

FÜNFZIGSTER  
JAHRESBERICHT  
des  
K. K. STAATSGYMNASIUMS  
in  
GÖRZ

---

Veröffentlicht am Schlusse des Schuljahres 1900.

---

INHALT:

1. „Ist die Schrift *Agonoi* ein Werk Xenophons?“ Ein Beitrag zur Lösung der Frage von dem k. k. Gymnasiallehrer ALOIS STOCKMAIR.
2. Schulnachrichten.



GÖRZ, 1900.  
Selbstverlag des k. k. Staatsgymnasiums.  
Druck von E. Seitz.



## Ist die Schrift „Agesilaos“ ein Werk Xenophons?

Ein Beitrag zur Lösung der Frage von Alois Stockmair.

Seit Valckenär ist zu wiederholten malen untersucht worden, ob der „Agesilaos“ wirklich von Xenophon, unter dessen Namen er überliefert ist, verfasst oder ihm untergeschoben sei.

Nachstehende Abhandlung soll nur ein Beitrag sein zur Klärung des Urtheiles über diese Frage, beansprucht aber keineswegs, die Frage selbst zur endgiltigen Entscheidung zu bringen. Es ist letzteres schon darum nicht möglich, weil der enge Raum eines Gymnasialprogramms eine Behandlung der Frage nach allen Gesichtspunkten nicht zu lässt. So geht Matthias Clar in der Abhandlung: *De Agesilao vere Xenophonteo* (Jahresbericht über das Kaiser-Karls-Gymnasium zu Aachen 1890-91) von der Ansicht aus, dass der Verfasser einer Lobschrift weniger an die Strenge der geschichtlichen Wahrheit als an die Regeln der Rhetorik gebunden sei; man müsse daher Inhalt u. Stil des „Agesilaos“ anders beurtheilen als den der „Hellenika“. Er hält den „Agesilaos“ für echt. Dr. Otto Hempel dagegen (*De Agesilao qui fertur Xenophontis quaestiones*. Jahresbericht über das königliche Friedrich-Wilhelms-Gymnasium, Berlin 1894) sucht nachzuweisen, dass der Verfasser des „Agesilaos“ ein Schüler der Isokrates sei; die Schrift sei also eine Schulübung u. zeuge von genauer Kenntnis der rhetorischen Theorie; in deren Anwendung aber zeige sich eine solche Unbeholfenheit, dass man unmöglich den erfahrenen Xenophon als den Verfasser ansehen könne. Die Frage auch nach dieser Seite zu behandeln u. zu entscheiden, wer Recht hat, musste ich mir versagen. Vgl. auch Karl Kyov-

sky, Programm des k. k. Obergymnasiums zu Pilsen 1884, wo der rhetorische Apparat zusammengetragen ist.

Heftig angefochten worden ist die Echtheit des „Agesilaos“ namentlich von Hagen (De Xenophonteo qui fertur Agesilao capita V, Bernae 1864) u. nach ihm von Hartman (Analecta Xenophontea, Lugd. Bat. 1887); vertheidigt hat die Echtheit vor Clar namentlich Lippelt (Quaestiones biogr. Bonnae 1889). Genannte Schriften sind in dieser Abhandlung vorzüglich in Betracht gezogen; benützt ist auch die übrige Literatur, wenn ich es auch für überflüssig gehalten, jedesmal eigens drauf zu verweisen.

Zur klareren Übersicht habe ich den Stoff nach Gründen, die für oder gegen die Echtheit sprechen, folgendermaßen geordnet:

I. Gründe aus der Form,

II. Gründe aus dem Inhalt,

III. Gründe aus dem Charakter Xenophons.

---

I.

### Gründe aus der Form.

Hartman sucht nachzuweisen, dass der Verfasser unserer Lobschrift ein Schüler des Isokrates sei; er führt eine Reihe von Stellen an, die er theils als isokratische Antitheta, theils als ornamenta u. flosculi oratorii bezeichnet; sie mögen der Vollständigkeit halber hier Platz finden, obgleich ich von ihrer Beweiskraft nicht sehr überzeugt bin:

a) Antitheta Isocratica:

VII, 3: *ἐλοιδορεῖτο μὲν γὰρ ἐπὶ τοῖς ἁμαρτήμασιν, τίμα δ' εἴ τι καλὸν πράττειεν, παρίστατο δ' εἴ τις συμφορὰ συμβαίνοι, ἐχθρὸν μὲν οὐδένα ἠγούμενος πολίτην, ἐπαινεῖν δὲ πάντας ἐθέλων, σώζεσθαι δὲ πάντας κέρδος νομίζων, ζημίαν δὲ τιθεῖς, εἰ καὶ ὁ μικροῦ ἄξιος ἀπόλοιτο.*

VII, 1: *οὐ πόνον ἐφίετο, οὐ κινδύνον ἀγίστατο, οὐ χρημάτων ἐφείδετο, οὐ σῶμα, οὐ γῆρας προῦφασίζετο.*

IX, 7: *τάδε γὰρ μὴν πῶς οὐ σαφῶς πρὸς τὸ γενναῖον ἔγνω ὅτι ἄρμαι μὲν κήσας τοῖς ἰδιώταις οὐδὲν ὀνομασιώτερος ἂν γένοιτο, εἰ δὲ φίλην μὲν πάντων μάλιστα τὴν πόλιν ἔχοι, πλείστον δὲ φίλον καὶ ἀρίστον ἀνά*

πάσαν τὴν γῆν κεκίητο, νικῶν δὲ τὴν μὲν πατρίδα καὶ τοὺς ἑταίρους ἐ-  
εργετῶν, τοὺς δ' ἀνιπάλους τιμωροῦμενος, οἷοι ὄντως ἂν εἴη νικηφόρος  
τῶν καλλίστων καὶ μεγαλοπρεπειάτων ἀγωνισμάτων καὶ ὀνομαστότατος  
καὶ ζῶν καὶ τελευτήσας γένοιτ' ἂν;

XI, 7: ἤσκει μὲν ἐξομιλεῖν μὲν παντοδαμοῖς, χρῆσθαι δὲ τοῖς ἀγαθοῖς.\*)

b) Ornamenta u. flosculi oratorii:

IV, 1: Der Verfasser lobt des Agesilaos Uneigennützigkeit, weil  
er vielen vom eignen Gelde Geschenke gemacht; dann fährt er fort:  
ὅτι φ δὲ ἰδὲ τὰ αὐτοῦ διδόναι ἐπ' ὠφελείᾳ ἀνθρώπων, πῶς ἂν οὗτος ἐθέ-  
λοι τὰ ἀλλότρια ἀποστρεφεῖν ἐφ' ᾧ κακόδοξος εἶναι;

IV, 4: Leute, die Wohlthaten empfangen, ohne dass der Wohl-  
thäter auf Dank oder Gewinn rechnet, heißen οἱ πρόικα εὐπεπονθότες;  
die Wohlthat selbst heißt παρακαταθήκη χάριτος, und der Empfänger  
φιλάντει παρακαταθήκην χάριτος.

V, 2: In der Schilderung der Selbstbeherrschung und einfachen  
Lebensweise des Agesilaos weiß der Verfasser kein Maß zu halten.  
„Nam postquam dixit: οὐ μὲν ἔπειρα γὰρ δεσπότη, ἀλλ' ἀρχομένη ἐπὶ τῶν  
πράξεων ἐχρήτιο (quod satis eleganter enuntiatum est, ridicula ista addit:  
καὶ εὐνήν γε εἰ μὴ τῶν συνόντων φαιλοιάτην ἔχει, αἰδούμενος οὐκ ἄδελγος ἦν,  
et sic risum movet magis quam admirationem.“

V, 7: Um zu zeigen, wie enthaltsam Agesilaos in der Liebe ge-  
wesen sei, bemerkt der Verfasser, niemand habe je den Agesilaos je-  
mandes Keuschheit nachstellen gesehen: „Nam quoties reipublicae causa  
aberat, nunquam apud privatum hospitem deversabatur, sed aut in ali-  
quo templo pernoctabat aut ἐν τῷ φασερῶ μάρτυρας τοὺς πάντων  
ὄφθαλμοῦς τῆς σωφροσύνης ποιούμενος.“

VI, 2: Ein hitziger Kampf, in dem die Feinde tapfer Widerstand  
leisten, heißt μάχη ἀντίπλος; ferner steht σήματα ἀπενεγκόμενος τοῦ  
θυμῷ μάχεσθαι im Sinne von τρωθεῖς.

VI, 3: τρόπαια μὲν Ἀγγελικίων οὐχ ὅσα ἐστήσατο, ἀλλ'  
ὅσα ἐστρατεύσατο δίκαιον νομίζειν, gespreizte Ausdrucksweise für

\*) Wie wenig diese Stellen beweisen, zeigt ein Vergleich mit unbestritten ech-  
ten Schriften Xenophons, wo dieselben „Antitheta Isocratica“ vorkommen, z. B. Me-  
mor. II, 4, 6: ὁ γὰρ ἀγαθὸς φίλος καὶ αὐτὸν τάττει πρὸς πᾶν τὸ ἐλλείπον τῷ φίλῳ καὶ  
τῆς τῶν ἰδίων κατὰ σκευῆς καὶ τῶν κοινῶν πράξεων καί, ἄν τε τινα εὐ ποιῆσαι δέη,  
συνειπάζει, ἄν τε τις φόβος ταράττη, συμβοηθεῖ τὰ μὲν ἀναλίσκων, τὰ δὲ συμ-  
πράττων, καὶ τὰ μὲν συμπείθων, τὰ δὲ βιαζόμενος καὶ εὖ μὲν πρῶτον τὰς  
πλείστα εὐφραίων, σφαιλλομένους δὲ πλείστα ληπαροθῶν.

den Gedanken: zu Lob und Ruhm gereichen dem Agesilaos nicht bloß seine Siege, sondern überhaupt alle Feldzüge.

VI, 6: So rasch waren oft die Märsche des Agesilaos, dass die Feinde oft seinen Aufenthaltsort nicht wussten: *ὥστε καὶ τὰ ἐχθρὰ ἀνώχθη τοῖς ἐχθροῖς καθίστη, τὰ μὲν παριών, τὰ δὲ ἐπερβαίνων, τὰ δὲ κλέπτων.*

VI, 7: Der Verfasser schildert die Bescheidenheit der Soldaten des Agesilaos, sie marschierten *ὥσπερ ἂν παρθένος ἢ σοφρονεστάτη προβαίνοι.*

VII, 1: Es wäre zu lang, des Agesilaos Vaterlandsliebe darzulegen: *οἴομαι γὰρ οὐδὲν εἶναι τῶν πεπραγμένων ἔπ' αὐτοῦ, ὃ τι οὐκ εἰς τοῦτο συντείνει.*

VIII, 7: „Simplicem Agesilai victum dum laudare vult puerulus noster, ipse omnis simplicitatis oblitus ita declamat: *εἰ δέ τις ταῦτα ἀπιστεῖ, ἰδέτω μὲν οἷα οἰκία ἦρει αὐτῷ, θεασάσθω δὲ τὰς θύρας αὐτῆς· εἰκάσειε γὰρ ἂν τις εἶη ταύτας ἐκείνας εἶναι, ὥσπερ Ἀριστόδημος ὁ Ἡρακλέους ὅτε καιῆλθε λαβὼν ἐπεσιήσαιο περιράσθω δὲ θεάσασθαι τὴν ἔσθον κατασκευῆν, ἐννοησάτω δὲ ὡς ἐθονάζει ἐν ταῖς θυσίαις, ἀκουσάτω δὲ ὡς ἐπὶ πολυκευθῶ καυθῶν καιῆται εἰς Ἀμύκλας ἢ Θυγατῆρα αὐτοῦ.* In quibus imperativorum multitudo satis probat, non posse hunc locum non esse ex exercitatione aliqua scholastica.“

VIII, 8: Bei seiner einfachen Lebensweise brauchte Agesilaos kein großes Einkommen; er hatte es also nicht nöthig, Geldes halber ungerecht zu handeln: *καίτοι καλὸν μὲν δοκεῖ τείχη ἀνάλωτα κιᾶσθαι πολὺ μέντοι ἔγωγε κάλλιον κρῖνω τὸ τὴν αὐτοῦ ψυχὴν ἀνάλωτον κατασκευάσαι καὶ ἐπὶ χρημάτων καὶ ἐπὶ ἡδονῶν καὶ ἐπὶ φόβου: „Nemo sic scribit loquiturve, qui non in rhetoris alicuius schola est eruditus.“*

Gleicher Art ist

XI, 7: *καὶ τοῦ μὲν σόμματος εἰκόνα στήσασθαι ἀπέσχετο πολλῶν αὐτῷ τοῦτο δωρεῖσθαι θελώντων, τῆς δὲ ψυχῆς οὐδ' ἐποτε ἐπαύετο μνημεῖα διαπονοῦμενος, ἡγούμενος τὸ μὲν ἀνδριανοποιῶν, τὸ δὲ ἑαυτοῦ ἔργον εἶναι, καὶ τὸ μὲν πλουσίον, τὸ δὲ τῶν ἀγαθῶν.* „Magis tamen hic auditur numerus rhetoricus.“

IX, 1: „Agesilaos semper in publico erat *νομίζων ἀσχονοργία μὲν τὸ ἀφανίζεσθαι πρόκειται, τῷ δὲ εἰς ἀλλοσ βίῳ τὸ φῶς μάλλον νόσμον φέρειν.*

X, 1: *καριερία μὲν προκείων ἔνθα ποιεῖν καιρός, ἀλλῇ δὲ ὅπου ἀνδρείας ἀγών, γνώμη δὲ ὅπου βουλῆς ἔργον.* „Synonymorum copia sophistam prodit.“

XI, 2: *Θαροῶν πλείονα ἔθνευ ἢ ἀνῶν εὔχετο* rhetorisch geschraubte Ausdrucksweise für den Gedanken: im Glück wie im Unglück war er ein gleich eifriger Verehrer der Götter.

XI, 1: *Ἐγὼ μὲν οἶν τὰ τοιαῦτα ἐπανῶ Ἀργεῖοιόν· ταῦτα γὰρ οὐχ ὡσπερ εἰ θησαυρῶ τις ἐντίχοι, πλουσιώτερος μὲν ἂν εἴη, οἰκονομιωτέρος δὲ οὐδὲν ἂν, καὶ εἰ νόσον δὲ πολέμιους ἐμπεσοῦσης κρατήσιεν, εὐνχίστερος μὲν ἂν εἴη, στρατηγικώτερος ἔδ οὐδὲν ἂν.*

II, 12: *κραυγὴ μὲν οὐδεῖα παρῆν, οὐ μὴν οὐδὲ σιγῆ, φωνὴ δὲ τις ἦν τοιαύτη ὡς ἄν ὄρη τέ καὶ μάχη παρασχοιτ' ἂν.*

II, 14: *παρῆν δὲ θεάσασθαι ἔνθα συνέπεσον τὴν μὲν γῆν αἵματι πεφυρμένην, νεκρούς δὲ ζιμμένους φίλους καὶ πολέμιους μετ' ἀλλήλων, ἀσπίδας δὲ διατεθρυμμένας, δόρατα συντεθραυσμένα, ἐγχειρίδια γυμνά κολεῶν, τὰ δὲ ἔτι μετὰ χεῖρας.*

Dies die Stellen aus Hartman; wie weit man ihnen Beweiskraft zuerkennen will, ist natürlich Ansichtssache; nur auf Eines sei noch aufmerksam gemacht, was Hartman übersehen hat, auf die vielen Assimilationen an manchen Stellen, z. B.

VII, 3: *ἐλοιδορεῖτο γὰρ ἐπὶ τοῖς ἁμαρτήμασιν, ἐτίμα δ' εἶ τι καλὸν πρᾶττοιεν, παρίστατο δ' εἶ τις συμφορὰ συμβαίνοιο, ἐχθρὸν μὲν οὐδένα ἠγούμενος πολίτην, ἐπαινεῖν δὲ πάντας ἐθέλων, σῶζεσθαι δὲ πάντας κέρδος νομίζων, ζῆμίαν δὲ κτε.*

Noch auffälliger

VII, 1: *οὐ πόρων ἐφίετο, οὐ κινδύων ἀφίστατο, οὐ χρημάτων ἐφείδετο, οὐ σῶμα, οὐ γῆρας προῦφασίζετο.* Vgl. auch oben II, 14 . . . διατεθρυμμένας . . . διατεθραυσμένα . . . ἐγχειρίδια . . . χαμαί . . . χεῖρας u. a.

In diesen Abschnitt füge ich dann noch mehrere Stellen ein, an denen der Wortlaut der Hellenika, wie es scheint aus grammatischem Angleichungsbestreben, zum Theil wohl auch aus andern Gründen, nur in einzelnen Worten verändert ist:

Hell. III, 4, 16: *μετὰ ἀνδρῶν τῶν γυμναζομένων, τὸν δὲ ἑπλόδρομον τῶν ἑππαζομένων* vgl. mit .

Ages. I, 25: *τὰ μὲν γυμνάσια μετὰ τῶν ἀνδρῶν γυμναζομένων, τὸν δὲ ἑπλόδρομον ἑπλέων ἑππαζομένων.* Da hier der Genetiv ἀνδρῶν durch seine Stellung zwischen Artikel u. γυμναζομένων attributiv wird u. seine Bezüglichkeit zu ἑππαζομένων eingebüßt hat, so scheint es der Verfasser als nothwendig erachtet zu haben, vor ἑππαζομένων ein ἑπλέων einzuschieben, das zugleich rethorisch dem vorausgehenden ἀνδρῶν entspricht.

Hagen hält die Stellung der Hellenika: *ἀνδρῶν τῶν γυμναζομένων*



für die ursprüngliche, u. ich stimme ihm bei; τῶν γυμναζομένων u. τῶν ἱππάζομένων sind partitive Appositionen zu ἀνδρῶν.

Eine rhetorische Erweiterung bieten auch die Worte τοὺς τοξότας ἐπὶ στόχον ἰέντας gegenüber μελειῶντας der Hellenika.

Das Streben nach lautlicher Angleichung zeigt sich in

**Ages I, 26:** χαλκίς — σιδηρεῖς — γραφεῖς gegenüber χαλκίς — σκυτοτόμοι — ζωγράφοι der Hellenika.

**Ages. I, 27:** σπραιώτας ἐστειφανωμένους τε ὅπου ἀπὸ τῶν γυμνασίων ἴοιεν vgl. mit

**Hell. III, 4, 18:** ἐστειφανωμένους ἀπὸ τῶν γυμνασίων ἀπίοντας.

Hagen glaubt, der Verfasser unserer Lobschrift habe sich an der Doppellung der Participien ἐστειφανωμένους u. ἀπίοντας gestoßen, u. er mag Recht haben, da sich, wie Hagen nachweist, ähnliche ganz auffallende Änderungen u. Auflösungen von Participien zu selbständigen Verben im „Agesilaos“ mehrfach vorfinden; als sicher erweisen lässt es sich natürlich nicht. Ferner aber glaubt Hagen dem Xenophon einen solchen Verstoß gegen den sprachlichen Wohlklang, wie die Worte ὅπου — ἴοιεν mit dem fast unmittelbar darauffolgenden ὅπου γὰρ ἄνδρες nicht zumuthen zu dürfen u. hält außerdem die Stelle für sprachlich unrichtig, da ὅπου als Zeitpartikel nicht vorkomme. Ob aber diese beiden letzteren Gründe stichhaltig sind, ist sehr zu bezweifeln; ὅπου zweimal hinter einander mag zwar als unschön gerügt werden; solche Unschönheiten u. sogar sprachliche Unrichtigkeiten — Anakoluthien — kommen aber vereinzelt auch bei gewandten Schriftstellern vor, bei den Alten noch mehr als bei den Modernen.

Was endlich Hagens Zweifel bezüglich zeitlicher Verwendung von ὅπου betrifft, so ist zu erinnern, dass wir für alles Zeitliche Maße und Ausdrücke vom Körperlichen hergenommen haben: so entstand die Doppeldeutigkeit z. B. von μέγχι u. πρὸ, dem unzweifelhaft ὅπου ebenso anzureihen ist wie deutsch „wo“ u. lateinisch „ubi“. Clar zieht hiezu mehrere Stellen an, von denen hier nur 2 Platz finden mögen:

**Soph. Aiax 1069:**

..... οὐ γὰρ ἔσθ' ὅπου  
λόγων ἀκοῦσαι ζῶν ἢ θέλησ' ἐμῶν.

**Aesch. Eum. 273:**

..... καὶ λέγειν ὅπου δίκη

σιγᾶν θ' ὁμῶς; ferner noch eine Stelle aus dem „Agesilaos“ selbst, an der der Übergang aus der örtlichen in die zeitliche Bedeutung recht deutlich erkennbar ist:



**Ages. VII, 1:** Ἀγησίλαος, ὅπου ᾔειτο τὴν πατρίδα τι ὠφελήσειν, οὐ πόνον ἐφίετο . . .

Ob man Stellen wie **Ages. I, 26:** ὥστε ἂν ἠγήσω für **Hell:** ὥστε οἶσθαι u. **Ages. I, 28:** πτόνας für **Hell. III, 4, 19:** μαλακοῦς eine Beweiskraft zuerkennen will, muss dem Belieben eines jeden Einzelnen überlassen bleiben.

Auffallender ist die von Hagen bemerkte viermalige Setzung von **ἐπομαι** u. **ἐφ' ἐπομαι** im **Ages. (I, 32, II, 2; 3; 12)** für **ἐπακολοῦθ' ἐώ** in den **Hell.**

Dagegen urtheilt Hagen zu streng, wenn ihm

**Ages. I, 28:** προεἶπε δὲ καὶ τοῦτο τοῖς στρατιώταις, ὡς εὐθὺς ἠγήσοιτο κτλ. für **Hell.** καὶ προεἶπεν αὐτοῖς [**Ἡριπίδα καὶ Μίγδων καὶ Ξενοκλεῖ καὶ Σκέθῃ**], ὡς εὐθὺς ἠγήσοιτο κτλ. verdächtig erscheint; im **Agesilaos** sind die 4 Unterbefehlshaber nicht genannt, u. wären sie auch genannt, der Befehl kam ja mittelbar doch an die Soldaten selbst.

**Ages. I, 33** Anf: ὡς δὲ ἤκουσε τοὺς πολεμίους ταράττεσθαι διὰ τὸ ἀίτιᾶσθαι ἀλλήλους τοῦ γεγενημένου . . . u.

**Ages. I, 35:** ὁ μέντοι Περσῶν βασιλεὺς, νομίσας Τισσαφέρνην αἴτιον εἶναι τοῦ κακῶς φέρεσθαι τὰ ἑαυτοῦ, Τιθραισι. — κεφαλήν.

**Hell. III, 4, 24** Ende, 25 Anf: ὅτι δὲ αὐτῇ ἡ μάχῃ ἐγένετο, Τισσαφέρνης ἐν Σάρδεσιν ἔτιχεν ὧν ὥστε ἠτιῶντο οἱ Πέρσαι προδεδῶσθαι ἐπ' αὐτοῦ, γνοὺς δὲ καὶ αὐτὸς ὁ Περσῶν βασιλεὺς . . . κεφαλήν.

Hier hat zunächst die Einschubung des Berichtes über den Zug gegen **Sardes**, der in den **Hell** nicht erwähnt ist, eine Änderung des Textes erfordert; daher lesen wir: ὁ μέντοι Περσῶν βασιλεύς gegenüber **Hell. γνοὺς δὲ καὶ αὐτὸς ὁ Περσῶν βασιλεὺς**. Aber ganz abgesehen davon findet sich ein sachlicher Widerspruch — u. damit bildet diese u. die nächstfolgenden Stellen die Brücke zum nächsten Abschnitt, zu den Gründen aus dem Inhalt —; nach dem Bericht der **Hell**. glauben sich die **Perser** von **Tissaphernes** verrathen u. der **König**, der auch davon hört, lässt ihn enthaupten; im **Ages.** dagegen schieben sie sich gegenseitig die Schuld zu u. nur der **König** hält den **Tissaphernes** für schuldig und lässt es ihn mit dem Tode büßen.

Ganz mit Recht verdächtigt Hagen auch folgende Stelle:

**Ages. II, 16:** καὶ οὕτω δὲ αἴ τε σπονδαὶ γίγνονται καὶ ὁ Ἀγησίλαος

οἴκαδε ἀπεχώρει ἐλόμενος ἀντὶ τοῦ μέγιστος εἶναι ἐν τῇ Ἀσίᾳ οἴκοι τὰ νόμιμα μὲν ἄρχειν, τὰ νόμιμα δὲ ἄρχεσθαι vgl. mit

**Hell. IV, 3, 21:** καὶ οὕτω δὴ αἶ τε σπονδαὶ γίγνονται καὶ ὁ Ἀγησίλαος

μὲν εἰς Δελφοὺς ἀγχιόμενος δεκάτην τῶν ἐκ τῆς λείας τῷ θεῷ ἀπέθυσεν, οὐκ ἐλάττω ἐκατὸν ταλάντων.

An beiden Stellen ist die Rede vom Waffenstillstand mit den Thebanern nach der Schlacht bei Koronea. Es wäre nun zu erwarten gewesen, dass an dieser Stelle auch im Ages. die Reise nach Delphi erwähnt würde; statt dessen kommt eine Lobpreisung des Königs u seines Gehorsams gegen die Gesetze des Staates, ganz unbegründet, wie aus der Luft gegriffen; denn hier, wo er schon im Herzen Griechenlands steht, ist es doch ganz natürlich, dass er nach errungenem Siege nach Hause zieht. Dagegen wäre das hier gespendete Lob dort ganz am Platze gewesen, wo der Verfasser die Zurückberufung des Königs durch die spartanischen Behörden berichtet.

Eine andere Art der Wortlautänderung ist die, dass Handlungen u. Thaten einer Gesammtheit, der Agesilaos angehörte, ihm allein als Verdienst angerechnet werden. Solcher Art sind folgende Fälle:

**Ages. II, 17:** ἐκ δὲ τοῦτου καὶ αναοήσας τοῖς Ἀργείοις τὰ μὲν οἴκοι καρπουμένους, Κόρινθον δὲ προσειληφίας, ἡδομένους δὲ τῷ πολέμῳ στρατεύει (ὁ Ἀγησίλαος) ἐπ' αὐτοῦς καὶ δηρώσας πᾶσαν αὐτῶν τὴν χώραν εἰθὺς ἐκεῖθεν ὑπερβαλὼν κατὰ τὰ σιενὰ εἰς Κόρινθον αἰρεῖ τὰ ἐπὶ τὸ Ἀέχαιον τεῖνοντα τείχη vgl mit

**Hell. IV, 4, 19:** οἱ δ' αὖ Λακεδαιμόνιοι ἐνθυμηθέντες τοῖς Ἀργείοις τὰ μὲν οἴκοι καρπουμένους, ἡδομένους δὲ τῷ πολέμῳ στρατεύουσιν ἐπ' αὐτοῦς Ἀγησίλαος δ' ἠγγεῖτο καὶ δηρώσας πᾶσαν αὐτῶν τὴν χώραν εἰθὺς ἐκεῖθεν ὑπερβαλὼν κατὰ Τενέαν εἰς Κόρινθον αἰρεῖ τὰ ἀνοικοδομηθέντα ὑπὸ τῶν Ἀθηναίων τείχη.

Die hier vorgenommene Änderung ist eine dreifache; einmal ist des Agesilaos Name für den aller Lacedämonier eingesetzt, sodann ist die früher nicht erwähnte Einnahme Korinths durch die Argiver (Hell. IV, 4) mit den Worten Κόρινθον δὲ προσειληφίας nachgeholt; da endlich die Worte αἰρεῖ τὰ ἀνοικοδομηθέντα ὑπὸ τῶν Ἀθηναίων τείχη unverständlich gewesen wären, nachdem er das in den Hell. unmittelbar vorher Erzählte übergangen, so vereinfacht der Verfasser den Wortlaut u. schreibt τὰ ἐπὶ τὸ Ἀέχαιον τεῖνοντα τείχη, welche Worte er übrigens, wie Hagen richtig bemerkt, aus Hell. IV, 4, 4 herübergenommen hat.

**Ages. II, 18:** ἐκ τοῦτου δὲ αἰσθανόμενος τοὺς Κορινθίους

πάντα μὲν τὰ κτήρη ἐν τῷ Πειραίῳ σοζομένους, πᾶν δὲ τὸ Πείραιον σπείροντας καὶ καρπουμένους vgl. mit

**Hell. IV, 5, 1:** ἐξ δὲ τοῦτου οἱ Αἰαζεδαίμονιοι ἀκούσαντες τῶν φευρόντων ὅτι ἐν τῇ πόλει πάντα μὲν τὰ βοσκήματα ἔχουσιν καὶ σώζουσιν τε ἐν τῷ Πειραίῳ, πολλοὶ δὲ τρέφονται αὐτόθι, στρατεύουσιν πάλιν εἰς τὴν Κόρινθον Ἀγχιλαῶν καὶ τότε ἡγούμενον.

Hier ist die Person des Ages. nicht bloß dadurch in den Vordergrund gestellt, dass er als allein handelnd dargestellt wird, sondern auch durch ἀσθανόμενος gegenüber dem ἀκούσαντες der Hell.; was also hier die Spartaner bloß von den Flüchtlingen hören, das nimmt im „Ages.“ der scharfsinnige und umsichtige König selbst wahr; endlich ist der Wechsel des Satzbaues zu erwähnen, indem dem ὅτι mit Opt. der Hell. der Acc. c. inf. im „Ages.“ entspricht.

**Ages. III, 4, 5:** ἦν μέντοι ἐγὼ γένεσθαι στρατηγός, ἔφη, πολεμήσω σοι, ὦ Ἀγχιλαε, ὡς ἂν ἐγὼ δύνωμαι κράϊστα vgl. mit

**Hell. IV, 1, 16:** ἐὰν μέντοι ἐμοὶ τὴν ἀρχὴν προστάιτη — ἐδ' ἡρῶ εἰδέναι, ὅτι πολεμήσω ἔμιν ὡς ἂν δύνωμαι ἄριστα.

Die Mehrzahl für die Einzahl findet sich auch in folgenden von Hagen angezogenen Stellen:

**Ages. II, 22:** εἰρῶν δὲ ἀποτειταφρευμένα καὶ ἀπεσταυρωμένα ἅπαντα ὑπερβὰς τὰς Κινὸς κεφαλὰς ἐδήγον τὴν χώραν μέχρι τοῦ ἄστεος. Diese Stelle lässt Hagen durch Zusammenziehung folgender 2 Stellen der Hell. entstanden sein:

**Hell. V, 4, 38:** εἰρῶν δὲ ἀποτειταφρευμένον καὶ ἀπεσταυρωμένον κύκλω τὸ πεδίον καὶ τὰ πλείστον ἄξια τῆς χώρας u.

**Hell. V, 4, 41:** ἐξ δὲ τοῦτου τὰ ἐντιὸς ἔειπε καὶ ἔκαε μέχρι τοῦ ἄστεος.

**Ages. II, 22:** καὶ ὑπερβὰς τὰ κατὰ Σκῶλον σταυρώματα καὶ τάφρους ἐδήγασε τὰ λοιπὰ τῆς Βοιωτίας vgl. mit

**Hell. V, 4, 49:** ὁ δ' Ἀγχιλαῶς — ἔφθασεν ὑπερβὰς τὸ κατὰ Σκῶλον σταυρώματα πρὶν ἔλθεῖν τοὺς Θηβαίους.

**Aus Hell. IV, 3, 21:** . . . καὶ Ἀγχιλαῶς μὲν εἰς Δελφοὺς ἀφικόμενος δεκάτην τῶν ἐξ τῆς λείας τῷ θεῷ ἀπέθυσεν οὐκ ἐλάττω ἑκατὸν τάλαντων ist nach Hagen folgende Stelle entnommen und an einen andern Platz gerückt:

**Ages. I, 33 fg** (Zug gegen Sardes, in den Hell nicht erwähnt): §. 34: τὴν δὲ τῶν πολεμίον ὄντιω καρπούμενος ὥστε ἐν δυοῖν ἔπιον πλέον τῶν ἑκατὸν τάλαντων τῷ θεῷ ἐν Δελφοῖς ἀποθῆσαι. Ich glaube aber nicht, dass sich aus der Änderung des οὐκ ἐλάττω der Hell,

zu *πλέον* des Ages eine Absichtlichkeit herauslesen lasse; die *Litotes* *οὐκ ἐλάττω* sagt eben genau das gleiche wie *πλέον*.

„Aus zwei Stellen der *Hell.* zusammengezogen, aber mit gänzlicher Änderung der Erzählung des Sachverhaltes, ist nach Hagen folgende Stelle:

**Ages. II, 17:** . . . οὐκ ἄρα ἀπελθὼν εἰς τὰ Ῥακίδια ὑποῦ ἐτάχθη ἐπὶ τοῦ χοροποιοῦ τὸν παιᾶνα συνεπειέλει vgl. mit

**Hell. IV, 5, 11** (Veranlassung zur Niederlage der spartanischen *μάρα* bei *Lechaion*): οἱ Ἀμικλαῖοι ἀεὶ ποτε ἀπέρχονται εἰς τὰ Ῥακίδια ἐπὶ τὸν παιᾶνα, ἐάντι στρατοπεδευόμενοι τυγχάνωσιν, ἐάντι ἄλλως πῶς ἀποδημοῦντες. Καὶ τότε δὴ τοὺς ἐκ πάσης τῆς στρατιᾶς Ἀμικλαίους κατέλειπεν Ἀγισίλαος ἐν Λεχαίῳ — u.

**Hell. IV, 5, 18**, wo *Agesilaos'* Heimzug erzählt ist, aber seiner Anwesenheit in *Amyklä* u. *Betheiligung* am Festzug mit keinem Wort Erwähnung geschieht.

Ganz übergangen ist im „*Ages.*“, was

**Hell. IV, 3, 13 fg** über die Niederlage der *Lacedämonier* bei *Κνίδος* erzählt wird; Hagen meint, *Agesilaos'* frevelhaftes Opfer der *εὐαγγέλια*, das er zur Bekräftigung der ausgesprengten Siegesnachricht vornahm, würde eben sehr wenig dazu beigetragen haben, den Helden der *Lobschrift* in günstigem Lichte erscheinen zu lassen.

Umgekehrt finden sich wieder *Einschaltungen* in die *Erzählung*, die in den *Hell.* fehlen:

**Ages. II, 12** zwischen *ἀπέθνησκον* und *τέλος δὲ τῶν Θηβαίων*: καὶ κραυγὴ μὲν οὐδεμία παρήν, οὐ μὴν οὐδὲ σιγὴ, φωνὴ δὲ τις ἦν τοιαύτη, ὅταν ὀργή τε καὶ μάχη παράσχοιτ' ἄν. Was für und wider diese Stelle geschrieben worden, ist zu *subjectiv*, als dass man daraus klug werden könnte; je nach dem persönlichen Standpunkte verweisen sie die *Einen*, wenn sie schon irgendwo stehen soll, als *lebendige* *Schilderung* der *Schlacht* als geeigneter in die *Hell.* u. bezeichnen sie, weil sie dort nicht steht, als ein *sophistisches* *Machwerk*, Andere wieder finden sie gerade an dieser Stelle recht passend u. glauben, *Xenophon* habe sie mit *Vorbedacht* hierher gesetzt. Andere *Anhaltspunkte* aber fehlen, so dass eine *Entscheidung* in diesem *Meinungstreite* unmöglich ist.

Den *Widerspruch*, den Hagen in

**Ages. I, 24:** ἔταξε δὲ καὶ πόλεις ἐξ ὧν δεοὶ τοὺς ἱππίας παρασκευάζειν, νομίζων ἐκ τῶν ἱπποτρόφων πόλεων εὐθὺς καὶ φρονηματίας μάλιστα ἂν ἐπὶ τῇ ἱππικῇ γενέσθαι· καὶ τοῦτ' οὖν κτλ. ἐπειδὴ δὲ κτλ. im *Zusammenhalt* mit

**Ages. I, 23** Ende: *τοὺς μὲν ὄν πλουσιωτάτους ἐκ πασῶν τῶν ἐκεῖ πόλεων ὑποποροφεῖν κατέλεξε* findet, hat Clar überzeugend widerlegt: Agesilaos macht alle Reichen in den dortigen Städten reiterdienstpflichtig, stellt es aber frei, statt des persönlichen Dienstes einen Ersatzmann zu stellen; jedoch fordert er, dass dieser aus den pferdezüchtenden Städten angeworben werde, weil er sich nur so eine tüchtige Reiterei erhoffen kann.

Andere Änderungen minder wichtiger Art s. Hagen S. 23-28. Angefügt seien hier drei Stellen, die Hartman in Folge stilistischer Unbeholfenheit des Verfassers schwer verständlich findet, die aber meines Erachtens nicht gerade viel Schwierigkeiten bereiten:

I, 2: *ἔτι καὶ νῦν τοῖς προγόνοις ὀνομαζομένοις ἀποκημιμονέεται ὀπόστος ἀφ' Ἡρακλέους γέγονεν*. Der Stein des Anstoßes können hier höchstens die Worte *τοῖς προγόνοις ὀνομαζομένοις* sein, die, als dat. instr. aufgefasst, auch keine Schwierigkeit mehr bieten.

I, 36: *ἐπειθετο τῇ πόλει οὐδὲν διαφερόντως ἢ εἰ ἐν τῷ ἐφορείῳ ἔτυχεν ἔστως μόνος παρὰ τοὺς πέντε*. Worin an dieser Stelle die Unklarheit liegen soll, ist mir nicht erfindlich; *οὐδὲν διαφερόντως ἢ εἰ* „in nichts unterschiedlich wie wenn“ d. h. „genau so als wenn“ ist klar, wenn auch nicht gewöhnlich. Der Vergleich an u. für sich kann auch nicht bemängelt werden; es ist klar, dass Agesilaos, so lange er in Asien an der Spitze eines siegreichen Heeres stand, eine Auflehnung gegen den Befehl der Staatsbehörden nicht ohne Aussicht auf Erfolg hätte wagen können; wenn er gleichwohl ebenso unweigerlich gehorcht, wie wenn er in Sparta allein vor den Behörden stünde, so ist damit sein pünktlicher Gehorsam recht gut gekennzeichnet.

Etwas unklarer ist die dritte Stelle

X, 1: *ταῦτα γὰρ οὐχ ὥσπερ εἰ θησανρῶ τις ἐντύχοι, πλουσιώτερος μὲν ἂν εἴη, οἰκονομικώτερος δὲ οὐδὲν ἂν, καὶ εἰ νόσον δὲ πολέμοις ἐμπεσοῦσης κρατήσειεν, εὐτυχέστερος μὲν ἂν εἴη, στρατηγικώτερος δὲ οὐδὲν ἂν*. Der Sinn dieser Stelle kann wohl nur der sein, dass der König seine Erfolge nicht der Gunst des Glückes, sondern seiner eigenen Umsicht u. Tüchtigkeit zu danken hatte. Die grammatische Schwierigkeit besteht in der Auslassung des Prädicates im Hauptsatz; ergänzt man zwischen *οὐχ* und *ὥσπερ* . . . *ἔχει* oder *ἔστιν*, so ist alles klar. Ich möchte den ganzen Satz eher schleppend als schwer verständlich nennen; gegen die Echtheit beweist er nichts.

## II.

## Gründe aus dem Inhalt.

Die hier folgenden Stellen sind in der Weise an einander gereiht, wie sie beim Lesen entgegnetreten oder wie sie inhaltlich und logisch zusammengehören.

I, 3: οἱ δευτέρων πρωτεύουσιν, ἀλλ' ἡγεμόνων ἡγεμονεύουσιν (οἱ τῶν Λακ. βασιλεῖς). Hartman erinnert mit Recht daran, dass diese Worte nach dem Tode des Agesilaos, also zu einer Zeit nieder geschrieben wurden, wo die Lacedämonier ihre Vorherrschaft in Griechenland durch die Schlacht bei Leuktra u. die darauf folgenden Ereignisse längst eingebüßt hatten. Wenn aber Lippelt dagegen einwendet, die Stelle beziehe sich auf alle Vorfahren der Agesilaos, von denen gewiss viele über die Lacedämonier herrschten, so ist darauf einfach zu erwidern, dass diese Vorfahren damals eben schon todt waren u. dass, wenn man die Stelle nimmt, wie sie ist, der Verfasser unserer Lobschrift doch nur seine Zeit im Auge gehabt haben kann. Lippelt gibt dies auch zu, indem er die Ansicht ausspricht, Xenophon scheine die Hoffnung nicht aufgegeben zu haben, dass die Spartaner die Vorherrschaft in Griechenland einmal wieder erlangen würden. Und Otto Güthling (Ausgabe des Agesilaos, Leipzig 1888) sagt rundweg, sie hätten sie nach der Schlacht bei Mantinea wieder gewonnen, so dass sie Xenophon um das Jahr 360, wo die Lobschrift entstanden sei, mit Recht habe ἡγεμόνες nennen können. Dem steht aber der Schluss der Hellenika entgegen: Hell. VII, 5, 27: ἀκρασία τε καὶ ταραχὴ ἐν πλείων μετὰ τὴν μάχην ἐγένετο ἢ πρόσθεν ἐν τῇ Ἑλλάδι. S. Breitenbach z. d. Stelle. Erinnert man sich, dass Xenophon kurz vorher (Hell. VII, 5, 26) bemerkt hat, dass nur durch des Epaminondas Tod die Gegner der Thebaner vor der gänzlichen Unterwerfung unter ihre Herrschaft bewahrt wurden, so ist es wohl wenig wahrscheinlich, dass die Spartaner als die Besiegten so schnell wieder hätten die Vorherrschaft in Griechenland erlangen können. Wie hätte dann auch so kurze Zeit später, im Jahre 346, Sparta es so ruhig hinnehmen können, als es aus der Amphiktyonenliste gestrichen wurde? Es wiederholte wohl seine alten Ansprüche auf Messene, u. wenn es auch die demüthigende Forderung Philipps von Macedonien, Messene frei zu lassen, zurückwies, so zeigt der Vorfall doch, wie tief Sparta's Macht gesunken war. Vgl. Rhedanz, Eintlg. z. Demosth. 9 phill. Reden §§. 66 u. 72.



I, 6: Ἀγηςίλαος τοίνυν ἔτι μὲν νέος ὢν ἔτυχε τῆς βασιλείας. Hartman will hier einen Widerspruch mit dem wirklichen Sachverhalt entdeckt haben; im Jahre 379 nämlich ist Agesilaos ἐπὲρ τὰ τετταράκοντα ἀφ' ἡβης d. i. über 60 Jahre alt; somit muss er im Jahre 399, als er König wurde, über 40 Jahre alt gewesen sein. Dagegen fasst Lippelt das Wort νέος im weiteren Sinn als Gegensatz zu γέρον, wie unser „jung“, so dass der Sinn der Stelle wäre: Agesilaos kam im Verhältnis zu andern Königen Sparta's früh zur Regierung. Als Belege für die Richtigkeit seiner Auffassung zieht Lippelt Plutarch, Perikles 3 an, der den Themistokles in der Schlacht bei Marathon νέον ἔτι nennt, obwohl er schon 35 Jahre zählte, u. Xenophon Memor. 1, 2, 35: καὶ ὁ Σωκράτης, ἵνα τοίνυν, ἔφη, μὴ ἀμφίβολον ἦ, ὀρίσατέ μοι, μέχρι πόσων ἐτῶν δεῖ νομίζειν νέους εἶναι τοὺς ἀνθρώπους. Καὶ ὁ Χαρικλῆς, ὕσσυπερ, εἶπε, χρόνον βουλευεῖν οὐκ ἔξεστιν ὡς ὄπω φρονίμοις οἴσιν μηδὲ σὺ διαλέγον νεωτέροις τριάζοντα ἐτῶν.

Ich glaube, dass Lippelt Recht hat; ἔτι μὲν νέος ὢν kann ganz gut bedeuten: „in rüstigem Mannesalter“; nur das Verhältnis zum Alter der übrigen Könige Sparta's ist unpassend herangezogen; es hat ja auch in Sparta minderjährige Könige gegeben, für die dann jedesmal ein naher Verwandter als Vormund die Regierung führte.

I, 6: ἐξηγγέληθη βασιλεὺς ὁ Περσῶν ἀθροίζων καὶ ναυτικὸν καὶ πεζὸν πολὺ στρατεύμα ὡς ἐπὶ τοὺς Ἕλληνας.

Heil. III, 4, 1 meldet der Syrakusaner Herodas die Ausrüstung einer Flotte durch die Perser; daher glaubt Lippelt, es seien an der Stelle des „Agesilaos“ zwei zu verschiedenen Zeiten eingetroffene Nachrichten in eine vereinigt. Denn in einem Zeitraum von drei Monaten (Ages. I, 10) habe unmöglich die Nachricht von des Agesilaos' Ankunft nach Susa gelangen, das ungeheure Heer der Perser zusammengezogen u. von Medien bis an das ägäische Meer vorgeschoben werden können. Er bringt in Erinnerung, das Kyros d. Jüngere zu seinem Zuge gegen Susa 6 Monate gebraucht habe. Der Verfasser des „Agesilaos“ habe also, da ihm die heimliche Heeresrüstung des Königs bekannt war, ohne Rücksicht auf die Zeitverhältnisse den Bericht über Heeres- u. Flottenrüstung in Eins zusammengezogen, während in den Hell. beides an seiner Stelle erzählt werde.

Indes, glaube ich, lässt sich unsre Stelle auch noch auf andre Weise rechtfertigen. Die Perser führten nämlich ihre Flotten jederzeit zur Unterstützung ihrer Landheere in den Krieg. Der Bericht im „Ages-



silaios“, wo Flotte u. Landheer erwähnt werden u. zwar mit der Bestimmung *ὡς ἐπὶ τοὺς Ἑλληνας*, widerspricht also nicht der Stelle der Hellenika; denn die Ausrüstung des Landheeres war selbstverständlich, u. Herodas berichtet von der Flotte: *ὡς βασιλέως καὶ Τισσαφίερους τὸν στόλον τοῦτον παρασκευάζομένων* u. Ages. I, 11 verlangt Tissaphernes nach Abschluss des Waffenstillstandes mit Agesilaos große Truppenmassen vom Perserkönige; die Betheiligung des Tissaphernes, des Satrapen Vorderasiens, ließ die griechenfeindliche Absicht der Kriegsrüstung deutlich genug erkennen, wenn auch Herodas nichts erfahren hatte, wohin die Flotte gehen sollte. Auch ist im „Agesilaos“ der Name des Herodas nicht genannt, sondern ganz unbestimmt heißt es: *ἐξηγγέλη βασιλεὺς κιλ.*, so dass es sich der Leser selbst zurecht legen kann, wie die Lacedämonier die Rüstungen der Perser erfahren haben mochten. Lippelts Annahme also, der Verfasser der „Agesilaos“ habe zwei zu verschiedenen Zeiten eingetroffene Nachrichten in eine zusammengezogen, ist ganz unnöthig.

I, 10: Die Giltigkeitsdauer des Waffenstillstandes mit Tissaphernes wird im „Agesilaos“ auf 3 Monate festgesetzt, in den Hellenika gar nicht erwähnt; Hartman will daraus das Streben des Verfassers ableiten, im Sachverhalt besser unterrichtet zu scheinen als sein Gewährsmann. Mir kommt diese Annahme willkürlich vor; die Sache kann ja auch aus Versehen oder als belanglos in den Hell. unerwähnt geblieben sein.

I, 18. Diese Stelle, welche vom Beuteverkauf handelt, findet Hartman unverständlich. Otto Güthling (Ausgabe d. Ages.) hat sie recht einleuchtend erklärt: die ganze Beutemasse wurde durch eigens bestellte Beuteverkäufer einzeln losgeschlagen, der Kaufpreis aber zunächst nur gut geschrieben und erst später, nachdem die Käufer die Waren wieder verkauft hatten, bezahlt; hiedurch wurde der Kaufpreis hinaufgetrieben u. somit ein höherer Erlös für die Beute erzielt.

I, 33 fg. Xenophon (Hell. III, 4, 23—25) erzählt Agesilaos' Sieg bei Sardes u. unmittelbar darauf die Bestrafung des Tissaphernes von Seiten des Perserkönigs.

Im „Ages.“ ist eingeschoben ein Bericht über einen Zug gegen die Stadt Sardes selbst, über die Verwüstung des umliegenden Gebietes u. ein an die Jonier erlassenes *χίρηνμα*, vom König abzufallen.

Lippelt hält diese Einschaltung für ein additamentum rhetoricum u. findet es, wie mir scheint nicht mit Unrecht, für natürlich, dass das es in den Hell. ausgeblieben ist, ebenso stimme ich ihm bei, wenn er Hartman's

Ansicht über das *ζήρυγμα*, der es für eine Nachahmung von Herod. VIII., 22 hält, für zu spitzfindig erklärt. Aber auch sonst ist Hartman zu weit gegangen, indem er glaubt, der Verfasser des „Ages.“ schiebe eine Erzählung ein „*de Agesilao ipsam urbem Sardes aggrediente*“. Die Worte *εὐθὺς ἤγεν ἐπὶ Σάρδεϊς* müssen aber nicht nothwendig heißen: er ließ die Stadt berennen; denn dann wäre sie wahrscheinlich auch vertheidigt worden §. 34 lesen wir aber: *ἐπεὶ μέντοι οὐδεὶς ἀντεξήει, ἀδεῶς δὲ τὸ ἀπὸ τοῦτου ἐστρατεύετο* Agesilaos rückte also vor die Stadt und suchte durch Verwüstung des umliegenden Gebietes die Feinde, welche sich in der Stadt eingeschlossen hatten, zu einem Ausfall zu verleiten, um so Gelegenheit zu einer neuen Schlacht zu erhalten.

II, 1: *καὶ ἦν ἐναισιῶν ὁδὸν ὁ βάρβαρος ἐποιήσαιο, ταύτην μεῖον ἢ ἐν μὴνὶ καθήρσεν ὁ Ἀγησίλαος*. Diese Stelle weicht in sofern vom Bericht der Hell. ab, als dort (IV, 3, 1) bloß ganz allgemein der Marsch des Agesilaos als ein eiliger bezeichnet wird: *ὁ δ' Ἀγησίλαος σπεύδων μὲν ἐκ τῆς Ἀσίας ἐβόηθει*.

Wenn Lippelt gegen Hartman dazu bemerkt: hoc quoque rhetorice additum est, so mag er Recht haben; aber der Grund, den er dafür angibt „quod proclii Corinthiaci nuntium, qui in Hellenicis IV, 3, 1 sqq. legitur, scriptor alio loco (VII, 5) narraturus erat“, ist jeder Logik bar.

II, 7: . . . *τάδ' αὐτοῦ ἔγγραμαι, ἵτι πληθὺς τε οὐδὲν μείον ἢ τὸ τῶν πολεμίων παρεσκευάσαιο*. Diese Stelle findet Hartman im Widerspruch mit Hell. IV, 3, 15, wo berichtet wird, dass in der Schlacht bei Koronea Agesilaos an Leichtbewaffneten weit überlegen gewesen sei; jedoch vielleicht mit Unrecht; zieht man nämlich den ganzen §. 7 in Betracht, so ergibt sich aus dem Zusammenhang, dass der Verfasser mit diesen Worten nicht sagen will, die Kriegerzahl des Agesilaos sei nicht geringer gewesen als die der Feinde; er drückt vielmehr sein Staunen darüber aus, dass Agesilaos im Stande gewesen, eine solche Macht zusammenzubringen und sie so trefflich auszurüsten; übrigens hat *οὐ μείον* steigernde Kraft: „keine geringere“ d. h. „eine wenigstens gleich große Macht.“

II, 9: *ἐώραν δὲ τὰς τε γάλαγγας ἀλλήλων μάλα ἰσομάχους, σχεδὸν δὲ καὶ οἱ ἱππεῖς ἦσαν ἐκατέρων ἰσοπληθεῖς*. Diese Stelle widerspricht dem Bericht der Hell. IV, 3, 15, wo, wie oben bemerkt, des Agesilaos Überlegenheit an leichtbewaffneten Fußtruppen erwähnt wird. Diesen Widerspruch sucht Lippelt dadurch auszugleichen, dass er, da keine bestimmte Truppenzahl angegeben ist, annimmt, Agesilaos sei

eben so viel in der Zahl der Schwerbewaffneten nachgestanden, als er an Leichtbewaffneten überlegen war. Aber, frage ich, warum erwähnt es der Verfasser des „Ages.“ nicht? Wenn er uns des Königs Überlegenheit in der einen Truppengattung wissen lässt, so ist er es der Ehre und dem Ruhm desselben schuldig, auch nicht zu verschweigen, dass er in der andern, viel wichtigeren Truppengattung in der Minderzahl war. Von der Reiterei heißt es, dass sie auf beiden Seiten ziemlich gleich stark war. Aber warum sagt er uns das bloß von der Reiterei und nicht auch vom schwerbewaffneten Fußvolk, wenn dort dasselbe statt hatte? Nach meiner Ansicht, weil die Zahl der Reiter und Fußsoldaten in den griechischen Heeren in keinem so bestimmten Verhältnisse stand, dass man bei gleicher Zahl der Fußtruppen zweier Heere auf eine gleiche Zahl Reiter hätte schließen können.

II, 9: *καὶ γὰρ ἐγένετο (ἢ ἐν Κορωνείᾳ μάχῃ) οἷαπερ οὐκ ἄλλη τῶν ἐφ' ἡμῶν.*

Diese Worte, die wir auch Hell. IV, 3, 16 lesen, findet Hartman im Agesilaos, der erst nach des Königs Tode, somit auch nach der Schlacht bei Mantinea abgefasst sein kann, nicht der Zeitlage entsprechend; denn nach Xenophons eigenem Berichte (Hell. VII, 5, 26): *συνεληλυθένιας γὰρ σχεδὸν ἀπάσης τῆς Ἑλλάδος καὶ ἀντιπειραγμένων, οὐδεὶς ἦν, ὅστις οὐκ ᾔπειτο, εἰ μάχῃ ἔσοιτο, τοὺς μὲν κρατήσαντας ἄρξαι, τοὺς δὲ κρατηθέντας ἐπηζόους ἔσεσθαι* sei letztere Schlacht das Großartigste gewesen, was das damalige Hellas erlebt habe. In den Hell. dagegen lasse sich die Stelle über die Schlacht bei Koronea dadurch erklären, dass das Werk nicht auf einmal entstand und dass der Theil, wo unsere Stelle sich findet, schon lange vor der Schlacht bei Mantinea abgefasst und später nicht mehr überarbeitet wurde.

Indes gibt es vielleicht doch noch eine Möglichkeit, die Stelle zu halten; man kann nämlich die Worte: *καὶ γὰρ ἐγένετο οἷαπερ οὐκ ἄλλη τῶν ἐφ' ἡμῶν* auch auf die Wucht des beiderseitigen Angriffs beziehen, namentlich dort, wo die Thebaner, fest geschlossen, nach dem Helikon durchzubrechen versuchen, der in der Schlacht bei Mantinea nichts Gleiches gegenüber steht; jedenfalls muss berücksichtigt werden, dass in letzterer Schlacht die Gegner der Thebaner infolge des neuartigen und ungewohnten Truppenaufmarsches unter Epaminondas Führung auf einen Angriff nicht gefasst waren und so in halber Verwirrung in den Kampf rücken mussten. Vgl. Hell. VII, 5, 22: *τοῦτο δὲ ποιήσας ἔλυσσε μὲν τῶν πλείστων πολεμίων τὴν ἐν ταῖς ψυχαῖς περὸς μάχην παρασκευήν, ἔλυσσε δὲ τὴν ἐν ταῖς τάξεσιν. . .*

δὲ πολέμοι ὡς εἶδον παρὰ δόξαν ἐπιόντας, οὐδ εἰς αὐτῶν ἡσυχίαν ἔχειν ἠδύνατο, ἀλλ' οἱ μὲν . . . οἱ δὲ . . . πάντες δὲ πεισομένοις τι μᾶλλον ἢ ποιήσουσι ἐφύεσαν. So war schon von vornherein kein so nachhaltiger Widerstand zu erwarten; was aber die Worte *συνεληλυθίας γὰρ σχεδὸν κιλ.* (Hell. VII, 5, 26) betrifft, so beziehen sie sich nicht auf die Schlacht selbst, sondern auf die Wirkungen, die man von ihr erwartete. Vgl. auch Clar, der darauf aufmerksam macht, dass *οἶατερ* nicht mit *ὄσητερ* verwechselt werden dürfe.

II, 11: ἦσαν δ' οὔτοι τῶν τε ἐξ οἴκων αὐτῶ συστρατεισαμένων καὶ τῶν Κυρῆων τινές, καὶ Ἴωνες δὲ καὶ Αἰολεῖς καὶ Ἑλλησπόντιοι.

Den Widerspruch, dass Herippidas *ξαναγός τῶν τε ἐξ οἴκων αὐτῶ συστρατεισαμένων* genannt wird u. an dem Hagen u. mit ihm Hartman Anstoß nimmt, sucht Lippelt nicht unglücklich dadurch zu lösen, dass er unter denen, welche von Hause mitgezogen waren, einen Theil jener 6000 Bundesgenossen versteht, welche Agesilaos zu den 30 Spartiaten u. 2000 Neodamoden verlangt hatte; er glaubt, wegen der Unverlässlichkeit dieser Bundesgenossen, deren Vaterstädte im böotischen Kriege vielfach von den Spartanern abgefallen waren, hätten sie hauptsächlich die Zahl jener 4000 ausgemacht, welche Agesilaos zum Schutze der asiatischen Städte unter dem Harmosten Euxenos zurückließ, während er den übrigen Theil unter dem Befehl des Herippidas mit sich nach Griechenland nahm. Dass Herippidas *ξαναγός* heiße, verschlage nichts, da auch die Befehlshaber der Bundesgenossen diesen Titel führten u. Agesilaos sein Heer besoldete. Das Nähere s. Lippelt S 20 f.

Schreiben will Lippelt die Stelle: . . . ἐξενάγει — ἦσαν . . . τῶν Κυρῆων τινές — καὶ Ἴωνες . . . ἐχόμενοι.

Zu bemerken ist nur noch, dass Hagen in den Worten *καὶ τῶν Κυρῆων τινές* an *τινές* (pauci) Anstoß nimmt, während es doch Hell. IV, 3, 15 heißt: *πρὸς δὲ ταῦτοις οὗ Ἡριππίδας ἐξενάγει ξενικῶν*, woraus sich schließen lasse, dass deren Zahl keineswegs eine so geringe war. Die Stelle im „Agesilaos“ sagt aber nicht, dass alle *Κύρῆοι* unter dem Befehle des Herippidas gestanden seien; es heißt ja: *ἦσαν δὲ οὔτοι* (sc. *οὗ Ἡριππίδας ἐξενάγει*) *τῶν τε ἐξ οἴκων συστρατεισαμένων καὶ τῶν Κυρῆων τινές, καὶ Ἴωνες καὶ Αἰολεῖς καὶ Ἑλλησπόντιοι ἐχόμενοι* d. h. unter dem Befehl des Herippidas standen alle Jonier, Äolier u. Hellespontier, außerdem ein Theil derer, die mit Ages. von Hause mitgezogen waren, u. ein Theil der *Κύρῆοι*. Freilich bleibt immer noch eine andere Schwierigkeit; während nämlich an der ange-

zogenen Stelle im „Agesilaos“ all die Genannten als unter dem Befehl des Herippidas stehend bezeichnet werden, heißt es Hell. IV, 3, 17: . . . ἀντεξέδραμον ἀπὸ τῆς Ἀγισιλάου γάλαγγος ὧν Ἡριππίδας ἐξενάγει καὶ σὺν αὐτοῖς Ἴωνες καὶ Αἰολεῖς καὶ Ἑλλησπόντιοι d. h. Jonier, Äolier u. Hellespontier standen nicht unter dem Befehl des Herippidas; unter wessen Befehl sie standen, ist aber nicht angegeben. Wollte man also auch mit Clar den Begriff von *ξεναγεῖν* zur Bedeutung von imperare, praesesse verallgemeinern, so wäre damit diese Schwierigkeit doch nicht behoben.

II, 20: μετὰ δὲ ταῦτα προθύμων ὄντων τῶν Ἀχαιῶν εἰς τὴν συμμαχίαν κτλ. vgl. mit

Hell. IV, 6, 1 u. 2 u. namentlich 3: ταῦτα δ' ἔλεγον ἐπαπειλοῦντες τοῖς Ἀκαδαίμοις ἀπαλλαγέσεσθαι τῆς συμμαχίας, εἰ μὴ αὐτοῖς ἀντεπιζουρήσουσι.

Diese zwei Stellen findet Hagen einander widersprechend, da aus der im „Ages.“ hervorgehe, dass die Achäer früher nicht spartanische Bundesgenossen gewesen seien, während sie in den Hell mit dem Abfall drohen, falls die Spartaner ihnen im Kriege gegen die Akarnaner nicht Beistand leisteten. Aber die Worte *προθύμων ὄντων εἰς τὴν συμμαχίαν* („bereitwillig hinsichtlich der Bundesgenossenschaft“) können gerade so gut bedeuten: „bereit, in der Bundesgenossenschaft zu verharren“ wie „bereit, in die Bundesgenossenschaft einzutreten“, beweisen also nichts gegen die Echtheit des „Ages.“

Weiter aber wird im selben Paragraphen unserer Schrift erzählt, die Akarnaner, welche die Höhen über dem Engpass besetzt hielten, seien von den Leichtbewaffneten der Spartaner hinabgetrieben u. geschlagen worden; Hell. IV, 6, 8 aber hören wir das scheinurgerade Gegentheil davon, nämlich dass des Agesilaos Leichtbewaffnete von den Akarnanern die Berghöhen hinabgetrieben wurden u. dass erst durch das Eingreifen der Schwerbewaffneten der Durchzug mit Mühe und Noth erkämpft wurde.

Endlich nimmt Hagen noch an den Worten: καὶ οὐ πρότερον ἔληξε, πρὶν Ἀχαιοῖς μὲν γίγνωσεν Ἀκαρνᾶνας κτλ. Anstoß mit Erinnerung an Hell. IV, 7, 1; dort berichtet nämlich Xenophon, dass Agesilaos erst durch Erneuerung des Feldzugs im folgenden Jahre die Bundesgenossenschaft zu Stande brachte. Dasselbe Vorgehen schließt aber auch der Wortlaut im „Agesilaos“ nicht aus, da er sich in einer unbestimmten Allgemeinheit bewegt.

Übrigens kann dieser zweite Feldzug im nächsten Jahre in ge-



wisser Hinsicht als Eius mit dem ersten, als seine Fortsetzung, betrachtet werden; denn als bei Agesilaos' Abzuge die Akarnaner ihre Äcker bestellten und die Achäer an den König die Forderung richteten, sie daran zu verhindern, so that er das nicht, weil er hoffte, dass die Akarnaner, wenn ihre Saaten gut ständen, in ihrem eigenen Interesse es für angezeigt fänden, den König und die Achäer bei guter Laune zu erhalten und Frieden mit ihnen zu schließen.

II, 21: . . . *αὐτὸς στρατευόμενος ἐπὶ Φλιοῦντια. εἰ δέ τις ἄλλη πη ταῦτα μέμνηται, ἀλλ' οὐν φιλευταιρία γε παραθέντια γανερὰ ἔστιν.* Hartman findet diese Stelle im Widerspruch mit dem Bericht der Hellenika da dort des Agesilaos' Vorgehen gegen Phlius getadelt werde. Allein dieser Tadel (Hell. V, 3, 16) stammt nicht aus dem Munde Xenophons, sondern eines Theiles der Lacedämonier; und wenn viele Lacedämonier des Agesilaos Vorgehen missbilligten, so kann Xenophon als Geschichtschreiber es nicht gut unerwähnt lassen; man darf aber, was er von Andern erzählt, nicht gleich ihm selbst anrechnen; dabei bleibt nicht ausgeschlossen, dass auch er mit des Königs Verfahren nicht einverstanden sei; aber ausgesprochen hat er dies Missfallen nicht.

II, 21: *Ἐπεὶ δὲ εἰρήνης ἐπιθυμήσαντες οἱ πολέμοι ἐπρεσβεύοντο, Ἀγισίλαος ἀντίπε τῇ εἰρήνῃ, ἕως τοῖς διὰ Λακεδαιμονίους φερόντια Κορινθίων καὶ Θηβᾶτων ἠνάγκασε τὰς πόλεις οἷαδε καταδέξασθαι.*

Hartman hat Recht, wenn er diese Stelle unvereinbar findet mit Hell. V, 1, 31—33, wo als Hauptbedingung des Antalcidischen Friedens den Thebanern geboten wird *αὐτονόμους ἀρεῖναι τὰς Βοιωτίας πόλεις*. Lippelt meint zwar, da nach Hell V, 1, 33 die Thebaner den besetzten Städten die Freiheit zurückgegeben und die Korinthier ihre Verbannten zurückberufen hätten, so wäre es leicht einzusehen, warum Xenophon an dieser Stelle des „Agesilaos“ gerade die Zurückberufung der thebanischen Verbannten besonders betone, welche, wie schon Grote vermuthete, wahrscheinlich im Lager des Agesilaos Zuflucht gefunden hatten. „Omnia enim paragrapho 21 ad *φιλευταιρίαν* Agesilai referuntur, qui semper Lacedaemoniorum partibus faventes Thebis, Corinthi, Phliunte adiuvit.“ Es ist allerdings leicht möglich, sogar wahrscheinlich, dass Agesilaos beim Friedensschluss die Zurückberufung der thebanischen Verbannten befürwortete und kräftigst unterstützte, aber die *conditio sine qua non* war sie nicht — sonst wäre sie in den Hell. jedenfalls angeführt — das war die Freilassung der böotischen Städte.

Dass übrigens in unserer Schrift der Friede nicht als erkaufte und vom Perserkönig aufgezwungen, sondern als von den Feinden der Spartaner erbeten dargestellt wird, findet Hartman bei des Verfassers Lobhudelei für selbstverständlich.

Auf einen andern Widerspruch zwischen unserer Stelle u. Hell. V, 1, 34 glaubt Clar aufmerksam machen zu können, der sich wundert, dass er den Gegnern der Verfasserschaft Xenophons entgangen sei; nach Hell. V, 1, 34 hätten nämlich die Korinthier ihre Verbannten bereitwillig wieder aufgenommen, nach der Stelle im „Ages.“ seien sie dazu gezwungen worden (*ἀντιείπε . . . , ἕως . . . ἰνὰ γκασσέ*). Allein Clar scheint mir hier im Irrthum zu sein; nach Hell. IV, 4, 2 fg hatte die Kriegspartei in Korinth die Anhänger der Friedenspartei während des Festes der *Ἀργεῖμυς Εὐζέλια* überfallen und viele von ihnen getödtet; viele seien entflohen. Hell. V, 1, 34 erzählt Xenophon: *οἱ δ' αὖ Κορίνθιοι οὐκ ἐξέπεμπον (wollten sie nicht entlassen) τὴν τῶν Ἀργείων φρουράν*. Erst auf des Agesilaos Kriegsdrohung gegen beide Städte zog die argivische Besatzung ab u. mit ihnen die Veranstalter u. Mitschuldigen des Blutbades am Feste der *Ἀργεῖμυς Εὐζέλια*; eine Kriegsdrohung ist aber jedenfalls ein Zwangsmittel; daran ändern die Schlussworte: *οἱ δ' ἄλλοι πολῖται ἐκόντες κατεδέχοντο τοὺς πρόσθεν γείγοντας* nichts.

II 22: *ἐφ' ὧν δὲ ἀποτεταραφμενά καὶ ἀπεσταρωμένα ἄπαντα, ἐπερβὰς τὰς Κυνὸς κεφαλαίς ἐδίχον τὴν χώραν μέχρι τοῦ ἄστεος*.

Hartman glaubt auch hier wieder einen Widerspruch mit Hell. VI, 4, 5: *Ἀγησιλάου αἰ ἐμβάλλοντος διὰ τοῦ Κιθαιρῶνος* nachweisen zu können, während nach Hell. V, 4, 15 den hier bezeichneten Weg Kleombrotos eingeschlagen habe. Dagegen bekämpft Lippelt mit großer Geschicklichkeit Hartman u. namentlich Hagen, welcher letzterer eine Verwechslung des Ortes *Κυνὸς κεφαλαί* in Böotien mit dem in Thessalien annimmt. Lippelt glaubt, der Ort *Κυνὸς κεφαλαί* sei entweder selbst auf einem Hügel gelegen gewesen oder habe doch wenigstens von einem nahe gelegenen Hügel den Namen angenommen, wie Korydallos in der Nähe von Athen. Agesilaos sei also nach seinem Übergang über den Cithäron, da er die Schanzen der Thebaner nicht zu durchbrechen vermochte, über einen Hügel in der Nähe der Stadt Theben innerhalb der Verschanzungen eingerückt.

Zum Nachweis, dass die Örtlichkeit in Hell. V, 4, 15, wo Kleombrotos, u. Hell. V, 4, 38, wo Agesilaos die Führung hat, dieselbe sei, braucht man nur die beiden Stellen etwas genauer mit einander zu vergleichen:



Hell. V, 4, 15: ἐπεὶ δὲ εἰς Θεσπιὰς ἀφίκετο (Κλεόμβροτος), ἐξεῖθεν ὀρμηθεὶς εἰς Κυνὸς κερφαλὰς οὐσσας Θηβαίων ἐστρατοπεδεύσατο.

Hell. V, 4, 38: ἐπεὶ δὲ ἐπερέβαλε τὸν Κιθαυρῶνα (ὁ Ἀγησίλαος), ἐλθὼν εἰς Θεσπιὰς ἐξεῖθεν ὀρμηθεὶς ἤει ἐπὶ τὴν τῶν Θηβαίων χόραν. εἰρῶν κίλ.

Nach der erstgenannten Stelle also kam Kleombrotos von Thespiä aus nach den „Hundsköpfen“, von denen der Geschichtschreiber beisetzt „οὐσσας Θηβαίων“, nach der zweiten rückte Agesilaos von eben demselben Thespiä aus ἐπὶ τὴν τῶν Θηβαίων χόραν. Was ist also natürlicher als unter beiden eine u. dieselbe Örtlichkeit zu verstehen? Nur dass an der zweiten Stelle der Name nicht genannt ist.

Den Tadel Hagens ferner, der es befremdend findet, dass der Verfasser der Lobschrift den Agesilaos Κυνὸς κερφαλαί, ein Dorf nahe bei Theben überschreiten lasse, während es doch Hell. V, 4, 41 heiße, Agesilaos sei δι' ἐρημίας gezogen, weist Clar mit Recht durch Verweisung auf den Zusammenhang der angezogenen Stelle der Hell. zurück: δι' ἐρημίας bedeute da nicht „verödet“, sondern sei gleich δι' ἐρημίας πολεμίων, wie Hell. III, 4, 21 wirklich zu lesen ist.

Die Stelle im „Agesilaos“ also: εἰρῶν δὲ — εἰ βούλοιντο ist unanfechtbar; nicht so die unmittelbar vorhergehenden Worte: καὶ γὰρ ἐπεὶ τοῖς ἐν Θήβαις τῶν Λακεδαιμονίων κατέζανον οἱ ἐναντίοι, βοιωτῶν αὐ τοῖσι στρατεύει ἐπὶ τὰς Θήβας.

Es ist zwar wahr, dass Ages. gegen Theben zog; aber that er es gleich zum erstenmal, als an ihn die Aufforderung ergieng? Erzählt nicht Xenophon selbst (Hell. V, 4, 13), dass er sich unter dem Vorwande, er sei schon ἐπὲρ τετραράκοντα ἔτη ἀφ' ἧβης u. deshalb nicht mehr dienstpflchtig, von der Führung des Heeres losschraubte, um dem Vorwurfe auszuweichen, als bereite er hilfsbedürftigen Gewalthabern zu Liebe dem Staate Verlegenheiten? Und will man diesen Grund auch als berechtigt gelten lassen u. annehmen, die Haltung seiner Gegner in Sparta sei eine solche gewesen, dass Agesilaos' Fernbleiben vom Feldzuge durch die Klugheit geboten schien, so bleibt immer noch die Frage offen, ob es, als er im zweiten Feldzuge gegen Theben die Führung übernahm, wirklich die φιλευταιρία, ob es nicht vielmehr sein erbitterter Hass gegen Theben war, was ihn hauptsächlich zur Übernahme der Heerführung bewog.

Wie ungenau der Verfasser des „Agesilaos“ den Text der Hellenika wiedergibt, weist Hagen am Vergleich folgender zwei Stellen nach:

II, 22: καὶ ἐπερβὰς τὰ κατὰ Σικῶλον σταυρώματα καὶ τάφρους, ἐδήλωσε τὰ λοιπὰ τῆς Βοιωτίας u.

Hell. V, 4, 49: Ὁ δ' Ἀγησίλαος ἔφθασεν ἐπερβὰς τὸ κατὰ Σικῶλον σταυρώμα πρὶν ἔλθεῖν τοὺς Θηβαίους — τοῦτο δὲ ποιήσας τὰ πρὸς ἕω τῆς τῶν Θηβαίων πόλεως ἐδήλον μέχρι τῆς Ταναγραίων ἔτι γὰρ τότε καὶ τὴν Τανάγραν οἱ περὶ Ὑπατιόδορον φίλοι ὄντες τῶν Λακεδαιμονίων εἶχον.

Unter τὰ λοιπὰ τῆς Βοιωτίας wäre doch auch das Gebiet von Tanagra, das in der angeführten Stelle der Hellenika von der Verwüstung ausdrücklich ausgenommen wird, mit inbegriffen gewesen.

II, 24: πρὸς δὲ τοῦτοις ἀφεισιχότων μὲν τῶν δοῦλων . . . . Aus

Hell. VI, 5, 28 fg erfahren wir, dass die Spartaner in ihrer Noth den Slaven die Freiheit versprochen, wenn sie mitkämpften; es hätten sich nun so viele gemeldet, dass sie vor ihnen in Besorgnis geriethen, die sie aber nach Ankunft ihrer Bundesgenossen wieder ablegten. Unsere Stelle aber lässt den Abfall als vollendete Thatsache erscheinen. Zu ihrer Rechtfertigung nun verweist Lippelt auf Hell. VII, 2, 2: ἀποστάντων μὲν πάντων τῶν Εἰλωτών — es ist die Rede von der großen Treue der Phliasier — eine Stelle, die nach Hagens Ansicht aus dem „Agesilaos“ in die Hellenika eingeschoben worden ist. Lippelt hält sie für eine rhetorische Steigerung; Hell. VI, 5, 29 heiße es, dass die Spartiaten vor der großen Zahl derer, welche auf die verheißene Freilassung die Waffen ergriffen, in Furcht gerathen seien — so verdächtig sei ihre Treue gewesen — u. Hell. VII, 2, 2 werde der Abfall als wirklich geschehen dargestellt, bloß um die Treue der Phliasier, die in solch gefahrvoller Lage standhielten, ins glänzendste Licht zu stellen. Meiner Ansicht nach ist eine Verdrehung historischer Thatsachen zu rhetorischen Zwecken in einem Geschichtswerke am allerwenigsten erlaubt u. einem Manne wie Xenophon auch nicht zuzutrauen. Übrigens ist es leicht möglich, dass bis zu der Zeit, über welche Hell. VII, 2, 2 handelt, der Abfall aller Heloten wirklich stattgefunden hatte.

Clar bekämpft Cauer, der dem Verfasser der Lobschrift eine solche Verworrenheit des Berichtes vorwirft, dass man nicht wisse, ob vom ersten oder vom zweiten Zuge der Thebaner gegen Sparta die Rede sei; aber die Erwähnung der Phocäer, die nach Hell. VII, 5, 4 am zweiten Zuge nicht Theil genommen, als Bundesgenossen der Thebaner beweise, dass vom ersten Zuge die Rede sei. Wenn aber Clar die Worte ἀφεισιχότων μὲν τῶν δοῦλων, πολλῶν δὲ περιω-

ζίδων πόλειον, die im Berichte der Hell. über den zweiten Zug nicht vorkämen, als Beweis anführt, so vergisst er, was Hell. VI, 5, 28 steht.

II, 24: . . . καὶ αὐτῶν Σπαρτιατῶν οὐ μείων ἀποκολότων ἐν τῇ ἐν Λεύκτροις μάχῃ ἢ λειπομένων. Was Hartman zu dieser Stelle bemerkt, ist nicht stichhaltig; es wäre doch allzu naïv, wenn der Verfasser unserer Schrift wirklich geglaubt haben sollte, die Zahl der waffenfähigen Spartaner habe im ganzen bloß 700 betragen; u wenn er glaubt, gegen die Ansicht Beckhaus' u. Sachse's, λειπομένων sei praes. hist. u. beziehe sich bloß auf die in der Schlacht bei Leuktra nicht Ungekommenen, spreche die Wortstellung, so wäre eben der Beweis dafür nicht unerwünscht gewesen. Hätte der Verfasser der Schrift sagen wollen, dass überhaupt nicht mehr am Leben blieben als in der Schlacht bei Leuktra un kamen, so würde er das durch irgend einen Beisatz unzweifelhaft genauer bezeichnet haben. Kein unbefangener Leser wird den gezwungenen Sinn in der Stelle finden, den Hartman darin sucht. Verglichen sind die λειπομένοι u. die ἀποκολότες, u. hinter ἀποκολότων tritt noch der Beisatz: ἐν τῇ ἐν Λεύκτροις μάχῃ; allerdings, stünden die Worte: ἐν τῇ ἐν Λεύκτροις μάχῃ zwischen μείων und ἀποκολότων, so könnte der von Hartman erhobene Zweifel kaum aufkommen, aber es wäre auch der scharfe Gegensatz zwischen ἀποκολότων u. λειπομένων, der beabsichtigt u. durch die vorliegende Wortstellung erreicht ist, unmöglich gemacht; dasselbe wäre der Fall, wenn ἐν τῇ ἐν Λεύκτροις μάχῃ hinter λειπομένων träte. Die Stelle ist unanfechtbar, u. was die Stelle in den Hell. (VI, 4, 15) betrifft, welche der Verfasser des „Ages.“ missverstanden haben soll, so ist dieselbe so klar, dass ich mir ein Missverstehen gar nicht denken kann. Der Verfasser des „Ages.“ will offenbar die erfolgte Schwächung der spartanischen Macht überhaupt hervorheben — vgl. auch die unmittelbar vorhergehenden Worte: πρὸς δὲ τοῖσις ἀρεστικῶτων μὲν τῶν δοῦλων, πολλῶν δὲ περσιζίδων πόλειον, um den Muth u die Thatkraft des Agesilaos, der die unbefestigte Stadt gegen eine solche Übermacht zu halten wagte, in ein noch helleres Licht zu rücken. Dass aber die Kriegsmacht der Spartaner damals bedeutend geschwächt war, beweist ein Vergleich mit folgenden Stellen der Hellenika: Hell. VII, 4, 20: καταλιπὼν δ' ἐν αὐτῷ φρουρὰν τῶν δάδεχα λόγων τερεῖς οὕτως ἐπ' οἶνον ἀνεχώρησεν u. Hell. VII, 5, 10: . . . διασῴζονται οἱ Σπαρτιαῖαι ἐπέλατον καὶ μάλα ὀλίγοι ὄντες· οἱ τε γὰρ ἰσπεῖς αὐτοῖς πάντες ἐν Ἀρκαδίᾳ ἀπῆσαν καὶ τὸ ξενιζὸν καὶ τῶν λόγων δώδεκα ὄντων οἱ τερεῖς, so ergibt sich als ziemlich wahrscheinlich, dass das ganze spartanische Heer

nicht mehr wie ehemals 24, sondern nur mehr 12 λόχοι hatte, was auch bestätigt wird durch Hell. VII, 5, 9: πάντας τοὺς Λακεδαιμονίους. Vgl. Breitenbach, Ausgabe der Hell. zu den angef. Stellen.

II, 24: . . . ὅμως διεφύλαξε τὴν πόλιν, καὶ ταῦτ' ἀτίχιστον οὖσαν — κρατεῖν ἔν Hartman bemerkt mit Recht, dass hier vom ersten Einfall der Thebaner erzählt wird, was wir Hell. VII, 5, 11 von zweitem erfahren. Lippelts Widerlegungsversuch ist unglücklich ausgefallen. Er glaubt, die Spartaner hätten, durch des Agesilaos Niederlage belehrt, den offenen Feldkampf gemieden, den Feind aus einem Hinterhalt überrumpelt u. zum Abzuge genöthigt, übersieht aber dabei ganz, dass der Hinterhalt nicht in Sparta selbst, sondern in Amyklä im Hause der Tyndariden gelegt wurde (vgl. Pausanias III, 16, 2). Ja Sparta selbst wurde von den Feinden nicht einmal angegriffen, wie wir aus Hell. VI, 5, 32 erfahren: καὶ τὸ μὲν μὴ πρὸς τὴν πόλιν πρὸς βαλεῖν ἂν ἔτι αὐτοῖς ἤδη τι ἐδόξει θαρραλεώτερον εἶναι· ἐκεῖθεν μὲντοι ἀπαύσαν τὸ σιγάεινμα ἐπορεύετο τὴν ἐφ' Ἔλος καὶ Γύθειον.

Wenn aber Lippelt meint, Epaminondas Vorsicht bei der Stürmung der Stadt (Hell. VII, 5, 11) sei nicht zu verwundern, so hat er Recht; daraus folgt aber nicht, dass dasselbe, was an der genannten Stelle über Epaminondas berichtet wird, in unserer Schrift über den Agesilaos gesagt werden müsse.

II, 24: πολλῶν δὲ (ἀφιστηχιῶν) περιουσίδων πόλεων. Diese Stelle vergleicht Hagen mit Hell. VI, 5, 25, wo Periöken zu den Thebanern kommen u. ihren Abfall zu ihnen anmelden, wenn sie nach Lakonien zögen; jedoch waren es deren nicht viele, was klar genug an dieser Stelle u. § 32: ἦσαν δὲ τινες τῶν περιούκων, οἳ καὶ ἐπέθεντο καὶ συνεστρατεύοντο τοῖς μετὰ Θιβαίων ausgedrückt ist.

II, 24: τομίζων εἰς μὲν τὸ πλατὺ ἐξιὼν . . . τῷ παντὶ κρατεῖν ἂν. Hagen fasst dieses τῷ παντὶ im Sinne von πάντες u. fragt unter Heranziehung von Hell. VI, 5, 31: οἳ δὲ τῶν Λακεδαιμονίων ἱππεῖς· μάλα ὀλίγοι φαινόμενοι, ἀντιτεταγμένοι αὐτοῖς ἦσαν, ob diese μάλα ὀλίγοι τὸ πᾶν der Lacedämonier gewesen seien; dazu bemerken Sachse u. u. Hartman richtig, τὸ πᾶν sei gleich prorsus, omnino.

II, 23: συνεστρατότων ἤδη Βοιωτῶν τε πάντων καὶ Ἀργαδῶν καὶ Ἡλείων στρατεύει σὺν μόνῃ τῇ Λακεδαιμονίῳ δυνάμει. Hält man diese Stelle mit Hell. VI, 5, 10 ffg zusammen, so ergibt sich ein großer Unterschied in der Darstellung des Sachverhaltes. Dort unternimmt Agesilaos seinen Zug gegen Tegea u. Mantinea lange vor dem Einrücken der Thebaner, erobert Eutäa, verwüstet das Gebiet von

Mantineia u. zwingt die Einwohner sich in der Stadt zu halten; hierauf kehrt er, weil der Winter herannaht, nach Lakonien zurück. Nun rücken die Mantineenser, von Furcht u. Gefahr befreit, ins Feld u. greifen Heräa an, ziehen aber auf die Nachricht von der Ankunft der Thebaner diesen entgegen u. vereinigen sich mit ihnen; nach dem Bericht im „Agesilaos“ aber wäre die Vereinigung der Thebaner u. Arkader schon vor dem Einrücken des Agesilaos vollzogen gewesen.

Lippelt sucht zwar die Kluft zwischen beiden Berichten zu überbrücken u. meint, man dürfe sich an der Stelle im „Agesilaos“ nicht stoßen, weil die Böotier nach des Agesilaos Einfall zuletzt doch den Eleern u. Arkadern zu Hilfe kamen (Hell VI, 5, 19 ff.). Um die Zahl der Feinde zu vermehren, nenne der Lobredner mit Fug u. Recht auch diejenigen, deren Ankunft von Tag zu Tag mit größerer Sicherheit erwartet wurde.

Ein merkwürdiges Beweisverfahren!

Auf andere Weise sucht Clar die Stelle zu halten; er fasst *συνεσιζέναι* im Sinne von „im Bunde mit jemandem stehen“ u. zieht zwei Stellen aus Thukydides an (I, 1, 1: VI, 85, 3); aber auch so wird der Leser den Eindruck erhalten, als hätten die Thebaner damals mitgekämpft; denn wenn sie nicht mitkämpften, warum erwähnt dann der Verfasser der Lobschrift ihre Bundesgenossenschaft, noch dazu mit dem Zusatz πάντων?

II, 25: ὡς γὰρ τοῦ στρατεύεσθαι αὐτὴν καὶ πέζῃ καὶ ἐφ' ἑλκων ἀπειρήγεν ἤδη τὸ γῆρας, χρημάτων δὲ ἐώρα κίλ.

Zu dieser Stelle bemerkt Hagen: Nonne vides, scriptorem cum historia et secum ipso pugnare, qui inde §. 28 Agesilai in Aegypto facta *militaria*, quae ille *extrema senectute* perfecit, copiose enarret? — Ich habe nichts beizufügen.

III, 3: Σπιθριδάτης εἰδώς, ὅτι Φαρνάβζος γῆμα μὲν τὴν βασιλέως ἐπρατε, τὴν δ' αὐτοῦ ἀνευ γάμου λαβεῖν ἐβούλετο . . .

Dieser Stelle steht gegenüber Hell. III, 4, 10, wo der Abfall ganz allgemein durch *ἐλατιούμενον τι ἐπὶ Φαρναβάζου* begründet ist. Hartman schließt daraus, dass, was uns im „Ages.“ über das bevorstehende Verhältnis der Tochter des Spithridates zu Pharnabazus erzählt wird, vom Verfasser unsrer Schrift selbst aufgedichtet sei; u. sei dies auch nicht nachweisbar, warum sollte denn Xenophon, wenn er schon einmal die Thatsache des Abfalles des Spithridates berichtet, über den Grund hierfür schweigen? Lippelts Entschuldigung dafür ist nicht von sachli-



cher Beurtheilung, sondern von Vertheidigungssucht eingegeben, da er von vorneherein die Echtheit unserer Schrift als sicher annimmt.

III, 3: Σπιθριδάτης — Ἀγησίλαω ἐαντὸν καὶ τὴν γυναῖκα καὶ τὰ τέκνα καὶ τὴν δόρυ μιν ἐρεχείρισε. An dieser Stelle nimmt Hartman mit Unrecht Anstoß, weil ein Verdienst des Lysander dem Agesilaos in die Schuhe geschoben werde. Es ist zwar wahr, dass Lysander es war, der den Spithridates zum Übertritt auf die Seite der Spartaner bewog (Hell. III, 4, 10); aber oberster Führer war Agesilaos, u. so musste, was Lysander ausführte, erst des Königs Gutachten unterworfen werden; somit hätte auch des Spithridates Übertritt ohne seine Genehmigung nicht erfolgen können.

III, 4: Κότυς ὁ Παρλαγόρων ἄρχων . . . συμμαχίαν ποιησάμενος εἴλετο σὺν Ἀγησίλαω στρατεύεσθαι . . .

Aus Hell. IV, 1, 3: κατέλιπε u. Hell. IV, 1, 15: ἐξ τούτων δεξιὰς δόντας καὶ λαβόντας ἐπὶ ταύτοις ἀπέπεμπον (οἱ Λαζ.) τὸν Ὀτυν geht hervor, dass Otyz od. Kotys selbst sich am Feldzuge des Agesilaos nicht betheiligte; versteht man also die Worte: σὺν Ἀγησίλαω στρατεύεσθαι von der persönlichen Heeresfolge, so kreuzen sich die zwei Stellen, u. sie anders zu fassen, wäre gekünstelt u. gezwungen.

IV, 2: Ἀγησίλαος δὲ οὐ μόνον τὸ μὴ ἀποδιδόνα χάριτας ἄδικον ἔζηρεν, ἀλλὰ καὶ τὸ μὴ πολὺ μείζονα τὸν μείζω διενέμενον.

VI, 8: ἄμειπτος δὲ ἐπὶ τῶν φίλων (διετέλεσεν).

Hagen fragt, wie sich diese zwei Stellen mit Ages. niederträchtiger Handlungsweise und schwarzem Undank gegen Lysander vereinigen lassen. Xenophon habe so nicht schreiben können, nachdem er selbst des Königs Verfahren gegen Lysander erzählt hatte. Dagegen meint Hartman, Agesilaos Vorgehen gegen Lysander sei allerdings nicht schön, aber Xenophon habe vielleicht anders geurtheilt als wir; seine Erzählung (Hell. III, 4, 7—10) sei so, dass man erkenne, Lysanders Anmaßung sei auch dem Geschichtschreiber unerträglich gewesen; u. Agesilaos habe durch Lysanders Wegsendung vielleicht zum Nutzen der königlichen Würde u. des spartanischen Staates gehandelt. Jedoch durch solche Vermuthungen wird Hagen schwer widerlegt werden können; milder allerdings als wir wird Xenophon als persönlicher Freund über Agesilaos geurtheilt haben; daraus folgt aber noch nicht, dass er sein Vorgehen gegen Lysander gut geheißen habe. Und dass Lysanders Anmaßung sichtlich auch dem Xenophon zuwider gewesen sei, ist nicht beweisbar. Xenophon berichtet, wie die Asiaten, um bei

Agesilaos die Erfüllung ihrer Wünsche zu erreichen, die Vermittlung Lysanders ansuchten, den sie vom peloponnesischen Kriege her in gutem Andenken hatten, so dass er, da die Zahl der Bittsteller und Wunschhegenden in Folge der Verwirrung in fast allen Stadtverwaltungen sehr groß war, immer von einer großen Menge dieser Leute umgeben war. Dass aber die Asiaten an ihn, der sie kannte und den sie kannten, zunächst sich wandten u nicht an Agesilaos, den sie erst kennen lernen mussten, ist ganz natürlich und di-s um so mehr, als Lysanders Ruhm und Verdienste um seine Vaterstadt seine Verwendung als die beste Empfehlung erscheinen ließen. Es war also nicht seine Schuld, wenn es schien, als sei er, nicht Agesilaos König, und wenn ihn die mitgezogenen Spartiaten um dieses Ansehen beneideten; ja ich glaube, dass gerade die Bemerkung über den Neid der Spartiaten (*ἐκὸς ἡθόρου οἷζ ἐσίγων*) ein Beweis ist für Xenophons Unparteilichkeit in dieser Sache; er sagt damit doch nichts anderes, als dass das Murren der Spartiaten unbegründet war. Die Antwort, welche Agesilaos dem Lysander gibt: *μὰ Δία τοῖς γε βουλευμένοις ἐμοῦ μείζονας γαίνομαι τοῖς δέ γε ἀξίοντας εἰ μὴ ἐμισιάμην ἀντιμῶν, ἀόχνην ὄν* kann nicht zum Beweise herangezogen werden; es sind Worte des Agesilaos, die Xenophon als unbetheiligter Beobachter hört u niederschreibt, die daher nicht ihm als Ausfluss seiner eigenen Denkart angerechnet werden können. Nach Xenophons Erzählung ist Lysanders Verhalten durchaus tadellos. Oder kann man es ihm übel nehmen, dass er sich durch Agesilaos' Benehmen gekränkt fühlte? Trotzdem unterwirft er sich ihm willig und erklärt, ihm überall dienstbar zu sein, wohin er ihn schicke, und hält sein Versprechen auch, indem er den Spithridates zum Abfall von den Persern bewegt und dem Agesilaos zuführt. Hätte Xenophon den Lysander dem Agesilaos zu Liebe in ein böses Licht stellen wollen, so hätte er ja, wenn anders Plutarchs Bericht (Ages. cap. 8) wahr ist, seine Wühlereien in Sparta zur Abschaffung des Königthums anführen können. Davon findet sich aber bei Xenophon keine Andeutung. Ich schlicße mich daher Hagen an.

VI, 8: *ὥστε ἀτασθαλίητος μὲν ἐπὶ τῶν ἐχθρῶν διετέλεσεν... πολυεργαστίαιος δὲ καὶ πολυεπιχειρήσιος ἐπὶ πάντων ὀρθῶνται.*  
 Wir sind denn die *ἐχθροί*, wenn Agesilaos *πολυεργαστίαιος ἐπὶ πάντων ὀρθῶνται* ist? Ich glaube zwar nicht, dass der Verfasser des „Ages.“ das, was er hier sagt, wirklich hat sagen wollen; aber ich glaube, dass man eine solche Ungeschicklichkeit im Ausdruck und Selbstvergessenheit dem Xenophon nicht zutrauen darf.



IV, 5; I, 5: Agesilaos' Wahl zum Könige wird als eine natürliche Folge seiner Tüchtigkeit hingestellt und außerdem Agesilaos als uneigennützig gepriesen, weil er die Hälfte der ihm als Erbe zugesprochenen Habe des Agis dessen mütterlichen Verwandten zuteilte. Hell. III, 3, 1—3 aber ist es Lysanders Einfluss, nicht seine persönliche Tüchtigkeit, was den Agesilaos auf den Thron bringt; die Besenkung der Verwandten des Agis ist nicht erwähnt.

Lippelt's Ausführung zu dieser Stelle (S. 18 fg) beweist, dass er weder Hartman's Erörterung noch auch die Stelle im „Ages.“ richtig aufgefasst hat. *τοῖς ἀπὸ μητρὸς ἀντὶ ὁμογόνοις* heißt, weil Agis unmittelbar vorher genannt ist, nicht: cum cognatis suis, sondern: cum cognatis eius; „cum cognatis suis“ könnte es auch ohne den Zusatz „ἀντὶ“ heißen; oder es sollte „ἀντὶ“ stehen. Agis und Agesilaos waren also Stiefbrüder. Vgl. O. Güthling, Ausg. d. „Ages.“ zu I, 6.

Unrichtig wieder gegeben ist die Stelle bei Plutarch Ages. IV: *...ἀπελάσας τὸν Λεωνχίδην, ὁρῶν δὲ τοὺς ἀπὸ μητρὸς οἰκείους ἐπεικεῖς μὲν ὄντας, ἰσχυρῶς δὲ πενομένους κτλ.* Die Worte *τοὺς ἀπὸ μητρὸς οἰκείους* können in ungezwungener Übersetzung nichts anderes bedeuten als: seinen mütterlichen Verwandten.

IV, 6: *ὁ Τιθραῖστα, νομίζεται παρ' ἡμῖν τῷ ἄρχοντι κάλλιον εἶναι τὴν στρατιὰν ἢ ἑαυτὸν πλουτίζειν καὶ παρὰ τῶν πολεμίων λάφυρα μᾶλλον περιρᾶσθαι ἢ δῶρα λαμβάνειν.* So antwortet Agesilaos, als ihn Tithraustes durch Geldangebote zum Abzug aus Asien bewegen will. Hell. III, 4, 25 fg dagegen gebietet Tithr. dem Agesilaos sofort ab zuziehen; als dieser ihm erwidert, ohne Befehle aus Sparta könne er das nicht thun, so bittet er ihn, wenigstens für so lange, bis er Befehle erhalte, in das Gebiet des Pharnabazos überzutreten. Agesilaos geht darauf ein, wenn ihm Tithraustes die Mittel gäbe zur Erhaltung seines Heeres.

Erscheint nun in den Hell. der Spartanerkönig lang nicht so stramm, als ihn uns der Verfasser des „Ages.“ vorpreist, so geht Hartman doch zu weit, wenn er ihn Geld in einer Weise verlangen und annehmen lässt, die an Bestechlichkeit grenzt; er vergisst, das Ages das Geld nicht für sich, sondern zur Unterhaltung seines Heeres fordert.

V, 1: *διομοσίαν γε μὴν λαμβάνων ἐν ταῖς θοίναις οὐχ ὅπως ἀμφοτέραις ἐχρήτη, ἀλλὰ διαπέμπον οὐδετέραν ἑαυτῷ κατέλειπε, νομίζων βασιλεῖ τοῦτο διπλοασαθῆνα οὐχὶ πληρομῆς ἔνετα, ἀλλ' ὅπως ἔχου καὶ τούτῳ ἡμῶν, εἴ τινα βούλοιο.*

Hartman fragt, ob Ages wohl nicht verhungere, wenn er von zwei ihm zugetheilten Portionen für sich keine behalte; esse er aber zu Hause, so sei er ein Frevler gegen die Gesetze, welche dies verbieten, u ein Verächter seiner Freunde, indem er ihnen austheile, was er selbst nicht essen möge.

Die Stelle ist entlehnt aus Repl. Laced. XV, 4: καὶ διμοιρία γέ (ὁ Ἀγούργος) ἐπὶ τῷ δαίηνῳ (τοῖς βασιλέας) ἐτίμησεν, οὐχ ἵνα διπλάσια καταράγοιεν, ἀλλ' ἵνα καὶ ἀπὸ τοῦδε τιμῆσαι ἔχοιεν, εἴ τινα βούλοιντο. Was also hier Gesetzesziel des Lykurgos ist, wird im „Ages.“ dem Spartanerkönig als Privattugend angerechnet. Übrigens nimmt sich die Stelle im „Ages.“ ungemein naiv u kindisch aus; in Repl Lac. ist dies weniger der Fall, weil dort die sinnbildliche Bedeutung der Gesetzesverordnung stärker hervortritt u die Verordnung selbst aus einer Zeit stammt, wo das spartanische Volk sich noch mehr im naiven Naturzustand befand. Wenn Lippelt sich darauf beruft, dass ja auch in der Kyrupädie VII, 1, 1 Kyros dieselbe Sitte befolgt, so lässt sich darauf erwidern, dass die Perser zu eben der Zeit, als Kyros herrschte, ebenfalls noch ein naives Naturvolk waren, vielleicht noch mehr als die Spartaner zur Zeit des Lykurgos. Die Übertragung der altspartanischen Gesetzesvorschrift auf die Perser hatte also nichts Lächerliches an sich.

VI, 5: μάχεσθαι γέ μέντοι πάλιν τὴν αὐτὴν μάχην ὄννυμι πάντας θεοὺς ἢ μὴν μᾶλλον βούλεσθαι ἢ πάντα μοι ὅσα ὁρῶ χρυσῶ γενέσθαι. Hartman nennt diese Stelle „atra nocte obscurius“; ich finde sie nicht so schwer verständlich: von βούλεσθαι ist sowohl μάχεσθαι wie γενέσθαι abhängig; nur dass zu βούλεσθαι das aus ὄννυμι zu ergänzende ἐμὲ, zu γενέσθαι πάντα ὅσα ὁρῶ Subject ist. Und der Inhalt der Stelle kann nichts Anderes besagen wollen als: um keinen Preis der Welt ließe ich mich küssen.

VI, 6: καὶ γὰρ νυκτὶ μὲν ὅσα περ ἡμέρα ἐχοῖτο, ἡμέρα δὲ ὅσα περ νυκτὶ, πολλάκις ἔδιλος γιγνώμενος ὅπου τε εἶη καὶ ὅπου τοι καὶ ὅτι ποιῆσαι. Diese Stelle ist nach Hartmans Ansicht aus Hell. VI, 1, 15 u. VI, 4, 21 fg herübergenommen; gegen ihn bringt Lippelt in Erinnerung, dass die Worte νυκτὶ ὅσα περ ἡμέρα χοῖσθαι auch Repl. Lac. vorkommen; Xenophon habe sie dort verwendet, wo sie ihm passend schienen; die Stellen brauchten daher nicht von einander abgeschrieben zu sein. Eine Entscheidung, wer Recht hat, ist schwer; indes fällt auf, dass auch die Worte πολλάκις — ὅτι ποιῆσαι über Ages. dasselbe berichten, was wir Hell. VI, 4, 21 über Iason erfahren

VII, 1: ὅπου ᾗειο — φρονασίζετο.

Hartman sagt, man könne hören, dass diese Stelle nicht von Xenophon herrühren kann, aber der Beleg, den Hagen dafür bringt, passe nicht. Die Stelle Hell V, 4, 13, welche Hagen anzieht, lasse allerdings den Agesilaos sagen, οἱ ἐπεὶ τεταράζοντα ἀφ' ἡβης εἶν. Gleich darauf aber setze Xenophon bei: οὐ μέντοι τοῦτον γε Ξενα κατέμεινεν, ἀλλ' ἐν εἰδῶς, οἷ εἰ στρατηγῶν, λέξοιεν οἱ πολλοὶα ὡς Ἀγησίλαος, ὅπως βοηθήσειε τοῖς τρώωνσι, πράγματα τῆ πόλει παρέχοι. Daraus gehe klar hervor, dass Agesilaos nicht die Kriegslasten habe abwälzen wollen durch Verschiebung seines Alters, sondern dass er einer üblen Nachrede aus dem Wege gegangen sei. So richtig aber sonst hier Hartman's u vor ihm Sachse's Gedankengang ist, so haben doch beide Eines übersehen, die Bedeutung des Wortes φρονασίζεσθαι. φρονασίζεσθαι heißt nicht „etwas als wirklichen Grund vorbringen“, sondern „einen Scheingrund vorbringen“, also etwas „verschützen“. Und hat Ages. das nicht gethan, da der wirkliche Grund ein ganz anderer war als der, den er vorgab? Die Stelle steht also doch im Widerspruch mit Hell. V, 4, 13.

VII, 5: ἀγγελίας ἐλθοῦσις — πάντας τοῖς βαρβάρους:

Diese Stelle enthält in soferne einen Widerspruch mit Hell. IV, 3, 1, als dort die Zahl der gefallenen Feinde bloß allgemein durch *παιμολιθεῖς* bezeichnet, hier aber auf nahezu 10 000 Mann angegeben ist, ferner sind die Verluste der lacedämonischen Bundesgenossen im „Ages“ übergangen. Wenn Lippelt *μήτις* gerne im Sinne von *παιμολιθεῖς* fassen möchte, so steht dem, wie auch Hagen bemerkt, das davor stehende *ἐγγύς* entgegen. Hagen glaubt, der Verfasser unserer Schrift habe, als er die Zahl 10.000 wählte, an die 10.000 Griechen im Heere des Kyros gedacht. Was man aber weiter aus dieser Stelle und den Hell. zu Ungunsten der Verfasserschaft des Xenophon hat herausklügeln wollen, ist aus der Luft gegriffen. Sachse meint, Xenophon, der Führer der Zehntausend, habe recht gut gewusst, dass eine Schlacht, in der auf der einen Seite bloß 8, auf der andern fast 10.000 fallen, eine Unmöglichkeit ist; darauf erwidert Clar, die Verluste der Bundesgenossen habe eben Xenophon im „Ages.“ weggelassen; denn er wollte bloß sagen: Agesilaos freute sich selbst über einen solchen Sieg nicht, der seinen engsten Volksgenossen bloß 8, den Feinden dagegen fast 10.000 Todte gekostet; er freut sich nicht, weil alles Griechen sind. Hartman wieder findet, dass Agesilaos Hell. IV, 3, 2 voll Freude über den Sieg bei Korinth die asiatischen Bundesgenossen

darüber benachrichtigen lässt. Eine besondere Äußerung der Freude findet sich aber an der angezogenen Stelle nicht — allerdings auch kein Zeichen des Schmerzes oder der Trauer —; und wenn man die eilige Benachrichtigung der Asiaten als Zeichen der Freude fassen will, so ist es nicht so fast der Sieg selbst, was ihm damit erfüllt, als vielmehr die durch denselben verbürgte Hoffnung, bald wieder auf den alten Kriegsschauplatz, wo ihm neue Lorbeeren winkten, zurückkehren zu können. Daneben wäre immer noch denkbar, dass Agesilaos die durch unsere Schrift überlieferte Äußerung des Bedauerns wirklich gethan hat, um so mehr, als er soeben von der Bekämpfung der Perser abberufen worden ist; ihr Fehlen in den Hell ist kein Beweis dafür, dass sie nicht gethan worden ist, der Gang der Ereignisse wurde durch sie nicht beeinflusst, daher konnte sie als belanglos wegbleiben. Hagens Ansicht ferner, an unserer Stelle erscheine Agesilaos selbst als Führer in der Schlacht bei Korinth, widerlegt sich, wie auch Sachse bemerkt, durch die Worte ἀγγελίας μὲν ἐλθοῦσας von selbst. Corn. Nepos freilich hat die Stelle missverstanden und schreibt daher Ages. V, 2: hic cum una pugna decem milia hostium Agesilao duce cecidissent. Auf die Bezeichnung des Agesilaos als στρατηγός aber darf sich Hagen nicht berufen, da Agesilaos thatsächlich στρατηγός war, nur nicht in jener Schlacht; und gerade weil Agesilaos στρατηγός war, erscheint jene Äußerung um so bedeutungsvoller, als wenn er sie in seiner Eigenschaft als König gethan hätte.

V II, 6: Κορινθίων γε μὴν τῶν γενότων λεγόντων ὅτι ἐνδιδοῖτο ἡ πόλις — τῶν βαρβάρων κρατήσομεν. Diese Stelle lässt uns glauben, Agesilaos habe Korinth nicht einnehmen wollen; aus Hell. IV, 5, 3 aber erfahren wir, dass er die Stadt nicht hat einnehmen können. Ja an einer andern Stelle des Agesilaos (II, 18) erfahren wir fast dasselbe, was wir an der angezogenen Stelle der Hell. lesen: ὡς ἐνδιδομένης τῆς πόλεως ἐξ ἀρίστου μετιστασιοπεδέυσαιτο πρὸς τὸ ἄσιν αἰσθόμενος δὲ ἐπὶ νύκτα βεβόηθη χότασ ἐκ τοῦ Πειραίου εἰς τὴν πόλιν πασσυδίᾳ, ἑποστρέψας ἕνα τῆ ἡμέρα αἰρεῖ τὸ Πείραιον. Der Grund, warum Agesilaos auf Iphikrates Erscheinen hin abzieht, ist nur der, dass er jetzt die Hoffnung verloren hat, die Stadt nehmen zu können.

V II, 7: καὶ ὁ νῦν (βασιλεὺς Περσῶν) συμμαχεῖ τοῖτοις μεθ' ὁποτέρων ἂν οἴηται μείζω βλάψειν . . . εἰρήνην δὲ συμπράττει ἐξ ἧς ἂν ἡγήται μάλιστα ἡμᾶς ἀλλήλοις πολεμήσειν. Hagen stößt sich hier zunächst an den Worten τοῖτοις μεθ' ὁποτέρων οἴηται μείζω βλάψειν, hoc est modo cum Atheniensibus modo cum Lacedaemoniis, dum-

modo Graeciae vires infringantur, facere Persarum regem: atque eodem, ut ita dicam, spiritu laudatur Agesilaus rex Lacedaemonius (I, 1—5), quod ei, qui modo cum Atheniensibus modo cum Lacedaemoniis faceret, bellum intulerit.“ Aber Hagen urtheilt hier offenbar zu streng; Agesilaos I, 1—5 handelt es sich nämlich nicht darum, die Treue u. Griechenliebe der Lacedämonier, sondern deren Macht u. Ansehen hervorzuheben, um daraus, wenn Agesilaos statt des näher berechtigten Leotychidas auf den Thron erhoben wird, einen Rückschluss auf seine Tüchtigkeit thun zu können, die ein solches Vorgehen rechtfertigte. Was aber Hagen u. mit ihm Hartman über die zeitliche Unmöglichkeit einer Einnischung des Perserkönigs in griechische Friedensschlüsse zu der Zeit, als der „Agesilaos“ verfasst wurde, auseinander setzen, will ich ihnen nicht abschreiben. S. Hagen Ss. 49—53, Hartman Ss. 267 ff. Ich halte ihre ganze Beweisführung für überflüssig. Man kann nämlich mit der Stelle ganz gut abkommen, wenn man sie etwas allgemeiner fasst: „Wo eine Gelegenheit sich bietet, sucht der Perserkönig bei Friedensschlüssen unter den Griechen sich einzumischen und Zwietracht unter sie zu säen. Dass es so bestimmt heißt: *ὁ νῦν*, verschlägt nichts; heißt es ja auch: *ὁ πάλαι*, obschon zwei persische Könige, Darius u. Xerxes, in Griechenland eingefallen sind. Da aber diese früheren Könige mit ihren Feldzügen nichts ausgerichtet haben, so sucht der jetzige (*ὁ νῦν*, der Name ist gleichgiltig) durch Wühlereien zum Ziele zu gelangen.

VIII, 3: *ἐξείνος γὰρ ὅτ' ἤλθεν αὐτῷ ἐπιστολὴ παρὰ βασιλέως — φίλον ἔξειν με οἰέσθω.*

Da dieser Freundschaftsantrag des Perserkönigs in den Hell. nicht erwähnt ist, so schließt Hartman daraus, dass Xenophon überhaupt davon nichts gewusst habe; aber mit Unrecht. Da der Brief, wie wir aus unserer Stelle ersehen, erfolglos blieb, so mochte er dem Xenophon in den Hell. nicht der Erwähnung wert geschienen haben, während er als Zeugnis für des Agesilaos Rechtlichkeit u. Vaterlandsliebe in unserer Schrift recht gut am Platze ist.

IX, 2: *ἔπειτα δὲ ὁ μὲν τῷ δεσπρόσοδος εἶναι ἐσιμνίετο, ὁ δὲ τῷ πᾶσιν εὐπρόσοδος εἶναι ἔχαιρε.*

Der Tadel gegen den Perserkönig, den diese Stelle enthält, steht nach Hartmans richtiger Beobachtung in Widerspruch mit Xen. Cyp. VII, 5, 37 ffg, wo dargethan wird, dass der König einer solchen Menschenmenge, wollte er jedermann zugänglich bleiben, nicht einmal die nothwendigen Lebensbedürfnisse befriedigen könnte.



X, 4: ἀγχιζόμενος δὲ ἐπὶ τὸ μῆξιτον ἀνθρώπινον αἰῶνος ἀναμάθη-  
τητος ἐτέλετ' ἰγερ. Für diese wahrheitswidrige Äußerung weiß Lippelt  
zwei Entschuldigungsgründe vorzubringen, einmal die Beobachtung, dass  
der Verfasser schon im ersten u. zweiten Capitel alle Fehler u. Ver-  
gehen des Agesilaos verschwiegen habe; ferner eine Stelle aus Isokrates  
(Panath 123): δεῖ δὲ τοὺς ἐπιχειροῦντας καθ' ὑπερβολὴν τινὰς ἐπανεῖν  
μὴ τοῦτο μόνον ἐπιδεικνύναι, μὴ πονηροὺς ὄντας αὐτούς, ἀλλ' ὡς ἀπάσαις  
ταῖς ἀρεταῖς καὶ τῶν τότε καὶ τῶν νῦν διήνεργων. Allein aus dieser Vor-  
schrift des Isokrates lässt sich keineswegs die Berechtigung ableiten,  
Thatsachen auf Kosten der Wahrheit zu verdrehen.  
Der Lobredner darf wohl Fehler verschweigen u. vorhandene  
Vorzüge steigern und in ein grelleres Licht stellen,  
aber Vorzüge zu erdichten oder gar offenbare Fehler  
in ihr Gegentheile umzugestalten, ist er nicht berechtigt.

Bezüglich des 11. Capitels sucht vor allen Hagen den Nachweis zu  
erbringen, dass dieser Abschnitt nicht von demselben Verfasser herrüh-  
ren könne wie die vorausgegangenen; denn obwohl der Verfasser nur  
kurz zusammenfassen (ἐπιανελεῖν) wolle, was er früher ausführ-  
lich besprochen, so bringe er doch manches vor, was früher  
nirgends erwähnt sei; ferner fehle es an einer planmäßigen  
Anordnung des Stoffes. Vgl. Hagen, Ss. 59—61. Ich erspare mir die  
Aufzählung der Stellen, die Neues enthalten, da sie beim Durchlesen  
von selbst auffallen; nicht unbesprochen aber dürfen zwei Stellen blei-  
ben, an denen Hagen Widersprüche mit Stellen der vorausgegangenen  
Abschnitte nachweisen will:

XI, 2: εἴθιστο δὲ φοβούμενος μὲν ἰλαρὸς φαίνεσθαι vgl. mit

VIII, 8: πολὺ μέντοι ἕγωγε κάλλιον χρίνω τὸ τὴν αὐτοῦ ψυχὴν  
ἀνάλωτον κατασχευάσαι καὶ ἐπὶ χρημάτων καὶ ἐπὶ ἡδονῶν καὶ ἐπὶ  
φόβου u.

XI, 9: μετ' ὀλίγων δέ μοι ἐδόκει ἀνθρώπων οὐ χαρτερίαν τὴν  
ἀρετήν, ἀλλὰ ἐπάθειαν νομίζειν vgl. mit

X, 1: ὁ δὲ χαρτερίε μὲν προτεῖνον, ἐνθα ποιεῖν καιρός.

In den beiden ersten Stellen ist der Widerspruch nur ein  
scheinbarer; VIII, 8 nämlich steht das Wort φόβος in seiner  
eigentlichen Bedeutung „Furcht“; XI, 2 dagegen kann φο-  
βεῖσθαι nicht bedeuten „furchtsam sein“, sondern „in gefährvoller  
Lage“, „besorgt sein“; man sieht das aus dem Gegensatz ἐύτι-  
χῶν δὲ πρῶτος εἶναι.

Ebenso wenig widersprechen einander XI, 9 u. X, 1; deswegen,

weil Agesilaos nach XI, 9 die Ausübung der Tugend nicht als Beschwerde empfindet, kann er ganz gut, wie wir aus X, 1 erfahren, Beschwerden ertragen haben; nur dass sie ihm nicht als solche gelten.

Endlich sucht Hagen S. 58 fg. aus unserer Schrift nachzuweisen, dass schon vor unserer Schrift Lebensbilder des Agesilaos im Umlauf waren; es sei aber nicht leicht anzunehmen, dass Xenophon, wenn dies der Fall war, sich entschlossen hätte, auch seinerseits ein Lebensbild erscheinen zu lassen, da er doch nichts wesentlich Neues berichten konnte; es wäre also ein Grund mehr gegen die Echtheit des „Agesilaos“ gewonnen. Allein Hagens Beweisverfahren hinkt; die Stellen nämlich, die er anzieht, müssen nicht nothwendig gegen bereits vorhandene Schriftwerke über Agesilaos gerichtet sein; sie können ebensogut die öffentliche Meinung der Mitwelt des Verfassers treffen sollen. Zur besseren Beurtheilung und der Vollständigkeit halber will ich die Stellen hier anfügen:

V, 6: καὶ ὅ τι μὲν δὴ ἐπολαμβάνουσί τινες ταῦτα οὐκ ἀγροῶ. ἐγὼ μέντοι δοκῶ εἰδέναι ὅτι πολὺ πλείονες τῶν πολεμίων ἢ τῶν τοιούτων δύνανται κρατεῖν.

II, 29–31, wo der Verfasser uns. Schr. den Bericht über Nektanebis zu Gunsten des Ages. fälscht, um ihn, wie Hagen meint, in günstigerem Lichte erscheinen zu lassen, als dies in andern Schriften über ihn der Fall war.

Außerdem noch folgende Stellen:

II, 23: οὐδεὶς ἂν εὔτοι, ὡς Ἀγησιλάου ἡγουμένου ἐπράχθη.

III, 2: ὅπως δὲ μὴ τις ἀπιστῇ, καὶ ὀνομάσαι βούλομαι τοὺς ἐπιφανεσιτάτους ἀντιῶν.

IV, 3: τὰ γε μὴν τῆς πόλεως κλέπτειν πῆ ἂν τις αὐτὸν εἰκότως αἰτιάσαιτο („εἰκότως non sine vi additum“).

V, 6: ἀλλὰ ταῦτα μὲν ὀλίγων εἰδότων πολλοῖς ἔξεστιν ἀπιστεῖν.

V, 7: εἰ δ' ἐγὼ ταῦτα ψεύδομαι ἀντὶα τῆς Ἑλλάδος ἐπισταμένης, ἐξεῖνον μὲν οὐδὲν ἐπαιῶ, ἐμαντὸν δὲ ψέγω.

Man sieht, dass sich in keiner dieser Stellen eine ausdrückliche Bezugnahme auf vorhandene Schriftwerke über Agesilaos vorfindet; somit lässt sich daraus auch kein Beweis gegen die Echtheit im Sinne Hagen's ableiten.



III.

Gründe aus dem Charakter Xenophons.

Will man endlich aus Xenophons Charakter einen Rückschluss thun, ob er der Verfasser unserer Schrift sein könne oder nicht, so kommt man natürlich über einen Wahrscheinlichkeitsbeweis, und zwar gegen die Echtheit, nicht hinaus. Es hat zunächst Hartman darauf hingewiesen, dass der Verfasser unserer Schrift im Gegensatz zur sonstigen Bescheidenheit Xenophons, die ihn z. B. in der Anabasis als Verfasser ganz zurücktreten lässt, ängstlich bemüht sei, die Richtigkeit seiner Angaben, somit seine Wahrheitsliebe zu betheuern. Die angezogenen Stellen sind folgende:

II, 7: *εἰ γὰρ τὰντα λέγοιμι, Ἀγησίλαόν τ' ἂν μοι δοκῶ ἄφρονα ἀποκαίειν καὶ ἑμαυτὸν μῶρον.*

III, 1: *ἀναμνήσαι μόνον ἀρκεῖ καὶ εὐθὺς πιστεύεται.*

V, 7: *εἰ δ' ἐγὼ — ψέγω*

X, 3: *ἀλλὰ γὰρ μὴν ὅτι τετελευτηζὸς ἐπανεῖται κτλ.*

XI, 1: *βούλομαι ἐν κεφαλαίοις ἐπανελεῖν — εὐμημονεστέρως ἔχη.*

Viel ist mit diesen Stellen freilich nicht bewiesen, außer etwa mit V, 7, wo es den Anschein hat, als ob das böse Gewissen über eine bewusste Lüge sich regte.

Diese Wahrnehmung leitet zu der Frage über, ob der Inhalt des Agesilaos mit der Wahrheitsliebe Xenophons vereinbar sei. Viele Stellen, die im vorhergehenden Abschnitt besprochen sind, haben grelle Widersprüche mit dem Bericht der Hellenika ergeben. Es fragt sich nun, ob der Geschichtschreiber Xenophon nicht Wert darauf legen musste, die Glaubwürdigkeit eines seiner Hauptwerke und dadurch mittelbar auch aller anderen Werke unversehrt zu erhalten; ist nun Xenophon wirklich der Verfasser des „Agesilaos“, so hat er sein eigenes Geschichtswerk in vielen Punkten, überall dort nämlich, wo er dem Bericht des „Agesilaos“ widerspricht, Lügen gestraft; man könnte zwar einwenden, der „Ages“ sei in großer Eile abgefasst und darum hätten sich manche Widersprüche mit dem Bericht der Hell. eingeschlichen; allein für eine solche Eile ist kein ersichtlicher Grund vorhanden u. die Widersprüche sind zu zahlreich, als dass sie mit der Eile allein gerechtfertigt werden könnten.

Darunter findet sich ja im Agesilaos gar Manches, was man, Xe-

nophon als Verfasser vorausgesetzt, ganz unzweifelhaft als bewusste Lüge bezeichnen müsste. Nun stellt aber derselbe Xenophon in einer anderen Schrift, den Memorabilien, die Wahrheitsliebe als die Grundlage alles menschlichen Verkehrs hin. Memorab. II, 6, 36—39 spricht Xenophon von der Nothwendigkeit der Wahrhaftigkeit bei Erwerbung von Freunden; denn wie durch ein Lügennetz zusammengekuppelte Eheleute einander und die Kupplerin hassten, so sei es auch bei Freunden; beide Theile seien unzufrieden, wenn ihre Eigenschaften sich nicht als so vorzüglich herausstellen, als sie vorher geschildert worden. Man muss nun doch annehmen, dass Xenophon die Wahrheitsliebe, deren Nutzen er an einem concreten Beispiele nachzuweisen trachtet, allgemein als Grundlage menschlichen, somit auch seines Handelns betrachtet wissen will. Ages. IV. aber wird der König als warmer Freund der Dankbarkeit gepriesen, während wir doch, wie schon oben bemerkt, aus den Hell. seinen Undank gegen Lysander wissen, dessen Verwendung er den Thron dankte. Es lohnt sich deshalb, sich umzusehen, was Xenophon über die Pflicht der Dankbarkeit dachte; Aufschluss erhalten wir wieder in den Memorabilien (III, 11, 2—3; II, 10; namentlich aber II, 2, 1—3) und in der Kyrupädie I, 2, 7. Letztere zwei Stellen mögen hier Platz finden.

Memor. II, 2, 1—3: . . . . οὐκοῦν δοκοῦσί σοι ἐν τοῖς ἀδίκοις καταλογίζεσθαι τοὺς ἀχαρίστους; Ἐμοιγε, ἔφη. Ἦδη ποτ' ἐσκέψω, εἰ ἄρα ὡσπερ τὸ ἀνδραποδίζεσθαι τοὺς μὲν φίλους ἀδικον εἶναι δοκεῖ, τοὺς δὲ πολεμίους δίκαιον, καὶ τὸ ἀχαριστεῖν πρὸς μὲν τοὺς φίλους ἀχάριστόν ἐστι, πρὸς δὲ τοὺς πολεμίους δίκαιον; Καὶ μάλα, ἔφη; καὶ δοκεῖ μοι, ἐφ' οὗ ἂν τις ἐκ παθῶν εἴτε φίλον εἴτε πολεμίον, μὴ πειράται χάριν ἀποδιδόναι, ἀδικος εἶναι. — Οὐκοῦν, εἴ γε οὕτως ἔχει τοῦτο, εἰλικρινής τις ἂν εἴη ἀδικία ἢ ἀχαριστία; — Στωμολόγει. — Οὐκοῦν, ὅσῳ ἂν τις μείζω ἀγαθὰ παθῶν μὴ ἀποδιδῶ, τοσοῦτω ἀδικιώτερος ἂν εἴη; So erörtert Sokrates mit seinem Sohne Lamprokles die Pflicht der Dankbarkeit; und Xenophon, der uns das Gespräch berichtet, macht eben dadurch des Sokrates Denkweise zu der seinigen. Ebenso verhält es sich mit Kyrup. I, 2, 7: Καὶ ὃν ἂν γνῶσι δινήμερον μὲν χάριν ἀποδιδόναι, μὴ ἀποδιδόντα δὲ, κολάζουσι τοῦτον ἰσχυρῶς; οἴονται γὰρ τοὺς ἀχαρίστους καὶ περὶ θεοὺς ἂν μάλιστα ἀμελῶς ἔχειν καὶ περὶ γονέας καὶ παιρίδα καὶ φίλους.

So ergibt sich denn aus der sorgfältigen u. vorurtheilslosen Erwägung aller Gründe für u. wider der Schluss, dass der „Agesilaos“ aller Wahrscheinlichkeit nach nicht ein Werk des Xenophon ist.

# Schulnachrichten.

---

## I. Personalstand und Lehrfächervertheilung.

---

Mit Beginn des Schuljahres 1899/1900 schieden von der Anstalt der supplierende Gymnasiallehrer **Marius Kurschen** und der k. k. Lehrer der Vorbereitungsclassen **Benedict Poniž**, auf sein Ansuchen mit M.-E. vom 25. April 1899 Z. 7349 mit 31. Juli 1899 pensioniert.

Der als Bezirksschulinspector beurlaubte Schulrath Professor **Josef Culot** wurde nach mehr als 30jähriger Dienstzeit am Görzer Gymnasium mit dem Ministerial-Erlasse vom 16. December 1899 Z. 32612 auf sein Ansuchen vom 1. Januar 1900 an in den wohlverdienten bleibenden Ruhestand versetzt. Die Anstalt wird ihnen stets ein ehrendes Andenken bewahren.

Der provisorische Gymnasiallehrer **Gino Saraval** in Görz und der supplierende Lehrer **Dr. Richard Ritter v Schubert-Soldern** vom Gymnasium in Marburg wurden mit dem M.-E. vom 23. Juni 1899 Z. 14544 zu wirklichen Lehrern, die Supplenten **Franz Znideršić** in Görz und **Dr. Gustav Hemetsberger** vom Staatsgymnasium in Wien XIII. mit demselben M.-E. zu provisorischen Gymnasiallehrern am Staatsgymnasium in Görz und der Supplent **Franz Orešec** mit dem M.-E. vom 17. September 1898 Z. 25612 zum provisorischen Übungsschullehrer und Leiter der Vorbereitungsclassen ernannt. Der Lehramtsandidat **Aegid Violin** wurde als Supplent bestellt und mit dem Landesschulraths-Erlasse vom 7. September 1899 Z. 1066 in dieser Eigenschaft bestätigt, der Lehramtsandidat und Supplent an der k. k. Lehrerinnenbildungsanstalt in Görz, **Pius Babuder** mit L.-S.-R.-Erl. vom 13. November 1899 Z. 1366 zur Ablegung des formellen Probejahres dem Gymnasium in Görz zugewiesen.

Professor **Johann Krainz** wurde zur Wiederherstellung seiner Gesundheit mit M.-E. vom 21. August 1899 Z. 23074 für die Dauer des Schuljahres 1899/1900 beurlaubt.

L. Z.	N a m e n	Lehrgegenstände Classen und Stundenzahl	Wöchentl. Lehrst.	Anmerkung
1.	<b>Heinrich Gross,</b> k. k. Schulrath, Director. VI. Rgel.	Griechische Spr. in IV.	4	Mitglied des k. k. Landesschulrathes f. Görz u. Gradisca.
2.	<b>Dr. Adolf Baar,</b> k. k. Professor, VIII. Rgel.	Beurlaubt.	—	Leiter der k. k. Studienbibliothek.
3.	<b>Anton Šantel,</b> k. k. Professor, VII. Rgel.	Math. u. Physik in IV. u. VIII, Math. in III B und V.	18	Custos des physika- lischen Cabinetes, Classenvorstand d. V. Cl., Verwalter des Unterstützung- fondes, lehrte auch Stenographie(2 St.)
4.	<b>Friedrich Simzig,</b> k. k. Professor, VII. Rgel.	Lat. Spr. in IV., ital Spr. in III. A, IV. und VII.	15	Directions-Adjunct, Verwalter der Lehrerbibliothek, Classenv. d. IV. Cl.
5.	<b>Johann Krainz,</b> k. k. Professor, VIII. Rgel.	Beurlaubt.	—	
6.	<b>Josef Ivančič,</b> k. k. Professor, VIII. Rgel.	Griech. Spr. in III. A u. B u. latein. Spr. in III. B.	16	Classenvorstand der III. B-Cl.
7.	<b>Konrad Nussbaumer,</b> k. k. Professor, VIII. Rgel.	Lat. Spr. in V., lat. Spr. u. griech. Spr. in VI.	17	Classenvorstand der VI. Cl.
8.	<b>Heinrich Majonica,</b> k. k. Professor, VIII. Rgel. Ritter des Franz-Jo- sefs-Ordens.	Beurlaubt.	—	Leiter des Staatsmu- seums in Aquileia, Director der archäo- log. Abth. des Lan- desmuseums, Con- servator.
9.	<b>Andreas Kragelj,</b> k. k. Professor, VIII. Rgel.	Slov. Spr. in I. C u VIII., griech. Spr. in VIII., lat. Spr. in I. C.	19	Classenvorstand der I. C-Cl. Verwalter der Schülerbibliothek.

L. Z.	N a m e n	Lehrgegenstände Classen und Stundenzahl	Wöchentl. Lehrst.	Anmerkung
10.	<b>Gustav Novak</b> , k. k. Professor, VIII. Rgcl.	Math. in I. C, VI. u. VII, Phys. in VII., Geogr. in I. C, slov. Spr. im Freicurse.	17	Scriptor der k. k. Studienbibliothek.
11.	<b>Anton Tummler</b> , k. k. Professor.	Lat. u. deutsche Spr. in III. A, deutsche Spr. in III. B, V. und VIII.	18	Classenvorstand der III. A - Cl.
12.	<b>Dr. Johann Scharnagl</b> , k. k. Professor.	Lat. in VII. u. VIII. Griech. Spr. in V.	15	Classenvorstand der VIII. Cl.
13.	<b>Franz Cleri</b> , k. k. Professor.	Religionslehre in den A-Cl. d. Unter- gymnasiums, in I. B u. in IV.-VIII.	18 +2	Exhortator für das Obergymnasium.
14.	<b>Dr. Franz Streinz</b> , k. k. Professor.	Griech. Spr. in VII., deutsche Spr. in IV., VI. u. VII., Pro- paedeutik in VII., Geschichte in V.	18	Classenvorstand der VII. Cl., Custos der Münzensammlung.
15.	<b>Karl Loitlesberger</b> , k. k. Professor.	Math. in I. A, II. A, III. A, Naturwiss. in I. A, C, II. A, III. A u. V.	19	Custos des naturhi- storischen Cabine- tes.
16.	<b>Gino Saraval</b> , k. k. Professor.	Lat. u. ital. Spr. in II. A, ital. Spr. in VI. u. VIII. u. im Freic.	19	Classenvorstand der II. A - Cl.
17.	<b>Dr. Richard Schubert Ritter v. Soldern</b> , k. k. Gymnasiallehrer; a. o. Professor d. Uni- versität Leipzig a. D.	Gesch. u. Geogr. in II. B, III. B, VI., VII., VIII., Pro- paed. in VIII.	19	Custos des geogra- phischen Cabinetes.
18.	<b>Alois Stockmair</b> , k. k. Gymnasiallehrer.	Lat. u. deutsche Spr. in II. B, deut- sche Spr. in II. A.	16	Classenvorstand der II. B - Cl.
19.	<b>Franz Žnideršič</b> , k. k. Gymnasiallehrer.	Lat., deutsche u. slo- ven. Spr. in I. B, slov. in III. B u. IV.	21	Classenvorstand der I. B - Cl.

I. Z.	N a m e n	Lehrgegenstände Classen und Stundenzahl	Wöchentl. Lehrst.	Anmerkung
20.	<b>Dr. Gustav Hemetsberger,</b> k. k. Gymnasiallehrer.	Lat. u. deutsche Spr. in I A, deutsche Spr. in I. C.	16	Classenvorstand der I. A-Cl., Leiter der Jugendspiele
21.	<b>Johann Kranjec,</b> k. k. suppl. Gymnasiallehrer.	Math. in I. B, II. B, Naturwiss. in I. B, II. B, III. B u. VI., Geogr. in I. A u. B, Rechnen in der Vorb.-Classe.	24	
22.	<b>Aegid Violin,</b> k. k. suppl. Gymnasiallehrer.	Ital. Spr. in I. A, B, V., Gesch. u. Geogr. in II. A, III. A u. IV.	20	Mitleiter der Jugendspiele.
23.	<b>Franz Orešec,</b> k. k. Übungsschullehrer.	Vorbereitungsclassen: Deutsche Sprache; Slov. Spr. in II. B, V. VI. VII.	25	Classenvorstand der Vorbereitungsclassen.
24.	<b>Severin Fabiani,</b> Hilfskatechet.	Religion in I. C, II. B, III. B u. Vorb.-Cl., Kalligraphie in der Vorb.-Classe.	11 + 2	Exhortator des Untergymnasiums, lehrte auch Kalligraphie (2 St.)
25.	<b>Josef Janovsky,</b> Nebenlehrer.	Turnen in 3 Abtheilungen zu 2 St.	6	K. k. Turnlehrer an der Lehrerinnenbildungsanstalt
26.	<b>Johann Mercina,</b> Nebenlehrer.	Gesang in 2 Abtheilungen zu 2 Stunden.	4	K. k. Übungsschullehrer an der Knabenübungsschule.
27.	<b>Anton Gvaiz,</b> Nebenlehrer.	Zeichnen in 2 Abtheilungen zu 2 Stunden.	4	K. k. Assistent an der Lehrerinnenbildungsanstalt.

### Lehrverfassung.

a) Die Lehrverfassung entsprach in den obligaten und in den bedingt-obligaten Lehrgegenständen genau den vorgeschriebenen Lehrplänen. Der Bericht beschränkt sich daher auf die Angabe der Lectüre in den alt-classischen Sprachen, der Unterrichtssprache und den Landessprachen.



### Lateinische Sprache.

- III. Classe. Auswahl aus Cornelius Nepos nach dem Lesebuche von Jurenka.
- IV. Classe. Caesar: Bell. Gall. I. IV. V. VI. VII. (Auswahl). — Ovid: Selbstbiographie und Auswahl aus den Metamorph.
- V. Classe. Livius I. und XXI. Ovid: Metamph. und Fasti (Auswahl).
- VI. Classe. Sallust: Catilina, Caesar, de bello civili I. u. III. Cicero in Catilinam I. Vergil: laudes Italiae, descriptio veris; Aeneis I. u. III.
- VII. Classe. Cic. pro Milone und Laelius. Verg. Aen. II. (w. 200 an) IV, VI.
- VIII. Classe. Tacit. Germ. 1—27. annal. II. 41—46, 53—55, 62—63, 69—83, 88 III 1—7, 40—47, IV. 1—9, 37—42, Hor. I. 1, 2, 4, 6, 7, 11, 17, 18, 31, 37. II. 1, 3, 7, 9, 14, 16, 19. III. 1—5, 21, 25, 30. IV. 9, 11, 14. epod. 2, 7. sal. I. 5 II. 1 epist. I. 4, 19. II. 2, 3.

### Griechische Sprache.

- V. Classe. Auswahl aus Schenkls Chrestomathie. Hom. II. I. II.
- VI. Classe. Homer, Ilias III, IV, VI, IX, XIX, XXII, Herodot VII. Xenophon, Kyrupaed.: Tod d. Kyros, Memorabilien: Herakles am Scheidewege.
- VII. Classe. Schullectüre: Demosthenes: I. und III. philippische, I. olynthische Rede und die Rede über den Frieden. Homer: Odyssee I. 1—87, V. 28—493, VI., IX. X. XI. — Privatlectüre: Demosthenes: II. olynth. Rede. Homer: Odyssee XII.
- VIII. Classe. Plato, Apologie, Kriton, Phaidon (Schluss.) Sophokles, Antigone. Homer, Odyssee X—XV.

### Deutsche Sprache.\*)

- VI. Classe. Schullectüre: Lessing: Minna von Barnhelm. Privatlectüre: Lessing: Emilia Galotti, Nathan der Weise.
- VII. Classe. Schullectüre: Goethe: Iphigenie auf Tauris. Schiller: Wallensteins Tod. Privatlectüre: Shakespeare: Julius Cäsar. Goethe: Götz von Berlichingen, Egmont, Tasso, Dichtung u. Wahrheit (Auswahl). Schiller: Die Räuber, Fiesco, Cabale und Liebe, Don Carlos, Wallensteins Lager, Die Piccolomini.
- VIII. Classe. Schullectüre: Goethe: Hermann und Dorothea. Schiller: Maria Stuart. Lessing: Laokoon. Privatlectüre: Schiller: Wallenstein, Jungfrau von Orleans, Braut von Messina Grillparzer: Sappho. Shakespeare: Kaufmann von Venedig.

\*) mit Ausschluss der Lectüre aus den vorgeschriebenen Lehr- und Lesebüchern.

### Italienische Sprache.\*)

- VI. Classe.** Tasso: La Gerusalemme liberata. — Metastasio: Temistocle. — Goldoni: La locandiera, Il cavaliere di spirito, Sior Todero brontolon, Il burbero benefico, Memorie. — Alfieri: Vita, Saul, Filippo, Antigone, Oreste, Bruto II. — Parini: Il Giorno.
- VII. Classe.** Gozzi: L' Osservatore (Auswahl. — Metastasio: Didone abbandonata, Temistocle, La clemenza di Tito — Alfieri: Vita (Auswahl), Filippo, Antigone, Oreste. — Goldoni: La locandiera, Il cavaliere di spirito, Sior Todero brontolon.
- VIII. Classe.** Monti: Caio Gracco, Galeotto Manfredi. — Leopardi: Canzone all' Italia, ad Angelo Mai. — Dante: Inferno e parte del Purgatorio.

### Slovenische Sprache.\*)

- V. Classe.** Dr. J. Pajk, Izbrane narodne srbske pesni s srbsko slovnico.
- VI. Classe.** A. vitez Klodič-Sabladoski, Materin blagoslov — Kosovo. Srpske narodne pjesme o boju na Kosovu.
- VII. Classe.** A. M. Slomšek, Vaje zgovornosti (Zbrani spisi, VI. knjiga). — Mažuranič Ivan, Smrt Smail-age Čengijića.
- VIII. Classe.** Prešerin, Poezije. Stritar, Literarni pogovori.

### b) Nicht obligate Unterrichtsgegenstände.

- 1. Italienische Sprache** für Nichtitaliener: 2 St. (I. Curs, 1. Sem. 18, 2. Sem. 12 Schüler): Formenlehre (nach Mussafia). Praktische Übungen mündlich und schriftlich. — *Saraval*.
- 2. Slovenische Sprache** für Nichtslovenen: 2 St. (I. Curs, 1. Sem. 30, 2. Sem. 20 Schüler): Formenlehre (nach Lendovšek). Mündliche und schriftliche Übungen im Übersetzen. *Novak*.
- 3. Kalligraphie**: 2 St. (1. Sem. 79, 2. Sem. 93 Schüler): Deutsche Current- und lateinische Cursivschrift Steilschrift. Rundschrift. — *Fabiani*.
- 4. Stenographie**: 2 St.: I. Curs, (1. Sem. 45, 2. Sem. 37 Schüler) Wortbildung, Wort- und Satzkürzung. — *Santel*.
- 5. Turnen**: im 2. Sem. in 3 Abtheilungen zu je 2 St. (1. Sem. 60, 2. Sem. 56 Schüler): Ordnungs- u. Freiübungen, Geräthturnen — *J. Janovsky*.
- 6. Zeichnen**: in 2 Abtheilungen zu je 2 St. (1. Sem. 60, 2. Sem. 56 Schüler): Zeichnen ebener geometrischer Gebilde aus freier Hand nach Vorzeichnungen auf der Schultafel; das geometrische Ornament. Elemente des Flachornamentes. II. Ornamentzeichnen nach Entwürfen auf der Schultafel und nach polychromen Musterblättern, wobei auf die classischen Vorbilder besondere Rücksicht ge-

\*) mit Ausschluss der Lectüre aus den vorgeschriebenen Lehr- und Lehrbüchern

nommen wurde: perspectivisches Zeichnen; Gesichts- und Kopfstudien. — *A. Gvaiz.*

7. **Gesang:** in 2 Abth. zu je 2 St. (1. Sem. 57, 2. Sem. 57 Schüler):  
I. Theorie des Gesanges, Einübung zwei- u. dreistimmiger Lieder nach M. Bauers Schule und der Liederquelle von Proschko, 4. Heft. Ergänzung der Theorie, Einübung von umfangreicheren und schwierigeren geistlichen und weltlichen Liedern aus den Liederbüchern von Liebscher und Mende, von Chören und Messen. *J. Mercina.*

### III. Lehrbücher

für das Schuljahr 1900-1901.

**Religionslehre.** — I. Cl.: **Grosser Katechismus. II Catechismo grande. Veliki Katekizem. Neue Ausgabe.** — II. Cl.: Hafner, Liturgik. Cimadomo Catechismo del culto cattolico. Lésar, Liturgika. — III. und IV. Cl.: Mach, Geschichte der Offenbarung des alten und des neuen Testaments. — V. VI. VII. Cl.: Wappler, Lehrbuch der katholischen Religion für die oberen Classen der Gymnasien 1. 2. 3. Thl. — VIII. Cl. Mach, Grundriss der Kirchengeschichte.

**Latein.** — I.—VIII. Cl.: Grammatik von Goldbacher. I. u. II. Cl.: Übungsbücher von Nahrhaft. III. u. IV. Cl.: **Übungsbücher v. Nahrhaft-Ziwsa.** V.—VIII. Sedlmayer-Scheidler, Lateinisches Übungsbuch für die oberen Classen der Gymnasien. — **Jurenka, Lat. Lesebuch.** — Caësar, de bello Gallico. ed. Prammer. — Livius ed. Zingerle. — Cicero, ed. Nohl. — Sallust, ed. Scheindler. — Tacitus ed. Müller. — **Ovid. ed. Golling.** — Vergil, ed. Eichler. — Horatius ed. Petschenig.

**Griechisch.** — III.—VIII. Cl.: Curtius-Hartel, Griech. Schulgrammatik. III.—IV. Cl.: Schenkl, Elementarbuch. — Schenkl, Chrestomathie aus Xenophon. — Ilias ed. Christ, Odyssee ed. Christ, Verkürzte Ausgaben. — Herodot ed. Holder. — Demosthenes ed. Bottek. — Platon ed. Christ u. Jahn. — Sophokles ed. Schubert.

**Deutsch.** — I.—IV. Cl.: Willomitzer, Deutsche Grammatik, I.—V. **Prosch-Wiedenhofer:** Deutsches Lesebuch, 1—6. Bd. — VII.—VIII. Cl.: Kummer-Stejskal, Deutsches Lehr- und Lesebuch 6—8. Band.

**Italienisch.** — I.—IV. Cl.: Hassek, Grammatica italiana. **Nuovo libro di letture italiane,** Triest Schimpff 1. u. 2. Band. — Libro di letture, A. Hölder in Wien. 3.—4. Bd. V.—VIII. Cl.: Antologia von Hassek 1—4. Bd. Dante, Divina Comedia ed. Bianchi.

**Slovenisch.** — I.—VI. Janežič-Sket, slovenska slovnica. I.—VI. Cl.: Sket, Čitanka. VII.—VIII. Cl.: Sket, Slovstvena čitanka. VI.—VIII.: Staroslovenska čitanka.

**Geographie.** — I.—III. Cl.: Richter, Lehrbuch der Geographie. IV. Cl.: Mayer, Geographie der österr.-ung. Monarchie für die 4. Cl.; 3. Aufl. — Schulatlanten von Kozem, Stieler und Richter.

**Geschichte.** — Gindely, Geschichte für das Untergymnasium (bearb. von Doublier-Schmidt) und dessen Lehrbücher der Geschichte für das Obergymnasium. — Hannak, Vaterlandskunde, Oberstufe. — Atlanten von Richter, Kiepert und Jausz.

**Mathematik.** — Močniks Lehrbücher der Arithmetik und der Geometrie. — Heiss, Aufgabensammlung. — Adam, Logarithmen.

**Naturgeschichte.** — Untergymn.: Pokorny, Thierreich, Pflanzenreich und Mineralogie. — Obergymn.: Scharizer, Mineralogie u. Geologie. — Wettstein, Botanik. — Graber, Leitfaden der Zoologie.

**Physik.** — III. u. IV. Cl.: Mach, Anfangsgründe der Naturlehre. — VII. u. VIII. Cl.: Wallentin, Lehrbuch der Physik.

**Philosophische Propädeutik.** — Höfler, Grundlehren der Logik. — Lindner-Lukas, Psychologie.

*Ann.* Nur die neuesten Auflagen sind zulässig, ältere lediglich dann, wenn sie von jenen nicht wesentlich abweichen.

## IV. Vermehrung der Lehrmittelsammlung.

### A. Lehrerbibliothek.

Custos: Prof. Simzig.

Durch Ankauf: Zeitschrift für die österr. Gymnasien. 51. Jahrg. — Petermanns geographische Mittheilungen. 46. Band. — Mittheilungen der k. k. geographischen Gesellschaft in Wien. 43. Band. — Verhandlungen der k. k. zoologisch-botanischen Gesellschaft in Wien. 50. Band. — Österr. botanische Zeitschrift. 50. Jahrgang. — Zeitschrift für Schulgeographie. 21. Jahrgang. — Gymnasium. 18. Jahrgang. — Die österreichisch-ungarische Monarchie in Wort und Bild bis Lief. 325 — Verordnungsblatt des k. k. Ministeriums für Cultus und Unterricht. Jahrg. 1900. — Jahrbuch des höheren Unterrichtswesens in Österreich. 13. Jahrg. — Österreichische Mittelschule. 14. Jahrgang. — Österreichisch-ungarische Revue. 14. Jahrgang. — Zeitschrift für den deutschen Unterricht. 14. Jahrgang. — Naturwissenschaftliche Rundschau. 15. Jahrgang. — Zeitschrift für Turnen und Jugendspiele. 9. Jahrgang. — Österr. Literaturblatt. 9. Jahrgang. — Kürschner, Deutsche Nationalliteratur (Fortsetzung). — Archiv für lat. Lexikographie (Forts.) — Mayer, Geschichte Österreichs mit besonderer Rücksicht auf das Culturleben. — De Sanctis, Nuovi saggi critici. — Baretti, Scritti annot. da Menghini. — La vita italiana nel risorgimento. — De Sanctis, La giovinezza di F. De S., frammento autobiografico pubblicato da Villari. — Finzi, Lezioni di storia della letteratura italiana. — Griechische Tragödien übers. v. Wilamowitz. — Cauer, Grammatica militans. — Bohatta-Holzmann, Adressbuch der Bibliotheken der öst.-ung. Monarchie. — Schantung und Deutsch-China. — Meinecke, Die deutschen Kolonien in Wort und Bild. — Springer, Handbuch der Kunstgeschichte. — De Sanctis, Saggi critici.

Durch Schenkung: Vom k. k. Unterrichtsministerium: Numismatische Zeitschrift. — Von der k. k. Statthalterei in Triest: Bericht der k. k. Central-Commission für Erforschung und Erhaltung der Kunst- und hist. Denkmale pro 1898. — Vom k. k. Schulbücherverlag in Wien: Bilderbogen für Schule und Haus, III. Serie. — Von der Karstausforschungscommission für Görz-Gradisca: Die Karstbewaldung im öst.-illirischen Küstenlande von J. Pucich 1900.

Die Lehrerbibliothek zählt 2798 Bände und 541 Hefte.

## B. Schülerbibliothek.

Custos: Prof. *Kragelj*.

Durch Ankauf: Die Druckschriften der Matica slovenska in Laibach. — Zvon 1900. — Alte und neue Welt 1900. — Ihnken, Durch ferne Meere. — Nachtigal, Reisen in der Sahara. — Livingston, Entdeckungsreisen in Afrika. — Oberländer, Von Ocean zu Ocean. — Kolberg, Nach Ecuador. — Garlepp, Durch Steppen und Tundern. — Garlepp, Halbmond und Griechenkreuz. — Schott, Das Jahrhundert der Entdeckungen. — Salgari, Al polo nord. — Id., Il Corsaro nero. — Id., Il Capitano della Djumna. — Id., La città dell' oro. — Biblioteca classica economica Sonzogno, 16 Bände. — Baccini, Memorie d' un pulcino. — Salgari, I naufragatori dell' Oregon. — Tasso, Il fiore della Ger. Lib. — Grossi, Come s' impara a comporre. — Rembadi, Il segreto di Pinocchio. — Collodi, Giannettino. — Id., Le avventure di Pinocchio. — Belviglieri, Storia della Grecia. — Pacini, Piccola storia d' Italia. — Barzacchini, 100 racconti. — Grossi, 100 racconti. — Rosellini, Commedie. — Thouar, Letture graduali. — Stritar, Zbrani spisi. — Shakespeare, Hamlet, preložil Cankar. — Wiseman, Fabijola. — De Foë, Robinson starsi. — Zakrajšek, Oglenica. — Cigler, Deteljica. — Id., Kortonica. — Slemenik, Križem sveta. — Sket, Miklova zala. — Žajski, Na krivih potih. — Govekar, Rokovnjači. — Gangl, Sin. — Wallaco, Ben-Hur, roman. — Jurčič, Zbrani spisi. — Tavčar, Povesti. — Stritar, Bod lipo. — Id., Jagode. — Aškerc, Nove poezije. — Slovenska pesmarica. — Erjavec, Domače in tuje živali. — Vrhovec, Avstralija. — Bezenšek, Bolgarija in Srbija. — Starè, Kitajci in Japonci.

Stand: 2112 Bände.

## C. Bibliothek des Unterstütfungsfondes.

Custos: Prof. *Simsig*.

Durch Ankauf: 13 Bände Schulbücher.

## D. Geographisches Gabinet.

Custos Prof. *Dr. Schubert*.

Durch Ankauf: Kiepert: Wandkarten der Balkan --, der pyrenäischen Halbinsel, von Frankreich, Italien u. Grossbritannien. — Lehmann: 6 geographische Charakterbilder.



Durch Schenkung: Atlas antiquus, 15 Karten aufgezogen.

Stand: 238 Wandkarten, 24 Atlanten, 8 Reliefkarten, 2 Globen, 1 Armillarssphäre, 10 Tafeln, 103 Charakterbilder, 53 Broschüren, 1 Album, 5 Kartenständer.

## E. Antiken- und Münzcabinet

Verwalter: Prof. Dr. Streinz.

Durch Schenkung: Von dem h. Ministerium: Jahreshefte des archaologischen Institutes in Wien Band III. — Numism. Monatsblätter 191-203. — Numism. Zeitschrift 31. Band.

Stand: a) 7 prähistorische, 4 ägyptische, 4 griechische, 15 römische Alterthümer, 2 Imitationen; 10 sonstige Gegenstände, zusammen 42 Inventarnummern; b) 351 Silber- und Nickel-, 2028 Bronze-, und Kupfermünzen, 3 Papiermünzscheine, zusammen 2382 Stück; c) archäolog-numismatische Zeitschriften, 19 Bände und 12 Tafeln; d) 2 Schaukästen; e) 1 Bilderwerk; f) 6 Wantafeln; g) 2 Modelle; 5 Rahmen zur Ausstellung von Zeichnungen und Bildern.

## F. Physikalisches Cabinet.

Custos: Prof. Šantel.

Durch Ankauf: 1. Revolver-Stereoskop, 12 Bilder fassend (zur Vorführung von Photographien belehrenden Inhaltes im Sinne der Instructionen). 2. Stereoskop-Photogramme für den genannten Zweck. 3. Edisons Phonograph mit Aufnahme- und Reproductions-Membrane und einer Serie von Walzen. 4. Kinematograph mit Petroleumlampe. 5. Akustischer Interferenzapparat nach Stefan.

Stand der Sammlung: 803 Inventarnummern.

## G. Naturhistorisches Gabinet.

Custos: Prof. Loitlesberger.

Durch Ankauf: 5 Trockenpräparate und zwar: Ornithorrhynchus paradoxus, Arvicola arvalis und amphibius, Lucioperca sandra, Scomber scombrus; Schreibers Wandtafeln der Geologie und Palaeontologie (3 St.); Meinholds Tafeln für den Unterricht in Zoologie (5 St.) Grosses Löthrohrbesteck; Metallspritze zum Injicieren; mehrere Utensilien und Chemikalien zur Herstellung von Präparaten.

Durch Schenkung: Von Herrn Bergverwalter A. Komposch 4 Mineralien: Galenit mit Baryt und Calcit, Antimonit, Wulfenit, Cerrussit; 4 Stopfpräparate (hergestellt durch den Custos) und zwar: Von Herrn Prof. F. Žnidarič 1 Felis catus; vom Schüler Alex. Blasig (II.a) 1 Mustela vulgaris; vom Schüler K. Graf Attems (V. Cl.) 1 Strix aluco und 1 Buteo vulgaris. Ein Entwicklungspräparat von Tropidonotus natrix (durch den Custos). Petrefacten aus dem Coglio, zumal Nummuliten, von den Schülern O. Knitl (VI. Cl. und O. Šiligoj (I.c). Proben von Eisen-Hüttenproducten vom Schüler L. Feigel (III.b).



Mehrere alte Fisch-Präparate wurden durch neue ersetzt; das Herbarium (2000 species in ca 3000 Exemplaren) einer Säuberung und Ordnung unterzogen.

Mehrere Schüler der I. u. II. Classe beteiligten sich eifrig an der Beschaffung von frischem Pflanzenmateriale für den Unterricht.

**Gegenwärtiger Stand:** Zoologische Sammlung 1664 Nummern, botanische Sammlung 50 Nummern, mineralogisch-geologische Sammlung 1850 Nummern, naturwissenschaftliche Wandtafeln 314 St.

## H Sammlung stereometrischer Modelle.

Custos: Prof. *Novak*.

Gegenwärtiger Stand: 46 Stück.

## I. Musikalien-Sammlung.

Durch Ankauf: Hymni sacri, 15 Ex.

Durch Schenkung: Schubert „Deutsche Messe“ vom Herrn Sparkassadirector Emil Gross in Saaz.

**Stand:** 1 Harmonium, 1 Normalstimmgabel, 44 Musikalien-Inventarnummern.

## K. Zeichenvorlagen.

Custos: Lehrer *Gvaiz*.

**Stand:** 378 vorgeschriebene Vorlegeblätter, 32 Gyps- u 4 sonstige Modelle.

## V. Kassa-Gebarung im Verwaltungsjahre 1899.

### I. Lehrmittelfond 1899.

Einnahmen:	Kassarest vom Jahre 1898 . . . . .	fl.	984.56
	Aufnahmstaxen von 117 Schülern zu fl. 2 10. „	„	275.70
	Lehrmittelbeiträge von 457 Schülern zu fl. 1. „	„	457.—
	6 Semestralzeugnisduplicate zu fl. 1 . . . . „	„	6.—
	zusammen	fl.	1693 26
Ausgaben:	Dotation des phys. Cabinetes . . . . .	fl.	200.—
	„ „ naturhist. „ . . . . .	„	100.—
	Modelle, Diapositive und Wandbildern . . . . „	„	68.45
	Bibliothek, Geographie u. Musikalien . . . . „	„	346.23
	zusammen	fl.	715.68
Bilanz:	Einnahmen . . . . .	fl.	1693.36
	Ausgaben . . . . .	„	715.68
	Überschuss . . . . .	fl.	977.58 = K 1954'16 h,

welcher in die Rechnung für 1900 als Einnahme übertragen wurde.

## II. Graf Gyulai-Unterstützungsfond für 1899/1900.

Der Graf Gyulai-Fond besaß am Ende des Schuljahres 1898/99 nach dem Ausweise des vorjährigen Berichtes 4900 fl. Papierrente, 300 fl. Silberrente (Ritter Schneid v. Treuenfeld'sche Stiftung), ein 1860er Los zu 100 fl., ein Sparcassabuch mit einer Einlage von 100 fl., ein Sparkassabuch mit einer Einlage von 162 fl. (Jubiläumstiftung aus der Mitte des Lehrkörpers) und einen baren Cassarest von 129.91 fl. = 259.82 K.

### Einnahmen:

1. Cassarest vom Jahre 1898/99 . . . . .	K	259.82
2. Zinsen der Wertpapiere . . . . .	"	444.80
3. Aufzahlungen mehrerer mit Kleidern betheilter Schüler . . . . .	"	233.06
4. Spende des H. Generaldirector Müller . . . . .	"	20.00
5. " " " Josef Reichsedlen v. Degrazia . . . . .	"	50.00
6. " " " Don Castelliz, k. k. Hauptlehrers und Seminar-directors, anlässlich des 50jährigen Bestandes der gegenwärtigen Organisation der Anstalt . . . . .	"	30.00
7. Schülerbeiträge; es spendeten in Kronen:		
I. a: Fratnik 2, Markelj 2, Thomich 2, Venuti 2, Zach 2, Mareeglia 0.40, zusammen . . . . .	"	10.40
II. a: Müller 20, Palm, Paternolli, Prinzig F., Wolf je 2, Culot 1, Belsky 1.14, zusammen . . . . .	"	30.14
II. b: Cotič, Pirjevec je 1, Hrovatin, Peternelj, Vl. Poljšak je 0.40, Trampuž 0.30, Fiegl 0.20, Marušič 0.10, zusammen . . . . .	"	3.80
III. a: Bar. Enghert 2, Zach 2, zusammen . . . . .	"	4.00
III. b: Gabršček, Ples je 1, Pahor 0.50, Belinger, Cigoj je 0.40, Podgornik, Kogoj, Pirih, Pišot, Simonič, Žigon, Komavli je 0.20, zusammen . . . . .	"	4.70
IV. Canetti 4, Gf. Attems 1, zusammen . . . . .	"	5.00
V. Križnič 4, v. Gironcoli 2, Gf. Attems, Kaznačič je 1, Jenčić, 0.60, Praprotnik 0.10, zusammen . . . . .	"	8.70
VI. Chiurlo 12, Bar. Engherth 2, Simzig 2, zusammen . . . . .	"	16.00
VII. Bolaffio 2, Palm 2, Šantel 2, zusammen . . . . .	"	6.00
VIII. Bolaffio 10, v. Laun 2, zusammen . . . . .	"	12.00
Summe der Einnahmen	K	1138.42

### Ausgaben:

1. Für Bücher . . . . .	K	40.02
2. Für Kleidungsstücke . . . . .	"	791.62
3. In barem . . . . .	"	12.00
Summe der Ausgaben	K	843.64

### Bilanz:

Einnahmen . . . . .	K	1138.42
Ausgaben . . . . .	"	843.64
Überschuss	K	294.78

wovon 160 K zur Vergrößerung der Sparcassaeinlage verwendet, 134.78 K alsbarer Cassarest in die nächstjährige Rechnung übertragen werden.

Für alle der dürftigen studierenden Jugend im abgelaufenen Schuljahre von Einzelpersonen und von Anstalten erwiesenen Wohlthaten wie: Geldspenden, Freitische, unentgeltlichen ärztlichen Beistand, sei an dieser Stelle der wärmste Dank ausgesprochen.

Prof. A. Santel, Verwalter.

## VI. Themen zu den schriftlichen Aufgaben in den Oberclassen.

### Deutsche Aufsätze.

#### FÜNFTE CLASSE.

1. Die mythischen Züge im Dornröschen. (Hausarbeit).
2. Der Raub der Sabinerinnen. (Schularbeit).
3. Riesen und Zwerge in der Amelungensage. (Hausarbeit).
4. Hüon und Scherasmin werden auf dem Wege nach Bagdad von den Saracenen überfallen. (Schularbeit).
5. Wie vertheidigt Nikodemus Christum gegen die Anklagen des Kaiphas und Philo? (Hausaufgabe).
6. „Erlkönig“ und „Erlkönigs Tochter“. (Vergleichung) (Schularbeit).
7. Das griechische Theater. (Im Anschlusse an Schillers „Kraniche des Ibykus“) (Hausarbeit).
8. Vortheile und Nachtheile des Winters. (Im Anschlusse an Grillparzers Decemberlied) (Schularbeit).
9. „Heidenröslein“ und „Gefunden“. (Vergleichung) (Hausarbeit).
10. Der Frühling und seine Gäste. (Schularbeit). A. Tumbler.

#### SECHSTE CLASSE.

1. Welche Stimmungen erregt der Herbst im Menschenherzen? (Hausarbeit).
2. Inwiefern ergänzt die nordische Fassung unsere Kenntnis der Nibelungensage? (Schularbeit).
3. „Wer ist ein unbrauchbarer Mann? Der nicht befehlen und auch nicht gehorchen kann.“ Goethe. (Hausarbeit).
4. Wie entwickelt sich Parzival zum Ideal eines mittelalterlichen Ritters? (Schularbeit).
5. Sallusts bellum Catilinare. Inhaltsangabe in Form einer Gliederung. (Hausarbeit).
6. Was erfahren wir aus den Sprüchen Walthers von der Vogelweide über das Leben des Dichters? (Schularbeit).
7. Die Exposition in Lessings Minna von Barnhelm. (Hausarbeit).
8. Der Sturm auf dem tyrrhenischen Meere. Nach Vergils Aeneis I. B. (Schularbeit).

9. Gedankengang der Klopstock'schen Ode „Die beiden Musen“.  
(Hausarbeit).

10. Wer an den Weg baut, hat viele Meister. (Schularbeit).

*Dr. F. Streinz.*

### SIEBENTE CLASSE.

1. Welche Förderung erfuhr meine Bildung in den verflossenen Ferien? (Hausarbeit).

2. Welche Vorschläge zu einer erfolgreichen Bekämpfung des Makedonierkönigs Philipp macht Demosthenes in der ersten philippischen Rede? (Schularbeit).

3. „Wie das Gestirn, Ohne Hast, Aber ohne Rast, Drehe sich jeder Um die eigene Last.“ Goethe. (Hausarbeit).

4. Egmont. Eine Charakteristik. (Schularbeit).

5. Goethes Vater. Nach Dichtung u. Wahrheit (Hausarbeit).

6. „Willst du immer weiter schweifen? Sieh! Das Gute liegt so nah, Lerne nur das Glück ergreifen, Denn das Glück ist immer da.“ Goethe (Schularbeit).

7. Goethes „Zueignung“ u. „Ilmenau“. Eine Vergleichung. (Hausarbeit).

8. „Ans Vaterland, ans theure, schließ dich an! Das halte fest mit deinem ganzen Herzen.“ Schiller. (Schularbeit).

9. Der alte Miller. Eine Charakteristik nach Schillers Cabale und Liebe. (Hausarbeit)

10. Gedankengang der akademischen Antrittsrede Schillers. (Schularbeit).

Redeübungen

*Dr. F. Streinz.*

### ACHTE CLASSE.

1. Neugierde, Wissbegierde und Forschungsdrang. (Hausarbeit).

2. Worin wurzelt die Unzufriedenheit des Wirtes zum goldenen Löwen mit seinem Sohne Hermann und wann kommt sie zum Ausbruche? (Schularbeit).

3. Schillers Wort: „Im engern Kreise verengert sich der Sinn; Es wächst der Mensch mit seinen größeren Zwecken,“ soll an Goethes Hermann und Dorothea nachgewiesen werden. (Hausarbeit).

4 Welche Gedanken entwickelt Lessing in den vier ersten Abschnitten seines Laokoon? (Schularbeit).

5. Zufrieden bin ich, dass ich nicht zufrieden bin. (Hausarbeit).

6. Equidem beatos puto, quibus deorum munere datum est aut facere scribenda aut scribere legenda, beatissimos vero, quibus utrumque. (Schularbeit).

7. Inwieferne sind in Goethes Ballade vom vertriebenen und zurückkehrenden Grafen alle Grundnoten der Poesie vereinigt? (Hausarbeit.)

8. Ein jeder gibt den Wert sich selbst. (Schularbeit).

9. Welche Opfer fordert das Vaterland von uns und welche Wohlthaten erweist es uns? (Hausarbeit).

10. Maturitätsarbeit.

Redeübungen.

*A. Tummeler.*

Italienische Aufsätze.

FÜNFTE CLASSE.

1. Non pure per cittadini e per castella, ma per tuguri ancora e per fenili spesso si trovano le anime gentili. (Ariosto).
2. Il pensiero del Monti nella tragedia dell' Aristodemo.
3. L' organino.
4. Il culto dei morti presso gli antichi Egizi.
5. Non quegli che avrà letto più libri, ma chi avrà letto i più utili, sarà più istruito. (Aristippo).
6. Il concetto politico morale dei Sepolcri di Ugo Foscolo.
7. Quaggiù nulla si sostituisce a una buona madre. (Mazzini).
8. Una vita inutile è una morte precoce. (Goethe).
9. Atene e Sparta.
10. Il pessimismo leopardiano, le sue cause e i suoi effetti.

*Violin.*

SECHSTE CLASSE.

1. Lettera ad un compagno che vi ha chiesto conto degli studi vostri e consiglio sui libri da leggere.
2. Criteri del Parini intorno alla vera educazione secondo l' ode „Per la guarigione di Carlo Imbonati“.
3. Il pietoso episodio di Olindo e Sofronia. (Tasso. G. L. II).
4. Virtù civili e politiche di Roma.
5. Allo sportello della stazione ferroviaria.
6. Nelle cose facili non è gloria.
7. Il personaggio di Clorinda nella Gerusalemme Liberata.
8. Quali idee suscita nella nostra mente il pensare alla professione di coloro che esercitano la mercatura?
9. Esponete in forma di racconto l' argomento d' una delle comedie del Goldoni lette in iscuola.
10. Si tratteggi il carattere di vari personaggi del Saul alfieriano.

*Saraval.*

SIEBENTE CLASSE.

1. Nove settimane di libertà. Ricordi e proponimenti.
2. L'Orano Espugnata di Carlo Innocenzo Frugoni, un saggio di verbosa ridondanza.
3. Altro è scienza, altro è virtù: quest' ultima è necessaria. Una squisita manteca è la scienza, disse già un valent'uomo, ma difficilmente si conserva senza corruzione o mal odore, secondo il vizio del vaso in cui è riposta. (G. Gozzi).
4. Tolta la sapienza, dir non saprei, se dagl' Iddii immortali abbiano gli uomini ricevuto cosa migliore dell' amicizia. (Cicerone).
5. Il barbiere dell' abate Parini.
6. L' urbanità della satira pariniana documentata coll' analisi del „Giorno“.
7. Parallelo fra il carattere di Amilcare ambasciatore cartaginese e quello del protagonista nell' „Attilio Regolo“ di Pietro Metastasio.



8. La luce del sole è la provvidenza del globo terracqueo.
9. Ragionamento di Demostene nell'esordio della prima filippica.
10. Enea disceso nel regno delle ombre ivi ritrova il padre Anchise che gli predice le geste dei nipoti, dai quali sorgerà la gran Roma „nel poter pari al mondo, ed all'Olimpo negli spiriti ugual“.

*Simzig.*

#### ACHTE CLASSE.

1. Il viaggiare in istrada ferrata considerato dal lato pratico e dal lato ideale.
2. Ugo Foscolo a Santa Croce.
3. Ermengarda nell'Adelchi Manzoniano.
4. Si dimostri la virtù della sentenza del Diderot: „Il lavoro accorcia la giornata, ma allunga la vita“.
5. Condizioni della vera amicizia.
6. Perché studio?
7. Il canto di Farinata (Inf. X) ed il concetto della magnanimità e della patria in Dante.
8. Nella vita dei popoli i pericoli esterni contribuiscono spesso a rialzare gli spiriti ed a promuovere la grandezza nazionale.
9. Origine e svolgimento della poesia epica romanzesca.
10. Maturitätsarbeit.

*Saraval.*

#### Slovenische Aufsätze.

#### FÜNFTE CLASSE.

1. Ktere napake slovenskega pisanja graja Prešeren v „Novi pisariji“?
2. Vseh mrtvih dan! „Bledó trepeče nad grobovi Tisóč svetil, In križe, kamne vrh gomil Jesenski venčajo cvetovi — Vseh mrtvih dan!“ — Gregorčič.
3. Prešeren na razpotju. „Tvoj naj lovór bo zeleni, In spomin bo večni tvoj.“ — Stritar.
4. „Iz slabega se slabo le rodi.“ — Stritar.
5. Ó mogočnem vplivu, ki ga dela morje na dušo človeško. (Prim. narodni pesni „Lepa Vida in Mornar“.)
6. Kaj pripovedujejo slovenske narodne pesni o kralju Matjažu?
7. Cvetna nedelja. „Glej, prišla oljčna je nedelja, In polne srčnega veselja Vrvijo trume v božji hram.“ — Gregorčič.
8. „Donec eris felix, multos numerabis amicos, Tempora nubila si fuerint, solus eris.“ — Ovid.
9. Izlet prvega majnika. „Pozdravljamo srčno te, majnik veseli, Nakitil si s cvetjem preljubi naš kraj; Zakaj bi veselih zdaj pesni ne peli, Ker ti si mladini veselje in raj!“ — Zarnik.
10. Reka je podoba človeškega življenja. „Ko y té se oziram, se zdi mi, oj reka, Da gledam življenje, osodo človeka, Človeško srce, Njegovo slast in strast in gorjé!“ — Gregorčič.

*F. Orešec.*



SECHSTE CLASSE.

1. Značaj Stritarjevega Oresta.
2. Regulova oporoka. „Ne kreni s prave poti nikedár, Resnica naj nad vse ti sveta bo; Z lažjo nikdár se ne sprijazni ti, Nevarna je, pogubna zveza njena, Krepóst, moštvo Rimljanu naj veljá; Pravica vodite, in svet bo tvoj!“ — Stritar.
3. Tugomer v zgodovini in v Jurčičevi drami.
4. Svetopolkova oporoka „Vse orožje jedno vam premaga — Bratovska je sloga to orožje!“
5. Zakaj so zaostali Slovani v omiki za drugimi narodi?
6. „Človek je slika in prilika božja.“ — Erjavec.
7. Krst pri Savici. (Povest.)
8. Korist in pomen oljike. (Po Gregorčičevi pesni „Oljiki.“)
9. O vzrokih in nasledkih samopašnosti. „Oj samopašni ti črv, ti jim razjedaš osrčje, Ti sovražnik si naš, ti domovini si kvar.“ — Stritar.
10. „Luč naša, bratje, od izhoda! Od tam nam solnce nosi zlati dan; Omike žar spod jutrovskega svoda Razširil do zapadnih se je stran.“ — Gregorčič.

F. Orešec.

SIEBENTE CLASSE.

1. „Hrast se omaje in hrib — zvestoba Slovcu ne gane!“ Koseski.
2. V spomin profesorju Andreju Marušiču. „Non omnis moriar“ — Horacij.
3. Ilhrija oživljena. — Vodnik.
4. „V delih svojih živel sam boš večno.“ — Aškerc.
5. Pregled srednjeveškega slovstva.
6. Prešernovi nazori o svetu in življenju.
7. Laokoontovo trpljenje. „Clamores simul horrendos ad sidera tollit.“ — Vergil.
8. Pregled pesništva do Prešerna. „Cvetlice naše poezije stale Do zdaj so vrh snežnikov redke rož'ce, Obdajale so vtrjene jih skale.“ — Prešeren.
9. Poezija in sreča. „Peveu vedno sreča-laže, On živi vmerjè brez dnarja“ — Prešeren.
10. „Ni vselej Večine hrupne brzoustna sodba Jedina prava.“ — Jurčič.

F. Orešec.

ACHTE CLASSE.

1. „Naj pametnik vas in neumnik uči, Kako človek imel bi živeti.“ Levstik.
2. „Sam trpi in sam se bori, Na-se bodi sam oprt.“ Levstik.
3. Književno delovanje v protestantski dobi.
4. Česa potrebuje človek, da je srečen?
5. Horacijev „carpe diem“ v ustih resnega in lehkomiselnega dijaka.
6. Zakaj je prav, da ne vemo prihodnosti?
7. V koliko je opravičen Prešernov: „Človek toliko velja, kar plača“?
8. „Nemo patriam, quia magna est, amat, sed quia sua.“ Seneca.
9. Pogled naprej in nazaj.
10. Maturitätsarbeit.

A. Kragelj.

## VII. Maturitätsprüfung

a) am Schlusse des Schuljahres 1898/99  
und am Anfange des Schuljahres 1899/1900.

Die mündliche Maturitätsprüfung im Sommertermine fand vom 9. bis 13. Juli 1899, jene im Herbsttermine am 27. September 1899 unter dem Vorsitze des Herrn Landesschulinspectors Dr. Franz Swida statt.

Von den 33 Candidaten, die zur mündlichen Prüfung zugelassen wurden, erhielten 5 ein Zeugnis der Reife mit Auszeichnung, 23 ein Zeugnis der Reife, 5 wurden reprobiert.

Die näheren Daten über die für reif erklärten Abiturienten enthält folgende Tabelle:

L. Zahl	NAMEN	Geburtsort und Jahr	Dauer der Gym- nasial- studien	Prüfungs- ergebnis	Gewählter Beruf
1.	Guido Bresca .	Görz 1879	reif	10 Jahre	Marinecomis- sariat
2.	Virgil Cosolo .	Fogliano 1880	"	8 "	Medicin
3.	Hector Delfabro .	Gradisca 1878	"	8 "	Theologie
4.	Josef von Dottori	Ronchi 1881	reif mit Ausz.	8 "	Jura
5.	Josef Ferfolja .	Dobrdob 1880	reif	8 "	"
6.	Peter Gall . .	Cormons 1880	"	8 "	Medicin
7.	Otto Goldstein .	Eisenburg 1880	"	9 "	Jura
8.	Milivoj Gregovich	Castellastua 1878	"	2 "*)	Consul.-Aka- demie
9.	Josef Ivančić .	Kamno 1880	reif mit Ausz.	8 "	Theologie
10.	Livius Licen . .	Görz 1880	reif	8 "	Jura
11.	Franz Malnič . .	Ronzina 1878	"	8 "	"
12.	Konrad v. Michel lini . . . . .	Mariano 1878	"	10 "	Medicin
13.	Rambald Milocco	Perteole 1878	"	8 "	Philosophie
14.	Franz Mitis . .	Cherso 1879	reif mit Ausz.	9 "	"
15.	Silvius Morpurgo	Görz 1881	reif	8 "	Medicin
16.	Alexander Nach- tigall . . . . .	Cormons 1878	"	9 "	Jura
17.	Peter Natlačen .	Manče 1878	"	8 "	Philologie
18.	Johann Podobnik	Plužna 1877	"	9 "	Jura
19.	Leo Quantschnigg	Klagenfurt 1879	"	10 "	Marinecomiss.
20.	Rudolf v. Ritter- Zahóny . . . .	Görz 1881	reif mit Ausz.	8 "	Jura
21.	Romanus Roman	Fiumicello 1877	reif	8 "	Theologie
22.	Adolf Schaup .	Haidenschaft 1880	"	9 "	Jura

\*) studierte früher privat

L. Zahl	NAMEN	Geburtsort und Jahr	Dauer der Gymnasialstudien	Prüfungsergebnis	Gewählter Beruf
23.	Rudolf Seculin .	Görz 1879	9 Jahre	reif	Jura
24.	Virgil Vinci . .	" 1881	8 "	" "	"
25.	Josef Wenninger	Streifing (N.-Ö.) 1877	9 "	reif mit Ausz.	"
26.	Leo Wolfer . . .	Görz 1880	9 "	reif	Medicin
27.	Karl Zach . . .	Hart-Strassgang 1881	8 "	"	Jura
28.	Friedrich v. Ziernfeld . . . . .	Kneža 1879	8 "	"	Forstwirtschaft

b) am Schlusse des Schuljahres 1900.

Zur Maturitätsprüfung im Haupttermine meldeten sich 26 öffentliche Schüler der VIII. Classe, ein im Vorjahre reprobierter Candidat u. ein Externist. Die schriftlichen Prüfungen fanden vom 28. Mai bis 1. Juni 1900 statt. Die zur Bearbeitung vorgelegten Aufgaben waren folgende:

1. Übersetzung aus der deutschen in die lateinische Sprache: „Das zweite Triumvirat.“ (Hintner-Neubauer: Sammlung von Übungsstücken N. 77.)
2. Übersetzung aus der lateinischen in die deutsche Sprache: Taciti ab exc. divi Augusti l. II. c. 52.
3. Übersetzung aus der griechischen in die deutsche Sprache: Demosthenes *περί τοῦ στεφάνου* c. 25—27.
4. Deutscher Aufsatz: Welchen Männern hat die Geschichte den Beinamen des Grossen verliehen?
5. Mathematische Aufgaben:

a) 
$$\frac{9a + \sqrt{x}}{(2\sqrt{x} - a)^3} - \frac{\sqrt{x^2 + 2a^2}}{4\sqrt{x^2 - a^2}} + \frac{a - 3\sqrt{x}}{3(2\sqrt{x} + a)^3} = 0$$

b) Die Entfernung zweier Punkte kann wegen eines Hindernisses nicht direct gemessen werden und wird nun auf die Weise bestimmt, dass 4 Punkte A, B, C u. D als Eckpunkte eines unregelmässigen Viereckes abgesteckt werden, so dass A und C zugleich die Endpunkte der zu ermittelnden Strecke sind. Die Abmessung ergibt für AB = 8m, für BC = 10m, für CD = 9m, für AD = 11m und für die Diagonale BD = 13m. Wie lang ist AC?

c) Das Centrum eines durch die Peripheriepunkte A (1, 2), B (12, -1) und C (8, 9) bestimmten Kreises ist vom Ursprunge des Coordinatensystems ebensoweit entfernt, als von der Spitze eines schiefen Kegels, dessen Basis der Kreis ist. Wie gross ist das Volumen des Kegels, wenn die Neigung seiner Axe gegen die Basis 78° 47' beträgt.

6. Italienischer Aufsatz: Discorra il candidato di quello scrittore italiano, la cui lettura gli riuscì più piacevole e proficua, premettendo qualche cenno sull' età in cui visse.
7. Slovenischer Aufsatz: „Le ono omiko jaz štejem za pravo, Ki voljo zadeva, srce in glavo.“ (S. Gregorčič).

Über den Ausfall der mündlichen Prüfungen, welche am 2. Juli unter dem Vorsitze des Herrn k. k. Landeschulinspectors Dr. Franz Swida beginnen sollen, wird im nächsten Programme berichtet werden.

---

## VIII. Geschichte des Gymnasiums.

1. Das Schuljahr 1900 wurde am 19. September 1899 mit dem Hl.-Geistamte eröffnet. Der Schluss des Winterhalbjahres erfolgte am 10. Februar, jener des Sommerhalbjahres am 28. Juni 1900.

2. Die hohen Namensfeste Ihrer k. u. k. Apostolischen Majestäten am 4. October und am 19. November 1899 wurden wie alljährlich mit Festgottesdiensten gefeiert.

3. Am 15. November 1899 wurde eine ausserordentliche Conferenz abgehalten zur Erinnerung daran, dass am 1. November 1849 die ehemalige k. k. philosophische Lehranstalt in Görz mit dem sechsklassigen k. k. Gymnasium vereinigt wurde, dass somit die Anstalt in ihrer jetzigen Form auf 50 Jahre ihres Bestandes als eines vollständigen-akademischen-Gymnasiums (1. Classe) zurückblicken kann. Der Director gab eine Übersicht über die Entwicklung der Anstalt während dieser 50 Jahre: sie wurde von 8 Directoren geleitet, 172 Lehrer unterrichteten an ihr 4726 Schüler, und 732 Abiturienten wurden während des halben Jahrhunderts bei den Maturitätsprüfungen für reif erklärt, darunter 142 mit Auszeichnung; die Zahl der Schüler stieg auf das Doppelte. Leider waren die Bemühungen der Direction, der Anstalt zu einer neuen würdigen Heimstätte zu verhelfen, bisher fruchtlos. Der Director schloss seine Ausführungen mit dem Danke an die hohen Unterrichtsbehörden, mit dem Wunsche: „die Anstalt „vivat floreat crescat in aeternum“, der Geist der Eintracht, des redlichen Strebens, der echten Gottes- u. Vaterlandsiebe beseele ihre Lehrer u. Schüler immerdar“ und mit einem dreifachen „Hoch“ „auf den erhabenen Förderer der Wissenschaft und alles Schönen, Wahren, Guten u. Edlen, S. Majestät unseren allgeliebten Kaiser Franz Josef I“, in welches der Lehrkörper begeistert einstimmte.

4. Der Director wurde mit Allerhöchster Entschliessung vom 1. November 1899 in die VI. Rangklasse der Staatsbeamten befördert und mit Allerh. Entschliessung vom 11. Januar 1900 auch für die nächste sechsjährige Periode zum Mitgliede des k. k. Landeschulrathes für Görz-Gradisca ernannt. Die Professoren Anton Šantel und Friedrich Simzig wurden mit dem M.-Erlasse vom 29. September 1899 Z: 15602 in die VII., die Professoren Andreas Kragelj und Gustav Novak mit dem M.-E. vom 30. Juni 1899 Z: 15602 in die VIII. Rangklasse be-

fördert. Gymnasiallehrer Gino Saraval erhielt mit dem L.-S.-R.-Erlasse vom 13. October 1899 Z: 1226 unter definitiver Bestätigung im Lehramte den Titel „k. k. Professor“. Dem Professor Franz Cleri wurde die I. (L.-S.-R.-E. 4. Oct. 1899 Z: 1052), dem Professor Karl Loitlesberger die I. (L.-S.-R. 2. Nov. 1899 Z: 1217) und dem Professor Heinrich Maionica die IV. (2. Nov. 1899 Z: 1182) Quinquennalzulage zuerkannt.

5. Vom 26. April bis 5. Mai 1900 unterzog der Herr k. k. Landesschulinspector Dr. Franz Swida die Anstalt einer eingehenden Inspection; er schied mit dem Ausdrucke voller Zufriedenheit

6. Der Gesundheitszustand unter Schülern und Lehrern war im verflossenen Schuljahre wieder ziemlich ungünstig. Zahlreiche Augen-, Hals- und Brustleiden und nicht wenige Erkrankungen an Influenza kamen vor. Am 18. December 1899 starb in Gradisca der hoffnungsvolle Secundaner Heinrich Beltramini; eine Abordnung seiner Mitschüler unter Leitung des Religionsprofessors Don Cleri geleitete sein Sterbliches zur letzten Ruhestätte. R. I. P.

7. Hinsichtlich der religiösen Übungen und des Empfanges der hl. Bussakramente wurden die bestehenden Vorschriften genau befolgt.

---

## IX. Wichtigere Erlässe.

1. M.-Erlaß vom 23. Februar 1900 Z: 5146, mit welchem eine neue Auflage des Lehrplanes und der Instructionen für den Unterricht an den Gymnasien in Oesterreich veröffentlicht wird.

2. M.-Erlaß vom 19. März 1900 Z: 502, mit welchem ein neuer Normallehrplan für die italienische Sprache eingeführt wird.

---

## X. Gesundheitspflege.

Der Winter von 1899 auf 1900 ermöglichte die Pflege des Eislaufes nicht.

Im Sinne des h. M.-Erl. vom 15. October 1893 wurden in diesem Schuljahre 251 K zur Bestreitung der mit den Jugendspielen verbundenen Auslagen eingehoben. Die Spiele fanden im September u. October und von Mitte April bis Mitte Juni unter der Leitung der Gymnasiallehrer Dr. Hemetsberger und Violin in zwei Abtheilungen im Gymnasialhofe und auf dem Viehmarkte hinter dem Castelle statt.

Gespielt wurden: A. Bewegungsspiele: Katze und Maus, Blinde Kuh, Fuchs zum Loch, Boccia, Drittenabschlagen, Sautreiben, Baarlaufen.

B. Ballspiele: Steheball, Hohlball und Prellball, Schlagball, Eckball, Kreisball, Schleuderball, Faust-, Fuß-, Tamburinball, Keulenball.

C. Kampf- und Wettkämpfe: Croquet, Ring- u. Kugelspiel, Reifspiel.

Überdies wurden die Turnspiele im Turnlocale und die Spiele während der Respiration im Schulhofe beibehalten und 12 Ausflüge unternommen.

Hinsichtlich der Bäder blieb es bei der Gepflogenheit der Vorjahre.

## XI. Archaeologische und kunstgeschichtliche Anschauungsmittel und Lehrbehelfe.

Der Vorrath an archäologischen und kunstgeschichtlichen Lehrbehelfen erfuhr einen Zuwachs durch den Ankauf eines Revolver-Stereoskops für 12 Bilder. Die vorhandenen 58 Diapositive wurden den Schülern der Mittel- u. Oberclassen mittels des Skioptikons außerhalb der Schulzeit in 2 Serien von Dr. Streinz und Prof. Santel demonstriert und erläutert.

## XII. Geldleistungen und Stipendien.

### Geldleistungen.

	Gymnasialschüler	Schüler d. Vorb.-Classe
Das Schulgeld im ganzen Betrage zahlten im 1. Semester . . . . .	165	5
2. „ . . . . .	197	9
Das Schulgeld im halben Betrage zahlten im 1. Semester . . . . .	10	4
2. „ . . . . .	10	2
Ganz befreit waren im 1. Semester . . . . .	274	27
2. „ . . . . .	226	24
Die Summe des eingehobenen Schulgeldes betrug im 1. Semester . . . . .	5100 K	70 K
2. „ . . . . .	6060 K	100 K
zusammen	11160 K	170 K
Gesamtsumme	11.330 K	

### Stipendien.

Im Schuljahre 1899/1900 genossen 52 Schüler Stipendien im Gesamtbetrage von 13 315 K 48 h.



### XIII. Kundmachung

für das Schuljahr 1899/1900.

Das Schuljahr 1900/1901 beginnt am 18. September. Die Aufnahme der Schüler in die I. Classe findet am 11. und 12. September von 9—12 Uhr vormittags in der Directions-Kanzlei statt.

Jene Knaben, welche in die erste Classe aufgenommen werden wollen, haben an einem dieser Tage in Begleitung ihres Vaters oder seines Stellvertreters zu erscheinen und den Tauf- oder Geburtsschein und das Frequentationszeugnis der Schule, die sie besucht haben, beizubringen. Die Aufnahme hängt von dem gesetzlich vorgeschriebenen Alter (10 Jahre) und von dem Erfolge einer schriftlichen und mündlichen Aufnahmeprüfung ab, die am 14. September abgehalten werden wird und bei welcher die Schüler darzulegen haben jenes Maß von Wissen in der Religion, welches in den ersten vier Jahreskursen der Volksschule erworben werden kann; Fertigkeit im Lesen und Schreiben der deutschen Sprache als Unterrichtssprache des Gymnasiums; Kenntnis der Elemente aus der Formenlehre dieser Sprache; Fertigkeit im Analysieren einfacher bekleideter Sätze; Bekanntschaft mit den Regeln der Orthographie und richtige Anwendung derselben beim Dictandoschreiben; Übung in den vier Grundrechnungsarten in ganzen Zahlen.

Die Wiederholung der Aufnahmeprüfung für dasselbe Jahr, sei es an derselben oder an einer anderen Lehranstalt, ist unzulässig.

Jene Schüler, welche bisher der Lehranstalt angehört, haben sich bis spätestens 16. September anzumelden.

Die Aufnahme-, Wiederholungs- und sonstigen Prüfungen finden vom 14. bis 16. September statt.

Schüler, welche von anderen Gymnasien an das hiesige übertreten wollen, haben nebst den Zeugnissen über die beiden Semester des letzten Schuljahres den Tauf- oder Geburtsschein beizubringen. Sind die Zeugnisse nicht sehr gut, so werden solche Schüler erst einer Aufnahmeprüfung unterzogen.

Neu eintretende Schüler haben bei der Aufnahme 4 K 20 h als Aufnahmestaxe, alle Schüler 2 K als Lehrmittelbeitrag und 1 K als Beitrag zu den Auslagen für die Jugendspiele (von welchem Unbemittelte befreit werden) zu erlegen.

Das Schulgeld beträgt 30 K für ein Semester und ist im 1. Semester von den Schülern der I. Classe in den ersten drei Monaten, von allen übrigen in den ersten sechs Wochen, im 2. Semester von allen Schülern in den ersten sechs Wochen des Semesters zu entrichten. — Öffentliche Schüler können sich um ganze oder halbe Befreiung von der Entrichtung des Schulgeldes bewerben, wenn sie a) im letztverflossenen Semester in den Sitten die Note „lobenswert“ oder „befriedigend“, im Fleiße die Note „ausdauernd“ oder „befriedigend“ und mindestens die allgemeine „erste Zeugnisclasse“ erhalten haben; b) wenn sowohl sie selbst, als auch diejenigen, welche die Obliegenheit haben, sie zu erhalten, wahrhaft dürftig, d. h. deren Vermögensverhältnisse so beschränkt sind dass ihnen die Zahlung des Schulgeldes nicht ohne die empfindlichsten

Entbehrungen möglich sein würde. Um die Befreiung von der Schulgeldzahlung zu erlangen, haben die Schüler *sogleich zu Beginn des Schuljahres* ein an den hohen k. k. Landesschulrath für Görz gerichtetes, mit dem Zeugnisse über das letzte Semester u. dem Vermögensausweise belegtes Gesuch bei der Direction zu überreichen. Der Vermögensausweis ist von dem Gemeindevorsteher und dem Ortsseelsorger auszustellen und darf nicht vor mehr als einem Jahre ausgefertigt sein, er hat eine *genaue, umständliche Darlegung der Vermögensverhältnisse* zu enthalten. — Schüler der ersten Classe können erst im II. Semester um Befreiung von der Schulgeldzahlung ansuchen, es sei denn dass sie im letztverflossenen Jahre eine mit einer Staatsmittelschule verbundene Vorbereitungsclassen oder die hiesige k. k. Knaben-Übungsschule besucht haben. Doch kann den übrigen mittellosen Schülern der I. Classe, wenn sie die Bedingungen der h. Min.-Verordnung vom 6. Mai 1890 Z. 8836 erfüllen und darum ansuchen, die Zahlung des Schulgeldes für das 1. Halbjahr gestundet werden.

Die Aufnahme in die Vorbereitungsclassen für Schüler mit slovenischer Muttersprache findet vom 15. September an statt. Bedingungen sind der Nachweis über die mit gutem Erfolge absolvierte 3. Volksschuleclassen und über das vollendete oder doch im Solarjahre 1899 zur Vollendung gelangende 9. Lebensjahr. Taxen sind nicht zu entrichten. Die Aufnahme ist jedoch nur provisorisch; Schüler, welche innerhalb des ersten Monates nicht die genügende Vorbildung zeigen, werden im Sinne des h. M.-Erl. vom 28. Mai 1876 Z. 6330 an die Volksschule zurückgewiesen. Überdies ist die Aufnahme auf die Maximalzahl 50 beschränkt; den Vorzug erhalten jene, welche in ihrem Wohnorte keine Gelegenheit haben die deutsche Sprache zu erlernen und die nicht bereits die hiesige k. k. Knabenübungsschule besuchen. Das Schulgeld beträgt für die Schüler der Vorbereitungsclassen 10 K für jedes Halbjahr; arme und würdige Schüler können von der Zahlung dieses Schulgeldes zur Gänze oder zur Hälfte befreit werden.

#### XIV. Verzeichnis der Schüler am Schlusse des Schuljahres 1900.)\*

##### *Vorbereitungsclassen.*

Franz Abram aus Komen	Peter Gärtner aus Triest
Andreas Abuja aus Cormons	Albert Gerbec aus Görz
<b>Anton Baša</b> aus Bitinja (Krain)	Wladimir Geržina aus St. Peter
Josef Berce aus Dornberg	(Krain)
Franz Brežan aus Podgora	<b>Rudolf Hrobat</b> aus Dobravlje
Herman Cej aus Görz	Armandus Humar aus Unter-Ver-
<b>Franz Gabrijelčič</b> aus Plava	tojba

\*) Die Namen der Vorzugsschüler sind mit **fetten** Lettern gedruckt.

**Josef Juch** aus Görz  
**Franz Kompara** aus Lokavec  
 Felix Kumar aus Quisca  
 Franz Loverčič aus Schönpass  
 Albin Makarovič aus Jelšane  
 (Istrien)  
 Johann Matelič aus Triest  
 Isidor Nanut aus S. Andrea bei  
 Görz  
**Josef Nanut** aus S. Andrea bei  
 Görz  
 Ludwig Oblak aus Triest  
**Philipp Orel** aus Gross-Žablje

**Andreas Paglavec** aus Podgora  
 Cyrill Rejec aus Šebrelje  
 Justin Rijavec aus Gradisca  
 Daniel Saunig aus Bilje  
**Karl Stokar** aus Montona (Istrien)  
 Alois Spazzapan aus Gradisca  
 Franz Sužič aus Podgora  
 Wladimir Šinek aus Tolmein  
**Franz Šinigoj** aus Dornberg  
 Ernst Terpin aus Görz  
 Richard Trebše aus Otalez  
 Andreas Vodopivec aus Dornberg  
 Rudolf Vončina aus Görz.

*I. Classe A.*

**Anton Aragni** aus Gradisca  
**Josef Avian** aus Cormons  
 Johann von Bartolomei aus Ca-  
 stelnuovo  
**Severin Bensa** aus Görz  
**Josef Bregant** aus Lucinico  
 Ludwig Brunetti aus Görz  
 Longin Dalmason aus Brazzano  
 Paul Dittrich aus Görz  
 Aldus Falconer aus Gradisca  
 Nikolaus Fiorentin aus Veglia  
 Pias Fornasin aus Perteole  
 Karl Franco aus Umago  
 Rudolf Franco aus Rovigno  
 Aldus Fratnich aus Görz  
 Valentin Gallas aus Peuma

Guido Gius aus Mariano  
 August Goldnerkreuz aus Görz  
 Hermenegild Grion aus Capriva  
 Oscar Kreiner aus Triest  
 Amadeus Lorenzon aus Bruma  
 Peter Magrin aus Grado  
 Max Markelj aus Capodistria  
 Alois Panzera aus Cormons  
**Nereus Petranich** aus Cherso  
 Raphael Pich aus Görz  
 Hektor Pich aus Gradisca  
 Dionysius Silvestri aus Casseglano  
 August Stoka aus Cherso  
 Felix Thomich aus Graz  
 Johann Venuti aus Görz  
 Arthur Zach aus Graz.

*I. Classe B.*

Wenzel Belè aus Višnjevnik  
 Hygin Beltram aus Görz  
 Johann Braz aus Serpenica  
 Johann Bregant aus Lucinico  
 Ludwig Bufolin aus S. Andrea bei  
 Görz  
 Hektor Carlet aus Ajello  
 Anton Castellan aus Görz  
 Ninus Cordovado aus Komen  
 Franz Černigoj aus Dobravlje  
 Attilius Devet aus S. Andrea bei  
 Görz  
**Alois Fornazarič** aus Bilje  
 Egon Gabrijelčič aus Tolmein

Valentin Gasperčič aus S. Gio-  
 vanni bei Triest  
 Jakob Gordini aus Grado  
 Lukas Gratton aus Muscoli  
 Nikolaus Gregori aus Grado  
 Johann Kodrič aus Besednjaki  
 Ernst Kuk aus Görz  
 Josef Lašič aus Bukovica  
 Marius Lorenzutti aus Görz  
 Gottlieb Medvešček aus Opatjeselo  
 Johann Mikluš aus Peuma  
 Johann Nemeč aus Podgora  
 Franz Pahor aus Novelo  
 Clemens Perco aus Lucinico

**Philipp Peric** aus Selo  
 Stephan Pirih aus Kal  
 Johann Pišot aus Selo  
 Alphons Rakušček aus Karfreit  
 Rudolf Reja aus Görz  
 Josef Rudež aus Görz  
 Andreas Rustja aus Skrilje  
 Gustav Saunig aus Bilje  
 Marcell Sgauz aus Görz

**Alois Tarlao** aus Grado  
 Franz Taučer aus Kreplje  
 Nikolaus Tonkli aus Görz  
 Felix Trost aus Cormons  
 Karl Vendermin aus Quisca  
**Rudolf Vidič** aus Gradisca  
 Johann von Zuccato aus Osse-  
 gliano.

### I. Classe C.

Albrecht Graf Attems aus Podgora  
 Andreas Bensa aus Peuma  
 Karl Božič aus Lussinpiccolo  
 Alois Cotič aus Komen  
 Valentin Čefuta aus Tomaj  
 Cyrill Čuk aus Kirchheim  
 Heinrich Debenjak aus Matera  
 Rudolf Devet aus Görz  
 Milovan Domenis aus Gradiscutta  
 Josef Gerbec aus Triest  
 August Gülin aus Frenzin (Un-  
 garn)  
 Johann Hrast aus Livek  
 Johann Knapič aus Saksid  
 Melchior Korsič aus Peuma  
 Konrad Kos aus Komen  
 Alois Kosmač aus Görz  
 Cyrill Kovačič aus Avče  
 Cyrill Kraševce aus Bilje  
 Hilarius Lavrenčič aus S. Peter  
 bei Görz  
 Stephan Lipičar aus Kal

Josef Medvešček aus Görz  
 Albin Miklavič aus Karfreit  
 Peter Nemeč aus Bilje  
 Julian Pahor aus Renč  
 Josef Pečar aus Muscoli  
 Josef Persič aus Schönpass  
 Eduard Pitamic aus Tolmein  
 Alois Poberaj aus Görz  
 Philipp Podgornik aus Trebuša  
 Albert Rajer aus Schönpass  
 Johann Rjavec aus S. Andrea bei  
 Görz  
 Anton Rutar aus Drežnica  
 Cyrill Sedej aus Kirchheim  
 Octavian Šfiligoj aus Medana  
 Roman Simičič aus Görz  
 Johann Stepančič aus Görz  
 Eugen Strosser aus Gradisca  
 Johann Susič aus Görz  
 Alois Šubic aus Flitsch  
 Johann Uršič aus Karfreit.

### II. Classe A.

Johann Basili aus Ronchi  
 Johann Bělsky aus Reichenberg  
 (Böhmen)  
 Karl Blason aus Farra  
 Richard Caisut aus Cormons  
 Alois Cargnel aus Lucinico  
 Josef v. Ciaulandi aus Podgora  
 Leonhard Coccancig aus Brazzano  
 Fulvius Colussi aus Cervignano  
 Kajetan Culot aus Görz  
 Erwin Dilena aus Veglia  
 Rudolf Dilena aus Mariano  
 Marius Fermeglia aus Pinguento

Eugen Gerzel aus Monfalcone  
 Heinrich Ginskey aus Görz  
 Adus Gratton aus Cervignano  
 Josef Grusovin aus Görz  
 Engel Janesch aus Triest  
 Alois Kuk aus Görz  
**Hector Licen** aus Görz  
 Leopold Müller aus Treviso (Italien)  
 Ferdinand Nestroy aus Fiume  
 Richard Palm aus Wien  
 Johann Paternolli aus Görz  
 Jordan Pazzut aus Perteole  
 Nikolaus Pellegrini aus Görz

Arthur Pinat aus Bruma  
 Ferdinand Prinzig aus Klagenfurt  
 Konrad Prinzig aus Görz  
 Romuald Raza aus Bruma  
 Walther Rubbia aus Volosca  
 Egon Saunig aus Görz  
 Johann Semolig aus Creda  
 Walther Spagnul aus Brazzano

Johann Stechina aus Mossa  
 Marius Stoka aus Pirano  
 Johann Veniga aus Cormons  
 Alois Visintin aus Brazzano  
 Robert Wolff v. Wolfenberg aus  
 Wien  
**Adam Zanetti** aus Mariano  
 Romanus Zuttioni aus Triest.

## II. Classe B.

Milan Bogataj aus Soča  
 Johann Brelih aus Podmelec  
 Gottfried Cotič aus Cerovo  
 Andreas Černic aus Verh  
**Richard Fanninger** aus Flitsch  
 Karl Fiegl aus Peuma  
 Mihael Frandolič aus Rubbia  
 Josef Furlan aus Hruševica  
 Josef Hrovatin aus Görz  
 Hermenegild Jaconeich aus Parana  
 (S.-Amerika)  
 Ferdinand Janež aus Tolmein  
**Leopold Kemperle** aus Hudajužna  
 Daniel Komavli aus Deskle  
 Alois Kos aus Lucinico  
 Franz Kurinčič aus Karfreit  
 Ernst Kuzmin aus S. Andrea bei  
 Görz  
 Anton Legiša aus Čerovlje  
 Anton Marušič aus Merna  
 Johann Mercina aus Goče (Krain)

Anton Mišigoj aus Biljana  
 Franz Močnik aus Gorje  
 Agustin Pavletič aus S. Andrea  
 bei Görz  
 Franz Pausič aus Görz  
**Anton Pavsic** aus Kronberg  
 Cyrill Peternelj aus Kirchheim  
 August Pirjevec aus Görz  
 Anton Pisk aus Pečine  
 Andreas Podgornik aus Vrtovin  
 Victor Poljšak aus Šmarje  
 Vladimir Poljšak aus Šmarje  
 Josef Prinčič aus Orehovlje  
 Franz Rusjan aus Vertobja  
 Josef Ščuka aus Ika  
 Josef Tavš aus Reka  
**Michael Toroš** aus Medana  
 Anton Trampuž aus Kostanjevica  
 Franz Turk aus Gabrije  
 Peter Velušček aus Görz.

## III. Classe A.

Eugen Brandl aus Triest  
 Rüdiger Bressan aus Peuma  
 Alois Chiureco aus Rovigno  
 Hugo Collatscher aus Cormons  
 Alois Corbatto aus Grado  
 Eduard Dieudonné aus Monfalcone  
 Edgar Dittrich aus Görz  
 Eduard Freiherr v. Engerth aus  
 Dresden (Sachsen)  
 Franz Faini aus Bruma  
 Gino Da Fano aus Görz  
 Felix Ferrario aus Görz  
 Egon Freiherr v. Formentini aus  
 S. Florian  
 Anton Fuchs aus Grado

Ernst Holzer aus Görz  
 Vivald Louvier aus Görz  
 Karl Maionica aus Görz  
 Vladimir Marcegilia aus Triest  
 Karl Michlstädter aus Görz  
 Ignaz Mitis aus Cherso  
 Rudolf Močnik aus Medulina  
 Heinrich Mreule aus Rubbia  
 Marcellin Muravetz aus Görz  
 Josef Parmeggiani aus Cervignano  
 Johann Pocar aus Cormons  
 Jakob Ponton aus Monfalcone  
 Ernst Scremin aus Versa  
 Alexander Stacul aus Medea  
 Josef Terpin aus Cormons



Hygin Valdemarin aus Romas  
Richard Zach aus Graz  
Alois Zei aus Görz

Antacus Zorzin aus Ronchi  
Alexander Blasig aus Ronchi  
(Privatist).

### III. Classe B.

Augustin Bellinger aus Ravnica  
Peter Bevk aus Kirchheim  
Leopold Robik aus Peč  
Milan Brajda aus Görz  
Johann Bratuž aus Dol  
Emil Brezigar aus Doberdob  
**Leopold Cigoj** aus Malovše  
Franz Devetak aus S. Andrea bei  
Görz  
Ludwig Faigelj aus Tolmein  
Josef Gaberščik aus Sessana  
Andreas Klanšček aus S. Florian  
Michael Klanšček aus S. Florian  
August Klauzer aus Triest  
**Anton Kogoj** aus Idria bei Bača  
Vladimir Komavli aus Deskle  
Karl Ličar aus Idria (Krain)  
Josef Markig aus Görz  
Oskar Pahor aus Quisca  
Bogomil Peršič aus Vertobja  
Josef Peternel aus Plužnje

Franz Pirich aus Kirchheim  
Josef Pišot aus Selo  
Johann Ples aus Duino  
Franz Plesničar aus Voglarji  
Andreas Poberaj aus Salcano  
Josef Poberaj aus Salcano  
Ludwig Podgornik aus Čepovan  
Josef Povšič aus Gargaro  
August Princeig aus Orehovlje  
Ernst Schwei aus Förk (Kärnten)  
Johann Sfiligoj aus S. Lorenzo di  
Nebola  
Valentin Simonič aus Klein-Žablje  
Alois Soban aus Capriva  
Josef Srebernič aus Salcano  
Friedrich Strel aus Otelka  
Vincenz Štanta aus Merna  
Wilhelm Tomazič aus Morsko  
Emil Tomšič aus Görz  
Alois Žigon aus Volčjigrad.

### IV. Classe.

Friedrich Graf Attems aus Podgora  
Michael Avian aus Görz  
Adolf Baar aus Görz  
Karl Baar aus Görz  
Franz Beslan aus Cormons  
Karl Blasizza aus Gradisca  
Milan Blažon aus Nabresina  
Peter Bonne aus Görz  
Franz Boškin aus Peuma  
Johann Bratina aus Otlica  
Johann Bresca aus Görz  
Felix Brezigar aus Doberdob  
Josef Brumat aus Gradisca  
Josef Canetti aus Görz  
Gustav Caucig aus Mernico  
Franz Cigoj aus Nabresina  
Johann Claucig aus Podgora  
Josef Čermelj aus Vertovin  
Marius Delorenzi aus Triest  
Franz Grion aus Capriva

Rudolf Komel aus Ajssovica  
Christian Krkoč aus Gojače  
Josef Levpušček aus Lom Kan  
Alois Macuz aus Görz  
Alois Majcen aus Volčjigrad  
Herman Marcuzzi aus Gradisca  
Alois Marinatz aus Cormons  
Victor Nemeč aus Nabresina  
Vladimir Orel aus Pervačina  
Johann Perinceig aus Görz  
Anton Petelin aus Kožana  
Adelchis Pojani aus S. Vito  
Herman Rošin aus Ruda  
Josef Saranz aus Vermeigliano  
Josef Sdraule aus Cormons  
August Sedej aus Žaga  
Alois Seppenhofer aus Görz  
Alois Simsig aus Ronchi  
Peter Skok aus Triest  
Friedrich Škrk aus Salež



Peter Tosi aus Haidenschaft  
 Franz Turel aus Görz  
 Franz Ulaga aus Rojano

Josef Vogrič aus Görz  
 Franz Žerjal aus Reifenberg  
 Josef Žnidarčič aus Gradisca.

*V. Classe.*

Karl Graf Attems aus Podgora  
**Antenor Barnaba** aus Romans  
 Guido Battiggi aus Görz  
 Johann Bertuso aus Casarsa  
 Josef Bressan aus Lucinico  
 Johann Brusin aus Aquileja  
 Adolf Cechet aus Fogliano  
 Josef Cian aus Görz  
 Johann Contin aus Brazzano  
**Herman Deluri** aus Ronchi  
 Arthur Dosso aus Capriva  
 Honorino Fasiolo aus Campolongo  
**Ernst Galupin** aus Vermeigliano  
 Anton Gerbec aus Kobdilj  
 Johann v. Gironcoli aus Görz  
 Josef Godnič aus Komen  
 Benedict Gruden aus Lokve  
**Hilarius Hrobat** aus Dobravlje  
 Rudolf Jenčič aus Triest  
 Rudolf Jenko aus Podgora  
 Johann Kaznačič aus Gravosa  
 (Dalmatien)  
 Johann Kenda aus Zadlaz-Žabče

Ernst Klavžar aus Görz  
 Felix Kodrič aus Gross-Žablje  
 Josef Križnič aus Pola  
 Johann Lorenzon aus Bruma  
 Achill Morgutti aus Brazzano  
 Arthur Naglig aus Görz  
 Rudolf Paškulin aus S. Andrea  
 bei Görz  
 Attilius Paulettig aus Sagrado  
**Hugo Pellis** aus Fiumicello  
 Ferdinand Plesničar aus Karnica  
 Eduard Praprotnik aus Gottschee  
 (Krain)  
 Johann Pregelj aus S. Lucia  
 Albin Radikon aus Podsabotin  
 Johann Šlokar aus Mostar (Herze-  
 gowina)  
 Josef Soban aus Capriva  
 Alexander Strukl aus Görz  
 Alois Strekelj aus Gorjansko  
 Josef Vodopivec aus Dornberg  
 Hermenegild Zanier aus Terzo  
 Franz Žbona aus Gargaro.

*VI. Classe.*

Franz Ballaben aus Bruma  
 Josef Boschin aus Görz  
 Hugo Chiurlo aus Görz  
**August De Fiori** aus Görz  
 Johann Reichsedler v. Degrazia  
 aus Graz  
 Christian Dietz aus Görz  
 Benedict Drius aus Cormons  
**Wilhelm Freiherr v. Engerth** aus  
 Marburg a/Dr.  
 Johann Favetti aus Skrilje  
 Rüdiger v. Franzoni aus Medea  
 Anton Grusovin aus Görz  
 Josef Hutter aus Mernico  
 Otto Knittl aus Villach  
 Emil Ličar aus Kirchheim  
 Ludwig Lohmann aus Capriva  
 Jakob Mačus aus Kronberg

Karl Marušič aus Opatjeselo  
**Anton Medveš** aus Livek  
 Peter Medvešek aus Görz  
 Josef Motz aus Görz  
 Johann Možina aus Reifenberg  
 Valentin Pascoli aus Muscoli  
 Rudolf Pellis aus Sagrado  
 Karl Pirjevec aus Görz  
 Stephan v. Posarelli aus Auče  
 Franz Povšič aus Görz  
 Karl Prinčič aus Görz  
 Josef Rojic aus Savogna  
 Eugen Šimzig aus Görz  
 Franz Širk aus Medana  
 Rudolf Smersù aus Grado  
 Christoph Tomsič aus Gabrijle  
 Walther Venier aus Ajello.

VII. Classe.

Paul Augscheller aus Görz  
Bogomil Berbuč aus Görz  
**Michael Bolaffio** aus Görz  
Karl v. Braunizer aus Görz  
Anton Cigoj aus Malovše  
**Joachim Corbatto** aus Grado  
Jakob Diblar aus Cervignano  
Rudolf Fanin aus Strassoldo  
Eugen Francovig aus Görz  
**Alois Gradnik** aus Medana  
**Franz Gruntar** aus Šmarje  
Andreas Ipavec aus Ronzina

Rudolf Lavrenčič aus Kamnje  
Heinrich Palm aus Wien  
**Josef Paulin** aus Unter-Vertojba  
Bruno v. Persich aus Lovrana  
Hugo Schöffel aus Padochau  
(Mähren) (Privatist)  
Johann Srebernič aus Salcano  
Alexander Šantel aus Görz  
Franz Turel aus Görz  
**Pompeius Zumin** aus Gradisca  
Anton Žerjal aus Reifenberg.

VIII. Classe.

Peter Bedoni aus Buje  
Karl Bolaffio aus Görz  
Arthur Burri aus Staranzano  
Anton Cigoj aus Monfalcone  
Valentin Cusulin aus Farra  
Julian Fabbri aus Pinguente  
Kajetan Feigel aus Idria (Krain)  
Franz Gabršček aus Karfreit  
Josef Graldi aus Gradisca  
Friedrich Koršič aus Görz  
**Rudolf Edler v. Laun** aus Prag  
Friedrich Lenardič aus Quisca  
**Anton Manzoni** aus Canale  
Josef Marolt aus Görz  
Julian Pavliček aus Karfreit  
Vladimir Premrou aus Görz

Adolf Savelli aus Schönpass  
Nikolaus Sedej aus Kirchheim  
**Anton Sok** aus Kred  
Thomas Šorli aus Podbrdo  
Karl Stechina aus Görz  
Franz Stepančič aus Ranziano  
Johann Štolfa aus Volčjigrad  
Eduard Sturnig aus Romans  
Johann Tabaj aus S. Andrea bei  
Görz  
Emérich Triller aus Rudolfswert  
(Krain)  
Josef Veljak aus Görz  
**Franz Vodopivec** aus Haidenschaft  
Franz Vuga aus Canale.

## XV. Statistik der Schüler im Schuljahre 1899-900.

	C l a s s e											Zusammen		
	I			II		III		IV	V	VI	VII		VIII	
	a	b	c	a	b	a	b							
<b>1. Zahl.</b>														
Zu Ende 1899 . . . . .	34	54	62	—	35	45	28	29	52	44	32	31	35	447
Zu Anfang 1899/1900 . . . . .	36	40	42	41	44	39	32 <sup>1</sup>	39	47	43	33	23	30	453 <sup>1</sup>
Während des Schuljahres eingetreten . . . . .	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	0 <sup>1</sup>	—	1 <sup>1</sup>
Im ganzen also aufgenommen . . . . .	<b>36</b>	<b>40</b>	<b>42</b>	<b>41</b>	<b>45</b>	<b>39</b>	<b>32<sup>1</sup></b>	<b>39</b>	<b>47</b>	<b>43</b>	<b>33</b>	<b>23<sup>1</sup></b>	<b>30</b>	<b>454<sup>2</sup></b>
Darunter:														
Neu aufgenommen und zwar:														
aufgestiegen . . . . .	36	34	35	34	6	1	1	—	—	2	1	0 <sup>1</sup>	—	114 <sup>1</sup>
Repetenten . . . . .	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Wieder aufgenommen und zwar:														
aufgestiegen . . . . .	—	—	—	—	36	37	26 <sup>1</sup>	37	44	37	31	23	28	299 <sup>1</sup>
Repetenten . . . . .	—	5	7	7	3	1	5	2	3	4	1	—	2	40
Während des Schuljahres ausgetreten . . . . .	1	9	4	2	5	1	—	—	1	1	—	2	1	26
Schülerzahl zu Ende 1900	<b>35</b>	<b>31</b>	<b>38</b>	<b>39</b>	<b>40</b>	<b>38</b>	<b>32<sup>1</sup></b>	<b>39</b>	<b>46</b>	<b>42</b>	<b>33</b>	<b>21<sup>1</sup></b>	<b>29</b>	<b>428<sup>2</sup></b>
<b>2. Geburtsort:</b>														
Stadt Görz . . . . .	5	7	7	7	9	4	9	3	10	6	11	7	6	86
Sonstiges öst. Küstenland	28	22	31	31	25	32	21 <sup>1</sup>	34	36	32	19	13	20	316 <sup>1</sup>
Andere öst. Provinzen . . . . .	2	2	—	—	4	1	1	2	—	3	3	1 <sup>1</sup>	3	20 <sup>1</sup>
Ungarn . . . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	2
Ausland . . . . .	—	—	—	—	1	1	1	—	—	1	—	—	—	4
Summe	<b>35</b>	<b>31</b>	<b>38</b>	<b>39</b>	<b>40</b>	<b>38</b>	<b>32<sup>1</sup></b>	<b>39</b>	<b>46</b>	<b>42</b>	<b>33</b>	<b>21<sup>1</sup></b>	<b>29</b>	<b>428<sup>2</sup></b>
<b>3. Muttersprache.</b>														
Deutsch . . . . .	—	5	—	1	7	1	8	1	3	3	4	2 <sup>1</sup>	2	37 <sup>1</sup>
Italienisch u. friaulisch	2	26	10	—	33	1	24 <sup>1</sup>	—	22	19	13	10	8	166 <sup>1</sup>
Slovenisch . . . . .	32	—	28	38	—	35	—	38	21	19	16	9	19	223
Serbo-kroatisch . . . . .	1	—	—	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	2
Summe	<b>35</b>	<b>31</b>	<b>38</b>	<b>39</b>	<b>40</b>	<b>38</b>	<b>32<sup>1</sup></b>	<b>39</b>	<b>46</b>	<b>42</b>	<b>33</b>	<b>21<sup>1</sup></b>	<b>29</b>	<b>428<sup>2</sup></b>

	C l a s s e													Zusammen
	Vorher. Classe	I			II		III		IV	V	VI	VII	VIII	
		a	b	c	a	b	a	b						
<b>4. Religionsbekenntnis.</b>														
Katholisch des lat. Ritus	35	30	38	39	40	38	28 <sup>1</sup>	39	46	42	31	20 <sup>1</sup>	28	419 <sup>2</sup>
Griechisch-Orientalisch.														
Evangelisch Augsburg. Confession . . . . .		1					1				2			4
Evangelisch Helvetisch. Confession . . . . .														
Israelitisch . . . . .							3					1	1	5
Summe	<b>35</b>	<b>31</b>	<b>38</b>	<b>39</b>	<b>40</b>	<b>38</b>	<b>32<sup>1</sup></b>	<b>39</b>	<b>46</b>	<b>42</b>	<b>33</b>	<b>21<sup>1</sup></b>	<b>29</b>	<b>428<sup>2</sup></b>
<b>5. Lebensalter.</b>														
11 Jahre . . . . .	6	8	2	3										13
12 " . . . . .	7	6	9	7	9	1								32
13 " . . . . .	10	12	14	12	11	6	4 <sup>1</sup>							59 <sup>1</sup>
14 " . . . . .	8	3	7	12	10	13	11	9	3					68
15 " . . . . .	3	1	4	5	8	13	7	9	11	3				61
16 " . . . . .	1		2		2	5	6	15	13	14	5			62
17 " . . . . .		1					4	5	9	12	9	4		44
18 " . . . . .								1	9	9	9	6	2	36
19 " . . . . .									4	7	6	4		21
20 " . . . . .									1	3	5 <sup>1</sup>	13		22 <sup>1</sup>
21 " . . . . .													9	9
22 " . . . . .													1	1
Summe	<b>35</b>	<b>31</b>	<b>38</b>	<b>39</b>	<b>40</b>	<b>38</b>	<b>32<sup>1</sup></b>	<b>39</b>	<b>46</b>	<b>42</b>	<b>33</b>	<b>21<sup>1</sup></b>	<b>29</b>	<b>428<sup>2</sup></b>
<b>6. Nach dem Wohnorte der Eltern.</b>														
Ortsangehörige . . . . .	7	11	9	16	23	7	14	7	20	8	16	8	14	153
Answärtige . . . . .	28	20	29	23	17	31	18 <sup>1</sup>	32	26	34	17	13 <sup>1</sup>	15	275 <sup>2</sup>
Summe	<b>35</b>	<b>31</b>	<b>38</b>	<b>39</b>	<b>40</b>	<b>38</b>	<b>32<sup>1</sup></b>	<b>39</b>	<b>46</b>	<b>42</b>	<b>33</b>	<b>21<sup>1</sup></b>	<b>29</b>	<b>428<sup>2</sup></b>
<b>7. Classification.</b>														
a) Zu Ende des Schuljahres 1900.														
I. Fortgangsschule mit Vorzug . . . . .	10	5	4		2	4	1	2		5	3	6	4	36
I. Fortgangsschule . . . . .	17	17	28	29	23	23	21	25	36	27	27	15	25	296
Fürtrag	<b>27</b>	<b>22</b>	<b>32</b>	<b>29</b>	<b>25</b>	<b>27</b>	<b>22</b>	<b>27</b>	<b>36</b>	<b>32</b>	<b>30</b>	<b>21</b>	<b>29</b>	<b>332</b>

	Vorber. Classe	C l a s s e										Zusammen		
		I			II		III		IV	V	VI		VII	VIII
		a	b	c	a	b	a	b						
Übertrag	27	22	23	29	25	27	22	27	36	32	30	21	29	332
Zu einer Wiederholungsprüfung zugelassen . . .	—	2	—	4	3	3	2 <sup>1</sup>	1	1	—	—	—	—	16 <sup>1</sup>
II. Fortgangsklasse . . .	3	4	4	5	6	7	7	8	5	6	3	—	—	55
III. Fortgangsklasse . . .	4	2	1	1	3	1	1	2	4	2	—	—	—	17
Nicht classificiert . . .	1	1	1	—	3	—	—	1	—	2	—	0 <sup>1</sup>	—	8 <sup>1</sup>
<b>Summe</b>	<b>35</b>	<b>31</b>	<b>38</b>	<b>39</b>	<b>40</b>	<b>38</b>	<b>32<sup>1</sup></b>	<b>39</b>	<b>46</b>	<b>42</b>	<b>33</b>	<b>21<sup>1</sup></b>	<b>29</b>	<b>428<sup>1</sup></b>
<b>b) Nachtrag zum Schuljahre 1899</b>														
Wiederholungsprüfungen waren bewilligt . . .	—	—	1	—	3	4	1	—	—	—	—	2	—	11
Entsprohen haben . . .	—	—	1	—	3	4	1	—	—	—	—	2	—	11
Nicht entsprochen haben (oder nicht erschienen sind) . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Nachtragsprüfungen waren bewilligt . . . . .	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2
Entsprohen haben . . . . .	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Nicht entsprochen haben	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1
Nicht erschienen sind . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Darnach ist das Endergebnis für 1899:														
I. Fortgangsklasse mit Vorzug . . . . .	4	3	8	—	3	3	—	1	7	2	5	5	8	45
I. Fortgangsklasse . . . . .	23	35	30	—	26	36	21	23	36	30	22	25	27	311
II. " . . . . .	4	7	16	—	3	4	5	2	7	11	4	—	—	59
III. " . . . . .	3	9	8	—	3	2	2	3	2	1	1	1	—	32
Ungeprüft blieben . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
<b>Summe</b>	<b>34</b>	<b>54</b>	<b>62</b>	<b>—</b>	<b>35</b>	<b>45</b>	<b>28</b>	<b>29</b>	<b>52</b>	<b>44</b>	<b>32</b>	<b>31</b>	<b>35</b>	<b>447</b>



