

Stenografični zapisnik

šestnajste seje

deželnega zbora kranjskega

v Ljubljani

dne 5. maja 1900.

Navzoči: Prvosednik: Deželni glavar Oton pl. Detela in deželnega glavarja namestnik Leopold baron Liechtenberg. — Vladni zastopnik: C. kr. deželni predsednik eksccelencia baron Viktor Hein in c. kr. deželne vlade tajnik Viljem Haas. — Vsi članovi razun: knezoškof dr. Anton Bonaventura Jeglič. — Zapisnikar: Deželni tajnik Jožef Pfeifer.

Dnevni red:

1. Branje zapisnika 15. deželnozborske seje dne 4. maja 1900.
2. Naznanila deželnozborskega predsedstva.
3. Priloga 69. Poročilo upravnega odseka o nujnem predlogu gospoda poslanca dr. Tavčarja in tovarišev glede vladne predloge z načrtom zakona o ustanovitvi okrajnih gospodarskih združenj in deželnega kulturnega sveta v vojvodini Kranjski (k prilogi 59.).
4. Ustno poročilo upravnega odseka o načrtu zakona o uravnavi zdravstvene službe v občinah izvzemši deželno stolno mesto (k prilogi 44.).
5. Ustno poročilo upravnega odseka o prošnji župansteve Fara in Banjaloka za ustanovitev zdravstvenega okrožja.
6. Ustno poročilo upravnega odseka o samostalnem predlogu gospoda poslanca viteza Langerja in tovarišev, da se izda novela k lovskemu zakonu za Kranjsko (k prilogi 46.).
7. Ustno poročilo upravnega odseka o preložitvi okrajne ceste Trebnje-Čatež-Moravče pri Čatežu (k prilogi 62.).
8. Ustno poročilo upravnega odseka glede uvrstitve občinskih cest Trebnje-Račjeselo in Dolenja Nemškava-Trebelno med okrajne ceste (k prilogi 64.).
9. Ustno poročilo finančnega odseka o prošnji posestnikov iz Rodne, da se jim izplača odškodnina za odstopljeni svet za deželno cesto Trebnje-Mirna.
10. Ustno poročilo upravnega odseka o predlogu gospoda poslanca Hribarja glede bodočega ljudskega štetja.

Začetek seje ob 10. uri 5 minut dopoldne.

Stenographischer Bericht

der sechzehnten Sitzung

des krainischen Landtages

in Laibach

am 5. Mai 1900.

Anwesende: Vorsitzender: Landeshauptmann Otto von Detela und Landeshauptmann-Stellvertreter Leopold Freiherr von Liechtenberg. — Regierungsvertreter: K. k. Landespräsident Excellenz Victor Freiherr v. Hein und k. k. Landesregierungssecretär Wilhelm Haas. — Sämmtliche Mitglieder mit Ausnahme von: Fürstbischof Dr. Anton Bonaventura Jeglič. — Schriftführer: Landschaftssecretär Josef Pfeifer.

Tagesordnung:

1. Lesung des Protokolls der 15. Landtagsitzung vom 4. Mai 1900.
2. Mittheilungen des Landtagspräsidiums.
3. Beilage 69. Bericht des Verwaltungsausschusses über den Dringlichkeitsantrag des Herrn Abgeordneten Dr. Tavcar und Genossen über die Regierungsvorlage mit einem Gesetzentwurfe, betreffend die Errichtung von Bezirksgenossenschaften für Landwirte und eines Landesculturrathes im Herzogthume Krain (zur Beilage 59).
4. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über den Entwurf eines Gesetzes, betreffend die Regelung des Sanitätsdienstes in den Gemeinden mit Ausschluss der Landeshauptstadt (zur Beilage 44).
5. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über die Petition der Gemeindeämter Fara und Banjaloka um Errichtung eines Sanitätsdistrictes.
6. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über den selbstständigen Antrag des Herrn Abgeordneten Ritter v. Langer und Genossen, betreffend die Erlassung einer Novelle zum krainischen Jagdgesetze (zur Beilage 46).
7. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses, betreffend die Umliegung der Treffen-Tschateich-Moränterstrasse bei Tschateich (zur Beilage 62).
8. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses, betreffend die Einreihung der Gemeindestraßen Treffen-Kapelgeschieß, dann Unterdeutschdorf-Trebelno in die Kategorie der Bezirksstraßen zur Beilage 64).
9. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über die Petition der Insassen von Rodne um Auszahlung der Entschädigung für die Grundabtretung für die Landesstrasse Treffen-Neubegg.
10. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über den Antrag des Herrn Abgeordneten Hribar, betreffend die bevorstehende Volkszählung.

Beginn der Sitzung um 10 Uhr 5 Minuten Vormittag.

Deželni glavar:

Konstatujem sklepčnost visoke zbornice in otvarjam sejo.

Glede točke:

1. Branje zapisnika 15. deželnozborske seje dne 4. maja 1900

1. Lesung des Protokolles der 15. Landtagsſitzung vom 4. Mai 1900

naznanjam, da se zapisnik včerajšne seje ni mogel dovršiti, ker se je seja šele ob 10. uri zvečer končala; bilo je torej fizično nemogoče, zapisnik do zdaj izgotoviti.

Ker je v včerajšni seji v razgovor prišel tudi stenogram glede tega, kako se je vpeljala razprava o deželnem proračunu in ker sem rekel, da se bo to konstatiralo iz stenografičnega zapisnika, prosim gospoda tajnika, da izvoli prečitati dotični odstavek iz stenografičnega zapisnika.

Tajnik Pfeifer:

Dotični pasus stenografičnega zapisnika se glasi:

(bere — liešt)

«Dotična priloga je bila sicer šele danes razdeljena, ampak če ni ugovora, ni ovire, da se sedaj že poroča.

(Po prestanku. — Nach einer Pause.)

Ker ni ugovora, prosim gospoda poročevalca, da prevzame poročilo »

Deželni glavar:

S tem je konstatirano, da sem včeraj izrecno vprašal, ali visoka zbornica ne ugovarja, da se izredno postopa glede deželnega proračuna. To prosim vzeti na znanje.

Točka:

2. Naznanila deželnozborskega predsedstva

2. Mittheilungen des Landtagspräſidiums

odpade.

Torej pride na vrsto točka:

3. Priloga 69. Poročilo upravnega odseka o nujnem predlogu gospoda poslanca dr. Tavčarja in tovarišev glede vladne predloge z načrtom zakona o ustanovitvi okrajnih gospodarskih zadrug in deželnega kulturnega sveta v vodini Kranjski (k prilogi 59.).

3. Beilage 69. Bericht des Verwaltungsausschusses über den Dringlichkeitsantrag des Herrn Abgeordneten Dr. Tavčar und Genossen über die Regierungsvorlage mit einem Gesetzentwurfe, betreffend die Errichtung von Bezirksgenossenschaften für Landwirte und eines Landesculturrathes im Herzogthume Krain (zur Beilage 59).

Berichterſtatter Graf Barbo:

Ich habe die Ehre, im Namen des Verwaltungsausschusses folgenden Antrag zu stellen:

«Der hohe Landtag wolle beschließen:

Der Bericht des Verwaltungsausschusses über die Regierungsvorlage mit dem Gesetzentwurfe, betreffend die Errichtung der Bezirksgenossenschaften und eines Landesculturrathes im Herzogthume Krain wolle dringlich behandelt und sogleich die Verhandlung hierüber eröffnet werden.»

Deželni glavar:

Otvarjam splošno razpravo.

Zeli kdo besede?

Gospod poslanec Povše ima besedo:

Poslanec Povše:

Že v sinočni seji, ko smo se razgovarjali, kaj ima priti na dnevni red današnje seje, je kolega iz kluba, kateremu imam čast pripadati, gospod poslanec Pfeifer ugovarjal, da pride na dnevni red ta zakonski načrt, ki se je šele sinoči ob pol sedmih razdelil in o katerem pripomnim mimogrede, da ni imel v upravnem odseku tretjega branja, čeravno bi bilo pravilno, da bi se bilo najprvo izvršilo tretje branje in da bi potem šele priloga prišla v tisk in se razdelila gospodom poslancem. On je tedaj ugovarjal in je uporabil § 29. deželnozborskega opravnega reda, po katerem ima vsako tako poročilo z zakonskim načrtom biti razpoloženo vsaj 48 ur, predno se o dotični zadevi obravnava. Gospod kolega Pfeifer ni član upravnega odseka, katerega se sploh tudi člani, delegirani od našega kluba, niso redno udeleževali, ampak le s tem, da so izražali svoje opazke in ugovore. Gospod poslanec Pfeifer pa se tudi ni mogel udeleževati klubovih sej (Poslanec Pfeifer: — Abgeordneter Pfeifer: «Drugi tudi ne!») in sicer zaradi bolehnosti in je bil osobito opravičen vložiti svoj ugovor, ker se je dotični zakonski načrt, ki zadeva velevažno stvar, v upravnem odseku vse drugačno rešil, kakor je bil od vlade predložen, kakor da bi se bil mogel gospod tovariš Pfeifer na mah odločiti, kako naj uravnava svoje glasovanje v zadevi, ki tako globoko sega v življenje kmetijskega stanu. Enako njemu ugovarjali so tudi drugi klubovi člani naši, da ima vse kaj družega priti iz upravnega odseka, kakor je vlada nasvetovala. Zato tudi vstrajamo jaz in moji somišljeniki pri ugovoru proti temu, da se hoče § 29. deželnozborskega opravnega reda nekako odpraviti s tem, da se predlaga nujnost za dotično poročilo.

Gospoda moja! Jaz moram odkritosrečno reči, da je to postopanje čudno, ter apelujem na vse stare parlamentarce, ki bodo morali priznati, da se morejo le inicijativni predlogi obravnavati kot nujni, nikakor pa ne poročila z zakonskimi načrti in najmanj s tako daleč segajočim, kakor je ta zakonski načrt. V državni zbornici se je isto zgodilo, in ako je budgetni odsek sklenil, da se ima kaka stvar nujno obravnavati, tedaj je dotični načelnik stavil predlog in predsednik je vselej vprašal, ako nihče ne ugovarja, in se le tedaj more stvar nujno obravnavati, pa to so bila samo kratka poročila, ne pa zakonski načrti, in le take stvari, kjer se je kje zgodila kaka nesreča po uimah in se je na primer vlada pozvala, da takoj vpelje poizvedbe. Ako pa je le en poslanec za časa obstrukcije od leve, in letos marca meseca od češkega kluba, ki je obstruiral, ugovarjal, da se stvar takoj razpravlja, je predsednik državne zbornice takoj prekinil obravnavo in rekel, da obžaluje, da se stvar ne more nujno obravnavati, da se pa mora prej izvršiti dotični paragraf poslovnika. Jaz pa tudi nujnosti predmeta ugovarjam. Zakonski načrt sloni na tem, da se ima kmetijska družba kranjska in njene podružnice, katerih je nad 100, preosnovati v deželni kulturni svet in v okrajne zadrage.

Gospoda moja! Kdo pa je vprašal kmetijsko družbo in kdo je vprašal kmetijske podružnice, ali so zadovoljne vstopiti v deželni kulturni svet? Tega nihče storil ni in danes torej nimamo nobene mogočnosti, da bi mogli sigurno izračunati, da bodo vse kmetijske podružnice in kmetijska družba sama se hotele razdružiti in pristopiti v to novo osnovo. Morda želijo to kake gospodje, ampak substrata nimamo čisto nobenega. Pri najboljši volji bo še mesece trajalo, predno se bodo kmetijska družba in podružnice pravilno razdružile in predno bodo vse razprave glede premoženja tako kmetijske družbe kakor podružnic končane, kajti o tem se ne bodo mogle na mah odločiti, ampak bodo meseci pretekli in za to je bilo absolutno potrebno, da bi bil upravni odsek prišel s predlogom, da naj se stvar v deželnem odboru proučuje in da naj isti zasliši kmetijsko družbo in podružnice ter v prihodnjem zasedanju stavi svoje predloge. Najodločneje ugovarjamo torej tudi zaradi tega, da bi se na tak način kratila pravica, katero nam daje § 29. deželnozborskega pravilnika, in jaz v tem oziru apeliram na gospoda zastopnika vlade, ki je sam priznal, da je bil deželni glavar opravičen, § 29. pravilnika tako tolmačiti.

Ako se ta paragraf ni vedno izvrševal, še ni posledica, da je prišel ob veljavo. On stoji in daje minoritetam obrambo njihove pravice.

Deželni glavar:

Želi še kdo besede?

Gospod poslanec Hribar ima besedo.

Poslanec Hribar:

Zakonski načrt, o katerem ima danes upravni odsek, potem ko ga je pri svojih temeljnih posvetovanjih spremenil, poročati, je bil predložen gospodu

deželnemu glavarju z nekim pripisom c. kr. deželnega predsedstva, in ta pripis mi daje povod, da se danes v svojem in v imenu svojih somišljenikov oglašam k besedi. V tem pripisu stoje namreč tudi besede, da se izroča »der Entwurf eines Gesetzes sammt einer slovenischen druckgerechten Übersetzung«. Jaz in častiti moji somišljeniki, ki so me naprosili, da se glede te stvari oglasim k besedi, smo se spodtikali nad tem besedilom, zakaj slovenščini gre v tej deželi prvo mesto (Klici: — Rufe: Tako je!) in to pravico slovenskega jezika bomo vedno branili proti komurkoli, naj si bode tudi zastopnik vlade. Pri vsakem zakonu, ki se v tej kronovini sklene, je slovenski tekst izvirni tekst. (Odobranje pri somišljenikih. — Beifall bei den Gefinnungsgeoffen.)

Utegnilo bi se ugovarjati, da bo slovenski tekst postal izvirni tekst, ko bo zakon sklenen. Toda, gospoda moja, to ne zadostuje in mi se nikakor ne moremo zadovoljevati s tem, da bi vlada predlagala svoje predloge deželnemu odboru Kranjskemu na tak način, da je takoj spoznati, da hoče slovenski jezik potisniti na drugo mesto in da mu hoče nekako manjšo vrednost priznavati, kakor drugemu deželnemu jeziku. To se vidi iz besed c. kr. deželnega predsednika, ki je govoril o »druckgerechter Übersetzung«. Jaz torej odločno protestujem, da bi se še kedaj kaj takega zgodilo, in protestujem proti temu izrazu, ker jaz slovensko besedilo vladne predloge smatram za original. (Odobranje pri somišljenikih. — Beifall bei den Gefinnungsgeoffen.)

Deželni glavar:

Ekscelenca gospod deželni predsednik ima besedo.

C. kr. deželni predsednik excelenca baron Hein:

Po mojem mnenju ne spada ta stvar v sedanjo debato. Sedanja debata ima le nujni predlog za podlago in zagadatelj ne bom sedaj reagiral na besede gospoda predgovornika. Pridržujem si pa to storiti pozneje, ko bo vladna predloga v razpravi.

Landeshauptmann:

Der Herr Abgeordnete Excellenz Freiherr v. Schwegel hat das Wort.

Abgeordneter Excellenz Freiherr v. Schwegel:

Es ist der Antrag gestellt worden, dass infolge des Dringlichkeitsantrages, der gestern gestellt wurde, die Regierungsvorlage, betreffend die Errichtung der Bezirksamtsgeoffenschaften und eines Landesculturrathes im Herzogthume Krain, als erster Gegenstand sofort in Verhandlung gezogen werde.

Der hohe Landtag ist nunmehr berufen, über diesen Antrag des Ausschusses Beschluss zu fassen, und wenn der Beschluss zustimmend sein sollte, sofort in die Verhandlung über den Gegenstand einzutreten.

Ich glaube, dass der Moment, wo der meritorische Theil dieser Vorlage erörtert werden soll, derjenige sein sollte und sein wird, wo in der Generaldebatte über die

Frage selbst zu sprechen Anlaß geboten sein wird. Wenn jedoch von Seite des geehrten Vorredners, des Herrn Abgeordneten Povše, in dieser Angelegenheit schon jetzt vorgegriffen und darauf hingewiesen wurde, daß meritorische Verschiedenheiten zwischen der Regierungsvorlage und dem Ausschußsantrage bestehen, so möchte ich zuerst an und für sich behaupten, daß diese Unterschiede durchaus nicht so weit gehen, als er vielleicht angedeutet wissen wollte; der Beweis dafür wird in der Generaldebatte zu erbringen sein.

Er hat sich auf die Geschäftsordnung bezogen, beziehungsweise den Antrag, den der Abgeordnete Pfeifer auf Grundlage des § 29 der Geschäftsordnung gestern gestellt hat.

Gegen die Berechtigung des Antrages ist vom rein formellen Standpunkte vielleicht nichts einzuwenden; alles ist aber dagegen einzuwenden von einem viel höheren Standpunkte. In der Verfassung aller Parlamente der Welt besteht neben der gedruckten Geschäftsordnung eine traditionelle Geschäftsordnung, die mehr respectiert werden muß als alles andere. Wie sehr diese traditionelle Geschäftsordnung des Landtages Krain von der formellen Bestimmung des § 29 in der Anwendung in einzelnen Fällen abweicht, brauche ich nicht auseinanderzusetzen. Jeder Tag, jede Stunde, jede Vorlage ohne Ausnahme erbringt den Beweis, daß der § 29 tatsächlich nicht beobachtet werden konnte, weil die Konsequenzen, die aus der formellen Beobachtung dieses Paragraphen erwachsen würden, allerdings auch diejenigen wären, auf welche seitens eines der gestrigen Redner hingewiesen wurde und welche die Verhandlungen des Landtages — nicht zum Vortheile des Landes — außerordentlich erschweren würden. Ich bestreite aber die formelle Richtigkeit des Antrages absolut nicht und infolgedessen hat auch die Geschäftsordnung die Handhabe geboten, wie in dringenden Fällen die Fesseln der Geschäftsordnung, welche uns eine 48stündige Vorlage jedes schriftlichen Berichtes, überhaupt jedes Berichtes zur Pflicht macht, beseitigt werden können. An der Hand eines Dringlichkeitsantrages, der auch wirklich dringlich sein muß — sonst wird der Landtag einem solchen Antrage nicht zustimmen — ist die Remedur gegeben und zu finden, wie eine solche Verhandlung sofort stattfinden könne.

Wenn wir in Zukunft diese Verhandlungen streng nach dem Wortlaute des § 29 zu führen haben, wird es ausnahmslos bei jeder einzelnen Vorlage, ob mündlich oder schriftlich, sich darum handeln, daß vor allem ein Dringlichkeitsantrag wird eingebracht werden müssen, um die Sache zur Verhandlung zu bringen. Ich glaube nicht, daß dies zur Beschleunigung der Geschäftsführung und im Interesse des Landtages und noch viel weniger im Interesse des so guten Übereinkommens in diesem Landtage, welches zu allen Zeiten herrschte, gelegen ist. Ich bedauere deshalb außerordentlich, daß der Abgeordnete Pfeifer diesen Antrag stellen zu sollen geglaubt hat. Ich bedauere dies aus dem Grunde, weil mir seine Begründung nicht ganz motiviert erscheint, selbst nach dem gewöhnlichen Laufe der Dinge.

Ich habe bereits gestern die Bemerkung zu machen mir erlaubt, daß ja dieser Antrag, so wie er heute vorliegt, durchaus keine Überrumpelung begründet, in dem Sinne, wie die Geschäfte hier systematisch verhandelt werden. Es

gibt wenige Gesetze, nicht bloß gewöhnliche Anträge, wenige Gesetze, die gründlicher berathen worden wären als dieses Gesetz.

Dieses Gesetz war gerade dem Herrn Abgeordneten Pfeifer gewiß in seiner ursprünglichen Redaction viel genauer bekannt als jedem von uns, denn die Regierungsvorlage habe wenigstens ich erst am Tage kennen gelernt, an dem sie eingebracht wurde. Ich glaube aber nicht, daß die Grundsätze dieser Regierungsvorlage dem Antragsteller Pfeifer so unbekannt waren, wie mir.

Wer sich mit der Regierungsvorlage einmal vertraut gemacht hat, kann die Abänderungen, die später der Ausschuß gemacht hat, durchaus nicht so bedeutend finden, daß er sich damit in kürzester Zeit nicht vollständig befreunden könnte.

Einem jeden von uns war gerade in Bezug auf diese Vorlage mehr als genügend Zeit gegeben, sich vollständig zu informieren. Der Ausschuß hat mehrere Sitzungen abgehalten, die Clubs haben über diesen Gegenstand in mehreren Sitzungen berathen, das ist eine Thatsache, die uns allen genau bekannt und die auch selbstverständlich ist. Eine wichtige Vorlage kann nicht anders, als eingehend berathen werden; deshalb finde ich die Entschuldigung, welche der Abgeordnete Pfeifer für seine Antragstellung geltend machen zu sollen glaubt, ungerechtfertigt, ich finde es aber auch von meinem Standpunkte für ungerechtfertigt, daß, was ich von keiner Seite erwartet hätte, auf diese Weise der regelmäßige ordentliche Gang der Geschäfte dieses Hauses gestört wird.

Nicht seit acht Jahren, wie gestern erwähnt wurde, sondern, wie von Herren bemerkt wurde, die seit 25 Jahren hier sitzen, ist nie seit Constituierung dieses Hauses — auch nicht zur Zeit der stärksten Conflicte der Parteien — an dieser traditionellen Bestimmung der Geschäftsordnung gerüttelt worden, und es war kein glücklicher Gedanke, den der Abgeordnete hatte, als er diesen Antrag stellte.

Ich gehe aber weiter. Es ist von Seite des Abgeordneten Povše meritorisch auch nach einer Seite etwas gesagt worden, was ich jedoch in diesem Augenblicke schon besprechen möchte; er hat gesagt, es sei unerhört, daß man hier über die Landwirtschaftsgesellschaft, deren Vizepräsident er ist, entscheiden sollte, ohne daß man sie gefragt habe. (Poslanec Povše: — Abgeordneter Povše: «Unerhört habe ich nicht gesagt!») Um den Ausdruck streite ich nicht, sagen wir, daß es nicht passend, daß es nicht entsprechend sei. Nehmen Sie die allerzarteste Form, etwas anderes will ich nicht sagen. Sie kennen diesen Entwurf; daraus wissen Sie genau, daß der Entwurf gar nicht vorgelegt werden kann, bevor die Landwirtschaftsgesellschaft die Entscheidung getroffen hat.

Dieses Argument ist also vollständig hinfällig. Es ist undenkbar, mit solchen Waffen zu kämpfen. Wenn ein Abgeordneter einen Antrag stellt, der gegen die Traditionen dieses Hauses, der unzumuthbar und unbegründet ist, wenn auf der anderen Seite meritorische Einwendungen gemacht werden, die auf den ersten Blick hinfällig sein müssen — jeder, der einen Blick auf die erste Seite des Antrages geworfen hat, wird sich davon überzeugen — dann ist die Behauptung, daß hier eine Überrumpelung versucht wurde und daß die Abgeordneten nicht in der Lage sind, über

die einzelnen Bestimmungen in voller Kenntnis derselben zu verhandeln, keine begründete. Begründet aber ist etwas ganz anderes. Wer hat denn die Schaffung des Landes-culturrathes verlangt? Es ist kein Geheimnis, von welcher Seite dies angeregt wurde, und wenn dies der Fall ist, wer muß am meisten wünschen, daß die Sache so schnell als möglich zur Verhandlung kommt? Ich verstehe die Logik dieser Argumentation absolut nicht; die Einrichtung eines Landes-culturrathes erscheint von vielen Gesichtspunkten sehr wünschenswert, schon deshalb, weil der Einfluß einer Organisation im landwirtschaftlichen Interesse durch die Concessionen, welche die Regierung dem Landes-culturrathe zugedacht hat, wesentlich verstärkt und die Unterstützung der landwirtschaftlichen Interessen wesentlich gefördert wird.

Von dem Standpunkte allein, wenn es sich darum handelt, die landwirtschaftlichen Interessen des Landes zu fördern, sollte sich kein Abgeordneter finden, der gegen solche Beschlüsse wäre.

Wir müssen aber andererseits dem Geiste der Geschäftsordnung vielleicht auch auf die Weise entsprechen, daß die Verhandlung über Regierungsvorlagen in erster Reihe ins Auge zu fassen ist. Hier ist eine Regierungsvorlage, mit welcher man uns entgegenkommen wollte. Daß wir eine solche Vorlage in solcher Weise behandeln, in einer Weise, die durch die Traditionen dieses Hauses in keiner Richtung gerechtfertigt ist, die innerlich nicht gerechtfertigt ist, das finde ich durchaus nicht am Platze.

Wenn Sie der Meinung sind, daß die eine oder andere Bestimmung, die der Ausschuss getroffen hat, un zweckmäßig ist, so ist der Weg, solche Dinge zu ändern, nicht der, die Vorlage einfach umzubringen. Ich wäre ganz der Ansicht, daß diese oder jene Bestimmung zu ändern sei; dies kann aber nur hier in der Debatte geschehen.

Stellen Sie Ihre Anträge! Anträge, die gerechtfertigt sind, werden wir acceptieren. Wir wollen ja nur das Beste des Landes; hier handelt es sich nicht um eine Parteisache, hier handelt es sich um die Interessen des Landes. Betheiligen Sie sich an der Debatte. Stellen Sie Ihre Anträge und Sie werden sich überzeugen, daß man es ehrlich damit meint.

Der Antrag, den der Abgeordnete Pfeifer gestellt hat, ist nicht im Interesse des Landes, er ist im größten Widerspruch mit der hier gehandhabten Art und Weise der Geschäftsführung. Dieser Antrag ist entschieden eine Art Mißachtung der Ausschussanträge sowohl wie der Mitwirkung der Regierung.

Wenn diese Angelegenheit früher als eine so dringliche von allen Seiten behandelt wurde, wenn jetzt die Arbeit vorliegt und wir in der Lage sind, die Sache vollständig im Interesse des Landes zu erledigen, so erfüllen wir nur eine Pflicht, wenn wir dem Dringlichkeitsantrage, welcher gestellt wurde, ohne jede Reserve zustimmen und uns alle, ohne Ausnahme, an dieser Debatte ernstlich betheiligen. Damit werden wir den Beweis erbringen, daß wir unsere Pflicht als Abgeordnete erfüllen und dabei die Interessen des Landes fördern, nicht aber, daß eine oder die andere Partei sagt: «Sic volo, sic jubeo!» Wir müssen thun, was gut ist, nicht was vom Standpunkte einer Partei als passend erscheinen mag.

Wir kämpfen für keinen Parteistandpunkt. Jeden Antrag, der von Ihrer Seite gestellt wird und gerechtfertigt ist, werden wir mit vollster Wärme unterstützen; aber

entziehen Sie nicht Ihre Mitwirkung einer solchen Thätigkeit und beginnen Sie nicht den Kampf gegen die regelmäßige Führung der Geschäfte des Landtages, der, wenn er begonnen ist, Konsequenzen haben dürfte, die wir alle aufs tiefste bedauern würden.

Ich empfehle den Antrag des Ausschusses zur Annahme. (Odobranje. — Beifall.)

Deželni glavar:

Gospod poslanec Povše ima besedo.

Poslanec Povše:

Njega ekselenca gospod poslanec baron Schwegel je poudarjal svoje začudenje, kako da moremo tisti, ki ugovarjamo takojšnji razpravi tega velevažnega zakonskega načrta, imeti povod se temu protiviti, češ, da smo vladno predlogo v pravem času dobili in jo proučili, in da je ni razlike med tem, kar je predlagal upravni odsek in kar je predlagala cesarska vlada.

Ne bom se spuščal v dolgo debato, ampak konstatiram samo, da imajo po vladni predlogi kmetovalci delati kulturni svet in okrajne zadruge, ko nasprotno po zakonu, katerega predlaga upravni odsek, imajo mogočnost, biti v deželnem kulturnem svetu, tudi tisti, ki niso v nikaki stiki s kmetijstvom. To pa mora vsak priznati, kdor ima resnicoljubnost, da je to esencijelna razlika, in mi bomo znali svoje dolžnosti vršiti, kadar se bo predlagala stanovska organizacija. Toliko v vednost gospodu poslancu ekscelenci baronu Schweglu.

Deželni glavar:

Gospod poslanec Zelen ima besedo.

Poslanec Zelen:

Visoki deželni zbor! Samo v formalnem oziru bi rad nekaj omenil, ker je Njegova ekselenca gospod poslanec baron Schwegel rekel, da bi se glede na § 29. moglo proti vsakemu predlogu protestirati, kateri ne pride pravočasno pred deželni zbor. Po mojem mnenju je to v marsikaterih slučajih ravno prav, kajti oni, ki so delali opravilnik deželnega zbora, so prav dobro vedeli, da so tudi ljudje med poslanci, ki ne morejo tako hitro kake stvari premisliti in preudariti, kakor oni, ki so 16 let šolske klopi drgnili.

Jaz sam sem večkrat mislil ugovarjati, ker so prišli priloge prepozno poslancem v roke, katerih ni bilo mogoče proučiti. Iz tega, kakor je gospod tovariš Povše poudarjal, tudi sledi, da tudi drugi poslanci niso mogli priloge pravočasno proučiti. (Poslanec Hribar: — Abgeordneter Hribar: «Zakaj pa niste?») Zato, ker priloge nismo imeli pravočasno v rokah. Torej je bil ugovor na podlagi § 29. opravičnega reda popolnoma opravičen.

Landeshauptmann-Stellvertreter Freiherr v. Tiedtgenberg:

(Prevzame predsedništvo — Den Vorsitz übernehmend.)

Der Herr Landeshauptmann hat das Wort.

Deželni glavar pl. Detela:

(S poslanskega sedeža. — Vom Abgeordnetenſitze sitz.)

Visoki zbor! Jaz sem si izprosil besede samo za par kratkih opomb na govor gospoda poslanca ekscelence barona Schwegla. On je poudarjal, da imajo vladni predlogi prednost pred vsemi drugimi predlogi. Tu moram poudarjati, da sem si bil popolnoma svest svoje dolžnosti, in sem tudi v tem smislu ravnal. Kakor hitro je došla vladna predloga, sem jo nemudoma poslal v tisk, in prišla je takoj v prvi seji, potem, ko mi je bila izročena, v visoki zbornici v prvo branje. Jaz torej konstatujem, da sem vladni predlogi nasproti storil popolnoma svojo dolžnost, in če bi to merilo na to, da je sedaj zopet tako ravnati, moram poudarjati, da je to drugače. Danes imamo opraviti s poročilom upravnega odseka, in temu pa ne gre prednost pred vsemi drugimi predlogi, ampak poročilo mora priti na vrsto, kakor dnevni red določi.

Dalje moram še nekaj pripomniti. Ekscelenca gospod poslanec baron Schwegel je rekel, da se še nikdar v deželnem zboru ni zgodilo, da bi se bil porabil § 29. Jaz ne morem sedaj stikati po steno-grafičnih zapisnikih, ampak pripravljen sem Njega ekscelenci pokazati ne enega, ampak več takih slučajev, ko sem bil jaz, ki sem od leta 1877. član te visoke zbornice, in vem, kako se je obravnavalo, sam navzoč. Bil sem tudi načelnik upravnega odseka in vem, da smo jako vestno postopali in zmirom delali na to, da so poročila bila pravočasno razdeljena in da se je pazilo na to. Če se pa § 29. deželnozborskega pravilnika ni tolikokrat uporabil, se je to zgodilo le slučajno zaradi tega, ker ni ugovora bilo proti temu, če se ni postopalo po predpisu tega paragrafa.

Če se gospodje na oni (desni — rechten) strani sklicujejo na to, da je to le formalnost, da § 29. prav za prav nima nobene veljave in da velja le tradicionalni opravični red, priznavam, da ima običaj, ki se vpelje v parlament, gotovo svojo veljavo, ampak, če je ta običaj v protislovju s paragrafom opravičnega reda in če se kdo sklicuje na opravični red kot zakon za visoko zbornico, se mora predsedstvo opravičnega reda držati. Priznavam Njega ekscelenci, da ta opravični red ne odgovarja več dandanašnjim odnošajem. Napravil se je ob času, ko so bile obravnave še jako kratke, ko se tudi ni obravnavalo o tolikih predmetih in ko sploh parlamentarno življenje ni bilo tako razvito kakor je dandanes.

Gospoda moja, tega mnenja sem tudi jaz. Če ste pa Vi tega mnenja, je logična konsekvence, da se sklene sledeče:

«Deželnemu odboru se naroča, da predloži načrt novega opravičnega reda oziraje se posebno na tradicije, na parlamentarne običaje, ki so se vpeljali v tej visoki zbornici.» (Odobranje na levi. — Beifall links.)

To bi bilo edino logično, in logično bi tudi bilo, ako bi bil gospod poslanec dr. Tavčar predlagal: Jaz stavljam samostalni predlog, in sicer kot nujni predlog, da se spremeni § 29. opravičnega reda v tem smislu, kakor

to odgovarja potrebi in običaju, ki se je v tej zbornici vpeljal. Potem se izroči tak predlog kakemu odseku, in ta poroča, ali se strinja s tem predlogom ali ne. In če predlaga spremembo § 29. opravičnega reda, se potem, če je večina za to, in sicer navadna večina — kvalificirane večine ni potreba, ker § 29. ni v dotiki z deželnim redom — se lahko sklene sprememba tega paragrafa.

To bi bilo formalno korektno, in nihče ne bi mogel temu ugovarjati. Če bi bila visoka zbornica na primer sklenila, § 29. se razveljavi in se ima glasiti: Poročila odsekov se morajo razdeliti poslancem najmanj dvanajst ur predno pridejo v obravnavo, potem bi se bi smelo tudi danes obravnavati o predležečim poročilu upravnega odseka.

Temu tudi jaz ne bi mogel ugovarjati. Druga stvar pa je seveda to, če se hoče z enim paragrafom opravičnega reda pobiti druge paragrafe. To se pravi s tem paragrafom o nujnostnih predlogih je mogoče vse paragrafe ki niso v zvezi z deželnim redom, od slučaja do slučaja ekskamotirati, in če bi se po tem ravnalo, potem nimamo sploh nobenega opravičnega reda več in se ravna v vsakem slučaju, kakor večina hoče.

Priznavam pa sam, da bi bil naš opravični red preosnove potreben. (Poslanec Hribar: — Abgeordneter Hribar: «Za silo že še z njim izhajamo!»)

Ja, če se hoče tako uporabljati, kakor sedaj glede nujnosti, potem že. Dokler se pa ta preosnova ni izvršila, mislim, da mi mora visoka zbornica priznavati, da, če se zahteva od mene, da uporabljam § 29. opravičnega reda, da je prvič moja dolžnost, drugič moja dolžnost in tretjič moja dolžnost ga uporabljati. In v izvrševanju moje dolžnosti se ne ustrašim nobenega pretenja in nobene razburjenosti. (Poslanec Hribar: — Abgeordneter Hribar: «Premalo trdi ste pa vseglah bili včeraj!»)

Edino še eno hočem omeniti. Da gospodje one (desne — rechten) strani sami jako dobro vedo, da treba po § 29. opravičnega reda postopati, dokazuje, na kar se sklicujem, to, da me je eden gospodov celo sam opozoril, če sem vprašal, ali sme proračun deželnega zaklada na dnevni red priti. (Poslanec dr. Schaffer ugovarja. — Abgeordneter Dr. Schaffer widerspricht.)

Prosim, jaz nisem rekel, da je bil to gospod poslanec dr. Schaffer (Dr. Schaffer: «Ich glaube der Bürgermeister hat gefragt!») ampak neki drug gospod od te stranke (desne — rechten) je bil. (Poslanec Hribar: — Abgeordneter Hribar: «Jaz sem vprašal!»)

Mene je že nekdo prej vprašal, in jaz sem odgovoril, da bom to storil zjutraj, ko pride ta stvar na vrsto.

Samo te kratke besede sem hotel spregovoriti, sicer sem si pa svest, da sem storil svojo dolžnost, in vse drugo prepuščam sodbi vsakega pravičnega človeka. (Živahno odobravanje na levi. — Lebhafter Beifall links.)

**Landeshauptmann-Stellvertreter Freiherr
v. Tiedtberg:**

Se. Excellenz der Herr Abgeordnete Freiherr von Schwegel hat das Wort.

Abgeordneter Excellenz Freiherr v. Schwegel:

Die Ausführungen des geehrten Herrn Landeshauptmannes gehören eigentlich nicht zu dem Gegenstande, der gegenwärtig in Verhandlung steht; sie beziehen sich auf die Debatte des gestrigen Tages. Ich habe denselben in keiner Form gedacht und hätte es vorgezogen, daß wir einfach bei dem Gegenstande geblieben wären. Nichtsdestoweniger bin ich gezwungen, einige Bemerkungen richtigzustellen, die von seiner Seite gemacht wurden, weil ich nicht möchte, daß darüber ein Mißverständnis aufsteige. Ich weiß sehr genau, was ich gesagt habe, als ich von der Regierungsvorlage sprach. Ich habe nicht von der ersten Lesung und nicht von der formalen Seite gesprochen. Ich habe gesagt, im Geiste der Geschäftsordnung liegt es, in der und der Weise vorzugehen, nicht aber in dem Wortlaute. Wenn der Herr Landeshauptmann die Güte haben wird, das stenographische Protokoll nachzulesen, wird er über diesen Ausspruch die entsprechende Aufklärung finden.

Der Herr Landeshauptmann befindet sich auch im Irrthume, wenn er glaubt, daß ich etwas gegen den § 29 einzuwenden habe. Ich finde ihn nicht obsolet und habe auch formell den Paragraphen als in Ordnung anerkannt; ich habe aber nur das historische Moment beigefügt, daß er nicht angewendet wurde und auch nicht angewendet werden kann, und daß es von Seite des Herrn Abgeordneten Pfeifer sehr unbedacht war, die Anwendung dieses Paragraphen in einem Momente in Anspruch zu nehmen, der mir nicht zweckmäßig erschienen hat.

Wenn aber der Herr Landeshauptmann von einem anderen Paragraphen gesprochen hat, dem Dringlichkeitsparagraphen, und wenn er meinte, derselbe werde nur angewendet, um die anderen correcten Bestimmungen der Geschäftsordnung zu escamotieren — es war dies sein Ausdruck — so muß ich dagegen im Interesse der Geschäftsordnung entschieden Verwahrung einlegen. Die Bestimmungen bezüglich der Dringlichkeit haben denselben Wert, wie alle anderen Bestimmungen. Wer den Dringlichkeitsparagraphen anwendet, escamotiert nicht. Escamotieren ist keine anständige Handlungsweise, und wir, die wir den Antrag stellen und unterstützen, behaupten, daß uns der Vorwurf der Escamotage nicht gemacht werden kann. Das möge sich der Herr Landeshauptmann gesagt sein lassen, eine Escamotage gibt es hier nicht.

Er hat viel von seiner Pflicht gesprochen, er hat zweibis dreimal betont: Meine Pflicht! Was ist aber die oberste Pflicht des Landeshauptmannes? — Dafür zu sorgen, daß er unparteiisch die Geschäfte leitet.

Ich zweifle ganz und gar nicht, daß er von dem Antrage des Abgeordneten Pfeifer gar keine Kenntnis gehabt hat; denn wenn er irgendeine gehabt hätte und so vorgegangen ist, so wäre das nicht ganz unparteiisch gewesen; dann hätte der Landeshauptmann jene Pflicht, die ihm obliegt, nicht erfüllt, er wäre nicht unparteiisch gewesen. Er hätte seine oberste Pflicht, dafür zu sorgen, daß die Geschäfte des Hauses regelmäßig, ohne Störung, friedlich geleitet werden, besser erfüllt, als er es gethan hat, wenn er auf eine andere Weise vorgegangen wäre, als dies gestern geschehen ist. Das wollte ich zur Richtigstellung seiner Ausführungen bemerken.

Deželni glavar:

Jaz nisem rekel, da se s paragrafom o nujnosti vsak drug paragraf lahko eskamotuje, namreč s paragrafom samim, ampak s tem, kako se ta paragraf porablja. § 21. opravnega reda govori o tem, da se le samostalni predlogi, iniciativni predlogi lahko obravnajo kot nujni predlogi (Poslanec eksccelenca baron Schwegel: — Abgeordneter Excellenz Freiherr v. Schwegel: «Es steht kein Wort von Initiativanträgen darin! Bitte, die Bestimmung nur richtig anzuwenden!»), ne pa poročila kakega odseka. Sicer sem pa jaz, ko je stavil gospod poslanec dr. Tavčar dotični predlog kot nujni predlog, dal o njem glasovati; gotovo pa je nevarno, če se paragraf o nujnosti na ta način uporablja, in tej interpretaciji opravnega reda ne morem prirediti, ker § 21. govori — in to še enkrat naglašam — le o samostalnem predlogu, tu pa imamo opraviti s poročilom upravnega odseka. (Poslanec eksccelenca baron Schwegel: — Abgeordneter Excellenz Freiherr v. Schwegel: «Lesen Sie die Geschäftsordnung, Herr Landeshauptmann! Wenn Sie oben säßen, würden Sie sich den Ordnungsruf wegen des Ausdrucks 'Escamotage' ertheilt haben.»)

Prosim, če se paragraf tako uporablja, se zna zgoditi tudi bona fide ne da bi se vedoma hotelo eskamotirati kak drug paragraf opravnega reda. (Poslanec eksccelenca baron Schwegel: — Abgeordneter Excellenz Freiherr v. Schwegel: «Escamotieren ist eine bewußte, keine zufällige Handlungsweise!») Nevarna je ta interpretacija § 21. na vsak način, in jaz vzdružujem, kar sem rekel, in smatram svojo interpretacijo kot utemljeno.

Landeshauptmann-Stellvertreter Freiherr v. Tiedtzenberg:

Der Herr Abgeordnete Dr. Tavčar hat das Wort.

Poslanec dr. Tavčar:

Gospodje, ki so posegli v razpravo, so mnenja, da stvar, ki se sedaj razpravlja, ni formalno pravilna. Jaz pa pravim, da je čisto formalno pravilna, in gospod poslanec Povše, ki se sklicuje na opravljeni red, hoče mu vdihniti, kar faktično v njem ni. Gospod poslanec Povše je rekel, da se noben predlog ne sme smatrati kot nujni, kakor kak prav kratak predlog. Tako omejevanje pomena nujnih predlogov je naravnost izključeno, in formalno je vsak poslanec opravičen, staviti zahtevo, da se katerikoli predlog obravnava kot nujni predlog, samo da dobi zadostno število tovarišev, ki ga hočejo podpirati. V tem pogledu ni nobene meje, in zategadelj pravim, da sem formalno popolnoma opravičen bil, ko sem predlog upravnega odseka vzdržal kot samostalni nujni predlog, ker § 21. opravnega reda določa, da smem to storiti, ker me je podpiralo pet tovarišev. V tem oziru se je popolnoma v smislu § 21. opravnika postopalo. Predlog se je upravnemu odseku izročil, in ta danes poroča. Predlog sam pa obsega vladno predloga z zakonskim načrtom, kakor ga je izdal upravni odsek. In ker § 21. določa, da je pri

takih slučajih dopustno, da se poročilo niti ne razdeli, torej tudi ne velja tisti predpis, na katerega se gospodje sklicujejo, da namreč poročilo ni bilo v pravem času razdeljeno.

Torej formalno je stvar popolnoma upravičena, in gospod deželni glavar nima prav, če proti temu ugovarja. V okviru § 21. je stvar popolnoma tudi formalno pravilna!

Landeshauptmann-Stellvertreter Freiherr v. Tiedtberg:

Wünscht noch jemand der Herren in der Generaldebatte das Wort zu ergreifen?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Da dies nicht der Fall ist, so hat der Herr Berichterstatter das Wort.

Berichterstatter Graf Barbo:

Ich kann mich in meiner Schlussrede außerordentlich kurz fassen, weil die Debatte größtentheils pro praeterito und pro futuro geführt wurde und ich nur den gegenwärtigen Antrag des Verwaltungsausschusses zu vertreten habe, dahin gehend, es möge in die Verhandlung über den Gegenstand, welcher in der Beilage 69 gedruckt ist, sofort eingegangen werden. Ich werde daher auf die Bemerkungen und die Kritik, welche gegenüber diesem Berichte des Verwaltungsausschusses gefallen sind, dann antworten, wenn sie in der Debatte über den betreffenden Gegenstand vorgebracht werden. Jetzt, glaube ich, gehört das nicht zur Sache.

Ich muß jedoch den Verwaltungsausschuß gegen die Anwürfe der Uncorrectheit, welche gefallen sind, in Schutz nehmen und entschieden gegen diese Anwürfe protestieren. Der Verwaltungsausschuß hat den vorliegenden Gesetzentwurf sehr eingehend durchberathen, er hat darüber durch anderthalb Tage mit einer Gründlichkeit verhandelt, wie vielleicht in dieser Session noch kein Gegenstand discutiert wurde.

Wenn die Herren, welche nun behaupten, daß sie nicht genügend informiert sind, an den diesbezüglichen Verhandlungen nicht theilgenommen haben, so kann den Ausschuß jedenfalls keine Schuld treffen, und ich glaube auch, daß es durchaus keine Begründung ist, wenn man anführt, daß ein Mitglied des hohen Hauses durch Kränklichkeit verhindert war, diesen Gesetzentwurf durchzulesen. Ich behalte mir daher vor, auf die sachlichen Bemerkungen später zurückzukommen, und wiederhole nur nochmals den Antrag des Verwaltungsausschusses, dahin gehend, es möge sofort in die Verhandlung eingetreten werden.

Landeshauptmann-Stellvertreter Freiherr v. Tiedtberg:

Wir schreiten zur Abstimmung. Ich bitte jene Herren, welche mit dem Antrage des Verwaltungsausschusses einverstanden sind, sich zu erheben. (Obvelja. — Angenommen.) Er ist angenommen, foglich kommt jetzt zur Verhandlung der Bericht des Verwaltungsausschusses, Beilage 69, und ich ersuche den Herrn Berichterstatter das Wort zu ergreifen.

Poslanec Povše:

Gospod deželnega glavarja namestnik! Prosim besede, da podam v imenu svojih somišljenikov neko izjavo!

Landeshauptmann-Stellvertreter Freiherr v. Tiedtberg:

Der Herr Abgeordnete Povše hat das Wort.

Poslanec Povše:

(bere — ließt)

Ker je visoka zbornica proti našemu ugovoru in proti jasnemu določilu § 29. opravnega reda dežel nemu zboru, takoj spravila v razpravo zakonski načrt upravnega odseka, ki je bistveno drugačen kakor vladni načrt; ker je po zbornici sprejeta nujnost povsem neutemeljena, ker sloni upravnega odseka načrt na podlagi preosnove sedanje c. kr. kmetijske družbe in nje podružnic, ne da bi te o tem vedele ali celo pritrdile temu, imajo torej biti na vsak način poprej zaslišane in se bo njih razdružitev gotovo šele v teku več mesecev zvršiti mogla; ker zakonski načrt upravnega odseka daje možnost biti član kmetijskega kulturnega sveta osebam vseh stanov, sploh osebam, ki nimajo nikakega stika s kmetijstvom, mi pa kot zastopniki kmetijskega stanu (Poslanec dr. Tavčar: — Abgeordneter Dr. Tavčar: «Vsa niste Vi sami!») hočemo, da se kmetijski stan stanovsko organizuje, kakor to namerava c. kr. vlade zakonski načrt, katerega je ista po poprej zadobljeni Najvišji sankciji predložila državnemu zboru v posvetovanje in sklepanje, tega pa načrt upravnega odseka ne omogočuje, nasprotno naravnost proti kardinalnemu načelu našemu, proti stanovski organizaciji določuje, in z ozirom na določilo v istem, da ima v vrhovnem vodstvu deželnega kulturnega sveta skupina kmetiskih poslancev isto število zastopnikov, kakor skupina mest in trgov in istotako skupina veleposestnikov, katerih je v celi deželi še 100 ne, moramo kar najodločniše in slovesniše kot poklicani zastopniki kmetijskega stanu ugovarjati, da se tako važen in v življenje kmetijskega stanu globoko segajoč zakon proti jasnemu določilu § 29. opravnika za deželnozborsko obravnavanje, po katerem ima biti poročilo vsakega odbora najmanj 48 ur poslancem razdeljeno, preden pride v deželnem zboru na obravnavo, takoj razpravlja in s tem nam onemogočuje temeljito proučiti se o načrtu, ter izjavljamo, da se ne bomo udeležili nadrobne razprave o tem zakonskem načrtu. V Ljubljani 5. maja 1900. Za klub katoliško-narodnih poslancev: Moja malenkost kot načelnik kluba.

Izročam to izjavo pisano gospodu namestniku deželnega glavarja, da se vtelesi zapisniku današnje seje.

Berichterstatter Graf Barbo:

Hohes Haus! Vor allem möchte ich die Bemerkung machen, daß die geehrten Herren von dieser (leve — linken) Seite motiviert haben, warum sie an den Verhandlungen nicht

theilnehmen wollen. Diese Motivierung geht dahin, daß ihnen der Entwurf des Gesetzes, wie er vom Verwaltungsausschusse gemacht worden ist, nicht recht ist. Es ist überhaupt nicht möglich, daß ein Antrag ohne weiteren Widerspruch, ohne daß einer oder der andere im hohen Hause einer anderen Meinung wäre, zur Berathung kommen kann. Darum sind eben die Berathungen da, damit die Meinungen gehört werden. Die Herren aber haben von vornherein den Standpunkt vertreten: Weil wir mit dem, was die Vorlage enthält, nicht einverstanden sind, wollen wir uns an der Verhandlung nicht betheiligen. Damit haben sie sich aber ins Unrecht versetzt, indem sie sich über die ganze Vorlage informiert gezeigt haben und daher ihre Behauptung, daß sie an der Berathung nicht theilnehmen können, weil sie nicht informiert sind, hinfällig geworden ist.

Indem ich diese kurzen Bemerkungen vorausgeschickt habe, möchte ich im allgemeinen darlegen, inwiefern das vorliegende Gesetz zu begrüßen ist. Es ist, wie an die Vertretungen anderer Länder, die hohe Regierung auch an uns herangetreten mit dem Entwurfe eines Gesetzes, betreffend die Errichtung von Bezirksgenossenschaften und eines Landesculturrathes im Herzogthume Krain. Es ist der Zug der Zeit, daß sich die Berufsgenossen jedes Standes zu associieren trachten, um durch eine Vereinigung ihren Wünschen einen kräftigen Nachdruck zu verschaffen und um ihre Stimme lauter erschallen lassen zu können. Es ist naturgemäß, daß eine Corporation, welche dazu besonders autorisirt ist und welche besonderes Ansehen genießt, ihrer Stimme umsomehr wird Gehör verschaffen können. Meine Herren! Wenn irgendein Stand in Krain, so ist es gewiß der landwirtschaftliche Stand, welcher eine so enge Zusammenschließung dringend nothwendig hat. Ich gehöre gewiß nicht zu denjenigen, welchen es Bedürfnis ist, über die schlechten Zeiten zu jammern. Ich brauche das auch gar nicht zu thun, denn es ist bekannt, in welchen Verhältnissen die Landwirtschaft im allgemeinen und insbesondere die unseres Landes sich befindet. Wir brauchen auch nur einen Blick hinauszuthun in das Land, wo wir sehen, daß ganze Gegenden von der männlichen Bevölkerung nahezu verlassen sind, weil die Scholle ihren Eigenthümer nicht trägt und er gezwungen ist, für seinen und seiner Familie Unterhalt einen Verdienst in den Bergwerken oder jenseits des großen Wassers zu suchen. Wir sehen auf Schritt und Tritt schöne Gutsbesitze, welche zerشلagen und zerstückelt wurden von einzelnen Speculanten, welche daraus Vortheil ziehen, daß der frühere Eigenthümer in dem Bestreben, sein väterliches Erbe zu erhalten, sich verblutet hat und seinen Besitz verkaufen mußte.

Ich glaube, das ich mich über die Zweckmäßigkeit einer solchen Institution, wie sie die Regierungsvorlage gebracht hat, gar nicht des weiteren auszulassen brauche, und werde ich diesbezüglich keinem Widerspruche begegnen, wenn ich behaupte, daß es ganz etwas anderes ist, wenn die Interessen eines Kreises von Berufsgenossen durch eine eigens hiezu autorisirte Institution vertreten werden, als wenn dies nur von Privatvereinen geschieht.

Sie sehen in dieser Institution vereinigt vier Factoren, nämlich nicht nur die Vertrauensmänner derjenigen Kreise, welche in erster Linie dabei interessiert sind, sondern auch die berufenen Vertreter der Landesvertretung. Sie sehen

in derselben dasjenige Mitglied der Landesregierung, welches berufen ist, innerhalb derselben über die Landescultur den Bericht zu erstatten. Sie sehen darin die Vertrauensmänner des Ackerbauministeriums, und schließlich wird dieser Körperschaft erst die rechte Weihe gegeben und die Autorität ertheilt dadurch, daß derjenige, der dieser Corporation vorzustehen hat, durch das Vertrauen Seiner Majestät des Kaisers in dieselbe berufen wird.

Ich glaube, meine Herren, daß eine Corporation, an deren Spitze eine Persönlichkeit steht, welche durch das Vertrauen Seiner Majestät auf diese Stelle berufen wurde, daß die Stimme einer solchen Corporation absolut nicht überhört werden kann.

Es ist auch selbstverständlich, daß, wenn eine solche Institution geschaffen wird, sie in innigem Contact mit jenen Kreisen stehen muß, deren Interessen sie zu vertreten hat und deshalb glaube ich mich darüber nicht weiter auslassen zu müssen, um die Zweckmäßigkeit und Nothwendigkeit der Schaffung von solchen Vereinen auf dem Lande darzuthun, welche eben der Institution des Landesculturrathes angepaßt sind.

Der Regierungsentwurf des Gesetzes, welchen wir in der Beilage 59 vor uns haben, ist fast ganz gleich denjenigen Gesetzen, welche bereits in anderen Ländern in Wirksamkeit sind. Nun kann es aber nicht Pflicht und Aufgabe der Landesvertretung sein, einen solchen Entwurf pur et simple anzunehmen oder abzulehnen, sondern die Landesvertretung ist verpflichtet, einen solchen Entwurf den Landesverhältnissen anzupassen, denn wir müssen studieren, wie die Verhältnisse in unserem Lande sind. Demgemäß ist es unsere Aufgabe, den betreffenden Gesetzesentwurf zu ergänzen.

Wir haben es hier im Lande mit einer Gesellschaft zu thun, welche bisher einzig und allein die Vertretung der landwirtschaftlichen Interessen innehatte und welche bereits über 100 Jahre besteht. Dieser Gesellschaft ist auch eingeräumt worden, daß sie sich eine k. k. Gesellschaft nennen darf, um ihr dadurch gewissermaßen mehr Ansehen zu verschaffen. Diese Gesellschaft hat sich seit einigen Decennien in ganz hervorragender Weise gehoben, sie blüht, ist angesehen im ganzen Lande und wird in ihrer fruchtbringenden Thätigkeit von allen Berufsfactoren anerkannt.

Wir können uns keinem Zweifel hingeben, daß ein Landesculturrath und daneben eine landwirtschaftliche Gesellschaft in unserem kleinen Lande nicht bestehen kann. Die Einführung des einen Körpers hat nothwendig das Aufhören des anderen zur Folge. Es wäre sowohl mißlich für den Landesculturrath und die betreffenden Genossenschaften sowie für die Landwirtschaftsgesellschaft selbst, wenn eine gewisse Concurrenz stattfände, und ist es daher vollkommen zweckmäßig, wenn getrachtet werden soll, daß diese bestehende gute Institution in die neue übergeht; denn es ist nicht zweckmäßig, etwas bestehendes Gutes zu vernichten, um etwas anderes Gutes einzuführen. Auch müssen wir uns vor Augen halten, daß der Landesculturrath mit nichts anfangen soll. Er hat keine Anstalten, kein Vermögen, während die Landwirtschaftsgesellschaft darüber verfügt und diese Anstalten seit Jahren gut geführt hat. Nun, glaube ich, ist es im Interesse der landwirtschaftlichen Bevölkerung gelegen, wenn ein Modus

gefunden wird, daß dasjenige Gute, was die Landwirtschaftsgesellschaft geschaffen hat, in den Landesculturrath übernommen wird, und aus diesem Grunde hat der Verwaltungsausschuß Bestimmungen aufgenommen, dahingehend, daß die Gesellschaft mit ihren Mitgliedern, mit ihrem Vermögen, mit ihrem Personal in den Landesculturrath, respective in seine Filialen, in die Genossenschaften übergehen soll. Ich glaube, daß die Aufnahme dieser Bestimmungen vollkommen richtig war, und ist die Behauptung, welche vielleicht aufgestellt werden kann, daß man nicht über eine Gesellschaft einfach verfügen kann, insofern nicht gerechtfertigt, als, wie die Herren aus der Beilage 69 sehen werden, auch vom Verwaltungsausschuß eine Resolution vorgelegt wird, dahingehend, daß dieses Gesetz zur Allerhöchsten Sanction erst dann vorgelegt werden soll, wenn die Gesellschaft für den Fall der Sanction ihre Auflösung beschlossen hat.

Damit wird also nicht über den Kopf der Gesellschaft etwas beschlossen, was eben nicht geschehen kann, wenn die Gesellschaft nicht einverstanden ist.

Wenn die Herren den gedruckten Bericht ansehen, so werden Sie finden, daß schon der Kopf geändert ist; denn es heißt nun, daß die Errichtung von Bezirksvereinen und eines Landesvereines für Krain geplant ist. Obwohl das Gesetz keinen Zweifel läßt, daß hier nicht geplant ist eine Errichtung von Genossenschaften im Sinne des Gesetzes vom Jahre 1873, so hat der Verwaltungsausschuß sich doch entschlossen, den Namen Genossenschaft in Verein umzuwandeln, damit bezüglich weiterer Kreise kein Zweifel vorhanden sein kann. Es ist mehrfach im Gesetze angeführt, daß hier nur an Vereine gedacht wird im Sinne des Gesetzes vom Jahre 1867. Nun sehen wir auch, daß die Errichtung eines Landesvereines angestrebt wird. Dies scheint den Herren vielleicht ein Novum zu sein. Nun muß aber ein Novum nicht immer etwas sein, was abschreckt und von vornherein manche davon abhält. Es ist auch nicht ganz ein Novum; denn es hat sich in anderen Ländern gezeigt, daß eine Institution nothwendig ist, welche zwischen dem Landesculturrathe und den einzelnen Bezirksvereinen die Mitte hält, welche solche Geschäfte durchführt, die der Landesculturrath als solcher nicht durchführen kann und die auch die einzelnen Bezirksvereine nicht durchführen können, weil sie in ihrem Wirkungskreise beschränkt sind. Es betrifft dies z. B. den Ankauf von Sämereien, von Kunstdünger, von landwirtschaftlichen Bedarfsartikeln, welche nur dann günstig gekauft werden können, wenn sie in großen Massen für das ganze Land beschafft werden. Da sehen wir, wie sich gerade in Tirol, wo der Landesculturrath im Jahre 1882 oder 1883 eingeführt wurde, die Nothwendigkeit gezeigt hat, zehn Jahre später an die Constituierung einer solchen Körperschaft zu gehen und man hat dort im Jahre 1892 oder 1893 einen Verband der Genossenschaften zu diesem Zwecke geschaffen.

Ich glaube daher, daß es zweckmäßig ist, wenn wir schon heute bei der Beschließung dieses Gesetzes auf diese Eventualität Rücksicht genommen haben und eine solche Körperschaft zu schaffen trachten. Es ist ferner auch vollkommen gerecht, daß diejenigen Personen, welche gegenwärtig Mitglieder der Filialen waren, welche nun ihr ganzes Vermögen und die Anstalten an die zu gründenden Bezirksvereine übergeben sollen, auch mit übernommen

werden; denn es wäre jedenfalls ein Act der größten Ungerechtigkeit, wenn diejenigen Personen, welche jahrelang mit beigetragen haben, das zu schaffen, was die Filialen jetzt besitzen, nun durch die Umänderung dieser Vortheile nicht mehr theilhaftig sein sollten. Ich glaube, daß das vollkommen gerecht war und durchaus keinem Anstande begegnen kann.

Im übrigen habe ich in der Generaldebatte nichts weiter zu bemerken, behalte mir aber selbstverständlich vor, auf eventuelle Einwürfe zu erwidern und bitte, in die Specialdebatte einzutreten.

Landeshauptmann-Stellvertreter Freiherr v. Tiedtenberg:

Der Referent beantragt das Eingehen in die Specialdebatte. Wir sind in der Generaldebatte. In derselben hat sich der Herr Landespräsident zum Worte gemeldet. Se. Excellenz hat das Wort.

C. kr. deželni predsednik eksccellenca baron Hein:

Visoka zbornica! Dovolite, da nekoliko razjasnim vzroke, iz katerih je vlada visoki zbornici predložila vladno predlogo z načrtom zakona o ustanovitvi okrajnih gospodarskih zadrug v vojvodini Kranjski. Občne koristi deželne kulture so dosedaj bile zastopane v deželi Kranjski od kmetijske družbe. Nihče, kateri res objektivno presoja delovanje tega društva, ne bo zanikal, da je to društvo plodonosno vplivalo na deželo Kranjsko in na kmetijstvo, in dejstvo, da ta družba šteje sedaj 4000 članov, to dejstvo samo, mislim, utemeljuje, ako sedaj rad izrekam priznanje kmetijski družbi za dosedanje delovanje. To ogromno število članov je tudi vzrok temu, da društvo še dalje obstojati ne zamore, ako ne preosnovi temeljito svojih pravil. V smislu teh pravil je vsakemu udu dopuščeno udeleževati se glavnega zbora in a priori je jasno, da je v glavnem zboru v navzočnosti 1000 in 1000 članov nemogoče, vse tiste važne zadeve, katere pravila pridružujejo glavnemu zboru, stvarno, mirno in objektivno posvetovati. To, jaz mislim, se ne da zanikati. Za vladno je zategadelj bilo jasno in vlada je bila prepričana, da je kmetijska družba prisiljena, spremeniti svoja pravila, da je taka preosnova društvu neizogibna. Če pa je to prepričanje utemeljeno, morala se je vlada vprašati, ali ne bi bilo boljše zgraditi zastopstvo deželnokulturnih interesov na bolj krepko in trdno podlagi, katera podlaga bi bila dana, ako se cela stvar potom zakonodajstva uravna in ako se vpelje v kranjski deželi inštitucija, ki se je v drugih deželah dobro obnesla in to je deželni kulturni svet. Centralni odbor kmetijske družbe pa je sam čutil, da je potrebna preosnova te družbe in pač pa je tisto preosnovo iskal na drugem polju. On je sklenil in namerava, da se podružnice kmetijske družbe preosnujejo v zadruge in sicer v pridobitne in gospodarske zadruge z omejeno ali neomejeno zavezo v zmislu zakona z l. 1873. To je moderno gibanje ustanovitev teh zadrug. Gotovo pa je, da je posledica ta, da potem bi bilo le onim mogoče udeleževati se posvetovanj in izvrševanj do-

tičnih naredeb na polju deželne kulture, ki so pripravljeni prevzeti omejeno ali neomejano zavezo, izključena pa bi bila dolga vrsta, velika vrsta vseh onih, ki nimajo volje, ali nimajo zadosti sredstev, da bi vstopili v tako daleč segajoče poročstvo. Tudi ta sklep centralnega odbora, ki je sestavil posebni komite, da pripravljene korake posvetuje, tudi ta sklep centralnega odbora je vplival na vlado, da je predležeči načrt visoki zbornici predložila.

Das waren die Hauptgründe, welche die Regierung veranlaßten, die in Verathung stehende Regierungsvorlage auf den Tisch des hohen Hauses zu legen.

Ich wäre jedoch in meinen Ausführungen nicht vollständig, wenn ich nicht noch eines anderen Umstandes erwähnen wollte, der ebenfalls bestimmend gewirkt hat. Die Landwirtschaftsgesellschaft war bisher eine von jenen wenigen Stätten im Lande, welche durch den politischen Parteikampf nicht berührt wurden. An ihr brachen sich bisher die Brandungen der das Land so ungemein schädigenden, heftigen politischen Kämpfe. Es haben sich dort Angehörige sämtlicher Parteien zu ruhiger sachlicher Thätigkeit vereint, und wenn auch, wie ich schon vorhin erwähnt habe, in dieser Gesellschaft kein Stilleben geführt wurde, so war doch ihre Thätigkeit nicht den Stürmen der politischen Bewegung ausgesetzt.

Im vorigen Jahre hat sich da, wie den Herren ja bekannt ist, eine Änderung insofern vollzogen, als die Landwirtschaftsgesellschaft wenigstens der Gefahr ausgesetzt wurde, in die politischen Strömungen hineingerissen zu werden, und da es gewiß im Interesse der Sache gelegen ist, daß diese Corporation, welche nur sachliche Interessen zu vertreten hat, den politischen Strömungen des Tages auch fernerhin entrückt bleibe und nicht zum Spielball der Parteien gemacht werde, mußte die Regierung Wege suchen und Wege gehen, um die Vertretung der landwirtschaftlichen Interessen auf eine solche Basis zu stellen, welche das Eindringen politischer Bestrebungen verhindert und den betreffenden Vertretungskörper abseits stellt von dem politischen Parteigetriebe.

Inwieweit dies durch die Regierungsvorlage gelungen ist oder nicht, muß ich der Beurtheilung des hohen Hauses überlassen.

Ich kann nur mit Bedauern constatieren, daß sich die politische Strömung sogleich dieser Vorlage selbst bemächtigt hat. Es sollte durch die Einführung von Bezirksamteisen und eines Landesculturrathes der Vertretung der landwirtschaftlichen Interessen ein neuer, kräftiger Impuls gegeben, es sollte ihr ein größerer Einfluß eingeräumt, sie sollte mit Privilegien ausgestattet werden, die ihr eine gedeihliche Thätigkeit von vornherein verbürgen, und ebenso verbürgen die Unterstützung der Regierung. Zu diesen Privilegien, die gewöhnlichen Vereinen ja nicht ertheilt werden können, rechne ich die Bestimmung des § 12 der Regierungsvorlage, welche die Eintreibung rückständiger Beträge im Wege der politischen Execution zuläßt, ein gewiß nicht zu unterschätzendes Moment. Ich rechne dazu die Mitwirkung der Fachmänner, welche die Regierung bei Zusammenfügung des Landesculturrathes und des ständigen Ausschusses in Aussicht genommen hat; in erster Linie aber rechne ich dazu jene Bestimmung der Regierungsvorlage, welche die Ernennung des Präsidenten des Landes-

culturrathes Allerhöchst Seiner Majestät dem Kaiser vorbehält. Durch diese Bestimmung, welche von vielen Vereinen ja ambitioniert wird, soll dem Landesculturrath ein hervorragender Platz im Lande eingeräumt werden. Diese Bestimmung soll ihm ein besonderes Lustre geben, und sie soll die Stellung des Landesculturrathes und seines Präsidenten schon dadurch markieren und befestigen, daß die betreffende Person, welcher diese Allerhöchste Anerkennung zutheil wird, offenkundig das Vertrauen Seiner Majestät genießt.

Diese Regierungsvorlage hat nun im Ausschusse gewichtige Veränderungen erlitten; ich sage ausdrücklich «erlitten», denn an dem armen Kinde, welches in die Wiege des Ausschusses gelegt wurde, wurden sogleich Amputationen vorgenommen, Amputationen, die sozusagen gleich beim Kopfe angefangen haben. Wie diese Amputationen diesem Kinde angefallen haben, das sehen wir deutlich, wenn wir einen Blick auf jene Seite des Hauses werfen, die uns heute eine gähnende Leere zeigt. Ich bedaure, daß diese letztere Rückwirkung eingetreten ist, weil ich zum Gedeißen der Sache es lebhaft gewünscht und aufrichtig ersehnt hätte, daß gerade die Vertreter der Landgemeinden sich an der heutigen Debatte in objectiver, in ruhiger Weise betheiligen würden; ich hätte dies schon deshalb gewünscht, weil gerade die Vorlage ihre Kreise zunächst berührt und es ja heute absolut nicht bekannt ist, welche Stellung gegenüber dem neuen Entwurf die Centralregierung einnehmen werde, weshalb es zur Klärung aller Anschauungen beigetragen hätte, wenn die Anschauungen gerade jener Partei in der allerruhigsten, objectiven, sachlichsten Weise im stenographischen Protokolle zum Ausdruck gelangten. Derartige Ausführungen in der Generaldebatte, sowie bei den einzelnen Paragraphen hätten die Gelegenheit gegeben, gewisse Wünsche kennen zu lernen, gewisse berechnete Forderungen vielleicht sogleich zum Gesetze zu machen, respective ihnen Rechnung zu tragen durch Aufnahme in den vorliegenden Entwurf. Ich kann daher nur wiederholen, daß ich diesen Schritt aufrichtig bedauere auch aus dem Grunde, weil er mir von einer ganz entsetzlich präjudicierlichen Wirkung erscheint. Sobald nämlich dieser Schritt zur Regel werden sollte, würden wir es immer erleben, daß wenn eine Partei mit irgend einer in Verhandlung stehenden Vorlage nicht einverstanden ist, sie anstatt an den Verhandlungen theilzunehmen und ihre Anschauungen vorzutragen, sogleich das Haus verlassen und es ganz unmöglich machen würde, den Austausch der Gedanken, den ja eine Verhandlung zu vermitteln berufen ist, auch wirklich vor sich gehen zu lassen.

Ich habe noch auf eine formale Seite der Frage zurückzukommen, die der geehrte Herr Abgeordnete Fribar heute aufgeworfen hat. Es handelt sich um die Aufschrift an das Landtagspräsidium, mit welcher die Regierungsvorlage übergeben wurde, und zwar wurde Anstand genommen an dem Worte «Übersetzung».

Wenn man, meine Herren, in zwei Sprachen arbeitet, muß immer ein Concept in einer Sprache gemacht werden, respective es kann sich immer nur um einen ursprünglichen Entwurf und um eine Übersetzung handeln, denn mir ist wenigstens noch nie jemand vorgekommen, der die Begabung hätte, gleichzeitig in zwei Sprachen zu concipieren. Auch der Herr Abgeordnete Fribar wird gewiß, wenn er einen Antrag stellt, denselben zuerst in slovenischer Sprache concipieren.

pieren und dann eine Übersetzung machen, wenn er sich an die Bestimmungen über die Doppelsprachigkeit hält. Es ist also immer ein Originaltext vorhanden und der zweite Text ist die Übersetzung. Erst dann erhält dieser Text vollkommene Authenticität, vollkommene Gleichwertigkeit und sind einer wie der andere als dieselbe gesetzliche Quelle anzusehen, wenn sie die Zustimmung des hohen Hauses bekommen, wenn sie die Allerhöchste Sanction erhalten haben und — das bitte ich wohl zu beachten — erst mit dem Momente, wenn sie im Landesgesetzblatte publiciert sind. Solange dies nicht der Fall ist, existiert immer nur ein deutscher und ein slovenischer Text, von denen entweder der deutsche oder der slovenische Text die Übersetzung ist. Dies ergibt sich auch deutlich aus dem Landesgesetze vom 20. December 1869, Landesgesetzblatt Nr. 3 ex 1870, welches lautet:

(bere — liest)

§ 1. «Das zur verbindenden Kundmachung der Landesgesetze und der Verordnungen der Landesbehörden bestimmte Gesetzblatt für Krain hat unter dem Titel «Landesgesetzblatt für das Herzogthum Krain» in einer einzigen Ausgabe, welche den Text in slovenischer und deutscher Sprache nebeneinander enthält, zu erscheinen.»

§ 2. «Jeder dieser beiden Texte ist gleich authentisch. In zweifelhaften Fällen hat die Auslegung der Landesgesetze und der Verordnungen der Landesbehörden unter Vergleichung beider Texte nach ihrem Wortlaute und Sinne stattzufinden.»

Sie sind beide authentisch und ich bin gewiß derjenige, der darauf achtet, daß diesen Bestimmungen immer Rechnung getragen wird. Sie erlangen aber diese Authenticität erst mit der Publicierung. Solange dies nicht der Fall ist, existiert immer nur ein Original und eine Übersetzung.

Auf eines muß ich aber noch reflectieren, was der Herr Abgeordnete Hribar erwähnt hat. Er sagte nämlich:

«Spodtikali smo se nad tem besedilom, zakaj slovenščini gre v tej deželi prvo mesto.»

Nun, das widerstreitet ausdrücklich gerade der Bestimmung des Gesetzes, die ich eben verlesen habe, in welcher es heißt: «Jeder dieser beiden Texte ist gleich authentisch.» Es widerstreitet aber auch dem Staatsgrundgesetze, welches nur eine Gleichberechtigung, aber nicht eine Erstberechtigung kennt. Das Recht der Erstgeburt ist in unseren Verfassungsgesetzen nicht vorhanden.

Wenn Sie nun, meine Herren, in die Berathung der gegenwärtigen Vorlage eingehen, welche von der Regierungsvorlage in wesentlichen Punkten abweicht, so möchte ich nur noch eine Bitte an Sie stellen: Thun Sie sich einmal etwas Zwang an, lassen Sie die Parteirücksichten vollkommen beiseite, stellen Sie sich ganz auf den objectiven, auf den rein sachlichen Standpunkt, lassen Sie allen Interessen sämtlicher theilhaftigen Kreise vollste Gerechtigkeit, gleichmäßige Gerechtigkeit zutheil werden und lassen Sie sich nur leiten von den Rücksichten auf die Sache, von den Rücksichten auf die Landescultur, nicht von Rücksichten auf die Parteitaktik, auf politische Ziele und auf politische Zwecke, sondern lediglich von den Rücksichten auf die Sache. Ich glaube, Sie werden dann dem Lande und sich selbst am besten genügt haben. (Klici: — Rufe: «Bravo, bravo!»)

Landeshauptmann-Stellvertreter Freiherr v. Tiedtberg:

Der Herr Abgeordnete Dr. Žitnik hat das Wort.

Poslanec dr. Žitnik:

Oglasil sem se k besedi, da izjavim svoje soglasje z izjavo, katero je podal častiti gospod tovariš Povše kot načelnik kluba katoliško-narodne stranke. Ker, kakor znano, ne pripadam temu klubu (Poslanec Hribar — Abgeordneter Hribar: «Vsaj ste hospitant!»), smatral sem kot svojo dolžnost, da to svojo izjavo tudi kratko utemeljim. Sinoči je padla v razpravi glede poslovnega reda beseda iz središča, da se nekako kaže, kakor da bi zastopniki kmetskih občin, ki na tej (levi — linfen) strani sede, ne hočejo resno zastopati kmetskih koristi in da sta morda samo dva gospoda v zbornici, ki morda resno mislita na kmetske koristi. Jaz mislim, da dotični gospod tega sam ni resno mislil, ampak da je govoril le bolj v šali. Prepričan sem, da tudi oni gospodje ravno tako resno mislite na korist kmetskega stanu, in konstatiram, da ne morem naravnost dokazati, da bi bili gospodje načelni nasprotniki kmetskih koristi, ker ste v mnogih ozirih radi glasovali za zahteve kmetskega prebivalstva. (Poslanec Hribar: — Abgeordneter Hribar: «V vseh ozirih!») Če se je iz izjave izvajalo, da hočemo zastopniki kmetskih občin zakon pokopati, in da se zaradi tega ne udeležimo specialne razprave, omenjam, da bi ta namen lahko tudi drugače dosegli s tem, da bi vam do polnoči govoril o kmetskih stvareh. Ampak jaz nisem pristaš obstrukcije sploh, bil sem vedno njen nasprotnik in mislim, da bi bilo torej tudi v tem slučaju neumestno to sredstvo. Kakor pa obsojam obstrukcijo, ravno tako moram obsojati tudi nekako silo, s katero se nam tako rekoč čez noč ta zakon usiljuje. Ekszellenca gospod poslanec baron Schwegel je trdil, da kmetski zastopniki spravljamo interese kmetskega stanu v nevarnost.

Gospoda moja, ali je ta zadeva res tako nujna? (Poslanec Hribar: — Abgeordneter Hribar: «Šusteršiču se je zdelo, da je nujna!») Ker govorite o dr. Šusteršiču, smem izjaviti, da ste, ko ste čuli, da se zakon o deželnem kulturnem svetu snuje, Vi sami — ne rečem, da vsi, ampak vsaj nekateri — storili korake, da bi stvar preprečili. (Ugovor v središču. — Widerspruch im Centrum.) Vsaj v obče ste jej bili nasprotniki in s tem ste dokazali, da stvar ni tako nujna. Ko je gospod deželni predsednik predložil vladni načrt, bilo je iz središča čuti klic: «Aha», kar kaže, da gospodom ni bilo všeč, da se je načrt predložil. (Poslanec Hribar: — Abgeordneter Hribar: «Šusteršičev načrt!») Lahko se tudi reče, načrt gospoda barona Schwegla, ki je bil tudi posvečen v to stvar. (Veselost in ugovori. — Heiterkeit und Widerspruch.) Prosim, jaz sem to čul, potem pa ne vem, kaj je res na tem. (Poslanec ekszellenca baron Schwegel. — Abgeordneter Excellenz Baron Schwegel: «Dann reden Sie nicht, wenn Sie es nicht wissen!») Kakor pravim, tako se je govorilo. Stvar torej ni tako nujna, tem manj, ker ste sami naglašali, da kmetske

koristi vspešno zastopa kmetijska družba. (Poslanec Hribar: — Abgeordneter Hribar: «Zato ste jo hoteli razbiti!»)

In ker torej ni tako nujna, zato ni treba, da se že letos ustanovi zakon, ki bi preosnoval to družbo. Kar se tiče kmetijske družbe, jaz javno priznavam, da nisem njen nasprotnik. Sem bil njen član in bom ostal član, dokler bo obstajala. (Poslanec Lenarčič: — Abgeordneter Lenarčič: «Jemljem to na znanje!») Ali, gospoda moja, da bi pa hoteli kar nenadoma tako rekoč prisiliti kmetijsko družbo, da se razdruži, in pristopi k novemu društvu, se mi zdi odveč. Morda je res, da so gospodje, ki so v kmetijski družbi, danes že te volje, razdružiti jo, ali vprašanje je, kaj stori občni zbor. Ako je okoli 4000 članov, morata priti najmanj dve tretjini članov k občenemu zboru, da ti dve tretjini skleneta z nadpolovično večino, da se kmetijska družba razdruži. Tu se gre tudi za premoženje, katero ima družba, in vprašanje je, kaj bo občni zbor sklenil. Mogoče je, da sklene, da se razdruži, mogoče pa tudi, da ne.

Vsekako je potem treba, da se šele pravila spreminene, in to treba zopet nekoliko časa, tako da se morda celo leto ne izvrši, kar namerava resolucija upravnega odseka, namreč, da kmetijska družba pove, ali se hoče razdružiti, ali ne. Da stvar ni tako nujna, dokazuje nadalje tudi to, da so gospodje pretili nekako z obstrukcijo. To vendar nekako dokazuje, da stvar ni tako nujna, kakor se navaja, ne ravno od gospodov iz središča, ampak od druge strani. Gospod deželni predsednik je sinoči in tudi danes med drugimi izrazil obžalovanje, da se ravno s te (leve — linfen) strani ugovarja proti ustanovitvi te družbe, ravno od strani tistih poslancev, ki so v prvi vrsti poklicani braniti kmetijske interese v ožjem pomenu. Toda, gospoda moja, gospod tovariš Povše sam je že v svoji izjavi naglašal pomisleke svoje in ožjih svojih prijateljev. Načrt, katerega imamo danes pred seboj, in ki nam je došel še le včeraj zvečer ob pol 7. uri, obsega po mojem mnenju tako bistvene spremembe nasproti vladni predlogi, da vsi oni člani zbornice, ki niso ob enem slučajno tudi člani upravnega odseka, gotovo ne morejo poučeni biti o vseh bistvenih spremembah, ki so obsežne o tem načrtu upravnega odseka. Med tiste člane se štejem jaz sam. Sinoči pozno po noči sem čital načrt in vendar mi še danes vsaka stvar ni popolnoma jasna. Jasno mi ni, ali je sploh mogoče v smislu § 1. tega zakonskega načrta prisiliti sedanje kmetijske podružnice, da se preosnujejo v gospodarska društva. (Poslanec Lenarčič: — Abgeordneter Lenarčič: «Nikakor ne!») Tukaj pa pravi zakon naravnost, da se preosnujejo. Drugo vprašanje je glede kmetijske družbe same, katero sem že prej omenjal.

Jako načelni pomislek je pa v § 3. Ta določa, da sme član novega društva, oziroma okrajnih zadrug biti vsak lastnik, uživalec ali zakupnik v društvenem ozemlju, če plačuje na leto najmanj 2 K zemljiškega davka. Tukaj bi bil pač želel, da bi se bila ta vsota, oziroma ta cenzus nekoliko zvišal, recimo na 4 K zaradi nekakega soglasja, z deželnozborskimi volilnim redom. No, pa temu si že bodi kakor koli, vsekako pa je

načelne važnosti drugi odstavek § 3.: «Sedanji udje kmetijskih podružnic, ki so preosnovane v okrajna gospodarska društva, so brez daljnega sprejeti kot udje dotičnega okrajnega gospodarskega društva.» Gospoda moja, mnogo članov je že sedaj pri kmetijskih podružnicah, kakor na primer tudi jaz, ki niso posestniki in ne plačujejo niti krajcarja zemljiškega davka. Torej ti postanejo brez daljnega udje gospodarskega društva, ter uživajo njih pravice, drugi pa, ki do današnjega dne niso bili člani kmetijske družbe, ali kake podružnice, teh pravic ne dobe, če tudi plačujejo nekoliko zemljiškega davka.

Mislim, gospoda moja, da je ta določba popolnoma krivična. (Poslanec Lenarčič: — Abgeordneter Lenarčič: «So lahko v Ljubljani pri deželni zadrugi!») Dobro, to je nekak izhod iz zagate, ampak to je le protislovje, katero kaže, da se je stvar čez kolena prelomila, oziroma prehitro delala. Morda se gospodje v upravnem odseku niso dovelj razgovorili, in niso natančno pomislili, da je to protislovje. Dalje je eden glavnih pomislekov, katerega je že gospod poslanec Povše v svoji izjavi navajal, § 15., ki pravi, da od šestih, od deželnega odbora izvoljenih udov voli dva skupina velikega posestva, dva skupina kmetijskih občin, in dva skupina mest in trgov. To se mi zdi vendar nekoliko preveč brezobzirno nasproti kmetijskim poslancem. (Poslanec Lenarčič: — Abgeordneter Lenarčič: «Vsaj jih imate štiri!») Prosim, samo dva. Gospoda moja, jaz nečem ničesar očitati sedanjim zastopnikom mest in trgov, ampak vendar je to določilo preveč brezobzirno za kmetijske zastopnike.

Kakor sem že prej naglašal, obsega torej ta načrt bistvene spremembe nasproti vladni predlogi in če ne morem zanj glasovati, to ni moja krivda. Morda bi bil prevzvišeni gospod deželni predsednik s svojim velikim vplivom lahko bolj vplival, da bi se vladna predloga ne bila tako spremenila. (Poslanec Hribar: — Abgeordneter Hribar: «Bi bil Vas tudi pridobil za ta načrt, če ima toliko vpliva!») Torej to sem hotel navesti v utemeljevanje svoje izjave, da se pridružim izjavi gospoda poslanca Povšeta in se tudi ne udeležim podrobne razprave.

Landeshauptmann-Stellvertreter Freiherr v. Tiedtgenberg:

Der Herr Abgeordnete Hribar hat das Wort.

Poslanec Hribar:

Mene izjava ekscelece gospoda deželnega predsednika ni zadovoljila. Ravno tista določba, ki jo je iz zakona prečital, me je prepričala, da je veliko bolj moje stališče opravičeno, kakor stališče Njega ekscelece. Ako zakon pravi, da sta oba jezika enakopravna in da je slovenski tekst ravno tako avtentičen kakor nemški tekst, se samo po sebi razume, da bi bilo moralo c. kr. deželno predsedstvo imeti toliko delikatnosti, da bi vladne predloge ne bilo predkladalo s takimi opazki, kakor je to v tem slučaju storilo. Jaz pravim: naravnost zahteva se ne more staviti, pač pa

je bila to stvar delikatnosti nasproti jeziku večine deželnega prebivalstva. Če sem rekel, to je jezik, ki je prvi deželni jezik, sem to smatral tako, da ga govori večina prebivalstva; sicer sem pa tudi jaz na stališču, da sta oba jezika enakopravna. Mene pa tudi ni zadovoljila izjava ekscelece gospoda deželnega predsednika zato, ker se še nikdar na tako žaljiv način niso predkladale vladne predloge deželnemu zboru, temveč se je doslej še vselej predložila vsaka vladna predloga v obravnavo deželnemu odboru v obeh jezikih, ne da bi se bilo gledé slovenskega teksta govorilo o »drucksgerichteter Überlegung.« Njega eksceleca gospod deželni predsednik — to je njegova navada, kadar mu kaka stvar v debati ni všeč — me je hotel ironizovati, češ da tudi jaz ne bi znal v dveh jezikih koncipovati. Vsakdo seveda koncipuje samo v enem jeziku; toda vlada mora imeti enake ozire do vseh jezikov v državi in c. kr. deželno predsedstvo mora imeti enake ozire do vseh jezikov v tej deželi. Če pa že pri vladi koncipujejo samo v nemškem jeziku, kakor je to njihova navada, — dasiravno bi bilo mnogokrat boljše koncipovati naravnost v slovenskem jeziku, da ne bi bilo treba predstavljati — bi bili pa mi smeli vsaj pričakovati kot poslanci slovenskega naroda, da se nam to ne bi naglašalo natak način, ki je v stanu slovensko narodnost žaliti. Torej še enkrat izrekam, da me izjava Njega ekscelece gospoda deželnega predsednika ni zadovoljila.

Landeshauptmann-Stellvertreter Freiherr v. Tiedtberg:

Weiters hat sich zum Worte gemeldet der Herr Abgeordnete Murnik.

Poslanec ces. svetnik Murnik:

Predlog, o katerem imamo obravnavati, je v resnici jako važen in, ker sem jaz sedanjí predsednik c. kr. kmetijske družbe, mi ne boste v zlo šteli, ako tudi svoje stališče danes označim napram tej prilogi, oziroma tem nasvetom. Treba pa je, ker se ima izvršiti, ali se bo to vsaj izvršilo, kar si želi upravni odsek s svojim predloženim zakonom, oziroma s svojo resolucijo, katero stavlja, da nekoliko spregovorim o dosedanjem delovanju c. kr. kmetijske družbe. C. kr. kmetijska družba, kakor je prevzvišeni gospod deželni predsednik tudi poudarjal, je delovala vedno nepristransko. On se je tudi o njenem delovanju jako laskavo izrekel, in mene to v resnici veseli posebno radi tega, ker se iz tega mesta, kar imamo ustavo, tako laskava sodba o delovanju c. kr. kmetijske družbe še ni izrekla. Kmetijska družba, o njej se je lahko trdilo, da se je v njej zrcalilo vse prebivalstvo vojvodine Kranjske, da so v njej zastopani vsi slojevi naše dežele, in ker že sedaj živimo in si urejujemo svoje življenje po strankarskih načelih, se tudi lahko trdi, če se pogleda sedanjí ali prejšnji glavni odbor c. kr. kmetijske družbe, da so v njem zastopane tudi vse stranke, ne le stranke, ampak tudi strančice. (Poslanec Hribar: — Abgeordneter Hribar: «Krščanskih socialisten!») Isto se lahko trdi o naših podružnicah, katerih štejemo sedaj do sto. Ako-

ravno so v glavnem odboru kmetijske družbe vse stranke zastopane in so bile vse stranke zastopane tudi takrat, ko nisem bil jaz predsednik te družbe in posebno, kar se jaz spominjam, ko je bil predsednik umrli gospod baron Wurzbach, delalo se je takrat in deluje se sedaj tako, da se pri nikaki obravnavi ne čuti, da bi le v enem ali drugem oziru strankarstvo prevladalo.

Vsak teh odborov je imel vedno pred očmi § 1. pravil družbe, ki slove: «C. kr. kmetijska družba na Kranjskem ima kot društvo kmetovalcev in kmetijstva prijateljev namen pospeševati in povzdigniti kmetijstvo in gospodarstvo, v obče zemljedelstvo s poučevanjem, izpodbujajo, vzgledi in dejansko podporo.»

Tega so se držali vsi odbori, tega tudi vsi posamezni člani in le gledali so na to, da bi se moglo sploh kmetijstvu pomagati, kako bi se najbolj skrbelo za naš kmetijski stan. Do l. 1899. je štel ta odbor s predsednikom 13 članov, izmed katerih so bili nekateri tudi politično delavni in so spadali k eni ali drugi stranki, in da imam jaz prav, kar sem preje omenjal, prosim le premisliti, katere osebe sem prej omenjal. Te so: gg. Josip Lenarčič, dr. Tomaž Romih, g. deželni glavar, državni poslanec vodja Povše, tajnik ordinarijatske pisarne Šiška, grof Barbo in moja malenkost in politično nedelujočih je bilo pa šest članov. Vsi ti člani, ki niso politično delovali, so pa bili strokovnjaki v eni ali drugi stroki. Omenjam le živinozdravnika, omenjam višjega gozdarskega svetnika, omenjam deželnega stavbinskega svetnika Witschla, ki je tudi strokovnjak, v gozdarstvu izobražen. Leta 1899., ko bi nikdo ne bil mislil, da se more kaj takega zgoditi, se je pa zgodilo nekaj, kar je v prvi vrsti vladi dalo povod, da je začela razmišljati, ali bi ne bilo bolje, da se tudi za Kranjsko ustanovi deželni kulturni svet in da s tem tudi preneha delovanje cele kmetijske družbe. Kaj je pa povzročilo, da se je začelo to delovanje? Začetek vsega tega je gospod, ki je mislil, da se deželi kranjski morda najbolj pomaga, ako se vse delovanje preustroji po tistem znamenitem zakonu z l. 1873, katerega provzročitelji gotovo niso mislili takrat, da bo imel na Kranjskem tako slabe posledice, da bo imel tudi posledice v političnem oziru. V naši deželi je, kar se tiče gospodarstva, zakon z leta 1873. glavna zaslomba, da se nemir trosi po deželi med slovenskim prebivalstvom. Ali v začetku si tudi niso mislili oni, ki so to povzročili in ki so prvi dali povod, da se je včeraj tako mučna obravnavala vršila, kakor še nikoli, vsaj toliko časa ne, kar sem jaz v deželni zbornici, to je od leta 1870. naprej (Poslanec dr. Schaffer: — Abgeordneter Dr. Schaffer: «Richtig!»), posebno z ozirom na našega gospoda deželnega glavarja, in jaz trdim, da je bilo tudi popolnoma nepotrebno in da bi se bilo vse to tudi mirnim potom na drug način lahko izvršilo in da onim, ki so večinoma predlog c. kr. osrednje vlade pozdravljali, ni bilo treba postavljati se na tako stališče, na katero so se postavili glede zakona, katerega predloži danes tudi od njih izvoljeni upravni odsek našega deželnega zbora, — rekel sem, da provzročitelji vsega tega in tedaj tudi vsi tisti, ki se morda v marsičem dajo voditi od zunanjega poveljnika (Poslanec grof Barbo: — Ab-

geordneter Graf Barbo: «Generala!»), da morda tudi ti niso mislili, da bo do tega prišlo. Kaj se je nameravalo v lanskem občnem zboru, v začetnem občnem zboru? Nič drugega se ni nameravalo, kakor, ker je bilo precejšnje število novih odbornikov izbirati, da bi svoje somišljenike spravili v glavni odbor c. kr. kmetijske družbe in potem skušali strmoglaviti tedanjega in še sedanjega njenega predsednika, to je mene.

Dotični prvi občni zbor se ni mogel končati, ker sem ga moral zaključiti zaradi prizorov, ki so se vršili in zaradi tega, da ne bi bil dal povoda za to c. kr. zastopniku, ker, ko bi jaz tega ne bil storil, bi se bila od c. kr. zastopnika o meni izrekla sodba, da ne znam voditi tudi razburkanega občnega zbora. To je bil edini vzrok, da sem jaz začetni občni zbor preložil na poznejši čas in vse drugo, kar se je pisalo v raznih časnikih od raznih mojih nekdanjih prijateljev in sedanjih sovražnikov, pisalo se je le zato, ker me je občni zbor postavil na predsedniško mesto in to le zaradi tega, ker je težko dobiti predsednika c. kr. kmetijski družbi. Mnogokrat sem se skušal iznebiti te časti in bi bil sam rad imel, da bi bil na čelu kak drug gospod, katerega se mi pa ni posrečilo dobiti.

Ko bi se bilo posrečilo s početkom lanskega leta spraviti druge gospode v glavni odbor, prepričan sem, da danes ne bi imeli prilike, razpravljati o predlogi vlade in v tem oziru se ne strinjam z gospodom deželnim predsednikom, ki misli in ki je izraz dal misli, da se zaradi tega mora preustrojiti kmetijska družba, in da se zaradi tega mora nekaj drugega postaviti na njeno mesto, ker se po sedanjih pravilih, ker je občni zbor pristopen vsem članom, ne more stvarno obravnavati glede na število blizu 5000 članov.

Jaz le omenjam, da se vedno stvarno obravnava v občnih zborih, in ako bi bilo tudi 100.000 članov, ali še več, bi se ravno tako lahko stvarno obravnavalo in tega gotovo ni zakrivil c. kr. kmetijske družbe glavni odbor in ne večina njenih članov, ampak povzročeno je bilo od ene same osebe, ki je hotela v c. kr. kmetijsko družbo strankarsko politiko vpeljati. (Poslanec Lenarčič: — Abgeordneter Lenarčič: «Tako je bilo!») To tudi jaz ne morem smatrati, kar je gospod deželni predsednik izrazil, da bi sklep glavnega odbora c. kr. kmetijske družbe, prenarediti pravila, ne le za osrednji odbor, ampak tudi za podružnice, da bi ta bil mogel povod dati, da se predlog napravi za deželni kulturni svet, in jaz sem popolnoma preverjen, da ko bi bil prišel glavni odbor s svojim predlogom pred občni zbor, da bi bil tudi prevzvišeni gospod deželni predsednik drugače sodil o tem sklepu, zakaj ta sklep je bil ja le narekovan, da se sploh predruagačijo pravila, ampak končno ni bilo izrečeno, da bo vse to tako urejeno, kakor se lahko bere iz tega predloga, katerega sem naznanil c. kr. deželni vladi, ko se je za ta predlog pobrigala. O tem so sedaj moje misli glede te predloge drugačne, kakor misli prevzvišenega gospoda deželnega predsednika in jaz še enkrat povdarjam, da ako bi bilo ostalo pri tem, kakor je bilo, ko bi se bila pravila tako prenaredila, da bi ustrezala tudi načelom, kakor so v predlogi izraženi, katero je vlada predložila deželnemu zboru, da bi se bilo ravno tako poli-

tično strankarstvo omejilo tako zelo, da bi ne bilo mogoče občnih zborov onemogočiti. Družbino delovanje je bilo vedno tako, da se je hvalilo ne le na zborih, ampak tudi v naših javnih glasilih, naj si bodo že te ali one stranke. (Poslanec Hribar: — Abgeordneter Hribar: «Pa tudi v deželnem zboru.») Še le po občnem zboru kmetijske družbe se je v resnici začela nekaka gonja in nekateri se celo niso ustrašili kmetijski družbi očitati stvari, katere gotovo ne bi bila nikdar zmožna izvršiti. Očitano se ji je in sicer, da s tem, da pomaga kmetijstvu, da dobi boljši kup gnojila, da nekako goljufa kmetovalce (Poslanec Lenarčič: — Abgeordneter Lenarčič: «Čujte!») in za vse to niso tisti, ki so družbo dolžili, nič dokazov imeli in tudi niso skušali, da bi stvar sodnijsko dognala, da je bilo vse to očitanje neresnično.

Družba, ki je štela od leta 1880. do 1890. od 500 do 1200 članov, povzdignila se je v zadnjem desetletju od 500 na 5000 članov. Torej šteje sedaj družba desetkrat več članov, kakor v prejšnjem desetletju.

Kakšne dolžnosti pa imajo ti ljudje, to je vse v pravilih označeno. Ampak predaleč bi segalo, ako bi se s podrobnostmi bavili. Vsak član plača 4 K in za to dobi brezplačno list «Kmetovalec» in še štiri visokodebelna drevesca, ki so stara po pet let in imajo gotovo to vrednost kakor 2 K. To je dejstvo, s katerim se nobena c. kr. kmetijska družba in tudi noben deželni kulturni svet v naši lepi Avstriji ne more ponašati. (Poslanec Hribar: — Abgeordneter Hribar: «To je res!») Zato jo pa hočejo uničiti. In kaj velja to one faktorje, ki so gotovo v prvi vrsti zavezani in dolžni, da pospešujejo kmetijstvo sploh? Dežela Kranjska ji daje od več ko deset let sem dotične prestore in pa podporo letnih 1200 gld., od države se ne dobi podpore, zakaj to, kar država žrtvuje za kmetijstvo sploh, to se mora razdeliti in o razdelitvah se mora polagati za vsak najmanjši izdatek račun, da se je izdatek porabil v prid kmetijstvu na Kranjskem.

Drugo delovanje sestoja v razširjevanju kmetske vede, zlasti v njenem napredovanju in direktnem pospeševanju posameznih panog kmetijstva, v razdeljevanju in porabi državnih in deželnih podpor v prid kmetijstva in v podvzetjih, ki imajo namen, produkcijske stroke zvišati in kmetijstvu sploh dobiti višji dobiček.

Kmetijska družba je res nekdanj širila tudi pouk kmetijstva s tem, da je izdala razne spise in lahko se trdi, da se je od časa ustanovitve «Novic», ko je bil c. in kr. nadvojvoda Ivan nje pokrovitelj, da se je od tistega časa širil od nje pouk v kmetijstvu, t. j. od leta 1843., in pozneje pa je to nalogo prevzelo glasilo kmetijske družbe «Kmetovalec», ki že izhaja 27 let. Vrh tega je pa družba tudi izdala celo kmetijsko knjižnico, ki šteje veliko število strokovnih knjig in brošur. Lahko se tedaj trdi, da je skoro vse kmetijsko znanje naših kmetov sad družbinega delovanja.

Družba vzdržuje tudi skoro 50 let podkovsko šolo, akoravno vsakdo lahko ve, da to ni pravzaprav njen namen, ampak da bi to morala vzdrževati država; ustanovila je gospodinjstvo šolo, in le po njenem posredovanju posrečilo se je tudi kmetijsko kemično preskuševališče ustanoviti, imela je prejšnje čase razne kmetijske učil-

nice, katerih zadnja je bila pod predsedstvom Fidelisa Trpinca na Poljanah. Kmetijska družba je pa tudi prva ustanovila prvo obrtno risarsko šolo, katera je bila v njenih pisarniških prostorih, zavzemala se je kmetijska družba posebno za pospeševanje sadjarstva in ima sedaj eno največjih drevesnic v Avstriji.

Ta drevesnica meri 14 oralov, in letos je bilo odanih 24.000 visokodebelnih dreves, ki so po tržni ceni najmanj 20.000 K vredna, razdelila jih je pa večinoma brezplačno in lahko se trdi, da je to bilo v veliko korist sadjarstva. Tudi, da je družba vpeljala na drugih posestvih to, da poskuša razna semena, in da izreka sodbo o njih, in jih priporoča ali ne priporoča.

Da je družba vedno si bila svesta svojih nalog, ve vsak, ki je opazoval velik napredek v govedarstvu, v konjereji, prešičereji, mlekarstvu in poljedelstvu sploh. V poznejših letih je pa družba tudi še nekaj drugega vpeljala, s čemur se v nekaterih drugih deželah bavijo, namreč zadruge, ali zaveze zadrug, katere je po že prej omenjenem zakonu z leta 1873. ustanovila. Prosim, da bi se le na znanje vzelo, kaj je v zadnji sezoni družba storila. Razdelila je 200 vagonov umetnih gnojil, 12 vagonov modre galice, 8 vagonov žvepla, 6 vagonov močnih krmil, 8 vagonov drevja, 10 vagonov semen, in 2 vagona žveplenikov, škropilnikov in kôš i. t. d. Torej vsega skupaj nad 250 vagonov, tako, da se lahko trdi, da je to bilo pol milijona kron prometa. Družba je torej v resnici lahko ponosna, da je prva dala našemu kmetu prvi kg umetnih gnojil in da je od enega vagona leta 1890. pri umetnih gnojilih že prišla lansko leto do 200 vagonov. Razun tega pa oddaja, kar je razvidno iz tukaj ležečega cenika, gospodarskih potrebščin, katere ona prekrbuje svojim udom, 29 kmetijskim družbam, semena v najmanj 60 raznih vrstah. Tako na pr. je to pomlad dala deset vrst raznih semen. Razun tega se je pa tudi uvidelo, da je kmetijska družba nekaj svet, ki daje kmetovalcem vsem, ki se do nje obračajo, razne svete, tikajoče se poljedelstva. Očitalo se je družbi tudi, da ona ni prijateljica kmetijskih zadrug. To očitanje, jaz mislim, se je moglo le iz strankarskega stališča napraviti, ker se mora vendar o vseh tistih, ki so jej to očitali, soditi, da povprašujejo o delavnosti c. kr. kmetijske družbe, in torej so gotovo izvideli, koliko je ta c. kr. kmetijska družba storila za zadruge, ki v prvi vrsti pridejo kmetijstvu v korist. Omenjam le mlekarskih in sirarskih zadrug. Delo njeno je pa z ozirom na to tudi jako veliko, in v resnici se lahko izreče začudenje, da more nje osebje vse to opravljati. Kakor se vidi iz vložnega zapisnika, je imela kmetijska družba leta 1893. poslovnih števil 10.207, 1894. l. 11.824 števil, 1895. l. 11.895 števil, 1896. l. 13.613 števil, 1897. l. 17.223 števil, 1898. l. 18.424 števil, 1899. l. 18.994 števil in danes je dosegla v letošnjem letu že 3206 poslovnih števil.

Pa ne le kmetijska družba, ampak tudi podružnice se od tega časa, odkar so bila zadnja pravila prena-rejena, prosteje gibljejo, in tudi o njih se more laskavo soditi, ker napravljajo drevesnice in trtnice in naročajo za svoje člane raznih potrebščin.

Družba sama je tedaj od svojega početka sem, ki gre do leta 1693. ko se je po laškem načinu ustanovila v Ljubljani «Academia operosorum», jako uspešno delovala. Prvih osem let je bolj na tihem delovala, ali leta 1701. so pa napravili svoj prvi slovesni zbor v deželni hiši, kateremu je predsedoval stolni prošt Janez Krsnik Prešeren. Takrat so se tudi ustanovila pravila temu društvu, ki so jako zanimiva, katerih pa ne bom prebral, ker so preobširna in ker hočemo vendar stvar, ki je v obravnavi, še danes rešiti. Omenjam le, da je bilo en del tega, kar se je takrat sklenilo, tudi to, da se postavi knjižnica, in ta se je naredila in odprla javnosti v škofovskem semeniškem poslopju in pozneje v učilniškem poslopju in to je sedanja licealna knjižnica, licealna biblioteka. Leta 1797. je pa povzročiteljica, cesarica Marija Terezija, po svojem trgovskem svetniku, Fermenthalu, spravila v življenje današnje c. kr. kmetijsko družbo, in predsedoval jej je prvi deželni glavar grof Henrik pl. Auersperg. Zbrali so se pa v tej družbi tudi razni učenjaki in razdelili si svoje delo, kateremu je bilo namen pospeševati kmetijstvo sploh, ne le po teoriji, ampak tudi po učilnicah in po praksi. Najbolj pa je začela družba napredovati, ko je postal njen pokrovitelj Njega cesarska visokost, presvetli cesarjevič gospod Ivan. Omenjal sem že prej vseh važnih stvari, v katerih je delovala c. kr. kmetijska družba in da je vedno mislila na to, koristiti kmetijstvu, kakor so to tudi mislili gospodje, ki so na čelu tej družbi stali. Prvi je bil stolni prošt Janez Krsnik Prešeren, l. 1701, potem je bil Sigmund baron Gussich, grof Brigido in grof Jurij Jakob pl. Hohenwart. Od leta 1815. je bil Žiga baron Zojs, baronpl. Codelli, Buzzett, Gaudini, Leopold baron Liechtenberg, grof Franc Hohenwart, Janez pl. Gandini, škof Anton Alojzij Wolf, Jožef Fluck pl. Leidenkron, Liechtenberg, Fidelis Trpinc, baron Wurzbach in grof Thurn. To so imena, o katerih naša kranjska zgodovina vedno jako laskavo govori, in lahko tedaj sodimo, da je kmetijska družba vedno skušala, doseči one namene, katere si je postavila vselej v svojih pravilih.

Častiti gospodje, ne smete mi zameriti, da sem bil morda nekako predolg, ampak mislil sem si, da, če se vresniči to, kar se predlaga v naši zbornici, da potem nobenemu predsedniku kmetijske družbe v tej zbornici ne bo več dana prilika, o teh stvareh govoriti. (Poslanec Hribar: — Abgeordneter Hribar: «Labudovo petje.») Treba je pa, da, predno končam, tudi za svojo osebo spregovorim nekoliko stvari. Iz vsega mojega govora so častiti gospodje poslanci že lahko presodili, da meni ni namen, kakor nekaterim drugim gospodom, ki so se odstranili iz zbora, preprečiti zakon, katerega danes predlaga upravni odsek, temveč omogočiti, da se ta zakon po našem deželnem zboru tudi sklene. Zato sem se pa odločil iz naslednjih nagibov. Kakor sem že omenil, je povod, da je c. kr. osrednja vlada predložila deželnemu zboru vojvodine Kranjske načrt zakona, bil političen. Ne rečem, da je vlada hotela s tem zakonom politiko delati, ampak provzročitelj tega so gotovo hoteli politično delovati tudi v tem deželnokulturnem svetu, in s tem deželnokulturnim svetom onemogočiti delovanje c. kr. kmetijske družbe. Zakaj

smo pa nekateri, ki ne sodimo tako, kakor drugi o c. kr. kmetijski družbi? To nima po mojem mnenju pri onih nič opraviť z povzdigo kmetijstva, kar je baje namen »gospodarske zveze«, katera gospodarska zveza pa ne more imeti tistih namenov, kakor jih mora imeti c. kr. kmetijska družba, osredotočiti preskrbovanje raznih kmetijskih potrebščin našim kmetovalcem v deželi. Če se to posreči potom tega zakona deželnemu kulturnemu svetu, kakor jaz sodim, da bo ta deželnokulturni svet svoje delovanje ravno tako plodonosno v prid kmetijstva na Kranjskem vršil, kakor je to zadnja leta vršil glavni odbor c. kr. kmetijske družbe, tako se ne more reči, da jaz danes pojem tisto pesem, kakor je prečastiti prijatelj gospod župan Hribar rekel, ampak jaz mislim, da bo to, kakor se je svoje dni iz »Academia operosorum« vstvarila počasi naša kmetijska družba, le nekako prevstrojena c. kr. kmetijska družba. Jaz mislim, da se to s tem zakonom more doseči, da se bodo oni gospodje, ki bodo poklicani v deželni kulturni svet, ravno tako lahko po tem zakonu gibali, kakor se sedaj giblje glavni odbor c. kr. kmetijske družbe, in da delovanje ne bo bolj težko, kakor je sedaj. Dalje je pa bilo meni tudi misliti na to, kaj bo s sedanjim osebjem, o katerem se morem le hvalevredno glede njegovega delovanja izreči, in tudi zato je preskrbljeno, da ne bodo tisti, ki so leta in leta tudi inicijativno delali na to, da se naše kmetovalstvo lažje podpira, škode trpeli, ampak da bo tudi za te preskrbljeno. Končno sem se pa še lažje odločil sodelovati pri sklepanju in obravnavi o tem zakonu zaradi tega, ker je upravni odbor vso stvar, celi zakon izročil sodbi občnega zbora c. kr. kmetijske družbe, in še le, če se člani c. kr. kmetijske družbe v svojem občem zboru izreko za ta zakon, še le tedaj se more reči, da je zakon končno sklenjen, zakaj če ga deželni odbor prej ne sme predložiti v Najvišje potrjenje, dokler se to ne izvrši, potem dotlej ta načrt ne more zakon postati. Posebno z ozirom na to obžalujem tudi jaz, da se nekateri gospodje poslanci nečejo udeležiti obravnavanja tega zakona, ker bi bilo vendarle važno slišati, kaj imajo proti enemu ali drugemu določilu zakonskega načrta za en pomislek, in ker bi bilo ja morda mogoče v enem ali drugem oziru nekoliko stvar prenarediti, in bi bilo to tudi poučno za glavni odbor c. kr. kmetijske družbe, ki bo celo stvar gotovo moral spraviti pred občni zbor.

Častita gospoda, prosim to na znanje vzeti in za-trjujem le, da vem, kaj sem storil in da tudi poznam odgovornost, katero na-se prevzamem, ako tako izrekam svojo sodbo o predlogu, kakor sem jo izrekel. (Odobranje v središču. — Beifall im Centrum.)

Landeshauptmann-Stellvertreter Freiherr v. Lichtenberg:

Der Herr Abgeordnete Excellenz Freiherr v. Schwegel hat das Wort.

Abgeordneter Excellenz Freiherr v. Schwegel:

Nachdem von beiden Seiten des hohen Hauses über den vorliegenden Gegenstand bereits in der Generaldebatte die Anschauungen der Vertreter des Landes zum Ausdrucke

gekommen, glaube ich, ist es auch Pflicht dieser (desne — rechten) Seite des Hauses, diesem Gegenstande wenigstens in allgemeinen Umrissen näher zu treten. Ich werde mich bemühen, dies so kurz wie möglich zu thun, bitte aber, mir zu gestatten, diesen Ausführungen auch aus dem Grunde etwas näher treten zu dürfen, weil ich beabsichtige, einzelne Punkte schon jetzt in der Generaldebatte zu streifen, um später nicht gezwungen zu sein, in der Specialdebatte das Wort zu ergreifen.

Ich bedauere außerordentlich, daß der Obmann der Partei der linken Seite dieses Hauses die Generaldebatte mit einer Erklärung eröffnet hat, aus der hervorgeht, daß er und seine Gesinnungsgenossen zum größten Theile wenigstens an diesen Berathungen sich nicht theilnehmen. Seine Erklärungen bieten mir aber den Anlaß, zu untersuchen, ob die Einwendungen, die er vorgebracht hat, stichhältig sind oder nicht, und ich werde mir gestatten, auf dieselben kurz einzugehen.

In erster Reihe hat er in seiner Erklärung hervorgehoben, daß die gegenwärtige Verhandlung in directem Widerspruche mit dem § 29 der Geschäftsordnung steht. Obwohl dieser Gegenstand schon eingehend behandelt wurde, so möchte ich doch constatieren, daß die gegenwärtige Verhandlung mit dem § 29 der Geschäftsordnung nichts zu thun hat. (Poslanec Dr. Schaffer: — Abgeordneter Dr. Schaffer: Sehr richtig!)

In der Erklärung, die er vorgelesen hat, steht die Behauptung, daß die Dringlichkeit nicht begründet worden ist. Der Beschluß dieses hohen Hauses, welcher die Dringlichkeit als begründet anerkannt hat, ist die Antwort, die auf diese Einwendung gegeben wurde und welche allein vollständig genügt, um der Behauptung entgegenzutreten, die Dringlichkeit sei nicht anerkannt worden. Diese Dringlichkeit ist aber auch in der früheren Debatte des Hauses heute schon eingehend erörtert worden und ich gehe auf diesen Punkt nicht weiter ein.

Was nun die sachlichen Einwendungen betrifft, die von Seite des Abgeordneten Bove vorgebracht worden sind, so ist das Wesentliche, daß er gesagt hat, der vorliegende Gesetzentwurf enthalte in den wesentlichsten Punkten Abänderungen der Gesetzesvorlage der Regierung. Eine derartige Einwendung ist an und für sich insofern nicht begründet, als ein gesetzgebender Körper doch nicht die Aufgabe haben kann, eine Vorlage, die ihm unterbreitet wird, in den wesentlichsten Punkten einfach so anzunehmen, wie sie gegeben wurde, oder sie abzulehnen. Es liegt in der Natur des gesetzgebenden Körpers und in seiner Berechtigung, an diesem Gesetzentwurfe alle Aenderungen vorzunehmen, die er für geeignet und nothwendig hält. Die Regierung, welche eine Vorlage einbringt, ist immer in der Lage, auch später jene Ansichten, welche sie diesem Gesetzentwurfe gegenüber geltend zu machen hat, bei der Vorlage zur allerhöchsten Sanction in entsprechender Weise zur Geltung zu bringen.

Daß also eine Gesetzesvorlage ohne wesentliche Aenderungen nicht in Verhandlung gezogen werden dürfe, ist eine Behauptung, die in einem Parlamente nicht stichhältig ist.

Ich gehe aber weiter und behaupte, daß wesentliche Abänderungen in der Richtung, wie es der Herr Abgeordnete Bove vorgebracht hat, nicht existieren.

Die wesentlichste Abänderung, welche er vorbrachte, bezeichnete er in dem Sinne, daß er sagte, die Landwirtschaftsgesellschaft und ihre Filialen hatten mit der früheren Vorlage nichts gemeinsam, während sie jetzt einen wesentlichen Bestandtheil bilden. Hier liegt ein Irrthum vor, zugleich aber ein gewisses Eingeständnis, welches eine gewisse Beleuchtung verdient. Es ist aus dieser Erklärung meiner Auffassung nach zu entnehmen, daß die Landwirtschaftsgesellschaft als solche und ihre Filialen nach Auffassung des Herrn Obmannes der linken Seite dieses Hauses sich mit den Aufgaben, die einem Landesculturrathe übertragen werden, nicht recht vereinigen lassen. Es ist also der Landesculturrath, wie er dem Abgeordneten Božse vorschwebt, als Institution gedacht, die in volstem Widerspruche mit der Landwirtschaftsgesellschaft steht. Ich glaube, daß es für ein Land, wie Krain, kaum denkbar ist, daß zwei derartige Centralorganisationen auf landwirtschaftlichem Gebiete zugleich bestehen können. Das Land ist zu klein. Die Mitglieder dieser Corporationen sind dieselben und es ist fast nicht möglich, eine derartige allgemeine Betheiligung der einen und der anderen Institution herbeizuführen, daß sich die erwartete erspriessliche Thätigkeit ergeben würde. Bestünde einerseits der Landesculturrath, anderseits die Landwirtschaftsgesellschaft mit ihren Filialen, was wäre die Folge? Die Folge wäre, daß wahrscheinlich, fast gewiß, die Landwirtschaftsgesellschaft in einer gegebenen Zeit an innerer Schwäche zugrunde gehen müßte. Diese Behauptung ist durch die Erfahrungen bewiesen, die in anderen Ländern gemacht wurden, wo auch die Einführung des Landesculturrathes nach und nach das Eingehen der Landwirtschaftsgesellschaft zur Folge hatte. Glauben Sie, daß es sehr zweckmäßig ist, wenn ein Landesculturrath eingerichtet wird, auf der anderen Seite aber eine Landwirtschaftsgesellschaft bestehen bleibt und verurtheilt ist zu langsamem Hinsiechen? Die Folgen davon wären für die Landwirtschaft gewiß keine nützlichen, vielmehr das Gegentheil.

Die Bedeutung und den Wert der Landwirtschaftsgesellschaft hat sowohl der Landespräsident, wie der Berichterstatter eingehend dargelegt und ich glaube, es wird diesen ausgezeichneten, detaillierten Ausführungen gegenüber niemand die Schlussfolgerung in Abrede stellen, daß die Landwirtschaftsgesellschaft von Krain eines der verdienst- und wertvollsten Institute ist, die ein Land sich wünschen kann. Was wäre aber die Folge, wenn der Landesculturrath als solcher, wie er nach dem ursprünglichen Antrage gedacht war, eingeführt würde? Die Folge wäre, daß jenes ausgezeichnete Institut in seiner Existenz bedroht und zugrunde gerichtet würde. Das kann niemand wünschen, auch die Regierung nicht. Es waren also nur zwei Wege: Entweder mußte die Landwirtschaftsgesellschaft aufhören und an ihre Stelle eine andere Institution treten, die ebenso oder noch besser ihrer Aufgabe entspricht, oder es mußte von der Gründung des Landesculturrathes abgesehen und die Landwirtschaftsgesellschaft entsprechend modificiert werden.

Der eine wie der andere Vorgang wurde in verschiedenen Ländern beobachtet. In einigen Ländern wurde ein Landesculturrath eingeführt, der erspriesslich wirkt. In anderen Ländern wurden die Statuten der Landwirtschaftsgesellschaft den modernen Ansprüchen entsprechend geändert

und dieselbe wird wahrscheinlich auch erspriesslich wirken. Es ist also nur das eine oder das andere möglich Beides zugleich ist nicht möglich. Dies ist diejenige Änderung, welche der Ausschuss vorgenommen hat, eine Änderung, welche, wenn man die Geschichte ernstlich bedenkt, wesentlich zum Vortheile der landwirtschaftlichen Institutionen des Landes ausfallen kann. Daß ein Landesculturrath, wenn er neben allen Aufgaben, die die Landwirtschaftsgesellschaft mit solchem Erfolge durchgeführt hat, auch noch andere Aufgaben, die in dasselbe Gebiet einschlagen, vollführen kann, daß er nicht ebenfogut, sondern noch besser wirken kann, als die Landwirtschaftsgesellschaft, liegt auf der Hand. Es ist diese Aufgabe erweitert mit einem Wirkungskreise und mit manchen Mitteln, deren die Landwirtschaftsgesellschaft jetzt entbehrt.

Aus den Ausführungen des Landespräsidenten werden die Herren die Vortheile entnommen haben, die einem Landesculturrathe durch die Ausstattung mit gewissen Privilegien zuteil werden, die der Landwirtschaftsgesellschaft nicht ertheilt werden können nach der Natur der Verhältnisse. Wenn demnach der Verwaltungsausschuss die Sache richtig beurtheilt und erkannt hat, es sei am zweckmäßigsten, unter solchen Verhältnissen eine Modalität zu schaffen, wodurch die Institutionen der Landwirtschaftsgesellschaft in ihrer Gänge erhalten und hinübergeleitet werden auf den Landesculturrath, wenn eine derartige Institution in Aussicht genommen und auf der anderen Seite allen jenen Bedingungen Rechnung getragen wurde, welche für den Landesculturrath durch die Vorlage der Regierung statuiert wurden, dann ist darin vielleicht eine Änderung, aber auch entschieden eine Verbesserung zu erblicken.

Ich möchte aber, wenn ich früher gesagt habe, die Änderung sei nicht so wesentlich, daß man daran Anstoß nehmen könnte, darauf hinweisen — dies bezieht sich auf eine Bemerkung, die ebenfalls in der Erklärung enthalten war — daß die Übernahme der Functionen der Landwirtschaftsgesellschaft und der Filialen abhängig ist von ihrer Zustimmung. Wenn demnach der Herr Abgeordnete Božse in seiner Erklärung die Behauptung aufgestellt hat, daß in dieser Richtung eine Situation für die Landwirtschaftsgesellschaft geschaffen wurde, der er nicht zustimmen könnte und die er verurtheilen müsse, so glaube ich, daß gerade aus dem Umstande, daß die Landwirtschaftsgesellschaft und ihre Filialen nur mit ihrer Zustimmung diese Umwandlung unternehmen können, jeder für seine Auffassung Beruhigung finden könnte.

Man muß auch den Fall im Auge behalten: Was geschieht, wenn die Landwirtschaftsgesellschaft oder ihre Filialen dies nicht thun wollen? Das vorliegende Gesetz schließt diese Möglichkeit nicht aus. Die Organisation des Landesculturrathes ist auch auf dieser Basis möglich, weil sowohl für die Filialen als für die Landwirtschaftsgesellschaft selbst diese Eventualität im Auge behalten wurde und die Organisation der Vereine, wie der Centrale, in diesem Sinne allein durchführbar ist.

Ich glaube demnach, daß eine Besorgnis, daß irgend etwas entstehen könnte, was eine Schädigung der landwirtschaftlichen Interessen oder der Landwirtschaftsgesellschaft bedeutet oder zu Complicationen führen könnte, vollständig unberechtigt ist.

Nun hat der Herr Abgeordnete Povše noch einige besondere Bemerkungen vorgebracht, die ich kurz zu besprechen mir erlauben will. Die erste bezieht sich darauf, daß er die Einbeziehung von Mitgliedern in diese Vereine perhorresciert, welche seiner Ansicht nach mit der Vereinsthätigkeit keine eigentliche natürliche Verbindung haben. Ich glaube, daß der Herr Abgeordnete dabei in erster Reihe etwas übersehen hat. Er unterscheidet hierbei nicht die Gründung der Vereine, wenn sie ohne Auflösung der Filialen durchgeführt wird, und die Gründung solcher Vereine, welche auf Grund der bestehenden Organisation vor sich geht. Schon das könnte ihm Verhütung gewähren. Aber welche Mitglieder perhorresciert er bei der Landesgenossenschaft oder beim Landesvereine? Wie er in Laibach gedacht ist, sollen nach dem vorliegenden Entwurf zweierlei Mitglieder möglich sein: Solche, die schon nach den allgemeinen Bedingungen zum Eintritt in den Verein berechtigt sind und andere, welche für die landwirtschaftlichen Interessen als Freunde der Landwirtschaft thätig sind, also unterstützende und wirkliche Mitglieder, und die Funktionen der unterstützenden und wirklichen Mitglieder sollen in Zukunft durch das Statut dieses Landesvereines erst festgesetzt werden. Das ist aber doch nicht denkbar, daß der Herr Abgeordnete Povše die Unterstützung von Freunden der Landwirtschaft in einem solchen Vereine ablehnt, weil die Landwirtschaft jeden, der an ihr Interesse nimmt, mit Freude begrüßen und aufnehmen sollte, wobei aber nicht gesagt ist, daß bezüglich der Rechte, welche die einen oder die anderen Mitglieder ausüben haben, durch den vorliegenden Gesetzentwurf schon eine definitive Entscheidung getroffen ist.

Andererseits wird beanstandet die Einbeziehung der Volksschullehrer in die Vereine. Ich glaube, es würde in dieser Richtung nicht schwer sein, eine derartige Bestimmung zu präzisieren, welche die Beiziehung dieser Elemente zu den Vereinen nicht nur erlaubt, sondern vielmehr als sehr wünschenswert bezeichnen würde. Niemand hat sich dagegen ausgesprochen, daß landwirtschaftliche Lehrer Mitglieder werden können und es wäre das traurigste Beispiel der Unduldsamkeit, wenn man gerade diejenigen Elemente ausschließen wollte, die in erster Reihe berufen sind, in solchen Vereinen zu wirken. Und wenn die Volksschullehrer dahin qualifiziert werden, daß sie ebenfalls mit dem landwirtschaftlichen Unterrichte in Verbindung gebracht werden, haben sie dieselbe Qualifikation und werden ebenso begrenzwerte Mitglieder sein.

Es wurde die Bemerkung gemacht, daß eine weitere Bestimmung den Herren nicht conveniert, nämlich die Qualifizierung der Mitglieder, welche einen landwirtschaftlichen Besitz als Eigenthum oder als Pächter oder als Nutznießer ausüben, weil der Steuerfuß, der mit zwei Kronen bemessen ist, zu gering erscheint und ein solcher von acht Kronen als wünschenswert bezeichnet wird.

Auch dies ist eine Angelegenheit, die nicht wesentlicher Natur ist und vielleicht vollste Berücksichtigung finden würde, wenn die Herren an dieser Debatte sich theilnehmen würden. Wenn aber solche Anträge von mir gestellt werden würden und unter den obwaltenden Verhältnissen keine Aussicht vorhanden ist, daß sie angenommen werden, so ist dies heute für die Herren auf der anderen Seite des Hauses hinreichend, nicht mitzuwirken. Mit ihrer Mit-

wirkung aber würden Anträge solcher Natur, die ihren Anschauungen entsprechen, ohne Schwierigkeit durchzusetzen sein.

Endlich ist noch eine letzte Bestimmung beanstandet worden und die bezieht sich auf die Zusammensetzung des Landesculturrathes durch jene Mitglieder, die aus den Curien des Hauses gewählt werden und im Landesculturrathe selbst ebenso, wie im ständigen Ausschusse Sitz und Stimme haben sollen. Ich erkläre ganz aufrichtig, daß ich die Herbeiziehung der Städte und Märkte Krains zur Vertretung im Landesculturrathe und im Ausschusse für gerechtfertigt halte. Es hat dies auch jener Redner der anderen Seite des Hauses, der darüber gesprochen hat, ohneweiters anerkannt, indem er zugestand, daß thatsächlich der Charakter der Bevölkerung unserer Städte und Märkte ein solcher ist, daß sie vorzugsweise der ländlichen Bevölkerung beizuzählen ist, ja die ländlichen Interessen geradezu in hervorragender Weise vertritt. Also eine Betheiligung dieser Curie ist berechtigt, das Maß der Betheiligung allein ist es, um welches es sich handelt. Bezüglich des Maßes aber gilt dasselbe, was ich bezüglich der anderen Anträge gesagt habe. Wenn die Herren beantragen würden, daß statt sechs nur fünf gewählt werden, und zwar zwei aus der Curie der Landgemeinden, zwei aus dem Großgrundbesitze und einer aus der Curie der Städte und Märkte, so würde ich für meine Person ohneweiters diesem Antrage beistimmen. (Poslanec Višnikar: — Abgeordneter Višnikar: «Kako pa narobe?») Ich werde interpelliert, was ich im entgegengesetzten Falle thun werde. Das kann ich nur so verstehen, ob ich einen Antrag stellen werde. Unsere Zeit ist viel zu kostbar, als daß ich einen Antrag stellen würde ohne Aussicht auf Erfolg. Ich stelle ihn auch deshalb nicht, weil diejenigen, welche ihn zu stellen oder zu unterstützen ein Interesse haben könnten, abwesend sind, und ich die Zeit des Landtages nicht durch eine unnütze Abstimmung in Anspruch nehmen will.

Dies sind alle Einwendungen, die seitens der linken Seite des hohen Hauses vorgebracht wurden. Wenn nun jemand diese Einwendungen ernstlich prüft, muß er aufrichtig sagen, daß es schwer zu begreifen ist, warum diejenigen, die an den Interessen der Landbevölkerung in hervorragendster Weise theilnehmen, an den Verhandlungen nicht theilnehmen, weil alle ihre Gravamina durch ihre Theilnahme beseitigt werden könnten oder wenigstens volle Aussicht dazu vorhanden ist. Ihre Entfernung aus dem hohen Hause bedauere ich aufrichtig und beklage sie. Ich beklage aber auch, daß der Landeshauptmann sogar seine Unparteilichkeit in der Weise an den Tag legt, daß er bei den Verhandlungen dieses hochwichtigen Gegenstandes anwesend zu sein in keiner Weise für seine Pflicht erachtet, jene Pflicht, die er heute mit solcher Emphase betont hat. Das alles darf uns aber nicht beirren. Es ist tief zu bedauern, daß dieser Gegenstand nicht eingehend von allen Seiten behandelt wird.

Indem ich mich darauf beschränkt habe, nur jene Einwendungen, die vorgebracht worden sind, zu besprechen und im übrigen mich auf das beziehe, was von anderer Seite zur Unterstützung des Ausschussesantrages mit vollem Rechte schon vorgebracht und beleuchtet wurde, indem ich also die Annahme des vorliegenden Gesetzentwurfes im hohen Hause auf das wärmste empfehle, weil ich von der

Ansicht ausgehe, daß dadurch wirklich einem sehr dringenden Bedürfnisse entsprochen wurde, glaube ich meine Pflicht am besten und am ehrlichsten erfüllt zu haben.

Mit voller Unparteilichkeit, mit voller Objectivität empfehle ich die Annahme des Antrages des Verwaltungsausschusses. (Odobravanje — Beifall.)

Landeshauptmann-Stellvertreter Freiherr v. Tiedtberg:

Der Herr Abgeordnete Lenarčič hat das Wort.

Poslanec Lenarčič:

Če sem se oglašil k besedi, storil sem to samo zato, da utemeljim, zakaj bom glasoval za prehod v podrobno razpravo. Organizmi, gospoda moja, žive in se pretvarjajo po okolščinah, katere na nje uplivajo.

Tak organizem je tudi naša kmetijska družba. Kmetijska družba se je iz prvotnih pogojev povzdignila v veliko organizacijo v deželi in naravno je, da je sedaj morala začeti misliti, da se v svojem bistvu prilagodi vladajočim razmeram. To je tudi napotilo centralni odbor, da je on mislil na preuredbo društvenih pravil, deloma zato, ker je videl velike težave gledé občnih zborov, na drugi strani pa zato, ker je videl, da s tem nasproti pride teženju vlade, pri kateri je v zadnjem času videti nekak tok, nekako naziranje socialnega življenja, ki se je osredotočilo v združenem življenju. Centralni odbor ni imel prilike se spuščati v podrobnosti, ko je sprejel sklep, kaka naj bi bila združna organizacija v novi kmetijski družbi, ampak on je hotel le nasproti priti deželni vladi, ker je vedel, da je le tako pričakovati od vlade podpora in naklonjenost, katero je vlada že pokazala neki združni organizaciji v deželi, žalibog na tak način, ki je bil za velik del dežele Kranjske jako neprijeten, da ne rabim drugzega izraza.

Jaz sem takrat tudi v centralnem odboru izrekel, da naj se sestavi tak odbor, ki bi imel nalog, da preštudira vprašanje, kako postaviti kmetijsko družbo na modernejše stališče. Če nam je vlada sedaj prišla z nekim predlogom, je s tem tudi nekako nasproti prišla tistemu odboru, ki se je bil v svrhu predruženja kmetijske družbe ustanovil. Prvotni načrt vlade, ki nam je bil tu podan, ni imel tiste oblike, ki bi bila umestna, da bi utegnili kmetijski družbi koristiti, med tem, ko se je sedaj po predlogu upravnega odseka vladna predloga nekoliko v tem smislu predruženja, da je mogoče kmetijsko družbo spraviti v ta okvir, oziroma sprejeti pod ta zakon in nekoliko zabraniti, da je ne bo mogoče na hudoben način uničiti. Tisti vzroki, ki so se navajali od strani visoke vlade, da je mogoče na kmetijsko družbo ugodnejše vplivati, tisti vzroki so bili premalo specificirani, da bi jih bil človek mogel presojati v podrobnostih. Če se govori o prispevkih vlade, so bili ti do sedaj jako majhni, le 300 gld. na leto, ki so se porabili za podpore družbeni drevesnici i. t. d., med tem ko se drugi znesek, katerega je vlada izročila centralnemu odboru, ni porabil za kmetijsko družbo kot tako, marveč je ona samo posredovala, da

se je dotična podpora, katero je ministrstvo določilo, razdelila prosilec po deželi. Vladna podpora je torej do sedaj znašala le 300 gld. Jaz upam, da bo po tej preustroji vlada nekoliko bolj naklonjena in da bo tudi večje zneske prispevala, kajti ako se govori samo o tako majhnem znesku, se ne more govoriti o posebni naklonjenosti nasproti kmetijski družbi.

Na drugo okolnost se je še opozarjalo, to je na neko eksekucijsko pravico, katera se je novi organizaciji podelila nasproti prejšnji. Reči moram, da na to eksekucijsko pravico ne polagam nobene vrednosti. Kmetijska družba ni prišla v položaj, da bi bila morala terjati od društvenikov doneskov, ampak radi so jih udje plačevali, ker so videli svoje interese popolnoma zastopane in so imeli tudi gmotnih ugodnosti od delovanja, katero je ravno centralni odbor osnoval. Na to eksekucijsko pravico torej ne polagam posebne vrednosti, pač pa bi tak pritisk jako umesten bil nekda, ko se kmetijska družba svojih nalog še ni tako zavedala, kajti prej ni oddajala svojim udom nič drugzega, kakor koncem leta svoja letna poročila in vsak se je čutil in bil samo nekako zaradi časti ud, dočim koristi ni imel čisto nobene. Še en vzrok moram navesti, ki me je napotil, da bom glasoval za prehod v specialno razpravo in to je tisti, ker zakon daje priliko, da se morejo v njega okviru zasnovati tiste prepotrebne zadrage, o katerih sem imel že večkrat priliko v visokem zboru govoriti, in kar bode potem šele ono sredstvo intenzivnega delovanja, katero se je potem zakona vpeljati želelo.

Podružnice, katere so tukaj v mislih, naj bi dale nekako inicijativo, da se take zadrage ustanovijo in le vsled tega, ker vem, da je na podlagi takih zadrug mogoče misliti si kak napredek v kmetijstvu in ker je misliti na to, da je to nekak okviren zakon, to me napoti, da bom glasoval za prehod v nadrobno razpravo.

Landeshauptmann-Stellvertreter Freiherr v. Tiedtberg:

Weiters hat sich zum Worte gemeldet der Herr Abgeordnete Kalan.

Poslanec Kalan:

Sicer je že gospod načelnik našega kluba podal izjavo, s katero je izrekel, da se iz ondi označenih razlogov ne udeležimo specialne razprave, vendar sem se oglašil k besedi in sicer zato, da kratko označim nekatere stvari, ki so se dotaknile tekom dosedanje daljše splošne razprave. Najprej bi se usodil dotakniti se onega govora, ki se je naravnost nanašal na našo izjavo, na govor gospoda poslanca ekselence barona Schwegla. On je, kakor že včeraj, tako tudi danes, ko se je razpravljalo o nujnosti predloga, da naj pride to vprašanje na dnevni red, po svoje tolmačil vporabljanje § 29. deželnozborskega pravilnika. Kakor ima on to pravico, si ga po svoje razlagati, imajo tudi drugi poslanci pravico, način izvrševanja tega paragrafa po svoje razlagati, in sicer popolnoma se naslanja na popolnoma jasno besedilo deželnozborskega pravilnika, na besedilo, na katero je vendar več dati, kakor na tradicije, o

katerih je ekscelenca gosp. baron Schwegel tako lepo govoril, da imajo včasih še več pomena, kakor jasno besedilo deželnozborskega pravilnika. On pravi nadalje, da je z nujnim predlogom ta stvar rešena. Po njegovem naziranju gotovo, ne pa po našem, ker ako se v vsakem slučaju § 29. lahko reši z nujnim predlogom, potem nima § 29. nobene faktične vrednosti več, potem je najbolj pametno da se izbriše iz deželnozborskega pravilnega reda, ker je popolnoma odveč in popolnoma brez najmanjšega pomena. Glavna moja opazka pa velja izvajanjem gosp. poslanca barona Schwegla v tem oziru, ker je on glede izjave našega kluba dejal, da pravimo, da je poglavitni vzrok bistvena sprememba, ki se je izvršila z vladno predlogo glede deželnokulturnega sveta. Jaz še enkrat povdarjam, da je res to poglaviten vzrok, zaradi kterega je naša stranka smatrala kot svojo dolžnost, nekako demonstrativno in javno pokazati, da se ne strinja s predlogo, ki se je sedaj vzela kot podlaga za specijalno razpravo. To bistveno spremembo jaz tako umevam: deželnokulturni svet je po vladni predlogi se postavil na neko široko in v gospodarskem oziru nadstrankarsko stališče in to je bilo po mojem mnenju nujno potrebno zaradi naših ne samo političnih ampak tudi gospodarskih razmer, ki — obžalujem to — tako živo segajo tudi v politiko. Mi imamo tukaj dve gospodarski organizaciji, jedno, ki se snuje že dolgo let okoli kmetijske družbe in drugo mlajšo, ki se snuje okrog gospodarske zveze. Kmetijska družba si je s svojim dolгим obstankom veliko zaslug pridobila, ravno tako je pa tudi gospodarska zveza s svojim kratkim obstankom pokazala, da ima pogoje nadaljne eksistence v sebi. (Poslanec Hribar: — Abgeordneter Hribar: «Prav malo!») Zaradi tega je po mojem mnenju tista predloga v interesu skupnosti hvale in priporočila vredna, ki ima ta namen, ti dve gospodarski organizaciji kolikor mogoče združiti in tla spodnesti onemu gospodarskemu boju, ki slabi naše že itak šibke moči in v marsikaterem oziru slabe sadove v deželi rodi.

Tako jaz umevam tendenco vladne predloge in v tem oziru se mi je zdela hvale in priporočila vredna, zato ker je bilo po njej obema gospodarskima organizacijama mogoče se približati in krepko celoto napraviti. Ako se pa jedna odstrani in popolnoma prezre in sicer organizacija, ki ima sto raznih zadrug in več pod seboj, to v gospodarskem oziru ni zdravo in ne more biti koristno, zakaj tako gospodarsko združno gibanje s svojimi gospodarskimi telesi se ne more zadušiti. Ako se pa postavi na tako stališče, kakor sedaj deželni kulturni svet, nima od nikoder nobene podpore pričakovati, kakor od same sebe. V tem oziru bi bila res velika nevarnost ona, o kateri se je tukaj pred kratkim neopravičeno povdarjalo, kakoršnih katastrof imamo v kratkem od nje pričakovati. Iz teh ozirov in razlogov torej se mi je zdela vladna predloga posebnega priporočila vredna, ker stoji na stališču, da je mogoče res dvojni tok približati in sanirati v gospodarskem oziru. In to je tista bistvena sprememba, o kateri naša izjava govori, in jaz še vedno pravim, da je tista podlaga še vedno bistveno boljša in ako se samo na jedno stališče postavim, namreč kakor sedaj upravni odsek, potem ni mogoče, da bi se z deželnim kulturnim svetom najvažnejši namen dosegel.

Glede nadaljnih izvajanj gosp. poslanca ekscelenca barona Schwegla nimam drugega omeniti, kakor to, da nasproti njegovi opazki, da so tudi prijatelji kmetov in taki, ki se zanimajo za to, lahko člani deželnega kulturnega sveta, pravim, da jaz deželni kulturni svet umevam kot neko instanco, ki ima vsekakor namen v smislu obstoječih zakonov osnovati ono stanovsko kmetijsko organizacijo, za katero se je že večkrat osrednja vlada izreči priliko imela. Ako se torej drugi elementi pritegnejo v deželni kulturni svet, potem bi se poglavitni namen stanovske organizacije ne dosegel, kakor bi bilo, jaz mislim, najboljše in najbolj opravičeno.

Glede izvajanj gospoda poslanca Murnika se ne bom v podrobnosti spuščal, samo toliko splošno omenim, da on iz stališča kot predsednik kmetijske družbe ni mogel drugače govoriti, kakor je govoril. Njegov govor je bil jako zanimiv in vsi smo ga radi poslušali, zlasti kulturno-zgodovinski del nas je zanimal, in ne samo nas poslance, ampak tudi galerijo, kjer sem opazil celo domačega zgodovinarja pl. Radicsa, ki je z zanimanjem ta govor poslušal. (Živahna veselost. — Lebhafter Beifall.)

Nadalje moram glede na izjavo gospoda poslanca Hribarja omeniti, da sem pooblaščen po svojem klubu, pridružiti se njegovi izjavi glede tega, da se je v jezikovnem oziru na tak način predložil od strani vlade ta zakonski načrt. Jaz opozarjam, gospoda moja, da tak način res nekako kaže tendenco, ki se pri vsem tem kaže, da se nam le bolj v besedah dokazuje ono varovanje enakopravnosti, ki se tako rado nosi na jeziku, ki se pa tako nerado kaže v dejanji. Iz tega vzroka se v imenu svojih somišljenikov popolnoma pridružujem izjavi gospoda poslanca Hribarja in opozarjam na gonjo, ki bi bila nastala, ako bi se v Gradcu ali Celovcu zgodilo kaj takega ali jedakega. Ne zavidal bi namestnika vlade v tistem trenutku, ko bi tako umeval enakopravnost deželnih jezikov.

Končno, gospoda moja, jaz popolnoma mirnodušno sledim razpravi o tem predlogu, in sicer zaradi tega, ker sem mnenja, da, ker se pojavlja tako nasprotje glede te predloge, če jo bo tudi visoki zbor sprejel, ne bo našla Najvišjega potrjenja. Po mojem mnenju bo našla predloga o deželnem kulturnem svetu kranjskem takrat Najvišje potrjenje, kadar se bodo glede nje zjedini v deželnem zboru vsi slovenski poslanci, ki bodo zagotovili o tem kulturnem svetu zastopnikom slovenskega naroda ono mesto vplivno in odločilno, katero jim gre, zastopnikom druge narodnosti pa tudi toliko, kolikor jim gre, pa ne več.

(Živahno odobravanje na levi. — Lebhafter Beifall links.)

Landeshauptmann-Stellvertreter Freiherr v. Tiedtgenberg:

Wünscht noch jemand der Herren das Wort in der Generaldebatte zu ergreifen?

(Niče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Da dies nicht der Fall ist, so hat der Herr Bericht-erstatte das Schlusswort.

Berichterstatter Graf Barbo:

Hohes Haus! Se. Excellenz der Herr Landespräsident hat die Regierungsvorlage, wie sie ursprünglich aussah, vertreten und die Zweckmäßigkeit ihrer Einbringung begründet. Bezüglich der geänderten Vorlage hat er sich nicht näher ausgesprochen und nur bemerkt, es scheine ihm, daß das Kind, welches von der Regierung in die Wiege des Verwaltungsausschusses gelegt wurde, sehr gelitten hat, indem es mehrfachen Amputationen unterzogen wurde. Ich glaube, wenn wir den Gesetzentwurf, wie er vom Verwaltungsausschusse dem hohen Hause vorgelegt wird, durchsehen, so finden wir eigentlich wenige oder gar keine Amputationen. Eine solche besteht vielleicht nur darin, daß von den Bezirksvereinen nicht, wie es im ursprünglichen Entwurfe hieß, sechs Vertreter, sondern nur vier in den Landesculturrath entsendet werden sollen.

Wenn wir bei dem Vergleiche mit dem in die Wiege gelegten Kinde bleiben wollen, können wir sagen, ja, die Regierung hat uns ein Kind in die Wiege gelegt; dieses sieht aber, wie es im Leben, wenigstens meiner Ansicht nach, vorkommt, so aus, wie alle Kinder. Kinder, wenn sie auf die Welt kommen, sind sich ziemlich gleich. Nun war aber die Aufgabe des Verwaltungsausschusses die, das Kind zu bedecken, anzuziehen und ihm eine Nahrung zu geben, welche es demselben ermöglicht, kräftig zu gedeihen. Ich glaube, daß diese Aufgabe dem Verwaltungsausschusse gelungen ist und er dem Kinde eine solche Nahrung vorgesetzt hat, welche hoffen läßt, daß es sich kräftig entwickeln wird.

Was die beiden Herren von der linken Seite des hohen Hauses anbelangt, so kann ich zunächst nur begrüßen, daß sie sich doch nun entschlossen haben, an der Debatte theilzunehmen. Es war zwar dieser Entschluß etwas spät gekommen und ich würde es gewiß wärmstens begrüßt haben, wenn die geehrte Partei, welcher sie angehören, diesen Beschluß schon gefaßt hätte bei der Verhandlung im Ausschusse; denn es ist sehr mißlich für einen Referenten, wenn er bei der Verhandlung im Ausschusse gar keine directe gegentheilige Meinung hört, keine Vorschläge vernimmt, sondern ihm immer nur entgegengesetzt wird: Wir sind nicht einverstanden, wir thun nicht mit! Das ist kein Argument. Wenn man eine Sache bekämpft, muß man mit Argumenten kommen, aber nicht sagen, das ist etwas anderes, jetzt mag ich nicht!

Was ist das andere, das beantragt wird? Es ist meiner Ansicht nach etwas viel Besseres. Der Hauptunterschied ist der, daß die Landwirtschaftsgesellschaft mit ihren Mitgliedern, mit ihrem Vermögen und ihren Anstalten aufgenommen werden soll.

Nun glaube ich, das ist doch nur ein Vortheil für die Corporation, die geschaffen werden soll. Das ist eben die Nahrung, die dem kleinen Kinde vorgesetzt wird, damit es gedeihen kann. Wenn ihm keine Nahrung gegeben wird, geht es kümmerlich zugrunde. Das wäre wahrscheinlich auch mit der ganzen Institution geschehen, wenn wir ihr nicht eine Grundlage schaffen würden, auf welcher sie weiter gedeihen kann. Denn wenn Seine Excellenz Freiherr v. Schwegel angeführt hat, daß es nicht möglich erscheint, daß in einem so kleinen Lande,

wie Krain, zwei solche Corporationen nebeneinander bestehen, bin ich vollkommen seiner Meinung und habe dies auch eingangs erwähnt.

Der Herr Abgeordnete Žitnik hat namens seiner Partei erklärt, er finde die Sache nicht dringlich, deshalb solle man dieselbe nicht berathen.

Was ist dringlich? Man kann immer sagen: Mir kommt die Sache nicht dringlich vor, lassen wir sie bis zum nächsten Jahre. Nächstes Jahr haben wir dann dieselbe Affaire.

Täuschen Sie sich nicht selbst und täuschen Sie nicht die anderen! Die Sache wird von Ihnen nicht deswegen abgelehnt, weil sie nicht dringlich ist, sondern weil sie Ihnen nicht paßt und sie paßt Ihnen deshalb nicht, weil Bestimmungen aufgenommen wurden, die Ihnen nicht convenieren. Sie hätten in die Verhandlung des Ausschusses eintreten, hätten die Gründe darlegen und trachten sollen, daß das geändert werde, was Ihnen unzumuthbar erscheint. Wenn behauptet wird, es gehe nicht an, über die Landwirtschaftsgesellschaft zu bestimmen, so muß ich nur auf § 13 z. B. hinweisen, wo es ausdrücklich heißt: «Wenn der Landesculturrath u. s. w. übernimmt.» Dieses «Wenn» ist keine stricte Bedingung. Ferner weise ich auf die Resolution hin. Das Gesetz kann nicht vorgelegt werden zur Sanction, bevor nicht die Gesellschaft sich einverstanden erklärt. Also die geäußerte Befürchtung, das Eintreten für die Interessen der Landwirtschaftsgesellschaft ist nicht nöthig gewesen, umsoweniger, als der Präsident der Landwirtschaftsgesellschaft diese Befürchtungen nicht getheilt hat.

Der Herr Abgeordnete Dr. Žitnik hat auch gemeint, daß nach § 1 die Mitglieder der Filialen gezwungen werden. Selbstverständlich ist dies nicht der Fall und wie ich erwähnte, ist in einem späteren Paragraphen ein Passus enthalten, welcher deutlich ausdrückt, daß von einem Zwange keine Rede ist.

Ferner war er dagegen, daß die Qualification für die Mitglieder dahin geht, daß der Steuerfug von nur 2 K erfordert wird und er hat gemeint, es solle eine Erhöhung auf 8 K erfolgen.

Warum sind die Herren mit diesem Antrage nicht in den Ausschuss gekommen? Derselbe hat etwas für sich und es ist nur deswegen ein Minimalantrag vom Referenten vorgeschlagen worden, weil dies ein Novum ist und wenn man ein solches einführt, muß es in bescheidenem Maße geschehen.

Ich bedauere, wie gesagt, daß alle diese Vorwürfe nicht schon längst im Ausschusse gemacht und zur Discussion gebracht wurden, sondern daß die Herren immer nur einen passiven, ablehnenden Standpunkt eingenommen haben.

Der Abgeordnete Dr. Žitnik hat ferner beklagt, daß die Mitglieder der Bezirksvereine qualificiert sein müssen, die Mitglieder des Landesvereines aber nicht. Da hat er den Paragraphen über die Creierung der Landesgenossenschaften nicht eingehend gelesen; denn in diesem Paragraphen heißt es, daß die Mitgliederaufnahme nicht beschränkt ist auf die Stadt Laibach, sondern daß solche Mitglieder vom Lande, welche die Qualification nicht haben, in eine Bezirksgenossenschaft am Lande einzutreten, ihre Unterkunft finden können in der Landesgenossenschaft, damit sie dort

ihr Interesse an der Förderung der Landwirtschaft bethätigen können.

Der Abgeordnete Kalan hat wieder die formalen Gründe vorgebracht, und zwar nichts Neues, dieselben wurden schon vom Abgeordneten Dr. Žitnik vorgebracht und von Seiner Excellenz Baron Schwegel in eingehender Weise widerlegt. Ich habe nichts hinzuzufügen.

Wenn er aber gemeint hat, «das Gesetz erhält ohne dies nicht die Sanction», so scheint er gut unterrichtet zu sein und scheint zu wissen, wie man in Wien über solche Sachen urtheilt. Ich bin nicht so gut informiert, muß aber seine Ausführung für sonderbar erklären, wenn er sagt, es werde ein Gesetz dann die Sanction finden, wenn die beiden geehrten Parteien vom Centrum und von der Linken einig sind. Ob wir einverstanden sind, respective die Partei, der ich die Ehre habe anzugehören, davon spricht er gar nicht. Wie gesagt, er kennt vielleicht die Intentionen besser, die im Ackerbauministerium herrschen. Das weiß ich nicht, aber jedenfalls, parlamentarisch war das nicht! (Odobranje. — Beifall.)

Landeshauptmann-Stellvertreter Freiherr v. Tiedtberg:

Nachdem die Generaldebatte geschlossen ist, werde ich zur Abstimmung über das Eingehen in die Specialdebatte schreiten. Ich bitte jene Herren, welche mit dem Eingehen in die Specialdebatte einverstanden sind, sich zu erheben. (Obvelja. — Angenommen.) Das Eingehen in die Specialdebatte ist angenommen.

Ich werde jetzt die Sitzung bis 4 Uhr nachmittags unterbrechen.

(Seja prestane ob 1. uri 50 minut in se nadaljuje ob 4. uri 20 minut popoldne. — Die Sitzung wird um 1 Uhr 50 Minuten unterbrochen und um 4 Uhr 20 Minuten Nachmittag wieder aufgenommen.)

Landeshauptmann-Stellvertreter Freiherr v. Tiedtberg:

Nachdem das Haus beschlußfähig ist, eröffne ich die Sitzung. Ich bitte den Herrn Berichterstatter, § 1 zu verlesen.

Berichterstatter Graf Barbo:

(bere — liest)

«I. Bezirksvereine der Landwirte.

§ 1.

Die gegenwärtig bestehenden Filialen der k. k. Landwirtschaftsgesellschaft in Krain werden im Sinne dieses Gesetzes (§ 4) in «Bezirksvereine der Landwirte» umgebildet, die nach dem Orte, in dem sie ihren Sitz haben, benannt werden.

In Laibach wird im Sinne dieses Gesetzes ein Landesverein der Landwirte gebildet.

Der Landespräsident ist ermächtigt die Bildung auch solcher Bezirksvereine zu gestatten, welche sich nicht aus den landwirtschaftlichen Filialen entwickelt haben, wenn sich der Landesculturrath vorher für die Zweckmäßigkeit derselben ausgesprochen hat. Ebenso ist der Landespräsident

ermächtigt, im Einvernehmen mit dem Landesauschusse und nach Anhörung des Landesculturrathes die Vereinigung mehrerer Bezirksvereine zu gestatten, wenn sich von dem durch diese Vereinigung verstärkten neuen Vereine im Interesse der Landwirtschaft eine ersprießlichere Thätigkeit erwarten läßt. Die an die Stelle der Filialen der k. k. Landwirtschaftsgesellschaft tretenden Bezirksvereine übernehmen alle Rechte und Verpflichtungen der ersteren.

Jeder Bezirksverein, sowie auch der Landesverein unterliegt als Verein den Vorschriften des Reichsgesetzes vom 15. November 1867 (R. G. B. Nr. 134) und in seiner besonderen Eigenschaft als staatlich anerkanntes Organ für landwirtschaftliche Interessen überdies den nachfolgenden Bestimmungen dieses Gesetzes.

Die Errichtung oder der Fortbestand landwirtschaftlicher Vereine lediglich nach dem Vereinsgesetze vom 15. November 1867 wird hiedurch in keiner Weise berührt.

I. Okrajna gospodarska društva.

§ 1.

Sedaj obstoječe podružnice c. kr. kmetijska družbe na Kranjskem preosnove se v zmislu tega zakona (§ 4.) v «okrajna gospodarska društva», katera se imenujejo po kraju, kjer imajo svoj sedež.

V Ljubljani se ustanovi v zmislu tega zakona «deželno gospodarsko društvo».

Deželni predsednik je pooblaščen dovoliti ustanovitev tudi takih okrajnih društev, katera se niso iz kmetijskih podružnic razvila, ako se je prej deželni kulturni svet izrekel za njih primernost. Ravnotako je deželni predsednik pooblaščen dogovorno z deželnim odborom in po zaslišanju deželnega kulturnega sveta dovoliti združitve več okrajnih gospodarskih društev, kadar je od novega, po tej združitvi pomnoženega društva v korist kmetijstva pričakovati uspešnejšega delovanja. Okrajna gospodarska društva, ki stopijo na mesto podružnic c. kr. kmetijske družbe, prevzamejo vse pravice in zaveze le-teh.

Vsako okrajno društvo, kakor tudi deželno društvo je podvrženo kot društvo predpisom državnega zakona z dne 15. novembra 1867 (drž. zak. št. 134) in v svojem posebnem svojstvu kot državno pripoznan organ za gospodarske koristi vrhutega še nastopnim določilom tega zakona.

Ustanovitev in nadaljnji obstanek gospodarskih društev samo po društvenem zakonu z dne 15. novembra 1867 s tem nista nikakor prizadeta.»

Poslanec dr. Tavčar:

Prosim besede za formalni predlog!

Usojam si predlagati, da bi se pozamezni paragrafi ne prečitali, ampak, da se poročevalec sme na nje samo sklicevati, ker je itak vse tiskano.

Landeshauptmann-Stellvertreter Freiherr v. Tiedtberg:

Der Herr Abgeordnete Dr. Tavčar beantragt, daß nur die einzelnen Paragraphen aufgerufen werden. Ich bitte diejenigen Herren, die hiemit einverstanden sind, sich zu erheben. (Obvelja. — Angenommen.)

Zu § 1 hat sich Seine Excellenz der Herr Landespräsident zum Worte gemeldet.

**K. k. Landespräsident Excellenz Freiherr
v. Hein:**

Durch diesen Paragraph wurde eigentlich dem ganzen Gesetzentwurf der Stempel aufgedrückt. Von ihm ausgehend hat das ganze Gesetz einen anderen Charakter erhalten.

Während die Regierungsvorlage von der Neuerrichtung von Bezirksgenossenschaften handelt, ist nun § 1 derart gestaltet worden, daß es sich weniger um die Neubildung von Vereinen handelt, sondern um die Umbildung der bestehenden Filialen der Landwirtschaftsgesellschaft. Wenn nun auch die Intentionen der Regierungsvorlage dahin giengen, die Umbildung der Landwirtschaftsgesellschaft in einen Landesculturrath und jene der Filialen in landwirtschaftliche Bezirksgenossenschaften oder Bezirksvereine zu bewerkstelligen, so war doch in Aussicht genommen, daß diese neu entstehenden Vereine einen anderen Charakter tragen und insbesondere größere Bezirke in sich vereinigen oder auf ein größeres Gebiet sich ausdehnen, als dies bei den landwirtschaftlichen Filialen der Fall ist.

Die Landwirtschaftsgesellschaft hat, wie wir heute aus dem Munde des Präsidenten derselben gehört haben, über 100 Filialen. Jedes solche Filialgebiet ist ein eng begrenztes Gebiet in territorialer Hinsicht und die Folge ist, daß diese Filialen auf eine geringere Anzahl von Mitgliedern angewiesen sind und daß sie nur das engste Interesse ihres Bezirkes im Auge halten, während es im Sinne der Regierungsvorlage gelegen war, den Vereinen eine größere territoriale Ausdehnung zu geben und Institutionen ins Leben zu rufen, die eine intensivere Thätigkeit verbürgen. Die Umwandlung der Landwirtschaftsgesellschaft und ihrer Filialen lag gewiß auch in der Intention der Regierung; sie ist aber im Regierungsentwurf nicht so ausdrücklich hervorgehoben und als Hauptzweck hingestellt worden, wie es in dem vorliegenden Gesetze geschieht, welches eigentlich ad hoc gemacht wurde, um die Gesellschaft umzuwandeln; es war ihr jedoch auch im Rahmen der Regierungsvorlage die Möglichkeit gegeben, eine solche Umwandlung zu vollziehen.

Ich bemerke weiter, daß in dem gegenwärtigen Paragraphen speciell zum Ausdruck gelangt und ebenso in dem späteren Paragraphen der neuen Vorlage, daß den Mitgliedern der gegenwärtigen Filialen das volle Eintrittsrecht in die neuen Vereine gewahrt bleibt.

Von meinem Standpunkte aus — ich bitte dies aber als eine persönliche Anschauung zur Kenntnis nehmen zu wollen — kann ich diesem Grundsatz eine gewisse Berechtigung nicht abprechen, ich halte ihn sogar vom Rechtsstandpunkte als vollkommen billig, weil die einzelnen Filialen Wertobjecte geschaffen haben, die, wenn sich die Filialen in Genossenschaften umwandeln, dann diesen Genossenschaften oder den neuen Bezirksvereinen übergeben werden sollen und es in meinen Augen ein Raub an den wohl-erworbenen Rechten der gegenwärtigen Filialmitglieder wäre, wenn ungeachtet dieser Vermögensübergabe dennoch eine gewisse Kategorie von Filialmitgliedern aus den neuen Vereinen ausgeschieden würden, Mitglieder, die durch jahre-

lange Beitragsleistung zu den Vereinen, durch thätige Mitwirkung mit ihrer Thatkraft und mit ihrem Wissen und Können gewiß ein Recht auf das Filialvermögen und die verschiedenen Anstalten derselben erworben haben.

Ich glaube also, daß eine solche Rücksichtnahme entschieden eine billige ist. Dieselbe hätte sich aber in einer anderen Weise vollziehen können durch Annahme der Regierungsvorlage, in welche eventuell zwei oder drei Übergangsbestimmungen aufzunehmen gewesen wären, des Inhaltes, daß wenn eine Filiale mit ihrem ganzen Vermögen in einen Verein der neuen Art eintritt, den gegenwärtigen Mitgliedern dieser Filialen dieses Eintrittsrecht vollauf gewahrt wird. Dann wäre dieser Forderung, die ich für meine Person für berechtigt und billig halte, ebenfalls Rechnung getragen und ich glaube in viel einfacherer Form, in einer Form, welche vielleicht auch allseitig hätte acceptiert werden können, nachdem sie einerseits das Entstehen neuer Vereine im Sinne der Regierungsvorlage ermöglichte, anderseits den bestehenden Filialen die Möglichkeit böte, sich den neuen Vereinen anzuschließen, wobei begründete, wohl erworbene Rechte der einzelnen Filialmitglieder gewahrt worden wären.

Aus diesem Grunde erscheint es mir, obgleich ich den Haupt Gesichtspunkt, der im § 1 zum Ausdruck kommt, als einen berechtigten ansehe, doch zweckmäßiger, die Regierungsvorlage zu restituieren und eventuell unter den Übergangsbestimmungen gewisse Normen zu statuieren, welche den berechtigten Wünschen und den factisch erworbenen Rechten der einzelnen Filialmitglieder Rechnung tragen.

Ich würde also von diesem Gesichtspunkte — und davon hängt die weitere Entwicklung des Gesetzes ab — bitten, auf die Regierungsvorlage zurückzugreifen.

**Landeshauptmann-Stellvertreter Freiherr
v. Tschentsberg:**

Wünscht noch jemand der Herren das Wort zu ergreifen?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Da dies nicht der Fall ist, so hat der Herr Bericht-erstatte das Wort.

Berichterstatter Graf Barbo:

Wie Se. Excellenz bemerkt hat, ist § 1 derjenige, welcher die wesentlichste Änderung des ganzen Gesetzes zum Ausdruck bringt. Es ist die Tendenz dieses Paragraphen, wie vorausgesetzt werden muß, daß die einzelnen Filialen mit ihrem Vermögen übergehen in die Genossenschaften, während wenn solche Übergangsbestimmungen erst gemacht würden, wie Se. Excellenz gemeint hat, sich dies nur mehr allmählich vollziehen könnte. Nur für den Fall, wenn die ganze Filiale übergeht, würden auch die einzelnen Mitglieder ihre Rechte dort erhalten finden. Ich halte es jedenfalls für praktischer, wenn man gleich zur Voraussetzung nimmt, daß alle Filialen sich auflösen und sich neu constituieren.

Was die Frage betrifft, daß gegenwärtig eine große Anzahl von Filialen im Lande besteht, daß dieser Umstand nicht geeignet erscheint, eine weitere Thätigkeit der einzelnen Filialen platzgreifen zu lassen, so kann dem leicht

abgeholfen werden, indem die Bestimmung in diesem Paragraphen weiter enthalten ist, daß sich einzelne solcher umgeänderter Vereine zusammenschließen können.

Ich glaube dem Umstande ist vollkommen Rechnung getragen und die Umwandlung der Filialen in die Vereine wird sich schneller vollziehen nach dem Antrage des Ausschusses als nach der Regierungsvorlage.

**Landeshauptmann-Stellvertreter Freiherr
v. Tiedtberg:**

Nachdem kein weiterer Widerspruch erhoben wird, nehme ich § 1 als angenommen an.

Berichterstatter Graf Barbo:

§ 2!

**Landeshauptmann-Stellvertreter Freiherr
v. Tiedtberg:**

Wünscht Jemand der Herren das Wort?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ich kann nicht zur Abstimmung schreiten, weil das Haus nicht beschlußfähig ist.

(Po prestanku. — Nach einer Pause.)

Wenn niemand der Herren etwas einzuwenden hat, nehme ich § 2 als angenommen an.

Berichterstatter Graf Barbo:

§ 3!

**Landeshauptmann-Stellvertreter Freiherr
v. Tiedtberg:**

Seine Excellenz der Landespräsident hat das Wort.

**K. k. Landespräsident Excellenz Freiherr
v. Hein:**

Ich muß auch hier den Standpunkt der Regierung wahren in der Richtung, daß § 3 einem weiteren Kreise von Persönlichkeiten die Mitgliedschaft an diesen Vereinen ermöglicht, während die Regierung in Aussicht genommen hat, eigentlich nur diejenigen an den Vereinen participieren zu lassen, welche mit einem materiellen Interesse an der Entwicklung der Landescultur theilhaftig sind, also wirkliche Landwirte sind.

Dieser Standpunkt der Regierungsvorlage ist ein anderer, als derjenige nach § 3 der gegenwärtigen Vorlage, welcher noch weiteren Kreisen die Möglichkeit bietet, in die Vereine einzutreten. Insofern dieser Paragraph den bisherigen Mitgliedern der gegenwärtigen Filialen das Eintrittsrecht in die neuen Vereine reserviert, will ich mich auf meine Ausführungen zu § 1 berufen, wobei ich nur wiederhole, daß ich in dieser Richtung die betreffende Änderung als vollkommen recht und billig anerkenne. Insofern es sich aber nicht um solche Mitglieder, die schon gegenwärtig den Filialen angehören, handelt, glaube ich, wäre es zweckentsprechender gewesen, wirklich nur jenen ein Recht zu geben, an diesen quasi privilegierten Vereinen theilzunehmen, welche ein materielles Interesse an der Entwicklung der Landescultur haben, getreu dem Grundsatz, welchen auch der Ausschuss insofern aufgenommen

hat, als er noch weiter gehend, wie die Regierungsvorlage, eine Grundsteuer von mindestens zwei K als Census für die Mitglieder verlangt, ein Beweis, daß auch der Ausschuss das materielle Interesse an der Entwicklung der Landescultur zur Grundbedingung für den Eintritt in die Vereine machen wollte. Von diesem Gesichtspunkte aus würde ich demnach ebenfalls die Restituierung des § 3 der Regierungsvorlage empfehlen, eventuell wäre Article 2 abzuändern in der Richtung, daß nur den Mitgliedern der ehemaligen Filialen das Eintrittsrecht in die neuen Vereine gewährt wird und weitere Kreise ausgeschlossen sind.

**Landeshauptmann-Stellvertreter Freiherr
v. Tiedtberg:**

Wünscht noch Jemand der Herren das Wort zu ergreifen?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Da dies nicht der Fall ist, so hat der Herr Berichterstatter das Wort.

Berichterstatter Graf Barbo:

Se. Excellenz empfiehlt die Regierungsvorlage in der Weise, daß nur qualifizierte Mitglieder als diejenigen zu betrachten sind, welche ein materielles Interesse an dem Vereine haben. Bezüglich derjenigen Personen, welche früher Mitglieder der Filialen waren, hat er selbst bei den früheren Paragraphen die Berechtigung anerkannt, daß denselben nicht durch Auslassung von der Möglichkeit des Beitrittes das Recht gekürzt werde. Er hat weiter gemeint, daß nicht weitere Personen dieses Vortheiles theilhaftig werden sollen. Dieser weitere Vortheil bezieht sich nur auf landwirtschaftliche und Volksschullehrer. Dieser Stand ist jedoch im innigen Contact mit der landwirtschaftlichen Bevölkerung, er hat auch eine gewisse landwirtschaftliche Bildung, indem an der Präparandie ein Kurs für landwirtschaftlichen Unterricht besteht und er hat auch ein materielles Interesse, da er größtentheils die Leitung von Schulgärten und Mustergärten unter sich hat.

Da wir es nicht mit Berufsgenossenschaften der Landwirte zu thun haben, in welchen jedenfalls das Princip zum Ausdruck kommen muß, daß nur solche Personen Aufnahme finden, welche ein materielles Interesse am Vereine haben, da wir es mit Vereinen zu thun haben, so glaube ich, daß der Antrag des Verwaltungsausschusses ein zweckentsprechender ist und bitte um dessen Annahme

**Landeshauptmann-Stellvertreter Freiherr
v. Tiedtberg:**

Ich bitte jene Herren, welche mit dem § 3 einverstanden sind, sitzen zu bleiben.

(Obvelja. — Angenommen.)

Berichterstatter Graf Barbo:

§ 4!

(Obvelja. — Angenommen.)

§ 5!

(Obvelja. — Angenommen.)

§ 6!

(Obvelja. — Angenommen.)

§ 7!

(Obvelja. — Angenommen.)

§ 8!

(Obvelja. — Angenommen.)

§ 9!

(Obvelja. — Angenommen.)

§ 10!

(Obvelja. — Angenommen.)

§ 11!

(Obvelja. — Angenommen.)

II. Landesverein der Landwirte. § 12!

II. Deželno gospodarsko društvo. § 12!

(Obvelja. — Angenommen.)

III. Landesculturrath § 13!

III. Deželni kulturni svet. § 13!

(Obvelja. — Angenommen.)

§ 14!

Landeshauptmann-Stellvertreter Freiherr v. Kiechtenberg:

Seine Excellenz der Herr Landespräsident hat das Wort.

K. k. Landespräsident Excellenz Freiherr v. Hein:

Dieser Paragraph ist ebenfalls, wie alle anderen, weit abweichend von der Regierungsvorlage. Er ist aber umso wichtiger, weil er die Zusammensetzung des Landesculturrathes betrifft.

Im § 14 der Regierungsvorlage ist zu litera e) bemerkt, daß der Landesauschuß vier Mitglieder in diese Corporation zu entsenden hat. Im gegenwärtigen § 14 ist an Stelle des Landesauschusses der Landtag getreten und wurde ihm das Recht eingeräumt, sechs Mitglieder in den Landesculturrath zu entsenden. § 14 und § 15 stehen insofern im Zusammenhange, als im § 15 bezüglich der Wahlmodalitäten der unter e) benannten Mitglieder die Rede ist und dort diese Modalitäten näher fixiert werden derart, daß aus jeder Curie des Landtages zwei Mitglieder in den Landesculturrath entsendet werden.

Die Regierungsvorlage hat in Aussicht genommen zwei Mitglieder aus dem Großgrundbesitze, zwei aus den Landgemeinden. Ich will gerne zugestehen, daß auch die Curie der Städte und Märkte an der Entwicklung der Landescultur lebhaft theilnimmt, umso lebhafter, weil auch insbesondere in den Landstädten viele Realitätenbesitzer, welche dort domiciliieren, als Wähler in der Wählerklasse der Städte figurieren, und gerade diese vielleicht den intelligenten Theil der mit Agricultur sich befassenden Bevölkerung bilden. Dennoch ist das Verhältnis zwischen dem weit- ausgedehnten Gebiete der Landgemeinden und der Anzahl der Landwirte in den Städten und andererseits zur Steuerleistung des Großgrundbesitzes ein derartiges, daß eine nach gleichem Schlüssel erfolgende Auftheilung der Mandate nicht gerechtfertigt erscheint. Ich würde daher dem hohen Hause empfehlen, in Erwägung zu ziehen, ob es den tatsächlichen Verhältnissen, d. h. der Größe des Interessenskreises zwischen den einzelnen Gruppen nicht mehr entsprechen würde, die Zahl der Vertreter, welche der Landtag zu wählen hat, auf fünf zu reducieren, und zwar zwei aus dem Groß-

grundbesitze, einen aus der Gruppe der Städte und Märkte und zwei aus den Landgemeinden. Ich glaube, daß durch diesen Schlüssel den factischen Interessen entsprechend Rechnung getragen würde, und daß eine Zurücksetzung der Herren aus der Curie der Städte und Märkte darin gewiß nicht erblickt werden könnte, wenn sie um einen Vertreter weniger in den Landesculturrath zu entsenden haben, als die übrigen Interessengruppen, und zwar, wie erwähnt, mit Rücksicht auf das weitansgedehnte Gebiet, welches den Landgemeinden zufällt und die Größe der Steuerleistung, welche dem Großgrundbesitze zukommt, so daß wir in erster Linie im Großgrundbesitze und in den Landgemeinden die Vertreter der landesculturellen Interessen zu erblicken haben. Dies wollte ich der Erwägung des hohen Hauses empfehlen.

Landeshauptmann-Stellvertreter Freiherr v. Kiechtenberg:

Der Herr Abgeordnete Lenarčič hat das Wort.

Poslanec Lenarčič:

Visoka zbornica! Jaz se nikakor ne morem strinjati s tem naziranjem te zadeve, kakor je je ekscelenca gospod deželni predsednik prijavil; meni se vidi, da ta predlog upravnega odseka mnogo bolj odgovarja faktičnemu razmerju, kakor nasvetovana sprememba, kajti v mestih in trgih je, kakor Njega ekscelenca sam priznava, mnogo kmetovalcev in intelligentnih kmetovalcev, ki se prav zelo zanimajo za kmetijstvo. Če se oziramo na število kmetovalcev v mestih in trgih, vidimo, da ti kmetovalci zastopajo mnogo več kmetijstva, kakor pa ga je zastopanega v veleposestvu. Mislim torej, da je predlog upravnega odseka popolnoma umesten in zato bom tudi zanj glasoval.

Landeshauptmann-Stellvertreter Freiherr v. Kiechtenberg:

Wünscht noch jemand der Herren das Wort zu ergreifen? (Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Da dies nicht der Fall ist, so hat der Herr Bericht- statter das Wort.

Berichterstatter Graf Barbo:

Ich habe nichts zu bemerken, sondern empfehle nur die Annahme des § 14 nach dem Antrage des Verwaltungsausschusses.

Landeshauptmann-Stellvertreter Freiherr v. Kiechtenberg:

Ich bitte jene Herren, welche mit § 14 einverstanden sind, sitzen zu bleiben.

(Obvelja. — Angenommen.)

Berichterstatter Graf Barbo:

§ 15!

(Obvelja. — Angenommen.)

§ 16!

(Obvelja. — Angenommen.)

§ 17!

(Obvelja. — Angenommen.)

§ 18!

(Obvelja. — Angenommen.)

§ 19!

(Obvelja. — Angenommen.)

§ 20!

(Obvelja. — Angenommen.)

§ 21!

Hier muß ich bemerken, daß im slovenischen Texte zwei Worte ausgeblieben sind, indem in der letzten Zeile auf Seite 9 nach dem Worte «kulture» einzuschalten sind die Worte «ter zadruge».

(Obvelja. — Angenommen.)

§ 22!

(Obvelja. — Angenommen.)

§ 23!

(Obvelja. — Angenommen.)

§ 24!

(Obvelja. — Angenommen.)

§ 25!

(Obvelja. — Angenommen.)

IV. Schlußbestimmung § 26. — IV. Končna določila

§ 26.

(Obvelja. — Angenommen.)

§ 27.

(Obvelja. — Angenommen.)

G e s e t z

vom

betreffend die Errichtung von Bezirksvereinen der Landwirte, eines Landesvereines der Landwirte und eines Landesculturrathes im Herzogthume Krain.

Mit Zustimmung des Landtages Meines Herzogthumes Krain finde Ich anzuordnen, wie folgt:

Z a k o n

z dne

o ustanovitvi okrajnih gospodarskih društev, deželnega gospodarskega društva in deželnega kulturnega sveta v vojvodini Kranjski.

S pritrditvijo deželnega zbora Svoje vojvodine Kranjske ukazujem tako:

(Obvelja. — Angenommen.)

Ich beantrage die dritte Lesung.

Landeshauptmann-Stellvertreter Freiherr
v. Tiedtberg:

Nach § 43 der Geschäftsordnung hat in der Regel die dritte Lesung in der nächsten Sitzung zu erfolgen, wenn nicht der Landtag etwas anderes beschließt.

Ich werde diesfalls das Haus befragen und bitte jene Herren, welche mit der Vornahme der dritten Lesung einverstanden sind, sich zu erheben.

(Obvelja. — Angenommen.)

Ich bitte jetzt jene Herren, welche das Gesetz zur Gänze in dritter Lesung annehmen wollen, sitzen zu bleiben.

(Obvelja. — Angenommen.)

Berichterstatter Graf Barbo:

Der Ausschuss beantragt noch folgende Resolution:
(bere — liest)

«Der Landesausschuss wird beauftragt, den Gesetzentwurf, betreffend die Errichtung von Bezirksvereinen, eines Landesvereines der Landwirte und eines Landesculturrathes im Herzogthume Krain behufs Erwirkung der Allerhöchsten Sanction erst dann an die k. k. Regierung zu leiten, wenn die k. k. Landwirtschaftsgesellschaft ihren Statuten gemäß für den Fall der Sanctionierung des Gesetzes ihre Auflösung beschlossen hat.»

Landeshauptmann-Stellvertreter Freiherr
v. Tiedtberg:

Wünscht jemand das Wort zu dieser Resolution?
(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Wenn nicht, bitte ich jene Herren, welche mit der Resolution einverstanden sind, sitzen zu bleiben.

(Obvelja. — Angenommen.)

Within ist der dritte Punkt der Tagesordnung erledigt.

Deželni glavar:

(Prevzame predsedništvo. — Den Vorſitz übernehmend.)

Ekscelenca gospod deželni predsednik ima besedo.

C. kr. deželni predsednik ekscelenca baron Hein:

Na interpelacijo, ki so jo gospodje Kalan, Modic in tovariši stavili name zaradi vodopravne pravde v političnem okraju Kranj, odgovarjam tako:

Najprej moram povdarjati, da se ta interpelacija peča s predmetom, ki po upravnih instancijah še nikakor ni dokončan, ker je doslej samo okrajno glavarstvo v Kranji v prvi stopnji izreklo razsodbo z dne 13. novembra 1899, št. 1371, zoper katero so Jakob Primožič in tovariši vložili pritožbo, ki se bode, mimogrede povedano, rešila v najbližjem času. Prepuščaj visokemu deželnemu zboru, naj presodi, je li primerno, če se hoče z interpelacijami vplivati na razsodbe višjih stopinj s tem, da se že naprej označujejo gotovi momenti postopanja kot izrodki pristranosti, s čimer naj bi se v svoji vrednosti kot podstava za razsodbe višjih oblastev diskreditirali. Z vso odločnostjo pa moram še enkrat zavriniti v interpelaciji gg. Kalana in tovarišev zoper c. kr. okrajno glavarstvo Kranj v konkretnem slučaju izrečena sumničenja, ki merijo tudi na to, da bi se ista raztegnila na drugo in tretjo stopnjo, če bi njih razsodbe ne bile ugodne namenom in željam gospodov interpelantov ali tistih, ki stoje za njimi.

Stvar se tiče prošnje, ki jo je vložil Charles Moline, fabrikant lesne lepnice, da bi se odobrile vodo dovajalne potrebne za povišanje strmea pri gonilni vodi njegove fabrike na Bistrici pri Trziču. Naprava bi imela za nasledek, da bi se ob nizki vodni višini kolikor toliko posušila struga Bistrice na daljavo blizo 600 m.

Pri tem so udeleženi posestniki treh mlinov in trije posestniki poljedelskih zemljišč. Postopanje se je po predpisu § 60. vodopravnega zakona za Kranjsko upotilo kot ediktalno postopanje.

Lokalna razprava se je vršila od dne 22. junija do 2. julija 1899. leta. Dotični zapisnik obsega 37 $\frac{1}{2}$ pol; v njem je 13 $\frac{1}{2}$ pol samo ugovorov udeležencev, ki so imeli v pravo izvedenega zastopnika (dr. Šušteršiča) in tehničnega pomočnika (civilnega inženirja Žužka) na svoji strani; vrhu tega so udeleženci vložili še pozneje 5 $\frac{1}{2}$ pol dodatnih izjav.

Omenjeni udeleženci se zatorej ne morejo pritoževati, da bi bili v varovanju svojih koristi prikrajšani. Kar se posebej tiče pritožbe, da se tehničnemu pomočniku kmečkih udeležencev ni dopustilo, da bi si bil ogledal strojne naprave v fabriki gospoda Moline, daje o tem razpravni zapisnik nastopno pojasnilo: V njem je na zahtevo pravnega zastopnika udeleženca Primožiča konstatirano, da se je omenjena pozvedba izvršila samo v navzočnosti komisijskega voditelja in državnega tehnika, ker je pravni zastopnik prositeljev izrečno zahteval, naj se izključi tehnični pomočnik, in je to zahtevo utemeljil s tem, da se fabrikacijske skrivnosti ne smejo izdati. Omenjeni tehnični pomočnik, civilni inženier Žužek, temu predlogu ni ugovarjal. Pravni zastopnik udeleženca Primožiča je izjavil pozneje, da se zavaruje zoper omenjeno izključitev.

Ako tedaj razsodba c. kr. okrajnega glavarstva v Kranju tega zavarovanja in drugih od udeležencev podanih ugovorov ni vpoštevala v tisti meri, kakor bi oni želeli, se s tem še nikakor ne kaže pristranost; zakaj med razpornimi strankami mora vedno ena zmagati in moralo bi nehati vsako razsojanje, bodisi na polju javnega, bodisi na onem zasebnega prava, ko bi to, da ena stranka izgubi pravdo, smelo veljati za pristranost. Stvar deželne vlade in eventualno poljedelskega ministrstva bode presoditi razsodbene razloge nižje stopnje in na podstavi te razsodbe po najboljši vesti in vednosti njeno razsodbo potrditi, ako treba premeniti, ali popolnoma razveljaviti. Konkretno pritožbo, ki so jih navedli gospodje interpelanti, so identične z ugovori pritožbe, ki so jo vložili nasprotniki Molinejevega projekta zoper poprej omenjeno razsodbo okrajnega glavarstva.

O teh pritožbah tukaj razpravljati ni pravo mesto.

Ravno tako tudi visoki deželni zbor ni pravo mesto za presojanje onih korakov, ki so se deželni vladi potrebni zdeli ali se bodo še potrebni zdeli, da bi se o predmetu informirala. Isti se bodo mogli v eventualni pritožbi zoper njeno dotično razsodbo izpodbijati pri c. kr. poljedelskem ministrstvu.

Še moram pripomniti, da so gospodje interpelanti svojo interpelacijo uporabili v to, da so c. kr. okrajnega glavarja v Kranju v obče obdolžili pristranosti in posebej še izrekli obdolžitev, da je izkušal z neresničnimi povedbami v pričujoči pravdi drugo stopnjo pridobiti za njemu prijetno razsodbo.

Prva obdolžitev kot splošno sumničenje sploh ne zasluži nobenega odgovora in druga je naravnost nerazumljiva, ker dotično predloženo poročilo ne obsega nobenih obrazloženj razsodbe in ves razpravni akt nobenih uradnih spisov, katerih vpogled bi udeležencem ne bil dostopen.

Končam s tem, da na vprašanja, ki so bila stavljena name, odgovarjam tako:

Na prvo vprašanje:

«Je li c. kr. visoki vladi ta zadeva znana?» odgovarjam: Deželni vladi je znana.

Na drugo vprašanje:

«Kaj misli deželna vlada storiti, da se ne kratijo vodne pravice dosedanjim kmetskim opravičencem ter da zadobi vodni zakon tudi v tem slučaju svojo veljavo?» nimam seveda drugega odgovora nego le tega, da bode deželna vlada izrekla svojo razsodbo po svoji najboljši vesti in vednosti tako, kakor ji veleval zakon in pravica, torej tudi brez ozira na to interpelacijo, katera nanjo vplivati ne sme in ne zamore.

(Odobranje na desni. — Beifall rechts.)

Deželni glavar:

Sedaj nadaljujemo dnevni red.

Na vrsto pride točka:

4. Ustno poročilo upravnega odseka o načrtu zakona o uravnavi zdravstvene službe v občinah izvzemši deželno stolno mesto. (k prilogi 44.).

4. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über den Entwurf eines Gesetzes, betreffend die Regelung des Sanitätsdienstes in den Gemeinden mit Ausschluss der Landeshauptstadt (zur Beilage 44.).

Poročevalec Lenarčič:

Ker je poročilo v prilogi 44. bilo gospodom že nekaj časa v pregled in ker je v njem vse označeno, na kar se je deželni odbor oziral o priliki, ko je sestavljal novi sanitetni zakon, mislim, da meni kot poročevalcu ni treba v podrobnosti se spuščati. Upravni odsek je v obče pritrdil nazorom, ki so v utemeljevanju izrečeni, le v nekaterih točkah je bil nekoliko nasprotnega, oziroma drugačnega mnenja, kakor deželni odbor.

Prvotno se je v upravnem odseku mislilo, da bi morda bilo umestno, ako bi se vsa zadeva oddala nazaj deželnemu odboru, da načrt zakona nekoliko predružači v tem smislu, da bi se okrožni zdravniki prevzeli kot deželni uradniki, ali to mnenje ni dobilo večine v upravnem odseku, in upravni odsek se je potem pridružil mnenju, ki je tu v tem zakonu izrečeno. Pač pa se je upravnemu odseku primerno zdelo predlagati premembo v tem smislu, da se deželnemu zastopu da nekako zastopstvo v zdravstvenem zastopu, ker je vendar dežela tisti faktor, ki mora jamčiti za dohodke zdravnikov, ki so v okrožjih nameščeni, in za njih pokojnine.

Dalje se je upravni odsek sprijaznil z mislijo, da bi bilo disciplinarno postopanje, oziroma tisto oblast ustanoviti, ki ima končno sklepati o takih zadevah.

V noveli dotične stvari niso bile točno označene. To je bil tudi eden glavnih vzrokov, zakaj se je sploh mislilo, da naj se zakon vrne deželnemu odboru, da se spremeni.

Ker se je pa potem našla pot, kako bi bilo mogoče vsem tem zahtevam zadostiti, ki so se tukaj

pojave, je upravni odsek potem pritrdil načrtu, ki je tu predlagan od strani deželnega odbora z nekaterimi premembami. Samo § 15. se je v tem smislu predru-gačil, da se je določila neka komisija, ki ima končno-veljavno sklepati pri takih vprašanjih, o katerih do-sedaj ni bilo natančnih določil.

Prosim torej, da se preide v podrobno razpravo.

Deželni glavar:

Otvorjam splošno razpravo.

Želi kdo besede?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, prosim gospoda poročevalca, da prečita § 1.

Poročevalec Lenarčič:

Prosil bi, da me visoka zbornica oprostí čitanja vseh posameznih paragrafov, ker se razun dveh vsi predlagajo nespremenjeno, kakor so tiskani v prilogi 44. Predlagam torej, da bi se mi dovolilo, da samo skli-cujem posamezne paragrafe ter prečitam samo spre-menjena paragrafa.

Deželni glavar:

Ako ni ugovora proti temu, se bo tako postopalo.

Gospod poročevalec predlaga, da bi se ga oprostilo čitanja vseh posameznih paragrafov, temveč da bi jih smel — v kolikor so ostali nespremenjeni — samo sklicevati. (Ni ugovora. — Es erfolgt kein Widerspruch.)

Ker ni ugovora, prosim gospoda poročevalca, da samo sklicuje paragrafe. Ako želi kdo izmed gospodov poslancev pri tem ali onem paragrafu govoriti, izvoli naj se k besedi oglasiti, sicer se bo paragraf smatral kot sprejet.

Poročevalec Lenarčič:

Skliče §§ 1. in 2., ki obveljata brez razgovora. — Ruft die §§ 1 und 2 auf, welche ohne Debatte ange-nommen werden.)

§ 3. se je nekoliko spremenil in sicer se predlaga po 5. alineju sledeči dostavek:

«V vsak zastop zdravstvenega okrožja pošlje de-želni odbor enega zastopnika.

In jede Sanitätsdistrictsvertretung entsendet der Landesausschuß einen Vertreter.»

Predlagam torej, da se § 3. sprejme v naslednjem besedilu:

(bere — liest)

«§ 3.

Kadar občina (zdravstvena občina) oskrbuje sama zase vsa naložena ji opravila zdravstvene policije in zdravstva sploh (§ 1.), tedaj pristoji po določitih občin-skega reda izvoljenemu občinskemu odboru, oziroma županu, zastopati to občino v tem oziru.

Kadar pa se združita dve ali kadar se združi več občin zaradi skupnega oskrbovanja takšnih opravil v eno zdravstveno okrožje (§ 1., odstavek 2.), tedaj zastopa to okrožje odbor, ki šteje v zdravstvenih okrožjih z manj nego 15.000 stanovniki 7 članov in 2 namestnika, v zdravstvenih okrožjih s 15.000 ali več stanovniki pa 9 članov in 3 namestnike.

Ta odbor se imenuje «zastop zdravstvenega okrožja». Volijo ga člani županstev k zdravstvenemu okrožju spa-dajočih občin izmed tistih občanov, ki imajo pravico, voljeni biti v občinske zastope (§ 14., odstavek 4.).

Ako pa so zdravstvenemu okrožju pridruženi deli kake občine, ki drugače spada k drugemu okrožju, tedaj voli zastop zdravstvenega okrožja zbor, ki je sestavljen iz članov županstev k zdravstvenemu okrožju spadajočih občin in iz odposlancev pridruženih občin-skih delov. Te odposlance voli občinski odbor tiste občine, h kateri spada dotični del, izmed občanov, ki stanujejo v tem delu ter imajo pravico, voljeni biti v občinski zastop (§ 14., odstavek 4.). Število odposlancev določi politično okrajno oblastvo na podstavi predpi-sanih davkov in z ozirom na število članov županstev, kateri so poklicani voliti.

Člani ali namestniki zastopov zdravstvenih okrožij ne smejo biti okrožni zdravniki, takisto tudi ne lekar-narji dotičnega okoliša.

V vsak zastop zdravstvenega okrožja pošlje de-želni odbor enega zastopnika.

Tako izvoljeni odbor voli izmed sebe kot pred-sednika in voditelja opravil načelnika in za slučaj, da je ta zadržan, načelnikovega namestnika.

Volitev zastopa zdravstvenega okrožja kakor tudi načelnika in njegovega namestnika se izvrši z zmiselno uporabo določil, ki so veljavna za volitev županstvenih članov.

Izvolitev velja za tri leta. Predno mine tretje leto, je pravočasno razpisati novo volitev. Poprejšnji zastop pa posluje, dokler se ne ustanovi nov zastop.

Tisti, ki izstopijo, smejo, ako ni zakonitega za-držka, biti iznova voljeni.

O ugovorih, morebiti vloženih v neprestopnem roku osmih dni po izvršeni volitvi pri dotičnem poli-tičnem okrajnem oblastvu zaradi volilne pravice posa-meznih oseb ali volilnega postopanja, razsodi politično deželno oblastvo, doprašavši deželni odbor.

§ 3.

Wenn eine Gemeinde (Sanitätsgemeinde) für sich allein alle ihr obliegenden Geschäfte der Gesundheitspolizei und des Gesundheitswesens überhaupt besorgt (§ 1), so steht die Vertretung derselben Gemeinde in dieser Beziehung dem nach den Bestimmungen der Gemeindeordnung gewählten Gemeindeausschusse, beziehungsweise Gemeindevorsteher zu.

Werden aber zwei oder mehrere Gemeinden behufs gemeinsamer Besorgung derlei Geschäfte zu einem Sanitäts-districte (§ 1, Absatz 2) vereinigt, so wird letzterer durch einen Ausschuss vertreten, welcher in Sanitätsdistricten mit weniger als 15.000 Einwohnern aus 7 Mitgliedern und 2 Ersatzmännern, in Sanitätsdistricten mit 15.000 oder mehr Einwohnern aber aus 9 Mitgliedern und 3 Ersatzmännern besteht.

Dieser Ausschuss führt die Bezeichnung «Sanitäts-districtsvertretung» und wird von den Mitgliedern der Gemeindevorstände der zum Sanitätsdistricte gehörigen Gemeinden aus den in die Vertretung der Gemeinden wählbaren Gemeindegliedern (§ 14, Absatz 4) gewählt.

Falls jedoch einem Sanitätsdistricte Theile einer im übrigen zu einem anderen Districte gehörigen Gemeinde

zugewiesen sind, so wird die Sanitätsdistrictsvertretung von einer Versammlung gewählt, welche sich aus den Mitgliedern der Gemeindevorstände der zum Sanitäts-districte gehörigen Gemeinden und aus Abgeordneten der zugewiesenen Gemeintheile zusammensetzt. Diese Abgeordneten werden vom Gemeindeausschusse jener Gemeinde, zu welcher der betreffende Theil gehört, aus der Mitte der in demselben wohnhaften, in die Gemeindevertretung wählbaren Gemeindeglieder (§ 14, Absatz 4) gewählt und ist die Anzahl der Abgeordneten von der politischen Bezirksbehörde auf Grund der Steuerleistung und mit Rücksichtnahme auf die Zahl der zur Wahl berufenen Mitglieder der Gemeindevorstände zu bestimmen.

Mitglieder oder Ersahmänner der Sanitätsdistrictsvertretungen können die Districtsärzte selbst nicht sein und ebensowenig die Apotheker des betreffenden Sprengels.

In jede Sanitätsdistrictsvertretung entsendet der Landesausschuss einen Vertreter.

Der so gewählte Ausschuss wählt aus seiner Mitte als Vorsitzenden und Leiter der Geschäfte den Obmann und für den Fall der Verhinderung desselben den Obmann-Stellvertreter.

Die Wahl der Sanitätsdistrictsvertretung, sowie des Obmannes und dessen Stellvertreters erfolgt unter sinn-gemäßer Anwendung der für die Wahl der Mitglieder des Gemeindevorstandes geltenden Bestimmungen.

Dieselbe gilt für drei Jahre. Vor Ablauf des dritten Jahres ist eine neue Wahl rechtzeitig auszuschreiben. Die früher Gewählten bleiben aber bis zur Constituierung einer neuen Vertretung im Amte.

Die Austretenden können, wenn ihnen kein gesetzliches Hindernis im Wege steht, wieder gewählt werden.

Über allfällige, binnen der Präklusivfrist von acht Tagen nach vollzogenem Wahlaacte bei der betreffenden politischen Bezirksbehörde eingebrachte, das Wahlrecht einzelner Personen oder das Wahlverfahren betreffende Einwendungen entscheidet die politische Landesbehörde nach Vernehmung des Landesausschusses.

(Obvelja. — Angenommen.)

Nadaljni paragrafi do vstetega 14. ostanejo nespremenjeni, ter jih bom samo po številkah sklical.

(Sklice §§ 4. do 14., ki obveljajo brez razgovora. — Ruft die §§ 4 bis 14 auf, welche ohne Debatte angenommen werden.)

§. 15. se je spremenil, ter se predlaga v nastopnem besedilu:

(bere — liest)

«§ 15.

Načelnik zdravstvene občine, oziroma načelnik zastopu zdravstvenega okrožja mora, ne da bi se kratila dotičnemu političnemu okrajnemu oblastvu pristojeca nadzorna pravica (§ 8. a državnega zakona z dne 30. aprila 1870. leta, št. 68), nadzorovati okrožnega zdravnika glede natančnega izpolnjevanja njegovih službenih dolžnosti in mora nepravilnosti in nemarnosti v dolžnostih, ki jih zapazi, naznaniti političnemu okrajnemu oblastvu.

To oblastvo mora na podstavi naznanila in ravno tako, kadar samo zapazi kaj takega, začeti disciplinarno postopati proti zdravniku ter potem, ko je spra-

vilo stvar na jasno in zaslišalo zdravnika, razpravni spis predložiti v to sestavljeni disciplinarni komisiji.

Disciplinarne kazni, ki se smejo prisojati, so: 1. ukor; 2. globa do 200 K; 3. odpust.

Razsodbo izreče konečnoveljavno disciplinarna komisija (al. 2.), koja je pod predsedstvom deželnega glavarja sestavljena iz c. kr. deželnega zdravstvenega poročevalca, iz zdravstvenega poročevalca v deželnem odboru, iz v to določenega uradnika politične deželne oblasti, in iz odposlanca kranjske zdravniške zbornice.

Zdravnika je odpustiti iz službe, ako je dokazano, da ne more zaradi trajne bolezni, ali zaradi drugih telesnih ali duševnih hib nič več izpolnjevati svojih dolžnosti, po deželnem odboru sporazumno s politično deželno oblastjo, toda priznati mu je pokojninske užitke, ki mu morebiti gredo.

§ 15.

Der Vorsteher der Sanitätsgemeinde, beziehungsweise Obmann der Vertretung des Sanitätsdistrictes hat, unbeschadet des der betreffenden politischen Bezirksbehörde zustehenden Aufsichtsrechtes (§ 8 a des Reichsgesetzes vom 30. April 1870, Nr. 68), den Districtsarzt hinsichtlich der genauen Erfüllung seiner Dienstobliegenheiten zu überwachen und wahrgenommene Unregelmäßigkeiten und Pflichtversäumnisse desselben zur Kenntniss der politischen Bezirksbehörde zu bringen.

Diese hat auf Grund einer solcher Anzeige und ebenso in den Fällen einer eigenen derartigen Wahrnehmung gegen den Arzt das Disciplinarverfahren einzuleiten und nach Klarstellung des Sachverhaltes und Vernehmung des Arztes den Verhandlungsact einer hiefür zusammengestellten Disciplinarcommission darzulegen.

Die Disciplinarstrafen, auf welche erkannt werden kann, sind: 1.) der Verweis; 2.) die Geldstrafe bis 200 Kronen; 3.) die Entlassung.

Das Erkenntnis wird endgültig von einer unter dem Vorstehe des Landeshauptmannes zusammentretenden Disciplinarcommission (al. 2) gefällt, welcher der k. k. Landes-sanitätsreferent, der Sanitätsreferent des Landesausschusses, ein hiefür zu bestimmender Beamte der politischen Landes-behörde und ein von der kranjschen Ärztekammer zu entsendendes Mitglied angehören.

Vermag ein Arzt erwiesenermaßen wegen andauernder Krankheit oder anderer körperlicher oder geistiger Gebrechen seinen Obliegenheiten nicht mehr nachzukommen, ist er unter Zuerkennung der ihm allenfalls gebührenden Ruhegenüsse vom Landesausschusse einverständlich mit der politischen Landesbehörde des Dienstes zu entheben.

Deželni glavar:

Želi kdo besede?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, smatram, da je § 15. z besedilom, kakor ga je prečital gospod poročevalec, sprejet.

Poročevalec Lenarčič:

(Bere § 16. in pa uvod in naslov načrta zakona, ki obveljajo brez razgovora. — Verliest den § 16, sowie den Eingang und Titel des Gesetzentwurfes, welche ohne Debatte angenommen werden.)

Predlagam, da se načrt zakona takoj sprejme tudi v tretjem branju.

Deželni glavar:

Gospod poročevalec predlaga tretje branje. Gospodje poslanci, ki so za to, da se takoj sedaj že izvrši tretje branje, izvolijo ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Torej je sprejeto, da se tretje branje vrši takoj sedaj. Prosim torej gospode, ki pritrjujejo načrtu zakona v celoti, da izvolijo ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Načrt zakona je v celoti sprejet.

Poročevalec Lenarčič:

Končno je še glasovati o predlogih upravnega odseka:

(bere — ließt)

«Visoki deželni zbor izvoli skleniti:

1. Priloženemu načrtu zakona se ustavno pritrdi.
2. Deželnemu odboru se naroča, da sprejetemu načrtu zakona izposluje Najvišje potrjenje.

Der hohe Landtag wolle beschließen:

1. Dem beiliegenden Gesetzesentwurf wird die verfassungsmäßige Genehmigung erteilt.
2. Der Landessanitätsausschuss wird beauftragt, dem angenommenen Gesetzesentwurf die Allerhöchste Sanction zu erwirken.»

Deželni glavar:

Glasovanje o 1. točki tega nasveta odpade, ker je sprejeta že s tem, da se je sprejel načrt zakona.

Prosim sedaj glasovati o 2. točki in prosim gospode, ki jej pritrjujejo, da izvolijo ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Sprejeto, in s tem je 4. točka dnevnega reda rešena.

Daljna točka je:

5. Ustno poročilo upravnega odseka o prošnji župansteve Fara in Banjaloka za ustanovitev zdravstvenega okrožja.

5. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über die Petition der Gemeindeämter Fara und Banjaloka um Errichtung eines Sanitätsdistrictes.

Poročevalec Lenarčič:

Županstvo občine Fara, šolsko vodstvo Fara, župnijski urad Banjaloka, krajni šolski svet Banjaloka, šolsko vodstvo Banjaloka, župnijski urad Osilnica, šolsko vodstvo v Osilnici, vse te korporacije prosijo v svoji prošnji, da bi se za občine Fara, Banjaloka in

Osilnica napravilo zdravstveno okrožje, ker je ozemlje precej razširjeno in je do bližnjega zdravnika, ki je v Kočevju, do pet ur hoda in se zdravstvena služba torej ne more tako izvrševati, kakor bi bilo to želeti. Obenem pravijo, da imajo vse preskrbljeno glede stanovanja in upajo, da bo tudi Hrvatska pritegnila, da bo zdravnik imel več zaslužka, ako bi ga v navedenih občinah ne bilo zadosti. Ker pa visoki zbornici, oziroma upravnemu odseku ni bilo še kaj družih mnenj na razpolago, zlasti ne mnenje politične okrajne gosposke, ni mogel upravni odsek o prošnji končno sklepati in predlaga, da se ta zadeva deželnemu odboru odstopi z naročilom, da stopi v dogovor z deželno vlado in da po dogovoru ž njo, ako mogoče, ustanovi v dotičnih občinah zdravstveno okrožje za občine Fara, Banjaloka in Osilnica v smislu prošnje.

V imenu upravnega odseka prosim torej, da se sprejme sledeči predlog:

«Deželni zbor skleni:

Deželnemu odboru se naroča, da preiskuje v prošnji navedene okolščine, stopi z deželno vlado v dogovor ter ustanovi, ako mogoče, zdravstveno okrožje za občine Fara, Banjaloka in Osilnica v smislu prošnje.»

Deželni glavar:

Zeli kdo besede?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, prosim glasovati.

Gospodje poslanci, ki se strinjajo s predlogom upravnega odseka, izvolijo ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Sprejeto.

Daljna točka je:

6. Ustno poročilo upravnega odseka o samostalnem predlogu gospoda poslanca viteza Langerja in tovarišev, da se izda novela k lovskemu zakonu za Kranjsko (k prilogi 46.).

6. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über den selbständigen Antrag des Herrn Abgeordneten Ritter von Langer und Genossen, betreffend die Erlassung einer Novelle zum krainischen Jagdgesetze (zur Beilage 46.).

Poročevalec Lenarčič:

Visoka zbornica! Gospod poslanec vitez pl. Langer in tovariši predložili so visoki zbornici predlog, ki gre na to, da se zajcu ne da tiste veljave, ki jo je do sedaj imel zlasti v vinorodnih krajih, da se torej v takih krajih, kjer je vinorodne zemlje najmanj 50/0, zajec vzame iz varstva lovskega zakona. Gospod predlagatelj sam je obširno poudarjal škodo, katero povzroča zajec in upravni odsek je popolnoma priznaval to škodo in je bil tega mnenja, da pa končno tista

škoda, ki se godi v vinorodnih krajih, ni osamljena, ampak da je zajec tista žival, katera v vseh krajih napravlja tako veliko škodo zlasti na sadnem drevju, da ni prav nič škoda, ako se popolnoma izloči iz varstva lovskega zakona. (Odobrovanje na levi. — Beifall links.) Upravni odsek je torej to zadevo, ko je bila sprožena v visoki zbornici, z velikim veseljem pozdravil, ker je mislil, da se bo dalo tako opravičenim pritožbam v okom priti. Svest si je bil sicer, da bo to le glas vpijočega v puščavi, kakor so tudi v drugih deželah mnogokrat prišli s takimi novelami, ki pa vzlic temu niso dobile potem Najvišjega potrjenja. Vendar se je upravnemu odseku zdelo umestno, da se tukaj zopet povzdigne glas in zopet in zopet poudarja škoda, ki jo provzroča ta nesrečna žival (Poslanec dr. Tavčar: — Abgeordneter Dr. Tavčar: «Vsaj je dobra žival!»); zaradi tega v imenu upravnega odseka predlagam, da se zajec odpravi, oziroma izvzame iz varstva lovskega zakona v obče, vendar pa da se puste majhna vratica za slučaj, ako bi se vendar ne hotelo ugoditi naši želji, da se vsaj nekaj doseže in da se vsaj na eni strani lahko zajca zatre. Zato bom delil predlog v dva dela, in sicer v prvi del, da se zajec v obče izloči kot škodljiva žival iz varstva lovskega zakona, za one gospode pa, katerim je zajec vendar nekoliko preveč pri sreč, je pa drugi del tega predloga namenjen za ta slučaj, ako bi za prvi del predloga ne mogli glasovati.

Predlagam torej:

«Deželni zbor skleni:

1.) Deželnemu odboru se naroča, da v bodočem zasedanju deželnega zbora predloži novelo k lovskega zakonu, s katero se zajca izvzame iz vrste lovske divjačine.

2.) Ako bi pa po temeljitih poizvedbah deželnega odbora ne bilo upanja za Najvišje odobrenje take premembe lovskega zakona, naj predloži novelo v smislu gg. pl. Langer in tovariši, po katerem se v varstvo gospodarsko važnih vinogradov, kateri leže v kakem lovskega okrožji po deželni vladi na predlog kakega občinskega zastopa ali deželnega odbora uredi, da se v katastralnih občinah, kjer je več vinogradov, zajca izloči iz vrste lovske divjačine. Tu se misli na občine, v katerih je najmanj 5% vsega zemljiškemu davku podvrženega ozemlja izvzemši gozde določenega za vinograde.»

Deželni glavar:

Želi kdo besede?

Gospod poslanec vitez Langer ima besedo.

Abgeordneter Ritter von Langer:

Wie der Herr Berichterstatter schon erwähnt hat, ist im Verwaltungsausschusse mein selbständiger Antrag angenommen worden. Nachträglich ist ein zweiter Antrag angenommen worden, nämlich ein erweiterter, wonach die Hasen des ganzen Landes insoferne aus dem Schutze des Jagdgesetzes ausgeschlossen werden, als sie als nicht jagdbares Wild bezeichnet werden sollen.

Ich mache darauf aufmerksam, daß, wenn etwas erreicht werden soll, man nicht zuviel verlangen darf; denn wenn man zuviel verlangt, ist gewöhnlich auch das

Wenige nicht erreichbar, was man sonst erreichen könnte. Es besteht aber ein Unterschied zwischen dem Weinbau einerseits und dem Obstbau andererseits, auf welcher letzteren der Herr Berichterstatter Bezug genommen hat.

Was den Weinbau betrifft, so befindet sich derselbe in einer Krise, in seiner Wiederherstellung und es ist infolgedessen nothwendig, daß, wie es auch seitens der Regierung und des Landes geschieht, demselben unter die Arme gegriffen wird. Es ist daher erklärlich, daß man auch in jagdlicher Beziehung den Antrag stellt, für den wiederherzustellenden Weinbau eine Ausnahme zu schaffen.

Was den Obstbau in Krain betrifft, so ist dieser in keiner Krise und ist der Weinbau wichtiger als der Obstbau. Der ausgedehnte Theil des Weinbaues in den Bezirken von Unterfrain und Wippach zeigt deutlich gegenüber dem nicht sehr ausgebreiteten Obstbaue, daß der Weinbau für die Bevölkerung viel wichtiger ist. Wenn für diese Cultur eine Ausnahme im Jagdgesetze angestrebt wird, so ist dies berechtigt. Was jedoch den Obstbau betrifft, so ist derselbe in keiner seinen Bestand gefährdenden Lage gegen früher, und wenn diesbezüglich früher in jagdlicher Richtung keine Anträge gestellt worden sind, so ist anzunehmen, daß das bestehende Jagdgesetz dem Obstbaue genügenden Schutz bietet, so daß keine Veranlassung besteht, jetzt anderer Ansicht zu sein. Andererseits muß ich darauf aufmerksam machen, daß beim Weinbau ein Schutz gegen den Hasen seitens des Besitzers nicht möglich ist; infolgedessen ist es selbstverständlich, daß der Weinbau trachtet, einen Schutz durch das Gesetz zu erhalten. Beim Obstzüchter ist ein Schutz möglich und geschieht auch und wenn der Obstzüchter seine Bäume schützt, so schützt er sie nicht wegen des Gesetzes oder damit er gegebenenfalls eine Entschädigung bekommt, sondern wegen der Hasen.

Wenn Sie etwas in dieser Richtung erreichen wollen, so stimmen Sie nur für meinen selbständigen Antrag und nicht für den weiteren Antrag des Verwaltungsausschusses; denn eine gesetzliche Änderung in der Form, wie ich es beantragt habe beim Weinbaue, wurde auch in Niederösterreich genehmigt. Aber Ähnliches auch bezüglich des Obstbaues kommt nirgends vor.

Wenn Sie beide Anträge zusammenfassen, wie sie vom Herrn Berichterstatter zusammengezogen stilisiert erscheinen, so werden Sie erreichen, daß weder dem Wein-, noch dem Obstbaue geholfen wird.

Ich möchte daher den Herrn Landeshauptmann ersuchen, die beiden Theile des Antrages des Verwaltungsausschusses getrennt zur Abstimmung zu bringen und an die Herren richte ich die Bitte, damit wenigstens etwas erreicht wird, den ersten Antrag, wonach der Hase im ganzen Lande außerhalb des jagbaren Wildes gestellt wird, fallen zu lassen und nur für den Antrag bezüglich der Weingärten, also für den zweiten Absatz zu stimmen.

Deželni glavar:

Želi še kdo besede?

Gospod poslanec Pakiz ima besedo.

Poslanec Pakiz:

Visoka zbornica! Prečastiti gospodje deželni poslanci! Mislim, da ste vsi gospodje prepričani, da se škodljivosti težko odpravijo. Tako je gospodinji vedno

treba po sobah snažiti in kljub temu so zmiraj prašne. (Poslanec Hribar: — *Abgeordneter Hribar*: «Ni dobra gospodinja!») Ali pogledjmo na drugo polje, na polje hudodelstva. Tam imate toliko žandarjev, vojakov, policajev in drugih varstvenih organov in kljub temu se ne more priti do konca, da bi se hudodelstvo uničilo. Ravno tako, gospoda moja, je s stvarjo, ki je ravno sedaj v razpravi, namreč z zajcem. Zajec je gotovo škodljiva stvar. V jednom oziru, kar se tiče vinogradov, je to prečastiti gospod tovariš vitez pl. Langer prav dobro pojasnjeval, vendar pa se je on oziral samo na vinograde, dočim se na druge oddelke kmetijstva ni oziral, akoravno bi se končno lahko reklo, da bi se vinograd ravno tako lahko ogradil, kakor se ograjajo drevesa, če se jih hoče škode pred to živaljo obvarovati. Dovolite mi, slavna gospoda, da omenim še nekaj. Včeraj smo imeli priliko tukaj poslušati, kake škode je za človeštvo alkohol, žganje.

Gospoda moja, če so gospodje med nami, ki toliko skrbijo za zajce, koliko bolj je naša dolžnost, da skrbimo za ljudstvo, da ga zdravega ohranimo telesno in moralno. Kjer se pokaže alkohol, tam izgine sreča in v tem oziru mislim, da bi bilo tudi neko sredstvo najti v zajcu, namreč v pokončevanju zajca. (Poslanec Hribar: — *Abgeordneter Hribar*: «Naj se mu da alkohola!») Hudodelstvo se zatira z žandarmerijo, s policijo in vojniki. Gospoda moja, dajte tudi posestniku pravico zabranjevali, da ne bo hudodelec zajec mu poškodoval poljske pridelke, in to bo v dvojnem oziru koristno in na pravem mestu. Pogledjte po deželi, ogromna večina dežele nima vinogradov, pač pa ima sadjerejo, ki se žalibog le prepičlo goji. Tu je dolžnost deželnega zbora, prečastitih gospodov poslancev skrbeti za to, da se ta stroka kmetijstva povzdigne, da bodo ljudje sadna drevesa sadili in gojili, in pridelavali mošt. V jednom oziru bo to dohodek kmetij pomnožilo, v drugem oziru pa je ta zdrava pijača v stanu izpodriniti žganjepitju tla. Torej tudi v tem oziru najtopleje priporočam predlog upravnega odseka, sicer pa, gospoda moja, lisica, lisjak nista pod varstvom lovskega zakona in vendar je zmiraj dosti lisic, in ravno tako bo pa tudi zajcev, če jih tudi izločite, še zmiraj zadosti za razveseljevanje lovcev. Torej še enkrat priporočam, da naj se predlog upravnega odseka v celoti sprejme. (Živahno odobravanje. — *Lebhafter Beifall*.)

Deželni glavar:

Želi še kdo besede?

Gospod poslanec dr. Tavčar ima besedo.

Poslanec dr. Tavčar:

Oglasil sem se k besedi, ker se je gospod predgovornik, prijatelj Pakiž, v prirojeni mu hudomušnosti izrazil, da živijo v tej zbornici ljudje, ki po vsej sili hočejo zajca rešiti. Tak apel ne sme ostati brez odgovora. Reči moram, da proti tej nesrečni živali, po kateri vse pada in ki živi vsled tega v večnem strahu, nastopati, da za to ni treba posebne pogumnosti. (Poročevalec Lenarčič: — *Abgeordneter Lenarčič*: «Zakaj pa lovci nastopajo?»)

Zavoljo razkošja, pa ne iz sovraštva, sicer je bil pa tudi prijatelj Lenarčič sam svoje dni jako strasten lovec in mislim, da se v tem pogledu tudi dandanes ni popolnoma spreobrnil. Torej, kar se tiče lovca, je stališče čisto drugačno.

Občudovanja vredno pa se mi je zdelo, da prijatelj Pakiž zahteva, da naj se uničuje zajca zaradi javne morale. Iskal sem zvezo in res sem jo našel. Prej kot ne mu ni šlo toliko za zajca, kakor za tisto nemoralno bolezen, katera zajca od leta do leta uničuje in katero bi poslanec Pakiž rad uničil. Samo v tem pogledu morem si tolmčiti, da je moralno spravil v zvezo z zajcem. Mislim pa, da te bolezn v rodbini zajcev istotako ne bomo mogli odpraviti, kakor je ne moremo odpraviti v rodbini človeka! Vsekako je stvar pomisleka vredna. Nekateri izmed nas bili smo od pričetka v opoziciji napram temu vprašanju, ali danes bomo pa vendar glasovali za predlog gospoda poslanca viteza pl. Langerja, torej proti zajcu, temu nesrečnežu, ki bode prav težko živel, če se mu vinograd zapre. (Poslanec Pakiž: — *Abgeordneter Pakiž*: «Kaj pa drevje?») Povod, da bom glasoval za predlog upravnega odseka, je ta, da se pri nas v deželi napravlja iz najmanjše stvarice veliko vprašanje in to zlasti takrat, kadar se bližajo volitve, da se potem morejo spuščati pušice na tega ali onega kandidata. (Poslanec Pakiž: — *Abgeordneter Pakiž*: «Se na misel mi ne pridejo volitve!») Volitve se bližajo in bojim se, da bi zajec zopet bil granata, ki bi padala v mase, in da se bo ž njim proti nam agitiralo. (Poslanec Pakiž: — *Abgeordneter Pakiž*: «Nič se ne bojte!») Zatorej žrtvujem zajce, in bom danes glasoval za predlog gospoda poslanca viteza Langerja!

Svaril pa bi proti temu, da bi zbornica nastopila s tistim navdušenjem, ki je je kazal častiti gospod poročevalec. To bi bilo napačno. Če hočete kaj doseči, morate polagoma postopati. Vsaj nikdo ne sfrči naenkrat do nebes, če nima prav posebno dobrih perotnic.

Če nočete cele stvari pokopati, je najbolje, da ostanete za enkrat v vinogradu. Morda pa tudi to ne bo pomagalo! Stvar se mi zdi precej brezuspešna. Saj ste slišali prijatelja Pakiža, ki je jako pameten človek, in katerega imam — brez vsakega hinavstva — jako rad, da je rekel: Toliko imamo žandarjev, okrajnih glavarjev in drugih takih bričev (Veselost — *Heiterkeit*), ki neprestano naše hudodelnike preganjajo, in vendar zaradi tega hudodelstva ne ponehajo! (Poslanec Pakiž: — *Abgeordneter Pakiž*: «Kolikor toliko na vsak način!»)

Zmiraj žive še hudodelniki, in mislim, tudi zajci se ne bodo dali zatreti. Pa pomislite nekaj družega! Če prepoveste zajce in če pustite, da bo vsak s pihalnikom lazil okrog zelnika, nastane nevarnost, da se bodo kmetje preveč poprijeli pihalnika in mesto da bo oral, bo rekel kmet: Tam za zelnikom je zajec, dajmo ga ustreliti! A konec bo, da njivica ne bo izorana in dostikrat tudi zajec — ne pokončan! Kmet bo cel dan za zajcem stikal. (Poslanec Zelen: — *Abgeordneter Zelen*: «To bo hitro opravil!»)

Gospod Zelen ima svojo posebno pamet, mogoče, da res eksistira, poročstva pa ne prevzamem. (Poslanec Hribar: — *Abgeordneter Hribar*: «Mogoče je, da je Zelen dober strelec!»)

Pametna se mi njegova misel ne zdi, in Bog nas varuj, če kmetje postanejo lovci! Kolikor poznam v svoji občini slabih kmetov, so večinoma lovci. Dolžni so davek, dolžni so sploh na vse strani, z eno besedo: vse zadolžene eksistence so pri nas lovci. (Poročevalec Lenarčič: — Berichterstatter Lenarčič: «Na tem je seveda samo zajec kriv!») Po mojih mislih bo jedini uspeh zakonskega načrta ta, da bo pravilni lov prenehal, zajci pa ne bodo prenehali, kakor vzlic vsem orožnikom hudodelstva ne prenehajo. Lov ne bo nič vreden, in prenehale bodo vsled tega tisti takozvani gonjalni lovi, pri katerih se danes največ zajcev pokonča. Lovci bodo rekli: Zdaj sme vsak šušmar nastavljati zanjke, sedaj se ne izplača deset do dvajset ljudij najeti, da bi se dobilo kaj zajcev.

Ti lovi, pri katerih se največ zajcev pokonča, bodo izostali. (Poslanec Pakiž: — Abgeordneter Pakiž: «Saj se ne bo svet podrl, če ne bo tistih imenitnih lovov!») Vsakemu človeku je privoščiti kaj veselja. Mi nesrečni ljudje smo že taki, da nas tu in tam sili v božjo naravo, in mislim, da vas hrbet nič ne srbi, če izlezemo sem ter tje v naravo in se veselimo. (Poslanec Pakiž: — Abgeordneter Pakiž: «Ampak zajec škoduje drevju!»)

Sicer pa sta lisica, lisjak tudi že v prepovedi, in ali ste morda opazili, da jih je vsled tega manj? Ravno nasprotno, odkar jih vsak sme pobijati, jih je še veliko več, in ravno tako bo tudi zajcev vedno več. (Poslanec Pakiž: — Abgeordneter Pakiž: «Čemu se pa potem lovci branijo!») Torej jaz ne bom dalje govoril in bi samo nasvetoval, da sprejmete to, kar je obseženo v predlogu gospoda tovariša viteza Langerja, nikari pa ne pretiravajte. Sicer pa izjavljam, da bom glasoval, za kar hočete, če hočete tudi za predlog gospoda poročevalca, ampak prepričan sem, da bo potem stvar glede zajcev ostala, kakor je dandanes.

Deželni glavar:

Želi še kdo besede?

Gospod poslanec Pakiž ima besedo.

Poslanec Pakiž:

Gospodu predgovorniku dr. Tavčarju se je čudno zdelo, kako da sem mogel zajce v zvezo spraviti z moralo. Mogoče je, da me ni prav razumel in če ne, mu hočem sedaj stvar razjasniti.

Zboljšanje ljudskega stanja v zdravstvenem in duševnem oziru je gotovo moraličnega pomena. Če se za to skrbi, da se povzdigne sadjereja, je pa vsekako tudi treba, da se skrbi, da se drevje ne bo poškodovalo po tej zverjadi, o katerej sem prej govoril; potem bo drevje rodilo obilo sadu in potem bodo ljudje si lahko pripravljali mošt in jim ne bo treba več posegati po žganju, ki poškoduje človeka duševno in telesno. (Poslanec dr. Tavčar: — Abgeordneter Dr. Tavčar: «Vprašajte prijatelja Pfeiferja, kaj bo rekel, če hočete, da bi pili mošt namesto vina!») To torej sem imel v mislih, ko sem omenjal moraličnih ozirov.

Deželni glavar:

Želi še kdo besede?

Gospod poslanec Zelen ima besedo.

Poslanec Zelen:

Visoki deželni zbor! Naj bo tudi meni dovoljenih par kratkih besed o tej plahi živalici povedati. Jaz imam to plašno živalico prav rad, če smukne iz kake trave ali njive, ali kadar pride čez plot, da ga dobim na muho, takrat pa — gorje njemu — zajčku! Potem ga imam tudi še rad, primem ga za zadnje noge in mu dam eno za uho, da ne trpi dalje. Sicer pa to niso nobene šale z zajcem, le pomisliti je treba, koliko škode dela pri sadnem drevju in koliko pri njivah. Njiv se tako navadi, da se tistih «schreckmandelnov» s časom prav nič več ne boji. Zajec je jako škodljiva stvar za kmetijstvo, posebno kakor je bilo lani v jeseni, ko je hitro zgodnja takorekoč jesenska zima nastala, da kmet sadjerejec ni imel časa obgraditi drevja. To je taka stvarca, ta zajček, katera je potrebna, da se popolno odpravi iz kmetijstva, sicer je vsako prizadevanje v sadjereji brezuspešno. Pri nas na Krasu je posebno hudo, ko ima kmet na tistih malih bolj odstranjenih njivicah nekaj korenja ali nekaj bornega zelja, kadar se pa spravijo zajci na nje, vse postrizejo, da se je za jokati. Osebito takrat dela zajec po njivah škodo, kadar je otava pokošena, tako vse postrize, da se ne vidi več, ali je sploh tam kaj rastlo ali nič. Torej po vseh govorih, ki smo jih slišali, in ker je tudi gospod dr. Tavčar rekel, da bo za vse glasoval, nadejati se je, da se bo predlog upravnega odseka sprejel, in sicer prvi predlog upravnega odseka, «da se zajec iz lovskega zakona izloči», katerega toplo priporočam visoki zbornici.

Deželni glavar:

Želi še kdo besede?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, ima gospod poročevalec besedo.

Poročevalec Lenarčič:

Jaz nimam mnenja mnogo govoriti, ampak le konstatiram nekako z veseljem, da se je vsa debata vršila nekako v veselem tonu. Bistvenih pomislekov proti predlogu upravnega odseka ni bilo nobenih navedenih, ampak vsi gospodje so konstatirali škodljivost zajca bodisi z ene, bodisi z druge strani. Predlog upravnega odseka, gospoda moja, je tako stiliziran, da ni nobene nevarnosti, ako se sprejme v celoti, kajti na to eventualnost je že mišljeno, ako bi deželni odbor prišel po temeljitem pretresovanju do prepričanja, da ni mogoče taki noveli zakona pridobiti Najvišjega potrjenja, potem tako odpade prvi del tega predloga in ostane le drugi oddelek. Jaz sem torej mnenja, da se tistim vročim zagovornikom zajca nikakor krivica ne zgodi, ako se predlog upravnega odseka v celoti sprejme. Škodljivost zajca so vsi gospodje govorniki priznavali in še gospod tovariš dr. Tavčar, ki je njegov hud zagovornik, se je v tem smislu izrekel in pripoznal škodo in torej mi ne preostaja družega, kakor da vzdržujem predlog upravnega odseka v celoti.

Deželni glavar:

Preidimo torej na glasovanje.

Prvi predlog upravnega odseka se glasi:

«Deželni zbor skleni:

1.) Deželnemu odboru se naroča, da v bodočem zasedanji deželnega zbora predloži novelo k lovskemu zakonu, s katero se zajca izvzame iz vrste lovske divjačine.»

Gospodje, ki pritrjujejo temu predlogu, izvolijo ustati.

(Zgodi se. — Gefchieht.)

Prosim gospode, da obstojé, da mi bo mogoče sešteti glasove. 16 gospodov je za predlog; prosim za nasprotno glasovanje.

Gospodje, ki so proti predlogu, izvolijo ustati.

(Zgodi se. — Gefchieht.)

Proti predlogu glasuje 18 gospodov poslancev.

Torej je prvi predlog padel.

Sedaj bomo glasovali o drugem predlogu upravnega odseka, ki se glasi:

«2.) Ako bi pa po temeljitih poizvedbah deželnega odbora ne bilo upanja za Najvišje odobrenje take premembe lovskega zakona, naj predloži novelo v smislu gg. pl. Langer in tovariši, po katerem se v varstvo gospodarsko važnih vinogradov, kateri leže v kakem lovskem okrožji, po deželni vladi na predlog kakega občinskega zastopa ali deželnega odbora uredi, da se v katastralnih občinah, kjer je več vinogradov, zajca izloči iz vrste lovske divjačine. Tu se misli na občine, v katerih je najmanj 5% vsega zemljiškemu davku podvrženega ozemlja izvzemši gozde določenega za vinograde.»

Gospodje poslanci, ki pritrjujejo temu predlogu, izvolijo ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Predlog je sprejet, in s tem je ta točka rešena.

Na vrsto pride:

7. Ustno poročilo upravnega odseka o preložitvi okrajne ceste Trebnje-Čatež-Moravče pri Čatežu (k prilogi 62.).

7. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses, betreffend die Umlegung der Treffen-Tschatejsch-Moräntscherstraße bei Tschatejsch (zur Beilage 62.).

Poročevalec Jelovšek:

Visoki zbor! Od Trebnega čez Veliko Loko pelje okrajna cesta čez Čatež v Moravče. Pri Čatežu ima ta cesta blizu 40 klancev, koji imajo do 20% strmca. Okrajni cestni odbor je poprijel inicijativo, da se ustreže vednim prošnjam ondotnih prebivalcev, koji rabijo to okrajno cesto ter dal napraviti dva projekta v namen, da se ta cesta spravi v stanje, kakor mora dandanes okrajna cesta biti.

I. Projekt namerava samo korekturo ceste mej grajščino Turn in Čatežem. Po tem projektu bi se od-

pravili največji klanci, a ostalo bi še vedno nad 30 klancev, ki bi imeli do 10% strmca in bi cela korektura stala 5396 gld. Ta načrt dokazal je jasno, da bi se s tako korekturo jako malo doseglo in da bi prej ali slej morali misliti na preložitev ceste. Denar bi se torej po nepotrebnem izdal. — Deželni odbor je stvar precejeval in pri ogledu na lici mesta prepričal se je gospod deželni glavar in stavbinski svetnik gospod Witschl, da bi se nujni potrebi olajšanja prometa na imenovani cesti moglo vstreči le na ta način, da se popolnoma preloži strmi okoli 3.128 km dolgi kos ceste, po II. projektu, kojega je sedaj tudi deželni odbor odobril.

Po tem projektu bi bila nova proga, koja se preloži, 4.2 km dolga in bi brez odkupa zemljišč stala 10.540 gld. Strmec bi znašal največ 4.3%. Visoki deželni zbor je v 15. seji dne 15. svečana 1895 odobril to preložitev, ter sklenil zakon, da se da preložitev te ceste cestnima odboroma v Trebnjem in Litiji jedno tretjino od zneska, za kolikor se bo stavba oddala in kolikor bo stal odkup zemljišč.

Ta zakon dobil je dne 30. novembra 1895 Najvišjo sankcijo.

Da se to dosedaj še ni izvršilo, kriva je največ nebriznost cestnih odborov v Litiji in Trebnjem.

Protivniki tega projekta sedaj skušajo z vsemi mogočimi načini stvar ali zavleči, ali pa sploh zabraniti preložitev te ceste in delajo na to, da bi se samo stara cesta malo popravila.

Upravni odsek je prišel do prepričanja, kakor ga ima deželni odbor, da se prošnja:

I. občinskega odbora Moravče z dne 12. januarja 1899,

II. okrajnega cestnega odbora Trebnje z dne 23. marca 1899,

III. okrajnega cestnega odbora Litijskega z dne 24. januarja 1899 odkloni.

Predlagam torej v imenu upravnega odseka:

«Deželni zbor skleni:

1. Prošnji okrajnih cestnih odborov Litija in Trebnje, da bi se razveljavil zakon o preložitvi okrajne ceste Trebnje-Čatež-Moravče pri Čatežu, se ne ugoti.

2. Deželnemu odboru se naroča, da v svrhu izvršitve projekta, odobrenega za preložitev, vse potrebno ukrene.

S tem se rešijo: sklep deželnega zbora III. seje z dne 17. marcija l. 1899., št. 3432 l. 1899., o prošnji podobčine Čatež za opustitev poprave in izvršitev preložitve, in deželnozborski sklep IX. seje z dne 14. aprila l. 1899. glede preložitve, oziroma poprave okrajne ceste Moravče-Čatež-Trebnje, št. 4498 l. 1899., — potem vlogi okrajnih cestnih odborov v Trebnjem in Litiji, št. 3515 in 3567 l. 1899., in končno prošnja ene skupine udeležencev, datirana Sv. Križ z dne 30. aprila l. 1899., št. 5159 l. 1899., za izvršitev preložitve.»

Deželni glavar:

Želi še kdo besede?

Gospod poslanec Višnikar ima besedo.

Poslanec Višnikar:

Strinjam se s predlogom deželnega odbora in upravnega odseka, ter me veseli, da se je gospod deželni glavar vendar enkrat prepričal na lici mesta, da s tistimi korekturami ali krpami 39 klancev na kratki progi treh kilometrov ne bi bilo mnogo pomagano. Vsa preložitve, ki je bila sklenjena, bo stala kakih 12 000 gld. in ker je dežela že obljubila tretjino prispevati, bosta na oba cestna odbora litijskega in trebanjskega okraja pripadli še dve tretjini. To so troški, katere bosta oba okraja vendar premogla. Jaz izrekam le željo, da ta stara stvar ne zaspi zopet za mnogo let, ampak da se že 15. februarja l. 1895. storjeni deželnozborski sklep, oziroma zakon z dne 30. novembra l. 1895., ki je tedaj že blizu pet let star, vendar enkrat že izvrši.

Ozirajoč se na to, predlagam, da se k točki 2. predloga pred besedo »potrebno« uvrstita besedi »čim preje mogoče«. S tem ne spreminjam predloga v ničemur, ampak je izrečena le želja, da stvar ne zaspi.

Drugi odstavek tega predloga naj bi se torej glasil:

«2. Deželnemu odboru se naroča, da v svrhu izvršitve projekta, odobrenega za preložitve, čim preje mogoče, vse potrebno ukrene.»

Deželni glavar:

Želi še kdo besede?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, — gospod poročevalec?

Poročevalec Jelovšek:

Jaz popolnoma pritrujem mnenju gospoda poslanca Višnikarja, ker vsi spisi kažejo, da so vsi ugovori popolnoma ničevi in da imajo samo namen, da bi se stvar zavlekla. Tako poroča cestni odbor trebanjski sledeče:

(bere — liest)

«O nujnosti tega dela je vsakdo prepričan, kdor je imel priložnost, se kdaj po tej cesti voziti ali peš hoditi, tako da je vsako utemeljevanje v tej stvari odveč. Stvar je tako nujna, da je ne kaže odlagati več in je s tem delom takoj pričiti.»

To, slavna gospoda, poroča cestni odbor trebanjski, ob jednem pa prosi, da naj se stvar zavleče.

Jaz mislim, da je to jasen dokaz, da so vsi ugovori litijskega in trebanjskega cestnega okraja popolnoma ničevi in torej tudi jaz prosim, da se sprejme predlog upravnega odseka s spremembo gospoda poslanca Višnikarja, da naj namreč deželni odbor naročilo prej ko mogoče ustreže.

Deželni glavar:

Gospod poročevalec se strinja s predlogom gospoda poslanca Višnikarja in torej prosim gospode poslance, ki pritrujejo predlogu upravnega odseka z dostavkom gospoda poslanca Višnikarja, da izvolijo ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Daljna točka je:

8. Ustno poročilo upravnega odseka glede uvrstitve občinskih cest Trebnje-Račjeselo in Dolenja Nemškavas-Trebelno med okrajne ceste (k prilogi 64.).

8. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses, betreffend die Einreihung der Gemeindestraßen Treffen=Rapelgeschieß, dann Unterdeutschdorf-Trebelno in die Kategorie der Bezirksstraßen (zur Beilage 64.).

Poročevalec Jelovšek:

Čast mi je poročati o poročilu deželnega odbora v prilogi 64. glede uvrstitve občinskih cest Trebnje-Račjeselo in Dolenja Nemškavas-Trebelno med okrajne ceste. Visoki deželni zbor! V X. seji z dne 18. aprila l. 1899. je visoki deželni zbor prošnji, in sicer občine Trebnje za uvrstitev občinskih cest Trebnje-Račjeselo, potem Dolenja Nemškavas-Trebelno, in občine Trebelno za uvrstitev občinske ceste Trebelno-Češnjice-Poljane med okrajne ceste, izročil deželnemu odboru, da zahteva od prizadetih okrajnih cestnih odborov dotična poročila in da vpraša udeležene občine, če bi hotele pripraviti navedene občinske ceste v tak stan, da bi jih mogli okrajni cestni odbori svoječasno prevzeti.

Temu naročilu je deželni odbor zadostil ter poročal visokemu deželnemu zboru, da glede občinske, v cestnih okrajih Mokronog, Novo mesto in Trebnje ležeče ceste Trebelno-Češnjice-Poljane-Dolenja Nemškavas obravnave in poizvedbe niso še končane, pač pa so končane glede občinske ceste Trebnje-Račjeselo.

Županstvo v Trebnjem se je izjavilo, da je pripravljeno, popraviti občinsko cesto, ki se v Trebnjem od državne ceste odcepi in se stika v Račjem selu z deželno cesto Radna, Mokronog-Velika Loka, tako dobro, da jo bode okrajnemu cestnemu odboru mogoče prevzeti v svojo oskrbo. V tej zadevi zaslišani okrajni cestni odbor Trebanjski se je v svojem poročilu z dne 13. septembra leta 1899., št. 36, izjavil, da ni glede prevzetja napominane ceste nobenega pomisleka, ker se nahaja ta cesta v dobrem stanu in je občina pripravljena, manjše nedostatke odpraviti. Razširjatev ceste ali pa če se bo pozneje pokazalo, da bi bilo potrebno to cesto mestoma preložiti, bode pa že okrajni cestni odbor izvršil, ker se tako delo ne more občini tako lahko prepustiti. Konečno je prosil okrajni cestni odbor, naj bi deželni odbor na to delal, da se večkrat omenjena cesta uvrsti med okrajne ceste.

Na podstavi navedenega nasvetuje upravni odsek, da se sprejme predlog deželnega odbora, ki se glasi:

«Visoki deželni zbor izvoli skleniti:

1.) V cestnem okraju Trebanjskem se nahajajoča občinska cesta, ki se v Trebnjem od državne ceste odcepi in se stika v Račjem Selu z deželno cesto Radna-Mokronog-Velika Loka, se uvrsti med okrajne ceste.

2.) Deželnemu odboru se naroča, da radi izvršitve tega sklepa potrebno ukrene.»

Deželni glavar:

Želi kdo besede?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, prosim glasovati.

Gospodje poslanci, ki se strinjajo s predlogom upravnega odseka, izvolijo ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Sprejeto.

Daljna točka je:

9. Ustno poročilo finančnega odseka o prošnji posestnikov iz Rodne, da se jim izplača odškodnina za odstopljeni svet za deželno cesto Trebnje-Mirna.

9. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über die Petition der Zusassen von Rodne um Auszahlung der Entschädigung für die Grundabtretung für die Landesstraße Treffen-Mendegg.

Poročevalec Povše:

Visoki zbor! Posestniki iz vasi Rodna so se obrnili do deželnega zbora s prošnjo, da naj se vendar že enkrat izplača denar za svet, katerega so odstopili za novo cesto Gomila-Steinberg-Mirna-Trebnje. Finančni odsek je pa izvedel, da se je dotični operat za plačilo odstopljenega sveta za to cesto že dovršil po deželnem stavbinskem uradu in tedaj je smatral to prošnjo kot brezpomembno. Z ozirom na to predlaga:

«Z ozirom, da je finančni odsek zvedel, da je deželni stavbni urad vže dogotovil operat o odškodninah za svet odstopljen za cesto Trebnje-Mirna je ta prošnja smatrati rešenim in se izroča deželnemu odboru.»

Deželni glavar:

Želi kdo besede?

(Nihče se ne oglasi. — Niemand meldet sich.)

Ker ne, prosim glasovati.

Gospodje poslanci, ki pritrujejo predlogu finančnega odseka, izvolijo ustati.

(Obvelja. — Angenommen.)

Sprejeto.

Daljna točka je:

10. Ustno poročilo upravnega odseka o predlogu gospoda poslanca Hribarja glede bodočega ljudskega štetja.

10. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über den Antrag des Herrn Abgeordneten Hribar, betreffend die bevorstehende Volkszählung.

Poročevalec dr. Tavčar:

V zadnji seji je gospod poslanec Hribar predlagal sledečo resolucijo:

(bere — ließt)

«Cesarska vlada se pozivlja, da pri letošnjem občnem popisovanju uveljavi mesto dosedaj običajnega štetja ljudi po občevalnem jeziku štetje po narodnosti.»

Zadeva je prišla v upravni odsek in upravni odsek je končno sklenil, priporočiti visoki zbornici sprejetje te resolucije. V odseku samem so se pa naglašala različna mnenja glede resolucije. Na eni strani se je naglašalo, da je zadeva, za katero se tukaj gre, taka, da spada v kompetenco državnega zbora, in naglašalo se je tudi, da pojem narodnosti končno vendar ni posebno jasen, češ, da se lahko pripeti, da je v eni in tisti rod-bini članov, ki se prištevajo različnim narodnostim in naglašalo se je tudi, da je glede narodnosti zadeva taka, kakor glede vere, da če je človek pri svojih letih, ima pravico, da si izbere to ali ono narodnost. To je bilo eno stališče. Na drugem stališču se je pa naglašalo, da ima ljudsko štetje namen določiti število pripadnikov ene ali druge narodnosti v našem cesarstvu, in da je v tem pogledu štetje po občevalnem jeziku čisto brezpomembno, posebno, če se pomisli, da če pridemo v večje mesto, recimo na Dunaj, so tam seveda okoliščine take, da mora človek nemški govoriti, torej nemški občevati, dasiravno pa hoče Slovan ostati. Torej občevalni jezik je nekaj takega, kar glede narodnosti ni merodajno in kar nima nobenega pomena za statistiko. Za statistiko ima pomen le to, da se določi, koliko je prebivalcev te ali one narodnosti. Občevalni jezik pa je nekaj slučajnega in nima nobenega pomena za zadevo, za katero se sploh gre. V tem pogledu je bila večina v odseku za to, da se resolucija vzprejme, ker se je tudi naglašalo, da v resoluciji ni obsežen noben zakon, ampak samo dober svet, katerega naj se posluži osrednja vlada, ako hoče pametna biti. Z ozirom na to predlagam v imenu upravnega odseka:

«Deželni zbor skleni:

Cesarska vlada se pozivlja, da pri letošnjem občnem popisovanju uveljavi mesto dosedaj običajnega štetja ljudi po občevalnem jeziku, štetje po narodnosti.»

Deželni glavar:

Gospod poslanec dr. Schaffer ima besedo.

Abgeordneter Dr. Schaffer:

Ich bin nicht geneigt, der Frage, die in dieser Resolution zur Austragung kommen soll, eine allzu große Bedeutung beizumessen. Ob ich der Nationalität durch das Befernntnis: ich gehöre dieser oder jener Nationalität an, Ausdruck gebe, oder ob ich die Umgangssprache einbekenne und damit ebenfalls die Nationalität documentiere — zwischen diesen beiden Arten der Aufnahme scheint mir der Unterschied kein entscheidender zu sein. Die Erfahrung wird zeigen, wer Recht hat, und ob der geehrte Antrag-

steller, der gestern die Frage angeregt hat, sich nicht vielleicht täuschen wird, wenn er glaubt, daß, wenn die von ihm verlangte Zählungsmethode zur Anwendung käme, das Resultat ein anderes sein wird. Ich glaube kaum.

Es ist allerdings davon gesprochen worden, die Umgangssprache könne etwas Zufälliges sein und man bekenne eine andere Umgangssprache ein als die, welche man als Nationalsprache einbekennen soll. Das ist aber meines Erachtens nicht richtig. Denn im Sinne des Gesetzes ist nicht eine zufällige Verkehrssprache einzubekennen, sondern die hergebrachte und gewohnte Familiensprache. Wenn Einer z. B. aus Geschäftsrücksichten momentan slovenisch oder deutsch spricht, hat er nicht die betreffende Sprache als Umgangssprache einzubekennen, vielmehr immer nur seine Familiensprache und diese ist in den meisten Fällen identisch mit der Nationalität.

Wie gesagt: eine große Bedeutung legen wir der Sache nicht bei und weil wir im Wesen die Art der Einbekennung: sei es direct durch die Bezeichnung als Deutscher, Slovener, Czeche, Italiener u. s. w. oder sei es indirect durch Angabe der Umgangssprache für identisch halten, werden wir gegen die Resolution stimmen.

Im übrigen möchte ich mich der Auffassung des Berichterstatters anschließen, daß bei selbständigen, erwachsenen Menschen, wie das religiöse Bekenntnis, so auch die Zugehörigkeit zur Nationalität Sache seiner Erkenntnis, seiner Überzeugung und seiner Selbstbestimmung ist.

Deželni glavar:

Gospod poslanec Hribar ima besedo.

Poslanec Hribar:

Castiti gospod tovariš dr. Schaffer se je izrekel v imenu svojih somišljenikov, da bo glasoval proti resoluciji, katero sem jaz včeraj stavil in o kateri častiti gospod poročevalec upravnega odseka danes poroča in sicer, kakor pravi, zato, ker nima resolucija nikakoršnega pomena. Jaz pa mislim, če gospod dr. Schaffer in njegovi somišljeniki ne pripisujejo resoluciji nobenega posebnega principijelnega pomena, da bi potem prav lahko zanjo glasoval (Poslanec dr. Schaffer: — Abgeordneter Dr. Schaffer: «Dann bleibt es eben beim alten!») in če bi tudi, kakor gospod poslanec dr. Schaffer pravi, vse pri starem ostalo. Pa ta resolucija ima nekaj drugega v sebi (Poslanec dr. Schaffer: — Abgeordneter Dr. Schaffer: «Sie bedeutet keine wesentliche Änderung!»), kajti jaz sem za to, da naj bi se ljudsko štetje vršilo po narodnosti in ne po občevalnem jeziku in bom skušal dokazati, da je nek bistven razloček v tem, če se šteje ljudstvo po narodnosti ali pa po občevalnem jeziku. Gospod poslanec dr. Schaffer sicer pravi, da se ima po zakonu kot občevalni jezik nannaniti tisti jezik, ki je v rodbini običajen. Zgodilo se je pa po nemških mestih na več krajih, da se je manjšina prebivalcev naravnost silila, da naj, dasiravno je njen materin jezik bil slovanski, vpiše kot občevalni jezik tisti jezik, katerega govori večina prebivalstva v dotični občini in sicer silila po štetnih organih, češ, da ne more biti na dotičnem kraju noben drug jezik občevalni jezik, kakor tisti, katerega govori večina

prebivalstva. Znani so mi celo konkretni slučaji iz Celja, Trsta in sploh iz vseh laških in na pol laških mest. (Poslanec dr. Schaffer: — Abgeordneter Dr. Schaffer: «In den czechischen Städten wird das Czechische als Umgangssprache angegeben, hebt sich also auf!») Vsled tega je slovansko prebivalstvo po dotičnih krajih jako veliko članov izgubilo in se jih veliko manj izkazuje, kakor bi se jih izkazovalo sicer, ko bi se štetje vršilo po narodnosti. Pa še v Ljubljani so se take stvari dogajale. Vsaj je znano, da so v Ljubljani rodbine, ki govore nemški med seboj, ki pa imajo posle, s katerimi občujejo slovenski. In vendar se tudi vsi ti posli vpisujejo z nemškim občevalnim jezikom. To je krivično in bi se ne moglo dogajati, ko bi se štetje vršilo po narodnosti.

Je pa še drug jako važen razlog, ki govori za to, da se vpelje ljudsko popisovanje po narodnosti. Čitali smo po časnikih in govorilo se je to tudi v državnem zboru, da se je oficirjem naravnost ukazalo, da morajo prijaviti nemški jezik kot občevalni jezik, češ, da je nemški jezik armadni jezik, da torej morajo v tem jeziku občeovati. In zgodilo se je celo, da je oficir, ki je zapisal svoj materin jezik kot občevalni jezik, uradno bil na odgovor poklican in se mu je reklo, da je to nedopustno. Torej to je najboljši dokaz, da štetje po občevalnem jeziku ne pomeni tistega, kakor štetje po narodnosti.

Slovanski narodi, ki v tej državi največ krvnega davka plačujejo in ki morebiti razmerno več dajejo oficirjev, kakor nemška narodnost, so s tem prikrajšani, kajti pri nas v Avstriji se je, kadar so se določevale pravice narodom, žalibog vedno naglašalo število, katero je pokazalo ljudsko štetje po občevalnem jeziku. Ko bi bilo to vse jednako, ali se šteje po občevalnem jeziku ali pa po narodnosti, bi potem skoro gotovo bil v vseh državah tisti način štetja, namreč po občevalnem jeziku uveden; vendar je pa menda razun Avstrije samo še ena država, ako sem prav poučen, kjer se šteje po občevalnem jeziku, dočim se sicer povsodi šteje po narodnosti. Sicer tega ne bom za gotovo trdil, ker nisem točno o stvari poučen, vendar pa toliko vem, da se je vršil nekje nek mednarodni shod, ki je kot načelo sprejel, da se ima ljudsko popisovanje vedno vršiti po materinem jeziku in ne po občevalnem jeziku. Glede ugovora, da stvar ne spada pred kompetenco deželnega zbora, priznavam sicer, da je to deloma resnično; vendar pa so deželni zbori tako važne korporacije, da pri sedanjih razmerah osrednjega parlamenta ne smejo molčati, ampak da imajo pravico in dolžnost oglašati se in vlado pozivljati, da naj eventualno iz teh pojavov v deželnih zborih izvaja konsekvence in potem pri osrednjem parlamentu ali narredbenim potem skuša izrečene želje uveljavljati.

Gospoda moja, resolucija, katero sem jaz včeraj stavil, ni osamljena, ampak stavile so se take resolucije tudi v drugih deželah in zlasti tudi v češkem deželnem zboru, kjer je jeden prvih predmetov, ki je prišel v obravnavo, ko se je deželni zbor zbral v sedanje zasedanje, bilo to vprašanje in kjer so češki poslanci odločno zahtevali, da mora vlada upeljati ljudsko štetje po narodnosti. Ugovor torej, ki se je slišal v upravnem

odseku, v tem oziru ne more veljati. Ker pa upravni odsek priporoča mojo resolucijo, mi ne preostaje nič drugega, kakor da izjavim svoje veselje, da se je v upravnem odseku našla večina za to resolucijo, kar ni bilo tako samo po sebi umevno, ker so se pri dotični razpravi, v kolikor sem poučen, gospodje od te (leve — linke) strani absentovali in je bilo mogoče večino le s tem dobiti, da je jeden častitih gospodov tovarišev te (desne — rechte) strani zanjo glasoval. Jaz to konstatujem in me to tem bolj veseli, ker mislim, da bo vsled tega centralna vlada imela tem več povoda ozirati se na to resolucijo.

Deželni glavar:

Gospod poslanec Povše ima besedo.

Poslanec Povše:

Jaz bi se ne bil oglasil k besedi, ako bi gospod predgovornik ne bil povedal, da smo se v odseku pri razpravi o tej resoluciji absentirali. Ako bi se to ne popravilo, bi to napravilo utis, kakor da smo se vedoma in hoté absentirali, gospod poslanec Hribar pa dobro ve, da smo iz drugega razloga odsekovo sejo zapustili in da nismo mislili, do bo takoj prišla njegova resolucija v obravnavo, za katero se mi seveda z vso odločnostjo izrekamo.

Ker sem že pri besedi, omenjam, da se je tak predlog tudi že stavil v državnem zboru in da mu je klub, kateremu jaz pripadam, tudi dal svoje podpise.

Deželni glavar:

Preidimo torej na glasovanje.

Gospodje poslanci, ki pritrjujejo predlogu upravnega odseka izvolijo ustati.

(Obvelja. — Angenommen).

Sprejeto.

S tem je rešena zadnja točka dnevnega reda in prispeli smo do konca seje in letošnjega zasedanja.

Visoka zbornica bo dovolila, če svoj sklepni govor le na to omejim, da se v imenu visokega zbora uljudno zahvaljujem ekscelenci gospodu deželnemu predsedniku za njegovo požrtvovalno in uspešno sodelovanje v odsekih in v deželnem zboru, dalje da se zahvaljujem gospodom načelnikom in članom odsekov za trudapolno in marljivo delovanje.

Sklep deželnega zbora daje visoki zbornici veseli povod, da izrazimo ob tej priliki čuvstva neomahljive udanosti, zvestobe in iskrene ljubezni do Njega Velikanstva presvetlega cesarja, da izrazimo povodom bližajoče se 70letnice Njegove toplo voščilo, da ga Bog ohrani, blagoslovi in varuje ter predlagam, da v izraz teh čuvstev vzkliknemo: «Slava presvitlemu cesarju! Hoch Seine Majestät der Kaiser!»

(Vsa zbornica zakliče navdušeno trikrat: — Daß ganze Haus ruft begeistert dreimal: «Slava! Hoch!»)

C. kr. deželni predsednik ekscelenca baron Hein.

Visoka zbornica! Mi smo na koncu zasedanja, katero je bilo v nekterih točkah zelo živahno, vendar pa je visoka zbornica tudi v tem zasedanju premagala veliko materijala, in marsiktera velevažna zadeva se je srečno rešila.

Daß hohe Haus kann daher auch auf die abgelaufene Session zurückblicken mit dem Gefühle, ein großes Arbeitsfeld bewältigt zu haben und ich erlaube mir, sämtlichen Herren Abgeordneten für die anstrengende und mitunter aufopferungsvolle Arbeit namens der Regierung den verbindlichsten Dank auszusprechen.

Prečastitemu gospodu deželnemu glavarju se zahvaljujem prav posebno za njegove prijazne besede.

Deželni glavar:

Sklepam sejo in zasedanje deželnega zbora vojvodine Kranjske.

Konec seje ob 6. uri 45 minut zvečer. — Schluss der Sitzung um 6 Uhr 45 Minuten Abends.