

M. 9/10

Jahresbericht
des
k. k. Staats-Gymnasiums
in
Marburg-



Veröffentlicht von der Direction am Schlusse des Studienjahres
1892.



Inhalt:

1. O jeziku Prešernovem. Vom suppl. Gymnasiallehrer Dr. Joh. Tertnik.
2. Schulnachrichten. Vom Director Dr. Arthur Steinwenter.

O jeziku Prešernovem.

Prešeren je Kranjec-Gorenjec; govoril in pisal je, kakor so govorili in kakor govoré še dandanes vsaj po nekaterih krajih gorenjske. Po gorenjski je naglašal besede, po gorenjski jih ustvarjal i gledé na gláso-slovje i gledé na oblikoslovje, gorenjščini je povzel marsikako — drugej manj znano — besedo. Pač da je storil tudi sam tu in tam kako novinko, a v obče je zajemal iz živega jezika narodovega, časi ne gledé na to, da se mu je vrinila marsikaka neslovenska, — nemška, latinska ali grška, ali celo kaka tujka povzeta iz drugih neslovenskih jezikov. Tesen okvir, ki nam je odločen v šolskih izvestjih, seveda ne dovoljuje, sestaviti popolne slovnice Prešernovega jezika; le glavne točke glavnih slovniškov delov podajamo tukaj, a nadajamo se, da bode o priliki mogoče popolniti še marsikaj.

V to razpravo rabili smo sledeče pripomočke:

- Poezije Doktorja Francéta Prešerna.*) V Ljubljani. Natisnil Jožef Blaznik 1847.
- Baudoin de Courtenay, Der Dialekt von Cirkno (Kirchheim). Archiv für slavische Philologie VII. & VIII. Bd.
- Bežek Victor, Jezik v Mat. Ravnikarja „Sgodbah svetiga pisma sa mlade ljudi“. Jahresbericht des k. k. Ober-Gymnasiums in Rudolfswert für das Schuljahr 1888—89.
- Celestin, Dr. Fr. J., France Prešeren. Sa Prešernovom slikom. Prestampano iz „Vienca“ god. 1881. U Zagrebu 1882.
- Janežič Anton, Slovenska slovnica. IV. popravljeni natis. V Celovcu 1869.
- Jurčič Jož. in Stritar Jož., Pesmi Francéta Prešerna i. t. d. V Ljubljani 1866.
- Kopitar B., Grammatik der Slavischen Sprache in Krain, Kärnten und Steiermark. Laibach 1808.
- Krek Gregor Dr., Die slovenische Literatur. Die österr.-ungar. Monarchie in Wort und Bild. Kärnten und Krain. Wien 1891.
- Levec Fr., Die Sprache in Trubers „Matthäus“. Jahresber. d. Staats-Ober-Realsch. in Laibach 1878.
- , Odlični pesniki in pisatelji slovenski. II. Dr. Franc Prešeren. Zvon, uredoval in založil J. Stritar. Na Dunaji 1879.
- Levstik Fr., Die slovenische Sprache nach ihren Redetheilen. Laibach 1866.
- Marn J., Jezičnik. XV. leto. V Ljubljani 1877. XVIII. leto. V Ljubljani 1880.
- Metelko Fr., Lehrgebäude der Slovenischen Sprache im Königreiche Illyrien und in den benachbarten Provinzen. Laibach 1825.
- Miklosich Fr., Lexicon palaeo-slovenico-graeco-latinum, emendat. auct. Vindobonae 1862.
- , Altslovenische Formenlehre in Paradigmen etc. Wien 1874.
- , Vergleichende Grammatik der slavischen Sprachen. Wien.
- Murko Joh., Slovensko-Nemški Rozhni besednik. V Gradei 1832.
- , Deutsch-Slovenisches Handwörterbuch. Grätz 1833.
- Oblak V., Trije rokopisi slovenski iz prve polovice XVII. veka. Letopis Matice slovenske 1887.
- , Starejši slovenski teksti. Letopis Matice slovenske 1889.
- , Zur Geschichte der nominalen Declination im Slovenischen. Archiv für slavische Philologie XI., XII. & XIII. Bd.
- , Doneski k historični slovenski dialektologiji. Letopis Matice slovenske 1890.
- , M. Zavادل, die Sprache in Kastelec „Bratovske Buqvice S. Roshenkranza“. Ljubljanski Zvon 1891. 10. zvezek.
- Pajk J., Stari rokopis Kranjskega mesta. Programm des k. k. Gymnasiums in Marburg 1870.
- Raič Anton, Stapleton. Neznanege prelagatelja evangelija, preložena po Stapletonu v XVII. veku. Jahresbericht der k. k. Staats-Ober-Realschule in Laibach 1887 u. 1888.
- Sket Jakob Dr., A. Janežičeva slovenska slovnica. VI. predelana izdaja. V Celovcu 1889.
- Škrabec Stanislav P., O glasu in naglasu našega knjižnega jezika. Programm des k. k. Gymnasiums in Rudolfswerth 1870.
- Štrekelj K., Morphologie des Görzer Mittelkarstdialektes. Separat-Abdruck aus den Sitzungsberichten der kais. Akademie der Wissenschaften, phil.-hist. Cl., B. C. XIII., 1. Heft.
- Šuman J., Slovenska slovnica po Miklosičevi primerjani. V Ljubljani 1881.
- , Slovenska slovnica za srednje šole. V Celovci 1884.
- Valjavec M., Proben des Slovenischen, wie es um Predvor in Oberkrain gesprochen wird. Ein Beitrag zur slavischen Dialektkunde. Jahres-Ber. d. k. k. Ober-Gymn. zu Warasdin 1858.
- Vodnik Val., Pismenost ali Grammatika za perve šole. V Lublani, Natisnil Leopold Eger 1811.
- Wolf A. A., Deutsch-slovenisches Wörterbuch, II Theil. Laibach 1860.
- Zakrajšek Fr., Slovensko podnarečje na Primorskem. Slovenski Glasnik 1866.
- Zavادل M., Die Sprache in Kastelec „Bratovske Buqvice S. Roshenkranza“, Programm des k. k. Staats-Gymnasiums in Gili 1891.
- Zolgar M., Različnosti v slovenskem ljudskem jeziku. Letnik c. kr. realne gimnazije v Kranji 1872.

*) Posamezne vrstice te knjige smo navajali tako, da smo vselej pridejali številki stran zaznamujoči številko vrste od zgoraj navzdol števila: naslovov, napisov, gesel, opomb navadno nismo vstivali v vrstice; zaznamovali smo jih posebej; v poštev smo jemali tudi opombe stoječe na zadnji strani prvo tne izdaje Prešernovih poezij.

A. Glasoslovje.

O samoglasnikih.

Prešeren piše dosledno: čast 96.9; z častjo 112.13; častili 101.15; časten 113.14; kakor govore dandanes po Kranjskem; rabi torej „a“ za staroslovenski „ĭ“. Za isti „ĭ“ piše „a“ v pridevniku: „lahēk“; glej: lahka ladja 176.18 — v naglašnem zlogu —; lahko boš .. ugnal 99.8. — v nenaglašnem zlogu —; vendar stavi v istej besedi — prav po gorenjskeji govorici — tudi „o“; glej: lohke peretnice 70.9; lohka bi .. redil 80.5. sl.; lóžeji 191.4.

V staroslovenskem samostalniki: „tĕmĕnica“ = „timinica“ = „ječa“, ki ga je brati v Briženskih spominkih II. 53. in v Stapletonu kot: „timnica“, je stavil mesto starega poglasnika „ĭ“ v prvem nenaglašnem kratkem zlogu ali „e“, ali „a“; glej: temnica 180.6; a: tamnica 120.16; prim. srbsko obliko: „tamnica“ = temna ječa; prim. po slovanščini povzete srednjenemške besede: timenitze, temnitze, temnitz, demlitz. Iz prvotnega pomena „ječa“, „temna ječa“, razvil se je temu samostalniki širji pomen: „tema“; v širjem pomenu rabil ga je tudi Prešeren; glej: od oči so .. se vzdignile tamnice 120.16; gosta senc temnica 180.6. Le „a“ je pisal za staroslovenski „ĭ“ v pridevniku „temen“; glej: temnejši 143.11; temnejšim 157.12.

Po Kranjskem, osobito po Gorenjskem pravijo: „z máno, s tábo, s sábo“; tako piše tudi Prešeren: z máno 64.16; 65.13; 69.20; pred tábo 69.23; z sabó 64.11; z sábo 177.19; med sábo 57.12; sábo 48.16; 62.4; 65.16; 88.4. Obliki „tábo“, „sábo“ nastali ste pač po analogiji z „mano“; v „mano“ pa se vjema „a“ s staroslovenskim „ĭ“. Vendar se nahajajo v Prešernu tudi oblike: z me-nój 64.12; 184.16; 187.19; z tebój 29.8; 39.18; 96.6; 187.7; z sebój 172.16; pred sebój 48.12; sebój 32.4; 53.12; 55.1.

V besedi „kes“ se glasi „e“ vedno le na pol: „k's“: razumljivo je torej, da je Prešeren pišoč „kas“ skušal le zaznamovati polglasnik „k“, ki ga je slišal za „k“; glej: kās in serd sta zrasla 94.2; kās čuvaj, ki se nikdar ne vtrudi 165.4. Za staroslovenski „k“ je pisal „a“ tudi v „kroták“; glej: kak je naš oče kroták 113.16; da se je tu okrepil „k“ v „a“, v to pomagal je naglas, ki je pal na končni zlog. „A“ je nastopil za „k“ v: „laž, lažnjiv“; — glej: lažami 107.4; lažnjivi 93.2; 93.3; 93.14; 94.11; 94.12; — in v „dotakniti“; glej: dotaknit' 13.2. „A“ je pisal v besedah: dānes 62.15; 62.22; 73.5; danāšnji 75.18; 171.16; danāšnjih 175.18; rabil je le obliko „dan“, nikdar pak „den“; še le Jurčič in Stritar sta pisala skoro dosledno: „denes“ (le v 73.5. sta ohranila še „dānes“), „denāšnjih“.

Staroslovenski „vojevoda“, za kojega pišemo sedaj „vojvoda“, spremenil je Prešeren v: „vajvoda“; glej: vājvoda 192. v opomb. 1. vr. 2. in 4. vr. 1; vājvodi 171.8; vājvodstva 192. v opomb. 4. vr. 2. Tej obliki jednaka je oblika: „weyuoda“, ohranjena v aktih štajerskega deželnega zbora iz l. 1616; njeni „ey“ je le po nemški navadi pisan „ay“; prim. J. Pajk „Stari rokopis Kranjskega mesta“ str. 27. in 28., kjer je čitati časi „Khreyllu“ in „Khreillu“, časi „Khraylu“; Trubar je pisal: „vyuda“ (t. j. vujūda = vujvūda = vojvūda = vojvóda) in „vyudou“ (t. j. vujūdov = vujvūdov = vojvódov = vojvod). V „starem rokopisu Kranjskega mesta“ (prim. Pajk str. 27. I.) stoji: „Vinodi“ (= viuodi t. j. — po mislih Pajkovih —: „vivodi“, dat. sing. od nom. sing. „vivoda“; prim. Pajk n. n. m. str. 31. § 4. in str. 35. s. v. Vivoda).

Iz staroslovenskega dajalnika „domovi“ nastal je novoslovenski prislov

„domov“ (domou), „domu“. Ta prislov je pisal tudi Prešeren; glej: domú hiti 57.16; domú . . pernesel bom 62.23; a jedenkrat je zapisal gorenjski „dám“; glej: kar je jih vojska dām poslala 58.11 sl. — Na Gorenjskem pravijo „letas“ m. „letos“; tako pravi tudi Prešeren: letas kupi si grajšino 109.8; letas že unemaš serca 121.2. — Jednako je pisal: „oltar“ m. „altar“; glej: oltarjov (m. altarjov = altarjev) 99.13. — A dasi se čuje po Gorenjskem „prov“, vendar pozna le pravilni „prav“; glej: očeta práv pozna 59.1. — Nenavadno pa je pisal „a“ mesto „o“ v krajevnem imenu „Koratan“; glej: v Koratani 100.14; po . . Koratani 171.5; 192. v opomb. 1. vr. 4. — Na podlagi staroslovenskega samostalnika „sonbota“ bi bilo pisati „sobota“, a Prešeren je dejal: „sabota“, „saboten“, prim.: v saboto sveto 132.5; sabotni dan 50.10.

Nikalnico „ne“ izgovarjajo Gorenjci kot „na“; oni spreminjajo „ne“ v „na“ celo v sestavljenkah. Temu izgovarjanju je sledil Prešeren le jedenkrat, dasi je bil, kakor se nam vidi, poseben prijatelj sestavljenkam z „ne“, in bi bil imel prilike dovolj pisati „na“ m. „ne“; prim. le sestavljenke: 25.18; 34. (v naslovu in v kazalu str. 193); 34.4; 59.18; 74.8; 75.10; 95.5; 99.12; 110. (v naslovu); 119.1; 119.8; 120.5; 123.7; 144.2; 144.6; 157.2; 157.11; 160.4; 166.14; 168.10; 172.14; 173.10; 173.15; 176.6; 176.24; 192. v opomb. 1. vr. 2 sl. in 2. vr. 1. sl. Le v: nénavárna 152.8. (= né + ne + várna) je spremenil „ne“ v „na“; a celo tu je spremenil le drugi „ne“, ki nima naglasa, in še to po vplivu sledečih dveh „a“, posebno pa prvega, naglašenege.

Mesto „da“ je pisal dosledno gorenjski „de“; prim. le: 135.5. in 135.10. (de s' = dasi); 139.12. (de b' = de bi); 161.3. in 182.7. (deb' = de b' = de bi); i. t. d.

Jednako je dejal: „deleč“: 50.13; 55.3; 63.3; 118.3; 151.15; m. „daleč“; brž ko ne je postala oblika „deleč“ vsled prestavljenega naglasa; v Prešernu vsaj ima „deleč“ na str. 50. vr. 13. nenavaden naglas: „deléč“. Ravno tako je pisal: „delj“: 135.2; 160.10; 179.21; 185.20; — a pač tudi „dalj“: 62.12; 74.9; 172.7; in „dálje“ 131.2; prim. tudi: v dáljni Kini 154.2. Mej „a“ in „e“ pred „j“ stoječim je omahoval tudi v: nekđaj 72.1; 99.13; 139.2; 184.18; in: nekde 86.1; saj 11.13; 11.15; 99.18; 122.12; 146.12; in: sej 23.20; 24.15; 31.14; 99.21; 99.22; zdaj 59.8; 59.19; 61.21; 65.13; 69.23; 70.24; 111.20; 111.21; 177.24; 180.22; 181.21; 182.5; 182.8; 183.12; 187.6; 189.20; 190.9; sdaj 59.13; in: zde 27.4; 28.16; 46.25; 64.11; 64.17; 73.15; 97.1; 101.22; 102.13; 103.7; 121.5; 127.4; 134.10; 136.4; 138.13; 167.12. V besedicah: dokaj 45.13; 69.7; 72.2; 75.16; 95.20; 96.8; tukaj 66.10; 182.8; 184.8; zunaj 62.6; 62.9. je stavil dosledno „a“, za pisavo z „e“ pa se je odločil v: komej 17.4; 28.16; 31.12; 58.13; 73.4; 95.19; 107.16; 153.11; 173.1; 176.15; 189.5; 190.13; 190.15; malokde 50.9; marsikde 17.5; 17.7; 17.13; nekej 142.4; skorej 17.12; 183.7; 186.3; skrivej 73.3; 135.8; skupej 99.7; 133.4; spođej 181.2; tamkej 56.4; 137.12; 171.22; 184.7; 187.18; tjekej 75.1; torej 31.13; 143.14; 147.12; in: zatorej 70.5; 105.13; 111.9; 136.13; vekomej 20.3; 60.5; 60.21; zdolej (v zaznamku večih pogreškov trikrat); zgodej 27.16; 106.9; in: prezgodej 43.19; zgorej in sgorej (v zaznamku večih pogreškov). — Prislov „zjutraj“ je pisal z „a“; glej: ležal je zjutraj 73.19; a v pridevniku iz prislova napravljenem rabil je „e“; glej: zjutrejna meglá 101.6.

„Ej“ je stavil m. „e“ v: vbežáti 36.9; — a prim.: zbežále 143.9; — v: dálej 10.15; 191.21; v: drugéj 180.20; in v komparativu: lózej 191.4.

Stari samostalnik na „al“: „pištala“ oslabil je v: „pišel“ 154.6; prestavil je naglas na prvi zlog; vsled tega je „a“ postal polglasnik, znamenje pol-

glasnika pak je oni „e“. Isto velja menda o samostalnikih na „ek“ (=ak): divnjek 51.3; 51.7; Lesničnjek 111.16; 111.17; Levičnjek 111.16; 111.18.

Mesto „i“ je pisal „e“ v samostalniku: lesica 110.7. Staroslovensčina ima na onem mestu: „i“; a ta „i“ je kratek in brez naglasa; radi tega se glasi le kot polglasnik; torej je zapisal Prešeren „lesica“ vedoč, da govori ljudstvo: „l'sica“, s polglasnikom za „l-om“. — Za pravi staroslovenski „i“ je pisal „é“ v: „mémo“ 118.4; 119.12.

Kakor najstarejši pisatelji, je dejal: „prerok“ 93.4; 94.12; 184.18; — „prerokovati“ — 184.18. — Prav tako je pisal: „preč“ m. „proč“: 15.1; 15.2; 20.1; 58.21; 60.1; 67.6; 74.8; 134.7; 149.3; 182.18; a glagolu „prodati“ — 110.11. — je ohranil „o“.

V deležniku „spakedráne“ 100.4. je „e“ znamenje polglasnega „u“: „spakudráne“, od: „spakudráti“.

Iz staroslovenskega „π“ se je razvil „i“ v: „nikir“ 24.1; a vendar je pisal Prešeren raje: „nikjer“: 98.21; 105.4; 182.23. — Staroslovenski „π“ nadomešča „i“ tudi v Prešernovem: „lik“ (=lek) 168.4. — Jednako stoji „i“ m. naglašnega „é“ (=π) v glagolu „spremljati“ 58.6.

V naglašenem zlogu pred „r-om“ je pisal časi „e“, časi „i“; glej: béra 98.15. (samost.); nabéra 25.17; pobéra 30.23; prebéra 88.15; zbéraš 7.17; zbéra 69.13; — a: zbiralših 120.11. kjer „i“ pred „r-om“ ni naglašen; — odpéra 150.4; 176.8; odpéraj 10.3; 11.15; podpéra 180.3; vpéra 25.19; vpéraj 74.4; zapéram 29.13; zapéral 30.21; zatérale 142.14; 143.1; 147.11; se ozéra 69.13; 150.8; 180.5; se ozéraj 50.6; se ozéraj 10.1; 11.13; — a: se ozira 137.2; — zméram 17.18; 29.15; 30.7; 89.1; 89.2.

Mesto samoglasniškega „r“ je pisal dosledno „er“ in „er“; prim.: sèrcá 5.3; terdosèrčni 5.4; serčne 8.5; vèrh 12.5; persih 14.3; skerbi 15.5; vèrnil 15.13; poterpežljivost 15.14; skèrbno 17.1; terdna 18.1; stèrmih 18.2; smèrti 22.15; pèrvi 23.18; kervávi 24.10; poterta 24.18; germádo 26.1; čèrne 27.1; i. t. d. Isto velja o glagolu: derví 12.6; dervíjo 66.18; perdervili 70.19; „er“ stoji tu m. samoglasniškega „r“; napačno je torej pisati: dreví, drevíjo, pridrévili. Tudi glagol „zakerčé“ 66.21. je pisan po pisavi Prešernovej pravilno; nikakor ni pisati „zakričé“; saj duri ne „kričé“ (schreien, clamare) tudi ne „zakričé“ (aufschreien, ex-, conclamare), ampak duri „krčé“ in „zakrčé“ (=knarren). Napačno pa je pisal Prešeren: „osterljèna“ 130.6. m. „ostreljèna“, napačno: „perti“ 77.7; 172.6. m. „pretí“ iz „pretim, pretiti“, staroslovensko: „prätiti“ (prätion); samoglasnik „e“ v „preti“ je naslednik staroslovenskega „π“, je torej pravi samoglasnik. Da je pisal Prešeren: „osterljèna“ in „perti“, v to ga je dovedla seveda živa izreka; na Gorenjskem govoré še dandanes „osterljèna“ ali bolje: „ostrljèna“, in „perti“, t. j. „prti“, m. „preti“; jednako izgovarjajo okoli Ljubljane še sedaj: „sèrdíca“ (=srdica) m. „sredíca“. — Sledeč menda analogiji samostalnika „grom“ ni pisal Prešeren samoglasniškega „r“ ali — po svojej pisavi — „er“ v besedah „grmeti“, „grmenje“; pisal je „gromenje“ — 70.20; 71.2; — „grometi“ — 63.20; 163.11. — Menda po vplivu nemškega „Kroate“, ali pa latinskega „Croata“ je rabil mesto samoglasniškega „r“ (=er) zlog „ro“ v imenu: Hrovát 113.9; in v pridevniku: hrováški 109.1; 113.3. — Po nemškem „Steier“, Steiermark imenovane „Štajerske“ ne pozna, pač pa: „Štajarsko“ 45.16; „Štajarca“ 100.15; in: „Štajarko“ 29.18. — Lastno ime „Bistrica“ se glasi po Gorenjskem „Bi-

strea"; samoglasnik „i“ izpade in „r“ dobi samoglasniško veljavo; od tod pridevnik „Bisterški“ v Prešernu: 171.14.

Nedosleden je Prešeren v pisavi pridevnika „svetel“. Časi piše pravilno „svetel“, bodi si, da pade naglas na „e“, bodi si, da prestopi na konec; glej: svetló 62.21; 63.21; 65.5; 66.5; in: svétlo 180.18; svetlá 68.5; in: svétla 174.2; svétlim 172.27; prim: se . . svét' 191.14; razsvetljeno 132.12; razsvetljeno 157.9; piše pak tudi: „svitel“; glej: svitla 119.4; svitlih 128.2; svitle 129.11; — z naglašnim „i“. — Z „i“ — a z nenaglašnim — piše tudi samostalnik „svetloba“; glej: svitlôba 117.7; svitlôbo 145.2; prim.: svit 157.5; 183.8; 190.11. — Skoraj isto velja o glagolu „sijati“. Navadno ga piše s pravilnim „i“; glej: sije 128.1; 136.14; 137.1; sijejo 19.1; 77.5; sijále 19.2; 134.10; zasje 129.5; 190.9; a jedenkrat ga piše z „e“: sonce . . séje 163.2. Celó v glagolu „sejem, sejati“ je zamenjaval „e“ z „i“; glej: seme . . séje 122.1; njiva, kjer séje 136.3 sl.; seme zasejál si 96.7; a: v časa . . sijat' rozore 188.12.

V pisavi samostalnikov na „ec“ tudi ni bil dosleden; časi je zaznamoval polglasnik pred „c“ z „e“, časi z „i“; celó isto besedo je pisal različno; glej: pévec 109.9; 111.15; 122.9; 133.8; 152.10; 177.9; in: pévic 17.11; 26.9; 46.8; 72.1; 72.6; 73.13; 73.19; 75.1; učéneec 97. (oseba v pogovoru); 98. (dvakrat); 99. (dvakrat); 100. (trikrat); 101. (dvakrat); 102; 103; in: učénic 41. (v naslovu); 41.1. — Nenavadno je pisal z „i“: Albiónic 95.12; Kastélic 111.17; méšic 25.6; Némic 95.12; preganjávic 192. v opomb. 1. vr. 2; slépíc 93.19; Slovénic 100.14; újic 53.10; 54.4; 55.2; navadno pa: brátec 101.8; gódec 79.1; kupéc 53.9; 122.5; plesávec 71.7; premagávec 112.13; 121.5; slávec 98.8; vránec 66.12; 67.9; prim. obrazilo: óvec 99.6. — Nedosledno je pisal „mladéneč“ 69.19; 70.7; in: mladénič 53.3; 181.8. — Samostalnike na „ek“ je zaključeval z „ik“; glej: čévljarčík 160.5; gričík 175.22; ljúbčík 29.6; 31.18; 32.2; 98.16; órglarčík 88.2; osrédik 175.16; 177.11; pétik 104.19; pušávcik 89.4; révcike 30.8; slávcik 89.1; 146.7; slepárčík 30.2; tičík 25.2; 29.4; 31.18; zvončík 61.14; zvónčike 120.8. Vzrok tej pisavi je naglas, ki pada v teh besedah v obče na predzadnji, časi celó na tretji zlog; vsled tega nastane neka negotovost v končnem zlogu, in čuti je v njem neki mej „i“ in „e“ stoječ glas. Kadar pa pade naglas na zadnji zlog — kupéc 53.9. in: zvončík 61.14. —, takrat je pak izgovarjanje tudi tako, da je težko določiti, se-li čuje „i“ ali „e“; „kupéc“ postane: „kup'c“ „k'p'c“, „zvončík“ pa „zvonč'k“. Za polglasnik je pisal „i“ in „e“ tudi v: ljubézin 136.4; in: ljubézen 134.8; 177.24. („ljubéžen“ je tiskovna pomota); „i“ je pisal v: brézin 179.3. Jednako je menjaval mej „i“ in „e“ v pridevniki: sréčen 59.22; 77.17; in: sréčin 150.5; 168.7; májhín 172.20; 187.15; 190.6; májhina 63.3; posébin 192. v opomb. 1. vr. 2.

Pomožni glagol mu je vedno: „sim“, nikdar „sem“, niti v zvezi z nikalnico ne; glej: nisim: 70.3; 120.4; 123.10; 183.6; glej: sim: 17.16; 21.7; 22.5; 23.4; 23.6; 34.20; 41.19; 43.9; 59.7; 60.2; i. t. d.

Skoraj brez izjeme je pisal „i“ m. „e“ v kratkih, nenaglašnih zlogih deležnikov; glej: gódil 31.5; nájdil 22.5; nésil 62.17; vnésil 57.6; zanésil 117.3; oblédil 72.12; védil 161.5; zvédl 39.5; 72.11; 105.19; 106.11; vidil 28.1; 28.2; 28.3; 28.5; 28.7; 53.14; 53.16; 55.4; 55.5; 71.18; 104.4; 104.10; 106.16; 106.17; 107.3; vidila 191.24; vidile 130.1; vidili 186.13; zabrédl 105.20; zmédil 159.14. „e“ je stavil le redko; glej: nájdel 85.8; pernésel 62.24; razúmel 100.15. Pisal je celo: vidli 71.17; 157.3; ter izpustil znamenje izpalega polglasnika, ka-

koršnega je stavil vsaj v: vid'la 185.3. — Isti nenaglašeni polglasnik zaznamoval je z „i“ tudi v nedoločnikih: védit' 119.13; 183.3; 184.23; zvédit' 179.15; víditi 70.13; 107.5; 130.12; vídit' 69.19; 73.2; 107.5; 150.9; 179.9; 183.4. —

Mesto „vendar“ je pisal „vúnder“; prim.: 17.3; 17.19; 18.3; 34.16; 41.15; 42.3; 55.6; 57.10; 106.7; 107.7; 109.15; 134.12; 163.4; 175.11; 178.22; 181.3; 189.21; — za prislov „vnan“ pa je dejal „vun“: 26.5; 59.16; 72.6; 72.7; 73.13; 146.5; prim.: vunajni 174.11; vunanjiga 174.6.

Po narodnej izreki je dejal „Dónova“ 69.21; „Dónovo“ 71.10; po nemščini pa „ah“: 71.7; 153.9; le jedenkrat „oh“: 70.24.

Napačno je pisal „blizo“: 62.3; 119.11; 144.10; napačno „kmalo“, „prekmalo“, „kviško“; glej: 16.3; 43.18; 79.14; 106.1; 144.1; vse te besedice so jedninski dajalniki, stvorjeni po imenski sklanji; pisati je torej: „kmalu“ (= k malu), „kvišku“ (= k višku).

V imenu „Kolpa“ se je spremenil zlog „ol“ v „ou“: „Koupa“; iz „Koupa“ pa je nastala Prešernova oblika „Kôpa“ 48.9; 127.6.

Mesto „pri“ pravijo „per“ (pr); tako tudi Prešeren; glej predlog „per“: 17.20; 21.7; 21.11; 39.9; 45.3; 58.23; 59.12; 60.7; 65.11; 69.14; 73.6; 75.7; 85.8; 98.14; 102.22; 104.8; 108.1; 119.9; 120.1; 120.4; 120.7; 121.5; 122.10; 127.6; 155.1; 164.2; 169. (v naslovu); 176.19; 179.1; 180.15; 180.23; 181.8; 186.19; 190.5; glej „per“ v sestavljenkah: perjatel 113.1; perjatli 12.2; 27.5; perjatle 48.5. — a: prijatel 97.7; 123.4; prijátla 168.1; prijatli 82.1; 84.11; prijatli in prijatlíce 154.11; prijatlam 96.5; z prijatli 131.13; — perréje 122.4; persega 59.24; pertikline 99.6; perjazna 165.5; perjazne 27.13; 29.18; perjaznih 71.4; — a: prijaznimu 15.6; prijazno 54.19; 179.20; 184.11; — perjeten 123.5; perjetna 68.15; perjetnih 108.12; 108.15; — a: prijetne 138.3; prijetnih 27.14; prijetno 102.3; — perleten 26.2; perletna 7.19; perljudna 68.14; 80.17; 85.2; perbliža 46.7; 69.19; perbližuje 69.10; perbobni 180.2; percapljaj 30.12; perdelúje 103.3; perdjala 149.12; perdervili 70.19; perdruži 69.21; pergnana 142.6; perbiti 73.13; perjel 51.10; perkaže 74.2; 130.8; 181.16; perkažejo 77.14; perkaži 9.4; perkloni 70.1; perkupiti 59.20; perkupit' 81.1; perleti 58.17; 142.6; perletele 98.17; perlizuje 85.9; perliznjena 176.13; permohila 59.7; pernese 176.18; pernesti 180.16; pernesel 40.1; 61.22; 62.24; pernesla 131.6; (pernesla 175.9. je tiskovna pomota m.: prenesla); pernesle 22.3; 138.3; pernesli 28.10; perpelješ 47.27; perpelje 75.19; 128.6; 179.23; perpeljat' 46.4; perpeljal 192. v opomb. 4. vr. 3; perpodil 177.19; 178.12; perpravljen 69.24; persegel 33.6; persegla 21.11; peršél 50.10; 80.3; 80.19; 80.20; 85.19; 85.20; 183.14; — a: prišél 164.2; — péršél 28.8; 41.6; 41.18; 42.6; peršla 51.7; 52.4; 75.6; 81.14; 104.9; 166.2; 182.15; peršli 110.3; perteče 150.7; pertiskaš 84.2; pertiska 7.7; 81.7; pervali 77.8; pervesla 179.17; pervošila 31.11; perzadjal 192. v opomb. 1. vr. 4.; perženil 30.15; peržgal 101.16; peržgano 41.22; peržiga 107.11; permaruha 99.7. — Le „pri“ je pisal v oblikah: prihoda 88.7; prihodi 186.19; prihodnosti 126.11; prihodnja 133.7; prihodnje 15.12; 134.2; prihodnjih 36.8; pričujoče 175.9; pričjoče 141.2; pričjoči 189.14; pričjočim 70.23.

Mehkim soglasnikom sledé trdi samoglasniki; le v rodilniku „pubčev“ 64.8; stoji za „č“ mehki „e“; prim. rodilnike na „ov“ str. 15. sl., dajalnike in orodnike na „am“ str. 14. sl.; prim. pridevnike: godčova 80.1; pevcovo 75.13; Kopitarjovo 113.2; Orfejovih 139.2; Romejovo 102.12. — in samostalnike: šestomerjovcam 111. (v naslovu); ternjovka 166.8; prim. pridevnik: „Ahacelnov“ (m. „Ahaceljev“) 112. (v naslovu).

76.3; 95.29; 102.15. (dvakrat); 111. (v naslovu); 120.13; 121.10; 148.12; 173.14 173.16; prim.: popréd 95.4; 111.15; 111.16.

Pred „k“ je spremenil „d“ v „t“: britka 178.1; britko 67.19; 106.8; 119.3; britki 185.6; britkost 59.11; 135.12; britkosti 60.13; 61.24; 188.4; 191.4; z britkostjo 141.8; „ž“ pred „k“ mu je dajal „š“: preteško 36.11; teška 28.17; a: „ž“: težka 178.1; možkih 68.11. Iz „z“ pred „k“ mu je postal „s“: nisko 130.2. Pred „b“ je napravil iz prednice „z“ prednico „s“: sbranim 172.8; iz prednice „'z“ (= iz) pred „p“ — prednico „'s“: 'spušeni 157.6; iz „raz“ pred „p“ prednico „ras“: raspeti 68.12; — a: razpeti 11.5; razpertije 140.5; — „ražpertije“ 139.10. je tiskoven pogrešek, m. razpertije“; prim.: razbija 67.9.

Po Bohoričevi pisavi je pisal časi: „s“ (= „f“) m. „z“; glej: čes 18.4; sdaj 59.13; samūd 95.20; kasálo 193; sgoraj (v zapisku večih pogreškov); ker je drugod stavil „z“, ne pak „s“ (= „f“), zdi se nam, da so one „s“ (= „f“) zakrivili tiskarji, ki so bili bolj vajeni Bohoričevej pisavi.

Pravilu, da je „z“ pisati le pred samoglasniki in zvenečimi soglasniki, ni sledil vedno; stavil je „z“ tudi pred neme soglasnike: t, p, k, c, č, s; prim.: z tanko 66.19; z teboj 29.8; 39.18; 96.6; 187.7; z ternjam 164.5; z tim 109.23; z tinto 109.11; z togotnimi 164.8; z tragédijo 102.19; z tremi 192. v opomb. 4. vr. 3; z tvojim 141.10; z peresam 23.13; z peržgano 41.22; z petjam 108. (v geslu); 108.10; 154.10; z Petrarkam 149.10; z Pipinovim 140.6; z plačano 40.4; z plašnim 17.8; z prebelimi 63.11; z preblago 145.7; z pridam 102.24; z prijatli 131.13; z konja 61.11. (= s konja, ali pa: raz konja; prim. sledeči odstavek); z celo 173.3; z častjo 112.13; z serecam 28.8; z svitlobo 26.6. — Pred „nj“ je prilikoval časi predlog „z“ sledečemu soglasniku: ž njim 89.18; a raje je pisal: z njim 60.19. (dvakrat); 95.18; 130.11; z njimi 99.20; z njo 99.17. — Tu in tam je rabil „iz“, oziroma „'z“, m. „z“, „s“; glej: iz (m. „s“) hriba 173.11; 'z (m. „s“) konjika 67.3; 'z (m. „s“) Parnasa 138.7; 141.2; 'z (m. „s“) sveta 113.1.

„Raz“ izgovarjajo Gorenjci kot „rz“; na mesto „rz“ pa stavijo kaj radi goli „z“ ali „s“. Isto je storil Prešeren v kitici: kar védit' tréba je, zloži po versti 184.23. (zloži = rzloži = razloži); morebiti je na to misliti tudi v: zročal je „s konja“ 61.11. (= raz konja). Ono izgovarjanje prednice „raz“ kot „rz“ pa je časi tudi provzročilo, da je na mesto otamnelega „a“ stopil kak drug samoglasnik, posebno kadar je na to vplival kak naglašen samoglasnik sledečega besednega dela. Rado se je to zgodilo, kadar je sledil: „o“; iz „raz“ nastal je „roz“, iz „razor“ se je razvil „rozor“; prim. Prešernove „rozóre“ 188.12.

V skupini „anj“ je stavil „j“ navadno pred „u“ in pisal: ajn; glej: Krajua 139.6; v Kraju 178.12; v Krajui 96.10; 175.5; 186.13; po Krajni 171.5; Krajnec 108. (v geslu); 109.4; Krajncam 97.8; 134.9; pred Krajuci 127.7; Krajnico 31.23; Krajnice 29.17; 30.1; 102.10; Krajnic 127.10; krajušina 98.4; Krajušne 100.4; krajska 175.23; krajske 45.16; 98.7; 101.12; Krajski 27.20; krajskih 97.19; 174.4; krajskim 103.7; na krajskim 97.1; nekđajni 158.13; 174.13; 191.20; nekđajnih 127.2; nekđajne 36.7; vunajni 174.11; zdajue 36.9; 47.2; 134.4; zdajnih 108.14; 162.10; pravilno pa je pisal: po Kranji 192. v opomb. 1. vr. 4; Kranjcov 138.11; vunanjiga 174.6; notranj'ga 137.6; pomladanjski 137.11; ženitvanjski 65.14; (v obliki: ženitvansko 43.10 je „j“ pač po pomoti izostal); ukanju 58.4; toljkanj 121.11; tol'kanj 100.1; manj 32.3; 74.4; 75.9; 153.13; 172.26; 176.22; manj' 130.13; zmanjka 100.11; 162.2; 163.14; zmanjkuje 63.15; 64.23; 65.23; nanjga 73.7; vanjga

74.1; 133.5; 180.2; zanjga 163.5; vanj 74.4; zanj 58.11. — V obče je postopal nedosledno v pisavi omehčevalnega „j“; pisal je časi „nj“ m. „n“, časi pa „n“ m. „nj“; prim.: spominj 22.16; 28.20; spominja 17. (v naslovu); 36.7; v spominj 25. (v naslovu); 27. (v naslovu); 17.11; 27.5; — a: spomin 133.14; 134.1; 147.2; prim.: oznanuj 5.4; oznanovat 184.14; 190.2; prim.: penjezov 30.16. in —: penezov 41.13; pomladanjsko 163.2. in —: ženitvansko 43.10; zgodna 187.12; prezgodnim 168.2; — a: zgodnja 142.2; ljubeznivost 19.11; 104.15; 151.9; ljubezniva 8.8; ljubeznive 128.11; a: ljubeznjiva 136.6; ljubeznjive 176.4. — Nedosledno je postopal v rabi omehčevalnega „j“ tudi za „l-om“; prim.: kluje 36.4; a: buzakljunski 30.10; terdokljunsko 88.17; terdokljunast 89.6; mladokljune 88.14; prim. tudi: kljuka 41.20; naključje 62.10; prim.: golfija in golfijami 107.4; a: goljfi 107.12; goljfi 161.4; 175.12; goljfi 166.12; goljufne 153.11; izdihleji 147.9; a: izdihljeji 140.14; 141.1; prim.: zdravlji 27.7; zdravlje 102.20; a: prijatelj 97.7; 113.1; 123.4; lulke 100.1. i. t. d.

V začetku besed stoječi nenaglašeni „u“ („v“) je odvrget; glej: božce 138.9; božicam 138.3; bogajo 145.4; 155.12; bogal 13.19; a še bolj pogosto ga je pridržal; glej: uboziga 60.10; vboziga 121.9; vbogi 58.24; 60.8; vbogo 67.11; vbogali 155.5. Povsod je odbil „v“ skupine „vp“; glej: glagol „prašam“, „poprašam“: 12.2; 12.3; 12.4; 46.13; 72.15; 74.13; 97.17; 100.7; 108.14; 113.2; 118.1; 123.10; 130.9; 158.4; 180.17; 183.9; jedenkrat pak je stavil na mesto začetnega „v“ samoglasnik „o“: oprášala 58.10. V skupini „pt“ je ohranil začetni „p“ v besedi: „ptuj“ in v besedah z njo v zvezi stoječih; glej: ptuje 5.11; 29.7; 99.17; 100.1; 159.7; 171.21; 177.13; ptujih 97.14; 104.4; ptuji (samost.) 34.8; ptujke 138.11; ptujk 101.2; ptujcam 175.5; poptujčevši 112.3. Skoro ravno naopak pa je postopal v besedah: „ptič“, „ptica“ in sorodnicah; skupino „pt“ je pisal le jedenkrat: ptice 35.1; drugej je „p“ vedno odbil; glej: 10.7; 10.18; 25.2; 25.7; 26.8; 29.4; 30.9; 30.24; 31.18; 51.5; 88.6; 88.14; 119.10; 120.10; 180.4. — Za „b“ je izvrget „v“: obári 14.3; a ohranil ga je v: obvár 33.5; 33.10; 33.15; 33.16; 33.17; 33.20; obvárji 106.8; 107.20.

Iz skupine „čr“ je izpaboval „r“; glej: čez (m. črez) 24.11; 24.12; 31.2; 54.2; 54.10; 66.23; 69.11; 72.7; 128.12; 166.1; 166.7. (dvakrat); 173.18; 178.11; 186.8; 190.6; 191.5; 191.21; čes 18.4; čede (m. črede) 98.9; čevljárčik (m.: črevljárčik) 160.5; čevljov (m.: črevljov = črevljev) 23.1; 23.5; 24.19.

„Solnce“ je pisal brez „l“: „sonce“; glej: 10.15; 47.2; 48.2; 61.6; 69.10; 69.15; 70.6; 75.19; 76.2; 76.7; 88.8; 93.7; 106.5; 120.15; 128.1. (dvakrat); 128.3; 136.5; 136.14; 137.1; 142.3; 142.9; 142.12; 144.10; 146.5; 147.5; 152.71; 63.2; 172.27; 180.18; 182.11; 190.9; glej: sončno 93.21.

Bad je vstavljaj soglasnike pred ali za samoglasnike; glej: vójence 30.6; vjide 101.2; gojzd 163.6; 189.14; gojzda 88.11; gojzdi 10.7; gojzdu 88.6; plajš 67.3; ojster 48.6; 65.19; ojstro 17.18; 130.10; Ojstroverhar 45.17; 47.17; 48.4; 48.24; Ojstroverharja 47.11; razujzdan 75.9; razujzdanim 123.7; jednako je vtaknil „j“ v: vdarjih 95. in 112. (v opombah). — Ako ni tiskovne pomote v samostalniki: „znadnost“ 95.15, vrnil je jedenkrat celo „d“. Ali je misliti tu na glagol „znadem“, ki naj bi bil podlaga znadnosti?

Po tako zvanej „metathesis“ je iz „bučele“, „bučelice“ (bučel'ce), „bučelarja“ napravil: „čebelco“, „čebelico“ (čebel'co), „čebelarja“; — 10.9; 10.19; 102.7; 109.3; 110. (v napisih); 111. (v napisih in v zadnji vrsti); 146.5; — iz „kropiv“ je ustvaril „koprive“ 144.5; — iz „peretnic“, katere tudi pozna: 70.9. pak: „repetnice“ 11.5. —

B. Oblikoslovje.

Imenska sklanja.

Možka in srednja sklanja.

Jedninski roditeljski je obrazil Prešeren rad s končnico „u“, i pri u-debljih, i pri o-debljih; glej: „godú“ 79.3; 82.13; 82.15; 84.17; „gradú“ 178.22; „lasú“ 67.5; „ledú“ 152.3; „mirú“ 94.4; „rodú“ 50.7; 52.3; 95.20; „sadú“ 96.8; „sledú“ 174.6; „stanú“ 36.13. Vzrok tem oblikam je naglas, ki je prestopil na končnico. Vendar tudi roditeljnikov na „a“ ne manjka; glej le: „gráda“ 173.5; bróda“ 117.8.

Samostalni „glas“ ima jedninski roditeljski napravljen po u-jevski sklanji: „glasóva“; glej: niso trobente glasóva več dale 70.15. Jednako je stvorjen roditelj „blagodaróva“ 95.17; končnica „a“ je stopila na deblo po u-sklanji podaljšano.

Lastna, posebno krstna imena na „e“ prešla so skoraj v vseh narečjih v t-jevsko sklanjo; tako piše tudi Prešeren precej v naslovu svojim poezijam roditelj: Francéta; dalje: Smoléta 27. (v naslovu), 193 (v kazalu); zato mu je tudi pridevnik: Smolétov 28.20; prim. samostalni „kafé“, ki se tudi pregiblje kot t-jevsko deblo.

Jedninski dajalnik o-jevskih debel se končuje na „i“; stvorjen je torej po možkih i-jevskih deblih; glej: k . . grobi 98.3; služi Nazareni 181.14; k pogledi 182.15; k večeri 148.9. Dajalnik: k tamburini 154.6; pa je menda napravljen po a-jevski sklanji: tamburina. Seveda je tudi pravih jedninskih imenovalnikov na „u“ najti v Prešernu; glej: bliža slapu se 191.10; enak je pevec vencu poezije 133.8.

Soglasniško deblo „sloves“ ima v dajalniku i „slovesi“, i „slovesu“; glej: k slovesi 190.23; k slovesu 15. (v naslovu), 193 (v kazalu); oblika „slovesi“ se vjema s staroslovenščino, dajalnik „slovesu“ pa je napravljen po o-jevski sklanji.

Jedninski tožilnik lastnega imena „Praga“ je stvorjen po o-jevski, mesto po a-jevski sklanji; glej: je . . pred Prag . . vnesil bil ga 57.4 sl.

Samostalni „dekle“, ki je slovniško srednjega spola, ima jedninski tožilnik jednak jedninskemu roditeljski: glej: dekléta mójga . . sim najdil 22.4. sl.; za družiga dekleta 33.1.

Jedninski mestnik končuje Prešeren najraje z „i“, le časi z „u“. Z „i“ zaključuje mestnik mehkih o-debel srednjega spola; glej: v cvetji 187.11; v germovji 146.7; na morji 93.12; po morji 129.7; v polji 10.17; na polji 102.23; po polji 171.7; na serci 62.8; v serci 145.10; 155.10; ob senci 182.11; v spanji 133.10; v veselji 186.3; v življenji 153.4; a mestniki mehkih o-debel na „u“ so: v gledišu 136.7; v sercu 5.16; 15.9; 17.15. Na „i“ izhajajo v Prešernu jedninski mestniki tudi pri trdih o-jevskih deblih samostalnikov srednjega spola; glej: na čeli 178.19; per . . jezeri 179.1; v . . krili 172.26; v . . leti 43.17; po leti 152.4; v . . mestu 29.11; po mestu 136.9; na mestu 192. v opomb. 2. vr. 2; 192. v opomb. 4. vr. 4; na . . nebi 152.1; per . . obhajili 59.12; per okni 39.3; v . . številu 97.19; 172.30; a na „u“: na nebu 70.20; v oknu 136.5.

Ravno tako imajo tudi trda o-jevska debela možkega spola najraje mestnik na „i“; glej: v Abidi 176.10; po Adami 183.14; po . . azuri 129.7; v Babiloni 159.13; per Bogi 21.7; 21.11; 58.23; 60.7; v . . dvori 45.1; 185.24; v . . glasi 182.3; po

godi 160.11; v gojzdi 10.7; per . . gradi 176.19; grobi na tvojim 96.4; v . . grobi 168.2; per Homeri 108.1; po . . izgledi 155.8; per kafeti 120.4; v Koratani 100.14; po . . Koratani 171.5; 192. v opomb. 1. vr. 4; v . . koti 157.12; po obrazi 137.5; na otoki 176.1; na . . Parnasi 140.13; v . . perti 167.13; na . . perti 185.4; v . . plameni 189.19; v posti 104.19; per kmeti 98.14; v Serpani 121.8; per slapi 180.23; po sledi 64.20; 155.4; na . . sveti 62.2; 98.16; 152.8; 181.23; 187.21; 190.3; 190.15; 191.24; po sveti 34.11; 47.3; 122.5; v trepeti 67.15; 150.22; v . . tropi 97.13; v zakoni 189.21; v zraki 180.4. Redkeji je mestnik na „u“; glej najprej mestnike na „u“ onih samostalnikov, ki imajo tudi mestnike na „i“: per Bogu 75.7; v gojzdu 88.6; v grobu 27.2; 27.8; 74.14; 89.20; na . . grobu 134.3; po svetu 53.12; 53.14; — na svet' 168.5; je lahko = „na svetu“, i „na sveti“; — glej dalje mestnike: na bregu 71.15; ob času 68.4; v klostru 54.3; na mirazu 142.13; po podu 70.8; per pokopu 73.6; v Pontu 108.3; per Sisku 127.6; v strupu 73.17; na . . tergu 69.1.

Mehka o-jevska debbla možkega spola imajo mestnik na „i“, kakor v staroslovenščini; glej: po konci 175.6; — a pač tudi „u“: po koncu 70.23; v . . koncu 133.7; — v . . kraji 180.12; 182.8; 182.17; po Krajni (= Kranji) 171.5; po . . Kranji 192. v opomb. 1. vr. 4; na križi 184.20; po mesci 162.4; v pokoji 164.12; v . . raji 149.1; 187.18; per rovtarji 98.14; v . . siji 188.4. Na „u“ pa izhajata mestnika: v boju 24.17; po pevcu 73.3.

Soglasniška debbla na „u“, obraževala so v staroslovenščini mestnik z „i“; ravno tako tudi v Prešernu: v imeni 191.12. Debla na „s“ pa so imela v staroslovenščini mestnik na „e“ (i); prim. tej končnici: v . . očesi 190.24.

Jedninski orodnik, ki se v novoslovenščini končuje na „om“, za mehкими soglasniki na „em“, zatikal je Prešeren le s končnico „am“; glej: z bogam 23.3; z Bogam 67.22; 95.3; 189.22; s časam 88.10; z . . jarmam 140.6; pod . . jarmam 175.4; z mizereram 73.5; z napisam 148.8; z . . plesam 154.10; pred pogledam 150.13; z pridam 102.24; pod stropam 122.3; z . . tropam 171.9; z Valjhumam 189.11; za Vodnikam 123.6. Semkaj spada tudi prislov „zmeram“ (= zmiram = zmirom) 17.18; 29.15; 30.7; 89.1; 89.2. Isto končnico ima orodnik a-jevskega debbla: „z Petrarkam“ 149.10; mesto: „z (s) Petrarko“. Za mehкими soglasniki stoji „am“ v: z Avreljam 171.3; pod cesarjam 46.25; za gričam 175.22; pred koncam 167.13; z mečam 150.11; za možam 173.9; pred ognjam 161.13. — Končnico „om“ (em) nadomešča „am“ tudi pri samostalnikih srednjega spola: z blagam 181.10; z bogastvam 27.10; pod nebam 35.1; 75.17; 76.6; pod oknam 8. (v naslovu); 81.3; 193. (v kazalu); z . . posestvam 109.23; z vinam 131.14; dalje: z petjam 108.1 (v geslu); 108.10; 154.10; z sercam 28.8; pod soncam 69.15; 172.27; z ternjam 164.5; z veseljam 128.4; 183.22. Ravno isto velja o jedninskem orodniku onih samostalnikov srednjega spola, katerim je deblo soglasniško; glej: z drevesam 23.14; z . . očesam 154.12; z peresam 23.13.

Dvojino možkih in srednjih samostalnikov je napravljajl Prešeren v obče pravilno. Orodnik ji je seveda zaključaval z „ama“; glej: pred dema letama 83.7; zato tudi: ponevédam 173.6; popólnama 41.10; róčnama 62.13; skókama 66.18.

Samostalnika „oko“ **dvojinski imenovalnik** slove „očesa“, glej: kar mu obétate očesa nje 79.13; bila miru sta men' očesa tata 105.15. Jednak je imenovalnik: „známinja“ (= znamenja): glej: talar in štola, známinja poklica

181.13. Oba sta stvorjena po dvojniskem imenovalniku možkih samostalnikov. Po istem vplivu nastal je roditeljski „očesov“; glej: od dveh očesov 132.11.

V množini pregiblje Prešeren „oko“ kakor ženska i-debla in ga rabi ženskega spola; glej: niso suhe nam oči 96.5; vidile so zmoti vdane oči 130.1. sl.; oči odpró 105.17; spred oči 63.18; 65.3; od oči 120.16; očem 118.6; oči sim gledal 93.17; oči sim prašal 118.1; z očmi 67.1; 121.3. Da je ta množina prav za prav stara dvojina, o tem ni več sledu v Prešernu.

Navadno trdijo, da je možkemu samostalniku na „an“: — kristjan — Prešeren še ohranil stari množinski imenovalnik na „e“: „kristjane“; glej: Kristjane v cerkev hodijo 50.4; prim. Šuman, Slovenska slovnica po Miklošičevi primerjalni § 38. 11. str. 91., Slovenska slovnica za srednje šole § 28. 11. str. 23; Oblak, Zur Geschichte der nominalen Declination im Slovenischen, Archiv für slav. Philol. 12. Bd. p. 420. A mi ne dvomimo, da je oni imenovalnik „kristjane“ le množinski imenovalnik ženskega spola. Saj stoji judovsko dekle na onem mestu ravno v nasprotju s „kristjanami“, s kristjanskimi dekleti. „Kristjane“, kristjanska dekleta vidi judovsko dekle; one se po trgu sprehajajo in po svojih ljubih ozirajo, a judovsko dekle mora doma sedeti. Jednina onemu ženskemu imenovalniku množinskemu „kristjane“ je „kristjana“, „kristjane“; tudi to jednino je poznal Prešeren in jo pisal; glej: povedat' moram ti, de sim kristjana 182.9. Kar je storil v jednini, temu se pač ni izogibal v množini.

Po u-sklanji je napravil množinske imenovalnike: „domovi, duhovi, glasovi, mostovi, tatovi, tergovci, valovi“; glej: tle moji so domovi 66.16; ko blisk lete duhóvi 66.15; glasovi so enaki 64.7; (so) mostovi . . gromeli 63.19. sl.; tatovi . . po svojim govore 100.16. sl.; leté jim spred oči . . tergovci 65.4; se valóvi morja razdelé 77.13.

Za množinski roditeljski o-jevskega debla „mož“ je služila Prešernu prav po staroslovenščini oblika; „môž“, brez „ov“ (oziroma: „ev“); glej: toljkanj môž 121.11; od môž 190.18. Isto velja o roditeljski „otrok“ 59.10. — Najnavadnejši pa mu je bil množinski roditeljski na „ov“, povzet po u-jevskih deblih; v njem mu je skoraj dosledno izginil razloček mej mehkiimi in trdimi debli; glej: angeljcov 132.2; 186.18; bogmejev 159.4; čevljev 23.1; 23.5; 24.19; dnarcov 30.19; Gorjancov 112.5; kozarjev 99.11; krajev 136.14; 137.1; 147.5; Kranjcov 138.11; lovecov 130.6; merličov 173.19; mescov 53.4; 172.1; mladenčov 176.3; 176.13; nemškvavcov 98.12; novo-čerkarjev 158.2; oltarjev 99.13; palcov 23.1; 23.5; 24.19; pevcov 102.4; 108.4; 108.12; 111.14; 167.8; pisarjev 99.15; 192. v opomb. 1. vr. 1.; pogrebcov 64.5; 64.17; prebivavcov 88.11; preganjovcov 165.9; roparjev 174.8; slavcov 88.10; Slovincov 113.19; 139.7; soncov 128.1; starcov 30.17; staršov 171.11; 178.23; strelcov 130.7; studencov 72.8; tičov 10.18; 88.6; tovaršov 178.24; viharjev 106.6; 139.14; 140.1; 145.4; 147.8; 156.5; 161.8; 181.21; znancov 167.2; na „ev“ mu je izhajal jedini množinski roditeljski: pubčev 64.8. Rodilnik na „ov“ ima tudi besedica „krat“ v ponavljalnem števniku „kolikokrat“, velja torej Prešernu, kakor staroslovenščini, še za samostalnik; glej: kolikokratov me po mesti žene 136.9; kolikokratov sim od tod v samoti klečála 185.9. sl.

Zgodovinske končnice „om“ dajalnika množinskega Prešeren ni rabil; pisal je mesto nje i pri samostalnikih možkega, i pri samostalnikih srednjega spola končnico „am“. Taki dajalniki možkih samostalnikov so: greham 60.12; hribam 155.13; junakam 47.15; oblakam 129.12; otrokam 172.22;

pesám 113.10; prijetlam 96.5; rabeljnam 73.16; rakam 93.1; 93.15; 94.13; vnukam 96.8; zvezdogledam 93. (v naslovu). Isto končnico imata po u-jevskih deblih stvorjena dajalnika: valovam 22.8; 95.3; vetrovam 129.6. Srednjih samostalnikov množinski dajalniki na „am“ so: ustam 145.11. in — izmej soglasniških debel: dekletam 7. (v naslovu); 22.12; 193. (v kazalu); drevesam 155.13; k nebesam 154.14. Na „am“ se končujejo v Prešernu slednjič tudi oni dajalniki, v katerih bi morala stati po sedanji slovenščini končnica „em“ mesto „om“; glej možka o-debla: beriçam 73.16; 73.20; Daničarjam 113. (v naslovu); godcam 70.14; Izraelcam 7.2; Krajucam 97.8; 134.9; merličam 73.18; pevcam 110.6; 111. (v naslovu); 112. (v naslovu); pisarjam 97.18; 100.20; pravljíčarjam 110. (v naslovu); ptujcam 175.5; pušicarjam 110. (v naslovu); šercam 45.11; Slovincam 110.3; 133.1; 134.2; 146.14; 147.1; šestomerjovcam 111. (v naslovu); k tolovajam 73.20; tovaršam 172.8.

Staro možko u-deblo „dar, daru“ ima v Prešernu še množinski tožilnik „dari“, kakor v staroslovenščini: „dary“; glej: darí opravít 176.17. S staroslovenščino se vjema tudi tožilnik: „otrobi“ — glej: rovtarske vezati znaš otrobi 98.1. —, ki je stvorjen po i-jevski sklanji.

Dve o-jevski debli srednjega spóla imate množinski mestnik na „ah“ mesto „ih“; napravljeni ste torej po a-jevski sklanji; glej: na kolenah 191.13 po licah 178.2.

U-jevsko deblo „zid“ stvorjeno je v množinskem mestniku po i-jevski sklanji; glej: v zidéh 144.3; prim. pak: po . . gróbih 66.22.

Množinski orodnik: z lasmí, kojega je pisal Prešeren na str. 67 k. 6. ima svoj izvir menda od tod, da se v večzložnih oblikah samostalnika „las“ najraje naglašá končnica; prim. „lasé“ 58.15; sklanja se torej po stari možk; i-jevski sklanji.

U-jevske sklanje samostalnik „val“ ima množinski orodnik ali po a-jevski sklanji: „z valovami“; glej: z derečimi valóvami 175.17, ali pa po i-jevski sklanji: „z togotnimi valmí“ 164.8.

„Jadro“ ima množinski orodnik po a-jevski sklanji: „z jádrami“; glej: si mu z jádrami kermo popravil 95.7. Menda je na postanek te oblike vplival množinski imenovalnik „jadra“.

Samostalnik „krempelj“ sklanja Prešeren na dvojen način: kadar mu je lastno ime, vriva soglasnik „n“; glej: Krempeljnu 112. (v predzadnjem naslovu); kadar mu pak služi za občno ime, pregiblje ga pravilno brez „n“; glej: si dobil . . slovenšino v kremplje 112.11; voljni so krempļi bili 112.12.

Samostalnik „oča“, čegar imenovalnik in zvalnik jedninski se v Prešernu malo da ne vedno končuje na „a“ — glej: 34.5; 34.10; 39.5; 39.6; 39.21. (dvakrat); 39.22; 40.8; 41.11; 46.1; 51.2; 177.12; 178.5; 182.12; 189.3; 192. v opomb. 1. vr. 3.; na „e“ le v: povabi ga deklic oče 80.8; oče župan 80.15; kak je naš oče krotak 113.16; — in čegar jednina je napravljena po analogiji s soglasniškimi t-debli —; glej: dajalnik: k očeti 191.23; mestnik: per očeti 190.5. — ima v Prešernu množinski imenovalnik stvorjen po možki i-jevski sklanji: „očetje“; glej: očetje so naši sloveli 28.15.

Soglasniškega debela „dan“ oblike so v Prešernu: jednin. imenovaln.: dan — nikdar: „den“ —: 50.10; rodiln.: dne — prav po staroslovenščini —: do zadnjiga dné 18.8; do dné 36.5; a tudi: dneva — tedaj že po o-jevski

sklanji —: 101.17; 119.4; 152.11; 167.4; 167.13; 183.8; 184.21; tožiln.: dan: 11.3; 22.18; 23.19; 26.8; 50.8; 122.3; 154.4; mestn.: dnevi: po sodnjim dnevi 157.1; množin. imenovaln.: dnóvi — po u-jevski sklanji —: sužnji dnóvi 172.27; kratki dnóvi 187.9; rodiln.: dni — po i-jevski sklanji —: tvojih veselih in žalostnih dni 27.6; dni mojih lepši polovica 106.1; naključje zdájnih dni 162.10; veselih dni število 168.6; iz tvojih prejšnjih dni 175.14; dni ne zamudi 185.21; dni odločenih 190.3; tožiln.: dni — tudi po i-jevski sklanji —: prejšne dni 19.2; 19.14; vse dni 25.18; srečne vesele dni 35.2; nekdanje dni 36.7; dni stare 108.2; neke dni 142.4; za srečne dni 154.13; neproste dni 172.14; dni .. srečne 187.21. —; a pač tudi: dneve — po o-jevski sklanji —: vesele .. dneve 93.20; mestn.: dnevih — po o-jevski sklanji —: v današnjih dnevih 175.18; dajalnika in orodnika množinskega nismo našli; tudi dvojine samostalnika „dan“ ni v Prešernu.

„Pot“, ki ga je sklanjala staroslovenščina po možki i-sklanji, pregiblje Prešeren tako-le: imenovaln.: pot: 164.5; 180.21; 187.14; 188.17; rodiln.: poti: 155.13; 162.14; dajalnika ni najti; tožiln.: pot: 62.21; 66.13; 95.8; 172.23; 175.18; mestn.: poti: 31.24; 58.2; 73.17; 119.9; 157.14; 160.10; 162.10; orodn.: potjo: 119.10; dvojin. imenovaln.: poti: 182.7; 185.22; drugih dvojin. skih padežev ni najti; množin. imenovaln.: pota: 108.9; 151.7; rodilnika in dajalnika ni; tožiln.: pota: 15.14; 77.3; in: poti: 183.4; mestn.: potih: 128.2; 185.6. Vidi se torej, da rabi Prešeren „pot“ v množini najraje srednjega spola; glej: kakošne so pota 108.9; plačane so pota 151.7; hodil pota bom temotne 15.14; nevarne mu kaže pota 77.3. Mu je-li v stihu: „zaperte vse .. vedit' poti“ 183.4; „pot“ možkega ali ženskega spola, ni do dobrega dognati; vsekako pa je tožiln.: „poti“ stvorjen po i-jevski sklanji. V jednini mu je „pot“ možkega spola; glej: tvoj pot 188.17; a največkrat ženskega; glej le: pot posuta 164.5; kratka pot je dana 187.14; brez vse rešne poti 162.14; pot gladko 62.21; pot pravo 95.8; božjo pot 175.18; po vsaki .. poti 58.2; po brezkončni poti 157.14; po svoji poti 160.10; nad potjo 119.10; v dvojnini mu je ženskega spola: deb' enkrat se sklenile poti 182.7; de sklenete se .. najni poti 185.22.

Samostalnik „brezno“ pozna Prešeren; glej: globoko brezno brez vse rešne poti 162.14. A navadnejša mu je možka oblika „brezen“ (brezin), „brezua“; glej: globoki brezin meri 179.3; naprej me žene v obupa brezne 157.14; ni se navadil popred breznov se ... ogibat' 95.4.

Ravno tako rabi po nemškem „Schnabel“ povzeti samostalnik i možkega i srednjega spola; glej: spustiti žnabel žnabla noče 178.4; a: zakaj bi se jih moje žnabla balo 101.3.

„Zijalo“ mu je v množini možkega spola; glej: mutasti zijali 100.8.

Samostalnika „čudo“ množinski tožilnik je: „čuda“: pomlad razklada svoje čuda 146.3, torej je pravo deblo „čudes“ že pozabljeno. V obče pravilne množine „čudesa“ v Prešernu ni; pač pa je najti jedenkrat nekaj tej obliki podobnega: o čudeža neznane 67.2. Kakor kaže pridevnik „neznane“, ki je po Prešernovi pisavi to, kar „neznana“, je „o čudeža“ brez dvombe toliko ko „o čudesa“ in „o čudeža neznane“ toliko ko „o čudesa neznana“. Da je oblika „o čudeža“ popolno napačna, je jasno; menda jo je provzročilo to, da je Prešeren poznal obe obliki: „čudo“, „čudesa“ in: čudež“, „čudeža“, ter da je obe zamešal. „Čudež, čudeža“, ki so ga še le novoslovenski pisatelji ustvarili

— prim. Levec, die Sprache in Trubers „Matthäus“ str. 14.4. — rabi Prešeren v jedninskem rodilniku; glej: od čudeža godcam roke so zastale 70.14; v množinskem imenovalniku: vsi čudeži noči so razodeti 152.5; in v tožilniku: vse čudeže 184.22.

Ženska sklanja.

„Beseda“ ima v Prešernu množinski rodilnik „besedi“ (= besedij); in: „besed“; pregiblje se torej po a-jevski in po ženski i-jevski sklanji; glej: glas ti zapre besedi 96.2; béra besedi ne bo velika 98.15; tam pul'jo besedi se korenine 99.4; a: besed se ptujih boj 97.14; besed nemškvavcov gerdiš ne poznajo 98.12.

Množinski rodilnik samostalnika „želja“ ima pogosto naglašeno končnico „á“: „željá“; glej: od željá kako zdihuje 6.9; željá se ogenj v meni ne poleže 135.9; željá nespolnjenih . . bolečine 168.10; v željá britkosti . . nobena me ne bo premogla sila 188.4. sl.; a nahaja se tudi: „želj“; glej: ukaz želj vléče v tvoje domovanje 153.12; vunder ne vderža želj skrivnih plamena 18.3. V obče imajo posamezni padeži tega samostalnika kaj pogosto naglašen konec; glej: mu v persih budijo čiste željé 77.6; hrepenečih serc željé nar slaji ogasil vse bo zemlje hlad zelene 182.21. sl.; pustila v nemar sim željé nar slaji 187.20.

Samostalniku „podkev“ — glej: podkev iskre kuje 63.16; 64.24; 65.24; — služi za množinski rodilnik oblika: „podkvá“ — glej: je od podkvá hobnelo 61.10. Imenovalnika „pódkva“ nismo našli v Prešernu; a prim.: „mlátva“: balade pet je mlátva prazne slame 102.16.

Ženskemu samostalniku „laž, laži“, ki je jednak staroslovenskemu „lžza“, ustvaril je Prešeren množinski orodnik prav po staroslovenščini: „lžžami“ (= lažami“); glej: kar um slepi, z golfijami, lažami 107.4; v novoslovenščini je „laž, laži“ žensko i-deblo.

Samostalnika „pesem“ oblike so v Prešernu sledeče: jednin. imenovaln.: „pesem“: bo . . pesem draga 97.18; pesem vsaka je prekleta 102.1; duhovna . . pesem ni . . duhovna 112.9; pesem kaže 113.16; pesem moja je posoda 117.1; pesem sama brani 121.12; tožiln.: „pesem“: zakroži . . pesem 64.13; duhovi so . . bitko to pesem zatulili 67.18. sl.; množin. imenovaln.: „pesmi“: pesmi 3. (v napisu); 193. (v kazalovem napisu); so pesmi tiste 111.8; pesmi bodo brane 112.6; bodo moje pesmi prenedolžne 123.7; tožiln.: „pesmi“: vsak drugači pesmi moje sodi 123.1; mestn.: „v pesmih“: v pesmih mojih 119.2; vendar naletimo tudi na mestnik: „v pesmah“, ki je napravljen po analogiji z ženskimi a-debli: v tak slovečih pesmah 75.3; esov v pesmah njega najti ni 111.6. Po isti analogiji storjen je množinski dajalnik: „pesmam“: čebelice pesmam 111. (v 2. naslovu); Ahacelnovim pesmam 112. (v 3. naslovu); in orodnik: „pesmami“: z domačmi pesmam' 139.8. Množinski rodilnik glasi se v Prešernu le: „pesem“ — brez sklonila, mesto: „pesmij“; glej: je zložil dokaj pesem 72.2; jih raznih pesem vadi 88.16; pesem žalostnih glasovi mili 105.6; komur mar perjetnih glasov pesem 108.15. sl.; duhovnih pesem 112. (v 4. naslovu); sladkih pesem 120.9; bodo slišale tih pesem glase 134.6; omolknilo so pesem sladki glasi 140.11; ne bojte pesem se 152.9. Brez sklonila je tudi množinski rodilnik: „misel“ mesto: „mislij“; glej: ko misel jez (imam) 11.1; iz misel spusti ga 59.21; zbudi ga z misel tih mož govornica 181.9.

V novoslovenščini navadnega imenovalnika in tožilnika „persa“ Prešeren ni rabil; mesto tega služil mu je imenovalnik in tožilnik „persi“; glej: tak bi bile se . . vmirile persi 143.7. sl.; si rani persi 61.5. A v rodilniku služila mu je oblika „pers“, kakor da bi mu bil imenovalnik „persa“; glej: iz pers nobena njemu ni pesem več peršla 75.6; nedolžnih pers snega . . zapeljivost 104.16; pers zdihvanje 153.14. Za množinski mestnik mu je služila oblika: „(v) persih“, ki se da seveda izpeljati od imenovalnika „persa“; i od imenovalnika „persi“; glej: 14.3; 36.12; 74.12; 75.16; 77.6; 136.2; 168.8; 174.12; 177.14; 191.19.

Zaimenska sklanja.

Osební zaimki. Prva oseba osebnega zaimka je Prešernu vedno „jez“, kar je jako podobno gorenjskemu „jest“; glej: 11.1; 30.13; 30.17; 30.21; 31.1; 31.17; 51.20; 53.8; 71.8; 73.18; 97.4; 99.11; 101.17; 123.9; 150.9; 150.13; 154.12; 164.2; 188.13; 189.1.

Mesto „mi, vi“ je pisal v množinskem imenovalniku ženskega spola — kakor govoré na zapadu slovenskega ozemlja — „me, ve“; glej: smo poštene me Krajnice 30.1; me pa hočmo bit' ženice 30.3; ve si pa želte možičke 30.5; vé . . mórte 6.4; vé nosite 6.5.

Dvojinski rodilnik prve osebe je — v staroslovenščini: „naju“, — v Prešernu: „naji“; glej: de b' enkrat se sklenile poti naji 182.7; al bo ljubezen naji prešla 182.19. sl.; sim odpovedala se zvezi naji 187.22. Druge osebe dvojinski rodilnik pa je jednak staroslovenskemu „vaju“; glej: kadil ne bom več vaju 131.8]. A dvojinski tožilnik je tudi v prvi osebi „naju“, ne „naji“, kakor piše Prešeren v rodilniku; glej: de zakon naju zveže 64.15; naju kersti 184.24.

Poseben prijatelj je Prešeren dolгим oblikam zaimka „j“; rabi jih kaj rad v sestavi s predlogi; glej: poroka nánjga čaka 73.7; zánjga ni pomoči 163.5; merlič bo vánjga djan 74.1; vánjga se spet zlije 133.5; vánjga perbobni Savica 180.2. Krajše oblike rabil je redkeje; glej: pogrebci vanj vpérajo oči 74.4; zánj ne vé noben 58.11.

Jedninski mestnik je prav po gorenjsko jednak jedninskemu dajalniku; glej: plamen neogasljiv je v njemu vnela 176.24; v njemu tvoja ga ljubezen vname 186.4. Isto velja o mestniku dvojinskem; tudi ta je jednak dajalniku; glej: bo per njima storil mu resnico 180.15.

V jedninskem dajalniku ženskega spola ima zaimek „j“ v Prešernu obliko „nji“, ne pa, kakor v staroslovenščini, oblike „njej“ („jeje“); glej: knji mati skerbna perleti 58.17; ista oblika je v rabi v jedninskem mestniku; glej: v nji 117.3; po nji 61.1.

Za staroslovenski: „jeju“, novoslovenski „njiju“, piše Prešeren i za dvojinski rodilnik i za tožilnik ali „niju“ — glej: potlej niju je poročil grajski pater 49.2. sl. —, ali skróčeno „nju“ — glej: bil priča sim nju sreče nezrečene 157.11; vidi v . . žalost nju vtopljene 178.7; nju poiskáti da mu naročilo 180.13. —, ali pa brez „n“: plesala sta, ko bi ju nosil vihar 70.12. Nekako posebna je pa dvojinskega rodilnika možkega spola oblika „nji“; glej: srečen veter nji roké podpera 180.3.

Svojilni zaimki. O jedninskem rodilniku na „iga“, o dajalniku na „imu“ in mestniku na „im“ glej str. 21 sl.

Dvojinska oblika prve in druge osebe se glasi v Prešernu tako, kakor narod še sedaj govori, to je brez „i“; glej: šla domu sim združbo najno v glavi 184.9; sklenete se enkrat najni poti 185.22; ne bom pel vājne hvale 131.3; sit . . sim vājne tlake 131.10; obeti vājni so le prazne šale 131.9.

Kazalni zaimki. Po gorenjski navadi služi Prešernu možka dajalnikova oblika: „t emu“ za jedninski mestnik; glej: v temu 120.6; per temu 104.8.

V jedninskem dajalniku in mestniku ženskega spola ima kazalni zaimek „ta, ta, to“, v Prešernu le: „ti“; glej: pokoren ti besedi 64.18; v ti priči 181.16; v noči ti 183.8.

Jedninski orodnik srednjega spola je: „s tim“; glej: po tim se . . vleže 64.16; z tim posestvam 109. 23.

Množinski rodilnik se glasi: „tih“; glej: tih (besed ptujih) 99.18; pevcov tih 102.4; tih gazelic 122.9; tih pesem 134.6; 'z misel tih 181.9; a nabaja se tudi pravilna oblika: „teh“; glej: teh . . ne piši 102.20.

Množinski dajalnik je: „tim“; glej: tim gre . . lajati, tace lizat' 113.10.

Besedico „le“ (= lej, glej, gledaj), ki krepi kazalni pomen zaimkovi, je stavil Prešeren na prvo mesto; glej: le té besede sliši 61.16.

Kazalnega zaimka „óni, óna, óno“ (= jener, jene, jenes) ne pozna Prešeren; vedno piše le „úni, úna, úno“, kakor govore po Gorenjskem in v obče po zahodnem območji slovenskega jezika; glej: ta v prozi, úni v verzih se slepari 97.3; ta veli mi: poj sonete; úni: poj balade 123.3; úni bo pa rekel 123.6; veselje únih glasen hrup oznani 154.5; znan ribič pervesla od úne strani 179.17; prim.: unstran jame 60.24; unstran Karonov'ga broda 117.8; unstran groba 168.8; 189.23; unstranske glorie 153.7.

Dajalnik **vprašalnega zaimka** „kaj“ je Prešernu prav po gorenjski izreki: „čmu“; glej: čmu bo nam . . prazno pogoriše? 100.7; v novoslovenščini pišemo: „čemu“ po zgledu staroslovenskega: „čemu“, ali vsaj: „čamu.“

Razun vprašalnega zaimka „kak, kaka, kako“ rabi Prešeren v novoslovenščini pač le malo rabljeno zaimo „kakov, kakova, kakovo“; glej: kakovo je oboje? 63.2; kakovi revež je 127.13.

Ravno tako rabi mimo **nedoločnega zaimka** „nekak, nekaka, nekako“ nenavadno obliko „nekakov, nekakova, nekakovo“; glej: nekakovi . . oblak 74.6; nekakovi . . sled 74.8.

Da so oblike: „kakovi“, „nekakovi“ ob jednem napačne, ker so določne mesto nedoločnih, o tem govorimo drugje.

Zaimek „ves, vsa, vse“ ima v Prešernu jedninski mestnik možkega spola: (pri) „vsim“, glej: povsim sveti 47.3. Množinskega rodilnika oblika je „vsih“, glej: vsih lepot 48.18; 120.14; vsih resnic 49.1; modrij in zvijač . . vsih 68.16; od vsih strani 73.1; vsih . . prebivavcov 88.11; vsih premagavec 112.13; vsih drugih 133.4; vsih bolečin 137.4; Slovincov vsih 139.7; iz kotov vsih 159.5; vsih težav 184.5. Množinski dajalnik ni „vsem“, ampak: „vsim“; glej: vsim ljudem 186.17.

Po narodnem govoru vsaj po Kranjskem navadnem je pisal Prešeren: „marskteri“; glej: marskteri romar gre v Rim 153.1; — a: marsikteri, glej: marsikteri svat 85.19; marsiktera 'z hiše 24.6; — „mnogteri“, glej: mnogtere device. mnogtere ženice 68.7; prim.: kteri 28.15; 148.2; kterga 74.15; ktera 28.16; 149.8; kterih 153.11; a tudi: katero 42.11.

Posebnega spomina vredne so okrajšane zaimenske oblike; mên' 10.3; 33.18; 104.5; 105.15; 136.11; njén' 5.14; njim' 159.7; t' (= ti, tebi) 84.1; teb' 190.7.

Je-li „náj“ v kitici: šel náj vsak sam bo skoz življenja zmede 182.6. res tudi okrajšana oblika mesto „naju“? Šket uči to v svoje slovnice § 131. d, str. 58., a pozabil je na tauk, še predno je došel na str. 107 iste slovnice. Na str. 107. navaja imenovano mesto Prešernovo že za zgled železnega naklona; torej mu služi isti „náj“ istega mesta jedenkrat za „náj“ (= naju) v pomenu delnega rodilnika, a malo po tem za „náj“ železnikov. Kaj je pravo? Oboje menda pač ne?

Zložena sklanja.

Iga (= **ega**). Jedninski rodilnik možkega in srednjega spola se končuje v Prešernu dosledno na „iga“; glej: bistriga 104.14; Bleskiga 175.16; božjiga 112.10; čistiga 132.11; desniga 178.5; eniga 186.20; jasniga 45.10; kopniga 142.3; kriviga 95.20; ljubiga 68.9; mojiga 117.2; 161.2; našiga 139.6; 167.1; nemškiga 57. (v naslova opombi); nesrečniga 132.9; nezlatiga 116. (v naslovu druge pušice); njegoviga 148.7; nobeniga 183.24; polniga 137.7; 154.14; prazniga 17.9; prejšnjiga 179.10; rajskiga 153.6; rumeniga 10.16; sladkiga 156.13; 161.6; slovenskiga 102.2; sodniga 101.17; 184.21; stariga 100.13; 158.3; stermiga 173.11; svojiga 36.14; tvojiga 117.1; 117.2; 117.4; 117.6; 117.8; 117.10; 148.14; 166.4; 177.2; vnanjiga 174.6; zadnjiga 18.8; 152.11; žlahtniga 95.17; 137.10. Pred končnico „iga“ se goltniki ali spreminjajo v sičnike, — glej: dolziga 57.11; uboziga 60.10; vsaciga 133.6; — ali pa ostanejo nespremenjeni —, glej: grenkiga 166.6.

Prav tako je pisal Prešeren „iga“ v jedninskem tožilniku; glej: duhovniga 188.20; lepiga 109.13; ljubiga 58.6; vel'koglaviga 88.19; tudi tu je spreminjal goltnike v sičnike; glej: družiga 9.18; 33.1; 75.5; vboziga 121.9.

Glede na staroslovenščino pišemo dandanes v vseh navedenih zgledih „ega“; a v ljudske govoric se ne sliši popolno niti „e“, niti „i“, kajti prvi samoglasnik v „ega“ in „iga“ ni naglašen in je kratek. Da tudi Prešeren ni slišal čistega „i“ v končnici „iga“, ampak le neki mej „e“ in „i“ stoječ polglasnik, dokaz temu je, da je — zvesto sledeč narodnej govoric — pisal celo: bléd'ga 119.6; bólj'ga 158.6; céł'ga 94.8; enác'ga 69.15; en'ga 178.4; hud'ga 97.14; Karonov'ga 117.8; lepš'ga 175.23; lev'ga 178.5; ljub'ga 128.3; preljub'ga 63.12; 88.18; mlad'ga 142.8; mój'ga 119.6; 119.7; 133.12; 144.9; naš'ga 99.20; natisnjen'ga 101.7; notránj'ga 137.6; siv'ga 174.4; sloveč'ga 84.20; svoj'ga 128.3; 185.17; tvoj'ga 142.10; 150.2; 161.3; vel'ga 119.6; vesel'ga 132.1; — këršen'ga 51.9; noben'ga 176.16; — druž'ga 9.24; 27.17; globoc'ga 18.2. V narodnej govoric je oni polglasnik celo popolno umolknil; ni čuda torej, da je pisal Prešeren tudi: Abrahamovga 50.7; bledgá 74.2; boljga 27.11; mójga 22.4; 94.3; 141.2; 89.11; slovečga 26.7; tacga 32.1; tvójga 95.14; svójga 110.5; veselga 82.15; — družga 27.17; ubozga 23.17.

Imu (= **emu**). Dajalnik se končuje na „imu“; glej: ljubimu 53.1; milimu 52.2; nebeškimu 188.7; prijaznimu 15.6; serčnimu 104.1; svojimu 188.6; tretjim 56.1. Tudi tukaj se je „i“ glasil polglasno; zato je pisal Prešeren tudi: tvoj'mu 98.3; vnet'mu 182.4; zvoljen'mu 157.10; in celó: vsákmu 69.7; dragmu 40.7; zlatmu 28.6.

Im (= em). Jedninski mestnik je jednak orodniku; končuje se na „im“; glej: Bohinjskim 179.1; celim 172.30; českim 62.2; čistim 189.19; jasnim 152.1; Krájskim 97.1; mertváškim 167.13; 185.4; milim 182.3; mladim 140.13; našim 97.13; nebeškim 185.24; 187.18; njim 109.21; 134.4; nobenim 15.7; Ogorskim 59.17; rajskim 188.4; razjásnenim 129.7; rečénim 192. v opomb. 2. vr. 2. in v opomb. 4. vr. 4.; samótnim 182.8; 182.17; skrivnim 68.8; 180.12; sodnjim 157.1; starim 69.1; svetim 59.12; 149.1; svojim 100.17; šestnajstim 43.17; temnejšim 157.12; terdnim 182.3; tihim 164.12; tihotnim 27.2; Turjaškim 45.1; tvojim 96.4; 137.3; večnim 189.19; vednim 150.12; vsakim 29.11; 190.24; vsim 47.3; zgodnjim 134.3; prezgodnim 168.2.

Lepe (= lepa) i. t. d. Množinski imenovalnik srednjega spola se končuje v Prešernu dosledno na „e“, prav tako kakor množinski imenovalnik ženskega spola; glej: prevzetne . . dekleta zale 134.5; vredne dela 140.10; jadra bele 22.1; otete kardela 190.7 sl.; hude leta 23.16; leta stare 47.24; zlate leta 7.16; nevarne leta 104.1; rudeče lica 19.3; lica rudeče 86.12; lica obledene 105.5; visoke nebesa 183.20 sl.; orožja . . nepremagljive 176.6; pečene pišeta 98.16; kakošne . . pota 108.9; plačane . . pota polne 151.7; naše serca 121.6; ljubjoče serca 182.24; trupla kervave 178.20; lepe usta 74.7; všesa naše rade 101.20. Isto velja o množinskem tožilniku in zvalniku; glej tožilnik: svoje čuda 146.3; dekleta . . bogate . . zal' oblečene 29.19 sl.; dekleta druge 118.7; dekleta mlade 105.5; dela . . enake 188.11; imenitne dela 127.1; dela . . junaške 46.10; vse . . dela 186.14; kadila drage 25.16; te leta 131.11; lica . . rudeče 47.9; poštene lica 181.11; v druge mesta 29.3; ptuje mesta 29.7; v slovenske mesta 190.2; v mesta svete 190.8; svete pisma proste 191.18; nevarne pota 77.3; pota temotne 15.14; serca vžgane 46.12; terdne vrata 172.6; skoz nebeške vrata 61.7; nad železne vrata 66.17; zvalnik: o čudeža neznane 67.2; vé dekleta ljubeznjive 175.4 Na „e“ se končujejo tudi množinski deležniki, kadar se nanašajo na samostalnike srednjega spola, stoječe v množinskem imenovalniku, tožilniku ali zvalniku; glej: prevzetne . . dekleta zale . . bodo slišale . . djale . . spoštvale 134.5. sl.; dekleta so imele 120.13; vredne dela niso jih budile 140.10; so se jadra bele . . napele, pernesle 22.1. sl.; rudeče lica . . so . . cvetle 19.3 sl.; bi bile . . lica se zjasnile 143.7. sl.; pečene . . pišeta . . niso . . perletele 98.16. sl.; bi ljubjoče serca se sklenile 182.24; bile lepe bi usta 74.7; govorile usta . . so 155.2; so usta omolčale 72.12; usta so molčale 135.5; molčale usta 155.6; odperte . . so . . vrata 167.3; vrata so odperte 173.1; vremena bodo . . se zjasnile 134.9; slišale ušesa 184.3; te leta . . so . . ostala 131.11; — (tako stoji sicer pisano v navedeni kitici, a Prešeren sam pravi v zaznamku večih pogreškov: . . nam.: ostala“ beri: „ostale“); — leta! ste minule; rodile ve ste 106.2. sl.

Pravilni množinski rodilnik na „ih“ imamo mej drugimi tudi v pridevniški obliki: „zlatih“, ki pa je samostalniškega pomena; glej: sto zlatih je služil dvakrat štir 80.4. — V končnici množinskega orodnika „imi“ glasi se prvi „i“ več ali manj polglasno; zato je pisal Prešeren: rumen'mi 174.3; in celo: domačmi 139.8; drugmi 17.6. Naopak pa je odbil zadnji „i“ v obliki: plašnim'; glej: išeš okoli me z plašnim' očmi 17.8.

Gorenjščina ne ljubi **komparativa** na „ejši“; prim. Valjavec n. n. m. str. 16. Tudi Prešeren ga ni kaj maral; zapisal je, če se ne motimo, le dva in še onadva je napravil le iz pridevnika: „temen“; glej: temnejši noč 143.11; v nar temnejšim koti 157.12.

Iz pridevnikov, ki izhajajo na „en, na, no“, narejal je komparativ (oziroma superlativ) raje na „iši“; glej: požrešniši . . Harpije 174.16; terdniši . . mreže 175.11; terdniši zaveza 189.22; v varniši zavetje 179.23; nar varniši . . pot 180.21; nar žlahtniši trave 25.15. Pač da tudi takih komparativov (oziroma superlativov) ni veliko; le četvorica pridevnikov: požrešen, terden, varen, žlahten ima označeno končnico.

Opisani komparativ imamo v: bolj množnih 113. (v naslovu; Jurčič in Stritar sta pisala: „množnejših“, a nikakor ne v duhu Prešernovega jezika); nar bolj jezni 186.15; nar bolj . . svetla 68.5.

Naj pogostejši so Prešernu komparativi na „ši“ ali „ji“; glej: boljši 158.9; bolji 103.3; 158.6; lepši 68.6; manjši 113.11; manj (= manji) 130.13; milši 134.10; mlajši 171.10; niž (= niži) 149.14; slajši 25.13; slaji 182.21; 187.20; starši 159.10; veči 41.16; 42.4; 42.14; 130.14; 171.19; 183.13; zaljši 144.12. Jednaki komparativi mu služijo v prislove; glej: boljš (= boljši) 158.7; hujši 174.13; rajši 15.4; 102.22; 112.2.

Sledeč prostemu narodu ne rabi Prešeren komparativnih in superlativnih oblik na „i“ (ji, ši) le v jedninskem imenovalniku in tožilniku možkega spola — prim.: nar starši jezik 159.10; nar mlajši (junak) 171.10; manjši rod 113.11; Bog nar veči 183.13; krompir nar bolji 103.3; zaljši cvet 144.12 —, ampak tudi v jedninskem in množinskem imenovalniku in tožilniku ženskega spola; glej: sestra mlaji 149.5; mlajši . . hči 85.18; boljši jed 158.9; lepši Lejla 48.21; lepši polovica 106.1; sama (sestra Bašetova) bi vtegnila biti lepši 47.5 sl.; sladkost ni manjši 19.6; terdniši zaveza 189.22; veči množca 171.19; veči (sestrica) 130.14; nar lepši . . je Urška bila 68.6; nar varniši pot 180.21; (ako ni tu „pot“ možkega spola); glej: temnejši noč stori 143.11; isto velja o: manj (= manji) sestrico 130.13. in: skudela . . bila ni niž (= niži) 149.13. sl.; glej dalje: milši zvezde 134.10; požrešniši . . Harpije 174.16; terdniši . . mreže 175.11; slednjič: gerji napake 107.5; lepši (pesmi) poje 89.7; želje nar slaji 182.21; 187.20; nar slajši dišave 25.13; nar žlahtniši trave 25.15. Pri samostalniki srednjega spola rabil je to zvezo, kakor se nam vidi, le v imenovalniku in tožilniku jednine; za množinsko rabo nismo našli nobenega zgleda; glej: dekle . . lepši 46.19. sl.; milši . . zdihvanje 153.14; nar veči hudo 41.16; 42.4; 42.14; in: v varniši zavetje 179.23. V jedninskem ženskem spolu služila je Prešernu oblika na „i“ celó za rodilnik; glej: lepši od Urške bilo ni nobene 68.2.

Komparativno obliko na „i“ rabi Prešeren tudi kot prislov; glej: rajši koj mi daj slovo 15.4; poj rajši 102.22; še rajši pil 112.2; hujši se je zbudil červ nekdanji 174.13; tako tudi: boljš (= boljši) obdelana 158.7; prim. prislov: drugači 100.21; 123.1.

Glagol.

V določniku sedanjega in preteklega časa se končuje dvojina ženskega in srednjega spola na „te“ (oziroma na „e“); glej: neumnost in ubóznost ste sestré 84.7; dve sami ste zmotile, dve sami zapeljale mi zvezdi úmno glavo 94.5. sl.; smert in ošabnost ste zmagale mène samé 112.14; kar mu obétate otésa nje 79.13. Stare končnice „ta“, ki se sliši v dvojinski drugi in tretji osebi ženskega in srednjega spola še danes tu in tam po Gorenjskem, ni v Prešernu.

Poleg pravih deležnikov nahajamo v Prešernu mnogo deležnikov nepravilnih ali popolno napačnih; glej: obličje .. cveteče 181.20; cvetecih deklie 105.14; mokró-cvetéče rož'ce 135.14; 136.1; 147.4; cvetečolične .. gospodične 128.10 sl.; (prim. tretjo osebo množine: „cvetó“: 7.9; 7.16; 51.4; 98.7); vertinec .. dereč 71.17; Save dereče 96.1; potokov derecih 70.22; z derečimi valovami 173.12; ti deležniki so napravljeni po onih deležnikih, v katerih je „e“ v „eč“ na svojem mestu.

Je-li Prešeren nalašč napravil deležnika: „poptujčevavši“ 112.5 in „bravši“ 112.6, se ne da dognati; napačna sta pač oba, ker sta oba stvarjena od nedovršnikov. Napačni so dalje: splahnélo 76.4. (m. splahnilo); poroseno 137.9. (m. porošeno); vkroten 95.2. (m. vkročen); vtrúdena 17.9. (m. vtrujena); sprostenim 184.5. (m. sproščenim); spušeni 157.6. (m. spuščeni); — da ne vštejemo mejnje: časten 113.11; in: zapečaten 56.7., ki sta vsaj po Kranjskem v resnici navadna —; nepravilni so tudi: gled'joč 77.10; ljubjoče 182.24; vid'joča 150.6; obupajoče 156.7; praznuvajoče 95.19. Deležnik: plesaje 71.16, pa se nam zdi napravljen prav v duhu sedanje slovenščine, ki nareja deležnike sedanjega časa glagolov V. vrste 2. razreda raje po 1. razredu iste vrste. O nekaterih drugih deležnikih govorimo še posebej.

V tretji množinski osebi sedanjikovi rabi Prešeren pogosto krajše oblike: cvetó 7.9; 7.16; 51.4; 98.7; nesó 11.12; 58.1; ponesó 151.11; odpró 73.13; pasó 51.6; pojó 51.5; 77.16; 78.11; 85.14; 127.10; 127.12; 154.6; rekó 129.12; porekó 123.8; tekó 5.7; 25.12; 43.15; 105.8; tepó 129.4; vijó 183.19; gnijó 171.7; operó 184.20; dadé 73.20; deržé 10.12; vderžé 48.10; gerčé 64.1; goré 178.16; tihé 58.3; ječé 175.4; leté 65.3; 66.15; 66.22; 110.2; ležé 173.20; 173.21; 175.1; 178.20; obledé 86.12; stojé 175.19; 178.2; šumé 10.10; velé 64.3; zakerčé 66.21; želé 71.11; 84.20; govoré 100.17; 'zucé 107.18; moré 23.17; omečé 105.5; osramoté 104.11; pusté 8.6; 156.8; razdelé 77.13; rosé 96.4; storé 99.21; vedré 87.8; zbudé 133.11; 137.8; zvoné 64.1.

Vendar se poslužuje tudi daljših oblik: vzámejo 28.18; molčijo 10.7; odletijo 66.20; ostermijo 74.3; stojijo 190.24; bránijo 75.15; brúsiyo 120.3; budijo 77.6; dervijo 66.18; hladijo 76.1; ljubijo 184.8; naklónijo 172.25; nójijo 175.6; térd'jo 171.13; potérdijo 79.14; razjásnijo 82.2; 84.12; rójijo 179.4; to-lážio 82.1; 84.11; vól'jo 172.24; síjejo 19.1; 77.5; pozna celó prav kranjske oblike: cvetéjo 19.4; prejméjo 76.3; deréjo 73.1; umerjéjo 191.19; pojéjo 101.22; spéjo 11.1; želéjo 11.3; pogubéjo 95.5; zmajéjo 98.11.

Glagolu „grem, iti“ je ohranil še staro obliko „gréde“ 49.4; da je pisal tudi krajšo obliko „gre“, je razumljivo samo po sebi; glej le: 50.9.

Prav kranjska osobito ljubljanska je napačna oblika opisovalnega tvorno-preteklega deležnika: „najdel (najdil), najdla, najdlo“; glej: sim nájdil 22.5; ni je nájdil 85.8; nájdla boš 166.14; nisim nájdla 183.6; ni .. nájdlo 28.4; so ga nájdli 86.10; ne bodo nájdli 157.8; bomo nájdli 172.23; pravih deležnika „našel, našla, našlo“ ni v Prešernu.

Glagol „rastem, rasti“ (= rast + ti) rabi 1. pravilno; glej: a) sedanjik: raste 140.13; 142.2; rastejo 144.4; b) deležnik: rastle 145.13; zrastle 148.13; 2. nepravilno; glej: a) sedanjik: rase 119.9; porase 134.3; zrasede 100.9;

b) deležnik: je zrasla 94.4; sta zrasla 94.2; so zrasle 94.1. Nepravilne oblike so bolj pogoste ter kažejo, da se je v tem bližal Prešeren narodnej govorici: narod namreč uvršča nedoločnik „rasti“ (prim. 142.1.) v isti red z nedoločnikom „nesti“ ter izpušča „t“, nareja torej oblike glagola „rasti“ na osnovi „ras“. Istemu glagolu „rasti“ je trpno-pretekli deležnik v Prešernu „rašen, rašena, rašeno“; glej: besede zrašene 98.19. Res govore Bohinjci „rašen, zrašén“ prav tako, kakor Kraševci „raščen, zraščen“; predstavljajo torej glagol „rasti“ v IV. vrsto ter narejajo novo obliko „rastiti“, „rastien“ = „raščen“, „rašen.“ Posebej naj omenimo še nedoločnik: cvetét' 10.6.

Glagol „morem“, „moči“ rabi Prešeren časi mesto: „moram, morati“; glej: jutra čakati móre (= mora) 172.15; zvedit' móre (= mora) 179.15. Je-li tudi v: mórté vtihniti' vekomej 6.4; in v: ljubiti' mor'mo se 186.22. misliti na „morete“ = „morate“, moremo“ = „moramo“, ali pa ste obliki „morte“ in „mor'mo“ okrajšani iz „morate, moramo“, ki bi imel stati na imenovanih mestih, ni razvidno. V: ako mor'te 6.7. je „mor'te“ brez dvombe = „morete“. Poznal je seveda Prešeren glagola „moram“ in „morem“ tudi v njunem pravem pomenu in v njunih pravih oblikah; glej: vem, da mora vsak umret' 24.15; sto moram milj dirjati 62.16; povedati moram ti 182.9; glej: molčati delj ne more 135.2; ločiti pred se iz sveta ne more 179.16; prim. tudi: zamore vse molitev 185.8. V „Novi pisariji“ je rabil, kakor znano, „musi“ 99.24.

Sedanjik „dem“ je Prešernu znan; glej: dejo 111.4. a bolj navaden mu je „denem“; glej: denimo 100.5; deni 99.5. Nedoločnika „diti“ pa ni rabil; mesto njega služila mu je oblika „djati“ (= ponere); glej: djati v grob 64.3; djali 41.10; perzadjal 192. v opomb. 1. vr. 4; djali 110.5; djan 75.10.

Glagol „minem, miniti“ pregiblje navadno pravilno po II. vrsti; tretja jedninska oseba sedanjikova mu je: „mine“ 75.20; 76.6; 137.6; 146.2; 168.12; jedenkrat pa „miní“ 75.18. Oblika „miní“ napravljena je po IV. vrsti, v katero je prešlo mnogo glagolov II. vrste; prim. Levstik n. n. m. str. 69.

Mesto „zarujavam“ (= zarjavim), zarujaveti (= zarjaveti)“ rabi „zarijovim, zarijoveti“; glej: stara ljubezen ne zarijovi 83.19.

Od glagola „hoteti“ pozna Prešeren najprvo sedanjik; hočem 62.4. Poleg te mlajše oblike pa mu služi tudi starša oblika „čem“: kaj...čem storiti' 9.12. V drugej osebi jedninski rabi: hočeš 11.9; 11.11; 97.13; 144.12; očeš 36.11; češ 97.19. Za tretjo osebo mu služi le: hoče 156.3; 172.12; 172.13; 189.7. V množini je poznal: hóčmo 30.3; hóčte 40.5; 93.5; 94.8. Tretje osebe množinske nismo našli. Tvorno-pretekli deležnik II. je pravilen: hótél 69.20. ter ima naglas na prvem zlogu. Ta naglas provzroči, da postane „e“ zadnjega zloga polglasen in da slednjič izgine: hótla 69.20. V zvezi z nikalnico piše Prešeren: nočeš 11.14; noče 105.19; 119.14; 152.14; 155.10; 156.6; 172.17; 178.4; nočte 101.13; a nikdar ne: nečeš, neče, nečte. Zanimiv je slednjič v Prešernu velevnik: „ne hoti“; glej: zavreči v jezi ga, moj Bog, ne hoti 185.11. Nepravilen je velevnik glagola „živim, živeti“: živéte 109.18. (m.: živite).

Jedninski velevnik glagola „gledati“ (pogledati, pregledati) je redkokrat popolen; velevnika „gledaj“ celó nikjer nismo našli v Prešernu; nabajajo se pri njem le sestavljenke: poglédaj 65.9. in preglédej 53.13; glej: velevnik: podáj 53.13. in: podéj 56.1. Nič bolj pogosta ni oblika: „glej“; našli smo jo v poezijah samih le jedenkrat: glej 63.17; in: poglej v opomb. 1. vr. 6.,

v opomb. 2. vr. 2., v opomb. 4. vr. 4. Najraje je Prešeren odpahoval začetni „g“ ter pisal „lej“; prim. 62.21; 63.21; 64.5; 65.5; 66.5; 67.3; 67.7; — tolikokrat v „Lenori“ —, dalje v: 70.6; 89.5; 100.1; 112.7; 122.9; 143.14; 144.1; 147.12.

Glagol „smejati se“ in sestavljenke sprega v sedanjiku le po 1. razredu V. vrste: „smejam se, smejeti se“, nikdar po V. vrste 4. razredu: „smejem se, smeješ se“, nikdar po 2. razredu III. vrste: „smejim se, smejiš se“; glej: se smejaš 61.20; nasmejaš se 34.19; se smeja 27.3; 28.19; 142.4; nasmeja se 70.2; se . . smeja 19.5. Opisovalni tvorno-pretekli deležnik je: „smejal“; smejale so se 157.10. (ne: „smijale“).

Mesto: „zamujam, zamujati“ rabi Prešeren: „zamudam, zamudati“; glej: pastir rumene zarje ne zamúda 146.6; prim. zgoraj navedeni deležnik: „vtrudena“ 17.9. (mesto: „vtrujena“).

Glagola „neham, nehati“ ne pozna; ustvarila sta mu ga še le Jurčič in Stritar, — razun na jednom mestu 173.16; kjer sta tudi ona dva pridržala: „jenja“ —; mesto njega piše dosledno: „jenjam, jenjati“; glej:jenja skeleti rana 175.7; nejenja pred 173.16; jejenjal 174.11. Tudi oblika Jurčič-Stritarjeva: „nehujem, nehovati“ mu je neznana; mesto nje piše: „jenjujem, jenjevati“; glej:jenjuje že raj 70.6; jenjvála je 67.16. (=jenj'vála =jenjevála).

Glagola „pogrešam, pogrešati“ ne rabi po V. vrsti, ampak prestavil ga je, — kar ni navadno — v VI. vrsto: „pogrešujem, pogreševati“; glej: cel čas so blagih sapic pogreš'vále 137.14; 138.1; 147.6. Nenavadna je tudi raba glagolov: „objemujem, objemovati“ in: „odlašujem, odlaševati“ po VI. vrsti, mesto: „objemam, objemati“ in: „odlašam, odlašati“ po V. vrsti; glej: objemuje 58.20; odlašuje 69.8. Prav pa mu služi glagol: „zdi-hujem, zdihovati“, (izdihujem, izdihovati) le po VI. vrsti; glej: zdihúješ 61.20; zdihúje 58.18; zdihováti 119.3; izdi'hjóčih 178.21. (= izdi'h'jóčih = izdi-hujočih); prim.: „pričujoče“ 113. (v zadnjem naslovu), prič'jóce 141.2; in: pričjóčim 70.23.

Izmej glagolov VI. vrste naj omenimo najprvo velevnik: „kupuvajte“ 109.17; mesto: „kupujte“; prim. Stapleton: „veruvajte“ = verujte (Rač n. n. m. str. 26.).

Od glagola „varovati“ velevnika „varuj“ ni v Prešernu; tudi ni oblike „vari“, vsaj popolne ne; nahaja se le: „obári 14.3.; kjer je za „b“ izpal „v“; potem: „várij“ 7.19. (dvakrat); 31.5; 31.20; in slednjič: „obvarji“ 106.8; 107.20; (ne pak: „obvari“, kakor trdi Bežek n. n. m. str. 29.). Pač pa je mogoče, da je v mislih imel Prešeren obliko „obvari“ na strani 33.5; 33.10; 33.15; 33.16; 33.17; 33.20; dosledno pisoč „obvar“ brez pogoltnice (apostropha); a mogoče je tudi kaj drugega. Prešernova oblika „obvar“ (brez pogoltnice) je morebiti nastala iz prvotnega „obváruj“, katerega, kakor smo že dejali, v popolnej obliki nikdar pisal ni. Ker je bil naglas na samoglasniku „a“, oslabil je kratek „u“ na konci v polglasnik ter je s končnim „j“ vred vtihnil; prim. Zavادلal n. n. m. str. 34. V drugih oblikah je Prešeren ohranil samoglasnik „u“, a še večkrat ga je izpustil; glej: váruje 96.3; várje 23.10; 103.2; 153.2.

Od sedanjikovega debbla „dad-“ nareja Prešeren tretjo osebo množine: „dadé“ 73.20., ne pak: „dadó“; „dadé“ je starejša oblika. Prav kranjska sta velevnika: podáj 56.1; in: obdáj 60.6; 60.22; vendar se nahajajo tudi pravilni velevniki: dáj 60.13; podáj 53.13.

C. Skladnja.

O številah in sklonih.

Dvema osebkoma sledi dopovedek v jednini; glej: kmet in meščan... sliši 102.24; a bolj pogosta je dvojina; glej: se kralj in cesarica sta omečila... se umirila 59.9. sl.; sin, mati hvalita 58.5; kas in serd sta zrasla 94.2; smert in ošabnost ste zmagale 112.20.

Dvojina je v rabi skoraj dosledno, kadar je govor o dveh osebah ali rečeh; ne nadomešča je množina; glej: obetate... očesa 79.13; dve sami ste zmotile, dve sami zapeljale... zvezdi umno glavo 94.5. sl.; v obče je dvojina prav pogosta; pridejan ji je večkrat števniki „dva“, „dve“; glej: končala, končala sva 66.13; sva verjela 184.24; se loč'va 191.2; molive 59.2; prosive 59.4; deleč sta in majhina 63.3; se spustita 63.14; ranila sta 130.10; grešila sta 184.19; se nista vidila 191.24; dve sami zvezdi gledal... sim..., dve svetli zvezdi gledal 93.16. sl.; vajni zvezdi 129.2; dve sestri 130.1; dva jézna Keruba 150.11. Posebno priljubljena je dvojina zaimek; glej: bila je druga nij visoka žena 130.3; bil priča sim nju sreče 157.11; veter nji roké podpera 180.3; roke... nama... povi 64.14; perstan... njima znani 180.14; zakon náju zveže 64.15; naju kersti 184.24; niju je poročil 49.2; nju poiskati 180.13; per njima 180.15; za njima 65.18; nad njima 66.3; pred vama 149.6. Dve reči pak ste izražene z množino: z prebelimi rokami (= s prebelima rokama) 63.11.

Tik glagola v dvojini stoji samostalni v množini; glej: neumnost in ubóžnost ste sestré 84.7.

Samostojni tožilnik. Prešernu služi tožilnik brez glagola za prislovno določilo; glej: kaj čutar'co čez pleča iz mesta vun hitiš? 72.7; šla domu sim združbo najno v glavi 184.9. Jurčič in Stritar sta pisala: „kaj s čutar'co čez pleča iz mesta ven hitiš?“; in: „šla domu sim z družbo najno v glavi“. A Prešeren je rabil samostalni „združba“ v istem smislu, kakor je vprašal: „al je za majhin čas se združiti vredno?“ 187.15. Seveda ni — kar meni nič, tebi nič — i „združbo“, i „združiti“ v „družbo“ in v „družiti“ spremeniti!

Dvojni tožilnik, predmetov in dopovedkov; glej: dekléta mójga ženo sim najdil poročeno 22.4. sl.; me tnalo najdla boš neobčutljivo 166.14; posveti te mašnika, duš varha 188.24.

Tožilnik notranjega predmeta. Nekateri glagoli je vezal Prešeren s predmetom v tožilniku, ki je istega korena ali pomena z glagoli: notranji objekt; glej: šel je boj bojvát 178.17; mož... je... uk učil 184.10; boj... bije 171.1. sl.; semkaj spada pač tudi: plesat... raj 65.14.

Izvorni rodilnik: neba togota 93.9; vetrov šum 93.10.

Predmetni rodilnik: vremena... preroki 93.4; 94.12; polno si znadnost imel njih 95.15; si življenja tat 111.10; lakota slave, blaga vleče 113.12; plačilo vročine, ran in žeje 122.8; vere bramba je bila deželá 127.5; brez upanja ljubezni 155.9; zdravja nimam upa 156.11; up sreče 168.8; 168.11; up... vse pomoči 171.21; brez upa zmage 178.17; dva poglavarja nejevernikov 192. v opomb. 2. vr. 1. sl.

Delni rodilnik: bila je kraljica njih (= med njimi) Urš'ka 69.5; skrita nobena bila ni zvezd 95.9; kdor pevcov peti kaj ne ve 111.11; njih le mogočni rod ima pravico 113.8; sme nekaj nas... biti prešernih 113.15; bila je druga nij visoka žena 130.3; kdor hoče vas dočakat' 172.13.

Svojilni rodilnik m. svojilnega pridevnika: nje greham 60.12; jutra sapa 66.11; mladenča noge 70.16; 'z ust njih 74.3; očesa nje 79.13; nje oča 79.15; sonca luč 88.8; vsih gojzda prebivavcov 88.11; sad terte 93.13; nobena . . zvezd neba 95.9; v Save dereče valov . . vertinčinah 96.1; v knjigah njih 100.1; čebelice pušicarjam 110. (v naslovu); čebelice pravljicarjam 110. (v naslovu); čebelice šestomerjovcam 111. (v naslovu); v pesmah njega 111.6; nje hiše 119.11; po nje sledi 155.4; sin Kajtimara 171.1; slepota človeka 172.3; otrokam Slave 172.22; v časih Čertomira 176.1. — a: Čertomirovo lastnino 171.18; — per Mesijesa prihodi 186.19.

Vzročni rodilnik: bolečin molčati . . ne more 135.2; let poznih glava siva 175.10.

Kakovostni rodilnik: pot . . v deželo duhov 95.8; neba poezije 95.9; ti si zaklade duha . . bil . . nabral 95.16; mlatva prazne slame 102.16; duh praznote . . ima 112.10; sijalo sonce je podóbe zale 142.9; z napisam zlatih čerk 148.8; kapa bolj'ga žita 158.6; pregnana od ločitve bolečine 177.16; in — menda tudi: skazal se je korenine prave 178.18.

Oziralni rodilnik: naj proza . . bo lepote naga (= der Schönheit baar) 97.16; božjiga prazna duha 112.10; prepira trudna dolziga 57.11; vtrudena prazniga hrupa 17.9.

Pogosto je rabil Prešeren predlog „od“: omenimo naj le, da mu je služil: 1.) pri komparativu v primerjavi: lepši od Urš'ke 68.2; od drugih manjši in časten manj 113.11; niž' od skled'ce moje 149.14; od kafe kapa bolj'ga žita 158.6; več od polovice 173.22. 2.) pri vzročnem rodilniku: od želja . . zdihuje 5.9; od lune . . migljajo 66.24; od čudeža . . roke so zastale 70.14; de b' od sladkote njega poezije potihnil . . prepir 139.12. sl.; bi bile se od ljubezni . . vmirile persi 143.7. sl.; od straha . . serce trepeče 146.10. sl.; vpijanite od sladkiga se strupa 156.13; se trese od veselja . . žila 181.19; se od veselja svét' obraz 191.14. 3.) v prenesenem pomenu, kjer rabimo sedaj „o“ z mestnikom; glej: od sreče nič ne ve 5.12; od ljubezni govorit' 13.6; pesmice . . , ki jih od njene nesreče sim pel 17.15. sl.; od tvoje lepote zaslišal sim 69.22; od ljubezni bije . . sladke melodije 89.2. sl.; pesem . . je . . pel od ljubezni 89.15. sl.; priča od . . lepотиje 101.9; od letnih časov kroži 111.12; od ljubezni usta so molčale 135.5; govor'le usta . . od nje so hvale 155.2; molčale (so) . . od podobe zale 155.6; — semkaj smemo šteti tudi naslov: od železne ceste 29. in v kazalu str. 193. 4.) pri trpni dobi: od pomoči . . podpert 16.1; od ljubezni . . si bil vnet 27.18. — pač da je to mesto lahko tudi uvrstiti pod število 2.) —; serca od . . ognja vžgane 46.12; od . . Judov praznovan 50.12; od mene pesem . . je pre-kleta 102.1; balade od čebelice zasrane 102.7; pravljica od vas zapeta 110.9; gorje . . rojeno od dveh očesov 132.10. sl.; poroseno od ljubezni 137.9; nad jamo pozabljeno od vnukov 140.3. sl.; roža . . zapeljana od mlad'ga sonca 142.2. sl.; megla . . od burje . . pergnana 142.6; oči . . od ljubezni razsvetljene 157.9; pre-gnana od . . bolečine 177.16; od . . pisarjov . . imenván 192. v opomb. 1. vr. 1. sl. 5.) od (= izmed): kako slovela ktera je od vaji 149.8. 6.) o oddaljenji od kake reči proč: de bi od smerti rešil te 187.17.

Nekako nenavadna je raba predloga „iz“: 1.) o vzroku z vzročnim rodilnikom; prim.: iz jeze nagle 47.12; (je li to nemški: „aus“ Zorn?); in 2.) pri superlativu (= izmed = med) z delnim rodilnikom: nar bolj iz zvezd je danica svetla 68.5; nar lepši iz deklic je Urš'ka bila 68.6.

O pridevnikih.

Določna oblika stoji m. nedoločne: Bašetovi grad 48.13; 58.22; mili bodi 60.12; vklon materni 80.9; nevestni brat 85.20; sled .. vtisnjeni 153.6. sl.; rabelj hudi 165.1; strašni boj 173.2; uje njegovi 187.13; sad .. njeni 189.21; kaki vihar 77.7; kaki .. som 77.8; kakovi revež 127.13; nekakovi .. oblak 74.6; nekakovi sled 74.8; nedoločna pak m. določne: Usmiljen Bog 59.1; srečen ribič 77.17. „Vsak“ služi v določnej obliki: vsaki .. napis 110.8; vsaki kamen 119.11; vsaki cvet 121.7; a — v nedoločnej: vsak dan 80.16; vsak šušmár 97.2; vsak pisár 110.4; prim.: vsak (samostaln.) 97.1.

O zaimkih.

Vprašalnik „koga“? rabi Prešeren m.: „kaj?“; glej: kogá te .. žali? 82.20; kogá .. nam .. jezik svoj imeti brani? 100.17. sl.; — kogá sim permolila? 59.7; kogá mi je pernesla? 131.6; v kogá si .. zamišljen? 72.9.

„Kaj?“ mu je isto, kar: „zakaj?“; glej: kaj za Vódnikam ne bodi 123.6. V vsklikih mu velja „kaj“ za: „koliko“ = „kako veliko“; glej: sim .. britkosti kaj prestala! 61.24; tudi je „kaj“ to, kar: „kaj velikega“; glej: ak hočeš kaj veljati 97.13.

Oziralnik „kdor“ rabi za: „ki“ = „kateri“; glej: ak klasik bil bi vsak pisar, kdor nam kaj kvasi 110.4; — ker je pristavil v pogojnem stavku k oziralniku „vsak“ poseben samostalni, imel bi bil pisati: „ak klasik bil bi vsak pisar, ki nam kaj kvasi“, ali pa bi bil moral izpustiti samostalni in oziralnik „vsak“ rabiti samostalniško: „ak klasik bil bi vsak, kd or nam kaj kvasi“.

Oziralnik „kar“ mu velja za: „kolikor“; glej: toliko velja, kar plača 107.2.

O glagolih.

Dovršniki m. nedovršnikov: ti mu .. daš 122.11; (m.: daješ; prim. na istem mestu stoječi nedovršnik: vnamaš); kam se cezúre dejo 111.3; (m.: devajo); vam izročim prijatla 168.1; (m.: izročam); Satelitov trop .. zvezde kraj oznani 121.4; (m.: oznanja); povabim .. vas 172.16; (m.: vabim); sebe pozabi 179.18; (m.: pozablja); veselje preleti natoro 146.8; (m.: preletava); moje (terpljenje) ga premaga 150.2; (m.: premaguje); ki 'z sveta prideš 113.1; (m.: prihajaš); oznanvat .. pride 184.14; (m.: prihaja); gričik se .. skrje 175.22; (m.: skriva); se spomnimo 96.5; (m.: spominjamo); se sprosti 175.20; (m.: sprostira, razprostira); se .. zlije 133.5; (m.: zlija, izlija); — a naopak nedovršnik m. dovršnika: komej sonce bolj pertiska 7.7; (m. pertisne = pritisne).

Sedanjik dovršnika v pomenu prihodnjika: de zakon naju zveže 64.15; zlati vek zdej Muzam .. pride 103.7; — dejanje, ki ima dalj trajati v prihodnosti, je izraženo s sedanjikom nedovršnika: de sodniga jez dueva slovim 101.18.

„Čakati“ z rodilnikom: al .., čakaš peres? 78.3; zvezd tvojih čakam 129.9; jutra čakati 172.15; prim.: „dočakati“ z rodilnikom: dočakat' temne zore 172.13; — a „čakati“ s tožilnikom: izvoljene .. čaka 184.4; in brz ko ne tudi: čakala tebe sim 70.4; — „čakati“ (menda po vplivu nemščine) s predlogom „na“: poroka nanjga čaka 73.7; „čakati“ = „muditi se“ brez določila: o smert, .. ne čakaj več 60.3.

„Varovati“ z rodilnikom: bog tega varij! 99.19; — a s tožilnikom: varje dom in babo 23.10; zemlja .. zaklad tvoj varuje 96.3; gosénce kaj .. varje 103.2; in pač tudi: Jezusa varje 153.2; „varovati“ z „da“ in nikalnim stavkom: varij, de .. se ne boš jokála 7.19. sl.; varij, de ne boš mi všel 31.20; „varovati“ brez določila: varij! 31.5.

„Vgasniti“ kôť neprehajalnik: sonca luč ne vgasne 88.8; kot prehajalnik (=pogasiti): vgasniti jo more..jeza 189.18.

Namenilnik m. nedoločnika — ako ni tu misliti na pomanjkljivo pisavo —: želi dat..mu povračilo 180.9; povedat moram ti 182.9; — a nedoločnik m. namenilnika: gre..prepevat' 88.2. sl.

Neodvisni ali samostojni nedoločnik m. deležnika: to vidit', mladeneč se Urs'ki perbliža 69.19; to viditi, drugi so vsi ostermeli 70.13; te vidit', gerji viditi napake, je sercu rane vsekalo 107.5. sl.

Nedoločnik m. namenilnega stavka: nezvest tvoj..pravo vero zdaj taji, se drugi perkupiti 59.18. sl; si je veliko perzadjál keršansko vero..razširiti 192. v opomb. 1. vr. 4; prim. nemški nedoločnik z: „um zu“.

D. O pomenu nekaterih besed.

V Prešernovih poezijah je nekaj besed, ki so vsaj tu in tam še dandanes znane, ki pa ne pomenjajo več popolno istega, kar so pomenjale Prešernu. Dandanes stavimo „soglasnikom“ v nasprotje „samogasnike“, a Prešeren je imenoval samoglasnike kratko, a krepko: „glasnike“; glasnikom je stavil nasproti: „soglasnike“, prav tako, kakor pravimo „praznik“ in „sopraznik“; glej: mera po vdarjih glásnikov in naslédu sóglasnikov 112. v opomb. — Kar je nam dandanes „ograja“, to je bila Prešernu: „graja“; — glej: na lévi, desni kák leti germóvje, grája, cesta 65.1. sl. —, kar je nam „okolica“, to je bila njemu: „okoljšna“; — glej: dežela krájnska nima lépš'ga kraja, ko je z okóljšno tá 175.23. sl. — „Peró“ ali bolje „peresa“ so mu: „peroti“; glej: al, de bi..zlétel, čakaš peres? 78.3. — „Pisanje“ mu pomeni spis kot dovršeno delo, ni mu dejanje pisanja; glej: kar rod naš..izmislil si (je) bil..pisánj 95.14. Pač pravijo še sedaj: „kako písánje pa bereš?“, tudi rabijo „pisánje“ za „pismo“. Sorodna s „pisánjem“ pomenjajočim spis je: „pisarija“; a tudi ta ne znači dejanja „pisanja“, ampak umetnost, kako in kaj naj pišemo, da postane to, kar pišemo, spis, da postane „pisánje“; glej: učí mene pisarije 97.7; nova pisarija 97. (v naslovu); oni, ki spisuje spis, ki pisari „pisanje“, je: „pisar“; glej: Novo pisarijo (v obče) 97. sl.; vsak pisar 110.4; pisarja 113.12; od latinskih pisarjev 192. v opomb. 1. vr. 1; dandanes zovemo Prešernovega „pisarja“: „pisatelja“. — Sedaj pravimo „četrť“, „četrtna“, „četrtninka“, a Prešeren je dejal v to: „četertnica“; glej: pernesti zlata reče četertníco 180.16. — Da je skoval sam samostalnika „odlaš, odlaš“ — glej: od kod tak dolg' odláši? 57.4. — in: „nasled, nasleda“ — glej: mera po..naslédu soglasnikov 112. v opomb. —, na tem ne dvomimo. — Je-li „sij“ — glej: v upa rajskim siji 188.4. — gorenjskega izvira ali pak je novinka Prešernova? — Od kod so „blágodár“ in „dív-njek“ (= divnják = zverinják = Wildpark, Thiergarten)?; glej: nisi zaklepal domá ti zlahtniga blágodaróva 95.17; v divnjek grem sprehajati se 51.3; v grajski dívnyek je peršlá 21.7. — Je-li „slja“ (= sla = Lust) — glej: tebe slja h..krótkim, tícám vleče 30.9. sl.; hodite, kamor vedno slja vas vleče 156.12. — v gorenjščini znana?; prim. Murkovega slovarja slovensko-nemški del s. v. „Lust“; Wolf'ov slovar s. v. „Lust“. — Mesto Prešernovih „vertinčin“ — glej: v Save dereče valov..vertinčinah smert te zasači 96.1. — pravimo sedaj: „vrtin“, „vrtinec“; za „visélnice“ — glej: pogledaj na visélnice 65.9. — imamo sedaj: „vislice“ „vešala“; okoli Ljubljane pravijo pač: „visovnce“. — Nemški „Kröte“, „Unke“

je Prešernu: „pubeč, pubča“; glej: glasovi so enaki žal'vanju pubčev v mlaki 64.8. — „Ni za bolji raba“ 23.9. je dejal Prešeren tako, kakor pravijo še sedaj; a jedenkrat mu je služila „raba“ v nekoliko drugem pomenu; glej: popusti posvetno rábo 88.1. — Jako priljubljen mu je samostalni „zor“; glej: dokler se napoči zór 39.4; ko mine zór 75.20; 76.6; rudeči zór osramoté nje lica 104.11; ko zór zasije 173.19; zór obda obličje 190.12; od zóra do mráka 36.5; od zóra, de se nagne dan 148.9; od zóra .. do večera 150.5; mu mračila je mladósti zóre 135.6; da mu pomenja isto, kar: „zarja“, kažejo mesta, kakor: zasije zarja 129.5 —; prim.: zor zasije 173.19. —, zarja noč prežene 133.11; — prim.: pride marsiktero noč .., se pogovarjat, dokler se napoči zor 39.2. sl. —; ve že noč .., ve že .. zarja dneva porodnica 119.3. sl.; končala .. noč, kar svetla zarja zlati z rumen'ni žarki glavo 174.2 sl.; — prim.: od zóra do mráka 36.5; od zóra, de se nagne dan 148.9; in: zária .. dan obeta 177.5; prim.: čista zarja 109.21; zarja .. ruména 128.6; rumene zarje 146.6. I „zor“ i „zarja“ mu služita časi v prenešenem pomenu; glej: nebeški zór obda obličje 190.12; ak vajnih zvezd zasije zária 129.5; prim.: v njim (je) zlatina čista zarja 109.21; ko zarija, kijasen dan obeta, zarumeni podoba njena 177.5. sl.; prim. slednjič: mi gledati daj lic svitlobo zorno 145.2; ljubezen .. de zazóri 185.23. Tudi mu je „zor“ isto, kar: „zora“; glej: od prihoda zlate zore, dokler sonca luč ne vgasne 88.7. sl.; — prim.: od zóra do mráka 36.5; od zora, de se nagne dan 148.9; od zora .. do večera 150.5. —; kdor hoče vas dočakat' .. zore 172.13. — Gledé na pomen se torej „zor, zarja, zora“ v Prešernu ne ločijo; prim. pak Wolf'ov slovar s. v. „Morgen“, „Morgenblick“, „Morgendämmerung“, „Morgenlicht“, „Morgenschimmer“.

Gorenjski so pač pridevniki: „buzakljunski“, — v okolici Ljubljanskej pravijo: „buzarónski“ — „mladokljun“, „terdokljunski“, „terdokljunast“; glej: buzakljunski kos 30.10; tiče mlado-kljune 88.14; terdokljunsko dete 88.17; terdokljunast kos 89.6; pridevnik „ljubeznjen (i), ljubeznjena, ljubeznjeno“ pak je skoval Prešeren sam; glej: v ljubeznjenih sanjah 11.2. — „Cel, cela, celo“ mu služi za: „ves, vsa, vse“; glej: vojska cela domu hiti 57.15. sl.; za celi svet ne maram 58.22; za njim leti cel trop 64.20 sl.; cel'ga néba hoče .. zvezde zmodrováti 94.8. sl.; cel svet posnemal .. bo puriste 101.12. — „Druga“ molitev mu je isto, kar: „vsaka“ druga molitev, „vse“ druge molitve; glej: kaj mašnik z mizereram, kaj danes z libero in z drugo per pokopu hiti molitvijo? 73.5. sl. — Nenavaden je pridevnik „nebogljjen“; glej: rédke so in slabe, nebojljéne 144.2. Isti pridevnik pozna Vodnik, le da ne piše „nebogljjen“, ampak „nebohlen“; tudi pozna Vodnik samostaln. „nebohlenic“; po Prešernovem pridevniku bi se glasil ta samostalni „nebogljjenec“. Gorenjci pravijo tudi: „nabogljjen“, „nabogljjenec“, „nabogljjenost“; prim. Wolf'ov slovar s. v. „kränklich“, „Kränkling“, „Kränkelei“. „Nebogljjen“ (nabogljjen, nebohlen) pomenja: „bolehen, slab“ ter je na onem Prešernovem mestu istega pomena, kakoršnega je zraven stoječi pridevnik „slab“. Izvir pridevniku „nebogljjen“ (nabogljjen, nebohlen) in samostalniku „nabogljjenec“ (nebohlenic) in „nabogljjenost“ nam je iskati že v staroslovenskem „nebogъ“ = *νάλας*, miser; prim. Miklosich Lexicon s. v. „nebogъ“; torej je „nebogljjen“ (nabogljjen, nebohlen) tudi istega korena in istega pomena; kakoršnega je v novoslovenščini: „ubog“; prim. Levec, die Sprache

in Trubers „Matthäus“ str. 41.s. v. „unucen“. — Po kranjskej navadi stoji „sam, sama, samo“ za: „le“; glej: samó (= le) to znam, samó (= le) to vem 12.9. sl.; Lenore same (= samo Lenore = le Lenore) ne kliče 58.7. sl.; dve sami zvezdi (= samo dve zvezdi = le dve zvezdi) (sim) gledal 93.16; dve sami ste zmotile, dve sami zapeljale mi zvezdi umno glavo (= samo dve zvezdi = le dve zvezdi) 94.5. sl.; smert in ošabnost ste zmagale mene same (= samo smert in ošabnost = le smert in ošabnost) 112.14. — Mesto „sledni“ = „vsak“ rabili so v novoslovenščini od Truberja semkaj pogosto: „sleherni; Prešeren je pisal: „sledni“ = „vsak“; glej: sledni je bil ti domač jezik omikan, učen 95.10. — Nekako posebno nov je pomen pridevnika „umeten“; naslanja se na koren „um“, „uma“; zato pomenja Prešernu isto, kar dandanes: „razumen“; glej: modrij in zvijač je bila vsih umetna 68.16. (= razumela jih je); Slovenke nemško govoriti umetne 138.6. (= ki umejo nemško govoriti); kaj umetni (= razumni) . . pravi 160.4; prim. umno glavo 94.6. sl. —

Da bi glagol „očitati“ sedaj kje pomenjal: „na dan spraviti“, „pokazati“, kakor pomenja to v Prešernu, nam ni znano; glej: rož'ce poezije „očitajo“ to, kar se v persih skriva 136.2. — Tudi pomen glagola „rabit“ se nam vidi ne-navaden; glej: kak z vjetimi Valjhun . . rabi 179.20; spominja nas nekaterih z glagoloma: „uti“ in: „*zerēthai*“ napravljenih latinskih in grških rekov. — „Gruditi“ velja za: „mučiti“, „vničevati“ (vničiti); glej: lakota ga grudi 180.7; trohljivost vse verige zgrudi 165.8. — Glagol „izmisliti“ nima sicer gledé pomena nič posebnega na sebi; glej: kar rod naš . . izmislil si (je) bil . . pisanj 95.14; a jednakega pomena je Prešernu: „zmisлити“ („zmišljevati“); glej: od pomladi zmislúješ pesmico 72.10; tudi mu je „zmisliti“ isto kar: „pomisliti“; glej: ne zmisli, de . . bode odnesel 107.13. sl.; zmisli, kak je kratek . . cvet 121.7; naj zmisli . . , de . . žetev . . dozori 167.9. sl.; prim: pomisli, . . nezvest tvoj de . . vero . . taji 59.17. sl.; naj misli . . , de na . . verh leté stréle 110.1. sl. V kitici: Al zmisli ran, ki jih Valjhúna meči so storili 186.11. sl. pomenja „zmisliti“ isto, kar „spominjati se“. Nesestavljeni glagol „misлити“ je isto, kar: „nameravati“; glej: prodajat misli jih 111.18; življenje misli vzeti si 179.5; ni li to vpliv nemškega: „denken“, „gedenken“? —

Prislov „zméram“ pomenja: „vedno“; glej: zméram . . sodiš 17.18; zméram vprežene 30.7; zméram . . svojo goni . . , zméram . . poje 89.1. sl.; a jedenkrat pomenja to, kar: „v miru“; glej: ti pa mene pusti zméram 29.15. —

Za „dopoldan, dopoldne“ rabi: „zapóldan“; prim.: zapóldan . . doma sedi, popoldan tako govori 50.14. sl. — Časi mu je „ki“ isto, kar časovni: „ko“; glej: marsikdej, ki ti tvoj ljubi zapoje 17.13; nevesto, ki objamem 65.15; ki te vodila ni le stara vera 175.15; ki mu odpade trupla peza 189.20; — oziralek pa je „ki“ v: roži . . , „ki“ pride nanjo . . slana 187.9. sl.; (ki pride nanjo = na katero pride). — „Ker“ mu služi za „ko“; glej: ker (= ko) se ozero 69.13. I „ki“ (= ko) i „ker“ (= ko) sta le pismena izraza za „k“, s katerim pričenu ljudska govorica časovne stavke. Nahaja se tudi „k“ (= ko) v Prešernu; glej: 142.6; prim. tudi: k' = ko = kakor 173.20; 182.11. — Za „odkar“ pravi: „kar“; glej: kar se je ločil 57.7; kar ti cveteš med njimi 120.13; kar sonce sim zaglédal 120.15. —

E. O nemščinih in o tujih besedah.

Dejali smo že tu in tam, da je na jezik Prešernov marsikaj vplivala nemščina; sedaj naj opozorimo le še na nemške ptujke: dilja, diljica 63.4; lojtra 40.1; mežnar 64.13; soldat 23.19; soldaški 23.18; soldaška 23. (v naslovu); 193. (v kazalu); žnablo 101.3; žnabel 178.4; dalje na nenemške ptujke, ki so pa po nemščini prišle v slovenščino: dohtar 43. (v naslovu); 43.1. (dvakrat); 43.7; 43.11. (dvakrat); doktorja (na naslovnem listu); kafé 120.4.; kloster 49.4; 54.3; 55.11; na italijanske: barka 129.14; 161.12; berič 73.16; 73.20; skudela 149.13; škatla 109.6; na grške: homeopat 111. (v naslovu); 111.15; in: kor 88.6; na latinske: bilje (vigiliae) 64.4; natora 146.8; pater 49.3; tercjalka (=tercijalka = terciaria) 123.8. O tujkah leposlovne, zgodovinske in bajeslovne reči zaznamujočih ne govorimo. Da je latinščina in — kolikor toliko — tudi grščina vplivala na preobrazbo jezika Prešernovega, to dokazuje že mnogo zgoraj navedenih roditeljskih, ki so ustvarjeni prav po zgledu latinskih roditeljskih. Vpliv nemščine pak se pojavlja še posebej v tem, da je Prešeren

1.) marsikako slovensko besedo zavil po nemškem; glej: zastopi (= verstehe, m.: razumi) 97.11; pođuči (= unterrichte, m.: pouči) 101.18; doživela bom (= erleben, m.: živela, ućakala) 188.3; sim .. staval se nasproti (= habe mich entgegengestellt, m.: sim .. v bran se staval) 155.11; se .. zoper stavi (m.: se .. v bran stavi; prim.: v bran .. stoji 163.9. sl.) 173.13; prestal (= ausgestanden, m.: prebil, pretrpel) 22.6; sim prestala 34.20; 61.24: je prestala 179.11; nesreć prestanih 107.15; pernesla (= prenesla = ertragen, m.: prebila, pretrpela) 175.9; otrokam sliši (= gehört, m.: spada, je) 172.22; spati ne pusté (= lassen, m.: dadé) 8.6; — a prav je dejal: pusti peti mojga slavca 89.11; ćoln..leteti..pusté roké brodnika 156.7. —; brez vse rešne poti (= ohne allen Weg, m.: brez kake, brez nobene) 162.14; sklenete se enkrat (= einmal, künftig einmal, einst) 185.22; joka znabiti se (= es kann sein, vielleicht) 73.3; pravdajo se .. zna biti 158.12; zna biti, de .. bo 167.12. sl.; — a pravilno je napisal: nezvest .. morebiti .. taji 59.18. sl.; bo perjeten morebiti .. glas 123.5; bote .. morebiti zanićvale 138.7. sl.; bodo morebit' ostale 134.12; morebit' .. spi 179.13; al skozi (= durchaus) se še ni sklenila 183.10;

2.) da je zapisal nekatere po nemščini stvorjene reke, glej: eden .. in spet drugi 123.2. (= der eine — der andere, m.: drug — drug; celó „spet“ je = wieder, „spet drugi“ = der andere wieder); od nedelje do druge 102.13. sl. (m.: od nedelje do nedelje; prim.: od naroda do naroda 117.6; žnabel žnabla 178.4.); peršla k resnice sim pogledi 182.15. (= bin zur Einsicht der Wahrheit gekommen); bi peljal .. pravdo 43.4 (= Process führen); živi .. v en dan 23.19. (= lebt in den Tag hin); življenje misli vzeti si 179.5. (= gedenkt, sich das Leben zu nehmen); so na svet rodile 187.4. (= zur Welt gebracht, ako ni tu: „svet“ = „svit“ in: „na svit roditi“ = „in lucem edere“); — brž ko ne tudi: je prišel .. v zamero 164.2; ne zameri 101.2; 120.15; (prim. nemški: „vermessen“);

3.) da je napaćno oblikoval sedanjik trpne dobe iz trpno - preteklega deležnika in glagola „bodem (bom)“ m. „sem“; glej: bo pregnana 7.8; bo ..

djan 74.1; bo otet 77.10; bo zapeta 102.3; bodo brane 112.6; — in pač tudi: bo sprošen, ... goljufan 79.16;

4.) da je napačno rabil prislov „vedno“; v kitici: odite hkamor vedno slja vas vleče 156.12. kaže namreč razvrstitev besed, da je „vedno“ tesno vezati s „kamor“, ter da je „kamor vedno“ = „kamorkoli“ (= wohin (auch) immer); da je hotel Prešeren oni „vedno“ rabiti v pravem pomenu (= semper), bi bil pač drugače razredil besede;

5.) da je nemčeval v skladnji: α) ker je rabil osebno zvezo m. brez-osebne; glej: zvestoba je brati 85.7. (m.: zvestobo je brati); β) ker je ondi s predlogi vezal samostalnike, kjer bi bil zadostoval sam samostalni; glej: se (boš) pred ljudmi sramoval 81.16. (m.: ljudij); pred ognjam .. pred točo bi .. varoval 161.13. sl. (m.: ognja .. toče); pred smertjo .. obvarje 167.5. (m.: smrti); pred smertjo ohranit 178.23. sl. (m.: smrti); bi od smerti rešil 187.17 (m.: smrti); pred sovražniki .. se skriva 180.20. (m.: sovražnikom); γ) ker se je posluževal napačnih predlogov; glej: pred njo (m.: od (vsled) nje) 181.4; čez vse (= über alles, m.: nad vse) 46.15; 173.18; čez tebe (m.: o tebi) 166.1. sl.; k svoji škodi (= zu euerem Schaden, m.: na (v) svojo škodo; prim. 95.20: v zgubo veliko) 101.13; δ) ker je za pridevek (Attribut) samostalnikom prideval samostalni s predlogom; glej: lepote 'z Ljubljane 69.3 (= die Schönheiten von Laibach); — celó, da je „lepota“ rabil v osebнем pomenu, celó to je povzročila nemščina —; pevic brez upa 17.11; brez oblakov srečo 93.21; marsiktera 'z hiše 24.6; i. t. d.: ε) ker je pisal m. svojilnega zaimka 3. osebe zaimek one osebe, ki je v stavku osebek; glej: kristjanov tvojih (m.: svojih) 186.14; ζ) ker je pričlenjal časovne stavke ali z „dokler“ brez nikalnice in s sledečim „de“ — glej: dokler, de bo .. vtihnil (= bis dahin, dass er, m.: dokler ne bo .. vtihnil, dokler ne vtihne) 89.20; — in z „dokler“ brez nikalnice; glej: dokler obraz razjasnijo (= bis sie .. das Gesicht ausheutern, m.: dokler .. obraza ne razjasnijo) 82.2; dokler me .. ponesó (= bis sie mich tragen, m.: dokler me .. ne ponesó) 151.11; dokler .. bilo je zagrinjalo (m.: dokler ni bilo zagrinjala) 162.10. sl.; dokler .. reje zmanjka (m.: dokler .. ne zmanjka) 163.14; dokler .. kdo sope (m.: dokler .. nikdo ne sope) 173.16. sl.; dokler te posveti (m.: dokler te ne posveti) 191.7; — a prav slovenski je pisal: dokler .. ne mine 7.6; dokler .. ne vgasne 88.8; dokler ne cvete 120.7; in: dokler ni .. prelita 173.16. sl.; — ali pa s „pred ko de“ (= früher als dass); glej: pred, ko de preteče 54.15; in s „pred de“; glej: pred, de .. omaga 173.14; pred .., de .. zasveti 11.6; — pravilno pak: preden mignil bi 67.1; pred, ko gresta 33.19; pred, ko preteče 56.5; pred ko starost bo Mahaon 121.10; pred, ko vgasnila smert 148.12; pred ko se loč'va 191.2; pred, ko greš 191.5; in: pred bom .. zgubil, ko nehal 21.9; šla bom pred .., pred .. objamem, ko perpelješ 47.25. sl.; η) ker je pogojnim stavkom na čelo stavil „zakaj, ak“ (= „denn, wenn“, m.: „kajti, ak“); glej: zakaj ak .. zasije 129.5; zakaj, ak .. rekó 129.12; θ) slednjič ker je v dopustnih stavkih rabil: „namest, de bi“ in: „brez de bi“ (m.: „ne da bi“); glej: namest, de bi šel 160.10; brez de bi .. osvobodil 178.14.

Dr. I. Tertnik.

Jahresbericht.

I. Personalstand, Fächer- und Stundenvertheilung.

A. Lehrer:

1. Arthur Steinwenter, Dr. der Philosophie, Director, lehrte Geschichte und Geographie in der VIII., philosophische Propädeutik in der VII. und VIII. Classe, 7 Stunden.
2. Johann Majciger, Professor (in der VIII. Rangclasse), lehrte Slovenisch für Slovenen in der II. A und B, III. A und B, IV., V., VI. und VII. Classe, für Deutsche im I. und III. Curse, 17 Stunden.
3. Josef Pajek, Dr. der Theologie, fl. geistl. Rath, Professor (in der VIII. Rangclasse), lehrte Religion in der I. A, II. A, III. A, IV.—VIII. Classe, 16 Stunden.
4. Franz Horák, Professor, Ordinarius der VI. Classe, lehrte Geschichte und Geographie in der II. A und B, III. A und B, VI. und VII. Classe, 21 Stunden.
5. Anton Lantschner, Professor, Ordinarius der VIII. Classe, lehrte Latein in der VIII., Griechisch in der VI. und VIII., Deutsch in der VIII., Geschichte und Geographie in der V. Classe, 21 Stunden.
6. Josef Meisel, Professor, Ordinarius der IV. Classe, lehrte Latein in der IV., Griechisch in der IV. und VII., Deutsch in der IV. Classe, Stenographie in beiden Cursen, 21 Stunden.
7. Jakob Hirschler, Professor, Ordinarius der VII. Classe, lehrte Mathematik in der III. A., IV., VI., VII. und VIII., Naturlehre in der VII. und VIII. Classe, 20 Stunden.
8. Johann Schmierer, Professor, beurlaubt.
9. Karl Kirchlechner, Professor, lehrte Deutsch in der III. A, V., VI. und VII., Geschichte und Geographie in der IV., steiermärkische Geschichte in der IV. Classe, 18 Stunden.
10. Johann Košan, Professor, Ordinarius der III. B Classe, lehrte Latein, Griechisch und Deutsch in der III. B, Slovenisch für Slovenen in der VIII. Classe, für Deutsche im II. Curse, 18 Stunden.
11. Georg Pölzl, wirklicher Gymnasiallehrer, Ordinarius der I. A Classe, lehrte Latein in der I. A und VII., Deutsch in der I. A Classe, 17 Stunden.
12. Franz Jerovšek, wirklicher Gymnasiallehrer, Ordinarius der II. B Classe, lehrte Latein in der II. B, Griechisch in der V. und Deutsch in der II. B Classe, 17 Stunden.
13. Ignaz Pokorn, wirklicher Gymnasiallehrer, Ordinarius der I. B Classe, lehrte Latein und Deutsch in der I. B, Slovenisch für Slovenen in der I. A und B, Geographie in der I. B Classe, 18 Stunden.
14. Blasius Matek, geprüfter supplirender Gymnasiallehrer, Ordinarius der V. Classe, lehrte Mathematik in der I. A und B, II. A und B, III. B und V., Naturlehre in der IV. Classe, 22 Stunden.
15. Josef Murr, Dr. der Philosophie, geprüfter supplirender Gymnasiallehrer, Ordinarius der II. A Classe, lehrte Latein in der II. A und V., Deutsch in der II. A Classe, 18 Stunden.
16. Johann Tertnik, Dr. der Philosophie, geprüfter supplirender Gymnasiallehrer, Ordinarius der III. A Classe, lehrte Latein in der III. A und VI., Griechisch in der III. A Classe und Schönschreiben, 19 Stunden.
17. Cajetan Lippitsch, Dr. der Philosophie, geprüfter supplirender Gymnasiallehrer, lehrte Geographie in der I. A, Naturgeschichte in der I. A und B, II. A und B, III. A und B, (I. Sem.), V. und VI., Naturlehre in der III. A und B (II. Sem.), 19 Stunden.
18. Jakob Kavčič, Chorvicar, Aushülfslehrer, lehrte Religion in der I. B, II. B und III. B Classe, 6 Stunden.
19. Arthur Hesse, k. k. Realschullehrer, Nebenlehrer, lehrte Zeichnen in der I. Abtheilung, 3 Stunden.
20. Vincenz Hrubý, k. k. Realschullehrer, Nebenlehrer, lehrte Französisch, 2 Stunden.
21. Friedrich Schuster, Nebenlehrer, Bürgerschullehrer, lehrte Zeichnen in der II. und III. Abtheilung, 4 Stunden.
22. Rudolf Markl, Nebenlehrer, Turnlehrer an der k. k. Lehrerbildungsanstalt u. an den beiden Mittelschulen, Turnwart des Turnvereines, lehrte Turnen in 3 Abtheilungen, 6 Stunden.
23. August Satter, Nebenlehrer, Domchoralist, lehrte Gesang in 3 Abtheilungen, 5 Stunden.

B. Gymnasialdiener: Johann Laupal.

II. Schüler.

I. A Classe (26).

Brabeneč Emil.
 Černele Josef.
 Dolšak Anton.
 Grascitz Karl.
 Griletz Michael.
 Günther Josef.
 Haus Emil.
 Heu Josef.
 Kotzbeck Emil.
 Macher Josef.
 Marwieser Johann.
 Mravlag Anton.
 Mursec Franz.
 Nagele Hugo.
 Peterlič Anton.
 Posch Johann.
 Premerstein Alfons, Ritter
 von.
 Rainer Julius.
 Reisp Friedrich.
 Scherbaum Fritz.
 Simon Gustav.
 Solak Josef.
 Wittek Hugo.
 Wittermann Leo.
 Zotter Alois.
 Zwetti Josef.

I. B Classe (34).

Čuček Anton.
 Čuček Franz.
 Domajenko Franz.
 Finžger Alois.
 Glanjer Andreas.
 Horvat Nikolaus.
 Kayčič Josef.
 Klemenčič Anton.
 Kopušar Johann.
 Krulc Johann.
 Lebar Felix.
 Lenart Josef.
 Lesjak Andreas.
 Lukmann Franz.
 Masten Johann.
 Mertschun Anton.
 Mlakar Johann.
 Mulec Ignaz.
 Murko Franz.
 Petelinšek Martin.
 Rajter Franz.
 Robnik Johann.
 Sagadin Stephan.
 Slopešek Martin.
 Smonig Josef.
 Sok Victor.
 Sorko Josef.
 Srebre Anton.
 Stumpf Anton.
 Sušec Stephan.
 Suen Johann.

Trojner Johann.
 Vaupotič Johann.
 Zadek Ignaz.

II. A Classe (25).

Borzęcki Johann, Ritter v.
 Bračko Theodor.
 Doleček Carl.
 Hansel Fritz.
 Hauser Edmund.
 Ipačić Guido.
 Jamšek Franz.
 Kolar Johann.
 Koenigsbauer Johann.
 Kristl Rudolf.
 Laufer Hermann.
 Lovrec Andreas.
 Matiašič Gottfried.
 Moser Friedrich, Ritter v.
 Mulej Alois.
 Petrovič Isidor.
 Pihler Franz.
 Prodnigg Josef.
 Sark Rudolf.
 Soretz Josef.
 Škamelec Ignaz.
 Tomažič Alois.
 Tschernitschek Otto.
 Wagner Carl.
 Zeman Johann.

II. B Classe (39).

Bežan Josef.
 Bohanec Peter.
 Čvetkovič Andreas.
 Čvetkovič Franz.
 Čurin Franz.
 Dolár Simon.
 Fritz Vincenz.
 Gavez Johann.
 Golob Othmar.
 Groblšek Johann.
 Horvat Alois.
 Hren Victor.
 Kaker Johann.
 Kelemina Johann.
 Kociper Rudolf.
 Kosi Matthias.
 Kranjc Andreas.
 Kreft Johann.
 Krevl Josef.
 Lassbacher Josef.
 Lončarič Josef.
 Mlinarič Johann.
 Močnik Franz.
 Polovič Johann.
 Potočnik Alois.
 Preindl Ferdinand.
 Prus Anton.
 Pupacher Franz.
 Ratej Franz.

Rojko Josef.
 Rožman Josef.
 Skvarč Josef.
 Stauer Franz.
 Šel Heinrich.
 Šlebinger Johann.
 Urbas Johann.
 Voglar Franz.
 Wraber Maximilian.
 Zamuda Alois.

III. A Classe (35).

Baumayer Paul.
 Benesch Heinrich.
 Bermann Alfred.
 Čilensek Josef.
 Čirič Anton.
 Čajfar Johann.
 Figdor Gustav.
 Haim Josef.
 Haus Moriz.
 Jager Augustin.
 Janeschitz Eduard.
 Kartin Josef.
 Lächle Alois.
 Lovrec Franz.
 Majžer Anton.
 Mally Arnold.
 Nödl Leo.
 Ockerl Josef.
 Orosel Egon.
 Peukert Franz.
 Posolofsky Ludwig.
 Rodoschegg Gustav.
 Schivizhoffen Victor, v.
 Schwarz Anton.
 Spitz Josef.
 Thurn Franz.
 Triller Leo.
 Vajda Franz.
 Vobič Clemens.
 Vogelweider Anton.
 Vucetich-Bieliz Vladimir.
 Ritter v.
 Weber Josef.
 Weingerl Karl.
 Wressnig Franz.
 Žitek August.

III. B Classe (24).

Bosina Johann.
 Božič Anton.
 Caf Johann.
 Florjancič Josef.
 Glabačnik Alois.
 Goričan Johann.
 Heric Franz.
 Klemenčič Josef.
 Kosi Jakob.
 Krajnc Josef.
 Kukovec Alois.
 Kurboš Ignaz.

Limovšek Josef.
 Poterč Alois.
 Pučnik Anton.
 Robič Adolf.
 Selinšek Josef.
 Sernec Vladimir.
 Slavič Matthias.
 Stergar Anton.
 Stuhec Franz.
 Vargazon Matthäus.
 Vuk Johann.
 Zemljic Johann.

IV. Classe (28).

Bratkovič Alois.
 Fasching Johann.
 Feigl Wolfgang.
 Glaunigger Johann.
 Golob Franz.
 Gränitz Karl.
 Grill Gottfried.
 Hadwiger Franz.
 Huber Franz.
 Jentl Bernhard.
 Klassinz Anton.
 Kociper Anton.
 Korošec Anton.
 Lavtar Othmar.
 Lavtar Paul.
 Leskovar Josef.
 Leyrer Roman.
 Likavetz Johann.
 Lorenčič Vincenz.
 Marek Richard.
 Petrovič Ambros.
 Prassl Friedrich.
 Pschunder Ferdinand.
 Rauter Jakob.
 Rziha Arthur, Edl. v.
 Vogrin Johann.
 Zeman Anton.
 Žitek Egon.

V. Classe (28).

Beitl Ferdinand.
 Brečko Franz.

Dernovšek Karl.
 Dolár Anton.
 Fischereider Otto.
 Großnigg Oskar.
 Haus August.
 Huber Karl.
 Kaiser Alfred.
 Karba Richard.
 Korošec Alois.
 Krener Rudolf.
 Kukovec Florian.
 Lušin Franz.
 Mach Alfons.
 Majcen Martin.
 Malajner Karl.
 Minatik Alfons.
 Osvatič Franz.
 Schwarznig Gustav.
 Senčar Matthäus.
 Spitz Anton.
 Stegenšek Augustin.
 Steyskal Julius, Ritter v.
 Škerbs Roman.
 Vavroh Alois.
 Vogrinec Johann.
 Zizkar Marcus.

VI. Classe (20).

Fermé Gotthard.
 Glančnik Franz.
 Ivanc Johann.
 Jerovšek Anton.
 Jurko Johann.
 Kočbek Anton.
 Kolarič Anton.
 Krošel Franz.
 Kurnik Max.
 Mažir Franz.
 Neupauer Alexander, Edler
 von Fürnberg.
 Noroglav Friedrich.
 Ozvald Karl.
 Pirchegger Johann.
 Rakuš Johann.

Schocher Ludwig.
 Schuster Arthur.
 Terstenjak Roman.
 Vaupotič Georg.
 Weese Oskar.

VII. Classe (23).

Achitsch Adrian.
 Barta Adolf.
 Bohak Franz.
 Erker Josef.
 Fischereider Moriz.
 Gartner Franz.
 Hohnjec Josef.
 Horvat Friedrich.
 Jančič Johann.
 Kreft Leo.
 Krulc Franz.
 Lavtar Ludwig.
 Lorber Hermann.
 Pečar Alois.
 Reiser Hermann.
 Sourek Josef.
 Terč Rudolf.
 Trop Franz.
 Urban Eduard.
 Verblatsch Rudolf.
 Vogrinec Anton.
 Zemljic Matthias.
 Zekar Josef.

VIII. Classe (11).

Gobec Josef.
 Hauptmann Ignaz.
 Hešič Franz.
 Kapper Anton.
 Katz Victor.
 Korošec Anton.
 Neupauer Theodor, Ritter v.
 Rakovec Engelbert.
 Reiser Max.
 Schreiner Franz.
 Sanda Johann.

Privatisten :

Rabcewicz v. Zubkovski Max (I. A Classe).
 Gerstlauer Julius (III. A Classe).
 Miklantz René (III. A Classe).
 Taborsky Edgar (III. A Classe).

III. Lehr- A. Obligate

Classe.	Stunden- zahl.	Religions- lehre.	Lateinische Sprache.	Griechische Sprache.	Deutsche Sprache.
I. A & B	25	2 Stunden. I. Hauptstück der katholischen Religions- lehre und die Lehre vom 2., 3. und 4. Sacrament.	8 Stunden. Die regelmäßige und das Nothwendigste aus der unregelmäßigen Formenlehre, Vocabel- lernen, Übersetzungs- übungen aus dem Übungsbuch; von der Mitte des I. Semesters an wöchentlich eine Schularbeit in der 2. Hälfte der Stunde.	—	4 Stunden. Formenlehre, der ein- fache Satz, ortho- graphische Übungen, Lesen, Erklären, Wiedererzählen, Me- morieren und Vortra- gen ausgewählter Lesestücke. Im I. Sem. monatlich 4 Dictate, im II. monatlich 1 Haus-, 1 Schulauf- gabe und 2 Dictate.
II A & B	26	2 Stunden. Das Wichtigere aus der katho- lischen Liturgik. Wiederholung der Glaubens- lehre und Neu- behandlung der Sittenlehre.	8 Stunden. Ergänzung der regel- mäßigen Formenlehre, die unregelmäßige Formenlehre und das Nothwendigste aus der Satzlehre, eingeübt an den Stücken des Übungsbuches. Vocabellernen. Monatlich 3 Schulauf- gaben, 1 Hausaufgabe.	—	4 Stunden. Ergänzung der For- menlehre, Wieder- holung des einfachen Satzes, der zusam- mengesetzte Satz. Lesen, Erklären, Wiedererzählen, Memorieren und Vortragen ausgew. Lesestücke. Monatlich 3 schrift- liche Arbeiten und 1 Dictat.
III. A & B	26	2 Stunden. Geschichte der göttlich. Offenbarung des alten Bundes. Neu- behandlung der Lehre von den Gnaden- mitteln und Wieder- holung der wichtigsten Partien der Glaubens- u. Sittenlehre.	6 Stunden. Wiederholung ein- zelner Abschnitte der Formenlehre, die Con- gruenz- und Casuslehre; aus Cornel. Nepos: Miltiades, Themistocles, Aristides, Pausanias, Cimon, Lysander, Alcibiades, Thrasybulus, Conon, Epaminondas, Pelopidas, Agesilaus. Alle 14 Tage eine Schul-, alle 3 Wochen eine Hausaufgabe.	5 Stunden. Die Formenlehre bis zur Conjugation der Consonantenstämme, eingeübt an den Stücken des Übungsbuches. Vocabellernen. Von der zweiten Hälfte des I. Sem. an alle 4 Wochen eine Haus- und eine Schulaufgabe.	3 Stunden. Grammatik: Systematischer Unterricht in der Formen- und Casus- lehre mit Rücksicht auf die Bedeutungs- lehre. Lectüre mit besonderer Beach- tung der stilist. Seite. Memorieren und Vortragen. Aufsätze: Im Sem. 8 schriftl. Arbeiten.
IV.	27	2 Stunden. I. Semester: Geschichte der göttlichen Offenbarung des neuen Bundes. II. Semester: Kirchen- geschichte.	6 Stunden. Wiederholung der Formen- und der Casus- lehre; die Tempus- und Moduslehre, eingeübt an entsprechenden Sätzen und Stücken aus der Aufgabensammlung v. Schultz, Elemente der Prosodie und Metrik; Caes. bell. Gall. I, IV u. VI, eine kleine Auswahl aus Ovid; alle 3 Wochen eine Haus-, alle 2 Wochen eine Schulaufgabe.	4 Stunden. Wiederholung des Nomens und der Verben auf ω ; die Verben auf μ und die übrigen Classen, eingeübt an den Sätzen des Übung- buches; ausgewählte Lesestücke; monat- lich eine Haus- und eine Schulaufgabe.	3 Stunden. Grammatik: System- atischer Unterricht, Syntax des zusam- mengesetzten Satzes, die Periode. Grund- züge der Prosodie und Metrik. Lectüre mit besonderer Be- achtung der stilisti- schen Seite. Memo- rieren und Vortragen. Im Sem. 8 schriftl. Arbeiten.

plan. Lehrgegenstände.

Slovenische Sprache.	Geschichte und Geographie.	Mathematik.	Naturwissen- schaften.
3 Stunden. Formenlehre, der ein- fache Satz, ortho- graphische Übungen, Lesen, Erklären, Wiederer- zählen, Memorieren und Vortragen ausgewählter Lesestücke. Im I. Sem. monatlich 4 Dictate, im II. Sem. monatlich 1 Haus-, 1 Schularbeit u. 1 Dictat.	3 Stunden. Die nothwendigen Vor- begriffe der mathe- matischen Geographie, allgemeine Begriffe der physikalischen und politischen Geographie, specielle Geographie der 5 Welttheile. Kartenskizzen.	3 Stunden. Die 4 Species in ganzen Zahlen. Theilbarkeit. Gemeine und Decimal- brüche. Die 4 Species in mehrnamigen Zahlen. Die Gerade, die Kreislinie, die Winkel, die Parallelen. Das Dreieck mit Ausschluss der Congruenzsätze. Grundconstructionen.	2 Stunden. Säugethiere und wirbellose Thiere.
3 Stunden. Analyse des zusammen- gesetzten Satzes, Fort- setzung d. Formenlehre. Lesen, Erklären, Wieder- erzählen, Memorieren und Vortragen ausgew. wählter Lesestücke. Monatlich 3 schriftliche Arbeiten.	4 Stunden. Specielle Geographie Asiens und Afrikas; allgemeine Geographie von Europa, specielle von Südeuropa, Frank- reich, Großbritannien. Kartenskizzen. Geschichte des Alter- thums (hauptsächlich der Griechen u. Römer) mit bes. Rücksicht auf das biogr. und sagen- hafte Element.	3 Stunden. Wiederholung der Bruch- rechnung. Abgekürzte Multiplication und Division der Decimalbrüche. Proportionen. Einfache Regeldetri. Die 4 Congruenzsätze nebst Anwendungen auf das Dreieck. Der Kreis, das Viereck und das Vieleck.	2 Stunden. I. Semester: Vögel, Reptilien, Amphibien und Fische. II. Semester: Botanik.
2 Stunden. Wiederholung ent- sprechender Partien der Formenlehre, die Worthbildungslehre, Syntax der Nomina und Casus. Lesen, Erklären, Wiedererzählen, Memo- rieren und Vortragen ausgewählter Lese- stücke. Im Semester 8 schriftliche Arbeiten.	3 Stunden. Geschichte des Mittel- alters mit Hervorhebung der österr.-ungarischen Geschichte, Geographie Deutschlands, der Schweiz, Belgiens, der Niederlande, Nord- und Osteuropas, Amerikas und Australiens. Kartenskizzen. Math. Geographie.	3 Stunden. Das abgekürzte Rechnen mit unvollständigen Zahlen. Die vier Rech- nungsarten mit ein- und mehrgliedrigen besonderen und algebraischen Aus- drücken, Potenzen und Wurzeln. Die Lehre vom Kreise. Ähnlichkeit. Flächen-Inhalts- Bestimmungen.	2 Stunden. I. Semester: Mineralogie. II. Semester: Allgemeine Eigenschaften der Körper, Wärmelehre und Chemie.
2 Stunden. Fortsetzung und Be- endigung der Syntax, Lesen, Erklären, Wiedererzählen, Memo- rieren und Vortragen ausgewählter Lese- stücke. Im Semester 8 schriftliche Arbeiten.	4 Stunden. Übersicht der Geschichte der neueren und neuesten Zeit mit be- sonderer Berücksichti- gung der Geschichte Österreich-Ungarns; österreich-ungarische Vaterlandskunde. Kartenskizzen.	3 Stunden. Gleichungen mit einer und mit mehreren Unbe- kannten. Die zusamen- gesetzte Regeldetri, die Zinseszinsrechnung. Gegenseitige Lage von Geraden und Ebenen. Hauptarten der Körper. Oberflächen- und Raum- * inhaltsberechnung.	3 Stunden. Mechanik, Magnetismus, Elektricität, Akustik, Optik.

Classe.	Stunden- zahl.	Religions- lehre.	Lateinische Sprache.	Griechische Sprache.	Deutsche Sprache.
V.	27	2 Stunden. Einleitung in die katholische Religionslehre.	6 Stunden. Liv. I, XXI. Ovid (ed. Sedlmayer) Metam. 5, 12, 17, 18, 20, 21, 22.; Jugendgedichte 1, 2, 4, 5.; Fasti 5, 6.; Tristia 2, 3, 4. S. 12. Ex Ponto 3. Wiederholung ausgewählter Abschnitte der Grammatik, wöchentlich 1 Stunde grammat.-stilistische Übungen, monatlich eine Schulaufgabe.	5 Stunden. Xenophon: Die Abschnitte der Anabasis I–IV und VI– VIII. Homer, Iliade A, u. B. Wöchentlich 1 Grammatik- stunde, Erklärung und Ein- führung der Syntax (bis zur Lehre von den Präpositionen exclus.), im Semester 4 Schulaufgaben.	3 Stunden. Lectüre mit besonderer Rücksicht auf die Charak- teristik der ep., lyr. und didakt. Gattung. Memorieren, Vorträge. Aufsätze: jedes Semester 7 Arbeiten, vorwiegend Hausaufgaben.
VI.	27	2 Stunden. Katholische Glaubenslehre.	6 Stunden. Sallust. Bell. Jug. Verg. Elog. I, VII, IX. Georg. II, 136–176; 319–345; 458–540; IV, 315–558. Aen. lib. I. Wiederholung ausgewählter Abschnitte der Grammatik, wöchentlich 1 Stunde grammat.-stilistische Übungen, monatlich eine Schulaufgabe. Privatlectüre: Cic. in Cat. I. Caes. bell. civ.	5 Stunden. Homer: Ilias III, IV, V, VI, XVIII. Herod.: Auswahl aus dem VII. und VIII. B. Xenophon: Auswahl aus Kyr. und Comm. Wöchentlich 1 Grammatikstunde (Wieder- holung von Partien der Formenlehre, die Genus-, Tempus- und Moduslehre); im Semester 4 Schulaufgaben.	3 Stunden. Genealogie der germanischen Sprachen. Mittelhochdeutsche Grammatik und Lectüre Neuhochdeutsche Lectüre: Klopstock, Wieland, Lessing, mit besonderer Rücksicht auf die Charakteristik der stilistischen Formen. Literaturgeschichte bis zu den Stürmern. Vorträge memorierter poetischer Stücke. In jedem Semester 7 Aufsätze, davon 4 Hausarbeiten.
VII.	27	2 Stunden. Katholische Sittenlehre.	5 Stunden. Cic. Pro S. Rose. Am. pro Arch. poeta. Laelius. Verg. Aen. III, IV und VI. Wiederholung ausgewählter Abschnitte der Grammatik, wöchentlich 1 Stunde grammat.-stilistische Übungen, im Semester 5 Schulaufgaben.	4 Stunden. Demosth.: I.–III. Olynth. Rede. Rede v. Frieden. II. Rede gegen Philippos. Homer, Odyssee: Auswahl aus α – ϵ , ganz: ι , κ , λ . Alle 14 Tage eine Grammatik- stunde: Infinitiv, Participium, Negationen, Conjunctionen; im Semester 4 Schulaufgaben.	3 Stunden. Literaturgeschichte von den Stürmern bis zu Schillers Tode. Lectüre (zum Theil nach dem Lesebuche): Herder, Goethe, Schiller mit besonderer Rücksicht auf die Charakteristik der stilistischen Formen. Redübungen. Aufsätze, wie in der VI. Classe.
VIII.	27	2 Stunden. Geschichte der christlichen Kirche.	5 Stunden. Tacit. Annal. (Auswahl); Germ. Horaz: Auswahl aus den Oden, Epoden, Satiren und Episteln. Wiederholung verschiedener Partien der Formen- und Satzlehre. Tempus- und Moduslehre; wöchentlich 1 Stunde grammat.-stilistische Übungen, im Semester 5 Schularbeiten.	5 Stunden. Plat.: Apologie, Kriton, Laches. Phaedon c. LXIV–LXVIII. Sophokl.: Antigone. Hom. Od. 13 und 14. Alle 14 Tage eine Grammatik- stunde (Wiederholung aus- gewählter Abschnitte der Grammatik), im Semester 4 Schulaufgaben.	3 Stunden. Lectüre (zum Theil nach dem Lesebuche): Goethe u. Schiller, Lessings „Laoköon“, Shakespeares „Julius Caesar“. Literaturgeschichte bis zu Goethes Tod. Redübungen. Aufsätze, wie in der VI. Classe.

Slovenische Sprache.	Geschichte und Geographie.	Mathematik.	Naturwissen- schaften.	Philosoph. Propädeutik.
2 Stunden. Metrik. Tropen und Figuren. Lectüre mit besonderer Rücksicht auf die Charak- teristik der epischen Gattung. Vorträge memorierter poetischer Stücke, Wiederholung der Grammatik. In jedem Semester 4 Haus- und 3 Schul- arbeiten.	3 Stunden. Geschichte des Alter- thums, vornehmlich der Griechen und Römer bis zur Unterwerfung Italiens mit besonderer Hervorhebung der cultur- historischen Momente und mit fortwährender Berücksichtigung der Geographie.	4 Stunden. Einleitung, die Grundoperationen mit ganzen Zahlen, Theilbarkeit der Zahlen, gemeine und Decimalbrüche, Verhältnisse und Proportionen. Gleichungen 1. Grades mit einer und mehreren Unbekannten. Longimetrie und Planimetrie.	2 Stunden. I. Semester: Mineralogie in Verbindung mit Geognosie. II. Semester: Botanik.	—
2 Stunden. Grammatik: Lautlehre, Genealogie der slav. Sprachen. Elemente der lyrischen und dramatischen Poesie in Verbindung mit entsprechender Lectüre. Vorträge memorierter poetischer Stücke. Aufsätze, wie in der V. Classe.	4 Stunden. Geschichte des Alter- thums von der Unter- werfung Italiens bis 375 n. Chr. Das Mittelalter. Erweiterung der geogra- phischen Kenntnisse.	3 Stunden. Potenzen, Wurzeln, Logarithmen, Gebrauch der Logarithmentafeln, Gleichungen 2. Grades mit einer Unbekannten. Stereometrie, Goniometrie und ebene Trigonometrie.	2 Stunden. Zoologie.	—
2 Stunden. Literaturgeschichte von Cyrillus und Methodius an. Lectüre: „Deseti brat“ v. Jurcic. Freie Vorträge. Aufsätze wie in der V. Classe.	3 Stunden. Geschichte der Neuzeit mit Hervorhebung der österr.- ungarischen Geschichte. Erweiterung der geographischen Kenntnisse.	3 Stunden. Unbestimmte, quadratische, Exponential- und einige höhere Gleichungen. Progressionen nebst ihrer Anwen- dung auf die Zinseszinsrechnung. Combinationslehre und binomischer Lehrsatz. Anwendung der Trigonometrie und der Algebra auf die Geometrie. Elemente der analytischen Geometrie in der Ebene mit Einfluss der Kegelschnitts- linien.	3 Stunden. Einleitung, allgemeine Eigenschaften der Körper. Mechanik fester, flüssiger und luftförmiger Körper, Wärme- lehre und Chemie.	2 Stunden. Logik.
2 Stunden. Altslovenische Formenlehre mit Lese- und Übersetzungsübungen, übersichtliche Zusammen- fassung der slovenischen Literatur. Freie Vorträge. Aufsätze wie in der V. Classe.	3 Stunden. Geschichte, Geographie und Statistik Österreich-Ungarns. Im I. Sem. 3, im II. 2 Std. Im II. Semester Wiederholung von Partien aus der griechischen und römischen Geschichte, wöchentlich 1 Stunde.	2 Stunden. Wiederholung des gesamten mathematischen Lehrstoffes und Übungen im Lösen mathematischer Probleme.	3 Stunden. Magnetismus, Electricität, Wellenbewegung, Akustik, Optik.	2 Stunden. Empirische Psychologie.

B. Freie Lehrgegenstände.

1. Slovenische Sprache für Schüler deutscher Muttersprache in 3 Cursen zu je 2 Stunden.
I. Curs: Laut- und Formenlehre, Vocabellernen, Übersetzen und Sprechübungen, 7 schriftliche Arbeiten.
II. Curs: Beendigung der Formenlehre, Vocabellernen, Satzlehre, Übersetzungen und Sprechübungen, 10 schriftliche Arbeiten.
III. Curs: Wiederholung der Grammatik, Übersetzen, Sprechübungen und 7 schriftliche Arbeiten. Lectüre: Babica von Cegnar-Božena Némcova.
2. Französische Sprache. II. Abtheilung, 2 Stunden: Formenlehre (inclusive die unregelmäßigen Verba), Übersetzen und Conversation.
3. Steiermärkische Geschichte und Geographie. 2 Stunden.
4. Stenographie. Untere Abtheilung, 2 Stunden: Lehre von der Wortbildung und Wortkürzung. Obere Abtheilung, 2 Stunden: Wiederholung der Lehre von der Wortbildung und Wortkürzung, die Lehre von der Satzkürzung, schnellschriftliche Übungen.
5. Zeichnen. I. Abtheilung, 3 Stunden: Die geometrische Formenlehre und das geometrische Ornament.
II. Abtheilung, 2 Stunden: Fortsetzung des geometrischen Ornamentes, das Flachornament, Zeichnen von Ornamenten in Farbe, die Perspective und die elementare Schattengebung.
III. Abtheilung, 2 Stunden: Kopfstudien, Zeichnen nach dem Runden in verschiedenen Manieren, Stillehre.
6. Gesang. I. Abtheilung (Anfänger) 2, II. (Sopran und Alt), III. (Tenor und Bass) und Gesamtchor je 1 Stunde: das Ton- und Notensystem, Bildung der Tonleiter, Kenntniss der Intervalle und Vortragszeichen, Einübung vierstimmiger Gesänge und Messen im einzelnen, im Gesamtchor und für Männerstimmen.
7. Turnen in 3 Abtheilungen zu je 2 Stunden: Ordnungs-, Frei und Geräthturnen.
8. Schönschreiben, 2 Stunden. Die Current- und Lateinschrift nach der Tactiermethode.

C. Lehr-, Hilfs- und Übungsbücher.

- Religionslehre: Dr. F. Fischers Lehrbücher der kath. Religion (I. A—III. A), der Liturgik (II. A), der Geschichte der göttlichen Offenbarung des alten und neuen Bundes (III. A und IV.) und der Kirchengeschichte (IV.); Lesars Katekizem (I. II. und III. B), Liturgika (II. B), Zgodbe svetega pisma stare in nove zaveze (III. B); Dr. A. Wapplers Lehrbücher der kath. Religion für die oberen Classen der Gymnasien (V.—VII.); Dr. B. Kaltners Lehrbuch der Kirchengeschichte (VIII.).
- Lateinische Sprache: Dr. F. Schultz' kleine latein. Sprachlehre (I.—VIII.) und Aufgabensammlung zur Einübung der latein. Syntax (III.—V.); E. Neubauers latein. Übungsbuch (I. A u. II. A); Kermavners Latinska slovnica (I. B—III. B); Wiethalers Latinske vadbe (I. B und II. B); Kermavners Vadbe v skladnji latinski, I. (III. B); Corn. Nep. vitae ed. Weidner (III.); Caesars bell. Gallicum (IV.); Ovid ed. Sedlmayer (IV. u. V.); Livius (V.); Sallusts Jugurtha (IV.); Cicero und Vergil (VI. u. VII.); Tacitus u. Horaz ed. Petschenig (VIII.); Tempisky'sche Textausgaben); G. Süpfles Aufgaben zu latein. Stilübungen, 2. Thl. (VI.—VIII.).
- Griechische Sprache: Dr. G. Curtius' griech. Schulgrammatik (III.—VIII.); Dr. Val. Hintner, griech. Übungsbuch zur Grammatik von Curtius-Hartel, 2. Aufl. (III.); Dr. K. Schenkls griech. Elementarbuch (IV. u. V.); Chrestomathie aus Xenophon (V. u. VI.) und Übungsbuch zum Übersetzen (VI.—VIII.); Homer (V.—VIII.); Dr. V. Hintners „Herodots Perserkriege“ (VI.); Demosthenes (VII.); Platon und Sophokles (VIII.). (Tempisky'sche Textausgaben.)
- Deutsche Sprache: Dr. F. Willomitzers deutsche Grammatik für österreichische Mittelschulen (I.—IV.); Leopold Lampels deutsches Lesebuch (I.—IV.); Kummer und Stejskal, deutsches Lesebuch für österr. Gymnasien, V.—VIII. Band (V.—VIII.); Herder, Romanzen v. Cid (V.); Lessings „Emilia Galotti“, „Miss Sara Sampson“, „Minna v. Barnhelm“, Goethes „Hermann und Dorothea“ (VI.); Schillers „Wallenstein“, „Jungfrau von Orleans“, „Kabale und Liebe“, „Räuber“, „Maria Stuart“, Goethes „Götz von Berlichingen“ (VII.); Lessings „Laokoon“, Goethes „Iphigenie“, Schillers „Wilhelm Tell“, „Braut von Messina“, „Maria Stuart“, Shakespeares „Julius Caesar“ (VIII.). Ausgaben von Gräser und Hölder.
- Slovenische Sprache. Für Slovenen: Sket-Janežičeva Slovnica (I., II., III.); Šmans Slovenska slovnica (IV., V., VI.); Janežič' Cvetnik für Untergymnasien (III., IV.); Dr. Skets (I., II., V., VI.) und Navratils (VII., VIII.) Lesebuch; Jurčić' „Deseti brat“ (VII.). Für Deutsche: Lendovšek's slovenisches Elementarbuch (I. u. II. Curs); Dr. J. Škets slovenisches Sprach- und Übungsbuch (III. Curs); L. Lampels deutsches Lesebuch für die IV. Classe (III. Curs); Babica von Cegnar-Božena Némcova (III. Curs).
- Geschichte und Geographie: Dr. A. Gindelys Lehrbücher der allgemeinen Geschichte für Unter- (II.—IV.) und Obergymnasien (V.—VIII.); G. Herrs Lehrbücher der Erdbeschreibung (I.—III.); Dr. F. M. Meyers Geographie der österr.-ungar. Monarchie (IV.); Dr. E. Hannaks Lehrbuch der österr. Vaterlandskunde (VIII.); Atlanten von Stieler und Kozenn (I.—VIII.); Putzger (II.—VIII.) und Steinhauser (IV. und VIII.); Atlas antiquus von Kiepert (II., V., VI. und VIII.).
- Mathematik: Dr. F. R. v. Močniks Lehrbücher der Arithmetik und Geometrie für Untergymnasien (I.—IV.), (für die I. B, II. B und III. B die von J. Celestina besorgten sloveni-

schen Ausgaben); Algebra und Geometrie für Obergymnasien (V.—VIII.); Dr. A. Gernerths logarithmisch-trigonometrisches Handbuch (VI.—VIII.); E. Heis' Aufgabensammlung aus der allgemeinen Arithmetik und Algebra (V.—VIII.).

Naturlehre: Dr. J. Krist's Anfangsgründe der Naturlehre für die unteren Classen (III. u. IV.) und Dr. A. Handls Lehrbuch der Physik (VII. u. VIII.).

Naturgeschichte: Dr. A. Pokornys illustrierte Naturgeschichte (I.—III.); Dr. M. Wretschkos Vorschule der Botanik (V.); Dr. F. von Hochstetters und Dr. A. Bischings Leitfaden der Mineralogie und Geologie (V.); Dr. Vitus Grabers Leitfaden der Zoologie (VI.).

Philosophische Propädeutik: Dr. G. A. Lindners Lehrbuch der formalen Logik (VII.) und empirischen Psychologie (VIII.).

Steiermärkische Geschichte: Dr. C. Hirsch, Heimatkunde des Herzogthums Steiermark. Stenographie: R. Fischers theoretisch-praktischer Lehrgang der Gabelsbergerschen Stenographie.

Französische Sprache: A. Bechtel, Französisches Sprach- und Lesebuch, Mittelstufe. Dr. J. Wyhegram, *Choix de Nouvelles Modernes*.

D. Themen.

a) Für die deutschen Aufsätze.

V. Classe. 1. Früchte bringet das Leben dem Mann; doch hangen sie selten roth und lustig am Zweig, wie uns ein Apfel begrüßt. 2. Wittekind. (Charakterbild.) 3. Das Feuer im Dienste des Menschen. 4. Schilderung einer stürmischen Herbstnacht, nach Goethes „Erlkönig“. 5. Cassandra. 6. Idylle des Hirtenlebens, nach Uhlands „Des Knaben Berglied“. 7. Hüon im Palaste des Kalifen. 8. Die Wage gleicht der großen Welt, das Leichte steigt, das Schwere fällt. 9. Vergleich zwischen Heines „Balsazer“ und Uhlands „Das Glück von Edenhall“. 10. In den Ocean schiff mit tausend Masten der Jüngling; still auf gerettetem Boot treibt in den Hafen der Greis. 11. Welche Idee liegt dem Gedichte „Pegasus im Joche“ von Schiller zugrunde? 12. Der Odem Gottes sprengt die Gräfte — Wacht auf! Der Ostertag ist da. 13. Schilderung des Lebens auf der Eisenbahn. 14. Lob Österreichs, nach der Hymne von Anastasius Grün.

VI. Classe. 1. Die culturelle Bedeutung des Eisens. 2. Welche Bedeutung hat das Mittelmeer als Vermittler der Cultur bis auf Columbus? 3. Schilderung einer Jagd im Mittelalter. (Nibelungenlied VIII.) 4. Der Krieg in seinen verderblichen und wohlthätigen Folgen. 5. Charakter Hermanns in Goethes „Hermann und Dorothea“. 6. Soll die Rebe Früchte tragen, muss das Messer schneiden ein, darfst nicht viel nach Schmerzen fragen; erst die Thränen, dann der Wein. 7. Odoardo. (Charakterbild.) 8. Das Volk muss sich für seinen König opfern, das ist das Schicksal und Gesetz der Welt. 3. Von der Stirne heiß rinnen muss der Schweiß, soll das Werk den Meister loben; doch der Segen kommt von oben. 10. Siegfrieds Tod, nach dem Nibelungenlied. 11. Wer sich nicht nach der Decke streckt, dem bleiben die Füße unbedeckt. 12. Welche Charakterzüge zeigen Hektor und Andromache in der Abschiedsscene? 13. Vortheile einer Fußreise im Gebirge. 14. Das Scenarium des I. Actes aus Lessings „Minna von Barnhelm“.

VII. Classe. 1. Der Acker, ewig ungewühlt vom Pfluge, erschöpft sich endlich, gute Frucht zu tragen. So wird zuletzt nach höchster Blüte Tagen der Geist der Völker siech und lahm im Fluge. 2. Unglück selber taugt nicht viel; doch hat es drei gute Kinder: Kraft, Erfahrung, Mitgefühl. 3. Inwiefern kann Bürgers „Leonore“ das Muster einer Ballade genannt werden? 4. Willst du, dass wir mit hinein in das Haus dich bauen, lass es dir gefallen, Stein, dass wir dich behauen. 5. Götz von Berlichingen. (Ein Charakterbild.) 6. Der schrecklichste der Schrecken, das ist der Mensch in seinem Wahn. 7. In der Geschichte wie in der Poesie spielt die Liebe zum Vaterlande eine große Rolle. 8. Goethes Verhältnis zu Karl August, nach dem Gedichte „Ilmenau“. 9. Leben und Geist der Truppen im Lager Wallensteins. 10. Diese Gondel vergleich ich der sanft einschaukelnden Wiege, und das Kästchen darauf scheint ein geräumiger Sarg. Recht so! zwischen der Wiege und dem Sarg wir schwanken und schweben auf dem großen Canal sorglos durchs Leben dahin. 11. Gefahren der Forschung nach Wahrheit, nach Schillers Gedichten „Das verschleierte Bild zu Sais“ und „Cassandra“. 12. Kleines, die Wiege des Großen. 13. Der Geist und die Kraft eines Volkes zeigt sich in Noth und Gefahr. 14. Entwicklung der menschlichen Cultur, nach Schillers „Spaziergang“. Vorträge: 1. Hamburg und Antwerpen. 2. Das Leben in den Alpen. 3. Die Minnesänger. 4. Zustände im untergehenden Römerreich. 5. Der Alte vom Berge. 6. Entwicklung der Tonkunst vom Alterthum bis auf uns. 7. Der große Kurfürst als Gründer des preussischen Staates. 8. Kaiser Josef II. 9. Uhland. 10. Kampf ums Dasein in der Natur. 11. Folgen der Kreuzzüge. 12. Charakter und Geist des heroischen Zeitalters bei den Griechen. 13. Klopstock.

VIII. Classe. 1. Euch ihr Götter, gehört der Kaufmann; Güter zu suchen, geht er, doch an sein Schiff knüpft das Gute sich an. (Schiller.) 2. Schillers Stellung zur französischen Revolution. (Nach dem „Lied von der Glocke“.) 3. Parallele zwischen Beatrice („Braut von Messina“) und Iphigenie auf Tauris. 4. Winkelmanns und Lessings Ansichten über den Ausdruck des Schmerzes bei Laokoon. 5. Verhältnis von Goethes „Todtentanz“ zu seiner Quelle. 6. In den Ocean schiff mit tausend Masten der Jüngling, still auf gerettetem Boot treibt in den Hafen der Greis. (Schiller.) 7. Die Hauptrichtungen der romantischen Schule. 8. Die Frauenrollen in „Wilhelm Tell“. 9. Bedeutung der Landschaft in „Wilhelm Tell“. 10. Der Ruhm der Ahnen ist ein Hort der Enkel, aber auch eine Gefahr für sie. 11. Warum fühlt sich der

Nordländer so sehr nach Italien gezogen? 12. Der Charakter des Brutus in Shakespeares „Julius Caesar“. 13. Welche Beispiele von Heldenmuth und Vaterlandsliebe lernen wir aus Österreichs Geschichte kennen? (Maturitätsprüfungs-Thema.) — Vorträge: 1. Welche Umstände führten die Blüthezeit der deutschen Poesie zur Zeit der Hohenstaufen mit sich? 2. Charakter- und geistige Eigenschaften der Alpenbewohner. 3. Österreichs Krieg in Italien 1866. 4. Gebete und Opfer bei den alten Griechen. 5. Einfluss der Kreuzzüge auf die Entwicklung der deutschen Sprache, besonders des Neuhochdeutschen. 7. Ursachen und Folgen des 30-jährigen Krieges. 8. Entwicklung des griechischen Dramas. 9. Allmähliches Anwachsen der österreichischen Monarchie. 10. Schillers Jugend.

b) Für die slovenischen Aufsätze.

V. Classe. 1. Lastovke so sle od nas! Odhod lastovk in učencev od doma ima nekaj podobnega med seboj. Kaj? 2. Iz malega raste veliko. Dokažite resnico tega izreka iz narave, iz notranjega človeka, iz njegove osode in iz zgodovine celih narodov. 3. Osoje. Zgodovinska črtica naslanjajoča se na balado „Mutek Osojski“. 4. Sila moč razvija. Razprava dokazana iz zgodovine Slovenskega naroda. 5. Življenje in spisi rimskega zgodovinarja Tita Livija. 6. Kaplja izdolbe skalo ne silno ampak mnogokrat padajoča. 7. „Legenda“ po njenih lastnostih, kakor jih nahajamo na Koseskijevi „Legendi“. 8. „Ubežni kralj.“ Koliko ugaja ta balada pravilom baladinim? 9. Mraz in njegove tvoritve. Naravoslovna razprava. 10. Veda je zaklad, ključ do njega pa delo in trud. Razprava. 11. Gozd o spomladi. Oris. 12. Berite Koseskijevo poetično povest „Pohlep oslepi“ in povejte na kratko v obliki povesti njeno vsebino. 13. Meč in beseda. Prisposoda. 14. „Ko slavec prepeva.“ Pozdrav spomladi.

VI. Classe. 1. Dobre knjige so dobri prijatelji. Kako to? Razprava. 2. Moje misli in sklepi o začetku novega solskega leta. 3. Gaj Salust Krisp, njegovo življenje in njegovi spisi. 4. Stiri letni časi, podoba človeškega življenja. 5. Cegnarjeva pesem „Rojakom“ po vsebini in meri. Koliko odgovarja ta pesmotvor po lastnostih pesmi? 6. Ktere vezi nas vežejo na domovino? Razprava. 7. Koseskijev pesmotvor „Kdo je mar?“ po namenu, osnovi, meri in nenavadnih besedah. 8. „Sonet“. Njegova pravila in zgodovina v slovenskem slovstvu. Pravila naj se pokažejo na Koseskijevem sonetu „Potažba“. 9. Olibanova glosa „Ozir v nebo“ po vsebini in glosinih pravilih razpravljana. 10. J. Zemljina kancona „Samota“ po vsebini, osnovi, meri, besedah in pravilih kanconinih. 11. Kako je v rastlinstvu poskrbljeno za razširitev semena. Naravoslovna razprava. 12. Berite Prešernovo „Gloso“ in navedite njeno vsebino! 13. Ljubimo resnico! Zakaj? Razprava. 14. Razložite Koseskijevo pesem: „Novice bralcem h koncu l. 1845.“

VII. Classe. Pravo krščansko mišljenje se kaže tudi v govoru. Razprava. 2. Veselje in ljubezen so peroti velikih del? Kako to? 3. Staroklasična slovstva so podlaga današnji visji omiki. Koliko je ta trditev resnična? 4. Lenoba je postelj ljudčeva. Kako to? 5. Brijunski spomeniki po njihovi zgodovini in vsebini. 6. Nesreča sama dosti ne velja — pa troje dobrih otrok ima — moč, skušnjo, sočutje. 7. Vpliv železnice na življenje posameznikov. 9. Značaj grajskega Benjamina v Jurčičevem romanu „Deseti brat“. 9. Minljiva so naša mlada leta; kaj sledi iz tega? 10. Narodne igre starih Grkov in njih pomen za grške narode. 11. Kdor nima denarja, je revež, kdor pa ima le denarje, je še večji revež. 12. Hudobnež možaku poštenjaku ne naudi. Kako to? 13. Srečen, če si srce čisto ohraniš krivde in pregrehe. Zakaj? 14. Slomšek v slovenskem slovstvu. — Govori: Matija Čop in njegov pomen za razvitek Slovenske književnosti. 2. Prešeren in njegove poezije. 3. „Gorje mu, ki v nesreči biva sam; A srečen ni, kdor srečo vživa sam.“ Gregorčič. O prijateljstvu. 4. Anton Janežič in njegove zasluge za Slovensko slovstvo. 5. Miklošič in njegove zasluge za Slovensko jezikoslovje. 6. Franc Erjavec in njegovo književno delovanje. 7. Valentin Vodnik, prvi Slovenski pesnik. 8. O staroslovski književnosti. 9. Anton Martin Slomšek in njegovo delovanje na cerkvenem in slovstvenem polju. 10. O Cirilu in Metodu. 11. Simon Jenko kot človek in pesnik. 12. O Levstiku pesniku in jezikoslovcu. 13. Ciceron državnik in slovstvenik. 14. Naj imenitnejše dobe starogrške omike. 15. Stara pravda. 16. O pogrebnih obredih pri starodavnih narodih.

VIII. Classe. 1. Važnost pesništva za omiko človeštva. 2. Kak basek nam donaja bivanje v velikem mestu? 3. Vzroki propada atenske države. 4. Nuna — Prešeren, kanarček — njegove poezije v Prešernovi pesni „Nuna in kanarček“. 5. Kako obhajajo božič v mojem rojstnem kraju? 6. Zakaj se je Sokrat odtegnel javnemu političnemu življenju? (Po Sokratovi apologiji.) 7. Prešeren kot satirik. 8. Sanjarstvo, fanatizem in navdušenost. 9. Glavne misli Horacijevih ode I, 1. 10. Reka Sava. 11. Korak v življenje. (Govor abiturientov po istoimni pesni S. Jenka.) 12. O krivdi Sofoklejeve Antigone. 13. Ktere zasluge so si pridobili Vodnik, Prešeren in Levstik za preobražbo slovenskega pesništva? (Za zrelostni izpit.)

Govori: 1. Prešeren — Slovenec in človek. 2. Ljudevit, vojvoda Spodnje Panonije. 3. Trubarjevo in Gajevo slovstveno delovanje z ozirom na njun delokrog. 4. Celjski grofje. 5. Dušeslovje pri starih Grkih in Rimljanih. 6. Rast in propad rimske države. 7. Osoda knjige Cirilove in Metodove.

IV. Vermehrung der Lehrmittel.

A. Bibliothek.

1. Lehrerbibliothek.

(Unter der Obhut des Prof. J. Meisel.)

a) Geschenke.

1. Des k. k. Ministeriums für Cultus und Unterricht: a) Österr. botan. Zeitschrift, 1891; b) Germania, Vierteljahrsschrift für deutsche Altertumskunde, 1891; c) Wiener Vorlegeblätter für archäologische Übungen, 1888—1891. 2. Der kaiserlichen Akademie der Wissenschaften in Wien: a) α . Anzeiger der philos.-histor. Classe, 1891; β . Anzeiger der mathem.-naturw. Classe, 1891; b) Archiv für österr. Geschichte, 76. u. 77. Bd.; c) Sitzungsberichte: α . Philos.-histor. Classe, 122.—125. Bd.; β . Mathem.-naturw. Classe: I. Abth. 99. Bd. 4. Heft — 100. Bd. 7. Heft; Abth. II a 99. Bd. 4. Heft — 100. Bd. 7. Heft; Abth. II b 99. Bd. 4. Heft — 100. Bd. 7. Heft; III. Abth. 99. Bd. 4. Heft — 100. Bd. 7. Heft; d) Almanach, 1890, 1891; e) Register zu den Bdn. 111—120 der Sitzungsberichte der philos.-histor. Classe. 3. Der k. k. Central-Commission zur Erforschung und Erhaltung der Kunst- und histor. Denkmale: Mittheilungen, 1891. 4. Des fürstbischöflichen Lavanter Consistoriums: Personalstand des Bisthums Lavant, 1892. 5. Des histor. Vereines für Steiermark: a) Mittheilungen, 39. Heft; b) Beiträge zur Kunde steierm. Geschichtsquellen, 23. Jahrg. 6. Des Buchhändlers Theod. Kallenbrunner in Marburg: a) Körtling, Latein.-roman. Wörterbuch, 9. u. 10. Heft; b) Karpeles, Allgemeine Geschichte der Litteratur von ihren Anfängen bis auf die Gegenwart, 8.—13. Heft. 7. Des Directors Dr. Steinwenter: „Mittelschule“, V. 8. Des Verfassers Dr. J. Murr: a) Die Pflanzenwelt in der griech. Mythologie; b) Vermischte naturhistor. Abhandlungen; c) Die Gottheit der Griechen als Naturmacht. 9. Des Kaplans P. Alois Suta in St. Margarethen bei Pettau: a) Kopitar, Grammatik der Slav. Sprache in Krain, Kärnten, Steiermark, Laib. 1808; b) Russisch-slov. (Trebnik) (Ritual); c) Megiser, Hieron., Dictionarium IV linguarum, videlicet german., lat., illyricae & italicae; d) Skerbinz, P. Pash., Prasnishke Pridige, 1814. 10. Des Verfassers Kapff, Dr. R.: Deutsche Vornamen mit den von ihnen abstammenden Geschlechtsnamen. 11. Des Verfassers Rudolf Grafen Hoyos: Gedichte. 12. Des Verfassers Franz Schmid: Genealogische Stammtafel des Kaiserhauses Habsburg-Lothringen 1708—1892. 13. Des Verfassers Dr. J. Pajek: Bogoljubno življenje v. č. gospoda Jan. Krambergerja. 14. Des Pfarrers J. Sattler in Hl. Kreuz: Gerstäcker, A., Die Wanderheuschrecke. 15. Des Verfassers Dr. Val. Hintner: Griech. Lese- u. Übungsbuch f. d. III. und IV. Cl. der Gymnasien. 3. Aufl. 16. Des Fabrikanten K. Hauser: Mittheilungen des naturwissenschaftl. Vereines für Steiermark, 1891. 17. Anonym: Janežić, A., Slovenska koleda za 1858.

b) Ankauf.

1. Zeitschrift für die österr. Gymnasien. 2. Fleckeisen-Masius: Neue Jahrbücher für Philologie und Pädagogik. 3. Literarisches Centralblatt für Deutschland. 4. Linzer theologisch-praktische Quartalschrift, 44. Jahrg. 5. Bibliotheca philologica classica ed. Calvary. 6. Handbuch der klassischen Altertumswissenschaft, herausgeg. von Dr. Iw. Müller, IX, 1. 7. Roscher, W. H., Ausführl. Lexikon der griech. und röm. Mythologie, 1.—21. Liefz. 8. Grimm, J. u. W., Deutsches Wörterbuch, VIII, 6.—9., XI, 3., XII, 4. 9. Deutsches Heldenbuch, I. Th. 10. Düntzer, H., Erläuterungen zu den deutschen Klassikern: Schiller: Jungfrau von Orleans, Räuber, Wallenstein; Goethe: Iphigenie, Götz v. Berlichingen, Tasso. 11. Lessing. Von Dr. Er. Schmidt. II. Bd. 2. Abth. 12. Jagić, V., Archiv für slav. Philologie, XIV. 14. Zabavna knjižnica, VI. zv. 14. Letopis matice slovenske, 1891. 15. Vrhovec, J., Zgodovina Novega mesta. 16. Die österr.-ungar. Monarchie in Wort und Bild (Liefz. 129—157). 17. Huber, A., Geschichte Österreichs, IV. Bd. 18. Österr.-ungar. Revue, 1.—12. Bd. 19. Weiß, Lehrbuch der Weltgeschichte 9. I. u. 2. 20. Schotten, Dr. Heinr., Inhalt und Methode des planimetrischen Unterrichts. 21. Müller-Pouillet-Pfaundler, Lehrbuch der Physik, III. Bd. 22. Wiedemann, Annalen der Physik, 1891, 43.—45. Bd. 23. Verhandlungen der k. k. zool.-bot. Gesellschaft in Wien, 1891. 24. Mittheilungen der k. k. geogr. Gesellschaft, 1891. 25. Steyskal, K., Repertorium über die ersten 40 Jahrgänge und das Supplementheft des 37. Jahrg. der Zeitschrift f. d. österr. Gymnasien v. 1850—89. 26. Jahrbuch des höh. Unterrichtswesens in Österreich 1892.

Gegenwärtiger Bestand: 3005 Werke in 6173 Bänden, Heften u. s. w. und 15254 Programme.

2. Schülerbibliothek.

(Für das Untergymnasium unter der Obhut des Gymnasiallehrers Ign. Pokorn.)

(Für das Obergymnasium unter der Obhut des Prof. J. Meisel.)

a) Geschenke.

1. Des k. u. k. Reichskriegsministeriums: Das Buch vom Vater Radetzky. 2. Der Verlagshandlung Herbig in Berlin: Plotz, K., Französische Chrestomathie mit Wörterbuch, 23. Aufl. 3. Des Prof. J. Pajek: a) Dom in svet, I. Ielnik; b) Pajek, Dr. J., Bogoljubno življenje v. č. gosp. Jan. Krambergerja (2 Exempl.); c) Lixel, P. R., Maria, die Mutter der Barmherzigkeit. 4. Des Verfassers J. Wagner: a) Realien des römischen, b) Realien des griechischen Alterthums für den Schulgebrauch, Brünn 1892.

b) Ankauf.

1. Hans von der Sann: Sagen aus der grünen Mark. 2. Das neue Universum. 3. Mügge, Theod., Afraja. 4. Poezije, zložil S. Gregorčič, I. 5. Bedenek, Jak., Od pluga do krone. 6. Jurčić, Jos., Zbrani spisi. VIII. 7. Cooper, Der Pfadfinder. 8. Barfus, E. v., Der Schatz des Kaziken. 9. Das Buch der Jugend, III. 10. Falkenhorst, C., Abenteurer. 11. Kern, J. H. O., Die Freibeuter von Sumatra. 12. Angeljček, Izd. Kržič, 2.—4. zv. 13. Hladnik, Igu., Na valovih južnega morja. 14. Vrtec, 1890. 15. Tomšič, Iv., Zlati orehi.

Gegenwärtiger Bestand: 574 Werke in 1026 Bänden und Heften.

B. Historisch-geographische Lehrmittelsammlung.

(Unter der Obhut des Prof. Franz Horák.)

a) Geschenk des Herrn Theod. Kaltenbrunner, Buchhändlers in Marburg: Andree Richard, Allgemeiner Handatlas in 120 Kartenseiten, 2. Aufl. 1890.

b) Ankauf. 1. Kiepert Heinrich, Politische Schulwandkarte von Europa, 4. Aufl. 1889. 2. Kiepert Heinrich, Wandkarte der alten Welt, 2. Aufl. 1884.

c) Als abgenutzt oder wertlos wurden ausgeschieden: 20 Atlanten, 21 Karten.

Stand der Sammlung: 74 Wand- und Handkarten, 8 Atlanten, 28 geogr. Bilder mit 9 Heften Text, 62 historische Bilder, 2 Globen, 1 Tellurium.

C. Physikalisches Cabinet.

(Unter der Obhut des Prof. J. Hirschler.)

Unverändert.

Das Inventar der physikalisch-mathematischen Sammlung enthält 560 Nummern.

D. Naturhistorisches Cabinet.

(Unter der Obhut des Supplenten Dr. C. Lippitsch.)

A. Geschenke. a) Zoologie. Ohrenfledermaus (vom Schüler Ipavc Guido der II. A.), Fuchs (vom Schüler Scherbaum Franz der I. A.), Herz-Präparat von sus dom. (vom Custos). Rehschädel (vom Schüler Macher Josef der I. A.), Katzenschädel (vom Schüler Preindl Ferdinand der II. B.), Rehgeweih (vom Schüler Simon Gustav der I. A.), Rehspeer (vom Schüler Muršec Franz der I. A.), ein prachtvoller Aasgeier (9 Kilo Lebendgewicht) vom Herrn Emil Elleder, Forstverwalter in Banjaluka; ein Auerhahn, ausgestopft in balzender Stellung (vom Brauereibesitzer Herrn F. Tscheligi), Elster (vom Schüler Ipavc Guido der II. A.), Wellensittich, Wendehals, Citronenfink, ein ausländischer Fink (alle 4 vom Schüler Hansel Friedr. der II. A.), Nagelroche (vom Schüler Premierstein Alfons, v. der I. A.), 2 Steckmuscheln (vom gew. Schüler Skoflek Joh. der IV. Cl. und dem Schüler Wagner Karl der II. A.), Teufelsklaue und Meerspinne (vom Schüler Kristl Rudolf der II. A.), 2 Murex, 1 Conus, 1 Voluta, 1 Strombus (alle 5 Stück vom Herrn Buchhalter Wilhelm Ranzi), Zahnschnecke (21 Stück, vom Herrn Dr. Ferdinand Schaar), verschiedene Insecten (von den Schülern der Prima), ein Stück Fichtenrinde mit Gängen des Borkenkäfers (vom Schüler Kratochwil Ferdinand der II. A.), Flusskrebs (Trockenpräparat, vom Schüler Ipavc G. der II. A.), Europäischer Scorpion, 2 Schnabelschnecken, 2 Nadel-Scorpionwanzen, 3 Stück Taenia plicata (vom Pferd), Toxopneustes lividus, 3 Stück Synapta digitata (alle 12 Stücke vom Herrn Dr. Ferdinand Schaar), Madreporen-Koralle (vom Schüler Bežan Josef der II. B.). — b) Mineralogie. Amethyst-Druse, Rauchtopas (vom Schüler Wladimir v. Vučetič-Bieliz der III. A.), Weißbleierz (vom Herrn Ober-Forstcommissär Johann Mach), Neukohle (vom Herrn Südbahnbeamten Philipp Kratochwil), Lignit (3 Stück, vom Herrn Hans Sachs, Vertreter der wechsels. Versich.-Anstalt), mehrere sehr schön polierte Lignit-Stücke (vom Herrn Camillo Walenta, Südbahn-Ingenieur). — c) Technologie. Krystallisierter Weinstein (vom Herrn Ph. Kratochwil).

B. Ankauf. a) Zoologie. Edelmarder, 2 Hausmäuse, Igel, Alpenmauerläufer, Goldregenpfeifer, Milan, Rabe, Bienenfresser, Gartengrasmücke, Fliegenschneider, Turteltaube, gemeiner Nachtreiher, Nordseetaucher, großer Brachvogel, Flügellhornschnecke, 3 ausländ. Käfer, Seidenspinner, Ringelspinner, Nashornkäfer (alle 3 Präparate die ganze Verwandlung zeigend). Dazu kommen noch die Kosten für das Ausstopfen des gespendeten Aasgeiers. — b) Mineralogie. 3 Opale, 1 Moos-Achat, 1 blauer Baryt.

Die Spiritus-Präparaten-Sammlung wurde zum Theil neu aufgestellt.

Die Sammlung zählt gegenwärtig 13.510 Stück.

E. Lehrmittel für den Zeichenunterricht.

(Unter der Obhut des Realschullehrers A. Hesse und des Bürgerschullehrers F. Schuster.)

Unverändert.

Stand der Sammlung: A. 5 perspect. Apparate; B. 20 elementare Drahtmodelle; C. 7 element. Holz- und Pappmodelle; D. 10 architekt. Elementarformen; E. 6 architekt. Formen; F. 3 Gefäßformen; G. 16 ornamentale Stilformen; H. 2 figurale Gipsmodelle (Reliefs); I. 7 figurale Gipsmodelle (Büsten und Hautreliefs); K. 72 Stück Varia; L. 11 Vorlagenwerke, 22 besondere Vorlagen.

F. Musikaliensammlung.

(Unter der Obhut des Gesangslehrers August Satter.)

Ankauf. a) Eine Messe für Männerchor von Franz Schubert. 22 Stimmen; b) eine Partitur zur Haslinger'schen Messe.

Stand der Sammlung: a) 12 Wandtafeln für den Gesangsunterricht; b) 13 Tantumergo und Segenlieder mit 290 Stimmen; c) 43 Kirchenlieder, Graduale und Offertorien mit 1037 Stimmen; d) 44 Messen mit 983 Stimmen. Weltliche Lieder: a) 53 deutsche mit 1477 und b) 21 slovenische mit 380 Stimmen; zusammen 4167 Stimmen und 12 Wandtabellen.

G. Münzensammlung.

(Unter der Obhut des Prof. Franz Horák.)

Geschenke. Des Herrn Matthäus Tertinek, Theologen in Marburg: 1 bronzenen Münze aus der Regierungszeit (244—249) des röm. Kaisers Philippus; des Herrn Martin Roškar, Theologen in Marburg: 7 kleine Silbermünzen aus der Regierungszeit Ferdinands I., Leopolds I., Karls VI., aus der Zeit Karls II. von Steiermark und Ferdinands von Tirol; des Septimaners Kreft Leo: 1 kleine Silbermünze aus der Regierungszeit Leopolds I., 1 kleine Silbermünze aus der Zeit Max Josefs von Baiern; des Tertianers Ockerl Josef: 2 Kupfermünzen aus der Regierungszeit Franz I. (1807, 1800); des Secundaners Rojko Josef: 1 bronzenen Münze (Napoleon III.), 10 Centim.; des Secundaners Ratej Franz: 1 österr. Staatsnote zu 1 Gulden vom Jahre 1866; des Secundaners Prus Anton: 1 kleine Silbermünze aus der Zeit Leopolds I.

Summe aller numismatischen Gegenstände: 1173. Anhang: 1 röm. Fibula, Bruchstücke eines röm. Mosaikbodens und Lachmanns Münzkunde.

Für alle den verschiedenen Lehrmittelsammlungen des Gymnasiums gemachten Geschenke wird den hochherzigen Spendern hiemit der wärmste Dank ausgesprochen.

V. Unterstützung der Schüler.

A. Die zwei Plätze der Andreas Kautschitsch'schen Studentenstiftung, bestehend in der vom hochw. Herrn Canonicus, Dom- und Stadtpfarrer Jakob Philipp Bohinc gegebenen vollständigen Versorgung, hatten inne die Schüler Josef Weber der III. A und Anton Korošec der IV. Classe.

B. Die Zinsen der A. Kautschitsch'schen Stiftung im Betrage von 6 fl. wurden zur Anschaffung von Schreib- und Zeichenerfordernissen verwendet.

C. Die für 1892 fälligen Zinsen der Anton Humer'schen Stiftung im Betrage von 5 fl. 25 kr. wurden dem aus Marburg gebürtigen Schüler Moriz Haus der III. A Classe zuerkannt.

D. Aus der Ringauf'schen Stiftung wurden an dürftige Schüler Arzneien im Kostenbetrage von 9 fl. 42 kr. verabfolgt.

E. Von den aus der Marburger Sparcasse-Jubiläumsstiftung bis 31. December 1891 fälligen Zinsen wurden laut Gemeinderathsbeschlusses vom 3. Sept. 1891 die h. o. Schüler Haus Emil, Horvath Konrad, Marwieser Johann und Reisp Friedrich der I. A, Matiasic Gottfried der II. A, Weingerl Karl der III. A und Hadwiger Franz der IV. Classe mit je 8, beziehungsweise 7 fl. theilt.

F. In die Casse des Vereines zur Unterstützung dürftiger Schüler des Gymnasiums haben als Jahresbeiträge oder Gaben der Wohlthätigkeit für 1891/92 eingezahlt:

Se. Fürstbischöfliche Gnaden Dr. Michael Napotnik, Fürstbischof von Lavant	fl. kr.
Der hochw. Herr Ignaz Orožen, infulierter Domdechant und apost. Protonotar	20 —
" " " Franz Kosar, Domherr, Monsignore, päpstl. Hausprälat	2 —
" " " Lorenz Herg, Domherr	2 —
" " " Dr. Johann Križanič, Domherr, Mitglied des k. k. L. Sch. R.	2 —
" " " Jakob Philipp Bohinc, Domherr, Dom- und Stadtpfarrer	3 —
" " " Karl Hribovšek, Domherr, Director des Diöcesan-Priesterhauses	2 —
" " " Dr. Johann Mlakar, geistl. Rath, Theologie-Professor und Leiter des f. b. Knaben-Seminars	3 —
" " " Josef Zidanšek, Theologie-Professor und Sub-Regens des f. b. Knaben-Seminars	2 —
" " " Josef Majcen, f. b. Hofcaplan	2 —
" " " Dr. Franz Feuš, Theologie-Professor	2 —
" " " Dr. Alois Meško, Theologie-Professor	5 —
" " " Jakob Kavčič, Chorvicar	2 —
" " " Dr. Anton Suhač, geistl. Rath, Pfarrer zu St. Anna am Kriechenberge	2 —
Herr Constantin Freiherr von Buöl, k. u. k. General d. R.	5 —
" Dr. Matthäus Kotzmuth, Advocat in Graz	5 —
" Adolf Lang, k. k. Hofrath i. P. in Wien, Ehrenmitglied des Vereines	2 —
" Barth. Ritter von Carneri	5 —

Fürtrag 68 —

	Übertrag	fl. kr.
Frau Anna Majciger, Professorsgattin, Haus- und Realitätenbesitzerin	68	—
Herr Theodor Kaltenbrunner, Buchhändler und Hausbesitzer	1	—
„ Philipp Terč, med. Dr.	3	—
Herr Dr. Barth. Glančnik, Advocat und Realitätenbesitzer	2	—
„ Dr. Johann Sernec, Advocat und Realitätenbesitzer	5	—
„ Dr. Johann Orosel, Advocat und Realitätenbesitzer	2	—
„ Ritter von Neupauer, k. k. Bezirks-Oberingenieur	2	—
„ J. V. Supan, Hausbesitzer	2	—
„ Dr. Franz Radey, Landtags-Abgeordneter, k. k. Notar und Realitätenbesitzer	1	—
„ Frenz Oehm, Hôtel- und Realitätenbesitzer	1	—
„ Franz Kočevár, Weingroßhändler	2	—
„ Andreas Platzner, Papierhändler	3	—
„ Jacob Bancalari, k. k. Kreissecretär i. P.	3	—
„ Dr. Arthur Steinwenter, k. k. Gymnasial-Director	5	—
„ Johann Majciger, k. k. Gymnasial-Professor	1	—
„ Dr. Josef Pajek, k. k. Gymnasial-Professor	30	—
„ Josef Meisel, k. k. Gymnasial-Professor	2	—
„ Karl Kirchlechner, k. k. Gymnasial-Professor	2	—
„ Johann Košan, k. k. Gymnasial-Professor	2	—
„ Georg Pölzl, k. k. Gymnasiallehrer	2	—
„ Franz Jerovšek, k. k. Gymnasiallehrer	1	—
„ Ignaz Pokorn, k. k. Gymnasiallehrer	2	—
„ Bl. Matek, suppl. Gymnasiallehrer	1	—
„ Dr. Josef Murr, suppl. Gymnasiallehrer	1	—
„ Dr. Cajetan Lippitsch, suppl. Gymnasiallehrer	1	—
Ergebnis einer Sammlung unter den Schülern des Gymnasiums *)	57	42
Summe	203	fl. 42 kr.

Rechnungsabschluss Nr. 35 **) vom 1. Juli 1892.

Die Einnahmen des Vereines in der Zeit vom 1. Juli 1891 bis 1. Juli 1892 bestehen:

1. Aus den Jahresbeiträgen der Mitglieder	146	fl. — kr.
2. Aus den Spenden der Wohlthäter	57	„ 42 „
3. Aus den Interessen des Stammcapitals	218	„ 60 „
4. Aus dem Cassarest von 1891	353	„ 49 „
Summe	775	fl. 51 kr.

Das Stammcapital beträgt 5200 fl. ö. W. in Papieren.

Die Ausgaben für Vereinszwecke in der Zeit vom 1. Juli 1891 bis 1. Juli 1892 betrugen:

1. Für die Unterstützung würdiger und dürftiger Schüler:		
a) durch Beistellung von Freitischen	324	fl. 74 kr.
b) durch Ankauf und Einband von Lehrbüchern und Atlanten, welche den Schülern geliehen oder geschenkt wurden	80	„ 49 „
c) durch Verabfolgung von Kleidungsstücken und Bargeld	27	„ 80 „
2. Für Regieauslagen (Entlohnung für Schreibgeschäfte etc.)	10	„ 25 „
Summe	443	fl. 28 kr.

Es bleibt somit einbarer Cassarest von 332 fl. 23 kr.

F. Zu besonderem Danke sind viele Schüler des Gymnasiums den Herren Ärzten in Marburg für bereitwillige und unentgeltliche Hilfeleistung in Krankheitsfällen verpflichtet.

G. Dem Unterstützungsvereine spendeten eine Anzahl von Büchern: Herr Zemann, S.-B.-Beamte (2 B.), Herr Dr. Lippitsch, suppl. Gymnasiallehrer (2 B.), die Schüler der III. A Classe Mally (2 B.) und Urbaczek (1 B.).

Freitische wurden mittellosen Schülern von edelherzigen Wohlthätern 218, vom Unterstützungsvereine 30, zusammen 248 in der Woche gespendet.

Für alle den Schülern des Gymnasiums gespendeten Wohlthaten spricht der Berichterstatter im Namen der gütigst Bedachten hiemit den gebührenden innigsten Dank aus.

*) Die Schüler der I. A Classe spendeten 6 fl., der I. B Classe 3 fl. 50 kr., der II. A Classe 3 fl. 83 kr., der II. B Classe 5 fl. 37 kr., der III. A Classe 10 fl. 22 kr., der III. B Classe 6 fl. 10 kr., der IV. Classe 5 fl. 60 kr., der V. Classe 5 fl. 35 kr., der VI. Classe 3 fl. 65 kr., der VII. Classe 5 fl. 10 kr., der VIII. Classe 2 fl. 70 kr.

**) Der Rechnungsabschluss Nr. 34 wurde in der ordentlichen Generalversammlung vom 22. November 1891 geprüft und für richtig befunden. Der Ausschuss des laufenden Vereinsjahres bestand aus den Herren: Dr. Arthur Steinwenter, k. k. Gymnasial-Director, Obmann; J. V. Supan, Hausbesitzer, Johann Majciger, k. k. Gymnasial-Professor, Dr. Josef Pajek, k. k. Gymnasial-Professor, Johann Košan, k. k. Gymnasial-Professor, Ausschussmitglieder; als Rechnungsrevisoren fungierten die Herren: J. V. Supan und Professor Johann Majciger.

VI. Förderung der körperlichen Ausbildung der Jugend.

In Befolgung des diesen Gegenstand betreffenden h. M. E. vom 15. September 1890 Z. 19097 wandte sich der Berichterstatter wie im vergangenen Jahre so auch heuer an das k. u. k. Stations-Commando und an den Ausschuss des h. o. Stadtverschönerungsvereines, welche beide Vorstehungen der h. o. Gymnasial-Jugend eine namhafte Preisermäßigung, erstere bei Benützung der Bade- und Schwimmanstalt in der h. o. Franz Josefs-Kaserne, letztere bei Benützung des Eislaufplatzes auf dem Stadteiche in liebenswürdigster Weise bereitwilligst einräumten, wofür ihnen an dieser Stelle zugleich der beste Dank der Anstalt ausgesprochen sei.

Die Jugendspiele im Freien mussten auch heuer wegen Mangels eines geeigneten Spielplatzes und Spielleiters, sowie an verfügbaren Geldmitteln unterbleiben, doch wurden vom Turnlehrer während des ganzen Schuljahres in den Turnstunden Bewegungs- und Ballspiele geübt. Zur Anschaffung der für letztere nöthigen Geräthe spendeten die Schüler der I. Riege 6 fl. 45 kr., der II. Riege 14 fl. 74 kr. und der III. Riege 14 fl. 51 kr., zusammen 35 fl. 70 kr. Hievon wurden laut Rechnung der Firma M. R. Salzmänn in Wien für 1 Schleuderball, 2 Stoßbälle, 2 kleine Lederbälle, 2 kleine Gummibälle und 2 Schläger sammt Nachnahmegebühr 26 fl. 8 kr. verausgabt; es verbleibt somit ein Cassarest von 9 fl. 62 kr.

Wie alljährlich unternahmen auch heuer die Ordinarien mit ihren Classen im April, Mai und Juni Ausflüge.

Die Conferenz betreffend die Förderung der körperlichen Ausbildung der Jugend wurde am 18. December 1891 abgehalten.

VII. Erlässe der vorgesetzten Behörden.

1. Verordnung des h. k. k. Ministeriums für Cultus und Unterricht vom 17. Juni 1891 Z. 9193, wodurch die Lehrpläne und Instructionen für den Unterricht im Freihandzeichnen abgeändert werden. (Tritt infolge h. M. E. vom 12. Dec. 1891 Z. 20043 an der h. Lehranstalt erst mit dem Schuljahre 1892/93 in Wirksamkeit.)

2. Erlass des h. k. k. Ministeriums für Cultus und Unterricht vom 27. Juli 1891 Z. 12472 (L. Sch. R. E. vom 1. August 1891 Z. 5159), wodurch die Eröffnung einer Parallelabtheilung mit slovenischer Unterrichtssprache (in Religion, Latein, Slovenisch und Mathematik) für die III. Classe der h. Lehranstalt angeordnet wird.

3. Erlass des hochl. k. k. steierm. L. Sch. R. vom 31. August 1891 Z. 4677 (Note des h. steier. L. A. vom 30. Juni 1891 Z. 12217), wodurch angeordnet wird, beim Unterrichte aus der steierm. Geschichte das Hauptgewicht auf die Behandlung der vaterländischen Geschichte zu legen und die Geographie Steiermarks nur insoweit zu berücksichtigen, als es zum Verständnisse der Geschichte notwendig ist.

4. Erlass des h. k. k. Ministeriums für Cultus und Unterricht vom 30. September 1891 Z. 1786/C. U. M., betreffend den Unterricht in den classischen Sprachen am Obergymnasium. (1. Größeres Ausmaß der Autoren-Lectüre, 2. Wegfall der lateinischen und griechischen Hausarbeiten in den Oberclassen, Anzahl der Schularbeiten (5 Latein, 4 Griechisch) im Semester (e. eine Übersetzung in jedem Halbjahr aus der classischen Sprache in die Unterrichtssprache), Berücksichtigung der Privatlectüre bei der Maturitäts-Prüfung.)

5. Erlass des h. k. k. Ministeriums für Cultus u. Unterricht vom 23. Oct. 1891 Z. 22243 (L. Sch. R. E. vom 5. Nov. 1891 Z. 7631), wodurch mit Allerh. Genehmigung vom 18. Oct. 1891 an der h. o. Lehranstalt eine dreizehnte Lehrstelle systemisirt wird.

6. Erlass der h. k. k. Statthalterei vom 11. Dec. 1891 Z. 23.252, wodurch ein Original-Pare des Willebriefes über die Franz Fräsche Studentenstiftung (jährlicher 42 fl.) dem k. k. Gymnasium als einer der bestifteten Anstalten übermacht wird.

7. Verordnung des h. k. k. Ministeriums für Cultus und Unterricht vom 15. Dec. 1891 Z. 26765, enthaltend ein neues Verzeichnis der für den Zeichenunterricht zulässigen Lehrmittel.

8. Erlass des h. k. k. Ministeriums für Cultus und Unterricht vom 5. Jänner 1892 Z. 26371 (L. Sch. R. E. vom 13. Jänner 1892 Z. 209), nähere Bestimmungen zu dem h. M. E. vom 30. Sept. 1891 Z. 1786/C. U. M. (vgl. Nr. 4) enthaltend.

9. Erlass des h. k. k. Ministeriums für Cultus und Unterricht vom 1. Febr. 1892 Z. 21929, wodurch für die innere Einrichtung des neuen Gymnasial-Gebäudes 5330 fl. und für die Übersiedlung in den Neubau 275 fl. bewilligt werden.

10. Erlass des hochl. k. k. steierm. L. Sch. R. vom 24. März 1891 Z. 1983. Spielordnung für die Jugendspiele.

11. Erlass des h. k. k. Ministeriums für Cultus und Unterricht vom 27. März 1892 Z. 490/C. U. M., betreffend die Anrechnung der von Studierenden zurückgelegten Freiwilligenjahre.

12. Verordnung des h. k. k. Ministeriums für Cultus und Unterricht vom 24. Mai 1892 Z. 11372, mit welcher der Lehrplan und die Instruction für den Unterricht in Geographie und Geschichte, in Mathematik, in Physik und Naturgeschichte am Untergymnasium abgeändert wird.

13. Erlass des h. k. k. Ministeriums für Cultus und Unterricht vom 24. Mai 1892 Z. 11373, betreffend Abänderungen des Lehrplanes und der Instruction für den Unterricht in Geographie und Geschichte, in Mathematik, in Physik und in der Naturgeschichte am Untergymnasium.

VIII. Chronik.

a) Veränderungen im Lehrkörper.

Infolge der hoh. Minist.-Erlasse vom 10. Juli 1891 ad Z. 14108, 11. Juli 1891 Z. 14893 und 27. August 1891 Z. 18257 wurden den h. ä. Professoren E. Neubauer, Dr. G. Heigl und L. Mayr erledigte Lehrstellen an dem k. k. akademischen Gymnasium in Wien, beziehungsweise am k. k. Staats-Gymnasium in Innsbruck und k. k. I. Staats-Gymnasium in Graz verliehen; an ihre Stelle traten die bisherigen Supplenten Franz Jerovšek der h. Lehranstalt, Georg Pölzl des k. k. Staats-Gymnasiums im XII. Gemeindebezirke Wiens und Ignaz Pokorn des k. k. Staats-Gymnasiums in Triest, welche durch obige Erlasse zu wirklichen Lehrern ernannt wurden. Laut h. M.-E. vom 20. Juli 1891 Z. 9499 wurden die Professoren L. Mayr und Dr. Josef Pajek in die VIII. Rangklasse befördert. Infolge Erl. des löbl. k. k. steiern. L. Sch. R. vom 24. September 1891 Z. 6367 wurde die durch die Ernennung des Supplenten Franz Jerovšek zum wirklichen Lehrer frei gewordene Supplentenstelle dem bisherigen suppl. Lehrer am k. k. Gymnasium in Innsbruck Dr. Josef Murr verliehen. Durch die L. Sch. R. Erl. vom 24. September 1891 Z. 6366 und 10. October 1891 Z. 6407 wurden der Supplent Dr. Johann Tertnik und der Religions-Aushilfslehrer Chorvicar Jakob Kavčič auch für das Schuljahr 1891/92 auf ihrer bisherigen Dienstesstelle belassen. Dem erkrankten Professor Johann Schmierer wurde durch die h. M.-Erl. vom 8. Juli 1891 Z. 13867 und 11. Februar 1892 Z. 2643 der Urlaub für das Schuljahr 1891/92 verlängert und durch die L. Sch. R. EE. vom 26. September 1891 Z. 6408 und 18. Februar 1892 Z. 1132 seine Stellvertretung durch den Supplenten Dr. C. Lippitsch auch weiterhin genehmigt. Infolge Erl. des k. k. steiern. L. Sch. R. vom 24. Sept. 1891 Z. 6363 tauschten aus Dienstesrücksichten der h. ä. Supplent R. Rinesch und der Supplent am k. k. Staats-Gymnasium in Cilli Bl. Matek am 1. Oct. 1891 ihre Dienststellen. Für die nach Wien abgegangenen Nebenchlehrer Realschulprofessoren G. Knobloch und A. Mager traten infolge L. Sch. E. vom 8. October 1891 Z. 6642 die Realschullehrer A. Hesse und V. Hruby in Verwendung.

Mit Allerhöchster Entschliessung vom 20. Juni 1892 haben Se. k. u. k. Apostolische Majestät den Director des Staats-Gymnasiums in Marburg Dr. Arthur Steinwenter zum Director des I. Staats-Gymnasiums in Graz und den Professor am Staats-Gymnasium im II. Gemeindebezirke in Wien Dr. Peter Stornik zum Director des Staats-Gymnasiums in Marburg allergnädigst zu ernennen geruht.

b) Die wichtigsten Daten.

Am 18. August 1891 wohnten die in Marburg anwesenden Mitglieder des Lehrkörpers dem zur Feier des Geburtsfestes Sr. k. und k. Apostolischen Majestät des Kaisers celebrirten Hochamte bei.

Das Schuljahr 1891/92 wurde am 18. September 1891 mit dem vom Religionsprofessor fb. geistl. Rathe Dr. Josef Pajek celebrirten hl. Geistamte eröffnet. Die Schülaufnahme fand am 15. Juli, ferner am 16. und 17. September statt.

Am 4. October feierte die Lehranstalt das Namensfest Sr. k. und k. Apostolischen Majestät des Kaisers mit einem feierlichen Gottesdienste und ebenso am 19. November das Namensfest Ihrer Majestät der Kaiserin.

Am 15. October fand das Gleichnissfest beim neuen Gymnasialgebäude statt.

Am 23. November verschied der ehemalige h. ä. Religionsprofessor Dr. Franz Zager und wurde am 24. von den Lehrern und Schülern der Anstalt zu Grabe geleitet; am 25. wurde von Seite des Gymnasiums für den Verewigten in der Aloiskirche ein Trauergottesdienst abgehalten.

Aus Anlass des Hinscheidens Sr. k. und k. Hoheit des durchlauchtigsten Herrn Erzherzogs Karl Salvator übersandte der h. ä. Lehrkörper am 23. Jänner 1892 an das hohe k. k. Statthaltereipräsidium eine Adresse mit der ergebensten Bitte, den Ausdruck des darin dem Allerdurchlauchtigsten Herrscherhause ausgesprochenen Beileids an die Stufen des Allerhöchsten Thrones gelangen zu lassen.

Aus Anlass der glücklichen Entbindung Ihrer kais. und kön. Hoheit der durchlauchtigsten Frau Erzherzogin Marie Valerie überschickte der h. ä. Lehrkörper am 1. Februar an das hohe k. k. Statthaltereipräsidium eine Adresse mit der ergebensten Bitte, die darin dem Allerdurchlauchtigsten Herrscherhause ausgedrückten unterthänigsten Glückwünsche an die Stufen des Allerhöchsten Thrones gelangen zu lassen.

Am 13. Februar wurde das I. Semester geschlossen, am 17. begann das II.

Am 19. Februar starb der Schüler der VI. Cl. Franz Schirmmaul; seinem Begräbnisse am 21. und dem für den Geschiedenen am folgenden Tage in der Gymnasialkirche abgehaltenen Requiem wohnten Lehrer und Schüler der Anstalt bei.

Am 27. Februar starb der ehemalige h. Schüler, Gymnasial-Abiturient Franz Ferlinz; am 29. geleiteten ihn Lehrer und Schüler zu Grabe.

Am 9. und 10. April wurden die österlichen Exercitien in Verbindung mit dem Empfange der heil. Bußsacramente abgehalten; außerdem empfingen die Schüler dieselben zu Anfang und zu Ende des Schuljahres.

Am 29. und 30. April unterzog der k. k. Landesschulinspector Herr Dr. Joh. Zindler die Anstalt einer theilweisen Inspection.

Am 11. Mai starb der ehemalige h. ä. Religionsprofessor, der hochw. Herr inful. Dompropst Georg Matjašič; seinem Begräbniſſe wohnten Lehrer und Schüler der Anstalt nahezu vollzählig bei.

Am 8. Juni fand im Beisein des Herrn Vicebürgermeisters Dr. Hans Schmiderer die Prüfung aus der steiermärkischen Geschichte statt. An derselben theilnahmen die Schüler Fasching Johann, Hadwiger Franz, Lavtar Othmar, Lavtar Paul, Leskovar Josef und Likavetz Johann und gaben durch ihr vorzügliches Wissen Kunde von dem besonderen Eifer, den sie auf dieses Studium verwendet hatten. Die besten Leistungen waren die der Schüler Leskovar Josef und Fasching Johann, denen die vom hohen Landesausſchuſſe gewidmeten Preismedaillen zuerkannt wurden. Da jedoch auch die vier übrigen Bewerber, unter diesen namentlich Lavtar Othmar vorzügliche Kenntnisse zeigten, so wurde ihnen hierfür die verdiente Anerkennung ausgesprochen, und sie erhielten, und zwar der letztgenannte Schüler zwei von Sr. f. b. Gnaden dem hochwürdigsten Herrn Dr. M. Napotnik, Fürstbischöf von Lavant, die anderen je einen der von den Herren Landtagsabgeordneten Julius Pirmer, Landtags- und Reichsraths-Abgeordneten Professor Franz Robič und Vicebürgermeister Dr. Hans Schmiderer gespendeten Ducaten. Die Preise vertheilte der letztgenannte Herr nach einer warmen Ansprache an die Schüler, in welcher er ihren Leistungen eine sie höchst ehrende Anerkennung zu theil werden ließ.

Am 28. Juni wohnten die dienstfreien Mitglieder des Lehrkörpers dem in der Domkirche für weiland Se. Majestät den Kaiser Ferdinand I. celebrierten Trauergottesdienste bei.

Vom 21. Juni bis 11. Juli wurden die mündlichen Versetzungsprüfungen, vom 9. bis 12. Juli die Classification vorgenommen. Bei derselben erhielten die erste Classe mit Vorzug folgende Schüler: Heu Josef der I. A.; Lukman Franz der I. B.; Cvetković Franz, Kranjc Andreas und Skvarč Josef der II. B.; Haim Josef, Mally Arnold und Vajda Franz der III. A.; Kukovec Alois, Limovšek Josef, Slavič Matthias und Vargazon Matthias der III. B.; Pschunder Ferdinand der IV.; Beitl Ferdinand, Dolär Anton, Kukovec Florian, Stegenšek Augustin und Žičkar Marcus der V.; Jerovšek Anton, Noroglav Friedrich und Terstenjak Roman der VI.; Hohnjec Josef und Horvat Friedrich der VII.; Gobec Josef, Hlesič Franz und Rakovec Engelbert der VIII. Classe.

Am 13. Juli versammelten sich nach dem Vormittags-Unterrichte die Schüler des Gymnasiums im Lehrzimmer der VI. Classe, das mit dem festlich geschmückten Bilde Sr. Majestät des Kaisers geziert war, zur Abschiedsfeier für den an das I. Staatsgymnasium in Graz versetzten bisherigen Leiter der Anstalt.

Nach einigen einleitenden Worten des Religionsprofessors Herrn Dr. J. Pajek sprach der Schüler Hohnjec Josef der VII. Classe in schwungvollen Worten dem scheidenden Director den Dank der Schüler für die unentwegte väterliche Fürsorge aus, die er der Jugend während seines neunjährigen Wirkens an der h. o. Lehranstalt stets im reichsten Maße habe angedeihen lassen. Tiefbewegt dankte hierauf der Director dem Lehrkörper für dessen opferfreudiges Mitwirken am Werke der Jugendbildung, den Schülern für den Ausdruck ihrer Liebe und Anhänglichkeit, Pflege der Wissenschaft, Bildung des Herzens und Liebe zum Vaterlande, das seien die schönen Aufgaben und erhabenen Ziele, welche jeder tüchtige Schüler jetzt und immerdar vor Augen haben müsse. Mit einem begeistert ausgebrachten Hoch auf Se. Majestät den Kaiser, den Schützer der Schule und Förderer von Kunst und Wissenschaft, und der Absingung der Volkshymne schloß die würdige Feier.

Am Nachmittage desselben Tages verabschiedete sich der Director nach der Schlussconferenz vom Lehrkörper und dankte demselben für den hingebungsvollen Eifer, die unwandelbare Berufstreue und die seltene Collegialität, mit denen dieser ihm stets zur Seite gestanden hat. Hierauf dankte Religions-Professor Dr. J. Pajek dem Director im Namen des Lehrkörpers für seine ebenso umsichtige als außerordentlich wohlwollende Leitung. Nur mit tiefem Bedauern sehe der Lehrkörper denselben aus seiner Mitte scheiden; es freue ihn aber vom ganzen Herzen, dass der Leiter der hiesigen Anstalt durch die Gnade Sr. Majestät auf einen so hervorragenden Posten berufen worden sei.

Am Abend fand im Casino zu Ehren des Scheidenden ein Festbankett statt, das ein schönes Zeugnis von der im Lehrkörper herrschenden erhebenden Collegialität gab.

Am 15. Juli wurde das heilige Dankamt vom hochwürdigsten Herrn Canonieus Dr. Johann Krizanič abgehalten, nach demselben der Preis der Schilleistiftung für den gelungensten poetischen Versuch in slovenischer Sprache dem Schüler Zemljič Matthias der VII. Classe überreicht und mit der Vertheilung der Zeugnisse das Schuljahr geschlossen.



IX. Statistik.

	C l a s s e											Zusammen	
	I.		II.		III.		IV.	V.	VI.	VII.	VIII.		
	a	b	a	b	a	b							
1. Zahl.													
Zu Ende 1890/91	27	28	26	45	32	36	—	35	20	31	13	11	304
Zu Anfang 1891/92 . . .	38	46	29	39	42	24	29	30	21	25	11		334
Während des Schuljahres eingetreten	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Im ganzen also aufgenommen . .	39	46	29	39	42	24	29	30	21	25	11		335
Darunter:													
Neu aufgenommen u. zw.:													
aufgestiegen	34	41	4	1	2	—	2	1	1	—	—	—	86
Repetenten	2 ^{*)}	—	1	—	—	—	1	2	—	—	—	—	6
Wieder aufgenommen u. zw.:													
aufgestiegen	—	—	19	36	32	24	25	27	20	25	11		219
Repetenten	3	5	5	2	8	—	1	—	—	—	—	—	24
Während des Schuljahres ausgetreten	12	12	4	—	4	—	1	2	1	2	—	—	38
Schülerzahl zu Ende 1891/92:													
Öffentliche	26	34	25	39	35	24	28	28	20	23	11		293
Privatisten	1	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	4
2. Geburtsort (Vaterland).													
Marburg	10	—	10	—	12 ¹	1	8	3	3	3	2		52 ¹
Steiermark (außer Marburg)	14 ¹	34	12	37	18 ¹	23	17	19	16	16	9		215 ²
Niederösterreich	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—		2
Salzburg	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		1
Kärnten	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—
Krain	—	—	—	—	1	—	—	2	—	—	—		3
Küstenland	—	—	—	—	1	—	—	1	—	1	—		3
Tirol	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—
Böhmen	1	—	—	—	—	—	—	1	—	2	—		4
Mähren	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—		1
Galizien	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—		1
Ungarn	—	—	1	1	2 ¹	—	2	2	—	—	—		8 ¹
Kroatien	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—		2
Bosnien	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—
Deutschland	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—		1
Summe	26 ¹	34	25	39	35 ²	24	28	28	20	23	11		293 ¹
3. Muttersprache.													
Deutsch	22 ¹	—	17	—	25 ³	—	15	12	5	6	3		105 ¹
Slovenisch	3	34	8	39	9	24	13	16	15	16	8		185
Serbokroatisch	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—
Cechoslawisch	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—		2
Italienisch	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—		1
Summe	26 ¹	34	25	39	35 ²	24	28	28	20	23	11		293 ¹
4. Religionsbekenntnis.													
Katholisch, lat. Ritus . .	26 ¹	34	25	39	32 ³	24	28	28	20	23	11		290 ¹
Evang., Augsb. Confession	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—		2
„ Helvet. „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—
Griechisch-orientalisch . .	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—		1
Summe	26 ¹	34	25	39	35 ³	24	28	28	20	23	11		293 ¹

*) Davon 1 Schüler im Laufe des I. Sem. aus der II. A. Classe zurückgetreten.

C l a s s e													Zusammen
5. Lebensalter.	I.		II.		III.		IV.	V.	VI.	VII.	VIII.		
	a	b	a	b	a	b							
10 Jahre	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
11 "	4 ¹	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4 ¹
12 "	11	8	4	1	—	—	—	—	—	—	—	—	24
13 "	5	6	9	3	6	2	—	—	—	—	—	—	31
14 "	4	5	7	7	7 ¹	2	6	—	—	—	—	—	38 ²
15 "	2	12	3	18	10	5	7	2	—	—	—	—	59
16 "	—	2	1	8	7 ¹	11	7	7	3	—	—	—	46 ¹
17 "	—	—	1	2	2	4	7	8	5	5	—	—	34
18 "	—	—	—	—	3	—	—	8	4	1	1	—	17
19 "	—	—	—	—	—	—	1	3	6	9	3	—	22
20 "	—	1	—	—	—	—	—	—	2	5	2	—	10
21 "	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3	—	5
22 "	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	2
23 "	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1
24 "	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25 "	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Summe	26 ¹	34	25	39	35 ¹	24	28	28	20	23	11	—	293 ¹
6. Nach dem Wohnorte der Eltern.													
Ortsangehörige	16	2	14	1	12 ¹	2	14	10	5	6	3	—	85 ²
Auswärtige	10 ¹	32	11	38	23 ¹	22	14	18	15	17	8	—	208 ²
Summe	26 ¹	34	25	39	35 ¹	24	28	28	20	23	11	—	293 ¹
7. Classification.													
a) zu Ende des Schuljahres 1891/92.													
I. Fortgangsch. mit Vorzug	1	1	—	3	3	4	1	5	3	2	3	—	26
I. Fortgangssch.	20 ¹	27	23	31	18 ²	17	26	23	10	16	7	—	218 ³
Zu einer Wiederholungsprüfung zugelassen	4	1	1	2	7	2	1	—	5	5	—	—	28
II. Fortgangssch.	1	4	1	3	5	1	—	—	2	—	—	—	17
III. Fortgangssch.	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Zu einer Nachprüfung zugelassen	—	—	—	—	2 ¹	—	—	—	—	—	1	—	3 ¹
Außerordentliche Schüler	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Summe	26 ¹	34	25	39	35 ¹	24	28	28	20	23	11	—	293 ¹
b) Nachtrag zum Schuljahr 1890/91.													
Wiederholungsprüfungen	I. a	I. b	I. c	II. a	II. b	III.							
waren bewilligt	4 ²	1	5	5	2	1	5	—	6	1	—	—	30 ²)
Entsprohen haben	4	1	1	4	1	1	3	—	6	1	—	—	22
Nicht entsprochen haben (od. nicht erschienen sind)	—	—	4	1	1	—	2	—	—	—	—	—	8
Nachtragsprüfungen waren bewilligt	—	—	—	— ¹	—	— ¹	1	—	—	1	1	—	3 ²
Entsprohen haben	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1
Nicht entsprochen haben	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Nicht erschienen sind	—	—	—	— ¹	—	— ¹	1	—	—	—	1	—	2 ²
Darnach ist das Endergebnis für 1890/91:													
I. Fortgangssch. m. Vorzug	2	1	1	2	5	2	5	4	5	3	1	—	31
I. "	20	21	14	31	20	23	27	16	26	10	7 ²	—	215 ²
II. "	2	3	9	9	7	7 ¹	2	—	—	—	—	—	39 ¹
III. "	3	3	2	2	—	2	—	—	—	—	—	—	12
Ungeprüft blieben	—	—	—	— ¹	—	— ¹	1	—	—	—	1	—	2 ²
Summe	27	28	26	44 ¹	32	34 ¹	35	20	31	13	9 ²	—	299 ³

*) Darunter einem Schüler nachträglich durch L. Sch. R. E. vom 23. Juli 1891 Z. 4766.

8. Geldleistungen der Schüler.	C l a s s e											Zusammen
	I.		II.		III.		IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	
	a	b	a	b	a	b						
Das Schulgeld zu zahlen waren verpflichtet												
im I. Semester *)	31a)	41b)	16	12	27c)	5	14	11	8	9	3	177
im II. Semester *)	21d)	20e)	17f)	9	24g)	9	13	12h)	9i)	8k)	4	146
Zur Hälfte waren befreit												
im I. Semester	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1
im II. Semester	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ganz befreit waren												
im I. Semester	7	5	12	27	15	19	15	19	13	16	8	156
im II. Semester	12	17	11	30	16	15	16	17	12	16	7	169
Das Schulgeld betrug im ganzen												
im I. Semester fl.	390	480	247.50	180	375	75	210	165	120	135	45	2422.50
im II. Semester fl.	270	285	225	135	345	135	195	165	120	105	60	2040.—
Zusammen fl.	660	765	472.50	315	720	210	405	330	240	240	105	4462.50
Die Aufnahmestaxen betrugen . . fl.	73.50	86.10	10.50	2.10	4.20	—	6.30	6.30	2.10	—	—	191.10
Die Lehrmittelbeiträge betrugen fl.	38.—	46.—	29.—	39.—	42.—	24.—	29.—	30.—	21.—	25.—	11.—	334.—
Die Taxen für Zeugnisduplicate betrugen . . fl.	—	4	—	4	6	—	4	4	4	—	—	26.—
Summe fl.	111.50	136.10	39.50	45.10	52.20	24.—	39.30	40.30	27.10	25.—	11.—	551.10
9. Besuch des Unterrichtes in den relat. oblig. und nicht obligaten Gegenständen.												
Zweite Landessprache (Slovenisch)												
I. Curs	—	—	7	—	2	—	1	—	—	—	—	10
II. Curs	—	—	—	—	7	—	—	1	2	—	—	10
III. Curs	—	—	—	—	—	—	3	2	1	1	1	8
Französ. Sprache	—	—	—	—	—	—	—	2	5	1	4	12
Kalligraphie . . .	9	8	—	5	—	—	—	—	—	—	—	22
Freihandzeichnen												
I. Curs	11	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15
II. Curs	1	1	4	1	7	—	4	3	2	2	2	27
Turnen: I. Curs	11	9	3	—	—	—	—	—	—	—	—	23
II. Curs	—	—	8	3	11	2	—	—	—	—	—	24
III. Curs	—	—	—	—	—	—	5	4	3	6	1	19
Gesang: I. Curs	11	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	26
II. Curs	—	—	9	13	11	12	1	—	—	—	—	46
III. Curs	—	—	—	—	—	—	4	3	9	4	2	22
Stenographie: I. Curs	—	—	—	—	—	—	22	3	1	—	—	26
II. Curs	—	—	—	—	—	—	—	17	3	2	—	22
Steierm. Geschichte	—	—	—	—	—	—	6	—	—	—	—	6
10. Stipendien.												
Anzahl der Stipendien im I. Sem.	—	—	—	1	3l)	4m)	3l)	2	5	9	4	31
im II. Sem.	—	—	—	1	3l)	5m)	3l)	3	4	8	4	31
Gesammtbetrag im												
I. Sem. fl.	—	—	—	50	75	220m)	147.50	100.—	347.50	450	355.19	1745.19
II. Sem. fl.	—	—	—	50	75	200	147.50	157.50	250.—	400	355.19	1675.19
Zusammen	—	—	—	100	150	420	295.—	297.50	597.50	850	710.38	3420.38

*) Davon sind vor der Zahlung des Schulgeldes ausgetreten: a) 5 Schüler, b) 9, c) 2, d) 3, e) 1, f) 2, g) 1, h) 1, i) 1, k) 1 Schüler.

l) Darunter je 1 Naturalstipendium. m) Darunter 1 Stipendium mit ganzjähriger Auszahlung am 1. November.

X. Maturitätsprüfung.

Bei der am 23. und 24. Juli 1891 unter dem Vorsitze des k. k. Landes-Schulinspectors Herrn Dr. Johann Zindler abgehaltenen mündlichen Maturitätsprüfung wurden sämtliche Abiturienten für reif erklärt, nämlich:

Name	Geburtsort	Vaterland	Lebens- alter	Dauer der Gymnasial- studien	Gewählter Beruf
Buol Arthur, Freih. v.	Josefstadt	Böhmen	17 J.	8 Jahre	Militär
Janežić Rudolf	Paulusberg b. Friedau	Steiermark	21 „	8 „	Theologie
Kovačić Anton	St. Hemma b. Wind- Landsberg	Steiermark	22 „	8 „	Theologie
Kozoderc Johann	M.-Neustift b. Pettau	Steiermark	19 „	8 „	Theologie
Plotsch Franz	Marburg	Steiermark	19 „	8 „	Jus
Premmerstein Friedrich, R. v.	Laibach	Krain	20 „	9 „	Marine
Sattler Franz	Negau b. Luttenberg	Steiermark	22 „	8 „	Theologie
Serbec Johann	Marburg	Steiermark	19 „	9 „	Medicin
*Terstenjak Johann	Fraustauden b. Marbg	Steiermark	20 „	9 „	Theologie
Weiss Karl	St. Margarethen am Draufelde	Steiermark	22 „	8 „	Jus

* Reif mit Auszeichnung.

Bei der im Herbsttermine 1891 mit einem Externen unter dem gleichen Vorsitze abgehaltenen Prüfung (die schriftliche fand vom 18. bis 21. September, die mündliche am 23. September statt) wurde der Candidat auf ein Jahr zurückgewiesen.

Im Sommertermine 1892 unterzogen sich zehn öffentliche Schüler der VIII. Classe dem Maturitätsexamen; die schriftlichen Prüfungen wurden vom 9. bis 15. Juli vorgenommen und hierbei folgende Themen zur Ausarbeitung vorgelegt:

1. Zum Übersetzen aus dem Lateinischen ins Deutsche: Tacitus, Hist. I. 3., cap. 84—86. (Vitellius capta urbe bis cum a Galba descivissent.)

2. Zum Übersetzen aus dem Deutschen ins Lateinische: Hauler, Lateinische Stilübungen für die oberen Classen der Gymnasien, II. Abth. Text für die VII. und VIII. Classe — Wien 1884. Nr. 82. IV und V.

3. Zum Übersetzen aus dem Griechischen: Xenophon, Memorab. I. IV., cap. 8, § 1—4.

(*Εἰ δέ τις, ὅτι φάσκειντος — καλλίστην μὲν ἐν ἀπολογία εἶναι*).

4. Aus dem Deutschen: „Welche Beispiele von Heldenmuth und Vaterlandsliebe lernen wir aus Österreichs Geschichte kennen?“

5. Aus dem Slovenischen: a) für Slovenen: „Katere zaslugе so si pridobili Vodnik, Prešeren in Levstik za preobražanje slovenskega pesništva? b) zum Übersetzen ins Slovenische für einen Schüler deutscher Muttersprache: Süßle, II. Theil, 19. Auflage, S. 252, Nr. 226: „Nicht Opfer sind der Gottheit angenehm, sondern ein frommer und reiner Sinn.“

6. Aus der Mathematik: 1. von einem rechtwinkligen Dreiecke ist gegeben ein spitzer Winkel β und der Überschuss d der Kathetensumme über die Hypotenuse. Das Dreieck ist zu construieren. Ferner sind dessen Seiten durch zur logarithmischen Behandlung geeignete Formen darzustellen und letztere für $\beta = 40^\circ$, $d = 3$ cm auszuwerten. 2. Es ist die Gleichung jener Tangente an die Ellipse $\frac{x^2}{169} + \frac{y^2}{144} = 1$ abzuleiten, welche mit der geraden Verbindungsline des Haupt- und des Nebensehens der Ellipse parallel ist. Wie viele solche Tangenten gibt es und welche Fläche schliessen sie ein? 3. Die Ziffern einer dreiziffrigen Zahl bilden eine geometrische Progression. Die Zahl verhält sich zur Summe ihrer Ziffern wie 124:7. Addirt man zur ursprünglichen Zahl 594, so erscheint eine Zahl mit denselben Ziffern, jedoch in umgekehrter Ordnung. Welches ist die Zahl?

Die mündliche Maturitätsprüfung wurde am 4. und 5. Juli unter dem Vorsitze des k. k. Landeschulinspectors Herrn Dr. Johann Zindler abgehalten. Bei derselben wurden sämtliche Abiturienten für reif erklärt, nämlich:

Name	Geburtsort	Vaterland	Lebens- Alter	Dauer der Gymnasial- studien	Gewählter Beruf
*Gobec Josef	Trake b. Rohitsch	Steiermark	21 J.	8 Jahr.	Theologie
Hauptmann Ignaz	Maria-Wüste	Steiermark	20 „	8 „	Theologie
*Ilesic Franz	Brezje b. St. Georgen a. d. Stainz	Steiermark	21 „	8 „	Philosoph.
Kapper Anton	Zoppelt b. Fehring	Steiermark	23 „	10 „	Medicin
Katz Victor	St. Martin b. Wd.-Graz	Steiermark	19 „	8 „	Medicin
Korošec Anton	Biserjane b. St. Georgen a. d. Stainz	Steiermark	20 „	8 „	Theologie
Neupauer Theodor, R.v.	Marburg	Steiermark	19 „	9 „	Jus
*Rakovec Engelbert	Pölschach	Steiermark	19 „	8 „	Theologie
Reiser Max	Marburg	Steiermark	18 „	8 „	Jus
Sanda Johann	Rohitsch	Steiermark	22 „	8 „	Theologie

* Reif mit Auszeichnung.

XI. Aufnahme der Schüler für das Schuljahr 1892/93.

Das Schuljahr 1892/93 wird am 18. September l. J. um 8 Uhr mit dem heil. Geistamte in der Gymnasialkirche eröffnet werden.

Die Aufnahme der Schüler in die erste Classe wird am 15. Juli, ferner am 16. Sept. von 9—12 Uhr im Konferenzzimmer, die der übrigen neu eintretenden am 16. September um die gleiche Zeit ebendasselbst stattfinden. Die Aufnahme der Schüler, welche der Anstalt schon angehört haben, erfolgt am 16. und 17. September von 9—12 Uhr im Lehrzimmer der VI. Cl. Später findet keine Aufnahme statt.

Schüler, welche in die erste Classe aus der Volksschule aufgenommen werden wollen, müssen das zehnte Lebensjahr noch im laufenden Kalenderjahre erreichen und sich einer Aufnahmsprüfung unterziehen, bei welcher gefordert wird: a) Jenes Maß des Wissens in der Religion, welches in den ersten vier Classen der Volksschule erworben werden kann. b) in den Unterrichtssprachen: Fertigkeit im Lesen und Schreiben der deutschen und lateinischen Schrift; Kenntnis der Elemente der Formenlehre; Fertigkeit im Zergliedern einfach bekleideter Sätze; Bekanntschaft mit den Regeln der Rechtschreibung und richtige Anwendung derselben beim Dictandoschreiben. c) Im Rechnen: Übung in den vier Grundrechnungsarten in ganzen Zahlen.

Nicht-katholische Schüler haben bei der Einschreibung ein vom Religionslehrer ihrer Confession ausgestelltes Zeugnis über ihre religiöse Vorbildung beizubringen.

Einer Aufnahmsprüfung haben sich auch alle Schüler zu unterziehen, welche von Gymnasien kommen, die a) nicht die deutsche Unterrichtssprache haben, b) nicht dem k. k. Ministerium für Cultus und Unterricht in Wien unterstehen oder c) nicht das Öffentlichkeitsrecht genießen. Schüler, welche von öffentlichen Gymnasien kommen, können einer Aufnahmsprüfung unterzogen werden.

Alle neu eintretenden Schüler sind von ihren Eltern oder vertrauenswürdigen Stellvertretern derselben vorzuführen und haben sich mit ihrem Tauf- oder Geburtsschein und den Frequentationszeugnissen oder Nachrichten über das letzte Schuljahr auszuweisen und die Aufnahmestaxe von 2 fl. 10 kr., den Lehrmittelbeitrag von 1 fl. und das Tintengeld für das ganze Schuljahr im Betrage von 30 kr. zu entrichten. Die nicht neu eintretenden Schüler entrichten bloß den Lehrmittelbeitrag und das Tintengeld.

Die Taxe für eine Privat- oder Aufnahmsprüfung beträgt 12 fl.; für die Aufnahmsprüfung in die erste Classe ist jedoch keine Taxe zu entrichten.

Schüler, welche von einer andern Mittelschule kommen, können ohne schriftliche Bestätigung der an derselben gemachten Abmeldung nicht aufgenommen werden.

Das Schulgeld beträgt 15 fl. für jedes Semester und ist in den ersten sechs Wochen jedes Semesters in Form von Schulgeldmarken bei der Direction zu erlegen. Von der Zahlung des Schulgeldes können nur solche wahrhaftig dürftige*) Schüler befreit werden, welche im letzten Semester einer Staatsmittelschule angehört, in den Sitten die Note „lobenswert“ oder „befriedigend“, im Fleiße die Note „ausdauernd“ oder „befriedigend“ und im Fortgange die erste allgemeine Zeugnisclasse erhalten haben. Die bezüglichlichen Gesuche sind bei der Aufnahme zu überreichen.

Für das I. Semester der I. Classe gilt die h. k. k. Ministerial-Verordnung vom 6. Mai 1890, deren wesentlichste Bestimmungen folgende sind:

1. Das Schulgeld ist von den öffentlichen Schülern der I. Classe im I. Semester spätestens im Laufe der ersten 3 Monate nach Beginn des Schuljahres im vorhinein zu entrichten.

2. Öffentlichen Schülern der I. Classe kann die Zahlung des Schulgeldes bis zum Schlusse des I. Semesters gestundet werden:

*) Der Nachweis hiefür ist durch ein genaues, nicht über ein Jahr altes, von Gemeinde- und Pfarramt ausgestelltes Mittellosigkeitszeugnis zu erbringen.

- a) wenn ihnen in Bezug auf sittliches Betragen und Fleiß eine der beiden ersten Noten der vorgeschriebenen Notenscala und in Bezug auf den Fortgang in allen obligaten Lehrgegenständen mindestens die Note „befriedigend“ zuerkannt wird und
- b) wenn sie, beziehungsweise die zu ihrer Erhaltung Verpflichteten, wahrhaft däftig, das ist in den Vermögensverhältnissen so beschränkt sind, dass ihnen die Bestreitung des Schulgeldes nicht ohne empfindliche Entbehrungen möglich sein würde.

3. Um die Stundung des Schulgeldes für einen Schüler der I. Classe zu erlangen, ist binnen acht Tagen nach erfolgter Aufnahme desselben bei der Direction jener Mittelschule, welche er besucht, ein Gesuch zu überreichen, welches mit einem nicht vor mehr als einem Jahre ausgestellten behördlichen Zeugnisse über die Vermögensverhältnisse belegt sein muss.

Zwei Monate nach dem Beginn des Schuljahres zieht der Lehrkörper auf Grund der bis dahin vorliegenden Leistungen der betreffenden Schüler in Erwägung, ob bei denselben auch die unter Punkt 2. lit. a) geforderten Bedingungen zutreffen.

Gesuche solcher Schüler, welche den zuletzt genannten Bedingungen nicht entsprechen, sind sogleich zurückzuweisen.

Die definitive Befreiung von der Zahlung des Schulgeldes für das I. Semester wird unter der Bedingung ausgesprochen, dass das Zeugnis über das I. Semester in Beziehung auf sittliches Betragen und Fleiß eine der beiden ersten Noten der vorgeschriebenen Notenscala aufweist und der Studienerfolg mindestens mit der ersten allgemeinen Fortgangscasse bezeichnet worden ist.

Trifft diese Bedingung am Schlusse des Semesters nicht zu, so hat der betreffende Schüler das Schulgeld noch vor Beginn des II. Semesters zu erlegen.

4. Jenen Schülern der I. Classe, welche im I. Semester ein Zeugnis der ersten Classe mit Vorzug erhalten haben, kann auf ihr Ansuchen von der Landesschulbehörde die Rückzahlung des für das I. Semester entrichteten Schulgeldes bewilligt werden, wenn sie die Befreiung von der Zahlung des Schulgeldes für das II. Semester erlangen.

Die Wiederholungs- und Nachtragsprüfungen werden am 16. September von 8 Uhr an abgehalten werden.

Mit Bezug auf den § 70 des O. E. wird den auswärts befindlichen Eltern hiesiger Schüler die Pflicht ans Herz gelegt, dieselben unter eine verlässliche Aufsicht zu stellen; allen Eltern und deren Stellvertretern aber wird auf das eindringlichste empfohlen, bezüglich ihrer der Lehranstalt anvertrauten Pflöglinge mit derselben in regen Verkehr zu treten, da nur durch das einträchtige Zusammenwirken von Schule und Haus das Wohl der Jugend erreicht werden kann.



