

Nenavaden spomenik Kibelinega in Apolonovega kulta iz Marofa (Mrzlo Polje) v bližini Jurkloštra

Slavko CIGLENEČKI

Izvleček

V članku je predstavljen delno ohranjen marmorni spomenik, ki je, vzdan v hišo, imel donedavna sekundarno uporabnost. Na dveh straneh so skrbno izdelani reliefi: na prednji strani so v okrašenem okvirju razpostavljeni atributi Atisa in Kibe, na levi stranici pa atributi Apolona. Avtor primerja ta spomenik z nedokončano marmorno aro iz Celja, na kateri so na eni strani prav tako atributi Atisa in Kibe, na drugi pa atributi Dioniza. Spomenika opozarjata na skupino sodnih spomenikov v Celeji in njenem zaledju.

Abstract

The article presents a partially preserved marble monument which was, until recently, in a secondary position imured in the wall of a house. Elaborate friezes decorate two sides: the attributes of Attis and Cybele are displayed within a decorated frame on the front side, while the attributes of Apollo are on the left side. The author compares this monument with the unfinished marble honorific altar from Celje which also exhibits the attributes of Attis and Cybele on one side and the attributes of Dionysus on the other side. The two monuments draw attention to a group of similar monuments in Celje and its nearby surroundings.

UVOD

Hribovit svet med Savo in Savinjo skriva zelo neenakomerne sledove starih poselitev. Ob majhnih prazgodovinskih gradiščih in imenitno ohranjenih poznoantičnih višinskih naselbinah so drugi arheološki spomeniki mnogo skromnejši. Tako so bili npr. sledovi rimskodobnih postojank odkriti predvsem vzdolž Save, Savinje, Voglajne in Sotle, v notranjosti pa poznamo izjemno redke najdbe. Še donedavna so ta obsežen gozdnat svet šaljivo imenovali "Urvald", saj je bil težko dostopen in redko naseljen.

Zanimiva rimska najdba pa je pred kratkim vsaj deloma osvetlila tudi ta del preteklosti.¹ V dolini Gračnice blizu razvalin pomembnega kartuzijanskega samostana Jurklošter v zaselku Marof (Mrzlo Polje) je bil namreč odkrit del marmornega bloka, ki je na dveh straneh okrašen z lepo izdelanimi reliefi. Ti vzbujajo pozornost predvsem

zaradi nenavadne simbolne vsebine upodobljenih predmetov in zastavljajo prenekatera vprašanja, povezana s čaščenjem predkrščanskih božev in z naselitvijo tega območja v rimskem obdobju.

Doslej je bil spomenik v literaturi le bežno omenjen, zaradi svoje izpovednosti pa nedvomno zasluži podrobnejšo predstavitev (Ciglencečki 1992, 40; Kolšek 1995, 285,286; Ciglencečki 1998, 10).

Natančno mesto najdbe ni znano; žrtvenik je bil dolgo uporabljan kot korito za vodo v kovačnici pri hiši, ki je najbližje slapu na Gračnici (*sl. 1*). Pri prenovi hiše so korito dvignili in opazili zanimiv reliefni okras, zato so kamen postavili ob hišo, kjer stoji danes.

Slučaj je botroval tudi odkritju druge rimske najdbe iz Mrzlega Polja; pri oranju njive so odkrili manjši nagrobnik iz peščenjaka. Ta je glede na material in izvedbo mnogo skromnejši. V. Kolšek ga je prisodila istemu grobišču kot spodaj obravnavani spomenik (Kolšek 1995, 285,286).

¹ Na kamen me je opozoril dr. J. Šmid, za kar se mu prav lepo zahvaljujem.



Sl. 1: Marof (Mrzlo Polje). Pogled na slap Gračnice in stavbo v kateri je bil vzidan marmorni spomenik (posnetek iz časa pred približno sto leti, foto F. Jurkovič).

Abb. 1: Marof (Mrzlo Polje). Blick auf den Gračnica-Wasserfall und das Gebäude, wo das Marmordenmal eingemauert war (Aufnahme vor rund hundert Jahren, Foto F. Jurkovic).

Da bi zaokrožili podobo okolice v rimskem času je potrebno omeniti tudi depojsko najdbo novcev iz druge polovice 2. st., ki je bila odkrita v vzporedni južni dolini na obronkih Bohorja pod Skalico (ANSI 1975, 285). Žal je najdba izgubljena in o njej malo vemo; po pripovedi se zdi, da je bila odkrita v zaselku Podskalica ob domnevni rimski cesti.

OPIS IN INTERPRETACIJA KAMNITEGA SPOMENIKA

Lepo obdelan kvader iz pohorskega marmorja velikosti 1,1 x 0,9 x 0,7 m je bil najverjetneje pozneje prirejen - morda je služil v poznorimskem obdobju kot sarkofag - ali pa so ga v srednjem veku spremenili v korito (sl. 2).

Prednja stran je posebej poudarjena, saj upodobitve obrobja okvir, v katerem je v vertikalnem delu rastlina s srčastimi listi, v horizontalnem pa so bežeči psi (sl. 3). Osrednje mesto tako obrobljene ploskve zavzema bor, katerega krona je delno poškodovana; pri drugotni uporabi je nedvomno motil visok relief, zato so odklesali izstopajoče dele, da bi se površina bolje prilagodila tlom. Na vrhu drevesa je upodobljen ptič, ki je prav tako poškodovan, in ga zato ni mogoče zanesljiveje prepoznati. Pomisliti bi smeli na krogarja, kot je upodobljen na stranskem reliefu. Osrednje mesto zavzema upodobitev bora, drevesa pod katerim naj bi si omotični Atis vzel svojo moškost. To drevo je upodobljeno na več prizorih, ki kažejo dogodke iz Kibelinega mita, večkrat z upodo-



Sl. 2: Marof (Mrzlo Polje). Pogled od strani na marmorni spomenik.

Abb. 2: Marof (Mrzlo Polje). Blick von der Seite auf das Marmordenkmal.

bitvijo Atisa pod njim kot tudi brez njega. V prvi različici z upodobljenim Atisom je morda najlepši taurobolijski oltar iz Vile Albani v Rimu (Roscher 1890-1894, 2/1, 1671, sl. 6). Po drugi različici, kjer so upodobljeni le atributi boštev, je našemu reliefu najbolj podoben relief iz angleške privatne zbirke, kjer je na prednji stranici oltarja upodobljena Kibela z dvema spremljevalcema, na eni stranskih stranic pa bor, s katerega visijo Atisovi atributi (Cumont 1959, t. 2: 2). Na reliefu iz Marofa visi z bora na levi strani velik tamburin (*tympa-num*), instrument, ki je imel pomembno vlogo pri iniciacijah v Kibeline misterije (sl. 4). Je značilen atribut Kibeles in kot tak znan z mnogih upodobitev. Omenimo tisto s srebrne plošče iz Parabiaga v Italiji (Levi 1935). Za tamburinom je delno skrita frigijska kapa s spodaj pritrjenimi nabranimi resicami iz blaga, značilen atribut orientálnih moških boštev, predvsem Atisa in Mitre. Na njej so vidni štiri križi - zvezde, kot jih poznamo tudi s številnih Mitrovih upodobitev. Pod obema zgornjima predmetoma je upodobljena dvojna piščal, v antiki eden najpomembnejših pihalnih instrumentov. Barbarizirana frigijska verzija instru-



menta se je od klasične razlikovala po tem, da je bila ena cev na koncu zavita in razširjena. Na reliefu iz Marofa so upodobljene tudi zaklopke za luknje, kar kaže na imenitnejšo izvedbo tovrstnega instrumenta.

Na desni strani sta pod krošnjo bora upodobljena še dva glasbena instrumenta. Tik ob deblu sta na vejo privezani dve majhni čineli (*cymbulum*), ki sta s svojim zvenom pomembno izpolnjevali ekstatično vzdušje pri obredju orientalnih božanstev. Desno od njiju je vidna trstenka (*syrinx*), nedvomno eden izmed najstarejših in najbolj razširjenih inštrumentov, ki je marsikje v uporabi še danes. Zdi se, kot da je bil nad njim v reliefu upodobljen še en predmet, ki pa zaradi poškodovanosti spomenika ni več ugotovljiv. Vse upodobljene glasbene instrumente so uporabljali v Kibelinem kultu, tako ob praznovanju marčevskih

Sl. 3: Marof (Mrzlo Polje). Prednja stranica spomenika z Atributi Kibebe in Atisa.

Abb. 3: Marof (Mrzlo Polje). Vorderseite des Denkmals mit den Attributen der Kybele und des Attis.



Sl. 4: Marof (Mrzlo Polje). Spodni del prednje strani spomenika.

Abb. 4: Marof (Mrzlo Polje). Unterer Teil der Denkmalsvorderseite.



Sl. 5: Marof (Mrzlo Polje). Detajl zgornjega levega kota prednje strani spomenika.

Abb. 5: Marof (Mrzlo Polje). Detail von der linken oberen Ecke der Denkmalvorderseite.

procesij kot tudi ob taurobolijskih obredih. Na spomenikih, kjer sta skupaj upodobljena Kibela in Atis, so zgoraj navedeni instrumenti - z izjemo tamburina - ikonografsko povezani z Atisom.

Spodnji del reliefa tvori še ena zaključena upodobitev, ki je organsko povezana z zgornjim delom in ki predstavlja znan ikonografski motiv krone v obliki obzidja (*corona muralis*) med dvema ležečima levoma. Leva sta značilna spremljevalca Kibebe vse od njenih prvih upodobitev dalje, krona v obliki obzidja pa je njeno najpogostejše pokrivalo. Tako kompozicija v spodnjem delu reliefa nakazuje prisotnost boginje Kibebe. Atributi Atisa in Kibebe so simbolično nameščeni tako, da bori pretežno Atisovimi simboli raste iz Kibeline krone in nazorno predstavlja Atisovo usodno povezanost s Kibelom. Imenitna ikonografska zasnova, ki v taki obliki doslej ni znana.

Ostro profiliran okvir, ohranjen na levi strani in zgoraj, bi smeli rekonstruirati tudi desno in spodaj (sl. 5). Tako bi se spomenik približal nekako dimenzijam 1,4 x 1,2 x 1,0 m, kar kaže na večji spomenik.

Na ohranjeni levi stranici spomenika je v profiliranem okvirju viden povsem drugačen prizor (sl. 6). Tudi tu so podani zgolj atributi boštva. Poglejmo po vrsti: osrednji in največji del reliefa zavzema velik trinožnik. Izdelan je v vseh potankostih, tako da je mogoče videti tri tordirane noge, ki se končujejo v kapitelih korintskega tipa in nosijo globoko posodo, najverjetneje bakren kotlič, ki je po površini polkrožno kaneliran. Noge trinožnika so v dveh ravninah horizontalno povezane z



Sl. 6: Marof (Mrzlo Polje). Relief na levi strani spomenika z atributi Apolona.

Abb. 6: Marof (Mrzlo Polje). Relief auf der linken Seite des Denkmals mit den Attributen des Apollon.

dvema prečkama. Okoli srednje noge trinožnika se kvišku vzpenja velika, štirikrat zavita kača - *python* in z glavo sega do roba posode trinožnika. Nad trinožnikom so upodobljeni trije predmeti in krokar. Levo stran zavzema lira, ki se deloma z levim robom dotika trinožnika. Desno od nje sta vidna dva različno oblikovana plektruma, ki ju zasledimo na različnih upodobitvah.² Tako prvi predstavlja običajnejšo, večkrat upodobljeno obliko, drugi pa kaže t. i. T-obliko plektruma. Spodaj v desnem kotu je viden tul s puščicami.

Vsi upodobljeni elementi so v antičnem izročilu označevali Apolona, edino boštvo, ki je ohranilo pri Rimljanih enako ime, kot ga je imelo že pri Grkih.

Nenavadna je prisotnost dveh tako različnih boštev in posredno tudi funkcija spomenika. Ali so bili na ožji desni stranici, ki je danes uničena, morda celo atributi kakšnega tretjega boštva? Med do-

² Za prijazno pomoč pri opredelitvi posameznih atributov se zahvaljujem kolegu F. Glaserju.

slej znanim analognim gradivom je kombinacija Kibeles z Apolonom na spomenikih redka (prim. *LIMC* 1997, 763, št. 126).

Na vrhu spomenika so v levem prednjem kotu vidni ostanki odprtine, ki kažejo, da je bilo na zgornji ploskvi nekaj pritrjeno (*sl.* 3). Ali je bil na vrhu kip obeh božstev, posoda za daritve ali celo kamnit nastavek, lahko le uginamo.

Zelo redka je kombinacija okrasja in elementov vsebine spomenika, ki jo vidimo na prednji strani. Motiv psa, ki zasleduje svoj plen, ali morda treh psov in ob strani motiv rastline s srčasto oblikovanimi listi, je namreč okras, ki ga dobimo čisto na nagrobnikih ali grobnicah (npr. Šempester). Ali bi lahko bil spomenik le del tega? Omenjeno okrasje bi utegnilo govoriti temu v prid, upodobljeni atributi povsem določenih božstev pa temu nasprotujejo. Ni izključena tudi razlaga, po kateri so že obdelani spomenik z okrašenim robom, ki je bil predviden za grobno napravo - morda zaradi pomanjkanja časa - predelali v velik oltar.

Ob spomeniku se odpira tudi vprašanje njegove prvotne lege. Ali smemo domnevati morebitno svetišče v bližini vode, kjer se Gračnica s slapom spušča v ozko sotesko v ravnici pri Marofu ali celo na bližnjem Gradcu pri Prapretnem? Manjšo nekropolo dokazuje že v bližini odkrit nagrobnik, vendar povsem drugačna izvedba in material tega kamna kažeta na drugačen, skromnejši značaj. Tudi če bi za marmorni spomenik dopustili možnost, da je predstavljal le del grobne naprave, bi ta morala biti velika in reprezentančna, kar pa si je težko predstavljati v tako odmaknjem območju. Mnogo verjetnejše je manjše svetišče, ki so ga sem postavili zaradi očarljive naravne lege v bližini edinega večjega slapu v širši okolici. Seveda pa smemo v bližini pričakovati vsaj stavbe tistih, ki so za svetišče skrbeli, in morda tudi manjši zaselek s pripadajočo nekropolo.

Zanesljivih elementov za datacijo ni. Glede na uporabo marmorja in kvalitetno izvedbo bi smeli spomenik okvirno postaviti v čas največjega razcveta rimske države, morda celo v antoninsko obdobje, ko so orientalna božstva uživala največjo priljubljenost in podporo. Primerjava nekaterih detajlov z elementi na šempetrski nekropoli (krokar na grobnici Sekundijana, friz z bežečimi psi in listi) bi morda utegnila kazati celo na zgodnejši čas. Podobni listi na reliefu iz najdišča Bad St. Leonhard i. L. so datirani v čas okoli srede 2. st. (Piccottini 1994, 46, št. 470, t. 24). Izključiti ni mogoče niti datacije na konec 2. st. ali celo kasneje (prim. datacijo podobne are iz Celja pri Pochmarski-Nagele 1992, 85).

DOPOLNILO K POZNAVANJU KIBELINEGA KULTA V SLOVENIJI

V območju Norika, kamor sodi naša najdba, pa tudi v drugih sosednjih rimskih provincah so spomeniki Kibelinega kulta maloštevilni. Največkrat gre za epigrafsko gradivo (Kolšek 1968, 279,280; Swoboda 1969, 196-200; Lovenjak 1997, 67,68). V Sloveniji poznamo doslej le eno povsem zanesljivo upodobitev Kibeles iz Spodnje Hajdine, kjer je bila odkrita v sklopu manjših svetišč (Modrijan, Weber 1979-1981, 95,97). Žensko glavo z diademom in svečanim izrazom so izkopali tudi v stranskem prostoru tretjega mitreja. Večinoma jo tolmačijo kot Kibelo, vendar se ta opredelitev ne zdi povsem zanesljiva (Swoboda 1969, 202). Vse ostale upodobitve odpadejo na Atisa, ki pa ima posebno držo tj. prekrizane noge in z roko podpirajočo glavo, kot čisto zgolj dekorativni element na nagrobnikih (Petru 1980, 450,451).

Zato se zdi v tej zvezi posebej pomembna najdba are iz Celja, ki je bila leta 1944 odkrita v strugi Savinje (Perc 1951, 231,232) (*sl.* 7). To je nedo-



Sl. 7: Celje. Leva stran nedokončane are z atributi Kibeles in Atisa (Foto T. Lauko).

Abb. 7: Celje. Linke Seite der unvollendeten Ara mit den Attributen der Kybele und des Attis (Foto T. Lauko).

končana ara, najdena skupaj z drugimi le delno obdelanimi spomeniki, ki opozarja na klesarsko delavnico v Celeji. Material je pohorski marmor. V literaturi sta bila doslej oba reliefa z are atribuirana Dionizu (Kolšek 1981, 180; Pochmarski-Nagele 1992, 174). Na levi strani are so prikazani podobni atributi kot pri spomeniku iz Marofa in jih je mogoče zanesljivo povezati s kultom Kibe in Atisa. Tako sta poleg činel, trstenke, frigijske piščali ter rastlinskega okrasja upodobljena še patera in vrč (*urceus*). Ara je velika 1,1 x 0,68 x 0,80 m.

Podobnosti med levo stranjo celjske are in spomenikom iz Marofa so naslednje: enako upodobljeni srčasto oblikovani listi, ki pri celjski ari izhajajo iz akantove čaše. Rastlina nekako obroblja a hkrati tudi zapolnjuje velik del celotne površine. Čeprav je rastlina upodobljena na glavni ploskvi, na spomeniku iz Marofa pa na strogo ločenem okvirju, je vendar podobnost velika, saj obe obrobljata glasbene instrumente in v celjskem primeru tudi daritveno posodje. Zdi se, kot da rastlina na celjski ari nadomešča borovo drevo in povezuje attribute kulta (predvsem glasbene instrumente) z vegetacijo in plodnostjo. Tudi kompozicija reliefa je sorodna, čeprav na celjski ari manjkata borovo drevo in leva s krono v obliki obzidja. Na celjskem oltarju so upodobljeni glasbeni instrumenti razvrščeni podobno, kot pri spomeniku z Marofa. Glasbene instrumente je mogoče zanesljivo določiti kot Atisove attribute, na levi strani reliefa upodobljena patero in vrč pa je mogoče povezati s Kibelo. Poznamo več upodobitev s podobno razvrstitvijo atributov. Omenimo le izredno zanimivo - čeprav sporno - marmorno ploščo iz pariškega Kabineta medalj s kompleksno upodobitvijo Kibe, Atisa in Koribantov (*LIMC* 1997, 8/1, 738, št. 14). Kibela drži v rokah tamburin, takoj ob njenih nogah pa ležita patera in vrč. Sedeci Atis, ki ga podpira Koribant, drži v rokah

trstenko, tik ob njem pa z bora visita frigijska piščal in čineli. Skratka, elementi, ki na celjski ari označujejo Kibelo in Atisa, so isti, manjka le tamburin. Posamezni predmeti posebej atribuirani Kibeli in Atisu so vidni tudi na taurobolijskem oltarju iz Perigueuxa (Turcan 1996, t. 8): na eni strani patera z vrčem (tudi bikova glava in meč), na drugi Atis z borom, frigijska kapa, trstenka in bik. Glede na analogije od drugod in veliko podobnost s prednjo stranjo spomenika iz Marofa je na reliefu z leve strani reliefa are iz Celja mogoče zanesljivo prepoznati kultne attribute Kibe in Atisa. Zanimiva je tudi desna stran oltarja, ki kaže moško figuro ob drevesu in ob njegovi desnici žival (panter?). Pochmarski-Nagelejeva prisoja prizor z veliko verjetnostjo sklopom dionizijskih upodobitev, morda je upodobljen celo Dioniz (Pochmarski-Nagele 1992, 85). Torej zanimiva kombinacija, ki je pri Kibelinih spomenikih poznana (Roscher 1890-1894, 2/1, 1658, 1659). Sorodnost med celjsko aro in spomenikom iz Marofa se kaže tudi v povezavi uprizoritve glavnega kulta na sprednji strani (Kibela in Atis) in z upodobitvami ob strani (Apolon, Dioniz). Pochmarski-Nagelejeva je celjsko nedokončano aro na osnovi tehničnih detajlov datirala najzgodneje v konec 2. st. (Pochmarski-Nagele 1992, 85).

Celjska nedokončana ara je tako - podobno kot spomenik iz Marofa - le eden izmed členov v upodabljanju Kibe in Atisa zgolj z njunimi atributi. Zdi se, da sta pred nami kar dva izdelka klesarske delavnice, ki je izdelovala reliefne upodobitve Kibelinega in Atisovega kulta. Tej misli pritrjuje še ena upodobitev Atisa pod drevesom iz celjskega lapidarija (Kolšek 1967, 22, sl. 13; Swoboda 1969, 198, 199), ki pa predstavlja verjetno le del neke večje grobne naprave, in torej ne gre za izrazit kulturni prizor. Posredno kaže na priljubljenost te mitske figure in zaokroža zanimivo skupino spomenikov na tem območju.

ANSI 1975, *Arheološka najdišča Slovenije*. - Ljubljana.
 CIGLENEČKI, S. 1992, Forgotten Monuments of the Mysterious Millennium. - *Slovenija* 6/2, 36-40.
 CIGLENEČKI, S. 1998, Nekoč so bili spremljevalci Kibe, danes preganjajo zimo kot pustne maske. - *Delo*, 25. februarja, 10.
 CUMONT, F. 1959, *Die orientalischen Religionen im römischen Heidentum*. - Darmstadt.
 KOLŠEK, V. 1967, *Celja - kamniti spomeniki*. - Kult. in nar. spom. Slov. 7.
 KOLŠEK, V. 1968, Pregled antičnih kultov na slovenskem ozemlju. - *Arh. vest.* 19, 273-286.
 KOLŠEK, V. 1981, Odras antičnega gledališča na kamnitih spomenikih Celeje in Šempetra v Savinjski dolini. - V: *Antički teatar na tlu Jugoslavije*, 179-186, Novi Sad.

KOLŠEK, V. 1995, Napisi iz Celja in njegove okolice. - *Arh. vest.* 46, 279-289.
 LEVI, A. 1935, *La patera d'argento di Parabiago*. - V: *Opere d'arte* 5, Istituto di archeologia e storia dell'arte.
 LIMC 1981-, *Lexicon iconographicum mythologiae classicae*. - Zürich, München, Bern.
 LOVENJAK, M. 1997, Novi in revidirani rimski napisi v Sloveniji. - *Arh. vest.* 48, 63-88.
 MODRIJAN, W. in E. WEBER 1979-1981, Die Römersteinsammlung des Joanneums im Eggenberger Schlosspark 2. - *Schild von Steier* 14, 7-108.
 PERC, B. 1951, Rimske najdbe v Celju od 1941 do 1951. - *Arh. vest.* 2, 227-240.
 PETRU, P. 1980, Atis na rimskem nagrobniku iz Stične. - *Stitula* 20-21, 449-454.

- PICCOTTINI, G. 1994, *Grabstelen, Reiter- und Soldatendarstellungen sowie dekorative Reliefs des Stadtgebietes von Virunum und Nachträge zu CSIR-Österreich II/1-4*. - CSIR Österreich II, 5.
- POCHMARSKI-NAGELE, M. 1992, *Die Dionysischen Reliefs in Noricum und ihre Vorbilder*. - Dissertationen 228, Universität Wien.

- ROSCHER, W. H. 1890-1894, *Ausführliches Lexikon der Griechischen und Römischen Mythologie*. - Leipzig.
- SWOBODA, R. M. 1969, *Denkmäler des Mater-Magna-Kultes in Slovenien und Istrien*. - *Bonner Jb.* 169, 195-207.
- TURCAN, R. 1996, *The Cults of the Roman Empire*. - *The Ancient World*.

Ein ausergewöhnliches Denkmal des Kybele und Apollo Kultes aus Marof (Mrzlo Polje) in der Nähe von Jurklošter

Zusammenfassung

Im Gračnica-Tal, in der Nähe der Ruinen des bedeutenden Kartäuserklosters Jurklošter, in der Siedlung Marof (Mrzlo Polje) wurde vor kurzem ein Teil eines Marmorblockes entdeckt, der an beiden erhaltenen Seiten mit schön ausgearbeiteten Reliefs verziert ist. Bislang war das Denkmal in der Literatur nur beiläufig erwähnt, aufgrund seiner Aussagekraft verdient es jedoch, genauer vorgestellt zu werden (Ciglencič 1992, 40; Kolšek 1995, 285f; Ciglencič 1998, 10). Der ursprüngliche Fundort ist nicht bekannt, der Altar stand nämlich lange Zeit in sekundärer Lage, er diente als Wassertrog in einer Schmiede, bei einem Haus, das in nächster Nähe des Gračnica-Wasserfalls liegt (Abb. 1). Bei den Renovierungsarbeiten, die am Haus durchgeführt wurden, hob man den Trog empor und entdeckte einen interessanten Reliefschmuck, weswegen man den Stein an das Haus stellte, wo er auch heute noch steht.

BESCHREIBUNG UND INTERPRETATION DES STEINDENKMALS

Der schön bearbeitete 1,1 x 0,9 x 0,7 m große Quader aus Pohorje-Marmor wurde höchstwahrscheinlich später umgearbeitet, vielleicht diente er in spätrömischer Zeit als Sarkophag oder er wurde später im Mittelalter in einen Trog umgestaltet (Abb. 2).

Die Vorderseite ist besonders akzentuiert, denn die Darstellungen werden von einem Rahmen umgeben, in dessen vertikalem Teil sich eine Pflanze mit herzförmigen Blättern befindet, in dessen horizontalem Abschnitt sind dagegen flüchtende Hunde zu sehen (Abb. 3). Den zentralen Raum der in dieser Weise umrandeten Fläche nimmt eine Pinie ein, deren Krone zum Teil beschädigt ist. Im Baumwipfel ist ein Vogel dargestellt, der ebenfalls beschädigt ist und deswegen nicht genau wiederzuerkennen ist. Im zentralen Raum sieht man, wie bereits erwähnt, die Darstellung einer Pinie, des Baumes, unter dem sich der benommene Attis entmannt haben soll. Dieser Baum ist in mehreren Szenen abgebildet, die die Ereignisse des Kybelenmythos zeigen, mehrmals mit der Darstellung des Attis oder ohne ihn. Von der ersten Variante mit dargestelltem Attis ist vielleicht der taurobolische Altar aus der Villa Albani in Rom (Roscher 1890-1894, 2/1, 1671, Abb. 6) der schönste. Von der zweiten Variante, wo nur die Attribute der Gottheiten abgebildet sind, ähnelt dem unsrigen Relief am meisten dasjenige aus einer englischen Privatsammlung, wo auf der Vorderseite des Altars Kybele mit zwei Begleitern dargestellt ist, auf einer der Seitenflächen sieht man dagegen eine Pinie, wovon die Attribute des Attis herabhängen (Cumont 1959, Taf. 2: 2). Im Relief aus Marof hängt auf der linken Seite eine große Tambourin (*Tympanum*) herunter, ein Instrument, das eine bedeutende Rolle bei den

Initiationen im Kybelenmysterium spielte (Abb. 4). Hinter der Tambourin ist zum Teil eine phrygische Mütze verdeckt, an deren unterem Ende gekräuselte Stofffransen befestigt sind. Sie ist ein charakteristisches Attribut orientalischer männlicher Gottheiten, vor allem von Attis und Mithra. Darauf sind vier Kreuze zu sehen - Sterne wie wir sie von zahlreichen Mithradarstellungen her kennen. Unter den beiden oben genannten Gegenständen ist ein *Diaulos* dargestellt, eines der wichtigsten Blasinstrumente in der Antike. Die barbarisierte phrygische Version des Instrumentes unterschied sich von der klassischen durch eine zum Ende hin gebogene und erweiterte Röhre. Im Marofer Relief sieht man auch die Lochkappen, was auf eine bessere Ausführung eines derartigen Instrumentes hindeutet.

Auf der rechten Seite sind unter der Baumkrone der Pinie noch zwei Musikinstrumente abgebildet. Unmittelbar am Stamm sind an einen Zweig zwei kleine Zimbeln (*Cymbulum*) gebunden, die durch ihren Klang zur ekstatischen Stimmung bei der Kulthandlung orientalischer Gottheiten wesentlich beitragen. Rechts davon sieht man eine Panflöte (*Syrinx*), zweifellos eines der ältesten und meistverbreiteten Instrumente, das mancherorts noch heute gespielt wird. Alle dargestellten Musikinstrumente wurden im Kybelenkult verwendet, sowohl anlässlich der Märzprozessionen als auch bei den taurobolischen Kulthandlungen. Auf den Denkmälern, wo Kybele und Attis zusammen abgebildet sind, stehen die oben genannten Instrumente - mit Ausnahme der Tambourin - in ikonographischer Beziehung zu Attis.

Den unteren Teil des Reliefs bildet noch eine abgeschlossene Darstellung, die mit dem oberen Teil organisch verbunden ist, es handelt sich um das bekannte ikonographische Motiv Mauerkrone zwischen zwei liegenden Löwen. Die Löwen sind typische Begleiter der Kybele von ihren ersten Darstellungen an und die Mauerkrone bildet ihre häufigste Kopfbedeckung. So deutet die Komposition im unteren Teil des Reliefs auf die Anwesenheit der Göttin Kybele hin. Die Attribute des Attis und der Kybele sind symbolisch so angeordnet, daß die Pinie, die überwiegend die Symbole des Attis aufweist, aus der Krone der Kybele wächst und die schicksalhafte Verbindung des Attis mit Kybele veranschaulicht, eine hervorragende ikonographische Komposition, die in dieser Form bislang noch nicht bekannt gewesen ist.

Auf der erhaltenen linken Seite des Denkmals ist in einem profilierten Rahmen eine ganz andere Szene zu sehen (Abb. 6). Auch hier sind nur die Attribute der Gottheiten abgebildet. Den zentralen und größten Teil des Reliefs nimmt ein großer Dreifuß ein. Um den mittleren Fuß kriecht eine große, viermal gewundene Schlange, ein Python, empor und reicht mit dem Kopf bis zum Gefäßrand des Dreifußes. Oberhalb des Dreifußes nimmt die linke Seite eine Lyra ein, die zum Teil den Dreifuß berührt. Rechts davon sind zwei unterschiedlich

gestaltete Plektren zu sehen, die auf verschiedenen Darstellungen zu finden sind². So stellt das erste die gewöhnlichere, mehrfach abgebildete Form dar, das zweite zeigt dagegen die sogenannte T-Plektrumform. Rechts davon sieht man einen Kolkragen und unten in der rechten Ecke einen Köcher mit Pfeilen.

Alle dargestellten Elemente kennzeichneten in der antiken Tradition Apollon, die einzige Gottheit, die bei den Römern denselben Namen beibehalten hat, wie sie ihn schon bei den Griechen hatte.

Ungewöhnlich ist die Anwesenheit zweier so verschiedener Gottheiten und mittelbar auch die Funktion des Denkmals. Gab es an der schmalen Seitenfläche, die heute zerstört ist, vielleicht sogar Attribute einer dritten Gottheit? Unter dem bislang bekannten analogen Material ist die Kombination der Kybele mit Apollon bei Denkmälern eine Seltenheit (vgl. *LIMC* 1997, 763, Nr. 126).

An der oberen Seite des Denkmals sind in der linken vorderen Ecke die Reste eines Loches sichtbar, die darauf hindeuten, daß an der oberen Fläche etwas befestigt gewesen ist (*Abb. 3*). Ob oben auf dem Denkmal eine Plastik beider Gottheiten, ein Opfergefäß oder sogar ein steinerner Aufsatz standen, können wir nur erraten.

Sehr selten ist die Kombination von Ornamenten und inhaltlichen Elementen des Denkmals, die an der Vorderseite zu sehen sind. Das Motiv des Hundes, der seine Beute verfolgt, oder vielleicht dreier Hunde und an der Seitenfläche das Motiv einer Pflanze mit herzförmigen Blättern ist ein Schmuck, wie er häufig an Grabsteinen oder Grabanlagen (z.B. Šempeter) anzutreffen ist. Könnte das Denkmal ein Teil einer größeren Grabanlage sein? Der besagte Schmuck könnte dafür sprechen, aber die dargestellten Attribute von bestimmten Gottheiten stehen dazu im Widerspruch. Nicht ausgeschlossen ist auch die Erklärung, wonach man das schon bearbeitete Denkmal mit verziertem Rand, das für eine Grabanlage vorgesehen war, vielleicht aus Zeitmangel, zu einem großen Altar umgestaltet hat.

Es erhebt sich auch die Frage nach der ursprünglichen Lage des Denkmals. Dürfen wir eine eventuelle Kultstätte in Wassernähe vermuten, wo die Gračnica mit ihrem Wasserfall in eine enge Schlucht hinunterströmt, in der Ebene bei Marof oder sogar im nahegelegenen Gradec bei Prapretno?

Zuverlässige Anhaltspunkte für die Datierung gibt es nicht. Hinsichtlich der Verwendung von Marmor und der gekonnten Ausführung dürften wir das Denkmal annähernd in die Zeit der größten Blüte des römischen Staates datieren, vielleicht sogar in die Zeit der Antoninen, als die orientalischen Gottheiten sich der größten Beliebtheit und Unterstützung erfreuten. Der Vergleich einiger Details mit Elementen von Šempeters Nekropole (der Rabe auf der Grabanlage des Secundianus, der Fries mit flüchtenden Hunden und den Blättern), könnte eventuell auf eine frühere Zeit hindeuten. Ähnliche Reliefblätter vom Fundort Bad St. Leonhard i. L. sind in die Zeit um die Mitte des 2. Jhs. datiert (Piccottini 1994, 46, Nr. 470, Taf. 24). Auszuschließen ist allerdings nicht eine Datierung ins Ende des 2. Jhs. oder sogar in eine spätere Zeit (vgl. die Datierung einer ähnlichen Ara aus Celje bei Pochmarski-Nagele 1992, 85).

ERGÄNZUNG ZU DEN KENNTNISSEN ÜBER DEN KYBELENKULT IN SLOWENIEN

Im Bereich von Noricum, wohin unser Fund gehört, sowie in anderen benachbarten römischen Provinzen sind Denkmäler des Kybelenkultes nur in geringer Zahl vorhanden. Meistens handelt es sich um epigraphisches Material (Kolšek 1968, 279, 280; Swoboda 1969, 196-200; Lovenjak 1997, 67, 68).

In Slowenien ist bislang nur eine zuverlässige Darstellung der Kybele von Spodnja Hajdina bekannt, wo sie im Rahmen kleinerer Kultstätten entdeckt wurde (Modrijan, Weber 1979-1981, 95-97). Ein Frauenkopf mit Diadem und feierlichem Ausdruck wurde auch im Seitenraum des dritten Mithräums gefunden. Er wird größtenteils als Kybele interpretiert, jedoch erscheint diese Bestimmung nicht zuverlässig (Swoboda 1969, 202). Bei allen übrigen Darstellungen handelt es sich um Attis, der in einer besonderen Haltung mit überkreuzten Beinen und einem mit den Händen gestützten Haupt oft nur ein dekoratives Element auf Grabsteinen war (Petru 1980, 450, 451).

Deswegen erscheint in diesem Zusammenhang der Fund einer Ara aus Celje bedeutsam, die 1944 im Flußbett der Savinja entdeckt wurde (Perc 1951, 231, 232). Es handelt sich um eine unvollendete Ara mit zwei Reliefs, die zusammen mit anderen, nur partiell bearbeiteten Denkmälern entdeckt wurde und die auf die Steinmetzwerkstätte in Celeia (*Abb. 7*) hindeutet. Sie besteht aus Pohorje-Marmor. In der Literatur wurden beide Arareliefs bisher dem Dionysos attribuiert (Kolšek 1981, 180; Pochmarski-Nagele 1992, 174). Auf der linken Araseite sind ähnliche Attribute abgebildet wie beim Denkmal aus Marof und man kann sie mit Sicherheit mit dem Kybelen- und Attiskult in Verbindung bringen. Die Ara ist 1,1 x 0,68 x 0,80 m groß.

Ähnlichkeiten zwischen dem auf der linken Seite befindlichen Relief der Ara von Celje und dem Denkmal von Marof sind die folgenden: die in gleicher Weise abgebildeten herzförmigen Blätter, die bei der Ara von Celje aus einem Akanthuskelch emporranken. Die Pflanze umrandet einen großen Teil der Gesamtfläche und füllt ihn zugleich aus. Sie ist hier auf der Hauptfläche dargestellt, auf dem Denkmal von Marof dagegen in einem streng abgetrennten Rahmen, dennoch ist die Ähnlichkeit groß, weil beide Pflanzen Musikinstrumente umranden und beim Exemplar aus Celje auch die Opfergefäße. Die Pflanze scheint auf der Ara von Celje die Pinie zu ersetzen und die Kultattribute (vor allem die Musikinstrumente) mit der Vegetation und der Fruchtbarkeit verbindet. Auch die Komposition des Reliefs ist ähnlich, obwohl auf der Ara von Celje die Pinie und die Löwen mit der Mauerkrone fehlen. Auf dem Celjer Altar sind die Musikinstrumente in ähnlicher Weise angeordnet wie beim Marofer Denkmal. Die Musikinstrumente können mit Sicherheit als die Attribute des Attis gedeutet werden, die auf der linken Reliefseite dargestellte Patera und den Krug (*Urceus*) kann man hingegen mit der Kybele in Zusammenhang bringen. Wir kennen mehrere Darstellungen mit ähnlicher Anordnung der Attribute. Erwähnt sei nur die höchst interessante - obwohl umstrittene - Marmorplatte aus dem Pariser Kabinett mit einer komplexen Darstellung von Kybele, Attis und den Koribanten (*LIMC* 1997, 8/1, 738, Nr. 14). Kybele hält in ihren Händen eine Tambourin, unmittelbar neben ihren Füßen liegen eine Patera und ein Krug. Der sitzende Attis, von einem Koribanten gestützt, hält eine Panflöte in der Hand, dicht neben ihm hängen von der Pinie herab eine phrygische Flöte und eine Zimbel. Kurz gesagt, die Elemente, die auf der Ara von Celje Kybele und Attis kennzeichnen, sind dieselben, es fehlt nur die Tambourin. Einzelne ausgesprochene Attribute von Kybele und Attis sind auch auf dem taurobolischen Altar von Perigueux zu sehen (Turcan 1996, Taf. 8): auf der einen Seite eine Patera mit Krug (auch ein Stierkopf und ein Schwert), auf der anderen Seite Attis mit Pinie, eine phrygische Mütze, eine Panflöte und ein Stier. Hinsichtlich der Analogien von anderen Fundorten und der großen Ähnlichkeit mit der Vorderseite des Denkmals von Marof sind im linksseitigen Relief der Ara von Celje ganz gewiß die Attribute der Kybele und des Attis wiederzuerkennen. Interessant ist auch die rechte Altarseite, wo eine Männerfigur und an dessen rechter Seite ein Tier (ein Pan-

ther?) zu sehen sind. Pochmarski-Nagele schreibt die Szene mit großer Wahrscheinlichkeit den Komplexen der Dionysos-Darstellung zu, vielleicht ist sogar Dionysos abgebildet (Pochmarski-Nagele 1992, 85). Interessant ist also die Kombination, die bei den Denkmälern bekannt ist (Roscher 1890-1894, 2/1, 1658-1659). Die Ähnlichkeit zwischen der Ara von Celje und dem Denkmal von Marof tritt auch bei der Verbindung des Hauptkultes auf der Vorderseite (Kybele und Attis) und des auf den Seitenflächen dargestellten Kultes (Apollon, Dionysos) zutage. Pochmarski-Nagele hat die unvollendete Ara von Celje auf der Grundlage technischer Details frühestens ins Ende des 2. Jhs. datiert (Pochmarski-Nagele 1992, 85).

Die unvollendete Ara von Celje bietet so - ähnlich wie das Denkmal von Marof - nur eine der Darstellungen von Kybele und Attis ausschließlich durch ihre Attribute. Es scheint sich um zwei Erzeugnisse der Steinmetzwerkstätte zu handeln, die Reliefdarstellungen des Kybelen- und Attiskultes hergestellt hat. Diesen Gedanken scheint noch eine Darstellung des Attis unter dem Baum des Celjer Lapidariums zu bestätigen (Kolšek 1967, 22, Abb. 13; Swoboda 1969, 198, 199), die wahrscheinlich nur einen Teil einer größeren Grabanlage bildet; es handelt sich demnach um keine ausgesprochene Kultszene. Indirekt deutet es auf die Beliebtheit dieser mythischen Figur hin und rundet die interessante Gruppe der Denkmäler in diesem Bereich ab.

Dr. Slavko Ciglencéki
Inštitut za arheologijo
Znanstvenoraziskovalnega centra SAZU
Gosposka 13
SI-1000 Ljubljana