

Die Zeit vor und nach der Schlacht am Fluvius Frigidus (394 n.Chr.) im Spiegel der südostalpinen Gebrauchskeramik

Helgard RODRIGUEZ

Izvilleček

Predstavljeni so najpomembnejši elementi dekoracije poznoantične grobe lončenine in njihova problematika: glavničast okras, ki predstavlja osnovni motiv, valovnica in ornamet glajenja.

Na osnovi bogatega primerjalnega gradiva avtorica umešča jugovzhodnoalpsko gradivo v ožje določeni časovni okvir in kaže na njegov izvor. Obravnava spremembe, ki se nakazuje v keramiki po naselitvi vzhodnogotsko-alanske skupine pod vodstvom Alateja in Safraka. Opozarja na nezadostno raziskanost tovrstnega gradiva v jugovzhodni Evropi, ki bi lahko odločilno prispevalo k rešitvi tega problema. Razčlenjena generalne tendence v razvoju jugovzhodnoalpske grobe keramike. V zadnji četrtini 4. st. se tu pojavijo enovrstične valovnice na grobi keramiki z glavničastim okrasom. Ta pojav sovпада časovno s prvo produkcijo keramike z glajenim ornamentom v romanskih lončarskih delavnicah ob srednjem delu donavskega limesa. Odpira tudi problematiko izvora glajene ornamentike. Meni, da pridejo pri tem v poštev le tiste pokrajine, kjer se je latenskodobna tradicija obdržala vse do začetka preseljevanja ljudstev. Preko povalentinijanske Panonije so jugovzhodni elementi okraševanja posod dosegli jugovzhodnoalpsko območje in bili sprejeti v romansko keramično ustvarjanje 5. in 6. st.

Abstract

The most important elements of the decoration of late Roman coarse pottery are presented: combed decoration, which represents the basic motif, wavy lines, and polishing. On the basis of abundant comparative material, the author classifies the eastern Alpine material to a narrow chronological span and indicates its source. She discusses apparent changes in the pottery after the settlement of the Ostrogothic-Alanic groups under the leadership of Alatheus and Safrax, and notes the insufficient investigation of such material in southeastern Europe, which could be decisive in solving this problem. General tendencies are noted in the development of southeastern Alpine coarse pottery. In the last quarter of the 4th century, a single wavy line appears on coarse pottery with combed decoration. This phenomenon coincides chronologically with the first production of pottery with polished ornamentation in the Romanic pottery workshops along the central section of the Danubian limes. Problems related to the origins of polished decoration also arise. It seems that such decoration is relevant only in those provinces where the La Tène tradition was retained up to the beginning of the Migration period. Southeastern elements of decorating pottery arrived through post-Valentinian Pan- nonia, and were adopted into the Romanic population pottery production of the 5th and 6th centuries.

Mit der intensivierten systematischen Erforschung spätantiker Höhenanlagen im Südostalpengebiet hat auch die Frage nach der Stellung und Datierung der Gebrauchskeramik an Bedeutung gewonnen.

Für die zeitliche und kulturhistorische Zuweisung der lokal gefertigten spätrömisch-spätantiken Gebrauchskeramik bildet die flächendeckende Kammstrichverzierung, die das wichtigste Dekor- motiv auf den diversen grobkeramischen Gefäßfor-

men darstellt, die Grundlage.¹ Flächendeckende Kammstrichverzierung und Innenrillung, die offensichtlich herstellungsbedingt sind, treten im ostnorisch-südwestpannonischen Gebiet bereits auf der frühkaiserzeitlich-provinzialrömischen Grobkeramik auf.

Während der ostnorischen spätrömischen Keramik der ersten drei Viertel des 4. Jhs. die Wellenlinienverzierung noch fehlt, kann das frühe- ste Auftreten der Wellenlinien auf kammstrich-

¹ Zur Entwicklung der kammstrichverzierten Gebrauchskeramik zusammenfassend: Rodriguez 1992.

verzierter spätantiker Keramik in das letzte Viertel des 4. Jhs., d.h. in nachvalentinianische Zeit datiert werden. Es ist dies die Zeit nach dem Hunneneinfall 375 n. Chr. in das nördliche Schwarzmeergebiet, der die großen Ost-West-Völkerverschiebungen und die beginnende Barbarisierung der pannonischen Provinzen nach der Schlacht bei Hadrianopol 378 auslöste. 380/1 n. Chr. erfolgte unter Kaiser Gratian die Ansiedlung der ostgotisch-alanischen Alatheus-Safrac-Gruppe in Pannonien.

Zwischen 375 und 380 n. Chr. wurde auch die Produktion spätantiker Keramik mit Einglättdekor in den spätrömischen Töpfereien am mittleren Donaulimes aufgenommen. Die Rezeption des Einglättdekors auf der romanischen Keramik des norisch-pannonischen Donaulimesgebietes und das erste Auftreten der Wellenlinien auf kammstrichverzierter südostalpiner Gebrauchskeramik stehen in einem zeitlichen Zusammenhang.

Das zweite Hauptdekormotiv der spätantiken südostalpiner Gebrauchskeramik bildet die Wellenlinien- bzw. Wellenbandverzierung mit ihrer reichen Ausprägung. Sie erscheint im Prinzip auf allen der romanischen Gebrauchskeramik geläufigen Gefäßformen. Sie findet sich auf:

Töpfen und Bechern (*Taf. 1: 1,2,4 u.a.*),² konischen Deckeln (*Taf. 3: 18-21; 5: 39; 11: 103*),³ Flachdeckeln (*Taf. 10: 94*), Schüsseln und Schalen (*Taf. 6: 51-58 u.a.*),⁴ Henkeltöpfen und Henkelbechern (*Taf. 9: 79,80*),⁵ Deckelschalen (*Taf. 3: 28*), Krügen (*Taf. 2: 15; 7: 72*),⁶ einem Faltenbecher (*Taf. 10: 96*), Tellern (*Taf. 1: 9*),⁷ Dreifußschüsseln⁸ und Lappenbecken (*Taf. 4: 32,36*), die möglicherweise als Brotbackhauben dienten.

Bei geschlossenen Gefäßformen, d.h. bei spätantiken Krügen, Henkeltöpfen und Töpfen bzw. Bechern befinden sich die Wellenlinien in der Re-

gel auf der Gefäßschulter bzw. am Umbruch. Selten ist die Zone unterhalb des Umbruchs verziert (*Taf. 4: 31; 7: 61*).

Bei offenen Gefäßformen, d.h. bei spätantiken Schüsseln, Schalen und Tellern erscheinen die Wellenlinien nicht nur auf der Außenseite, gelegentlich ist auch die Innenwand mit Wellenlinien versehen (*Taf. 3: 28; 9: 84*)⁹ bzw. Wellenlinien können radial auf der Bodeninnenseite angebracht sein (*Taf. 3: 27; 5: 50*).¹⁰ Schalenfragmente aus Säben und vom Duell tragen eine Wellenlinie auf der Randoberseite.¹¹ Wiederholt sind ein- oder mehrzeilige Wellenlinien auf der Innenseite von ausbiegenden Rändern zu finden (*Taf. 1: 7; 5: 41; 6: 56,57; 7: 62; 8: 77*).¹² Dieses Verzierungsmotiv tritt noch auf frühmittelalterlicher slawischer Keramik auf.

Gefäßfragmente mit einem reichen Spektrum an Wellenliniendekor verschiedener Art erbrachten die Grabungen in den südostalpiner Höhenanlagen, es handelt sich um: einzeilige Wellenlinien (*Taf. 1: 6,9*), z.T. in Verbindung mit Rillen (*Taf. 6: 51,57; 7: 61*), einzeilige, von Rillen eingefasste Wellenbänder (*Taf. 2: 11; 4: 32; 8: 76; 9: 79,82; 11: 102*), sog. markante Wellenlinien (*Taf. 3: 21; 5: 38; 8: 78; 9: 81*) und Wellenbänder (*Taf. 9: 80; 11: 100*), mehrzeilige Wellenlinien (*Taf. 1: 4; 2: 14; 5: 45; 10: 93*) und Wellenbänder (*Taf. 1: 2,8; 2: 17; 3: 20 u.a.*), die flach (*Taf. 3: 23,25; 4: 33*) oder weit (*Taf. 6: 53; 7: 63,69; 9: 85*) ausschwingen, durchgezogen oder unterbrochen (*Taf. 2: 13; 8: 73*) sind, einfache (*Taf. 2: 11 u.a.*) oder mehrfache einzeilige (*Taf. 2: 10,12; 5: 38; 7: 72 u.a.*) oder mehrzeilige (*Taf. 1: 1,5; 2: 16; 3: 26; 4: 31 u.a.*) Wellenlinien und Wellenbänder.

Wellenliniendekor kann in Kombination mit anderen Verzierungsmotiven auftreten, z.B. mit schrägen Kerben, die bei Schalen den Umbruch

² Urleb 1974, T. 38: 6,7,11 (Fo. Križna gora); Leben, Valič 1978, T. 2: 6,8; Meterc 1981, T. 2: 6,8 (Fo. Ajdna); Ciglenečki 1984, Abb. 5: 61,62 (Fo. Tinje); Abb. 9: 96 (Fo. Korinjski hrib); Steinklauber 1984, Abb. 2: 3 (Fo. Duell); Rodriguez 1984, Abb. 2: 1,6 (Fo. Lavant, Kirchbichl); Bierbrauer 1987, mit einer Reihe von Beispielen (Fo. Invillino).

³ Steinklauber 1988, Taf. 120: 2; Taf. 237: 2; Taf. 275: 2,3.

⁴ Leben, Valič 1978, T. 2: 1; Meterc 1981, T. 1: 2,3,5 (Fo. Ajdna); Urleb 1974, T. 39: 17; T. 40: 1-4 (Fo. Križna gora); P. Korošec, J. Korošec 1978, T. 4: 5 (Fo. Sv. gore); Bierbrauer 1987, mit einer Reihe von Beispielen (Fo. Invillino).

⁵ Steinklauber 1984, Abb. 2: 4 (Fo. Duell); Bierbrauer 1987, Taf. 124: 16 (Fo. Invillino).

⁶ Bierbrauer, Nothdurfter 1988, Abb. 2: 10 (Säben).

⁷ Gleirscher, Stadler 1986, Taf. 3: 13 (Fo. Lavant, Kirchbichl).

⁸ Steinklauber 1988, Taf. 289: 1,2 (Fo. Duell).

⁹ Urleb 1974, T. 39: 17 (Fo. Križna gora); Bierbrauer 1987, Taf. 71: 2; Taf. 84: 9; Taf. 131: 6; Taf. 133: 4 (Fo. Invillino); Bierbrauer, Nothdurfter 1988, Abb. 3: 5 (Fo. Säben).

¹⁰ Steinklauber 1988, Taf. 85: 1 (Fo. Duell); Felgenhauer 1993, Taf. 17: 10; Taf. 22: 21; Taf. 23: 26 (Fo. Kappele bei Jadersdorf).

¹¹ Bierbrauer, Nothdurfter 1988, Abb. 8: 7 (Fo. Säben); Steinklauber 1988, Taf. 60: 2 (Fo. Duell).

¹² Ciglenečki 1984, Abb. 5: 61 (Fo. Tinje); Svoljšak 1985, T. 1: 15,16 (Fo. Sv. Pavel); Gleirscher, Stadler 1986, Taf. 2: 1; Taf. 3: 10; Bierbrauer 1987, Taf. 84: 3; Taf. 88: 7; Taf. 104: 17; Taf. 120: 12 (Fo. Invillino); Ciglenečki, Pirkmajer 1987, T. 2: 13 (Fo. Vipota); Felgenhauer 1993, Taf. 21: 1,2 (Fo. Kappele bei Jadersdorf).

betonen (Taf. 1: 8; 7: 60; 8: 76),¹³ mit Reihen ovaler Eindrücke (Taf. 1: 6; 5: 42; 9: 81; 10: 97; 11: 99, 101)¹⁴ oder mit Kammstempeldrücken (Taf. 8: 73; 10: 94),¹⁵ einem Dekormotiv, dem wir noch auf der slawischen Keramik begegnen.

Gelegentlich sind die Gefäße, die auf der Außenseite Wellenliniendekor tragen, auf der Innenseite mit einer Innenrillung versehen (Taf. 1: 3; 2: 11, 13, 14; 3: 25; 4: 32, 36 u.a.),¹⁶ die engstens mit der einheimischen romanischen Keramiktradition verknüpft ist, ähnlich wie die flächendeckende Kammstrichverzierung, die häufig in Kombination mit den meisten Varianten der Wellenlinien begegnet (Taf. 9: 84).¹⁷

Mit der Frage nach der Datierung der Wellenlinienverzierung auf spätantiker südostalpinen Keramik ist auch die Frage nach ihrer Herkunft verbunden, wobei die Quellenlage nach wie vor unzureichend ist, da für Siedlungskeramik, insbesondere für Gebrauchskeramik aus Siedlungen, häufig nur eine grobe Rahmendatierung angegeben werden kann. In spätantiken romanischen Gräbern ist wellenlinienverzierte Keramik, ähnlich wie Kammstrichware nur ausnahmsweise zu finden (z.B. der Faltenbecher aus Feistritz a.d. Drau, Taf. 10: 96).¹⁸

Um die Frage nach der Herkunft der Wellenlinienverzierung auf der spätantiken südostalpinen Gebrauchskeramik klären zu können, ist es notwendig, einen Blick auf die zeitlich vorangehende kaiserzeitliche und spätrömische Keramik mit Wellenlinien zu werfen.

Im östlichen Raetien und im westnorischen Gebiet gab es zur mittleren Kaiserzeit wellenlinien-

verzierte Grobkeramik, die sich, abgesehen vom Gefäßumriß (es handelt sich um eiförmige Gefäße mit flach gerundetem Profil) und der Randbildung (es sind dies ausbiegende verdickte "Wulstränder") in der Dekorkonzeption von der spätantiken wellenlinienverzierten Keramik unterscheidet. Die einzeiligen Wellenlinien auf Töpfen und Bechern, die regelmäßig ausschwingen, sind nicht beiderseits von Rillen eingefasst.¹⁹ Sog. markante Wellenlinien, die auf der latène- und frühkaiserzeitlichen Keramik aufgetreten waren,²⁰ sind der mittelmittelalterlichen osträtischen und westnorischen provinzialrömischen Keramik unbekannt.

Die mehrzeiligen Wellenlinien, die ebenfalls nicht von horizontalen Rillen bzw. Rillenbündeln beiderseits eingefasst werden, zieren auf Töpfen eine breite Zone im Schulter-Umbruchbereich.²¹ Die Dekorzone kann sich auch auf den Gefäßunterteil erstrecken.²²

Im ostnorisch-pannonischen Donaulimesgebiet datiert die gelb gebrannte, sog. pannonische Streifenware in das späte 2. bzw. frühe 3. Jh., in deren rot überfärbte Oberfläche einzeilige Wellenlinien bzw. Wellenbänder sowie Kerbenreihen derart eingetieft sind, daß der helle Untergrund kontrastreich im Muster zum Vorschein kommt. Es kommen auch zarte Kerben- und Tupfenleisten vor.²³

Die spätrömische grobe Gebrauchskeramik im mittleren Donaulimesgebiet ist überaus verzierungsarm, während Wellenliniendekor z.B. in Intercisa auf Gefäßen aus den jüngsten Schichten, d.h. am Ende des 4./Beginn 5. Jhs. erscheint.²⁴ Auch in den Gräberfeldern in Mautern ist wellenlinien-

¹³ Meterc 1981, T. 1: 3 (Fo. Ajdna); Steinklauber 1984, Abb. 3: 5 (Fo. Duel); Rodriguez 1984, Abb. 1: 1, 3 (Fo. Lavant, Kirchbichl); Bierbrauer 1987, Taf. 70: 4, 6, 8, 10 u.a. (Fo. Invillino); Felgenhauer 1993, Taf. 32: 3 (Fo. Kappele bei Jadersdorf).

¹⁴ Steinklauber 1990, Abb. 6: 7 (Fo. Duel); Felgenhauer 1993, Taf. 33: 2 (Fo. Kappele bei Jadersdorf).

¹⁵ Steinklauber 1990, Abb. 8A: 11, 13, 15 (Fo. Duel).

¹⁶ Korošec 1974, T. 11: 2 (Fo. Sv. gore); Bierbrauer 1987, mit einer Reihe von Beispielen (Fo. Invillino). Bedauerlicherweise fand die Innenrillung oftmals weder in der zeichnerischen Abbildung noch im Katalog Beachtung.

¹⁷ Urleb 1968, T. 2: 7; Urleb 1974, T. 38: 1; T. 41: 8, 11, 12, 15-17 (Fo. Križna gora); Pahič 1978, Taf. 13: 33-35 (Fo. Velenik); Meterc 1981, T. 1: 1 (Schüssel); T. 2: 1, 5, 7 (Töpfe), (Fo. Ajdna); Ciglencič 1984, Abb. 8: 84, 95; Abb. 9: 97 (Topf); Abb. 9: 98 (Schüssel) (Fo. Korinjski hrib); Steinklauber 1984, Abb. 1: 1, 2 (Topf); Abb. 3: 6 (Schüssel); Abb. 3: 8 (Lappenschüssel) (Fo. Duel); Bierbrauer 1987, mit einer Reihe von Beispielen (Fo. Invillino) u.a.

¹⁸ Dolenz 1950, Abb. 2 und 3.

¹⁹ Schoitsch 1976, Taf. 59: 522; Taf. 60: 539.

²⁰ Schörgendorfer 1943, Taf. 6: 82; Hell 1963, Abb. 3: 4 (Fo. Maxglan, Salzburg).

²¹ Kellner 1959, Abb. 8: 8, 9; Kellner 1960, Abb. 11: 5, 9-13; Abb. 12: 14-17; Christlein, Kellner 1969, Abb. 9: 7, 9; Christlein 1963, Abb. 15: 15; Alzinger 1955, Taf. 15: 451; Taf. 16: 463, 466, 471; Schoitsch 1976, Taf. 60: 531, 534, 537; Taf. 61: 544, 547, 551; Taf. 63: 565, 567, 569, 571; (gelegentlich treten die Wellenlinien in Kombination mit anderen Verzierungsmotiven, wie länglichen Strichen auf).

²² Kellner, Ulbert 1958, Abb. 14: 14 (ev. frühkaiserzeitlich); Christlein, Kellner 1969, Abb. 9: 1.

²³ É. Bónis, Die streifenverzierte Keramik aus Brigetio, *Fol. arch.* 21, 1970, 71 ff.; É. Bónis, Das Töpferviertel "Gerhát" von Brigetio, *Fol. arch.* 30, 1979, 99 ff; u.a.

²⁴ Alföldi 1932, 53 f; Póczy 1957, 73 f; "...da die eingetiefte Wellenlinie, die für unsere Gefäße bezeichnend ist, nur auf den spätesten Gefäßen erscheint, die gleichzeitig den Geschmack der Römer und Barbaren vertreten."

verzierte Keramik in Grablegungen vorhanden, die bereits spätantik datieren.²⁵

In spätantiken Fundzusammenhängen in Pannonien und Norikum Ripense ist Keramik mit eingetieften und eingeglätteten Wellenlinien durchaus zu finden.²⁶

Das vereinzelte Auftreten von Wellenlinien auf spätrömischer pannonischer Gebrauchskeramik ist durchaus möglich.²⁷

Im südostnorischen Gebiet mit seinen angrenzenden Regionen trägt die spätrömische Gebrauchskeramik flächendeckenden Kammstrichdekor, hingegen fehlen Wellenlinien,²⁸ die offensichtlich bereits während der frühen Kaiserzeit aus der Mode gekommen waren. Anhand des Keramikinventars, das unter einer münzdatierten Brandschicht auf der Hrušica zutage getreten ist,²⁹ konnte das früheste Auftreten der Wellenlinien auf kammstrichverzierter spätantiker Keramik als untergeordnetes Dekormotiv auf den Zeitraum zwischen 375/380 und 394 n.Chr.³⁰ eingeschränkt werden.³¹

Gefäße, die Wellenlinien- bzw. Wellenbanddekor spätantiker Prägung³² als Hauptdekormotiv tragen, fehlen im bisher bekannten Fundmaterial der Hrušica zur Gänze, was aufgrund der geographisch-strategischen Lage der Militärstation nur als chronologisch bedingt erklärt werden kann. Wellenstrichverzierung als Hauptdekormotiv erscheint erst nach 394 n.Chr. auf der südostalpinen spätantiken romanischen Gebrauchskeramik

allgemein, sie muß aber relativ bald nach dem Beginn des 5.Jhs., vermutlich schon während des 1.Jahrzehnts des 5.Jhs. auftreten.

Als einziger, allerdings nicht sehr verlässlicher Hinweis kann Keramik aus der Therme II in Aguntum / Osttirol angeführt werden, wo in einer münzdatierten Brandschicht, die mit dem Zug des Radageis 406/7 in Verbindung gebracht wird, einzelne wellenlinienverzierte Gefäßfragmente gefunden worden sein sollen.³³

Bei der Beantwortung der Frage nach der Herkunftsrichtung des Wellenstrichdekors auf spätantiker Keramik, die im gesamten Südostalpengebiet z.T. ein relativ einheitliches Erscheinungsbild zu erkennen gibt, liefert die graue, lokal gefertigte Keramik aus der spätantiken Festung in Tokod in der pannonischen Provinz Valeria wertvolle Hinweise.³⁴

Die graue Keramik ist reichlich mit Wellenlinien versehen, es erscheinen, vielfach in Verbindung mit Kerben- oder Tüpfelindrücken: einzeilige Wellenlinien- und Wellenbänder,³⁵ Zickzacklinien,³⁶ markante Wellenlinien.³⁷ Die Wellenlinien können auf der Schüsselinnenseite³⁸ oder auf der Randober-³⁹ oder Innenseite auftreten⁴⁰ oder radial auf der Bodeninnenseite angebracht sein.⁴¹ Mehrzeilige Wellenlinien und Wellenbänder begegnen ebenfalls.⁴²

Die graue wellenlinienverzierte Keramik aus der Festung in Tokod wurde lokal hergestellt, wie

²⁵ Pollak 1993.

²⁶ Alföldi 1932, Taf. 30: 1-3,6,8 u.a. (Fo. Leányfalu); Grünwald 1979, 74 f. Fabrikat A: "Es treten auch eingetiefte Wellen als Ornament auf," (bedauerlicherweise wurden hier keine Beispiele abgebildet); Soproni 1978, Taf. 72: 4 (Fo. Leányfalu); Taf. 42: 12 (Fo. Pilismarót-Malompaták); Soproni 1985, Taf. 6: 4,12 (Fo. Leányfalu) u.a.

²⁷ Der Wellenbanddekor auf den frühkaiserzeitlichen Grobkeramikgefäßen entspringt der Latène-Tradition, z.B. Bónis 1942, Taf. 22: 11,14 u.a.

²⁸ Giesler 1981, Taf. 46-48.

²⁹ Mackensen 1981, S. 151 f.

³⁰ Ulbert 1981, S. 158. Auf der Hrušica gibt es keinen Siedlungsniederschlag aus den folgenden Jahrhunderten nach der Schlacht am Frigidus.

³¹ Ausführlich dazu Rodriguez 1992.

³² Auf die Varianten des Wellenliniendekors auf spätantiker Keramik wurde bereits hingewiesen.

³³ Schoitsch 1976, Taf. 53: 468; Taf. 54: 471; Taf. 55: 486. Der Zug des Radageis hat im Südostalpengebiet mehrfach seine Spuren in Form von Zerstörungsschichten hinterlassen (z.B. Flavia Solva), sodaß auf das mögliche Vorhandensein oder Fehlen von Wellenliniendekor in diesen Siedlungen besonderes Augenmerk gelegt werden sollte, um diese Frage klären zu können, nachdem der Osttiroler Befund nicht zuverlässig ist.

³⁴ Lányi 1981. Zweifelloß ließen sich auch andere Fundorte mit wellenlinienverzierter Gebrauchskeramik in Pannonien heranziehen, bisher ist jedoch nur die Keramik aus Tokod zusammenfassend vorgelegt.

³⁵ Lányi 1981, Tokod, Abb. 3,6; Abb. 4: 4,8; Abb. 6: 1,3-11; Abb. 12: 1-8,10-13; u.a.

³⁶ Lányi 1981, Tokod, Abb. 4: 9.

³⁷ Lányi 1981, Tokod, Abb. 11: 24.

³⁸ Lányi 1981, Tokod, Abb. 11: 25.

³⁹ Lányi 1981, Tokod, Abb. 2: 3; Abb. 11: 14-19,22-25 u.a.

⁴⁰ Lányi 1981, Tokod, Abb. 12: 1; Abb. 20: 15.

⁴¹ Lányi 1981, Tokod, Abb. 14: 16,18.

⁴² Lányi 1981, Tokod, Abb. 6: 2; Abb. 12: 9; Abb. 18: 4,18,23 u.a.

die Funde von 2 Töpferöfen und einer Tongrube beweisen. In ihrer Ausprägung fällt die Tokoder Keramik⁴³ vielfach aus dem üblichen Rahmen der sonst hinlänglich bekannten spätantiken Keramik des norisch-pannonischen Donaulimesgebietes, was ihre zeitliche Zuordnung erschwert. Die Meinungen über die Datierung der Festung sind kontrovers. Vieles spricht für eine Erbauung der Festung unter Constantius II; Reparaturarbeiten mußten nach dem Quadeneinfall unter Kaiser Valentinian durchgeführt werden. Im 5.Jh. diente die Festung als Zufluchtsort für die Bevölkerung, wobei eine Belegungsdauer bis zum Beginn des 6.Jhs. nicht ausgeschlossen wird.⁴⁴

Neben einer Reihe von Gefäßformen lokaler romanischer Töpfertradition, wie Töpfe, Krüge, Reibschüsseln, Teller u.a., begegnen im Fundmaterial aus der Festung Gefäße, die im pannonischen spätrömischen Keramikschaffen keine Vorbilder besitzen, d.h., was die Form betrifft, auf fremde Vorbilder zurückgreifen.

Zu diesen Gefäßformen bzw. Elementen nicht einheimischer pannonisch-romanischer Tradition

gehören u.a. "Leuchter" auf hohem walzenförmigem Fuß,⁴⁵ zu denen es hinsichtlich der Form Vergleichsstücke aus dem heutigen Rumänien gibt.⁴⁶ Gefäße mit tordierten Henkeln⁴⁷ haben wahrscheinlich ostmediterrane Amphoren zum Vorbild.⁴⁸ Vorratsgefäße mit flachem, z.T. wellenlinienverziertem Rand,⁴⁹ die wir auch von Tinje und vom Rifnik kennen,⁵⁰ scheinen eher auf eine Herkunftsrichtung aus Südosteuropa⁵¹ zu verweisen, da ähnlich geformte Vorratsgefäße aus kaiserzeitlichen Fundzusammenhängen in der Ungarischen Tiefebene, aus Mähren und der Slowakei einen profilierten Rand besitzen.⁵² Zu Fruchtschalen mit hohem hohlen Fuß⁵³ und zu Fußbechern⁵⁴ gibt es Analogien aus der Ungarischen Tiefebene sowie aus Rumänien.⁵⁵ Siebgefäße mit S-förmigem Profil und Henkel⁵⁶ und tellerförmige Siebgefäße⁵⁷ kennen ebenfalls südosteuropäische Gegenstücke,⁵⁸ während Schüsseln mit S-förmigem Profil⁵⁹ eine überregionale Verbreitung fanden.

Wie die südosteuropäischen Vergleichsstücke zeigen, sind diese Fremdgefäßformen lokaler Fertigung aus Tokod keineswegs barbarischen Ur-

⁴³ Tejral 1985, 140 f. bemerkt zur Keramik vom "Typ Tokod", die er in die Zeit nach dem Beginn des 2. Drittels des 5.Jhs. datiert, daß "...diese spätantike Gebrauchskeramik im gesamten donauländischen Bereich bis zum pontischen Raum verbreitet..." sei. In Anm. 153 zitiert er weitere Keramikbeispiele vom Typ Tokod aus dem pannonischen Gebiet.

⁴⁴ In der von Mócsy 1981 herausgegeben Arbeit über Tokod wird die Erbauung der Festung in valentinianische Zeit gesetzt; Soproni 1985, 58 f. korrigiert die Datierung auf die Zeit des Constantius II.

⁴⁵ Lányi 1981, Tokod, Abb. 16: 2.

⁴⁶ R.Vulpe, MCA 6 (1959) 317, Abb. 231; Căţinaş, Bărbulescu 1979, 101-126, Fig. 7: 5-7. Ein ähnliches Gefäß fand sich auch in Carnuntum, Grünwald 1979, Taf. 70: 9.

⁴⁷ Lányi 1981, Tokod, Abb. 5: 2-6. Vgl. dazu auch Peškař 1983, Abb. 6: 5 = Abb. 13: 3; Tejral 1985, Abb. 10: 4 = Abb. 19: 7 (Gefäß mit zwei tordierten Henkeln und Wellenliniendekor aus Velké Néměice).

⁴⁸ Peškař 1983, S. 218, zieht folgende ostmediterrane istropontische Vorbilder zum Vergleich heran: C. Scorpan, *Pontica* 8, 1975, 263-313, Taf. 5: 7,8; *Pontica* 9, 1976, 155-185, Taf. 12: 1-3; Taf. 34; *Dacia* 21, 1977, 269-297, fig. 17: 1-3; fig. 41: 1-3.

⁴⁹ Lányi 1981, Tokod, Abb. 17: 2,4; Abb. 20: 1-6; (Eine ähnliche Dekorgliederung, wie Tokod, Abb. 20: 1, mit einer Tupfenleiste findet sich auf einem Gefäß aus Velké Néměice, Peškař 1983, Abb. 6: 2).

⁵⁰ Bolta 1981, T. 19: 85 (Fo. Rifnik); Ciglenečki 1984, Abb. 5: 57 (Fo. Tinje).

⁵¹ Wellenlinienverzierte Krausen sind in Rumänien in mehr als 100 Fundorten bisher zum Vorschein gekommen. In Pannonien und in dem intensiver romanisierten Teil Dakiens begegnen Krausen seltener als im östlichen Teil der Provinz. In Westrumänien und in der Moldau erscheinen sie häufiger, vgl. Horedt 1979, 132 f.

⁵² Z.B. A. Salamon, Gy. Török, Funde von NO-Ungarn aus der Römerzeit, *Fol. arch.* 12, 1960, 145-171.

⁵³ Lányi 1981, Tokod, Abb. 15: 1,3,4; Abb. 19: 14 u.a. Vgl. dazu ein Gefäß aus Velké Néměice, Peškař 1983, Abb. 3: 6.

⁵⁴ Lányi 1981, Tokod, Abb. 9: 6; vgl. dazu P. Stadler, Völkerwanderungszeitliche Funde: eine Siedlung bei Unterlansendorf und ein Gräberfeld bei Rannersdorf, Niederösterreich, *Arch. Austr.* 65, 1981, 139-183, Abb. 21 (Grab 6 und Grab 10); U. Mayr, K. Winkler, Das spätantike Gräberfeld von Tulln, Bahnhofstraße, *Fundber. Österr.* 30, 1991, 33 ff., Abb. 35, Fußbecher mit eingeglättetem Gittermuster.

⁵⁵ Fußschalen: Bichir 1973, Pl. 102: 1,7; Pl. 103: 2 (Beispiele mit Wellenlinienverzierung auf der Randoberseite). Fußbecher: N. Vlassa, SCIV 1965, Fig. 6: 21; Párducz 1950, Taf. 31: 28; Taf. 34: 27.

⁵⁶ Lányi 1981, Tokod, Abb. 10: 10; vgl. auch Brukner 1981, Taf. 99: 7.

⁵⁷ Lányi 1981, Tokod, Abb. 10: 6,7,9; vgl. auch Brukner 1981, Taf. 99: 5 und Grünwald 1983, Abb. 31: 8 (Fo. Klosterneuburg).

⁵⁸ Bichir 1973, Pl. 135: 1,2.

⁵⁹ Lányi 1981, Tokod, Abb. 12: 1-16.

sprungen.⁶⁰ Barbarische Fremdformen werden erst im Rahmen der sog. Murgaer Keramik⁶¹ im Zeit-horizont der Gräber vom Typ Szabadbattyán⁶² im 2. Viertel / 2. Drittel des 5. Jhs. greifbar.

Verschiedene Tokoder Fremdformen finden wiederholt Vorbilder im Keramikschaffen in den ehemaligen römischen Provinzen Dacien, Moesien und Thrakien und den angrenzenden Regionen, wo lokale, z.T. dakische Traditionen über die Romanisierung hinaus bis zum Beginn der Spätantike überleben konnten. Südöstliche Einwirkungen, die u.a. auf der lokal gefertigten Keramik ihren Niederschlag gefunden haben, treten bereits am Ende des 4. Jhs. in nachvalentinianischer Zeit in Erscheinung, wobei anfänglich besonders die Wiederaufnahme der Wellenlinienverzierung in das Dekorrepertoire hervorzuheben ist. Einflüsse aus Südosteuropa prägten auch noch während des 5. Jhs. das pannonische und südostalpine Keramikschaffen.⁶³ Derzeit ist es noch unmöglich, ein bestimmtes Gebiet in Südosteuropa hinsichtlich der Frage nach der Herkunft der Wellenlinienverzierung näher einzugrenzen,⁶⁴ weil der Forschungsstand zur Keramik in den Balkanländern völlig unzureichend ist, die Keramikentwicklung noch zu wenig erforscht wurde, dem Dekorschatz der Gefäße zu geringe Beachtung zukam und nicht zuletzt auch die ethnischen Verhältnisse in den betreffenden Gebieten kaum hinreichend geklärt sind.⁶⁵

Die Konzeption des Wellenliniendekors auf der Tokoder Keramik erinnert fast durchwegs an latènezeitliche Vorbilder, d.h. an wellenlinienverzierte Keramik, die vor unserer Zeitrechnung, also vor der Romanisierung auch in den späteren mittel-europäischen römischen Provinzen verbreitet gewesen ist und z.T. in der frühen Kaiserzeit noch nachlebt, jedoch im provinziäl-römischen Keramikschaffen später sogar wie keine Rolle mehr spielt.

Auf der latènezeitlichen Ware, exemplarisch werden die Keramikfunde von Gellerthegey-Tabán, Budapest, herangezogen, finden sich Wellenlinien auf der Innenseite von Schüsseln,⁶⁶ Wellenlinien auf der Randoberseite von Vorratsgefäßen,⁶⁷ einzeilige Wellenlinien⁶⁸ und Wellenbänder,⁶⁹ Zickzacklinien,⁷⁰ markante Wellenlinien,⁷¹ eine Wellenlinie auf der Henkelaußenseite,⁷² mehrzeilige Wellenlinien und Wellenbänder⁷³ etc.

Die Wellenliniendekormotive sind in spätantiker Zeit also weder in Pannonien noch im Südostalpengebiet neu erfunden worden, sondern lebten auf der einheimischen Keramik in den wenig intensiv oder z.T. nicht romanisierten Gebieten Südosteuropas seit der Latènezeit kontinuierlich fort, wie dies letztlich auch bei der Einglättverzierung der Fall ist.⁷⁴

Die meisten Varianten der einzeiligen Wellenlinienverzierung kommen auf der spätantiken Donaulimeskeramik sowohl eingetieft als auch ein-

⁶⁰ Die Problematik einer Zuweisung der Tokoder spätrömischen grauen Keramik kommt durch folgende Feststellungen Lányi's 1981 deutlich zum Ausdruck: S 82 f: "Wenn die Qualität des Materials der einzelnen Stücke nicht dieselbe wäre, läge es nahe, Töpfermeister unterschiedlichen Ethnikums in Tokod nachzuweisen." S. 83 f: "Der prozentuelle Anteil der über Analogien aus dem Barbarikum verfügbaren Typen im Festungsmaterial beträgt das Doppelte von dem der beiden anderen Gebiete." (Siedlung und Töpferöfen). S. 191 f: "Keines der vermutlich an Ort und Stelle angefertigten Stücke folgt der barbarischen Mode, es sind im allgemeinen weiterentwickelte, leicht umgeformte Varianten römischer Formen." S. 86 f: "Es werden auch Gefäße hergestellt, die uns vorher aus römischen Gebiet unbekannt sind, und es entstanden Formen, die ohne Analogien dastehen und bei denen es daher vorstellbar ist, daß die Tokoder Töpfer sie erfanden."

⁶¹ Z.B. Krüge von Typ Murga, vgl. Tejral 1972, 87f; Lányi 1981, Tokod, Abb. 3: 1-6, 8, 9 u.v.a. oder Gußhenkelkrüge: Peškař 1983, Abb. 2: 1-3 (Fo. Velké Němčice), Friesinger 1984, Abb. 12: 11 (Fo. Wien-Leopoldau, Grab 3) u.a.

⁶² Salamon, Barkóczy 1982, 162 ff.

⁶³ In den südostalpinen spätantiken Höhensiedlungen kommen die zunehmenden Einwirkungen aus dem ostmediterranen Gebiet besonders anhand der ostmediterranen Amphoren zum Ausdruck, z.B. Hemmaberg und Ulrichsberg (unpubl.) oder Invillino, M. Mackensen, *Mediterrane Sigillata, Lampen und Amphoren*, in: Bierbrauer 1987, 229-265.

⁶⁴ Auf die große Verbreitung dieser Elemente hat bereits Tejral 1985 hingewiesen, vgl. Anm. 43.

⁶⁵ Zusammenfassend: Horedt 1982, S 190 ff; W. Menghin, *Die Völkerwanderungszeit im Karpatenbecken*, in: *Germanen, Hunnen und Awaren. Schätze der Völkerwanderungszeit*, Ausstellungskatalog des Germanischen Nationalmuseums, Nürnberg (1988) 15-26 (mit Literaturangaben).

⁶⁶ Bónis 1969, Abb. 4: 1-4; Abb. 5: 15 u.a.

Auch Ottományi 1982 griff bereits auf diese Funde zurück; vgl. weiters Póczy 1958, 77, Anm. 340.

⁶⁷ Bónis 1969, Abb. 93: 1, 3, 9 u.a.

⁶⁸ Bónis 1969, Abb. 21: 21; Abb. 33: 15.

⁶⁹ Bónis 1969, Abb. 9: 8; Abb. 16: 5, 19, 20 u.a. dreifaches einzeiliges Wellenband; Abb. 35: 21.

⁷⁰ Bónis 1969, Abb. 18: 6; Abb. 33: 16; Abb. 42: 27.

⁷¹ Bónis 1969, Abb. 8: 14, 15; Abb. 13: 7; Abb. 89: 31, 32, 36.

⁷² Bónis 1969, Abb. 40: 16.

⁷³ Bónis 1969, Abb. 4: 20; Abb. 39: 26; Abb. 99: 10 u.a.

⁷⁴ Horedt 1982, S 70, z.B. erwähnt einglättverzierte Ware im karpischen Ambiente.

geglättet vor, der Übergang beider Dekortechniken ist oftmals fließend.⁷⁵ Mehrzeilige Wellenlinien und Wellenbänder hingegen wurden herstellungsbedingt nur in Ritztechnik ausgeführt; oftmals sind die Gefäße zusätzlich glasiert.

Anhand der Dekorkonzeption der einzeiligen Wellenlinien zeichnet sich also eine enge Verbindung zwischen der eingläteten und eingetieften Wellenlinienverzierung ab, nicht nur, was ihre Ausprägung und den Musterschatz, sondern auch ihre östliche Herkunftsrichtung allgemein betrifft. Die Aufnahme der Produktion einglätterter Keramik in den spätrömischen Töpfereien im mittleren Donaulimesgebiet konnte auf die nachvalentinianische Zeit eingegrenzt werden,⁷⁶ gleichzeitig erscheinen erstmals auf spätantiker kammstrichverzierter Keramik im Südostalpengebiet Wellenlinien.

Die Rezeption der Einglätterverzierung auf der einheimischen romanischen spätantiken Keramik des mittleren Donaulimesgebietes wurde wiederholt mit der Ansiedlung der ostgotisch-аланischen Alatheus-Safrac-Gruppe in Pannonien 380/381 n.Chr. in einen ursächlichen Zusammenhang gebracht.⁷⁷ Hier stellt sich allerdings die Frage, ob die Rezeption des Einglätterdekors auf den romanischen, lokal in Pannonien und Norikum Ripense entwickelten Gefäßformen nicht bereits knapp vor dem

Foedusvertrag mit den Barbaren aus dem Pontusgebiet erfolgt sein könnte. Die schmerzliche Niederlage des römischen Heeres in der Schlacht bei Hadrianopol 378 n.Chr. hat die balkanischen Gebiete in Angst und Schrecken versetzt und Bewegung in die dort ansässigen Völker gebracht, sodaß es nicht gänzlich auszuschließen ist, daß Gruppen z.B. aus dem Karpatenraum als direkte Folge der verheerenden Schlacht noch vor den pontischen Barbaren über die direkte Straßenverbindung, die in Contra Florentiam (Dunafalva) und Lugio Florentia (Dunaszekcző) am Donaulimes (Valeria) einmündet,⁷⁸ nach Pannonien geflüchtet waren.⁷⁹ Immerhin fehlen im Fundstoff der pannonischen Limeskastelle noch immer eindeutige Fundstücke, die mit den ersten ostgotisch-аланischen Foederaten in Zusammenhang gebracht werden können,⁸⁰ und lediglich die Rezeption einer Dekortechnik, die eine großräumige Verbreitung aufweist, auf Grund historischer Überlegungen mit der Ansiedlung einer bestimmten Volksgruppe in Verbindung zu bringen, ohne auf andere kennzeichnende Begleitfunde zurückgreifen zu können, muß zu unpräzisen Ergebnissen führen.⁸¹ Eine chronologische Klärung des Problems wird bei einer dazu nötigen Feindatierung von eineinhalb bis zwei Jahren (August^{81a} 378 bis 380/381 n.Chr.) nur im Glücksfalle möglich sein und für eine Lösung der

⁷⁵ Wie Anm.26.

⁷⁶ Zusammenfassend bei Soproni 1985, 27 ff., der das erste Auftauchen einglätterter Keramik anhand der Befunde der Donaulimeskastelle und kleinen Wachtürme zeitlich fixiert.

⁷⁷ Erstmals hat Alföldi 1932, 56 f., das Auftauchen der Einglätterverzierung im mittleren Donaulimesgebiet den Foederaten zugeschrieben, woraufhin Mitscha-Märheim 1963, 34, den Begriff "Foederatenkeramik" für die spätantike Keramik mit Einglätterdekoren einführte. In einer eingehenden Abhandlung hat Tejral 1972 fortlebende dakische Elemente bei den Dekormustern und diversen Gefäßformen hervorgehoben. Grünwald 1979, 75-77, sieht die Rezeption der Einglätterverzierung ebenfalls in Verbindung mit den ostgotisch-аланischen Foederaten, hebt jedoch 1980, 30, hervor, daß zu Beginn lediglich die Rezeption einer neuen Dekortechnik auf romanischen, lokal entwickelten Gefäßformen stattgefunden hat, während Ottományi 1982, 114 den umgekehrten Weg beschreitet und die Einglätterverzierung mit romanischen Werkstätten verbindet, von denen aus der Dekor auf die Barbaren übergegangen sei. Póczy 1958, S. 77-80, hatte bereits bemerkt, daß Formen- und Dekorvielfalt innerhalb einer relativ kurzen Zeitspanne mit dem Ethnikum von mehreren Völkern zu verbinden ist, hingegen schreibt Böttger 1967 das Auftauchen einglätterter Ware im nordbulgarischen Kastell Iatrus den Westgoten zu. Deziert auf die ostgotisch-аланische Alatheus-Safrac-Gruppe führt Soproni 1985, 52, das früheste Erscheinen glätterter Keramik in Pannonien zurück, obwohl auch er aufgrund der "Vielseitigkeit" eine "ethnisch vielschichtige Trägerschaft" feststellt.

⁷⁸ Soproni 1985, S. 79: Contra Florentiam; S. 75: Lugio Florentia.

⁷⁹ Zu den "keramischen Verhältnissen" in Siebenbürgen im 4.Jh. vgl. Horedt 1982, 151 ff.

⁸⁰ In den pannonischen Gräbern, die in die Zeit vor 380 n.Chr. datieren, fehlen Fibeln mit umgeschlagenen Fuß (im spätrömischen Siebenbürgen werden diese im ländlichen Gebiet getragen (Horedt 1982, 96), Knochenkämme und Spinnwirtel, die in den Gräbern der Zeitstufe Csákvár in Pannonien wiederholt vorhanden sind, Salamon, Barkóczi 1982, 151.

⁸¹ Bemerkenswert in diesem Zusammenhang ist die Tatsache, daß anfänglich offensichtlich nur das vertikale Streifen- und das Gittermuster, ev. auch horizontale Wellenlinien in Einglättertechnik erscheinen, vgl. Tejral 1972, 136, Anm. 229, während das "Murgaer Ziermotiv" (= vertikale Wellen- / Zickzacklinienbänder in Kombination mit horizontalen Wellen- / Zickzacklinienbändern) erst ab dem 2.Viertel / 2.Drittel des 5.Jhs. erscheint. Die von Tejral 1972 konstatierte formale Verbindung mit dakischem Fundstoff bzw. spätrömischen Dakern ist vielleicht doch nicht absolut abzulehnen, Soproni 1985, 52, Anm. 78, wie eine Gegenüberstellung von mitteldonauländischen spätantiken Einglätterdekormustern (Ottományi 1982, Taf. 17-25) und z.B. karpodakischen Glätterverzierungsmotiven (Bichir 1973, Pl. 148: 1-10; Pl. 149) zeigt.

^{81a} Zur Schlacht bei Hadrianopol allgemein vgl. Wolfram 1977.

Frage anhand der Keramiktypologie⁸² fehlen noch eingehende Vorarbeiten als Voraussetzung.

Allgemein läßt sich feststellen, daß wellenstrichverzierte Keramik während der Kaiserzeit in den südosteuropäischen Gebieten wesentlich weiter verbreitet gewesen sein muß, als durch die vorliegenden Publikationen zum Ausdruck kommt.⁸³

Bei oberflächlicher Betrachtung mag es sich bei der Wellenlinienverzierung allgemein um ein einfaches, weit verbreitetes, wenig beachtenswertes Dekormotiv handeln. Eine präzise Differenzierung der diversen Muster im Hinblick auf ihre Art, Ausführung, Konzeption und Lage am Gefäß jedoch erlaubt sehr wohl in einem gewissen Rahmen Rückschlüsse nicht nur zur Datierung, sondern auch zur Herkunftsrichtung dieses Dekormotives in den verschiedenen Ausprägungen, wobei sich in der Folge kulturhistorische Zusammenhänge abzeichnen beginnen.

In diesem Sinne läßt sich die Rezeption des Wellenliniendekors auf der südostalpinen spätantiken Gebrauchskeramik, deren lokale Entwicklung unbestritten ist, unter Berücksichtigung der Art der Ausführung und der Dekorkonzeption in erster Linie auf östliche Impulse bzw. Einwirkungen zurückführen, die aus / über Pannonien auf das südostalpine spätantike Keramikschaffen einwirkten, wobei die verschiedenen Wellenlinienmuster der einheimischen romanischen Keramik lokaler Formtradition angepaßt worden sind. Einglättdekor spielt auf der lokal gefertigten, südostalpinen Keramik keine Rolle, denn dazu wäre eine Änderung in der Keramiktechnologie als Voraussetzung nötig gewesen.

Eine Ausnahme, die diesen Ergebnissen jedoch nicht widerspricht, bilden spätantike Töpfe aus dem eher westlichen Südostalpengebiet, die mehrzeiligen Wellenliniendekor tragen, der sich

wahrscheinlich von westnorischer kaiserzeitlicher Keramik herleiten läßt (*Taf. 1: 4; 2: 14; 5: 45; 10: 93,97*).⁸⁴

Ob Elemente der suebischen grauen Drehscheibenware des 4. Jhs. auf der spätantiken Keramik im norisch-pannonischen Donaulimesgebiet nachwirkten, wäre noch zu untersuchen. Die graue, sehr fein gearbeitete Drehscheibenkeramik im nördlichen Niederösterreich, in Mähren und Teilen der Slowakei ist gekennzeichnet durch eine Wandprofilierung in Form von Leisten, Rippen und Rillen in Verbindung mit ein- und vornehmlich mehrzeiligen eingeritzten, flach schwingenden Wellenlinien.⁸⁵

Die südostalpine spätantike Gebrauchskeramik unterscheidet sich grundsätzlich von der gleichzeitigen Keramik des norisch-pannonischen Donaulimesgebietes im Formenspektrum, das reicher zu sein scheint,⁸⁶ in der Dekorkonzeption und Dekortechnik, es dominiert die Einglättdverzierung,⁸⁷ und in der Machart, die Gefäße im Donaulimesgebiet sind von wesentlich besserer Qualität. Zu den Ausnahmen gehört die in Ufernorkum streuende sog. Horreumkeramik, bei der es sich im Prinzip um die nordostalpine Variante der südostalpinen kammstrichverzierten Gebrauchskeramik handelt.⁸⁸ Die Problematik der glasierten Keramik soll hier ausgeklammert bleiben.⁸⁹

Obwohl die Entwicklung der südostalpinen romanischen Gebrauchskeramik prinzipiell eigenständig erfolgt ist, lassen sich gewisse Impulse, die wiederholt aus / über Pannonien bzw. aus dem Donaulimesgebiet auf den Südostalpenraum im Verlauf der Spätantike einwirkten, im archäologischen Fundgut nachweisen.

Auf die "Leuchter" wurde bereits hingewiesen; die Oberflächenbehandlung eines Exemplars vom Lavanter Kirchbichl (*Taf. 10: 95*) entspricht kei-

⁸² Bei der Erwähnung einglättdverzierter Keramik geht Horedt 1982, 70, weder auf die Gefäßformen noch auf die Dekorkonzeption ein; dies wäre Aufgabe einer eigenen, verdienstvollen Studie. Als Importe aus dem karpischen(?) Gebiet können vereinzelte Stücke einglättdverzierter Ware bereits vor dem ausgehenden 4. Jh. nach Westen gelangt sein, vgl. K. Bíró-Sey, S. K. Palágyi, A balácai éremlelet, *Comm. Arch. Hung.* 1983, 63-78.

⁸³ Lokal in den Balkangebieten gefertigte, wellenlinienverzierte Keramik des 5. und 6. Jhs. basiert auf bodenständigen Vorbildern, z.B. Horedt 1979.

⁸⁴ Zur Dekorkonzeption vgl. Anm. 21 und 22.

⁸⁵ Tejral 1985, Abb. 1-9 mit weiteren Literaturangaben.

⁸⁶ Párducz 1959, S. 33 ff.; Friesinger, Kerchler 1981; Ottományi 1982 u.a.

⁸⁷ Die Voraussetzung für die Rezeption der Einglättdverzierung war durch die z.T. feine Scherbenqualität der spätrömischen mitteldonauländischen Keramik gegeben, auf der bereits während des 4. Jhs. eine Oberflächenglättung vorkommt, die herstellungsbedingt ist und mit dem Einglättddekor auf spätantiker Keramik nicht in Verbindung steht.

⁸⁸ Christlein 1979; Gattringer, Grünewald 1981; zuletzt Rodriguez, Hirsch 1994.

⁸⁹ W. Cyszcz, W. Endres, Archäologie und Geschichte der Keramik in Schwaben, *Neusäßler Schriften* 6, 1988, 112 f.: Die Blei-Glasur auf der spätrömisch-spätantiken Keramik knüpft nicht an kaiserzeitliche Traditionen an, sondern ist in den Provinzen am Mittel- und Unterlauf der Donau im 3. Jh. im Umfeld der dakischen Bleimineralien aufgetreten.

nesfalls der lokalen provincialrömischen Dekor-tradition im westlichen Norikum.⁹⁰

Der Stempeldekor auf der Henkelaußenseite von Fragmenten aus Invillino und vom Lavanter Kirchbichl (Taf. 11: 104) kann auf östliche Vorbilder zurückgeführt werden.⁹¹

Die markante Wellenlinie auf der Henkelaußenseite des Kruges von Ulrichsberg (Taf. 7: 72) läßt sich mit östlichen Einflüssen in Verbindung bringen.⁹²

Ein Deckelfragment vom Lavanter Kirchbichl mit gewelltem Rand (Taf. 11: 103) findet seine nächste Analogie im grauen spätrömischen Keramikmaterial aus Tokod.⁹³

Am Lavanter Kirchbichl fanden sich 3 grau gebrannte Schalenfragmente mit Wellenlinie und z.T. mit Kerbendekor (Taf. 11: 99-101), die höchstwahrscheinlich aus dem pannonischen Donaulimesgebiet, eventuell aus der Valeria stammen. Im österreichischen Donaulimesgebiet sind derartige Gefäße bisher unbekannt. Sowohl die Form als auch die Dekorkonzeption eines lokal gefertigten, braun gebrannten Schalenfragmentes aus Teurnia (Taf. 1: 6) erinnern unmittelbar an die Tokoder Schüsseln.⁹⁴

Gefäße mit Motiven christlichen Symbolgehaltes (Taf. 3: 29,30; 10: 98)⁹⁵ rufen Keramikfragmente aus Tokod ins Gedächtnis,⁹⁶ die ihrerseits wiederum mit Sigillata Chiara, d.h. auch mit ostmediterraner Sigillata Chiara in Verbindung gebracht werden können.

Im Südostalpengebiet fanden sich vereinzelt Fragmente einglätverzierter Ware, die nur als Importstücke aus dem Donaulimesgebiet angesprochen

werden können, nachdem eine Produktion einglätverzierter Ware im Südostalpengebiet bisher nicht nachzuweisen ist. Diese lediglich vereinzelt auftretenden Importstücke einglätverzierter Ware schließen geregelte Handelsbeziehungen aus (Taf. 9: 86,87; 11: 105).⁹⁷

Besonders hinzuweisen ist auf eine Grablegung aus Lendorf bei Klagenfurt, die neben einem Nupenglasbecher die Reste eines birnenförmigen Henkeltöpfchens mit eingeglätteten senkrechten Linien enthielt (Taf. 11: 107-111).⁹⁸ Während die südostalpinen spätantiken romanischen Gräber nur ausnahmsweise Gefäßbeigaben enthielten, erinnert diese Gefäßkombination unmittelbar an spätantike romanische Gräber am norisch-pannonischen Donaulimes, weshalb man die Grabbeigaben als persönliche Mitbringsel interpretieren darf, die zur persönlichen Ausstattung der Bestatteten gehörten. In dieselbe Richtung verweist das grau gebrannte Fragment eines birnenförmigen Henkeltöpfchens aus Baldersdorf nahe Spittal a.d. Drau (Taf. 11: 106), das sich nicht nur in der Form, sondern auch hinsichtlich der Scherbenqualität von der südostalpinen Gebrauchskeramik abhebt.

Die zunehmende Barbarisierung Pannoniens als Folge der Ost-West-Völkerverschiebungen nach 375 n.Chr. und die ständige Bedrohung durch einfallende barbarische Völkerschaften, die in der Übergabe der Provinz Pannonien an die Hunnen 430 n.Chr. einen Höhepunkt erreicht hatte, war Anlaß für den Beginn einer wiederholten Abwanderung von Teilen der einheimischen romanischen Bevölkerung aus Pannonien, die nur gegen

⁹⁰ Vgl. Anm. 45 und 46.

⁹¹ Rodriguez 1984, Abb. 2: 9 (Fo. Lavant, Kirchbichl); Bierbrauer 1987, Taf. 94: 15; Taf. 96: 16 (Fo. Invillino); Lányi 1981, Tokod, Abb. 23: 3-5; Abb. 24: 3; vgl. dazu Salamon 1969; weiters: Katalog *Römer in Rumänien*, Ausstellung des Römisch-Germanischen Museum Köln und des Historischen Museums Cluj, Kunsthalle (1969) Taf. 31 (Fo. Potaissa, Turda, Kr. Cluj); Pernik 1, 1981, Abb. 27.

⁹² Krüge von Typ Murga mit Wellenlinien auf der Henkelaußenseite: Friesinger 1984, Abb. 7: 3,4 (Fo. Wien Leopoldau); Pollak 1980, Taf. 165: 6,8; Taf. 166: 1; Taf. 185: 11-14; Peškař 1983, Abb. 2: 5 u.a.

⁹³ Lányi 1981, Tokod, Abb. 9: 13.

⁹⁴ Lányi 1981, Tokod, Abb. 12.

⁹⁵ Felgenhauer 1993, Taf. 23: 26,27; Taf. 58: 2; Taf. 59: 1; Taf. 29: 1. Der Vergleich zwischen der Kreuzdarstellung mit gespaltenen Balkenenden auf dem Standringfragment vom Lavanter Kirchbichl und jener auf dem Reliquiar aus Sanzeno in Nonsberg (Severinkatalog 1982, Taf. 55) findet sich bereits bei Rodriguez 1986, 251 mit Anm. 25.

⁹⁶ Lányi 1981, Tokod, Abb. 22: 1,2 = Abb. 25: 1,2; Auf mögliche vergleichbare Stücke zu den Fragmenten aus Teurnia, die in Kesztely und Somogyiszil, Pannonien, gefunden worden seien (unpubl.), hat E. B. Thomas in einem persönlichen Gespräch vor Jahren hingewiesen.

⁹⁷ Z.B. Mikl-Curk 1966, Taf. 2: 11; Taf. 3: 3 und I. Sivec-Rajterič, Tvarna kultura pozne antike, *Arh. vest.* 29, 1978, 393-404, Taf. 2: 5, Fo. Ptuj, wo aufgrund der Grenznähe zu Pannonien einglätverzierte spätantike Keramik durchaus zu erwarten ist, gleich wie in Emona als wichtige Metropole, Plesničar-Gec 1983, Taf. 33: 6; Taf. 39: 4,5,9; Taf. 41: 4. Ein weiteres Beispiel stammt vom Kathreinkogel in Kärnten, Rodriguez 1988, Taf. 1: 43. Glätverzierte Stücke von Kranj (A. Valič, Keramični posodi iz časa preseljevanja narodov v Kranju, *Arh. vest.* 21-22, 1970-1971, 288-292, Abb. 1,2; I. Sivec-Rajterič, Poznoantična keramika v Sloveniji, *Arh. vest.* 26, 1975, 19-24, Abb. 1,2), Tinje (Ciglencečki 1984, Abb. 7: 78; Abb. 8: 78 und vom Rifnik (Bolta 1981, Taf. 18: 12; Taf. 27: 23,32,73) etc. sind bereits langobardenzeitlich.

⁹⁸ Dolenz, Lendorf, Abb. 11 (Glasbecher) und Abb. 12 (Henkelbecher).

Westen bzw. Richtung Italien (und möglicherweise z.T. Gallien) erfolgt sein konnte.⁹⁹ Verschiedene der angeführten archäologischen Quellen lassen sich durchaus mit dieser Abwanderung in einen Zusammenhang bringen, wobei keineswegs auszuschließen ist, daß sich den Emigranten auch ethnisch fremde Personen / Gruppen angeschlossen haben konnten.

Von der Keramik des Südostalpengebietes rückschließend auf das Donaulimesgebiet ist zu bemerken, daß im völkerwanderungszeitlichen Pannonien wellenlinienverzierte Keramik wesentlich reichhaltiger vorhanden gewesen sein muß, als dies die bisher vorliegenden Publikationen widerspiegeln.

Keramik mit Wellenlinien- bzw. Wellenbandverzierung als Hauptdekormotiv ist in südostalpinen spätantiken Fundzusammenhängen des 5. und 6. Jhs. reichlich vorhanden. Eine innere zeitliche Gliederung der wellenstrichverzierten Gebrauchskeramik anhand des Ziermotives, d.h. nach der Art der Wellenlinie alleine ist nahezu unmöglich. Bei einer näheren relativchronologischen Zuordnung sind noch weitere Kriterien mitzuberücksichtigen.

Bis zu einem gewissen Maße gibt die Randbildung Auskunft über die zeitliche Stellung der Gefäße.¹⁰⁰ Im Gegensatz zu eiförmigen Töpfen treten Gefäße mit gedrücktem Profil und relativ breiter Standfläche (*Taf.* 2: 11; 7: 71) erst in späten Fundzusammenhängen auf.¹⁰¹ Sofern vorhanden kann die Art des Kammstrichdekors bzw. der Innenrillung für eine chronologische Stellung von Relevanz sein.¹⁰²

Gewisse Hinweise auf eine ältere oder jüngere Zeitstellung innerhalb des 5. und 6. Jhs. liefern auch die Ausführung, Lage und Konzeption der Wellenlinien und Wellenbänder am Gefäß.

Die Tendenz zur allgemeinen Vergröberung der Keramik läßt sich auch anhand der Wellenlinien ablesen, die auf jüngeren Gefäßen weitschwingend und wenig exakt ausgeführt sein kann (*Taf.*

2: 12; 6: 53; 7: 63,69 u.a.). Breite, von mehreren Wellenlinien (*Taf.* 2: 10; 7: 72; 9: 91) bzw. mehrfachen Wellenbändern (*Taf.* 2: 12; 4: 31; 6: 52,53; 7: 69; 8: 74 u.a.) geschmückte Zonen auf der Gefäßschulter¹⁰³ sind ähnlich wie Wellenbänder am Gefäßumbruch (*Taf.* 1: 2; 2: 11) auf Töpfen des späten 5. und 6. Jhs. zu finden. Wellenlinien auf der Randaußenseite (*Taf.* 7: 59; 9: 91) erscheinen ebenfalls erst in der Spätphase der Spätantike¹⁰⁴ und leben auf frühmittelalterlicher Keramik fort.¹⁰⁵

Hinsichtlich der Machart der Gefäße zeigt sich, daß im Laufe der Entwicklung analog zur Vergröberung der Kammstrichverzierung auch der Magerungsanteil im Ton und die Größe der Magerungspartikel zunehmen, was zu einer Verschlechterung der Qualität des Rohtones bzw. zu einer schlechten Scherbenqualität führte.

Die slawische Landnahme am Ende des 6. Jhs. bzw. Beginn des 7. Jhs. hatte in den betroffenen Gebieten einen Kontinuitätsbruch zur Folge, der im lokalen Keramikschaffen seinen Niederschlag findet. Kammstrichverzierte Keramik wurde nur noch in jenen Teilen des Südostalpengebietes und in Oberitalien kontinuierlich hergestellt, wo in der Bevölkerungsstruktur das romanische Element dominant war.¹⁰⁶

Im Gegensatz zur flächendeckenden Kammstrichverzierung treten Wellenlinien auf der frühmittelalterlichen slawischen Keramik neben Kammstempelindrücken (*Taf.* 12: 112,125) auf, wobei es sich weitgehend um mehrzeilige Wellenlinien (*Taf.* 12: 116), selten um einzeilige Wellenlinien handelt.

Während die älteste slawische Keramik vom Prager Typus dekorlos ist (*Taf.* 12: 126),¹⁰⁷ müssen Wellenlinien schon sehr bald auf der slawischen Keramik rezipiert worden sein, wobei die Frage nach ihrer Herkunft zu klären bleibt, nämlich die Frage, ob die Wellenlinien von außen, d.h. von einem Gebiet außerhalb der ehemaligen südostalpinen römischen Provinzen übernommen wor-

⁹⁹ Soproni 1985, 105, Anm.79.

¹⁰⁰ Mit der Randformtypologie hat sich Bierbrauer 1987 und Bierbrauer 1990 anhand der Funde aus Invillino eingehend befaßt.

¹⁰¹ Dazu vgl. auch Dal Rí, Rizzi 1989, *Taf.* 5: 1,6 (frühmittelalterliche Datierung).

¹⁰² Ausführlich dazu: Rodríguez 1992.

¹⁰³ Diese Dekorkonzeption war bereits zur frühen Kaiserzeit einmal vorhanden, Bónis 1942, *Taf.* 7: 2; Kerchler 1967, *Formtaf.* 5: 1.

¹⁰⁴ Bierbrauer 1987, *Taf.* 91: 14 (Fo. Invillino).

¹⁰⁵ Dal Rí 1991, *Fig.* 2: 12; *Fig.* 6: 1; *Fig.* 8: 1,4; *Fig.* 13: 11; *Fig.* 14: 15; *Fig.* 15: 5; Rodríguez 1992, *Taf.* 7: 5 u.a.

¹⁰⁶ Rodríguez 1992, 178.

¹⁰⁷ Parczewski 1993 (mit reichlichen Literaturangaben). In diesem Zusammenhang wäre noch kritisch zu prüfen, inwieweit die Ergebnisse, die das polnische Material betreffen, auch auf andere Gebiete übertragbar sind oder ob sich vielmehr regionale Eigenentwicklungen abzeichnen.

den sind oder ob Kontakte mit restromanischen Gruppen für die Übernahme der Wellenlinien verantwortlich zeichnen. Wahrscheinlich treffen beide Möglichkeiten zu.¹⁰⁸ Besonders hinzuweisen ist auf die Tatsache, daß sowohl die spätantike romanische Keramik als auch slawische Töpfe vom Prager Typus vom Hemmaberg im Scherben Marmorsplittmagerung enthalten,¹⁰⁹ sodaß abgesehen von der unterschiedlichen Tonaufbereitung von einer Kontinuität der Magerungskomponente gesprochen werden kann.

Abschließend läßt sich Folgendes zusammenfassen. Eine Gegenüberstellung der einzelnen Wellenlinienmuster zeigt, daß, von Ausnahmen abgesehen, zwischen der Wellenlinienverzierung auf der südostalpinen kaiserzeitlichen Gebrauchskeramik und den Wellenlinienornamenten auf der spätantiken Keramik kein direkter Zusammenhang besteht, während die meisten Gefäßformen, wie Schüsseln, Schalen, Töpfe, Becher, Deckelschalen, Krüge, Henkelbecher, Lappenbecken etc. sich unmittelbar aus dem provinzialrömischen Keramikschaffen in der Spätantike weiterentwickelt haben.

Im letzten Viertel des 4. Jhs. wurden einzeilige Wellenlinien auf der südostalpinen kammstrichverzierten spätrömischen Ware rezipiert. Wellenlinien spätantiker Prägung als Hauptdekormotiv erscheinen frühestens zu Beginn des 5. Jhs. auf den südostalpinen Gefäßen. Ihre Entfaltung erfolgte aufgrund anhaltender östlicher Einwirkungen aber erst ab dem 2. Viertel / 2. Drittel des 5. Jhs.

Das Auftauchen der Wellenlinien auf kammstrichverzierter spätrömischer südostalpinen Keramik fällt zeitlich in etwa mit der ersten Produktion einglätverzierter Ware in den romanischen Töpfereien am mittleren Donaulimes zusammen, wobei eine südöstliche Herkunft der Einglätverzierung bald nach der Schlacht bei Hadrianopol 378 n.Chr. unbestritten ist.

Der Zeitpunkt des Einsetzens der Einglätverzierung auf der Keramik des mittleren Donaulimesgebietes gilt als geklärt, zu diskutieren bleibt m.E. nach wie vor die Frage nach ihrer genauen Herkunft bzw. die Problematik der ethnischen Zusammenhänge. Als Herkunftsgebiet für die Einglätverzierung gleichzeitig mit den ersten Wellenlinienmustern spätantiker Prägung auf

spättrömischer Keramik kommen nur jene "östlichen Regionen" in Frage, wo latènezeitliche Traditionen in der Keramikherstellung ungebrochen bis zum Beginn der Völkerwanderungszeit fortleben konnten, wobei es beim derzeitigen Forschungsstand noch unmöglich erscheint, ein engeres Gebiet bzw. bestimmte ethnische Verbände, wobei die polyethnischen Verhältnisse in den Balkangebieten zu berücksichtigen sind, näher abzugrenzen, da sowohl die Einglätverzierung als auch der Wellenliniendekor in Südosteuropa und im pontischen Gebiet eine überregional weite Verbreitung während der Kaiserzeit aufwiesen. Verschiedene Keramikelemente sind erst in späterer Zeit im Zuge der Völkerbewegungen nach Westen gelangt (z.B. Keramik im Murgaer Stil, u.a.).

Auf die weite Verbreitung der Keramik vom sog. Typ Tokod "im gesamten donauländischen Bereich bis zum pontischen Raum", sie trägt reichlich Wellenliniendekor und datiert in die Zeit ab dem 2. Viertel / 2. Drittel des 5. Jhs., hat bereits J. Tejral 1985 hingewiesen. Kennzeichnende Elemente dieser Keramik erscheinen in spätantiken Fundzusammenhängen in Pannonien (Tokod u.a. Fundorte) und im heutigen Mähren (z.B. Velké Němčice) und besonders die diversen Wellenlinienmuster fanden auch auf der südostalpinen Gebrauchskeramik reiche Verwendung. Die Verbindungen, die sich anhand der Wellenlinienornamentik zu den östlichen Gebieten allgemein abzeichnen, werden durch die Verwendung der Stempelmuster auf der Henkelaußenseite (Lavanter Kirchbichl, Invillino), Motive christlichen Symbolgehaltes (Lavanter Kirchbichl, Teurnia, Kappele u.a.) und das Auftreten einzelner Fremdgefäßformen (S-förmige Schüsseln: Lavanter Kirchbichl; Leuchter: Lavanter Kirchbichl, Sonnenburger Hügel bei Innsbruck, Taf. 10: 92, Krausen: Tinje und Rifnik) etc. unterstrichen. Über das nachvalentinianische, spätantike Pannonien haben südöstliche Elemente das Südostalpengebiet erreicht und Aufnahme in das lokale romanische Keramikschaffen des 5. und 6. Jhs. gefunden. Sie prägten das Bild der einheimischen spätantiken südostalpinen Gebrauchskeramik wesentlich, wobei sich die Wellenlinienverzierung umgehend zum zweiten Hauptdekormotiv entwickelte.

¹⁰⁸ Wertvolle Hinweise zum nichtkeramischen Funden aus slawischen Fundzusammenhängen vgl. E. Szameit, Anmerkungen zur Chronologie des 8.-9. Jahrhunderts im Ostalpenraum, in: Chronologische Fragen des 7.-10. Jahrhunderts. Archäologische Konferenz des Komitates Zala und Niederösterreichs II, Traismauer 1990, *Zalai Múzeum* 3, 1991, 73-79.

¹⁰⁹ A. Gastgeb, *Mineralogisch-sedimentpetrographische Untersuchungen an spättrömischen Grobkeramiken der Ausgrabungen Teurnia und Hemmaberg in Kärnten*, Dipl. Arb. Wien (1992). Rodriguez 1992, 172 mit einem kurzen Hinweis auf diese Ergebnisse.

- ALFÖLDI, A. 1932, *Funde aus der Hunnenzeit und ihre ethnische Sonderung*. - Arch. Hung. 9.
- ALZINGER, W. 1955, *Kleinfunde von Aguntum aus den Jahren 1950 bis 1952*. - Beitr. zur römischen Bodenforschung in Österreich 1.
- BARKÓCZI, L. und Á. SALAMON 1974-1975, Das Gräberfeld von Szabadbattyán aus dem 5. Jahrhundert. - Mitt. Arch. Inst. UAW 5, 89-111.
- BICHIR, Gh. 1973, *Cultura Carpica*. - Bukurești.
- BIERBRAUER, V. 1987, *Invillino-Ibigo in Friaul 1. Die römische Siedlung und das spätantik-frühmittelalterliche Castrum*. - Münch. Beitr. z. Vor- u. Frühgesch. 33.
- BIERBRAUER, V. 1990, La ceramica grezza di Invillino-Ibigo, Friuli e i suoi paralleli nell'arco alpino centrale e orientale (secc. IV-VII d. C.). - Arch. Med. 17, 57-83.
- BIERBRAUER, V. und H. NOTHDURFTER 1988, Die Ausgrabungen im spätantik-frühmittelalterlichen Bischofssitz Sabiona - Säben. - Schlern 62, 243-300.
- BÖTTGER, B. 1967, Eingeläuteter Dekor auf Gefäßen aus römischen Donauprovinzen. - Wissensch. Zeitschr. d. Univ. Rostock, gesellschafts- und sprachwissenschaftl. Reihe, H. 7/8, Jg. 16, 421-423.
- BOLTA, L. 1981, *Rifnik pri Šentjuri. Poznoantična naselbina in grobišče*. - Kat. in monogr. 19.
- BÓNIS, É. 1942, *Die kaiserzeitliche Keramik von Pannonien*. - Diss. Pann. ser. 2, 20.
- BÓNIS, É. 1969, *Die späteltische Siedlung Gellethegy-Tabán in Budapest*. - Arch. Hung. 47, 1969.
- BRUKNER, O. 1981, Rimska keramika u jugoslovenskom delu provincije Donje Panonije. - Diss. et Monogr. 24.
- CĂTINAȘ, BĂRBULESCU 1979, Cella vinaria de la Potaissa, *Acta Mus. Napocensis* 16, 101-126.
- CHRISTLEIN R. 1979, Das spätrömische Kastell Boiotro zu Passau-Innstadt. - In: *Von der Spätantike zum Frühen Mittelalter*, Vorträge und Forschungen 25, 91-123.
- CHRISTLEIN R. 1963, Ein römisches Gebäude in Marzoll, Ldkr. Berchtesgaden. Vorbericht über die Grabungen 1959-1962. - Bayer. Vorgeschbl. 28, 30-57.
- CHRISTLEIN R. und H.-J. KELLNER 1969, Die Ausgrabungen 1967 in Pons Aeni. - Bayer. Vorgeschbl. 34, 76-161.
- CIGLENEČKI, S. 1984, Die Keramik des 4.-6. Jahrhunderts von Gradec, Tinje und Korinjski hrib, Slowenien. - Arch. Austr. 68, 313-328.
- CIGLENEČKI, S. und D. PIRKMAJER 1987, Zatočišče poslednjih Celejanov na Vipoti. - Arh. vest. 38, 217-236.
- DAL RÍ, L. 1991, Gli edifici medievali dello scavo di Piazza Walther a Bolzano. - In: *Bozen. Von den Anfängen bis zur Schleifung der Stadtmauern*, 245-303, Bozen.
- DAL RÍ, L. und M. FLORES 1985, Schede descrittive dello scavo di Piazza Walther (Beschreibung der Fundstücke aus Waltherplatz. - In: *Scavi nella conca di Bolzano e nella Bassa Atesina - Ausgrabungen im Raum Bozen und im Unterland 1976-1985*, 185-199, Bozen.
- DAL RÍ, L. und G. RIZZI 1989, Archäologische Ausgrabungen auf dem Plunacker in Villanders. - Schlern 63, 201-217.
- DOLENZ, H. 1950, Spätantiker Grabfund bei Feistritz a. d. Drau in Oberkärnten. - Carinthia I, 140, 256-265.
- DOLENZ, H. 1955, Archäologische Mitteilungen aus Kärnten, "Lendorf, Gem. Lendorf, BH. Klagenfurt-Land". - Carinthia I 145, 86-142 (125-130).
- FELGENHAUER-SCHMIEDT, S. 1993, *Das Kapelle ("die Kapile") ob Jadersdorf. Eine spätantik-frühmittelalterliche Höhensiedlung in Oberkärnten*. - Aus Forschung und Kunst 27.
- FRIESINGER, H. 1984, Bemerkungen zu den frühgeschichtlichen Grab- und Siedlungsfunden von Wien-Leopoldau. - Arch. Austr. 68, 127-136.
- FRIESINGER, H. und H. KERCHLER 1981, Töpferöfen der Völkerwanderungszeit in Niederösterreich. Ein Beitrag zur völkerwanderungszeitlichen Keramik (2. Hälfte 4.-6. Jahrhundert n. Chr.) in Niederösterreich, Oberösterreich und dem Burgenland. - Arch. Austr. 65, 193-266.
- GATtringer, A. und M. GRÜNEWALD 1981, Zur Typologie der "Horreumkeramik". - Bayer. Vorgeschbl. 46, 199-210.
- GIESLER, U. 1981, Katalog der Kleinfunde. - In: *Ad Pirum (Hrušica). Spätrömische Passbefestigung in den Julischen Alpen*, Münch. Beitr. z. Vor- u. Frühgesch. 31, 161-246.
- GLEIRSCHER, P. und H. STADLER 1986, Die Notgrabung auf dem Kirchbühl von Lavant in Osttirol 1985. Ein Vorbericht. - Veröffentl. Mus. Ferdinandeum 66, 5-31.
- GRÜNEWALD, M. 1979, *Die Gefäßkeramik des Legionslagers von Carnuntum (Grabungen 1968-1974)*. - Röm. Limes in Österreich 29.
- GRÜNEWALD, M. 1980, Zum spätrömischen Fundstoff im Legionslager Carnuntum. - In: *Die Völker an der mittleren und unteren Donau im fünften und sechsten Jahrhundert*, Denkschr. Phil.-hist. Kl. Österr. Akad. Wiss. 145, 29-31.
- GRÜNEWALD, M. 1983, Die antiken, urgeschichtlichen und mittelalterlichen Funde der Grabungen auf dem Stiftsplatz zu Klosterneuburg 1953-1954 (Capella Speciosa). - Jb. d. Stiftes Klosterneuburg 12, 97-241.
- HELL, M. 1963, Keltisch-römische Hauskeramik aus Salzburg. - Arch. Austr. 34, 32-48.
- HOREDIT, K. 1979, *Morești. Grabungen in einer vor- und frühgeschichtlichen Siedlung in Siebenbürgen*. - Bukarest.
- HOREDIT, K. 1982, *Siebenbürgen in spätrömischer Zeit*. - Bukarest.
- KARWIESE, St. 1974, *Aguntum - Das Ende einer Stadt im Spiegel der Münzfunde. Eine numismatisch-archäologisch-historische Untersuchung*. - Beiträge zur römischen Bodenforschung in Österreich 2.
- KELLNER, H.-J. 1959, Neue Ausgrabungen an Badegebäuden in Nordwest-Noricum. - Bayer. Vorgeschbl. 24, 146-172.
- KELLNER, H.-J. 1960, Die römische Ansiedlung bei Pocking (Niederbayern) und ihr Ende. - Bayer. Vorgeschbl. 25, 132-164.
- KELLNER, H.-J. und G. ULBERT 1958, Das römische Seebuck. - Bayer. Vorgeschbl. 23, 48-82.
- KERCHLER, H. 1967, *Die römischen Brandbestattungen unter Hügeln in Niederösterreich (norisch-pannonische Hügelgräber)*. - Beiträge zu Kenntnis der norisch-pannonischen Hügelgräberkultur 2, Arch. Austr. Beih. 8.
- KOROŠEC, P. 1974, Arheološke raziskave na Svetih gorah nad Sotlo. - Arh. vest. 25, 483-517.
- KOROŠEC, P. und J. KOROŠEC 1978, Arheološke raziskave na Svetih gorah ob Sotli v letu 1974. - Arh. vest. 29, 432-463.
- LÁNYI, V. 1981, Die graue spätrömische Keramik von Tokod. - In: *Die spätrömische Festung und das Gräberfeld von Tokod*, 73-120, Budapest.
- LEBEN, F. und A. VALIČ 1978, Ajdna. - Arh. vest. 29, 532-546.
- MACKENSEN, M. 1981, Die römischen Fundmünzen. - In: *Ad Pirum (Hrušica). Spätrömische Passbefestigung in den Julischen Alpen*, Münch. Beitr. z. Vor- u. Frühgesch. 31, 131-152.
- METERC, J. 1981, Slučajne najdbe z Ajdne. - Arh. vest. 32, 413-416.
- MIGLBAUER, R. 1990, *Die bodenständige Keramik der Grabung Wels Marktgemeinde*. - Rei Cretariae Romanae Fautores Acta Suppl. 7.
- MIKL-CURK, I. 1966, Poznoantično grobišče na Zgornjem Bregu v Ptuj. - Čas. zgod. narod. 2, 46-62.

- MIKL-CURK, I. 1983, Določitev keramike. - In: L. Plesničar-Gec, *Starokrščanski center v Emoni*, Kat. in monogr. 21, 66-70.
- MÓCSY, A. (Hrsg.) 1981, *Die spätantike Festung und das Gräberfeld von Tokod*. - Budapest.
- NEUMANN, A. 1955, Keramik und andere Kleinfunde vom Ulrichsberg. - *Carinthia* I, 145, 143-182.
- OTTOMÁNYI, K. 1982, *Fragen der spätrömischen eingeglätteten Keramik in Pannonien*. - Diss. Arch. Ser. 2, 10.
- PAHIĆ, S. 1978, Najdbe z rimske ceste Slovenska Bistrica-Pragersko. - *Arh. vest.* 29, 129-289.
- PARCZEWSKI, M. 1993, *Die Anfänge der frühslawischen Kultur in Polen*. - Veröffentl. Österr. Gesellsch. Ur- u. Frühgesch. 17.
- PÁRDUCZ, M. 1950, *Denkmäler der Sarmatenzeit Ungarns* 3. - Arch. Hung. 30.
- PÁRDUCZ, M. 1959, Archäologische Beiträge zur Geschichte der Hunnenzeit in Ungarn. - *Acta Arch. Acad. Sc. Hung.* 11, 309-398.
- PEŠKAR, I. 1983, Sídlištní keramika z doby stěhování národů ve Velkých Němčicích (O. Břeclav). - *Pam. arch.* 74, 175-223.
- PLESNIČAR-GEC, L. 1983, *Starokrščanski center v Emoni*. - Kat. in monogr. 21.
- PÓCZY, K.-Sz. 1957, "Keramik". - In: *Intercisa 2 (Dunapentele). Geschichte der Stadt in der Römerzeit*, Arch. Hung. 36, 29-139.
- POLLAK, M. 1980, *Die germanischen Bodenfunde des 1.-4. Jahrhunderts n. Chr. im nördlichen Niederösterreich*. - Denkschr. Phil.-hist. Kl. Österr. Akad. Wiss. 147.
- POLLAK, M. 1993, *Spätantike Grabfunde aus Favianis / Mautern*. - Mitt. Prähist. Komm. 28.
- RODRIGUEZ, H. 1984, Vorbemerkungen zur spätantiken Keramik vom Lavanter Kirchbichl in Osttirol. - *Arch. Austr.* 68, 339-343.
- RODRIGUEZ, H. 1986, *Die vor- und frühgeschichtlichen Kleinfunde vom Lavanter Kirchbichl in Osttirol*, unpubl. Diss. - Innsbruck.
- RODRIGUEZ, H. 1988, Spätrömische und spätantike Keramikfunde vom Kathreinkegel. - *Arch. Alpen Adria* 1, 143-150.
- RODRIGUEZ, H. 1990, Keramikbeispiele aus der Grabungskampagne 1989 in Teurnia im Areal der Bischofskirche und ihrer Nebengebäude. - *Carinthia* I 180, 95-107.
- RODRIGUEZ, H. 1992, Bemerkungen zur relativchronologischen Gliederung der südostalpinen spätrömisch-spätantiken Gebrauchskeramik. - In: *Il territorio tra tardoantico e altomedioevo. Metodi di indagine e risultati, 3. seminario sul tardoantico e l'altomedioevo nell'area alpina e padana, Monte Barro-Galbate (Como) 9-11 settembre 1991*, Bibl. di Arch. Med. 9, 159-178.
- RODRIGUEZ, H. und N. HIRSCH 1994, Vorbericht über die archäologische Grabung in Unterradlberg, NÖ, mit besonderer Berücksichtigung der kammstrichverzierten Keramik der Spätantike. - *Arch. Österr.* 5/1, 67-75.
- SALAMON, Á. 1969, Spätrömische gestempelte Gefäße aus Intercisa. - *Folia Arch.* 20, 53-62.
- SALAMON, Á. und L. BARKÓCZI 1982, Pannonien in nachvalentinianischer Zeit (376-476). Ein Versuch zur Periodisation. - In: *Severin zwischen Römerzeit und Völkerwanderung*, 147-178, Linz.
- SCHÖRGENDORFER, A. 1942, *Die römische Keramik der Ostalpenländer*. - Sonderschr. d. Österr. Arch. Inst. 13.
- SCHOITSCH, S. 1976, *Keramische Kleinfunde der Therme Aguntums, Ausgrabungen 1964-1974*, unpubl. Diss. - Wien.
- SOPRONI, S. 1978, *Der spätrömische Limes zwischen Esztergom und Szentendre*. - Budapest.
- SOPRONI, S. 1985, *Die letzten Jahrzehnte des pannonischen Limes*. - Münch. Beitr. z. Vor- u. Frühgesch. 38.
- STEINKLAUBER, U. 1984, Keramik vom Duell bei Feistritz an der Drau, Kärnten. - *Arch. Austr.* 68, 343-345.
- STEINKLAUBER, U. 1988, *Die Kleinfunde aus der spätantiken Siedlung vom Duell-Feistritz a. d. Drau (Kärnten)*, unpubl. Diss. - Graz.
- STEINKLAUBER, U. 1990, Der Duell und seine Kleinfunde. - *Carinthia* I 180, 109 ff.
- SVOLJŠAK, D. 1985, Sv. Pavel nad Vrtovinom. Rezultati sondiranja leta 1966. - *Arh. vest.* 36, 195-236.
- TEJRAL, J. 1968, Die donauländische Variante der Drehscheibenkeramik mit eingeglätteter Verzierung in Mähren und ihre Beziehung zur Tschernjachower Kultur. - *Vznik a počátky Slovanů* 7, 77-139.
- TEJRAL, J. 1985, Spätrömische und völkerwanderungszeitliche Drehscheibenkeramik in Mähren. - *Arch. Austr.* 69, 105-145.
- ULBERT, T. 1981, Das spätrömische Kastell Ad Pirvm - Hrušica. - In: *Ad Pirvm (Hrušica). Spätrömische Passbefestigung in den Julischen Alpen*, Münch. Beitr. z. Vor- u. Frühgesch. 31, 1-50.
- URLEB, M. 1968, Križna gora in okolica antiki. - *Arh. vest.* 19, 473-484.
- URLEB, M. 1974, *Križna gora pri Ložu. Halštatska nekropola*. - Kat. in monogr. 11.
- WOLFRAM, H. 1977, Die Schlacht von Adrianopel. - *Veröff. Komm. f. Frühmittelalterforschung* 1, *Anzeiger der phil.-hist. Kl. Österr. Akad. Wiss.* 114, So.10, 227-250.

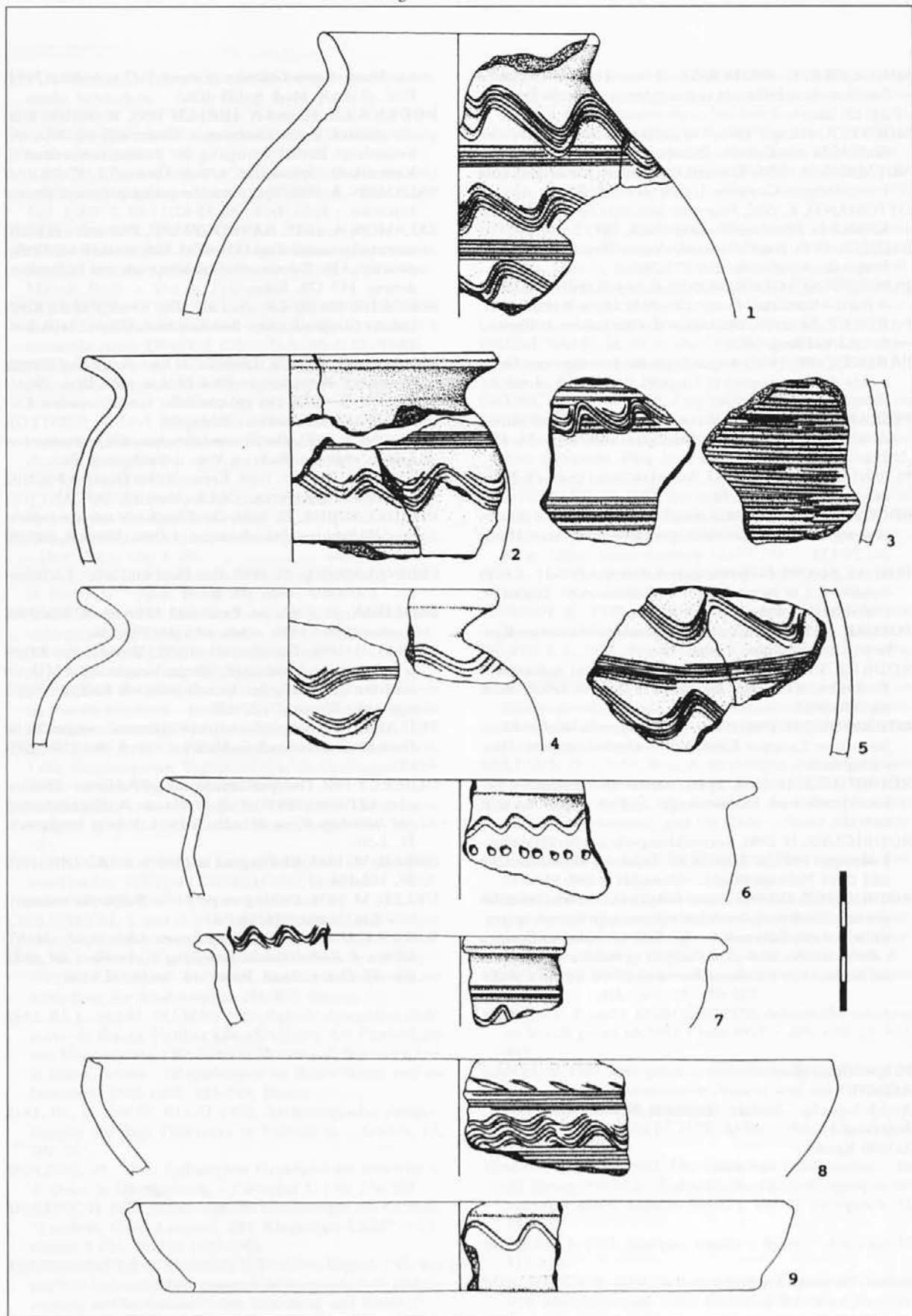
Helgard Rodriguez

ASINOE

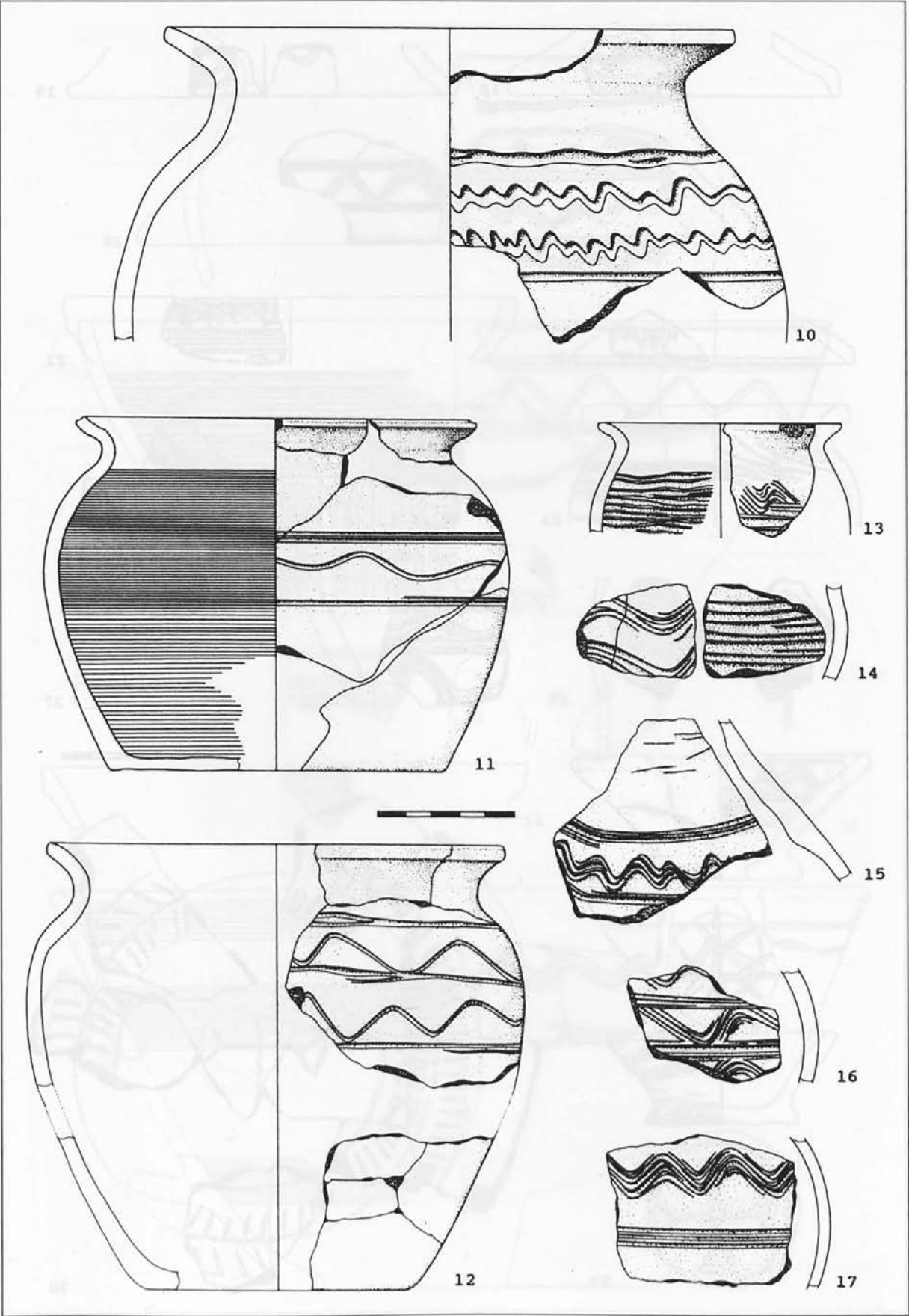
Archäologische - Soziale - Initiative NÖ

Austrasse 1

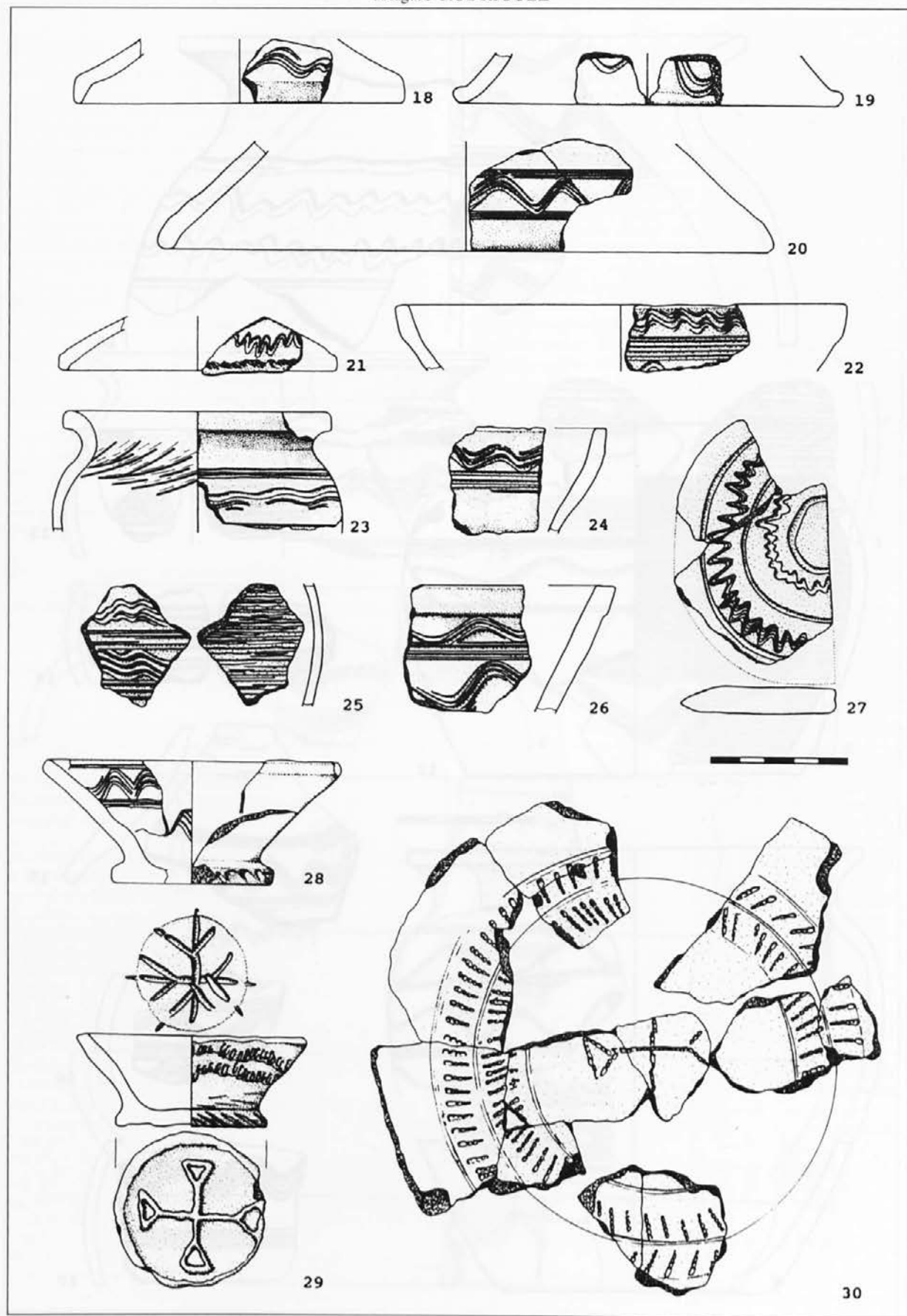
A-3500 Krems



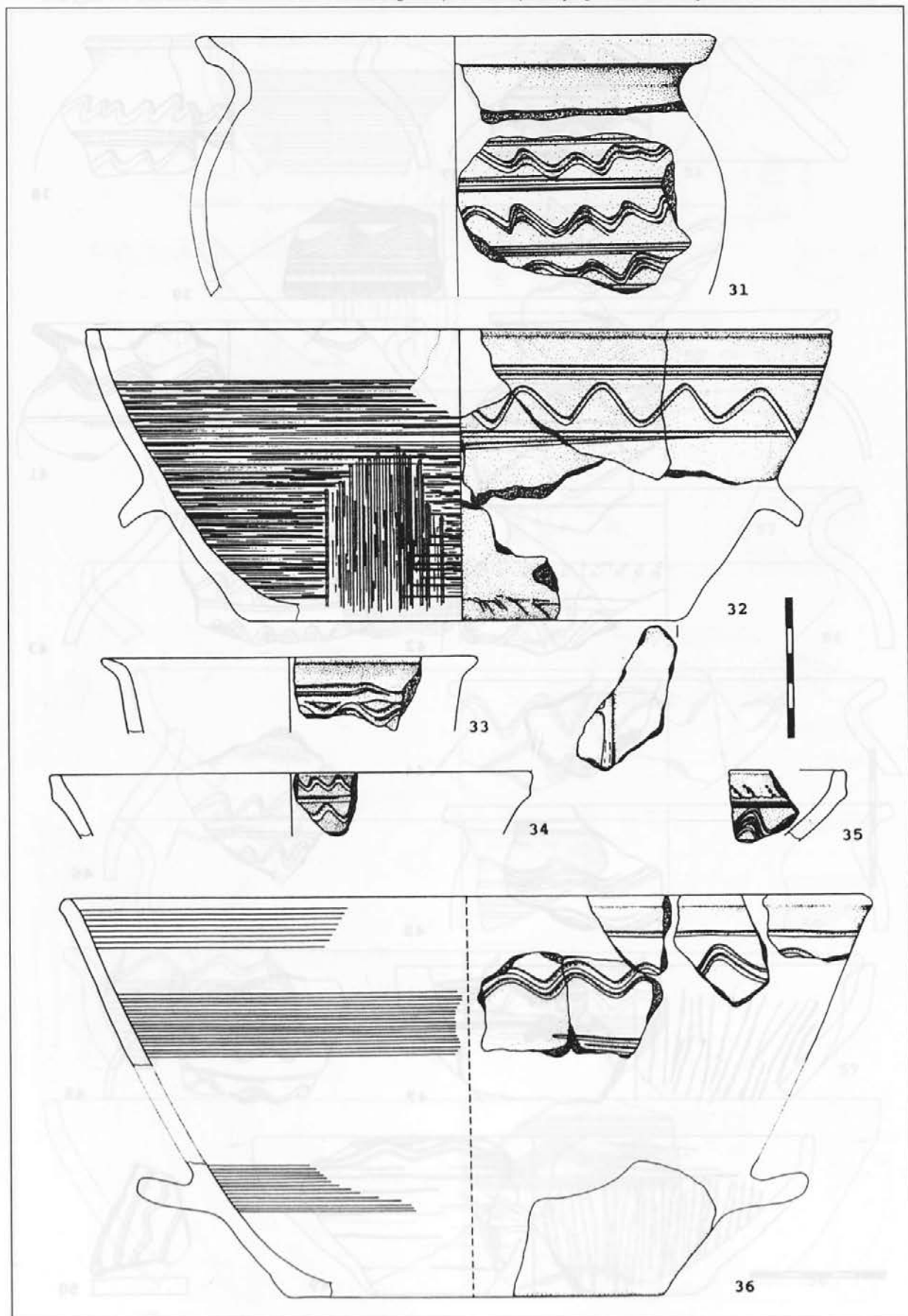
Taf. 1: Teurnia - Bischofskirche.



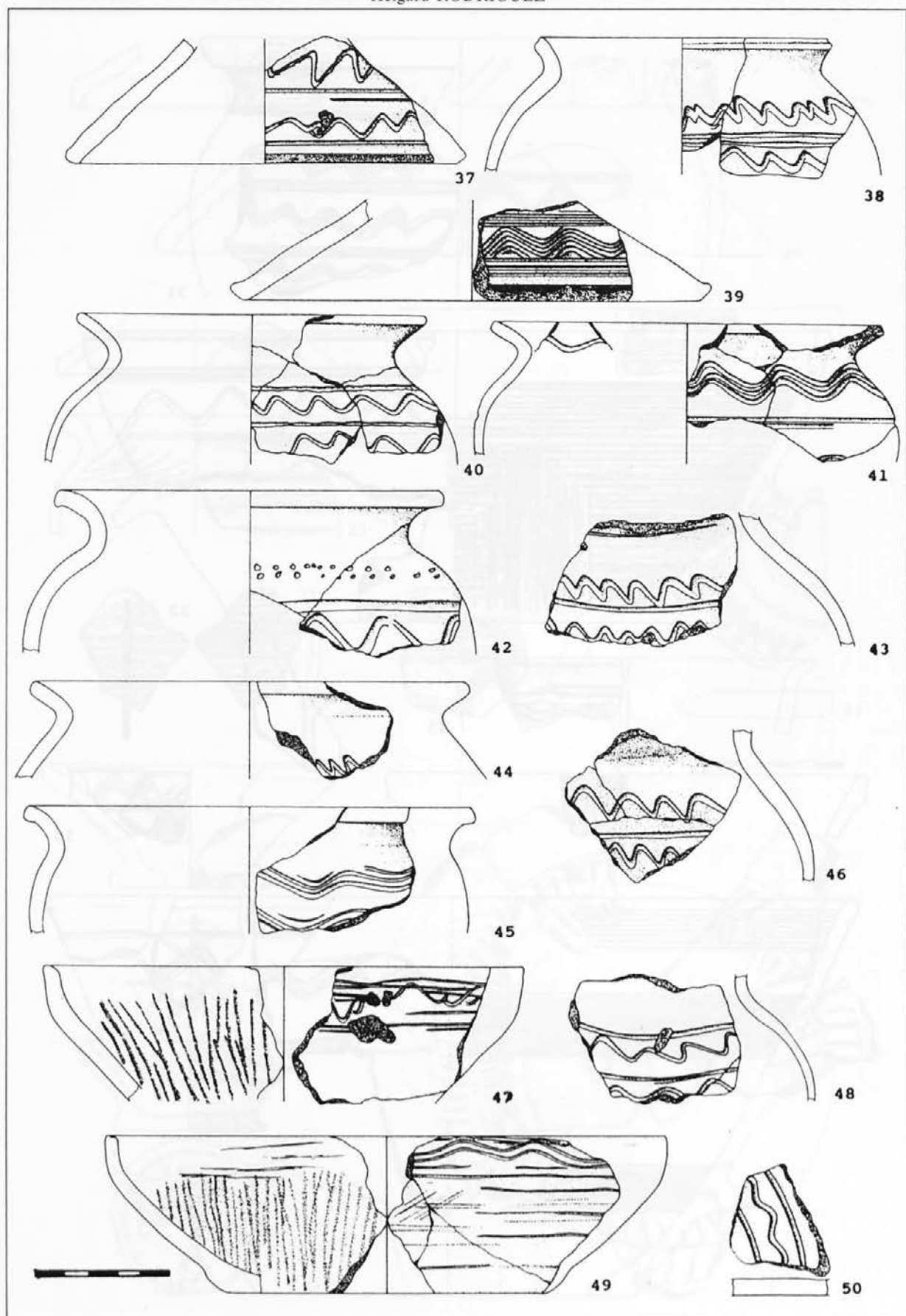
Taf. 2: Teurnia - Bischofskirche.



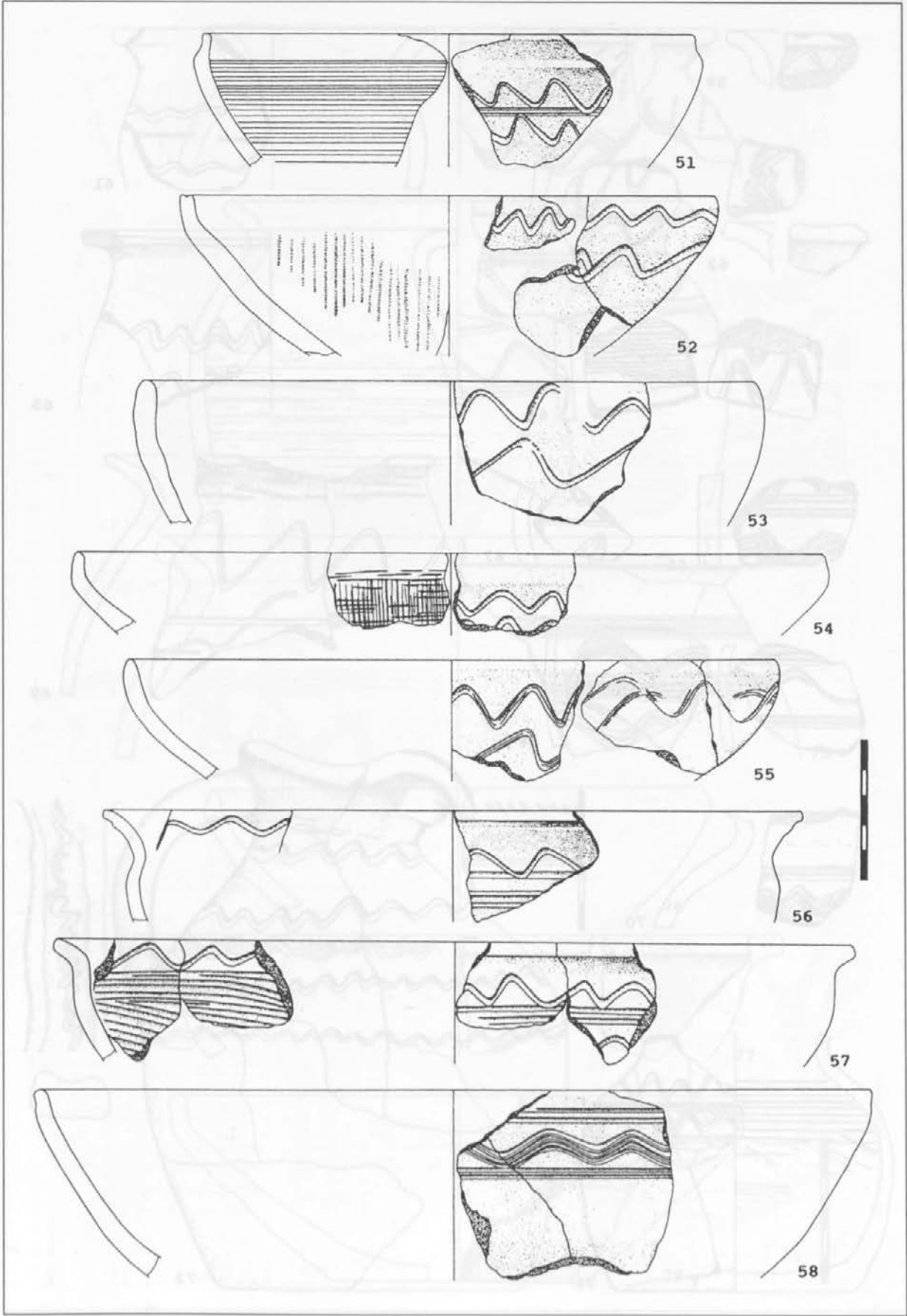
Taf. 3: Teurnia - Bischofskirche (30 vgl. Rodriguez 1990, T. 4: 4).



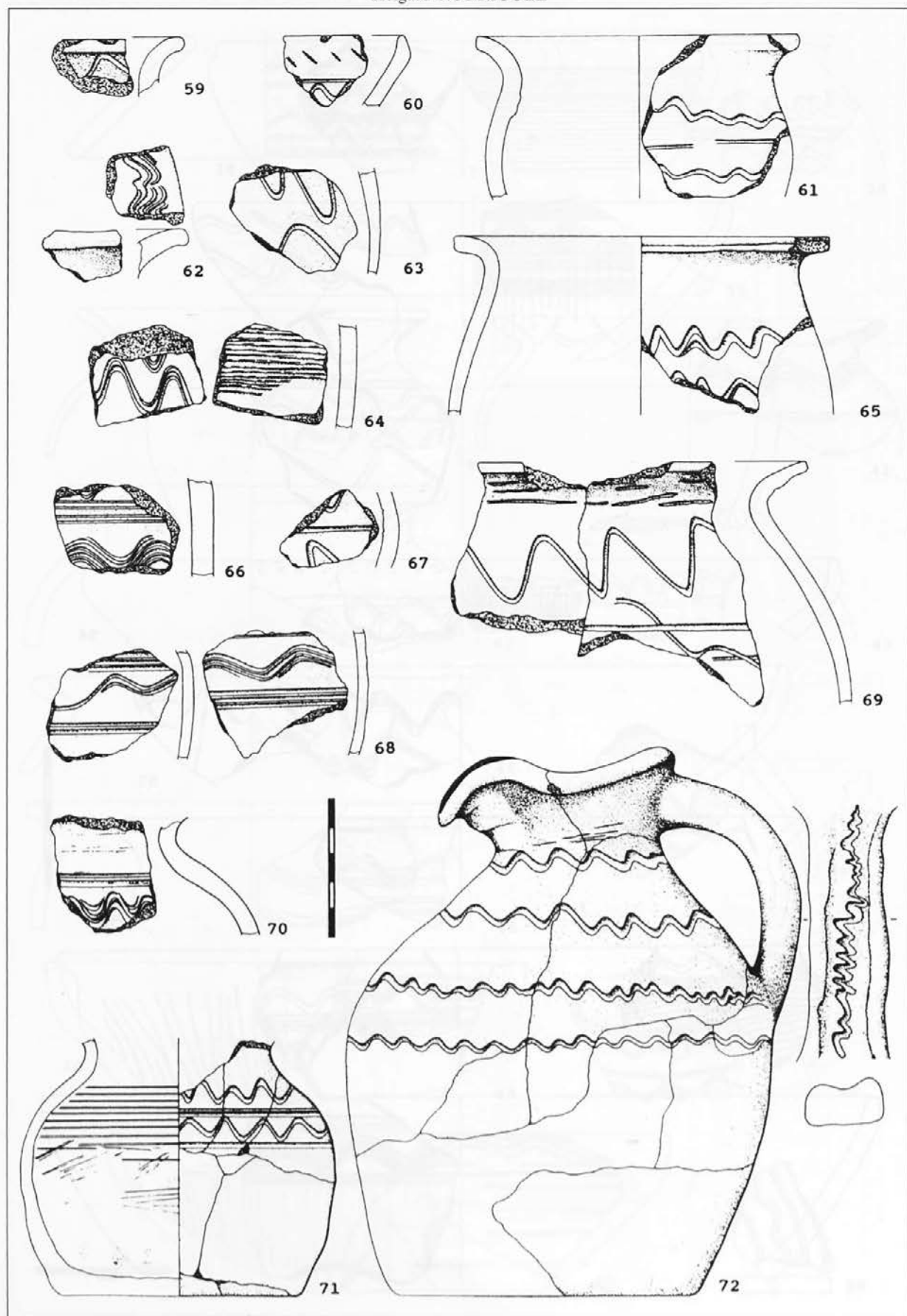
Taf. 4: Teurnia - Bischofskirche (31 vgl. Rodriguez 1990, T. 3: 5).



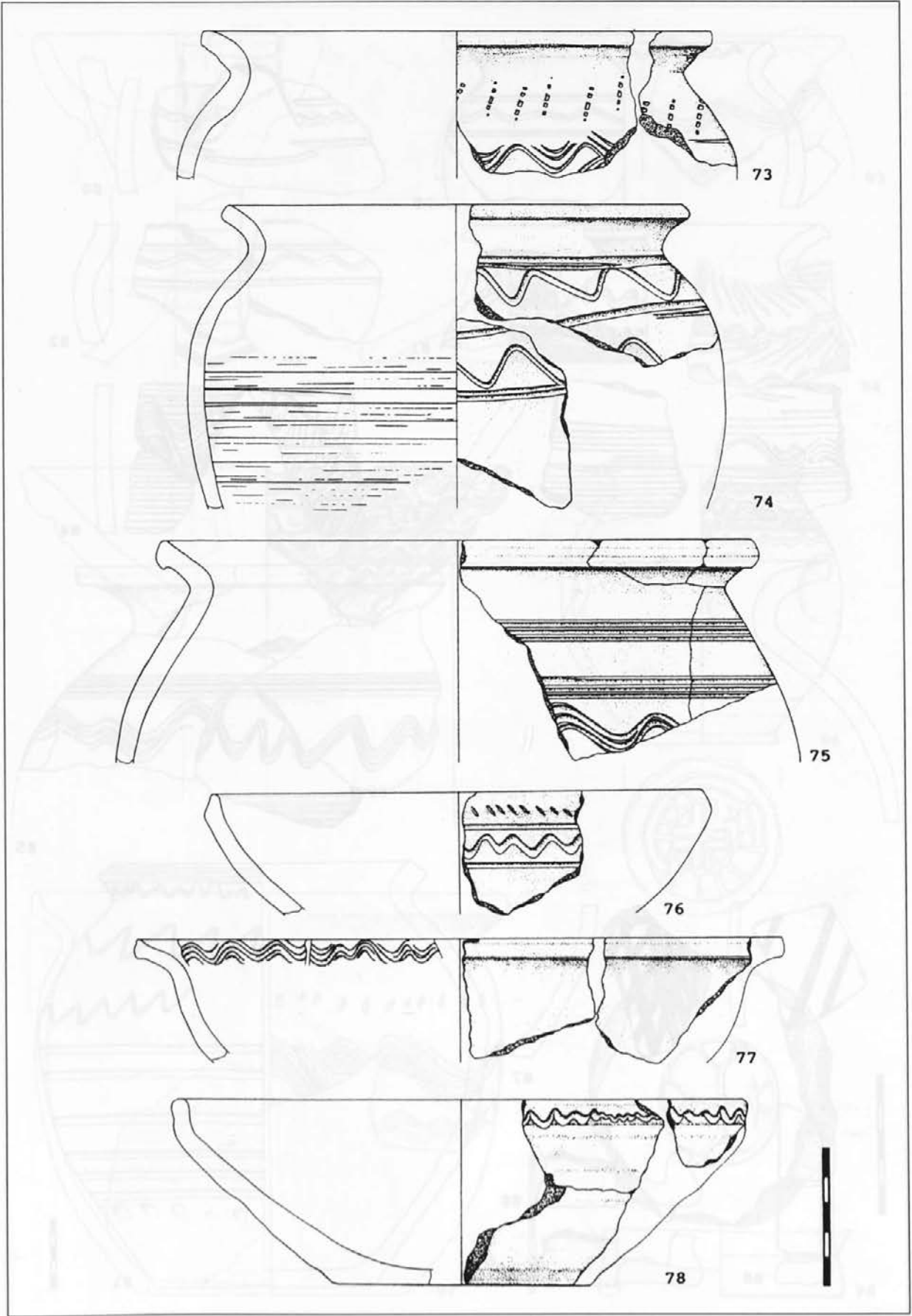
Taf. 5: Ulrichsberg.



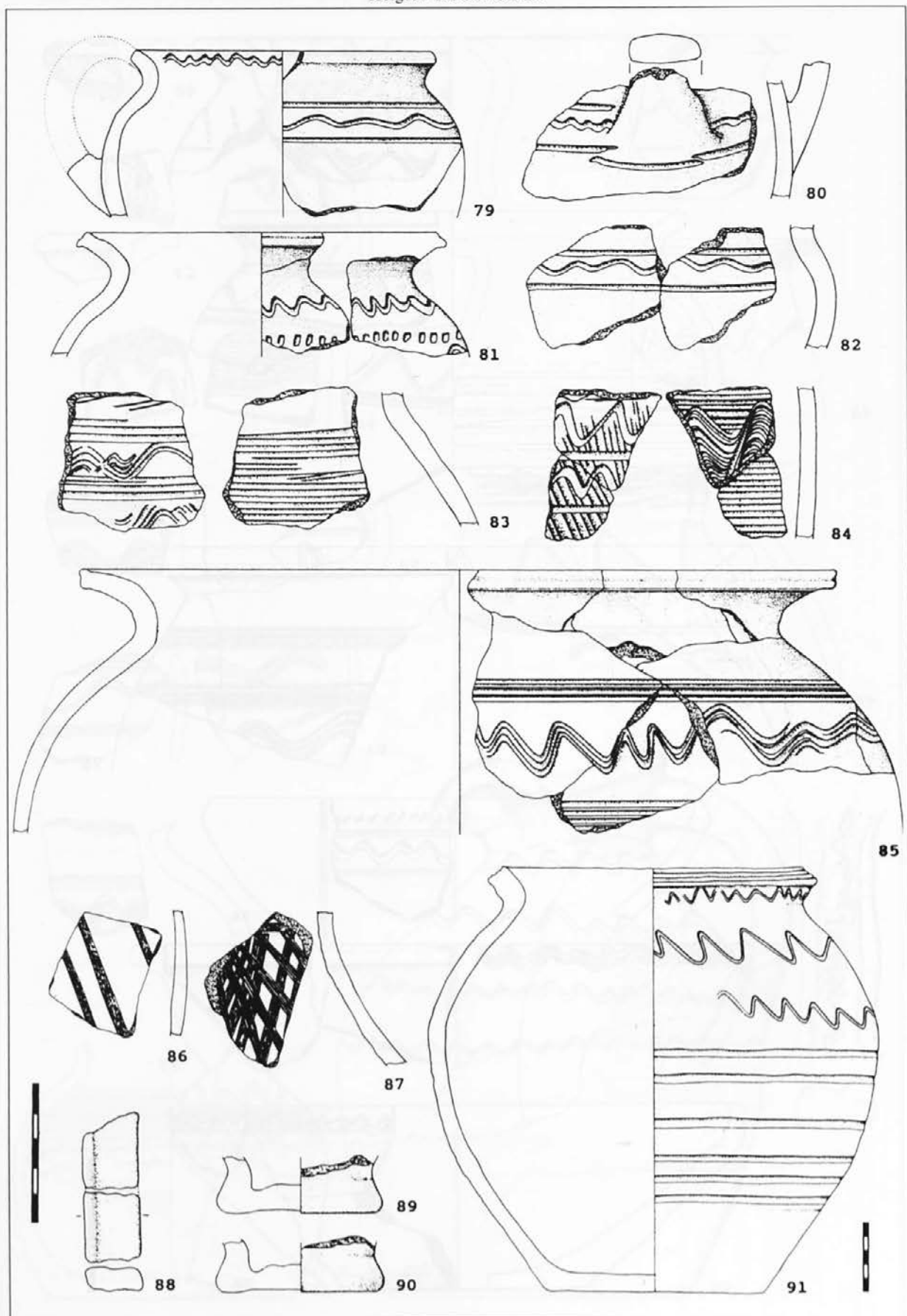
Taf. 6: Ulrichsberg.



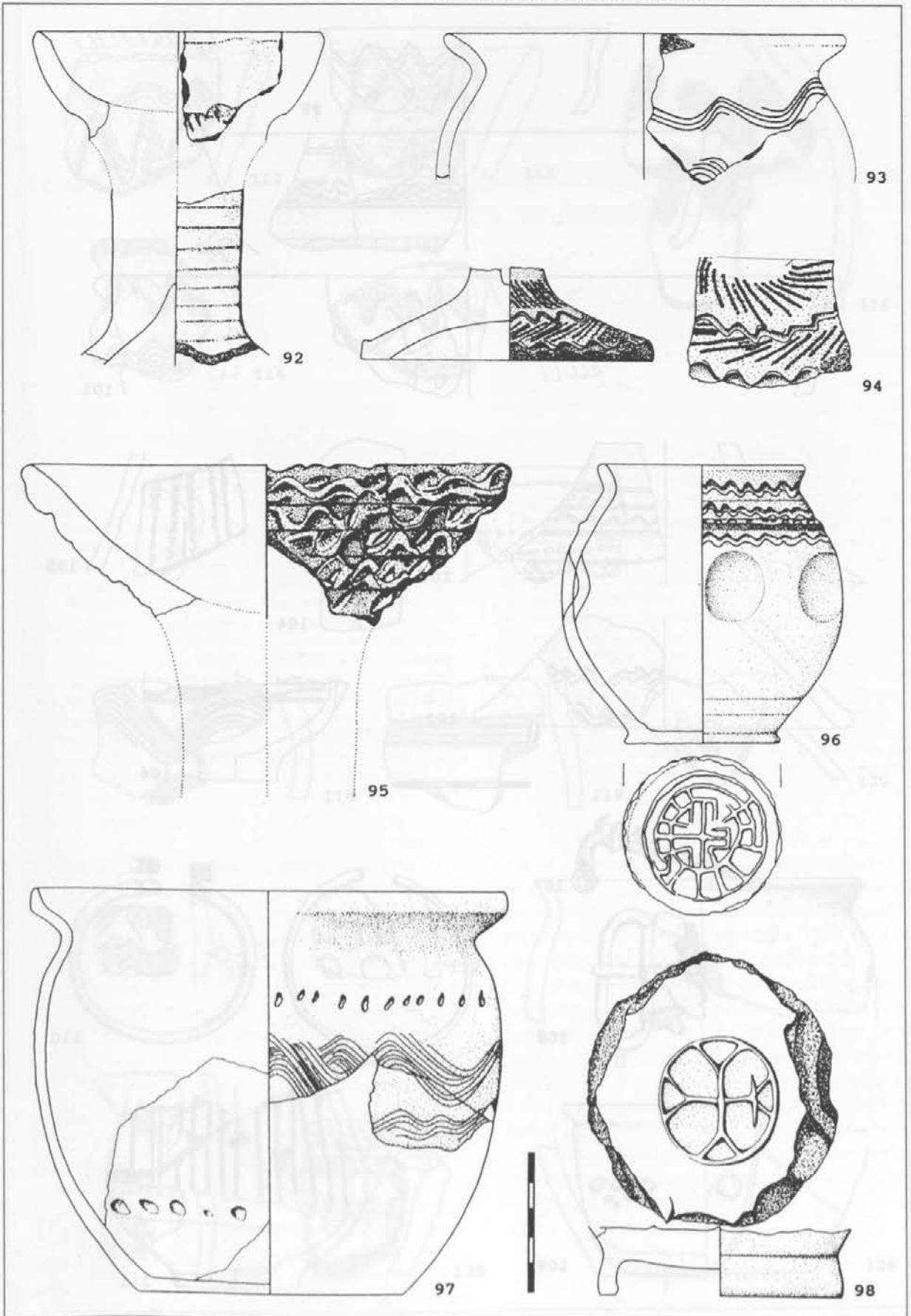
Taf. 7: Ulrichsberg.



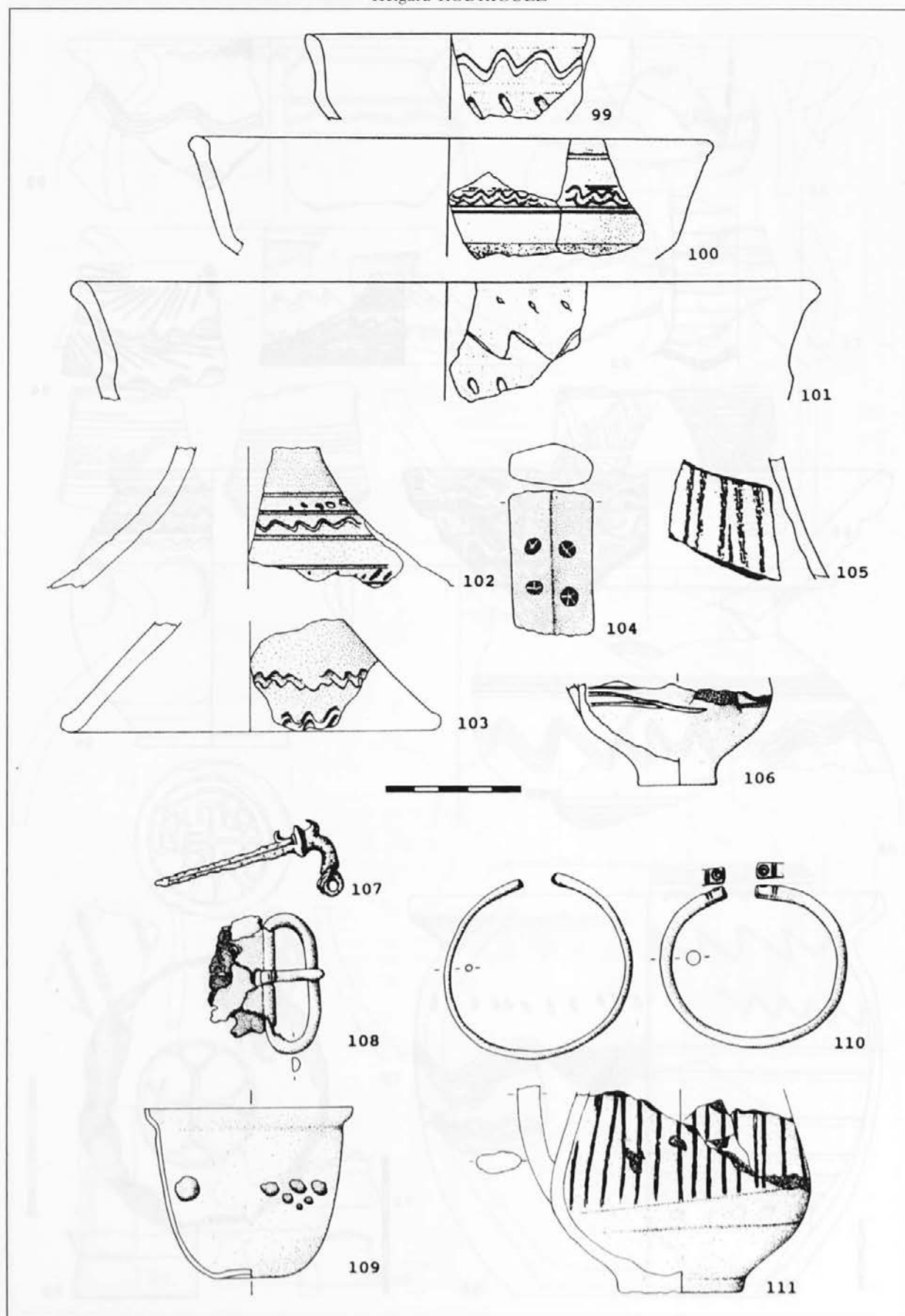
Taf. 8: Hemmaberg.



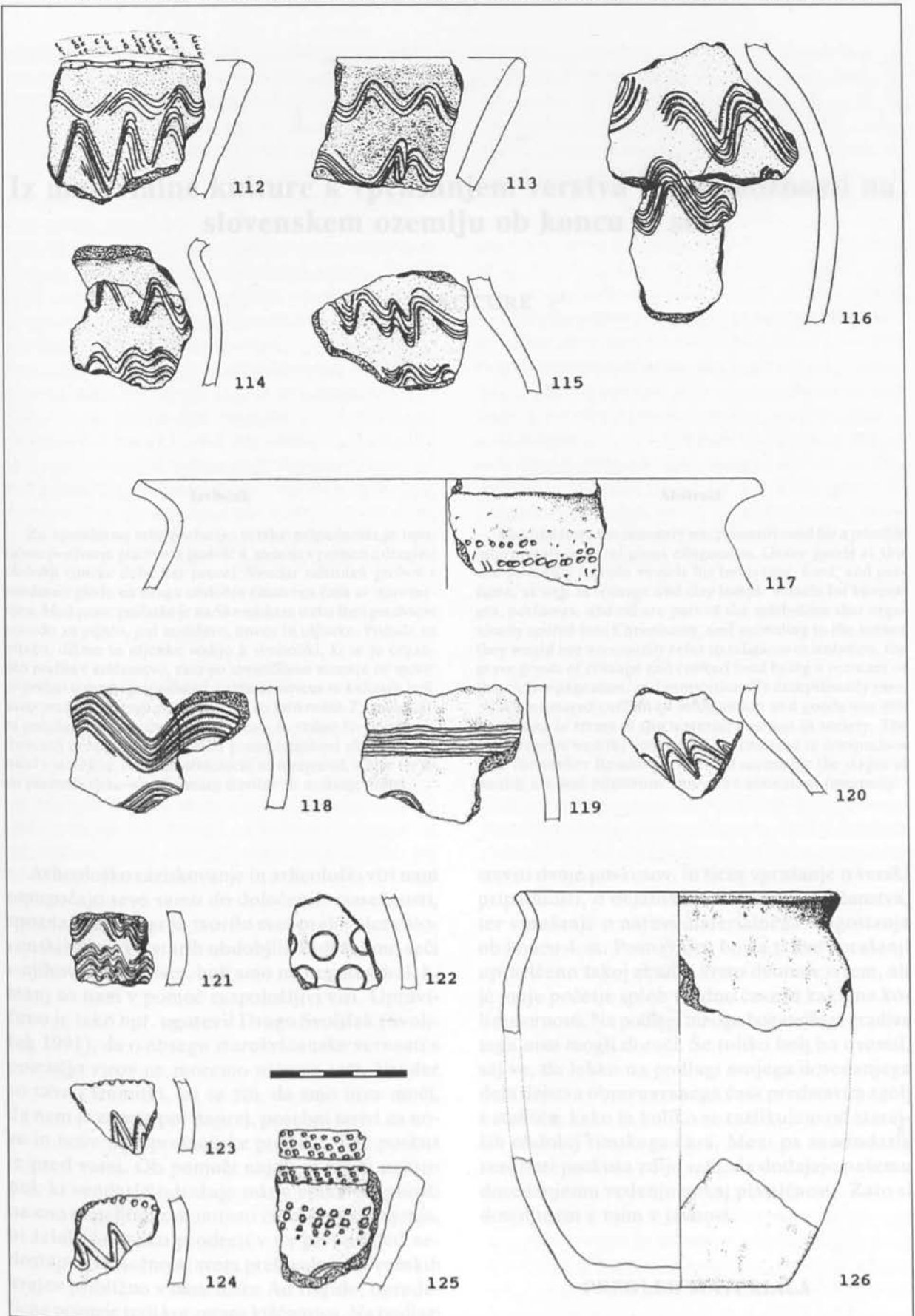
Taf. 9: Hemmaberg.



Taf. 10: 92,93 Sonnenburger Hügel bei Innsbruck; 94,95,97,98 Lavanter Kirchbichl; 96 Feistritz a.d. Drau (vgl. Dolenz 1950).



Taf. 11: 99-104 Lavanter Kirchbichl; 105 Kathreinkogel; 106 Balderdorf bei Spittal a.d. Drau; 107-111 Lendorf bei Klagenfurt, Grablegung (vgl. Dolenz 1950).



Taf. 12: 112-116 Ulrichsberg; 117-126 Hemmaberg.