

DIE REICHSBEAMTEN DER RÖMISCHEN MACEDONIA DER PRINZIPATSEPOCHE

ANNA AICHINGER

Linz an der Donau

Einführendes	603
Abkürzungsverzeichnis	604
Die Statthalter Makedoniens der Prinzipatsepoche	607
Nicht unter die Statthalter aufgenommenen Personen (<i>praesides incerti</i>)	654
Legati pro praetore	667
Quaestores	669
Procuratores	672
Die Statthalter Makedoniens der Prinzipatsepoche (Index)	672
Anmerkungen	674
<i>Zusammenfassung in slowenischer Sprache: Provincialni namestniki v Makedoniji za principata. K upravní zgodovini Makedonije v principatu</i>	683

Der vorliegende Beitrag will nichts weiter sein als eine kleine Ergänzung zu Th. Sarikakis, *Ρωμαίοι άρχοντες τής επαρχίας Μακεδονίας*, Teil II, Saloniki 1977. Hat Sarikakis den Schwerpunkt seiner Arbeit auf die Wirksamkeit der römischen Verwaltungsbeamten in seiner Heimat Makedonien gelegt, möchte die Autorin hier mehr auf Spezialfragen der Prosopographie eingehen, so etwa auf Analysen des cursus honorum, Identifizierungs- und Datierungsprobleme.

Die Arbeit beruht auf einer Dissertation, die 1976-77 am Althistorischen Institut der Universität Wien erarbeitet und im Wintersemester 1977/78 approbiert wurde. Die Dissertation wurde aktualisiert und völlig umgearbeitet, wobei bekannte und feststehende Fakten eine starke Kürzung erfuhr, strittige Probleme oder etwaige neue Überlegungen jedoch ausführlicher belassen wurden.

In Anlehnung an die meisten modernen Provinzialfasten wurden nur die Statthalter ausführlich dargestellt, die sonstigen Beamten lediglich in tabellarischer Anordnung vorgeführt.

Um dem Benützer zeitraubendes Nachschlagen zu ersparen, werden die Quellen — gegebenenfalls in gekürzter Form — beigegeben.

Bei den Literaturangaben zu den einzelnen Statthaltern werden jene Fasten Makedoniens nicht angeführt, die nur Namenslisten ohne Text bieten. Es handelt sich hierbei um folgende Arbeiten (Reihung chronologisch):

Arbeit	Enthält
H. Gaebler, Die antiken Münzen von Makedonia und Paionia, Berlin 1906, S. 6—8	Reichsbeamte der Republik und Kaiserzeit
F. Geyer, RE 14 (1928), 764 f. s. v. Makedonia	Statthalter der Republik und Kaiserzeit (Auszug aus Gaebler, s. o.)
D. Kanatsulis, 'Ιστορία τῆς Μακεδονίας μέχρι τοῦ Μεγάλου Κωνσταντίνου, Saloniki 1964, S. 174—176	Reichsbeamte der Republik und Kaiserzeit
H.-G. Pflaum, Remarques sur le changement de statut administratif de la province de Judée, Isr. Expl. Journ. 19 (1969), S. 227—29 = erweiterte Fassung von REL 43 (1965), S. 139—141	Statthalter senatorischen Ranges der Prinzipatsepoche
W. Eck, Über die prätorischen Prokonsulate in der Kaiserzeit, Zephyrus 23/24 (1972/73), S. 240—243	Statthalter senatorischen Ranges der Prinzipatsepoche

Abkürzungsverzeichnis

Neben den Abkürzungen antiker Autoren und Werke nach dem »Thesaurus linguae Latinae« und jenen von Zeitschriften und Serien nach der »Année philologique« werden noch folgende Abkürzungen verwendet:

Alföldy, <i>Fasti Hisp.</i>	G. Alföldy, Fasti Hispanienses. Senator. Reichsbeamte u. Offiziere in den span. Provinzen des röm. Reiches von Augustus bis Diokletian. Wiesbaden 1969.
Alföldy, <i>Legionslegaten</i>	G. Alföldy, Die Legionslegaten der römischen Rheinarmeen. (Epigraph. Studien. 3.) Köln 1967.
Alföldy, <i>Senatorenstand</i>	G. Alföldy, Konsulat und Senatorenstand unter den Antoninen. Prosopograph. Untersuchungen zur senator. Führungsschicht. (Antiquitas. 1, 27.) Bonn 1977.
ANRW	Aufstieg und Niedergang der römischen Welt. Geschichte u. Kultur Roms im Spiegel d. neueren Forschung. Hrsg. v. Hildegard Temporini. Berlin 1972 ff.
Barbieri, <i>Albo</i>	G. Barbieri, L'albo senatorio da Settimio Severo a Carino (193—285). (Studi pubbl. dall'ist. ital. per la storia antica. 6.) Roma 1952.
Betz, <i>Unters.</i>	A. Betz, Untersuchungen zur Militärgeschichte der römischen Provinz Dalmatien. (Abh. des arch.-epigr. Sem. d. Univ. Wien. N.F. 3.) Baden b. Wien 1938.
Bücheler, <i>CLE</i>	F. Bücheler, Carmina Latina epigraphica. (Anthologia Latina. 2.) 3 Bde. Leipzig 1895—1926.
CAH	The Cambridge Ancient History. Ed. by J. B. Bury (u. a.) Bd 7 ff. Cambridge 1928 ff.
CIG	Corpus inscriptionum Graecarum. Ed. A. Boeckh (u. a.) 4 Bde. Berlin 1828—77.
CIL	Corpus inscriptionum Latinarum. Consilio & auct. Acad. litterar. Borussicae editum. Leipzig, Berlin 1862 ff.
Collart, <i>Philippes</i>	P. Collart, Philippes, ville de Macédoine. Paris 1937.

- Corbier, *Aerarium* M. Corbier, L'aerarium Saturni et l'aerarium militare. Administration et prosopographie sénatoriale. (Coll. de l'Ecole Française de Rome. 24.) Rome 1974.
- Degrassi, *FC* A. Degrassi, I fasti consolari dell'impero romano dal 30 av. Cr. al 613 d. Cr. (Sussidi eruditi. 3.) Roma 1952.
- Deininger, *Provinzial-landtage* J. Deininger, Die Provinziallandtage der römischen Kaiserzeit von Augustus bis zum Ende des 3. Jh. n. Chr. (Vestigia. 6.) München, Berlin 1965.
- Dess. H. Dessau, Inscriptiones Latinae selectae. 3 Bde (in 5 Teilen). Berlin 1892—1910.
- Devijver, *Pros. mil. eq.* H. Devijver, Prosopographia militarium equestrium quae fuerunt ab Augusto ad Gallienum. (Symbolae. A, 3.) Leuven 1976 ff.
- Dobó, *Pannon.* A. Dobó, Die Verwaltung der römischen Provinz Pannonien von Augustus bis Diocletianus. Amsterdam 1968.
- Domaszewski, *RO*² A. v. Domaszewski, Die Rangordnung des römischen Heeres. 2. Aufl. bearb. v. B. Dobson. Nachdr. Köln, Graz 1967.
- Eck, *Senatoren* W. Eck, Senatoren von Vespasian bis Hadrian. Prosopograph. Untersuchungen mit Einschluß d. Jahres- u. Provinzialfasten d. Statthalter. (Vestigia. 13.) München 1970.
- EE* Ephemeris epigraphica. Corporis inscriptionum Latinarum supplementum, ed. iussu Instituti archaeolog. Romani. 9 Bde. Berlin 1872—1913.
- Fitz, *Moesia inf.* J. Fitz, Die Laufbahn der Statthalter in der römischen Provinz Moesia inferior. Weimar 1966.
- Fitz, *Pannon. inf.* J. Fitz, Legati Augusti pro praetore Pannoniae inferioris. (Acta antiqua Acad. scient. Hungar. 11.) Budapest 1963.
- Fitz, *Pannon. sup.* J. Fitz, Legati legionum Pannoniae superioris. (Acta antiqua Acad. scient. Hungar. 9.) Budapest 1961.
- Fraser, *Samothrace* P. M. Fraser, The inscriptions of stone. (Samothrace. Excav. conducted by the Inst. of fine arts of New York Univ. 2, 1.) New York 1960.
- Gordon, *Album* A. E. Gordon in collab. w. J. S. Gordon, Album of the dated Latin inscriptions. 4 Bde. Berkeley 1958—65.
- Groag, *Achaia* E. Groag, Die römischen Reichsbeamten von Achaia bis auf Diokletian. (Schriften d. Balkankomm. Antiquar. Abt. 9.) Baden b. Wien 1939.
- Grosso, *Commodo* F. Grosso, La lotta politica al tempo di Commodo. Torino 1964.
- Jagenteufel, *Dalmatia* A. Jagenteufel, Die Statthalter der römischen Provinz Dalmatia von Augustus bis Diokletian. (Schriften d. Balkankomm. Antiquar. Abt. 12.) Baden b. Wien 1958.
- IG* Inscriptiones Graecae. Consilio & auct. Acad. litterar. Borussicae (ed. minor: Acad. scientiar. Germaniae) ed. Berlin 1873 ff.
- IGBulg* G. Mihailov, Inscriptiones Graecae in Bulgaria repertae. (Acad. litt. Bulg. Inst. archaeolog. Ser. epigraph. 2. 5. 6. 7. 9.) 4 Bde. Sofia 1956—70.
- IGR* Inscriptiones Graecae ad res Romanae pertinentes. Ed. R. Cagnat u. a.). Vol. 1. 3. 4 (in 22 Teilen). Paris 1906—28.
- I. I.* Inscriptiones Italiae. Academiae Italicae consociatae edd. Rom 1931 ff.
- ILA* R. Cagnat & A. Merlin, Inscriptions latines d'Afrique (Tripolitaine, Tunisie, Maroc). Paris 1923.
- ILAlg* St. Gsell & H.-G. Pflaum, Inscriptions latines de l'Algérie. 2 Bde. Paris 1922—57.
- ILT* A. Merlin, Inscriptions latines de la Tunisie. Paris 1944.

- Kanatsulis, *Prosopogr.* D. Kanatsulis, *Μακεδονική προσωπογραφία*. Saloniki 1955.
- De Laet, *Senat* S. J. de Laet, De samenstelling van den romeinschen senaat gedurende de eerste eeuw van het principaat (28 v. Chr.—68 na Chr.). (Rijksuniversiteit te Gent, Werken uitgeven door de faculteit van de wijsbegeerte en letteren. 92.) Antwerpen, 's Gravenhage 1941.
- Lambrechts, *Sénat I* P. Lambrechts, La composition du sénat romain de l'accession au trône d'Hadrien à la mort de Commode (117—192). (Ib. 79.) Antwerpen, Paris, 's Gravenhage 1936.
- Lambrechts, *Sénat II* P. Lambrechts, La composition du sénat romain de Septime Sévère à Dioclétien. (Dissertationes Pannonicae. 1, 8.) Budapest 1937.
- Le Bas-Waddington, *Voyages* Ph. LeBas & W. H. Waddington, Voyages archéologiques en Grèce et en Asie Mineure. [Abt. II:] Inscriptions grecques et latines. T. 1—3. Paris 1847—77.
- Magie, *Asia Minor* D. Magie, Roman rule in Asia Minor to the end of the third century after Chr. 2 Bde. Princeton, N. J. 1950.
- MAMA Monumenta Asiae minoris antiqua. Publications of the American Soc. for archaeolog. research in Asia Minor. Manchester 1928 ff.
- Marquardt, *Staatsverw.*² J. Marquardt, Römische Staatsverwaltung. 2. Aufl. 3 Bde. Leipzig 1881—85.
- Mommsen, *StR*³ Th. Mommsen, Römisches Staatsrecht. 3. Aufl. 3 Bde. Nachdr. Graz 1952.
- Petersen, *Verwaltg Mak.* L. Petersen, Zur Verwaltung der Provinz Macedonia unter Trajan und Hadrian, in: Actes du 1^{er} congrès international des études balkaniques et sud-est européennes. 2. Sofia 1964. S. 155—162.
- Pflaum, *Carrières* H.-G. Pflaum, Les carrières procuratoriennes équestres sous le Haut-Empire romain. 4 Bde. Paris 1960—61.
- Pflaum, *Procurateurs* H.-G. Pflaum, Les procurateurs équestres sous le Haut-Empire romain. Paris 1950.
- Philippson-Kirsten, *GrLK* A. Philippson & E. Kirsten, Die griechischen Landschaften; eine Landeskunde. Frankfurt/M. 1950 ff.
- PIR¹ Prosopographia imperii Romani saec. I. II. III. Ed. E. Klebs (u. a.) 3 Bde. Berlin 1897—98.
- PIR² Prosopographia imperii Romani saec. I. II. III. 2. Aufl. Ed. E. Groag (u. a.) Berlin 1933 ff.
- PLRE A. H. M. Jones & J. R. Martindale & J. Morris, The prosopography of the Later Roman Empire. T. I: A. D. 260—395. Cambridge 1970.
- RE Paulys Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft. Neue Bearb. hrsg. v. Georg Wissowa (u. a.). Stuttgart 1893 ff.
- Reidinger, *Pannon.* W. Reidinger, Die Statthalter des ungeteilten Pannonien und Oberpannoniens von Augustus bis Diokletian. (Antiquitas. 1, 2.) Bonn 1956.
- Ruggiero, *Diz.* E. de Ruggiero, Dizionario epigrafico di antichità romane. Roma 1895 ff.
- Sarikakis, *Archontes* Th. Sarikakis, Ρωμαῖοι ἄρχοντες τῆς ἐπαρχίας Μακεδονίας. I: 148 v. Chr. — 27 v. Chr. — II: 27 v. Chr.—284 n. Chr. Saloniki 1971—77.
- Schumacher, *Priesterkoll.* L. Schumacher, Prosopographische Untersuchungen zur Besetzung der vier hohen römischen Priesterkollegien im Zeitalter der Antonine und der Severer (96—235 n. Chr.). (Diss.) Mainz 1973.
- SEG Supplementum epigraphicum Graecum. Ed. J. J. Hondius (u. a.) Leiden 1921 ff.

- Serta Hoffill.* Serta Hoffilleriana. Commentationes gratulatorias V. Hoffiler sexagenario obtulerunt collegae... (= Vjesnik Hrvatskoga arheološkoga društva. 18/21 — 1937/40.) Zagreb 1940.
- Stein, *Dazien* A. Stein, Die Reichsbeamten von Dazien. (Dissertationes Pannonicae. 1, 12.) Budapest 1944.
- Stein, *Moesien* A. Stein, Die Legaten von Moesien. (Dissertationes Pannonicae. 1, 11.) Budapest 1940.
- Stein, *Präf. v. Ägypten* A. Stein, Die Präefkten von Ägypten in der römischen Kaiserzeit. (Dissertationes Bernenses. 1, 1.) Bern 1950.
- Stein, *Ritterstand* A. Stein, Der römische Ritterstand. (Münchener Beiträge zur Papyrusforschung. 10.) München 1927.
- Stein, *Thracia* A. Stein, Römische Reichsbeamte der Provinz Thracia. Sarajevo 1920.
- Syme, *Tacitus* R. Syme, Tacitus. 2 Bde. Oxford 1958.
- TAM Tituli Asiae minoris. Wien 1901 ff.
- Thomasson, *Laterculi* 23 Benedictus Thomae f., Laterculi praesidium. Fasc. 23: Macedonia. Göteborg 1976.
- Thomasson, *Nordafrika* B.-E. Thomasson, Die Statthalter der römischen Provinzen Nordafrikas von Augustus bis Diocletianus. (Acta instituti Romani regni Sueciae. Ser. in 8^o. 9, 1. 2.) 2 Bde. Lund 1960.
- Thomasson, *SPQR* Benedictus Thomae p. p., Senatores procuratoresque Romani... Göteborg 1975.
- Unger, *De censibus* J. Unger, De censibus provinciarum Romanarum. (Leipziger Studien zur class. Philologie. 10.) Leipzig 1887.
- Winkler, *Noricum* G. Winkler, Die Reichsbeamten von Noricum und ihr Personal. (SbWien 261, 2.) Wien 1969.

A. DIE STATTHALTER MAKEDONIENS DER PRINZIPATSEPOCHE

1. M. Primus

ἄρχων
ca. 24/23 v. Chr.

Dio 54, 3, 2 (z. J. 22 v. Chr.): Μάρκου τέ τινος Πρίμου αἰτίαν ἔχοντος ὅτι τῆς Μακεδονίας ἄρχων Ὀδρύσαις ἐπολέμησε, καὶ λέγοντος τοτὲ μὲν τῇ τοῦ Αὐγούστου τοτὲ δὲ τῇ Μαρκέλλου γνώμῃ τοῦτο πεποιηκέναι, ἕξ τε τὸ δικαστήριον αὐτεπάγγελτος ἦλθε (sc. ὁ Αὐγούστος), καὶ ἐπερωτηθεὶς ὑπὸ τοῦ στρατηγοῦ εἰ προστάξειεν οἱ πολεμῆσαι, ἔξαρνος ἐγένετο.

PIR¹ P 697

R. Hanslik, RE 22 (1954), 1996 s. v. Primus Nr 3

R. Hanslik, Rh. Mus. N. F. 96 (1953), 282 ff.

Sarikakis, Archontes II 24 ff.

Thomasson, Laterculi 23, 2

Kanatsulis, Prosopogr. Nr 1226

De Laet, Senat Nr 304

Wie bei den meisten Statthaltern Makedoniens der augusteischen Zeit ist es auch bei M. Primus unsicher, in welcher amtlichen Stellung er Makedonien verwaltete, ob als *proconsul* oder als *legatus Augusti pro praetore*. Von manchen Forschern wird sogar eine Verbindung beider Funktionen für möglich gehalten, doch gibt es bei näherer Betrachtung der Personen jenes Zeitabschnitts kein einziges absolut gesichertes Zeugnis für einen derartigen Fall.¹

M. Primus, der von unserer einzigen Quelle Dio nur als ἄρχων bezeichnet wird, führte einen Feldzug gegen die thrakischen Odrysen.² Die Natur seines Einsatzes spräche also für das Amt eines kaiserlichen Legaten, dagegen allerdings, daß er diesen Feldzug ohne Wissen Augustus' vom Zaun gebrochen hatte und deswegen angeklagt und wohl auch verurteilt wurde.

Ob dieser Prozeß — wie von Dio angegeben — im Jahr 22 v. Chr. stattfand oder — auf Grund einer fragmentierten Eintragung in den Fasti Capitolini — schon im Jahr 23 v. Chr., ist nicht mit absoluter Sicherheit zu entscheiden, doch dürfte die Datierung nach Dio die größere Wahrscheinlichkeit besitzen.³ Primus' Einsatz in Makedonien, der sich vielleicht auch in Münzprägungen manifestiert,⁴ könnte etwa in die Jahre 24/23 v. Chr. fallen.

2. M. Lollius

leg. Aug. pr. pr.?
zw. 20 u. 18 v. Chr.

1. Dio 54, 20, 3 (z. J. 16 v. Chr.): ἐν τε τῇ Θράκῃ πρότερον μὲν Μάρκος Λόλλιος ... Βησσοὺς κατεστρέψατο, ἔπειτα δε ...
2. P. Collart, BCH 56 (1932), 207 = AE 1933, 85 (Philippi): M. Lollio M. f. Volt.
3. IG II/III² 4139 (Athen): ἡ βουλὴ | Μάρκον Λόλλιο[ν] | ἄρετῆς ἔνεκ[α].

PIR² L 311

E. Groag, RE 22 (1927), 1377 ff. s. v. Lollius Nr 11

R. Syme, The Roman Revolution (1960) 329; 390 f. u. Anm. 1; 198

G. Bowersock, Augustus and the greek world (1965) 23 f.; 59; 153 f.

Sarikakis, Archontes II 26 ff.

Thomasson, Laterculi 23, 3

Kanatsulis, Prosopogr. Nr 835

De Laet, Senat Nr 225

M. Lollius, dessen Name mit der *clades Lolliana* unrühmlich in die römische Geschichte eingegangen ist, scheint auch in den makedonischen Statthalterfasten auf. Er führte — nach seinem Konsulat 21 v. Chr. und vor seiner Legation in Gallien ca. 17/16 v. Chr. — militärische Operationen gegen die thrakischen Besser durch,⁵ die demnach etwa in die Jahre 20—18 v. Chr. zu datieren sein dürften.⁶

Auch über Lollius' amtliche Stellung sind nur Spekulationen möglich. In seinem Fall möchte man eher an den Rang eines *legatus Augusti pro praetore* als an den eines *proconsul Macedoniae* denken, da er die Balkanmission im Anschluß an sein Konsulat übernahm; Augustus aber hatte es bekanntlich den gewesenen Prätores und Konsuln untersagt, vor Ablauf von fünf Jahren nach Prätur bzw. Konsulat ein Prokonsulat zu bekleiden.⁷

Die beiden oben angeführten epigraphischen Zeugnisse können nur mit großem Unsicherheitsfaktor auf unseren Lollius bezogen werden, da in ihnen kein Titel des Geehrten aufscheint. Bei der Inschrift aus Philippi (Nr 2) ist sogar die angegebene Tribus diejenige von Philippi, doch besteht dennoch auch die Möglichkeit, daß die dankbaren Philippenser Lollius wegen seines Sieges über die Besser ehrten, da sie sicherlich unter den Aktivitäten dieses thrakischen Stammes zu leiden gehabt hatten.

Inscription Nr 3 aus Athen hingegen könnte sich nicht auf Lollius als makedonischen Statthalter, sondern als späteren Begleiter des Prinzen C. Caesar beziehen, dessen Orientreise 1 v. Chr. über Athen führte. Doch gibt es andererseits auch Beispiele dafür, daß die Athener geneigt waren, Siege im fernen Thrakien mit Ehrungen zu honorieren, da ihnen alles, was mit der Sicherung der südrussischen Getreidezufuhr zusammenhing, am Herzen lag.⁸ So könnte vielleicht auch die Athener Inschrift dem Thrakersieger M. Lollius gegolten haben. c. h.:

leg. Aug. pr. pr. prov. Galatiae
cos. ord.

ca. 25—22 v. Chr.
21 v. Chr.

leg. Aug. pr. pr. (?) prov. Macedoniae
leg. Aug. in Gallia comata
comes et rector C. Caesaris in Oriente

20—18 v. Chr.?
17 (?)—16 v. Chr.
1 v. Chr.—2 n. Chr.

3. L. Tarius Rufus

(leg. Aug.) pr. pr.
16—14 v. Chr.?

1. Dio 54, 20, 3 (z. J. 16 v. Chr.): ἐν τε τῇ Θράκῃ πρότερον μὲν Μάρκος Λόλλιος ... Βησσούς κατεστρέψατο, ἔπειτα δὲ Λούκιος Γάιος Σαυρομάτας ἐκ τῆς αὐτῆς αἰτίας κρατήσας ὑπὲρ τὸν Ἴστρον ἀπεώσατο.
2. A. Keramopoullos, Eph. arch. 1932, chron. 3 Nr 26 = Praktika Akad. Athen. 9 (1934), 12 ff. = I. Papastaurou, Klio Beih. 37 (1936), 94 f. = AE 1936, 18 (Amphipolis): *Imp. Caesare | divi f. Aug. | L. Tario Ruf. pro | pr. | ⁵ leg. X Fret. | pontem fecit.*

PIR¹ T 14 vgl. III p. 495 Nr 1

E. Groag, RE 4 A (1932), 2320 ff. s. v. Tarius Nr 3

R. Syme, *The Roman Revolution* (1960) 390 f. u. Anm. 1

Sarikakis, *Archontes* II 28 ff.

Thomasson, *Laterculi* 23, 2

Kanatsulis, *Prosopogr.* Nr 1344

De Laet, *Senat* Nr 371

Cassius Dio führt im gleichen Satz, in dem er den oben besprochenen M. Lollius als Vorgänger erwähnt, z. J. 16 v. Chr. einen »Lucius Gaius« an, der die Sarmaten besiegte und über die Donau zurückwarf. Für die offensichtlich verderbte Namensform wurde von E. Ritterling in seinem Legio-RE-Artikel⁹ die Lesung Λούκιος Τάριος vorgeschlagen; obige Bauinschrift aus Amphipolis, die ein Jahrzehnt später gefunden wurde, scheint ihm rechtzugeben.

In der Inschrift wird Tarius Rufus als *pro praetore* bezeichnet, worunter man nichts anderes als *legatus Augusti pro praetore* verstehen kann. Damit erhält die Annahme, daß auch der vorher besprochene M. Lollius diesen Rang innehatte, eine weitere Stütze, denn auch Tarius Rufus war im Balkanraum gleich nach seinem Konsulat tätig.

Über die Dauer seines militärischen Einsatzes, der noch im Jahr 16 v. Chr. begann, sind nur Vermutungen möglich. Für seinen Nachfolger in dieser Stellung, L. Calpurnius Piso, ist ein Triennium bezeugt; nähme man ein solches auch für Tarius Rufus an, würde sich daraus die unmittelbare Aufeinanderfolge der beiden Legaten ergeben.

c. h.:

.....
procos. Cypri?

.....
cos. suff.

leg. Aug. pro pr. (prov. Macedoniae)

.....
curator aquarum?

16 v. Chr.

16—14 v. Chr.?

23 n. Chr. (oder sein Sohn?)

4. L. Calpurnius Piso pontifex

leg. Caesaris
13—11 v. Chr.

1. Vell. 2, 98, 1 f.: ... *atrox in Thracia bellum ortum, omnibus eius gentis nationibus in arma accensis, L. Pisonis, quem hodieque diligentissimum atque eundem lenissimum securitatis urbanae custodem habemus, virtus compressit (quippe legatus*

Caesaris triennio cum iis bellavit gentesque ferocissimas plurimo cum earum excidio nunc acie, nunc expugnationibus in pristinum pacis redegit modum) eiusque patratione Asiae securitatem, Macedoniae pacem reddidit.

2. Dio 54, 34, 6 (z. J. 11 v. Chr.): ὡς οὖν οὗτός τε (Βουλογαίσης) ταῦτ' ἐποίησεν καὶ οἱ Σιαλλέται τὴν Μακεδονίαν ἐκακούργουν, Λούκιος Πίσων ἐκ Παμφυλίας, ἧς ἦρχε, προσετάχθη σφίσι. ...
3. Sen. ep. 83, 14: *huic (sc. L. Pisoni) et divus Augustus dedit secreta mandata, cum illum praeponeret Thraciae, quam perdomuit*

PIR² C 289

E. Groag, *RE* 3 (1897), 1396 ff. u. Suppl. 1 (1903), 272 s. v. Calpurnius Nr 99

R. Syme, *Klio* 27 (1934), 127 ff.

V. Gardthausen, *Augustus u. seine Zeit* (1891—1917) I 1056. II 665 ff.

Sarikakis, *Archontes* II 30 ff.

Thomasson, *Laterculi* 23, 2

Kanatsulis, *Prosopogr.* Nr 678

De Laet, *Senat* Nr 84

Dieser Angehörige des berühmten stadtrömischen Geschlechts der Calpurnii Pisones, zur Unterscheidung von seinen zahlreichen Verwandten *pontifex* genannt, war als kaiserlicher Legat¹⁰ drei Jahre lang im makedonisch-thrakischen Raum tätig, bekämpfte die Besser und unterwarf Thrakien. Seine erfolgreichen Operationen fanden nicht nur in Literatur und Dichtung Niederschlag,¹¹ sondern brachten ihm auch die Triumphalinsignien ein.

In der Frage der Datierung des von Velleius bezeugten Trienniums, das laut Dio das Jahr 11 v. Chr. enthalten muß, hat sich die Forschung auf die Jahre 13—11 v. Chr. geeinigt;¹² der vorher angeführte Tarius Rufus könnte also der unmittelbare Vorgänger Pisos im gleichen Wirkungsbereich gewesen sein.

Velleius nennt Piso *legatus Caesaris*. Daß er nicht etwa nur Sonderlegat für die Operationen in Thrakien gewesen ist, sondern *legatus Augusti pro praetore provinciae Macedoniae*, ergibt sich einerseits aus obiger Velleiusstelle, in der auf die Befriedung Makedoniens hingewiesen wird, andererseits auch aus Gedichten des Antipatros von Thessalonike,¹³ die in poetischer Form die Verbindung Pisos mit Makedonien und Thessalonike dokumentieren.¹⁴

c. h.:

procos. Transpadanae

(als solcher?) missus adversum Vindelicos

cos. ord.

leg. Aug. (?) Pamphyliæ (?)

leg. Caesaris (pro pr. prov. Macedoniae)

procos. Asiae ?

leg. Aug. pr. pr. prov. Syriae ?

praef. urbi

ca. 25—14 v. Chr.

ca. 16—13 v. Chr.

15 v. Chr.

ca. 13 v. Chr. ?

13—11 v. Chr. ?

3/2 v. Chr.

ca. 4—1 v. Chr.

14—32 n. Chr.

5. P. Vinicius

leg. Aug. pr. pr.

3—2 v. Chr. ?

1. Vell. 2, 101, 3: *quod spectaculum ... tribuno militum mihi visere contigit: quem militiae gradum ante sub patre tuo, M. Vinici, et P. Silio auspicatus in Thracia Macedoniae, ...*
2. IGR I 654 = J. H. Oliver, *AJPh* 1948, 217 f. = AE 1949, 10 = T. Sauciuc-Saveanu, *Omăgiu lui Constantin Daicoviciu* (1960) 501 ff. = AE 1960, 378 = J. H. Oliver, *GRSt* 6 (1965), 52 = ders., *Cl. Phil.* 62 (1967), 41 f. (Kallatis): δ δ[άμος] | Ποπλίω

Οὐνικί[ω πρεσβευτῇ καὶ ἀντι]στρατάγῳ τῷ πά[τρωνι καὶ εὐεργέτῃ | τᾶς τῶν
Καλλὰ]τι[ανῶν πόλιος].

PIR¹ V 446

R. Hanslik, *RE* 9 A (1961), 119 f. s. v. Vinicius Nr 8

R. Syme, *Historia* 11 (1962), 149; JRS 35 (1945), 110; 24 (1934), 125 ff.

Stein, *Moesien* 13. 16

Sarikakis, *Archontes* II 37 ff.

Thomasson, *Laterculi* 23, 2

Kanatsulis, *Prosopogr.* Nr 1090

De Laet, *Senat* Nr 419

P. Vinicius ist nicht nur durch Velleius als dessen militärischer Vorgesetzter in Thrakien-Makedonien bezeugt, als er dort Militärtribun war, sondern auch durch obige fragmentierte Inschrift aus der pontischen Stadt Kallatis. Nach der neuesten und wohl auch einleuchtendsten Ergänzung durch J. H. Oliver war Vinicius [πρεσβευτῆς καὶ ἀντι]στράταγος, also *legatus (Augusti) pro praetore*.¹⁵

Die Datierung der makedonisch-thrakischen Mission ist nur annähernd möglich. Velleius liefert einen *terminus ante quem* durch das Jahr 1 v. Chr., als er C. Caesar auf dessen Orientreise begleitete. Eine weitere Differenzierung bietet die Erwähnung des P. Silius, der nach Vinicius als Inhaber der gleichen Funktion angeführt wird und der auch das Konsulat ein Jahr später als dieser bekleidet hat. Somit steht zwar die relative Reihung der beiden Statthalter fest, nicht aber die absolute Datierung.

Auf jeden Fall bekleidete Vinicius sein Amt als Prätorier, da er das Konsulat erst 2 n. Chr. erlangte.

c. h.:

leg. (Aug.) pr. pr. in Thracia Macedoniae

3—2 v. Chr. ?

cos. ord.

2 n. Chr.

procos. Asiae

ca. 8/9 n. Chr.

6. P. Silius

leg. Aug. pr. pr. ?

ca. 2—1 v. Chr.

Vell. 2, 101, 3: *quod spectaculum ... tribuno militum mihi visere contigit: quem militiae gradum ante sub patre tuo, M. Vinici, et P. Silio auspicatus in Thracia Macedoniae, ...*

PIR¹ S 506

A. Nagl, *RE* 3 A (1927), 72 ff. s. v. Silius Nr 9

Sarikakis, *Archontes* II 40

Thomasson, *Laterculi* 23, 3

Kanatsulis, *Prosopogr.* Nr. 1301

De Laet, *Senat* Nr 352

Die gleiche Velleiusstelle wie vorher für P. Vinicius dient auch für P. Silius als Quelle. Silius hat offenbar sein Amt unmittelbar nach Vinicius innegehabt, wie er auch das Konsulat ein Jahr später als Vinicius, 3 n. Chr., erreichte. Da der *terminus ante quem* 1 v. Chr. — Beginn der Orientreise C. Caesars — auch für Silius gilt, könnte man seine thrakisch-makedonische Mission etwa 2—1 c. Chr. ansetzen.

Für ihn ist zum Unterschied von seinem Vorgänger kein inschriftliches Zeugnis erhalten; es scheint aber am besten zu sein, auch für Silius den Rang eines *legatus Augusti pro praetore* anzunehmen, wie er für Vinicius tatsächlich bezeugt ist.

c. h.:

.....

(leg. Aug. pr. pr. ?) in Thracia Macedoniae

2—1 v. Chr. ?

cos. suff.

3 n. Chr.

..... ?

7. Sex. Aelius Catus

procos.

zwischen 2 u. 13 n. Chr.

1. Strab. 7, 3, 10 (p. 303 C.): ἔτι γὰρ ἐφ' ἡμῶν Αἴλιος Κάτος μετώκισεν ἐκ τῆς περαιᾶς τοῦ Ἰστροῦ πέντε μυριάδας σωμάτων παρὰ τῶν Γετῶν ... εἰς τὴν Θράκην.
2. B. Merritt, *Hesperia* 32 (1963), 37 Nr 34 = SEG 21 (1965), 769 = J. H. Oliver, *GRBSt* 6 (1965), 52 f. = AE 1966, 379 = SEG 22 (1967), 158 (Athen): [ἡ ἐξ Ἀ]ρήου [πάγου βουλῇ | Σέξτον Αἴλιον Κάτον [— — — | — — — ἀν]θύπα[τον Μακεδονίας ἀρε]τῆς ἐν]εκα καὶ ε[ύνοιας].

PIR¹ A 157

P. v. Rohden, *RE* 1 (1893), 491 s. v. Aelius Nr 35

E. Groag, *RE Suppl.* 1 (1903), 13 s. v. Aelius Nr 34 a u. 35

A. v. Premenstein, *ÖJh* 1 (1898) Beibl. 156 f.; 29 (1934), 70 ff.

C. Patsch, *SbWien* 214/1 (1933), 114. 122

R. Syme, *JRS* 24 (1934), 126 ff.

Stein, *Moesien* 17

Sarikakis, *Archontes* II 40 ff.

Thomasson, *Laterculi* 23, 3

Kanatsulis, *Prosopogr.* Nr 31 + add. 182

De Laet, *Senat* Nr 7

Nach obigem Zeugnis Strabons (Nr 1) dürfte die Ergänzung des Namens in dem Inschriftfragment aus Athen (Nr 2) wohl gesichert sein.¹⁶

Unsicher, je letztlich undurchführbar erweist sich jedoch jede Ergänzung von Ende Z. 2/Anfang Z. 3 dieser Inschrift, denn in Z. 3 steht lediglich das Wort [ἀν]θύπα[τον] fest; alles Weitere wäre bloße Spekulation, die durch Quellenmaterial nicht gestützt werden kann und daher aus methodischen Gründen abzulehnen ist.¹⁷

Die Datierung von Catus' Statthalterschaft bzw. seiner von Strabon bezeugten Umsiedlungsaktion von 50.000 Geten (= Dakern) stößt auf große Schwierigkeiten und hat zu den verschiedensten Ergebnissen geführt;¹⁸ die Zeitspanne reicht von 2 n. Chr. bis 13 n. Chr. Auch die Prosopographie vermag wenig zu ihrer Einengung beizutragen, da nicht zu entscheiden ist, ob Catus, der im Jahr 4 n. Chr. das Konsulat bekleidet hat, vor oder nach dem Konsulat auf dem Balkan eingesetzt war. Lediglich im zweiten Fall könnte man die Jahre 4—8 n. Chr. ausklammern, da laut Verfügung des Augustus mindestens fünf Jahre zwischen Bekleidung von Konsulat (bzw. Prätur) und einem folgenden Prokonsulat liegen mußten.¹⁹ Vielleicht hat tatsächlich eine Datierung zwischen 9 und 13 n. Chr. die etwas größere Wahrscheinlichkeit, da die Verpflanzung von 50.000 Dakern auf einen gewissen Abschluß vorausgegangener Kämpfe hindeuten scheint, wie sie etwa in RgdA 30 anklingen.

c. h.:

.....

procos. Macedoniae

cos. ord.

.....?

zw. 2 u. 13 n. Chr.

4 n. Chr.

8. Sex. Pompeius

procos. ?

8/9 n. Chr.

1. Ov. Pont. 4, 1, 1 f.:

*accipe, Pompei, deductum carmen ab illo,
debitor est vitae qui tibi, Sexte, suae.*

2. Ebd. 4, 5, 33 f.:

*te sibi, cum fugeret, memori solet ore referre
barbariae tutas exhibuisse vias.*

3. IG II/III² 4171 (Athen): ἡ βουλ[ῆ] ἡ] ἐξ [Ἀρήο]υ πάγου | καὶ ὁ [δ]ῆμος[ις] Σ]έξτον | Πομπή[ι]ον [ἀνθ]ύπατον | ἀρετῆς [ἐν]εκεν.

PIR¹ P 450

R. Hanslik, *RE* 21 (1952), 2265 ff. s. v. Pompeius Nr 62

Groag, *Achaia* 19

H. Froesch, *Ovids Epistulae ex Ponto* ... (Diss. Bonn 1968) 90 ff.

A. v. Premenstein, *ÖJh* 1 (1898) Beibl. 193

C. Patsch, *SbWien* 214/1 (1933), 177. 156

Sarikakis, *Archontes* II 43 ff.

Thomasson, *Laterculi* 23, 3

Kanatsulis, *Prosopogr.* Nr 1171

De Laet, *Senat* Nr 296

Vier seiner *epistolae ex Ponto* (4, 1. 4. 5. 15) richtete Ovid an Sex. Pompeius, in denen er ihn als Gönner, ja Lebensretter preist. Pompeius hat nicht nur auf Ovids Reise ins Exil dem Dichter »die Wege sicher gemacht«, sondern ihn offenbar auch noch während seines Aufenthalts in Tomi nach Kräften unterstützt.

Die Frage, ob dies Pompeius als Statthalter Makedoniens oder nur als reicher Privatmann mit Besitzungen auf der Balkanhalbinsel getan hat, kann nicht mit absoluter Sicherheit beantwortet werden; man könnte jedoch eine amtliche Stellung Pompeius' für wahrscheinlicher halten. Hierfür scheint nicht nur die Formulierung *barbariae tutas exhibuisse vias* zu sprechen, da man sich ansonsten eine Privatmiliz des reichen Grundbesitzers vorstellen müßte, sondern auch die oben angeführte Athener Inschrift, die sich wohl doch eher auf Pompeius als makedonischen Statthalter beziehen läßt als auf den späteren *proconsul Asiae*, als der er in tiberianischer Zeit bezeugt ist.²⁰

Pompeius bekleidete im Jahr 14 n. Chr. das eponyme Konsulat; bei Annahme einer Statthalterschaft von Makedonien hätte er diese also als Prätorier innegehabt.

c. h.:

.....

procos. prov. Macedoniae?

cos. ord.

procos. prov. Asiae

8/9 n. Chr.

14 n. Chr.

zw. 27 u. 30 n. Chr.

IG X 2, 31 (Thessalonike): ——— BOΣΑ ——— | ἀ[ν]θύπατος ——— |
 λατομίας ἐπόησ[εν τὸν] | Καίσαρος να[όν]. | ⁵ ἐπὶ ἱερέως καὶ ἀγων[οθέτου Αὐ]το-
 κράτορος Καίσα[ρος θεοῦ] | υἱοῦ Σεβασ { βασ } τοῦ ——— |]

(In den restlichen Zn. 8—23 werden die Namen von Priestern und Agonotheten, Politarchen, des Stadtquaestors und des Architekten aufgezählt.)

Ch. Edson, *Harvard Studies in class. phil.* 51 (1940), 128 f.

Sarikakis, *Archontes* II 23 f.

Thomasson, *Laterculi* 23, 3

Zeile 1 obiger fragmentierter Inschrift läßt nur noch den Namensrest ——— BO-
 ΣΑ ——— eines makedonischen Prokonsuls erkennen, der sich den Bau eines Caesar-tempels
 angelegen sein ließ.

Eine Ergänzung seines Namens ist ebensowenig möglich wie eine nähere Datierung als
 »augusteische Zeit«; doch ist wenigstens diese Datierung gesichert durch *t. p. q.* bezie-
 hungsweise *t. a. q.*, denn der Kaiser heißt bereits *Augustus* und wird andererseits noch nicht
 als *divus* bezeichnet.

10. C. Poppaeus Sabinus

leg. Aug. pr. pr. Moesiaie,
 Macedoniae, // Achaiaie
 15—35 n. Chr.

1. Tac. ann. 1, 80, 1 (z. J. 15 n. Chr.): *prorogatur Poppaeo Sabino provincia Moesia additis Achaia ac Macedonia.*
2. Ebd. 5, 10, 2 (z. J. 31 n. Chr.): *... auditum id Poppaeo Sabino: is Macedoniae tum intentus Achaia quoque curabat.*
3. Ebd. 6, 39, 3 (z. J. 35 n. Chr.): *fine anni Poppaeus Sabinus concessit vita ... maximis ... provinciis per quattuor et viginti annos inpositus ...*
4. Dio 58, 25, 4 (z. J. 35 n. Chr.): Ποππαῖος δὲ Σαβῖνος τῆς τε Μυσίας ἑκατέρας καὶ προσέτι καὶ τῆς Μακεδονίας ἐς ἐκεῖνο τοῦ χρόνου παρὰ πᾶσαν ὥς εἰπεῖν τὴν τοῦ Τιβερίου ἀρχὴν ἡγεμονεύσας, ...

PIR¹ P 627

R. Hanslik, *RE* 22 (1953), 82 ff. s. v. Poppaeus Nr 1

Groag, *Achaia* 23 f.

Stein, *Moesien* 18 ff.

Sarikakis, *Archontes* II 47 ff.

Thomasson, *Laterculi* 23, 4

Kanatsulis, *Prosopogr.* Nr 1208

De Laet, *Senat* Nr 301

Tiberius richtete im Jahr 15 n. Chr. ein Generalkommando über den ganzen Balkan-
 raum ein. Zu diesem Zweck entzog er nicht nur Macedonia und Achaia der Verwaltung
 durch den Senat, sondern wandelte auch den moesischen Militärdistrikt in eine Provinz im
 eigentlichen Sinne um. Dadurch ergab sich zwangsläufig eine Schwerpunktverschiebung, die
 auch aus obiger Tacitus-Stelle Nr 1 deutlich wird: Moesien — wiewohl eben erst als Provinz
 geschaffen — hatte wegen seiner starken Truppenverbände bereits die Führerrolle inne;
 dieser neuen Provinz war nicht nur Achaia, sondern auch das traditionsreiche Makedonien
 untergeordnet.

Das neue Gesamtkommando wurde mit dem Konsular Poppaeus Sabinus besetzt, einem
 tüchtigen Offizier, der vorher als Legat im moesischen Militärdistrikt eingesetzt gewesen war.

Er bewährte sich nun als Generalgouverneur in mehreren Feldzügen gegen die Thraker und erhielt dafür im Jahr 26 die Triumphalinsignien.

Nicht weniger als 20 Jahre lang — bis zu seinem Tod i. J. 35 — hatte Sabinus dieses hohe Kommando inne. Während für Moesien Unterlegaten prätorischen Ranges bezeugt sind, scheinen ihm Macedonia und Achaia unmittelbar unterstanden zu haben.

c. h.:

cos. ord.

leg. Aug. (exercitus Moesiaci)

leg. Aug. pr. pr. provv. Moesiae, Macedoniae, Achaiae

9 n. Chr.

11/12—14/15

15—35

11. P. Memmius Regulus

leg. Auggg. pr. pr.

Moesiae, Macedoniae,

Achaiae

35—44 ?

1. Dio 58, 25, 5 (z. J. 35 n. Chr.): καὶ αὐτὸν (Ποππαῖον Σαβῖνον) ὁ Ρῆγουλος ἐπὶ τοῖς αὐτοῖς διεδέξατο· καὶ γὰρ ἡ Μακεδονία, ὡς δὲ τινὲς φασί, καὶ ἡ Ἀχαΐα ἀκκληρωτὶ (οἱ) προσετάσσοντο.
2. G. P. Oikonomos, *Ἐπιγραφαὶ τῆς Μακεδονίας* I (1915), 31 Nr 51 = AE 1915, 114 (Dion): [P. Me]mmio | [P. f.] Regul[o | cos.], VIIvi[ro | epulon]i, soda[li | ⁵ Augusta]li, fr. | [Arv.]
3. B. Josifovska, *Živa ant.* 9 (1959), 285 ff = SEG 19 (1963), 438 (Idomenai ?) 'Ἡ πόλις κα[ι] οἱ | συμπραγμ[α]τευόμενοι | 'Ρωμαῖοι | ⁵ Π. Μέμμιον | 'Ρῆγλον πρεσβευτὴν Τι. Κλαυδίου [Κ]αίσαρος | Σεβαστοῦ Γερμ[ανικοῦ ἀντ[ι]στράτηγον.
4. I. Turatsoglu, *Ἀρχαία Μακεδονία* II (1977), 486 ff. (Beroia): — — — — —
αων θεῶν ἐγγόνω, Βεροιαίων ἡ πόλις καὶ οἱ ἐγχεκτημένοι 'Ρωμαῖοι διέποντος τὴν ἐπαρχίαν Π. ? Μεμίου ? Ρῆγλου ? πρεσβευτοῦ Τιβερίου Κλαυδίου Καίσαρος Σεβαστοῦ Γερμανικοῦ | ἀντιστρατήγου. δι' ἐπιμελητῶν Γ. Ἰουλίου Θεοφίλου, Ἀρπάλου τοῦ Ἀρπάλου | πολιταρχούντων — — — — —

(PIR² M) = L. Petersen, *Arheol. Vestnik* 28 (1977), 288 ff.; vgl. PIR¹ M 342

E. Groag, *RE* 15 (1931), 626 ff. s. v. Memmius Nr 29

Groag, *Achaia* 25 ff.

Stein, *Moesien* 21 ff.

Sarikakis, *Archontes* II 51 ff.

Thomasson, *Laterculi* 23, 4

Kanatsulis, *Prosopogr.* Nr 909

De Laet, *Senat* Nr 682

Nach dem Tod des Poppaeus Sabinus betraute Tiberius den Konsular Memmius Regulus, einen Mann bescheidener Herkunft, mit dem Generalkommando über die vereinigten drei Provinzen. Regulus' Statthalterschaft erreichte nicht die Rekordlänge seines Amtsvorgängers, sie war aber immerhin lang genug, um sich auf die Regierungszeit dreier Kaiser zu erstrecken: Tiberius, Caligula, Claudius.

Für Regulus gibt es zahlreiche Inschriften aus Achaia;²¹ aus Makedonien stammen obige drei epigraphischen Zeugnisse (Nr 2—4), von denen die beiden letzten — wie auch einige aus Achaia — bereits in die Regierungszeit des Kaisers Claudius fallen.

Das führt auch schon zum Hauptproblem: Wann endete die Statthalterschaft des Memmius Regulus?

Es wird in der modernen Forschung meist angenommen, daß Regulus bis zur Auflösung des Drei-Provinzen-Kommandos durch Claudius im Jahr 44 n. Chr.²² in seiner Stellung verblieb, doch bezeugt ist dies nirgends, da die Inschriften aus claudischer Zeit nicht exakt datiert sind und etwa in die allererste Zeit der Regierung des Claudius fallen könnten.

Gab es etwa zwischen 41 und 44 noch einen weiteren Generalgouverneur der vereinigten drei Provinzen? Eine kritische Prüfung des Quellenmaterials läßt in der Tat die schattenhaften Umrisse nicht nur eines Mannes, sondern deren zwei erkennen, die vielleicht noch Inhaber des Generalkommandos in frühclaudischer Zeit gewesen sein könnten. Es handelt sich um M. Licinius Crassus Frugi und A. Didius Gallus (u. Incerti Nr 3 u. 4).

Wenn auch die Beweise bei weitem nicht ausreichen, um diese beiden Männer in die Statthalterfasten aufzunehmen, scheinen sie immerhin zu genügen, um die Datierung der Statthalterschaft Regulus' »35—44« mit einem Fragezeichen zu versehen. Dieses Fragezeichen muß auch der Ergänzung des fehlenden Statthalternamens bei der Inschrift aus Beroia (Nr 4) hinzugefügt werden.

c. h.:

quaestor Ti. Caesaris

.....?

praetor

cos. suff.

leg. Auggg. pr. pr. provv. Moesiae, Macedoniae, Achaiae

31 n. Chr.

35—44 ?

12. M. Iulius Romulus

procos.

um 62/63

G. Mancini, Not. sc. 1924, 346 Nr 1 = AE 1925, 85 (Velitrae): *M. Iul[io . .] f. Vol. Ro[mu]lo, proc[os]. | extra [sort]em prov[inc]. Macedoni[ae], | legato [pro p]r. provin[c. Cy]pro, prae[f]. | frumen[ti da]ndi ex s. c., [le]gato pro pr. | ⁵ iterum [provi]nciae As[ia]e, praetori, | legato d[ivi C]laudii leg. [X]V Apollinar., | adlecto [trib. p]lebis a divo Claudi[o], | se viro eq[ui]tu[m] Romanor., equi. R[omano?], | [praef. fabr?]um, trib. m[il]itu[m] —————*

PIR² J 524

R. Hanslik, *RE Suppl.* 12 (1970), 507 s. v. Iulius Nr 436 a

H.-G. Pflaum, *Historia* 2 (1953/54), 446 ff.

G. Vitucci, *Riv. fil.* N. S. 25 (1947), 262 ff.; *Arch. class.* 10 (1958), 312 f.

P. Meloni, *Ann. Cagliari* 21, 2 (1953), 17 f.

E. Groag, *ÖJh* 29 (1935) Beibl. 185 Anm. 34

Stein, *Ritterstand* 63 Anm. 2; 228 f.

Sarikakis, *Archontes* II 56 f.

Thomasson, *Laterculi* 23, 12

Devijver, *Pros. mil. eq.* J 108

De Laet, *Senat* Nr 1027

Kaiser Claudius löste im Jahr 44 n. Chr. das große Dreiprovinzenkommando auf,²² das fast dreißig Jahre lang bestanden hatte. Die Provinz Moesia mit legionärer Besatzung blieb kaiserlich, während neben Achaia auch Macedonia — nunmehr zur *provincia inermis* geworden — wieder dem Senat überantwortet wurde. Als Statthalter fungierten von nun an in jährlichem Wechsel *proconsules* prätorischen Ranges.

Der erste bezeugte Prokonsul ist M. Iulius Romulus; er verwaltete — aus nicht näher bekannten Gründen — Makedonien *extra sortem*.

Romulus wurde von Claudius in den Senat adlegiert, stammt also vermutlich aus dem Ritterstand, wie die meisten Forscher annehmen.²³ Seine Aufnahme in den Senat hat Claudius zweifellos im Rahmen seiner Censur bei der *lectio senatus* des Jahres 48 durchgeführt.²⁴

Eine Feststellung, welche Ämter Romulus unter Claudius, welche er unter Nero bekleidet hat, ist mit Sicherheit nicht möglich. Claudius wird auf der Inschrift — nach dem Ausgräber Mancini Romulus' Grabinschrift — als *divus* bezeichnet. In der modernen Literatur wird das zuletzt bekleidete Amt, die makedonische Statthalterschaft, zumeist »Anfang Nero« datiert;²⁵ es werden also die übrigen Ämter als noch unter Claudius absolviert gedacht. Hierfür scheint vor allem das Amt eines *praefectus frumenti dandi ex s. c.* zu sprechen, das es nach vorherrschender, aber nicht einhelliger Gelehrtenmeinung²⁶ von Nero bis Nerva nicht gegeben hat.

Eine Rechnung, die davon ausgeht, daß Romulus im Jahr 48 die tribunizisch-ädilizische Rangstufe erreicht hat,²⁷ zeigt jedoch, daß sich die bis zu Claudius' Tod bekleideten 5 Ämter — einschließlich der *praefectura frumenti dandi ex s. c.* — gar nicht in diese 6 Jahre hineinzwängen lassen: Das Legionskommando muß man doch wohl mehrjährig annehmen, die Legation in Asiene war auf jeden Fall zweijährig. Wir kommen zu dem Ergebnis, daß Romulus zumindest die Getreidepräfektur, — die es demnach unter Nero noch gegeben zu haben scheint —, wahrscheinlich aber schon die Legation in Asien bereits unter Nero bekleidet haben muß.

Dafür spricht auch noch ein anderer Umstand, nämlich ein gewisser Bruch in der Art der Laufbahn ab der Prätur. Hatte Romulus seine Karriere als ein von Claudius geförderter Mann begonnen, wofür nicht nur die Aufnahme in den Senat, sondern auch die Bekleidung eines Legionskommandos noch vor der Prätur spricht, so bekleidet er an prätorischen Ämtern nur mehr solche, die vom Senat verliehen werden: Legationen in zwei Senatsprovinzen, Getreidepräfektur, Prokonsulat. Man wird daher zur Annahme gedrängt, daß der Regierungswechsel Claudius — Nero etwa während der Prätur stattgefunden haben könnte.

Aus diesen Gründen werden hier für die Datierung des makedonischen Prokonsulats die frühen sechziger Jahre vorgeschlagen.

M. Iulius Romulus ist sicher nicht identisch mit dem gleichnamigen Legaten des Prokonsuls von Sardinien des Jahres 69.²⁸

c. h.:

tribunus militum

[*praefectus fabrum*]

sevir equitum Romanorum

adlectus tribunus plebis a divo Claudio

legatus divi Claudii leg. XV Apollinaris

praetor

legatus iterum pr. pr. provinciae Asiae

praefectus frumenti dandi ex s. c.

legatus pr. pr. provinciae Cypri

procos. extra sortem provinciae Macedoniae

48

50—52 ?

54 ?

56/58 ?

59 ?

61/62 ?

62/63 ?

13. [P. ?] Tullius Varro

procos.

Titus/Anf. Domitian

CIL XI 3004 = Dess. 1002 (Viterbo): [P. ? Tullio Varroni] | *Xvir. stlitib. [iudicand.], tr. mil. leg. VIII bis August., | q. urbano, pro q. provinc. |* ⁵ *Cretae et Cyrenarum, | aedili pl., pr., legato divi | Vespasiani leg. XIII Geminae, | procos. provinc. Macedoniae | P. Tullius Varro optimo patri.*

PIR¹ T 283

E. Groag, *RE* 7 A (1948), 1325 s. v. Tullius Nr 56

Corbier, *Aerarium* 159 f.

R. Syme, *JRS* 68 (1978), 17
Sarikakis, *Archontes* II 61 f.
Thomasson, *Laterculi* 23, 13
Kanatsulis, *Prosopogr.* Nr 1365
Eck, *Senatoren* 125

Tullius Varro²⁹ hat eine senatorische Durchschnittskarriere absolviert, die in dem makedonischen Prokonsulat gipfelt. Das Konsulat ist nicht erreicht worden.³⁰

Für die Datierung ergeben sich folgende Anhaltspunkte:

Die *legio VIII* wird *bis Augusta* genannt, eine Bezeichnung, die nur in dieser Inschrift vorkommt und die als Auszeichnung für besondere Verdienste durch abermalige Verleihung des Beinames *Augusta* gedeutet werden muß. Die Verleihung wurde vom Corpsherausgeber Bormann ins Jahr 69 datiert; da man jedoch dann Varros Karriere vom Militärtribunat bis zum Legionskommando unter Vespasian nicht in die — bestenfalls — zehn Jahre von 69 bis 79 unterbringen kann, zieht man heute eine frühere Datierung der *bis-Augusta*-Bezeichnung noch in neronische Zeit vor.³¹

Als datierendes Element kann wohl auch der Umstand angesehen werden, daß Varro nach der regulären Quaestur noch als Proquaestor in eine Provinz entsandt wurde, was in nachaugusteischer Zeit schon sehr selten vorkommt. Es muß sich um eine Ausnahmesituation gehandelt haben, und eine solche ist für die Jahre 69/70 gegeben. Nicht nur hat damals ein Mangel an Quaestoren geherrscht, der durch das Vorgehen Neros gegen den Senatorenstand und durch die Ereignisse des Sturmjahres 69 verständlich erscheint, sondern auch die Ereignisse in Palästina sprechen dafür, daß Varro Quaestur und Proquaestur um die Jahre 69/70 bekleidet hat.³²

Daß in der Inschrift Vespasian als *divus* bezeichnet wird, ist zwar nur in beschränktem Ausmaß als datierendes Element zu bewerten, weist aber doch eher für das zuletzt bekleidete Amt, die makedonische Statthalterschaft, in die Zeit nach Vespasian. Hierfür spricht auch noch eine Lebensaltersrechnung: Der jüngste Sohn Varros, P. Tullius Varro, hat das Suffektkonsulat 127 n. Chr. bekleidet. Selbst wenn man davon ausgeht, daß er zu diesem Zeitpunkt schon in vorgerücktem Alter stand, dürfte sein Geburtsjahr kaum vor 79 anzusetzen sein. Sein Vater hat also wohl noch die achtziger Jahre erlebt, nach Syme a. a. O. war er vielleicht sogar noch 89 oder 90 am Leben.³³

c. h.:

Xvir stlitibus iudicandis

trib. mil. leg. VIII bis Augustae

quaestor urbanus

pro quaestore provinc. Cretae et Cyrenarum

aedilis plebis

praetor

legatus divi Vespasiani leg. XIII Geminae

procos. provinc. Macedoniae

14. L. Baebius Honoratus

procos.

Titus/Anf. Domitian?

M. Rostovtzeff, *Bull. Inst. archéol. russe à Constantinople* 4 (1899), 167 Nr 1 = AE 1900, 130 = M. Feyel, *BCH* 70 (1946), 194 = J. Larsen, *Class. Phil.* 44 (1949), 88 f. = D. Kanatsulis, *Προσφορά εις Στίλπωνα Π. Κυριακίδη* (1953) 296 = SEG 16 (1959), 391 (Beroia): [— — — — M]αχεδόνων τὸ κοινὸν καὶ | [— — — — διέποντος τ]ῆν ἐπαρχίαν Λ. Βαιβίου Ὀνοράτου | [— — — —]ου Ἀμύντα ἐκ τῶν ἰδίων ἱερο|[— — — —] συνεδρίου πρώτης μερίδος Ἀπελ|⁵[λοῦ — — — —]αιρου τοῦ Κλέωνος τετάρτης Ἀλε|[ξάνδρου — — — —]

PIR² B 16

R. Hanslik, *RE* Suppl. 12 (1970), 130 s. v. Baebius Nr 28; vgl. E. Groag, Suppl. 1 (1903), 236 u. v. Rohden, 2 (1896), 2730 s. ead. v.

R. Syme, *JRS* 68 (1978), 18

Sarikakis, *Archontes* II 59 ff.

Thomasson, *Laterculi* 23, 11

Kanatsulis, *Prosopogr.* Nr 291

Eck, *Senatoren* 131

Von diesem Senator sind nur zwei Tatsachen bekannt. Laut obiger Inschrift war er Prokonsul Makedoniens, durch die Inschrift CIL XII 3637 ist er als Suffektkonsul bezeugt. Neuere Forschungen haben ergeben, daß sein Konsulat ins Jahr 85 fällt.³⁴

Die makedonische Statthalterschaft ist nur unsicher zu datieren, denn ein prätorisches Prokonsulat bildete nicht in jenem Ausmaß das »Sprungbrett« zum Konsulat wie etwa eine kaiserliche Statthalterschaft. So haftet der Datierung »Titus/Anfang Domitian« ein Fragezeichen an; es wäre auch ein früherer Zeitpunkt vorstellbar.

c. h.:

.....

procos. provinc. Macedoniae

.....?

cos. (suff.)

85 n. Chr.

15. C. Salvius Liberalis Nonius Bassus

procos.

zwischen 83 u. 85 ?

CIL IX 5533 = Dess. 1011 (Urbs Salvia): [C. Salv]io C. f. Vel. Liberali | [Nonio] Basso cos., procos. provin[ciae Ma]cedoniae, legato Augustorum | [iuridi]c. Britann., legato leg. V Maced., | ⁵ [fratri A]rvdli, allecto ab divo Vespasiano | [et divo Ti]to inter tribunicios, ab isdem | [allecto] inter praetorios, quinq. IIII, p. c. Hic sorte | [procos. fac]tus provinciae Asiae se excusavit.

PIR¹ S 105

E. Groag, *RE* 1 A (1920), 2026 ff. s. v. Salvius Nr 15

R. Syme, *JRS* 68 (1978), 18

W. C. McDermott, *Class. World* 66 (1973), 335 ff.

Sarikakis, *Archontes* II 62 ff.

Thomasson, *Laterculi* 23, 12

Kanatsulis, *Prosopogr.* Nr 1259

Eck, *Senatoren* 133

Salvius Liberalis' Laufbahn wurde von den Flaviern — teils positiv, teils negativ — geprägt. Er stammte aus dem Ritterstand, wurde von Vespasian und Titus — zweifellos während ihrer Zensur 73/74 — in den Senat aufgenommen, übernahm als erstes prätorisches Amt ein Legionskommando und wurde hierauf *iuridicus* in Britannien. Beides sind vom Kaiser verliehene Ämter, die ihren Träger für eine Laufbahn in kaiserlichen Diensten zu prädestinieren scheinen; in solchen Karrieren pflegen nun Statthalterschaften in kaiserlichen Provinzen zu folgen.³⁵ Statt dessen sehen wir überraschenderweise das Prokonsulat von Makedonien, gefolgt vom (Suffekt-)Konsulat, womit auch schon Liberalis' aktive Ämterlaufbahn zu Ende ist. Er hat keine einzige konsulare Statthalterschaft in einer kaiserlichen Provinz bekleidet, und als ihm nach langjähriger Pause das Prokonsulat von Asia zufiel, war er offenbar schon so vom Alter beschwert, daß er darauf verzichtete.

Man stellt also einen gewissen Bruch in seiner Karriere zwischen Juridikat von Britannien und Prokonsulat von Makedonien fest und kann sich des Eindrucks nicht erwehren, daß dieses Prokonsulat eine Art Abstellgleis für ihn darstellte, auf dem er kaltgestellt wurde.

Daß dieser Umschwung tatsächlich mit einem Regierungswechsel zusammenfällt, ergibt sich aus der Bezeichnung des letzten kaiserlichen Amtes, das eines *legatus Augustorum [iuridic]c(us) Britan(iae)*. Zur Klärung der Frage, um welche Kaiser es sich hierbei handelt, leisten die Akten der Arvalbruderschaft gute Dienste, in die Liberalis auf Initiative seines Gönners Vespasian im Jahr 78 aufgenommen worden war. Es stellt sich heraus, daß unter den beiden Augusti am ehesten Titus und Domitian zu verstehen sind, daß mithin Liberalis das Juridikat von Britannien ab Ende 81 innehatte. Er war zwar am 30. September 81, also kurz nach Regierungsantritt Domitians, bei den Arvalen in Rom anwesend, doch könnte man annehmen, daß er noch von Titus zum *iuridicus Britanniae* ernannt worden ist und sein Nachfolger Domitian diese Ernennung nur bestätigt hat. Domitian als einen der beiden Augusti anzusehen empfiehlt sich nämlich auch noch durch den Umstand, daß die Namen der beiden Augusti in der Inschrift nicht genannt werden.³⁶

Nicht bei den *fratres Arvales* anwesend war Liberalis von 81 bis Jänner 86. In die Zeit der Abwesenheit fallen wohl das Juridikat von Britannien und die Statthalterschaft von Makedonien.

Für letztere ergibt sich der *terminus ante quem* 86, da Liberalis nach neueren Untersuchungen³⁷ in diesem Jahr das Konsulat bekleidet hat. Man wird das makedonische Prokonsulat demnach zwischen 83 und 85 anzusetzen haben.

Der Sohn unseres Senators, C. Salvius Vitellianus, ist als proprätorischer Legat Makedoniens bezeugt; er hat wohl dieses Amt unter dem Prokonsulat seines Vaters ausgeübt.

c. h.:	
allectus a divo Vespasiano et divo Tito inter tribunicios	73/74
ab iisdem allectus inter praetorios	
legatus leg. V Macedon.	
legatus Augustorum iuridicus Britanniae	zw. 81 u. 83
procos. provinc. Macedoniae	zw. 83 u. 85
cos. (suff.)	86
sorte procos. Asiae factus se excusavit	zw. 101 u. 105

16.

[Pub]lius C[eioni]us [Comm]odu[s] ?	procos.
[C. Avi]dus C[eioni]us [Comm]odu[s] ?	Ende Domit./Anf. Trajan
[Pub]lius I[. . . i]us [. . .]ulu[s] ?	

G. E. Bean in: A. M. Mansel, G. E. Bean u. J. Inan, Die Agora von Side und die benachbarten Bauten; Bericht über die Ausgrabungen im Jahre 1948; (Türk Tarih Kurumu Yayinlari) 5, 15) 86 f. = AE 1969/70, 606 (Side): . . . ΔΙΟΝΙ [— — — — —] ΟΝ [— — — — —] ΟΔΟ[N, χιλί[α]ρχον λεγεῶνος ζ', ταμίαν, δήμαρχ[ον], | [σ]τρατηγὸν δήμου Ρωμαίων, πρεσβευτὴν | [ἀ]ντιστράτηγον Πόντου καὶ Βειθυνίας, ἀ[ν]τι[σ]τράτηγον Μακεδονίας, πρεσβευτὴν Σεβαστο[ῦ] | Νέρουα Τραιανοῦ Καίσαρος [— — — — —] Γερμανι[χ]οῦ Δακικοῦ λεγεῶνος ι', πρεσβευτὴν [ἀ]ντιστρά[τη]γον λε[γε]ῶνος ι' καὶ ἐπαρχ[εί]ας Ἰουδαίας | [— — — — —] ΔΙΚΟY [— — — — —]

L. Robert, *RPh* 84 (1958), 33
H.-G. Pflaum, *Isr. Expl. Journ.* 19 (1969), 225 ff.
Sarikakis, *Archontes* II 67 f. u. 235 f.
Thomasson, *SPQR* 98 f., *Ignotus* Nr 10
Thomasson, *Laterculi* 23, 5
Eck, *Senatoren* 228

Diese Inschrift läßt infolge ihres schlechten Erhaltungszustandes den Namen des Inhabers nur mehr errahnen. Es scheint daher nicht angebracht, sich auf eine bestimmte Ergänzung festzulegen.³⁸

Die Karriere des Quasi-Anonymus, die bis einschließlich Prokonsulat von Makedonien vom Senat geprägt war, nimmt nach dieser Statthalterschaft eine Wendung. Der Senator tritt nun in die Dienste des Kaisers Trajan und bekleidet — ziemlich ungewöhnlich — nach der Statthalterschaft von Makedonien zwei Legionskommanden, von denen das zweite — über die *legio X Fretensis* — zugleich die Statthalterschaft von Judäa beinhaltet.

Da Trajan in der Inschrift als *Dacicus*, nicht aber als *Parthicus* bezeichnet wird, ist der Stein zwischen 102 und 116 gesetzt worden.³⁹ Der erste Teil der Laufbahn fällt sicher noch unter Domitian; ob auch das Prokonsulat von Makedonien, muß unsicher bleiben. Man könnte es aber beinahe annehmen, da die Wendung in der Karriere, die auf Trajan zurückgeführt werden könnte, erst nach diesem Prokonsulat einsetzt.

Für eine Datierung der makedonischen Statthalterschaft in die Zeitspanne zwischen den neunziger Jahren des 1. Jahrhunderts und den ersten Jahren des 2. Jahrhunderts spricht auch das Kommando in Judäa. Nach neueren Untersuchungen⁴⁰ erfolgte der Wechsel von prätorischen zu konsularen Statthaltern — wegen Stationierung einer zweiten Legion — bereits 115/16 n. Chr., der letzte prätorische Statthalter scheint unser Senator gewesen zu sein, der dort zwischen 107/08 und 115/16 als Legionskommandeur der *legio X Fretensis* bzw. Statthalter von Judäa fungierte.

c. h.:

tribunus militum leg. X

quaestor

tribunus plebis

praetor

legatus pr. pr. Ponti et Bithyniae

procos. prov. Macedoniae

legatus Aug. Nervae Traiani Germanici Dacici leg. X

legatus pr. pr. leg. X et prov. Iudaeae

17. [— — — G]emi[nus] ?

procos.

1. Jh. n. Chr. ?

W. Dittenberger u. K. Purgold, Die Inschriften von Olympia (1896) 349 (Olympia):

[— — — — Γ]έμι[νον] ? | — — — — ἀν]θύπα[|τον Μακεδ]ονί[|ας — — — —]η[— — |⁵
στρατηγ]όν, ἀγορ[α]ν[όμον, τ]αμίαν | [— — — — Λ]ικινία | [— — — — εὐε]ργέτην |
[γενόμενον αὐ]τῆς.

Sarikakis, *Archontes* II 68 f.

Bei diesem Senator ist wohl die Namensergänzung [Γ]έμι[νον] unsicher, nicht aber das makedonische Prokonsulat, da es keine andere Senatsprovinz mit der Buchstabengruppe — — — — ονι — — — — gibt.

Die sonstigen erhaltenen bzw. ergänzbaren Ämter (Quaestur, Aedilität, Prätur) sind so nichtssagend, daß sie weder eine Gleichsetzung mit einer schon bekannten Person zulassen, noch auch eine Datierung ermöglichen.⁴¹ Lediglich die Schreibung [Λ]ικινία mit nur einem Ny liefert einen Datierungshinweis; sie weist ins 1. Jahrhundert.⁴²

c. h.:

..... ?

quaestor

aedilis

..... ?

procos. prov. Macedoniae

1. TAM II 282 = IGR III 615 = Dess. 8821 (Xanthos): [Ἀρρούντι]ος Κλαυδιανός
[— — — — —] | [— — — — —]ος τὰς ἐν ἱππικῇ [τάξει ἀρχὰς — — — — —]
| [διελθὼν] μέχρι ἐπιτροπικῆς ἀρχῆς, τοῦ ἑθ[ν]οῦς πρῶτος συνκλητικὸς [γενόμε-
νος ?, στρατηγός] | ⁵ [δῆ]μου Ῥωμαίων καὶ πρεσβε[υ]τῆς καὶ ? ἀντιστράτηγος]
| [ἐπ]αρχεῖων Ἀχαΐας καὶ Ἀσίας [δὲς ? καὶ ἡγεμῶν λεγεῶν]ος δευτέρως Τραϊανῆς
[Ἰσχυρᾶς — — — — — καὶ ἁ]νθύπατος Μακεδ[ονίας — — — — —] | τῇ
πατρὶδι τῇ μητροπ[όλει — — — — —]. |
2. D. Knibbe, *ÖJh* 49 (1968/71) Beibl. 5 ff. = AE 1972, 572 (Ephesos): M. Arruntium
M. [fili]um Ter(etina) | Claudian[u]m, pra[ef. coh]ort., | tribunum [bis], praef.
ala[e ef] | vex[il]li prae[to]rianorum, doni[s] | ⁵ [mil]itaribu[s] don[atum] hasta
pur[a] | [ve]xillis ar[gentis] c[orona] aurea | [e]t coron[a] , proc.] Romae
fru[menti] comparandi it(em) praef. class [Moesiacae et ripae Dan]uvi,
¹⁰ [ad]lectum in senatori[um] ordine[m] | [inter aed]ilicios, pra[etor]em p. R., leg.
[pr. pr. p]rovinciarum A[cha]iae et | Asiae bis | C. Vibius Salutaris a[mico suo].
¹⁵ M. Ἀρρούντιον Κλαυ[διανόν], | ἑπαρχον σπειρης, δις χειλία[ρχον], | δις ἑπαρχον
εἰλης, ἐπίτροπον ἐν | Ῥώμῃ ἐπὶ τοῦ σείτου, ἑπαρχον τοῦ | ἐν Μοισία στόλου
καὶ τῆς ὄχθης, | ²⁰ καταλελεγμένον εἰς σύνκλητον | ἐν τοῖς ἀγορανομικοῖς,
στρατηγὸν | δῆμου Ῥωμαίων, πρεσβευτὴν καὶ ἁ[ν]τιστράτηγον ἐπαρχεῶν Ἀχαΐας
| Ἀσίας δις. | Γ. Οὐέβιος Σαλουτάρης φίλῳ | καὶ εὐεργέτῃ ἰδίῳ.

PIR² C 753 vgl. A 1141 a (vol. II, p. XV)

W. Eck, *RE Suppl.* 14 (1974), 59 f. s. v. Arruntius Nr 16 a; vgl. E. Groag, *RE* 3 (1899), 2651
s. v. Claudianus Nr 3

Chr. Habicht, *ZPE* 13 (1974), 1 ff.

E. Dorutiu-Boila, *Studii clasice* 17 (1977), 89 ff.

Pflaum, *Carrières* 181 ff. Nr 84 + add. S. 967 Nr 84

Groag, *Achaia* 103 f.

Stein, *Ritterstand* 219. 238. 264

Sarikakis, *Archontes* II 74 ff.

Thomasson, *Laterculi* 23, 11

Kanatsulis, *Prosopogr.* Nr 704

Devijver, *Pros. mil. eq.* A 166

Eck, *Senatoren* 228

Dieser Statthalter war bis vor kurzem nur durch Inschrift Nr 1 als *us Claudianus* bekannt, kann aber nunmehr auf Grund der neugefundenen Inschrift Nr 2 aus Ephesos mit Sicherheit mit M. Arruntius Claudianus gleichgesetzt werden, da die Laufbahnen auf beiden Inschriften in den wesentlichen Punkten — Herkunft aus dem Ritterstand, *adlectio* in den Senat, Legationen in Achaia und Asia — schlagend übereinstimmen.

Der Anfangsteil der Karriere wird in Inschrift Nr 2 genauer dargestellt. Sie beginnt mit fünf ritterlichen Militärämtern: Kohortenpräfektur, zwei Legionstribunate, Alenpräfektur, Befehl über eine Prätorianerabteilung. Nach Bekleidung des Amtes eines *procurator frumenti comparandi*⁴³ wird Claudianus Flottenpräfekt an der unteren Donau. Hierauf erfolgt die Aufnahme in den Senat, und zwar — ein relativ seltener Fall — in die Rangklasse der Ädilizier. Er bekleidet daraufhin ganz regulär die Prätur, worauf drei proprätorische Legationen in den Senatsprovinzen Achaia und zweimal Asia folgen.

Hier endet Inschrift Nr 2; Nr 1 führt noch zwei weitere prätorische Ämter an, ein Legionskommando bei der *legio II Traiana fortis* sowie das Prokonsulat von Makedonien.

Für die Datierung dieses letzten Amtes bieten sich folgende Anhaltspunkte. Da in Inschrift Nr 2 sowohl bei der Erwähnung der *dona militaria* als auch der *adlectio* in den Senat der Name des Kaisers verschwiegen wird, ist mit großer Wahrscheinlichkeit an Domitian zu denken; zugleich ergibt sich aber auch, daß die Inschrift bereits nach dessen *damnatio memoriae* gesetzt worden ist, daß also zumindest die drei zuletzt erwähnten Legationen ganz oder teilweise in trajanische Zeit hineinreichen.

Auf jeden Fall in trajanische Zeit führt das nächste, in Inschrift Nr 1 erwähnte Amt, das Kommando über die von Trajan wohl zwischen den Dakerkriegen gegründete *legio II Traiana fortis*. Hier stellt einen *t. a. q.* die Stationierung der Legion in Ägypten dar, die zwischen 119 und 127 erfolgt sein muß,⁴⁴ denn in Ägypten wurde die Legion bekanntlich von ritterlichen *praefecti* kommandiert.

Für die Datierung des an das Legionskommando anschließenden Prokonsulats von Makedonien bietet dieser weite Spielraum allerdings keinerlei Handhabe. Hingegen hilft ein Blick nach Makedonien selbst weiter: Dort begann um das Jahr 117 eine Provinzialcensur, während der die Provinz von einem kaiserlichen Legaten verwaltet wurde. Der Census war noch im Jahr 120 im Gang;⁴⁵ wann das Unternehmen beendet war, wissen wir nicht. Es empfiehlt sich nicht, Claudianus' makedonische Statthalterschaft erst nach Beendigung dieser Provinzialcensur anzusetzen, da sonst seine Karriere allzusehr in die Länge gezogen würde. Das Jahr 117 stellt somit einen *t. a. q.* dar; Claudians Statthalterschaft muß daher auf jeden Fall in trajanische Zeit fallen. Angesichts der erst zwischen 102 und 105 gegründeten *legio II Traiana* könnte man vielleicht eine Einschränkung auf die zweite Hälfte der Regierungszeit Trajans vornehmen.

c. h.:

praefectus cohortis

tribunus II

praefectus alae et vexilli praetorianorum

procurator Romae frumenti comparandi

praefectus classis Moesiacaе et ripae Danuvii

adlectus in senatorium ordinem inter aedilicios

praetor

legatus pr. pr. Achaiae et Asiae II

legatus Aug. leg. II Traianae fortis

procos. prov. Macedoniae

19. Q. Ann[ius] Maximus

procos.

114

P. MacKay, *Hesperia* 34 (1965), 249 = AE 1965, 206 = SEG 24 (1969), 486 (Akhladhia, Griechenland): [... Τραιανῶ...]ϙ̄ [Γερ]μ[αν]ικ[ῶ] | Δακικῶ, ὑπάτ[ι]ω | τὸ
ἐκτον, δημ[α]ρχικῆς [ἐ]ξου[σ]ί[ας] τὸ δ[ι]γδοον] κα[ι] | δέκατον, [ἀ]ρχ[ι]ερεῖ
μεγ[ι]στῶ | πατρὶ πα[τ]ρίδ[ος], K. Νυνν[ι]ω¹⁰ Ἄστα II. Μα[ν]ειλίω Οὐοπ[ι]σκῶ
ὑπάτοις. Γ. Τ[.]ρ[.] ?]νιος Πρεῖς[κος] πρεσβευτῆ[ς] | ¹⁵ καὶ ἀντιστράτ[η]γος δοθεῖς
κρ[ι]τῆς ὑπὸ Κ. Ἀνν[ί]ου Μαξιμου ἀνθ[υ]π[α]τ[ο]υ μεταξὺ [...] ²⁰ αἰων καὶ Δεβ[ι]...
αἰων ἔρους [ἐ]θ[η]γα.

W. Eck, *RE Suppl.* 14 (1974), 48 s. v. Annius Nr 65 b

Petersen, *Verwaltung Mak.*

Sarikakis, *Archontes* II 69 ff.

Thomasson, *Laterculi* 23, 5

Eck, *Senatoren* 177

Dieser Grenzstein bietet die Namen zweier sonst unbekannter Beamten Makedoniens, den des Statthalters Q. Annius Maximus und — in sehr verstümmelter Form — den seines Legaten C. T[u?][r][ra?]nius Priscus.

Die Inschrift ist sowohl durch die Kaisertitulatur als auch durch die Angabe der Konsuln in das Jahr 114 datiert; das Amtsjahr des Statthalters und seines Legaten muß demnach 113/14 oder 114/15 gewesen sein.⁴⁶

Die für eine Inschrift ungewöhnliche Doppeldatierung nach kaiserlicher *tribunicia potestas* und Konsulangebe läßt sich — wie auch die außergewöhnliche Ich-Form — durch wörtliche Übernahme der Urkundenform erklären.

20. D. Terentius Gentianus

legatus Augusti pr. pr.
ad census accipiendos
117? — Anfang 120

1. CIL III 1463 = Dess. 1046 (Sarmizegetusa): [D. Te]rentio | Gentiano | trib. militum, | quaestori, trib. pl., pr., | ⁵ leg. Aug., consuli, ponti[fi]., | cens. provinc. Mace[d]. | colonia Ulpia Tra[ian]. | Aug. Dac. Sarmizege[tusa] | patrono.
2. CIL III 21 = III S 6625 = Dess. 1046 a = Bücheler CLE I 270 (Gizeh): *vidi Pyramidas sine te, dulcissime frater, | et tibi, quod potui, lacrimas hic moesta profudi, | et nostri memorem luctus hanc sculpo querelam. | sit nomen Decimi Centianni pyramide alta, | pontificis comitisque tuis, Traiane, triumphis, | lustra[que] sex intra censoris consulis esse* | — — —
3. G. I. Kazarow, BCH 47 (1923), 276 ff. = AE 1924, 57 (Vitolišta): *Imp. Caes. [di]/vi Traiani P[ar]/thici fil. divi [Ner]/vae nepoti Tra[ai]/⁵ano Ha<dria>no A[ug]. | pontifici m[a]/ximo, tr. pot[e]/state IIII, cos. [IIII] | L. (sic) Terentio G[en]/¹⁰tiano leg. A[ug]. | pr. pr. termin[i]/positi per Cla[udia?]/num Ma[a]xim[um] (centurionem) | leg. I Minerv[i]ae [in]/¹⁵ter Geneata[s?] et — — —]/xinos.*

PIR¹ T 56

E. Groag, RE 5 A (1934), 656 ff. s. v. Terentius Nr 48

W. Eck, Chiron 2 (1972), 434 u. Anm. 21

H.-G. Pflaum, Bonner Hist.-Aug.-Coll. 1968/69, 187 f.

Unger, De censibus 10 f., Nr 6

Sarikakis, Archontes II 77 ff.

Kanatsulis, Prosopogr. Nr 1351

Eck, Senatoren 184. 186. 188

Lambrechts, Sénat I Nr 127

Durch obige drei Inschriften steht dieser Senator zweifelsfrei als Provinzialcensitor Makedoniens fest. Er scheint in diesen Fasten unter den Statthaltern auf, da Provinzialcensitoren an Stelle der Prokonsulen amtierten und für die Dauer ihres vom Kaiser verliehenen mehrjährigen Mandats kein regulärer Prokonsul in die Provinz entsandt wurde.⁴⁷

Inschrift Nr 1 bietet in knappster Form den *cursus honorum* Gentians. Seine Laufbahn, die sich mit Ausnahme des letzten Amtes, der Provinzialcensur in Makedonien, unter Trajan vollzog, trägt die Züge kaiserlicher Förderung: schnelle Absolvierung der unteren Rangklassen, dadurch frühes Erreichen des Konsulats. Gentian hat als einziges prätorisches Amt das eines *legatus Augusti* innegehabt, worunter man sicherlich ein Legionskommando zu verstehen hat; hierauf folgt bereits das Konsulat, begleitet von einem Priesteramt; den Abschluß bildet das Amt eines Provinzialcensitors Makedoniens.

Aus der metrischen Inschrift (Nr 2), die seine Schwester bei einer Ägyptenreise im Gedanken an den schon verstorbenen Bruder auf einer der Pyramiden von Gizeh hinterließ, geht hervor, daß es Gentianus »innerhalb sechs Lustren«, also noch vor dem 30. Lebensjahr, zum Konsul und zum »Censor« — in dichterischer Freiheit für *censitor* — gebracht hat, sicherlich

ein Zeichen kaiserlicher Gunst. Er wird auch als *comes tuis, Traiane, triumphis* bezeichnet, worunter zu verstehen sein wird, daß er sich unter Trajan militärische Auszeichnungen erworben hat.

Das Konsulat bekleidete er in der zweiten Hälfte des Jahres 116,⁴⁸ möglicherweise *in absentia*.⁴⁹

Hadrian dürfte gleich am Anfang seiner Regierung den vielversprechenden jungen Konsular zur Abhaltung einer Provinzialcensur nach Makedonien entsandt haben.⁵⁰

Als Belege für die Wirksamkeit Gentians ist zunächst ein Reskript Hadrians vom 16. August 119 zu nennen, in dem wohl Gentian nicht ausdrücklich als Censor Makedoniens bezeichnet wird, das sich aber auf kein anderes Amt beziehen kann.⁵¹

Ausdrücklich als *legatus Augusti pro praetore* (sc. *ad census accipiendos*) bezeugt ist er hingegen in Inschrift Nr 3 aus dem Jahr 120, die die Aufstellung von Grenzsteinen zwischen zwei westmakedonischen Gemeinden zum Inhalt hat. In der — auch sonst fehlerhaften — Inschrift scheint irrtümlich das Pränomen *L(ucius)* auf, doch kann es nicht den geringsten Zweifel geben, daß es sich bei dem Legaten um unseren *D(ecimus) Terentius Gentianus* handelt. — Bemerkenswert ist ferner der Umstand, daß hier mit der Grenzziehung, für die ein Prokonsul seinen proprätorischen Legaten herangezogen hätte, ein Angehöriger einer Legion beauftragt wurde; dies weist darauf hin, daß dem kaiserlichen Legaten, auch wenn er infolge besonderer Umstände einer Senatsprovinz vorstand, Legionsangehörige für Sonderaufgaben zur Verfügung standen.

Gentians Tätigkeit in Makedonien scheint noch in der ersten Jahreshälfte des Jahres 120 geendet zu haben, denn für den 29. Juni 120 ist bereits ein anderer Senator, Octavius Antoninus, hier bezeugt, der möglicherweise als Censor das Werk Gentians fortgeführt und zum Abschluß gebracht haben kann (s. u. nächste Nr). Die Hauptarbeit scheint indes noch Gentianus geleistet zu haben, denn mehr als siebenzig Jahre später berufen sich die Bewohner der orestischen Stadt Battyna bei der Regelung von Grenzproblemen auf die *Γεντιανοῦ διάταξις*.⁵²

Der Grund, weshalb Gentian möglicherweise die Provinzialcensur nicht beendet hat, kann nicht sein früher Tod gewesen sein, denn das 23. Kapitel der Vita Hadriani⁵³ weiß zu berichten, daß er beim Kaiser in Ungnade fiel. Zwar behandelt dieses Kapitel die Ereignisse von der Erkrankung Hadrians (136) bis zur Adoption des Antoninus (138), doch könnte um des besseren Effekts willen die Umdüsterung von Hadrians Gemüt und sein grundloser Haß auf Freunde und Vertraute mehr gegen sein Lebensende hin verlegt worden sein.⁵⁴ Denn es wäre völlig unerklärlich, daß Gentianus, ohne in Ungnade gefallen zu sein, seit mehr als fünfzehn Jahren kein Amt mehr innegehabt hätte. Ferner kann man annehmen, daß seine Schwester ihre Ägyptenreise im Gefolge der Kaiserin Sabina unternommen hat, was ins Jahr 130 führt; zu diesem Zeitpunkt muß Gentian bereits verstorben gewesen sein.⁵⁵

c. h.:

tribunus militum

quaestor

tribunus plebis

praetor

legatus Augusti (legionis)

cos. (suff.)

116

legatus Aug. pr. pr. ad census accip. Macedoniae 117 ?—120

21. Octavius Antoninus

leg. Aug. pr. pr. ad
census accip. ?

120

CIL XVI 67 (vgl. Suppl. p. 215) = Dess. 9055 (Tricornium): (Militärdiplom v. 20. Juni 120, Auszug aus tabella I extrinsecus + intus) *Imp. Caesar . . . Traianus Hadria-*

nus Aug. . . . peditibus, qui militaverunt in coh. I Fl. Bessor., quae est in Macedonia sub Octavio Antonino, . . . quorum nomina subscripta sunt, . . . civitatem dedit et conubium . . . a. d. III k. Iul. C. Publicio Marcello, L. Rutilio Propinquo cos. coh. I Flav. Bessor., cui praeest A. Aelius Sollemnianus, ex pedite M. Antonio Timi f. Timi, Hierapol., et Doroturmae Dotochae fil. uxori eius, Tricorn., et Secundo f. eius et Marcellinae fil. eius. Descriptum et recognitum

E. Groag, *RE* 17 (1937), 1827 s. v. Octavius Nr 39

W. Eck, *Chiron* 2 (1972), 429 ff.

Petersen, *Verwaltung Mak.* 160 Anm. 18

E. Groag, *Serta Hoffill.* 214 f.

Sarikakis, *Archontes* II 147 f.

Thomasson, *Laterculi* 23, 6

Kanatsulis, *Prosopogr.* Nr 1005

Lambrechts, *Sénat* I Nr 167

Eck, *Senatoren* 188 f.

Dies ist das einzige von beinahe 200 Militärdiplomen, das sich völlig zweifelsfrei auf eine Senatsprovinz, nämlich Makedonien, bezieht. Wir erfahren aus ihm nicht nur, daß die *cohors I Flavia Bessorum*, die zuvor in Obermoesien bezeugt ist,⁵⁶ im Jahr 120 unter einem Kommandeur namens A. Aelius Sollemnianus in Makedonien stationiert ist, sondern wir lernen auch einen sonst nirgends bezeugten Octavius Antoninus kennen, und zwar an einer Stelle des Diploms, an der sonst der Statthalter der betreffenden — kaiserlichen — Provinz aufzuscheinen pflegt.

Es wurden im Laufe der Zeit verschiedene Überlegungen angestellt, welches Amt denn dieser Antoninus in Makedonien innegehabt habe, bzw. wer generell die in Senatsprovinzen stationierten Truppenkontingente befehligte.⁵⁷

E. Groag hat vor rund vierzig Jahren (*Serta Hoffill.* a. a. O.) eine These aufgestellt, die zum Teil heute noch Anerkennung findet, sich aber bei näherem Zusehen als unannehmbar erweist. Nach seiner Auffassung wären die zahlenmäßig geringen Auxiliareinheiten in den Senatsprovinzen dem Legaten des Prokonsuls unterstellt gewesen, da es der Würde eines Prokonsuls nicht entsprochen habe, so kleine Kontingente selbst zu befehligen. Groag stützte sich bei seiner Theorie — neben einer umstrittenen Inschrift aus Asia (Dess. 9499) — hauptsächlich auf ein Militärdiplom aus dem Jahr 178 (CIL XVI 128), das eine Auxiliarkohorte nennt, *quae est Lyciae Pamphylicae sub Licinio Prisco leg(ato)*. Groag ging dabei von der Annahme aus, daß Lykien-Pamphylien bereits Mitte der sechziger Jahre des 2. Jh. von einer kaiserlichen in eine Senatsprovinz umgewandelt worden sei⁵⁸ und gelangte zu der Schlußfolgerung, daß unter *legatus* nicht *legatus Augusti pro praetore*, sondern *legatus pro praetore* zu verstehen sei. Unter dem gleichen Gesichtspunkt sei auch unser Diplom zu betrachten, in dem zwar hinter dem Namen des Befehlshabers noch kein Titel aufscheint (diese Gepflogenheit beginnt erst ab etwa 152), doch k ö n n e in diesem Fall Octavius Antoninus gar nicht anders aufgefaßt werden denn als Legat des Prokonsuls, da Makedonien ja immer Senatsprovinz gewesen sei.

So schlagend dieser Beweis fürs erste anmutet, umso leichter läßt er sich durch einen Blick auf die übrigen Militärdiplome entkräften: In allen nach 152 ausgestellten Diplomen, in denen auf den Namen des Betreffenden auch sein Titel folgt, lautet dieser ausnahmslos *nur legatus* (bzw. *procurator* in den ritterlichen Provinzen), wobei es sich aber bei allen Provinzen um kaiserliche handelt; es ist also unter dem Begriff *legatus* auf Militärdiplomen *stets legatus Augusti* zu verstehen.

Aber auch aus sachlichen Erwägungen scheint es undenkbar, daß die Truppen in einer Senatsprovinz nicht dem Statthalter, sondern ausschließlich seinem Hilfsbeamten unterstellt gewesen sein sollten. Denn abgesehen davon, daß es ja auch nicht unter der Würde eines kaiserlichen Statthalters war, die Hilfstruppen seiner Provinz zu befehligen, muß gegen Groags Argumentation vor allen Dingen eingewendet werden, daß in der Prinzipatsepoche grund-

sätzlich in der Person des Statthalters die zivile und militärische Gewalt vereint war; es war dies eine Grundmaxime des augusteischen Prinzipats, von der erst durch Diokletians Neuordnung abgegangen wurde. Groags Interpretation würde nun gewissermaßen die Gewaltentrennung der Spätantike vorwegnehmen, was aus staatsrechtlicher Sicht undenkbar ist.

Nachdem also Antonius kein Legat des Prokonsuls gewesen sein kann, hat man ihn als Chef der Provinz Makedonien anzusehen; die Frage geht nur noch darum, ob er kaiserlicher Legat (Provinzialcensor) oder Prokonsul war.⁵⁹

Aus den Ausführungen W. Ecks in Chiron a. a. O. geht nun fast zwingend hervor, daß die römischen Auxiliarsoldaten ihre Entlassung nur durch einen Beamten des Kaisers erhalten haben. Eck wies auf das Phänomen hin, daß es außer unserem Militärdiplom kein einziges gibt, das sich auf eine reine Senatsprovinz bezieht. Nun hat es aber ohne jeden Zweifel zu allen Zeiten Auxiliartruppen in den Senatsprovinzen gegeben, denn es gab auch in diesen Provinzen Aufgaben, für die Truppen erforderlich waren, im Falle Makedonien etwa die militärische Sicherung der strategisch wichtigen *via Egnatia*. Da es außer unserem Diplom keine einzige sonstige Entlassungsurkunde für die hier eingesetzten Soldaten gibt, wird dies wohl bedeuten, daß diese ihre Entlassung vom Chef ihrer Heimatprovinz erhielten, die nicht mit der Standortprovinz übereinstimmte, sondern die nächstgelegene, über Streitkräfte verfügende kaiserliche Provinz war; in unserem Fall *Moesia superior*. Dem Prokonsul der Senatsprovinz stand somit offenbar nur die Befehlsgewalt über den jeweiligen praktischen Einsatz der Soldaten zu, nicht aber über militärische Angelegenheiten wie Beförderungen, schwere Bestrafungen oder ehrenvolle Entlassungen.

Damit aber scheint die Frage, ob Antoninus Prokonsul oder kaiserlicher Legat in Makedonien gewesen ist, zugunsten der letzteren Möglichkeit entschieden zu werden. Eben weil damals ausnahmsweise ein *legatus Augusti pro praetore ad census accipiendos* amtierte, der die volle militärische Befehlsgewalt über die in seiner Provinz befindlichen Truppen einschließlich des Rechts der *missio honesta* besaß, konnte überhaupt unser Diplom in dieser Formulierung ausgestellt werden, — das einzige aus dem ganzen weiten Imperium Romanum, das eine reine Senatsprovinz betrifft.

So sprechen also doch gewichtige Gründe dafür, in Octavius Antoninus den Nachfolger des — aus welchen Gründen immer — von Hadrian abberufenen Terentius Gentianus zu erblicken.

22. Q. Planius Sardus L. Varius Ambibulus

procos.

124/25

1. Linke Hälfte: CIL III 7371 = IG XII 8 p. 39 = Dess. 4056; rechte Hälfte: A. Lehmann-Hartleben, AJA 43 (1939), 145 = AE 1939, 4; Gesamtlesung: Fraser, Samothrace II 1 Nr 53 (Samothrake): *Regibus Iove et Minerv. | iterum, M. Acilio | Glabrione [C.] Bellicio | Torquato cos. mystae pii* | ⁵ *[s]acra acceperunt V idus Novembr. | [Q. Pla]nius Sardus Varius Ambibulus procos. | [provinci]ae Mac[e]doniae | ———— us leg. [p]ro pr. prov. eiusdem.*
2. R. Cagnat, BSAF 1911, 118 = AE 1911, 111 = Dess. 9486 = H.-G. Pflaum, BCH 1963/64, 143 ff. = AE 1966, 545 (Cuicul): *Q. Planio Sardo [L. ? Vario ? L. ? f. ? Fal. ?] | Ambibulo cos., tr[ib. mil. leg. ———] | pia[e] fidelis, Xvir. [stlit. iudicand.], | quaestori, trib. p[l., pr., praef. frum.] | ⁵ dandi ex s. c., proc[os. prov. Mace]doniae, leg. I I[ta]lic. in Moesia | inferiore, leg. leg. III [Aug. in Africa ?] | patrono [coloniae] | d. d. [p. p. ?]*
3. CIL X 3872 = H.-G. Pflaum, Bonner Jb. 163 (1963), 224 ff. = AE 1964, 42 (Capua): *[——— i]o L. f. Fa[l.] | ——— l[o c[os. | procos. pro]v. Macedon[iae], | leg. Aug. leg.] III Aug. et tra[ctus] | ⁵ Numid.?, leg. Au[g. leg. I Italicae, | praefecto f]rum. dand[i ex s. c., | ————]*

W. Eck, *RE Suppl.* 14 (1974), 825 f. s. v. Varius Nr 9; vgl. Lambertz, *RE* 8 A (1955), 391 f. *PIR*¹ V 183

Alföldy, *Legionslegaten* 40 ff.

Thomasson, *Nordafrika* II 170

Thomasson, *SPQR* 82 ff. u. 93 Ignotus Nr 1

Sarikakis, *Archontes* II 80 ff. u. 90

Thomasson, *Laterculi* 23, 6 u. 13

Eck, *Senatoren* 197

Alföldy, *Senatorenstand* 202

Dieser Polyonymus ist auch noch durch andere Inschriften bezeugt, in denen er nur als *L. Varius Ambibulus* figuriert.⁶⁰ Er ist der Sohn des kaiserlichen Prokurators *L. Varius Ambibulus* und stammt wohl aus Capua, wie dortige Inschriften vermuten lassen⁶¹ und wofür auch die *Tribus Falerna* in Inschrift Nr 3 spricht, zu der Capua gehörte.

Dies ist ein Grund unter mehreren, auch Inschrift Nr 3 auf unseren makedonischen Statthalter zu beziehen, auf der der Name des Cursusinhabers nur sehr fragmentarisch erhalten ist. Neben der Identität der *Tribus* läßt sich auch das Cognomen ohne weiteres zu [*Ambibu*]lo ergänzen; der Hauptgrund aber ist die Übereinstimmung der Ämter, da deren Konstellation eine nicht alltägliche ist:

Ambibulus hat als erstes prätorisches Amt das eines *praefectus frumenti dandi ex s. c.* bekleidet, hierauf bereits das makedonische Prokonsulat, das durch Inschrift Nr 1 exakt in das Amtsjahr 124/25 datiert werden kann, dann erst ein Kommando über die *legio I Italica*, als letztes Amt vor dem Konsulat die Legation in Numidien, die für 132 bezeugt ist. Er dürfte — wohl noch in Numidien weilend — zum Suffektkonsul für 132 oder 133 designiert worden sein.⁶²

Alle diese Ämter kommen auch in Inschrift Nr 3 vor; divergierend ist lediglich die Reihung des Prokonsulats von Makedonien, das erst als letztes Amt vor dem Konsulat aufscheint. Der Grund für diese unrichtige Reihung mag vielleicht darin liegen, daß auf ein prätorisches Prokonsulat im 2. Jahrhundert schon häufig das Konsulat folgte; hingegen ist die Abfolge Prokonsulat — Legation in Numidien — Konsulat verhältnismäßig selten.⁶³

Zu einem anderen Ergebnis gelangte allerdings H.-G. Pflaum, dem die Neulesung von Inschrift Nr 3 verdankt wird.⁶⁴ Er hielt es zwar für möglich, daß der Cursusinhaber zur Familie der *Varii Ambibuli* gehörte, ergänzte jedoch Z. 4/5: [*leg. Aug. leg. V*]/*III Aug. et tra[ctus | Sumelocen(nensis)]* und gelangte so zu zwei verschiedenen, wenn auch sehr ähnlichen Laufbahnen. Diese Ähnlichkeit veranlaßte ihn, in den beiden Personen — wenn auch mit Vorbehalt — Vater und Sohn oder Großvater und Enkel zu erblicken, also eine Art Erblichkeit dieses ausgefallenen *cursus honorum* in der Familie der *Varii Ambibuli* anzunehmen.

Nach meinem Dafürhalten muß man jedoch gerade die gegenteilige Schlußfolgerung ziehen. Da es sehr selten ist, daß Senatoren nach einem prätorischen Prokonsulat noch das Kommando über die *legio III Augusta* innehaben, ist es nach den Gesetzen der Wahrscheinlichkeit doch so gut wie ausgeschlossen, daß dieser Fall — noch dazu bei völliger Identität der sonstigen überlieferten Ämter — in derselben Familie vorkommt, denn eine »Erbfolge« eines bestimmten Laufbahnschemas hat es in der römischen Reichsverwaltung wohl nie gegeben.⁶⁵ Es kann sich vielmehr nur um eine einzige Person handeln, die diese ungewöhnliche Karriere absolviert hat.

c. h.:

tribunus militum leg. piae fidelis

Xvir stlitibus iudicandis

quaestor

tribunus plebis

praetor

praefectus frumenti dandi ex s. c.

procos. prov. Macedoniae
legatus Aug. leg. I Ital. in Moesia inf.
legatus Aug. leg. III Aug. in Africa
cos. (suff.)

124/25

132

132 ? 133 ?

23. Iunius Rufinus

procos.
Hadrian

Dig. 22, 5, 3, 3: *idem divus Hadrianus Iunio Rufino proconsuli Macedoniae rescripsit, testibus se, non testimoniis crediturum. verba epistulae ad hanc partem pertinentis haec sunt:*

PIR² J 805

Riba, *RE* 10 (1918), 1082 s. v. Iunius Nr 138

Sarikakis, *Archontes* II 82 f.

Thomasson, *Laterculi* 23, 6

Kanatsulis, *Prosopogr.* Nr 1631 (= Suppl. 1967)

Eck, *Senatoren* 228

Lambrechts, *Sénat* I Nr 165

Von diesem sonst unbekannten Statthalter läßt sich auf Grund obigen Reskripts des Kaisers Hadrian nur aussagen, daß er in hadrianischer Zeit gewirkt hat.

Es ist unwahrscheinlich, daß er mit dem Konsul des Jahres 153 A. Iunius Rufinus identisch ist, da das Intervall zwischen Prokonsulat von Makedonien und Konsulat zu groß ist.

Möglicherweise ist er jedoch mit dem makedonischen Prokonsul L. Iunius (Statth. Nr 34) identisch, der in diesen Fasten eigens angeführt wird, weil er auch mit dem Prokonsul von 192/93 Iunius Rufinus (Statth. Nr 33) gleichgesetzt werden kann.

24. P. Clodius Capito Aurelianus

procos.
Hadrian?

Sarikakis, *Archontes* II 96 (Metalliknn, Bez. Kilikis, Makedonien): "Ορους απο[χ]ατ-
έστησε | [καί τ]ήν γεγεννη[μέ]νην ὄνην ὑπὸ Φι⁵λίππου τοῦ βα[σιλέως] ὁδοῦ[τῆ]σε
Π. Κλώδιος Κ[α]πίτων Αὐρηλιανός ἀνθύπατος | ¹⁰ Βραγυλίους, | Τιβηρίους, Κισ-
σινίους — — —

Obige bisher unpublizierte Inschrift⁶⁶ könnte vielleicht zur Komplettierung des Cognomens in der fragmentierten Cursusinschrift CIL X 3852 (Capua) herangezogen werden, die einen Prätor namens [Clodius Cap]ito nus⁶⁷ betrifft. Ob es sich hierbei um die gleiche Person oder einen Verwandten handelt, kann freilich nicht entschieden werden, da weder bei der Capuaner noch bei der makedonischen Inschrift eine nähere Datierung möglich ist.⁶⁸

Die letztere wird von Sarikakis in die Mitte des 2. Jahrhunderts datiert, — wohl nach äußeren Kriterien oder auf Grund der Fundumstände. Da der Statthalter aber Grenzprobleme regelte, möchte ich darin einen datierenden Hinweis erblicken — den einzigen, den die Inschrift inhaltlich bietet — und die neue Inschrift in eine Reihe mit den zahlreichen Terminationsinschriften aus trajanisch-hadrianischer Zeit im Raum Macedonia-Achaia stellen,⁶⁹ die ihrerseits vielleicht mit dem Provinzialcensus unter Hadrian in Verbindung zu bringen sind.

Wenn auch diese Datierung sehr vage ist, scheint sie mir vom methodischen Standpunkt besser zu sein als »Mitte 2. Jahrhundert«, da sie sich auf vergleichbare Fälle berufen kann; im andern Fall wäre jedoch diese Inschrift das einzige Zeugnis für eine Termination in der Mitte des 2. Jahrhunderts, denn in Makedonien sind — im Gegensatz zu anderen Provinzen wie etwa Dalmatien — Grenzregulierungen nur in trajanisch-hadrianischer Zeit zu beobachten.

CIG 3990 = IGR III 249 (Laodicea Combusta, Lykaonien): [Τιβέριον? Ἰούλιον |
 [— — — Φρο]ύγει, δέκα | [ἀνδρῶν τῶν ἐπὶ τοῖς] πράγμασι | δικασθησομέ[?]νοις,
 χει[⁵]λιάρχον πλ[α]τύσημον | [λεγεῶνος — — —]ς, ταμίαν | [καὶ ἀντιστράτηγ]ον
 ἐπαρχε[ί]ας — — —, πρ[ε]σβ. καὶ ἀν[τι]στράτηγον ἐπαρχ[ε]ῖ. Μακε[¹⁰]δονίας, δῆμαρχον
 δήμου | [Ῥωμαίων, πρ[ε]σβ. καὶ ἀντι[στράτηγον ἐπαρχ]ειῶν Πόντου | [καὶ Βειθυνίας,
 στρ[α]τηγ. δήμου Ῥω[μαίων, ἀνδύ]πατον Μακε[¹⁵]δονίας — — —]λιος Καλπούρ[ι]νιος
 — — —] ἀρχιερασάμ[ενος θεοῖς? ἐν?] Εἰκονίῳ ἐ[ἰ]τέμησε τὸν] ἑαυτοῦ φί[λον καὶ
 εὐεργέτη]ν.

PIR² J 329; vgl. PIR¹ III p. 499 s. v. incerti Nr 31

W. Eck, *RE Suppl.* 14 (1974), 209 s. v. Iulius Nr 252; vgl. Groag, *RE* 10 (1918), 607 s. ead. v.

W. Eck, *Hisp. ant.* 3 (1973), 299 ff.; ANRW 2, 1 (1974), 199

E. Groag, *Wr. Stud.* 54 (1936), 195 ff.

W. Ramsay, *JHS* 38 (1918), 172 ff.; JRS 6 (1916), 134

Sarikakis, *Archontes* II 71 ff.

Thomasson, *Laterculi* 23, 12

Kanatsulis, *Prosopogr.* Nr 1508

Eck, *Senatoren* 174

Zwei Senatoren namens Ti. Iulius Frugi sind inschriftlich bezeugt. Der ältere war um 113/14 Statthalter von Lykien-Pamphylien,⁷⁰ der jüngere kann durch verschiedene epigraphische Zeugnisse in die Zeit Marc Aurels datiert werden.⁷¹

Von der Forschung wurde der [Fr]ugi unserer griechischen Inschrift zumeist mit dem älteren der beiden oben genannten gleichgesetzt, von dessen Karriere nur das prätorische Statthalteramt in der kaiserlichen Provinz Lykien-Pamphylien bekannt ist, doch erscheint eine Gleichsetzung problematisch. Unser Inschriftenfragment enthält nämlich einen rein zivilen *cursus honorum*, der vom Vigintivirat bis zum prätorischen Prokonsulat von Makedonien reicht. Würde man nun die kaiserliche Statthalterschaft von Lykien-Pamphylien dieser Karriere hinzufügen, ergäbe sich eine recht fragwürdige Laufbahn, denn der Frugi unserer Inschrift, der kein einziges vom Kaiser verliehenes Amt aufzuweisen hat, wäre nun Statthalter einer kaiserlichen Provinz geworden, entweder ohne überhaupt ein Legionskommando bekleidet zu haben — ein äußerst seltener Fall⁷² —, oder er hätte dieses Kommando bestenfalls nach der makedonischen Statthalterschaft absolvieren müssen, was immer noch höchst ungewöhnlich wäre.

Da es methodisch nicht vertretbar ist, Ausnahmefälle zu Grundlagen von Hypothesen zu machen, ist es wohl besser, von der Gleichsetzung mit dem älteren Frugi Abstand zu nehmen.⁷³

Aber auch der jüngere Frugi kommt für eine Gleichsetzung nicht in Betracht. Zwar wurde seine Cursusinschrift CIL VI 31717 von W. Eck (*Hisp. ant.* a. a. O.) neu ergänzt und bietet in dieser neuen Gestalt mehr Ähnlichkeiten mit unserer griechischen Inschrift als dies vorher der Fall war,⁷⁴ doch überwiegen dennoch die Unstimmigkeiten. So kommen im *cursus honorum* des jüngeren Frugi eine Getreidepräfektur, eine Ärarpräfektur und ein Legionskommando vor, die in unserer griechischen Inschrift fehlen. Man wäre zu der Annahme gezwungen, daß diese Ämter erst nach dem makedonischen Prokonsulat bekleidet worden sind. Dies wäre jedoch eine noch größere Anomalie der Laufbahn als im Fall des älteren Frugi, vor allem wenn man bedenkt, daß wir uns mit dem jüngeren Frugi bereits im letzten Drittel des 2. Jahrhunderts befinden, wo ein Prokonsulat innerhalb der prätorischen Ämter schon einen hohen Stellenwert besaß und in manchen Fällen bereits als letztes Amt vor dem Konsulat bekleidet wurde.⁷⁵

So gelten die methodischen Bedenken, die schon beim Gleichsetzungsversuch mit dem älteren Frugi anzumelden waren, hier in noch viel stärkerem Ausmaß und führen auch zu einer Ablehnung der Gleichsetzung mit dem jüngeren Frugi.

Das Fazit des bisher Gesagten ist demnach, daß unser makedonischer Statthalter mit keinem der bezeugten Frugi gleichgesetzt werden kann, sondern als weiterer Angehöriger dieser — wohl aus Kleinasien stammenden — Familie angesehen werden muß. Faßt man nun den Altersunterschied der beiden bezeugten Frugi ins Auge, ergibt sich, daß diese beiden Senatoren nicht Vater und Sohn gewesen sein dürften, sondern Großvater und Enkel: Der jüngere Frugi hat das Konsulat um das Jahr 178 bekleidet; der ältere hatte etwa 113/14 die kaiserliche Statthalterschaft von Lykien-Pamphylien inne, also ein Amt, auf das bereits das Konsulat folgen konnte. Demnach lägen zwischen den beiden Konsulaten — das des älteren Frugi nur fiktiv betrachtet — ein Intervall von über sechzig Jahren; dies ist für eine Generation doch wohl zu groß.

Es dürfte also zwischen dem älteren und dem jüngeren Frugi noch einen »mittleren« gegeben haben, denn auch er wird ja wohl dieses anscheinend vom Vater auf den Sohn vererbte Cognomen Frugi geführt haben. Auf diesen »mittleren« Frugi möchte ich unsere griechische Inschrift beziehen. Zwar ist auch dies nur eine unbeweisbare, aber andererseits doch auch naheliegende Hypothese; sie hat überdies den Vorteil, keine Karriereunstimmigkeiten heraufzubeschwören.

Schließt man sich diesem Zuweisungsversuch an, ergibt sich eine von den übrigen Fasten abweichende Datierung der makedonischen Statthalterschaft. War nach der Gleichsetzung mit dem älteren Frugi eine Datierung in spätrajanische Zeit anzunehmen, verschiebt sich diese nun um eine Generation und fällt etwa in die Anfangsjahre der Regierungszeit von Antoninus Pius.

Im andern Fall wäre der Statthalter auf Grund der entwickelten Form des *cursus honorum* nur allgemein in das 2. Jahrhundert zu datieren.

c. h.:

Xvir stlitibus iudicandis
tribunus militum laticlavius legionis
quaestor pr. pr. provinciae
legatus pr. pr. provinciae Macedoniae
tribunus plebis
legatus pr. pr. provinciae Ponti & Bithyniae
praetor
procos. provinciae Macedoniae

26. Sex. Pedius Hirrutus Lucilius Pollio

procos.
ca. 149/50

CIL VI 1486 = XIV 3995 = Alföldy, *Fasti Hisp.* 86 (Marco Simone): *Sex. Pedio Sex. f. | Arn. Hirruto | Lucilio Pollioni | cos., praef. aer. mi[li]tar., | ⁵ leg. Aug. iuridic[o] As[tur. et | Gallaec., proc[os. provinc.] | Macedoniae, — — — — —*
E. Groag, *RE* 19 (1937), 43 s. v. Pedius Nr 6

PIR¹ P 154

Alföldy, *Fasti Hisp.* 86 f.

Alföldy, *Senatorenstand* 170 ff.

Corbier, *Aerarium* 395 ff. Nr XIX

Sarikakis, *Archontes* II 83 f.

Thomasson, *Laterculi* 23, 7

Gemäß der Neulesung obiger Inschrift durch G. Alföldy und H.-G. Kolbe⁷⁶ hat dieser Senator eine ungewöhnliche Laufbahn absolviert: Er hat nach dem Prokonsulat von Makedo-

nien noch ein Juridikat bekleidet und ist schließlich über die Präfektur des *aerarium militare* zum Konsulat gelangt, was für die Mitte des 2. Jahrhunderts überraschen muß, da um diese Zeit ein prätorisches Prokonsulat schon ziemlich hoch in der Stufenleiter der prätorischen Ämter stand und der Betreffende nach dessen Bekleidung entweder gleich zum Konsulat gelangte oder höchstens noch ein prätorisches Amt — etwa eine kaiserliche Statthalterschaft — absolvierte. Hier aber sind zwischen Prokonsulat und Konsulat noch zwei prätorische Ämter bekleidet worden, ein Juridikat und eine Ärarpräfektur, beides eigentlich Ämter von geringerem Stellenwert als ein Prokonsulat.

Die Datierung des Konsulats des Pedius Hirrutus ist nicht mit absoluter Sicherheit möglich; nach neuesten Forschungen⁷⁷ scheint nur das Jahr 158 in Frage zu kommen. Das bedeutet, daß Hirrutus ca. 155 praefectus aerarii militaris wurde, ca. 152 iuridicus in Spanien⁷⁸ und ca. 149/50 proconsul Macedoniae.

Ob der Jurist Sex. Pedius aus hadrianischer oder nachhadrianischer Zeit mit unserem Statthalter oder dessen Vater Sex. Pedius Hirrutus identisch ist, kann nicht entschieden werden.⁷⁹

c. h.:

.....

procos. prov. Macedoniae	ca. 149/50
leg. Aug. iuridicus Asturiae & Gallaeciae	ca. 152—55
praefectus aerarii militaris	ca. 155—58
cos. (suff.)	158

27. P. Anti(us) [O]restes

procos.
164/65

J. H. Oliver, *AJPh* 87 (1966), 76 ff. = AE 1967, 444; vgl. J. R. McCredie, *Hesperia* 34 (1965), 114 f. = AE 1965, 205 (Samothrake): [ἀγ]αθῆ[ν] τύχη. / [βασιλεύον]τος Αἰλίου Ἐπιμάχου, | [— — — — —] μη]νός Μουνιχιῶνος, | [Orfito] et Pudente cos., *k(alendis) Mais*, | ⁵ P. Anti(us) P. [f. O]ristis procos. prov. Mac. | amici [V]ib[i]us Lupercianus, | Septimius Tigr[a]nes, | Fl. Theodo[.]us, | Marcius Felix, lic[ito]res — — — — — | ¹⁰ Asc[o]n[i]us Vennus, vi[ato]res — — — — — | Cleinia, Pompeianus, p[er] pr(ece) | s[er]v[i] eus(dem) procos. | (Es folgen Z. 13—42 noch Namen von *servi* und *milites*)

W. Eck, *RE Suppl.* 14 (1974), 50 s. v. Antius Nr 11 a
L. Petersen, Bemerkungen zu Antius, in: *Studia in hon. V. Beševliev* (Sofia 1978)
Alföldy, *Senatorenstand* 265
Sarikakis, *Archontes* II 84 f.
Thomasson, *Laterculi* 23, 7

Der Name dieses sonst unbekannten Prokonsuls wurde von McCredie a. a. O. zuerst »P. Antip[ater] O[r]istis« gelesen, doch ist die Neulesung J. H. Olivers a. a. O. vorzuziehen: P. Anti(us) P. [f. O]restes (in der phonetischen Schreibung Oristis). Der Statthalter trat mit großem Gefolge in Samothrake auf, um sich in die dortigen Mysterien der »Großen Götter« einweihen zu lassen; auf seinen Namen folgen die von *amici*, *lictors*, *viatores*, *servi* und *milites*.

Die Inschrift ist auf den 1. Mai 165 datiert, führt also in das Amtsjahr 164/65.⁸⁰

28. Cornelius Rufus

procos.

zw. 161 u. 169 ?

V. Velkov, *Archaeologia* 14 (1964), 65 ff. = *IGBulg* IV 2262 = *SEG* 24 (1969) 617 (Sveti Vrač-Sandanski): Κορνήλιον Ῥούφον | τὸν κράτιστον ἀνδύπατον ἢ πόλις.

W. Eck, *RE Suppl.* 14 (1974), 108 f. s. v. Cornelius Nr 304 a; vgl. Groag, *RE* 4 (1900), 1424 s. v. Cornelius Nr 304

Sarikakis, *Archontes* II 85 ff.

Thomasson, *Laterculi* 23, 11

Kanatsulis, *Prosopogr.* Nr 1695 (= *Suppl.* 1967)

Die Formulierung auf obiger Inschrift τὸν κράτιστον ἀνδύπατον suggeriert auf den ersten Blick eine Datierung ins 3. Jahrhundert,⁸¹ doch gibt es Beispiele für den Titel ὁ κράτιστος bei Statthaltern senatorischen Ranges schon seit Hadrian.⁸²

Nachdem auch äußerliche Kriterien — etwa ornamentale Verzierungen der Basis — ins 2. Jahrhundert zu weisen scheinen, könnte man ein Reskript der *divi fratres* an einen Cornelius Rufus⁸³ auf unseren Statthalter beziehen. Freilich ist diese Zuweisung höchst unsicher, denn aus dem Reskript geht keineswegs hervor, daß der Adressat Prokonsul Makedoniens war, da weder Titel noch Provinzbezeichnung aufscheinen.

29. P. Iulius Geminus Marcianus

procos.

zw. 170 u. 175

CIL VIII 7050 = Dess. 1102 = *ILAlg* II 634 (Cirta): [P. I]ulio P. fil. Quir. | [Ge]minio Marciano | [cos.], sodali Titio, procos. provin[cia]e Macedoniae, leg. Aug. pro pr. | ⁵ [pro]vinciae Arabiae, leg. Aug. su[per] vexillationes in Cappa[do]cia, leg. Aug. leg. X Geminae, | [leg.] pro pr. provinc. Africae, | [pr]aetori, trib. pleb., quaestori, | ¹⁰ [tri]buno laticlavio leg. X | [Fr]etensis et leg. III Scy[th]icae, IIIviro kapitali, | [op]timo constantissimo | .. [D]urmius Felix primi[pil]aris leg. III Cyreneicae | [st]rator in Arabia maioris | ¹⁵ [te]mporis legationis eius | [h]on. causa d. d.

*PIR*² J 340

Hohl, *RE* 10 (1918), 610 f. s. v. Iulius Nr 259

Alföldy, *Senatorenstand* 182. 243. 265. 337

W. Zwickler, *Studien zur Markussäule* I (1941) 162 f.; 183

Grosso, *Commodo* 539

R. E. Brünnow-A. v. Domaszewski, *Die Provinz Arabia* III (1909) 288 f.

Thomasson, *Nordafrika* II 140 Nr 30

Sarikakis, *Archontes* II 87 f.

Thomasson, *Laterculi* 23, 7

Kanatsulis, *Prosopogr.* Nr 574

Lambrechts, *Sénat* I Nr 737

Dieser Statthalter bekleidete das ansonsten prätorische Prokonsulat von Makedonien erst nach seinem Konsulat.⁸⁴ Hier spiegelt sich wohl die Zeit der verheerenden Einfälle von Germanen und Sarmaten wider, die zu diesem Zeitpunkt Dakien und Obermoesien überannt hatten und bis nach Griechenland vorstoßen konnten; Eleusis wurde damals zerstört.

Diese sturmbelegte Zeit erforderte offenbar auch für Makedonien einen militärisch erfahrenen Mann an der Spitze der Provinz.⁸⁵

Marcianus hat das Suffektkonsulat um die Jahre 166 oder 167 bekleidet,⁸⁶ im Anschluß an die Statthalterschaft von Arabia, die er von 162 bis etwa 165 innehatte.

Hierauf erfolgt sein Einsatz in Makedonien. Dieser wird nur durch obige Ehreninschrift bezeugt, die ein Unteroffizier seinem ehemaligen Chef in Arabien widmet. Da dieser Mann damals *strator* war, zum Zeitpunkt der Abfassung der Inschrift und somit auch zum Zeitpunkt der makedonischen Statthalterschaft sich aber bereits als *primipilaris* bezeichnet, muß

eine Anzahl von Jahren zwischen dem Ende der arabischen und der makedonischen Statthalterschaft vergangen sein; das Jahr 170, das man als Datierung der letztgenannten in der neueren Literatur vorfindet, scheint mir der frühestmögliche Zeitpunkt zu sein; es wäre aber durchaus eine spätere Datierung denkbar, da *primipilaris* den gewesenen *primuspilus* bezeichnet und nichts darüber aussagt, wie lange diese Charge schon zurückliegt.

Im Hinblick auf die Weltlage scheint sogar das Jahr 170 weniger passend als etwa die folgenden Jahre, da ja in diesem Jahr gerade erst die katastrophalen Barbareneinfälle im Balkanraum stattfanden, als deren Folge erst ein konsularer Statthalter für Makedonien bestellt werden mochte. Ich würde daher die Datierung »nach 170« für besser halten als »um 170« und darunter die erste Hälfte der siebziger Jahre verstehen.

c. h.:

IIIvir kapitalis

trib. leg. X Fretensis et leg. IIII Scyth.

quaestor

tribunus plebis

praetor

legatus pr. pr. prov. Africae

legatus Aug. leg. X Geminae

leg. Augg. super vexillationes in Cappadoc.

leg. Augg. pr. pr. prov. Arabiae

cos. (suff.)

procos. prov. Macedoniae

procos. prov. Asiae

161/62

162—ca. 165

ca. 166 od. 167

zw. 170 u. 175

ca. 182

30. — — —linus

procos.

M. Aurel

CIL VIII 27949 = ILA1g I 3634 (Theveste): [— — —]v[. .]lino, pro[cos. provinciae Mace]doni[ae, — — — | — — — pra]etori, leg. prov[inciae — — — , tribuno pleb]is, cur[atori — — — | — — — qu]aestori provi[nciae — — —] CINA[— — — | — — — a divo Anto]nino [P]io, trib. m[ilitum — — —], prae[fecto — — —]

A. Aichinger, ZPE 36 (1979), 211 ff.

Alföldy, *Senatorenstand* 265; 378 f.

Sarikakis, *Archontes* II 89 f.

Thomasson, *Laterculi* 23, 8

Das Cognomen dieses Senators wurde in der Forschung meist zu [A]qu[i]linus ergänzt, doch ist diese Ergänzung eher unwahrscheinlich; auf Grund des epigraphischen Befundes muß man vielmehr ein längeres Cognomen annehmen.⁸⁷

Auf Grund der Formulierung [a divo Anto]nino [P]io, die durch das Fehlen des Augustusbeinamens in Z. 4 gesichert scheint, fällt das makedonische Prokonsulat wohl mit ziemlicher Sicherheit in die Regierungszeit M. Aurels, da es das letzte auf der Inschrift vorkommende Amt ist.

Ein neugefundenes Militärdiplom⁸⁸ könnte mit der Angabe eines bisher unbekannten Suffektkonsulpaars — — — VILINVS und — — — LPIANVS, das zwischen 161 und 168 amtiert hat, den makedonischen Statthalter als Konsul bezeugen, doch ist die Gleichsetzung sehr unsicher, da auch bei diesem Zeugnis das Cognomen nur fragmentiert erhalten ist.⁸⁹

Die Deutung der beiden letzten Zeilen, die den Anfang der Karriere enthalten, ist nicht frei von Problemen. Am Ende von Z. 3 findet sich die Buchstabengruppe CINA[— — —] für die Gsell in ILA1g a. a. O. die Ergänzung [misso ad or]dinar[dum statum — — —] vorgeschlagen hat. Diese Lesart ist m. E. unwahrscheinlich, da zu solchen Sonderaufträgen des Kaisers

meist Prätorier herangezogen wurden, unser Mann aber zu diesem Zeitpunkt noch nicht einmal die Quaestur bekleidet hatte, also noch gar nicht der Senatskörperschaft angehörte. Daß ein so junger, unerfahrener Mann mit einer Aufgabe betraut worden wäre, die ein gerütteltes Maß an Erfahrung und Autorität verlangte, scheint fast undenkbar.

Da die beiden Randbuchstaben nur jeweils zur Hälfte erhalten sind, möchte ich folgende Lesung vorschlagen: [— — — *adlect*]o (oder [*translat*]o) in am[plissimum ordinem a divo Anto]nino [P]io. Diese Art der *adlectio* ist im 2. Jahrhundert häufig anzutreffen und wurde wohl bei sehr jungen Karriereanwärtern in Anwendung gebracht.⁹⁰ Der Betreffende wurde hierbei aus dem Ritterstand in den Senatorenstand (nicht jedoch in die Senatskörperschaft) überstellt und absolvierte eine normale senatorische Karriere, beginnend mit der Quaestur.

Unser Mann hätte demnach vorher ritterliche Militärämter bekleidet, und zwar als letztes vor seiner Überstellung in den Senatorenstand das eines angustiklaven Militärtribunen. Dieses Amt stellt im Kanon der *III militiae equestres* nach einer Kohortenpräfektur das zweite dar; als drittes folgt eine Alenpräfektur. Anstatt diese zu bekleiden, wäre — — — *linus* vom Kaiser in den Senatorenstand überstellt worden und hätte dort als Provinzialquaestor seine Karriere fortgesetzt.⁹¹

Mit dieser vorgeschlagenen Lesart ergäbe sich auch eine bessere Ergänzungsmöglichkeit des letzten erhaltenen PRAE von Z. 4. Während man diesen Wortrest bei Annahme einer senatorischen Abstammung wohl nur als *prae[fecto urbi feriarum Latinarum]* hätte deuten können, dieses noble Ehrenamt aber schlecht zur weiteren Karriere unseres Statthalters paßt, würde sich auf Grund der Abkunft aus dem Ritterstand nunmehr die Ergänzung *prae[fecto cohortis] — — —* zwanglos anbieten.

Da von den bezeugten Prokonsulen Makedoniens drei durch Adlektion in den Senat gelangt sind,⁹² jedoch keinem einzigen Statthalter in seiner Jugend die Ehre zuteil geworden war, *prae[fectus urbi feriarum Latinarum]* zu sein, scheint auch aus dieser Sicht die vorgeschlagene Ergänzung besser fundiert.

c. h.:

prae[fectus cohortis]]

tribunus militum

[*adlect*]us in am[plissimum ordinem a divo Anto]nino [P]io

quaestor provinciae . . .

curator rei publicae . . .

tribunus plebis

legatus (pr. pr.) provinciae . . .

praetor

.

. ?

procos. provinc. Macedoniae

cos. (suff.) ?

31. Ti. Claudius Gordianus

procos.

Anf. Commodus

L. Leschi, *Libyca* 1 (1953), 197 ff. = AE 1954, 138 (Lambaesis): *Ti Claudio Ti. fil. | Quir. Gordiano | Tyanae ex Cappad. | q. provinciae Cypri, |* ⁵ *leg. prov. eiusd., pro-*
cos. | prov. Macedoniae, leg. | leg. XI Claud., leg. [[leg. | III.], praef. aer. Sat.,
cos. design., sacerdoti | Fetiali | ¹⁰ *P. Theodorus (centurio) [[leg. III Aug.] praesidi*
optimo.

W. Eck, *RE Suppl.* 14 (1974), 100 f. s. v. Claudius Nr 167; vgl. E. Groag,
RE 3 (1899), 2724 s. ead. v.

In obiger aufsteigend geordneter Inschrift sind die Ämter in einer so ungewöhnlichen Weise gereiht, daß man an ihrer chronologisch richtigen Anordnung zweifeln könnte.

Die Aufzählung beginnt mit der Angabe der Provinzialquaestur von Cypern; hierauf muß man Volkstribunat bzw. Aedilität sowie die Prätur⁹³ einfügen, wenn man nicht annimmt, daß diese beiden Ämter infolge *adlectio inter praetorios* übersprungen worden sind. Nun werden fünf prätorische Ämter in merkwürdiger Reihung angeführt; zuerst — noch wie üblich — eine proprätorische Legation in einer Senatsprovinz, hierauf aber bereits das Prokonsulat von Makedonien; nun erst folgen zwei Legionskommanden, von denen das zweite über die *legio III Augusta* einer Statthalterschaft in einer kaiserlichen Provinz gleichkommt. Als letztes Amt aber vor der Designierung zum Konsul ist die Präfektur des *aerarium Saturni* verzeichnet, was besonders überrascht, weil die Ehrenstatue samt obiger Inschrift ja in Lambaesis von einem Centurio der *legio III Augusta* aufgestellt wurde, also offenbar zu einer Zeit, als Gordian noch diese Legion in Numidien befehligte, aber schon zum Konsul designiert worden war. In der Inschrift scheint also ein Amt, das logischerweise nur das letzte vor der Designierung zum Konsul sein konnte, als vorletztes auf. Dies hat zu verschiedenen Deutungen in der Forschung geführt.⁹⁴

Bei der Datierung der makedonischen Statthalterschaft muß man sich mit einer Schätzung begnügen. Die numidische Legation Gordians ist für das Jahr 188 bezeugt und scheint sich auf die Jahre 187—190 erstreckt zu haben.⁹⁵ Das Konsulatsjahr könnte 190 gewesen sein. Somit ergeben sich für das Prokonsulat Makedoniens die frühen achtziger Jahre des 2. Jahrhunderts.

c. h.:

quaestor prov. Cypri

(tribunus plebis bzw. aedilis ?)

(praetor ?)

legatus (pr. pr.) prov. eiusdem (sc. Cypri)

procos. prov. Macedoniae

legatus Aug. leg. XI Claudiae

legatus Aug. leg. III Augustae

187—190 ?

praefectus aerarii Saturni

cos. designatus

f. 190 ?

32. Iunius Rufinus

procos.

192/93

A. M. Woodward, *JHS* 33 (1913), 337 ff. (Dranič, Jugosl.): (Auszug) Ἐκκλησίας ἀγομένης ὑπὸ τοῦ [B]αττυναίων πο|λειτάρχου Ἀλεξάνδρου τοῦ Λεωνίδα |
..... | (Z. 15—18:) ἔδοξε τῷ τε|πολειτάρχῃ καὶ τοῖς πολίταις ὁμογνωμονοῦσι|
μόνα κατὰ τὴν Γεντιανοῦ διάτα(ξ)ιν τοὺς ἐπαρχι|κούς ἃ ἐτεμήσαντο καλῇ πίστει
κατέχειν, | | (Z. 30—34:) προσ|ανενεχθῆναι δὲ τοῦτο τὸ δόγμα
ἔδοξε τῷ διέποντι|τὴν ἐπαρχίαν ἡγεμόνι Ἰουνίῳ Ῥουφείῳ διὰ τῶν πρεσβευ|τῶν τοῦ
ἔθνους | | (Z. 40—41:) ἐγένετο ἔτους τεσσαρακοστοῦ|καὶ
τριακοσιαστοῦ, μηνὸς [Ἀρ]τεμίου τριακάδι.

PIR² J 809

W. Eck, *RE* Suppl. 14 (1974), 212 f. s. v. Iunius Nr 139 a

Sarikakis, *Archontes* II 93 ff.

Thomasson, *Laterculi* 23, 8

Kanatsulis, *Prosopogr.* Nr 1631 (= Suppl. 1967)

Barbieri, *Albo* Nr 316

Lambrechts, *Sénat* II Nr 246

Dieser Prokonsul — wohl ein Verwandter seines Namensvetters aus hadrianischer Zeit, der ebenfalls Statthalter Makedoniens war (oben Statth. Nr 23) — kann durch obige Inschrift in das Amtsjahr 192/93 datiert werden.⁹⁶

Aus der Inschrift geht wegen der Erwähnung der Γεντιανοῦ διάταξις (Z. 17) hervor, daß der Provinzialcensus des D. Terentius Gentianus (Statth. Nr 20) nach mehr als siebenzig Jahren noch immer Rechtsgültigkeit besaß.

Möglicherweise ist der Statthalter identisch mit dem folgenden L. Iunius.

33. L. Iunius

procos.

2. Jh. ?

B. Josifovska, *Živa ant.* 3 (1953), 222 Nr 1 = AE 6956, 179 = SEG 16 (1959), 400; vgl. B. Josifovska, *Živa ant.* 15 (1965), 119 = AE 1965, 309 (Vodovrati, Jugosl.): Λο[ύκι]ον | Ιούνιον | ἀνθύπατον | ἡ τῶν Ἀργεσ|ταίων πόλις | τὸν κτίστην | καὶ | πάτρωνα | ὑπατεύον[τ]α.

Thomasson, *Laterculi* 23, 12

Obwohl — bzw. gerade weil — es schon zwei makedonische Statthalter mit dem Gentile Iunius gibt (Iunius Rufinus, s. o. Statth. Nr 23 und 32), wird dieser Prokonsul eigens angeführt und nicht mit dem jüngeren der beiden gleichgesetzt, wie dies — ohne zwingenden Grund — von der Forschung zumeist geschehen ist.⁹⁷ Denn abgesehen davon, daß in obiger Inschrift kein Cognomen angegeben ist, so daß dieser Senator gar nicht Rufinus geheißen haben muß, bietet die Inschrift selbst nur so vage datierende Hinweise, daß eine Gleichsetzung sowohl mit dem älteren Iunius Rufinus aus hadrianischer Zeit als auch mit dem jüngeren aus dem Endjahrzehnt des 2. Jahrhunderts möglich ist.

Die Herausgeberin Josifovska⁹⁸ datierte die Inschrift ins 2. oder 3. Jahrhundert, doch dürfte das 3. Jahrhundert nicht in Betracht kommen, was ich aus der Verwendung des Partizips ὑπατεύων erschließen möchte. Wie Mason in seiner Neuzusammenstellung von griechischen Bezeichnungen römischer Fachausdrücke gezeigt hat,⁹⁹ wurde dieser Ausdruck vor dem 3. Jahrhundert noch im ursprünglichen Wortsinn »Konsul seiend« gebraucht, während er im 3. Jahrhundert — meist in der Formulierung ὑπατεύων τῆς ἐπαρχίας — die Bedeutung von *legatus Augusti pro praetore* (vir) *consularis* erhielt, wie zahlreiche epigraphische Beispiele zeigen.¹⁰⁰

Da es sich in unserem Fall um keinen kaiserlichen Konsularlegaten handelt, ist anzunehmen, daß die Argestaioi ihrem Patron und ehemaligen Prokonsul tatsächlich anläßlich seines Konsulats die Ehreninschrift gewidmet haben, woraus sich eine Datierung ins 2. Jahrhundert ergibt.

34.

procos. (?)

2. Hälfte 2. Jh. ?

CIL IX 1129 (b. Aeclanum):

Fragm. A: [— — — — —] ris [— — —]

[— — — trib. mil. leg. [— — —]

Fragm. B. [*leg. l*]eg. VII [...³⁻⁴]
 [*procos. ?*] prov[*inc.*]
 [*Maced*]oniae, cur.
 [*viae*] Appiae, [...³⁻⁴]

Sarikakis, *Archontes* II 98
 Thomasson, *Laterculi* 23, 13
 Kanatsulis, *Prosopogr.* Nr 1806 (= Suppl. 1967)
 H.-G. Pflaum, *RPh* 3, 30 = 82 (1956), 75

Obwohl obige zwei Inschriftenfragmente auf den ersten Blick nicht einmal mit Sicherheit die Provinz Macedonia, geschweige denn eine Statthalterschaft daselbst zu bezeugen scheinen, ergibt sich beim Durchdenken aller Ergänzungsmöglichkeiten dennoch, daß obige Corpus-lesung die wahrscheinlichste ist.

Daß unter dem Wortrest ONIAE tatsächlich [*Maced*]oniae — und nicht etwa [*Pann*]oniae — zu verstehen ist, erweist das Fehlen eines Distinktivums, da der *cursus honorum* seiner Forum nach sicherlich in eine Zeit gehört, als Pannonien schon geteilt war.

Daß es sich bei dem Unbekannten um einen Angehörigen des Senatorenstandes handeln muß, beweist das Amt eines *curator viae Appiae*.

Als Senator könnte er in Makedonien drei Funktionen ausgeübt haben: *quaestor*, *legatus pro praetore* oder *procosul*. Da das makedonische Amt zwischen zwei prätorischen Ämtern — Legionskommando¹⁰¹ und Straßenkuration — eigenschachtelt ist, scheidet die Quaestur aus; aber auch die proprätorische Legation erweist sich als unwahrscheinlich, da sie in den allermeisten Fällen als erstes prätorisches Amt bekleidet zu werden pflegte und nicht erst nach einem Legionskommando. Es ergibt sich somit, daß der Unbekannte mit der größten Wahrscheinlichkeit als Prokonsul Makedoniens anzusehen ist.

Dies führt zu der weiteren Frage, ob der vorliegende *cursus honorum* tatsächlich in aufsteigender Ordnung gehalten ist und ob daher die Reihung der beiden Fragmente — ihre Zusammengehörigkeit ergibt sich mit ziemlicher Sicherheit aus dem gleichen Schriftductus — gerechtfertigt ist. Es ist also zu prüfen, welches prätorische Amt im Rang höher steht, das eines Legionskommandanten oder das eines *curator viae Appiae*. Hier spricht der epigraphische Befund eindeutig für die Straßenkuration der *via Appia*; die Aufsicht über diese altehrwürdige Straße gehörte — neben jener über die *via Aemilia* und die *via Flaminia* — zu den Spitzenposten im Bereich der Straßenverwaltung. Während die sonstigen *curatores viarum* diese Funktion meist als erstes prätorisches Amt, also vor dem Legionskommando ausübten, bekleideten die *curatores viae Aemiliae, Appiae und Flaminiae* dieses Amt erst als drittes oder viertes prätorisches Amt und nach dem Legionskommando.¹⁰² In den meisten Fällen folgte als nächstes Amt bereits das Konsulat.¹⁰³

Zur Datierung läßt sich einerseits die Straßenkuration, andererseits die Stellung des Legionskommandos verwenden. Pflaums Zusammenstellung von *curatores viae Appiae* a. a. O. enthält Personen vom Anfang der Regierungszeit des Antoninus Pius bis in die Zeit nach Caracalla; das Legionskommando vor einem Prokonsulat und vor der *cura viae Appiae* verbietet aber eine Datierung nach Septimius Severus, da ab diesem Kaiser nach Bekleidung des erst spät erreichten Legionskommandos nur noch Militärkommanden bzw. Statthalterschaften in militärisch wichtigen kaiserlichen Provinzen bezeugt sind, während zivile Posten wie Prokonsulate und Straßenkurationen nennmehr vor dem Legionskommando absolviert werden.¹⁰⁴

Da die Inschriftenfragmente auf Grund der äußeren Kriterien eher dem 2. als dem 3. Jahrhundert angehören, ergibt sich daher ein t. a. q. durch die Veränderungen des Laufbahnschemas durch Septimius Severus.

c. h.:

.....
 tribunus militum legionis
?

[quaestor]

[tribunus plebis bzw. aedilis ?]

[praetor]

.....

legatus Aug. legionis VII [Claudiae od. Geminae]

procos. prov. Macedoniae

curator viae Appiae

.....

35. M. Ulpius Ann[us] Quintianus

procos.

2. Hälfte 2. Jh. |

1. Hälfte 3. Jh.

L. Ugolini, *L'acropoli di Butrinto* (Albania antica. 3), 1942, 208 f. = *Epigraphica* 5/6 (1943/44), 147 Nr 2002 bis = *AE* 1949, 265 (Buthrotum): [ἡ Βουθρ]ωτίων | [κ]ολωνεῖα | [Μ]ᾶρχον Οὐλπίον Ἀνν[ιον] | Κ]υῖντιανὸν ἀνθύπατ[ρον] | ⁵ Μακεδονίας, λογιστὴν | ἑαυτῆς δικαιοσύνης | ἔνεκα καὶ χρηστότητος | τὸν ἑαυτῆς πατρωνα | καὶ εὐεργέτην | ¹⁰ ψ(ηφίσματι) β(ουλῆς).

W. Eck, *RE Suppl.* 14 (1974), 935 s. v. Ulpus Nr 24

Sarikakis, *Archontes* II 119 f.

Thomasson, *Laterculi* 23, 13

Kanatsulis, *Prosopogr.* Nr 1718 (= *Suppl.* 1967)

Barbieri, *Albo* Nr 2118

Das einzige Indiz zur Datierung dieses sonst unbekannten Statthalters stellt sein *nomen gentile* dar, denn wenn seine Familie erst unter Trajan das Bürgerrecht erhalten hat, müssen mindestens zwei Generationen vergangen sein, ehe ein Mitglied dieser Familie zu senatorischen Würden gelangen konnte.

Steht somit als zeitliche Untergrenze der Datierung etwa die Mitte des 2. Jahrhunderts fest, ergibt sich aus der Tatsache, daß Quintianus dem Senatorenstand angehörte, als Obergrenze wohl die Mitte des 3. Jahrhunderts, da in der zweiten Jahrhunderthälfte in Heer und Verwaltung fast nur noch Angehörige des Ritterstandes bezeugt sind.

36. A. Pontius Verus

procos.

2. Hälfte 2. Jh. |

1. Hälfte 3. Jh.

CIG 1999 b add. II 993 (Heraclea Lyncestidis): ἀγαθῇ τύχῃ. τὸ κοινὸν τῶν Μακεδόνων | Μαννίαν Ποντείαν Λουκούλλαν Ἀφρυκανήν, | Αὔλου Ποντίου Βήρου τοῦ λαμπροτά- | τοῦ | ἀνθυπάτου γυναῖκα, ἀρετῆς ἔνεκεν.

*PIR*¹ P 616

R. Hanslik, *RE* 22 (1953), 44 s. v. Pontius Nr 53

Sarikakis, *Archontes* II 99 f.

Thomasson, *Laterculi* 23, 12

Kanatsulis, *Prosopogr.* Nr 1180

Barbieri, *Albo* Nr 1136

Lambrechts, *Sénat* II Nr 651 a

Auch dieser Statthalter läßt sich nur höchst ungenau datieren, da die Inschrift selbst fast keine Anhaltspunkte bietet und nur auf Grund ihrer Diktion das 1. Jahrhundert ausschließt.

Bei Pontius Verus hilft aber der Umstand weiter, daß mehrere Träger dieses Namens vom letzten Viertel des 2. Jahrhunderts bis in die Severerzeit aufscheinen.¹⁰⁵ Wenn auch eine Gleichsetzung mit einem von ihnen nicht möglich ist, da keiner als Prokonsul Makedoniens bezeugt ist — bzw. in einem Fall auch das Pränomen nicht übereinstimmt —, sind doch sicherlich verwandtschaftliche Beziehungen dieser Namensträger untereinander anzunehmen, so daß sich die Datierung »2. Hälfte 2. Jh. | 1. Hälfte 3. Jh.« ergibt.

37. M. Antius Crescens Calpurnianus

procos.
Sept. Severus
(um die Jahrhundertwende ?)

CIL VI 1336 (vgl. 31634) = Dess. 1151 (Rom): *M. An[tio . . .] | Crescent[i] | Calpurniano [cos.], | proc[o]s. prov. M[aced]., | ⁵ XVvi[ro s.] f., iurid. Brit. | vice leg., leg., pr. pr. | prov. [— — —, cur.] r. [p.] | Mars[orum Marruvior]., | pr[aet.], — — —*

*PIR*² A 781 u. add II² p. XIII ad A 781
v. Rohden, *RE* 1 (1894), 2564 s. v. Antius Nr 8; Groag,
RE Suppl. 1 (1903), 95 s. ead. v.
Schumacher, *Priesterkoll.* 95 Nr 65; 163
J. Pighi, *De ludis saecularibus* . . .² (1965) 252 Nr 57
A. R. Birley, *Epigr. Stud.* 4 (1967), 75 f. Nr 32 a
D. Atkinson, *JRS* 12 (1922), 63 f. Nr 33
Sarikakis, *Archontes* II 101 ff.
Thomasson, *Laterculi* 23, 8
Kanatsulis, *Prosopogr.* Nr 135
Barbieri, *Albo* Nr 34
Lambrechts, *Sénat* II Nr 26

Dieser Statthalter ist außer durch obige Cursusinschrift noch als Inhaber von Sakralämtern bezeugt. Er war nicht nur in Ostia *pontifex Volkani et aedium sacrarum* und wirkte als solcher in den Jahren 194 und 203,¹⁰⁶ sondern gehörte auch dem hohen Kollegium der *XVviri sacris faciundis* an und nahm in dieser Eigenschaft an den Säkularfeiern des Jahres 204 teil.¹⁰⁷

Seine Staatsämter geben keine näheren Datierungshinweise, außer vielleicht seine Mission als *iuridicus Britanniae vice legati*, das nach neuerer Auffassung ca. 198/99 angesetzt werden könnte.¹⁰⁸ Das Jahr seines Suffektkonsulats ist nicht bekannt, dürfte aber ins angehende 3. Jahrhundert zu setzen sein,¹⁰⁹ vielleicht auch schon das nicht allzulange vorher bekleidete makedonische Prokonsulat.

c. h.:

.....

pr[aetor?]

curator rei publicae Marsorum Marruviorum

legatus pr. pr. provinciae

iuridicus Britanniae vice legati

procos. prov. Macedoniae

cos. (suff.)

198/99 ?

ca. 200/01 ?

zw. 200 u. 203 ?

38.

praeses
zw. 206 u. 210 ?

G.-Ch. Picard, *BCTH* 1946/49, 520 f. = AE 1949, 61; H.-G. Pflaum u. G.-Ch. Picard, *Karthago* 2 (1951), 100 ff. = AE 1952, 95; J. Fitz, *Arch. Ertes.* 87 (1960), 130 ff. = AE 1961, 37 (Sufetula): [— — — *cos.*, — — — *trib. mil. leg.* . . | . . .] *tricus, quae-*

stor[i — — —, praetori, | i]uridico per Flaminiam et P[icenum?], — — — XV-viro sal[cris faciundis, praes. prov. Pan[noniae inferioris?, Ma]l[c[e]doniae, Dalmatiae, agenti vice praef[ecti — — —] | ⁵ universus populus [curiarum?].

PLRE 1014 f., Anonymus Nr 55

J. Fitz, *RE* Suppl. 9 (1962), 19 f. s. v. Cassius Nr 84

Thomasson, *SPQR* 95 Ignotus Nr 5

H. Lieb, *Der Präses von Sbeitla*, in: Reidinger, *Pannon.* 239 ff.; vgl. *AE* 1957, 325

Barbieri, *Albo* S. 567 u. 795 (Nachtr.) Nr 550 a

Schumacher, *Priesterkoll.* 98 f. Nr 74; 164; 329 Anm. 317

A. Dobó, *Pannon.* 79 f. Nr 56

J. Fitz, *AAntHung* 8 (1960), 409 ff.

Jagenteufel, *Dalmatia* 116 f., Nr 44

J. Wilkes, *Dalmatia* (1969) 450 Nr 48

Sarikakis, *Archontes* II 107 ff.

Thomasson, *Laterculi* 23, 13

Obige fragmentierte Laufbahn eines unbekannten Senators bietet manches Ungewöhnliche. Abgesehen von einem sonst nirgends bezeugten Amt eines *agens vice praef[ecti urbi]* oder *praetorio?* wird vor allem der Cursusinhaber summarisch als *praeses prov. Pan[noniae inf]* oder *sup.?*, *Ma]l[c[e]doniae, Dalmatiae* bezeichnet, dreier Provinzen also, die verwaltungsrechtlich durch Welten voneinander getrennt sind: zwischen zwei kaiserlichen Provinzen, von denen *Pannonia* entweder prätorisch (*inferior*) oder konsular (*superior*) sein kann, und der nur konsularen *Dalmatia* steht eingeschachtelt die prätorische Senatsprovinz *Macedonia*.

Diese wahllose Aneinanderreihung kaiserlicher und senatorischer Provinzen war es hauptsächlich, die Lieb a. a. O. zu einer Datierung »nicht allzufern von Diokletian« veranlaßt hat, in eine Zeit also, in der »offensichtlich alles gleichviel zählt, und eine gegenüber früher völlig veränderte Lage vorausgesetzt wird« (a. a. O. 245). Gegen seine Auffassung muß aber eingewendet werden, daß die senatorischen Statthalter ebendieser neuen Zeit so gut wie überall durch ritterliche *agentes vices praesidum* ersetzt waren und es sehr unwahrscheinlich wäre, daß nun wieder ein Senator als Statthalter nicht nur einer, sondern gleich dreier Provinzen bezeugt würde.

Man muß wohl eher von der Annahme ausgehen, daß die Reihung der drei Provinzen auf der — in aufsteigender Ordnung gehaltenen — Inschrift der tatsächlichen Absolvierung der Ämter entspricht, und dies führt in eine wesentlich frühere Zeit, nämlich in die Caracallas. Da nämlich in unserer Inschrift bei der Reihung der drei Provinzen auf Pannonien das prätorische Makedonien folgt und an letzter Stelle das konsulare Dalmatien genannt wird, muß es sich bei Pannonien um das prätorische Unterpannonien handeln, was einen *terminus ante quem* 214 ergibt, denn um dieses Jahr erhielt *Pannonia inferior* konsularen Rang.

Für diese Zeit könnte auch der Umstand sprechen, daß unsere Inschrift zeilenweise durchgestrichen ist; der vordem Geehrte muß also der Ächtung verfallen sein. Man wird etwa an die Ereignisse im Zusammenhang mit Caracallas Ermordung denken, da unser Präses offenbar ein von Septimius Severus und Caracalla geförderter Afrikaner gewesen ist.

Nun ist aus der Zeit Caracallas ein Senator namens L. Cassius Pius Marcellinus¹¹⁰ bezeugt, der seinerseits mit L. Cassius Marcellinus¹¹¹ identisch sein könnte¹¹² und dessen Laufbahn Ähnlichkeiten mit jener unseres Anonymus aufweist: Militärtribunat bei einer Legion mit dem Beinamen *-icis*, Sakralamt eines *XVvir s. f.*, Statthalterschaft von Pannonien. Jenö Fitz hat sich aa. aa. OO. dezidiert für eine Gleichsetzung mit unseren »Präses von Sbeitla« ausgesprochen, doch hält seine Theorie wegen unvereinbarer Karriereverschiedenheiten einer näheren Überprüfung nicht stand.¹¹³

Man muß sich vielmehr mit der Tatsache abfinden, daß es zwei Senatoren mit ähnlichen Laufbahnen zur annähernd gleichen Zeit gegeben hat, denn der *t. a. q.* 214 gilt ja für beide.

Für die Datierung der makedonischen Statthalterschaft unseres Unbekannten können die Fasten Unterpannoniens dienen. Dobó¹¹⁴ nimmt Cassius Pius Marcellinus als letzten prätorischen Statthalter für die Zeit 212—214 an; den »Präses von Sbeitla« plziert er in die noch vorhandenen Lücken 203—05 oder 205—06. Sofern man sich seinen nicht immer zuverlässigen Datierungen anvertrauen will, ergäbe sich aus diesen als Datierung der makedonischen Statthalterschaft etwa die Zeitspanne zwischen 206 und 210.

c. h.:

[trib. mil. leg.]icis

quaestor

[trib. pleb. bzw. aedilis?]

[praetor]

iuridicus per Flaminiam et P[icenum?]

praeses provvv. Pannoniae [inf. ?], Macedoniae, Dalmatiae

[cos.] zwischen obigen Statthalterschaften

agens vice praef[ecti]

39. Tertullianus Aquila

procos.

zw. 212 u. 214 ?

Ph. Petsa, 'Απελευθερωτικαὶ ἐπιγραφαὶ ἐκ τοῦ ἱεροῦ τῆς Μητρὸς θεῶν Αὐτόχθονος. Arbeit im Druck, daraus Sarikakis, Archontes II 103 f (Leukopetra b. Beroia): "Ετους δμς [το]υ κ(ἐ) {γ}ξτ | σεβαστοῦ (sic), ἐν Αὐ[τό]χθονι ἐπὶ | τῇ θεῷ κατὰ [κἐ]λευσιν τοῦ | κρατίστου ἡγ[εμ]όνος μου Τερ[τ]υλλιανοῦ 'Α[κύλα] Αὐρήλιος Πο[σιδώνιος] Ο[—]—]ΙΕΤΥΟC ὁ κὲ | Παντακιαν[ός] χαρίζοιμε | πεδίσκην ὀν[όμ]ατι 'Αιμιλιαν | καὶ τέκνα αὐτῆς Ποσιδώνι(ν) | ¹⁰ κὲ Νείκωνα, ὧν κὲ τὰς ἀσ[φαλείας] ἀπεθέμην εἰς τὰς | ἀγκάλας τῆς θεοῦ. |

(Es folgen noch 11 weitere Freilassunginschriften, datiert aus 217/8, 227/8, 230/1, 234,5, 238/9, 239/40, 241/2, 258/9, 3 nicht näher datiert, die alle den Passus κατὰ τὴν ἀπόφασιν τὴν Τερτυλλιανοῦ 'Ακύλα, manchmal mit dem Zusatz τοῦ γενομένου ἀνθυπάτου enthalten.)

Aus zwölf bisher unpublizierten Freilassunginschriften aus dem Heiligtum der Meter Theon Autochthonos bei Beroia gewinnen wir den Namen eines bislang unbekannten Prokonsuls von Makedonien.

Auffallend ist, daß sich die Inschriften über mehrere Jahrzehnte erstrecken, daß also die Anordnungen dieses Statthalters in bezug auf Freilassungen lange in Geltung waren.

Die älteste Inschrift ist die oben abgedruckte. Sie ist — wie die meisten anderen — durch die zwei makedonischen Provinzialären doppelt datiert und führt in den Zeitraum von Herbst 212 bis 213. In dieser Zeit scheint Aquila der Provinz vorgestanden zu haben, wie man wohl aus dem Passus κατὰ [κἐ]λευσιν τοῦ κρατίστου ἡγ[εμ]όνος μου Τερτυλλιανοῦ 'Α[κύλα] schließen kann, da die Formulierung »mein Prokonsul« doch nur auf den gerade amtierenden Statthalter hindeutet und in den Inschriften aus den späteren Jahren kein einziges Mal mehr vorkommt; auch wird später das Wort κἐλευσις durch ἀπόφασιν ersetzt. — Es käme somit als Amtsjahr 212/13 oder 213/14 in Frage.

Für eine Gleichsetzung mit einem anderweitig bezeugten Namensträger käme vielleicht M. Ulpius Tertullianus Aquila¹¹⁵ in Betracht, der als Kurator der Stadt Attaleia in Pamphylien bezeugt ist. Sarikakis a. a. O. denkt auch noch an den Rechtsgelehrten Tertullianus,¹¹⁶ doch scheint dies eher unwahrscheinlich, da dieser Jurist wohl nicht mehr dem Senatorenstand angehört hat. Die Jurisprudenz war ja schon seit Marx Aurel, erst recht aber seit Septimius Severus eine Domäne des Ritterstandes geworden.¹¹⁷

40. Q. (?) Valerius Rufrius Iustus

procos.

zw. 220 u. 230

1. IG X 2, 1, 143 (Thessalonike): K. Οὐαλέριον | 'Ρούφριον | 'Ιοῦστον τὸν | κράτιστον
| ⁵ ἀνθύπατον, ὕπατον ἀ|γνώως καὶ φι|λανθρώπως | ἡγεμονεύ|¹⁰σαντα Κλαύ|διος
Μένων | τὸν εὐεργέ|την. | εὐτυχεῖτε.
2. IG X 2, 1, 144 (Thessalonike): K. Οὐαλέριον | 'Ρούφριον | 'Ιοῦστον | τὸν κράτιστον
| ⁵ ἀνθύπατον, ὕπατον ἀσυν|κρίτως ἡγε|μονεύσαντα | Κλ. Μένων | ¹⁰ νέος τὸν
| συγγενῇ. | εὐτυχεῖτε.

A. Nagl, *RE* 1 A (1914), 1202 s. v. Rufrius Nr 2

S. Pelikidis, 'Απὸ τὴν πολιτείαν καὶ τὴν κοινωνίαν τῆς ἀρχαίας Θεσσαλονίκης (1934) 50
Sarikakis, *Archontes* II 112 f.

Thomasson, *Laterculi* 23, 13

Kanatsulis, *Prosopogr.* Nr 1252 (vgl. Nr 727. 728)

Barbieri, *Albo* Nr 1146

Q(uintus?)¹¹⁸ Valerius Rufrius Iustus ist der einzige bezeugte Statthalter, der in Thessalonike feste Wurzeln geschlagen hat, obgleich er selbst wohl nicht aus dieser Stadt stammt, sondern eine Thessalonikerin aus angesehener Familie geheiratet hat.¹¹⁹

In obigen beiden Inschriften erscheint er als *proconsul (Macedoniae)* und als *consul*, in der Inschrift IG X 2, 1, 173, die zu Ehren seines Enkels Cl(audius) Rufrius Plotinus gesetzt wurde, wird er in Z. 9—13 als 'Ρουφριος 'Ιοῦστος ὁ λαμπρότατος ὑπατικός bezeichnet. Er hat also, vielleicht im Anschluß an die makedonische Statthalterschaft, das Konsulat bekleidet.

Zur Datierung seiner Statthalterschaft kann das Inschriftenmaterial über ihn und seine aus sieben Personen bestehende Nachkommenschaft nur in beschränktem Ausmaß dienen, da nur eine einzige Inschrift genau datiert ist: IG X 2, 1, 168 nennt den Urenkel Flavius Claudius Meno als Inhaber von Sakralämtern im Jahr 258/9. Davon ausgehend dürfte die makedonische Statthalterschaft etwa zwischen 220 und 230 anzusetzen sein.¹²⁰ Hierfür spricht auch der Umstand, daß der in Inschrift Nr 1 auftretende Claudius Meno auch den Juristen M. Cn. Licinius Rufinus¹²¹ ehrte, dessen *akmé* nach PIR² (L 236) um das Jahr 220 fällt, nach Barbieri (*Albo* Nr 1084) um 230.

c. h.:

.....

procos. prov. Macedoniae

..... ?

cos. (suff.)

41. C. Caerellius Pollittianus (signo Helvinus)

procos.

zw. 222 u. 226

1. CIL VI 1367 = Dess. 1161 = Gordon Album III 278 (Rom): *Helvini. | C. Caerellio Pollittiano c. v., | procos. provinc. |* ⁵ *Macedoniae | Boncii Victorinus | Agentius et Brutto | patrono | incomparabili.*
2. CIL VI 1366 (Rom): *C. Caerellio | Pollittiano c. v., | procos. Macedoniae | Boncii Victorinus |* ⁵ *Iulianus et Germanus | Venussianus ex Africa | ob innumerabilia eius | in se beneficia.*

PIR² C 159 vgl. 157

E. Groag, *RE* 3 (1897), 1283 f. s. v. Caerellius Nr 7 vgl. Nr 5

Sarikakis, *Archontes* II 113 ff.

Thomasson, *Laterculi* 23, 9

Dieser Senator ist nur durch obige zwei — wohl gleichzeitig entstandenen — Inschriften aus dem 3. Jahrhundert¹²² als Prokonsul Makedoniens bezeugt. Er ist aber aller Wahrscheinlichkeit nach mit C. Caerellius Fufidius Annius Ravus Pollittianus identisch, dessen bis zur Prätur reichender *cursus honorum* unter Caracalla in CIL VI 1365 gegeben ist:

C. Caerellio Fufidio | Annio Ravo C. fil. Ouf. | Pollittiano, sodali Marciano Aureliano | Commodiano Helviano | ⁵ Severiano, Illvir. monet. | a. a. a. f. f., trib. laticlavio | leg. III Cyr., VIvir. equit. Rom. | turmae primae, quaestor. | candid. | ¹⁰ imp. Caesaris M. Aurelii | Antonini Pii Felicis Aug., | trib. pl. candid., pr. hastar., c. v. Fufidii Amycus et | Chrestina nutritores.

Zwar ist die Karriere die eines vom Kaiser geförderten Mannes — Quaestur und Volkstribunat hat Pollittianus ja als *candidatus imperatoris* absolviert —, die schlecht zur später bekleideten makedonischen Statthalterschaft paßt, doch könnte dieser Bruch dadurch leicht erklärt werden, daß die kaiserliche Förderung auf Caracalla beschränkt war und mit dessen Tod ihr Ende fand.

Ein weiteres formales Indiz — für sich gesehen freilich ohne Beweiskraft — verdient doch hier Erwähnung. Gordon a. a. O. weist nach, daß zwei Inschriften¹²³ aus der Zeit 216 bis 222 so ähnlich unseren beiden Inschriften sind, daß sie aus der gleichen Werkstatt gekommen sein könnten, womit die Gleichsetzungsthese an Wahrscheinlichkeit gewinnt und die Möglichkeit, daß es sich etwa um Vater und Sohn handle, eingeschränkt wird.

Nimmt man Personengleichheit an, was von der Forschung im allgemeinen geschieht,¹²⁴ wird man wohl kaum an die Prätur, mit der die *Cursus*inschrift endet, gleich die makedonische Statthalterschaft anschließen, sondern es sind vorher mindestens ein, wahrscheinlicher aber zwei niederrangigere prätorische Ämter (Legationen in Senatsprovinzen o. ä.) anzunehmen.

Damit ergibt sich für die makedonische Statthalterschaft folgende Datierung: Da Quaestur und Volkstribunat sicher, die Prätur möglicherweise auch noch unter Caracallas Alleinherrschaft (212—217) bekleidet wurden, dann wohl noch zwei weitere prätorische Ämter folgten, gelangen wir für das makedonische Prokonsulat in die Anfangsjahre des Severus Alexander, etwa 222—226.

c. h.:

Illvir monetalis a. a. a. f. f.

tribunus laticlav. leg. III Cyrenaicae

VIvir equitum Romanorum turmae primae

quaestor candidatus imp. Caes. M. Aur. Antonini Pii Fel. Aug. zw. 212 u. 217

tribunus plebis candidatus

praetor hastarius

.....

.....?

procos. prov. Macedoniae

42. P. Iulius Iunianus Martialianus (signo Leontinus)

procos.

ca. 225/26

1. CIL VIII 7049 = Dess. 1177 = ILaG II 633 (Cirta): P. Iulio Iuniano Martialiano c. v., | cos., quaest. provinciae Asiae, trib. | plebei, praetori, curatori civitatis Calenorum, curatori viarum Clodiae | ⁵ Cassiae et Ciminiae, praefecto aerari militaris, proconsuli provinciae Macedoniae, | legato [[leg. III]] Aug. Severianae [[Alexandriae]], | praesidi et patrono res publica Cirtensis de creto ordinis dedit dedicavitque.

2. CIL VIII 2392 = Dess. 1178 (Thamugadi): *P. Iulio Iuniano Martialiano c. v., | cos., leg. [[Aug.]] pr. pr. provinc[iae] | Numidia, procos. provinciae Macedoniae, praef. aerari mil[itaris], curatori viae Clodiae, praetori[ae], tribuno plebei, | ⁵ quaestori provinciae Asiae, patrono coloniae et muni[cipi] res publica coloniae Thamugadensium de[creto] decurionum.*

PIR² J 369

M. Riba, *RE* 10 (1918), 656 s. v. Iulius Nr 302

Corbier, *Aerarium* 458 ff., Nr XXXV

Thomasson, *Nordafrika* II 211 f.

Sarikakis, *Archontes* II 115 ff.

Thomasson, *Laterculi* 23, 9

Kanatsulis, *Prosopogr.* Nr 582

Barbieri, *Albo* Nr 1069

Lambrechts, *Sénat* II Nr 596

Dieser Senator ist noch durch verschiedene andere afrikanische Inschriften bezeugt¹²⁵ — auf ihnen führt er z. T. ein *signum*, Leontinus — und wurde, während er Legat in Numidien war, zum Suffektkonsul designiert. Seine afrikanische Legation fällt nach E. Birley¹²⁶ in die Jahre 227—230, demnach die vorher bekleidete makedonische Statthalterschaft etwa 225/26.

Beide Inschriften bieten den gleichen *cursus honorum* bis zum Konsulat; lediglich die Formulierungen differieren in einzelnen Punkten.

43. T. Clodius Pupienus Pulcher M[aximus]

procos.

Severus Alexander

1. Hälfte s. Regierung?

CIL XIV 3593 = I. I. IV 1², 106 = Dess. 1185 (Tibur): *T. Clodio M. f. — — — — | Pupieno M[aximo] | c. v., cos., cur. aed. sacr. et oper. p[ublic]., | cur. r. p. Benevent., electo iud. sacro ad [census] | ⁵ accept. per prov. Velgicam, cur. r. p. Leptim. et Tripolitanor., vice oper. publ., procos. | prov. Macedoniae, cur. r. p. Catinensium, pr. urb., q. k., XV viro s. f., triumpho monetali, | patrono municipii s. p. q. T.*

PIR² C 1180

A. Stein, *RE* 4 (1900), 98 s. v. Clodius Nr 51

Schumacher, *Priesterkoll.* 101 f. Nr 81

W. Meyers, *L'administration de la prov. romaine de Belgique* (1964) 83 f.

Sarikakis, *Archontes* II 117

Thomasson, *Laterculi* 23, 9

Kanatsulis, *Prosopogr.* Nr 763

Barbieri, *Albo* Nr 1007

Lambrechts, *Sénat* II Nr 926

In diesem Senator haben wir nach einhelliger Forschungsmeinung den Sohn des Kaisers des Jahres 238, M. Clodius Pupienus Maximus, vor uns, so daß die Ergänzung des letzten Cognomens wohl gerechtfertigt ist.

Er ist der einzige Patrizier unter den bezeugten makedonischen Statthaltern; der Anfangsteil seiner Karriere weist die dafür typischen Merkmale auf:

Von den Ämtern des Vigintivirats bekleidete er das angesehenste Amt dieser Gruppe, das Münzmeisteramt,¹²⁷ er übersprang die tribunizisch-ädilizische Rangstufe und wurde nach der Quaestur, die er als Kandidat des Kaisers innehatte, sofort Prätor.

Ab der Prätur allerdings zeigt die Laufbahn, daß ihr Inhaber nicht zu einer hervorragenden Karriere ausersehen war, die ihn sofort zum eponymen Konsulat geführt hätte. Vielmehr scheinen — neben vier Städteturatelen, die ja nicht direkt zum *cursus honorum*

gehören — noch drei weitere, nicht sehr spektakuläre Ämter auf, von denen noch mindestens zwei prätorisch waren, ehe Pupienus Pulcher Maximus zum Konsulat gelangte — bezeichnenderweise nur zum Suffektkonsulat. Das erste prätorische Amt war die makedonische Statthalterschaft; hierauf folgte die Stellvertretung eines *curator aedium sacrarum et operum locorumque publicorum*, eine sicherlich auch noch prätorische Funktion. Nun aber könnte er bereits das Konsulat bekleidet haben, denn das Amt eines Provinzialcensitors wurde zumeist von Konsularen verwaltet.¹²⁸ Mit Sicherheit nach dem Konsulat hat unser Senator das — stets konsulare — Amt eines *curator aedium sacrarum et operum locorumque publicorum* innegehabt.

Für die Datierung bieten sich zwei Anhaltspunkte. Einmal müssen alle in der Inschrift erwähnten Ämter vor 238 bekleidet worden sein, da in ihr von der Kaiserwürde des Vaters Pupienus noch nicht die Rede ist, zum andern hat unser Statthalter nach dem makedonischen Prokonsulat noch drei weitere, wohl überwiegend mehrjährige Ämter innegehabt; daher wird man dieses etwa für die Mitte der zwanziger Jahre annehmen dürfen. Hiermit kommt Pupienus Pulcher Maximus nahe an die Amtszeit des vorher besprochenen Iulius Iunianus Martialis (Statth. Nr 42) heran, dessen Statthalterschaft annähernd auf 256/26 festzulegen war. Es ist freilich keine Aussage möglich, ob er dessen unmittelbarer Nachfolger — vielleicht auch Vorgänger — im Amt gewesen ist.

c. h.:

IIIvir monetalis

quaestor candidatus (imp. Severi Alexandri Aug.)

praetor urbanus

curator r. p. Catinensium

procos. prov. Macedoniae

vice operum publicorum

curator r. p. Leptim(agnensium) et Tripolitanor(um)

electus iudicio sacro ad census accept. per prov. Belgicam

curator r. p. Benevent(anorum)

cos. (suff.) — vielleicht schon vor dem Censitorenamt bekleidet ?

curator aedium sacr. et operum public.

44. P. Aelius Coecranus

procos.

Severus Alexander

2. Hälfte s. Regierung ?

CIL XIV 3586 = I. I. I 1, 99 = Dess. 1158 (Tibur): *P Aelio Coerano* | *cos., procos.*
prov. Mac., | *leg. leg. VIII Aug., iuridico* | *per Flaminiam et Umbri*⁵*am, praet. urb.,*
trib. plebei | *kand., quaest., IIIIvir. iur. dic., fr. Arvali, curat. civit.* | *Antiatium et*
Aquinatium, | *patrono et flaminii Diali Tib.* | ¹⁰ *decuriones Tiburtes.*

PIR² A 162

P. v. Rohden, *RE* 1 (1893), 491 s. v. Aelius Nr 39; E. Groag, *RE Suppl.* 1 (1903), 13 f. s. ead. v. Alföldy, *Legionslegaten* 53 f., Nr 66

Sarikakis, *Archontes* II 110 f.

Thomasson, *Laterculi* 23, 10

Kanatsulis, *Prosopogr.* Nr 32

Barbieri, *Albo* Nr 7

Lambrechts, *Sénat* II Nr 5

Der Vater dieses Senators war jener von Dio 76, 5, 3—5 erwähnte Koiranos, der als erster Ägypter in den Senat aufgenommen¹²⁹ und sogleich Konsul wurde, etwa um 212.

Sein Sohn absolvierte eine normale senatorische Karriere, die in obiger Inschrift ab der Quaestur aufgezeichnet ist.¹³⁰

Das makedonische Prokonsulat wurde als drittes und letztes prätorisches Amt bekleidet. Seine zeitliche Fixierung ist nicht genau möglich, da weder das vorher absolvierte Legionskommando in Obergermanien,¹³¹ noch das nachherige Suffektkonsulat exakt datierbar ist. Nach Degraisi, FC 62 fällt das Konsulat zwischen 220 und 230, m. E. sollte es aber eher um ein halbes Jahrzehnt später angesetzt werden, da man bedenken muß, daß für Coeranus' Vater das ca. 212 bekleidete Konsulat erst die Aufnahme in den Senatorenstand bedeutete, mithin sein Sohn eine senatorische Karriere erst ab diesem Zeitpunkt beginnen konnte und wohl kaum schon acht Jahre später zum Konsulat gelangt sein kann.

c. h.:

curator civit. Antiatium et Aquinatium

.....

quaestor

tribunus plebei kandidatus (imp. Antonini Aug.)

praetor urbanus

iuridicus per Flaminiam et Umbriam

legatus legionis VIII Aug.

procos. prov. Macedoniae

cos. (suff.)

45. M. Aurelius Attinas

procos.

zw. 230 u. 250?

IG X 2, 1, 148 (Thessalonike): (A:) ὁ αἰδέσιος. | ἀγαθῇ τύχῃ. | Μ. Ἀττίναν | τὸν
λαμπρ. σεῖ⁵μυνῶς καὶ ἀδιαβλήτως ἡγεμονεύσαντα καὶ μαρτυρηθέν¹τὰ ὑπὸ τῆς
ἐ¹⁰παρχείας | Αὐρ. Πόντιος | Νεικίας ὁ κρ. συνκλητικὸς | τὸν ἴδιον εὐ¹⁵εργέτην καὶ
ἀληθῇ φίλον. | εὐτυχῶς. — (B:) Ἀττίνα' τίς σε | ἀνστήσει; Μα¹χηδόνες. ἀν¹θ' ὅτου,
φράζαι. | ἀνθ' ὕγιους γνώμης καὶ χερὸς | ἀγνωστότης.

PIR² A 1462

W. Eck, *RE* Suppl. 14 (1974), 68 s. v. Aurelius Nr 63 aa

W. Peek, *Ath. Mitt.* 66 (1941), 65 Nr 12

L. Robert, *Hellenica* 4 (1948), 40 u. Anm. 6

Sarikakis, *Archontes* II 121 f.

Thomasson, *Laterculi* 23, 10

Kanatsulis, *Prosopogr.* Nr 215

Barbieri, *Albo* Nr 1467

Lambrechts, *Sénat* II Nr 875

Diesem Statthalter senatorischen Ranges wird man wohl kaum einen anderen Titel als *proconsul* zusprechen können, obwohl er in obiger Inschrift nur allgemein als ἡγεμονεύσας bezeichnet wird.

Die Inschrift befindet sich auf der Vorderseite (A) und auf der anschließenden rechten Seite (B) eines mannshohen Sockels, der einst die Statue des Geehrten trug. Teil A ist die Widmung eines senatorischen Freundes, Teil B, ein Epigramm, im Stil der Zeit in Frage und Antwort gekleidet, stammt von den »Makedonen«, also wohl vom makedonischen Provinziallandtag.

Ob das in (A) Z. 1 aufscheinende ὁ αἰδέσιος ein *signum* ist, das Attinas geführt hat, muß wegen Gebrauchs des Artikels fraglich bleiben.¹³²

Zur Datierung läßt sich wenig Konkretes sagen. Edson (in IG a. a. O.) datiert die Inschrift in die Jahrhundertmitte; da aber Attinas dem Senatorenstand angehört hat, ist er wohl besser vor diese zu datieren, etwa zwischen 230 und 250.¹³³

Da das Cognomen unseres Statthalters makedonisch ist,¹³⁴ könnte man auf eine Herkunft aus Makedonien schließen, wenn auch eine Abstammung aus Lydien möglich wäre.¹³⁵ Aurelius Attinas wäre im ersten Fall der einzige der bezeugten Statthalter Makedoniens, der aus der Provinz selbst stammt.

46. (Marcius?) Severianus

leg. Aug.?

dux?

Anfang Philippus

Zosim. 1, 19, 2: ἐπεὶ δὲ εἰς τὴν Ῥώμην ἀφίκετο (sc. Φίλιππος), τοὺς ἐν τέλει τῆς βουλῆς λόγους ἐπικεικένιν ὑπαγαγόμενος ὡήθη δεῖν τὰς μεγίστας τῶν ἀρχῶν τοῖς οἰκειότατα πρὸς αὐτὸν ἔχουσιν παραδοῦναι, καὶ Πρίσκον μὲν ἀδελφὸν ὄντα τῶν κατὰ Συρίαν προεστήσατο στρατοπέδων, Σεβηριανῶ δὲ τῷ κηδεστῇ τὰς ἐν Μυσίᾳ καὶ Μακεδονίᾳ δυνάμεις ἐπίστειψεν.

PIR¹ S 440

Stein, *Moesien* 56

J. Fitz, *Die Laufbahn der Statthalter in d. röm. Provinz Moesia inf.* (1966) 35 f.

Sarikakis, *Archontes* II 124 f.

Thomasson, *Laterculi* 23, 9

Barbieri, *Albo* Nr 1728

Lambrechts, *Sénat* II Nr 1083

Zosimos, unsere einzige Informationsquelle über Severianus, bezeichnet diesen in obiger Stelle als κηδεστής des Kaisers Philpp, also als mit ihm Verschwägerten. Die nächstliegende Vermutung wäre wohl, ihn als Bruder der Gattin des Kaisers, Marcia Otacilia Severa, anzusehen, wofür auch das Cognomen Severianus sprechen könnte; dann würde sein Gentile Marcus lauten.

Philippus hatte es gleich zu Beginn seiner Regierung für nötig befunden, hohe Kommanden an seine nächsten Verwandten zu vergeben. Seinem Bruder Priscus vertraute er die syrischen Heere an, unseren Severianus bestellte er zum Befehlshaber »über die Streitkräfte in Moesien und Makedonien«, wie es Zosimos formuliert. Wir haben also — Zeichen der Krisenzeit — Truppenkontingente auch in der einstigen *provincia inermis* Macedonia anzunehmen,¹³⁶ wenn gleich das Grös der Streitkräfte in Moesien stationiert gewesen sein wird.

Ob Severianus' Kommando sich über beide Moesien und Makedonien erstreckte, ist fraglich; wahrscheinlicher wäre nur die Vereinigung Makedoniens mit dem angrenzenden Obermoesien.

Ebenso geht aus der Quelle nicht hervor, welche genaue Stellung, welchen Rang Severianus bei diesem Kommando hatte. Man kann nicht einmal mit Sicherheit entscheiden, ob er dem Senatorenstand angehört hat oder — wie der zum *rector Orientis* bestellte Bruder des Kaisers, Julius Priscus, — Ritter war.

Für eine senatorische Abkunft spräche eine Inschrift aus dem Jahr 245 aus Naissus in Obermoesien,¹³⁷ in der von einem (*vir*) *consularis* die Rede ist, doch ist es nicht sicher, ob sich die Inschrift auf Severianus bezieht, da sein Name nicht genannt wird.

So muß es für die Datierung des Einsatzes Severianus' in Makedonien mit der Angabe »Anfang Philippus« sein Bewenden haben.¹³⁸

CIL VI 1638 = Dess. 1331 (Rom): — — — — — *praef. pra[etorio]*, | *praef. Mesop., iu[r]id. Alexandr.* | *vice praef. Aeg[yp]ti, proc. prov.* | *Maced., proc. pro[v.]* — — — | ⁵
ubiq. vic. praes[idis, praepos.] | *vexillation. indi[genar. ? , item a divo]* | *Gordiano leg. I* — — — | *v[exill. class. pr.]* — — —, *proc. prov.* | *His[p.] cit., proc. pr[ov.]* — — —,
| ¹⁰ *proc. p[ro]v.* — — — — — — — — —

PIR¹ III p. 501 Nr 52

Pflaum, *Carrières* 831 ff. Nr 324 a

Stein, *Präf. v. Ägypten* 135 ff. (Iulius Priscus); 161 (Lissenius Proculus)

Rea, *Akt. 13. Int. Kongr. d. Papyrologen* (Marburg 1971), 357 ff.

G. Bastianini, *ZPE* 17 (1975), 313

L. L. Howe, *The Pretorian Prefect from Commodus to Diocletian* (1942) 106 ff.

Sarikakis, *Archontes* II 126 ff.

Thomasson, *Laterculi* 23, 9

Kanatsulis, *Prosopogr.* Nr 1506

Barbieri, *Albo* Nr 1728

Obwohl wir in obiger akephalen, fragmentierten Inschrift eine ritterliche Spitzenkarriere vor uns haben, ist es nicht möglich, den Cursuminhaber, der es bis zum Gardepräfekten brachte, zu identifizieren. Man dachte früher an eine Gleichsetzung mit dem Bruder des Kaisers Philippus, Iulius Priscus,¹³⁹ doch ist diese Hypothese, als deren letzter Verfechter Arthur Stein (*Präf. v. Ägypten* a. a. O.) auftrat, durch H.-G. Pflaums Argumentation (*Carrières* a. a. O.) als widerlegt zu betrachten, denn nicht nur sind die Ämter unserer Inschrift anders gereiht als bei Iulius Priscus, sondern es stellt sich vor allem als unmöglich heraus, die vielen Ämter ab dem Legionskommando, das ja unter Gordian III. absolviert wurde, in die kurze Spanne bis zur Regierungszeit Philipps unterzubringen.¹⁴⁰

Die ausgedehnte Laufbahn des Unbekannten muß sich vielmehr über eine wesentlich längere Zeitspanne als über die Regierungszeit von Gordian III. und Philippus Arabs erstrecken haben und dürfte noch weit in die fünfziger Jahre des 3. Jahrhunderts hineinreichen.

Faßt man diese Zeitspanne ins Auge, eröffnen sich auf Grund des 1974 publizierten P. Oxy. XVII 3050 neue und interessante Perspektiven. In diesem Papyrus, der nach der einleuchtenden Argumentation Rea's a. a. O. in die Jahre 252/53 datiert werden könnte, scheint zweimal der Name eines gewissen Lissenius Proculus auf. Dieser war schon vorher durch PSI VII 870, 6 als Vizepräfekt Ägyptens bekannt, der Papyrus wurde aber aus paläographischen Gründen eher ins 2. als in 3. Jahrhundert datiert.¹⁴¹ Mit diesem Mann, von dessen sonstiger Laufbahn man nichts wußte, könnte unser Unbekannter gleichgesetzt werden, wenn auch nicht mit völliger Sicherheit, denn in dem neugefundenen Papyrus aus Oxyrhynchos, der aus mehreren Brieffragmenten besteht, scheint kein Titel des Lissenius Proculus auf, und es ist ferner die Möglichkeit nicht auszuschließen, daß sich die Brieffragmente auf eine schon weit zurückliegende Zeit beziehen.

Aber die Möglichkeit einer Gleichsetzung mit Lissenius Proculus ist nicht von der Hand zu weisen, wie auch ein Blick in die Listen der Prätorianerpräfekten zeigt. Unser Ignotus, der nach seiner Tätigkeit in Ägypten noch *praefectus Mesopotamiae* war und dann Gardepräfekt wurde, könnte in jene große Lücke in den Fasten der *praefecti praetorio* fallen, die zwischen 244 und 258 festzustellen ist.¹⁴²

Für die makedonische Statthalterschaft, die der Unbekannte unmittelbar vor seiner Tätigkeit in Ägypten innegehabt hat, ergibt sich jedenfalls — auch wenn man von der Gleichsetzung mit Lissenius Proculus absieht — ein Datierungszeitraum vom Ende der vierziger bis Anfang der fünfziger Jahre.

Der Ignotus ist der erste Statthalter Makedoniens, der mit Sicherheit dem Ritterstand angehört.

c. h.:

.....

.....

procurator provinciae

procurator provinciae

procurator prov. Hispaniae citerioris

[praepositus] vexillationi classis praetoriae

[praepositus] legioni II[. . . .] a divo Gordiano

[praepositus] vexillationi indi[genarum?]

procurator provinciae a. v. p.

procurator provinciae Macedoniae a. v. p.

iuridicus Alexandriae vice praef. Aegypti

praefectus Mesopotamiae

praefectus praetorio

48. (T. Iulius) Priscus

dux

250/51

1. Iord. Get. 18, 103: *Cniva vero diu obsessam invadit Philopopolim praedaeque potitus Prisco duce qui inerat sibi foederavit quasi cum Decio pugnaturum*
2. Polem. Silv. Chron. min. 1, 521, 40 (Mommsen): (*Decius*), *sub quo Priscus in Macedonia* (sc. *dux erat*),
3. Aur. Vict. Caes. 29, 2: *Lucio Prisco, qui Macedonas praesidatu regebat*,
4. Dexipp. exc. de sent. p. 230 ff. (Boiss.) = Jacoby, FgrH 100, fr. 26: (Πῖσκος), ὃς δὴ ἀρμοστής τῶν Μακεδονικῶν καὶ Θρακικῶν πόλεων ἦν,

PIR² J 489 vgl. PIR¹ P 723

R. Hanslik, RE 23 (1957), 5 f. s. v. Priscus Nr 18

Stein, Moesien 103 f., Anm. 4

A. Stein, Serta Hoffill. 214

Sarikakis, Archontes II 126 ff.

Thomasson, Laterculi 23, 9

Kanatsulis, Prosopogr. Nr 1230

Barbieri, Albo Nr 1706 vgl. Nr 1610

Dieser Priscus kann wohl keinesfalls mit dem oben erwähnten Bruder des Kaisers Philippus identisch sein, wie dies von einigen Forschern früher angenommen wurde,¹⁴³ da jener als ein Mann in Spitzenposition (*praefectus praetorio, rector Orientis*) wohl mit seinem Bruder im Jahr 249 untergegangen sein wird und sicher nicht von Decius ein so verantwortungsvolles Militärkommando erhielt, wie dies bei unserem Priscus der Fall war.

Priscus verteidigte die Stadt Philippopolis (Thrakien) im Jahr 250 gegen die unter ihrem König Cniva anstürmenden Goten, konnte aber die Stadt nicht halten und »arrangierte« sich mit den Goten, die ihn zum Kaiser ausriefen, um ihn mit seinem Heer zum Kampf gegen Kaiser Decius zu benützen. Er wurde von diesem zum Staatsfeind erklärt und bald darauf ermordet.

Priscus wird in o. a. Quellen überwiegend als Befehlshaber in Makedonien bezeichnet, lediglich Dexippos nennt ihn ἀρμοστής τῶν Μακεδονικῶν καὶ Θρακικῶν πόλεων, und auch der Ort seines militärischen Einsatzes, Philippopolis, ist in Thrakien gelegen. Nun gibt es einen Meilenstein aus Serdica, der zwischen Herbst 249 und Spätsommer 250 gesetzt worden sein muß und in dem ein Statthalter namens T. Iulius Priscus aufscheint:

I. Velkov, Bull. Bulgar. 6 (1930/31), 302 = AE 1932, 28 = IGBulg 2009: ἀγαθῇ τύχῃ. | ὑπὲρ τοῦ μεγίστου καὶ [θειοτ]άτου αὐτοκράτορος Μεσσ. [Κο]ίντου Τραϊανοῦ Δεκίου καὶ τῆς | ⁵ σεβασμιωτάτης Αὐγούστας Ἐβρεννίας Ἐτρουσκίλλας Σεβ., [ἡγεμ]ονεύοντος τῆς Θρακῶν ἐπαρχείας Τ. Ἰουλ. Πρελσκού ἢ Σερδῶν | πόλιν τὸ μίλιον. εὐτυχῶς.

Die Wahrscheinlichkeit, daß es sich hier um unseren Priscus handelt, ist groß, da es unwahrscheinlich wäre, anzunehmen, daß im Jahr 250 zwei Prisci in Thrakien agiert hätten —, der eine als Statthalter, der andere als Verteidiger von Philippopol. Bei Aurelius Victor a. a. O. lautet zwar der überlieferte Name »Lucius Priscus«, doch ist dies unschwer als Verschreibung für »Iulius Priscus« zu erklären.

Wenn auch Priscus auf dem thrakischen Meilenstein naturgemäß nur als ἡγεμονεύων τῆς Θρακῶν ἐπαρχείας bezeichnet wird, empfiehlt es sich doch keinesfalls, ihn als Statthalter von Thrakien allein aufzufassen, da dann die Erwähnung Makedoniens in allen o. a. literarischen Quellen unverständlich wäre.¹¹⁴ Man wird ihn wohl als Inhaber eines Gesamtkommandos über Makedonien und Thrakien ansehen dürfen, das angesichts der Goteneinfälle durchaus seine Berechtigung hatte. Auch der Umstand, daß er — wie so mancher seiner Vorgänger in großen Kommanden — der Versuchung erlegen ist, sich zum Imperator ausrufen zu lassen, mag dafür sprechen.

Es geht aus den literarischen Quellen nicht eindeutig hervor, ob Priscus dem Senatoren- oder dem Ritterstand angehörte; auf Grund des Meilensteins scheint jedoch der senatorische Rang wahrscheinlicher zu sein.

49. Valens

»imperator«
261

1. SHA Tyr. trig. 19: *Valens. hic vir militaris, simul etiam civilium virtutum gloria pollens proconsulatum Achaiae dato a Gallieno tunc honore gubernabat. quem Macrianus vehementer reformidans, simul quod inimicum sibi esse invidia virtutum sciebat, misso Pisone, nobilissimae tunc et consularis familiae viro, interfici praecepit. Valens diligentissime cavens et providens neque aliter sibi posse subvenire aestimans sumpsit imperium et brevi a militibus interemptus est.*
2. SHA Gall. 2, 2: *idem Macrianus Pisonem, unum ex nobilibus ac principibus senatus, ad Achaiam destinavit ob hoc, ut Valentem, qui illic proconsulari imperio rem p. gubernabat, opprimeret. sed Valens comperto, quod Piso contra se veniret, sumpsit imperium.*
3. Amm. Marc. 21, 16, 10: *ille enim (sc. Gallienus) perduellionum crebris verisque appetitus insidiis Aureoli et Postumi et Ingenui et Valentis cognomento Thessalonici aliorumque plurium mortem factura crimina aliquotiens lenius vindicabat.*
4. Epit. de Caes. 32, 4: *pari modo Aelianus apud Mogontiacum, in Aegypto Aemilianus, apud Macedonas Valens, Mediolani Aureolus dominatum invasere.*

PIR¹ V 7

D. Sträussler, RE 7 A (1948), 2138 s. v. Valens Nr 5

Groag, Achaia 95

Sarikakis, Archontes II 128 ff.

Barbieri, Albo Nr 1735

Mit noch größerem Unsicherheitsfaktor als oben schon Severianus (Nr 46) und Priscus (Nr 48) wird dieser Mann unter die Statthalter Makedoniens eingereiht, denn die Quellen, aus denen das spärliche Wissen über ihn zu beziehen ist, fließen teilweise sehr trübe. Dies gilt vor allem für die *Historia Augusta*. Von ihren »Dreißig Tyrannen« haben sich nur sieben als tatsächlich existent erwiesen, darunter auch unser Valens, der sich in Makedonien zum Gegenkaiser gegen Gallienus aufwarf.

Daß Valens unter den Statthaltern figuriert, fußt auch hier auf der Überlegung, daß er aus irgendeiner amtlichen Mission heraus, mit der er von Gallienus im Balkanraum betraut war, zum Usurpator wurde. Welcher Art war diese?

Kaum wird er, wie in SHA aa. aa. OO. angegeben, bloß Prokonsul von Achaia gewesen sein, da in allen anderen oben zitierten Quellen Makedonien bzw. Thessalonike als Zentrum seines kurzlebigen »Reichs« aufscheint. Man wird ihn sich wohl auch wieder als Inhaber eines Gesamtkommandos vorzustellen haben, diesmal von Achaia und Macedonia.

Valens hat nach den Zeugnissen Nr 1 und 2 dem Senatorenstand angehört. Er wurde als Anhänger Gallienus' von dessen Gegenkaiser Macrianus bzw. Macrians Feldherrn Piso bekriegt und ließ sich hierauf selbst zum Kaiser ausrufen; sein Machtzentrum scheint — nach seinem Beinamen — Thessalonike gewesen zu sein.

Da sich Macrians Aktivitäten zwischen Herbst 260 und Herbst 261 erstreckten,¹⁴⁵ muß Valens' Usurpation ins Jahr 261 fallen. Wie lange er aber etwa vorher schon als Gallienus' Beauftragter gewirkt hatte, ist unbekannt, — wie auch alles Übrige an diesem Mann außer seinem Cognomen Valens.¹⁴⁶

50. Aurelius Valentinus

procurator

a. v. p.

268/69

IG X 2, 1, 151 (Thessalonike): ἀγαθὴ τύχη. | Αὐρήλιον Οὐαλεντεῖνον τὸν διασημό-
τατον τριβοῦνον Βαταβίωνων καὶ διέποντα. τὰ | μέρη τῆς ἡγεμονίας: τὸν κτίστην
| ἡ λαμπροτάτη | Θεσσαλονεικίων |¹⁰ { ἡ } πόλις. | εὐτυχῶς. | τ'.

PLRE 936 s. v. Valentinus Nr 8

W. Eck, *RE Suppl.* 14 (1974), 70 s. v. Aurelius Nr 232 a

Devijver, *Pros. mil. eq.* A 258

H.-G. Pflaum, *Ann. Ecole pratique des hautes ét. IV^e sect.*, 1973/74, 270

H.-G. Pflaum, *Le marbre de Thorigny* (1948) 57 ff.

Papageorgiu, *Ath. Mitt.* 25 (1900), 117 = AE 1900, 169

L. Robert, *Mnemosyne* 3, 5 (1937), 302

Sarikakis, *Archontes II* 133 f.

Thomasson, *Laterculi* 23, 11

Kanatsulis, *Prosopogr.* Nr 256

Diese 1892 gefundene, heute aber wieder verschollene Inschrift enthielt an ihrem Ende eine Datierung, deren Lesung nicht ganz gesichert ist. Außer dem Buchstaben T, der ein Jahr 300 ergeben würde, glaubte man nämlich noch weitere Zahlzeichen zu entziffern, die in ein Jahr 366 — eventuell auch 307 — geführt hätten.¹⁴⁷

Geht man unter Anwendung der makedonischen Provinzialära bzw. der *aera Augusti* alle Datierungsmöglichkeiten durch, die von 152/3 bis 334/5 reichen, so fügt sich der Inhalt der Inschrift so gut in das Jahr 300 der aktischen Ära, daß man die vermeintlichen weiteren Zahlzeichen wohl als ornamentale Verzierungen auffassen kann, wie dies auch Ch. Edson (in IG a. a. O.), gestützt auf Notizen des Erstherausgebers Papageorgiu, getan hat.

Die Inschrift führt uns die damalige katastrophale Situation des römischen Imperiums vor Augen, denn sie stellt als Statthalter Makedoniens den einfachen Tribunen einer Bataverkohorte Aurelius Valentinus vor. Er führte nicht nur das hohe ritterliche Rangprädikat *vir perfectissimus* (ὁ διασημώτατος), sondern die leidgeprüften Thessaloniker feierten ihn als ihren κτίστης, da er offenbar nach der Belagerung der Stadt durch die Goten 268/69 deren Wiederaufbau leitete, vielleicht aber auch schon bei der Verteidigung der Stadt eine hervorragende Rolle gespielt haben mochte.

Für die Datierung in das Jahr der Gotenbelagerung 268/69 spricht aber nicht nur die Aussage der Inschrift selbst, sondern es ist auch für 269 bezeugt, daß Kaiser Claudius eine andere Senatsprovinz — Gallia Narbonensis — einem niederrangigem Militär unterstellt

hat,¹⁴⁸ so daß die Datierung »Jahr 300 der Ära von Actium« auch aus dieser Sicht untermauert wird.

Die Person des Aurelius Valentinus ist ansonsten unbekannt.¹⁴⁹

51. M. Aurelius Apollinarius

procurator

a. v. p.

2. Hälfte 3. Jh. ?

IG X 2, 1, 140 (Thessalonike): ἀγαθῇ τύχῃ. | Μ. Αὐρ. Ἀπολλινάριον τὸν κρ(άτιστον) ἐπίτροπον τοῦ Σεβ., πρᾶσσοντα | τὰ μ[έ]ρη τῆς ἀν[θ]υπατείας —————

W. Eck, *RE Suppl.* 15 (1978), 77 s. v. Aurelius Nr 54 b

M. Christol, *Latomus* 35 (1976), 866 ff.

H.-G. Pflaum, *Ann. Ecole pratique des Hautes ét. IV^e sect.* 1973/74, 269 f.

Sarikakis, *Archontes* II 109 f.

Thomasson, *Laterculi* 23, 10

Dieser Mann aus dem Ritterstand wird in obiger Inschrift in griechischer Formulierung als *procurator Augusti agens vice proconsulis* bezeichnet. H.-G. Pflaum und ihm folgend Sarikakis aa. aa. OO. setzen ihn mit dem Prätorianertribunen Aurelius Apollinaris¹⁵⁰ gleich, der an dem Komplott zur Ermordung Caracallas beteiligt war.¹⁵¹ Nach Pflaum hätte Macrinus, nachdem er infolge des gelungenen Mordanschlags auf den Thron gelangt war, seinen Parteigänger Apollinaris auf dem Weg über die makedonische Finanzprokurator zum stellvertretenden Statthalter Makedoniens gemacht.

Gegen diese Theorie müssen jedoch einige Einwände erhoben werden. Nicht so sehr das Argument, daß die ritterliche Zivilkarriere eines Prätorianertribunen gleich mit einem duzenaren Posten begann,¹⁵² Makedonien aber eine centenare Prokurator war, denn dagegen könnte wohl mit Recht eingewendet werden, daß der Posten eines *agens vice praesidis* einer höheren Gehaltskategorie angehört habe als der eines bloßen Finanzprokurators.¹⁵³

Viel gewichtiger dürfte vielmehr der Umstand sein, daß die ritterlichen *procuratores a. v. p.* erst ab etwa der Mitte des 3. Jahrhunderts quellenmäßig bezeugt sind, wo sie in zunehmender Zahl an die Stelle der senatorischen Statthalter sowohl in kaiserlichen als auch in Senatsprovinzen traten und schließlich in nachgallienischer Zeit allein die Szene beherrschten. Ein *procurator a. v. p.* schon in der Zeit 217/18 wäre eine ganz seltene Ausnahmerecheinung, und es ist nicht angebracht, eine solche zur Grundlage irgendwelcher Hypothesen zu machen.

Auch ein Blick in die Fasten Makedoniens bietet keine Handhabe, schon im ersten Viertel des 3. Jahrhunderts einen ritterlichen *a(gens) v(ice) p(raesidis)* anzunehmen. Der erste Statthalter im Ritterrang ist der oben unter Nr 47 besprochene Ignotus, der etwa zwischen 248 und 252 zu datieren sein dürfte, alle anderen für Makedonien bezeugten ritterlichen Statthalter fallen mit Sicherheit in die zweite Hälfte des 3. Jahrhunderts.¹⁵⁴ Hingegen sind unter Severus Alexander mindestens fünf Prokonsuln senatorischen Ranges bezeugt.¹⁵⁵

Daß die Zeit der Vorherrschaft des Ritterstandes zur Zeit Macrins noch lange nicht angebrochen war, zeigt sich auch an einem weiteren Indiz. Kaiser Macrinus hat nämlich in einigen bezeugten Fällen ¹⁵⁶ seine Günstlinge ganz anders lanciert als durch Verleihung von Statthaltervikariaten, nämlich indem er ihnen einfach durch *adlectio in amplissimum ordinem* die senatorische Karriere eröffnete, die in der Wertskala der damaligen Zeit offenbar noch wesentlich höher stand als noch so einträgliche ritterliche Posten.

All diese Argumente können nur zu dem Schluß führen, daß eine Gleichsetzung mit dem verschwörerischen Prätorianertribunen des Jahres 217 als quellenmäßig zu wenig fundiert, ja den sonstigen Zeugnissen widersprechend abzulehnen ist.

Eine Datierung, die von der Inschrift selbst ausgeht, kann nur — auf Grund der Formulierung *procurator a. v. p.* — die zweite Hälfte des 3. Jahrhunderts ergeben.¹⁵⁷ Nun gibt es aus den sechziger Jahren des 3. Jahrhunderts eine Inschrift aus Thrakien, die auf unseren Aurelius Apollinarius bezogen werden könnte:

AE 1955, 215 = SEG 15 (1958), 460 = IGBulg III 1569 (Traiana Augusta): [ἀγαθῇ τύχη.] | τὸν διασημ[ότατον] | ἡγούμενον [τῆς Θρακῶν] | ἐπαρχείας Μ. Α[ύρ]. | ⁵ Ἀπολλινάριον ἀ[δελ.]φὸν τοῦ ἐξοχω[τά]του ἐπάρχου [τοῦ] | ἱεροῦ πραιτω[ρίου] | Μουκιανός.

Der hier geehrte M. Aur(elius) Apollinarius war der Bruder eines Gardepräfekten namens Heraclianus, wie aus der gleichzeitig und vom gleichen Dedikanten Mucianus¹⁵⁸ gesetzten Inschrift IGBulg III 1568 hervorgeht. Da dieser Heraclianus als Gardepräfekt für 268 bezeugt ist, vielleicht schon ab 266/67 dieses Amt innehatte, bietet sich eine Datierungsmöglichkeit für seinen Bruder Apollinarius, der demnach in ebendieser Zeit als *perfectissimus praeses* in Thrakien wirkte. Es wäre denkbar, wenn auch keineswegs sicher, daß er vorher als *procurator a. v. p.* in Makedonien tätig war. Da der Apollinarius der Inschrift aus Thessalonike als ἐπίτροπος τοῦ Σεβ(αστοῦ) bezeichnet wird, müßte im Gleichsetzungsfall seine Statthalterschaft unter die Alleinherrschaft Gallienus' (260—268) fallen.

52. Aurelius Nestor

praeses
282/83

Collart, Philippos 361 = ders., BCH 62 (1938), 414 ff. Nr 5 = AE 1939, 191 (Philippi): M. Aur. Carino | nobiliss. Caes. | filio imp. Caes. | M. Aur. Cari p. f. | ⁵ Aug. | Aur. Nestor v. p. | praes. prov. | Maced. dev. | num. maiestq. | ¹⁰ eius.

PLRE 625

Sarikakis, *Archontes* II 135 f.

Thomasson, *Laterculi* 23, 9

Kanatsulis, *Prosopogr.* Nr 254

Obige Ehreninschrift für Carinus führt, da dieser nur als *nobilissimus Caesar* bezeichnet wird, in die Zeitspanne zwischen Herbst 282 und Herbst 283.¹⁵⁹ Sie macht uns mit dem sonst nirgends bezeugten *vir perfectissimus* Aurelius Nestor bekannt, der hier — auch das ein Zeichen des späteren 3. Jahrhunderts — nicht mehr *a(gens) v(ice) p(raesidis)* genannt wird, sondern ganz regulär *praeses*. Die Vorstellung, daß ritterliche Statthalter nur die Stellvertreter von senatorischen zu sein hätten, ist also schon verlorengegangen, wie überhaupt die alten Rangordnungen und Abgrenzungen der *ordines* nun völlig bedeutungslos werden.

Aus dieser späten Zeit sind nur wenige inschriftliche Zeugnisse erhalten; die Gepflogenheit, sich und andere prunkvoll auf Stein zu verewigen, hatte aufgehört. Während zumindest einige wenige Statthalter aus kaiserlichen Provinzen bezeugt sind (Numidien, Dalmatien, Hispania citerior, Pannonia inferior), ist diese Inschrift die einzige, die einen *praeses* einer Senatsprovinz aufzeigt.

B. NICHT UNTER DIE STATTHALTER AUFGENOMMENE PERSONEN (PRAESIDES INCERTI)

1. A. Caecina Severus

leg. Aug. pr. pr.
exercitus Moesiaci?
6/7 n. Chr.

Dio 55, 29, 3 (z. J. 6 n. Chr.): . . . Κακίννας Σεουήρος ὁ τῆς πλησιοχώρου Μυσίας ἄρχων . . .

Sarikakis, *Archontes* II 230 f.

E. Ritterling, *RE* 12 (1924), 1234 f. s. v. legio

Stein, *Moesien* 15 ff.

R. Rau, *Klio* 19 (1925), 320

De Laet, *Senat* 235

Schon oben bei den Statthaltern Makedoniens der spätaugusteischen Zeit konnte die Frage oft nicht mit völliger Sicherheit entschieden werden, ob der betreffende militärische Befehlshaber als Prokonsul Makedoniens oder als kaiserlicher Legat für irgendwelche Sondereinsätze an der unteren Donau anzusehen sei. Der Grund hierfür lag in dem Umstand, daß sich die dortigen starken Streitkräfte immer mehr aus der Senatsprovinz Makedonien emanzipierten und — etwa ab der Zeitenwende — einen eigenen Militärdistrikt mit einem *legatus Augusti pro praetore* konsularen Ranges an der Spitze bildeten.

Einer der ersten dieser Konsularlegaten könnte A. Caecina Severus¹⁶⁰ gewesen sein. Er wird in obiger Dio-Stelle schon anachronistisch als *Μυσίας ἄρχων* bezeichnet, obwohl die eigentliche Provinzwerdung Moesiens erst ins Jahr 15 n. Chr. zu setzen sein dürfte, wohl gleichzeitig mit der Einrichtung des Gesamtkommandos Moesien-Makedonien-Achaia.

Caecina Severus, der am Beginn des großen Pannonischen Aufstandes im Balkanraum operierte, wird von den meisten Forschern als *legatus Augusti pro praetore exercitus (Moesiaci)* aufgefaßt, lediglich Rau und De Laet aa. aa. OO. sehen ihn — wohl kaum zutreffend — als *proconsul Macedoniae* an.

2.

procos. extra sortem
7/8 n. Chr.

Dio 55, 28, 2 (z. J. 6 n. Chr.): *κάν τοῖς αὐτοῖς τούτοις χρόνοις ... καί πόλεις οὐκ ὀλίγαι ἐνεωτέριζον, ὥστε καί ἐπὶ δύο ἔτη τοὺς αὐτοὺς ἐν τοῖς τοῦ δήμου ἔδνεσι, καί αἰρετοὺς γε ἀντὶ τῶν κληρωτῶν, ἄρξαι.*

Sarikakis, *Archontes* II 43 (vgl. auch 231 f.)

Groag, *Achaia* 17

Dieser »Anonymus« verdankt seine Existenz nur obiger Dio-Stelle, in der der Autor davon spricht, daß in jenen unruhigen Zeiten auch die Statthalter der Senatsprovinzen vom Kaiser ernannt wurden und zwei Jahre in ihren Provinzen bleiben mußten.

Es scheint nicht gerechtfertigt, aus dieser allgemeinen Angabe Dios spezielle »Anonymi« für die einzelnen Senatsprovinzen zu erzeugen, denn der Begriff »Anonymus« ist doch wohl nur auf eine Einzelperson anzuwenden, deren Name uns nicht überliefert ist; eine ganze Personengruppe hingegen sollte man keinesfalls in einzelne »Anonymi« zerlegen.

3. M. Licinius Crassus Frugi

leg. Aug. in
M[acedon]ia?
41/42 ?

CIL VI 31721 = Dess. 954 = Gordon Album I Nr 92 = AE 1973, 16 (Rom): *M. Licinius | M. f. Men. | Crassus Frugi | pontif., pr. urb., | 5 cos., leg. | Ti. Claudi Caesaris | Aug. Ge[r]manici | in M[.....]ia ————*

PIR² L 190

E. Groag, *RE* 13 (1926), 342 s. v. Licinius Nr 73; vgl. R. Habicht, *Kl. Pauly* III (1969) 641 s. v. Licinius Nr 7

M. Gascou, *Mél. de philos., litt. et hist. anc. offerts à P. Boyancé* (1974) 299 ff.

Thomasson, *Nordafrika* II 241 f.

Sarikakis, *Archontes* II 232 f.

De Laet, *Senat* Nr 666

In obiger fragmentierten Grabinschrift des Nobilis Licinius Crassus Frugi, der 27 n. Chr. *consul ordinarius* war, scheint das Amt eines *leg(atus) Ti. Claudi Caesaris Aug. Ge[r]manici in M[.....]ia* auf. Für die Ergänzung des Provinznamens gibt es, da *M[oes]ia* als zu kurzes Wort ausscheidet, nur zwei Möglichkeiten: *M[auretan]ia* oder *M[acedon]ia*.¹⁶¹

Aus den sonstigen Quellen¹⁶² geht hervor, daß Crassus Frugi, der sich der besonderen Gunst des Kaisers Claudius erfreute, den Britannienfeldzug Claudius' im Jahr 43 mitmachte und dafür zum zweitenmal die Triumphalinsignien empfing. Daraus ergibt sich zweierlei: Frugi muß die Legation in *M.....ia* zwischen den Jahren 41 (Regierungsantritt Claudius') und 43 (Britannienfeldzug) bekleidet und dabei zum erstenmal die *ornamenta triumphalia* erhalten haben; es muß daher in dem betreffenden Gebiet zu größeren Kampfhandlungen gekommen sein, die deren Verleihung rechtfertigen.

Obwohl nun in Thrakien (Pizos) ein Inschriftenfragment gefunden wurde, das mit der größten Wahrscheinlichkeit den Namen eines [*Lici*]nius Crassus F[*rugi*] enthält,¹⁶³ obwohl ferner noch Groag im o. a. RE-Artikel eher der Ergänzung *M[acedon]ia* zuneigte, hat sich die neuere Forschung, wenn auch mit Unbehagen, für die Lesung *M[auretan]ia* entschieden.¹⁶⁴ Das Unbehagen rührt daher, daß Dio 60, 8, 9 zwar ausführlich über die Kämpfe jener Zeit in Mauretanien berichtet und auch die Namen der Heerführer — Suetonius Paullinus und Hosidius Geta — mitteilt, jedoch über die Aktivitäten unseres Crassus Frugi, die ihm immerhin die Triumphalornamente eingetragen haben, vollkommen schweigt.¹⁶⁵ Dieses Schweigen muß umso mehr befremden, als Suetonius Paullinus und Hosidius Geta als Prätorier rangmäßig um eine Stufe tiefer standen als der Konsular Licinius Crassus Frugi.¹⁶⁶

Daß man sich aber nicht für die Ergänzung *M[acedon]ia* entschied, hat ebenfalls gewichtige Gründe. So in erster Linie, daß in der eigentlichen Provinz Makedonien — damals schon *provincia inermis* — keine Kämpfe größeren Ausmaßes mehr stattgefunden haben können, die zur Verleihung der Triumphalinsignien Anlaß geboten hätten. Für mögliche Kämpfe gegen die Thraker aber wäre nicht ein Legat von Makedonien, sondern von Moesien entsandt worden, — beziehungsweise die Leitung eines derartigen Feldzuges wäre überhaupt in die Hände des Generalgouverneurs der damals vereinigten drei Provinzen Moesien-Makedonien-Achaia gelegt worden, als der in frühclaudischer Zeit Memmius Regulus (s. o. Statthalter Nr 11) bezeugt ist.

Doch lassen sich auch einige Gegenargumente anführen, die vielleicht ein Wirken Frugis in Makedonien nicht ganz unmöglich erscheinen lassen.

Auszuschließen ist auf jeden Fall die Möglichkeit, daß er Unterlegat des Memmius Regulus war. Denn abgesehen davon, daß die *ornamenta triumphalia* wohl kaum einem Unterlegaten eines anderen kaiserlichen Legaten verliehen worden wären, können die Unterlegaten von Makedonien — falls es überhaupt solche gegeben hat — nur prätorischen Rang gehabt haben, da in Makedonien keine Legionen mehr standen; Frugi war aber Konsular, ja er stand nach der Anciennität sogar höher als Regulus, da dieser es als *homo novus* erst 31 n. Chr. zum Suffektkonsulat gebracht hatte, der Nobilis Frugi aber schon 27 n. Chr. das eponyme Konsulat bekleidet hatte. Frugi wäre demnach rangmäßig höher gestanden als sein Chef Regulus, was gegen die Grundmaximen der römischen Reichsverwaltung verstoßen hätte.

Wenn nicht Untergebener, könnte Frugi unter Umständen jedoch Nachfolger des Memmius Regulus im Gesamtkommando über die vereinigten drei Provinzen gewesen sein. Es wurde ja bereits oben bei der Besprechung von Memmius Regulus festgestellt, daß das Ende seiner Wirksamkeit nicht exakt feststellbar ist und die Annahme des Jahres 44 n. Chr. — des Jahres der Auflösung des Gesamtkommandos — nur auf einem *argumentum ex silentio* beruht. Es wäre immerhin denkbar, daß Claudius bald nach seinem Regierungsantritt Memmius Regulus abberief und an seiner Stelle seinem Günstling Crassus Frugi das Drei-Provinzen-Kommando zukommen ließ. In diesem Fall wären dann im Text obiger Inschrift, die mit *in M.....ia* abbricht, noch Moesia und Achaia angeführt gewesen.

Bei Annahme dieser Hypothese ergibt sich nun aber ein neues Problem. Frugi könnte nämlich seine Funktion im Balkanraum nur zwischen 41 und 43 innegehabt haben, da er 43 schon Claudius' auf seinem Britannienfeldzug begleitete. Man hätte also einen weiteren, unbekannten Generalgouverneur über Moesien-Makedonien-Achaia für 43/44 — bis zur Auflösung des Generalkommandos i. J. 44 — anzunehmen.

Aber auch hier könnte sich ein Ausweg abzeichnen, denn neuere Untersuchungen haben die — allerdings sehr vage — Möglichkeit ergeben, daß der unter der nächsten Nummer

besprochene A. Didius Gallus als letzter Inhaber des Gesamtkommandos für diese Zeitspanne in Frage kommen könnte.

4. A. Didius Gallus

leg. Aug. Moesiae,
Macedoniae, Achaiae?
43/44 ?

CIL III 7247 + 12278 = Dess. 970 = AE 1949, 11 (Olympia): *A. Didius G[allus leg]atus [Ti.] | Claudi Caes[aris] Aug. Ger[mani]ci, tr[ib]un[us] imp[er]at[is] ibus o[r]namentis, | [cos.?, XVvir] s. f., procos. [Asia?]e et Sicilia[e], | ⁵ [leg. pr. pr.? A]siae, pr[ae]fectu[s] equitat[us] | [— — — — — quaestor ? impe]ratoris v — — — — —*

PIR² D 70

W. Eck, *RE Suppl.* 14 (1974), 111 s. v. Didius Nr 6; vgl. E. Groag, *RE* 5 (1903), 41 ff. s. e. v. L. Petersen-J. Vidman, *Actes 12. conf. »Eirene«* Cluj 1972 (1975), 653 ff.
J. H. Oliver, *GRBStud.* 8 (1967), 237 ff.

Aus Tac. ann. 12, 15 (z. J. 49) geht hervor, daß A. Didius Gallus als Kommandeur des *exercitus Moesiacus* im Bosporanischen Reich intervenierte, dort einen mißliebig gewordenen Herrscher, Mithridates VIII., absetzte und durch einen genehmeren namens Cotys ersetzte. Dieser Feldzug in das Krimgebiet wurde von der Forschung früher auf 45 oder 46 datiert,¹⁶⁷ womit Gallus als Statthalter der seit 44 selbständigen Provinz Moesien festzustehen schien.

Obige Inschrift aus Olympia scheint jedoch auch eine Verbindung Gallus' mit Achaia zu erweisen, da in ihr Gallus nur *[leg]atus [Ti.] Claudi Caes[aris] Aug. Ger[mani]ci* ohne Provinzbezeichnung genannt wird, was im allgemeinen nur dann der Fall ist, wenn der Wirkungsbereich des betreffenden Beamten ebendiese Provinz darstellt.

War also Gallus Inhaber des Drei-Provinzen-Kommandos Moesien-Makedonien-Achaia?

Dies nahm Oliver a. a. O. an. Er untermauerte seine These durch zwei weitere Inschriftenfragmente aus Griechenland, eine Weihinschrift von der Agora in Athen¹⁶⁸ und eine metrische Inschrift aus Thessalien.¹⁶⁹ In beiden Inschriften ist jedoch der Name des Geehrten nicht erhalten, weshalb die Zuweisung an Didius Gallus umstritten ist.¹⁷⁰ — Oliver datierte Gallus allerdings z w i s c h e n Poppaeus Sabinus und Memmius Regulus ins Jahr 36, was nicht nur auf berechnete Ablehnung in der Forschung stieß,¹⁷¹ sondern nun auch durch eine Wachstafelinschrift aus Pompei¹⁷² widerlegt wird, aus der hervorgeht, daß Gallus nicht, wie man vormem angenommen hatte, im Jahr 36 das Konsulat bekleidet hat, sondern erst in der zweiten Jahreshälfte des Jahres 39.

Für das Drei-Provinzen-Kommando Gallus' kann also nur die Zeit n a c h der Abberufung des Memmius Regulus in Frage kommen; wie schon oben erwähnt, steht dieser Zeitpunkt ja keineswegs fest.

Petersen-Vidman nehmen nun in ihrer neuen Studie über Didius Gallus a. a. O. eine Wirksamkeit Gallus' in jener Übergangsphase an, als das Gesamtkommando schon in Auflösung begriffen war, aber für die drei Provinzen noch keine speziellen Statthalter bestellt waren. Die beiden Autoren datieren Gallus' Krimexpedition, für die er die Triumphalornamente erhielt,¹⁷³ nun auf 44 oder 45, was durch Münzfunde gestützt werden könnte: 45/46 ist bereits eine Münzprägung des neu eingesetzten Cotys im Bosporanischen Reich festzustellen.¹⁷⁴

War nun Gallus Nachfolger des Licinius Crassus Frugi im Drei-Provinzen-Kommando für 43/44 ? Hat er als letzter Inhaber dieses Kommandos den Krimfeldzug, — der dann noch ins Jahr 44 fallen müßte —, durchgeführt?

Diese Fragen können hier nicht entschieden, sondern nur in den Raum gestellt werden; aus der Zusammenschau aller Fakten läge eine Bejahung immerhin im Bereich des Möglichen.

Freilich darf nicht verhehlt werden, daß auch manches dagegen spricht. So scheint auf unserer Inschrift noch das Amt eines *proco[s. Asia ?]e* auf, das Gallus erst Jahre später bekleidet haben kann; also ist die Inschrift zu einem Zeitpunkt aufgestellt worden, als Achaia längst

nicht mehr mit Macedonia und Moesia verbunden war, was das Fehlen der Provinzangabe auf dem Stein natürlich entwertet.

Zum zweiten fügt sich das Amt eines *curator aquarum*, das Gallus nach Frontins Zeugnis¹⁷⁵ zehn Jahre lang (39—49) innehatte, gar nicht ins Bild, denn nicht nur fehlt es in unserer Inschrift, sondern man muß auch annehmen, daß Gallus sein moesisches Kommando während der *cura aquarum* ausgeübt hat, bzw. daß er zu diesem speziellen Anlaß eine Art Beurlaubung (*commeatus*) erhielt.¹⁷⁶

Dieser Umstand würde das moesische Kommando zu einer ephemeren Sonderaktion herabdrücken, — wenn nicht wiederum die Verleihung der Triumphalinsignien gerade für dieses Kommando eine starke Aufwertung darstellte.

Das Fazit all dieser widersprüchlichen Fakten kann daher nur sein, daß die vage Möglichkeit besteht, Didius Gallus als letzten Inhaber des Drei-Provinzen-Kommandos anzusehen.

5. L. Antonius

procos. ?
Leg. Aug. ?
Vespasian

Chr. Dunant-J. Pouilloux, *Recherches sur l'histoire et les cultes de Thasos II* (1958), 82 ff., Nr 186 (Thasos): [Λ. ?] Οὐεινούλειος Παταίκιος ἐπίτροπος αὐτοκράτο[ρος] | Καίσαρος Οὐεσπασιανοῦ Σεβαστοῦ, Θασίων ἀρχουσ[ι], | βουλῇ, δῆμῳ χαίρειν vac. καὶ πρὸς τὴν κολωνεῖαν ἐδικα[ι]οδότῃσα ὑμᾶς καὶ ἀπειλήφατε τὸ ὀφειλόμενον ἀργύριον | ⁵ καὶ τῆς ἀνγαρείας ὑμᾶς τὸ λοιπὸν ἀπολύω παρὲς ὧν ἂν | διὰ τῆς ὑμετέρας χώρας . vac. ἃ δὲ Λούκιος Ἀντώνιος, ἀνὴρ | ἐπισημότατος, κέκρικε περὶ τοῦ παρωχηκότος, οὐκ ἐδυν[άμην] (od. ἐδύν[ατο]?) | [ἀ]νασκευασθῆναι . στρατιώτην ἐδωκα ὑμῖν περὶ τῶν ὄρων, | ὅταν αὐτὸς γένομαι (sic) κατὰ τόπον στήσω καὶ ἐν οὐδενὶ μέμψ[ε] | ¹⁰ [σ]θε . προθυμίαν γὰρ ἐκτενεστάτην ἔχω τοῦ ποιεῖν εὖ πάντας ἐπὶ Θ[ρᾷ]κην ?, ὑμᾶς δὲ δὴ καὶ σφόδρα . | Υἱὸς σώφρω[ν] φίλος ὧν ξένος τοσοῦτος — — — — —

R. Syme, *JRS* 68 (1978), 12 ff.

H.-G. Pflaum, *JS* 1959, 75 sf.

F. Chamoux, *REG* 72 (1959), 368 f.

Sarikakis, *Archontes II* 57 ff.

Thomasson, *Laterculi* 23, 10

In einer langwierigen Erbschaftsstreitsache zwischen den Gemeinden Thasos und Philippi¹⁷⁷ beruft sich in obiger Inschrift der Prokurator von Thrakien, Venuleius Pataecius, auf eine Entscheidung des L. Antonius, die er nicht außer Kraft setzen könne. Die Herausgeber der Inschrift erblickten in diesem L. Antonius einen Vorgänger des Pataecius, also ebenfalls einen ritterlichen Statthalter Thrakiens, und setzten ihn mit L. Antonius Naso gleich, obwohl in dessen inschriftlich erhaltener Karriere¹⁷⁸ eine thrakische Statthalterschaft nicht aufscheint.

Pflaum a. a. O. schlug hingegen eine viel einleuchtendere Erklärung vor, daß nämlich L. Antonius Prokonsul von Makedonien gewesen sei. Er folgerte dies nicht nur aus der Tatsache, daß die Stadt Philippi in Makedonien gelegen ist, sondern auch aus der Diktion der Inschrift: L. Antonius scheint rangmäßig höher gestanden zu haben als der thrakische Prokurator Pataecius; nicht nur bezeichnet ihn dieser als ἀνὴρ ἐπισημότατος, sondern er erklärt sich auch außerstande, dessen Entscheidungen zu widerrufen, und dies ohne Angabe von Gründen, so daß der Grund eben schon in der Höherrangigkeit des Antonius zu bestehen scheint.

Nun gibt es aber auch noch eine dritte Möglichkeit zu bedenken. Zur Schlichtung von Grenzproblemen, aber auch anderer Streitsachen, die über die Kompetenz des Statthalters einer einzigen Provinz hinausgingen, wurden oft direkt vom Kaiser Sonderbeauftragte (*iudices* oder *legati*) entsandt.¹⁷⁹ Um einen solchen kaiserlichen Sonderlegaten könnte es sich auch bei L. Antonius handeln,¹⁸⁰ denn der Festlandsbesitz von Thasos gehörte zur Provinz Thrakien, die

Stadt Philippi aber zu Makedonien; es waren also zwei Provinzen von der Erbschaftsangelegenheit tangiert.

Faßt man L. Antonius nicht als Prokonsul Makedoniens, sondern als kaiserlichen Sonderlegaten auf, gewinnt die Gleichsetzung mit L. Antonius Saturninus¹⁸¹ sehr an Wahrscheinlichkeit. Denn während es zu den Ausnahmen gehört, daß ein *vir militaris* ein prätorisches Prokonsulat bekleidete, kann man sich viel eher einen kaiserlichen Sonderauftrag von kurzer Dauer vorstellen. So besehen erhalten die Argumente R. Symes a. a. O., die für eine Gleichsetzung sprechen, ein noch größeres Gewicht.¹⁸²

6. M. Vettius Bolanus

procos. ?

Nero ?

Domitian ?

P. N. Papageorgiu, *Athena* 20 (1908), 3 f. = M. Demitsas, *Ἡ Μακεδονία* 293 ff. Nr 25 = B. Laum, *Stiftungen in der griech. u. röm. Antike* II (1914) 39 f. Nr 35 (Derriopos b. Monastir): (Auszug. Z. 3/4:) δόγμ(α)τος ἀν(α)γραφῇ τῇ ια' | τοῦ Δαισίου μηνὸς τοῦ ΓΜΣ ἑτους (Z. 7—8:) Φίλωνος τοῦ Κόνωνος ποιησαμένου λόγους περ(ι) Μ. Οὐεττίου Φίλωνος τοῦ θείου | κ(αί) προσανγείλαντος, ὅτι κ(αί) πρῶ(ην) τὴν ἑαυτοῦ πα¹⁰τρί(δα) ἐτέμῃσε μεγάλως κ(αί) τελευτῶν οὐδὲ τῆς | κατὰ τὴν βουλὴν τε(ι)μῆς ἡμέλησεν, ἀλλ' ἀφῆκεν | αὐτῇ κατὰ διαθήκην Δ : αφ : , ἐφ' ᾧ ἐκ τῶν κατ' ἐνιαυτὸν ἐξ αὐτῶν γεινομένων τόκων | ἡμέραν ἄγουσα Οὐεττίου Βωλανοῦ ἑορτά¹⁵σιμον εὐωχῆται τῇ πρὸ δεκατεσσάρων | καλανδῶν Νοεμβρίων ἔδοξεν τῇ βουλῇ | τὴν τοῦ ἀνδρὸς σημερινότητα κ(αί) βούλησιν | ἀποδέξασθαι (Z. 20—25:) τὸ τ' ἀργύριον λαβεῖν καὶ κατ' ἐνιαυτὸν ἄγειν | τὴν τοῦ Οὐεττίου Βωλανοῦ ἑορτάσιμον ἐκ τῶν τόκων ἡμέραν καὶ μήτε τοῦ προχεραμμένου κεφαλαίου ἀπαναλίσκειν τι εἰς ἑτέραν | χρεῖαν μήτε τοῦ κατ' ἐνιαυτὸν γινομένου τό²⁵κου, ἀλλ' ὡς ὁ δοὺς Φίλων ἡθέλησεν,

PIR¹ V 323. 324

E. Sattmann, *RE* 8 A (1958), 1857 ff. s. v. Vettius Nr 25 u. 26

Sarikakis, *Archontes* II 64 ff.

Gordon *Album* III (1965), 50

Thomasson, *Laterculi* 23, 5

Kanatsulis, *Prosopogr.* Nr 1077

De Laet, *Senat* Nr 1580

Es muß als unwahrscheinlich angesehen werden, daß dieser Mann Prokonsul von Makedonien war, wofür R. Syme¹⁸³ und Sarikakis a. a. O. plädieren. Obige Inschrift, durch Angabe der makedonischen Ära auf 96 n. Chr. datiert, sagt lediglich aus, daß ein gewisser M. Vettius Philo dem Gemeinderat von Derriopos testamentarisch ein Kapital von 1500 Denaren vermachte, mit der Auflage, aus den jährlichen Zinsen an jedem 18. Oktober den Geburtstag des Vettius Bolanus — offenbar seines Patrons — zu feiern.

Daß dieser Vettius Bolanus Statthalter Makedoniens gewesen sein soll, geht aus der Inschrift in keiner Weise hervor, da ja aus ihr nicht einmal zu entnehmen ist, ob Bolanus ein Mann von senatorischem Rang war.

Es gibt zwei Senatoren namens M. Vettius Bolanus aus jener Zeit, der ältere Konsul des Jahres 66 n. Chr., sein Sohn Konsul 111 n. Chr. Beide eignen sich für eine Gleichsetzung nicht: Der ältere war zum Zeitpunkt der Abfassung unserer Inschrift (96) schon seit etwa zwanzig Jahren tot, während man sich den Bolanus der Inschrift, dessen Geburtstag alljährlich gefeiert werden sollte, doch wohl als lebend vorzustellen hat. Der jüngere aber hatte in den neunziger Jahren noch nicht das Alter erreicht, um eine prätorische Statthalterschaft zu bekleiden, da er beim Tod des Vaters — etwa zwischen 76 und 80 — noch ein Kind war.¹⁸⁴

Da also auch aus dieser Sicht keine Stütze für die Annahme eines makedonischen Prokonsuls namens Vettius Bolanus zu gewinnen ist, besteht keine Veranlassung, den Bolanus der griechischen Inschrift als Statthalter von Makedonien anzusehen.

7.

procos. ?
Domitian?

CIL IX 5535 (Urbs Salvia):

————— ALID —————
————— MACED —————
————— CAE PR Q —————
————— IVSNO —————

Sarikakis, *Archontes* II 235

Thomasson, *Laterculi* 23, 13

E. Groag, *RE* 1 A (1920), 2055 f. s. v. Salvius Nr 22

Wenn man Z. 1 dieses Inschriftenfragments zu [Liber]ali und Z. 4 zu [— — —]ius Nonius] ergänzt, ergibt sich eine Verbindung mit der gens *Salvia*, die durch zahlreiche Inschriften aus Urbs Salvia bezeugt ist und von der zwei Mitglieder auch in den Fasten Makedoniens aufscheinen: C. Salvius Liberalis Nonius Bassus (o. Statth. Nr 15) als Statthalter Makedoniens in domitianischer Zeit sowie sein Sohn C. Salvius Vitellianus (u. Legati Nr 2), der wohl während des Prokonsulats seines Vaters als proprätorischer Legat hier wirkte.

Ob das vorliegende Fragment einem dieser beiden zuzuordnen ist, muß sehr unsicher bleiben. Dafür sprechen einerseits das MACED in Z. 2, denn beide haben sowohl in der Provinz *Macedonia* als auch bei der *legio V Macedonica* Ämter bekleidet, andererseits auch das Q in Z. 3, wenn die von Groag a. a. O. vorgeschlagene Ergänzung *q[inquennali]* zutrifft, denn auch dieses Munizipalamt hatten Vater und Sohn in Urbs Salvia inne. — Dagegen spricht allerdings das CAE in Z. 3, wenn man an die nächstliegenden Ergänzungen [Afri]cae bzw. [Baeti]cae denkt, da in diesen Provinzen weder Vater noch Sohn tätig waren. Man könnte freilich auch eine adjektivische Provinzbezeichnung in Erwägung ziehen und dann das Fragment über [prov. Britanni]cae mit Salvius Liberalis in Verbindung bringen, doch stünde diese Lesart doch eher auf schwachen Beinen.

So ist der Unsicherheitsfaktor zu groß, um das Fragment einem der beiden Salvii zuweisen zu können. Noch weniger gerechtfertigt wäre es aber, auf Grund dieses Bruchstücks die Statthalterfasten Makedoniens um einen neuen Anonymus zu bereichern, denn der Wortrest MACED kann ebensogut zum Adjektiv *Maced[onica]* als Beiname einer Truppenformation ergänzt werden; wenn aber die Provinz gemeint ist, ergibt sich immer noch die Möglichkeit, daß der Betreffende dort eine andere Funktion als die des Statthalters ausgeübt hat.

8. L. Cocceius [I]ustus

procos.
Achaiae?
1. Jh.

IG IX 2, 1239 (Phalanna Perrhaeborum): ὁ [δῆμος] .. σταν ... α[ν Λ]ο[υ]χίου | Κοκκηῖο[υ] Ἰουστου ἀνθυ[π]άτου | σωφροσύνης ἕνεκα.

PIR² C 1220

E. Groag, *RE* 4 (1900), 129 s. v. Cocceius Nr 8

Groag, *Achaia* 46

Sarikakis, *Archontes* II 234

Thomasson, *Laterculi* 23, 11

Kanatsulis, *Prosopogr.* Nr 766

Dieser Senator wurde von der älteren Forschung¹⁸⁵ als Prokonsul Makedoniens angesehen, während man später eher geneigt war, ihn zu den Statthaltern von Achaia zu zählen.¹⁸⁶ In jüngster Zeit neigt sich die Wagschale wieder Makedonien zu. Cocceius Iustus ist nämlich nur durch obige, ins 1. Jahrhundert n. Chr. zu datierende Inschrift aus Thessalien bezeugt. Thessalien war in augusteischer Zeit der Provinz Achaia angegliedert,¹⁸⁷ wurde aber laut literarischen Quellen in der zweiten Hälfte des 2. Jahrhunderts von Makedonien administriert.¹⁸⁸ Über den Zeitpunkt des Verwaltungswechsels gehen die Forschungsmeinungen auseinander; nach der zuletzt vertretenen Auffassung Bowersocks hätte er schon anlässlich der Freiheitserklärung Neros stattgefunden.¹⁸⁹

Dieser Meinung kann sich die Bearbeiterin dieser Fasten aber ebensowenig anschließen wie die Sarikakis a. a. O. getan hat. Thessalien dürfte wohl noch in frühtrajanischer Zeit mit Achaia verbunden gewesen sein.¹⁹⁰ Von einer »Provinzzugehörigkeit« läßt sich rein formalrechtlich überhaupt nicht sprechen, da der Thessalische Bund nominell frei war.^{190a}

9. Q. Acutius Flaccus

procos.
Achaiae?
1. Jh.

N. Giannopoulos, Arch. Delt. 10 (1926), parart. 51 Nr 2 (Phalanna Perrhaebor.)
τὸ κοινὸν Θεσσαλῶν Κόροντον Ἀκούτιον | Φλάκκων ἀνθύπατον τὸν ἑαυτοῦ πατέρω|
να καὶ εὐεργέτην.

PIR² A 99

Groag, *Achaia* 46

Sarikakis, *Archontes* II 233 f.

Thomasson, *Laterculi* 23, 10

Acutius Flaccus bildet das vollkommene Pendant zu Cocceius Iustus. Auch er ist nur durch eine Inschrift des 1. Jahrhunderts n. Chr. aus Phalanna in Thessalien als Prokonsul bezeugt. Für ihn gilt demnach das Gleiche wie für den eben besprochenen Cocceius Iustus.

10. Q. Gellius Sentius Augurinus

procos.
Macedoniae ? Achaiae ?
Anfang Hadrian ?

CIL III 586 vgl. 12306 = Dess. 5947^a (b. Lamia): *Q. Gellio Sentio Augurino procos. decreta | ex tabellis recitata kalendis Martis. cum optimus maximusque | princeps Traianus Hadrianus Aug. scripserit mihi uti adhibitis menso|ribus de controversiis finium inter Lamienses et Hypataeos cognita causa | ⁵ terminarem egoque in rem praesentem saepius et continuis diebus | fuerim cognoverimque praesentibus utriusque civitatis defensoribus, | adhibito a me Iulio Victore evocato Augusti mensore, placet initium | finium esse ab eo loco,* (weitere 8 Zeilen, die den Grenzverlauf beschreiben).

PIR² G 135 vgl. PIR¹ G 80

A. Klotz, RE 2 A (1923), 1511 s. v. Sentius Nr 8

Groag, *Achaia* 60 f.

Sarikakis, *Archontes* II 237 f.

Petersen, *Verwaltg Mak.* 160 f.

Philippson-Kirsten *GrLk* I 1, 277

Thomasson, *Laterculi* 23, 7

Kanatsulis, *Prosopogr.* Nr 351

Eck, *Senatoren* 228

Lambrechts, *Sénat* I 153

Es ist völlig offen, ob dieser Prokonsul aus hadrianischer Zeit¹⁹¹ Makedonien oder Achaia verwaltete, denn nach obiger Inschrift schlichtete er Grenzstreitigkeiten zwischen den Städten Lamia und Hypata, die seit augusteischer Zeit zu Thessalien gehörten.

Wir stehen also wieder vor dem Problem Thessalien. Wie schon oben bei Cocceius Iustus (Incerti Nr 8) ausgeführt, läßt sich nichts Genaueres aussagen, als daß diese Region irgendwann im 2. Jahrhundert von Achaia zu Makedonien gekommen ist. Ob dies erst unter Antoninus Pius geschah oder schon zu einem früheren Zeitpunkt, läßt sich nicht entscheiden.¹⁹² Man könnte sogar eher an einen Verwaltungswechsel während der Provinzialcensur denken, die für Makedonien in frühhadrianischer Zeit bezeugt ist;¹⁹³ in diesem Fall wäre dann Sentius Augurinus bereits als Prokonsul Makedoniens anzusehen.

11. P. Cassius Secundus

procos. ?

Hadrian

CIG II 1957 = Le Bas-Waddington, Voyages II 1326 (Pydna): Κάσιον Σεκουῶνδον | [Φλ?]αβία Μαξίμια | τὸν ἐαυτῆς ἄνδρα | [μ]νε[ι]ας χάριν.

PIR² C 521

E. Groag, RE 3 (1899), 1744 s. v. Cassius Nr 88

Sarikakis, Archontes II 236

Lambrechts, Sénat I Nr 33; S. 229 (Nr 5)

In dieser Inschrift aus Pydna wird ein Mann namens Cassius Secundus — ohne Hinzufügung irgendwelcher Titel — von seiner Gattin geehrt. Wir kennen einen Senator gleichen Namens als Legaten von Numidien unter Hadrian, anschließend Suffektkonsul i. J. 138 und — vielleicht — Statthalter von Kappadokien unter Antoninus Pius. Seine vorher bekleideten Ämter sind zwar nicht bekannt, doch dürfte es nicht angängig sein, aus obiger nichtssagender Inschrift eine Statthalterschaft — oder proprätatorische Legation — in Makedonien abzuleiten (so Lambrechts a. a. O.), da es die Dedikantin wohl kaum verabsäumt hätte, auf den senatorischen Rang ihres Gemahls durch Anführen eines Titels oder Rangprädikats gebührend hinzuweisen.

12. cius [Se ?]cundus

procos. ?

quaestor ?

procurator ?

2. Hälfte 2. Jh ?

CIL VI 31777 = 3842 (Rom): [— — — — —]cio | [— — — — —]
— — Se ?]cundo | [— — — — — prov. Mace]doniae | [— — — — —]
— —] cur. |⁵ [complurium ? rerum publ]icarum | [— — — — — leg. . . It]alic. item |
[— — — — —] leg. XI Cl. | [— — — — —] ce]nsitori |

Unger, De censibus 42 Nr 34

Petersen, Verwaltg Mak. 159. u. Anm. 11

Sarikakis, Archontes II 55 f.

Thomasson, Laterculi 23, 13

Im Corpus wird in Z. 3 [cos. ? procos. prov. Mace]doniae ergänzt, in Z. 6 [— — — leg(ato) leg. . . It]alic., es wird also der Cursusinhaber als Senator und als Prokonsul Makedoniens aufgeführt.

Nun stellt aber dies nicht die einzige Ergänzungsmöglichkeit dar, sondern es bieten sich noch deren zwei andere an:

Zunächst wäre statt der in CIL angenommenen absteigenden Ordnung der Ämter¹⁹⁴ auch eine aufsteigende denkbar, da das Amt eines Censitors nicht nur ein Hilfsamt bedeuten kann,

das von Militärpersonen oder ritterlichen Zivilbeamten ausgeübt wurde,¹⁹⁵ sondern auch jenes eines Leiters der Provinzialzensur, der meist konsularen Rang besaß.¹⁹⁶ Sein voller Titel lautete *legatus Augusti pro praetore ad census accipiendos*, ... *censuum accipiendorum* o. ä., oder *legatus Augusti pro praetore censor*; doch ist auch die Kurzform *censor* überliefert.¹⁹⁷ Faßt man das [— — —] *ce]nsitori* von Z. 8 in diesem Sinn auf, ergibt sich ein aufsteigender *cursus honorum* und das Amt in Makedonien wäre die Quaestur gewesen, unter Umständen — aber aus Platzgründen weniger wahrscheinlich — auch eine proprätorische Legation.

Versteht man jedoch das Censitorenamt als Hilfsamt, ergibt sich die gar nicht so unwahrscheinliche Möglichkeit, daß [Se?]cundus nicht dem Senatoren-, sondern dem Ritterstand angehört hat. Zu diesem Ergebnis gelangte Unger a. a. O. Seine Zusammenstellung aller in den römischen Provinzen tätigen Censurbeamten zeigt nämlich, daß weitaus mehr ritterliche als senatorische Hilfscensoren bezeugt sind; viele von ihnen übten die censorische Funktion im Rahmen ihres militärischen Einsatzes aus, sei es als Militärtribun, sei es als Präfekt einer Ala oder Kohorte.¹⁹⁸ So faßte Unger auch unseren Mann als Angehörigen des Ritterstandes auf und ergänzte in Z. 3: [— — —] *procuratori prov. Mace]doniae*.

Seine Hypothese ist in der Tat nicht ohne weiteres zu entkräften, da unser Inschriftenfragment keinen wirklich stringenten Beweis für einen senatorischen *cursus honorum* enthält:

Kein Argument stellt die Städtekuratel dar, da es genug Beispiele für *curatores rei publicae* aus dem Ritterstand gibt.¹⁹⁹

Eher gegen den Ritterrang spricht die Erwähnung mehrerer Legionen; man kommt auf Grund des erhaltenen *item* in Verbindung mit der mutmaßlichen Zeilenlänge auf deren drei. Wenn man sie auch nicht — wie in CIL — als prätorische Legionskommanden über drei verschiedene Legionen deuten wird — eine so hohe Zahl ist in keiner senatorischen Laufbahn bezeugt —, sondern nach dem überzeugenderen Vorschlag Ritterlings²⁰⁰ als eines jener Vexillationskommandos, wie sie besonders ab der zweiten Hälfte des 2. Jahrhunderts häufig begegnen, ist man doch geneigt, auch den *praepositus* eines aus Legionstruppen gebildeten Detachements als einen Mann aus dem Senatorenstand aufzufassen. Daß dies jedoch nicht notwendig zutrifft, kann durch inschriftliche Zeugnisse erwiesen werden;²⁰¹ auch ist generell festzustellen, daß ab der Regierungszeit Marc Aurels immer häufiger Ritter — oder auch aus dem Mannschaftsstand emporgestiegene Männer — als Vexillationskommandanten bezeugt sind.²⁰²

Somit ergeben sich die drei Möglichkeiten, daß unser Mann Prokonsul, Quaestor oder Finanzprokurator der Provinz Macedonia gewesen sein kann.

13.

procos.?

2. Jh.?

P. Perdrizet, BCH 21 (1897), 162 = M. Holleaux, REG 11 (1898), 273 = M. De-Mitsas, 'H Μακεδονία 270, Nr 248 (Herakleia Lyncest.): — — — οι λειτουργεῖν οἱ δὲ κεκτημένοι μόνον ταῖς τῇ | [πόλει? ἐπιβαλλομέναις λειτουργίαις ὑπεύθυνοι ἔστωσαν· τίνα | [δὲ δεῖ τ]ρόπον στόρνυσθαι τὰς ὁδοὺς, κοινῶ διατάγματι ἐδήλωσα· | [κε]λεύω καὶ Ἀντανούς συντελεῖν ὑμετν εἰς τὰ ἀναλώματα | ⁵ τὸ τρίτον συνεισφέροντας· ἡ δὲ συνεισφορά γενέσθω ἀπὸ | τῶν ἐν Μακεδονίᾳ ὄντων Ἀντανῶν. εὐτυχεῖτε. | πρὸ ιγ' καλανδῶν Ἰουνίων ἀπὸ Δυρραχίου. |

Sarikakis, *Archontes* II 96 ff.

F. F. Abbott-A. C. Johnson, *Municipal administration in the Roman Empire* (1926) 399 Nr 79

L. Robert, REG 47 (1934), 33

Th. Pekáry, *Untersuchungen zu den röm. Reichsstraßen* (1968) 129 ff.

Zwei Meinungen stehei sich gegenüber, wer diese Verordnung erlassen haben könnte. Sie wurde am 20. Mai eines nicht genannten Jahres aus Dyrrhachium an die Bewohner des

lynkestischen Herakleia abgesandt und enthält Anordnungen in bezug auf Straßenpflasterung und ihre Kostenaufteilung; diese betreffen die *via Egnatia*, an der Herakleia gelegen war.

Der Herausgeber Perdrizet a. a. O. sah als Autor Kaiser Hadrian an, der sich auf seiner Reise durch die Balkanländer 124/25 die Sorge um den Erhaltungszustand dieser wichtigen Straße angelegen sein ließ. Auch Abbott-Johnson a. a. O. führen die Inschrift — wenn auch mit einem Fragezeichen versehen — als Edikt des Kaisers Hadrian an und datieren sie zwischen 121 und 125.²⁰³

Hingegen stellte sich M. Holleaux a. a. O. vor, daß die Anordnung von einem Prokonsul Makedoniens gegeben worden sei, da in ihr von einem *κοινὸν διάταγμα* — d. i. *edictum provinciale* — die Rede sei; seiner Ansicht folgt Pekáry a. a. O. Die Schwierigkeit bei dieser Hypothese ist jedoch, daß das Schreiben nicht aus der Residenz des Statthalters — Thessalonike — stammt, sondern aus dem fernen Dyrrhachium. Holleaux nahm an, daß Dyrrhachium eine Art zweite Residenz der makedonischen Statthalter dargestellt habe; eine nirgends bezeugte Annahme.

Doch auch die Vorstellung, daß der unbekannte Statthalter das Schreiben auf der Durchreise oder während eines vorübergehenden Aufenthaltes in Dyrrhachium abgesandt habe (so Sarikakis a. a. O.), kann nicht recht überzeugen. Man müßte sich in diesem Fall vergeblich fragen, weshalb der Prokonsul ausgerechnet vom entferntesten Endpunkt der *via Egnatia* ein Schreiben nach Herakleia gesandt hätte, das er bei seiner Rückreise nach Thessalonike ohnehin berühren mußte; der Inhalt des Schreibens ist ja nicht von der Art, daß es in übertriebener Hast und Eile hätte zugestellt werden müssen.

Aus all diesen Überlegungen ergibt sich doch wohl eher die Wahrscheinlichkeit, daß Kaiser Hadrian als Verfasser des Briefes anzusehen ist. Dafür könnte vielleicht auch die Diktion des Schreibens sprechen, — sofern sich dem nüchternen Brieffragment überhaupt persönliche Züge des Schreibers entnehmen lassen. W. Williams²⁰⁴ hat in einer Untersuchung über individuelle Züge in Kaiserbriefen und -erlassen für Hadrian eine gewisse Ungeduld und Schroffheit in manchen seiner schriftlichen Äußerungen festgestellt; vielleicht könnte man dies auch hier herauslesen.

Auch der Umstand, daß nur Ort und Tag, nicht aber das Jahr angegeben ist, entspricht nicht dem Amtsstil eines statthalterlichen Dekrets, sondern weist auf den Princeps. — Da ein Kaiserbesuch ein bedeutendes und seltenes Ereignis für Provinz dartellte, war das Jahr dadurch ohnehin für jeden Provinzialen fixiert.

14.

eher legatus pr. pr.
als procos.
2. Jh. ?

IG II² 3621 = SEG 12 (1955), 151 (Eleusis): — — — || Ω... N[— — —, ταμ|εύ|σας ἐν Μακεδ|ονί|α ἀγορανο|μή|σας δὲ τοῦ δή|μου καὶ στρα|τηγ|ή|σας ἐν Ῥώμῃ, [πρεσβέ|σας δὲ ἐν Μα|κεδονί|α, ἐν δὲ Ἀθήναις φ|υλ|ῆς |⁵ Οἰνη|ίδος, τ|ῶν δὲ δήμων Ἀχαρνεύς, ἱε|ρεὺς | τοῦ Πυθ|ίου] Ἀπόλλωνος, ἐξηγητῆς ἐξ Εὐμολ|πιδῶν.

J. H. Oliver, *The Athenian Expounder of the sacred and ancestral law* (1950) 157 ff., Nr I 44

W. Eck, *Epigr. Stud.* 9 (1972), 24 ff.

Sarikakis, *Archontes* II 100 f.

Kanatsulis, *Prosopogr.* Nr 1796 (= Suppl. 1967)

J. H. Oliver a. a. O. nahm an, daß es sich bei diesem unbekannten Senator²⁰⁵ um einen Prokonsul Makedoniens handle und ergänzte in Z. 3/4 [ἀνθυπατεύ|σας δὲ ἐν Μα|κεδονί|α. Statt dieser Ergänzung, die auch von SEG und Sarikakis aa. aa. OO. übernommen wurde, wird hier die — auch von W. Eck a. a. O. bevorzugte — Version [πρεσβέ|σας δὲ ἐν Μα|κεδονί|α vorgelegt.

Der Unbekannte wird also nicht als *proconsul*, sondern als *legatus pro praetore* aufgefaßt. Der Grund hierfür ist der vorliegende *cursus honorum*. Es ist nämlich kaum anzunehmen, daß

der Ignotus als erstes prätorisches Amt gleich eine Statthalterschaft bekleidet habe. Solche Fälle kommen zwar vor, gehören aber zu den Ausnahmen.²⁰⁶ In der Regel hatte ein Senator, dessen Karriere sich in Senatsprovinzen vollzog — und um einen solchen handelt es sich ja in unserem Fall — mindestens zwei, oft aber noch mehr prätorische Ämter zurückzulegen, bevor er ein prätorisches Prokonsulat erreichte, auf das häufig schon das Suffektkonsulat folgte. Hingegen haben viele dieser Karrieren als erstes prätorisches Amt eine Legation in einer Senatsprovinz aufzuweisen.

So scheint es angebrachter und auch methodisch richtiger, bei der Ergänzung das im *cursus honorum* »normalere« Amt einzusetzen, statt — unter Überspringung von durchschnittlich zwei niedrigeren Ämtern — auf die Prätur gleich eine Statthalterschaft folgen zu lassen.²⁰⁷

Da auch formale Gründe nicht gegen die vorgeschlagene Ergänzung sprechen,²⁰⁸ wird der Unbekannte hier in die Tabelle der *Legati pro praetore* eingereiht; er scheint ferner auch bei den Quaestoren Makedoniens auf (vgl. unten).

15. M. Cn. Licinius Rufinus

procos. ?
leg. pr. pr. ?
um 220

1. L. Robert, *Hellenica* 5 (1948), 29 ff. = O. Walter, *AA* 57 (1942), 176 Nr 9 = AE 1946, 180 (Beroia): ἀγαθῇ τύχῃ. | [κατὰ τὸ δόξαν τῷ | λαμπροτάτῳ συνε]δρίῳ Λικίνιον | ⁵ 'Ρουφεῖνον τὸν ὑπατικόν, συναγο|ρεύσαντα τῇ ἐπαρ|χείᾳ περὶ τῆς συντε|λείας τῶν Θετταλῶν, | ¹⁰ Δομίτιος Εὐρύδικος | ὁ Μακεδονιάρχης | ἐκ τῶν ἐαυτοῦ.
2. IG X 2, 1, 142 (Thessalonike): ἀγαθῇ | τύχῃ. Λικίνιον | 'Ρουφεῖνον | ⁵ τὸν κράτι|στον καὶ | λαμπρότα|τον καὶ ἐν|πειρότα.τον | ¹⁰ νόμιον ὑ|πατικόν | Κλαύδιος | Μένων τὸν | εὐεργέτην.

PIR² L 236

Miltner-Berger, *RE* 13 (1926), 457 f. s. v. Licinius Nr 151

W. Kunkel, *Herkunft und soziale Stellung der römischen Juristen* ²(1967) 255 f. Nr 69

Sarikakis, *Archontes* II 238 ff.

Kanatsulis, *Prosopogr.* Nr 828

Barbieri, *Albo* Nr 1084

Lambrechts, *Sénat* II Nr 607

Von Barbieri a. a. O. wurde erwogen, in dem Konsular Licinius Rufinus, der auch als Jurist tätig war, einen makedonischen Prokonsul oder proprätorischen Legaten zu sehen. Dies ist aber aus verschiedenen Gründen kaum möglich. Aus Inschrift Nr 1 geht nur hervor, daß er bei einer Rechtssache im Sinne der Makedonen sein Gutachten abgegeben hatte und dafür vom makedonischen Landtag — bzw. vom Makedoniarchen — in Beroia geehrt wurde. — In Inschrift Nr 2 wird er vom gleichen Claudius Meno geehrt, der eine sehr ähnliche Inschrift (IG X 2, 1, 143) dem Prokonsul Makedoniens Valerius Rufius Iustus (o. Statth. Nr 41) widmete. Da dort die Formulierung lautete: ... τὸν κράτιστον ἀνδύπατον ὑπατον ἀγνῶς καὶ φιλανθρώπως ἡγεμονεύσαντα ..., hier in Inschrift Nr 2 aber der Akzent auf Licinius Rufinus' Qualitäten als Rechtsgelehrter liegt, dürfte er wohl kein Reichsbeamter Makedoniens gewesen sein.

16.

procos. ?
1.—3. Jh.

CIL VI 31784 (Rom):

— C O S —

— CEDON —

— — — A N V — — —
 — — — M O — — —

Thomasson, *Laterculi* 23, 13

Dieses Fragment steht wohl schon ziemlich an der untersten Grenze des Begriffes »inschriftliche Bezeugung«. Man kann nichts anderes daraus ersehen, als daß ein Mann senatorischen Ranges entweder in der Provinz Macedonia oder bei einer Truppenformation mit dem Beinamen *Macedonica* ein Amt innegehabt hat.

Thomasson a. a. O. faßt ihn als Prokonsul der Provinz auf, was wohl nicht gerechtfertigt ist, da das Fragment nicht erkennen läßt, ob die Inschrift in auf- oder absteigender Ordnung abgefaßt war. Bei Annahme eines aufsteigenden *cursus honorum* unter Voranstellung des Konsulats ergäbe sich nicht nur die Möglichkeit, daß der Unbekannte Militärtribun bei der *legio IV* oder *V Macedonia*, sondern auch die, daß er Quaestor der Provinz Macedonia gewesen sein könnte. Das Prokonsulat von Makedonien stünde nur dann einigermaßen fest, wenn die Inschrift eindeutig als absteigend geordnete zu agnoszieren wäre, was aber infolge der Undeutbarkeit der restlichen beiden Zeilen nicht der Fall ist.

17. Aur(elius) Augustianus

dux
 zw. 260 u. 268

N. Vulič, *Spomenik* 75 (1933), 58 Nr 176 = AE 1934, 193 (Lychnidus): *I(ovi) o(ptimo) m(aximo) | pro salute et incolumi(tate) imp. Caes. P. Licini | [E]gna[ti] Gallieni Aug. | ⁵ vexill. leg. II Parth., | III Aug. sub cura | Aur. Augustiani ducis | iustissimi et | C. [E]uf. Synforian[i] | ¹⁰ praep. vexillatio | [num — — — — —]*

PIR² A 1463 a (= II p. XVII)

PLRE 125

R. Saxon, *Untersuchungen zu den Vexillationen des röm. Kaiserheeres von Augustus bis*

Diokletian (1967) 55 f. Nr 102

Pflaum, *Carrières* 919 ff. Nr 347 bis

B. Saria, *Klio* 30 (1937), 352 ff.

J. Šašel, *Situla* 4 (1961), 30

Sarikakis, *Archontes* II 131 f.

Kanatsulis, *Prosopogr.* Nr 1559 (= Suppl. 1967)

Augustianus ist wohl kaum als Statthalter Makedoniens anzusprechen, sondern war Befehlshaber eines größeren, aus Vexillationen gebildeten mobilen Truppenverbandes.

Makedonien lag wegen der *via Egnatia* im Wirkungsbereich des Generals; die Stadt Lychnidus, aus der die Inschrift stammt, ist an dieser wichtigen Straße gelegen.

Abgesehen von den durch die damaligen Krisenzeiten bedingten Truppenverschiebungen in Südosteuropa muß man wohl einen regulären Statthalter für Makedonien annehmen, der — unabhängig von Augustianus — der Provinz vorstand.

18. Vitalius Restitutus

procurator a. v. p. ?
 Gallienus

Fr. Matz, *Die dionys. Sarkophage I* (1968), 112 ff., Nr 11 (Pautalia): *Πο(πλία?) Ἀντία Δαμοκρατία Πανταλιώτεια περιοῦσα τὴν σοφὸν ταύτην ἡγόρασα ἐκ τῶν κοινῶν καμάτων τῷ γλυκυτάτῳ μου συμβῶ | Βιταλλίῳ Ῥεστιτούτῳ τῷ διασημοτάτῳ μνησθεῖσά σου τῆς καλῆς ψυχῆς κε πρῶτον μάλιστα τῶν γλυκυτάτων σου τέκνων.*
 ||

W. Eck, *RE Suppl.* 14 (1974), 911 s. v. Vitalius Nr 2
H. Castritius, *Arch. Anz.* 1970, 96 u. Anm. 10
Sarikakis, *Archontes* II

Obige Inschrift befindet sich auf einer der Längsseiten eines reliefgeschmückten Sarkophags aus gallienischer Zeit. Der hier von seiner Gattin Bestattete ist der *vir perfectissimus* (ὁ διασημώτατος) Vitalius Restitutus. Dieses Rangprädikat hat Castritius a. a. O. dazu verleitet, ihn als ritterlichen Statthalter Makedoniens anzusehen, wozu aber nicht der geringste Grund besteht. Abgesehen davon, daß Pautalia in Thrakien liegt, reicht der Perfektissimat als Indiz für eine Statthalterschaft in keiner Weise aus, da sich der Personenkreis, der diesen Titel führte, im Lauf der Zeit immer mehr erweiterte und sich auf Subalternbeamte ausdehnte, so daß A. Stein für die Spätantike geradezu von einer »Verdrängung des Ritterstandes durch den Perfektissimat« spricht.²⁰⁹

C. LEGATI PRO PRAETORE

1.	M. Helvius Geminus	CIL III 6074 = Dess. 975 (Ephesus)	Claudius/ Nero	
2.	C. Salvius Vitellianus	CIL IX 5534 + 6365 (Urbs Salvia)	zw. 83 u. 85?	Vitellianus hat die Legation wohl während des Prokonsulats seines Vaters Salvius Liberalis (Statth. Nr 15) ausgeübt.
3.	Ti. Claudius L.	AE 1947, 2 (Samo- thrake)	1. Jh.	
4.	C. T[u]r[ra] nius (?) Priscus	AE 1965, 206 (Akhladha)	114	Legat des Statthalters Q. Ann[us] Maximus (Statth. Nr 19).
5.	Sex. Tadius Lu- sius Nepos Paul- linus	CIL III 7316 (Edessa); CIL IX 4119 (Trebula Mutuesca ?)	Trajan ?	Datierung wegen Legionsbezeichnung: leg. IIII F(lavia) f(elix) kommt laut Ritterling, RE 12, 1548 (s. v. legio: IIII Flavia) nur bis in trajan.-hadrian. Zeit vor, später heißt die Legion nur mehr Flavia, abgekürzt Fl. oder F.
6.	C. Eggius Ambibulus Pomponius Longinus Cassianus L. Maecius Pos[tumus]	CIL IX 1123 = Dess. 1054 (b. Aeclanum)	Trajan/ Hadrian	
7.	us	Fraser, Samo- thrace II 1 Nr 53	124/25	Legat des Statthalters Q. Planius Sardus L. Varius Ambibulus (Statth. Nr 22).

8.	[Ti. ? Iul]ius [Fr]ugi	IGR III 249 = CIG 3990 (Lao- dicea Combusta)	Hadrian ?	Später Prokonsul Makedoni- ens; vgl. Statth. Nr 25, wo auch die Datierung begrün- det wird.
9.	[M.] Ulpus As- [tius ?]	IG X 2, 1, 952 (Thessalonike)	nach 183 ?	Ein M. Ulpus Astius ist un- ter den Arvalen des Jahres 183 als Prätor bezeugt (CIL VI 2099 I 4—5); eine Gleich- setzung mit dem makedon. Legaten ist nur mit Un- sicherheitsfaktor möglich.
10.		IG XIV 750 = IGR I 440 (Neapolis)	2. Jh. ?	
		EE IX 772 vgl. AE 1973, 133 (Praeneste)	2. Jh. ?	Es ist fraglich, ob sich auch das Fragment EE IX 774 (Praeneste) auf den makedo- nischen Legaten bezieht, wie dies H.-G. Kolbe, Chiron 2 (1972), 405 ff. annimmt.
11.				
12.		IG II ² 3621 = SEG 12, 151 (Eleusis)	2. Jh. ?	Dieser Unbekannte wurde von einigen Forschern als Prokonsul Makedoniens an- gesehen, wird hier aber als legatus pr. pr. aufgefaßt. Zur Begründung vgl. oben Incer- ti Nr 14.

Möglicherweise gehören zu den legati pro praetore:

C. Vit Flavi AE 1960, 31 (b. Rom), verbesserte Lesung von J. M. Reynolds, Pap. Brit. School at Rome N. S. 34 (1966), 60 Nr 5 = AE 1968, 166. Die sehr fragmentierte Cursusinschrift reicht in aufsteigender Ordnung vom Amt eines [Xvir] stlitib[us iu]dican[dis] bis zu dem eines [aedil.] Ceria[lis], worauf wohl die Prätur anzunehmen ist. Den Schluß der Inschrift — — — PRO — — — AEM — — — ergänzte Reynolds a. a. O. einleuchtend zu [legato pro praetore] pro[vinci]ae M[acedoniae]. Vgl. auch W. Eck, RE Suppl. 14 (1974), 911.

[Clodius Cap]ito nus. CIL X 3852 (Capua): [. . . Clodio] P. f. | [. . . Cap]itoni | [.]no pr(aetori), | [ca. 8–10]s provinc. | ⁵ oniae, quaest(ori), | [triu]mviro capitali, | [quod] ex reditu HS X | [legato] a Clodis | [rei publ]icae Campanorum | ¹⁰ [via tute]lla praestatur.

Diese Inschrift, die nur abschriftlich überliefert ist und einen senatorischen *cursus honorum* in absteigender Ordnung von Prätur bis Vigintivirat zeigt, wurde von Mommsen in CIL a. a. O. Z. 4/5 zu [ad censu]s provinc. | [Pann]oniae ergänzt. Unger, *De censibus* 45 f. Nr 36 stellte diese Lesart mit guten Gründen in Frage, da die Bezeichnung eines Provinzialcensors bloß als *ad census* — ohne Voranstellung von *legatus Augusti* bzw. *procurator* — sonst nicht bezeugt sei; auch fehle bei der Mommsenschen Ergänzung dann ein Amt der tribunizisch-ädilizischen Rangstufe; ein solches könnte man jedoch wegen der Capuaner Inschrift CIL X 3851 für einem C. Clodius Adiutor erwarten, das dieses Amt enthält und das vollkommene Pendant zu unserer Inschrift bildet, so daß es sich bei den beiden Personen um ein Brüderpaar handeln könnte.

Aus diesem Grund schlug Unger vor, das S in Z. 4, das ja nur abschriftlich erhalten ist, als R zu lesen und plädierte für folgende Ergänzung von Z. 4/5: [tr. pl., q. pr. p]r. provinc. | [Maced]oniae, quaest.

Doch auch diese Lesung kann nicht ganz befriedigen, da als nächstes Amt die Quästur aufscheint und man also annehmen müßte, daß Capito nach Bekleidung der Quästur in Rom anschließend als Proquaestor in die Provinz Makedonien entsandt worden sei; Proquaestoren sind jedoch für die nachaugusteische Zeit verhältnismäßig selten bezeugt.

Da in der Tat an der Lesung des S von Z. 4 zu zweifeln ist, würde ich folgende Ergänzung von Z. 4/5 vorziehen: [tr. pl., leg. pr. p]r. provinc. | [Maced]oniae, quaest. Capito wäre dann nicht als Proquaestor, sondern als proprätorischer Legat — im Range eines Quaestoriers — in Makedonien tätig gewesen. Daß Quaestorier als Legaten des Prokonsuls eingesetzt waren, ist epigraphisch nicht selten belegt.²¹⁰

Vom Namensformular des Cursusinhabers konnte bisher auf Grund von CIL X 3851 und AE 1926, 143 nur das Gentile [Clodius] mit Sicherheit ergänzt werden. Vielleicht bietet nun die neupublizierte makedonische Inschrift, die einen makedonischen Prokonsul namens P. Clodius Copito Aurelianus nennt (o. Statth. Nr 24), die Möglichkeit, das zweite Cognomen zu [Aurelia]-nus zu ergänzen, ja vielleicht könnte man sogar eine Gleichsetzung beider Personen ins Auge fassen. Letzteres umso eher, wenn man die vorgeschlagene Ergänzung in Erwägung zieht, denn es gibt manches Beispiel dafür, daß ein Senator in einer Provinz als Statthalter zum Einsatz kam, in der er schon vorher ein Hilfsamt (Quaestur, proprätorische Legation) bekleidet hatte.²¹¹

[Ti. Iulius] Frugi, cos. suff. ca. 178. — CIL VI 31717 (Rom). W. Eck, *Hisp. ant.* 3 (1973), 299 f. hat eine Neuergänzung der Inschrift vorgeschlagen, in der er um durchschnittlich 8 Buchstaben längere Zeilen annimmt. Daraus ergäbe sich für diesen Senator neben proprätorischen Legationen in der Baetica, Pontus-Bithynien und Asia noch eine weitere Legation in Makedonien.²¹²

D. QUAESTORES

1.	P. Sextius Lippius Tarquitianus	CIL III 717 = Dess. 4055 = IGR I 848 = IG XII 8, 214 (Samothrake)	14/15 n. Chr.	
2.	L. Iulius Marinus Caecilius Simplex	CIL IX 4965 = Dess. 1026 (Cures Sabin.); IGR III 554 = CIG 4238 c (Tlos); IGR III 470 (Balbura)	Domitian	
3.	A. Platorius Nepos Aponius Italicus Manilianus C. Licinius Pollio	CIL V 877 = Dess. 1052 (Aquila)	Traian, 1. Hälfte s. Reg.	
4.	Cn. Minicius Faustinus Sex. Iulius Severus	CIL III 2830 + 9891 = Dess. 1056 (Kistanje); AE 1950, 45 (Aequum)	ca. 110	

5.	L. Pomponius Maximus Flavius [Sil]vanus	AE 1947, 4 (Sa- mothrake)	115/16	
6.	M. Vettius Va- lens	CIL XI 383 (Ari- minum)	Hadrian	
7.	Q. Voconius Saxa Fidus	IGR III 763 = Dess. 8828 (Pha- selis)	Hadrian, 2. Hälfte s. Reg.	
8.	L. Novius Crispi- nus Martialis Sa- turninus	CIL VIII 2747 = Dess. 1070; CIL VIII 18273 (Lambaesis)	ca. 136/38	
9.	... tinianus od ... pinianus	Fraser, Samoth- race II 1, Nr 50 = AE 1947, 1 (Samothrake)	Hadrian ?	
10.	Veturius Paccia- nus	AE 1972, 575 (Ephesus)	Ant. Pius, 1. Hälfte s. Reg. ?	
11.	Q. Antistius Ad- ventus Postumius Aquilinus	Dess. 8977 (Thi- bilis); AE 1914, 281 (Cirta)	Ant. Pius, 2. Hälfte s. Reg. ?	
12.	C. Modius Laetus Rufinianus	AE 1934, 48. 51. 55 (Philippi)	M. Aurel + L. Verus?	
13.	C. Iul ... Quar- ... tus	A. Salač, BCH 47 (1923), 88 Nr 6 (Philippi)	M. Aurel + L. Verus?	
14.		AE 1933, 81; 1939, 183 (Phi- lippi)	M. Aurel + L. Verus?	Dieser Unbekannte könnte entweder mit C. Modius Lae- tus Rufinianus (Nr 12) oder C. Iul ... Quar ... tus (Nr 13) identisch sein.
15.	... Fidus A... Gallus [P?]acc... (oder [F?]acc... [Fl ?]acc...)	CIL XIII 1803 (Lugdunum)	Antoni- nenzeit?	Das Wort [<i>quaestori</i>] ist zwar ergänzt, ist jedoch so- wohl wegen der Stellung im <i>c. h.</i> als auch aus Platzgrün- den wahrscheinlicher als die Ergänzung [<i>leg. pr. pr.</i>] — die Datierung »Antoninen- zeit ist nicht sicher, doch gibt es aus dieser Zeit Bei- spiele ähnlicher Karrieren. Vgl. Schumacher, <i>Priester- koll.</i> 125

16.	(Fabius) ...	IG II ² 3646 a. b (Eleusis)	Antoni- nenzeit?	
17.		IG II ² 3621 = SEG 12, 151 (Eleusis)	2. Jh. ?	Vgl. oben Incerti Nr 14.
18.	M. Cassius Paul- linus	CIL VI 1373 (Rom)	Ende 2. Anf. 3. Jh.	
19.	Ti. Claudius S.....	Fr. Wagner, BRGK 37/38 (1956/57), 225, Nr 34	2. Jh. od. 1. Hälfte 3. Jh.	Vgl. W. Eck, RE Suppl. 15 (1978), 91 s. v. Claudius Nr 320 a; ders., Chiron 4 (1974) 534, Anm. 7
20.	 C. f. Pol.. Passer(?)	AE 1950, 91 b (Mailand)	2. Jh. od. 1. Hälfte 3. Jh.	Die Ergänzung [quaestor prov. Mac]edon[iae] ist auf Grund des erhaltenen Am- tes eines IIIIvir viar. curand. sehr wahrscheinlich. Vgl. W. Eck, RE Suppl. 14 (1974), 368.
21.	L. Sinicius Regi- nus	CIL VI 1521 (Rom)	2. Jh. od. 1. Hälfte 3. Jh.	
22.		CIL VI 1561 (Rom)	2. Jh. od. 1. Hälfte 3. Jh.	
23.	M. Marius Titius Rufinus	CIL IX 1584 (Beneventum)	Elagabal od. Severus Alexander	
24.	Q. Pomponius Munat[ianus ?] Clodianus	W. v. Sydow, AA 1973, 631 f. (Ca- stel di Decima b. Rom)	vor Mitte 3. Jh.	
25.	Aemilius Sullec- tinus	IG X 2, 1, 149 (Thessalonike)	Mitte 3. Jh. ?	

Möglicherweise gehört zu den Quaestoren:

.... cius [Se?]cundus, CIL VI 31777 = 3842 (Rom). In der Corpuslesung wird dieser Mann als [procos. prov. Mace]doniae aufgefaßt, es wäre aber auch die Ergänzung [quaest. prov. Mace]doniae möglich. Näheres s. o. Incerti Nr 12.

E. PROCURATORES

a) Finanzprokuratoren

1.	[Quinct ?]ilius C. f.	CIL VI 1564 = Dess. 1452 (Rom)	ca. 165	
2.	C. Sextius Martialis	CIL VIII 11813 = Dess. 1410 (Mactaris)	Commo- dus oder bald nach ihm	
3.	C. Vallius Maximianus	CIL II 1120 = Dess. 1354 (Italica)	Anfang Sept. Seve- rus?	
4.		AE 1941, 63 (Rom)	Anfang 3. Jh.	
5.	Septimius Aur(elius) Paulinus	IG X 2, 1, 145 (Thessalonike)	vor Mitte 3. Jh.	

b) Prokuratoren in besonderer Verwendung

1.	L. Iulius Vehilius Gratus Iulianus	CIL VI 31856 = Dess. 1327 (Rom)	ca. 170/71	procurator Augusti et prae- positus vexillationis per Achaia et Macedoniam
2.	L. Egnatuleius Sabinus	CIL VIII 10500 = Dess. 1409 (Thysdrus)	Ende 2. Jh.	procurator Augusti ad cen- sus accipiendos Macedoniae
3.	Aelius Iacchus	IG X 2, 1, 486 (Thessalonike)	3. Jh.	ἐπίτροπος λούδων = procu- rator ludi familiae gladiato- riae Caesaris? Vgl Pflaum, <i>Carrières</i> 802.

Möglicherweise gehört zu den Finanzprokuratoren:

.... cius [Se?]cundus, CIL VI 31777 = 3842 (Rom). In der Corpuslesung wird dieser Mann als [procos. prov. Mace]doniae aufgefaßt, es wäre aber die Ergänzung [procur. prov. Mace]doniae möglich. Näheres s. o. Incerti Nr 12.

Die Statthalter Makedoniens der Prinzipatsepoche

1. M. Primus	archon	ca. 24/23 v. Chr.
2. M. Lollius	leg. Aug. pr. pr. ?	zw. 20 u. 18 v. Chr.
3. L. Tarius Rufus	(leg. Aug.) pr. pr.	16—14 v. Chr. ?
4. L. Calpurnius Piso pontifex	leg. Caesaris	13—11 v. Chr.

5. P. Vinicius	leg. Aug. pr. pr.	3—2 v. Chr. ?
6. P. Silius	leg. Aug. pr. pr. ?	ca. 2—1 v. Chr.
7. Sex. Aelius Catus	procos.	zw. 2 u. 13 n. Chr.
8. Sex. Pompeius	procos. ?	8/9 n. Chr.
9.	procos.	zw. 27 v. Chr. u. 14 n. Chr.
10. C. Poppaeus Sabinus	leg. Aug. pr. pr. Moesiae, Mac., Ach.	15—35 n. Chr.
11. P. Memmius Regulus	leg. Auggg. pr. pr. Moesiae, Mac., Ach.	35—44 ? um 62/63
12. M. Iulius Romulus	procos.	Titus/Anf. Domitian
13. [P. ?] Tullius Varro	procos.	Titus/Anf. Domitian?
14. L. Baebius Honoratus	procos.	zw. 83 u. 85 ?
15. C. Salvius Liberalis Nonius Bassus	procos.	Ende Domit./Anf. Trajan
16.	procos.	1. Jh. ?
17. [— — — G?]emi[nus?]	procos.	Trajan, 2. Hälfte
18. M. Arruntius Claudianus	procos.	114
19. Q. Ann[ius] Maximus	procos.	
20. D. Terentius Gentianus	leg. Aug. pr. pr. ad census accip.	117 ? — Anf. 120
21. Octavius Antoninus	leg. Aug. pr. pr. ad census accip. ?	120
22. Q. Planius Sardus L. Varius Ambibulus	procos.	124/25
23. Iunius Rufinus	procos.	Hadrian
24. P. Clodius Capito Aurelianus	procos.	Hadrian ?
25. [Ti. ?] Iul[ius] [Fr]ugi	procos.	Anfang Anton. Pius ?
26. Sex. Pedius Hirrutus Lucilius Pollio	procos.	ca. 149/50
27. P. Anti(us) [O]restes	procos.	164/65
28. Cornelius Rufus	procos.	zw. 161 u. 169 ?
29. P. Iulius Geminius Marcianus	procos.	zw. 170 u. 175
30. — — — linus	procos.	Marc Aurel
31. Ti. Claudius Gordianus	procos.	Anf. Commodus
32. Iunius Rufinus	procos.	192/93
33. L. Iunius	procos.	2. Jh. ?
34. (CIL IX 1129)	procos.(?)	2. Jh., 2. Hälfte ?
35. M. Ulpius Ann[ius] Quintianus	procos.	2. Jh., 2. Hälfte/ 3. Jh., 1. Hälfte
36. A. Pontius Verus	procos.	2. Jh., 2. Hälfte/ 3. Jh., 1. Hälfte
37. M. Antius Crescens Calpurnianus	procos.	Sept. Sever. (um die Jh.-Wende ?)
38.	praeses	zw. 206 u. 210 ?
39. Tertullianus Aquila	procos.	zw. 212 u. 214 ?
40. Q. (?) Valerius Rufrius Iustus	procos.	zw. 220 u. 230
41. C. Caerellius Pollittianus	procos.	zw. 222 u. 226
42. P. Iulius Iunianus Martialianus	procos.	ca. 225/26

43. T. Clodius Pupienus Pulcher M[aximus]	procos.	Sev. Alex., 1. Hälfte ?
44. P. Aelius Coeranus	procos.	Sev. Alex., 2. Hälfte ?
45. M. Aurelius Attinas	procos.	zw. 230 u. 250 ?
46. (Marcius?) Severianus	leg. Aug. ? dux ?	Anf. Philippus
47. (CIL VI 1638)	proc. a. v. p.	Ende Philippus/kurz vor 252 ?
48. (T. Iulius) Priscus	dux	250/51
49. Valens	»imperator«	261
50. Aurelius Valentinus	proc. a. v. p.	268/69
51. M. Aurelius Apollinarius	proc. a. v. p.	3. Jh., 2. Hälfte ?
52. Aurelius Nestor	praeses	282/83

Nicht unter die Statthalter aufgenommen:

1. A. Caecina Severus	leg. Aug. pr. pr.	
2.	exercitus Moesiaci ?	6/7 n. Chr.
3. M. Licinius Crassus Frugi	procos. extra. sortem	7/8 n. Chr.
	leg. Aug. in	
4. A. Didius Gallus	M[acedon]ia ?	41/42 ?
	leg. Aug. Moesiae,	
5. L. Antonius	[Maced., Achaiae ?]	43/44 ?
6. M. Vettius Bolanus	procos. ? leg. Aug. ?	Vespasian
7. (CIL IX 5535)	procos. ?	Nero ? Domitian ?
8. L. Cocceius [I]ustus	procos. ?	Domitian ?
9. Q. Acutius Flaccus	procos. Achaiae ?	1. Jh.
10. Q. Gellius Sentius Augurinus	procos. Achaiae ?	1. Jh.
11. P. Cassius Secundus	procos. Achaiae ?	Hadrian
12. cius [Se?][cundus]	procos. ?	Hadrian
	procos. ? quaestor ?	
13.	procurator ?	2. Jh., 2. Hälfte ?
14. (IG II ² 3621)	procos. ?	2. Jh. ?
15. M. Cn. Licinius Rufinus	leg. pr. pr. (?)	2. Jh. ?
16. (CIL VI 31784)	procos. ? leg. pr. pr. ?	um 220
17. Aur(elius) Augustianus	procos. ?	1.—3. Jh.
18. Vitalius Restitutus	dux	zw. 260 u. 268
	proc. a. v. p. ?	Gallienus

Anmerkungen zum prosopographischen Teil:

¹ Lediglich für Sex. Aelius Catus (Statth. Nr 7) gibt es eine sehr fragmentierte Inschrift, bei deren Ergänzung an eine Verbindung von Prokonsulat und kaiserlicher Legation gedacht wurde; erhalten ist jedoch nur [ἀν]-θύπα[τον]. Vgl. unten Anm. 17.

² Näheres bei C. Patsch. *SbWien* 214/1 (1933), 32 f.

³ Für das Jahr 22 v. Chr. plädierte mit guten Gründen Hanslik, *Rh. Mus.*, a. a. O. — Zu der Frage »22 oder 23 v. Chr.« hat sich in der Zeitschrift »Historia« ab 1960 eine lebhaft entwickelte Debatte entwickelt; vgl. zuletzt L. J. Daly, *Historia* 27 (1978), 83 ff.

⁴ Vgl. dazu M. Grant, *From Imperium to Auctoritas* (1969) 83 f.

⁵ Näheres bei C. Patsch, *SbWien* 214/1 (1933), 33; Bowersock a. a. O. 153 f.

⁶ Dio a. a. O. erwähnt Lollius' Besserfeldzug zwar im Zusammenhang mit den Ereignissen des Jahres 16 v. Chr., doch tritt er hier wohl aus dem annalistischen Rahmen heraus, was aus seiner Formulierung *πρότερον* *κατεστρέψατο* abgeleitet werden kann.

⁷ Dio 53, 14, 2.

⁸ So wurde etwa M. Licinius Crassus, der 27 v. Chr. einen Triumph *ex Thracia et Getis* feierte, von den Athenern geehrt, ebenso Sex. Aelius Catus (Statth. Nr 7). Vgl. J. H. Oliver, *GRSt* 6 (1965), 51 ff.

⁹ E. Ritterling, *RE* 12 (1925), 129 s. v. *legio*.

¹⁰ Man hielt früher bei diesem Statthalter eine Verbindung von kaiserlicher Legation und Prokonsulat für möglich, da man eine Inschrift aus Beroia (M. Demitsas, 'H *Μακεδονία ἐν λίθους* 1896, S. 70 Nr 58), die einen L. Calpurnius Piso als *proconsul* (*Macedoniae*) nennt, auf Grund einer unrichtigen Lesung ihm zuweisen zu müssen glaubte. Eine Neulesung der Inschrift hat indes ergeben, daß sie sich nicht auf unseren Legaten bezieht, sondern auf dessen Vater L. Calpurnius Piso Caesoninus, der 57–55 v. Chr. Makedonien als Prokonsul verwaltete. Vgl. J. M. R. Cormack, *AJA* 48 (1944), 76 f.; Sarikakis, *Archontes* I 110.

¹¹ Antipatros v. Thessalonike in Anth. Pal. 6, 335. 9, 428. Liv. per. 140. Tac. ann. 6, 10. Florus 2, 27. Zonaras 10, 37.

¹² Näheres bei R. Syme a. a. O.

¹³ Anth. Pal. 6, 241. 335; 9, 428.

¹⁴ Vgl. C. Cichorius, *Röm. Studien* (1922) 328 ff.: Syme a. a. O. 129 u. Anm. 4.

¹⁵ Weshalb von manchen Forschern (so etwa Sarikakis und Thomasson aa. aa. OO.) für Vinicius immer noch eine Personalunion von Prokonsulat und kaiserlicher Legation angenommen wird, ist nicht recht einzusehen, da der eine Analogfall wegfällt, auf den man sich berufen konnte, nämlich die Inschrift aus Beroia für L. Calpurnius Piso (vgl. oben Statth. Nr 4, Anm. 10). Keinesfalls eignet sich als Beweisstück die Inschrift für Sex. Aelius Catus (vgl. unten Statth. Nr 7, Anm. 17).

¹⁶ Premierstein, *ÖJh* 1 (1898) Beibl. 156 f. schlug zwar eine Gleichsetzung mit dem von Dio 54, 20, 3 erwähnten »Lucius Caius« vor, doch ist dieser vielmehr mit L. Tarius Rufus gleichzusetzen, wie sich auf Grund einer später gefundenen Inschrift ergibt. Vgl. oben Statth. Nr 3.

¹⁷ Merritt a. a. O. ergänzte Z. 2 ff. [Σέξτον Αἰλίον Κάτον ἀντοκράτορα | ἀνὴρ ὄντα | ἀρετῆς ἐν]εκα , doch muß der Titel »imperator« für die spätaugusteische Zeit fragwürdig erscheinen. Oliver a. a. O. schlug die Ergänzung [προσβευτήν Καίσαρος | Σεβαστοῦ καὶ ἀνὴρ ὄντα | Μακεδονίας ...] vor, aber die Verbindung des Amtes eines *legatus Augusti* (*pro praetore*) mit dem eines *proconsul* ist für keinen makedonischen Prokonsul nachweisbar, weshalb auch von dieser Ergänzung abgesehen werden muß. Vgl. oben Anm. 10 u. 15.

¹⁸ Näheres bei Premierstein, Patsch, Stein und Sarikakis aa. aa. OO.

¹⁹ Dio 53, 14, 2.

²⁰ Daß die Athener geneigt waren, Männer zu ehren, die sich um geordnete Verhältnisse im Raum Thrakien-Makedonien und damit um die Sicherung ihrer Getreidezufuhr aus dem südrussischen Raum verdient gemacht hatten, war schon oben festzustellen; vgl. Anm. 8.

²¹ Inschriften bei Groag, *Achaia* 24 ff.; hinzuzufügen ist B. Meritt, *Hesperia* 36 (1967), 96 Nr 26.

²² Dio 60, 24, 1 (z. J. 44 n. Chr.). — Suet. Claud. 25.

²³ So Mancini, Stein, De Laet, Vitucci aa. aa. OO. Lediglich Pflaum a. a. O. nimmt an, daß Romulus senatorischer Abkunft gewesen und ihm durch die *adlectio* nur die Bekleidung der Quaestur erlassen worden sei; er ergänzte deswegen in der letzten Zeile statt [*praef. fabr]um* [*III]viro viar curandar]um*. Diese Ergänzung, der sich Sarikakis a. a. O. anschließt, scheint sowohl aus formalen Gründen (20 statt 9 Buchstaben) als auch aus sachlichen Überlegungen weniger wahrscheinlich.

²⁴ Für Claudius ist kein einziger Fall einer *adlectio* vor seiner Censur 47/48 bezeugt, hingegen wird in manchen Inschriften *expressis verbis* ausgesagt, daß die Aufnahme in den Senat — oder auch unter die Patrizier — anläßlich der kaiserlichen Censur erfolgte, etwa in CIL V 3117 = Dess. 968, CIL X 6520, CIL XIV 3607 cf. 2616. — Es wäre daher methodisch nicht richtig, ausgerechnet für Romulus eine Adlektion vor Claudius' Censur anzunehmen. — Vgl. auch Mommsen, *StR* II 3 939 ff., bes. 944 Anm. 1.

²⁵ So De Laet, PIR² aa. aa. OO.

²⁶ Vgl. Kornemann, *RE* 4, 1780 s. v. *curatores*; Rostowzew, *RE* 7, 177 s. v. *frumentum*. — Für das Weiterbestehen des Amtes unter Nero plädiert jedoch G. Vitucci, *Arch. class.* a. a. O., wie es scheint, zu recht.

²⁷ Die Formulierung auf der Inschrift *ad-lecto tribuno plebis a divo Claudio* ist zweifellos im Sinne von *adlecto inter tribunicios* zu verstehen.

²⁸ Dies nimmt Groag a. a. O. an. Doch ist es nicht nur sehr unwahrscheinlich, daß ein gewesener Statthalter noch einmal Hilfsbeamter eines anderen Statthalters wird, sondern Groag ist auch noch gezwungen, entweder anzunehmen, daß dieses Amt auf unserer Inschrift irrtümlich ausgelassen wurde, oder deren — vom Ausgräber Mancini festgestellte — sepulkrale Bestimmung in Frage zu stellen.

²⁹ Die Ergänzung des nicht erhaltenen Cognomens ist durch CIL XI 3364 = Dess. 1047 (Tarquinii) gesichert; der Sohn unseres Statthalters (nach Corbier a. a. O. jedoch sein Enkel; vgl. ihr Stemma a. a. O. 160) nennt sich dort *P. Tullius Varronis filius Stel. Varro*.

³⁰ Dies muß nicht auf den plötzlichen Tod Varros — vielleicht noch in seinem Amtsjahr in Makedonien — hindeuten, wie dies Groag a. a. O. und Sarikakis a. a. O. 61 u. 211 annehmen, denn im 1. Jh. gelangten generell noch wenig prätorische Prokonsuln zum Konsulat.

³¹ Vgl. Domaszewski, *Rh. Mus.* 47 (1892), 211 f.; Patsch, *Sb. Wien* 214 (1932), 165.

³² Näheres bei Syme a. a. O. 14 ff.

³³ Dies könnte aus einem Gedicht Martials (epigr. 5, 30) gefolgert werden, das Ende 89 publiziert wurde und in dem der Dichter einen Freund namens Varro grüßt und seine Gedichte lobt. Da das Cognomen Varro relativ selten ist, wäre es eventuell möglich, daß sich Martial auf unseren Statthalter bezieht.

³⁴ Vgl. Syme a. a. O. u. *JRS* 43 (1953), 148 ff.; F. Zevi, *Riv. storica dell' antichità* 3 (1973), 106.

³⁵ Vgl. W. Eck, *Beförderungskriterien innerhalb der senator, Laufbahn*, *ANRW* 2, 1 (1974), 194.

³⁶ H. Petersen, *CP* 57 (1962), 32 und McDermott a. a. O. möchten hingegen unter den beiden Augusti Vespasian und Titus verstehen; sie legen infolgedessen das britanische Juridikat zusammen mit dem Legionskommando in die Lücke zwischen 78 und 81, eine wohl etwas knappe Zeitspanne.

³⁷ F. Zevi, *Riv. storica dell' antichità* 3 (1973), 107. — Vgl. Syme a. a. O.

³⁸ R. Syme, der bei der Publikation der Inschrift zu Rate gezogen worden war, schlug statt des vorher gelesenen *[Ποτ]λίον* *Ἰ* [...]*ιον* . . . *ολο[ν]* die Ergänzung *[Γ. Ἀου]δίων* *Κ[εῶν]ιον* *Κ[όμ]ιοδο[ν]* vor; man könnte

ebensogut auch *[Πόπ]λιον* *Κ[εῶν]ιον* *Κ[όμ]ιοδο[ν]* in Erwägung ziehen.

³⁹ Es empfiehlt sich nicht, vom Fehlen des Beinamens *Optimus* auszugehen und so auf das Jahr 114 als zeitliche Obergrenze zu kommen, denn dieser Beiname wurde einerseits auch nach 114 nicht ausnahmslos verwendet (vgl. etwa Dess. 303), kommt andererseits aber vereinzelt auch schon vor diesem Zeitpunkt — nicht nur in der Formulierung *optimus princeps* — vor (vgl. etwa Dess. 293).

⁴⁰ M. Avi-Yonah, *Isr. Expl. Journ.* 23 (1973), 209 ff.

⁴¹ An prätorischen Ämtern ist nur das Prokonsulat von Makedonien erhalten (Z. 2–4); der Cursusinhaber hat aber sicherlich noch mindestens ein weiteres — ein Legionskommando — bekleidet. Da jedoch in Z. 5 der aus mehreren Fragmenten bestehenden Inschrift bereits die Prätur aufscheint und somit für ein weiteres prätorisches Amt nur noch der Rest von Z. 4 zur Verfügung steht — die Zeilen sind sehr kurz —, muß zwischen Z. 3 und 4 wohl noch ein weiteres Fragment mit mindestens einer Zeilenlänge angenommen werden.

⁴² Diese Datierung ist der Grund, weswegen in Z. 2 die von Dittenberger-Purgold a. a. O. vorgeschlagene Ergänzung *[ὑπατον]* weggelassen wurde, denn es war im 1. Jh. noch keinswegs die Regel, daß auf ein prätorisches Prokonsulat das Konsulat folgte; solche Fälle sind erst im 3. Jh. häufiger zu beobachten.

⁴³ Knibbe a. a. O. ergänzte: *[proc.] Romae fru[menti comparandi] It(aliae)*, doch ist statt des sonst nirgends bezeugten *It(aliae)* die Lesung *it(em)* vorzuziehen, zumal der analoge griechische Text auch nur *ἐπίτροπος ἐν Ῥώμῃ ἐπὶ τοῦ σέλτου* bietet.

⁴⁴ Vgl. Ritterling, *RE* 12, 1484 ff. s. v. *legio*.

⁴⁵ Vgl. unten Statth. Nr 20 und 21 (D. Terentius Gentianus, Octavius Antoninus).

⁴⁶ Nach Mommsen, *StR* II³ 255 f. ist als Normaltermin für den alljährlichen Wechsel der Prokonsuln und ihrer Gehilfen der 1. Juli anzunehmen. Keinesfalls deckt sich das Amtsjahr mit dem Kalenderjahr.

⁴⁷ Vgl. Mommsen, *StR* II³ 1092 f.

⁴⁸ Fasti Ostiensis: I. I. 13/1 Nr 5, Taf. XXIII Z. 5.

⁴⁹ So folgert Syme, *Tacitus* I 252; ähnlich auch Pflaum a. a. O.

⁵⁰ Petersen, *Verwaltung Mak.* 159 nimmt jedoch noch eine Berufung Gentians durch Trajan an.

⁵¹ Dig. 47, 21, 2 = Coll. leg. Mos. et Rom. 13, 3, 1. 2: *Callistratus libro tertio de*

cognitionibus: divus Hadrianus (Terentio Gentiano XVII k. Sept. se III cos. addit Ulp.) in haec verba rescriptit: quin pessimum factum sit eorum, qui terminos finium causa positos propulerunt, dubitari non potest. de poena tamen

⁵² Vgl. unten Statthalter Nr 33 (Junius Rufinus).

⁵³ SHA Hadr. 23, 2: *Platorium Nepotem suspitionibus adductus, et eodem modo et Terentium Gentianum, et hunc vehementius, quod a senatu diligi tunc videbat, omnes postremo, de quorum imperio cogitavit, quasi futuros imperatores detestatus est* (sc. Hadrianus).

⁵⁴ Auch die Karriere des gleichzeitig erwähnten Platorius Nepos läßt sich nur bis ins Jahr 124 verfolgen. Vgl. A. Betz, RE 20, 2545 ff. s. v. Platorius Nr 2. — Zum Thema vgl. auch Pflaum a. a. O.

⁵⁵ Vgl. Groag, RE 5 A, 716 f. s. v. *Terentia* Nr 97.

⁵⁶ Vgl. H.-G. Pflaum, *Chiron* 4 (1974), 453 ff.

⁵⁷ Zum Thema »Truppen in Senatsprovinzen« vgl. E. Ritterling, *JHS* 17 (1927), 28 ff.; R. K. Sherck, *AIPh* 78 (1957), 52 ff.

⁵⁸ Neuere Forschungen haben indes ergeben, daß Lykien-Pamphylien erst Ende der siebziger Jahre des 2. Jh. Senatsprovinz geworden ist. Vgl. Alföldy, *Senatorenstand* 257 u. Anm. 274; 265.

⁵⁹ Groag ventilierte in seinem RE-Artikel a. a. O. noch die Möglichkeit, daß Antoninus Legat einer obermoesischen Legion gewesen sein könnte, deren Hilfstruppen in Makedonien im Einsatz waren. Aber auch in diesem Fall würde der Statthalter von Makedonien rechtlich der Befehlshaber über die in seiner Provinz agierenden Truppen sein, so daß die Formulierung (*cohors*), *quae est in Macedonia sub Octavio Antonino* wieder nur bedeuten kann, daß Antoninus oberster Beamter der Provinz Makedonien gewesen sein muß.

⁶⁰ CIL VI 9021; AE 1950, 59; AE 1954, 148 u. a.

⁶¹ CIL X 3864 vgl. X 4390.

⁶² Vgl. Thomasson, *Nordafrika* a. a. O.; Degraffi FC 38.

⁶³ Außer unserem Fall gibt es noch deren fünf: A. Larcus Priscus, L. Novius Crispinus Martialis Saturninus, Ignotus CIL VIII 2754 (alle drei Gallia Narbonensis), Ti. Claudius Gordianus, P. Iulius Iunianus Martialis (beide Makedonien; vgl. unten Statth. Nr 31 u. 42).

⁶⁴ Pflaum verbesserte die Mommsensche Corpuslesung in Z. 3 von [— — — leg.] V

Macedon, zu [procos. pro]v. *Macedon*; in Z. 4 las er statt [— — — leg.] III Aug., II Tra[ianae]: [— — — leg. V]III Aug. et tra[ictus / Sumelocen(nensis)].

⁶⁵ Alföldy, *Legionslegaten* 80 erwähnt zu dieser Frage wohl ein Brüderpaar, das zum Teil in denselben Heeresformationen diente, doch handelt es sich hier um gleichzeitig verlaufende Karrieren, nicht aber um »Vererbung« einer bestimmten Ämterlaufbahn.

⁶⁶ Bei Sarikakis a. a. O. scheint irrtümlich bei der Wiedergabe der Inschrift das Gentile Κλαύδιος auf; die richtige Abschrift lautet jedoch Κλωδιος, wie eine Rückfrage beim Autor ergab.

⁶⁷ Das Gentile Clodius ist durch CIL X 3851 = Dess. 5890 sowie durch AE 1926, 143 gesichert.

⁶⁸ Vgl. PIR² C 1158 sowie unten Addendum zu den Legati pro praetore.

⁶⁹ Inschriften aus Makedonien: CIL III 591 = Dess. 5954; CIL III 14206 = Dess. 5981; AE 1913, 2; AE 1924, 57; AE 1965, 206. — Inschriften aus Achaia bei Groag, *Achaia* 54 ff., 125 ff., 104 f.

⁷⁰ IGR III 739 c. 5. — Vgl. Ritterling, *Rh. Mus.* 73 (1920), 41 f.

⁷¹ CIL VI 31717 (Neuergänzung von W. Eck, *Hisp. ant. a. a. O.*); Arvalakten CIL VI 2095 vgl. 32385; CIL XVI 188 (zur Datierung vgl. Nesselhauf, *Gnomon* 1954, 267). — Vgl. W. Eck, *RE Suppl.* 15 (1978), 123 f. s. v. *Iulius* Nr 253; Groag, RE 10, 608 f. s. ead. v.; PIR² J 330.

⁷² W. Eck, *ANRW* 2, 1 (1974), 187 f. Anm. 132 führt die wenigen bezeugten Fälle an.

⁷³ So auch W. Eck, *Hisp. ant. a. a. O.*

⁷⁴ Neuergänzung von W. Eck (*Hisp. ant. a. a. O.*; vgl. AE 1973, 15, wo jedoch irrtümlich die bisherige Ergänzung gebracht wird): [Ti. Iulio Ti. Frugi] i f. *Cor. Frugi* | [cos. designato (?), fra]tri Arv., pro[cos. prov. . . . , pra]ef. aer. mil., | [praef. frument. dan]d., leg. leg. VII |⁵ [Geminiae fel.(?), leg. p]r. pr. provin[ciarum Hispaniae B]aeticae, Ponti | [et Bithyniae, Macedo]niae, Asiae, | [praetori, tribuno ple]b., quae[stori pr. pr. provinc. Pont]i et |¹⁰ [Bithyniae — —]. Vgl. auch unten Anm. 212.

⁷⁵ Alföldy, *Senatorenstand* 339 ff. bietet einen Überblick über alle bezeugten Laufbahnen der Konsuln aus der Zeit des Antoninus Pius und M. Aurel. In seinen Tabellen scheinen mehrere Karrieren mit der Ämterfolge prätorisches Prokonsulat — Konsulat auf, jedoch kein einziger c. h., der jenem vergleichbar wäre, der durch die Gleichsetzung

mit dem Frugi unserer griechischen Inschrift entstünde.

⁷⁶ In *Fasti Hisp.* a. a. O. — Man las früher die Zeile 6 als letzte erhaltene Zeile, deren letztes Wort PRAET oder PRAEF zu lauten schien. Alföldy-Kolbe konnten jedoch noch eine weitere Zeile entziffern, die den Namen der Senatsprovinz Macedonia enthielt; sie lasen das nun nicht mehr passende *praet(ori)* bzw. *praef(ecto)* als *proc[os]*.

⁷⁷ Näheres bei Alföldy, *Senatorenstand* a. a. O., womit er seine Ausführungen in *Fasti Hisp.* a. a. O. korrigiert.

⁷⁸ Alföldy, *Fasti Hisp.* a. a. O. datiert das spanische Juridikat auf 154 (die Alternative 157 fällt nun weg, vgl. Anm. 77), m. E. etwas zu spät, da die Dauer der Präфекtur über das *aerarium militare* normalerweise 2—3 Jahre betrug.

⁷⁹ W. Kunkel, *Herkunft u. soziale Stellung der röm. Juristen* ²(1967) 168 f. Nr 38 hält eine Gleichsetzung mit dem makedonischen Statthalter für etwas wahrscheinlicher. — Vgl. auch A. Berger, *RE* 10, 41 s. v. *Pedius* Nr 3.

⁸⁰ Vgl. Anm. 46.

⁸¹ So Mihailov in *IGBulg* a. a. O.

⁸² So etwa *IG VII* 70—74 (136 n. Chr.).

⁸³ Dig. 49, 14, 2, 2: *item divi fratres ad libellum Cornelii Rufi rescripserunt totiens edenda esse instrumenta, quotiens de iure capiendi vel de iure domini vel de aliqua <causa> simili re nummaris quaeratur, non si de capitali causa agatur.*

⁸⁴ Es besteht wohl kein Grund, an der Reihung der Ämter auf der Inschrift zu zweifeln und die makedonische Statthalterschaft vor Bekleidung des Konsulats anzunehmen, wie dies Thomasson a. a. O. erwägt, denn die historischen Ereignisse sprechen doch sehr dafür, daß Marcianus erst als Konsular *extra sortem* mit dem Prokonsulat von Makedonien betraut worden ist.

⁸⁵ Alföldy, *Senatorenstand* 265 Anm. 322 denkt hingegen eher wegen der damaligen Personalnot an die Berufung eines Konsulars auf einen prätorischen Posten.

⁸⁶ PIR², Hohl, *RE* aa. aa. OO. und Degassi, *FC* 47 nehmen 167 als Konsulatsjahr an, Alföldy a. a. O. 166 (oder 165), Zwickler a. a. O. und Pflaum, *ILAlg* II p. 68 165.

⁸⁷ Die Inschrift besteht aus mehreren Fragmenten, von denen jenes, das den Großteil des Namensformulars enthielt, leider verschollen ist. Soweit man daher überhaupt paläographische Überlegungen anstellen kann, sprechen diese eher gegen die Ergänzung [A]qu[i]lino, denn als erster erhaltener Buchstabe war laut *ILAlg* a. a. O. nur der unter-

ste Teil eines runden Buchstabens festzustellen, nicht aber Spuren einer Q-Haste. — Ferner scheint der Abstand zwischen dem V auf Fragment A und dem LINO auf Fragment B für einen einzigen Buchstaben zu groß zu sein, so daß man an ein längeres Cognomen denken möchte. Vgl. A. Aichinger a. a. O.

⁸⁸ V. Gerassimova-Tomova, *Klio* 57 (1975), 227 ff.

⁸⁹ Alföldy, *Senatorenstand* 387 f. hält eine Gleichsetzung für möglich; W. Eck, *ZPE* 25 (1977), 234 f. nimmt eine eher reservierte Haltung ein und verweist auf die Unsicherheit der Ergänzung des Cognomens.

⁹⁰ Vgl. etwa *CIL XII* 4354 = Dess. 1064, Z. 5 ff.: *adlecto in amplissimum / ordinem ab imp. Caes. / Hadriano Aug. CIL XIII* 1808 = Dess. 1454, Z. 3 ff.: *adlecto annorum quattuor / in amplissimum ordinem /⁵ ab imp. T. Aelio Hadriano / Antonino Aug. Pio p. p.*

⁹¹ Ein völlig identischer Fall ist der des Vettius Sabinianus Iulius Hospes, *AE* 1920, 45 = *ILAfr* 281, Z. 19 ff.: ... *quaestori, trans/²⁰ato in amplissimum ordinem ab imp. / divo T. Antonino, trib. mil. leg. I Itali(c)ae, / praef. cohortis II Commagenorum.*

⁹² M. Iulius Romulus, C. Salvius Liberalis Nonius Bassus, M. Arruntius Claudianus. Vgl. oben Statth. Nr 11. 15. 18.

⁹³ Leschi, Corbier, Thomasson und Sarrakakis aa. aa. OO. nehmen — wohl kaum zutreffend — die Prätur erst vor dem makedonischen Prokonsulat an; Legationen in Senatsprovinzen bildeten aber fast durchwegs die Anfangsämter der Prätorien, während ein Prokonsulat als erstes prätorisches Amt sehr selten begegnet.

⁹⁴ Grosso a. a. O. nimmt an, daß Gordian gleichzeitig beide Ämter bekleidet und hierbei das Amt des *praefectus aerarii Saturni* nur nominell innegehabt habe; Leschi und Thomasson aa. aa. OO. neigen eher zur Annahme einer falschen Reihung der Ämter auf der Inschrift. Corbier a. a. O. ist hingegen der Auffassung, daß Gordian die Ärarpräfektur nach seiner Rückkehr aus Afrika normal in Rom bekleidet habe und hierauf zum Konsulat gelangt sei; der Centurio hätte die Statue samt Inschrift nur in Gedanken an den längst abgereisten und nun zu Konsulats Ehren gelangten *optimus praeses* gesetzt.

⁹⁵ Seine Vorgänger und Nachfolger sind bekannt. Vgl. Thomasson und Grosso aa. aa. OO.

⁹⁶ Der Monat Artemision des 340. Jahres der — im Herbst 148 v. Chr. beginnenden — makedonischen Ära entspricht dem April

193. Als Zeitpunkt des Amtswechsels ist wohl der 1. Juli anzunehmen; vgl. oben Anm. 46.

⁹⁷ Thomasson a. a. O. ist der einzige, der diesen Statthalter von den beiden Iunii Rufini trennt; daher ist auch die sonstige Literatur schon oben bei Iunius Rufinus d. J. (Statth. Nr 32) zu finden.

⁹⁸ Josifovska las in Z. 1 statt $\Lambda\omicron[\upsilon\chi\iota]$ $\Lambda\omicron\delta[.]$, doch kann es sich fast nur um das Pränomen $\Lambda\omicron[\upsilon\chi\iota]/\omicron\nu$ handeln.

⁹⁹ J. H. Mason, *Greek terms for Roman institutions* (1974) 169.

¹⁰⁰ Beispiele bei Mason a. a. O. sowie bei D. Magie, *De Romanorum iuris publici sacrique vocabulis sollemnibus in Graecum sermonem conversis* (1905) 88 s. v. *legatus Aug. pr. pr. vir consularis*.

¹⁰¹ Es muß offen bleiben, ob der Unbekannte Legionskommandant der *legio VII Claudia* oder *Gemina* war. Die Lücke in Z. 1 des Fragments B umfaßt etwa 3—4 Buchstaben (gerechnet nach der Buchstabenzahl der gut ergänzbaren Zeilen 2 und 3, die 13 Buchstaben enthalten). E. Ritterling, *RE* 12, 1625 s. v. *legio* reiht den Ignotus mit Unsicherheitsfaktor unter die Kommandanten der *legio VII Claudia* ein.

¹⁰² Vgl. W. Eck, *ANRW* 2, 1, 191 ff.

¹⁰³ Vgl. die Zusammenstellung Pflaums a. a. O.: in 5 von den insgesamt 7 bezeugten Fällen folgte bereits das Konsulat.

¹⁰⁴ Vgl. Alföldy, *Legionslegaten* 77; 89 ff.

¹⁰⁵ Vgl. *PIR*¹ P 615—618.

¹⁰⁶ *CIL* XIV 324 = Dess. 4167; XIV 325 cf. p. 614.

¹⁰⁷ *CIL* VI 32326, 50. 32327, 10. 32332, 3. — Vgl. Schumacher und Pighi aa. aa. OO.

¹⁰⁸ So Schumacher a. a. O. 163; Atkinson a. a. O. — Hingegen datiert Birley a. a. O. die britannische Mission ungefähr ins Jahr 183.

¹⁰⁹ So Degraffi, *FC* 112.

¹¹⁰ *PIR*² C 516.

¹¹¹ *PIR*² C 507.

¹¹² Von vielen Forschern wird Personengleichheit angenommen; W. Eck, *Bonner Jb.* 1971, 748 hält jedoch auch zwei verschiedene Personen für möglich.

¹¹³ Marcellinus wurde noch als Statthalter von Unterpannonien zum Konsul designiert, während die Laufbahn unseres Anonymus nach der pannonischen Statthalterschaft noch eine weitere prätorische, jene von Makedonien, aufweist. Ließe sich für diese Diskrepanz noch zur Not eine Erklärung finden (Fitz nimmt eine Art von Gesamtkommando über Unterpannonien und Makedonien an), scheitert aber die Gleichsetzungstheorie völ-

lig an dem Unterschied im Zeitpunkt der Bekleidung des Sakralamtes eines *XVvir s. f.*: Marcellinus ist durch mehrere Quellen (*CIL* III 13371; VI 32327, 10 = Dess. 5050 a; VI 32328, 140) als *XVvir s. f.* für die Säkularfeiern des Jahres 204 bezeugt und wird dort als *quaestor design(atus)* bezeichnet, hat also dieses hohe Sakralamt schon vor der Quaestur bekleidet, unser Präses hingegen erst als Prätorier, da das Sakralamt auf unserer Inschrift erst nach einem prätorischen Juridikat aufsteht.

¹¹⁴ Dobó a. a. O. 80 und 83.

¹¹⁵ Vgl. W. Eck, *RE Suppl.* 14 (1974), 943, s. v. *Ulpian* Nr 54.

¹¹⁶ Vgl. W. Kunkel, *Herkunft und soziale Stellung der römischen Juristen* 2(1967) 236 ff. Nr 62.

¹¹⁷ Vgl. Kunkel a. a. O. 290 ff.

¹¹⁸ Die Lesung als Pränomen ist nicht ganz sicher, denn nicht nur sind Pränomina im 3. Jh. schon selten anzutreffen, sondern die Abkürzung K am Beginn der beiden Inschriften — man las sie früher sogar als Kλ — könnte auch als Gentile K($\lambda\alpha\upsilon\delta\iota\omicron\varsigma$) gedeutet werden, das bei allen Nachkommen des Iustus vorkommt. Dagegen spricht allerdings, daß dieses Gentile auch von seinem Schwiegersohn Claudius Meno herrühren könnte.

¹¹⁹ Zur Familie vgl. *IG* X 2, 1, 183—185. 173. 209. 168. 177 (1 Schwiegersohn, 4 Enkel, 2 Urenkel). Stemma ad Nr 185 p. 78.

¹²⁰ Edson (*IG* a. a. O.) datiert unsere beiden Inschriften ca. 225—30, was für die Unterbringung von drei Generationen etwas knapp erscheint, selbst wenn man in Rechnung stellt, daß Rufrius Iustus zum Zeitpunkt der Abfassung beider — wohl gleichzeitig entstandener — Inschriften schon in gesetzterem Alter stand, da ihm Nr 2 ja von seinem Enkel gewidmet wurde.

¹²¹ *IG* X 2, 1, 142. Vgl. unten Statth. Incerti Nr 15.

¹²² In das 3. Jahrhundert weist — neben der etwas überschwenglichen Diktion — das Rangprädikat *c(larissimus) v(ir)*.

¹²³ *Gordon Album* III Nr 273 = *CIL* VI 31349; Nr 279 = *CIL* XIV 2803 = VI 1491.

¹²⁴ So etwa Groag in *PIR*² a. a. O.

¹²⁵ *CIL* VIII 2742. 2428; Dess. 6022; *AE* 1920, 30. 1942/43, 7.

¹²⁶ E. Birley, *JRS* 40 (1950), 64 Nr 12.

¹²⁷ Vgl. hierzu E. Groag, *Arch.-epigr. Mitt.* 19, 145 f.

¹²⁸ Vgl. Mommsen, *SlR* II³ 1092 f.; Marquardt, *Staatsverw.* II² 215 ff.

¹²⁹ Es gab jedoch schon vorher vereinzelte Fälle von Aufnahme von Ägyptern in den

Senat, vgl. Dio 51, 17, 3; 17, 2. Hierzu auch Stein, *Ritterstand* 240.

¹³⁰ Es fehlt demnach das Militärtribunat sowie ein Amt des Vigintivirats, wenn man nicht das *IIIvir(o) iur(e) dic(undo)* in Z. 6 für eine Verschreibung von *IIIvir(o) viar(um) cur(andarum)* halten will, was denkbar wäre, da die Reihung eines Munizipalammtes vor der Mitgliedschaft bei den Arvalen ungewöhnlich ist.

¹³¹ Ritterling, *RE* 12, 1661 s. v. *legio* datiert das Legionskommando etwa in die Zeit Macrinus' oder Elagabals, ebenso in seinen *Fasti des röm. Deutschlands* (1932) 129 Nr. 68.

¹³² Barbieri a. a. O. sieht in dieser Bezeichnung ein *signum*; Edson hingegen (IG a. a. O.) denkt eher an einen ehrenden Beinamen im Sinne von *αἰδέσιμος*.

¹³³ So auch H.-G. Pflaum, *Isr. Expl. Journ.* 19 (1969), 229.

¹³⁴ Vgl. O. Hoffmann, *Die Makedonen, ihre Sprache und ihr Volkstum* (1906) 194; Russu, *Ephemeris Dacoromana* 7 (1938), 178.

¹³⁵ Es gibt Münzen aus der Zeit Elagabals, die einen Aurelius Attinas als *ἀρχιερέως* und *ἀρχων Σαυατηνῶν* nachweisen. Vgl. PIR² und Barbieri aa. aa. OO.

¹³⁶ Zum Thema »Truppen in Makedonien« vgl. R. K. Sherck, *AJPh* 78 (1957), 52 ff.

¹³⁷ N. Vulić, *Spomenik* 75 (1933), 47 = AE 1934, 208.

¹³⁸ Degraasi, *FC* 68 nimmt an, Severianus habe als Konsular das Kommando in Moesien und Makedonien ausgeübt. H.-G. Pflaum, *Isr. Expl. Journ.* 19 (1969), 229 datiert das Konsulat auf 245, Severians Wirken im Balkanraum zwischen 244 und 249.

¹³⁹ PIR² J 488; A. Stein, *RE* 10, 781 f. s. v. *Iulius* Nr. 409.

¹⁴⁰ Näheres bei Pflaum a. a. O. — Ein weiteres, bisher unbeachtetes Argument spricht außerdem noch sehr gegen eine Gleichsetzung mit dem Kaiserbruder Iulius Priscus. Unsere Inschrift bietet nämlich die Karriere eines Mannes niedriger Herkunft, der sich in langen Jahren zu Spitzenposten hochgedient hat. Es ist doch m. E. unvorstellbar, daß eine solche Inschrift dem Bruder des regierenden Kaisers gesetzt wurde — und das müßte sie nach Steins Datierung —, da sie durch Zurschaustellung des Werdeganges Iulius Priscus' zugleich auch die niedrige Abkunft des kaiserlichen Bruders bloßgestellt hätte.

¹⁴¹ Zu Lissenius Proculus vgl. PIR² L 286; Reinmuth, *RE Suppl.* 8 (1956), 537 s. v. *praefectus Aegypti*.

¹⁴² Vgl. Howe a. a. O. 80.

¹⁴³ So H. Schiller, *Geschichte des röm. Kaiserreiches* I (1883), 806, Anm. 3; Roos, *Mnemosyne* 51, 286.

¹⁴⁴ Nicht sehr überzeugend ist die von Mihailov in *IGBulg* a. a. O. angeführte These von B. Gerov, wonach die Erwähnung von Makedonien auf einer Verwechslung beruhe, der die antiken Autoren zum Opfer gefallen seien, da sie den Ort der Gotenschlacht des Decius, Beroe, mit dem makedonischen Beroia verquickt hätten.

¹⁴⁵ Vgl. Groag a. a. O.

¹⁴⁶ Er ist jedenfalls nicht identisch mit jenem Valens, der in SHA Tyr. trig. 20 als *Valens superior* bzw. als *avunculus* unseres Valens genannt und auch zu den Dreißig Tyrannen gezählt wird, der aber wohl schon aus der Zeit des Decius stammt und mit Iulius Valens Licinianus gleichzusetzen sein dürfte.

¹⁴⁷ PLRE a. a. O. bringt die Datierung 307 = 275/6 der *aera Augusti*. — H.-G. Pflaum plädierte früher für die Lesung 366, die er in *Le marbre de Thorigny* a. a. O. als die makedonische Provinzialära auffaßte und die die Datierung 218/9 ergab; in *Carrières* 818 Anm. 22 nahm er hingegen die aktive Ära (334/5) an; zuletzt aber schloß er sich (*Ann. École prat.* a. a. O.) der von Edson in IG a. a. O. vorgeschlagenen Datierung 300 = 268/9 der *aera Augusti* an.

¹⁴⁸ CIL XII 2228: Narbonensis 269 unter dem *praefectus vigilum* Iulius Placidianus.

¹⁴⁹ Er kann weder mit dem in CIL III 5283 genannten *v(ir) e(gregius)* Aurelius Valentinus identisch sein, noch mit dem gleichnamigen *praefectus vigilum* aus der Zeit Caracallas von CIL XIV 4389, aber auch nicht mit dem Alenpräfekten von CIL III 886.

¹⁵⁰ PIR² A 1452, v. Rohden, *RE* 2 (1896), 2454 s. v. *Aurelius* Nr. 54.

¹⁵¹ SHA Carac. 6, 7. — Dio 78, 5, 2.

¹⁵² Vgl. Domaszewski, *RO²* 139 ff.; H.-G. Pflaum, *RE* 23, 1272 s. v. *procurator*.

¹⁵³ In der Tat scheint bei Pflaum, *Procurateurs* 335 Nr. 324 der *a(gens) v(ice) p(raesidis)* von CIL VI 1638 in der Tabelle der *Ducenarii* auf, während etwa der Finanzprokurator — — — ilius als regulärer Centenarius behandelt wird (a. a. O. 234 f.)

¹⁵⁴ Vgl. Aurelius Valentinus (Statth. Nr. 50); 268/69; Aurelius Nestor (Statth. Nr. 52); 282/83.

¹⁵⁵ Valerius Rufrius Iustus, C. Caerellius Pollitianus, P. Iulius Iunianus Martialianus, T. Clodius Pupienus Pulcher M[aximus], P. Aelius Coeranus; vielleicht auch noch M. Aurelius Attinas. Vgl. oben Statth. Nr. 40—45.

¹⁵⁶ Näheres bei M. Christol a. a. O.

¹⁵⁷ Edsons Datierung in IG a. a. O. »in. s. III. p.« scheint eher durch die Gleichsetzungsmöglichkeit mit dem literarisch bezeugten Aurelius Apollinaris hervorgerufen worden zu sein als durch die Inschrift selbst.

¹⁵⁸ Irrig ist die Ergänzung der Inschrift in AE 1955, 215 und SEG 15, 460. Sie hat in der letzten Zeile nicht Μουκτανῶν zu lauten, sondern Μουκτανός; der Dedikant Mucianus ist also nicht identisch mit dem *praefectus praetorio*, dessen Name vielmehr nach IGBulg III 1568 Heraclianus lautet. Vgl. M. Christol, *Chiron* 7 (1977), 398 f. u. Anm. 21.

¹⁵⁹ Vgl. SHA Carac. 7, 1; 16, 2. AE 1951, 151.

¹⁶⁰ PIR² C 106; E. Groag, *RE* 3 (1897), 1241 s. v. *Caecina* Nr 24.

¹⁶¹ Gascou a. a. O. hält zwar nach genauer Inspektion der Inschrift die Lesung *M[lauretan]ia* für etwas wahrscheinlicher als *M[acedon]ia*, da er Spuren des Buchstabens E genau in der Mitte der Lücke zu erkennen glaubt, doch ist deswegen die Lesung *M[acedon]ia* nicht auszuschließen.

¹⁶² Suet. Claud. 17, 3.

¹⁶³ IGR I 1501 = IGBulg III 1696: [Αλκι]νῶς Κρασσῶ Φ[ροῦγ]ι. — Allerdings glaubt Mihailov (PIR² a. a. O. p. 38) beim letzten Cognomen nach dem Φ noch ein Y zu erkennen, was das Cognomen Φ[ροῦγ]ι unmöglich machen würde; was aber auf [*Licinius Crassus F.* . . . außer *Frugi* sonst noch folgen könnte, ist nicht recht einzusehen. Ferner weist Mihajlov aus ebenfalls nicht recht ersichtlichen Gründen das Fragment dem 2. Jh. n. Chr. zu.

¹⁶⁴ Thomasson und Gascou aa. aa. OO.

¹⁶⁵ Gascou a. a. O. möchte annehmen, daß *Frugi* schon von Caligula nach Mauretanien entsandt und von Claudius nur bestätigt worden sei; die Feldzüge *Frugis* hätten in Casius Dios verlorenem Buch 59 (z. J. 40 n. Chr.) gestanden.

¹⁶⁶ Gascou a. a. O. zieht die Bemerkung von Plin. n. h. 5, 11, daß in Mauretanien auch Konsulare amtiert hätten, bevor die Provinzen in prokuratorische Verwaltung übergegangen sind, zur Stütze für die Annahme eines Einsatzes *Frugis* in Mauretanien heran, da dieser der einzige Konsular gewesen wäre. Doch kann man Plinius' vage Formulierung wohl nicht als verwaltungsrechtlichen *terminus technicus* interpretieren, wie schon der Plural zeigt.

¹⁶⁷ Vgl. C. Patsch, *SbWien* 214, 1 (1933), 139 u. Anm. 4.

¹⁶⁸ „H. Oliver, *Hesperia* 10 (1941), 239 ff. = AE 1947, 76.

¹⁶⁹ IG IX 2, 1135 (Demetrias).

¹⁷⁰ Gegen eine Zuweisung: J. u. L. Robert, *Bull. épigr.* 81 (1968), Nr 313. — Für eine Zuweisung: früher Petersen, *Verwaltg Mak.* 155 Anm. 1; nun aber in Petersen-Vidman a. a. O. 656 eher dagegen.

¹⁷¹ So Petersen, *Verwaltg Mak.* 155 Anm. 1.

¹⁷² Giordano-Sbordone, *Rendic. Accad. Napoli* NS 45 (1970), 218 f. u. 227.

¹⁷³ Daß Gallus die Triumphalornamente erst bei seiner späteren Statthalterschaft in Britannien erhalten habe, wie dies Mommsen (CIL a. a. O.) annahm, ist höchst unwahrscheinlich, da er nach Tac. ann. 12, 40, 4 schon vom Alter beschwert war und keine Aktivitäten mehr entfaltete. Er starb in Britannien 57 oder 58.

¹⁷⁴ BMC Pontus 52 ff.

¹⁷⁵ Frontin. de aqu. 102.

¹⁷⁶ Beispiele für Beurteilungen bei Ämterkumulation: Petersen-Vidman a. a. O. 661.

¹⁷⁷ Weitere Zeugnisse für diese Angelegenheit: Dunant-Pouilloux a. a. O. 76 ff. Nr 185; V. Beševliev — G. Mihajlov, *Belomorski Pregled* 1 (1942) Nr 18 = J. u. L. Robert, *REG* 61 (1948), 168 Nr 106.

¹⁷⁸ CIL III 14387 ff + fff + k = Dess. 9199 (Heliopolis). Vgl. Pflaum, *Carrières* 104 ff. Nr 44.

¹⁷⁹ Eine Auswahl kaiserlicher Sonderlegaten hat H.-G. Pflaum, *Hommages à Albert Grenier*. Collection Latomus 58 (1964), 1232 ff. zusammengestellt. Eine Arbeit der Autorin über die direkt vom Kaiser bestellten *iudices* und *legati* ist in Vorbereitung.

¹⁸⁰ Es sei darauf hingewiesen, daß Pflaum selbst in seinen zuletzt 1969 zusammengestellten *Fasten Makedoniens* (*Isr. Expl. Journ.* 19, 1969, 227 ff.) L. Antonius nicht mehr unter den Statthaltern anführt. Vielleicht hat auch er ihn nach seiner Arbeit über kaiserliche Sonderlegaten (o. Anm. 179) als solchen verstanden.

¹⁸¹ PIR² A 874; v. Rohden, *RE* 1, 2637 ff. s. v. *Antonius* Nr 96.

¹⁸² Es ist dies vor allem das Fehlen des Cognomens. Näheres bei Syme a. a. O.

¹⁸³ In Gordon Album a. a. O.; vgl. R. Syme, *Historia* 8 (1959), 207.

¹⁸⁴ Vgl. Stat. silv. 5, 2, 64 f.

¹⁸⁵ So Groag, *RE* a. a. O.; H. Gaebler, *Die antiken Münzen von Makedonia u. Paionia* (1906) 8; PIR¹ G 80.

¹⁸⁶ So Groag, *Achaia* a. a. O.

¹⁸⁷ Strab. 17, 840. Vgl. Hiller v. Gaertringen, *RE* 6 A, 134 s. v. *Thessalia*.

¹⁸⁸ Ptol. geogr. 3, 13, 44 ff.; Apul. met. 1, 26.

¹⁸⁹ G. W. Bowersock, *Rh. Mus.* 108 (1965), 285 ff. zog die Ehreninschrift für P. Pactu-

meius Clemens CIL VIII 7059 = Dess. 1067, die bislang als Beweis für die Zugehörigkeit Thessaliens zu Achaia noch in hadrianischer Zeit gegolten hatte, als Beweis für das Gegenteil heran, da in der Inschrift Pactumeius als *legatus divi Hadriani Athenis Thespiis Plataeis item in Thessalia* bezeichnet wird. Für Bowersock ist — wohl kaum zu recht — die Verwendung des Wortes *item* ein Beweis dafür, daß die vorher genannten Städte Athen, Thespieae und Plataeae in einer anderen Provinz gelegen haben müssen als das nachher erwähnte Thessalien, da *item* in Inschriften zur Kenntlichmachung von Verschiedenheiten — entweder des Amtes oder der Provinz verwendet worden sei. — Nach Meinung der Autorin eignet sich jedoch die Pactumeius-Inschrift weder für einen Beweis der Zugehörigkeit Thessaliens zu Achaia noch zu Makedonien. Pactumeius wurde nämlich direkt von Kaiser Hadrian entsandt. Solche Sondermissionen zur Schlichtung von Grenzstreitigkeiten und sonstigen Streitsachen sind nicht nur dann bezeugt, wenn die in Frage stehenden Gemeinden zu zwei verschiedenen Provinzen gehörten, sondern auch dann, wenn sie verschiedene Rechtsstellung besaßen. Im vorliegenden Fall betrifft die Sondermission auch zwei *civitates liberae* — Athen und Thespieae —, man kann also nicht entscheiden, ob die kaiserliche Legation aus diesem Grund allein erfolgte oder auch wegen Zugehörigkeit der Gemeinden zu zwei verschiedenen Provinzen.

¹⁹⁰ Die Inschrift AE 1913, 2 vom 27. März 101 sagt aus, daß Trajan einen *iudex* zur Grenzziehung zwischen Doliche (Nordthessalien) und der Elimiotis (Makedonien) eingesetzt hat. Während Bowersock aus ihr den Schluß zog, daß die Grenzziehung provinziell, also in Makedonien allein, vollzogen worden sei und daß Doliche und somit Thessalien zu diesem Zeitpunkt schon zu Makedonien gehört habe, möchte ich das Gegenteil annehmen, denn im allgemeinen wurden provinziell interne Grenzprobleme vom zuständigen Statthalter bzw. seinem Bevollmächtigten geregelt; daß hier ein direkt von Trajan eingesetzter *index* tätig war, scheint darauf hinzudeuten, daß die Grenzziehung zwei Provinzen — Macedonia und Achaia — betraf. — Vgl. auch oben L. Antonius u. unten Q. Gellius Sentius Augurinus (Statth. Incerti Nr 5 und 10).

^{190a} Vgl. W. Henze, *De civitatibus liberis* (1892) 29 f. Nr 8; J. H. Oliver, *GRBS* 14 (1973), 389.

¹⁹¹ Wenn er mit dem Sentius Augurinus identisch ist, dessen Gedichte Plin. ep. 4,

27, 1 emphatisch lobt, mußte er noch in der ersten Hälfte der Regierung Hadrians dieses Prokonsulat bekleidet haben.

¹⁹² Unter Antoninus Pius war Thessalien laut literarischen Zeugnissen bereits bei Makedonien: Ptol. geogr. 3, 13, 44 f.; Apul. met. 1, 26. — Der erste epigraphische Beleg hierfür stammt erst aus dem frühen 3. Jahrhundert: AE 1946, 180 (vgl. u. M. Cn. Licius Rufinus, Statth. Incerti Nr 15).

¹⁹³ Vgl. oben Statth. Nr 20 (D. Terentius Gentianus).

¹⁹⁴ Auf jeden Fall unzutreffend ist die Ergänzung Z. 6: [*leg(ato) leg(ionis)*]; sie müßte vielmehr [*trib. mil. leg(ionis)*] lauten.

¹⁹⁵ Vgl. Unger, *De censibus* 24 ff. Nr 16 bis 34.

¹⁹⁶ Vgl. Unger, *De censibus* 3 ff. Nr 1 bis 15.

¹⁹⁷ Vgl. Unger, *De censibus* 18 ff. Nr 11, 12.

¹⁹⁸ Vgl. Unger, *De censibus* 25 ff. Nr 17 bis 25.

¹⁹⁹ Vgl. Dess. III p. 685 (Index: *res municipalis*): 49 Inschriften mit ritterlichen *curatores r. p.* werden aufgezählt.

²⁰⁰ E. Ritterling, *RE* 12 (1925), 1701 s. v. *legio* (XI *Claudia*).

²⁰¹ So etwa Dess. 9200 (Domitian), Dess. 2926 (Hadrian). Vgl. auch das Inschriftenfragment CIL VIII 7070 = 19428 = ILAlg II 669; es weist eine beachtliche Ähnlichkeit mit der Laufbahn des [Se?]cundus auf, bezieht sich aber wegen des erhaltenen Amtes eines [*praef. fa]brum* wohl auf einen Angehörigen des Ritterstandes.

²⁰² Vgl. R. Saxer, *Untersuchungen zu den Vexillationen des röm. Kaiserheeres von Augustus bis Diokletian* (1967) 120 f.; Domaszewski, *RO* 2 172. 182. 135 f.; A. Neumann, *RE* 8 A (1958), 2442 ff. s. v. *vexillatio*.

²⁰³ Es könnte sich vielleicht eher um Hadrians Reise zwischen 131 und 133 handeln. Vgl. v. Rohden, *RE* 1 (1893), 506 f. u. 511 f. s. v. *Aelius* Nr 64.

²⁰⁴ W. Williams, *JRS* 66 (1976), 67 ff.

²⁰⁵ A. Skias, *Eph. Arch.* 1895, 106 Nr 20 (vgl. Kirchner in *IG a. a. O.*) schlug auf Grund einer unrichtigen Lesung eine Gleichsetzung mit Ti. Claudius Polyzelos vor. Die Lesung wurde von Oliver a. a. O. richtiggestellt bzw. auf die spärlichen Buchstabenreste von Z. 1 reduziert.

²⁰⁶ Aus diesem Grund ist auch Sarikakis' Argumentation gegen Eck abzulehnen, da sie auf dem Ausnahmefall des Ti. Iulius Frugi beruht (vgl. o. Statth. Nr 25). Frugi hatte schon als Quaestor und Tribunizier pro-

prätoriske Legationen bekleidet, die im Normalfall erst nach der Prätur bekleidet zu werden pflegten.

²⁰⁷ Vgl. W. Eck, *ANRW* 2, 1 (1974), 158 ff.

²⁰⁸ Das vorgeschlagene *πρεσβεύσας* hätte um 2 Buchstaben weniger als das von Oliver vorgelegte *ἀνδριπατεύσας*, was formal durchaus möglich wäre. Die vollständigere Bezeichnung der Legation *πρεσβεύσας καὶ ἀντιστρατηγός* kommt aus Platzgründen wohl nicht in Betracht, da in der Inschrift offenbar keine Abkürzungen verwendet wurden.

²⁰⁹ Stein, *Ritterstand* 457 f.

²¹⁰ So in Makedonien etwa [Ti. ? Iul]ius [Fr]ugi (oben Statth. Nr 25).

²¹¹ Vgl. *Anm.* 210.

²¹² Vgl. Eck, *RE Suppl.* 15 (1978), 123 f. s. v. *Iulius* Nr 253. — Eck hat seine Neugestaltung damit begründet, daß es methodisch unzulässig sei, das sonst in keiner lateinischen Cursusinschrift bezeugte Amt eines Proma-

gisters zur Ergänzung heranzuziehen; er ersetzte das bisher in Z. 2/3 ergänzte [fra]tri Arv. pro[imag.] durch [fra]tri Arv., pro[cos. prov.]. Dem muß jedoch entgegengehalten werden, daß es sehr wohl ein Beispiel für die Erwähnung des Promagisteramtes auch in einer lateinischen Cursusinschrift (außer in einer griechischen: IGR I 137) gibt, nämlich CIL VI 1422 = Dess. 1171, eine Ehreninschrift für L. Fulvius Gavius Numisius Petronius Aemilianus aus dem 2. Jahrhundert. Ich möchte daher der bisherigen Lesung den Vorzug geben, denn nicht nur paßt das kurze Namensformular besser in Z. 1 und muß nicht durch das Cognomen des Vaters verlängert werden, sondern auch die Zeilen 6/7 lassen sich nahtlos zu *Ponti* [et Bithyn]iaie ergänzen, während die neue Ergänzung *Ponti* [et Bithyn]iaie, *Macedo*]niaie wohl weniger überzeugen kann. — Vgl. auch oben Statth. Nr 25.

PROVINCIALNI NAMESTNIKI V MAKEDONIJI ZA PRINCIPATA K UPRAVNI ZGODOVINI MAKEDONIJE V PRINCIPATU

Makedonija v avgustejskem obdobju

Ko je mladi Cezar na senatski seji 13. jan. 27 pr. n. š. odločil polnomočje, ki sta mu ga bila dala senat in rimsko ljudstvo, in tri dni kasneje sprejel ime Avgust, je prišlo tudi v provincialni upravi do sprememb, ki so bile v veljavi vsa naslednja tri stoletja. Večji del provinc je odstopil senatu, za svoje legatske je zadržal le nekaj vojaško najpomembnejših, med njimi Galijo, Sirijo in Hispanijo.

Vse ostale province (pod rimsko oblastjo že v republikanskem času) je 'vrnil' senatu; ta je poslal v vsako — po tradicionalnem vsakoletnem žrebanju — prokonzula, bodisi pretorskega ali konzularnega ranga.

V začetku senat ni razpolagal samo s provincami brez legij (*provinciae inermes*),¹ temveč tudi z ozemljem, kjer je bila vojaška sila precejšnja; dodeljena mu je bila Afrika z legijsko posadko, pa tudi cel Balkan in spodnje Podonavje, področje, kjer je bilo tedaj težišče pomembnih vojaških operacij, namreč provinci Ilirik in Makedonija. Medtem ko je Ilirik — razdeljen na provinci Panonijo in Dalmacijo —, v kratkem času in za vedno prešel pod vladarsko upravo, problem statusa Makedonije, od katere je bila 27 pr. n. š. Ahaja ločena kot samostojna senatska provinca,² nekaj časa ni bil rešen. Pod senatsko upravo se je na severu province izoblikovalo posebno vojaško območje z močnimi vojaškimi oddelki, iz katerega je le precej kasneje nastala vladarska provinca Mezija.

V avgustejskem obdobju je prišlo celo do državnopravno nepravilne situacije, da je senatu podrejeni prokonzul razpolagal z vladarskimi četami, ki jih je bilo vsaj za dve legiji, če ne več. Zato je razumljivo, da tudi prozopografsko gradivo iz tega obdobja ne nudi enotne slike, ki bi jo mogli brez težav interpretirati. Od devetih mož, za katere vemo, da so imeli na Balkanu in spodnjem Podonavju vodilni položaj, se je mogoče le v zelo redkih primerih odločiti, ali gre za prokonzule, legatske *Augusti pro praetore* ali legatske *pro praetore* (prokonzula).³

Cilj vojaških operacij v mezijskem prostoru, ki so izhajale iz Makedonije, je bil doseči spodnjo Donavo in Pont, ki bi predstavljala naravne meje imperija. Cilj je bil v kratkem v celoti doseči,⁴ in sicer — gledano z upravnotehničnega čistiša — v začetku niso bile ustanovljene nove province, temveč se je Makedonija razširila na sever, Rim pa je imperiju priključil traško vazalno kraljestvo in ga vključil v svoj obrambni koncept. Ozemlje ob črno-

morski obali ni pripadalo traškemu kraljestvu, marveč je postalo rimsko provincialno področje, kar potrjuje dejstvo, da je bil Ovid pregnan v Tome in je moral skleniti svoje dneve v tem, tedaj najbolj oddaljenem koncu rimskega imperija, „Sibiriji“, ki je bila dejansko najbolj severovzhoden pas province Makedonije, saj tedaj nista obstajali niti provinca Trakija niti Mezija.

Do osamosvojitve mezijskega vojaškega območja iz sklopa senatorske province Makedonije je prišlo postopoma, tako da nam viri ne dajejo nobenega točnega datuma nastanka province Mezije.⁵ Današnje raziskave kažejo,⁶ da ob Avgustovi smrti kljub relativno veliki samostojnosti mezijske vojske (*exercitus Moesiacus*) in njenega teritorija province Mezije v pravem smislu besede še ni bilo.

Skupna uprava nad Mezijo-Makedonijo-Ahajo 15 n. š.—44 n. š.

Na samem začetku svoje vlade, 15 n. š., je Tiberij odtegnil tako Makedonijo kot Ahajo senatski upravi in namesto prokonzula nastavljal vladarskega legata:

Tac. ann. 1,76: *Achaia ac Macedonia onera deprecantis levare in praesens proconsulari imperio tradique Caesaris placuit.*

Razlogi za to so bili predvsem državnopravnega značaja, kajti z zamenjavo je želel doseči upravnopravno možnost za skupno upravo nad celim vzhodnim Balkanom in spodnjim Podonavjem. To je izvedel še istega leta in poveljstvo poveril C. Popeju Sabinu (*C. Poppaeus Sabinus*):⁷

Tac. ann. 1,80: *Prorogatur Poppaeo Sabino provincia Moesia additis Achaia ac Macedonia.*

Zdi se, da ta Tacitov citat popolnoma nasprotuje prejšnjemu. Kako je Tiberij mogel l. 15 Popeju Sabinu, ki je od l. 12 poveljeval mezijski vojski, podaljšati legatstvo v Meziji, ko pa te province sploh še ni bilo? Kako je mogel Makedonijo, ki je bila do tedaj srce rimske oblasti v jugovzhodni Evropi, kot nekaj privesek priključiti tej nenadoma iz nič nastali Meziji?

Problema vendar ni težko razložiti, če se spomnimo, da je izredno aktivna mezijska vojska na svojem teritoriju že v avgustejskem obdobju dosegla premoč in postala dejansko „država v državi“. Tiberij se je zavedal pravne nepravilnosti tega položaja in je zato tudi Makedonijo skupaj z Ahajo dodelil imperijalni oblasti. V tem sklopu je imela Mezija z močno vojaško zasedbo seveda pomembnejšo vlogo. Poleg traškega vazalnega kraljestva, ki je še vedno obstajalo, je bila njena naloga ščititi provinci Makedonijo in Ahajo pred sovražnimi vpadi. Tako je Makedonija, ena prvih rimskih provinc, postala *provincia inermis*, vodilno vlogo in vlogo branilca pa je prevzela Mezija.

Tiberij je organiziral skupno poveljstvo (prevzeli so ga senatorji konzularnega ranga), ki je bilo nadrejeno vsem trem provincam, te pa so posamezno upravljali legati, predvsem pretorskega ranga. Datum nastanka province Mezije bi bil torej l. 15. n. š. Tri province je povezovalo le skupno poveljstvo, zato so pri kasnejšem razpadu zaživele naprej kot popolnoma zaključene in samostojne enote.

Ker je Tiberij svoje legatate načelno zadržal na službenem mestu kolikor dolgo mogoče,⁸ poznamo iz ok. 30 let skupnega poveljstva, ki je pretežno trajalo vso Tiberijevo vladavo, le malo imperialnih legatov, z gotovostjo samo dva senatorja, omenjenega C. Popeja Sabina⁹ in P. Memija Regula (*P. Memmius Regulus*).¹⁰

Slednji je prevzel poveljstvo po Sabinovi smrti l. 35 n. š., a ni znano, za koliko časa; zadnjikrat je kot vrhovni poveljnik izpričan l. 40 v zgodnjeklavdijskem obdobju. V vseh modernih provincialnih fastih najdemo letnico „35—44“; gre torej za domnevo, da je bil na službenem mestu vse do razpusta skupnega poveljstva l. 44, za kar pa ni drugega dokaza kot nevarni *argumentum ex silentio*.

Novi napis kažejo, da bi na čelu vseh treh provinc mogla stati še dva vladarska legata, M. Licinius Crassus Frugi¹¹ in A. Didius Gallus.¹²

Čeprav epigrafska evidenca ni povsem zadostna, da bi mogli oba konzularja z gotovostjo uvrstiti med makedonske legatate, je treba vsaj upoštevati možnosti, da bi bil vrstni red vladarskih legatov na čelu kompleksa Mezija-Makedonija-Ahaja v danih okoliščinah lahko naslednji:

C. Poppaeus Sabinus	15—35
P. Memmius Regulus	35—41 ?
? M. Licinius Crassus Frugi	41—42 ?
? A. Didius Gallus	42—44 ?

Makedonija od l. 44 n. š. kot senatorska provinca

V nasprotju z obema predhodnikoma na vladarskem prestolu si Klavdij ni pomišljal poseči v provincialno upravo. L. 44 je razpustil skupno poveljstvo med Mezijo, Makedonijo in Ahajo. Medtem ko je Mezija z legijami ostala pod vladarskim legatom, sta Makedonija in Ahaja ponovno prešli v roke senata:

Dio 60, 24, 1 (k l. 44 n. š.): τὴν δὲ Ἀχαΐαν καὶ τὴν Μακεδονίαν αἰρετοῖς ἀρχοῦσιν ἐξ οὗπερ ὁ Τιβέριος ἦρξε, διδομένας ἀπέδωκεν ὁ Κλαύδιος τότε τῷ κλήρῳ.

Suet. *Claud.* 25: *Provincias Achaïam et Macedoniam, quas Tiberius ad curam suam transtulerat, senatui reddidit.*

L. 44 n. š. predstavlja v upravni zgodovini Makedonije ostro cezuro, kajti šele tedaj je dobila značaj senatorske province v ožjem smislu. Od tega datuma so se na čelu njene uprave letno menjavali prokonzuli pretorskega ranga; čas, ko so odločilno vlogo igrali *virii militares*, ki so obvladovali položaj vse od republikanskega obdobja, je za vedno minil.

Makedonijo sta pred morebitnimi sovražniki ščitili tako Mezija, kot ok. 45 n. š. ustanovljena Trakija; obetala so se ji leta miru. V provinci je bilo nameščenih le malo iz Mezije poslanih pomožnih enot, toliko kolikor jih je potreboval guvernerjev *officium*, oz. kolikor jih je bilo potrebnih za maloštevilne vojaške naloge v provinci, npr. da je bila ustrezno zaščitena strateško pomembna *via Egnatia*.¹³ Senatski guvernerji so bili možje civilne uprave, z minimalnimi vojaškimi izkušnjami, ki so bile v 3. stoletju zredcirane le na poveljstvo nad legijo (*tribunus legionis*), kar je bodoči prokonzul absolvirati na začetku kariere.

Na čelu province je stal po žrebu¹⁴ določeni *proconsul*. Senat mu je omogočil lastno izbiro legata (*legatus pro praetore*); njegova domena so bile predvsem pravne zadeve, primerja se lahko s sodnikom (*iuridicus*) v vladarskih provincah. Za finance je bil zadolžen *quaestor*, ki ga je določil senat; poleg teh je vladar sam nastavljal še finančnega prokuratorja iz viteškega razreda, ki je skrbel za dohodke, ki so se stekali v vladarsko blagajno.

Od l. 44 dalje je iz različnih virov znanih 42 prokonzulov, kar ustreza 18 %, ki stavlajo v sklopu grško govorečih provinc Makedonijo na relativno nizko mesto (tretje pred koncem), medtem ko stoji Ahaja s 25 % na vrhu.¹⁵

Za to obstajajo globlji razlogi: pri Makedoncih je opaziti odklanjanje vsega rimskega, kar se ni kazalo ravno v odprti sovražnosti, a vendar na različne druge načine. Ni slučaj, da niti en Makedonec ni v Rimu dosegel visokega položaja, kar je uspelo pripadnikom vseh drugih provinc, celo Egiptanom. Makedonska vrhnja plast se je očitno zavestno omejila na politično aktivnost v okviru lastne dežele, pri čemer je poleg municipalnih funkcij igral pomembno vlogo predvsem Κοινὸν τῶν Μακεδόνων s sedežem v Beroji.¹⁶

Ponosni Makedonci se niso čutili prisiljene, da bi rimskim uradnikom postavljali številne počastilne napise;¹⁷ na njihov obstoj in letno menjavo so gledali z brezbriznostjo. Z zgodovinskega stališča tega ni težko razložiti, saj je od vzpona in moči Makedonije minilo mnogo manj časa kot od davne grške slave. Tako je Makedonec še vedno mogel v srcu nositi 'svojega' Aleksandra,¹⁸ na rimske uradnike pa je gledal zviška.

Problem Tesalije

Za Makedonijo je odslej nastopila doba miru, ki je trajala skoraj poldrugo stoletje. Čeprav zunanjih problemov ni bilo, nudi to obdobje vendarle nekaj še nerešenih upravnogodovinskih problemov.

Predvsem je treba omeniti vprašanje, kdaj je bila Tesalija, ki je v avgustejskem času pripadala Ahaji,¹⁹ priključena Makedoniji, za kar obstaja evidenca od srede 2. stoletja dalje.²⁰

V zadnjem času je G. W. Bowersock predlagal,²¹ da bi do zamenjave prišlo že za časa, ko je Neron Grčijo proglasil za svobodno, in s tem ovrgel staro mnenje, da se je to zgodilo pod Antoninom Pijem.²² Domneva je bila na splošno sprejeta,²³ vendar se zdi avtorici njegova argumentacija šibka, zato se bolj zavzema za starejšo ustaljeno verzijo.²⁴

Bowersock je svoje mnenje podprl z napisom iz Cirte: CIL VIII 7059 = ILS 1067, ki je dotlej veljal za dokaz, da je bila Tesalija pod Ahajo še za Hadrijana. Gre za počastilni napis P. Paktumeju Klemensu (*P. Paktumeius Clemens*), ki je bil (vrstica 6–8) *legatus divi Hadriani Athenis, Thespiis, Plataeis* in *Thessalia*. Bowersock skuša s pomočjo drugih primerov dokazati, da beseda *item* na napisih ne označuje istorodnosti, temveč različnost provinc ali funkcij, da gre torej pri isti funkciji za različni provinci, oz. obratno.²⁵ V našem primeru bi

formulacija pomenila, da Tesalija ni pripadala, kot omenjena tri mesta, Ahaji, temveč Makedoniji.

Avtorici se zdi takšno enačenje preveč grobo shematično in tudi s filološkega stališča ovrgljivo. *Item* v nasprotju z *et* dejansko označuje različnost od prej navedenih pojmov, vendar avtorica meni, da je ne gre omejevali le na province in funkcije. V našem primeru je razlika ta, da so z *et* povezana mesta, z *item* pa je dodana provinca; Bowersockova razlaga pa je za lase privlečena.²⁶

Lahko bi šlo dejansko za dve različni provinci, vendar iz drugih razlogov. Pactumeius je prejel poslanstvo direktno od vladarja. Kakor bo razvidno iz naslednjega poglavja, tako poslanstvo običajno ni bilo omejeno samo na eno provinco. Bi bila Bowersockova hipoteza vseeno pravilna?

Naslednje poglavje bo pokazalo, da ne, hkrati pa tudi, da Paktumejev napis ne more biti dokaz za to, da je Tesalija v Hadrijanovem času pripadala bodisi Makedoniji bodisi Ahaji. To vprašanje še vedno najbolj osvetlujejo literarni viri, ki pa ne dopuščajo ožje opredelitve, razen te, da je bila Tesalija del Makedonije pod Markom Avrelijem.²⁷ Morda pa je celo najverjetnejše, da je imela status *civitatis liberae*.

Mejne spremembe v trajansko-hadrijanskem obdobju

Te je opaziti v tem obdobju tako v Makedoniji kot Ahaji.²⁸ Povezati jih je treba s široko zasnovanim censusom, za katerega se je odločil Trajan, ko je osvojil Dakijo. V novo osnovani provinci je bilo treba census vsaj enkrat izvesti, da se je določila osnova, na kateri so se pobirali davki;²⁹ to pa je bila priložnost za census na širšem teritoriju. Deloma ga je izpeljal še Hadrijan.

Mejna vprašanja so se lahko urejala na različne načine.

V idealnem primeru, ko sta se obe prizadeti občini strinjali glede meja, rimski provinci- alni oblasti ni bilo treba posredovati; občini sta določili meje sklicujoč se na vladarski edikt. Iz Makedonije je tak primer ohranjen na napisu iz Diona,³⁰ datiranjem v l. 101, iz katerega izhaja, da sta občini Dion in Olosson določili meje *ex conventione ipsorum*. Ohranjen je napis iz Filipov,³¹ prav tako iz trajanskega obdobja, ki priča o določanju meja med občino in privatnim ozemljem.

Pogosto ni šlo tako gladko in za razjasnitev spornih vprašanj je bila potrebna razsodba od zgoraj. Na splošno je odločitev pripadala upravitelju province. Mogel je odločati bodisi sam — za kar sta na področju Makedonije-Tesalije dva primera: prvič makedonski prokonzul *P. Claudius Capito Aurelianus*,³² drugič prokonzul Ahaje (?) *Q. Gellius Sentius Augurinus*³³ — bodisi da je zadevo prepustil razsodniku (*iudex*, *κριτής*). V primeru, da je šlo kot pri Makedoniji za senatorsko provinco, je bil to *iudex legati pro praetore*, kar dokazuje napis iz l. 114.³⁴

Tudi v vladarskih provincah je o mejnih sporih odločal *legatus Augusti pro praetore*. Izvedbo razsodbe je poveril predvsem legijskemu kadru, kar je bilo zlasti pogosto v Dalmaciji, kjer so v vlogi razsodnikov nastopali centurioni.³⁵

Analogen primer je znan tudi v Makedoniji iz časa, ko je census že tekel in je provinco iz tega razloga upravljal vladarski legat, ki je po potrebi razpolagal z legijskimi četami. Napis izpričuje, da je bil za urejanje meja zadolžen centurio legije I. Minervije.³⁶

V vseh naštetih primerih so o sporih odločali guvernerji, ki so za izvajanje odločitev izbirali *iudices* iz vrst svojega personala. Izpričani pa so tudi razsodniki, ki jih je za to nalogo določil direktno vladar in so se imenovali bodisi *iudex*, bodisi *legatus Augusti*. Zdi se, da gre v teh primerih za določanje meja med občinami različnih provinc, oz. različnega državnopravnega statusa.

Tako je Trajan postavil razsodnika za določitev meja med Doliche, občino perebijske Tripolis v severni Tesaliji in med makedonsko Elimiotis.³⁷ S tem napisom je Bowersock³⁸ želel podpreti svojo tezo, da je Tesalija že v 1. stoletju prišla pod Makedonijo, češ da gre za interni obmejni makedonski spor. Ne pojasni pa, zakaj prav tega razsodnika — v nasprotju s toliko drugimi — ni postavil guverner, temveč direktno vladar.

Za funkcijo razsodnika ni obstajal le naslov *iudex*,³⁹ temveč tudi *legatus Augusti*.⁴⁰ Tako je *C. Avidius Nigrinus* uredil v poznotrjanskem času v Ahaji obmejne spore med svobodnimi in nesvobodnimi občinami;⁴¹ ista naloga je bila verjetno poverjena že v prejšnjem poglavju omenjenemu *P. Paktumeju Klemensu*, dasi si moderno zgodovinopisje glede njegove funkcije ni povsem na jasnem.⁴² Med občinami, omenjenimi na Paktumejevem napisu, sta bili

Atene in Tespije *civitates liberae*. Vendar je vladar lahko imenoval Paktumeja Klemensa za izvršitev te naloge iz dveh razlogov, bodisi da je šlo za različni provinci, bodisi za različnih status omenjenih občin.

Na splošno bi veljalo, da je bilo možno eno in drugo; vladar je interveniral pri obmejnih sporih med občinami različnih provinc, oz. različnega statusa.

Provincialni census pod Hadrijanom

Hadrijan je do konca izpeljal od Trajana začetni census. Medtem ko sicer iz Balkana v hadrijanskem obdobju ni direktnih dokazov za provincialni census,⁴³ je v Makedoniji epigrafsko evidentiran *D. Terentius Gentianus*,⁴⁴ ki je kot provincialni cenzitor deloval od okoli 117 do 120; morda je imel isto funkcijo še njegov naslednik *Octavius Antoninus*.⁴⁵

Provincialni cenzitor, katerega uradni naziv je bil *legatus Augusti pro praetore ad accipiendos* (ali ... *censuum accipiendorum*, ali ... *ad census*), od 2. stoletja dalje *legatus Aug. pr. pr. censis*, je bil postavljen (tudi v senatskih provincih) direktno od vladarja. Bil je senator, običajno konzularnega ranga, in je v času, ko je vodil census hkrati upravljal provinco.⁴⁶

Pri izvajanju službe so mu pomagali pomožni cenzitorji iz viteškega razreda, *procuratores Aug. ad census accipiendos*. Podrobnosti njihovega delovanja razen v skromnem obsegu niso znane.⁴⁷ Mejne ureditve, ki smo jih obravnavali v prejšnjem poglavju, so bile podlaga za izmero posameznih posestev, ki so bila nato kartografsko narisana (*forma censualis*), prim. Ulpian, *De censibus*.⁴⁸

Kolikšni so bili časovni intervali med censusi v eni provinci, se točno ne ve. Skromni dokazi govorijo za 15-letni,⁴⁹ drugi za 30- ali 60-letni časovni razpon,⁵⁰ v Makedoniji sami pa napis iz l. 192, ki omenja *διάταξις Γεντιανού*,⁵¹ dokazuje, da je hadrijanski census veljal še po 70 letih. Morda je najverjetneje, da so cenzuse izvajali po potrebi.

Da je kmalu po omenjenem napisu prišlo v Makedoniji do novega cenzusa, dokazuje napis CIL VIII 10500 = ILS 1409 (Thysdrus), eventuelno iz 2. stoletja, v katerem je *L. Egnatuleius Sabinus*⁵² omenjen kot *procurator Aug. ad census accipiendos Macedoniae*, torej pomožni cenzitor iz viteškega razreda.

Konec mirnega obdobja

Sloviti mir — *Pax Romana* — se je za vedno končal z vdori germanskih in sarmatskih plemen v rimski imperij pod Markom Avrelijem. Na Balkan so vdrl Kostoboki,⁵³ dačansko pleme snverovzhodno od Dakije, ki so opustošili celo Eleusis.⁵⁴

Vdor je prizadel tudi Makedonijo. Na napisu iz Rima (CIL VI 31856 = ILS 1327) je omenjen *L. Iulius Vehilius Gratus Iulianus*,⁵⁵ ki je med drugim poveljeval veksilacijam proti Kostobokom per *Achaia et Macedonia*.

Opustošenje Elevzine je moralo pomeniti grško-egejskemu prebivalstvu vsaj tako hudo nesrečo kot padec Opitergije in obleganje Akvileje italiskemu. Isti Elij Aristides, ki je kot mladenič v govoru Εἰς τὸν Πάτριον koval rimski sijaj in oblast v nebo, je kot 50-letnik opisal nesrečo v žalostinki Ἐλευσίνιος.⁵⁶

Da je bilo obdobje miru prekinjeno za lep čas, ne le trenutno, kaže dejstvo, da so bili odslej v prej neoboroženi provinci stacionirani vojaški oddelki.⁵⁷

Novo stanje se je prav tako odražalo v provincialni upravi sami. *P. Iulius Geminus Marcianus*,⁵⁸ *vir militaris*, je postal prokonzul Makedonije šele po konzulatu. Ni izključeno, da so tudi Ahajo upravljali prokonzuli konzularnega ranga, dasi dokazi za to v tej provinci niso tako nedvoumni kot v Makedoniji.⁵⁹

Vendar niti v Ahaji niti v Makedoniji konzularni prokonzuli niso bili pravilo, temveč imamo v obeh provincih tudi upravitelje pretorskega ranga.⁶⁰

Novi razvoj v 3. stoletju

Dve stoletji je principat ohranil, čeprav le navidezno, vrsto republikanskih potez, z nastopom Severov pa se je to bistveno spremenilo. Niso več prikrivali, da njihova oblast sloni na orožju.

Senat je popolnoma izgubil že prej pogosto le formalni delež na oblasti, kar je za kratko prekinila le senatu naklonjena vlada Aleksandra Severa. Morda ni slučaj, da je prav za

Aleksandra Severa znanih posebno veliko makedonskih prokonzulov, saj je vladarjeva naklonjenost do senata gotovo pripomogla k večjemu številu počastilnih napisov senatorjem. Za njegove vlade je znanih nič manj kot pet, morda celo šest senatorjev, ki so bili prokonzuli Makedonije.⁶¹

Vendar je šel razvoj v drugo smer. Vladarji 3. stoletja, začenši s Septimijem Severom, so favorizirali viteški razred in mu dodeljevali važne funkcije v tolikšnem obsegu, kot nikoli poprej. V teku stoletja so praktično vsa senatorska mesta zasedli vitezi; predvsem naletimo tako v vladarskih kot v senatskih provincah vedno pogosteje na prokuratorje viteškega razreda: *procurator a(gens) v(ice) p(raesidis)*. Kljub pomanjkanju virov — znak nemirnih časov — je tudi v Makedoniji od srede 3. stoletja znanih nekaj guvernerjev viteškega razreda.⁶²

Cursus senatorjev je bil odslej omejen izključno na civilne funkcije, oz. bolje rečeno, sami se niso potegovali za vojaško eksponirana mesta, ker se je iz vojakov, ki so uspeli v vojaški karieri, izoblikoval oficirski kader, ki je taka mesta prevzemal, senatorji pa se niso mogli kosati z njihovimi vojaškimi izkušnjami, in hkrati sami niso hoteli imeti opravka z „vojaškimi rokodelci“, tako da so vojaške položaje odklanjali.⁶³ V 3. stoletju se je izoblikoval tip popolnoma civilne kariere, ki se je odvijala v Rimu in še vedno mirnih senatskih provincah in ni predstavljala nobene nevarnosti, poleg tega pa je, kot že poprej, lahko vodila ob visokih položajih; zlasti konzulat, nekoč za vrsto senatorjev le oddaljene sanje, je bil sedaj povsem dosegljiv, kar kažejo že makedonski fasti. Medtem ko so tako v 1. kot v 2. stoletju — od Klavdijeve upravne spremembe l. 44 — le po trije dosegli konzulat, je v 3. stoletju znanih šest, morda celo sedem prokonzulov, ki so postali konzuli.⁶⁴

Če je bil razred senatorjev v zatonu je do tega prišlo zato, ker so postajala mesta, ki so jih upravljali, vedno manj pomembna; nevarni časi so potisnili v ozadje kvesture, prefekture annonae, prokonzulate in celo konzulat, ki je izgubil na prejšnji veljavi.

Senat je v pozni antiki povsem izgubil funkcijo nosilcev visokih in važnih imperialnih administrativnih služb in je igral pomembnejšo vlogo le še kot zaščitnik klasične vzgoje in kulture.

Kriza imperija

Zunanji dogodki tistega časa so bili mračni in grozeči za ves imperij, za jugovzhodno Evropo pa naravnost katastrofalni: novo nevarnost so predstavljali Goti,⁶⁵ ki so povzročali preglavice že Maksiminu, Gordijanu III. in Filipu — deloma skupaj z negermanskimi Karpi — po Decijevem porazu pri Abritu pa so povsem obvladovali sceno na Balkanu in egejskem svetu, tako na suhem, kot — kasneje v povezavi s Heruli — tudi na morju. Z vpadi po kopnem so najbolj ogrožali Mezijo in Trakijo, a s pogosto pridrli vse do Makedonije in nekajkrat požgali Tesalonike, enkrat pod Decijem, drugič 253/54, niso pa je mogli zasesti.⁶⁶ L. 267 so Heruli v zvezi z Goti z morja napadli Grčijo; zavzeli so Atene, Korint, Šparto in Argos so opustošili. L. 268 so ponovno oblegali Tesalonike in le prihod vladarja Klavdija je mesto rešil zavzetja.⁶⁷ Preprost tribun kohorte Batavijcev, ki si je očitno pridobil velike zasluge pri obrambi težko ogroženega mesta, saj so ga prebivalci počastili kot obnovitelja (*κτιστης*), je bil tedaj guverner Makedonije.⁶⁸ To obleganje Tesalonike je bila zadnja gotska grožnja, kajti Klavdij jih je odločilno premagal v bitki pri Naisu in jih dokončno pokoril s tem, da jim je odkazal zemljo za naselitev. Avrelijan je nadaljeval njegovo politiko in izpraznil onostransko Dakijo, ki so jo naselili predvsem zahodni Goti.

Nevarnost sovražnih vpadov je vodila do upravnotehničnih sprememb, ki že od 1. stoletja niso bile več potrebne, namreč do ustanavljanja skupnih poveljstev. Postala so nujna, ko se je izkazalo, da stari obrambni sistem na mejah imperija ni bil več kos nevarnim novim sovražnikom.

Čas je zahteval lahko gibljive enote, ki so se zlahka premikale od enega ogroženega območja do drugega; posledica je bilo ustanavljanje večjih operacijskih področij, ki so se raztezala preko provincialnih meja in jih je vodil le en poveljnik. Kljub temu, da je obstajala možnost, da so ti generali odpadli od vladarja in se dali sami oklicati za imperatorje, se skupnim poveljstvom ni bilo mogoče odreči. Makedonija je bila pod Filipom združena z (Gornjo?) Mezijo pod vodstvom Filipovega svaka Severiana,⁶⁹ že 250/51 je bila skupaj s Trakijo pod poveljstvom Priska,⁷⁰ 261 pa z Ahajo pod Valensom.⁷¹ Tako Priscus kot Valens sta se dala oklicati za vladarja, vendar sta bila takoj nato ubita.

Tako je krog zaključen in 3. stoletje se je končalo z enakim skupnim poveljstvom — seveda pod spremenjenimi okoliščinami — s katerim se je 1. stoletje začelo. Tedaj je skupna

komanda služila rimski ekspanziji in ustanavljanju novih provinc, sedaj odvrtni sovražnih vpadov in izpraznjevanju obmejnega teritorija.

Vendar je rimska državnotvorna moč premagala tudi to težko krizno obdobje in je v Dioklecijanovih reformah našla novo pot za soočenje s temno bodočnostjo.

¹ Pri Dionu 53, 12 gre, kot pogosto, za kasnejšo situacijo.

² Dio 53, 12; Strabon 17, 840; Suet. Aug. 47.

³ Gre za naslednje osebe: M. . . . Primus, M. Lollius, L. Tarius Rufus, L. Calpurnius Piso pontifex, P. Vinicius, P. Silius, Sex. Aelius Catus, Sex. Pompeius, Ignotus IG X 2, 2, 31. — Prim. pod prokonzuli št. 1—9.

⁴ Več o tem pri Patschu, *SbWien* 214, 1 (1933); prim. tudi A. v. Premierstein, *ÖJh* 1 (1898) Bb. 145 ss.

⁵ Razlago otežuje dejstvo, da se izraz 'Mezija' ne uporablja le za oznako province, temveč tudi za teritorij plemena Mezov, prim. *CIL* V 1838 = *ILS* 1349. — Poleg tega nekateri antični avtorji napačno proicirajo kasnejše razmere na starejša obdobja; prim. npr. Dio 53, 7, 1; 55, 29, 3; 58, 25, 4.

⁶ Prim. nazadnje L. Petersen, L. Vidman, *Actes 12^e conf. 'Eirene'*, Cluj 1972 (1975) 659 s.

⁷ Glej pod Prokonzuli št. 10.

⁸ Prim. Dio 58, 23, 6; Tac. *ann.* 4, 6; Joseph. *ant. Jud.* 18, 174.

⁹ Glej pod Prokonzuli št. 10.

¹⁰ Glej pod Prokonzuli št. 11.

¹¹ Glej pod Prokonzuli Incerti št. 3.

¹² Glej pod Prokonzuli Incerti št. 4.

¹³ Prim. R. K. Sherk, *AJPh* 78 (1957) 52 ss; E. Ritterling, *JHS* 17 (1927) 28 ss.

¹⁴ 'Žrebanje' je treba razlagati z rezervo: na eni strani je dokazan relativno visok procent uradnikov, ki izvirajo iz tiste province, čeprav to ne velja za Makedonijo; na drugi strani pa tudi province pretorskega statusa med seboj niso bile enakovredne. Prim. W. Eck, *Zephyrus* 23/4 (1972/73) 234 s; Id., *ANRW* 2, 1, 204.

¹⁵ V naslednjem pregledu so pretorske senatske province razvrščene po pogostosti dokazanih prokonzulov. Številke temeljijo predvsem na Eckovih, *Zephyrus* 1. c. 233 ss; za Ahajo na Groagu, *Achaia* 13 ss; 31 ss; 173 ss; za Makedonijo na pričujočih fastih (ki se ne ujemajo z Eckovo tabelo, ki prinaša 33 prokonzulov):

1. Ahaja	25,2 % (od ok. 270 prokonzulov 68 znanih)
2. Kreta-Kirene	22,3 % (od ok. 300 prokonzulov 67 znanih)
3. Likija-Pamfilija	19,0 % (od ok. 100 prokonzulov 19 znanih)
4. Makedonija	18,2 % (od ok. 230 prokonzulov 42 znanih)
5. Pontus-Bitinja	17,0 % (od ok. 200 prokonzulov 34 znanih)
6. Ciper	15,0 % (od ok. 300 prokonzulov 45 znanih)
7. Betika	12,7 % (od ok. 300 prokonzulov 38 znanih)
8. Sicilija	11,3 % (od ok. 300 prokonzulov 34 znanih)
9. Sardinija	10,0 % (od ok. 100 prokonzulov 10 znanih)
10. Narbonensis	8,7 % (od ok. 300 prokonzulov 26 znanih)

¹⁶ Prim. Deininger, *Provinziallandtage* 91 ss. — K zgodovini makedonskih mest prim. D. Kanatsoulis, *Ἱστορία τῆς Μακεδονίας* (1964), pogl. 5 *passim*; na str. 162 ss tudi starejša literatura.

¹⁷ Lep primer za to, da so se napisi v Ahaji postavljali precej pogostejše kot v Makedoniji, je Poppaeus Sabinus. Čeprav je po vsej verjetnosti upravljal združene tri province iz centralno ležeče Makedonije, mu ni bil v tej provinci postavljen niti en napis, medtem ko jih je več znanih iz Ahaje, prim. Groag, *Achaia* 23 ss.

¹⁸ V tem smislu bi lahko razložili tudi lokalne kove iz 3. stol. n. š. Gre za novce, ki

imajo na prednji strani namesto cesarskega portreta Aleksandra Velikega. Čeprav je mogel biti vzrok slavnostnega kovanja makedonskega koinona Karakalovo enačenje z Aleksandrom, je vendarle omembe vredno dejstvo, da se novci javljajo v večjem številu vse do Filipa Arabskega. — H. Gaebler, *Die antiken Münzen von Makedonia und Paionia* (1906) I 94 ss našteva 537 tipov (št. 322—859).

¹⁹ Strabon 17, 840; k pripadajoči Lieglovi domnevi prim. Hiller v. Gaertingen, *RE* 6 A 134 s. v. Thessalia.

²⁰ Ptol. *Georg.* 3, 13, 44 ss; Apul. *Met.* 1, 26.

²¹ G. W. Bowersock, *Rh. Mus.* 108 (1965) 277 ss.

²² Hiller v. Gaertringen, *RE* *ibid.*; Groag, *Achaia* 61 op. 254; Philippson-Kirsten, *GrLk* I 277, 678; L. Robert, *Hellenica* 5 (1948) 29 ss.

²³ Petersen, *Verwaltung Mak.* 161; W. Eck, *Zephyrus*, 23/4 (1972/3) 242 s.

²⁴ Tudi Sarikakis, *Archontes* II 14 in op. 9, 234, 237 s in op. 3, 238 s in op. 1 se pridružuje Bowersockovemu mnenju, ne da bi svoje stališče argumentiral.

²⁵ Primer za enakost funkcije: *ILS* 1140: ... legatus Augg. pr. pr. provinc. H(ispaniae) c(iterioris) ... item Asiae item Noricae ... — Primer za enakost provinc: *ILS* 1142: ... procos. itemq. leg. prov. Narbonensis ...

²⁶ Kot primer, ki govori proti tako poenostavljeni item-tezi, je *CIL* II 4121 = *ILS* 1145: Q. Hedio ..., censitori prov. Lugd(unensis) item Lugdunensium, ... — Po Bowersockovi hipotezi bi morali Lugdunci pripadati drugi provinci kot Galija Lugdunensis!

²⁷ Bowersockovi drugi argumenti, npr. interpretacija Apulejevih Metamorfoz, tudi ne prepričajo. Napis *AE* 1913, 2, ki ga le mimogrede omenja, po avtoričinem mnenju pa bi bil še najboljši dokaz za njegovo hipotezo, bo obravnavan v naslednjem poglavju.

²⁸ Za Ahajo je dokazan vladarski legat C. Avidius Nigrinus, ki je l. 110 odločal o mejnem sporu v Delfih (*CIL* III 567 = 7303), dalje legatus Augusti ad corrigendum statum liberarum civitatum Sex. Quintilius Valerius Maximus. Morda se je ukvarjal z mejnimi problemi tudi zgoraj omenjeni vladarski legat P. Pactumeius Clemens. Prim. Groag, *Achaia* 54 ss; 125 ss; 104 s in naslednje poglavje.

²⁹ Za Dakijo je tak cenzus omenjen pri Lact. *de mort. persec.* 23. Prim. Marquardt, *StVw* II³ 215; Mommsen, *StR* II³ 410 ss.

³⁰ *CIL* III 591 = *ILS* 5954.

³¹ *CIL* III 14206 = *ILS* 5981.

³² Glej pod Prokonzuli št. 24.

³³ Glej pod Prokonzuli, Incerti št. 10.

³⁴ Glej pod Prokonzuli št. 20: Q. Ann[ius] Maximus.

³⁵ *CIL* III 2882. 8472 (praefectus castrorum). 9832. 12794. 9864 a. 2883 + 15045². 9938 (5 civilnih razsodnikov po odhodu legije VII. Klavdije). *ILS* 9379. — Prim. Betz, *Unters.* 29 ss, št. 6—12.

³⁶ Legija je bila stacionirana v Spodnji Germaniji (Bonn), kamor se je po Trajanovi dačanski vojni verjetno spet vrnila. V našem primeru gre le za veksilacijo ali celo le za enega samega menzorja. Prim. E. Ritterling, *RE* 12, 1426 s. s. v. legio; E. Stein, *Die kaiserl. Beamten u. Truppenkörper im röm.*

Deutschland (1932) 106. — Prim. tudi pod D. Terentijem Gentianom.

³⁷ *AE* 1913, 2 = Wace-Thompson, *BSA* 17 (1910/11) 193 ss. Napis je iz l. 101, 27. marca, iudex je [V]el[rg]i[n]i[us] [P]u[b]lianus] ali [R]u[b]rianus].

³⁸ Prim. prejšnje poglavje.

³⁹ Prim. *CIL* II 2349 = *ILS* 5973 = *AE* 1913, 3 (boljše čitanje) iz Kordobe: od Hadrijana imenovan razsodnik med občinami na mejnem področju med Betiko in Tarakonen-sis, Iulius Proculus, za katerega avtorica meni, da je imel le podrejeno funkcijo in ni bil senator.

⁴⁰ H.-G. Pflaum, *Coll. Latomus* 58 (*Hom-mages à A. Grenier* 1964) 1232 ss je sestavil pregled vladarskih legatov v senatskih provincah, s poudarkom predvsem na Afriki in mejnih problemih, ki jih je povzročalo numidijsko vojaško področje.

⁴¹ *CIL* III 567 = *CIG* 1711; prim. Groag, *Achaia* 54 ss.

⁴² Prim. Groag, *Achaia* 104 s.

⁴³ Iz Ahaje so znani vladarski legati tudi po trajanskem obdobju: L. Aemilius Iuncus, P. Pactumeius Clemens, Ignotus *IG* III² 4220; L. Aemilius Iuncus bi mogel biti cenzitor. — Prim. Groag, *Achaia* 64 ss, 104 s., 75 s.

⁴⁴ Prim. pod Prokonzuli št. 20.

⁴⁵ Prim. pod Prokonzuli št. 21.

⁴⁶ Prim. W. Eck, *Chiron* 2 (1972) 434 op. 21; H.-G. Pflaum, *Bonner Hist.-Aug. Coll.* 1968/9 (1970) 187 s.

⁴⁷ Viri pri Unger, *De censibus* 50 ss.

⁴⁸ *Dig.* 50, 15, 4.

⁴⁹ Marquardt, *StVw* II³ 243 ss.

⁵⁰ Unger, *De censibus* 68 ss.

⁵¹ Prim. pod Prokonzuli št. 32 (Iunius Rufinus).

⁵² Prim. pod Prokuratorji str. 672.

⁵³ Prim. Premierstein, *Klio* 12 (1912) 145 ss; *Id.*, *RE* 11, 1504 ss s. v. Kostoboken.

⁵⁴ Paus. 10, 34, 5.

⁵⁵ Prim. pod Prokuratorji str. 672.

⁵⁶ Ael. Arist. *or.* 12, 2 str. 28, 9 (Keil); *ibid.* 13 str. 31.

⁵⁷ Prim. R. K. Sherck, *AJPh* 78 (1957), 54 ss.

⁵⁸ Prim. pod Prokonzuli št. 29.

⁵⁹ Brata Sex. Quintilius Condanus in Sex. Quintilius (Valerius) Maximus — oba konzularja — sta mogla službovati kot prokonzul oz. legatus proconsulis. Prim. Groag, *Achaia* 128 ss.

⁶⁰ Mesto korektorja, ki je v Ahaji znano že iz trajanskega obdobja (legatus Aug. ad corrigendum statum liberarum civitatum), so od Septimija Severa dalje opravljali skoraj iz-

ključno konzularji, ki so hkrati stali na čelu province. Prim. Groag, *Achaia* 163.

⁶¹ Valerius Rufrius Iustus, C. Caerellius Pollittianus, P. Iulius Iunianus Martalianus, P. Aelius Coeranus, T. Clodius Pupienus Pulcher M[aximus], morda še M. Aurelius Attinas. Prim. pod Prokonzuli št. 40—45.

⁶² Pri nekaterih guvernerjih se ni mogoče odločiti ali pripadajo senatskemu ali viteškemu razredu (Severianus, Priscus, Valens, prokonzuli št. 46, 48, 49). Prvi, za katerega lahko z zanesljivostjo trdimo, da je iz viteškega razreda, je Ignotus *CIL* VI 1638 (prokonzul št. 48), iz časa Filipa. Iz l. 268/9 je znan Aurelius Valentinus, procurator a. v. p.; iz l. 282/3 Aurelius Nestor, praeses. Procurator a. v. p. Aurelius Apollinaris, ki ga pogosto enačijo s tribunom iz l. 217, izpričanim v literarnih virih, sodi po avtoričinem mnenju prav tako v 2. polovico 3. stoletja (prokonzul št. 51).

⁶³ V tem smislu je treba razumeti tudi Galijenov edikt (ok. 263 n. š.), iz katerega je razvidno pomanjkanje senatorjev za vojaške funkcije. Senatorski prokonzuli pa so evidentirani še v pogalijenskem času. Prim. H. Petersen, *JRS* 45 (1955) 47 ss.

⁶⁴ Prim. pod Prokonzuli št. 15—17 (1. stoletje); št. 23, 27, 32 (2. stoletje); št. 38, 39, 41, 43—45, morda 36 (3. st.). Podoben razvoj pri M. Gayraud, *REA* 72 (1977) 344 ss za Galijo Narbonensis.

⁶⁵ Prim. L. Schmidt, *Die Ostgermanen*² 201 ss; A. Alföldi, *CAH* 12, 138 ss; Schönfeld, *RE* Suppl. 3, 802 ss s. v. Goti.

⁶⁶ Aur. Vict. 29, 2; *SHA Gallien.* 5, 6; Zosim. 1, 29.

⁶⁷ Zosim. 1, 43, 1; *SHA Claud.* 9, 8.

⁶⁸ Aurelius Valentinus, prokonzul št. 50.

⁶⁹ Prim. pod Prokonzuli št. 46.

⁷⁰ Prim. pod Prokonzuli št. 48.

⁷¹ Prim. pod Prokonzuli št. 49.