

# Doneski k zgodovini zvonarjev in zvonov po Kranjskem.

I. Šašelj.

Pod tem naslovom sem priobčil v nekdanjem „Zgod. Zborniku“, prilogi „Ljublj. škof. listu“, več člankov o kranjskih zvonarjih in zvonovih, in sicer v letnikih 1889—1895 in v št. 4., 5., 6., 8., 9., 10., 17., 29. Navedel sem v teh člankih vse, kar je bilo dotlej znanega o njih, kar sem nabral po različnih knjigah in časopisih, in kar mi je poslalo mnogo čč. gg. duhovnikov iz svojih far. To gradivo sem nabiral več let. Ker sem pa v zadnjih 16 letih nabral zopet več doneskov, naj jih objavim v „Carnioli“, ker „Zg. Zbornik“ ne izhaja več.

Preden pa navedem posamezne zvonarje in zvonove, naj pripomnim glede ulivanja zvonov tole: Preje se je mislilo, da so ulivali zvonarji svoje izdelke vse le v svojih livarnah, kjer so stalno bivali in odondot pošiljali naročene zvonove v kraje, kamor so bili namenjeni in naročeni. Toda, kakor se razvidi iz zgoraj omenjenih člankov, so zvonarji naročene zvonove ulivali večkrat kar na mestu, kjer so jih naročili. Tako čitamo na pr. glede zvonarja Lienharta o njegovem zvonu iz l. 1550. v „Zg. Zb.“ št. 96, da ga je ulil v Motniku na župnijskem vrtu. Prav zanimiv je tudi še drugi dostavek glede ulivanja tega zvona na omenjeni str.: „Ko so ga ulivali, je zvonarju gradiva manjkalo, začno klicati: Kdor ima kaj srebrnih novcev naj jih prinese in v múdo strese; grašinska in P letočeva dekleta jih prinese v birtahih.“ Spomin na to ulivanje se nam je torej ohranil med narodom celih 322 let! Res zanimiv slučaj.

O drugem zvonu pa, ki ga je ulil ljubljanski zvonar Elias Somrakh l. 1603. v Gornjem gradu na Štajerskem, sem podal v „Zg. Zb.“ št. 127. iz Hrenovega dnevnika lat. izpisek, iz katerega se natanko razvidi, kje so ga ulili.

Zato se nam ni čuditi, da čitamo o nekaterih zvonarjih, da so njih zvonovi uliti v tako različnih krajih, ki so eden od drugega silno oddaljeni in včasih celo v različnih deželah. Tako na pr. se čita o zvonarju Simadu (Simonu) Urndorferju, čigar zvon je bil v župni cerkvi v Brusnicah, da je ulival zvonove v l. 1640—50 v Steyerju, 1655 v Budějovicah, 1667—1671 v Kremsu (Gl. J. E. Fahrngruber, Hosana in excelsis, Beiträge zur Glockenkunde aus der Diocese St. Pölten).

### A. Zvonovi brez napisov.

V Hasenfeldu kočevske fare je „navček“ poldrugo ped dolg in podolgaste oblike, brez napisov in letnice, torej zelo star (Zg. Zb. štev. 504).

### B. Zvonovi z napisom brez zvonarjevega imena.

#### a) Z gotskimi majuskulami.

Mali zvon na Selu, f. Breznica, z napisom:  $\dagger$ . Kaspar.  $\dagger$ . Walthasar.  $\dagger$ . Melchior. — Večji zvon pri sv. Jakobu, f. Podbrezje, z napisom: o \* rex \* glorie \* veni \* con \* pace \* ave \* maria \* graciae. O njem piše J. Lavtižar v svoji knjigi „Cerkve in zvonovi v dekaniji Kranj:“ „Ako iz napisa zberemo vse črke, ki pomenjajo rimske številke:  $X + L + I + V + I + C + C + V + M + I + C + I =$  tedaj se nam kaže letnica MCCCLXXIV = 1374 in mislim, da ga je ulil morda Vivencius Nicola.“ Zvon iz Tuševega Dola (fara Črnomelj) z napisom: Menicus me fecit. (ok. 1370–1380).

#### b) Z gotskimi minuskulami.

V pokopališki kapeli v Kočevju je zvon z napisom: Maria  $\dagger$  ave. (Zg. Zb. 499). — V podružnici sv. Petra, f. Želimlje, z napisom: o. rex. glorie. Xpe. veni. nobis. cum. pace. (Izvestja 1894. str. 214). — Srednji zv. v Selu, f. Breznica, z napisom:  $\dagger$  lucas  $\dagger$  \* marcus \* matheus \* johannes. Večji zv. na Brezjah, f. Kovor, z napisom: \* ave \* maria \* gratia \* plena \* dominus \* tecum \* benedic \* — V podr. sv. Tomaža, f. Ráteče ima zv., ki tehta kacic 150  $\bar{n}$  in je brez podob in okrasov, nap.: iesus  $\dagger$  maria  $\dagger$  anna  $\dagger$  XXI  $\dagger$  lucas  $\dagger$  marcus  $\dagger$  ioannes  $\dagger$  matheus  $\dagger$ . — Večji zvon v kapeli na pokopališču v Kranju iz l. 1464 z nap.:  $\dagger$  mara  $\dagger$  hilf  $\dagger$  uns  $\dagger$  auss  $\dagger$  noten 464 jar  $\dagger$ .

#### c) Z latinskimi majuskulami.

Iz l. 1488. visi mali zv. v Britofu, f. Predoslje, o katerem piše J. Lavtižar v svoji knjigi str. 184–5.: „Postranska višina mu je tako velika, kakor premer v spod. krilu (50 : 49 cm), zato ima stegneno podolgovato obliko. Krasi ga majhna podoba sv. Andreja s postranskim križem. Podobo obdajeta viteza v železni opravi s škitom in zastavo v roki. Okoli zgornjega roba se vrstita v vsem krogu pes in zajec“. Slični okraski se nahajajo na malem zvonu pri podružnici Mevkuš, f. Gorje. Tudi premer in glas je obema enak. — Srednji zvon iz l. 1548. z zanimivim napisom v Beli peči. — V kapeli sv. Petra pri Šmartnem pri Kranju je podolgovat zvonec z nap.:  $\dagger$  got  $\dagger$  dem  $\dagger$  hern  $\dagger$  1  $\dagger$  5  $\dagger$  LII. — Iz l. 1635 v kapelici v Lichtenbachu v f. Koprivnik. — Iz l. 1649 v Schalkendorfu, f. Kočevje. — Iz l. 1651., 1652. in 1677. v Biču, f. Št. Vid na Dol. — Iz l. 1664. mali zvon v Podbrezjah. — Iz l. 1670 v

Špeharjih, f. Vrh. — Iz l. 1692 v Klenku, f. Slavina. — Iz l. 1708. v cerkvi sv. Fabijana in Sebastijana v Kočevju. Iz l. 1720. vel. zvon pri sv. Valburgi, f. Smlednik in na Homu, f. Zasip. — Iz l. 1723. v Klenku, f. Slavina in večji zv. v kapeli sv. Petra pri Šmartnem pri Kranju.

### C. zvonovi z napisi in zvonarjevim imenom.

#### a) Ljubljanski zvonarji.

Lienhart Giesser. Dva njegova zv. iz l. 1558. visita na Kupljenku, f. Bohinjska Bela, z nap.: Lienhart Giesser hat mich gossen zu Laibach nach Christi unssers Hern Gepurt, da man zeldt in 1558 Jars. — Že v „Zg. Zb.“ str. 459. sem omenil, da je ta zvonar ulival razen zvonov tudi topove in sem navedel napisa na dveh topovih, ki sta se nahajala v Novem mestu. „Slovenec“ 1897 št. 247. pa je prinesel pod napisom: „znamenit dar“ napis Lienhartovega topa, o katerem piše: „Turški sultan daroval je nemškemu cesarju 9 starih topov, 5 iz 16. in 4 iz 17. stol. Od teh je bil eden tudi Lienhartov z napisom: Lienhart Giesser hat mich gossen zu Laibach — Ferdinandus Dei Gratia Romanorum Ungariae et Bohemiae Rex.“

Mert Edelman. V Selih f. Kočevje nosi najmanjši zvon nap.: Mert Edlman hat mich gossen in Laibach 13. — V kapeli sv. Krvi v mozeljski fari iz l. 1580.

Elias Sombrakh. Iz l. 1603 v podr. sv. Krvi v mozeljski fari. — Iz l. 1617 pri sv. Križu nad Jesenicami. — Iz l. 1618 v Bódešicah, f. Ribno. — Iz l. 1628. mali zv. v Smledniku z nap.: Benedictus qui venit in nomine domini. Osanna in excelsis. In: Thomas IX. episcopus consecravít, Elias Somb. fudit anno Domini 1628.

Mihael Remer. Zvon v župni cerkvi v Odri na Hrvatskem ima napis: „sancte Georgi ora pro nobis. — Mihael Remer Labaci me fecit anno Domini 1747“ (Gl. J. Barlè, „Povijest Turopoljskih župa“ str. 83). Tu je letnica gotovo pomotoma zapisana nam. 1647. — Iz ist. l. 1647. je tudi njegov zvon v Primskovem, f. Kranj. — Iz l. 1641. pa v podr. sv. Petra, f. Želumlje (Izv. 1894. str. 214).

Ferdinandus Eisenberger. Mali zvon v Poljanici ima nap.: „Me fecit Ferdinandus Eisenberger anno MDCLXXXIX“. — Iz l. 1692 v podr. Marijin. Vnebovzetja, f. Kočevska Reka — in v Špeharjih, f. Vrh pri Vinici vel. zv. z nap.: „Opus Ferdinandi Eisenberger Labaci anno MDCXCH“.

Adam Kokhel. Njegov zvon iz l. 1647 visi v podružnici sv. Aheca f. Škocijan pri Turjaku, in ima daljši napis (Izv. 1894. str. 214).

Nicolaus Boset. V podr. sv. Aheca, f. Škocijan pri Turjaku, visi njegov zvon iz l. 1612 (Izv. 1894. str. 214).

Bernardinus Franchi. Srednji zvon v Žejah, f. Slavina, ima zgoraj nap.: „Christus Rex venit in pace et Deus Homo factus est“. Zdolaj pa: „Opus Bernardini Franchi de Utino Anno MDCLXVIII“.

Casparus Franchi. Njegovi zvonovi visijo: Iz l. 1693. mali zvon pri sv. Joštu nad Kranjem. — Iz l. 1695. v Poljanici z nap.: Opus Caspari Franchi Labacensis anno Domini 1695. Ex tribu Judae Radix David Alleluja. Fugite partes adversae, vicit enim leo de tribu Juda. — Iz l. 1705. mali zvon na Bregu, f. Breznica — in 2 zvona po 18 in 30 stotov težka v cerkvi sv. Uršule na Plešivcu, f. Stari trg na Štajerskem (Koledar dr. sv. Mohorja 1899 str. 61). — Iz l. 1708 srednji zv. v Preddvoru — in vel. zvon v Smledniku z nap. zgoraj: Sit aura pia, dum rogat ista Maria. Sit tua vox potens bambam repellere. Tonitruum rumpo, mortuum defleo, sacrilegum voco. Ob spodnjem krilu pa: Magister Gregorius Lukanitsh, protonotarius apostolicus et parochus. Sebast. Meriassez, Jac. Rogell, Jac. Jerei, syndici. — Iz l. 1709. vel. zv. v Stražišču, f. Šmartin pri Kr. — in sred. zv. na Vrzdencu, f. Horjul. — Iz l. 1710. in 1722. dva zv. v Kropi na Gorenjskem — Iz l. 1711. in 1719. dva zv. v Češnjici, f. Olše. — Iz leta 1717. v Dolgi vasi, f. Kočevje. — Iz leta 1719. v Knežji lipi, f. Spodnji log. — Iz leta 1715. v cerkvi sv. Fabijana in Sebastijana, f. Kočevje. — Iz l. 1722. sred. zv. pri sv. Joštu nad Kr. — Iz l. 1724. mali zv. v Bregu, f. Predvor. — Iz l. 1726. v pokopal. kapeli v Kočevju — in v Stražišču.

Heinrich Rausch. Mali zvon iz l. 1727 visi v podružnici Hraše, f. Smlednik. — Iz l. 1728. ravnotam drugi zvon z nap. zgoraj: Ecce cruce Domini, fugite partes adversae. Ob krilu pa: Heinrich Rausch me fudit Labaci 1728. — Iz ist. l. srednji zvon v Zgor. Pirničah, f. Smlednik. — Iz l. 1729. četrti zv. v Trziču.

Josefus Samassa. Iz leta 1731. je njegov mrliški zvon v Stražišču, f. Šmartin pri Kr. — Iz l. 1734. v podr. Marijin. Vnebovzetja, f. Kočevska Reka. — Iz l. 1736. in 1741. dva zv. v Klindorfu, f. Kočevje. — Iz l. 1738. dva zvona na Vojskem — in zvon v Gradu. — Iz l. 1737. na Rečici, f. Grad. — Iz l. 1740. v Vrbovcu, f. Polom. — Iz l. 1747. srednji zv. v Ratečah. — Iz l. 1751. srednji zv. na Samotorici, f. Horjul.

Josefus, Antonius Samassa. Iz l. 1744. na Homu, f. Zasip. — Iz l. 1745 v Žirovnici, f. Breznica. — Iz l. 1746. v podružnici Marijin. Vnebovzetja, f. Kočevska Reka. — Iz l. 1747. v Ribnem. — Iz l. 1749. drugi zv. v Slavini z nap. na vrhu: A fulgure et tempestate libera nos Domine. S. Josephus o. p. n. Zdolaj pa: Durch das grosse Feuer bin ich geflossen. Zu Gottes Ehren hat mich Anton und Joseph Samassa gegossen.

Zaharias Reidt. Veliki zvon v kapeli na Rakitniku, f. Slavina iz l. 1754. z nap. zgoraj: A peste, fame et bello, libera nos Domine, Zdolaj: Zacharias Reidt gos mich in Laibach 1754. — Iz l. 1753. v Zalogu, f. Goriče. — Iz l. 1755. v Seči f. Polom. — Iz l. 1766. večji zv. v Podstenicah, f. Poljanica. — Iz leta 1768. v Vrbovcu, f. Polom. — Iz leta 1770. na Bohinjski Beli.

Joannes Reidt. V Zwischlernu, f. Kočevje, visi njegov zvon iz l. 1783. (Zg. Zb. st. 505).

*Benedictus Huetterer.* Drugi zvon v Smledniku z nap. zgoraj: *Ad coenam magnam voco. Deus homo, Mater virgo, panis caro, vinum sanguis. Per ista mirabilia mysteria tueatur nos Deus Pa + ter et Fi + lius et Spi + ritus sanctus. Amen.* Ob krilu pa: *Regnante Maria Theresia Austr. reg. et nato Josepho II. archiduce a cels. principe Sigism. Felice com. de Schratenbach consecrata sum anno 1741. Joannes Tobias Watschnig, parochus in Flödnik.* — Tretji zv. ravnotam iz ist. l. in z ist. nap. ob krilu. — Iz l. 1743. vel. zv. pri sv. Marjeti na Trati, f. Velesovo — in mali zv. na Šenturški gori. — Iz l. 1744. srednji zvon v Podbrezjah. — Iz l. 1750. vel. zv. v Ljubnem na Gor. — in srednji zvon v Olšah. — Iz l. 1752. in 1753. dva zv. v podr. M. B. v Kropi na Gorenjskem.

*Balthasar Schneider.* Njegov zvon iz l. 1761. visi v Zwischlern-u, f. Kočevje (Zg. Zb. št. 505). — Iz leta 1766. srednji zv. v Srednji vasi v Bohinju. — Iz leta 1767. v Mavčičah z nap.: *Per intercessionem s. Pauli ob omni malo libera nos Domine. Zdolaj: Sub. adm. rev. dom. Casparo de Franchi Frankenfeld me fudit Baltaser Schneider Labaci anno 1767.*

*Joannes Jacobus Samassa.* Njegovi zvonovi se nahajajo: Iz l. 1772. vel. zv. pri sv. Ani, f. Tržič. — Iz leta 1774. 3 zvonovi v Sp. Bésnici, ki so bili preje pri sv. Jakobu v Ljubljani. — Iz leta 1775. na Lancovem, f. Radovljica. — Iz l. 1778. v podr. sv. Petra v Begunjah. — Iz l. 1776. v Sp. Bésnici. — Iz l. 1780. v Mošnjah. — Iz l. 1781. sred. zvon v Stražišču, f. Šmartin pri Kr. — Iz l. 1783. v Zapogah. — Iz l. 1788. tretji zv. v Slavini. — Iz l. 1790. večji zv. v Sr. Bitnju, f. Šmartin pri Kr. — in v Knežji lipi, f. Spodnji log. — Iz l. 1792. v Zapogah — in v Dolgi vasi, f. Kočevje. — Iz l. 1793. tretji zvon v Horjulu. — Iz l. 1790. vel. zv. v Olšah. — Iz l. 1791. v Ródinah, f. Breznica — in vel. in mali zv. v Gradu. — Iz l. 1797. večji zvon na Bregu, f. Breznica — in na Sp. Otoku, f. Mošnje. — Iz l. 1798. in 1801. v Banji loki. — Iz l. 1799. v cerkvi sv. Kozme in Damijana, f. Borovec — mali zv. v Zg. Bitinju, f. Šmartin pri Kr. — in srednji in mali pri Sv. Lenartu, f. Šenturška gora. — Iz leta 1800. v Mali gori, f. Stara cerkev — v Bitnju, f. Boh. Bistrica — in v Koprivniku na Gor. — Iz l. 1801. v Stari cerkvi. — Iz l. 1802. v Koprivniku na Gor. — Iz leta 1803. v podr. sv. Marjete, f. Koprivnik na Gor.

*Vincentius Samassa.* Iz l. 1804. je njegov zvon v Vrbovcu, f. Polom — in mali zv. v kapeli v Rakitniku, f. Slavina. — Iz l. 1806. v Žirovnici, f. Breznica. — Iz l. 1807. v Selu, f. Breznica. — Iz l. 1808. v Breznici — in Žirovnici iste fare. — Iz l. 1811. mali zv. v Olšah. — Iz l. 1813. vel. in mal. zv. pri sv. Andreju, f. Tržič.

*Josephus Reiss* nomine haeredum Vincentii Samassa. Večji zv. iz l. 1815. pri sv. Lavrenciju, f. Predvor. — Iz l. 1816. v f. cerkvi v Kočevski reki. — Iz l. 1820. na Rečici, f. Grad. — Iz l. 1821. v cerkvi sv. R. Tel. v Kočevju. — Iz l. 1822. v podr. M. B. v Kropi na Gor.

Antonius Samassa. Njegovih zvonov je prav veliko, ker je lil od l. 1824.—1865. Vendar jih pa ne bom navajal, ker so iz novejšega časa. Le enega naj omenim iz l. 1841., ki visi v Št. Petru na Notr., in ima slov. napis, za isti čas še redkost. Ta se glasi: Dar kershanske poboshnosti Bogu in sv. Petru k zhasti. Spodaj pa: Gospod Lorenc Albrecht me je sprosil in Anton Samassa me je ulil v Ljubljani 1841. št. 434.

#### b) Zvonar v Kranju.

Johan Christian Riser. O tem zvonarju je pisal g. A. K. v „Izv.“ 1898. str. 220: „ta zvonar je imel svojo livarno v Lajhu, ki leži pod pungerško cerkvijo pri vodi na spodnjo stran ceste, ki drži v Čirčiče.“ Njegovi zvonovi so: Iz l. 1753. v Tenetišah, f. Trstenik. — Iz l. 1755. dva zvana na Sr. Beli, f. Preddvor — sred. zvon v Ródinah, f. Breznica — in na Olševku, f. Cerklje na Gor. — Iz l. 1758. mali zv. pri sv. Marjeti, f. Velesovo — mrliški zvon v Radovljici — in zvon v Lescah. — Iz l. 1761. v Druljevki, f. Šmartin pri Kr. — Iz l. 1763. je bil nekdanj njegov zv. v Zg. Dupljah, f. Duplje. — Iz l. 1764. v Ribnem. — Srednji zvon v Otočah, f. Dobrava pri Kropi — nekdanji zvon v Sp. Bésnici, o katerega pravljeni gl. Pokorn, „Bésnica“ str. 145. Več o tem zvonarju je pisal J. Lavtižar v svoji knjigi: „Cerkve in zvonovi v dekaniji Kranj“ str. 5.

#### c) Zvonar v Novem mestu (?)

Joseph Stadler. V župni cerkvi v Gradu visi mali zvon iz leta 1779. z nap.: me fudit Joseph Stadler Neostadii. Da bi bil zvon ulit res v Novem mestu, je prav neverjetno, vsaj ni dozdej o kakem zvonarju v Novem mestu prav nič znanega. Ni pa tudi verjetno, da bi ga bil ulil takorekoč samo mimogrede v Novem mestu, vsaj so imeli iz Grada veliko bliže v Ljubljano. Morda pa pomeni Neostadium Dunajsko Novomesto, in bi bil ta J. Stadler le predhodnik sedanjih Hilzerjev.

### D. Zvonovi tujih zvonarjev po Kranjskem.

Na Kranjskem nahaja se precej veliko zvonov od zvonarjev nam sosednjih dežel, Koroške, Štajerske in Goriške, posebno po farah ob meji omenjenih kronovin. Naročali so jih pač gotovo le zato tam, ker jim je bilo tje bližje, kakor pa v Ljubljano, in so bili troški za prevoz zvonov po tedanjih gotovo slabih cestah manjši, kakor pa iz Ljubljane v oddaljene fare. Oglejmo si zvonove naših sosedov.

#### a) Celovški zvonarji.

Lorenz Pez. Njegov zvon iz l. 1660. visi pri sv. Katarini, f. Trzič — Mali zv. v Gozdu, f. Križe, ima napis: Lorenz Pez in Klagenfurt gos mich anno 1669.

Mathias Lantsman. Srednji zvon v Tenetišah, f. Trstenik iz l. 1691. — Večji zv. v Seničnem, f. Križe iz l. 1693.

Marx Mathia Zechenter. Zvon z njegovim imenom iz l. 1722. visi v Trsteniku.

Antonius Cosmatschin. Njegov je tretji zv. pri sv. Katarini, f. Tržič, iz l. 1709.

Vincenz Gollner. Njegovi zvonovi so: Iz l. 1826 dva v Lešah. — Iz l. 1828 v Bésnici. — Iz l. 1830 mali zv. v Trsteniku. — Iz leta 1831. mali zv. na Sp. Otoku, f. Mošnje.

Franz Vincenz Gollner. Zvon iz l. 1852 v Bésnici.

Thomas Gollner. Iz l. 1837. v Dupljah. — Iz l. 1841. v Zg. Dupljah, f. Duplje. — Iz l. 1856. na Visokem, f. Šentjur pri Kr.

#### b) Beljaška zvonarja.

Erasmus Stampfel. Večji zvon iz l. 1568 visi v Kapeli sv. Janeza Nep. v Beli Peči.

Johann Köder. Mali zv. v Ratečah ima tale napis: Per liberalitatem parochianorum et per industriam R. D. Honorii Terschan provisoris fusa sum anno 1792. Johann Köder goss mich in Villach 1792. — Veliki zv. v Lescah iz l. 1793. — Večji zv. na Lancovem, f. Radovljica, iz l. 1795.

#### c) Celjska zvonarja.

Ivan Steinmetz. Njegov zvon iz l. 1798. visi v Šentjurju. — Iz l. 1799. pa srednji in mali zv. v Velesovem.

Georg Steinmetz. V Begunjah sta visela nekdaž 2 njegova zvana iz l. 1818. — Iz istega l. pa visi eden še v Lešah in eden v podr. sv. Petra, f. Begunje.

#### d) Graški zvonar.

Andreas Sorger. Njegov zvon iz l. 1817. je v Borovcu.

#### e) Goriška zvonarja.

Romano e Giovanni fratelli Colbachini. Veliki zvon v Matenji vasi, f. Slavina, ima nap. zgoraj: Exaudi Domine vocem populi tui et libera eum ab omni malo 1818. Zdolaj pa: Opera di Romano e Giovanni fratelli Colbachini Gorizia. Tehta 12 stotov. — Srednji zv. ravnotam pa zgoraj: A fulgure et tempestate libera nos Domine 1818. Zdolaj pa je isti napis, kakor na velikem. — Veliki zvon v Klenku iste fare pa ima zgoraj napis: A fulgure et tempestate libera nos Domine 1819. In spodaj: Opus Joannis et Romani fratrum Colbachini di Gorizia.

## f) Zvonarja v Dun. Novem mestu.

Ignaz Hilzer. Njegovi zvonovi so: Iz leta 1866. in 1870. v Schwarzenbachu, f. Kočevje. — Iz l. 1867. v Hasenfeldu iste fare (Zg. Zb. st. 504). — Iz l. 1870. pa trije zvonovi v Kamni gorici.

Peter Hilzer. Več njegovih zvonov visi po različnih farah, ki so pa vsi iz novejšega časa, od kakih 30 let sem.

## g) Zvonar od neznano kje.

Na pokopališču sv. Jan. Krstnika v fari Vrh pri Vinici visi zvon zvonarja Paulus de Pollis z napisom: Opus Pauli de Pollis MDCLXVIII. O njem pripovedujejo, da so ga hoteli prepeljati svoj čas k župni cerkvi na Vrh, a vprežena vola ga nikakor nista mogla peljati, dasi je majhen.

Naj dodam tu k sklepu še zaznamek vseh dozdej po imenu znanih kranjskih zvonarjev kakor tudi tujih zvonarjev, katerih zvonovi se nahajajo na Kranjskem z letnicami vred, v katerih so lili, kolikor je bilo do zdaj mogoče določiti, v kronološkem redu. Tak zaznamek sem sicer priobčil že pred dobrimi 20. leti v „Zg. Zb.“ l. 1891. st. 271—272. na podlagi dotlej o kranjskih zvonarjih in zvonovih nabranega in znane gradiva. Ker sem pa nabral v zadnjih letih več novih podatkov, naj ta zaznamek izpopolnim, da dobimo tako, kolikor je dozdej mogoče, natančen zapisek kranjskih zvonarjev.

## A. Kranjski zvonarji.

## a) Ljubljanski.

Vivencius Nicola 1340—1355.

Anmonius 1382.

Mihael 1383,

Bartholomaeus 1387.

Georgius 1468.

Lienhart (Leinhart) Giesser

1545—1571.

Mert Edelman, 1580—1592.

Joannes Albino 1577—1594.

Elias Sombrakh 1603—1630.

Mihael Remer 1630—1647.

Martin Remer 1640.

Ferdinandus Eisenberger 1642—1692.

Adam Kokhel 1644—1647.

Hans Kokhl 1647—1648.

Nicolaus Boset 1612.

Nicolaus et Jacob Boset 1654.

Jakob Boset 1661.

David Polster 1668—1670.

Bernardin Franchi 1668—1677.

Christian Schlags 1681—1689.

Casparus Franchi 1671—1736.

Dominicus Franchi 1717.

Heinrich Rausch 1727—1736.

Josefus Samassa 1732—1750.

Antonius Samassa 1742—1750.

Zacharias Reid (Reidt, Ráidt) 1750—1772.

Joannes Reid 1755—1783.

Lucas Dimiz 1733—1782.

Benedictus Huetterer (Huetter)

1741—1755.

Johann Putz in Franc. Purkhart 1755.

Johann Putz 1757.

Balthasar Thaddaeus Schneider

1760—1768.

Maria Anna Schneider 1768.

Joannes Jacobus Samassa 1769—1804.

Vincentius Samassa 1804—1814.

Josephus Reiss (nomine haeredum Vincentii Samassa) 1815—1824.

Antonius Samassa 1824—1865.  
Albert Samassa 1865.

*b) Zvonar v Kranju.*

Johann Christian Riser 1743—1770.

*c) Zvonar v Novem mestu (?)*

Joseph Stadler 1779.

*d) Zvonar v Žužemberku.*

Andreas Strach 1663.

**B. Tuji zvonarji.**

*a) Zvonarji v Celovcu.*

Lorenz Pez 1660—1690.

Vincenz Gollner 1826—1831.

Mathias Lantsman 1691—1693.

Franz Vincenz Gollner 1852.

Antonius Cosmatschin 1709.

Thomas Gollner 1837—1856.

Marx Mathias Zechenter 1722.

*b) Zvonarji v Beljaku.*

Jeronimus Roger 1550.

Erasmus Stampfel 1568.

Johann Köder 1792—1795.

*c) Zvonarji v Celju.*

Nicolaus Urbanus Boset 1669—1689.

Caspar Balthasar Schneider 1752—1773.

Nicolaus Urbanus Boset et Conradus

Josephus Reiss 1774.

Schneider 1701.

Johann Steinmetz 1798—1799.

Conradus Schneider 1713—1724.

Georg Steinmetz 1818—1822.

*d) Zvonarji v Gorici.*

G. F. L. Goriciensis 1630.

Romano e Giovanni fratelli Colbachini 1918—1819.

*e) Zvonar v Gradcu.*

Andreas Sorger 1817.

*f) Zvonarja v Dun. Novem mestu.*

Ignaz Hilzer 1866—1875.

Peter Hilzer.

*g) Beneška zvonarja.*

Antonius M. R. Veneciis 1423.

Antonius de Polis Venetus 1661.

*h) Različni zvonarji.*

Menicus, ok. 1370.

Simad Urndorfer.

De Posterna 1513.

Paulus de Polis 1668.

Franciscus Patavinus 1531—1534.

Martinus Romuta 1707—1708.

# Die Franzosenkämpfe in Krain 1809.

Vom k. k. Hauptmann Hermenegild Sandri.

(Schluß.)

## Tätigkeit des Banus in Laibach.

Der Banus war mit seinen dem Gros der Armee entnommenen Truppen<sup>19</sup> am 14. von Tarvis aufgebrochen. In vollständiger Unkenntnis der Lage bei den ihm unterstellten Gruppen Zach und Kálnássy, beschleunigte er nach Möglichkeit den Marsch seiner Kolonne durch Verwendung aller erlangbaren Fuhrwerke für den Transport der Infanterie und eilte selbst nach Laibach voraus, wo er am 15. Mai nachmittags eintraf. Hier machte er die Wahrnehmung, daß die Stimmung im Lande durch zahlreiche, von Marodeuren verübte Zuchtlosigkeiten sowie durch Verbreitung unsinniger Gerüchte — besonders durch 2 Verpflegsbeamte, welche arretiert wurden — sehr ungünstig beeinflusst war.

GM. Khevenhüller, der Militärkommandant von Laibach, hatte schon über 600 dieser Marodeure aufgreifen und in Laibach sammeln lassen, um sie mit den regellos eintreffenden Bagagen und Packpferden der Armee den betreffenden Regimentern zuzusenden.

Die Befestigungsarbeiten in Laibach waren noch sehr wenig vorgeschritten. Auf Betreiben des Erz h. Johann war damit schon Ende des Jahres 1808 begonnen worden, der rauhe Winter zwang jedoch zur Einstellung der Arbeiten und als sie im Frühjahr 1809 wieder aufgenommen wurden, konnte mangels einer energischen Leitung kein rechter Fortschritt erzielt werden. Der Banus trachtete vor allem, durch Tag- und Nacharbeit und bessere Bezahlung der Arbeiter das Versäumte nach Möglichkeit nachzuholen, um wenigstens Artillerie in die Schanzen einführen zu können.

Nach flüchtiger Besichtigung der Werke ließ sich der Banus am 15. über den Stand der Verteidigungsmaßnahmen eingehend berichten, u. zw. vom Ingenieurmajor Jakardofsky bezüglich des Bauzustandes der Befestigungen am Schloßberge und am „Gollberge“,<sup>20</sup> vom Artillerieoberstleutnant Callot über das Artilleriematerial und vom Militärverpflegsverwalter Wachter hinsichtlich der Approvisionierung.

<sup>19</sup> Zwei Bataillone Otočaner Grenzer.

3. Bataillon des Inftrgts. Franz Karl,

5 Eskadronen Frimont Husaren,

je 6 Eskadronen Hohenlohe — und Savoyen-Drägoner,

2 Brigadebatterien,

1 Positions- und

1/2 Kavalleriegeschützbatte-rie.

<sup>20</sup> Der Golovec.

Jakardofsky erklärte in seinem Berichte, ohne sich in Details bezüglich der einzelnen Werke einzulassen, daß noch 10—12 Tage erforderlich seien, um die beiden Befestigungsgruppen „in den Stand einer ernstlichen Verteidigung zu setzen“. Er zeigte sich nur wegen der Artillerie besorgt und verlangte als Besatzung eine Truppe, „die von dem Geiste beseelt sein müsse, hier ihr Grab zu finden.“

Callot berichtete, daß wohl Mangel an Artilleriepersonal und Munition bestehe, fügte aber hinzu, daß diesem Übelstande durch entsprechende Maßnahmen abzuhelfen wäre. Auch sei das in Görz für die Belagerung von Palmanova noch erliegende Artilleriematerial heranzuziehen. Schließlich meldete Callot, daß er dem Artillerieoberstleutnant Junker in Präwald den Befehl gesendet habe, die dort befindlichen eisernen Festungsgeschütze samt der zugehörigen Munition zurückzuschaffen, da die Position in ihrem unfertigen Zustande nicht haltbar sei und auf 2 Wegen umgangen werden könne.

Dieser Befehl wirft ein charakteristisches Streiflicht auf die Anschauungen jener Zeit. Während Erzherzog Johann dem Banus die Verteidigung von Präwald strikte auftrag, ordnete der Artilleriechef des letzteren den Abtransport der Geschütze an, ohne hiezu vom Banus befugt worden zu sein. Aus den Akten des Kriegsarchivs ist auch nicht zu entnehmen, daß FMLt. Gyulai diese Eigenmächtigkeit gerügt oder den Befehl widerrufen hätte. Nur der Mangel an Vorspann scheint die Wegschaffung der Geschütze verhindert zu haben.

Die Verpflegsdotation Laibachs reichte für 54 Tage.

Die Truppen des Banus standen am 16. abends in 3 von einander weit entfernten Gruppen:

Bei Podvelb GM. Kálnássy mit seinen dezimierten, durch Strapazen stark herabgekommenen Kräften,

bei Präwald FMLt. Zach mit 2 Battailonen, 3 Eskadronen, 6 Geschützen und der Landwehr,

bei Laibach das über Tarvis marschierte Gros.

Von letzterem war die Kavallerie schon am 16. angekommen und zum Teile nach Oberlaibach vorgeschoben worden. Die Infanterie traf erst im Laufe des 17. ein und blieb, bis auf das Bataillon Collenbach, welches nach Loitsch bestimmt war, in Laibach. Dieses Bataillon wurde am 17. westlich Oberlaibach von der bereits geschilderten Katastrophe ereilt.

Aus den bis zum 17. eingelaufenen Nachrichten ging mit Sicherheit hervor, daß Macdonald nicht, wie der Banus ursprünglich vermutete, nach Triest abgebogen, sondern dem FMLt. Zach unmittelbar gefolgt war.

FMLt. Graf Gyulai war sich seiner mißlichen Situation wohl bewußt und befürchtete namentlich, daß Macdonald den FMLt. Zach zurückwerfen und über Adelsberg-Zirknitz-Neustadt vorrückend, durch Besitznahme des Raumes Rann-Samobor den Rückzug nach Kroatien abschneiden könnte. Dadurch wäre die erst begonnene Bildung der kroatischen

Insurrektion, von der sich der Banus einen bedeutenden Kraftzuwachs versprach, vollständig gehindert worden. Der Bericht eines nach Präwald entsendeten Offiziers über die Verteidigungsfähigkeit der dortigen Werke und eine ziemlich kleinmütige Meldung des FMLt. Zach berechtigten nicht, eine so lange Widerstandskraft dieses Stützpunktes anzunehmen, wie sie die heldenmütige Verteidigung tatsächlich ermöglichte. Der Banus erwog daher den Entschluß, Laibach mit einer entsprechenden Garnison zu versehen und mit dem Gros in der Richtung auf Neustadt zurückzugehen, um Kroatien näher zu sein.

Er ließ sich nochmals von Jakardofsky mündlich über die Verteidigungsmaßnahmen berichten und traf alle Anordnungen zur selbständigen Verteidigung von Laibach. Als Festungskommandant war ursprünglich GM. Khevenhüller in Aussicht genommen, der aber dieses Kommando unter Hinweis auf den schlechten Bauzustand der unfertigen Befestigungswerke ablehnte, worauf der Banus den FMLt. Moitelle ernannte.

Dominik Chevalier de Moitelle, zu Mons in den österreichischen Niederlanden (Belgien) gebürtig, lebte in Laibach in Pension; er hatte sich i. J. 1793 bei der Verteidigung von Namur ausgezeichnet. Im Jahre 1809 war er aber bereits ein 76 jähriger altersschwacher Greis. Der Banus ernannte ihn nur deshalb zum Festungskommandanten, weil Jakardofsky zu Moitelle mehr Zutrauen besaß als zu Khevenhüller und weil dem Banus das gute Einvernehmen zwischen Kommandanten und Geniechef für eine erfolgreiche Verteidigung „umso wesentlicher erschien, als die Verantwortlichkeit auf beiden lastet.“

Als Geniechef hatte Major Jakardofsky, als Artilleriechef Hauptmann Avrath zu fungieren, während zum Platzkommandanten über ausdrückliches Verlangen des FMLt. Moitelle Major Lefebre bestimmt wurde. Dieser, gleichfalls ein gebürtiger Niederländer, war durch 24 Jahre in österreichischen Diensten gestanden und im Jahre 1807 mit Majorscharakter pensioniert worden.

Über die Widerstandsfähigkeit der Werke schien FMLt. Gyulai trotz der Besichtigungen und Meldungen des Geniechefs kein abschließendes Urteil erlangt zu haben, weil er am 17. Mai nachmittags vom Major Jakardofsky noch die schriftliche Äußerung forderte, ob die beiden Sperrpunkte binnen 2 mal 24 Stunden in Verteidigungszustand gesetzt werden könnten. Diese Frage beantwortete Jakardofsky mit einem entschiedenen „Nein.“

Es mag dahingestellt bleiben, ob die Verteidigungsfähigkeit wirklich erst nach Ausführung der in der Meldung Jakardofsky's<sup>21</sup> aufgezählten im ganzen ziemlich unwesentlichen Vervollständigungsarbeiten erlangt worden wäre; auch war es nur Schuld der Bauleitung, wenn beim herrschenden Zeit- und Arbeitermangel für die Reihenfolge der Arbeiten

<sup>21</sup> Siehe Beilage Nr. 4.

nicht ausschließlich deren Wichtigkeit in Betracht gezogen wurde. Die Hauptursache, warum die Befestigung von Laibach auch nach vollständiger Ausgestaltung der Werke am „Gollberge“ und am Schloßberge ihren Zweck nicht erfüllen konnte, lag in der unterbliebenen Befestigung des Šiškaberges.

Nach dem seinerzeit vorgelegten Plane des Majors Jakardofsky sollten die Befestigungen Laibach in Stand setzen, die Vorräte des Landes aufzunehmen und die 3 von dort abzweigenden Straßen nach Kärnten, Steiermark und Kroatien zu sperren. Von der Triesterstraße führen aber aus der Gegend von Waitsch-Kozarje mehrere durch das Landvolk im eigenen Interesse gut erhaltene Fahrwege über den Westhang des Šiškaberges an die Klagenfurterstraße, welche nur durch Befestigungen am Šiškaberge gesperrt werden könnten. In Erkenntnis dieses Umstandes war auch Ende Februar 1809 mit dem Baue von 10 Redouten begonnen worden. Die Arbeiten mußten indessen eingestellt werden, da ihre Vollendung wegen Mangel an Zeit und Arbeitskräften ausgeschlossen schien. Da diese wichtigen Befestigungen unvollendet blieben, war von einer Beherrschung der Kommunikationen keine Rede, denn von der Klagenfurter Straße konnte man ganz ungehindert außerhalb des Wirkungsbereiches der Kanonen vom Schloßberge auf die Wiener Straße und über Črnuče-Littai auf die Straße nach Neustadtll gelangen, wohin übrigens ein kürzerer Weg schon von Adelsberg über Zirknitz ohne Berührung von Laibach abzweigt.

Jakardofsky hatte in seinem Memoire die Bedeutung des Šiškaberges hervorgehoben und auch die Notwendigkeit dargelegt, die Redouten schon im Frieden zu vollenden, damit die Arbeiten im Kriege auf den Ausbau der Verbindungslinien und auf die Fertigstellung der inneren Einrichtung beschränkt blieben.

Bei dem späten Baubeginn, der geringen Arbeitskraft und den äußerst ungünstigen Witerungsverhältnissen dürfte er von Anfang an wenig Hoffnung gehabt haben, Laibach zu jenem Stützpunkte auszugestalten, den er vorgeschlagen hatte.

Da er erkannte, daß die beiden Befestigungsgruppen Schloßberg und „Gollberg“ allein keine erfolgversprechende Verteidigung erwarten ließen, wird seine den Banus so verblüffende Anfrage eher erklärlich, „ob die Schanzen wirklich verteidigt werden sollen und ob Jakardofsky hiebei zu verbleiben habe.“

Der Banus entschied, daß Jakardofsky als Erbauer dieser Schanzen „die Absicht und die Vorteile seiner ausgewählten Punkte am besten verstehen und zubenützen wissen müsse, daher sein Verbleiben unumgänglich notwendig sei, weil er sie am besten verteidigen könne und werde.“

### Rückzug des Banus nach Neustadtl (Rudolfswert).

Am 17. um 11 Uhr nachts verfaßte der Banus einen Bericht an den Erzherzog, worin er die Absicht äußerte, Ober-Laibach, wohin er selbst abgehen wollte, zu halten, um die Vollendung der Befestigungsarbeiten von Laibach zu ermöglichen. Die in derselben Nacht eintreffende Meldung des GM. Kálnássy, daß er über die Hälfte seines Standes verloren habe, ließ dem Banus die Festhaltung von Ober-Laibach gefährlich erscheinen, weil er stets befürchtete, vom Gegner über Zirknitz umgangen und von Kroatien abgeschnitten zu werden.

In seinem Berichte an den Erzherzog vom 18. früh meldete er den endgültigen Entschluß, nach Zurücklassung einer Besatzung in Laibach mit der Hauptkraft, wenn er attackiert und gedrückt würde, bis Neustadtl zurückzugehen, um Hilfstruppen von der Insurrektion an sich zu ziehen. Tatsächlich wurde der Rückzug, ohne daß ein Kampf stattgefunden hätte, am 18. noch vor Tagesanbruch begonnen, weil ein Hauptmann der Brigade Kálnássy<sup>22</sup> die Nachricht brachte, daß der Feind durch den Birnbaumer Wald vorgedrungen sei und schon zwischen Ober-Laibach und Laibach stehe.

Während das Gros des Korps unter dem Kommando des Generals Gavassini in eine Aufstellung zwischen St. Marein und Weixelburg abrückte, verblieb der Banus noch in Laibach und ließ, um die Bevölkerung ruhig zu erhalten und die Befestigungsarbeiten zu ermöglichen, den GM. Splényi mit den Frimonthusaren am Westrande von Laibach als Nachhut Aufstellung nehmen, mit dem Befehle, erst bei Annäherung des Gegners den Rückzug anzutreten. Kálnássy, der sich noch immer bei Ober-Laibach befand, erhielt den Auftrag, am 18. nach Laibach einzurücken; seine Brigade zählte nur mehr 400 Mann Infanterie und 40 Husaren.

Bis zu dieser Zeit war es dem Banus nicht gelungen, vom FMlt. Zach irgendwelche Nachrichten zu erlangen. Die Tatsache, daß die Franzosen in der Front gegen Laibach keine Bewegung unternahmen, gab dem Banus Veranlassung, umsomehr eine Operation gegen seine linke Flanke zu vermuten. Er trug dem FMlt. Moitelle die möglichste Verteidigung von Laibach auf mit der Einschränkung, in der Stadt kein Gefecht zu führen, und machte sich am 18. Nachmittag auf den Weg nach Weixelburg, wohin das Hauptquartier verlegt werden sollte. Der Major Du Montet,<sup>23</sup> welcher sich mit der Errichtung des 4. innerösterreichischen Freibataillons beschäftigte und mit 3 bereits formierten Kompagnien in Rudnik stand, wurde gleichfalls in's Lager bei Weixelburg gezogen.

In St. Marein traf der Banus mit dem FMlt. Zach zusammen, der seiner über Zirknitz-Auersperg marschierenden Kolonne vorausgeritten

<sup>22</sup> Hauptmann Roeder von der Simbschen-Infanterie.

<sup>23</sup> Ein französischer Emigrant, welcher im österreichischen Heere diente.

war und nun über die Ereignisse bei Präwald am 17. Mai Aufschluß gab. Er habe daselbst bis 3 Uhr nachm. standgehalten und sich auf die Nachricht vom Rückzuge der Brigade Kálnássy mit der Kavallerie, 3 Kanonen und den Resten der Landwehr über Loitsch zurückgezogen und sei am 17. bis Zirknitz, am 18. nach Auersperg gekommen.<sup>24</sup> Die vom FMLt. Zach mitgebrachten Reste zogen am 19. in das Lager bei St. Marein ein. Hier stieß an demselben Tage auch die auf 200 Mann zusammengeschmolzene Brigade Kálnássy zum Gros, nachdem sie in Laibach 1 <sup>2</sup>/<sub>3</sub> Bataillone zur Verstärkung der Besatzung zurückgelassen hatte.

Kundschafter brachten die Nachricht, daß die Besatzung von Präwald einen Sturm abgeschlagen habe, worauf der Banus einige Vertraute entsendete, um die Verteidiger „von der Unmöglichkeit eines Entsatzes zu belehren“ und den Kommandanten zu veranlassen, „damit er die Besatzung retten möge, wie er es nur kann“, aber keinem Kundschafter gelang es, dem Major Cazzan diese Botschaft zu überbringen.

Der unermüdliche Major Du Montet hatte sich inzwischen nach Reifnitz begeben und war mit der Aufbietung des Landsturms in Unterkrain beschäftigt. Er versuchte in Laas, Oblak (Bloke), Nadlišek, Auersperg und Reifnitz Landsturmabteilungen zu formieren und ließ zur Täuschung des Gegners in Zirknitz Quartiere für mehrere Tausend Mann bestellen, aber seine Bemühungen waren fruchtlos, denn die Bauern besaßen weder Waffen noch Munition und hatten vor allem keine Lust zu kämpfen.

Der Banus übertrug ihm die Sicherung der Gurk-Übergänge von Ainöd aufwärts und stellte ihm hiezu eine Kordonkompagnie zur Verfügung, welche von Du Montet mit einer entsprechenden Instruktion an die Gurk gesendet wurde, nachdem er sich zum Schutze gegen die in den Wäldern umherstreifenden Deserteure Zachs eine Eskorte zurückbehalten hatte.

Auf dem Rückzuge von Präwald nach Weixelburg waren nämlich die Mannschaften der Landwehrebataillone massenhaft desertiert und trieben nun in den Ortschaften und Wäldern ihr Unwesen. Major Du Montet sagte hierüber in seinem Berichte:

„Die ganze Landwehr ist versprengt, sie streift und plänkelt in allen Wäldern herum, gestern (19./5.) wies ich viele Offiziere und Soldaten zu ihren Bataillonen nach Auersperg mit Ernst an; dabei wurde ich aber der Gefahr ausgesetzt, von ihnen totgeschossen zu werden und zeigte die ganze Sache dem FMLt. von Zach an. Ich war allein und

<sup>24</sup> Auf FMLt. Zach lastete das Odium, die bereits gewonnene Schlacht von Marengo durch seine unzumutbare Verfolgung in eine Niederlage verwandelt zu haben. Da er bei dieser Verfolgung auch gefangen worden war, hegte er fortan eine begriffliche Scheu, dasselbe Schicksal nochmals zu erleben. Daraus erklärt sich vielleicht, daß er lieber den Anschluß an den Banus bewerkstelligte, während er die als aussichtslos erkannte Verteidigung von Präwald andern Kräften überließ.

konnte keine Gewalt brauchen, daher von der heute Nacht angekommenen und heute früh abmarschierten Kordonkompagnie behalte ich 10 Mann als Wache bei mir, um mich gegen diese versprengten Spitzbuben zu sichern.“

In Weixelburg, wo der Banus am 19. Nachmittag eintraf, übergab ein vom Major Cazzan abgesendeter Landwehrkorporal den Zettel mit der Schilderung der Situation in Präwald, dessen Besatzung preisgegeben war, da zu ihrer Befreiung nichts mehr unternommen werden konnte. Der Banus sprach zwar in seinem Berichte an den Erz h. Johann von „eingeleiteten Demonstrationen und sonstigen Versuchen“, um die Besatzung zu retten, doch scheint die erfolglose Absendung von Kundschaffern das Einzige gewesen zu sein, was veranlaßt wurde.

Die Meldungen aus der Front ließen keinen Zweifel, daß Macdonald mit seiner Hauptkraft bereits östlich des Birnbaumerwaldes stehe und gegen Laibach im Vorrücken begriffen sei. Bei Adelsberg wurden 600 Kavalleristen mit 6 Kanonen<sup>25</sup> und bei Planina stärkere Kavallerieabteilungen gemeldet, die von Loitsch dahin vorgerückt waren und nach Zirknitz gelangen sollten.

Diese Nachrichten bewogen den Banus am 20., auch den General Splényi von Laibach nach St. Marein zu ziehen und sein Gros in ein Lager bei Pösendorf (Hudo) zu verlegen. Aus den im Laufe des 21. eintreffenden Nachrichten folgerte er, daß Macdonald in 2 Kolonnen, u. zw. über Laibach gegen Marburg und über Zirknitz gegen Agram vorrücken werde. Um für alle Fälle Herr der Save zu bleiben, ordnete er für den 22. eine gruppenweise Aufstellung seiner Kräfte in Raume Treffen-Ainöd-Neustadt an. Da die Mobilmachung der kroatischen Insurrektion keine Fortschritte machte, überließ er das Kommando bei Neustadt dem GM. Gavassini und begab sich am 22. nach Agram.

## Der Fall von Laibach.

Der Festungskommandant von Laibach FMlt. Moitelle begab sich am 18. Mai um 4 Uhr nachm. auf das Kastell, ohne die Festungswerke des Platzes, der ihm so unerwartet zur Verteidigung anvertraut worden war, zu besichtigen oder auf die Instandsetzungsmaßnahmen irgend einen Einfluß zu nehmen. Diese leitete Major Jakardofsky ganz selbständig und verwendete hiezu 300 der Garnison entnommene Arbeiter, weil alle Zivilarbeiter, auch die durch den Banus am 16. gegen hohen Lohn gedungenen, davongelaufen waren. Nur wenige der infolge Frostes und Nässe eingestürzten Erdwerke konnten hergestellt werden, während von den Mauerarbeiten kaum die Hälfte vollendet war. Das in den Forts im Laufe des Winters für den Bau aufgestapelte Material

<sup>25</sup> Das 6. französische Husarenregiment mit den bis zu diesem Zeitpunkte über den Gebirgssteig an Präwald vorübergeführten Geschützen der Division Broussier.

behinderte die Plazierung des Geschützes und störte auch die Besetzung durch die Infanterie in empfindlicher Weise.

Die Besatzung bestand aus dem 1. Baón des Regiments Simbschen Nr. 43, 4 Kompagnien Sluiner Grenzer, 2 Kordonkompagnien, dem ersten steirischen Landwehrbataillon, der 3. und 4. Komp. sowie dem Depot des ersten Laibacher Landwbaóns, 6 Sappeuren, endlich 3 Offizieren und 60 Mann von der Artillerie, im ganzen 2522 Mann.

Die Stimmung der Mannschaft war keine gute, sie hatte schon durch vorangegangene unglückliche Ereignisse gelitten und wurde durch allerlei Gerüchte, deren Verbreitung man nicht energisch genug verhindert zu haben scheint, noch mehr beeinflusst. Das Bataillon Simbschen bestand zum größten Teile aus Rekruten, die schwachen Kordonkompagnien aus halbinvaliden Leuten. Auf die Landwehr konnte man nach den bisherigen Erfahrungen nicht zählen, überdies weigerte sich das steirische Bataillon, außerhalb seines Heimatsgebietes verwendet zu werden. Es blieben somit nur die 4 Kompagnien Sluiner, die für eine ernstliche Verteidigung in Betracht kamen<sup>26</sup>.

An Geschützen waren 45 Festungskanonnen verschiedenen Kalibers vorhanden. Dazu kamen noch 4 Feldkanonen der Brigade Kálnásky und 9 städtische Vierpfünder; 13 städtische Kanonen, welche in den Werken nicht aufgestellt werden konnten, wurden außerhalb Laibachs vergraben. Auf jedes Geschütz entfielen 52 Schuß. An Infanteriemunition blieb nach Beteiligung der Mannschaft noch eine Reserve von 8000 Patronen, doch war ein großer Teil der Munition durch Nässe unbrauchbar geworden.

Da sich der durch das Alter gebeugte und durch die Ereignisse der letzten Tage ganz gebrochene Festungskommandant passiv verhielt und auch die Ausgabe einer Verteidigungsinstruktion unterließ, mangelte jedweder Einklang in den Verteidigungsmaßnahmen. Major Jakardofsky war wohl vom besten Geiste beseelt und nach Kräften bemüht, die erforderlichen Verfügungen zu treffen, doch konnte er allein unmöglich alles bewältigen. Der Artilleriechef Hauptmann Avrath brachte seiner Aufgabe wenig Verständnis entgegen und beschränkte sich darauf, die von Jakardofsky gegebenen Befehle zu vollziehen. Der Platzkommandant Major Lefèbre sprach fast gar nicht deutsch und war seiner Stellung in keiner Weise gewachsen.

Nach dem Abmarsche des GM. Splényi am 20. Mai wurde der am linken Laibachufer gelegene Stadtteil vollständig geräumt. Ein Teil des Bataillons Simbschen bezog Vorposten längs des rechten Ufers der Laibach und besetzte die Brücken, deren Zerstörung merkwürdigerweise unterblieb.

Gegen Abend verrieten große Staubwolken auf der Triester Straße das Herannahen des Feindes. Es war dies die Brigade Huard mit den

<sup>26</sup> Siehe auch Carniola 1911, S. 36.

zugewiesenen 6 Eskadronen, welche bei Gleinitz und am Šiškaberg Aufstellung nahm, um das Nachrücken des Korps zu decken. Die Brigade Almeras und die Division Pully gelangten nach Ober-Laibach, während Broussier noch immer bei Präwald stand.

Macdonald, der mittlerweile in Ober-Laibach eingetroffen war, vermutete, daß die Räumung des Šiškaberges nur mit Rücksicht auf die unzureichenden Kräfte erfolgt sei und machte sich auf einen umso hartnäckigeren Widerstand der Werke am rechten Laibachufer gefaßt, die durch den vorliegenden Morast in der Front sehr gut gedeckt schienen.

Er glaubte auch nicht, daß es ihm gelingen werde, Laibach durch gewaltsamen Angriff zu nehmen, und für die Belagerung fehlte es an der erforderlichen Artillerie; vorläufig waren nicht einmal die Feldkanonen zur Stelle. Er wollte daher zunächst das Eintreffen der Division Broussier abwarten und sich bis dahin auf die Rekognoszierung der Festungswerke und die üblichen Kapitulationsvorschläge beschränken.

Am 21. zwischen 4 und 5 Uhr früh näherte sich eine französische Eskadron dem Triester Schlagbaume, wurde aber bald durch das Kanonenfeuer vom Schloßberge zur Umkehr gezwungen.

Gegen 8 Uhr früh erschien ein Parlamentär, welcher seine Depeschen weder dem Vorpostenkommandanten noch dem vom Kastell herabgesendeten Major Lefèvre übergeben wollte, sondern mit dem Kommandanten persönlich zu sprechen verlangte. Als FMLt. Moitelle dies erfuhr, begab er sich trotz des Protestes seines Geniechefs und des zufällig dazu kommenden Artilleriechefs in die Stadt und gieng mit dem Parlamentär in das nächstgelegene Haus. Jakardofsky und Avrath waren zwar gefolgt, blieben aber auf der Straße. Ersterer wurde nach einer Weile von Moitelle gerufen und erfuhr nun, daß der Parlamentär, unter Hinweis auf das Schicksal der Verteidiger der Flitscher Klause und von Malborghet, die Aufforderung überbracht habe, die Stadt zu übergeben. Statt diesen Antrag kurz abzuweisen, verlangte Moitelle in der durch Jakardofsky verfaßten Antwort einen Waffenstillstand bis zum 22. 4 Uhr nachm., um den Kriegsrat versammeln zu können. Avrath, dem das Stehen in der Sonnenhitze zu lange dauerte, trat nach einer halben Stunde ebenfalls in das Haus, kam aber erst in das Zimmer, als die Verhandlungen geschlossen und die Antwort dem Parlamentär übergeben worden war.

Bei der Rückkehr auf das Kastell erteilte Moitelle dem Hauptmann Avrath den Befehl, in allen Verschanzungen das Feuer bis 6 Uhr abends einzustellen, weil erst bis zu diesem Zeitpunkte vom französischen Kommandanten eine Antwort erwartet werden könne. Jakardofsky machte zwar in eindringlicher Weise Gegenvorstellungen, allein Moitelle war nicht zu bewegen, den verhängnisvollen Befehl, welchen Hauptmann Avrath sogleich zur Ausführung brachte, zu widerrufen.

Als die Franzosen, die sich der Stadt vorsichtig genähert hatten, das Verstummen des Feuers wahrnahmen, schlichen sie sich einzeln in

den Stadtteil am linken Laibach-Ufer, wo sie sich, hinter den Häusern gedeckt, wieder in Kompagnien und Bataillone formierten. Solcherart gelang es der Brigade Huard, ohne die geringste Belästigung auf wenige Schritte von den österreichischen Vorposten festen Fuß zu fassen. Die Brigade Almeras besetzte den Šiška-Berg, die Division Pully St. Veit zur Beobachtung der Klagenfurter Straße. Die Division Broussier war durch die Kapitulation von Präwald endlich frei geworden und am 21. Mai bis Loitsch vormarschiert.

Nach der Ankunft Moitelle's im Kastell wurden alle Stabsoffiziere zu einem Kriegsrate einberufen, der sich in den Nachmittagsstunden versammelte und in welchem Jakardofsky über die Verhandlungen mit dem Parlamentär berichtete. Während dieser Besprechung kam ein zweiter Parlamentär mit der Antwort von Lamarque, daß ein Waffenstillstand nur bis 22. 4 Uhr früh und nur unter der Bedingung zugestanden werden könne, wenn sich Moitelle verpflichte, auf die Stadt nicht zu feuern und den Franzosen die Passage auf den 3 Straßen nach Triest, Klagenfurt und Neustadt freizugeben.

Jakardofsky bestand darauf, die Verschanzungen energisch zu verteidigen und den Franzosen eine dementsprechend ablehnende Antwort zu geben<sup>27</sup>. Allein nur der Kommandant des Sluiner Baöns und ein Ingenieurhauptmann stimmten ihm bedingungslos bei, während die übrigen Stabsoffiziere wegen ihrer unverlässlichen Mannschaft Bedenken äußerten. Major Lefèvre beteiligte sich an der Debatte gar nicht und der Artilleriechef war dem Kriegsrate nicht beigezogen worden. Die wichtigste Persönlichkeit in der Versammlung, der Festungskommandant, scheint ganz stumm geblieben zu sein.

Schließlich einigte man sich, dem französischen Kommandanten zu antworten, daß auf die Stadt nur solange nicht gefeuert werden solle, als die österreichischen Truppen darin nicht angegriffen würden, daß aber die Passage auf den Straßen keinesfalls freigegeben werden könne.

Das Feuer wurde in den Forts um 6 Uhr abends wieder aufgenommen und bis in die Nacht unterhalten, doch fanden größere Bewegungen seitens der Franzosen, die sich ohnehin im Besitze der wichtigsten Punkte befanden, nicht statt.

Der 22. begann mit einer erfolglosen Kanonade zwischen den Geschützen der Werke und der Artillerie der Division Lamarque, welche endlich eingetroffen war und sich am Šiška-Berg etabliert hatte. Da eine

<sup>27</sup> Jakardofsky hatte sich nach dem Friedensschlusse wegen seines Verhaltens als Geniechef vor dem Kriegsgerichte zu verantworten. Den Gerichtsakten ist obige Darstellung entnommen, mit welcher der in der Carniola 1911, Heft 1/2 auf Seite 40 veröffentlichte Bericht Jakardofskys einigermaßen im Widerspruche steht. Diese vom 22. Mai datierte Meldung wäre wohl anders ausgefallen, wenn der Geniechef tags zuvor tatsächlich für eine energische Verteidigung plaidiert hätte.

Demarkationslinie für die Dauer des kurzen Waffenstillstandes nicht festgesetzt worden war, standen sich die Österreicher und Franzosen in der Stadt, nur durch die Laibach getrennt, während der ganzen Nacht gegenüber und blieben in dieser Situation auch am 22. nach der Wiederaufnahme der Feindseligkeiten, ohne auf einander zu feuern.

Im Laufe des Vormittags brachte ein Parlamentär die Aufforderung, den von den Österreichern besetzten Teil der Stadt zu räumen. Dieses Verlangen wurde von dem auf dem Schloßberge versammelten Kriegerate abgewiesen.

Jakardofsky begab sich zur Leitung der Verteidigungsanstalten auf den Golovec, von wo er um 5 Uhr nachm. den Anmarsch der Division Broussier beobachten konnte.

Moitelle hatte inzwischen vom Polizeifeldwebel der Stadt Laibach die Meldung erhalten, daß Präwald kapituliert habe und daß nunmehr das ganze Korps Macdonald, ca 18.000 Mann, vor Laibach eingetroffen sei. Die Bestätigung dieser Nachricht brachte übrigens auch ein von Lamarque entsendeter gefangener Frimont-Husar.

Der Polizeifeldwebel meldete ferner, daß die Befestigungen in der Nacht auf den 23. gestürmt werden sollten und daß zu diesem Zwecke den Truppen bereits große Mengen von Wein und Brantwein verabreicht worden seien. Moitelle und Lefèvre, welche beide ihre ganze Habe in's Kastell geschafft hatten, waren hierüber sehr betroffen und Moitelle ließ durch Lefèvre einen Kapitulationsantrag verfassen mit dem sonderbaren Beisatze, daß sich ein französischer Bevollmächtigter zur endgiltigen Feststellung der Kapitulationsbedingungen im Kastell finden könne. Als Jakardofsky gegen 7 Uhr abends in das Zimmer trat und den Major Lefèvre mit der Verfassung eines Schriftstückes beschäftigt fand,klärte ihn Moitelle über den Inhalt auf und motivierte den Antrag damit, daß er wohl den Vortruppen Macdonalds, nicht aber dem ganzen Korps Widerstand leisten könne, umsomehr als auf einen Entsatz seitens des Banus nicht zu rechnen sei. Jakardofsky machte sofort Gegenvorstellungen und erklärte, daß die Verschanzungen bereits in der Verfassung seien, einem Sturme erfolgreich widerstehen zu können, welche Erklärung er dem Festungskommandanten über dessen Verlangen auch gleich schriftlich gab. Da aber Jakardofsky die Fruchtlosigkeit seiner Bemühungen einsah, entfernte er sich, um in aller Eile den Kriegerat einzuberufen und durch diesen den Kommandanten zur Pflicht zurückzuführen.

Diese Zeit benützte Moitelle, um den Kapitulationsantrag abzusenden und in allen Verschanzungen das Feuer einstellen zu lassen.

General Macdonald hatte von der Widerstandsfähigkeit der Befestigungen bei Laibach eine sehr hohe Meinung und wußte nicht, auf welche Art er ihnen beikommen sollte. Der Schloßberg schien von allen Seiten unangreifbar, die Annäherung an den „Gollberg“ (Golovec) war durch das Moor zwischen der Triester und Neustädter Straße sehr erschwert

und eine weitere Umgehung im Norden wurde durch die ohne Übergangsmittel nicht passierbare Save gehindert, da die Brücke bei Črnuče zerstört worden war und Macdonald über kein Brückenmaterial verfügte. Während er darüber nachdachte, wie er der Festung Herr werden könnte, kam ein Befehl des Vizekönigs Eugen aus Villach, nach welchem Macdonald eine Infanteriedivision und zwei Dragonerregimenter in forcierten Märschen nach Klagenfurt zu senden und nur mit einer Division, 1 Dragonerregiment und dem 6. Husarenregimente zur Beobachtung bei Laibach zu verbleiben hatte.

Macdonald bestimmte die eben eintreffende Division Broussier zur Beobachtung von Laibach, die Division Lamarque schickte er nach Klagenfurt und ließ, damit der Abmarsch unbelästigt bewerkstelligt werden könne, zur Täuschung des Gegners alle Anordnungen für einen Sturm treffen.

Die Division Broussier fand bald einen Weg durch das Moor und rückte gegen 8 Uhr abends mit einer Kolonne bis auf die Neustädter Straße, mit einer zweiten frontal gegen den „Gollberg“ vor, was ganz ungehindert geschehen konnte, da Moitelle das Feuer in den Befestigungen verboten hatte.

Durch ein Dragonerregiment mit 2 Kanonen ließ Macdonald Črnuče besetzen und von dort Streifkommanden in den Rücken der Befestigungen senden, um beim Gegner den Eindruck vollständiger Einschließung zu erwecken. Die Division Lamarque hatte sich um 9 Uhr abends zum Abmarsche bereit zu halten. Kurz vor dem Aufbruche kam der ebenso unerwartete als willkommene Kapitulationsantrag.

Im Kastell hatte sich mittlerweile der Kriegsrat versammelt, in welchem Jakardofsky das Verhalten des Festungskommandanten darstellte und die Stabsoffiziere an die Pflicht erinnerte, die Befestigungen, dem Befehle entsprechend, energisch zu verteidigen. Während der sich nun entspinrenden Debatte trat plötzlich zum größten Erstaunen der Anwesenden der französische General Lamarque, gefolgt vom Überbringer des Kapitulationsantrages, Hauptmann Morak, in die Versammlung, nahm nach kurzer Begrüßung gegenüber dem Major Lefèvre Platz und diktierte demselben die Kapitulationsbedingungen.

Nachdem Lamarque sich entfernt hatte, löste sich der Bann von den Teilnehmern und es erschollen heftige Protestrufe gegen die schmachvolle Kapitulation. Jakardofsky wollte Moitelle und Lefèvre gefangen nehmen lassen, allein es war zu spät.

Die Franzosen hatten die Berufung Lamarques in das Kastell benützt, um sich unter dem Zurufe, die Kapitulation sei geschlossen, den Festungswerken bis in den toten Raum zu nähern, die Stadt zu besetzen und sich mit den österreichischen Truppen zu vermischen. Als sich unter diesen das Gerücht von der abgeschlossenen Kapitulation verbreitete, wurden Kassen und Magazine geplündert. Ein großer Teil desertierte, um der Gefangenschaft zu entgehen.

Die Ratifikation der Kapitulation,<sup>28</sup> von Macdonald gefertigt, traf um 11 Uhr nachts ein und am 23. früh legte die Garnison auf der Triester Straße die Waffen nieder.

Hiemit endet ein unrühmliches Kapitel in der sonst an glänzenden Waffentaten so reichen Geschichte unserer Wehrmacht.

Generalleutnant Macdonald schrieb die rasche Kapitulation von Laibach ausschließlich seinen Dispositionen zu. Tatsächlich wurde denselben aber von Seiten des Festungskommandos wenig Beachtung geschenkt. Moitelle hatte wahrscheinlich überhaupt nicht die Absicht, sich auf eine ernstliche Verteidigung einzulassen, sondern übernahm die Stelle nur, um seine Ersparnisse besser in Sicherheit bringen zu können.<sup>29</sup> Die Furcht, diese zu verlieren, bestimmte ihn zu der schmachvollen Kapitulation, die seine früheren zahllosen Verdienste mehr als aufhob.

Major Jakardofsky kam wohl zur Erkenntnis, daß die Wahl dieses Kommandanten ein Mißgriff war, indessen hinderte ihn sein Subordinationsgefühl und die Scheu vor der Verantwortung, in einem Zeitpunkte einzugreifen, wo die Katastrophe noch hätte abgewendet werden können, d. i. gleich beim ersten Kriegsrat. Das ganz passive Verhalten des Hauptmanns Avrath während der Verteidigung, die sofortige Befolgung des Befehles zum Einstellen des Feuers am 22. und insbesondere seine wenig mannhafte Haltung dem Kommandanten gegenüber trugen wesentlich zum raschen Abschlusse der Kapitulation bei. Es wäre aber ungerecht, nur die Verteidiger von Laibach mit der Verantwortung für die Übergabe zu belasten. Ein großer Teil der Schuld fällt auf den Banus, der entgegen dem Befehle des Erzherzogs und ohne zwingenden Grund Laibach vorzeitig verließ, ohne den Kommandanten mit einer entsprechenden Instruktion versehen zu haben.

Er bestimmte minderwertige und durch die Kriegsergebnisse am meisten in Mitleidenschaft gezogene Truppen als Besatzung und unterließ es, sich über die Situation in Laibach auf dem Laufenden zu erhalten, trotzdem die Kommunikationen bis zum 22. abends vollkommen frei waren.

Wenn die Festhaltung von Laibach nicht mehr möglich schien, hätte doch die Garnison und ein großer Teil des Materials nach Neustadt gezogen werden können.

Wie sich aus der Darstellung ergibt, war ein Angriff der Franzosen auf Laibach gar nicht beabsichtigt; ein Teil wäre am 22. abends nach Klagenfurt abmarschiert und der Rest hätte sich auf die Beobachtung beschränkt. Es liegt eine gewisse Tragik darin, daß Jakardofsky in der Verwirrung es unterließ, die Absendung des Kapitulationsvorschlages

<sup>28</sup> Wörtlich abgedruckt Carniola 1911, S. 43 („Articles de la Capitulation“).

<sup>29</sup> Als französischer Untertan dürfte er bei der Annäherung der Franzosen für seine Person besorgt gewesen sein und bedang sich den Major Lefèvre, der ebenfalls französischer Untertan war, zum Platzkommandanten aus.

bis zum Zusammentritte des Kriegsrates zu verhindern, wodurch es zu dieser entwürdigenden Kapitulation nicht gekommen wäre. Jedenfalls war der Vorwurf der Feigheit und des Verrates, den der Banus ihm machte, gänzlich ungerechtfertigt.

Die Kriegsgefangenen von Laibach wurden am 23. durch drei Kompagnien des französischen 9. Linienregiments nach Palmanova abgeführt, die auf Parole entlassenen Offiziere begaben sich zum Korps des Banus, nur Moitelle und Lefèvre blieben, um ihre Schätze zu hüten und der Verantwortung zu entgehen, in Laibach. Später, als sie den wiederholten Vorladungen vor das Kriegsgericht keine Folge leisteten, schien ihnen Laibach auch nicht mehr sicher und sie flüchteten in ihre Heimat.

Zum Kommandanten der Festung wurde der Brigadegeneral Quétard bestimmt. Macdonald erhielt infolge geänderter Verhältnisse vom Vizekönig Eugen den Befehl, mit seinem Korps in beschleunigten Märschen über Marburg nach Graz zu marschieren und sich mit der Armee des Vizekönigs in der Gegend von Bruck an der Mur zu vereinigen, um an den Kämpfen im Donautale teilnehmen zu können. Am 24. Mai trat das Korps nach Herstellung der verbrannten Save-Brücke<sup>30</sup> den Marsch über Črnuče nach Marburg an. In Laibach blieb eine 500 Mann starke Besatzung zurück.

### Ereignisse bis zum Friedensschlusse.

Bis Ende Mai war es dem Banus gelungen, in Kroatien eine leidlich organisierte und ausgerüstete Insurrektionsarmee von ungefähr 11.500 Mann aufzubringen.<sup>31</sup> An regulären Truppen standen überdies in dem Raume Karlstadt-Rann-Ainöd rund 15.000 Mann.

Die Krainer, Görzer und Triester Landwehr war infolge der häufigen Desertionen arg zusammengeschmolzen. Der übrig gebliebene Rest wurde nach Abnahme der Gewehre in die Heimat entlassen, da sich von den undisziplinierten Haufen, zu welchen die Bataillone herabgesunken waren, keine Kriegsdienstleistung mehr erwarten ließ. Die Offiziere, welche sich freiwillig zum Fortdienen meldeten, wurden teils in die Linienregimenter eingeteilt, teils zu anderen Diensten verwendet. Den Offizieren der Triester Landwehr gelang es, ihre auseinandergelaufenen Mannschaften zum Teile wieder zu sammeln und auf's neue

<sup>30</sup> Hiezu wurde die Stadt Laibach verhalten unter der Androhung, daß sie sonst verbrannt würde (Operationsjournal des 9. Korps).

<sup>31</sup> Bewunderungswürdig ist der Opfermut der damaligen Militärgrenze. Bei einer Bevölkerung von ungefähr 900.000 Seelen stellte sie an 100.000 Soldaten in's Feld, während das militärische Aufgebot Ungarns, dessen Einwohnerzahl 9 Millionen betrug, auch nur ebensoviel ausmachte. (Woinovich, Kämpfe in der Lika 1809).

anzuwerben. Aus diesen Leuten wurde ein Freibataillon gebildet, welches sich bei den späteren Kämpfen recht wacker hielt.

Die kroatischen Insurrektionstruppen stellten das letzte Aufgebot des Landes dar und waren daher von zweifelhaftem Werte. Abgesehen davon, daß sie fast ausschließlich aus Greisen und Jünglingen bestanden, war ihre Ausrüstung und Bekleidung geradezu kläglich, überdies mangelte es an der notwendigsten militärischen Ausbildung. Dieses Kontingent bedeutete also für den Banus eher eine Last, da er von solchen Truppen nicht viel verlangen konnte, aber dennoch für ihre Verpflegung sorgen mußte.

Nach dem Abmarsche Macdonalds aus Laibach eröffnete sich dem FMLt. Gyulai die Möglichkeit, mit seinem wenn auch nicht der Qualität so doch der Zahl nach achtungsgebietenden Korps die Operationen in Krain wieder aufzunehmen. Zweierlei Pläne kamen dabei in Betracht: entweder über Treffen und Neustadt nach Laibach zu rücken, die schwach besetzten Werke zu nehmen und hierauf das auf der Cillier Chaussée gegen Graz marschierende Korps Macdonald im Rücken anzufallen oder dem General Marmont, welcher aus Dalmatien im Anmarsche war, entgegenzugehen. Dieser General hatte das sogenannte „Observationskorps“ unter Generalmajor von Stoichevich nach mehreren blutigen Gefechten aus der Lika gegen Karlstadt abgedrängt und war am 28. Mai in Fiume eingezogen.

Die am 29. Mai einlaufenden Nachrichten ließen vermuten, daß Macdonald gegen Agram und Warasdin vorrücken werde. Es stand zu erwarten, daß Marmont, im Einklange mit dieser Operation, von Fiume auf Karlstadt marschieren werde. In diesem Falle hätte ein Vorstoß gegen Laibach in eine ganz verfehlte Richtung geführt; der erste Operationsplan wurde damit hinfällig. Um sich aber mit den kampferfahrenen, sieggewohnten Truppen Marmont's messen zu können, glaubte der Banus eine bedeutende Übermacht aufbieten zu müssen, welche nur dann aufzubringen war, wenn er seine ganzen Streitkräfte gegen Fiume in Bewegung gesetzt hätte. Dadurch wäre jedoch das an die Türkei grenzende Gebiet, welches seit April von Bandeneinfällen arg heimgesucht wurde, der Verteidiger beraubt und der Verwüstung preisgegeben worden. Für den Augenblick waren demnach die Verhältnisse weder der Ausführung der einen noch der andern geplanten Operation günstig, weshalb sich der Banus entschloß zuzuwarten, „bis die Bedenklichkeiten sich entwickelten und der gute Ausgang und Behauptung des zu erreichenden Vorteiles mit Wahrscheinlichkeit voraussehen ließ.“

Am 31. Mai langte von mehreren Seiten die Nachricht ein, daß Macdonald nicht gegen Kroatien, sondern auf Graz vorrückte. Von Laibach erfuhr man, daß es unter Kommando des Generals Chasseloup (?) nur schwach besetzt sei. Es wurde daraufhin beschlossen, sich der Stadt durch Überfall zu bemächtigen, was man umso unbedenklicher

tun zu können vermeinte, als man nunmehr der Ansicht zuneigte, Marmont werde nicht die Richtung auf Karlstadt, sondern jene auf Laibach einschlagen, wodurch die Bedrohung Kroatiens abgewendet schien.

Die Art, wie man dieses Vorhaben in's Werk setzte, trug jedoch von allem Anfange an den Keim des Mißerfolges in sich. Wollte man Marmont, welchen man in Fiume wußte, zuvorkommen, so mußte man die am weitesten gegen Laibach vorgeschobenen Truppen, das ist die bei Neustadt-Ainöd versammelte Gruppe des GM. Gavassini, schleunigst in Marsch setzen. Diese Gruppe — rund 4 Bataillone und 10 Eskadronen — hätte angesichts der schwachen Besetzung Laibachs auch vollauf genügt, um den angestrebten Zweck zu erreichen, zumal in Aussicht genommen war, die Festung zu überrumpeln. Der Banus hielt es aber für notwendig, vorerst Truppen aus Kroatien zur Verstärkung nach Neustadt zu senden. Diese marschierten so langsam, daß sie am 2. Juli erst bei Samobor standen, zu einer Zeit, wo Marmont bloß einen Tagemarsch von Laibach entfernt war. Der Banus versäumte in Agram viel kostbare Zeit mit umständlichen Beratungen über das geplante Unternehmen und als er sich endlich am 2. Juni nach Neustadt begab, hatte sich die Lage derart verändert, daß an die Durchführung der so lässig eingeleiteten Operation nicht mehr zu denken war. Generalmajor Graf Gavassini machte nämlich gegen die beabsichtigte Angriffsart Einwendungen, weil die steinerne Brücke über den Kanal bei Laibach angeblich abgebrochen sein sollte und die steilen, ungangbaren Ufer einen überraschenden Übergang nicht ermöglicht hätten. Auch kam an diesem Tage der Gubernialrat von Susány aus Fiume in's Hauptquartier und berichtete, daß General Marmont am 31. Mai von Fiume aufgebrochen wäre und sich gegen Laibach gewendet hätte. Da er somit bis längstens 5. Juni dort eintreffen konnte, das schwerfällig marschierende Korps des Banus aber auch nicht früher, sondern eher später dahin gelangen müßte und da FMLt. Gyulay davor zurückscheute, mit seinen jedes festen Gefüges entbehrenden Streitkräften den kampferprobten Truppen Marmonts in offenem Felde entgegenzutreten,<sup>32</sup> so wurde der Angriff auf Laibach aufgegeben.

Marmont zog am 3. Juni in Laibach ein. Von hier aus sollte er die Kolonne des FMLt. Chasteler, welche eben aus Tirol debouchiert war, um sich zur Armee des Erzherzog Johann durchzuschlagen, den Weg versperren. Diese Aufgabe war keine leichte. Sie wurde noch erschwert

<sup>32</sup> Dem Operationsjournal des 9. Korps zufolge hatte von Haus aus die Absicht bestanden, gegen Marmont „etwas zu unternehmen“, um die Seestädte zu befreien; damit ist jedenfalls eine Offensivoperation gemeint. An dem Ernste dieser Absicht muß aber doch gezweifelt werden, denn wenn auch die Truppenmacht des Banus in Bezug auf militärischen Wert nicht sonderlich hoch stand, so war sie dem Korps Marmont an Zahl bedeutend überlegen und eine energisch eingeleitete Operation hätte viele Chancen für sich gehabt. An der nötigen Entschiedenheit, an einem klaren Plane scheint es eben gefehlt zu haben.

durch eine Reihe von irreführenden Nachrichten, wonach Chasteler bald gegen Klagenfurt, bald gegen Triest marschieren sollte. Dementsprechend schob Marmont am 4. Abteilungen nach Krainburg, am 6. nach Ober-Laibach vor und als eine im Laufe des 6. Juni einlaufende Meldung Klarheit in die Situation brachte, war es zu spät, um dem General Rusca, welcher an diesem Tage von Chasteler bei Klagenfurt angegriffen worden war, zu Hilfe zu eilen. Chasteler gelang es, sich über Bleiburg-Cilli durchzuschlagen. Marmont, dessen Truppen durch die erfolglosen Hin- und Hermärsche sehr ermüdet waren, erhielt den Befehl, einige Zeit in Laibach zu verbleiben, um Triest und die Grenze Italiens zu decken.

Der Banus konzentrierte sein Korps in der Gegend von Rann und rückte am 5. Juni über Windisch-Landsberg ab, um sich Marmont an der Chaussée Cilli-Marburg vorzulegen und Chastelers Anschluß an die Armee des Erzherzogs Johann zu erleichtern.

Bei Neustadt wurde Major Du Montet mit einem Streifkorps, bestehend aus 2 Kompagnien Simbschen, 6 Kompagnien kroatischer Landwehr, 1 Kordonskompagnie, 3 Kompagnien des 4. innerösterreichischen Freibataillons, 2 Eskadronen Frimont-Husaren und 2 Geschützen zurückgelassen. Seine Instruktion ging dahin, sich über die Vorgänge bei Laibach stets am Laufenden zu erhalten, viel Lärm zu machen und im Falle eines überlegenen Angriffes nach Rann zurückzugehen. Auch sollte er den Versuch machen, die Stadt Laibach und den Schloßberg zu überrumpeln, was nunmehr ausführbar zu sein schien, da man in Erfahrung gebracht hatte, daß die Brücke über den Gruber-Kanal nicht abgebrochen sei.

Marmont blieb übermäßig lange in Laibach und erregte dadurch den Unwillen Napoleons, welcher ihm durch den Major-General Berthier den nachdrücklichen Befehl zukommen ließ, den FMLt. Chasteler zu verfolgen und zu verhindern, das dieser sich nach Graz wende. In seiner Antwort vom 16. Juni meldete Marmont, daß er aufbreche, um den Feind bei Marburg aufzusuchen und daß er die Zitadelle von Laibach mit dem verschanzten Lager in gutem Zustande zurücklasse. Am 17. brach auch seine Vorhut tatsächlich auf und marschierte über St. Oswald auf Cilli.<sup>33</sup>

Zur Besetzung Fiumes hatte der Banus den Major Graf Orsich mit einer Eskadron Banderial-Husaren<sup>34</sup> dahin gesendet. Dieser fand in

<sup>33</sup> Der durch die Verhältnisse nicht begründete lange Aufenthalt Marmonts in Laibach hat seitens der französischen Militärschriftsteller eine scharfe Beurteilung erfahren. Vaudoncourt schreibt darüber: „Il arriva enfin le 3 à Laibach, où il laissa passer encore 12 jours, échapper le général Chasteler et le ban Gyulai se promener comme il l'entendit. L'amour propre excessif du général Marmont était blessé de se voir sous les ordres du prince Eugène, auquel ses illusions lui faisaient croire qu'il était bien supérieur; et sa capacité n'arrivait pas à juger militairement des manoeuvres de l'ennemi“ (Histoire politique et militaire du prince Eugène Napoléon, vice-roi d'Italie.)

<sup>34</sup> Kroatische Insurrektionstruppen.

der Stadt keine feindlichen Truppen, wohl aber die französischen Generäle Soyez, Launay und Delzons, welche zur Heilung ihrer in Kroatien erlittenen Verwundungen zurückgeblieben waren und nun in Gefangenschaft gerieten. Von Fiume aus streifte Major Orsich bis in die Triester Gegend. In Lipa<sup>35</sup> brachte ihm ein Kundschafter die Nachricht, daß in Wippach eine kleine Besatzung von 60 feindlichen Husaren sich befände, zu welchen nächstens eine Verstärkung von einem Bataillon Infanterie aus Italien stoßen sollte. Am 20. marschierte er von Lipa ab und überfiel am 21. die feindlichen Reiter in Wippach. Ein Offizier und 40 Gemeine wurden gefangen, der Rest verlief sich. 26 Pferde fielen den kühnen Angreifern, welche nur unbedeutende Verluste erlitten, als Beute zu.

Auf die vielfach sich bestätigende Nachricht, daß Laibach nur schwach besetzt sei, hatte der Banus dem Major Du Montet nahegelegt, einen Handstreich zu wagen, aber immer neue Schwierigkeiten stellten sich der Ausführung desselben hindernd in den Weg. Schließlich erhielt Du Montet den strikten Befehl, entweder die Stadt zu nehmen oder bestimmt zu erklären, daß er sie für uneinnehmbar halte. Allein es hätte gar nicht dieser Aufforderung bedurft, um den unternehmenden, tollkühnen Parteigänger zu energischem Handeln anzutreiben, denn dieser lauerte wie ein Falke auf eine günstige Gelegenheit, um die Garnison Laibachs zu überrumpeln.

Die von den Österreichern nur unvollkommen ausgebauten Befestigungen am Schloßberge waren von den Franzosen erheblich verbessert worden. Da die schwache Besatzung zur Besetzung der Schanzen am Golovec nicht ausreichte, wurden dieselben zum großen Teile zerstört. Die Anwesenheit österreichischer Abteilungen bei Neustadt, deren Patrouillen häufig in unmittelbarer Nähe der Stadt auftauchten, ließen einen überraschenden Angriff befürchten, weshalb man Vorkehrungen traf, um einen solchen abzuwehren. Die Zugänge zum Kastell wurden durch Barrieren gesperrt und quer über die Poljanavorstadt eine Palissadierung angelegt. Man beging jedoch den Fehler, einen Teil der Besatzung bei den Bürgern in der Stadt, die Kavallerie in den Vorstädten unterzubringen.

Darauf gründete Du Montet seinen Plan. Er beabsichtigte, die außerhalb des Kastells einquartierten Truppen zu überfallen, um dann die der Mehrzahl ihrer Verteidiger beraubte Schloßbergbefestigung zu stürmen oder zu blokieren.

Um die Mitternachtsstunde des 27. Juni erfolgte der Angriff. In vier Kolonnen drangen die Österreicher in die Stadt ein. Um sich durch Schießen nicht vorzeitig zu verraten, durften die Gewehre nicht geladen werden.

Die erste Kolonne unter Du Montet's Führung ging durch die Petersstraße vor, die zweite unter Hauptmann Ballerini durch die Poljanastraße.

<sup>35</sup> Nordwestlich Fiume.

Die dritte Kolonne unter dem Befehle des Hauptmanns Colson sollte auf der Karlstädter Straße gegen die von den Franzosen besetzte Brücke über den Gruber-Kanal vorrücken und durch energische Demonstrationen die Aufmerksamkeit des Gegners nach dieser Seite ablenken.

Die vom Hauptmann Francolini befehligte vierte Kolonne wurde auf Kähnen den Laibach-Fluß abwärts gebracht und am Rain ausgeschifft.

Obwohl die Österreicher in größter Stille vorrückten, scheint ihre Annäherung doch entdeckt worden zu sein; denn als die Kolonne Ballerini in der Poljana-Vorstadt erschien, war die dort bequartierte Kavallerie eben im Begriffe, sich zu sammeln. Mit gefälltem Bajonett stürzten sich die Österreicher auf die in grosser Verwirrung umhereilenden Reiter, machten einige nieder, nahmen viele gefangen und trieben den Rest gegen die Spitalsbrücke. Jenseits der Brücke sahen sich die Verfolgten durch die eben aus der Petersstraße hervorbrechende Kolonne Du Montet's bedroht und zogen sich durch die Elephantengasse<sup>36</sup> zurück. Beim Elephantenwirthshause leisteten sie hartnäckigen Widerstand, mußten aber schließlich durch die Wienerstraße retirieren. Als jedoch eine Abteilung der Kolonne Du Montet, welche durch die Kotgasse<sup>37</sup> und Barmherzigengasse<sup>38</sup> vorgewandert war, beim Barmherzigenkloster<sup>39</sup> der Kavallerie in den Rücken kam, mußte sich diese größtenteils ergeben. Nur wenigen gelang es, nach Krainburg zu entkommen.

Allen voran sprengte Major Du Montet mit 20 Husaren über den Alten Markt zu der unweit der Floriani-Kirche errichteten Barriere. Er hoffte sie zu überrumpeln und dadurch den Eingang in die Festung zu erzwingen. Allein die Franzosen standen schon kampfbereit hinter den Palissaden. Der Stadtkommandant, General Quétard, aufmerksam gemacht durch ein lebhaftes Gewehrfeuer in der Karlstädter Vorstadt, war nämlich aus seiner Wohnung am Hauptplatze Nr 2 mittelst einer Leiter auf den Schloßberg gelangt und hatte die Besatzung durch 3 Schüsse alarmieren lassen.

Abteilungen des 35., 53. und 79. französischen Regiments, welche einen Munitionstransport nach Laibach geleitet hatten und in der Triestervorstadt untergebracht worden waren, sammelten sich auf den ersten Lärm und wollten auf den Schloßberg eilen.<sup>40</sup> Bei der Schusterbrücke wurden sie von der Kolonne Francolini angefallen, behaupteten sich eine Zeit lang und versuchten dann über den Alten Markt einen Zugang zum Kastell zu erreichen. Aber schon beim Baron Schweiger'schen Hause<sup>41</sup> sahen sie sich der Reiterabteilung des Majors Du Montet gegenüber, welche von der Florianikirche gegen die Schusterbrücke zurückkehren wollte. Rasch entschlossen warf sich Du Montet mit seiner Handvoll Reiter auf die feindliche Abteilung. Der ungleiche Kampf hätte

<sup>36</sup> Jetzt Prešernova ulica. — <sup>37</sup> Jetzt Kolodvorska ulica. — <sup>38</sup> Jetzt Dalmatinova ulica. — <sup>39</sup> Gegenüber dem Café Europa.

<sup>40</sup> Vaudoncourt. Histoire politique et militaire du prince Eugène Napoléon.

<sup>41</sup> Alter Markt Nr. 11 a.

sicher zu Ungunsten der Husaren geendet, wenn nicht in diesem Augenblicke zwei Kompagnien Simbschen-Infanterie der Kolonne Ballerini am Platze erschienen wären. Diese hatte nach Vertreibung der feindlichen Kavallerie aus der Poljanavorstadt die dort befindliche Festungspalissadierung gestürmt und war dann auf den Alten Markt geeilt, wo sie gerade recht kam, um die von Du Montet attackierten feindlichen Truppen von rückwärts zu fassen. Ein kurzes erbittertes Ringen, dann suchten sich die Franzosen durch das Gäßchen Reber einen Weg auf das Kastell zu bahnen, wobei viele gefangen oder niedergemetzelt wurden.

Somit war das Kastell von allen Seiten eingeschlossen. Was sich von französischen Truppen noch außerhalb desselben befand, mußte sich ergeben. So erging es auch den Verteidigern der Karlstädter Brücke, nachdem sie wiederholte Angriffe der Kolonne Colson abgewiesen hatten. 25 Offiziere und 125 Mann gerieten in Gefangenschaft, an Toten und Verwundeten hatten die Franzosen ungefähr das doppelte. Unter den Gefangenen befanden sich auch der Finanzagent Nadal und der commissair-ordonnateur Ledièrre; ferner wurden vier Spione namens Norza, Hadizzi, Saurack und Zacharia festgenommen.<sup>42</sup>

Das Streifkorps Du Montet bivouakierte am Hauptplatze und schob nach allen Richtungen, vornehmlich gegen die Kastellzugänge, starke Posten vor. Um gegen einen Ausfall gesichert zu sein, wurden in mehreren Gassen aus großen, mit Mist gefüllten Fässern Barrikaden errichtet. Eine solche Barrikade ging vom Bischofshofe zum gegenüberliegenden Hause, eine zweite sperrte den Alten Markt ab, eine dritte die Schusterbrücke und eine vierte die Spitalsbrücke.

In dieser Stellung behaupteten sich die Österreicher den ganzen 28. Juni. Man blockierte sich eigentlich gegenseitig. Ein Sturm auf den Schloßberg schien angesichts der Armierung desselben mit 60 Kanonen keinen Erfolg zu versprechen. Die Aufforderung zur Übergabe beantwortete Quétard damit, daß er auf jeden einzelnen österreichischen Soldaten, der sich unvorsichtig hinter den schützenden Häusern hervorwagte, nicht nur mit Gewehr sondern auch mit Geschütz schießen ließ. Die Bürger Laibachs sandten auch einen Zivilparlamentär auf's Schloß, aber dieser wurde gar nicht vorgelassen; ja General Quétard drohte sogar, daß er die Stadt, welche er im Einverständnis mit den Angreifern glaubte, in Brand schießen werde.<sup>43</sup>

Die erschreckten Einwohner baten Du Montet, die Stadt zu verlassen. In der Nacht auf den 29. marschierte dieser bei hellem Mondenschein im Kartätschenbereich des Schloßberges gegen St. Marein ab,

<sup>42</sup> Einige Tage vor dem Eintreffen des Streifkorps in Laibach wurde ein österreichischer Kriegsgefangener vor dem Rathause von einem französischen Grenadier zu Pferd erstochen. Der Mörder soll sich auch unter den Gefangenen befunden haben. (Bericht Du Montet's, Operationsjournal des 9. Korps. Siehe Beilage Nr. 6.)

<sup>43</sup> Bericht Du Montet's (Beilage Nr. 6).

ohne einen Mann zu verlieren. Am 29. um 6 Uhr früh besetzten die Franzosen wieder die Stadt. Um die Einwohnerschaft für ihre den Österreichern bezeugten Sympathien zu züchtigen, wurden der Regierungspräsident und der Kreishauptmann auf's Kastell gebracht und längere Zeit als Geiseln in Haft behalten.<sup>44</sup>

Die Folgen des verwegenen Handstreiches und der Aufstellung Du Montet's in der Nähe von Laibach äußerten sich darin, daß die Franzosen für ihre Verbindungen fürchteten und ein grosser Teil der Umgegend von Erpressungen und Requisitionen verschont blieb.

Um eine abermalige Überraschung unmöglich zu machen, gab Quétard den Befehl, die dem Haupteingange zum Kastell zunächst befindliche Schusterbrücke abzureißen und an ihrer Stelle bloß einen Gehsteg zu belassen, ferner an der Spitalsbrücke ein Aufzugtor anzubringen.

Außerdem wurden an sämtlichen Stadteingängen Wachen aufgestellt und die Hauptstraßen mit Brettern und Fässern verbarrikadiert.

Diese Vorsichtsmaßregeln erwiesen sich als sehr zweckmäßig, denn Major Du Montet rückte schon am 11. Juli wieder gegen Laibach vor, besetzte die vom Feinde nahezu gänzlich zerstörten Schanzen am Golovec und schnitt der Stadt von allen Seiten die Zufuhr ab. Patrouillen drangen zeitweise bis zum Kastell vor, hoben einzelne feindliche Soldaten auf, plünderten und verbrannten die französischen Magazine in den Vorstädten und beunruhigten die auf den Brücken stehenden Piquets.

Um sich der unausgesetzten empfindlichen Belästigungen zu erwehren, griffen ca 2 Kompagnien am 27. Juli um 7 Uhr früh den Golovec an, wurden aber mit bedeutenden Verlusten abgewiesen. Der Golovec blieb in den Händen der Kaiserlichen und es hätte sich zweifellos noch eine Reihe von Kämpfen ergeben, wenn nicht die Nachricht von dem am 12. Juli zu Znaim abgeschlossenen Waffenstillstande allen Feindseligkeiten ein Ende bereitet hätte. Der österreichische Offizier, welcher die Kunde hievon aus Graz zu überbringen hatte, traf erst am 27. Juli in Laibach ein. Das österreichische Streifkorps räumte darauf den Golovec, welchen General Quétard sogleich in Besitz nahm.

Das waren die letzten Kämpfe zwischen regulären Truppen in Krain. Aber hiemit hatte die Kriegsnot des schwergeprüften Landes keineswegs ein Ende. Die Franzosen nützten die Zeit bis zum Friedensschlusse aus, um die Provinz soviel als möglich auszusaugen. Erbarmungslos wurden den Bewohnern schier unerschwingliche Leistungen auferlegt. Unter den harten Erpressungen hatte namentlich die Landbevölkerung zu leiden, welche sich der letzten Hilfsquellen entäußern mußte, um den maßlosen Forderungen der Sieger gerecht zu werden. Kein Wunder, daß sich die Bauern in offenem Aufruhr gegen ihre Bedrücker erhoben. Nur durch Anwendung der blutigsten Repressalien

<sup>44</sup> Bericht Du Montet's (Beilage Nr. 6).

konnten die Franzosen der aufrührerischen Bewegung, welche besonders in Inner- und Unterkrain um sich gegriffen hatte, Herr werden.

Erst nach Verkündung des am 14. Oktober zu Schönbrunn unterzeichneten Friedensschlusses trat allmählich Ruhe ein. Krain wurde den französischen Machthabern abgetreten, nachdem es Jahrhunderte lang in unwandelbarer Treue Freud und Leid mit der altehrwürdigen Habsburgermonarchie geteilt hatte. Erst das Jahr 1813 brachte die heiß ersehnte Befreiung von dem Joche der Fremdherrschaft.

---

### Benützte Quellen.

Feldakten des k. u. k. Kriegsarchivs.

Sallagar Hermann, Oberst des Generalstabskorps, Der Feldzug in Innerösterreich im Jahre 1809. (Noch nicht veröffentlicht, reicht bis zur Kapitulation von Laibach).

Die Verteidigung der Position von Präwald. (Im Juniheft 1908 von Streffleurs militärischer Zeitschrift.)

Veltzé Alois, Hauptmann, Erzherzog Johanns „Feldzugserzählungen“ 1809.

Woinovich Emil von, General der Infanterie, Kämpfe in der Lika, in Kroatien und Dalmatien 1809.

Strobl von Ravelsberg Ferdinand, Major. Die Landwehr anno neun.

Hoen Maximilian Ritter von, Oberstleutnant des Generalstabskorps, und Veltzé Alois, Hauptmann. Krieg 1809, II. Band, Italien.

Dimitz August. Geschichte Krains von der ältesten Zeit bis auf das Jahr 1813.

Laibacher Schulzeitung 1875: „Krain unter französischer Herrschaft.“

Pelet, Feldzüge des Kaisers Napoleon 1809.

Vaudoncourt, Histoire politique et militaire du prince Eugène Napoléon, vice-roi d'Italie.

Mémoires du maréchal Duc de Raguse de 1792 à 1832.

A. Aškerc, Kapitulacija ljubljanske trdnjave pred Francozi l. 1809. (Carniola 1911)

## Beilage Nr. 5.

An Se<sup>e</sup> Exzellenz den Herrn Generallieut. Grafen v. Gyulay Laybach am  
17. May 1809.

Eure Exzellenz!

Auf den von E. E. erhaltenen Befehl mich zu äußern, ob die bei Laybach befindlichen 2 Forts im Stande wären, sich zu verteidigen, wenn es dem Feinde gelingen sollte, sich binnen 2 mal vier und zwanzig Stunden zu nähern, habe ich die Ehre zu erwidern:

1<sup>mo</sup> daß die beiden Forts in diesem kurzen Zeitraume gar nicht im Stande sind, sich zu verteidigen, u. zw. aus folgenden Gründen:

1. Weil die zwei großen Pallissadierungen, welche den Schloßberg und Gollberg mit dem Kanal verbinden, und aus welchem beide ihr Wasser ziehen, unvollendet sind.

2. Weil die auf den höchsten Kuppen angelegten zwei Redouten, von deren Erhaltung die Erhaltung des ganzen Gollberges abhängt, nicht beendet sind.

3. Weil die Artillerie in einem Zeitraume von 4 Tagen mit der angestrengtesten kaum im Stande war, die Hälfte des hier vorrätigen Geschützes von 41 Kanonen nebst den nötigen Pulvermagazinen zu errichten.

4. Weil ein Teil der inneren Umfassung des Schloßberges durch den Schnee zerstört, ein Teil derselben bis zum Schloß wie ebenfalls der große Crochet, welcher den Cavalier mit der rückwärtigen Redoute verbindet, noch nicht vollendet, die Errichtung der großen Batterie, von der eigentlich die Sperre des Tales abhängt, durch das schlechte Wetter im Monat April so sehr zurückgehalten worden.

5. Da zur Herstellung dieser Arbeiten ein unumgänglich nötiger Zeitraum von wenigstens 10 Tagen noch erfordert wird.

6. Daß es sicher zu vermuten stehet, daß bei der Annäherung des Feindes bis Loitsch die wenigen Arbeitsleute, die noch bisher auf Arbeit blieben sich verlaufen, man daher außer Stand sein würde, mit der Arbeit zu continuiren, da bereits in dieser Woche von 6000 Arbeitern sich über 3000 verliefen.

7. Daß wenn man auch die anverlangten 10 Tage Zeit zur Arbeit haben sollte, diese größtenteils unvollkommenen Verschanzungen eine Garnison bedürfte, die weder aus Landwehr noch Reserven sondern aus geprüften Soldaten zu bestehen hätte, deren Mut ersetzen müßte, was denen Verschanzungen an Vollkommenheit fehlet.

Jakardofsky m. p.  
Ingenieur Major.

# Laibach

im Jahre 1809.



## Legende zu Beilage Nr. 4.

Der tatsächliche Zustand der Befestigungswerke am Schloßberge und am Golovec läßt sich aus den im Kriegsarchive vorhandenen Quellen nicht genau feststellen. Nach den Angaben des Ingenieurmajors Jakardofsky in der kriegsgerichtlichen Untersuchung scheinen die Befestigungen am Golovec in besserem Zustande gewesen zu sein als jene am Schloßberge, weshalb auch noch eine Kompagnie Sluiner vom Golovec auf den Schloßberg gezogen wurde.

### Verteilung der Besatzung:

Schloßberg: ein Bataillon I. Rgt. 43 (bezieht auch die Vorposten in der Stadt am rechten Ufer der Laibach),  
eine Kompagnie Sluiner.  
Golovec: drei Kompagnien Sluiner,  
zwei Kordonkompagnien,  
die steirische und die Laibacher Landwehr.

### Geschützdotierung:

Nach dem Entwurfe des Generals Reisner waren in Aussicht genommen;  
Am Schloßberg: für Werk A u. B. je vier 18 pfündige eiserne Verteidigungs-  
kanonen,  
für Werk E F u. H je zwei, für Werk K vier 6 pfündige eiserne Vertei-  
digungskanonen,  
für Werk C, F u. H je zwei, für Werk D vier 3 pfündige eiserne Vertei-  
digungskanonen,  
für Werk I zwei 7 pfündige Haubitzen.

Summe 32 Geschütze.

Am Golovec für Werk A zwei 12 pfündige Kanonen und zwei 10 pfündige  
Haubitzen,  
für Werk B vier 12 pfündige, vier 6 pfündige und vier 3 pfündige Kanonen,  
zwei 10 pfündige Haubitzen,  
für Werk C zwei 12 pfündige Kanonen und zwei 7 pfündige Haubitzen,  
für Werk D sechs 12 pfündige Kanonen.

Summe 28 Geschütze.

Da nur 49 Geschütze verfügbar waren und die Werke des Schloßbergs voll dotiert wurden,\* scheint der Gollberg nur mit 17 Festungs- und 4 Feldgeschützen armiert worden zu sein; von den letzteren zog Jakardofsky noch zwei Feldkanonen am 22. Mai auf den Schloßberg.

---

\* Dies läßt sich daraus schließen, daß die städtischen Kanonen im Hofe des Kastells aufgestellt werden mußten, weil in den Verschanzungen kein Platz mehr war.

## Beilage Nr. 6.

An das Hohe Generalkommando zu Agram. Auf Vorposten zu St. Marein am 2. Juli 1809.

Meiner Schuldigkeit gemäß ermangle nicht, ein hohes Generalkommando von der Unternehmung nach Laibach, welche von mir am 27. Juni 1809 um 12 Uhr nachts so glücklich ausgeführt wurde, in die Kenntniss zu setzen.

Nebst meinen kleinen Mitteln ungeachtet überfiel ich die Stadt Laibach im Angesichte einer Festung, die mit mehr als 60 Kanonen gekrönt ist. Ich theilte mein Detachement in 4 Kolonen. Der Feind, durch meine Demonstration getäuscht, hatte sein größtes Augenmerk auf die Carlstädter Straße, während ich von mehreren Seiten mit gezogenem Säbel und gefülltem Bajonett in die Stadt eindrang.

In kurzer Zeit war ich Besitzer der Stadt und hatte 125 Gemeine und 25 Offiziers, worunter ein Comissair-Ordonnateur als Finanzminister gefangen gemacht. Auch an Todten und Blessierten hatten sie das Doppelte. Meine Truppen hielten sich ihrem Stande angemessen, obschon der Feind ein lebhaftes Feuer begann und meine Leute keiner geladen hatte.

Am Morgen forderte ich den dort sich befindlichen General Gerhard fruchtlos auf. Er unterließ auch nicht den ganzen Tag hindurch auf jeden einzelnen Soldaten theils mit Kanonen theils mit Kleingewehr, sofern er sich in der Stadt sehen ließ, zu feuern. Dies verursachte, daß ich gegenseitig vom Kastell blockiert wurde.

Nicht minder wurde von Seiten der Stadt ein Civil-Parlementair auf das Schloß abgesendet; allein er wurde nicht aufgenommen und man drohte sogar der Stadt.

Aufgefordert von der Stadt, mußte ich mich entschließen, selbe nächstlicherweile wieder zu verlassen, indem an keinen Sturm auf die Festung zu denken war. Ich verließ solche bei hellichem Mondenschein im Angesichte der Kanonen über eine Stunde lang glücklich.

Hoffentlich werden die abgesendeten Kriegsgefangenen schon dort eingetroffen sein, als nicht minder die 4 Spionen namens Norza, Hadizzi, Saurach und Zacharia, welche ich einen hohen Generalkommando besonders anempfehle und die, wenigstens solange der Krieg dauert, an kein Tageslicht zu kommen verdienen; als ich Laibach verließ und die Franzosen die Stadt wieder besetzten, so nahmen sie wegen diesen Vorfall den Praesidenten und den Kreishauptmann in's Kastell als Geißel mit. Man muß daher den Comissair-Ordonnateur als Finanzminister gut verwahren, um ihn nöthigenfalls auch als Geißel gebrauchen zu können.

Einige Tage vor meinem Eintreffen in Laibach wurde ein österreichischer Kriegsgefangener vor dem Rathause von einem französischen Grenadier zu Pferd erstochen. Dieser Mörder soll sich unter den Kriegsgefangenen befinden, wenn also dies erwiesen werden könnte, so müßte ein Exempel an dem Grenadier erstattet werden.

Du Montet  
Major.

# Ein Normale für die landesfürstliche Bürgerschaft Neumarktl aus dem Jahre 1777.

Von Karl Miklitsch.

Infolge der Verdienste, die sich Jörg Lamberger und Lorenz Paradeiser — Inhaber der Herrschaften Altgutenberg und Neuhaus — im Jahre 1462 um die Befreiung des Kaisers Friedrich III. aus den Händen der aufständischen Wiener erworben hatten, erhielt Neumarktl im Jahre 1492 besondere Marktrechte und Freiheiten. Eine Handschrift aus dem Jahre 1537 besagt, daß es früher „nur ein Dorf gewesen und durch ihr (der Lamberger und Paradeiser) Verdienst bei Kaiser Friedrichs hochseligem Gedächtnis begnadet und dasselbe Dorf zu einem Bürgermarkt befreit worden“ ist.

Im Untertansverhältnisse trat durch die Erhebung zum Markte keine Änderung ein, nach wie vor unterstanden die Neumarktl Bürger in patrimonialer Beziehung den Inhabern der Herrschaften Altgutenberg und Neuhaus, die auch die Gerichtsbarkeit ausübten. Wohl aber waren sie, mit Bürgerrechten ausgestattet, der Willkür der Grundobrigkeit nicht mehr so rechtlos ausgeliefert wie bisher. Öfter als einmal waren sie in Wahrung ihrer Privilegien bemüßigt, gegen die Herrschaft Beschwerde zu führen, daß sie ihnen ihre Freiheiten vorenthalte. Zu je größerem Wohlstande das Bürgertum gelangte, je mehr es erstarkte, desto größeren Einfluß gewann es auf die Marktverwaltung; zur selbständigen Verwaltung wie etwa eine Stadt hat es Neumarktl nicht gebracht, obwohl es in mancher Hinsicht den Städten vollkommen gleichgehalten wurde, wie dies folgender Verhalt beweist.

Die steten Übergriffe der Landbevölkerung im Handel und Gewerbe zu Beginn des 17. Jahrhunderts nötigten die Städte Krains, dagegen Vorkehrungen zu treffen<sup>1</sup>. Am 24. März 1620 versammelten sich die Vertreter aller krainischen Städte im Rathause zu Laibach, um auf Mittel zu sinnen, wie dem eingerissenen Unfuge zu steuern wäre. Die gefaßten Beschlüsse wurden als verbindlich erklärt; sämtliche Teilnehmer an der Beratung verpflichteten sich zur strengsten Darnachachtung. Als sich jedoch dieselben Vertreter am 6. August des gleichen Jahres abermals zusammenfanden, um die Wirkung der getroffenen Maßregeln zu besprechen, stellte es sich heraus, daß sich die Bürger selbst um die Beschlüsse gar nicht kümmerten und die Vereinbarungen nicht einhielten. Die am 24. März beschlossenen Abwehrmittel wurden neuerdings ange-

<sup>1</sup> Ivan Vrhovec, Ljubljanski meščanje v minulih stoletjih, pag. 169.

nommen, den Dawiderhandelnden aber drohte die Versammlung mit der Ausschließung aus dem Städtebündnisse. Insbesondere den Neumarktlern und Littaiern wurde die genaueste Einhaltung und Befolgung der Beschlüsse eingeschärft. Hieraus geht klar hervor, daß beide Märkte in gewissem Sinne Städterechte besaßen.

Die Städte — vermöge ihres auf blühendem Handel beruhenden Reichtums eine unerschöpfliche Geldquelle für die Landesfürsten und die geistlichen und weltlichen Herren — ließen sich die Bewilligung neuer Steuern mit der Gewährung von Freiheiten bezahlen und gelangten auf diesem Wege allmählich zur freien Wahl ihrer Obrigkeit und zur völlig uneingeschränkten Selbstverwaltung, ja selbst die Gerichtsbarkeit rissen sie an sich. Ähnlich erging es auch vielen Märkten. Neumarkt blieb stets der Jurisdiktion der jeweiligen Grundherrschaft unterstellt bis unter Maria Theresia die Trennung von Verwaltung und Rechtsplege durchgeführt wurde.

Den Anteil, den die Neumarkter Bürger an der Marktverwaltung hatten, lernen wir aus einem Normale kennen, das Maria Josef Graf von Auersperg bald nach der Herrschaftsübernahme erließ (19. April 1777). Dem namentlich in sozialpolitischer Hinsicht recht interessanten Schriftstücke zufolge standen an der Spitze des Marktgemeindewesens drei Vorsteher — 1 Obervorsteher und 2 Untervorsteher — die von der gesamten Bürgerschaft unter dem Vorsitze des jeweiligen Herrschafts-Verwalters auf drei Jahre gewählt wurden.

Ihnen oblag die Führung der Gemeindegeschäfte innerhalb der ihnen von der Grundherrschaft gesteckten Grenzen. Besonders groß war die Machtsphäre der Vorsteher nun allerdings nicht, denn die Befugnisse, mit denen sie ausgestattet waren, erlitten eine Einschränkung durch die Bestimmung, jede vorher getroffene Verfügung dem Verwalter zur Genehmigung vorzulegen. Von diesem Vorbehalte abgesehen gehörte in den Wirkungskreis der Vorsteher vornehmlich das Recht, über Gesuche um Aufnahme in den Bürgerverband zu entscheiden, mittellosen Bürgern Steuernachlässe zu gewähren, als erste Instanz Streitigkeiten zu schlichten, die ein Handwerk oder das Bürgerrecht betrafen, ferner das Recht, über Bäcker, Krämer, Wirte und Fleischhacker Geldstrafen im Ausmaße bis zu 2 Gulden zu verhängen, wenn sich bei der Revision der Maße und Gewichte Anstände ergaben. Sie waren verpflichtet, die Bürgerschaft in ihren Rechten und Freiheiten nach Kräften zu schützen; so mußten sie strenge darüber wachen, daß außer an Markttagen niemand im Markte selbst oder im Umkreise von einer Viertelstunde ein Gewerbe treibe oder in das bürgerliche Gewerbe schlagende Erzeugnisse zum Verkaufe bringe.

Für ihre Mühewaltung bezogen die Vorsteher zwar keinen Gehalt, doch waren sie für die Dauer der Amtsführung von jeglichen Steuern, Einquartierungen und sonstigen die Bürgerschaft treffenden Lasten befreit. Bloß mit dem Amte eines Quartiermeisters, das die Vorsteher abwechselnd versahen, war eine Besoldung verbunden.

Das Normale lautete in wortgetreuer Wiedergabe also:

### Normale

für die landesfürstliche Bürgerschaft und respektive meine Untertanen des Markts Neumarktl.

1. sollen zu Georgi gegenwärtigen Jahres aus der gemeinen Bürgerschaft drei ehrbare und, wenn es tunlich, Lesens und Schreibens kundige Männer als einer zum Ober-, die anderen zwei zu Untervorstehern in Gegenwart und unter Vorsitz des zeitlichen Verwalters von der gemeinen Bürgerschaft per vota erwählt und juramentiert, nach Verlauf der drei Jahre aber oder andere ernennet oder auch, wer hierzu eine besondere Fähigkeit besitzt und der Bürgerschaft anständig ist, neuerdingen wiederum auf drei Jahre bestätigt werden.
2. solle die Kassatrugen (truhe) unter dreien unterschiedenen Schlüsseln bei dem zeitlichen Obervorsteher in der Verwahrung erhalten, denen zweien Untervorstehern aber jedem ein differenter Schlüssel zugestellt werden.
3. solle auch ein ordentliches Empfang- und Ausgabenbuch gehalten und aller Empfang sowohl als auch die Ausgaben von Zeit zu Zeit von dem oder anderen zeitlichen Untervorsteher eingetragen und genau geführt werden.
4. Wenn jemand in diesem Markt auf ein oder andere Profession Bürger werden wollte, so ist ein solcher sich derowegen um Georgi- oder Michaelis Zeit, welche zwei Termine ganz allein zu besagtem Ende hiemit festgesetzt sind, bei dem Obervorsteher anzumelden, dieser aber, nachdem gemeinschaftlich mit denen zwei Untervorstehern untersucht worden, ob dem Impetranten das Bürgerrecht erteilt werden könne, ein solches dem zeitlichen Verwalter anzuzeigen und um seine Approbation anzulangen schuldig.
5. werden die daselbstigen Lederer in drei Klassen u. zw. unter deren ersteren die Krämer, Lederer, Weißgerber und Großschmieden; unter die zweite die Bäcker, Weinwirte, Fleischhacker, die besseren Stricker und kleine Schmiede; unter die dritte Klasse hingegen alle übrige von der geringeren Gattung Professionisten eingeteilt. Jeder neue Bürger von der ersten Klasse aber (soll) 12 Gulden, von der zweiten 8 Gulden und von der dritten 4 Gulden für das Bürgerrecht in die Marktkasse abzuführen, die Vorsteher der gemeinen Bürgerschaft hingegen sothanes Geld in das Einnahmsbuch einzuführen und sodann zur gemeinen Markts Notdurft, jedoch, so viel es die größeren Ausgaben betrifft, jederzeit mit Vorbewußt und Einwilligung des Verwalters getreulich zu verwenden verbunden sein.
6. sollen auch zur Bestreitung der unentbehrlichen gemeinen Markts Ausgaben die gemeinen Bürger von der ersten Klasse jährlich 2 fl., von der zweiten 1 fl. und von der dritten 40 kr. als eine Leibsteuer zur gemeinen Marktkasse beizutragen schuldig, die Vorsteher aber befugt sein, jenen Bürgern, die mittellos und in der offenbaren Armut leben, somit nach Befund deren Umständen oder nur mit der Hälfte anschlagen oder die Gewerbesteuer vollkommen nachsehen zu können. Besagte Abgabe aber solle alljährlich am Georgitage bei dem Obervorsteher in Gegenwart der zwei Untervorsteher abgeführt und in das Empfangbuch eingetragen werden.
7. sollen von denen drei Vorstehern zwei Nachtwächter an- und aufgenommen und dann dem jeweiligen Verwalter vorgestellt werden, welche sowohl auf

- das Feuer bei Tag als Nacht obacht zu geben, die Nachtstunden zu rufen und bei Tage alle von dem Obervorsteher oder in dessen Abwesenheit von dem ersten Untervorsteher erteilende Befehle zu befolgen verpflichtet sein, wofür denenselben auch aus der gemeinen Marktkasse ein proportioniert jährlicher Gehalt und die benötigte Kleidung verabfolgt und in Ausgabe geführt werden kann.
8. sollen auch die drei Vorsteher gebunden sein, wenigstens alle Vierteljahr bei denen Krämern, Bäcken, Wirten und Fleischhackern Gewicht und Maß zu untersuchen oder untersuchen zu lassen und nach Befund den Übertreter auch in Geld bis 2 fl. und höher nicht zu bestrafen, die einfallenden Strafgeelder aber ebenfalls zur gemeinen Marktkassa legen und in Empfang bringen.
  9. Solle etwan unter denen Professionisten zu Neumarkt eine Streitigkeit, welche in das Bürgerrecht oder in die Profession einschlaget oder damit einen Zusammenhang haben dürfte, entstehen, so ist diese von denen zeitlichen drei Vorstehern der gemeinen Bürgerschaft als erster Instanz abzuhandeln, sodann aber, wenn bei sothaner Abhandlung ein oder andere Partei nicht bewenden lassen wollte, der Herrschaftsverwalter als zweite Instanz das Recht zu sprechen befugt.
  10. solle bei Ausgang der drei Jahre die von denen drei Vorstehern führende Rechnung in Beisein des herrschaftlichen Verwalters ordentlich revidiert und, allenfalls solche richtig befunden worden, adjustiert und unterschrieben, zum Fall aber ein oder anderer Mangel erfunden, alsogleich der betreffende Teil zum Ersatz angehalten werden.
  11. Weilen sich Fälle ereignen, die man nicht voraussehen und eben dahero allhier nicht beirücken kann, so wird denen drei Vorstehern ernstgemessen befohlen, keine Neuerungen einzuführen oder etwas vorzunehmen ohne daß dieselben sich derowegen bei dem zeitlichen Verwalter Rats erholet und die Beangenehmung erlangt haben. Damit aber
  12. die Bürgerschaft des Marktes geschützt und geschirmt werde, auch sich als einer besondere Bürgers Gerechtsame rühmen könne, als wird anmit jeden zeitlichen Verwaltern gnädig anbefohlen, darob feste Hand zu halten und durch dreimalige öffentliche Ausrufung bekannt zu machen, daß außer der Marktzeiten niemandem, so kein Bürger ist, in oder ein Viertelstund außer dem Markt ein Gewerbe zu treiben oder eine in deren Bürgern Gewerbe einschlagende Sache bei sonst unnachsichtlich zu erfolgenden Verlust derselben zum Verkauf auszustellen gestattet sein solle. Worauf die Vorsteher besonders ein wachtsames Aug zu tragen hätten. Jedoch wird der Ackerbau hievon ausdrücklichen ausgenommen, welchen jedermänniglich, ohne Bürger zu sein, solchen zu treiben und seine eigenen Werte wo immer verkaufen zu dürfen, berechtigt sein solle.
  13. solle die gemeine Bürgerschaft den Obervorsteher und seine zwei Gehilfen als Untervorsteher geziemend respektieren und in Ehren halten, sie (die Vorsteher) aber der Bürgerschaft mit aller Liebe begegnen, die Einigkeit, Ruhe und Ordnung unter ihnen erhalten, ohne Parteilichkeit das Recht sprechen und sie bestens schützen, keinerdings aber mit selben grob und unbescheiden verfahren, vielweniger aber, außer jener des § 8, ohne Vorwissen des zeitlichen Verwalters mit einer Strafe belegen.
  14. Nachdem der dermalige Stand der Marktkassa sich nicht dahin erstreckt, womit die Vorsteher für ihre aufhabende Besorgung nach Würde belohnet

werden könnten, als sollen je darnach dieselben zu einer etwelichen Ergötzlichkeit, insolange sie ihrem Amte vorstehen, nicht allein von dem von jedem Bürger als ein Gewerb zu leistenden jährlichen Beitrag, sondern auch von der Soldateneinquartierung und anderen, die daselbstigen Bürger treffenden derlei Prästationen hiemit befreiet sein.

15. ist der ausdrückliche Befehl, daß die Vorsteher von jenen, die bereits Bürger sind, unter dem Vorwand einer rückständigen Bürgerrechtsgebühr keinen Nachtrag mehr, wohl aber, so etwan ein oder anderer an denen bei Erlangung deren Freiheiten verwendeten Unkosten etwas schuldig und vermöglich sein dürfte, abfordern sollen.
16. Das Quartiermeisteramt sollte unter denen Vorstehern also geteilet werden, daß der Obervorsteher dieses Amt samt dem anklebenden, von der Herrschaft alljährlich abzureichen pflegenden Gehalt das erste Jahr seiner Aufstellung, der erste Untervorsteher das zweite und der andere Untervorsteher das dritte Jahr bekleiden müsse.

Endlichen behalte als Grundobrigkeit mir bevor, diese Punkte nach Zeit und Umständen oder abzuändern, zu vermindern oder zu vermehren und befehle ernstgemessen denen Vorstehern, der Bürgerschaft und allen meinen übrigen Untertanen, jeden zeitlichen Verwalter, der meine eigene Person vorstellt, als einen meinigen Repräsentanten zu ehren, zu gehorsamen und all jenem pflichtschuldigste Folge zu leisten, was selber in meinem Namen anzuordnen und zu befehlen begewaltet sein oder der gemeinen Bürgerschaft zum Besten für gut erachten wird.

Gegeben zu Laibach den 19. April 1777.

Folgt Siegel und eigenhändige Unterschrift des Grafen Maria Josef von Auersperg.

Obiges Normale blieb auch unter des Grafen Maria Josef v. Auersperg Nachfolgern in Kraft, bis es durch die Reformen der französischen Zwischenregierung aufgehoben wurde. Infolge der durch die Einführung des französischen Zivil- und Strafrechtes eingetretenen Änderungen ward der Jurisdiktion der Grundherrschaften ein Ende gesetzt und die ehemaligen Untertanen waren als freie Staatsbürger gleichberechtigt mit ihren früheren Herren. Als dann die Franzosen Illyrien räumen mußten und durch den Pariser Friedensschluß Krain wieder österreichisch wurde, ließ der damalige Herrschaftsinhaber Graf Radetzky die alten Bestimmungen wieder aufleben. Er bekräftigte und bestätigte das Normale mit folgendem Zusatze:

Gegenwärtiges Normale für die landesfürstliche Bürgerschaft und resp. meine Untertanen des Marktes Neumarktl wird anmit seinem ganzen Inhalte nach in vollkommener Konformität dessen, wie es mein obgefertigter Herr Vorfahrer Maria Josef Graf v. Auersperg bekräftigte, auch von mir bestätigt.

Neumarktl am 5. Februar 1816.

Eigenhändige Unterschrift.

## Širokočelni los (*Alces latifrons*) v starejši diluvijalni naplavini Ljubljanskega barja.

Ferd. Seidl.

Nedavno (v poletju 1911.) so našli delavci, ki kopljejo glino za opekarno tvrdke *Vidic & Co.* pri Viču blizu Ljubljane, dva kosa spodnje čeljusti precej velike živali 12 m pod zemeljskim površjem. Najdeni predmet je tvrdka oddala deželnemu muzeju. O podrobnostih najdbe mi poroča prof. dr. *Gv. Sajovic* pismeno to-le: „Lastnik opekarne mi je povedal, da je lahko mogoče, da so bili poleg čeljusti, še drugi taki ostanki; vendar so jih delavci najbrže razbili in razdrobili. Ko bi on ne bil prišel poleg, bi bile tudi rešene čeljusti zapadle udarcem delavskega orodja. V prejšnjih časih so baje večkrat naleteli na živalske kosti, toda nihče se ni zanje brigal. Sedaj je pa gospodar naročil, naj pazijo na to.“ Za dobrodošlo redko in znanstveno znamenito darilo pristoji tvrdki, da se ji tudi na tem mestu najtopleje zahvalimo. Obenem smemo izreči željo, naj bi srečni slučaj hotel, da bi še druge take najdbe pri nadaljnjem kopanju pripomogle, da se izpopolnijo dosedaj znane črtice iz geološke zgodovine Ljubljanskega barja. Deželni muzej je poslal najdbo g. dr. *O. Abel-u*, profesorju paleontologije na dunajskem vseučilišču s prošnjo, da jo določi. Prof. *Abel* je spoznal, da sta najdena kosa spodnje čeljusti od širokočelnega losa (*Alces latifrons* Dawkins). Gospodu prof. *Abel-u*, ki je prošnji ustregel z vso prijaznostjo, bodi istotako na tem mestu izrečena najuljudnejša zahvala za njegov strokovnjaški trud.

V prilogi (tab. XIV) je večji omenjenih dveh odlomkov upodobljen v dvetretjinski ( $\frac{2}{3}$ ) velikosti in sicer v pogledu od strani in od zgoraj. Na tem kosu je čeljustna kost 18 cm dolga in 7 cm široka ter nosi tri dobro ohranjene kočnjake. Iz čeljustne kosti molijo kočnjaki po 1.5 cm visoko in so do 4.5 cm široki. Od žvekanja oguljeni zobni venci imajo neravno, nagubano površje. Gube so napeljane tako značilno, da je na njih (oziraje se obenem na velikost čeljustne kosti in zobov) možno spoznati, da je žival, ki so ji bile last ti zobje, širokočelni los. Čeljustna kost je na širjem zadnjem koncu odkrhnjena v prečni smeri, na sprednjem je čudno zožena.

Na zoženem koncu je gornja ploskev neravna, ob spodnjem pa ravna, kakor odrezana. Ni mi znano, jeli bila ta ravnina na kosti že na njenem najdišču v zemlji. (Ako sta odlomka že na najdišču ležala zožena, tedaj bi se smela izreči misel, da imamo pred seboj izdelek človeške roke, torej najstarejšo sled o bivanju človeka na Kranjskem). Čeljustna kost kaže na površju obilno tankih prepok po dolgem in povprek. Te prepoke je pač povzročilo potiskanje in porivanje v zemlji, ki je v njej kost ležala in preperevala mnogo tisoč let.

Določba prof. *Abel-a* je iznenadila in je vzbudila živahno zanimanje za redki starinski predmet.

Širokočelni los, *Alces* (*Cervus*) *latifrons*, je namreč velika jelenu sorodna žival z  $2\frac{1}{2}$  m na široko razprtim rogovjem. Živel je v diluvialni dobi v Evropi in je celo redek člen tedanjega živalstva. Ogrodja širokočelnega losa so našli na Angleškem (pri Cromerju v Norfolku) v skladih, ki so bržkone iz starejšega oddelka diluvialne dobe<sup>1</sup>. Nadalje so ga našli pri Mosbachu blizu Wiesbadena ob Renu<sup>2</sup> in v novejšem času pri Tiraspolju blizu Odese<sup>3</sup>. Izmrl je že v diluvijalni dobi. Njegov sedaj še živeči naslednik je orjaški los (*Alces palmatus* = *Cervus alces*, *Elentier*, *Elch*, *Riesenelech*). Ta je kakor konj velik jelen ( $2\frac{2}{3}$  m dolg, 2 m v plečih visok) in ima do 20 kg težko, lopatasto rogovje. Štejemo ga med izumirajoče živali. Sedaj živi v čredah po severnih tundrah, to je širnih barjih in močvirnih gozdovih v Skandinaviji, severni Rusiji, severni Aziji in Ameriki. Nekdaj je bil po Nemškem in Francoskem pogosta žival. V prazgodovinski dobi stavb na kolen je bival tudi v Švici, in tudi na Ljubljanskem barju so našli med obilnimi ostalinami stavb na kolen nekaj kosov njegovega rogovja poleg obilnih kosov ogrodja navadnega jelena.

Omenjenemu malemu številu nahajališč širokočelnega losa se pridružuje sedaj še najdišče pri Viču poleg Ljubljane.

Živalska družba, ki je v njej živel širokočelni los pri Mosbachu<sup>4</sup> je bila še precej različna od sedanje. Od tedanje tamošnje družbe so že davno izumrle te-le živali: diluvialna slona (*Elephas antiquus* in

<sup>1</sup> *E. Kayser*, *Geologie*, II. Bd. 1911, pag. 702.

<sup>2</sup> *F. Sandberger*, *Land- und Süßwasserkonchylien der Vorwelt 1870—75*, cit. v razpravi *I. Kinkelin*, *Der Pliozänsee des Rhein- und Maintales*, Bericht über die Senkenbergische naturforschende Gesellschaft 1889, Frankfurt a. M.

<sup>3</sup> *M. Pavlov*, *Mem. Ac. St. Petersburg*, cit. v *E. Kayser*, *Geologie* II. 1911 pag. 681.

<sup>4</sup> *Kinkelin*, l. cit.

*E. primigenius* mamut), starodiluvialni nosorožec (*Rhinoceros Merckii*), duplinski lev (*Felis spelaea*), duplinski medved (*Ursus spelaeus*), dva bobra (*Castor in Trogontherium*), povodni konj (*Hippopotamus major*) idr. Poleg teh so živele nekatere živali, ki so se ohranile še do pred nekolikimi stoletji, tako zober (*Bison priscus*) in tur (*Bos primigenius*), in nekatere živali, ki sedaj izumirajo, namreč orjaški los (*Alces palmatus*) in pa bober (*Castor fiber*). Od še živečih so že bili vrstniki širokočelnega losa: navadni jelen (*Cervus elaphus*), srna (*Cervus capreolus*), divji veper (*Sus scrofa*), jazbec (*Meles taxus*) idr. Tudi severni jelen (*Cervus Rangifer tarandus*) je bil takrat po srednji Evropi razširjen, pa se je pozneje umaknil v severne krajine. Rogovje severnega jelena so našli tudi že na Ljubljanskem barju pri Vrhniki v glini tamošnje Petričeve opekarne 2 m globoko pod površjem<sup>5</sup>.

Med ostalinami pri Tiraspolju se nahajajo take živali kakor pri Mosbachu: *Alces latifrons*, *Cervus elaphus*, *Rangifer tarandus*, *Bison priscus* *Bos primigenius* idr.

O starosti najdišča pri Mosbachu sodi *E. Kayser*<sup>6</sup>, da je menda starodiluvialno in da so tamošnje peščene plasti sodobne s prodom reke Neckar, ki je v sebi hranil mnogoimenovano ostalino starodiluvialnega človeka, ki so ga nazvali *Homo heidelbergensis* — doslej najstarejša telesna ostalina človekova.

Vpričo tako zanimivih stikov, ki se nanašajo na širokočelnega losa, je primerno, da proučimo najdišče pri Ljubljani podrobneje in določimo geološko starost skladov, ki so hranili toli redko ostalino. V ta namen sem posetil najdišče in njegovo okolico.

Prvi pogled na zeleno širno ravan Ljubljanskega barja budi vtisk, da je ena sama poteza v geološkem dogajanju ustvarila to enoličnost. Skrbnejše opazovanje pa zasledi dovolj zgovornih znakov, ki izpričujejo, da ima barje daljšo razvojno zgodovino.

Na severozapadni strani Viča,  $\frac{1}{2}$ —1 km nad to predmestno naselbino, se nahajata dve veliki opekarni, ki preskrbljujeta Ljubljano z izborna opeko. Sirovina za izdelavo opeke je glina, ki jo kopljejo v prostrani polici (podoba št. 1). Ta polica (terasa) je 12 m visoka,  $1\frac{1}{2}$  km dolga in 1 km široka, začenja ob znožju Brda pri gradu

<sup>5</sup> Poročilo dež. šol. n. *A. Belarja*, Carniola 1908, stran 62—64 o razpravi prof. *Hilberja* v *Mitteilgn. d. Anthropol. Ges. in Wien*, Bd. XXXVI. V tem poročilu je pristavljeno, da so v Vrhniških opekarnah baje že ponovno našli kosti in izven opekarn kladiva iz kamena.

<sup>6</sup> *Loco cit.*, pag. 681. *E. Kayser* se sklicuje na *H. Gerth*, Ber. d. niederrhein. geol. Ver. 1909, pag. 45.

Bokalci in se prostira s svojo dolžino v jugovzhodni smeri proti Viču. Vas Vič stoji že na ravnini Ljubljanskega barja, glinena polica pa se dviga za omenjenih 12 m iznad ravne okolice in sega neznano število metrov v zemljo pod to ravnino.

Pri opekarni *Vidic & Co.* je polica zgrajena v spodnjem oddelku iz sive gline, v gornjem iz porjavele gline, ki je nekoliko prodnata in od ploskovito vloženega proda še dovolj znatno vodoravno skladovita. Med spodnjo in zgornjo glino je plast drobnega reškega proda in nad njim leži tik pod rjavo glino tanka (1 cm debela) plast rjavega železovca.

Glina nastaja — to je znana stvar — vserod po zemeljskem površju iz preperelih kamenin še sedaj. Dežnica jo odplakuje z gorskih pobočij in odnaša s seboj v potoke. Kadar je potoku primešane kaj več gline, je njegova voda od nje motna. Kjer se potoki izlivajo v jezero, se glina v mirni jezerski vodi poleže in sčasoma napravi na njegovem dnu več ali manj debelo glineno usedlino. Kadar potoki ob povodnji privalijo v jezero tudi kaj proda, ga pred svojim izliviščem naspo v jezero. Rjavi železovec se dela še dandanes na dnu barij in jezer zlasti v hladnejšem podnebj. Izločuje se iz železnatih raztopin, ki so jih dobile vode iz železnatih kamenin, ko so odtekala preko njih. Tak železovec imenujejo barski, oziroma jezerski železovec.

Prod, ki je pomešan med glino police pri Viču in tvori pod plastjo železne rude sam drobno plast, je zložen iz zaokroženih drobcev kamenin, ki se nahajajo v bližnji gorski okolici na severni strani Viča in nad Dobrovo (kosi kremena iz karbonskih skladov, kosi peščenca iz permske dobe, kosi wengenskih skladov itd).

Potemtakem upravičeno sklepamo, da je glinena polica nad Vičem usedlina nekdanjega jezera, ki je na svojem dnu naložilo najprej spodnjo glino; potem so sosednji potoki privalili in porazsuli vanje omenjeno plast proda, na produ se je oborila plast jezerskega rjavega železovca, in potem je polegala po dnu jezera zopet glina, večkrat s primešanim prodom. Ta gornja glina je porjavela, — znamenje, da je že precej časa izročena perevanju na zraku. Spodnja glina je pod debelo odejo ohranila prvotno barvo nepremenjeno.

V spodnji sivi glini so ležale najdene čeljusti širokočelnega losa 12 m pod površjem police. Na čeljustni kosti se še držijo kosi sive gline.

Jezero, ki je odložilo gline toliko na debelo, je bivalo pač dolgo časa, — ta sklep je gotovo upravičen. Njegovo dno se je prostiralo na zadnje 12 m nad Vičem, torej v višini  $295 + 12 = 307$  m nad

morjem. Potem je nehalo odlagati usedlino, — pač ker je nehalo bivati, to je, odteklo je.

Polica se naslanja na grič Brdo pri Bokalcih, torej je nastala v dobi, ko je že bilo to Brdo izdelano v sedanji obliki in z njim vred pač tudi druga gorska okolica barske kotline. Polica more potemtakem biti le usedlina diluvialne dobe.

Velik del ravnine Ljubljanskega barja se prostira v višini nekako 295 m, tudi ta ravnina je glinena jezerska usedlina. Ta je pri Vrhniki v sebi hranila rogovje severnega jelena, ki dandanes živi le v mrzlih obtečajnih deželah.

Tla pri Vrhniki opekarni, kjer so našli to rogovje, so sestavljena tako-le: črna prst (humus) 24 cm, rjavkasta ilovica nekoliko peščena 34 cm, ilovnat pesek 6 cm, siva nekoliko peščena ilovica 50 cm itd. (Hilber-Belar l. cit.). — Ondi torej imajo tla dosti drobnejšo preperelo skorjo, nego v polici nad Vičem — znamenje, da so mlajša.

Na drugem kraju — blizu Loke poleg Iščice pri Studencu — so tla Ljubljanskega barja hranila pod privršno 2 m debelo plastjo šote obilne ostaline predzgodovinske človeške naselbine na koleh (nekako iz časa okoli 4000 pr. Kr.) in med njimi kose ogrodja mnogih živali zmerne podnebja — severnega jelena pogrešamo vmes.

Vsako teh najdišč je umljivo le v stiku z drugimi; treba je torej vse te zagonetke skupno rešiti.

Upoštevati nam je tudi, da je debelost vse barske usedline presenetljivo obilna. Pred gradnjo proge Južne železnice so l. 1854 preiskovali tla barja med Notranjimi goricami in Žalostno goro pri Preserju<sup>1</sup>. Sveder, ki je ondi vrtal v barska tla, je bil še v globini 51.5 m v barski usedlini, pa ni dosegel kamene podlage barski kotlini. Pokazalo se je, da je barska usedlina sestavljena iz ponovnih plasti gline, glinovnatga peska in šote. Površje pokriva 2 m debela plast šote, druga plast šote leži v globini 19 m in tretja v globini 26.5 m. Vprašanje nam prihaja, na kakšen način so pač prišla ta ležišča toliko metrov pod zemljo? Šotna ležišča nastajajo vendar le na zemskem površju, ker so sestavljena iz rastlin, ki rastejo na zraku in so pooglenele na mestu, kjer so rastle.

Tudi ta dejstva ne morejo ostati neraztolmačena, ako hočemo podrobnejše pojasniti nastanek glinene police nad Vičem.

Podlaga za skladno rešitev vse skupine vprašanj se nam nudi, ako pomislimo to-le: bivše starejše jezero, ki je naplavilo Viško

<sup>1</sup> I. Pokorny, Verhdlg. d. Zool. Botan. Ges. in Wien 1858; odtod so uspehi vrtanja navedeni tudi v knjigi E. Kramer, Das Laibacher Moor, Laibach 1905, lg. v. Kleinmayr & F. Bamberg.

polico, istotako mlajše barsko jezero ter jezerski odtok Ljubljana spadajo k reškemu sestavu Save. Zatorej je nastanek, bivanje in naposlednji odtok teh jezer v tesni zvezi z dogodki, ki so se vrstili v diluvialni in aluvialni dobi na Gorenjskem. Dogodki v kotlini Ljubljanskega barja so nam umljivi, ako jih moremo v sklad spraviti z istodobnimi dogodki ob Savi na Gorenjskem; zakaj ti so vplivali na zbirališče vodovja v ljubljanski barski kotlini in so povzročali ondi vzporedne pojave.

O postanku Ljubljanskega barja se je izjavil v novejšem času državni geolog *F. Kossmat*, sedaj profesor tehnike v Gradcu, ob priliki svojih geoloških študij<sup>8</sup>. Prof. *Kossmat* opozarja na to, da vsa skupina sinklinalno zganjenih terciarnih morskih usedlin panoge, ki se razteza mimo Motnika in Kamnika, visi proti zapadu, in se znižuje bolj in bolj v smeri proti Škofji Loki in Kranju, tako da leži globoko pod Savsko naplavino, dočim je še pri Kamniku do 100 m nad njo. Znižala se je ali greznila ob tektonskih prelomih. Tako je nastala gorenjska udorina. Sava je začela zasipavati udorino s svojimi obilnimi naplavinami. Ko je ta udorina nastala, je začelo odtekati vodovje s Kraških planot na Notranjskem (ki so bile že v miocenski dobi suha zemlja) proti njej, to se pravi z drugimi besedami: začel se je razvijati reški sestav Ljubljane. Morebiti so se tektonska premikanja vršila tudi na ozemlju Ljubljanskega barja in se je ob tamošnjih prelomih naredila udorina Ljubljanskega barja. „Vsekako pa je ogromno obilni prod, ki ga je nanese Sava v Gorenjski kotlini, zaustavljal Ljubljani odtok in jo je zajezil. Naplavljeni nasip Ljubljane in njenih pritokov je pokril dno barske kotline in nastala so ravna aluvialna tla in pa prostrana barja in močvirja. Pogled na topografski zemljevid nam kaže, da segajo barska in aluvialna tla daleč v stranske doline Ljubljane, in pa da je zasipavanje prejšnjih globokih erozijskih dolin bistveno vplivalo na to, da je dobilo barsko ozemlje svoje sedanje oblike“.

Prof. *Kossmat* je s tem svojim tolmačenjem pojasnil na kratko bistveni povod barskega pojava, ni pa imel namena, slediti njegovemu razvoju korak za korakom.

Vseučiliška profesorja *A. Penck* in *E. Brückner* sta v novejšem času preiskovala pojave diluvialne ledene dobe po vsem prostoru Alp in sta jih enotno popisala v obširni veleznameniti knjigi<sup>9</sup>. Sledove diluvialne dobe na Gorenjskem je za to knjigo proučeval prof.

<sup>8</sup> *F. Kossmat*, Über die tektonische Stellung der Laibacher Ebene. Verhandlungen d. Geolog. Reichsanstalt 1905, str. 71—85.

<sup>9</sup> *Penck und Brückner*, Die Alpen im Eiszeitalter, Leipzig 1901—1909.

Brückner (l. cit. str. 1044—1062). Našel je svedoštva, ki kažejo, da se je na Gorenjskem, kakor drugod po Alpah, pojavilo v diluvialni dobi osorno podnebje štirikrat in povzročilo štiri poledenitve<sup>10</sup>, vmes so bila tri meddobja s toplejšim podnebjem. V osornem podnebjju se krušijo kamenine ob zmrzali v poledenelem gorovju nenavadno močno, ledeniki odnašajo kršje in ga oddajajo rekam. Sava je sprejemala ob vsaki poledenitvi Alp ogromno množino kamenega drobirja, ga odvalila s seboj in preobrazila v prod. Ni pa mogla vsega proda odnesti proti morju, večino ga je odložila že na Gorenjskem. Soglasno s Savo so sodelovali njeni glavni alpski pritoki: Tržiška in Kamniška Bistrica in pa Kokra. Ti nebrzdani vodotoki so nasuli Gorenjsko kotlino s prodom na široko in globoko. V delovanju reke je potemtakem vsakokratna poosornitev podnebjja bila doba naplavljanja (doba akumulacije). V vsaki vmesni dobi milejšega podnebjja pa si je Sava krepko zarežala v svojo prejšnjo naplavino novo, globljo strugo in je torej porušila pod seboj precejšnji del prej naloženega proda, ter ga odnesla proti morju (doba erozije).

Med Kranjem in Radovljico so se vrlo dobro ohranili ostanki proda iz časa prve, druge in tretje poledenitve<sup>11</sup>; seveda je tedanji prod sedaj strjen v laboro. Naplavina četrte poledenitve pa tvori Radovljiško polje in širno Savsko polje med Ljubljano, Kranjem, Kamnikom in Zalogom. Vanjo si je zarežala Sava sedanjo strugo in sicer najgloblje pri Radovljici: 90 m, manje globoko pri Kranju 30 m, nad Ljubljano še vedno nad 10 m (Ljubljana pri Štepanji vasi približno 280 m, polje med Mostami in Savo (vojaško vežbališče) 292 m, razlika 12 m, pri Južnem kolodvoru v Ljubljani tvori Savska naplavina tla celo v nadmorski višini 298 m).

Vse štiri zaloge labore tvorijo police. Starejša ko je polica, v večji nadmorski višini leži. Labora prve poledenitve je legla na dno Savske doline, ki se je prostiralo tik pred ledeno dobo dosti više od sedanjega dna. Med Bledom in Tržičem vidimo ono dno v višini 650 m do 500 m<sup>12</sup>. Na njem leži labora prve poledenitve. Kasnejše labore tvorijo vsaka nižjo stopnjo nasproti bližnji starejši.

Med Kranjem in Zalogom sta polici prve in druge poledenitve brez sledu razrušeni. Iz starejšega oddelka diluvialne dobe se je ohranila tu in tam le labora tretje poledenitve

<sup>10</sup> Penck imenuje dobo prve poledenitve Günzeiszeit, druge Mindel-eiszeit, tretje Risseiszeit, četrte Würmeiszeit.

<sup>11</sup> Brückner, l. c., stran 1049—1053.

<sup>12</sup> Brückner, l. c., pag. 1054.

in tvori nizke police, ki molijo liki otoki iznad visoko nasute labore četrte poledenitve; na primer: Smrekova dobrava pri Retečah, Velika dobrava pri Godešicah, dobrava pri Zbiljah, in prostrana dobrava nad Zapogami<sup>13</sup>.

Police neenake starosti se razlikujejo ne le po višini, nego tudi po kakovosti svojega površja. Gornja plast najmlajše (četrte) police je ravna in le malo decimetrov na debelo preperela; preperelina tvori plodno prst. Starejše police so neravne in večstotisočletno preperevanje je dospelo že nekoliko metrov na globoko ter jih pokrilo istotoliko na debelo s plodno, rjavo, ilovnato prstjo. Tako se glasijo v kratkem izvajanja prof. *Brückner-ja*.

Vsi ti odnošaji so nam podlaga, da moremo podrobneje presoditi usedline in zgodovino Ljubljanskega barja.

Ker sta se na Ljubljanskem polju ob Savi ohranili le ena polica iz starejšega oddelka diluvialne dobe (polica tretje poledenitve) in pa polica iz najmlajšega (četrtega) oddelka, pričakujemo kaj sličnega tudi na Ljubljanskem barju. Nadejati pa se moramo obenem, da so posebni odnošaji jezerske kotline ustvarili tudi kaj razlik med usedlinami in zgodovino barske in sosednje Savske kotline.

Glinena polica pri Viču ima dovolj znakov, ki ovajajo njeno starost. Najočitnejši znak je višina njenega površja, ki presega za 12 m površje sosednje barske ravnine; spričo tega je polica na videz sodobna s polico četrte poledenitve, ki tvori skoro vso prostrano planjavo med Ljubljano in Kamnikom. Viška polica pa ima druge znake, ki kažejo, da je njena starost višja: vsa gornja polovica police je že preperela in porjavela; površje police tudi ni več vse-skozi ravno, nego tekoča voda je vanje že zarezala izdatno na dveh krajih: izobrazila je v polici tesno dolinico, ki je odprta proti Viču in pa širšo dolinico, ki je v njej nastanjeno poslopje Knezove opekarne. Ti znaki so tako tehtni, da smemo spričo njih smatrati Viško polico za usedlino starejšega dela diluvija; bržkone je nastala ob času tretje poledenitve.

Posledica tega tolmačenja je, da smatramo tla sedanje barske navidezne ravnine ponajveč za mladodiluvialni izdelek, za usedlino četrte poledenitve. Manjša starost teh tal se zrcali v tem, da ležijo za eno stopnjo nižje, nego polica nad Vičem, nadalje v tem, da so še ravna in da so pokrita le z drobno skorjo prepereline.

V ta tla je zarezala Ljubljanica v sedanji aluvialni dobi kake 3 m globoko svojo sedanjo strugo. Vanjo odlaga zlasti ob povodnjih

<sup>13</sup> *Brückner*, l. c., pag. 1050.

svojo aluvialno naplavino; kadar prestopi ob takih prilikah strugo, pusti s seboj prineseno naplavino tudi na preplavljenem ozemlju. Istotako delujejo njeni pritoki.

Enako delujejo Sava in njeni pritoki.

Ako primerjamo diluvialne in aluvialne usedline v barski in v sosednji Savski kotlini, vidimo potemtakem zadovoljivo vzporednost, in možno nam je, dogodke diluvialne in aluvialne dobe v obeh kotlinah vzporediti ter iz njih spoznati potek geološke zgodovine obeh kotlin v označenem času. Poizkusimo ga načrtati v naslednjih vrstah.

Iz časa prve in druge poledenitve se niso ohranile usedline ne v barski, ne v Savski kotlini — vsaj na zemskem površju ne, pač pa se jih je morebiti dovolj ohranilo na dnu obeh kotlin. V tem slučaju je z njimi pomnožena v tej in oni kotlini debelost diluvialnih usedlin. Saj znaša ta skupna debelost v barski kotlini nad 51,5 m, v Savski pa brez dvojbe še dosti več. (Diluvialna labora Savske kotline je sedež neizčrpne zaloge talne vode, ki je izborna pitna voda. Ta dragoceni prirodni zaklad izkorišča Ljubljana za svoj vodovod).

V dobi tretje poledenitve je Sava nasula proda tako na visoko (Smrekova dobrava 348 m itd.), da je bil odtok vodovja iz sosednje barske kotline zaježen. Vode so tu stopile iz svojih strug, povodenj je postala trajna, to se pravi: nastalo je jezero. To jezero je seveda naraščalo toliko časa, dokler je prejšnji odtok (Ljubljanica) zopet mogel služiti. Morebiti je barsko jezero takrat odtekalo v široki dolini sedanje skromne Glinice ob „Večni poti“ mimo Kosez v Savo.

Tretji poledenitvi je sledilo meddobje s toplejšim podnebjem. Sava je tedaj globoko zarezala v svojo prejšnjo (ob tretji poledenitvi naloženo) prodnato naplavino ter jo povečini porušila in odnesla (ostanki so: Smrekova dobrava idr.). Spričo poglobitve Savske struge se je pospešil tudi odtok barskega jezera, da je v istini odteklo. Na njegovem dnu pa se je iznova zasnoval prejšnji reški sestav: Ljubljanica in njeni pritoki, ker so bili za to zopet dani vsi pogoji. Te tekoče vode so zarezale svoje struge v prejšnjo jezersko naplavino in jo povečini odplavile. Ohranil se je na površju le še ostanek pri Viču in tvori ondi polico v višini 307 m. Ko je jezero več ali manj odteklo, je zapustilo na ostankih svoje usedline močvirna tla. Na njih so se utegnile naseliti šotne rastline, ki so ustvarile ležišča šote. Potemtakem bi bilo šotno ležišče značilna zapuščina toplejšega meddobja po minoli poledenitvi.

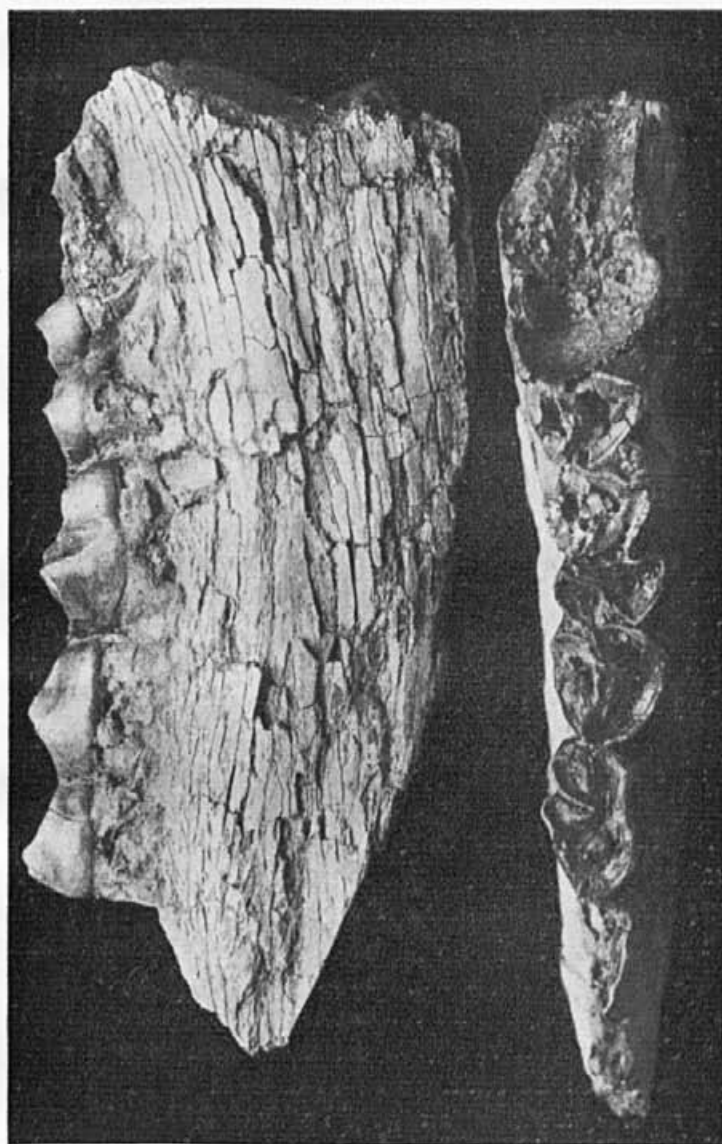
Ko je meddobje po tretji poledenitvi poteklo, je nastopilo še enkrat osorno podnebjje in ob četrti poledenitvi je Sava nasula v

razdivjanem toku svojo strugo na široko in visoko s prodom, ki sega tik do Ljubljane (pri Kolizeju blizu Južnega kolodvora v nadmorski višini 298 m). Zopet je bil odtok iz barske kotline zaježen. Vodovje v njej se je dvignilo, preplavilo morebitna prejšnja šotna ležišča in nastalo je iznova jezero, toda v nižji nadmorski višini. Usedlina tega jezera je pokrila prejšnjo šoto in narasla nad njo toliko, da tvori višje ležeči oddelek tal sedanje barske kotline (Vič 295 m, Vrhnika 296 m, Brest 297 m). Medtem ko je prodovita Sava naplavila proda, ki je pri Šent Vidu (318 m) naložen še 24 m nad gladino bližnje reke (294 m), so barske stoječe ali mirno tekoče vode oborile svoje glinene in peščene usedline le kakih 9 m na debelo nad gladino Ljubljanice (Vič 295 m, Ljubljana približno 286 m).

Ko je potekel poglavitni oddelek četrte poledenitvene dobe, je Sava zopet zarezala v svojo pravkar naloženo naplavino in v njej krepko poglobila svojo strugo. Isto so spričo tega morali storiti njeni pritoki: Tržiška in Kamniška Bistrica in Kokra in — seveda skromneje — tudi Ljubljana (Sava in Kokra pri Kranju 30 m globoko itd.) Barsko jezero je zopet odteklo in na njegovem mestu je moglo zopet nastati šototvorno barje.

Vendar se ledeniki alpskega sveta topot niso umikali iz dolin v sedanje višave enakomerno in zdržema, nego ponovno so se ustavili in zopet provalili predse nizdol. To se je zgodilo trikrat.<sup>14</sup> Ti pojavi so oživili v Savi izimenoma (tako kakor glavne poledenitve in vmesna meddobja) sedaj zarezavanje (erozijo), sedaj nasipavanje (akumulacijo). Ker so provali in umiki lednikov trajali topot vsakokrat po manje časa, je nanese Sava le nizke prodnate police, ki spremljajo robove one višje police, ki je usedlina četrte poglavitne poledenitve. Med temi nizkimi policami so pač tudi take, ki niso nanese nanovo, nego le zajedene v prejšnjo laboro spričo stranske erozije, ki jo vrši nebrzdana reka (nizke police med Stožicami in Ježo itd.). Sodobno je nanašala Ljubljana, ki je glavni odtok barske kotline, istotako nizke police iz glinene usedline, seveda nižje nego Sava — vsaj smemo to domnevati per analogiam. Te domneve pa izvid ne potrjuje naravnost. Tla ob Ljubljani dejanski niso razčlenjena na stopnjaste police, nego enakomerno visijo proti Ljubljanični strugi. Menda se ne motimo, ako si mislimo, da so povodnji izravnale zasnovane nizke police in jih premenile v enakomerno viseča tla, ki tvorijo nižji del barske navidezne rav-

<sup>14</sup> Penck zove te male poledenitve: Bühlstadium, Gschnitzstadium, Daunstadium, skupno: Postglacialzeit. Kar zovejo geologi postglacialni čas, to imenujejo arheologi magdalensko dobo (Magdalénien).



Fotogr. F. Dobovšek.



nine (tla ob Ljubljanci pri Blatni Brezovici 289 m, pri Podpeči 288 m).

V sedanji, to je v aluvialni dobi delujejo tekoče vode tako, kakor so delovale v medpoledenitvenih razdobjih: zarezujejo v prejšnje naplavine, erozija prevladuje akumulacijo. Učinki so primeroma majhni, ker je aluvialna doba (ki traja doslej morda 20.000 let) dosti krajši oddelek zemeljske zgodovine, nego je bila diluvialna (ki je trajala morda 500.000 ali celo 1.000.000 let). Ljubljana je zarežala v svojo najmlajšo diluvialno naplavino le kake 3 m globoko svojo sedanjo strugo.

Proučevali smo doslej barske usedline v pogledu na njih površje, kjer ležijo druga poleg druge v raznih nadmorskih višinah. Uspeh našega truda je, da so se nam pred očmi začrtali obrisi njih geološke kronologije. Podoba se nam izpopolni, ako si moremo pridobiti vpogled v navpično razvrstitev usedlin od dna barske kotline do površja njenega. Podatki vrtanja v globčino ob priliki grajenja železnice, ki smo jih že omenili, nam nudijo željeni vpogled kolikor toliko.

Sveder je vrtal v usedlinah barske kotline še v globini skoro 52 m. Usedline obsegajo torej bržkone velik del diluvialne dobe, ako ne vso, in kažejo soglasno z Viško polico, da ima Ljubljansko barje daljšo zgodovino, nego so mu jo doslej prisojali.

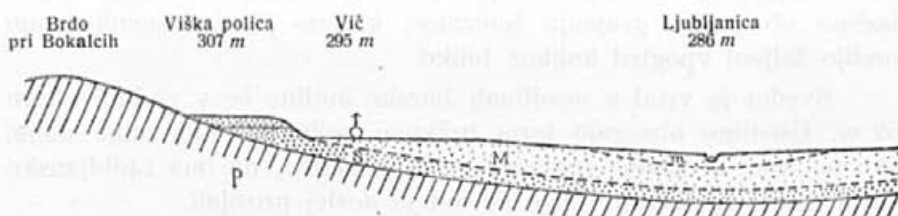
Skoro si ne moremo misliti, da so barske naplavine 52 m na debelo naložene ob izhodih iz barske kotline, to je pri Kosezah in pod tlemi mesta Ljubljane. Tretji izhod: dolina Gruberjevega prekopa je plitev; niti ni bil zarezan do gladine Ljubljance, dokler ga niso umetno poglobili (Gruberjev prekop.) Verjetno je torej, da barske kotline ni izdelala zgolj erozija tekoče vode, nego da jo je zasnovalo ali vsaj poglobilo tektonsko znižavanje, to je udiranje ali ugrezovanje kamenenih tal, ki so podlaga barski kotlini. To domnevo je že prof. Kossmat imel v mislih. Enake z naplavinami debelo nasute udorine kakor Gorenjska Savska in Ljubljanska barska so tudi: Velika Ogrska planjava, Furlanska planjava na Goriškem in Severnoitalska planjava.

Vrtanje je nadalje izpričalo, da v barski kotlini ne leži le ena skupina usedlin, ki pričenjajo z glineno in peščeno jezersko naplavino in skončavajo s šotnim ležiščem — znamenjem, da je jezero odteklo — nego vsaj tri take skupine usedlin se vrstijo druga nad drugo. Te ponovitve so bržkone v zvezi z ritemskimi ponovitvami diluvialnih poledenitev in toplejših meddobij (aluvialna doba je pri tem enaka meddobju po zadnji poledenitvi — to smo že omenili).

Popolne vzporednosti med barskimi in sosednjimi savskimi usedlinami seveda ne moremo pričakovati zaradi razlike v pogojih in snovi sesedanja in pa ker se je utegnil odtok barskega jezera kadarkoli kolikor toliko izogniti vzporednemu delovanju s Savo. (Tako se je na primer izognila Ljubljana zaježitvi po produ četrte poledenitve nekoliko s tem, da ne odteka od Ljubljane po najkrajšem potu naravnost proti Savi in se ne izliva vanjo pri Ježici, nego izognila se je proti njej prodirajočemu produ na južno stran in odteka v dolgem ovinku ob znožju nasutega proda mimo Velč in Sostrega, dokler ne doseže Save ob za izliv primerno nizki točki šele pod Zalogom).

Izreči smemo, da se v bistvu ujemata privršna razvrstitev usedlin barske kotline in pa njih navpični spored.

Podoba št. 10. nam predočuje položaj teh usedlin v navpičnem prerezu.



Slika 10. Prerez čez Ljubljansko barsko kotlino od Brda pri Bokalcih proti jugu preko Viča do preko Ljubljane.

Shematna risba. Merilo za dolžino 1:75.000, za višino 1:7000 približno.

P = podlaga barske kotline, ki jo tvorijo starejše kamenine (palajozojske in mezozojske). — S, M, m kvartarne, po večini diluvialne barske usedline, in sicer: S = usedlina iz časa starejših poledenitev (zlasti tretje, usedlina tretje poledenitve tvori na površju polico nad Vičem v višini 307 m; vodoravna črta v tej polici znači plast rjavega železovca v njej; v dnu kotline so morda ohranjene tudi še usedline druge in prve poledenitve); M = usedlina iz časa četrte glavne poledenitve; m = usedlina iz časa umaknitvenih poledenitev, ki so sledile četrtri glavni poledenitvi (postglacialni čas = Magdalénien).

S tem spoznatkom smo izpopolnili naše samostojno, le na položaj usedlin se ozirajoče presojanje njih kronologije. To potrebujemo, da moremo določiti geološko starost usedline, ki je hranila v sebi ostalino širokočelnega losa. Razmotrivanje smo zasnovali toliko na široko, da utegnemo obenem v poštev vzeti tudi druge doslej najdene ostaline preminolega živalstva (severni jelen, orjaški los itd.) in primerjati, se li ujema paleontološka vrsta, ki so jo veččaki spoznali drugod, s kronologijo usedlin na Ljubljanskem barju, kolikor smo jo spoznali upoštevaje zgolj njih položaj.

Nudi se nam tale pregled:

**Kronološka razvrstitev usedlin Ljubljanskega barja  
in njih značilne živalske ostaline.**

|                    |                                          |                                       |                                                                                                      |
|--------------------|------------------------------------------|---------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Aluvialna<br>doba  |                                          | Loka ob Iščici (287 m)                | Navadni jelen ( <i>Cervus elaphus</i> )<br>Orjaški los ( <i>Alces palmata</i> )<br>(Stavbe na koleh) |
| Diluvialna<br>doba | Četrta poledenitev<br>(Mlajši diluvij)   | Tla pri Viču, Vrhniki itd.<br>(295 m) | Severni jelen ( <i>Tarandus rangifer</i> )                                                           |
|                    | Tretja poledenitev<br>(Starejši diluvij) | Polica (307 m) nad Vičem              | Širokočelni los ( <i>Alces latifrons</i> )                                                           |

Potemtakem je živel širokočelni los ob ljubljanski barski kotlini v dobi starejšega diluvija (za časa tretje poledenitve Alp). Takrat so se te orjaške, menda že redke, izumirajoče živali, olupšane in obenem obremenjene s ponositim težkim rogovjem, pasle v okolici barskega jezera po grmovju in ob gozdih, ki so skromno uspevali v tedanjem mrzlem podnebju, in so hodile do vode k jezerski obali. Osorne življenske razmere so širokočelnega losa ugonobile. Tudi na Angleškem (Cromer), Nemškem (Mosbach) in Ruskem (Odesa) se nahajajo ogrodja te živali le v usedlinah starejšega diluvija. Naša določitev starosti Viške police se torej potrjuje tudi s paleontološkega stališča.

Do konca diluvialne dobe je vztrajal v Srednji Evropi (v velikem številu še v južni Franciji) severni jelen. Ne iznenadja nas torej, da so našli njegovo rogovje pri Vrhniki v glini, ki jo smatramo za mladodiluvialno. Ko je prihajalo toplejše podnebje sedanje aluvialne dobe, se je severni jelen umaknil iz naših krajev v mrzlejšje, ker je njegov organizem neločljivo prilagodjen osornemu podnebju in se ogiblje milejšega.

V aluvialni dobi je bival v okolici barja naslednik širokočelnega losa orjaški los (*Alces palmata*), ki je še v času Cezarja bil razširjen po Nemškem in še sedaj živi umetno negovan v enem gozdnem revirju v najsevernejšem kotu Nemčije. Poleg orjaškega losa se je šopiril po kranjskih gozdovih navadni jelen. Oba je že umel zasledovati s pomočjo svojega razvijajočega se duha — človek, ki je

stanoval v stavbah na koleh. Navadni jelen je bil takrat pač pogostoma ponosni plen zvijačnih lovcev, zakaj kosti več nego 500 jelenov so ležale med ostalinami znamenitih stavb na koleh pri Loki blizu Iščice na Ljubljanskem barju.

Nadejamo se, da usedline Ljubljanskega barja še hranijo ostalin živalstva, rastlinstva, ali celo človeka iz zagonetne diluvialne dobe, in upati smemo tudi, da je skrbljeno, da svedočstva davnih časov, ki ležijo desettisočletja dolgo v varstvu prirode, ne bodo šla v izgubo, kadar jih ugoden slučaj privede na dan.

## Slovstvo.

*Dr. Walter Schmid, Ausgrabungen in Emona. 22.—24. Bericht. (Laib. Zeitung 6./V., 12./VI., 11./VII., 5./IX. 1912<sup>1</sup>).*

Izkopavanja na Mirju je dr. Schmid v začetku marca nadaljeval in do srede julija dovršil. Najprej je prekopal parcele vzhodno od Gorupove ulice: hiše XV, XIV in XIII (od juga proti severu). Prva teh hiš je nad 100 m dolga; njene zidove so še zasledovali na Jakopičevem vrtu; obsegla je ponajveč dvorišča in gospodarske prostore; tako so v enem prostoru našli kovačnico, zraven pa zalogo 11 železnih kladiv za obdelovanje kamnov. — V cesti med hišama XV in XIV so našli precej globoko kloako, nad njo pa svinčene vodovodne cevi le 23—25 cm v antičnih tleh, dokaz, da so prebivavci Emone v starejši dobi imeli le vodnjake, šele v 4. stoletju so napeljali vodovod. — V hiši XIV so odkrili nič manj kot 5 mozaičnih tal; ohranjena so prav dobro in kažejo vkusno razvrstitev, ki so jo dosegli s preprostimi sredstvi. V isti hiši so dobili med drugimi bronast medaljon z doprsko podobo Artemide ter glavo cesarja Avgusta kot pontifexa maxima iz modrega stekla na svetlomodri posodi, delo iz prve dobe. — V hiši XIII so izkopali veliko zalogo zažgane pšenice in ječmena.

Nato je dr. Schmid preiskal še dvoje hiš — VIII in VII — na zahodni strani Mirja ob zidu Paicheljevega vrta. Severno teh hiš — VIII — je imenoval po napisnem kamenu Quartovo. Tu sta posebno dobro ohranjeni dve kurilni napravi, ki ju veže prehod z obokom iz opeke. Plošče na stebričih teh hipokavstov so deloma še na licu mesta ohranjene, tako da imamo tu naravnost tipičen vzgled hipokavsta. Tudi steklarsko delavnico so odkrili v tej hiši, nadalje veliko, polokroglo posodo iz debelostranskega marmorja z ustnicami in 3 ročaji, ki obsega 60 litrov; najbrž so tu spravljali olje. Našli so v tej hiši še bronasto zajemalko z ročajem, okrašeno s figuro satirja, ki pije iz čaše, dobro ohranjen bronast kip levinje ter štirioglasto ploščico z znakom III S (4  $\frac{1}{2}$  funtov); ta oblika uteži je nenavadna, ker so bile vse dozdaj najdene okroglaste.

V južno zahodnem oglu Emone je stala zelo obsežna hiša VII (102,5 m  $\times$  71,6 m), ki sta jo vezala z mestnim obzidjem dva po 50 cm debela zida

<sup>1</sup> Glej Carniola 1910 str. 113—118 in 1911 str. 111—113 ter 315—319.

iz starejše dobe; tako je bil tukaj mestni pomerij pritegnjen k tej hiši. Hiša VII je bila peristilna; dvorišče v sredi je obdajalo leseno stebrišče (porticus); leseni stebri sami se niso ohranili, pač pa so našli njih 65—70 cm široke četrooglate skoraj 1 m visoke podstavke. Med notranjimi prostori je vzbujal posebno pozornost tlak iz pokonci postavljenih polovičnih opek (opus spicatum, srtast tlak, Fischgrätenpflaster), dozdej prvi v Emoni najdeni tlak te vrste. Posamezne sobe so bile lepo poslikane, kar kažejo živobarvni ostanki. Med manjšimi najdbami v tej hiši je važna poznolatenska fibula, ki dokazuje, da so še v dobi rimskih cesarjev posnemali predrimске oblike; dragocena je starokrščanska okovna ploščica z napisom „Carpus vivas in Deo“.

Dr. Schmid je tudi pregledal parcele južno od nemškega gledališča, ki jih bodo v kratkem zazidali. Našel je, da ona cesta A, ki je srednja cesta na Mirju (vzhodno od Primitivianove hiše), teče tudi v severni polovici Emone natanko v isti smeri kakor na Mirju; delila je torej mesto v dve polovici. Zahodno od nje je bila hiša XVIII s slikanimi stenami in hipokavsti, v sredi dvor, tlakovan s ploščami; našli so tu fibule in ostanek lepe zelenorumene steklene posode iz jedavca (Flußspat, vas murrinum). Vzhodno od ceste A je bila hiša XIX z dobro ohranjenim hipokavstom.

Naposled je dal dr. Schmid popolnoma odkriti in očistiti stolpe v mestnem obzidju, katerih lego je že bil prej dognal. Eden (5'60 × 5'60 m) na zahodni strani obzidja je podlaga vrtnemu paviljonu gospe Paicheljeve, drugi pa stoji severno od njega poleg stare Paicheljeve hiše; njiju interturrium (t. j. razdalja med središčema obeh stolpov) znaša 81'6 m. Vsi dozdej odkriti emonski stolpi so bili četrooglati; toda ob južnozahodnem oglu mestnega obzidja se je pokazal okrogel stolp, ki stoji na četrooglatem podstavku. Interturrium med okroglim stolpom ter onim pod Paicheljevim paviljonom znaša 81'3 m. Interturrium med okroglim stolpom in sosednjim na južni strani obzidja znaša 65'15 m, med tem in stolpom pri vratih za kirurgovo hišo 65'20 m.

Od julija meseca do septembra so odkrili južni del mestnega obzidja od okroglega stolpa do polovice<sup>1</sup>. Porušeni vrh obzidja so pozidali do prvotne višine, mejo med restavriranim in ohranjenim delom obzidja pa so zaznamovali z vzdanim prodom. Pri odkrivanju obzidja so dognali, da so vsaki severno-južni cesti odgovarjala v obzidju vrata, tako da je bilo v južnem delu obzidja petero vrat. Vrata so imela širino 2'40 m (= 8 rimskih črevljev) do 2'63 m, le ona ob Cardu maximu (glavni severo-južni cesti) so bila široka 3'55 m. V zadnjih dnevih Emone so iz strahu pred sovražniki vsa vrata razen dveh najširših zazidali. Na obeh straneh glavnih vrat ob koncu Carda maxima stojita stolpa; v enega je bil vzdan nagrobni kamen nekega L. Metella, centurija II. legije.

Emona je bila pravilno zgrajeno mesto; njegovo obzidje je bilo na severu in jugu 455 m, na zahodu in vzhodu 510 m dolgo; skozi mesto je držalo 7 zahodno-vzhodnih cest (decumani) in 5 severo-južnih (cardines), med katerimi je bil cardo maximus 14'5 m širok. Vsaka cesta se je končala pri vratih; potemtakem je imela Emona 18 vrat. Četverokoti med cestami so obsegali hišne sklope z več gospodarstvi ali pa tudi posamezne hiše.

Septembra meseca l. 1912. je dr. Schmid zaključil izkopavanja, ki jih je začel natanko 3 leta poprej. Načrti 15 temeljito preiskanih hiš in raznovrstni najdeni predmeti nam dajejo jasno sliko o kulturi rimskega provincialnega mesta od l. do

<sup>1</sup> Ostalo polovico bodo pozneje očistili.

4. stoletja; rimsko mestno obzidje v tolikem obsegu kakor na Mirju in s tako dobro ohranjenimi stolpi pa najdemo še malokje v Srednji Evropi; to je najodličnejši zgodovinski spomenik ljubljanskega mesta. Prihodnje leto izide dr. Schmidova obširna študija v „Jahrbuch für Altertumskunde“, kjer bo vse bogato gradivo o Emoni zbrano in obdelano.

Milan Pajk.

**P. v. Radics, *Alle Häuser in Laibach*.** I. Das Haus Skaberne. II. Die Häuser von Leopold Freiherrn v. Lichtenberg (Turjaški trg 5 u. 6). (Laib. Zeitung 1., 2., 4./III., 3. in 4./V. 1912). — Neuere und neueste Häuser in Laibach an altehrwürdigen Stellen. I. Die Handelslehranstalt Mahr. II. Villa Hermsburg. III. Das Haus Schleimer (Šelenburgova ul. 4). (Laib. Zeit. 19., 20., 25., in 29./I., 16. in 18./III., 22./IV. 1912).

Ena izmed najlepših staromeščanskih stavb v Ljubljani je Skabernetova hiša na Mestnem trgu št. 10; bila je v 16. stol. last župana Lenarta Chröna († 1585), očeta slavnega škofa Tomaža Hrena. — V hiši sedanje Mahrove šole je bil v štiridesetih letih 19. stoletja „Hotel zum österreichischen Hof“. Tu je bil 30. marca 1848 l. rojen burbonski princ Don Carlos mlajši, ki se je 1873 do 1876 v karlistovski vojni boril za španski prestol; krstil ga je knezoškof-Wolf.

M. P.

**L. Pettauer, *Das Schloß Wagensperg in Krain und seine Besitzer*** (Laib. Zeit. 26. in 27./X. 1911).

**P. v. Radics, *Die Entwicklung des deutschen Bühnenwesens in Laibach*.** Kulturbilder. (Laibacher Zeitung 9., 10., 12., 13., 16., 18., 19., 21., 23., 25.—28., 30./X.; 2., 4., 6., 9.—11., 14., 17., 18., 21.—25., 27./XI.; 2., 4., 6., 7., 9., 12.—15./XII. 1911).

Razprava nam kaže zgodovino latinskih, italijanskih in nemških gledaliških predstav v Ljubljani; začetki slovenskega gledališča so izloženi. — Prvi so v Ljubljani gojili dramo jezuitje; tako so gojenci od l. 1602. do 1638. igrali 40 dram, svetopisemske ali zgodovinske vsebine. Igrali so v veliki redutni dvorani, na dvorišču jezuitskega samostana pri Sv. Jakobu ali pred tivolskim gradom. Igre so bile večinoma latinske, nekatere tudi nemške. — L. 1662. so v Ljubljani prvič nastopili potujoči igralci („teutsche Comödianten“) iz Innsbrucka. Te vrste igre v nemškem jeziku so bile fantastične in nasladne. Občinski svet je te družbe podpiral in polagoma je nastal v mestni hiši stalen gledališki oder. V sezoni 1726/27 so potovalni igralci nastopili 54 krat, 1730/31 44 krat.

Sčasoma so te igre postajale preveč sirove in občinstvu so bolj ugajale italijanske opere. Že l. 1660., ko je bil cesar Leopold I. v Ljubljani, so igrali deželni uslužbenci na turjaškem (sedaj uršulinskem) vrtu komično italijansko opero („comedia italiana in musica“). Prvo italijansko operno družbo je pripeljal v Ljubljano Benečan Angelo Mingotti; pela je italijansko, a libretto so prodajali tudi v nemškem prevodu. L. 1765. so zgradili kranjski stanovi prvo ljubljansko gledališče („landschaftliche Nobelbühne“) na mestu sedanje „Tonhalle“. Sprva so igrali italijansko; na repertoarju nahajamo med drugimi ime slavnega Goldonija<sup>1</sup>. V dobi cesarja Jožefa II. pa se je začel v

<sup>1</sup> Ta pesnik je prišel kot gost grofa Lanthierija tudi v Vipavo in je tu v gradu priredil gledališče za marionete.

Avstriji boj proti italijanski operi in od l. 1779. je imela Ljubljana nemške predstave. V Napoleonovi Iliriji so bili Francozi bolj naklonjeni italijanski umetnosti in tako je v dobi francoskega medvladja (1809—13) italijanska opera izpodrinila nemške igre. Po odhodu Francozov je zopet prevladal nemški vpliv, toda v dnevih Ljubljanskega kongresa l. 1821. je pela italijanska operna družba z velikim uspehom; najbolj je ugajala Rossinijeva opera „La Cenerentola“ (pepelčica). — Staro skromno gledališče so l. 1846. prezidali in razširili; prenovljeni Talijin hram so otvorili oktobra 1846<sup>1</sup>. Z letom 1850. zaključuje Radics zgodovino nemških gledaliških predstav.

M. P.

*Dr. Jos. Gruden, Die Autorschaft des „Gründlichen Gegenberichtes“, Carniola 1912, pag. 103 seq.*

Die von Dr. Josef Gruden veröffentlichte wichtige Entdeckung, daß wir es in dem berühmten Buche des Rosolenz „Gründlicher Gegenbericht“ in Wahrheit mit der vergeblich erwarteten amtlichen Rechtfertigung der innerösterr. Gegenreformation durch Bischof Martin Brønner von Seckau zu tun haben, ist von großer Tragweite. Hätten wir doch, insoferne die Entdeckung Grudens zutrifft, in dem „Gründlichen Gegenbericht“ eine Urkunde vor uns, welche einen der wichtigsten Vertreter der Gegenreformation in seinen Bestimmungen und Beweggründen eingehend und charakteristisch beleuchtete. Der Seckauer Bischof würde uns zu einer Persönlichkeit, über deren inneres Wesen sich helles Licht verbreiten würde, wo bisher noch größtenteils Dunkel herrscht.

Doch erheben sich sehr gewichtige Bedenken, welche von Gruden nicht ausreichend berücksichtigt erscheinen. August Dimitz sagt in seiner „Geschichte Krains“: „Der schlagfertige Propst von Stainz hat mit seiner derb humoristischen Polemik und seiner geschickten Ausnützung der gegnerischen Schwächen ohne Zweifel die Sache der Gegenreformation erheblich gefördert“. (I. S. 348). Und weiter urteilt er: „Schon der Titel zeigt die Befähigung des Stainzer Propstes zur Führung einer ausgiebigen Polemik im Stile der Reformationszeit. Aus der 158 Blätter (ohne das Register) starken Schrift könnte ein stattliches Schimpfлексikon formiert werden, um im Stile der Zeit zu reden. Pikant sind mitunter die Randbemerkungen wie „wie ungestüm ist das luthrische Eigenwillium“ (Wortspiel für Evangelium) — „Laß dichs, Rungi, nicht verdrießen, 400 werden katholisch“. — „Rungi sieh sauer und friß mich nit.“ Überhaupt ist das Buch mit viel Laune und schlagfertig geschrieben“. (I. 347).

Man wird gewiß nicht behaupten können, daß in dieser Charakteristik Voreingenommenheit spräche. Schon hier ist mit Recht auf den derb humoristischen „Charakter des Gegenberichts“, der mit seiner Stylisierung das niederste Niveau der damaligen Streilitteratur behauptet, hingewiesen. Loserth drückt daselbe noch schärfer mit folgenden Worten aus: „Schon das Titelblatt gibt eine Probe von dem, was an Kraftausdrücken in dem Buche geleistet werden wird. Es ist in dieser Beziehung eine Fortsetzung der Streitschriften, die in den achtziger Jahren des 16. Jahrhundert für und wider die Grazer Jesuiten erschienen sind: im Tone gröber als Ernhofer und G. Scherer wird Rosolenz höchstens von Muchitsch übertroffen... Er knüpft an die Schriften dieser Vorgänger auch an und hat namentlich aus Scherer die unflätigsten Beschuldigungen gegen die protestantische Geistlichkeit oft wörtlich aufgenommen, wie ihm auch das an

<sup>1</sup> To gledališče je pogorelo l. 1887.

kräftigen Schimpfworten unerreichte Buch Fischers: Von der Wiedertäufer verfluchtem Ursprung, nicht unbekannt gewesen ist“ („Zur Kritik des Rosolenz“, S. 493).

Es wäre nicht schwer, aus dem „Gegenbericht“ eine Blütenlese von Rohheiten zusammenzustellen, die ganz anders zu charakterisieren wären wie „wuchtig und derb“, wir glauben aber, daß der teilweise wüste und eines ernsten Gegenstandes vielfach unwürdige Ton auch ohnedies nicht bestritten werden kann.

Es erhebt sich nunmehr die Frage, ob ein solcher Ton dem obersten Bischofe Innerösterreichs, dem wichtigsten Beistand der Regierung in kirchlichen Angelegenheiten, zugemutet werden darf. Selbst wenn Brenner einen solchen Ton anzuschlagen gewohnt gewesen wäre, müßte man annehmen, daß er in einer auf Anregung des Hofes entstandenen Aktenpublikation sich gemäßigt hätte, auch wenn solche unter fremder Flagge erschien, da ja seine Autorschaft doch schwer verborgen bleiben konnte. Der „Gegenbericht“ weist augenscheinlich bestimmte schriftstellerische Eigenarten auf. Es erwüchse also die Aufgabe, Brenners Stil und Schreibweise in seinen sonstigen, unter eigenem Namen veröffentlichten Schriften mit dieser pseudonymen Schrift zu vergleichen. Eine solche Vergleichung führt aber M. E. zu dem Ergebnis, daß Brenner sonst keineswegs dem sogenannten „grobianischen“ Schrifttum zuzurechnen ist, daß er sich einer gemäßigten und sachlichen Ausdrucksweise befleißigt.

Es scheint uns unzweifelhaft, daß sich von hier aus ein starkes Bedenken wider die Autorschaft Brenners ergibt. Ein noch stärkeres Bedenken tritt hinzu. Gruden meint: „Es ist bezeichnend, daß im Werke selbst seine (Rosolenz) Person nur in der Widmung des Buches an Maximilian von Bayern hervortritt, sonst aber nirgends Anklänge an seine Person, Tätigkeit u. s. w. sich finden.“ Wäre jedoch Brenner der wahre Verfasser, so wäre noch viel schwerer als dieser Umstand die Tatsache zu erklären, daß über Brenner in den höchsten Lobeserhebungen geschrieben wird. So heißt es z. B. Seite 33 a:

„Der hochwürdigste Fürst und Herr, Herr Bischof zu Seckau, ist mit einem Wort ein hochvernünftiger, hochoberfahrener, demütiger, Gottesfürchtiger, exemplarischer Fürst und Herr, mit einem rechten, aufrichtigen deutschen Herz begabet . . . durch welche sein treuherzige väterliche und recht bischöfliche Arbeit er soviel ausgerichtet.“

Es scheint uns kaum glaublich, daß Bischof Brenner in solchen Ausdrücken von sich selbst geschrieben haben sollte.

Ein dritter Einwand gegen die Hypothese Grudens ist in dem von Loserth zusammengestellten Material zu finden aus welchem sich die schweren Entstellungen und Unrichtigkeiten ergeben, die dem angeblichen Rosolenz zur Last zu legen sind. Gruden nimmt aus dem unfänglichen durch Loserth zusammengebrachten Material nur auf drei Punkte Bezug. Auch wenn Dr. Gruden in diesen drei Punkten gegenüber Loserth Recht zu geben wäre, bleibt doch die Hauptmasse der ganzen den „Gründlichen Gegenbericht“ erhobenen Anklagen gänzlich unberührt. Es erhebt sich auch hier wieder die Frage, ob dem obersten amtlichen Vertreter der Gegenreformation in Innerösterreich eine so gröbliche Entstellung des Tatbestandes zugemutet werden kann. Aus der Feder des Bischofs Brenner werden jene Entstellungen noch gewichtiger, da er doch ganz anders im Mittelpunkt der Ereignisse stand, wie der Propst von Stainz.

Gegenüber so schweren Bedenken darf wohl gefragt werden, ob die Notiz des Bischofs Thomas Chrön über Brenner und den „Gegenbericht“: „ipse composuit“ schwerwiegend genug ist, um die Autorschaft des Seckauer Bischofs damit

zu beweisen? Daß Bischof Brenner als Veranlasser der Schrift und Beschaffer ihres Materials anzusehen ist, das hat Dr. Gruden wohl ausreichend bewiesen. Ob das Wort „composit“ aber nicht auch die Deutung zuläßt, daß ein Untergebener des Bischofs die eigentliche Ausarbeitung und Stilisierung durchführte, das stellen wir zur Erwägung. Martin Brenner würde dadurch von einer Belastung befreit, die seinem Nachruhm jedenfalls nicht förderlich wäre.

Hierbei haben wir die Frage noch nicht einmal berührt, wie es vom moralischen Standpunkt aus zu beurteilen wäre, wenn Brenner aus Furcht wirklich einen andern Autor fälschlich vorgeschoben hätte und diesen einen Widerruf für das Werk eines anderen hätte leisten lassen (Rosolenz sagt ausdrücklich „dieß mein Buch“).

*Dr. Ottmar Hegemann.*

Zu den obigen Ausführungen möchte ich die Bemerkung machen, daß die meisten derselben das eigentliche Wesen der Frage nicht berühren. Es handelte sich mir nur darum, eine geschichtliche Tatsache festzustellen, welche mir hinreichend bewiesen zu sein scheint. Die weiteren Folgerungen über das Schickliche oder Unschickliche der Schreibweise, über den „moralischen Standpunkt“ und was noch sonst gegen die Wahrscheinlichkeit der Autorschaft Brenners vorgebracht wird, können angesichts der klar bezeugten Tatsache schon deswegen nicht als gegenteilige Beweise gelten, weil hiebei unser moderner Maßstab angelegt wird und die damaligen außergewöhnlichen Verhältnisse nicht die notwendige Berücksichtigung finden. Es wird zu viel behauptet, wenn gesagt wird, daß wir es „in dem berühmten Buche des Rosolenz in Wahrheit mit der vergeblich erwarteten amtlichen Rechtfertigung der innerösterreichischen Gegenreformation zu tun haben“. Ich glaube nachgewiesen zu haben, daß der „Gegenbericht“ statt der beabsichtigten Veröffentlichung der Akten und mit Benützung derselben erschienen ist. Die äußere Veranlassung dazu bot die polemische Schrift des David Rungius. — Eben- sowenig kann dieses Buch allein „den wichtigsten Vertreter der Gegenreformation (gemeint ist Brenner) in seinen Gesinnungen und Beweggründen eingehend und charakteristisch beleuchten“ und „über sein Wesen helles Licht verbreiten“. Will man ein gerechtes und billiges Urteil über ihn fällen, so wird man nach wie vor alle seine Schriften und Taten berücksichtigen müssen. — Was den Stil und die Schreibweise im „Gegenbericht“ und in sonstigen Schriften Brenners betrifft, so gebe ich zu, einen Vergleich noch nicht angestellt zu haben, muß jedoch bemerken, daß eine Verschiedenheit der Schreibweise in dessen Erbauungsschriften und diesem derben polemischen Werke leicht erklärlich ist und sich auch bei anderen Autoren findet, wenn sie einmal nicht nur theoretisch belehren, sondern energisch in den Kampf der Tagesmeinungen eingreifen wollen. Ohne den Ton des Werkes etwa entschuldigen zu wollen, muß ich doch bemerken, daß er durchaus der damaligen polemischen Litteratur entspricht. Daß es auf der Gegenseite nichts besser war, beweist z. B. „der Jesuwider und Suiter wahrhaftige Abmahlung von einem Exul Christi“ aus Graz (1603). — Die Möglichkeit einer Redaktion des „Gegenberichtes“ von Seiten eines andern Autors, etwa Rosolenz, kann immerhin offen bleiben, doch wird dadurch die wahre Autorschaft Brenners nicht berührt, die mir durch seine Materialiensammlung, seine Äußerung vom 2. November 1605: er wolle die Schrift des Rungius widerlegen und durch die Notiz Chröns gesichert erscheint. Gegen eine der obenerwähnten Meinungen möchte ich jedoch Verwahrung einlegen. Es ist dies der allgemeine Vorwurf von schweren

Entstellungen und Unrichtigkeiten, die sich angeblich im „Gegenbericht“ finden, weil dieselben mit dem von Loserth zusammengestellten Material nicht übereinstimmen. Es war mir mit meinem Artikel vor allem darum zu tun, nachzuweisen, daß viele Behauptungen des „Gegenberichtes“ nicht in Vorhinein als Entstellungen des „lügenrischen Rosolenz“ abgelehnt werden können, sondern als Äußerungen zweier kompetenter Persönlichkeiten: Brenners und Chröns, wenigstens ernste Berücksichtigung verdienen, mag man schon über die Form des Buches urteilen, wie man will. Der Bedeutung der Werke Loserths und dessen Verdiensten um die österreichische Geschichtsforschung möchte ich nicht nahe treten. Daß jedoch dessen Ausführungen in seiner „Reformation und Gegenreformation“ sowie auch in seinen „Akten und Korrespondenzen“ nicht auf volle Objektivität Anspruch erheben können, ergibt sich schon daraus, daß er seine Darstellung fast ausschließlich auf die Akten und Protokolle der einen Partei, nämlich der evangelischen Stände, gegründet hat. Genau dasselbe gilt auch von Dimitz. Es wäre neben den bereits in meinem Artikel erwähnten Punkten z. B. leicht nachzuweisen, daß sich Loserth in der Darstellung der Villacher Angelegenheit auf einem Irrwege befindet. Ich schließe mich deswegen den Ausführungen Chrousts in der „Allgemeinen Zeitung“ an (1900 Beil. Nr. 270 und 271.), der auf diese Mängel der Werke Loserths aufmerksam macht und mit Recht also schließt: „Wer Geschichte schreibt, politische zumal, der übt, wenn auch ohne seinen Willen, ein Richteramt und darum gilt auch für ihn das alte Wort: eines Mannes Red', keines Mannes Red'; du sollst die Part' verheören beed'.“

Dr. Josef Gruden.

**V. Conrad, Die zeitliche Verteilung der in den österreichischen Alpen- und Karstländern gefühlten Erdbeben in den Jahren 1897 bis 1907. (Erste Mitteilung) Mit 7 Textfiguren. Akad. d. Wissensch. Wien 1909.**

Das Laibacher Erdbeben vom J. 1895 gab bekanntlich der Akademie der Wissenschaften in Wien den Anlaß, in Österreich ein Netz von Beobachtungsstationen zu organisieren, die regelmäßige Berichte über gefühlte Erdbeben erstatten sollten. Diese Einrichtung ist seit 1896 tätig. Prof. V. Conrad benutzte nun das Beobachtungsmaterial der elf Jahre 1897—1907 aus unsern Alpen- und Karstländern, um den jährlichen und täglichen Gang der Bebenhäufigkeit zu untersuchen. Es ergaben sich folgende Resultate:

Es wurden 2497 Erdbeben, die sich an 1476 Tagen ereigneten, in Betracht gezogen. Im Mittel der 11 Jahre entfallen auf ein Jahr 134 Bebenstage mit 227 Einzelbeben.

Der jährliche Gang ist ungemein stark ausgeprägt. Die Bebenhäufigkeit erreicht ihr Maximum im März, ein tiefes Minimum im Juni. Der Verlauf wird in ziemlich guter Annäherung durch eine einfache Sinuswelle dargestellt. Die Verteilung der Bebenstage und der Einzelbeben ist nahezu die gleiche.

Auch die Verteilung der Beben über die Tagesstunden folgt einer starken Periodizität. Es tritt ein kräftiges Maximum um 2 Uhr nachts einem tiefen Minimum in den Stunden vor 8 Uhr vorm. und stark verminderter Frequenz in den folgenden Tagesstunden bis 4 Uhr nachm. gegenüber. Der Verlauf läßt eine einfache Sinuswelle stark hervortreten, ist aber immerhin ein sehr komplexes Phänomen. Die Beobachtungstatsachen, die das vorliegende Material bietet, sprechen gegen die Auffassung, daß der tägliche Gang der Bebenfrequenz nur aus der größern Empfindlichkeit des Menschen während der Nachtruhe resultiere.

Der Verfasser vergleicht im besondern noch seine Resultate über den jährlichen Gang der Bebenhäufigkeit mit den Resultaten anderer Forscher. In erster Linie wird in Betracht gezogen eine Abhandlung von *F. Seidl* (Mitt. d. Musealvereins, Laibach 1895), in welcher die jährliche Bebenfrequenz ebenfalls mit Hilfe der harmonischen Analyse dargestellt wurde. Zwischen den Resultaten *Conrads* und *Seidls* zeigt sich eine Übereinstimmung bei der Hauptwelle nicht. Während diese nach *Conrad* im Maximum im Februar erreicht, tritt dasselbe nach *Seidl* für Dalmatien im Dezember, für Krain im Jänner ein. Dafür stimmen die Phasen der halbjährigen Wellen, die *Seidl* für die Schweiz und Dalmatien rechnet, nahezu gänzlich mit den von *Conrad* gefundenen Werten überein. Bei Krain aber wird ein vollkommen verschiedenes Verhalten beobachtet. „Ob wir es hier mit einer zufälligen oder tatsächlich begründeten Übereinstimmung zu tun haben, kann keineswegs entschieden werden. Das hier benutzte Material unterscheidet sich wesentlich von jenem, das *Seidl* bearbeitet hat. Der letztere nimmt z. B. für Dalmatien die (992) Beben, die aus den Jahren 1187 bis 1884 überliefert worden sind. *Seidls* Betrachtungen werden sich also vorzüglich auf große Erdbeben mit starken Wirkungen beziehen, während in unserem Falle sämtliche, auch die kleinsten fühlbaren Erschütterungen mitgerechnet wurden.“ (*Conrad*, pag. 12). Referent möchte hiezu bemerken, daß die einen wie die andern Rechnungsergebnisse nur vorläufige Näherungswerte zu bieten in der Lage sind. Das planmäßig gesammelte (wenn auch immer noch unvollkommene) Beobachtungsmaterial, welches der Untersuchung *Conrad's* vorlag, bietet aber naturgemäß eine dem tatsächlichen Verhalten besser entsprechende Grundlage, als die fragmentarischen, oft zufällig erhaltenen Daten früherer Jahrhunderte. Auch ist zu beachten, daß die schwachen Beben die häufigsten sind und die Frequenz mit zunehmender Intensität stark abschwilt. Es ist daher in neuerer Zeit erhaltenes Zahlenmaterial, welches die schwachen Störungen einbegreift, die die Hauptmasse aller seismischen Regungen bilden, auch dadurch besser befähigt, natürliche Gesetzmäßigkeiten getreuer wiederzuspiegeln.

Die Untersuchungen von Professor *Conrad* sind als erste Zusammenfassungen von Ergebnissen der organisierten Bebenbeobachtung in Österreich von großem wissenschaftlichem Werte und wir sehen ihrer Fortsetzung mit gespanntem Interesse entgegen.

F. S.

**Jahrbuch des hydrographischen Zentralbureaus im k. k. Ministerium für öffentliche Arbeiten. XVI. Jhgg. 1908. V. Das Savegebiet. A. Niederschlagsbeobachtungen. 29 S. 4<sup>0</sup>. Beilage: Niederschlagskarte 1:750.000; B. Wasserstandsbeobachtungen 77 S. 4<sup>0</sup>. Beilage: Niederschlagskarte 1:750.000. Wien 1911. In Kommission bei W. Braumüller.**

In den beiden vorliegenden Heften erscheint die planvoll und in großem Stile angelegte Arbeit der vorangegangenen Jahre in der bewährten Weise fortgesetzt.

Das ombrometrische Beobachtungsnetz in Krain und den angrenzenden Teilen Steiermarks und Kärntens, sofern dieselben zu der Save entwässert werden, zählte im Jahre 1908 bereits 89 Stationen (63 in Krain, 1 in Kärnten, 25 in Steiermark). Der Schneefall wurde an 50 Orten vermerkt, sowie an zwei Hochgebirgsschneepegelstationen Baba und Triglav. Die täglichen Schneehöhen werden in besondern „Wochenberichten“ veröffentlicht. Die täglichen Lufttemperaturmessungen wurden an 45 Orten vorgenommen. In Ledine bei Idria war ein selbstregistrierender Regenmesser tätig. Wasserstandsbeobachtungsstationen an Flüssen

standen an 77 Orten (65 in Krain, 12 in Steiermark) in Funktion. Mit selbstregistrierenden Wasserstandzeigern waren 4 Stationen (Littai, Gurkfeld, Cilli und Nazaret) ausgerüstet. Die Erhebungen der Wassertemperaturen wurden an 8 Orten (darunter Veldessee) fortgesetzt. Die Beobachter, welche sich der dankenswerten Aufgabe widmeten, die sich anbietenden Daten mit Sorgfalt zu verzeichnen, gehörten den verschiedensten Ständen an (Lehrer, Besitzer, Geistliche, Beamte usw.) Es verdient dies rege Mitwirken zugunsten wissenschaftlicher und technischpraktischer Interessen mit warmer Anerkennung hervorgehoben zu werden.

Die Beobachtungsdaten erscheinen in beiden Heften zum großen Teile nicht bloß in monatlichen Zusammenfassungen sondern auch in extenso unmittelbar nach den Eintragungsbogen mitgeteilt. Es wird infolgedessen möglich, nicht bloß einen kritischen Einblick in die Beschaffenheit des Beobachtungsmateriales zu gewinnen, sondern es sind die Voraussetzungen gegeben, daß man auch den Einzelercheinungen nachgehen und zum Beispiel die Verteilung eines Regenfalles im ganzen Beobachtungsgebiet verfolgen kann, um den Einfluß der Terraingestaltung, einer bestimmten Wetterlage u. dgl. zu studieren.

Der Hauptwert der Publikation liegt in dem dargebotenen Beobachtungsmaterial. Die nächstliegenden statistischen Ergebnisse erscheinen überdies in erwünschter Weise zu „allgemeinen Übersichten“ zusammengefaßt.

Wir ersehen daraus, daß das Jahr 1908 im Durchschnitt nur 72% des normalen Regenfalles brachte usw. Von besonderem Interesse sind einige Daten, die aus den Registrierungen des Ombrografen in Ledine (Beobachter: Pfarrer J. Jelenec) entnommen sind, nämlich: intensive Niederschläge von mindestens 5 mm in 10 Minuten, von mindestens 15 mm in längstens 1 Stunde, von mindestens 25 mm in längstens 6 Stunden, desgleichen die Angaben von intensiven Regen, deren Dauer von besonders eifrigen Beobachtern aufgezeichnet wurde, zum Beispiel Horjul, 6. Mai 10·2 mm Gewitterregen in 10 Minuten, am 7. August in 6 Stunden 66·5 mm usw.

Die Jahresmittel der Temperatur waren um durchschnittlich 0·5° C hinter dem langjährigen zurückgeblieben.

Die Isohyetenkarte weist ein Gebiet maximalen Niederschlages im Triglavgebiet auf (über 1800 mm), und Minima in der Gegend von Cilli und von Möttling (je 800 mm); auch in der Verteilung über das Land tritt der Einfluß der Oberflächengestaltung sowie der Lage zu den Regenwinden deutlich hervor: zweites Maximum in den Sanntaler Alpen (1400 mm) und am Innerkrainer Schneeberg (gleichfalls 1400 mm).

Die Gesamtmenge des atmosphärischen Wassers anschließend des Gebietes der Sotla und der Kulpa ergibt auf Grund planimetrischer Bestimmungen für das Jahr 1908 eine Regenhöhe von 1114 mm und ein Volumen von 11·1 km<sup>3</sup> gegenüber 1553 mm und 15·4 km<sup>3</sup> im langjährigen Durchschnitte. Das Berichtsjahr hatte die geringste Totalsumme seit der Errichtung des hydrographischen Dienstes empfangen.

Zu anziehenden Vergleichen regen die Wasserstandsbeobachtungen an. Vor allem treten die Beziehungen zur Jahresperiode des Niederschlages und der Schneeschmelze hervor.

Die Messungen der Wassertemperatur ergeben für den Veldessee ein auffallend hohes Jahresmittel 12·0° C (Jänner 2·1°, August 23·2°, Juli 23·1°), für

die Save bei Radmannsdorf ein Jahresmittel von  $7.4^{\circ}$  (Februar  $2.6^{\circ}$ , Juli  $11.8^{\circ}$ ), für die Feistritz bei Stein ein Jahresmittel von  $6.9^{\circ}$ , (Jänner  $3.4^{\circ}$ , Juli und August  $9.9^{\circ}$ ) für den Laibachfluß bei Laibach ein Jahresmittel von  $10.2^{\circ}$  (Jänner  $4.0^{\circ}$ , Juli  $17.7^{\circ}$ ). Die große Jahresschwankung der Temperatur des Veldesers Sees zeigt den Einfluß der starken winterlichen Ausstrahlung sowie die ausgiebige Wirkung der sommerlichen Einstrahlung auf das stehende Wasser des Seebeckens. Andererseits kennzeichnet sich der Laibachfluß als Karstfluß durch seine verhältnismäßig geringe winterliche Abkühlung, und desgleichen geringe sommerliche Erwärmung. Es zeigt sich hiedurch offenbar der wärmeerhaltende Einfluß des unterirdischen Anteiles des Wasserlaufes.

F. S.

## Zapiski.

*Regesti listin župnega arhiva na Vačah.* (Konec). Vače dne 9. junija na sv. Primoža dan 1580. — Marka Ramer, vaški tržan ter ondi bivajoč, priznava, da je prodal pol desetino od 5 kmetij na Dešinu (v moravški župniji), na prvi sedi Pankracij Curamez, na drugi Peter Surnperger, na tretji Jernej Wuuitz, na četrti Martin Gregorič, na peti pa Jurij Kuss v Tančih lazih, Nikolaju Kuss za Hribom in njegovim dedičem za gotovo že plačano vsoto denarja z vsemi pravicami in postavnim varstvom. Na izvirno pergamentno listino sta pritisnila in privezala svoja pečata, ki sta dobro ohranjena, vaški sodnik Ivan Šega in vaški tržan Lenart Smuk.

Vače dne 1. maja 1582. — Brata Andrej in Boštjan, sinova pokojnega vaškega tržana Gregorja Pock, prodasta desetino na Strmicu od ene kmetije, kjer sedi Primož Plavec, in sicer se vzame 2 dela, potem od 7 njiv (1 njiva Prebrnica) pod Vačami, kjer je Andrej Juvančič, 2 njivi Jakoba Vernica pri Hotiču, vzame se od vseh drugi del, potem na Boštjana Pavliča njivi, imenovani „Dolina“ pod križem 1 del ter 2 dela od kosa, ki ga ima tudi Boštjan Pavlič in od njive poleg tega 2 dela, katero desetino je pokojni oče Gregor kupil od ključarjev 12 apostolov sv. Andreja cerkve na Vačah, koja desetina daje letnih 90 šilingov črnega denarja župni cerkvi ali 1 renski 60 kr., Juriju Milnerju za gotovo vsoto denarja z vsemi pravicami, dajatvami ter zagotovljenim varstvom. Pečatili so Ivan Šega, trški sodnik, Matevž Šerer in Lenart Smuk, vaški tržani. — Izv. pergam. listina, na njej še privezan en pečat.

1582. na sv. Filipa in Jakoba dan (1. maja) na Vačah. — Ista brata Andrej in Boštjan, sinova pokojnega Gregorja Pock, tržana na Vačah, prodasta njivo na Vačah, ki meji na eni strani na njivo Boštjana Pavliča s Klemena Vrena z vrtom, na drugi strani pa na vrt Evzebija Šerer ter na cesto in katero njivo je r. oče kupil od ključarjev župne cerkve sv. Andreja na Vačah, kateri je tudi služna, tržanu Lenartu Smuku za gotovo vsoto plačanega denarja z vsemi pravicami, dajatvami in postavnim varstvom vred. Pečatili so: Ivan Šega, trški sodnik, Matevž Šerer in Jakob Kopavn, tržani na Vačah ter ključarji župne cerkve sv. Andreja.

Wagensperg dne 12. maja 1587. — Konstantin Wagen na Wagenspergu proda Juriju in Luki Tomcu v Kandršah, v lubeškem sodnem okraju, v vaški župniji, eno kmetijo pri Sv. Lenartu, ki jo je prejel od svojega očeta Krištofa. Kot priča je tudi brat Frančišek Wagen v potrdilo pripel svoj pečat. — Izv. perg. listina pečata ohranjena.

Kandrše pri sv. Mihaelu dne 11. febr. l. 1591. — Blaž Lovše v Spodnjem Potoku proda od svojega očeta Nikolaja podedovano kmetijo bratu Mihaelu v Spodnjem potoku za gotovo vsoto denarja z vsemi pravicami, dajatvami in varstvom vred. Je v vaški župniji, spada pod Sv. Goro. — Pečatila sta papirno listino vaška tržana Lenart Smuk in Klemen Wremb.

Grünhoff dne 20. aprila 1607. — Adam Apfaltreter na Rojih in Grmadišću (zu Rog und Grienhof) proda podedovano kmetijo v Lešah (Layss) Boštjanu (Wäschte) Juriču za 245 gld. renskih in 1 gld. Pečatila sta Andrej in Daniel Apfaltreter kot prič. — Izv. perg. listina, en pečat še ohranjen.

Warttenberg dne 1. aprila 1608. — Oton Henrik pl. Wernegkh proda eno kmetijo, na kateri je bil poprej Martin Juvan, ležečo nad Vačami, Mačkovec (Katzenberg) imenovano, v lubeškem sodnem gospostvu, za gotovo vsoto denarja njemu (Juvanu) samemu z vsemi pravicami, dajatvami in postavnim varstvom. — Izv. perg. listina, pečat odtrgan.

Poganeck dne 23. aprila 1609. — Marija Mordax roj. Gall pl. Gallenstein in St. Jörgenperg proda Klemenu Wrembu v Kandršah kmetijo v Mlinu, v vaški župniji ter v lubeškem sodnem gospostvu, ki jo je podedovala od pokojn. strica Baltazarja Gall, kjer sedi Mihael Plankha, za gotovo že plačano vsoto denarja. — Pečatila sta soprog Andrej Mordax „zu Portendorf“ in Adam Wagen na Bogenšpergu in Pogorniku. — Izv. perg. listina, en pečat ohranjen, dva izgubljena.

Volčijipotok (Wolfspüchl) dne 12. maja 1614. — Adam Valvasor potrjuje, da je Mihael Lovše v Podbukovju resnično dolžan Klemenu Lipoglavu 100 renskih gold., ki mu jih je posodil. — Pap. listina.

Pleterje dne 22. avg. 1614. — Mert pl. Wernegkh na Raki prodaja dvor v Spod. Hotiču, v vaški župniji, Luki Dimeu in njegovim dedičem za gotovo v dobrem že plačnem denarju. Zagotavlja mu postavno varstvo. Pečatil je brat njegov Wolf Andrej pl. Wernegkh na Raki. — Pečata sta dobro ohranjena na izv. perg. listini.

Vače dne 22. aprila 1619. — Benedikt Križ, kovač na Cvetežah (Tschetwesche), proda svojo kmetijo bratu svojemu Gašperju za gotovo vsoto denarja z vsemi pravicami. Pečatil je to papirno listino umetni vaški slikar Krištof Rothus in Andrej Zajec kot prič.

Vače 1620. — Marka Juvančič, Hanže Schega, Krištof Roth in Jakob Ramer, ključarji župne cerkve sv. Andreja na Vačah, prodajo pol kmetije v Golčah za gotovo vsoto denarja Florijanu Besničarju (Vesnizher) in njegovi ženi Zofiji ter njunim naslednikom s pogojem, da služijo z obrestmi, roboto in davki župni cerkvi, kakor kaže njen urbar.

Ljubljana dne 1. marca 1621. Hanns Baltazar pl. Purgstall v Podbrežji (Freyenturn) in Krupi proda Nikolaju Krätschekherju in vsem njegovim naslednikom pol kmetije v Krašah, pod svetogorsko cerkvijo na Vačah, v lubeškem sodnem okolišču ali gospostvu za gotovo vsoto denarja v popolno zadovoljnost. — izv. perg. listina s privezanim pečatom v leseni škatljici.

Wayxlbach dne 26. dec. 1621. — Godefrid Gall na Rožeku (Rudolfseck) in na Turnu (Weichselbach), konjice kranjske dežele stražmojster, proda desetino ene kmetije v Podbukovju (Podbukve) za 200 gld. in 1 zlat Gregorju Lavšetu in njegovim dedičem z vsemi pravicami in dajatvami ter z zagotovljenim postavnim varstvom.

Vače dne 12. marca 1623. — Marka Juvan, Gašper Šega in Mihael Juvančič, ključarji župne cerkve sv. Andreja na Vačah, prodajo njivo „Per Rebernica“ ime-

novano Marku Smuk (Schmukh) in dedičem njegovim za gotovo vsoto denarja z vsemi pravicami in varstvom s tem pogojem, da plačuje župni cerkvi na Vačah letne obresti. L. 1735. je to njivo imel Hanže Kovač ter plačeval cerkvi 10 vinarjev kot vaški tržan.

1625. dne 17. avg. — Jurij Lovše iz Spodnjega Bukovja (Podbukve) priznava, da je dolžan cerkvi M. B. na Sv. Gori v vaški župniji 30 renskih in 60 kr., za kar zastavlja svojo na Hribu ležečo njivo.

Ljubljana dne 30. septembra 1633. — Godefrid Gall na Rožeku in Turnu (Rudolfsegg und Weyxlbach) je dal v fevd svojo desetino 6 kmetij v Široki Seti na Vačah, kar je prej imel Marka Smuk, s pismom potrjeno že dne 31. maja 1631 v lubeškem gospostvu.

Ljubljana dne 25. aprila 1634. — Daniel Kračan (Khrätschan) prodaja svojemu bratu Blažu za 400 renskih gold. in 9 zlatov v denarjih. Podpisal in pečatil pergam. listino deželni knjigovodja Karel Portner. — Pečat ohranjen.

Vače dne 21. marca 1637. — Mihael Smuk, sin pokojnega tržana na Vačah Marka Smuka, in mati Ana izročita njivo v Bregu pod Vačami Jakobu Dobravecu, trškemu sodniku na Vačah, s tem pogojem, da plačuje vsakoletne obresti žup. cerkvi sv. Andreja na Vačah, kakor je s pismom določeno v urbariju l. 1585. — Pisal je vaški župnik Andrej Golleray, priča Ivan Rus, vaški kaplan, za ključarje: Gregorija Dolinška, Martina Hofferja in Gregorija Šteffina.

Vače dne 3. avg. 1637. Župnik vaški Matija Juvan in ključarji cerkve M. B. na Sv. Gori, Andrej Sajè, Martin Vozl in Jakob Zor, izroče proti gotovi vsoti denarja Marku Javoršiku neko kmetijo, služno cerkvi M. B., s tem pogojem, da plačuje vse dajatve.

Župnišče na Vačah dne 22. jan. 1638. — Jurij Vreinger, podložnik župne cerkve sv. Andreja na Vačah, proda eno polkmetijo v Goličah (Bollitsch) okolišča svetogorske cerkve za gotovo vsoto denarja Boštjanu Dolinšku in njegovim naslednikom dedičem z vsemi pravicami in dajatvami. Pečatili so župnik Matija Juvan, Mihael Juvan, ključar, Marka Smuk, ključar in tržan vaški, Mihael Juvan, tržan in ključar cerkve sv. Andreja na Vačah. — Izv. perg. listina, pečati izgubljeni.

1642. dne 23. febr. se je spisala pobotnica glede Kračanove kmetije, vredne 300 gld. Tomaž Kračan, varih nedoletnega Jurija Kračan, sina pokojnega Gregorija Kračana, je deloma radi dolgov, deloma pa radi pogrebnih stroškov odnehal od prvotne vsote na 250 gld., kar se je resnično plačalo po podložniku Blažu Kračanu.

Ljubljana dne 29. junija 1642. — Marka Jurič iz Zgornjih Lazov proda pol kmetije z vsemi pripadki vred cerkvi M. B. na Sv. Gori pri Vačah za gotovo vsoto denarja, ki jo je prejel od ključarjev napominane cerkve. Pismo je pisal in podpečatil Karol Portner Predvorski, deželni knjigovodja.

Ljubljana dne 8. okt. 1642. — Jurij Kračan, sin pokojnega Gregorja Kračana, proda eno polkmetijo v Kračah pod svetogorsko cerkvijo stričniku Blažu Kračanu in njegovim dedičem za 300 renskih gold. pod gotovimi pogoji. Pisal in pečatil je Karol Portner, deželni knjigovodja za Kranjsko. — Izv. perg. listina z ohranjenim pečatom.

Ljubljana dne 15. marca 1646. — Neža Juvan priznava pismeno záse in za svoje naslednike, da je prodala svojo v Široki Seti ležečo kmetijo za 190 gld. dež. velj. ondi, kjer sedi Martin Plankha, svojemu bratu Janezu Wrembu kot delež svoje dedščine v Malinah, spadajočih pod svetogorsko cerkev. Pismo je pisal in podpečatil deželni knjigovodja kot priča Ivan Karol Samtpauer.

Ljubljana dne 20. okt. 1648. — Adam Lavter, bivač v Kandršah, priznava pismeno záse in za svoje naslednike, da proda kmetijo, dobljeno od svojega očeta, Marku Mačku za gotovo vsoto plačanega denarja pod gotovimi pogoji. Ivan Karol Samptpaner, deželni knjigovodja, je pisal in pritisnil svoj pečat, ki je pa izgubljen, kot priča tega pisma.

Ljubljana dne 1. februarja 1651. — Deželni knjigovodja Karol Samptpauer je vknjižil izročilno pismo Marka Lavšeta, bivšega svobodnjaka, spadajočega pod cerkev M. B. na Sv. Gori v vaški župniji, glede kmetije v Spodnjem Bukovju (Podbukve), ki se je zadolžen zavezal, da bode vse vestno plačeval, kar je predpisano.

Ljubljana dne 16. maja 1659. — Leopold Raumbischel, baron Belniški etc. (zu Schön und Wildeneg), rim. ces. deželni svetnik na Kranjskem ter polkovniški glavni stražmojster priznava kot mengeški fevdnik, da so ga Jernej Vastl, Ivan Kovač, Andrej Vastl in Blaže Grebelšek, ključarji cerkve M. B. na Sv. Gori v vaški župniji, prosili za kmetijo v Zgornjih Lazih, spadajočo k omenjeni cerkvi, da bi jo jim dal v fevd, kar jim je tudi storil. — Pečat ohranjen na izv. perg. listini.

Ljubljana dne 5. jul. 1663. — Makso Bremb prodaja Gregorju Wohlfartu in njegovim dedičem lastninstvo nad 3 kmetijami desetine v Brezniku (Sv. Gora), ki jo je še l. 1642. njegov oče zastavil za gotovo vsoto denarja dedičem Blaža Maliča. Pečatil je Karol Ivan pl. Samburg Puštalski, deželni knjigovodja in vojaški svetnik. — Pečata na izv. perg. listini ohranjena.

Ljubljana dne 2. aprila 1664. — Karol pl. Samburg, deželni knjigovodja in okrožni tajnik, je napravil prodajno pismo Jerneju Baslu (Bastl), svobodnjaku, ki je prodal desetino od Koritnikove kajže (Hofstat) Jakobu Allauffu za 18 srebrnih kron z vsemi pravicami in dajatvami.

Ljubljana dne 12. marca 1668. — Hanže Khernacher, tržan in trgovec na Vačah, proda Jakobu Allauffu, bivačemu v Cirkvičah, na Klenku (Clenz) ležečo dolžnostno desetino za 330 gld. z vsemi pravicami, dajatvami in postavnim varstvom od 5 celih kmetij, ki se imenujejo: Siklič (Siekhilitzch), Gornji Vidergar (Wober Widergar), Cvetež (Suekalitsch), Ramovš (Ramausch). — Izvirno pergamentno listino je pečatil Adam Dinzl. En pečat je izgubljen.

Ljubljana dne 25. jan. 1669. — Mihael Millner, deželni podložnik, bivač na Vačah kot svobodnjak, proda ključarjem cerkve MB. na Sv. Gori v vaški župniji od svojega očeta Andreja podedovano kmetijo, ki jo ima zdaj Martin Lovše. Pismo je izdelal deželni knjigovodja Adam Dinzl. — Izv. perg. listina, pečata privezana ohranjena.

Ljubljana dne 26. marca 1669. — Regina Roman rojena Vizigk, kot točasna imejteljica mengeških fevdov, pismeno priznava, da so prosili ključarji cerkve MB. na Sv. Gori pri Vačah, Ivan Kovač, Blaž Grobavšek (Grobelsšek) in Martin Kovač, da bi jim dala v fevd kmetijo na Zgornjih Lazih, kjer sedi Gregor Famer, potem desetino od Martin Lovšetove cele kmetije in od Mihaela Millnerjevih dveh kmetij, ležečih pri mlinu, 2 dela desetine, kar jim je tudi ugodila. — Izv. pergam. listina, pečat ohranjen, privezan.

Ljubljana dne 12. junija 1669. — Adam Dinzl, deželni knjigovodja, je napravil prodajno pismo Gregorju Wollfartu, ki je prodal 3 cele desetinske kmetije na Brezniku (Wresnik), kakor jih je kupil od Maksa Wremba, Mihaelu Žigi Vrembu pl. Wremenfeldt v Kandršah za 300 gld. drž. velj. z vsemi pravicami in dajatvami.

Ponoviče dne 10. septembra 1669. — Baron Karol pl. Wüzensteinski napravi zadolžnico svobodnjaku Mihaelu Klincu na Vačah, s katero potrjuje, da dolguje

170 gld. Gašperju Kos-u (Chuss), ki mu jih je posodil. Kot varščino zato zastavlja 2 njivi s plotom in kajžo (Hofstat) na Vačah, ležečo med Detelino in Klemenčevo njivo. Pozneje se je ta dolg poravnal.

Vače dne 15. jul. 1670. — Napravila se je kupna pogodba med župnikom Andrejem Gollesay in ključarji na Vačah na eni strani ter Lukom Dinzlom in njegovo ženo Katarino na drugi strani sledeče: 1. Luka Dinzl in njegova žena prodasta svojo svobodnjaško kmetijo v Hotiču cerkvi MB. na Sv. Gori v vaški župniji. 2. S tem se poravna obveznica pokojnega župnika Matije Jenka na Vačah, glaseča se na 674<sup>13</sup> renskih zlasti še, ker hoče 3. župnik cerkvi na Sv. Gori doplačati še 50 srebrnih kron. 4. Dinzl se pa zaveže nasprotno plačevati letno desetino in roboto 8 srebrnih 5. in 6. Po smrti Dinzlovi dobe to kmetijo njegovi otroci, ako teh ni, ima cerkev proste roke. 7. Ako so upniki, mora cerkev prosta biti vsake škode. 8. Stroške te pogodbe in skrb za pismo nosi Dinzl. To pismo je potrdil kot predstojnik vaške župnije stiški opat P. Maksimiljan. Kot priča naprošen je podpisal to pogodbo tudi Sigfrid Ramschissl.

Ljubljana dne 18. sept. 1670. — Vaški župnik Andrej Gollesay in ključarji cerkve MB. na Sv. Gori, Martin Kovač, Blaž Grobelšek, Andrej Wastl in Janez Zupan, kupijo za gotovo plačano vsoto denarja kmetijo, ki jo je prodal svobodnjak s Hotiča, Luka Dimec in njegova žena Katarina. Pismo pa je pisal Adam Dinzl, deželni knjigovodja.

Ljubljana dne 4. jul. 1672. — Deželni knjigovodja Adam Dinzl napravi kupno pismo Andreju Wassl (Bastl), s katerim proda svojo lastno desetino za 720 gld. dež. velj. in 3 zlate z vsemi pravicami in dajatvami Adamu Kračanu. Ta desetina je na sledečih 7 kmetijah: na Šembniku pri Primožu Hribarju, Jakobu Zupanu, Martinu Ortniku, Matiji Klabučiču; na Pavličini pri Juriju Pavliču in Blažu Pavliču; na Hribu pri Andreju Preširnu.

Ljubljana dne 7. marca 1675. — Adam Kračan (Khrätschän) proda ključarjem svetogorske cerkve MB. v vaški župniji Martinu Kovaču, Ivanu Zupanu, Gregorju Bastlu (Wassl) svojo od svojega očeta Blaža deloma podedovano, deloma pa kupljeno desetino od 2 kmetij na Šembniku, kjer sedita Jakob Zupan in Matija Klabučič, ter od prve kmetije na Topolovcu, kjer sedi Tomaž Topolovšek (z 2 snopensko in mladeninsko desetino) za 220 gld. in ženi 1 nemški toler z vsemi pravicami in dajatvami. Kupno pismo je napravil Adam Dinzl, deželni knjigovodja.

Ljubljana dne 29. aprila 1675. — Deželni knjigovodja Adam Dinzl je spisal kupno pismo za Mihaela Križeta, bivajočega v Žabišah pod lubeškim gospostvom, ki proda cerkvi MB. na Sv. Gori v popolno last svojo svobodnjaško kmetijo za gotovo vsoto denarja, ki so ga ključarji napominane cerkve Martin Kovač, Ivan Zupan in Jurij Bastl resnično in pošteno plačali.

Vače dne 25. febr. 1676. — Župnik Andrej Golleray in ključarja svetogorske cerkve MB. Ivan Zupan iz Ribč (Riuizh) ter Martin Kovač na eni strani, potem Adam Kračan, deželi podložni svobodnjak in njegova žena Marija roj. Levak na drugi strani napravijo med seboj pogodbo, obsegajočo 8 točk, ki je nepreklicna in ki jo je potem še i. l. dne 3. marca vknjižil Adam Dinzl, deželni knjigovodja, glede 1<sup>1</sup>/<sub>4</sub> kmetije v Kračah, ki jo prepuščata Adam in žena cerkvi kot dar pod gotovimi pogoji ter potrjujeta, da sta popolno plačana glede doklade v vsoti 300 gld. dež. velj. Priča je bil vaški kaplan Lovro Bogataj in njegova tašča Uršula Erbežnik (Erpiskin).

Ljubljana dne 30. dec. 1676. — Deželni knjigovodja Adam Dinzl napravi zadolžnico Mihaelu Juvančiču, svobodnjaku, bivajočemu na Vačah, podložnemu deželi, s katero potrjuje, da je prejel 100 renških na posodo od svojega strica Marka. V varstvo tega pa zastavlja desetino ene kmetije na Vrtači pri Sv. Neži v Slivni na Vačah.

Vače dne 6. aprila 1677. — Zapriseženi možje kakor Gregorij Juvan, vaški tržan, Martin Tompek, svobodnjak, Marka Juvančič, spadajoč pod Gallenberški fevd, in Ivan Kovač, podložnik lubeškega gospostva, so cenili Adama Kračanova kmetijo, ki je deloma prodana, deloma pa ustanova cerkve MB. na Sv. Gori, na 750 renških. Pisave nezmožne može so podpisali in sicer Marka Lauter, duhoven na Vačah za Iv. Kovača, Krištof Ramschissl za Martina Tompek, Jakob Detela pa za M. Juvančiča. Priča je bil pri sestavi te listine Mihael Juvan, magister modroslovja in prostih ved ter slušatelj 3. leta bogoslovja, ki je podpisal Gregorija Juvana. — (Primeri zgoraj listino iz l. 1676. dne 25. febr.)

Vače v župnišču dne 12. aprila 1678. — Župnik Andrej Golleray in ključarji svetogorske cerkve MB. Martin Kovač na Ovšišah, Ivan Zupan z Rimš, Jurij Wazel (Bastl) in Lovro Obreza, oddajo kmetijo na Brezniku (Wresnikh), ki jo je užival Andrej Knez (Kness), sinu Primoža za čas življenja, ki spada pod svetogorsko cerkev MB., s tem pogojem, da plačuje davke, roboto itd. — Pap. lista.

Ljubljana dne 26. febr. 1690. — Andrej Wazl prodal ključarjem svetogorske cerkve MB. Juriju Wasslu, Primožu Knezu, Lovrencu Zupanu in Lovrencu Jablanšku celo kmetijo v Grobljašicah, na kateri sedi zdaj Blaž Grabulšek, za 90 gld. in 1 zlat z vsemi pravicami in dajatvami. — To kupno pogodbo je napravil Adam Dinzl, deželni knjigovodja.

Ljubljana dne 20. jan. 1693. — Luka Klopčič (Klabičič) knežji podložnik, bivajoč na Vačah, prodal Boštjanu Kebru na Prelaznikih, Gallenberškega gospostva podložniku, za gotovo že plačano vsoto denarja od Jurija Wazla kupljeno na Šemniku (Šiniku) pri Sv. Ani ležečo tridesetinsko kmetijo in dvor z vsemi pravicami in dajatvami. Dvor so dosedaj imeli Ivan Pavlič, Martin Pregl, Andrej Kmetič in Andrej Jesihavec. To kupno pismo je napravil Adam Dinzl, deželni knjigovodja.

Ljubljana dne 2. junija 1694. — Jakob Dimic v Spodnjem Hotiču pri Vačah prodal Matiji in Gašperju Juvanu, bivajočima na Zgornji Strmici, dve od očeta podedovani dvedesetinski kmetiji na Mačkovcu (zu Kazenberg) za gotovo vsoto denarja z vsemi pravicami itd. To kupno pogodbo je napravil Adam Dinzl, deželni knjigovodja.

Ljubljana 30. jan. 1700. — Boštjan Raygersfeldt, deželni knjigovodja, napravi kupno pismo, s katerim Boštjan Keber na Prelaznikih, gallenberškega gospostva podložnik, svobodnjak, prodal cerkvi MB. na Sv. Gori od Luka Klopčič-a (Klabič) kupljeno pri Sv. Ani na Šemniku (Šiniku) ležečo tridesetinsko kmetijo in dvor za 110 gld. z vsemi pravicami in dajatvami.

Ljubljana dne 22. aprila 1700. — Boštjan Raigersfeld, deželstveni knjigovodja, napravi kupno pismo Jakobu Allaufu z eno desetino deželi podložnemu v Cirkovčah (Zirknisch) bivajočemu svobodnjaku, ki prodal Gregoriju Čelešniku in njegovim naslednikom l. 1653. od Marka Wassla kupljeno tridesetinsko kmetijo za 125 gld. prejšnje kranjske veljave z vsemi pravicami, dajatvami in zagotovljenim postavnim varstvom. To posestvo je dvojno, ležeče na Lozi (am Wald), na prvem je zdaj Gregor Čelešnik sam, na drugem pa Jurij Kus. Desetina od teh se daje en del vaškemu župniku, dva dela pa beneficiatu na Vačah.

Vače dne 26. avg. 1703. — Gregor Peterlin, Mihael Kos, vaški tržan, in Gregor Jernač so sklenili sledečo pogodbo: Elizabeta, Matija in Jurij, dediči Dobravčevi dajo in odstopijo Gregoriju Lovši 3 desetine za 4 leta v poravnavo njegovih zahtev tako, da po preteku teh let nima nič več terjati od njih in napominana desetina pade nazaj.

Ljubljana dne 13. junija 1704. Boštjan Raigersfeld napravi Jakobu Allaufu zadolžnico za 300 gld., ki jih dolguje vaškemu župniku Andreju Gollerayu še od l. 1652. in 1654. kot zastavo glede Jakoba Brate (Wratte) v Brišah (zdaj v kolovratski župniji.)

Ljubljana dne 9. nov. 1709. — Boštjan Raigersfeld, deželni knjigovodja, napravi kupno pismo Gašperju Domenu, na Vačah bivačemu svobodnjaku, ki prodaja pol kmetije Martinu Malliju v Kandršah za 250 gld. nem. velj. z vsemi pravicami, dajatvami in postavnim varstvom.

Vače v župnišču dne 11. aprila 1710. — Vaški župnik Andrej Golleray pismeno priznava, da sta prišla k njemu Jurij Južnik in Martin Zupan ter priznala v imenu stare in bolehnne Mete Olfart, da je imel pokojni Gašper Sirk in zatem Marka Olfart desetino v Široki seti. Kako pa da je prišel do nje, nista vedela povedati, ker ni o tem nobenega pisma. Tudi to njima ni znano, kako je pokojni sin Gregor Olfart to desetino oddal Matiji Dobravcu. Meta Olfart namreč pravi, da pri napominani desetini nima nobeden nič opraviti in tudi nihče po možeh od nje kaj zahtevati.

Vače dne 6. okt. 1711. — Volbenk Anton pl. Issenhausen, župnik vaški, ter ključarja svetogorske cerkve MB. Lovro Zupan in Gregor Javoršek prodajo Ahaciju Javoršku za gotovo vsoto celo na Hotiču ležečo pod svetogorsko cerkev MB. spadajočo kmetijo s tem pogojem, da plačuje vse dajatve.

V župnišču na Vačah dne 5. nov. 1711. — Isto cerkveno predstojništvo svetogorske cerkve MB., kakor zgoraj, odda Blažu Križetu celo na Žabišah ali na Trati ležečo pod cerkev MB. na Sv. Gori pri Vačah spadajočo kmetijo, ki jo je imel oče Mihael Križ s tem pogojem, da odrajuje vse dajatve in davke ter da brez vednosti zemljiške gosposke ničesar od tega niti ne prodaja, niti ne zastavi.

Vače dne 6. okt. 1716. — Župnik Volbenk Anton pl. Issenhausen napravi in podepečati pogodbeno pismo glede 1  $\frac{1}{2}$  kmetije v Kračah za Antona Juvan-a, da plačuje cerkvi na Sv. Gori, kar ji gre od imenovane kmetije, ki jo prevzame, roboto in davke.

V župnišču na Vačah dne 2. aprila 1717. — Ivan Krstn. Strnišar, rabokupnik vaše župnije, in ključarji cerkve MB. na Sv. Gori oddajo kmetijo na Brezniku (Vresnik), spadajočo pod napominano cerkev, Matiji Čelešniku v rabo za čas njegovega življenja s tem pogojem, da plačuje davke, roboto in druge dajatve. Priče te pogodbe so bili Matija Štamcar, vaški kaplan, Gregor Juvančič in Jurij Oražen z Goličev ter Anže Železnikar (Eissner), sodnik na Vačah in cerkvenik.

Vače dne 30. maja 1731. — Helena in Meta, hčeri pokojnih Matije in Jere Lovše, se pismeno odrečeta vsaki nadaljni zahtevi dedščine po materini strani, ker sta prejeli vsaka po 14 renških in po 1 zlat, ki sta ju popolnoma in resnično plačala ključarju cerkve MB. na Sv. Gori potem, ko je polkmetije v Podbukovju (Spodnjem Bukovju) pripadlo imenovani cerkvi vsled edikta nepristranskega sodnika Ignacija Frančiška Pogačnika, doktorja obojega prava v Ljubljani, z dne 18. marca 1718. tako, da nimata ničesar več terjati.

Ljubljana dne 12. avgusta 1739. — Leopold pl. Rastern, deželni knjigovodja, napravi prodajno pismo Helene Čelešnik (Tscheleschnikhin), ki prodaja župniku na

Vačah Frančišku Viljemu pl. Lichtentalu in ključarjem župne cerkve na Vačah desetino (kakor l. 1700. dne 22. aprila — glej zgoraj!) za 80 gld. z vsemi pravicami in dajatvami. En del napominane desetine ima cerkev, en del župnik, en del pa beneficiat.

Ljubljana dne 15. septembra 1743. — Leopold Caharija pl. Rastern, deželni knjigovodja, napravi kupno pismo Martinu Malliju v Kandršah, ki proda svoje posestvo (glej zgoraj l. 1709!) podružni cerkvi sv. Lenarta v vaški župniji za 100 gld. z vsemi pravicami in postavnim varstvom.

Ljubljana dne 7. jan. 1745. — P. Ignacij pl. Wrembeldt, provincial pavlinskega reda, tajnik istrske redovne provincije in prior pri Sv. Petru v Gozdu, ter ves konvent proda desetino od treh kmetij na Brezniku, pod svetogorsko cerkev spadajočih, dve sta v Kostrevnici služeči z 2 snopoma in tretja daje samo župniku žitno in mladeninsko desetino, za 800 gld. vaškemu župniku Frančišku Viljemu pl. Lichtentalu in ključarjem z vsemi pravicami, dajatvami in postavnim varstvom. Pečatil je tudi kot priča brat provincialov baron Anton Jožef pl. Wrembeldt, stotnik infant. regimenta Molkovega.

Ljubljana dne 15. maja 1745. Leopold Caharija pl. Rastern, deželni knjigovodja, napravi kupno pismo vdovi Neži Allauf kot varhinji svojega sina Martina, ki proda župniku in ključarjem župne cerkve sv. Andreja na Vačah desetino za 270 gld. z vsemi pravicami, dajatvami in postavnim varstvom. To desetino je prej imel njen mož Matija Allauf in se nahaja: 1. na Klancu od 5 celih kmetij (2 dela, izmed katerih dobiva en del župnik), kakor tudi od Koritnikove kajže (Hofstat), ki služi z 2 deli 2.) na Vrenzah leži ena kmetija, kjer sta zdaj Matevž Križe in Matevž Škrbinc, 3.) na Vidrigi, kjer sedi Andrej Pavšek.

„Issenhausenov beneficij na Vačah.“ — Stičina dne 3. jan. 1747. — Na podlagi testamenta Ane Katarine pl. Issenhausen, sestre pokojnega župnika na Vačah, z dne 27. maja 1746, v katerem je volila 3000 gld. nemške velj. za mašni beneficij: vsak teden 3 sv. maše, in na podlagi zapuščine takratnega župnika na Vačah, Frančiška Viljema pl. Lichtental, ki je zidal hišo in dal vrt za eno peto obletnico zase, ki jo opravi vaški beneficiat, se je napravilo ustanovno pismo beneficija, ki ga je potrdil tedanji stiški opat Viljem Kovčič v pričo Leopolda Ludovika pl. Hohenwart, prisednika deželnega sodišča in eksekutorja napominanega testamenta. Po redukciji se opravlja dandanes še 30 maš za pokojno ustanoviteljico in sorodnike.

Knežjipot (Grafenweg) dne 4. maja 1747. — Janez Krst. Weinizer (Wändzer), doktor obojnega prava, proda kot imetnik graščine „Knežjiputa“ v Tirni na Vačah desetino od 12 kmetij za 1100 gld. nem. velj. vaškemu župniku Frančišku Viljemu pl. Lichtentalu z vsemi pravicami in dajatvami za cerkev MB. na Sv. Gori.

Knežjipot dne 4. maja 1747. — Isti Janez Krst. Weinizer J. U. D. proda žitno desetino od 3 kmetij in 1 kajže cerkvi sv. Duha v Zavšeniku (Sabschenigkh), zdaj v šentlamberski župniji, za 300 gld. n. v. z vsemi pravicami in dajatvami.

Knežjipot dne 4. maja 1747. — Isti Janez Krst. Weinizer prodaja v Rovi (Rongkh) žitno desetino od 3 kmetij in 2 kajž podružni cerkvi sv. Petra v Goličah pod Sv. Goro za 300 gld. n. v., ki jih je plačal vaški župnik Frančišek Viljem pl. Lichtental, z vsemi pravicami, dajatvami in postavnim varstvom.

Ljubljana dne 4. aprila 1747. Vaški tržan Matevž Petrič proda župni cerkvi sv. Andreja na Vačah isti cerkvi služno njivo, ki je med poljem Jakoba Kovača in Martina Dobravca, za 60 renskih dež. velj. z vsemi pravicami in postavnim varstvom. Pismo je napravil dr. Janez Krst. Weinizer kot priča.

Ljubljana dne 30. nov. 1747. — Jakob Kovač, vaški tržan, in dr. Ivan Krst. Weinizer prodasta v imenu Frančiška Lovše njivo v Grobljah z imenom „Juvančikova njiva“, druga pa imenovano „Sa Zenznam“, ležečo med njivo Andreja Matko ali Dobravca ter Matevža Petriča za 130 gld. župni cerkvi sv. Andreja na Vačah z vsemi pravicami, dajatvami in postavnim varstvom.

Kreuzdorf dne 13. maja 1749. P. Ignacij pl. Wrembfeldt, Pavlinec, definitor, provincial, potrjuje pismo, da je prejel resnično in pošteno 200 gl. od vaškega župnika Frančiška Viljema pl. Lichtental za prodano desetino od ene kmetije na Vrtači v Slivni.

Ljubljana dne 30. jul. 1749. — P. Ignacij pl. Wrembfeldt (Bremfeld) in ves konvent pavlinskega reda proda župniku na Vačah Frančišku Viljem pl. Lichtentalu podedovano desetino od 2 kmetij na Grmu (Stauden) in na Vrtači na Spodnji Slivni za 200 gld. dež. velj. Pečatil je kot priča brat provincialov baron Anton Jožef pl. Wrembfeldt, stotnik.

Kolovrat (Collobrath) dne 15. febr. 1750. — Frančišek Ks. Perkovič in žena Marija Ana roj. Žgur (Shigur) prodasta eno  $\frac{3}{4}$  v Kračah ležečo kmetijo, kjer sedi Matija Vozl, podružnici MB. na Sv. Gori v roke vaškega župnika Frančiška Viljema pl. Lichtental in ključarjev za 240 gld. n. v. z vsemi pravicami in dajatvami.

Kolovrat dne 4. aprila 1750. — Frančišek Ksav. Perkovič, imetnik Kolovrata (graščine) in njegova žena Marija Ana roj. Shigur, potrjujeta pismo, da sta resnično prejela 800 gld. n. v. po tamošnjem vikarju Jožefu Čeponu (Zheppon) od vaškega župnika Fr. Vilj. pl. Lichtental, ki jih je plačal kot kupnino za 2 kmetiji v Mačkovcu (Moschkovic-Kazenber), in v Hudem Globodolu (Taufental) in sicer 560 gld. od župne cerkve, 240 gld. pa od podružnice MB. na Sv. Gori.

Vače dne 10. aprila 1750. — Jožef Čepon, vikar na Vačah, je v pričo Antona Valentinca, tržkega sodnika na Vačah, Lovrenca Sauerja in Andreja Klinca, napisal poslednjo voljo (testament) za vaškega tržana Jakoba Dobravca, ki je določil, da naj se njegovo truplo položi v kripto župne cerkve v kapeli MB. k večnemu počitku, v cerkvi in doma naj gori 6 sveč, vsak duhoven dobi ob pogrebu svečo, pogreb naj bo prve vrste z oficijem in libero ter naj se za blagor njegove duše opravi 50 sv. maš. Svojemu sinu Janezu Dobravcu (Guetterer), trgovcu v Karlovcu, naroča skrbeti za ostale brate in sestre. Mlajši sin Frančišek naj ostane na posestvu (Hofstat), Baltazarju pa voli očetovsko in materno doto, hči Marija Mlakar je pa že izplačana.

Ponoviče dne 15. aprila 1752. — Spisala se je kupna pogodba glede kmetije, ležeče v vasi „Veschnize“ v lubeškem gospostvu, okraj „Vertätschäch“, ki jo proda baron Ivan Anton Oblak pl. Wolkensperg auf Zigelfeldt za 300 gld. n. v. z vsemi pravicami in postavnim varstvom župniku na Vačah Frančišku Vilj. pl. Lichtentalu in ključarjem svetogske podružnice MB.

Ponoviče dne 24. aprila 1762. — Imetnik gospostva lubeškega in ponoviškega baron Frančišek Rudolf pl. Wolkensperg ter župnik vaški Frančišek Matevž Rozman s ključarji cerkve MB. na Sv. Gori se pismeno zavežejo, da si ne bode nihče izmed pogodnikov lastil prostora na Sv. Gori pri cerkvi kot svojega ondi, kjer stoji pod za mlačev, ali da bi pobiral davke od njega, dokler zato pripravljeno sodišče ne določi, čigav da je ta prostor. To pa radi tega, da ne nastane kak prepir glede lastninske pravice. To pogodbo je potrdil tudi stiški opat Viljem Kovačič dne 13. junija 1762.

Ljubljana dne 7. nov. 1771. — Gregorij Hribar iz Orehočca (Perhouz) v čemšeniški župniji bivajoč proda svoji 2 kmetiji, na eni sedi Matija Vozl, na drugi

pa Ivan Kračan, kateri kmetiji spadata pod cerkev MB. na Sv. Gori, za večne čase isti cerkvi tako, da prosto razpolaga z njimi. Ključarja cerkve sta bila takrat Primož Vozl (Vozu) in Andrej Grobovšek. Pisal in podpečatil kot priča pa je to pismo deželni knjigovodja Jožef Klossen.

Dobrnice v župnišču dne 20. maja 1783. — Tomaž Zajec, župnik dobrniški, in ključarja župne cerkve sv. Jurija, Anton Šmalc in Anton Kušnig, potrjujejo pismeno, da so resnično prejeli 100 gl. posojila od vaše župne cerkve oziroma od tamošnjega župnika Jakoba Zupančiča za zidavo dobrniške župne cerkve. To zadolžnico je potrdil tudi stiški opat baron Frančišek Ksaver pl. Tauferer.

Župnišče na Vačah dne 15. nov. 1815. — Napravil se je prepis kmetije v Podbukovju, spadajoče pod kuratno cerkev MB. na Sv. Gori, na Tomaža Juriča s tem pogojem, da plačuje vse dajatve ter se ravna natanko po kupnem pismu z dne 15. sept. 1716. — Ključarja sta bila Jožef Obreza in Janez Ocepek. *Fran Pokorn.*

*Nekoliko popravkov k R. Peruškovi oceni mojih „Bisernic“.* V „Carn.“ l. 1910. zv. 2. in 3. in l. 1911. zv. 3. je podal R. Perušek obširno oceno obeh zvezkov mojih „Bisernic“ v jezikoslovnem oziru. Ker je pa v tej oceni nekoliko pomot, naj jih tu popravim:

5<sup>3</sup> „dražica — lažica“ in „dražica ni lažica“, tako se glasita dva belokr. pregovora. Ta dva pregovora je R. P. popolnoma napačno tolmačil. O prvem pravi „kdor draži, vedoma neresnico govori.“ O drugem pa je podal nemški pregovor: „was sich liebt, das neckt sich“. Dražica je namreč v teh pregovorih dem. od draga = dolina, dolinica, in ne od adj. draga. Njive namreč po dragah imajo za najboljše in najrodovitnejše, kar so navadno tudi; vsaj dobivajo ravno drage največ mokrote, ki se steka ob dežju vanje od vseh strani — pri nas imamo namreč skoraj vsako leto sušo, več ali manj — deževnica pa prinese seboj v drago tudi zemljo raz krtin, ki je, kakor znano, najboljša. In zato pravijo, da dražica ni lažica. Vendar pa so včasih tudi v dragah slabe njive in slabo v njih rodi, in potem pravijo, da je dražica lažica. Pripoznavam, da je belokr. pregovore večkrat težko razumeti in da bi bil moral podati pri nekaterih razlago. Tudi dr. K. Štreklju se je zgodila pomota, ko je v „Časopisu za zgodovino in narodopisje“ 1906 str. 100. pri pregovoru: „i mrhunec je na svojem jak“ dodal v oklepju „po svoje“, namesto „na svojem posestvu“.

12<sup>9</sup> „lenila se“ je po mojem mnenju namesto „legnila se“.

16<sup>4</sup> „guste glase šalje“. Tu ni očevidna napaka, kakor misli R. Perušek, ko vpraša: Kaj so gosti glasovi? Gost je tu za pogost, kakor n. pr. časen = počasen.

36<sup>4</sup> „oster mešter kujem“. R. P. je dostavil „je neumevno“ in pravi, da bi moralo biti „oster meč der kujem“, kar pa ni res. Mešter je isto, kar belokr. meštija, t. j. orodje. Rokodelci pravijo, da nosijo, ko gredo na delo, n. pr. zidarji ali tesarji, svojo meštijo seboj t. j. svoje orodje, ki ga rabijo pri delu.

98<sup>8</sup> bo morda prav: Al na delo doli u livadi, u livadi trava diteljina.

317 vrlec, (gryllotalpa vulgaris) mramor. R. P. pripomni, da je beseda iz nemščine in sicer bav. das gwerl, kor. werl. Po mojih mislih pa vrlec ni nič drugega, kakor skrajšana beseda iz cvrlec, ker res „cvrli“ = cvrči. Neverjetno je, da bi bila zašla bavarska beseda v Belo Krajino, a med druge Slovence pa ne, ker drugi Slovenci tega izraza menda ne poznajo.

Naj pripomnim tu še besedo kača. Od kod je? Ni li skrajšana iz pikača? Tu pravijo kači, ki rada pika, pikača. Isti izraz pa rabijo tudi za žensko, ki rada druge objeda, obrekuje, pika.

*I. Šašelj.*

*Kapniki iz vapnenčeve sige v idrijskem rudniku.* Pred nekoliko meseci so začeli uporabljati v idrijskem rudniku rov, ki je bil že skoraj 30 let izven rabe. Ta rov je bil prvotno tudi za odtok vode iz rudnika in vodi od „Francovega jaška“ ter konča pod cesto, ki pelje v Spodnjo Idrijo, nasproti žgalnici. Približno 670 m od jaška se je nahajal zakop (Gesenke)<sup>1</sup>, ki je bil sezidan iz opeke. Pozneje pa, kakih 11 m iz dneva globoko z izžganimi rudninami zasut, je imel spodaj obokan prostor. Obok je bil iz opeke in spojen z vapnom. Na levi in desni strani zakopa se razprostirajo plasti, zgrajena na vrhu iz ilovine, spodaj pa iz vapnenčevega peščenjaka. Prostor je 2·9 m visok, 3 m širok. V tem je viselo na stotine kakor vrstica tankih (do 0·9 cm debelih) snežnobelih stalaktitov; na tleh pa je stalo mnogo stalagmitov, ki so bili do 20 cm visoki in do 6 cm debeli. Nekateri so bili prevlečeni s tanko rjavosivkasto prevlako (skorjico?). Na tej je bilo videti mikroskopsko majhne kalcitove kristalce, izkristalizirane v obliki romboedrov. Na pravil sem nekoliko tankorezov (Dünnschliff) iz tretje četrtine (od zgoraj) 10 cm dolgega stalaktita ter naštel pri vseh povprečno do 25 obročkov, ki se objemajo. Meril sem mikroskopsko njih debelino. Znašala je od 0·3 mm do 0·5 mm. Stalaktit bi bil torej na tem mestu debel 9 mm. Vsi kapniki so sredi votli. Premer votlega dela na tem mestu pa je meril 3 mm. Debelina znaša torej 12 mm. Obročki se vidijo na nekaterih mestih že s prostim očesom. Obročki niso bili kristalasto izobraženi, ampak brezliki in niso kazali dvoloma. Temperatura prostora, ki se je vršila v njem tvorba kapnikov, znaša povprečno 15° C in se izpreminja od 12—18° C. Iz navedenega se da sklepati, da so se posamezni obročki po večjih ali manjših presledkih naselili; to nam svedoči, da so skoraj gotovo naseljanje pospeševale zunanje vremenske izpremembe, posebno izpodnebna moča. Prerezi v daljavi 1 cm od tega mesta proti koncu kažejo manj obročkov, kar nam pojasnjuje stožčasto obliko teh kapnikov, ker se je kalcij naseljal v večji meri od zgoraj navzdol na stalaktitu in se naseda od spodaj navzgor na stalagmitu. Ker ni bil rov, kakor že omenjeno, toliko časa v rabi, bi se iz tega sklepalo, da so nastali kapniki iz vapna, ki je vezal opeko v oboku, deloma pa tudi morda iz vapna, ki je bilo v zakopovem zidu in iz vapnenčevega peščenjaka. *Prof. K. Stranetzky (Idrija).*

## Društveni vestnik.

† Peter Pavel pl. Radics.

V Ljubljani na Erjavčevi cesti št. 4 je umrl 24. sept. 1912 znani pisatelj in zgodovinar, cesarski svetnik Peter Pavel pl. Radics. Rojen je bil 26. sept. 1836 v Postojni kot sin Petra pl. Radits, c. kr. cestnega komisarja in bivšega sobojevnika v vojski proti Napoleonu. Mati je bila Leopoldina roj. Cinder iz Nižje Avstrijske. Do pete šole je obiskoval gimnazijo v Ljubljani, višje razrede in filozofične nauke je dovršil v Gradcu. Preden je napravil izpite, je nastopil v Ljubljani suplenturo

<sup>1</sup> Jaz prestavim Gesenke = zakop; prosim glede tega gg. kolege za boljše besedo. Slišal pa sem tudi, da se v Idriji imenuje slovenski „vsipalnik“.

(1859—1862). Ker je bil bolj majhne postave in mladostnega obličja, si kljub vsemu trudu ni mogel pridobiti ugleda pri učencih; zato se mu učiteljski stan ni prikupil. Ko je nekoliko obolel in so se na Ogrskem in Hrvatskem nastavljeni profesorji vračali na avstrijske šole, je uvidel, da ne bo lahko kmalu dobil stalne službe. Odšel je torej na Dunaj in se lotil časnikarstva, obenem pa se je pri prof. pl. Sickelu učil paleografije, ki mu je vse življenje pri zgodovinskem raziskavanju mnogo koristila. Nekaj časa je bil v Zagrebu pri uredništvu „Agramer Zeitung“; l. 1866 se je udeležil kot časnikar vojske na italijanskem bojišču. Po vojski se je naselil na Dunaju in se poročil s Hedvigo Kaltenbrunner, ki mu je bila vse življenje skrbna in zvesta družica. Stopil je v uredništvo lista: „Österr. Volksblatt“, obenem pa je urejeval tudi „Wiener Salonblatt“. Trudapolno delo pri teh listih mu je povzročilo živčno bolezen. List „Österr. Volksblatt“ je po smrti svojega podpornika, kardinala Rauscherja, zaspal in Radics se je preselil v Ljubljano, kjer je popolnoma ozdravel in nadalje živel kot sotrudnik najrazličnejših nemških listov.

Njegovo ime nosi nebroj člankov, zlasti zgodovinske vsebine. Vseh je nemogoče naštet.

Njegovi spisi, ki so izšli od l. 1857 dalje v listih: Mittheilungen des historischen Vereines für Krain, Mittheilungen des Musealvereines für Krain, Blätter aus Krain, Argo, so naštet na str. 12 in 13 knjižice Repertorium zur 50 jährigen Geschichtsschreibung Krains 1848—1898, v. Dr. Oskar Gratzy. — V „Vodnikovem spomeniku“ l. 1859 je objavil spis: Ueber ein „Protocoll Religionis Reformationis“ in Krain, aus den Jahren 1614—1618. V „Archiv für Heimatkunde“ (Fr. Schumi) je izšlo več njegovih člankov: London und das Land Krain, 42—56; Briefe hervorragender Krainer, 115—123; Beiträge zur Geschichte Krains, 129—160; Zur Geschichte der Auersperge, 238—242. V „Mittheilungen des Musealvereines“, 1894, 1—72 Der krainische Historiograph Johann Ludwig Schönleben; 1903 in 1904, Familien-Chroniken krainischer Adeliger im 16. und 17. Jahrhundert.

Za „Alt-Krain“ v. Konrad Grefe, je Radics spisal besedilo l. 1900/1. Delo je izšlo tudi v slovenskem prevodu: „Stara Kranjska“. Radics je sodeloval pri raznih enciklopedijah in pri nemškoavstrijski literarni zgodovini, ki sta jo izdala Nagl in Zeidler. Zadnja leta je mnogo svojih spisov objavil v „Laibacher Zeitung“, ki so večinoma izšli v ponatiskih.

Kot knjige so izšli naslednji njegovi spisi: Adelsberg und seine Grotten, Triest, 1861. — Herbard VIII. von Auersperg. Ein krainischer Held und Staatsmann. Wien, 1862. — Die Gegenäbte Albert und Peter von Sittich (1404—1414). Wien, 1866. — Die Freiherren von Grim-schitz, 1871. — Anastasius Grün und seine Heimat, 1876. — Frau Musica in Krain, 1877. — Verschollenes und Vergilbtes aus Grüns Leben, 1878. — Mineralbad Töplitz, Wien, 1878. — Veldes als Mittel- und Ausgangspunkt in die nähere und weitere Umgebung. Laibach,

1879. — Maria Theresia und das Land Krain, 1881. — Beschreibung der Adelsberger Grotte, 1884. — Führer durch Krain und die Landeshauptstadt Laibach, 1885. — Geschichte des landschaftlichen Spitals in Laibach, 1887. Ista knjiga je izšla tudi v slovenskem prevodu na 81 straneh. — Unterkrainer Bahnen, 1893. — Zur Siegesfeier der Schlacht bei Sissek, 1893. — Die Fürsten zu Windisch-Grätz, 1894. — Johann Weikhard Frhr. v. Valvasor. Wien, 1896. — Der Adel Krains, 1897. — Christoph von Rauber, 1900. — Ein zeitgenössisches Lied vom windischen Bauernkrieg, 1573, 1904. — Alte Häuser in Laibach, I, II, III, 1908—1911. — Johann Weikhard von Valvasor, 1910. — Franz Ks. Freiherr von Taufferer, der letzte Abt des ehemal. Cisterzienserstiftes Sittich, und sein Nachlaß, 1911. — Die Entwicklung des deutschen Bühnenwesens in Laibach, 1912. Dalje bi bilo še imenovati njegove spise: Abbazia. Das befreite Bosnien. Bad Gallenegg. Reisen Kaiser Josefs II. Goethe. Das Haus Habsburg und Österreich. Das Hoftheater Kaiser Leopolds I. Die Fürstinnen aus dem Hause Habsburg. Kaiser Franz Josef I. im Liede. Codex Austriacus. Elisabeth, Erzherzogin von Österreich, Regentin der Niederlande. Geschichte der Post in Krain. Schiller auf der deutschen Bühne in Laibach. Die Geschichte der Jagd in Krain itd.

Dasi je pokojnik znal slovenski, vendar sam ni pisal v slovenščini, ampak je le dajal nekatere spise posloveniti in jih je priobčil v slovenskih knjigah in listih. V „Triglavu“ je l. 1865 opisal Vodnika, l. 1869 Hrena, v „Kresu“ 1883 Primca, v „Lj. Zv.“, 1886 zemljepisca Ortelijs; tu je tudi objavil slovensko listino iz francoske dobe; v „Kresu“ 1884 je pisal o „zgodovini cesarskih ukazov v slovenskem jeziku.“ V Letopisu „Matice Slovenske“, 1878, II, str. 1—33 je izšel spis: Tomaž Chrön, l. 1879: Slovenščina v besedi in pismu po šolah in uradih (1—33); l. 1880: Umetelnost in umeteljna obrtnost Slovencev (1—58). „Izvestja Muzejskega društ. za Kranjsko“ so prinesla naslednje njegove razprave: 1893 (226—229) Valvasorjeva pisma v Londonu, 1898 (95—99) Tri zgodovinske pesmi v slovenskem jeziku, 1901 (33—45) „Kraynska kronika“ P. Marka Pohlina, 1903 (53—64). Iz nekdanjih samostanskih knjižnic v Stičini, Kostanjevici, Bistri in Pleterjah, 1909 (153—161) nadaljevanje Dolničarjeve „Epitome“. V „Dom in Svetu“ je objavil l. 1903 spis: Valvasorjeva pasijonska knjižica iz l. 1679 in l. 1905; Slovenski nagovor iz l. 1808. V „Ilust. koledarju“ (Celje, 1899) je izšel spis: Valvasorjev rod na Štajerskem. V „Lj. Zvonu“ l. 1902 je obelodanil črtico: „Licejsko poslopje v Ljubljani“ in v Slovanu I: Kryavo klanje na avstrijski rivieri pri Opatiji l. 797, Papež Pij II. iz kranjskega rodu grofov Barbov, Slovan II, Valvasor.

Pokojnik je bil miroljuben človek, prijazen, vesel v družbi, blagega srca. Rad je sodeloval pri karitativnih društvih, na pr. pri Ljudski kuhinji, Elizabetni otroški bolnici, Salezijanskem zavodu itd. L. 1873 je kot časnikar ob dunajski razstavi prejel od raznih vladarjev več redov

in odlik; najvišja odlika mu je pa bila, da je bil v znak obilnih zaslug imenovan za cesarskega svetnika. Od zime je bolehal; spomladi se je prehladil in do jeseni mnogo trpel; 24. sept. mu je ugasnila luč življenja in 26. sept., na njegov rojstni dan, smo ga spremili k Sv. Križu. V imenu Muzejskega društva so se udeležili pogreba predsednik Franč. Levec, odborniki: dr. Jos. Gruden, Milan Pajk in Viktor Steska.

V. Steska.

*Auszeichnung.* Das Ehrenmitglied unseres Vereines, Hofrat Dr. Arnold Ritter von Luschin-Ebengreuth, Professor an der Universität in Graz, wurde anlässlich seiner Versetzung in den dauernden Ruhestand mit dem Komturkreuze des Franz-Josefsordens mit dem Sterne ausgezeichnet.

*Naš dopisujoči ud dr. Walter Schmid* je imel dne 8. februarja t. l. na graški filozofski fakulteti svoje habilitacijsko predavanje o temi „Die Funde von Klein-Glein und Rečnikkogel und ihre Stellung in der Vorgeschichte der Ostalpenländer“. Primerjal je hallstattske najdbe v Klein-Gleinu pri Lipnici z onimi na Rečniku v Pohorju, kjer je kopal l. 1911., in kazal na razloček med hallstattsko kulturo v pokrajinah severno od Drave ter v takozvanem južnoilirskem kulturnem okrožju, čigar središče je bilo sedanje Kranjsko. Na podlagi tega predavanja in predloženih študij o Emoni je podelilo c. kr. ministrstvo za bogočastje in uk dr. W. Schmidu „veniam legendi“ za prazgodovinsko in provincialno-rimsko arheologijo na graškem vseučilišču. Deželni odbor štajerski ga je oktobra 1912. l. imenoval za deželnega arheologa.

*Muzejska predavanja.* Odbor „Muzejskega društva za Kranjsko“ je sklenil dogovorno z ravnateljstvom deželnega muzeja v Ljubljani prirejati v dobi november-maj predavanja domoznastvenega in znanstvenega značaja sploh pod skupnim imenom „Muzejska predavanja“. Predavanja bodo zgodovinska in prirodopisna. Prireditve zgodovinskih predavanj je prevzelo ravnateljstvo deželnega muzeja; vršila se bodo v prvi polovici vsakega imenovanih mesecev. Prirodopisna predavanja pa je prevzelo „Muzejsko društvo za Kranjsko“ in se bodo vršila v drugi polovici vsakega imenovanih mesecev. Predavanje se bo vršilo v predavalnici deželnega muzeja; vstop je brezplačen.

*Prirodopisni odsek.* Odbor „Muzejskega društva za Kranjsko“ je sklenil ustanoviti pod svojim okriljem prirodopisni odsek. V ta namen se bodo sestali naši prirodopisci še ta mesec. Odsekova naloga bo predvsem proučevati prirodopisne odnose domače zemlje, zasledovati razvoj prirodopisne vede sploh in reševati razna vprašanja slovenske prirodopisne terminologije. Člani se bodo shajali k razpravljanju o teh stvareh v rednih poročevalnih večerih.

*Novi člani „Muzejskega društva“.* Potokar Josip, župnik v Tržiču. Rih-taršič Janez, župnik pri Sv. Heleni. Dr. Ivan Šusteršič, deželni glavar vojvodine Kranjske, gospa Bogomila dr. Šusteršičeva, soproga deželnega glavarja. Žužek Franc, župnik v Kopanju pri Grosupljem. Deželni muzej v Gorici.

*Corrigenda.* Carniola III. zv. 3. stran 159 opomba 2. beri: Dr. L(ončar), Literarna drobtinica (namesto: Dr. L(okar) . . .), — Stran 221 vrstica 5. od spodaj: pesnitev (namesto: pesnitvi).

---

Izdaja in zalaga „Muzejsko društvo za Kranjsko“ v Ljubljani.

Tisk J. Blasnika nasl.

