

NOCH EINMAL ZU CIL V 698

UTE SCHILLINGER-HÄFELE

Universität Konstanz

In *Arheološki Vestnik* 28 (1977) 122 ff. hat B. Slapšak eine Art kritischen Forschungsbericht zu der Inschrift CIL V 698 gegeben und ist für den ihn interessierenden Gesichtspunkt, nämlich die Frage nach dem Verlauf der östlichen Grenzen Italiens, zu dem Schluß gekommen, daß entgegen anderen Meinungen aus der in der Inschrift erwähnten Intervention des Kaisers kein Argument zu gewinnen sei und alle Spekulationen über die Verschiebung der Grenze zur Zeit des Claudius entfallen müssen.

Dieses Ergebnis halte ich für richtig, meine aber zugleich, daß bei den einzelnen Interpretationsschritten manches anders gesehen werden muß, und zwar auf Grund einer Slapšak offenbar unbekannt gebliebenen Arbeit. Es ist dies E. de Ruggiero, *L'arbitrato pubblico in relazione col privato presso i Romani*, *Bullettino dell'Istituto di Diritto Romano* 5, 1893.

Dabei ist wichtiger noch als die kurze, nur den ersten Teil berücksichtigende Kommentierung der Inschrift selbst (a. a. O. S. 394 f.) ihre Einordnung in den Typus schiedsrichterlicher Entscheidungen in Verwaltungsstreitigkeiten überhaupt, weil damit die Zuordnung zu einer Fülle von Parallelmaterial gegeben ist. Die daraus abzuleitenden Schlußfolgerungen für die Inschrift CIL V 698 stelle ich im folgenden kurz zusammen.

»Hanc viam directam« weist nicht darauf hin, daß hier eine Straße gebaut worden ist. Der Ausdruck ist vielmehr analog zu »fines dirigere« zu verstehen und bezeichnet nur die Festlegung des Verlaufs der Straße bzw. eines Straßenabschnittes.¹ Man vergleiche dazu Ruggieros Formulierung »...la via allineata ... dal centurione ...« (a. a. O. S. 394) und u. a. die folgenden Beispiele:

CIL III 9864 a = Ruggiero S. 385 Nr. 34: ...ut fines [reg]eret et termin[o]s po[n]eret];

CIL III 2883 = Ruggiero S. 378 Nr. 30 B: Fin[i]s inter Neditas et Corinienses directus, mensuris actis ...;

CIL III 591 = Ruggiero S. 425 Nr. 54: [Ex auctoritate I]mp(eratoris) Aug(usti) [fi]nes dere[cti] ...

Die Festlegung des Straßenverlaufs erfolgte auf Grund einer schiedsrichterlichen Entscheidung des Legaten A. Plautius. Ihre Durchführung vor Ort (der terminus technicus dafür ist »in re praesenti«) geschah wie in vergleichbaren anderen Fällen durch einen dazu abgeordneten Centurio; vgl. etwa *CIL* III 2882, 2883, 9973, 9832, 9864 a.

Zur Frage, wer die streitenden Parteien waren, die die Entscheidung des Legaten herbeiführten, heißt es bei Ruggiero: »La lapide proviene da Materia, luogo poco lontano da Tergeste; sicchè è molto probabile che la via allineata dal centurione Atius sia stata di confine tra il territorio di quella città... e la vicina popolazione dei Rundictes... L'essere stata la via raddrizzata *post sententiam dictam ab A. Plautio* etc. non lascia dubbio, che una controversia ci dovè essere fra Tergeste e quella popolazione, controversia che dagli antichi dicevasi *de itineribus*...« (a. a. O. S. 394).

Später wurde der Straßenverlauf vom Territorium der Rundictes wegverlegt und über den Besitz des C. Laecanius Bassus geführt. Diese Bedeutung von »translata« ergibt sich aus dem Sprachgebrauch; vergl. außer der bei A. Degrassi, *Il confine nordorientale dell'Italia Romana* (1954) S. 92, Anm. 43 angeführten Stelle Plin. *n. h.* 26, 116 besonders Frontin, *Schriften der röm. Feldmesser*, ed. F. Blume, K. Lachmann u. A. Rudorff I (1848) S. 40, 21: »Si vero in alio loco terminus translatus est usurpandi finis causa...«.

Die Rundictes bemühten sich daraufhin unter Berufung auf die Entscheidung des A. Plautius erneut um einen Schiedsspruch, dieses Mal des Kaisers selbst. Der Kaiser entschied im Sinne der Rundictes, daß der alte Straßenverlauf wiederherzustellen sei (darauf bezieht sich »restituit«) und gab dem Primipilar² L. Rufellius Severus den Befehl (»iussu«), seine Entscheidung vor Ort durchzuführen. Dazu vergl. man z. B. *CIL* III 9973 = Ruggiero a. a. O. S. 378, Nr. 30 A: ... determinati fines ... restituti iussu ... leg(ati) Augusti pro pr(aetore) ... und *CIL* III 12794 = Ruggiero a. a. O. S. 386, Nr. 35: ... termini r[ecog]niti et restitu[t]i a ... [P]lisone leg(ato) pro pr(aetore) ...

Die bei Ruggiero gesammelten Beispiele, in denen Provinzstatthalter als Schiedsrichter bei Grenzstreitigkeiten auftreten, sprechen dafür, daß mindestens eine der von der sententia des A. Plautius betroffenen Parteien unter seiner statthalterlichen Oberaufsicht stand. Ruggiero nimmt deshalb an, daß A. Plautius Statthalter von Dalmatien war. Andere Gründe sprechen allerdings dagegen.³ Zu einem sicheren Ergebnis wird man hier wohl vorerst nicht kommen können.

Daß der Kaiser als Schiedsrichter in den Konflikt eingeschaltet wurde, sagt über die Zuordnung des betroffenen Territoriums nichts aus.

¹ Es wäre meines Wissens auch ganz ungewöhnlich, daß als Ausführer eines Straßenbaus nur ein einzelner Centurio, nicht auch die betreffende Truppe genannt würde.

² Vgl. dazu B. Dobson, *The Significance of the Centurio and 'Primipilaris' in the Roman Army and Administration*, *ANRW* II, 1 (1974) 392ff.

³ Vgl. A. Dobó, *Die Verwaltung der römischen Provinz Pannonien von Augustus bis Diocletianus* (1968) 26 f.; Slapšak a. a. O. 128; auch J. J. Wilkes, *Dalmatia* (1969) Appendix II hat A. Plautius nicht unter die Statthalter von Dalmatien aufgenommen.

Avtorica se strinja s Slapšakovimi ugotovitvami glede gradbenega napisa iz Materije o cestni izgradnji v tamkajšnjem območju, objavljenimi v prejšnjem letniku tega glasila na str. 122 sl. Dopolnjuje pa analizo samega napisa, pri čemer opozarja na delo E. de Ruggiera (glej zgoraj), ki je napis na straneh 394 sl. pravilno uvrstil v skupino razsodb. Teh je analognih ohranjenih mnogo in številne interpretacijsko osvetljujejo ena drugo.

Konkretno ne pomeni *hanc viam derectam* izgradnjo nove ceste, marveč le določitev cestnega poteka (primeri zgoraj). Razsodbo je izrekel legat, izvajal jo je *centurio* (primeri zgoraj). Glede tožečih strank meni že Ruggiero, da sta to bili komuna Tergeste ter plemensko vodstvo Rundiktov. Cesta je bila med njima prejkone meja. Ko pa naj bi potek ceste pozneje bil premaknjen na posest Laekanijev (*translata* = prestavljena, primeri zgoraj), se je pleme pritožilo na vladarja, ki je odločil njemu v prid, namreč vzpostaviti cestni potek (*restituit*), izvedbo pa poveril (*iussu*) častniku *primus pilus* (primeri zgoraj). Sporen ostaja do nadaljnjega Ruggierov sklep, da naj bi bila vsaj ena od tožečih strank pod jurisdikcijo cesarskega namestnika province Dalmacije, proti čemur namreč govore določeni razlogi.