

Mr. sc. Jakov Jelinčić govori o "Sličnosti između Buzetskog i Dvigradskog statuta". Autor iznosi zanimljive podatke o podudarnosti mnogih odredaba Buzetskog i Dvigradskog statuta, što je jedinstven slučaj u istarskim statutima. Buzetski statut ima 140, a Dvigradski 184 poglavlja. Čak 95 poglavlja Buzetskog statuta gotovo je identično poglavljima Dvigradskog statuta. Autor utvrđuje da je Dvigradski statut bio predloškom Buzetskom.

Prof. Branka Poropat u prilogu "Vodenice u knjizi buzetskog bilježnika Martina Satolića od 1492. do 1517.", obrađuje podatke o vodenicama na koje je naišla proučavajući najstariju knjigu buzetskog bilježnika Martina Satolića (od 1492. do 1517.). Iz ugovora u toj knjizi doznajemo o nazivima vodenica, njihovom točnom smještaju, o nazivima susjednih posjeda, rijeka, pritoka, o materijalima od kojih su vodenice bile izgrađene te o zanimljivostima vezanih uz neke ugovore.

Dražen Vlahov, arhivski savjetnik iz Državnog arhiva u Pazinu, govorio je o životopisu glagoljaša popa Ilije Pečarića, ročkog župnika od 1487. do 1551. godine, rođenog u Bribiru 1461. god. Na kraju svog priopćenja zaključio je da je Roč imao sreću što su u njemu krajem XV. i početkom XVI. stoljeća istodobno djelovala dva velikana ročke kulturne povijesti – Ilija Pečarić i Šimun Greblo, od kojih je svaki na svoj način ostavio trag u našoj kulturnoj baštini – prvi na planu zaštite sakralnih spomenika, a drugi u književnom stvaralaštvu.

Prof. Miroslav Sinčić u prilogu "Ogled o melografskom i etnomuzikološkom radu Renata Pernića" govori o Pernićevoj ulozi i radu na skupljanju i popularizaciji istarskoga glazbenog folklora. Pernić je na terenu snimao izvorne pjesme i svirku, pripremao niz radio emisija, pisao članke u novinama, a kruna njegova rada je monografija "Meštri, svirci i kantaduri" o istarskim narodnim pjevačima, svircima i graditeljima narodnih glazbala.

Mr. sc. Josip Žmak zapisao je "Sjećanja na Čičariju u rujanskim danima 1943. godine", a u drugom je prilogu opisao jednu od posljednjih krbunica na Krasu.

O radu organa uprave općine Buzet osamdesetih godina prošlog stoljeća govori prof. Ivan Klarić, jedan od tadašnjih predsjednika Skupštine.

Antun Medica je prikupio i zapisao 1000 riječi govora sela Račja Vas, a Ivan Draščić Beli Mate bilježi stara zavičajna imena u selu Sv. Martin.

Hidrografiju Sovinjšine obrađuje Vojmil Prodan, a dr. vet. Fedor Putinja, rukovodilac veterinarske službe u Buzetu, inicijator i pokretač umjetnog osjemenjivanja na Buzeštini, daje pregled 50 godina ove aktivnosti u Istri.

Prof. Josip Šipuš u 30. knjizi Buzetskog zbornika zastupljen je s većim brojem novinarskih priloga o dnevnim događajima s područja Buzeštine. Radi li se o vremenskoj nepogodi, važnom gospodarskom ili kulturnom događaju, svejedno, skupljeni prilozi obuhvaćaju poduze razdoblje buzetske svakodnevice. Ništa nije

posebno dotjerivano, naprosto je kronološki zapisano i kao takvo najbolje svjedoči što se, gdje i kada dogodilo.

U članku o metodološkim značajkama demografskog istraživanja Istre, prof. Ivan Zupanc upozorava na neke tehničko-metodološke probleme; svaki prostor ima različitu demografsku problematiku istraživanja pa tako i Istra. Budući istraživači saznat će na što treba obratiti pozornost prije no što krenu u zahtjevno prikupljanje podataka.

U literarnim prilogima tiskana je pripovijetka "Oklada", Fedora Putinje i pjesme buzetskih pjesnika: Miroslava Sinčića, Mirne Bratulić, Marije Ribarić, Snježane Markežić-Klobas, Daniela Sirotića i Belle Rupena.

Predstavljeno je nekoliko knjiga objavljenih 2003. g. "Antifašizam na Buzeštini" prikazao je akademik Petar Strčić, a knjigu Dražena Vlahova, "Glagoljski zapisi u knjizi krštenih i umrlih iz Huma (1618.–1672.)" dr. sc. Slaven Bertoša. Četiri nova sveska Annalesa (31–34) prikazao je Božo Jakovljević, a svojim prilogima u ovoj rubrici javljaju se i Mirjana Pavletić, Saša Nikolić, Gordana Čalić Šverko i Zlata Marzi.

Vlado Pernić pripremio je životopis Silvana Pavletića, a Miroslav Sinčić Renata Pernića.

U rubrici "Sport", Siniša Žulić govori o automobilizmu. Već se godinama organizira automobilistička trka "Buzetski dani", a 2003. god. po prvi put, trka je uvrštena u kalendar europskog prvenstva te se tako boduje. Zabilježio je osnivanje kluba "Buzet autosport" te izvještava o uspjesima buzetskih bočara.

Prilog "Od Raspadalice do starog aboridžanskog svetišta u Australiji" napisala je Gordana Čalić Šverko.

Novu knjigu zbornika uredili su Božo Jakovljević (glavni i odgovorni urednik), Tanja Perić Polonijo i Dražen Vlahov.

Božo Jakovljević

Peter Lovšin – Peter Mlakar – Igor Vidmar: PUNK JE BIL PREJ. 25 let punka pod Slovenci. Ljubljana, Cankarjeva založba-Ropot, 2002, pp. 186.

Tra la fine degli anni Settanta e l'inizio degli anni Ottanta, in Slovenia, la musica punk divenne un punto di riferimento importante per le nuove generazioni. Nacquero una moltitudine di nuovi gruppi e molti giovani cominciarono a vestire in maniera "strana". In poco tempo era nata una subcultura, che non aveva uguali in Jugoslavia e che cominciò a muoversi autonomamente al di fuori delle istituzioni. La cosa era del tutto nuova e non poteva lasciare indifferenti i politici. Nel sistema autogestito, infatti, non era previsto che si potesse spaziare al di fuori delle istituzioni e al là del sistema. Il fenomeno ebbe un effetto dirompente, ma

quando si esaurì venne presto messo nel dimenticatoio.

Il nichilismo proposto dai punk era inaccettabile per la classe politica della Slovenia socialista, ma anche per gli intellettuali che s'impegnarono a promuovere i valori nazionali. Quel fenomeno era, in fondo, considerato politicamente scorretto da tutti. Non è strano dunque che nessuno, per ora, si sia preso la briga di studiarlo a fondo. Se ciò accadesse si correrebbe il "rischio" di dover assegnargli un ruolo più o meno importante nella democratizzazione della società e di dover ammettere che contribuì, prima di altri, ad aprire "spazi di pluralismo". In attesa che ciò avvenga, una raccolta di saggi e documenti ci ricorda che "il punk c'era prima", prima anche di *Nova revija*, la rivista degli intellettuali a cui tanti meriti sono stati ascritti per il processo d'indipendenza della Slovenia.

A curare il libro, *Punk je bil prej (Il punk c'era prima)*, che celebra i 25 anni di punk "sotto gli sloveni", tre dei protagonisti più importanti di quell'epoca: Peter Lovšin, Peter Mlakar e Igor Vidmar. A parlare del punk sono in pratica gli stessi che diedero vita a quel movimento e che, a decenni di distanza, ricordano quell'esperienza e ne rivendicano l'importanza. Come avvenne nel 1984, quando uscì il volume *Punk pod slovinci (Il punk sotto gli sloveni)*, gli autori mettono in appendice un vasto numero di documenti che fanno rivivere la burrascosa polemica politica e giornalistica, che si sviluppò in quel periodo. Non manca nemmeno una selezione dei testi delle canzoni più significativi scritte tra il 1977 e il 1985. Nella parte iniziale del libro, i sette saggi, a firma di Tine Hribar, Ali Žerdin, Božo Repe, Marina Gržinić, Gregor Tomc, Igor Vidmar e Peter Mlakar, non chiariscono tutti gli aspetti e non hanno nemmeno l'ambizione di farlo, ma hanno piuttosto il proposito di aprire stimolanti campi d'indagine storiografica, sociologica e culturale.

Significativamente l'introduzione del volume viene lasciata a Tine Hribar, uno dei redattori storici di *Nova revija*, che non manca di rendere l'onore delle armi a quei compagni di strada dimenticati. Egli ammette che senza lo scossone provocato dal punk non ci sarebbe stata nemmeno la sua rivista. Quando nel 1977, nacquero i *Pankrti* (il primo gruppo punk sloveno), il regime non sembrava avere alcuna opposizione e le loro provocazioni contribuirono a far allargare gli spazi di democrazia. Si sviluppò, così, all'epoca, un contrasto tra

la Slovenia "ufficiale" e l'"alternativa". Come constata lo storico Božo Repe, il punk, che aveva l'obiettivo di criticare provocatoriamente le società, in realtà aprì la strada ai nuovi "movimenti alternativi". Quest'ultimi contribuirono in maniera fondamentale a ridisegnare la società slovena. I punk, sin dalla loro comparsa, iniziarono sempre più pesantemente a prendersi gioco del partito e della retorica del regime. Questo processo viene magistralmente spiegato da una delle penne migliori di *Mladina*, Ali Žerdin, che ci offre una puntuale cronaca di quegli anni, ricca di citazioni dei testi dissacranti delle canzoni. In effetti, cantare "Signori compagni io non vi credo" non poteva che far andare su tutte le furie i funzionari di partito e i sostenitori del regime. D'un tratto ci si cominciò a chiedere chi aveva corrotto quella generazione e come fosse possibile che d'un tratto non pensasse più al socialismo. Ben presto cominciò una vera e propria caccia alle streghe. Molti giovani che s'ispiravano a questi modelli finirono così per avere una serie di problemi con la polizia. Non mancò nemmeno un'azione inscenata che aveva lo scopo di dimostrare i legami tra il movimento e l'ideologia nazista. Il punk però oramai era troppo importante e troppi erano i giovani che ascoltavano questo tipo di musica. Reprimerlo non era possibile, visto che ogni azione di questo tipo rischiava di allontanare i giovani dalle organizzazioni del sistema.

In ogni modo, come osserva Marina Gržinić, una delle artiste che si affermò in quel periodo con i suoi video, il problema è quello del ricollocamento del punk nella sfera politica, culturale e artistica del paese. Il punk ebbe effetti anche sull'arte e sulla cultura. Esso, ponendosi in alternativa alla cultura di regime, consentì di abbandonare i classici *cliché* istituzionali, per sviluppare un radicale post-modernismo. Queste forme d'espressività artistica, però, ancor oggi fanno fatica a venir riconosciute nel panorama artistico e culturale sloveno.

Il volume apre quindi tutta una serie di temi che meriterebbero di venir sviluppati e approfonditi con analisi e ricerche. In qualche modo offre una nuova prospettiva d'analisi per capire la storia recente slovena e riporta alla luce un fenomeno che ebbe sicuramente implicazioni sociali, culturali e politiche.

Stefano Lusa