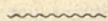


Stenografični zapisnik

petnajste seje

deželnega zbora kranjskega v Ljubljani

dné 20. oktobra l. 1883.



Nazoči: Prvosednik: Deželni glavar Gustav grof Thurn-Valsassina in deželnega glavarja namestnik Peter Grasselli. — Vladina zastopnika: Deželni predsednik Andrej baron Winkler in vladni svetovalec Janez Hozhevar. — Vsi članovirazun: Knezoškof dr. Janez Zlatoust Pogačar, Ljudevit grof Blagay-Ursini, Josip Braune, Viljem Pfeifer in dr. Robert Schrey pl. Redlwerth.

Dnevni red:

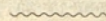
1. Branje zapisnika 14. seje deželnega zbora dné 19. oktobra 1883.
2. Naznanila zborničnega predsedstva.
3. Poročilo finančnega odseka o računskem sklepu zaklada učiteljskih penzij za l. 1882. (Priloga .)
4. Poročilo finančnega odseka o proračunu zaklada učiteljskih penzij za l. 1884. (Priloga 47.)
5. Ustno poročilo finančnega odseka o zadevah novega muzeja „Rudolfinum“. (Priloga 36.)
6. Poročilo finančnega odseka o računskem sklepu normalno-šolskega zaklada za l. 1882. (Priloga 48.)
7. Poročilo finančnega odseka o proračunu normalno-šolskega zaklada za l. 1884. (Priloga 49.)
8. Poročilo finančnega odseka o proračunu deželnega zaklada za l. 1884. (Priloga 46.)
9. Ustno poročilo finančnega odseka k §. 8., marg. št. 1—29. in 41.—44. letnega poročila.
10. Ustno poročilo upravnega odseka o natisnjenem načrtu postave gledé naprave mitnic na cestnih progah Babno-polje, Bloškapolica, Rakek (Priloga 50.) in o dotičnih prošnjah.
11. Ustno poročilo upravnega odseka gledé vzdrževanja ceste od Grosupljega na Krko. (Priloga 38.)

Stenographischer Bericht

der fünfzehnten Sitzung

des krainischen Landtages zu Laibach

am 20. Oktober 1883.



Anwesende: Vorsitzender: Landeshauptmann Gustav Graf Thurn-Valsassina und Landeshauptmann-Stellvertreter Peter Grasselli. — Vertreter der k. k. Regierung: Landespräsident Andreas Freiherr von Winkler und der Regierungsrath Johann Hozhevar. — Sämmtliche Mitglieder mit Ausnahme von: Fürstbischof Dr. Johann Chrysostomus Pogačar, Ludwig Graf Blagay-Ursini, Josef Braune, Wilhelm Pfeifer und Dr. Robert Schrey Edler von Redlwerth.

Tagesordnung:

1. Lesung des Protokolls der 14. Landtags-Sitzung vom 19. Oktober 1883.
2. Mittheilungen des Landtags-Präsidiums.
3. Bericht des Finanzausschusses über den Rechnungsabschluss des Lehrerpensionsfondes pro 1882. (Beilage .)
4. Bericht des Finanzausschusses über den Voranschlag des Lehrerpensionsfondes pro 1884. (Beilage 47.)
5. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses in Betreff des neuen Museums „Rudolfinum“. (Beilage 36.)
6. Bericht des Finanzausschusses über den Rechnungsabschluss des Normalpensionsfondes pro 1882. (Beilage 48.)
7. Bericht des Finanzausschusses über den Voranschlag des Normalpensionsfondes pro 1884. (Beilage 49.)
8. Bericht des Finanzausschusses über den Voranschlag des Landesfondes pro 1884. (Beilage 46.)
9. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses zu §. 8., Marg. Nr. 1—29 und 41—44 des Rechnungsjahresberichts.
10. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über den gedruckten Gesetzentwurf betreffend die Errichtung von Mauthen an den Straßenstrecken Babensfeld, Bloškapolizza, Rakek (Beilage 50) und über die einschlägigen Petitionen.
11. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses in Betreff der Erhaltung der Großlup-Obergurter Straße. (Beil. 38.)

12. Ustno poročilo upravnega odseka o prikladah za cestne namene. (Priloga 40.)
13. Ustno poročilo upravnega odseka o §. 3. letnega poročila.
14. Poročilo dotičnega odseka o popravi štatuta mesta Ljubljanskega (Priloga 42. in 42/a) in o dotični prošnji nekaterih duhovnikov v Ljubljani.
15. Ustno poročilo upravnega odseka o predlogu gosp. poslanca Šukljeja gledé ustanovitve poljedelske oziroma vinorejske šole na Dolenjskem in o dotični prošnji kmetijske podružnice Novomeške.
16. Ustna poročila finančnega odseka o peticijah:
 - a) učitelja Josipa Stupar-ja za povečanje pokojnine;
 - b) učitelja Matija Ranta za drugo starostno doklado;
 - c) Johane Föderl za podporo;
 - d) ribiškega društva za podporo;
 - e) Filomene Widmar za pokojnino;
 - f) Marjete Pintar za odpis blazničnih stroškov po njenem bratu Andreju Pintarju.
17. Ustna poročila upravnega odseka o peticijah:
 - a) občine Besnica in Hrastje za uvrstjenj Besniške občinske ceste med okrajne ceste;
 - b) občin Stari trg, Čepļe in dr. zaradi naprave cestne zveze z Kočevsko-Črnomeljsko cesto.

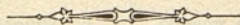
Obseg: Glej dnevni red, razun točke 12, 13, 14, 15, 16 c in f, 17 a in b.

Seja se prične ob 9. uri dopoldne.

12. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses wegen Bewilligung von Umlagen für Straßenzwecke. (Beilage 40.)
13. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über den §. 3 des Rechenschaftsberichtes.
14. Bericht des betreffenden Ausschusses über die Änderung des Statutes der Stadt Laibach (Beilage 42 und 42/a) und über die einschlägige Petition einiger Geistlichen in Laibach.
15. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über den Antrag des Abgeordneten Herrn Šuklje wegen Errichtung einer Ackerbau- beziehungsweise Weinbauschule in Unterkrain und über die betreffende Petition der landwirthschaftlichen Filiale in Rudolfswerth.
16. Mündliche Berichte des Finanzausschusses über Petitionen:
 - a) des Lehrers Josef Stupar um Erhöhung der Pension;
 - b) des Lehrers Mathias Rant um die zweite Dienstalterszulage;
 - c) der Johanna Föderl um Unterstützung;
 - d) des Fischerei-Vereines um Unterstützung;
 - e) der Filomena Widmar um Pension;
 - f) der Margaretha Pintar um Abschreibung der Irrenhaus-verpflegskosten nach ihrem Bruder Andreas Pintar.
17. Mündliche Berichte des Finanzausschusses über Petitionen:
 - a) der Gemeinden Besnitz und Hraſtje um Einreihung des Fehnißer Gemeindefweges unter die Bezirksstraßen;
 - b) der Gemeinden Altenmarkt, Tſcheplach und anderer wegen Herstellung eines Verkehrsanschlusses an die Gottſchee-Tſchernempler Bezirksstraße.

Inhalt: Siehe Tagesordnung mit Ausnahme der Punkte: 12, 13, 14, 15, 16 c und f, 17 a und b.

Beginn der Sitzung um 9 Uhr Vormittags.



Deželni glavar:

Potrdim, da je slavni zbor sklepčen in pričnem sejo.

Ich bitte das hohe Haus zu entschuldigen, daß das Protokoll der gestrigen Sitzung nicht zur Verlesung gelangt, indem dasselbe wegen Kürze der Zeit nicht fertig werden konnte.

Wir übergehen zur Tagesordnung

3. Poročilo finančnega odseka o računskem sklepu zaklada učiteljskih penzij za l. 1882.

(Priloga .)

3. Bericht des Finanzausschusses über den Rechnungsabluß des Lehrpensionsfondes pro 1882.

(Beilage .)

Deželni glavar:

Ta točka je prišla napačno na dnevni red in pride na njeno mesto št. 6. današnjega dnevnega reda, to je:

6. Poročilo finančnega odseka o računskem sklepu normalno - šolskega zaklada za l. 1882.

(Priloga 48.)

6. Bericht des Finanzausschusses über den Rechnungsabluß des Normalshulfondes pro 1882.

(Beilage 48.)

Poročevalec dr. Poklukar:

Poročilo o računskem sklepu zaklada učiteljskih penzij je prišlo po pomoti na dnevni red, ker te račune odobravati spada v področje deželnega šolskega sveta.

Poročati imam tedaj o poročilu finančnega odseka o računskem sklepu normalno - šolskega zaklada za leto 1882. — priloga 48. (bere — liest):

Slavni deželni zbor!

Finančni odsek je njemu dné 17. septembra t. l. izročeni računski sklep normalno - šolskega zaklada za leto 1882. natančno pregledal in se prepričal, da je v popolnem redu sestavljen.

Finančni odsek nasvetuje tedaj:

Slavni deželni zbor naj računski sklep normalno - šolskega zaklada za leto 1882. odobri, in sicer:

v dohodkih z	215.161 gl. 70	kr.
v zastankih z	28.234	63 "
v stroških z	212.276	16 1/2 "
v konečnem ostanku gotovine z	2.885	53 1/2 "
v zastanki z	4.101	26 kr.
v skupnem premoženju z . . .	122.720	16 1/2 "
in v konečnem čistem premoženju z	118.618	90 1/2 "

Kar zastanke od l. 1874. in 1875. z 11.835 gl. 42 1/2 kr. zadeva, je deželni odbor v smislu §. 2. deželne postave dné 10. aprila 1881. pustil iztirjati od dotičnih šolskih občin in vasi po c. kr. davkarijah z odstotki na priklade.

Zastanki slučajnih dohodkov z 1288 gl. 06 kr. zadevajo posojila, katera je dovolil deželni odbor šolskim občinam, in sicer: občini Postojna 500 gld., Trata 500 gld. in Kostanjevica 200 gld.; znesek 88 gld. 06 kr. zadeva prevžitek letnih plač učiteljev.

(Obvelja brez razgovora — Wird ohne Debatte angenommen.)

9. Ustno poročilo finančnega odseka k §. 8., marg. št. 1—29. in 41—44. letnega poročila.

9. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses zu §. 8., Marg. Nr. 1—29 und 41—44 des Rechnungsjahrsberichts.

Poročevalec dr. Poklukar:

Čast imam poročati o §. 8. letnega poročila, marg. št. 1—29. in 41—44. Dotične prve marg. številke zadevajo učiteljske oziroma šolske zaklade, nagrade in subvencije, posojila, sistemiziranje in razširjenje šol. Navedeni so zastanki, največ jih je v okrajji Kočevskem. Za poduk v veroznanstvu v Šentvidu in v Velikem Gabru se je nagrada dovolila, ravno tako za poduk v ženskih ročnih delih; nadalje so se podpore dovolile za napravo novih šol in za razširjanje šol, kar sega do marg. št. 29. — Marg. št. 41. do 44. zadevajo podpore, povračila in posojila za šolske stavbe. Za vse te točke predlaga finančni odsek, da se vzamejo na znanje.

(Obvelja brez razgovora — Wird ohne Debatte angenommen.)

16. Ustno poročilo finančnega odseka o peticiji:

e) Filomene Widmar za pokojnino.

16. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses über die Petition:

e) der Filomena Widmar um Pension.

Poročevalec dr. Vošnjak:

Učiteljeva vdova Filomena Widmar vložila je prošnjo za miloščino deželnemu šolskemu svetu. Njeni pokojni mož Vincencij Widmar je bil 28. avgusta 1878. l. nastavljen za učitelja na Krškem, in že prihodnje leto 26. novembra 1879 je umrl. Tedaj je samo eno leto služil. Zapustil je dva otroka, enega fantiča s 3 leti in družega s 13 leti. Iz penzijskega fonda ni ta vdova mogla nič dobiti, ker je njeni mož le eno leto služil. Obrnila se je do presvitlega cesarja s prošnjo, da bi se jej kaka miloščina dala. Iz kabinetske pisarne prišla je prošnja na deželni šolski svet, kateri jo je izročil deželnemu zboru z nasvetom, naj bi se dovolila kaka miloščina. Povedano je v prošnji,

da je prosilka slaba in bolehná, da je vsled osepníc na vidu poškodovana tako, da ne more lahko ženskih ročnih del opravljati. Mestni magistrat Ljubljanski potrjuje, da ona nima nikakoršnega premoženja, niti postranskega dohodka. Dobiva sicer podporo 6 gld. na mesec iz meščanskega fonda, pa njeni položaj je jako žalosten, zato misli finančni odsek, da bi se jej vendar kaka miloščina privolila, ne toliko, kolikor ona prosi, namreč za svojo osebo 60 gld. in za vsakega otroka po 20 gld. na leto, ampak finančni odsek predlaga (bere — liešt):

„Slavni deželni zbor naj sklene:

Učiteljski vdovi Filomeni Widmarjevi se dovoli miloščina letnih 60 gld. iz učiteljskega pokojninskega zaklada za leta 1884., 1885. in 1886.“

(Obvelja brez razgovora — Wird ohne Debatte angenommen.)

4. Poročilo finančnega odseka o proračunu zaklada učiteljskih penzij za l. 1884.

(Priloga 47.)

4. Bericht des Finanzausschusses über den Voranschlag des Lehrerpensionsfondes pro 1884.

(Beilage 47.)

Poročevalec dr. Poklukar:

(Bere prilogo 47. — Liešt die Beilage 47):

Slavni deželni zbor!

Finančni odsek pretresaval je proračun zaklada učiteljskih penzij za l. 1884. in sklenil sledeče predloge:

a) Potrebščina.

1. Penzije za učitelje kažejo vsled sprememb nastalih v najnovejšem času, namreč po odpadlih pokojninah umrlih učiteljev in pa po prirastku na novo upokojenih 12.070 gld.

Razun tega dovolila se je učiteljici Julijani Dürfeld pokojnina 100 gld.

pomočnemu učitelju Matiju Hiti-ju pa 60 „ 160 „
skupaj tedaj 12.230 gld.

2. Potrebščina za učiteljske vdove povikšala se je za 40 gld. tedaj na 3.240 „

3. Enako tudi rejni doneški za 20 gld. na 720 „

4. Miloščine potrdile so se nespremenjene 880 „

5. Odprave potrdile so se nespremenjene 300 „

6. Posmrtné kvaternine potrdile so se nespremenjene 200 „

7. Uradne potrebščine potrdile so se nespremenjene 50 „

Vse potrebščine skupaj 17.620 gld.

b) Zaklada

potrdila se je v nespremenjeni svoti 7.476 gld.

tako, da se kaže primanjka 10.144 gld.

katera se ima pokriti iz deželnega zaklada.

Finančni odsek tedaj predlaga:

Slavni deželni zbor naj sklene:

Proračun zaklada učiteljskih penzij za l. 1884. s potrebščino 17.620 gld.

s zakladd 7.476 „

in s primanjka 10.144 gld.

katera se ima pokriti iz deželnega zaklada, se odobri.

Tukaj prosim, da se v potrebščini pri 4. točki „milosčine“ svota 880 gld. spremeni v 940 gld. vsled ravno poprej dovoljene podpore učiteljski vdovi Widmarjevi v znesku 60 gld. Skupna svota potrebščin bo toraj zdaj 17.680 gld., ker je 60 gld. prirastlo. Tudi primanjka bo za 60 gld. večja; namesto 10.144 gld. bo zdaj 10.204 gld., ravno tako zopet na koncu mora ostati svota 10.204 gld.

Finančni odsek toraj predlaga (bere — liešt):

Slavni deželni zbor naj sklene:

Proračun zaklada učiteljskih penzij za l. 1884. s potrebščino 17.680 gld.

s zakladd 7.476 „

in s primanjka 10.204 gld.

katera se ima pokriti iz deželnega zaklada, se odobri.

(Obvelja brez razgovora — Wird ohne Debatte angenommen.)

5. Ustno poročilo finančnega odseka o zadevah novega muzeja „Rudolfinum“.

(Priloga 36.)

5. Mündlicher Bericht des Finanzausschusses in Betreff des neuen Museums „Rudolfinum“.

(Beilage 36.)

Berichterstatter Deschmann:

Hoher Landtag!

Der Bericht des Landesausschusses, Beilage Nr. 36, betreffend den Bau des Rudolfinums und die bezüglich der von der Stadtgemeinde Laibach erhobenen Ansprüche auf Mitbenützung des Lycealgebäudes vom Landesausschusse versuchte Austragung dieser Angelegenheit befindet sich schon seit längerer Zeit in den Händen der verehrten Herren Abgeordneten.

Der Bericht selbst bezieht sich wesentlich auf drei Punkte:

1. auf die getroffenen Einleitungen bezüglich des Baues des Museums,

2. auf den für das nächste Jahr zu beschaffenden Baufond, und

3. auf die gütliche Beilegung der mit der Stadtgemeinde obwaltenden Differenzen.

Was nun die getroffenen Baueinleitungen und den bisherigen Baufortschritt betrifft, so glaube ich mich darüber nicht weitläufig in das Nähere einlassen zu sollen. Der Bau ist, wie gesagt, auf drei Baujahre in Aussicht genommen, so daß schon im Jahre 1885 das Museum in die neuen Räume wird übersiedeln können. Der summarische Ausweis über die Kosten ist ebenfalls in der betreffenden Vorlage geliefert und es wird schon im Jahre 1884 nothwendig sein, aus dem Landesfonde einen Betrag zur Verfügung zu haben, jedoch erst in der 2. Hälfte des Baujahres, im beiläufigen Ausmaße von 24.000 fl. — Es hat der hohe Landtag diesfalls im Jahre 1881 beschossen, daß 30.000 fl. als Maximum des Landesfondsbeitrages flüßig zu machen sein werden, u. zw. soll zu diesem Zweck ein Darlehen aufgenommen, oder es sollen Landesfondsobligationen verkauft werden. Diesfalls hat der Finanzausschuß gemeint, daß die benötigten 24.000 fl. mittelst Verpfändung von Obligationen zu beschaffen wären, daher es nothwendig sein wird, im Landesfonde durch Einstellung der zu entrichtenden $5\frac{1}{2}$ % Interessen für die aufzunehmende Schuld Fürsorge zu treffen. Diese Schuld wird erst im 2. Semester aufzunehmen sein, indem die Baukosten des 1. Semesters 1884 durch Realisirung des Musealfondes, durch einen Beitrag der Stadtgemeinde im Betrage von 5000 fl. und durch die anzuhoffende 1. Rate des Kaufpreises, den das Arrar für das Lycealgebäude zahlen wird, pr. 10.000 fl. gedeckt sein werden. Die weitem noch benötigten 24.000 fl. werden ratenweise zur Auszahlung gelangen, daher der Finanzausschuß geglaubt hat, dem diesfälligen Erfordernisse durch Einstellung nur beiläufig 500 fl. im Landesfonde als Bedarf an Interessen der aufzunehmenden Schuld genügend nachzukommen.

Diese Mehrausgabe wäre nicht nothwendig gewesen, wenn nicht die völlig ungerechtfertigten Ansprüche der Stadtgemeinde auf Mitbenutzung des Lycealgebäudes erhoben worden wären.

Hätte die Stadtgemeinde gleich ursprünglich die vom Unterrichtsminister gewünschte Erklärung abgegeben, daß sie gegen den Übergang des Lycealgebäudes in das Eigenthum der Unterrichtsverwaltung keine Einwendung zu erheben habe, so wäre schon im vorigen Jahre vom Unterrichtsminister der Betrag von 24.000 fl. in das Staatsbudget und heuer die 2. gleiche Rate eingestellt worden. Sicherlich wäre die Stadtgemeinde dabei nicht schlechter gefahren als jetzt, indem ihr vom neuen Eigenthümer gewiß gegönnt worden wäre, im Lycealgebäude noch so lange Zeit die 1. städtische Volksschule zu belassen, bis sie andere entsprechende Localitäten für deren Unterbringung gefunden oder neu hergestellt haben würde, was ohnehin bald geschehen müßte, da ihr eine den Sanitätsanforderungen genügende Unterbringung der Volksschule schon zu wiederholtenmalen vom Landeschulrath anbefohlen worden ist.

Es hat sich nun der Landesausschuß in Folge der ihm im vorigen Jahre zu Theil gewordenen Weisung des hohen Landtages an die Stadtgemeinde mit der Erklärung gewendet, daß alle von ihr erhobenen Ansprüche auf das Recht einer Mitbenutzung des Lycealgebäudes ganz unstichhältig sind, daß man jedoch behufs gütlicher Beilegung dieser Angelegenheit geneigt wäre, auf Entschädigungs-Ansprüche, welche billig sind, allenfalls einzugehen.

Hierauf hat die Stadtgemeinde beschossen, daß sie das Lycealgebäude kaufen wolle; allein es sind diesfalls keine weiteren Andeutungen an den Landesausschuß gelangt. Andererseits war vorauszusehen, daß ein derartiger Beschluß kaum durchführbar sein wird, indem das Gymnasium selbst in größter Bedrängnis bezüglich seiner Localitäten sich befindet und auch bei der Lycealbibliothek mit ihren kostbaren Bücherschätzen dies der Fall ist.

Der Landesausschuß hat sich nun direct an die Unterrichtsverwaltung mit der Bitte gewendet, ob dieselbe nicht geneigt wäre, sich statt der abverlangten Erklärung der Stadtgemeinde mit der Gewährleistung des Landesausschusses für das volle und unbeschränkte Eigenthum des Lyceal- und Hauptwachegebäudes zufrieden stellen wolle. Der Herr Unterrichtsminister war so freundlich, auf diesen Vorschlag einzugehen, jedoch müßten nach seiner Meinung früher die Schwierigkeiten gegenüber der Stadtgemeinde ausgetragen werden, namentlich bis zur welcher Zeit die in dem bezüglichlichen Gebäude von der städtischen Volksschule innegehabten Localitäten geräumt sein werden. Auf eine weitere diesbezügliche Anfrage des Landesausschusses hat die Stadtgemeinde gemeint, einen Entschädigungs-Anspruch von 12.000 fl. stellen zu sollen. Der Landesausschuß konnte sich damit nicht einverstanden erklären, er hat dem Stadtmagistrate nochmals bedeutet, daß die Stadtgemeinde durchaus kein Recht habe an der Kauffumme des Lycealgebäudes zu participiren, daß man jedoch im Sinne des Landtagsbeschlusses vom Jahre 1882 nicht abgeneigt wäre, der Stadtgemeinde einen Unterstützungsbeitrag aus dem Landesfonde für die bessere Unterbringung ihrer Volksschule in Aussicht zu stellen, jedoch müßte dieselbe das Lycealgebäude längstens bis Ende des Schuljahres 1885/6 geräumt haben.

Auf das hien ist die Stadtgemeinde in ihren Ansprüchen etwas herabgegangen, sie erklärte, sich diesfalls mit 8000 fl. zufrieden zu stellen.

Der Landesausschuß sowie auch der Finanzausschuß meinten jedoch, daß auch diese Summe von 8000 fl. durchaus in keinen richtigen Verhältnisse zu jenem Abfindungsbetrage steht, den im Vorjahre der hohe Landtag bei der diesbezüglichlichen Beschlußfassung im Auge gehabt hat.

Behufs Ausmittlung des der Stadt Laibach zu gewährenden Abfindungsbetrages war der Umstand in Betracht zu ziehen, daß an die Stadtgemeinde die schönen ebenerdigen Schulräume im Redoutengebäude um den Miethzins jährlicher 600 fl. vermietet sind, welche dem Theaterfonde zufließen; die Räume im Lycealgebäude, welche die Knabenschule inne hat, sind gewiß um die Hälfte weniger werth, und es könnte für dieselben höchstens ein Miethzins jährlicher 300 fl. beansprucht werden. Diesem Miethzinse entspricht ein Entschädigungswerth von 6000 fl., der dem Landesausschuße als beiläufiger Maßstab der der Stadtgemeinde zu leistenden Abfindung vorgeschwebt ist; außerdem bliebe sie bis 1885/6 im unentgeltlichen Genuße der bisherigen Schulzimmer im Lycealgebäude und hätte nur für jene des Hauptwachegebäudes den bisherigen Miethzins von jährlichen 100 fl. zu entrichten.

Allerdings würde dermalen der Stadtgemeinde sehr schwer fallen, ihre Schulen anderwärtig unterzubringen, daher ihr für jetzt die Benützung des Lycealgebäudes mehr werth ist, als der veranschlagte Miethzins von 300 fl. beträgt. Allein man muß hierbei erwägen, daß

die erwähnten Schullocalitäten sanitätswidrig sind, daß der Gemeinde von der Landeschulbehörde schon wiederholt bedeutet wurde, sie müsse für entsprechendere Räume Sorge tragen, dies liegt auch im Interesse der ganzen städtischen Bevölkerung, und eben infolge dieses Drängens auf die Stadtvertretung ist doch endlich Ansicht vorhanden, daß in Ausführung des Beschlusses des Landtages wegen Verkaufes des Lycealgebäudes die Stadt Laibach sich zu dem dringend nothwendigen Baue einer neuen Volksschule entschließen wird.

In dieser Beziehung ist die Stadtgemeinde viel günstiger als die Landgemeinden, welche mit großen Kosten neue Schulhäuser ausführten, indem sie nur mit einer 10% Schulumlage belastet ist, während die Landgemeinden eine 18% Schulumlage leisten müssen. Der Finanzausschuß anerkannte jedoch, daß für den Bau eines neuen städtischen Volksschulgebäudes doch auch ein Betrag aus Landesmitteln zu votiren wäre, indem die städtischen Schulen doch auch von der Landbevölkerung stark in Anspruch genommen werden.

Mit Rücksicht auf das hier Vorgebrachte pflichtete der Finanzausschuß dem Antrage des Landesauschusses bei, daß der Stadtgemeinde Laibach ein peremptorischer Termin für die Räumung des Lycealgebäudes gesetzt und die unentgeltliche Benützung der bisherigen Schullocalitäten daselbst nur bis zum Ende des Schuljahres 1885/6 zugestanden werde, ferner daß die Zahlung der zugestandenen 6000 fl. erst nach Räumung des Lycealgebäudes erfolge.

Schließlich erlaube ich mir noch die Herren Abgeordneten darauf aufmerksam zu machen, daß die Pläne des neuen Museumsbaues im Nebenzimmer zur Einsicht aufliegen.

Ich empfehle die Anträge des Finanzausschusses zur Annahme. Sie lauten:

„Der hohe Landtag wolle beschließen:

1. Die vom Landesauschusse nach dem Vorlageberichte vom 1. Oktober 1883, Beilage 36, getroffenen Einleitungen zum Baue des Landesmuseums „Rudolfinum“ werden zur genehmigenden Kenntniß genommen.

2. Behufs Beschaffung des für die Fortsetzung des Museumsbaues im 2. Baujahre 1884 noch erforderlichen Baufonds von 24.000 fl. wird der Landesauschuß auf Grund des mit Allerh. Entschließung vom 23. Mai 1883 sanctionirten Landtagsbeschlusses vom 19. October 1881, womit für das Rudolfinum ein unüberschreitbarer mittelst Verpfändung oder Veräußerung von Obligationen zu beschaffender Landesfondsbeitrag von 30.000 fl. votirt worden ist, ermächtigt, ein Darlehen von 24.000 fl. mittelst Verpfändung von Obligationen aufzunehmen, zu welchem Zweck mit Rücksicht darauf, daß dieser Betrag erst in der 2. Jahreshälfte zur ratenweisen Zahlung der Verdienstgebühren der Bauersteher benöthiget werden dürfte, der hiefür erforderliche Interessenbetrag von 500 fl. in das Landesfondspräliminare von 1884 unter der Rubrik: „Öffentliche Bauten“ eingestellt wird.

3. Behufs gütlicher Beilegung der von der Stadtgemeinde Laibach in ungerechtfertigter Weise erhobenen Ansprüche auf unentgeltliche Mitbenützung des Lyceal-

gebäudes wird der Landesauschuß beauftragt, der Stadtvertretung 6000 fl. als Landesbeitrag für den Neubau einer städtischen Volksschule zur Unterbringung der dormalen auf beliebigen Widerruf im Lycealgebäude befindlichen ersten städtischen Volksschule unter Offenlassung eines achttägigen Termines vom Tage der Intimation dieses Beschlusses zur diesfälligen Annahme mit der Bedingung anzubieten, daß die vom hohen Unterrichtsministerium gewünschte zustimmende Erklärung der Stadtgemeinde zum Übergange des Lyceal- und Hauptwachegebäudes in das volle und unbeschränkte Eigenthum des Staates, beziehungsweise der Unterrichtsverwaltung abgegeben; ferner, daß die weiter unentgeltliche Benützung der ebenerdigen Localitäten im Lycealgebäude durch die I. städtische Volksschule längstens nur noch bis Ende des Schuljahres 1885/6 gestattet wird, bis wohin die Räumung der an die Unterrichtsverwaltung abzutretenden Localitäten zu geschehen hat, wornach erst die Auszahlung des obigen für den Neubau einer Volksschule zugesicherten Beitrages erfolgen kann. Sollte auf dieses Anbot nicht vorbehaltslos eingegangen werden, so ist dasselbe als nichtgemacht anzusehen und unter sofortiger Kündigung der von der I. städtischen Volksschule im Lycealgebäude innegehabten Localitäten bei Anerkennung des vollen und unbeschränkten Eigenthums des Landes auf das Lycealgebäude gegenüber den Ansprüchen der Stadtgemeinde im Klagswege auszutragen.

4. Sr. Excellenz dem Herrn Unterrichtsminister wird für das dem Lande Krain bei den Verhandlungen wegen Ankaufes des Lyceal- und Hauptwachegebäudes für den Staat bewiesene Entgegenkommen der Dank des Landes ausgesprochen.“

Bezüglich des letzten Antrages erlaube ich mir noch zu bemerken, daß die hohe Staatsverwaltung mittelst des Ankaufes des Lycealgebäudes gewissermaßen auch für den Museumsbau einen Betrag aus Staatsmitteln leiste und daß es ihr in anderer Weise schwer gewesen wäre, von der Reichsvertretung eine Subvention für das „Rudolfinum“ zu erlangen. Die hohe Unterrichtsverwaltung mochte schon bei den Vorverhandlungen von der Ansicht geleitet worden sein, daß genug Billigkeitsgründe dafür vorhanden sind, daß auch seitens des Staates dem Lande eine Unterstützung bei dem Baue des Museums zu Theil werde. Durch den abzuschließenden Verkauf gelangt der Staat ins volle Eigenthum des Gebäudes, was um so nothwendiger ist, als die Unterbringung des Gymnasiums im Lycealgebäude eine sehr bedrängte ist und der Wunsch allgemein sich äußert, daß auch für die den Mittelschulen zufließende Jugend in Krain bessere Räume beschaffen werden, als es dormalen der Fall ist, was aber nur durch den Ankauf des Lycealgebäudes möglich wäre.

Poslanec dr. Papčič:

V poročilu na strani 8. berem, da se bodo mizarska dela oddala še le v poznejšem času in v proračunu vidim, da so stroški tega dela izračunani z 12.302 gld. 45 kr. Toraj je gotovo, da hode veliko materijala za to treba, in sicer suhega, ker tak ma-

terijal se mora zmiraj popred kupiti, kar se pa bojim, da se pozneje ne bo moglo dobiti tako hitro niti pri kakem konsorciju niti pri posameznih domačih mizarjih. Jaz mislim, da bi bilo popolnoma umestno, ko bi se precej oddalo to delo, ker iz poročila je razvidno, da ima cela stavba biti dovršena 1885. l. in da bo z lesom težavno, ako se pozneje, drugo leto naroči in skrb me obhaja, da bi se ne zgodilo zopet to, kar se je pri zidanju realke godilo, da so dobili obrtniki iz tujih dežel dotična dela. Vsojam se staviti sledeči predlog (bere — lieš):

„Slavni deželni zbor naj sklene:

Naj se oddaja mizarskega dela za muzej, proračunjeno na 12.302 gld. 45 kr. takoj razpiše in naj se izključno na domače obrtnike ozira. — Slavnemu deželnemu odboru se naroči, ta sklep izvršiti.“

Deželni glavar:

K 2. predlogu želi gosp. poslanec Grasselli gorvoriti. Vam podelim besedo.

Poslanec Grasselli:

Slavni zbor!

V tej točki gre za pogodbo med deželo in Ljubljansko mestno občino gledé licealnega poslopja. Častiti gosp. poročevalec je že razlagal, da so se zaradi te stvari, namreč zaradi pritrditve mestne občine prodaji licealnega poslopja precej dolgotrajne obravnave vršile med deželnim odborom in mestno občino. Iz besed gosp. poročevalca je slavni zbor tudi posnel, da zaželjeno sporazumljenje med deželnim odborom in mestno občino še ni doseženo, ampak, da mestna občina zahteva še nekoliko večjo svoto, nego jo je privoliti hotel deželni odbor.

Ni mi treba naglašati, da se v tem vprašanju tisti gg. deželni poslanci, ki so ob enem zastopniki mesta Ljubljanskega, nahajajo v nekem neprijetnem položaju in da je zanje težavno varovati ob enem interes mestni in interes deželni. Jaz za svojo osebo moram reči, da bi, kakor presojam to stvar, brez pomisleka pritrdil predlogu gosp. poročevalca, a na drugo stran — tudi na to moram gospôdo opozoriti — je morebiti stališče mestnega zbora Ljubljanskega vendar kolikor toliko opravičeno, ker nazadnje pravno vprašanje, vprašanje gledé pravice do tistih prostorov, ktere mestna občina zdaj uživa za svoje ljudske šole, ni dognano in se nekterim mestnim odbornikom dozdeva vsaj dvomljivo, toraj vredno, da se reši na pravdnem potu. Dalje moram povdajati, da se ne sme prezreti, da ima mestna občina zaradi svojih šol, ktere vzdržuje sama, mnogo bremen, kterih dežela ne povrne. V naše mestne šole zahaja n. pr. mnogo učencev iz dežele, kar je priznaval tudi gosp. poročevalec sam. Naposled prosim slavni zbor, naj pri tej priliki ne pusti iz oči, da ima mestna občina še v drugih ozirih mnogo bremen, ktera je morala prevzeti vsled postavnih določil, bremena, ktera so sama ob sebi, da ne rečem, krivična, ali vsaj jako težka.

Ker je stvar na eno in drugo stran težavna, mi ni v mislih, staviti predlog, da bi slavni zbor pritrdil zahtevam mestnega odbora, ali saj to naj mi bo dovoljeno, da prosim, slavni deželni zbor naj pritrdi predlogu gosp. poročevalca. Sklicevaje se na to, kar

sem poprej omenil, da je namreč v tem slučaju glasovanje za tiste gg. deželne poslance, ki so ob enem mestni odborniki, zelo težavno, v svojem in teh svojih tovarišev imeni izjavljam, da bomo zdržali se glasovanja o tej točki.

Berichterstatter Deskmann:

Ich kann natürlich nur im Namen des Landesausschusses von der Erklärung des Herrn Bürgermeister mit Befriedigung Akt nehmen und die zuversichtliche Hoffnung aussprechen, daß diese Angelegenheit endlich einmal eine gütliche Beilegung finden wird.

Landeshauptmann:

Ich glaube, der Antrag des Herrn Dr. Bapež steht in keinem Zusammenhange mit dem einen oder anderen Alinea der Ausschufs-Anträge und ist als ein Nebenantrag anzusehen.

Ich bitte jene Herren, welche mit dem 1. Punkte des Antrages einverstanden sind, sich zu erheben.) Točke 1 do 3 obveljajo — Die Ausschufs-Anträge von 1 bis 3 werden angenommen.)

Der 4. Punkt enthält die Dankagung an Se. Excellenz den Herrn Minister für Cultus und Unterricht, und ich bitte die Herren Abgeordneten zum Zeichen der Zustimmung sich von den Sitzen zu erheben. (Poslanci vstanejo — Die Abgeordneten erheben sich von den Sitzen.) Somit ist der Antrag angenommen.

Der Antrag des Herrn Abgeordneten Dr. Bapež lautet:

„Slavni deželni zbor naj sklene:

Naj se oddaja mizarskega dela za muzej, proračunjeno na 12.302 gold. 45 kr. takoj razpiše in naj se izključno na domače obrtnike ozira. — Slavnemu deželnemu odboru se naroči ta sklep izvršiti.“

Berichterstatter Deskmann:

Der Landesausschufs hätte schon bei den letzten Begehungen der Bauarbeiten des Museums auch die Tischlerarbeiten hintangegeben, wenn der betreffende Projectant nicht so sehr im Gedränge gewesen wäre, daß er mit dem Kostenvoranschlage für die Tischlerarbeiten nicht fertig werden konnte.

Wie die Herren aus dem Berichte ersehen können, mußten die Baupläne in kurzer Zeit geliefert werden, es fehlen daher noch die Details für einzelne Arbeitskategorien, namentlich was die Tischlerarbeiten betrifft. In dieser Richtung werden in kürzester Frist nicht nur die Detailkostenvoranschläge, sondern auch Meisterstücke zu liefern sein, nach denen bei den einzelnen beizustellenden Objecten sich namentlich die Tischler genau zu halten haben werden. Das erheischt aber doch einige Zeit, und ich hätte gegen den Antrag des Herrn Abgeordneten Dr. Bapež in dieser Beziehung nichts einzuwenden, wenn das Wort „takoj“ so viel als „mit möglichster Beschleunigung“ bedeutet.

Natürlich haben wir beim Baue vor allem die heimischen Arbeiter zu berücksichtigen, und gerade das Tischlergewerbe zählt ja bei uns sehr tüchtige Meister, welche vollkommen den Anforderungen als Geschnitz und der Technik nachzukommen in der Lage sind.

Ich habe daher gegen diesen Antrag prinzipiell nichts einzumenden, nur würde ich statt des Wortes „tako“ beantragen die Worte „kakor hitro mogoče“.

In diesem Augenblicke ist die Vergebung der Arbeiten nicht möglich, aber im Laufe des Winters wird sie geschehen.

Poslanec dr. Papež:

Jaz mislim, ker se bo ta naloga slavnemu deželnemu odboru izročila, bo tudi deželni odbor skrbel, da se bodo vsi pogoji izpolnili in da bo tudi lahko razumel, kaj se pravi „tako“; kakor bo on to reč tolmačil, tako bo tudi prav. Tudi gledé načrtov, kar je tako imenovanih „Musterstücke“, bo deželni odbor potrebno vkrenil.

Deželni glavar:

Prosim tiste gospode, ki se skladajo s predlogom gosp. poslanca dr. Papeža, naj blagovolijo vstati.

(Obvelja — Angenommen.)

Zdaj pridemo k 7. točki dnevnega reda.

Poslanec dr. Poklukar:

Jaz bi gosp. deželnega glavarja prosil kot poročevalec o tej točki, da mi dovoli poročati poprej o 16. točki a. b. današnjega dnevnega reda. To ste namreč dve prošnji od katerih rešitve je odvisna svota, ki pride v proračun normalno-šolskega zaklada. Jaz mislim, da bi se na vsaki način te prošnji imele poprej rešiti.

(Pritrjuje se — Zustimmung.)

16. Ustna poročila finančnega odseka o peticijah:

a) učitelja Josipa Stupar-ja za povečanje pokojnine.

16. Mündliche Berichte des Finanzausschusses über Petitionen:

a) des Lehrers Josef Stupar um Erhöhung der Pension.

Poročevalec dr. Poklukar:

Učitelj Josip Stupar se je večkrat obrnil s prošnjo do deželnega zbora za povikšanje pokojnine, ali zmiraj brez uspeha. Letos se je pa obrnil do Njegovega Veličanstva, presvitega cesarja, ko so bili navzoči v Ljubljani in je pri tej priliki prosil, naj bi se mu po cesarski milosti povikšala pokojnina, ki mu je odmerjena na 315 gld. Omeniti mi je, da je bivši učitelj Stupar ravno meseca julija dovršil svoje 79. l., da je tedaj že v 80. letu svoje starosti. Akoravno je še pri primernih telesnih močeh, se vendar ni nadjati, da bo še dolgo časa tisti posel opravljal, kterega je prevzel pred 10. leti, namreč da podučuje kaznenice v tukajšni prisilni delalnici. Zdaj dobiva za ta privatni posel remuneracijo 300 gld., tako da ima skupno 615 gld. na leto. Moglo bi se reči, da bi bila to primerna pokojnina; ali z ozirom na to,

da ta mož tako marljivo v svojej visokej starosti deluje, kar je gotovo ugodno za deželo in za učitelja, je mislil finančni odsek, da bi se mu vendar nekoliko njegova pičila pokojnina povikšala brez ozira na to, ali si starček kaj več zasluži ali ne. Dežela bi prišla v neprijeten položaj, da bi morala plačevati drugega učitelja v prisilni delalnici, ako bi se gosp. Stupar ne mogel s tem več pečati. V načelu se je tedaj finančni odsek v prvi vrsti zedinil, da se mu brez ozira na njegovo sedanjost zaslužbo nekoliko pokojnina povikša in predlaga (bere — liest):

„Jožefu Stuparju se dovoli miloščina iz normalno-šolskega zaklada 100 gld. od 1. januarja 1884. naprej.

(Obvelja brez razgovora — Wird ohne Debatte angenommen.)

b) učitelja Matija Ranta za drugo starostno doklado.

b) des Lehrers Mathias Rant um die zweite Dienstalterszulage.

Poročevalec dr. Poklukar:

Druga prošnja je učitelja Matija Ranta za drugo starostno doklado, za katero se je že večkrat obrnil do slavnega deželnega zbora, toda do zdaj brez uspeha. Razmere tega učitelja so sledeče: Bil je nameščen v Vipavski dolini definitivno, kjer je podučeval v popolno zadovoljnost, toda podnebje tam njemu in njegovi družini ni ugajalo, zato se je v nadi, da dobi takoj definitivno službo v Premu, kjer je še zdaj, po nasvetu dveh zdravnikov dal tje premestiti in je bil v začetku tam nameščen začasno. Malo dni potem sklenil je krajni šolski svet priporočiti ga za definitivno nameščenje. Okrajni šolski svet meritorično temu ni ugovarjal, imel pa je formalni ugovor, da se mora služba razpisati, ako se hoče kdo definitivno namestiti, potem naj se mu služba definitivno oddá. To so bili tedaj le formalni ugovori. To je trajalo nekoliko mesecev in vsled tega se je njegovo definitivno službovanje res pretrgalo in po strogem tolmačenji postave se mu tudi petletnica ni dovolila, kakor bi se bilo sicer zgodilo s 1. decembrom l. 1881., ker se mu leta službovanja pred začasnem tem njegovem nameščenjem niso vštela. Prošilec navaja v svoji prošnji, da je njegovo službovanje bilo zmiraj na korist šole in na korist dežele in da ni bil vkljub temu manj delaven; tudi slavna vlada se je izrazila, da je njegovo službovanje popolnoma pohvalno. Znano je tudi, da se prošilec marljivo peča s podukom v sadjereji, da navdušuje v ta namen ne samo učence svoje, ampak tudi kmetovalce v svoji okolici in da sploh jako uspešno deluje.

Načelno vprašanje je, ali je proti postavi, ako se temu učitelju všteje v definitivno službovanje oni kratek čas brez njegove krivde pa tudi brez škode za šolsko podučevanje nastalega začasnega podučevanja, — in pa se ve da prejšno stalno službovanje. Slavni deželni zbor je že to vprašanje načeloma rešil s tem, da je učitelju Valentinu Žvagen-u dve leti, kateri je učil v privatni šoli, vštel v petletnico in mu to službovanje računal tako, kakor da bi bil služil definitivno na javnej šoli. Tudi z ozirom na duh in na namen postave se mora trditi, da je

prosilec deželi ravno tako koristil, kakor da bi bil ves čas v definitivni službi in da je še celo več koristil deželi, kakor če bi bil šel v tujo deželo, in tam bi služil 4 leta ali še več, potem pa se zopet vrnil v svojo domovino. Dežela bi ne imela od tega nič koristi, pa bi mu bila vendar morala po postavi priznati drugo petletnico, kadar bi dotična doba pretekla.

Z ozirom tedaj na to, da definitivno službovanje ni bilo po njegovej krivdi pretrgano, da dežela pri tem ni nič zgubila in da je njegovo delovanje vsestransko pohvaljeno in posebno še na polji kmetijstva in sadjerejstva, je sklenil finančni odsek (bere — liešt):

„Matiju Rantu se dovoli druga petletnica pričenši od 1. decembra 1881.“

(Obvelja brez razgovora — Wird ohne Debatte angenommen.)

7. Poročilo finančnega odseka o proračunu normalno - šolskega zaklada za l. 1884.

(Priloga 49.)

7. Bericht des Finanzausschusses über den Voranschlag des Normalschulfondes pro 1884.

(Beilage 49.)

Poročevalec dr. Poklukar:

(Bere priloga 49. — Liešt die Beilage Nr. 49.)

Deželni glavar:

Otvarjam generalno debato.

(Nihče se ne oglasi — Niemand meldet sich.)

Pridemo k specialni debati.

Poročevalec dr. Poklukar:

(Bere iz priloge 49. „potrebščina rubrika 1. denarstvene plače učiteljev“ z 181.976 gld. in 2. dopolnilne doklade“ z 1.800 „ in obveljajo brez razgovora — Liešt aus der Beilage Nr. 49 „Erfordernissrubrik 1, Aktivitäts-Bezüge der Lehrer mit 181.976 fl. und 2 „Gehaltsergänzungszulagen“ mit . . . 1.800 „ und werden ohne Debatte angenommen.)

Poročevalec dr. Poklukar:

(Bere 3. točko „službene doklade“ — Liešt Punkt 3 „Dienstalterszulagen“.)

A. k. Regierungsrath Sozhevar:

In der Rubrik: „Dienstalterszulagen“ sind wahrscheinlich aus Versehen die für den Normalschulfondsvoranschlag vom Landes Schulrathe veranschlagten Summen für die Bezirkschulräthe Stein und Tschernembl übergegangen worden.

Diese Ansprüche beruhen gleich wie die Ansprüche der Lehrer in den übrigen Schulbezirken auf den Be-

stimmungen des §. 30 des Gesetzes vom 29. April 1873 und ich ersuche demnach um nachträgliche Einstellung der bezüglichen Positionen und zwar für den Schulbezirk Stein mit 716 fl. und für den Schulbezirk Tschernembl mit 880 fl., wodurch sich auch die Gesamtsumme in der Rubrik „Dienstalterszulagen“ entsprechend erhöht.

Poročevalec dr. Poklukar:

Opazka gosp. c. kr. vladinega svetnika je resnična, ker ste omenjeni svoti le po tiskovni pomoti izpuščeni. Prosim toraj, da bi se črka i) 3. točke uvrstila: za okraj Kamniški pod črko k) 716 gld. in potem pride črka l) za šolski okraj Črnomaljski 880 gld.

Tedaj znaša skupna svota namesto 9119 gld. 10.715 gld.

Potem se tudi za ravno toliko vse sledeče številk, ktere so s to številko v zvezi, povikšajo.

Tedaj predlagam, da se pri 3. številki skupna svota „službene doklade“ z 10.715 gld. odobri.

(Obvelja — Angenommen.)

Poročevalec dr. Poklukar:

(Bere 4., 5., 6. točko I. rubrike — Liešt die Punkte 4, 5, 6 der I. Rubrik.)

Z ozirom na prejšne popravke bo tedaj tukaj skupna svota namesto 199.997 gl. zdaj 201.593 gld.

(Obvelja brez razgovora — Wird ohne Debatte angenommen.)

Poročevalec dr. Poklukar:

(Bere rubriko II. potrebščine „remuneracije in pripomoči“ — Liešt Rubrik II des Erfordernisses „Remunerationen und Aushilfen“.)

Poslanec dr. Samec:

Gospoda poročevalca bi prosil, da mi odgovori, ali je pri tej svoti za remuneracije postavljena svota za tiste učitelje, kateri bodo podučevali na obrtniški nadaljevalni šoli v Kamniku, ki se ima po določbi visokega ministerstva za uk in bogočastje začeti z novim letom.

Poročevalec dr. Poklukar:

Ta svota ni uvrščena sploh v normalni šolski zaklad, ampak se naravnost iz deželnega zaklada plačuje. Tedaj ta svota ni tukaj zapopadena.

Deželni glavar:

Želi še kdo govoriti k tej rubriki?

(Nihče se ne oglasi — Niemand meldet sich.)

Prosim tedaj tiste gospode, kateri se skladajo z II. rubriko, kakor jo je predlagal finančni odsek, naj blagovolijo vstati.

(Obvelja — Angenommen.)

Poročevalec dr. Poklukar:

(Bere III., IV., V., VI. rubriko potrebščine — Liešt die Rubriken III, IV, V, VI des Erfordernisses.)

Skupna svota je povišana vsled poprej narejenih prememb na 212.920 gld. 50 kr.

(Obvelja brez razgovora — Wird ohne Debatte angenommen.)

Poročevalec dr. Poklukar:

(Bere zaklado „I. Aktivne obresti“ — Liest die Bedeckung „I. Aktiv-Interessen“.)

(Obvelja brez razgovora — Wird ohne Debatte angenommen.)

Poročevalec dr. Poklukar:

(Bere „II. Doneski“ — Liest „II. Beiträge“.)

K 5. točki te rubrike imam opomniti, da je v proračunu deželni odbor bil nasvetoval 11.000 gld. Finančni odsek posvetovavši se v tej zadevi je uvidel iz skušnje preteklega leta, da 9000 gld. ne presežejo dohodki v tej točki. Ta svota je popolnoma negotova, pričakovati se more k večem svota 9000 gld., večja pa nikakor. Tedaj je finančni odsek sprejel tukaj tisto svoto, katero je mislil prihodnje leto doseči. Tako je ta svota znižana za 2000 gld.

(Obvelja — Angenommen.)

Poročevalec dr. Poklukar:

(Bere „III. Različni dohodki“ — Liest „III. Verschiedene Einnahmen“.)

Skupna svota zaklade znaša tedaj 17.782 gl. — kr.
potrebščina pa 212.920 „ 50 „
potem se kaže primanjkuje za . . 195.138 gl. — kr.

(Obvelja brez razgovora — Wird ohne Debatte angenommen.)

Poročevalec dr. Poklukar:

Finančni odsek toraj predlaga (bere — liest):

Slavni deželni zbor naj sklene:

1. Proračun normalno-šolskega zaklada za l. 1884. s potrebstino okroglo 212.920 gl. — kr.
z zalogo 17.782 „ — „
in s primanjavo 195.138 gl. — kr.
se odobri.

Der Voranschlag für das Jahr

1884 im Erfordernisse 212.920 fl. — fr.
mit der Bedeckung 17.782 „ — „
und mit einem Abgange von . . 195.138 fl. — fr.
wird genehmiget.

(Obvelja brez razgovora — Wird ohne Debatte angenommen.)

Poročevalec dr. Poklukar:

(Bere — Liest):

2. V pokritje tega primanjkljaja pobirala se bode leta 1884. 18% priklada na celo predpisano svoto vseh neposrednih davkov, tedaj zlasti od rednega zneska z vsemi cesarskimi prikladami vred pri

zemljiškem, hišno-razrednim in pri davku od hišnih najemščin, pri pridobnini in pri dohodkarini, izvzemši vse predpisane davke mesta Ljubljanskega.

Zur Deckung dieses Abganges wird für das Jahr 1884 eine 18% Umlage auf die volle Vorschreibung aller direkten Steuern, somit insbesondere bezüglich der Grund-, Hausklassen-, Hauszins-, Erwerb- und Einkommensteuer auf das Ordinarium sammt allen Staatszuschlägen, mit Ausnahme der Gesamtsteuer-Vorschreibung der Stadt Laibach, eingehoben.

Deželni glavar:

Želi kdo besedo?

Abgeordneter Freiherr v. Apfaltrern:

Es ist nicht meine Absicht gegen den 2. Antrag des Finanzanschlusses in der Art zu sprechen, daß ich dem hohen Hause empfehlen würde, daran eine Aenderung vorzunehmen oder denselben überhaupt nicht zu beschließen. Es liegt mir das ferne, denn bei der dermaligen Lage der bestehenden Gesetzgebung ist es nicht anders möglich, als daß das Land sich bequemt, den von Jahr zu Jahr steigenden Bedarf des Normalschul-fondes durch jene Umlage zu decken, welche nothwendig ist, um diesen Bedarf aufzubringen.

Ich wende mich hauptsächlich gegen den Beisatz, welcher im 2. Antrage enthalten ist, lautend: „Mit Ausnahme der Gesamtsteuer-Vorschreibung der Stadt Laibach“.

Ich kann nicht umhin, das hohe Haus und insbesondere die Herren Vertreter der ländlichen Bevölkerung darauf aufmerksam zu machen, daß die Umlagen für die Bedürfnisse der Volksschule in einer Weise zwischen der Stadt Laibach und dem flachen Lande aufgetheilt sind, welche einem Verhältnisse der Gerechtigkeit nicht entspricht. Es wird wohl kaum einem der Herren Abgeordneten ein Geheimnis sein, daß die Stadt Laibach bisher mit ihren Bedürfnissen für die Volksschulen immer mit einer Umlage von 10% aufgekomen ist, während das flache Land von einer Umlage, die mit 12% begonnen hat und jetzt bis 18% gestiegen ist, trotz diesem hohen Prozentsatze den wirklichen Bedarf nicht aufbringt, sondern das Fehlende anderwärts noch suchen muß. Nun dieses Verhältniß läßt sich jetzt allerdings anders nicht beschließen; aber der Umstand, der bei Beginn der Übernahme der Auslagen der Volksschule durch das Land obgewaltet und bewirkt hat, daß der Stadt Laibach concedirt worden ist, nämlich eine separate Stellung für ihre Schulen einzunehmen, für dieselben in ihrem Bedarfe aufzukommen und sich hierbei um den Bedarf der Volksschulen auf dem flachen Lande nicht zu kümmern, dieser Umstand bedarf einer besonderen Erwägung, weil der bezüglich Beschlufs insofern damals berechtigt war, als die Verhältnisse ziemlich gleichartig waren und dadurch der Stadt Laibach diese Ausnahme gewährt werden konnte, derzeit seine Berechtigung aber hinfällig geworden ist.

Die Zeiten haben sich eben geändert und wir sind von 12% auf 18% gekommen, und ich glaube eben nicht sehr schwarz zu sehen, wenn ich sage, daß wir in kurzer Zeit, auf diese Weise fortfahrend, auch auf 20% gelangen werden, so daß dann das flache Land das

Doppelte von dem für die Volksschulen am flachen Lande opfern müßte, als die Stadt Laibach für die übrigen. An und für sich wie die Sache liegt, stelle ich die Gerechtigkeit dieses Verhältnisses entschieden in Abrede, denn obwohl sogar heute schon erwähnt worden ist, daß die Stadt Laibach für das flache Land, für den Unterricht der Jugend des flachen Landes sorgen müsse, so hat diese Behauptung nur bis zu einem gewissen Grade ihre Berechtigung, weil die meisten der vom Lande kommenden Schüler die mit der Lehrerbildungsanstalt verbundene Schule besuchen, daher, da diese Schule vom Staate erhalten wird, der Stadt Laibach keine Auslagen machen. Aber lassen wir das immerhin gelten, so behaupte ich, daß die Landeshauptstadt bei der Bildung, welche der Jugend auf dem flachen Lande beigebracht wird, durch tausenderlei Verhältnisse interessirt ist, und, obwohl ich es für bedenklich erkenne, daß die Stadt Laibach mit einer chinesischen Mauer umschlossen bleibe, ist es bei der Unthunlichkeit dieser Umschließung und in anderer Hinsicht doch recht nothwendig, daß die Bevölkerung am Lande gebildet werde. Ich glaube, darüber kann doch keine Frage sein! Nun, wenn Laibach auch an dem Schulverhältnisse am Lande interessirt ist, — und darüber kann kein Zweifel obwalten, — so glaube ich, ist es nicht mehr als recht und billig, daß die Stadt Laibach für den Normalschulfond das Gleiche leistet wie das flache Land.

Nun, wenn wir weiters in Erwägung ziehen, daß die Stadt Laibach, wie wir z. B. gerade heute bei der Verhandlung über das Rudolfinum gehört haben, aus einem zufälligen Verhältnisse den Vortheil zieht, in diesem Falle den Betrag von 6000 fl. vom Lande in Empfang zu nehmen, wofür sie gar nichts zu leisten braucht, wenn daher die Stadt Laibach aus solchen Verhältnissen den Nutzen zieht, ihre Steuercontribuenten schonen zu können, so haben wir noch einen anderen Zustand hier zu berücksichtigen, der von einer viel größeren Tragweite ist, — und das ist der Umstand, daß hier in Laibach eine Menge von Industrieunternehmungen ihren Sitz haben, welche gar nicht die Schulen in der Stadt Laibach allein, sondern jene des ganzen Landes benötigen, und deren Einkommen- und Erwerbssteuer doch der Schulumlage der Stadt Laibach allein zustatten kommen. Ich erlaube mir z. B. auf die Südbahn aufmerksam zu machen, welche ihre Einkommen- und Erwerbssteuer hier in Laibach zahlt. Die betreffende Steuer entgeht also der Umlage des Landes und kommt nur der Umlage der Stadt Laibach zu gut. Das ist aber nicht bloß bei der Südbahn allein der Fall — und bei dieser handelt es sich um rund 12.000 fl., — sondern es sind auch andere Industriegeellschaften, welche hier in Krain die Kinder ihrer Mitglieder und zahlreicher Arbeiterfamilien unterrichten lassen müssen und deren Steuern doch der Schulumlage für die Schulen des flachen Landes meistens entgehen.

Während der Stadt Laibach somit die besten, ausgiebigsten Mittel zu Schulzwecken zu Gebote stehen, hat sie die minderen Auslagen für die Schulen, und das Land, das diese Mittel nicht hat, ist eben deshalb schon bei einer 18% Schulumlage und würde in kurzer Zeit beim Fortbestehen des bisherigen Verhältnisses wohl das Doppelte von dem zu leisten haben, was die Stadt Laibach leistet.

Nachdem aber dies auf den gesetzlich bestehenden Verhältnissen beruht, so läßt sich im gegenwärtigen Momente dafür keine Abhilfe schaffen; aber in Zukunft

glaube ich wird es Pflicht des hohen Landtages sein, daß er ein Gesetz schafft, welches dieses Verhältniß der exceptionellen Stellung der Stadt Laibach behebt und in ein Niveau mit allen anderen Communen des Landes stellt. Und dies sind die Gründe, welche mich veranlassen, dem hohen Hause folgenden Resolutionsantrag zu stellen:

„Der hohe Landtag wolle beschließen:

Der Landesausschuß wird beauftragt:

Eine Gesetzesvorlage vorzubereiten und dem nächsten Landtage zur Berathung und Beschlußfassung vorzulegen, mittelst welcher die Leistungen der Stadt Laibach für die Kosten des Volksschulwesens in das richtige, derzeit nicht bestehende Verhältniß mit jenem des flachen Landes gebracht werden“.

(Predlog se podpira — Der Antrag wird unterstützt.)

Poslanec Grasselli:

Slavni zbor!

Ne pride mi na misel tajiti, da je to, kar je častiti gosp. predgovornik navajal gledé faktičnih sedanjih razmer pri šolskih prikladah resnično. Resnično je, da Ljubljana do zdaj izhaja z 10 % priklade in da temu nasproti dežela zdaj potrebuje 18 % priklad za vzdrževanje ljudskih šol. To je resnica, gospôda moja. A jaz pokladam veliko važnost na besedico, katero je gosp. predgovornik izgovoril, ko je rekel: „Ljubljana dozdaj potrebuje 10 % priklade“. Jaz mislim, da je tukaj najvažnejša besedica „dozdaj“. Najpoprej bi se usojal slavni deželni zbor vprašati, ali se gospôda spominja in vé, zakaj je bila pač Ljubljana svoje dni eksimirana? Moram pri tem opozoriti na takratne razmere. Takrat je, kakor je uže gosp. predgovornik povedal, za mesto Ljubljana zadostovalo 10 %, za deželo pa 12 % priklade. Gospôda moja, meni se dozdeva, da se je slavni zbor takrat vprašal, ali bodo s časom tirjatve za šolstvo večje v Ljubljani, ali na deželi? Ni treba razkladati, kaj zahteva šolska postava gledé obiskovanja ljudskih šol, za koliko otrok je treba ene šole; ni mi treba povdarjati postave o meščanskih šolah i. t. d. Konstatiram le, da je Ljubljana do zdaj jako skromno izhajala s svojimi šolami, a da so stavbenske in zdravstvene razmere teh šol v Ljubljani tako slabe, da dalje časa ne morejo obstati. Vsled sklepa, ki je danes bil storjen, bode mesto Ljubljansko prisiljeno, najbrž graditi novo šolsko poslopje, ali s tem bo le toliko pomagano, da bomo dobili v istini boljše prostore, ugodnejše za zdravje otrok, kajti pripoznavam brez okoliša, da tako slabih in nedostojnih šolskih prostorov, kakor jih ima prva mestna deška šola Ljubljanska, ni najti z lepo. To bi bil z ene strani se vé za zdaj dobiček; ali koliko stroškov bode z druge strani imela Ljubljanska mestna občina! In to še ni vse. Koliko stroškov za šolstvo Ljubljano še čaka, vidi se iz izkaza, ki smo ga še le te dni dobili o obiskovanji mestnih deških šol. Iz teh izkazov lahko navedem, da je druga deška mestna šola v Ljubljani z otroki tako prenapolnjena, da prihodnje leto ne bodo mogli vzeti vanjo niti enega učenca več in da bo mestna občina Ljubljanska torej skoro prisiljena, ustanoviti tretjo mestno deško šolo. Da ne govorim dalje o meščanskih šolah, za

katere je šolska oblast vprašala uže Ljubljano, kedaj jih bo ustanovila, katere je dolžna ustanoviti — usojam se vprašati slavní zbor, ali je te misli, da bo še dolgo časa Ljubljansko mesto izhajalo z 10 % priklad za šolske potrebe? Pa, gospóda moja, da sežem zopet nazaj! Častiti gosp. predgovornik je poprej razkladal, da je eksemcija Ljubljanskega mesta neka koncesija bila za Ljubljansko mesto. Jaz pa mislim, da so gospodje, ki so sklepali o tej eksemciji, prav hladnokrvno računali: Ljubljansko mesto bo skoraj več procentov za šole potrebovalo kakor dežela. Skoraj mi ni treba poudarjati, da bi Ljubljansko mesto, ko bi se mu vzelo izimno stališče v tem, naredilo dobro kupčijo. Do zdaj mesto v svojem interesu štedi in prihranjuje, kolikor je mogoče; če bi pa Ljubljana nosila jednako breme z deželo in če bi se to breme plačevalo v normalno-šolski zaklad, potem bi stališče štedljivosti za Ljubljansko občino ne bilo merodajno, nego bi se precej začelo izpeljevati vse to, kar zahteva zakon in dejanske razmere Ljubljanskih šol.

Častiti gosp. predgovornik je priznal, da nekoliko otrok iz dežele obiskuje mestne šole; ali on pravi, kakor je slišal, da večina teh otrok obiskuje c. kr. vadnico. Temu jaz nikakor ne morem pritrditi, ker bi nasproti temu lahko dokazal z izkazi šolskih vodstev, da imamo v naših šolah dosti otrok ne samo iz bližine, t. j. iz Ljubljanske okolice, kjer je — žali Bog, da moram to konstatirati — še mnogo občin, katere ne morajo zadostiti svoji dolžnosti, da bi si oskrbele svoje šole; a razen tega iz vseh krajev vse dežele pošiljajo ljudje otroke v Ljubljano, ker doma nimajo šol, iz katerih bi otroci prestopili v srednje šole. Že samo to, da je v vadnici število učencev strogo odmerjeno in odločeno in da to število ne sme znašati nad 40 v nobenem, niti v najnižjem razredu, dokazuje, da ne more v vadnici biti veliko otrok z dežele.

Častiti gosp. predgovornik je tudi omenil, da bi ne kazalo Kitajski zid graditi okoli mesta Ljubljane. Gospóda moja! Jaz temu popolnoma pritrdim in gotovo govorim v imenu vsega stanovništva Ljubljanskega, ako rečem, da nobenemu Ljubljančanu ne pride na misel, da bi gradil zid okoli mesta; jaz bi sploh svaril pred tem, da se dežela z mestom Ljubljanskim postavlja v nekako protivje. Bodimo odkritosrčni in recimo: Mesto Ljubljana potrebuje kmetsko prebivalstvo, — in tudi selsko prebivalstvo brez Ljubljanskega eksistirati ne bi moglo. Kacega protivja ni priporočati v nobenem oziru.

Častiti gosp. poročevalec je opozarjal tudi na „Rudolfinum“ in je navajal, da mesto pride pri tem zdaj do novcev in da ta kupčija, katero mesto naredi, ni ravno slaba. Gospóda moja! Nerad ali vendar moram opomniti, da je računski facit te kupčije jako neznaten; 6000 gld. je vsled sklepa danes privoljeno mestni občini in jaz se deželnemu zboru za ta sklep, katerega je poprej storil, zahvaljujem; na drugej strani pa moram vendar opozoriti, da je tudi mestna občina povspeševala gradnjo „Rudolfinuma“ — katero je občina Ljubljanska veselo pozdravila — in sicer s prilogom 5000 gld. Toraj, gospóda moja, — subtrahirajte in faktični efekt se bo pokazal tako neznaten, da ni govora pri tem o posebnem dobičku Ljubljanskega mesta. Jaz tega ne navajam zato, da bi komu kaj očital, ali pa da

bi morebiti blagodarnost Ljubljane naglašal. Ljubljansko mesto je že davno prej imelo to vprašanje na dnevnem redu in je hotelo, da velevažno zadevo, kakor je gradnja deželnega muzeja, po svojih močeh pospešuje. Oziraje se na vse to mislim, da ni treba na zneske dotičnih podpor pokladati toliko važnost.

Po vsem tem boste morda pričakovali, da Vas bom prosil, da ne sprejmete resolucije gosp. barona Apfaltrerna, ker nikakor ne morem pritrditi smislu te resolucije, češ, da bi se deželi godila kaka krivica. Skušal sem dokazati, da ta krivica, če se že godi na videz, bo kmalu prestala biti krivica in da utegne v nekaterih letih biti dežela gotovo na dobičku, če Ljubljana s svojimi šolami ostane sama zase kakor doslé. Ali ker je bila bojazen izrečena, da bi dežela utegnila pri dosedanjih razmerah preveč plačevati v normalno-šolski zaklad, zaradi tega nisem proti predlogu gosp. barona Apfaltrerna, kateri gre le na to, da bo deželni odbor stvar preiskoval; jaz zaradi tega nisem proti temu predlogu, ker sem preverjen, da bo deželni odbor moral pritrditi mojim nazorom.

(Dobrokllici — Bravorufe.)

Abgeordneter Lufmann:

Ich bin mit den Ausführungen des verehrten Herrn Vorredners und Bürgermeisters der Stadt Laibach vollkommen einverstanden, namentlich hat er mir vom Herzen gesprochen, als er die Nothwendigkeit des Friedens zwischen Stadt und Land hervorgehoben hat.

Nur bezüglich eines Punktes, nämlich das Rudolfinum betreffend, bin ich nicht seiner Ansicht, da er für das Verlassen des Lycealgebäudes seitens der Stadtgemeinde aus dem Landesfonde einen zu hohen Entschädigungsbetrag verlangt und dies auch mit dem Beitrage der Stadt für den Bau des Rudolfinum rechtfertigen und diesen Beitrag gewissermaßen compensiren will.

Der Bau des Rudolfinums gereicht wesentlich zum Vortheile der Stadt Laibach und eine Compensation des diesfälligen Beitrages der Stadtgemeinde scheint mir gegenüber den vermeintlichen Rechten auf das Lycealgebäude gar nicht angemessen. Bezüglich des Lycealgebäudes ist im hohen Maße sehr oft und detaillirt debattirt und dabei erwiesen worden, daß die Stadtgemeinde Laibach wirklich kein Recht an dem Lycealgebäude hat, sondern faktisch nur darin geduldet wurde. Ich will nun diesfalls keinen Vorwurf machen, sondern nur mit einem weiteren Grunde den Antrag des geehrten Herrn Baron Apfaltrern unterstützen.

Meine Herren, Sie müssen erwägen, daß die 10% Schulumlage der Stadt Laibach nicht von den Zuschlägen, sondern bloß vom Ordinarium entrichtet werden, und daß namentlich die Einkommensteuer bedeutend in die Wagschale fällt, da solche größtentheils in Laibach vorgeschrieben wird. Die Einkommensteuer ist noch nicht geregelt, und man zahlt 100% Extraordinarium und noch 25% Kriegszuschläge. Wenn man nun berücksichtigt, daß die 10% Schulumlage in der Stadt Laibach nur vom Ordinarium von z. B. 100 eingehoben, dagegen die Normalschulfondsumlage des Landes pr. 18% vom Ordinarium pr. 100, dem Extraordinarium pr. 100 und dem Kriegszuschlage von 25 eingehoben wird, so kommt man zu dem Resultate, daß der Einkommensteuerpflichtige in der Stadt Laibach nicht Ein Viertel von dem Betrage für Schulbedürfnisse zahlen

mufs, welchen der gleiche Einkommensteuerepflichtige am flachen Lande für den gleichen Zweck zu zahlen verpflichtet ist.

Nun, wenn Sie den Rechenschaftsbericht lesen auf Seite 21, Marg. Nr. 7, so werden Sie finden, daß wir im vorigen Jahre ein Gesetz beschloffen haben, welches zwar die A. h. Sanction nicht erhalten hat, betreffend die Normalschulfondsumlage auf die Erwerb- und Einkommensteuer von Eisenbahnunternehmungen, welche stets in der Hauptstadt vorgegeschrieben werden.

Wir sind vom Grundsätze ausgegangen, daß die Theilquoten, welche auf einzelne Länder vertheilt wurden und welche nach dem Reichsgesetze vom Jahre 1869 faktisch deshalb unter die einzelnen Länder vertheilt wurden, damit das von der Bahn durchzogene Land bei Deckung seiner Bedürfnisse auch diese Gesellschaften zur Zahlung der Landesumlagen heranziehen kann.

Nachdem nun ein separates Übereinkommen bezüglich der Normalschulfondsumlage zwischen dem flachen Lande und der Stadtgemeinde Laibach besteht, so ist dieser Gesetzentwurf abgewiesen worden und die Bahnen zahlen nicht 18 % von der gesammten Einkommensteuer inklusive Zuschläge für das Land, sondern nur 10% vom Ordinarium für die Stadt Laibach, sie zahlen also nicht ein Viertel desjenigen für Schulen an die Stadt, was die Steuerträger des flachen Landes für den Normalschulfond zahlen, und steuern für Lehrer, d. i. für die Schulbedürfnisse des Landes gar nichts bei.

Das scheint mir doch der Erwägung werth zu sein, ob die Eisenbahnen und auswärtigen Gesellschaften so begünstigt bleiben sollen; es scheint mir der Erwägung werth zu sein, ob denn die Eisenbahnen nicht auch für den allgemeinen Normalschulfond Beiträge leisten sollen, indem ja die Schulen überall im Lande von den Bediensteten der Eisenbahnen benützt werden, jeder Bahnaufseher auf der Strecke sendet seine Kinder in die Schule, und diese Gesellschaften leisten für die Schulen des ganzen Landes gar nichts, sondern nur für die der Stadt Laibach.

Ich will gewifs nicht der Stadt Laibach unrecht thun, aber dieser Übelstand mufs erwogen werden, namentlich mit Rücksicht auf die Abweisung unseres Gesetzes vom vorigen Jahre, und in dieser Richtung möchte ich den Antrag des geehrten Herrn Baron Apfaltrern wärmstens empfehlen.

Weil die Zeit drängt, kann ich heute in den vorjährigen Gesetzentwurf nicht näher eingehen, aber ich möchte jene Herren, welche heuer neu eingetreten sind in den hohen Landtag und dem Gemeinderathe angehören, bitten, die Motive dieses Gesetzentwurfes nachzulesen und sich zu informiren, und Sie werden dann gewifs sagen, daß es gerecht und billig ist, daß auch diese Gesellschaften zur allgemeinen Normalschulfondsumlage beisteuern sollen.

Poslanec dr. vitez Bleiweis:

Samo nekoliko besed bi odgovoril gosp. baronu Apfaltrernu, kateri se je čudil, da mesto Ljubljana samo 10%, dežela pa 18% šolskih priklad plačuje. Da bode gospoda vedela, moram omeniti, da je mesto Ljubljana prišla v neki srečni slučaj, terno je naredila takrat, ko je zaradi posojila moral plačati veletržec Sothen 100.000 gld. globe, s tem denarjem sezidala se je lepa šola na Cojzovem grabnu. Ako bode moralo mesto zidati drugo šolsko poslopje, potem se bo šolska priklada od 10% gotovo povikšala in ne bo

dolgo trajalo, da bo Ljubljana morebiti imela 20% šolske priklade, toraj več, kakor dežela. Tak srečen slučaj pa, kakor sem ga poprej omenil, se ne bo morebiti več v 100 in 100 letih dogodil.

Deželni glavar:

Želi morebiti še kdo govoriti? (Nihče se ne oglasi — Niemand meldet sich.)

Ker se ni nihče več za besedo oglasil, podelim konečno besedo gosp. poročevalcu.

Poročevalec dr. Poklukar:

Jaz sem v prijetnem položaji, da gledé predloga, ki je prišel kakor iz zraka in ki je pomenljiv posebno gledé bremen, ktere ima nositi vsa dežela v primeri z Ljubljanskim mestom, moram konstatirati, da se proti temu predlogu bistveno ni ugovarjalo od nobene strani. Samo po sebi se razume, da se vsim razlogom za ta predlog ne morem pridružiti; vjemam se pa za svojo osebo s tem, da se dá prilika deželnemu odboru, preiskovati in pojasniti te razmere, da se ne bo sodilo na kmetih, da se davkoplačevalcem krivica godi, posebno tudi zato, ker dobro vem, da deželni odbor pri rešitvi tega predloga Ljubljanskemu mestu ne bo mogel več očitati, kakor kar bi se po preiskavi za resnično spoznalo. Tedaj kar se tiče namena, da se dá prilika deželnemu odboru preiskovati to stvar, za svojo osebo nimam nič proti temu, v imenu finančnega odseka pa nimam pravice se izreči za ta predlog.

Deželni glavar:

Najpoprej bomo glasovali o predlogu finančnega odseka, in potem o predlogu gosp. barona Apfaltrerna. Prosim tiste gospode, kateri se skladajo z drugim predlogom finančnega odseka, naj blagovolijo vstati.

(Obvelja — Angenommen.)

Zdaj pa blagovolijo tisti gospodi, kateri se skladajo s predlogom gosp. barona Apfaltrerna, vstati.

(Obvelja — Angenommen.)

Poročevalec dr. Poklukar:

(bere — ließt:)

3. Deželnemu odboru se naroči, pridobiti sklepu pod točko 2. Najvišjega potrjenja.

Der Landesausschuß wird beauftragt, die Allerhöchste Sanction des Beschlusses ad 2 zu erwirken.

(Obvelja brez razgovora — Wird ohne Debatte angenommen.)

Poročevalec dr. Poklukar:

Zdaj moram še ne v imenu finančnega odseka, kateri dotičnih nasvetov ni formuliral, ampak v svojem lastnem imenu staviti nasveta, katera sta popolnoma v ozkež zvezi s prejšnjimi predlogi finančnega odseka:

1. nasvet zadeva tiste potrebnščine, katere so pri posameznih točkah privoljene za tekoče leto 1883., tako na priliko pri prošnji gledé učitelja v Premu, nadalje pri vsih onih šolah, za katere so bile potrebnščine preliminirane za prihodnje leto, pa so se pričele v tekočem letu meseca oktobra, ali pa, katere

so se razširile v večrazrazredne meseca oktobra tekočega leta.

Pri vseh teh odpade neka svota in spada v potrebščine tekočega leta. Ako bi slavni zbor v tem oziru nič ne sklenil, bi bila dolžnost šolskih oblasti, skrbeti, da se pokrijejo ti stroški, kar bi bilo težavno, ker bi deželni zbor o tem nič ne sklenil.

V tem smislu se glasi 1. resolucija.

2. nasvet je popolnoma posnet po lanski in večletni praksi deželnega zbora in včeraj je bil razgovor v finančnem odseku o tem, ter je rečeno, naj bi se v tem oziru postopalo, kakor lansko leto. Lansko leto se je glasil dotični sklep tako-le (bere — liešt):

„In den Subrubriken 1, 2, 3, 4, 6, 7 der Ausgabrubrik II wird dem k. k. Landes Schulrathe das Revirement einverständlich mit dem Landesaussschusse gestattet.“

Jaz nameravam staviti tudi letos ravno tak nasvet, kateri je potreben zlasti za šole za silo. Z napravo takih šol se z malimi stroški večkrat tisto doseže, kar se doseže v pravilno vredjenih šolah; zato predlagam, da se ta revirement, kakor lani, tako tudi letos privoli.

Dotična predloga se glasita (bere — liešt):

„Slavni deželni zbor naj sklene:

1. V podrubrikah 1., 2., 3., 4., 6. in 7. potrebščine dovoljuje se c. kr. deželnemu šolskemu svetu v sporazumljenji z deželnim odborom revirement.

2. Dovoljuje se, one potrebščine normalnošolskega zaklada za l. 1883., katere so nastale vsled veljavnih naredeb deželnega šolskega sveta in deželnega odbora, pokriti iz blagajničnih zastankov leta 1883.“

(Obveljata brez razgovora — Werden ohne Debatte angenommen.)

Poročevalec dr. Poklukar:

Predlagam, da slavni zbor te sklepe tudi v 3. branji sprejme.

(Obvelja — Angenommen.)

Landeshauptmann:

Ich möchte mir erlauben, eine Änderung in der Reihenfolge der Gegenstände der heutigen Tagesordnung vorzunehmen, u. z. gelangt zuvor zur Verhandlung Post-Nr. 10, betreffend die Errichtung von Mauthen, und dann erst Post-Nr. 8, weil möglicher Weise nach dem eventuellen Beschlusse eine Änderung im Voranschlage des Landesfondes sich ergeben könnte.

10. Ustno poročilo upravnega odseka o natisnjem načrtu postave gledé naprave mitnic na cestnih progah Babnopolje, Bloška polica, Rakek (Priloga 50.) in o dotičnih prošnjah.

10. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über den gedruckten Gesetzentwurf betreffend die Errichtung von Mauthen an den Straßenstrecken Babensfeld, Bloškapoliza, Rakek (Beilage 50) und über die einschlägigen Petitionen.

(Predsedstvo prevzame deželnega glavarja namestnik Grasselli — Den Vorsitz übernimmt der Landeshauptmann = Stellvertreter Grasselli.)

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Pridemo k 10. točki dnevnega reda. Prosim gosp. poročevalca, da zavzame svoj sedež in da poroča.

Poročevalec Detela:

Slavni zbor!

Ker je bila postava o mitnicah še le včeraj konečno obravnavana, ni bilo mogoče tiskanega poročila k tej postavi predložiti. Ta predmet se je v odseku, v katerem so bili zaslišani tudi izvedenci iz Logaškega, Ložkega in Ribniškega okraja, obširno obravnaval in jaz mislim, da ne bo neprimliko zaradi tega, ker ni tiskanega poročila, ker je gospodom poslancem stvar že dobro znana. Najbolji razlogi za to postavu so navedeni v peticiji, katera je bila izročena deželnemu zboru od okrajnih cestnih odborov Logaškega, Ložkega in Ribniškega, in od Cerkniškega, Logaškega in Sodraškega županstva.

Jaz bom iz te prošnje tiste točke prebral, iz katerih bo slavna zbornica najbolj uvidela, da je ta postava zares neobhodno potrebna. (Bere — liešt):

„Cesta, ki prestopi pri Babnempolji deželno mejo iz Hrvatske na Kranjsko in ki pelje do postaje Rakek na južnej železnici, je, kakor tudi cesta od Bloškepolice do Ribnice oziroma Žlebec (v rogovi), ki jo veže s črto Ljubljana-Kočevje, ne služi lokalnemu prometu okrajev, ampak trgovinskemu prometu velikega dela Notranjske in Dolenjske in tudi Hrvatske.

Po načinu, na katerega se sedaj vzdržava, jo rabijo večinoma posrednje ali neposrednje ljudje, ki jo nikakor ne vzdržavajo, nasprotno pa jo morajo dostikrat posestniki celih vasij vzdrževati, ki jo skoz celo leto prav nič ne rabijo. Ta nepravilnost je tem bolj občutljiva, ker je promet na tej cesti, kar lahko vsled lastnega prepričanja trdimo, veliko živahnejši, kot na vsakej drugej kranjskej okrajnej, deželnej in državnej cesti, ker se na tej cesti izmed vseh kranjskih, če so že deželne ali državne, največ prevaževa.

V dokaz temu navajamo sledeče:

Vsled dopisa komercialnega vodstva c. kr. priv. južne železnice se je na postaji Rakek povprek v zadnjih petih letih 797.000 metričnih stotov, in v letu 1882. nič manj kot 894.000 metričnih stotov blaga naložilo, oziroma izločilo.

Te številke značijo (dokazujejo) naraščajoči promet, tako da se sme imeti zadnja številka za merodajno za naslednje leta. O teh 894.000 metričnih stotov pripada, kot smemo na podlagi večletne skušnje trditi, k večjemu 50.000 metričnih stotov blaga, ki prihaja iz in za planinsko okolico, in ostalina 844.000 stotov

se prepelje na cesti, ki daje povod tej prošnji. Teh tovorov se izvaža krog 750.000 stotov, in uvaža krog 94.000 stotov blaga, katero se večinoma naložuje na Rakeku kot tovor nazaj.

To daje, če vzamemo, da pelje vsak voz 15 metričnih stotov blaga, če bi bilo tudi vse uvoženo blago od voznikov, ki izvažajo tovore, naloženo, ko gredo z vozovi nazaj, in če ne jemljemo lokalnega in osebnega prometa nič v poštev, vsako leto 50.000 dvovprežnih voz tje in nazaj, ali povprek po 166 težko naloženih voz vsak delavnik na Rakek in 166 voz nazaj, od katerih je tudi 20—30 naloženih. Kot bo moral vsak izvedenec potrditi, ne zadostuje pri tolikoj frekvenci, da popravljajo, kakor sicer pri okrajnih cestah, cesto enkrat ali dvakrat v letu — ljudje prisiljeni, brez vsacega nagiba in veselja za stvar, samo, da se nadloge iznebijo in kazni izognejo, ker za vzdrževanje ceste nimajo nikakega zanimanja. Na tako obvoženi cesti se morajo poprave enakomerno in po oddelkih nekako strokovnjaško izvrševati, in se mora na to delati, da se dobi gladko vozno cesto, katera naj se s tem skrbno hrani, da se nastale male luknje takoj s zmiraj pripravljenim peskom zasujejo.

Če je že krivica zahtevati, da vzdržava kmet in posestnik cesto, ki je izrečno trgovinska, je na drugej strani celo nemogoče zahtevati, da vzdržava svoj del v vedno dobrem stanju, kar bi bilo potrebno pri tolikoj živahnosti, ker bi moral za ta slučaj najmanj enkrat v tednu sebi odmerjeni, dostikrat dve uri od domovja oddaljeni del ogledati, da pripravi, če bi bilo treba, peska in da zamaši male luknje. Če to opusti in če pusti malo luknjo dva tedna nezravnano, je šlo v tem času čez njo že 2600 obloženih in 2000 praznih voz, kateri so naredili iz nje jamo. Ta jama naredi, če se tudi z velikim delom zaravna, napravo gladke poti nemogočo.

Vsled tega opuščenja, kateremu se pri obstoječih vravnava ne more priti v okom, nastane iz malega dela veliko, cesta pa je in ostane vedno slaba. Iz bremena, po krivici kmetu naloženega, nastane v tem slučaju prevelika raba delavskih moči, ne da bi se dosegel pravi namen, dobiti dobro vozno cesto, ki bi vgodno uplivala na trgovino in promet dežele, ter na razvoj njene industrije.

Da bi se ta namen dosegel in ob enem odpravilo krivično ker enostransko breme za kmeta, to se po našem mnenju le na dva načina lahko doseže, katere si usojamo visokemu deželnemu zboru v naslednjem predložiti:

Prvi bi bil ta, da se ta cesta, ki veže Hrvatsko s Kranjsko, in ki v prvej vrsti služi trgovini in industriji velikega dela vojvodine, še-le na tretjem mestu pa lokalnemu prometu, od deželne meje pri Babnempolji do Rakeka v dolgosti 33 kilometrov, in 23 kilometrov dolgo črto od Bloškepolice proti Žlebičku pri Ribnici, katera veže Kočevsko dolino s to cesto, tedaj tudi z južno železnico, kot najbolj vožena trgovinska cesta Kranjske po posebnej postavi spremeniti v deželno in vzdržava z deželnimi pripomočki.

Vsled tega stavljamo na visoki deželni zbor preponižno in preudarno prošnjo, da bi pretehtal in prevdaril pravičnost in priličnost te od nas navedene naredbe, katera bi bila, če se jo sklone izvršiti, le na blagor deželi, njenemu trgovinskemu in industri-

jalnemu razvoju, ne da bi se s tem kratil prosti promet.

Če bi bilo pa to nedosegljivo, potem prosimo:

Visoki deželni zbor naj bi v očigled važnosti te ceste za trgovino in promet, kakor tudi za industrijo dežele, za njeno napravo in poznejše vzdrževanje določil primerno nagrado iz deželnih pripomočkov; ker bi ta pripomoček moral biti zdaten in najmanj doseči svoto 10.000 gold., kar bi pa mogoče da deželo le preveč obložilo, bi pa nasvetovali, da bi se ta pripomoček dosegel z napravo mitnic.

Tudi na ta način je mogoče, da se izvede poprava po oddelkih po eni roki, in da nastane cesta gladka in ravna. Da se tedaj doseže namen, veljavno postane potem pravilo:

„Kdor vozi, ta plačuje“. Krivičnemu in enostranskemu tlačenju že tako preobloženega kmeta bo potem konec.

Udano podpisani tudi nismo prijatelji mitnic, in bi prej raje imeli, da bi bile tudi na državnih cestah odpravljene, kakor da se narejajo na novo. Naglašamo še enkrat, da cesta, ki smo jo omenili, ne služi lokalnemu prometu, ampak izvažanej in uvažanej trgovini, kakor tudi industriji velikega dela Notranjske in Dolenjske in enega dela Hrvatske, tedaj splošnemu blagru velikih deželnih delov, in si dovoljujemo izrekati mnenje, da se s cestami brez mitnic, ki služijo splošnemu blagru, le takrat napreduje, če se jih splošno, tedaj iz sredstev države pri državnem prometu, in iz sredstev dežele pri deželnem prometu vzdržava; nazadnje se pa in nagiba k srednjemu veku, če se njihovo vzdrževanje dosega s tem, da se tlači en sam del prebivalstva. Tudi brez ozira na to si dovoljujemo izrekati mnenje, da je vendar še vedno boljše, dobro peljati se in ob enem mitnico plačati, kakor, če tudi brez mitnine, ne naprej priti. In ker smo po večletnej skušnji za trdno prepričani, da se pri sedanjem načinu vzdrževanja ne bo doseglo nikoli dobre poti, se nam zdi, če bi se ne odobrila sprememba omenjene ceste v deželno, edina pot, ki bi k stavljeni svrhi vodila in ki je ob enem najpravičnejša, ta, da se napravi mitnica in da se vzdržuje iz mitniških doneskov.

Visoki deželni zbor naj vzame na znanje naše zagotovilo, ki se vjema s splošnim mnenjem celega kraja, da mitnice vozniku in kmetu ne bodo promet obtežujoče breme, marveč da jih bota kot rešitev iz sedanjega neznosnega položaja z veseljem pozdravljala.

Za pobiranje mitnin naj bi se postavile sledeče 3 mitniške postaje:

1. „ena na Rakeku,
2. ena na Bloškipolici,
3. ena v Zavrti pri Sodrašici.“

Nadaljuje se v tej prošnji še o drugih razmerah, katere bi bile preobširne, da bi vse prebral. Konečno prosijo zastopi dotičnih cestnih okrajev in županstva v Cerknici, v Ložu in v Sodrašici sledeče (bere — liš):

„Visoki deželni zbor naj bi te naše razprave spoznal vredne za prevdarek in naj bi blagovolil skleniti, da se cesta Babnopolje - Bloškapolica - Rakek in cesta Bloškapolica čez Bloke na Žlebiček pri Ribnici z ozirom na svojo trgovinsko važnost spremeni v deželno cesto in vzdržava od dežele. Če bi bilo

to za zdaj nedosegljivo, potem naj bi visoki deželni zbor za vzdrževanje te ceste dovolil primerno nagrado in sklenil, da bi se na njej na zgoraj omenjeni način mitnina pobirala, čegar donesek bi služil v pokritje stroškov za vzdrževanje.

Upravni odsek se je v tej zadevi posvetoval v več sejah in je sklical v tej zadevi kot izvedence iz Notranjskega gospode: Adolfa Obresa, državnega poslanca iz Cerknice, Janeza Modica, župana Bloškega, Josipa Milavca, načelnika okrajnega cestnega odbora Logaškega, Jakoba Vilarja, načelnika okrajnega cestnega odbora Ložkega, Franca Blahna, načelnika okrajnega cestnega odbora Ribniškega, Gregorja Laha, župana Ložkega in Josipa pl. Obereignerja v Šneperku. Kakor zapisnik dotične seje kaže, so vsi gospodje izjemno gospodov Franca Blahna in Janeza Modica pritrdili, da so uzroki v tej prošnji navedeni temeljiti in so se sploh v tej zadevi tako izrekli, kakor je že bilo v tej prošnji obširno obravnano. Gospodarski odsek je obravnaval tudi drugo prošnjo, katera je proti mitnicam, in tretjo prošnjo, da bi dotična cesta se vzdrževala iz deželnega fonda. Jaz bodem vse nasvete gospodarskega odseka najprej prebral, da se bodo gg. poslanci pri glasovanji mogli po tem ravnati. (Bere — Licšt):

„Slavni deželni zbor naj sklene:

I. a) Predloženi načrt zakona o napravi mitnic na okrajni cesti Rakek, Bloškapolica - Žlebič, oziroma Babnopolje se sprejme.

b) Deželnemu odboru se naroča pridobiti Najvišjo sankcijo za dotični zakon.

Der hohe Landtag wolle beschließen:

a) Der vorgelegte Gesetzentwurf betreffend die Errichtung von Mauten auf der Bezirksstraße Rakek-Bloškapolica-Žlebič, resp. Babnopolje, wird genehmigt.

b) Der Landesausschuss wird beauftragt, die Allerhöchste Sanction dieses Gesetzes zu erwirken.

II. Okrajnocestnemu odboru Logaškemu, Ložkemu in Ribniškemu se dovoli iz deželnega fonda posojilo 5000 gld. za najnujnejše in najpotrebnejše poprave omenjenih cest, katero posojilo se bode vračevalo iz dohodkov mitnic.

Den Bezirksstraßenausschüssen in Voitsch, Laas und Reifnitz wird ein Darlehen von 5000 fl. aus dem Landesfonde behufs Vornahme der dringendsten und nothwendigsten Herstellungen auf den genannten Straßenstrecken bewilliget, welches aus den Mauterträgen zurückgezahlt werden wird.

III. Deželnem uodboru se naroča, potrebne premembe deželne postave od 5. marca 1873. prevdariti in poizvediti, kakšen uspeh ima osnova deželnih cest v drugih avstrijskih državah, in o tem v prihodnji sesiji poročati, oziroma predložiti deželnemu zboru načrt postave o vpeljavi deželnih cest na Kranjskem.

Der Landesausschuss wird beauftragt, die nothwendigen Änderungen des Landesgesetzes vom 5. März 1873 in Erwägung zu ziehen und Berichte einzuziehen, welchen Erfolg die Institution der Landesstraßen in anderen österreichischen Ländern hatte. Derselbe hat darüber in der nächsten Landtagsession Bericht zu erstatten, eventuell den Gesetzentwurf betreffend die Einführung von Landesstraßen in Krain vorzulegen.

IV. Visoka c. kr. vlada se naprosi po deželnem odboru za primerno podporo iz državnega zaklada za omenjene okrajne ceste, katere posredujejo promet velikega dela Notranjskega in Dolenjskega z železniško postajo Rakek in katere vežejo sosedno Hrovatsko s Kranjsko deželo.

Die hohe k. k. Regierung wird im Wege des Landesausschusses um eine entsprechende Staatssubvention für die genannten Straßenstrecken, welche den Verkehr eines großen Theiles Inner- und Unterkrains mit der Station Rakek vermitteln und das benachbarte Kroatien mit Krain verbinden, gebeten.

Landeshauptmann - Stellvertreter Grasselli:

Ich eröffne die Generaldebatte.

Gosp. poslanec Luckmann se je za besedo oglasil.

Abgeordneter Luckmann:

Meine Herren:

Wenn ich nicht die Hoffnung hätte, daß die geehrten Herren in die Berathung dieses Gesetzentwurfes nicht eingehen werden, so würde ich ganz entschieden wieder vor Übereilung warnen müssen bei der Annahme eines Gesetzes, welches uns ein so großes und reichhaltiges Materiele bietet. Ich glaube, der gesetzgebende Körper wird sich da die Frage vorlegen müssen, ob man nicht einmal darüber einen Vorwurf erhalten könnte, daß man sich wirklich mit zu viel Eile der Gesetzgebung hingegeben und Gesetze geschaffen hatte, welche dem Lande nur schaden.

Diese Sache ist nicht neu, nachdem wir fast in jeder Landtagsitzung — solange wenigstens ich die Ehre habe, Mitglied des hohen Hauses zu sein — ähnliche Petitionen gehabt, die Gründe besprochen und erwogen haben, das Gutachten der Handelskammer u. s. w. eingeholt haben, und so glaube ich im Großen und Ganzen nicht viel darüber sagen zu müssen und Sie nur auf die früheren Erledigungen hinweisen zu sollen.

Die Errichtung der Mauten, einer Besteuerungsart, welche gewiß eine mittelalterliche und sehr kostspielige genannt werden muß, scheint mir überhaupt ein Unrecht zu sein, insbesondere aber in den südöstlichen Bezirken von Krain, welche $\frac{1}{3}$ des ganzen Landes ausmachen, und welche ohnehin das Unglück haben, jede gute Communication, wie Eisenbahnen oder Reichsstraßen entbehren zu müssen oder weit davon entfernt zu sein. Diesen Bezirken will man jetzt noch die Last aufladen, auf den schlechten Straßen bis zur Bahn 4 Mauten passiren zu müssen; das scheint mir so ein schreiendes Unrecht zu sein, daß ich wohl sagen kann, daß man

deren Errichtung selbst verweigern möchte, wenn die Bevölkerung selbst solche wünscht, und obwohl ein alter Spruch sagt: Volenti non fit injuria. Daß die einvernommenen Herren Sachverständigen selbst die Mauthen wünschen, das ist zum Theile richtig, denn ich habe auch mit ihnen in dieser Angelegenheit gesprochen, vorzugsweise mit Herren aus den Bezirken Loitsch, Zirknitz und Laas, welche der Bahn näher liegen, jedoch durch die Mautherrichtung die entfernteren Bezirke zur Contribution für ihre Straßenstrecken heranziehen wollen. Die Gemeindevertretung von Reifnitz hat sich entschieden dagegen ausgesprochen, und die Gemeindevertreter aus Gottschee waren bei der betreffenden Besprechung gar nicht dabei, würden jedoch gewiß auch gegen die Mauthen sich aussprechen.

In gegenwärtiger Zeit werden die größten Communications-Wege, das sind die Eisenbahnen, auf Kosten aller Steuerträger erbaut, die Frachtfäße auf die weitesten Entfernungen werden auf ein Minimum herabgedrückt, das Reich sorgt im Interesse des Volkswohles für den erleichterten Verkehr auf den Hauptverkehrsstraßen, d. i. den Eisenbahnen. Und nun sollen diejenigen, welche zufällig so unglücklich sind, weit weg von Eisenbahnen und von Reichsstraßen zu sein, große Kosten tragen, um bis zu denselben gelangen zu können, und noch separat für die Straßenbenützung jedes Bezirkes bezahlen, welchen sie zu passiren genöthiget sind. Ich halte das für ein großes Unrecht und dieses Unrecht werde ich auch nicht zugeben, wenn sie es auch selbst haben wollten; aber ich glaube, daß sie es nicht wollen. Die Gottscheer haben sich stets gegen Gewährung dieser Petition ausgesprochen und sind entschieden gegen die Mauthen, ebenso die Reifnitzer, die näher der Bahn gelegenen Bezirke waren allein dafür.

Die einzelnen Sachverständigen, besonders hervorragend in dieser Beziehung war der Herr Obereigner, Verwalter einer großen Herrschaft, haben sich theilweise für die Mauthen ausgesprochen; aber, meine Herren, sie haben ganz offen erklärt, nur deshalb für die Mauthbewilligung zu petitioniren, weil sie eine gute Straße nöthig haben und zweifeln, durch andere Mittel solche zu erreichen, indem die Straßenausschüsse ohnmächtig sind und die Straßen fortwährend schlechter werden.

Diese Herren betrachten die Bemauthung als einziges, jedoch unerwünschtes Mittel, um eine gut fahrbare Straße zu erreichen.

Ich glaube, die Bevölkerung jener Bezirke hat ein volles Recht, gut fahrbare Straßen ohne die Mauthbesteuerung zu erhalten, und daß wir noch nicht so weit sind, daß wir zur Straßenerhaltung die Mauthen als Hoffnungsanker haben müßten.

Die Frage der Errichtung von Landesstraßen, auf welche schon oft hingewiesen wurde, dürfte in nicht so langer Zeit zur Entscheidung kommen und eventuell würden doch die belebtesten und wichtigsten Bezirksstraßen, wie die in Frage befindlichen, in erster Reihe zu Landesstraßen erklärt werden, die Straßen-Calamitäten müssen definitiv geregelt werden.

Nach meiner Ansicht ist die frequenteste Straße im Lande die, welche von Gottschee bis Raßek führt, auf welcher Producte von Holz aus den bedeutenden Wäldungen im südöstlichen Krain und Kroatien nach Raßek und von da mit der Bahn nach Triest geliefert werden.

Dagegen ernten diese Bezirke nicht genügend Lebensmittel für ihren Consum und führen solche von der Bahn als Retourfracht nach Hause.

Wenn Sie daher auf dieser Straße Mauthen machen, so würden Sie die Ausfuhr des Holzes sehr beeinträchtigen, und es würde nach meiner Ansicht nichts anderes bedeuten, als einen Zoll auf das Holz, welches ausgeführt, und eine Vertheuerung der Lebensmittel, welche eingeführt werden, einführen. Ich müßte mich also schon aus diesen Gründen dagegen aussprechen.

Ich fürchte, daß die Straßenausschüsse nicht ihre Pflicht thun, daß die Freundschaftsverhältnisse, Schwägerschaften u. s. w. zwischen den einzelnen Straßenausschüssmitgliedern und den Verpflichteten dieselben verhindern, ihre Leute hart angehen zu können wegen Ausbesserung, Beschotterung der Straße u. s. w. Wenn die Straßenausschüsse etwas besser ihre Pflicht thun und vom Landesauschüsse dazu ermuntert würden, und man vom §. 9 des Straßengesetzes Gebrauch machen würde, so müßte man nicht zu diesem Hilfsmittel, nicht zur Errichtung der Mauthen zu greifen brauchen.

Ich will mich nicht lediglich auf den Standpunkt der Negative stellen und kurzweg jede Hilfe verweigern, weil diese Straßen ohnehin tiefmütterlich behandelt werden.

Ich bin vielmehr dafür, daß man diesen Straßenausschüssen einen Beitrag aus Landesmitteln gebe in der Weise, wie es das Gesetz ausdrücklich vorschreibt. §. 9 des Landesgesetzes vom Jahre 1873 lautet: „Zu Straßenzwecken können aus dem Landesfonde Beiträge nur dann ertheilt werden, wenn die Bestreitung der bezüglichen Kosten nachweisbar die Kräfte des Bezirkes oder der Gemeinde übersteigt. Die Gewährung dieser Beiträge steht zunächst dem Landtage, und innerhalb des von diesem für Straßenbauten im Allgemeinen bewilligten Voranschlages dem Landesauschüsse zu.“ Es ist später eine Instruktion von dem Landesauschüsse erlassen, in welcher Weise diese Beiträge zu verwenden sind. Ich glaube, daß wir in diesem Falle dazu ganz berechtigt sind, weil, wie ich schon gesagt habe, diese Straße die befahrenste Straße im ganzen Lande ist.

Ich glaube, daß die Leute, welche eine so große Hoffnung in die Mauth setzen, darin getäuscht werden. Mit Errichtung von 4 Mauthen hat man noch keine gute Straße, und es wird lange Zeit vergehen, bis man durch den Ertrag der Mauth eine gute Straße zu Stande bringt. Das Unrecht wäre aber dann noch himmelschreiender, wenn man trotz der schlechten Straßen Mauthen bezahlen müßte. Bevor man eine gute Straße herstellen kann, wird der Landesauschuß noch Gelegenheit haben, sich zu informiren bezüglich der Änderung des Gesetzes vom Jahre 1873, und der Kosten so wie über den Zustand der Straßen in anderen Kronländern, wo man Landesstraßen errichtet hat, wie in Mähren und Kärnten, wo das gesammte Kronland die Straßen erhält.

Wenn wir diese Petition schon in 4 oder 5 Sessionen abgewiesen haben, so glaube ich, daß wir solche auch heute abweisen können ohne Schaden für den Verkehr. Indessen beantrage ich, ihnen einen Beitrag aus dem Landesfonde zu geben auf Grundlage des §. 9 des Straßengesetzes, und der Landesauschuß wird die Studien machen auf Einführung von Landesstraßen und Änderungen des Straßengesetzes vom Jahre 1873 anbahnen. Die Institution der Bezirksstraßenausschüsse hat sich bei uns nicht bewährt, wir haben schlechte und kostspielige Straßen.

Ob nun die Landesstraßen ein Mittel sind, dies zu bessern, wird sich nach den Erhebungen herausstellen; ich hoffe, daß der Landesauschuß ein großes statistisches Materiale beistellen wird, welches es uns ermöglichen wird, Gesetzesänderungen zu beschließen, welche solchen Beschwerden für die Dauer in künftiger Zeit vorbeugen werden, so daß wir dann nicht Stiefkinder haben werden, wie diese Bezirke bezüglich der Communication genannt werden müssen.

Ich würde mir daher erlauben, folgende Anträge den Herren zur Annahme vorzuschlagen:

1. Über den vorliegenden Gesetzentwurf wird zur Tagesordnung übergegangen.

2. Der Landesauschuß wird ermächtigt, den Bezirksstraßenausschüssen von Voitsch, Laas und Reifnitz im Verhältnisse zu dem dringenden Bedarfe zur ehesten Ausbesserung der Bezirksstraßen von Gottschee und Reifnitz nach Ratel Subventionen bis zum Höchstbetrage von 5000 fl. zu erfolgen, welcher Betrag in das Präliminare des Landesfondes pro 1884 einzustellen ist."

(Predloga se podpirata — Die beiden Anträge werden unterstützt.)

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Najpoprej si vsojam vprašati o predlogih gosp. poslanca Luckmanna.

Tisti gospodje, kateri podpirajo ravno zaslišani predlog gosp. poslanca Luckmanna, naj blagovolijo vstati.

(Podpira se — Wird unterstützt.)

Ta predlog je dovoljno podpiran.

Razum tega imam še naznaniti, da imam tukaj na razpolaganje nekoliko tistih vprašanj, katere je upravni odsek sestavil iz nasvetov strokovnjakov pri enketi, ki je bila sklicana zaradi sklepov o mitnicah in o cestnih zadevah. Če katerega gosp. poslanca ta vprašanja zanimajo, stoji jim tukaj nekoliko iztisov na razpolaganje.

Gosp. poslanec dr. Dolenec se je za besedo oglašil.

Poslanec dr. Dolenec:

"Jaz moram ugovarjati besedam gosp. predgovornika, kateri svari, da ne bi sklepali take postave. Dosti pa skoraj da ne bo treba ugovarjati, kajti gospod, ki je proti postavi govoril, pripoznaval je sam potrebo pomoči in nasvetoval 5000 gld. podpore. O tem bil je pa govor že v odseku in uvidelo se je, da s to malo svotico bi ljudem ne bilo prav nič pomagano.

Potem se je pa gosp. predgovornik posebno na to opiral, da ljudstvo tistih krajev, skozi katere ta cesta pelje, ni zadovoljno z napravo mitnic. Jaz pa mislim, da imamo glavno podlago o mnenji ljudstva v tem, če se ozremo kakih 15 let nazaj in povprašamo, kako se je izreklo ljudstvo glede mitnic na Cerkniškem taboru. Zbranih je bilo tam do 8000 ljudi in nobena točka se ni s takim veseljem, s takim navdušenjem vsprejela, nego točka, katero je obravnaval gosp. Fran Hren, namreč, da se mitnice postavijo po teh cestah. In ko bi bilo ljudstvo tega mnenja kakor gosp. Luckmann, gotovo ne bi bilo ulo-

žilo prošnje, katera je povod tej postavi in katero so podpisali župani, cestni odborniki in drugi veljavni možje dotičnih krajev.

Tudi ni res, kar trdi gosp. predgovornik, da se bode po mitnicah živež in les podražila. Jaz mislim, da bode vse le boljši kup postalo, ako se bode moglo na jeden voz do 10 centov več nakladati. Tudi ni res, kar trdi gospod Luckmann, da z mitnicami se bode naložilo novo breme le taistim, ki morajo ceste vzdrževati, ker te ceste ne potrebujejo ravno taisti, ki so prisiljeni jo delati, namreč kmetje, ampak potrebujejo jo vozniki.

Kaka težava je vzdrževanje te ceste taistim, ki bi morda nikdar po njej ne hodili, ako bi ne bili prisiljeni jo delati! Po več ur daleč jim je prihajati z živino in ljudmi cesto popravljati, po kateri nikdar ne vozijo. Navajam tukaj Otočane, Lažane, Jezerce, Klanjčane, do malega tudi Dance, Podcerkljane in Nadleščane. Najboljši kmetje neso vozniki in hodijo na cesto le toliko, da svoj les do Rakeka spravijo.

Star pregovor pravi, da kdor cesto gnoji, ne prideluje pšenice. Le razvada je prišla tukaj mej ljudstvo, katera je uničila tudi najboljše gospodarje mej Ljubljano in Trstom, ki so popuščavali dom in kmetovanje in so le cesto gnojili in ozirali se po hišah, pri katerih Bog roko ven moli. To neso kmetje, to so vozniki. Ti hočejo samo iz ceste in na cesti živeti, naj jo pa torej tudi plačujejo. Ko bi jaz mogel take mitnice postaviti, da bi kmetom ubranile zahajati na cesto, jaz bi jih takoj postavil in zanje še bolj govoril, kajti obvaroval bi s tem ljudstvo nemarnosti in razuzdanosti.

Ko teh cest ni bilo, ni prišlo toliko kmetov na nič, kakor zdaj, ko so se privadili za vsako plačilo le rajši pohajati po cesti, nego doma skromno živeti in delati. In ti vozniki uničujejo tudi delavnega kmeta, ker mu z vednim popravljanjem preveč rabljene ceste preveliko breme nakladajo. Žalostne dokaze za to bi vedel navajati iz Cerkniške doline, kjer jih je že na stotine zavoljo ceste zarubljenih in skrajni čas je, da pomoremo prebivalcem teh krajev in jim dovolimo to, za kar sami prosijo.

Prepričan sem, da tudi potem, kadar bode do tega prišlo, da se napravijo deželne ceste, bode ne navaden promet na tej cesti zahteval posebne pomoči in tudi dežela sama bo obdržala še mitnice.

S tem, kar gosp. predgovornik nasvetuje, ne doseže se ničesar drugega, nego da se vsa ta stvar zavleče *ad calendas*, kajti deželni odbor ne bode nič drugega poizvedel, nego to, kar smo mi od izvrstnih izvedencev v odseku doznali. To vprašanje se je jako točno z izvedenci obravnavalo, torej jaz mislim, kakor sem rekel, da bi deželni odbor nič novega ne poizvedel. Nekoliko 1000 gld. pa v ta namen dati, bi bilo, kakor z žlico vodo v Ljubljano nositi, ker od tega ne bo nobene pomoči ljudem, ki dosti mirno že dolgo časa trpé.

Prava istina je, da gotovo noben kraj na Kranjskem ne bi bil toliko časa s tako vzgledno potrpežljivostjo in mirnostjo tako breme prenašal, kakor ti kraji. Več kot 20 let že hodijo prositi pomoči in neso še drugega odgovora dosegli, nego ga dobi navaden berač: Pojdite z Bogom! In zdaj, ko so se zopet na nas obrnili s tehtnimi uzroki, katere mora

vsak za take spoznati, zdaj jih hočete zopet odpoditi in jim reči: Počakajte, ko se bodo deželne ceste napravliale, potem bomo že videli, kako bo. To bi zares ne bilo lepo, posebno za večino tega zbora ne, ko bi tistim ljudem, ki so bili vedno naši pomočniki in prvoboritelji na národnem polji, ne hoteli pomagati in jim tega ne dovoliti, kar zamore biti jedina pomoč. Jaz torej toplo podpiram odsekovi predlog.“

Poslanec dr. Samec:

Predlagam konec debate.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Gospod poslanec dr. Samec stavlja predlog za konec debate. Prosim slavni zbor, da odloči, je li zeli, da debata o tem predmetu preneha, ali da se nastavi. Prosim tiste gospode, kateri so za konec debate, da blagovolijo vstati.

(Ne obvelja — Wird abgelehnt.)

Manjina je za to, tedaj se bo debata nastavila. Za besedo se je oglasil gosp. poslanec Deschmann.

Abgeordneter Deschmann:

Man soll allen jenen Petitionen, welche an den hohen Landtag bezüglich der Errichtung von Mäuthen gelangen, jedesmal eine sehr eingehende Prüfung angedeihen lassen und gegen dieselben einigermaßen ein großes Mißtrauen hegen, besonders wenn sie aus Gegenden kommen, wo die Errichtung der Mäuthen so zu sagen als ein Glaubensartikel unter der Bevölkerung gepredigt wird.

Das ist nun eben bei dem Straßenzuge Raßek-Reifnitz-Gottschee der Fall. Es wird dem Volke eine glänzende Zukunft in Aussicht gestellt, wenn einmal die Straßennäuthen existiren werden. Durch derartige Ermuthigungen und Agitationen für Straßennäuthen wird nach meiner Ansicht ein großes Unheil unter der Bevölkerung angestiftet. Das Pflichtgefühl derselben, selbst für gute Straßen zu sorgen, wird abgeschwächt, der Einzelne denkt sich, es ist ja immerhin besser, wenn ihn die Mäuth von seiner Arbeitsleistung auf der Straße enthebt, wenn der Landesfond schließlich diejenige Melkkuh ist, die auch für Bezirksstraßenbedürfnisse gemolken werden soll. Das Landvolk gibt sich dann einer großen Nachlässigkeit in einer seiner wichtigsten Aufgaben hin, nämlich in der Pflicht der guten Straßenerhaltung.

Der Herr Berichterstatter hat uns die Petition vorgelesen, worin angeführt wird, wie schwer dem Landmanne die Straßenerhaltung falle, wie stark der Verkehr auf der Reifnitz-Raßeker Straße ist; auch liegt uns ein eigener Fragebogen vor, worin die verschiedenen an die erschienenen Herren Experten gestellten Fragen enthalten sind. Allein ich vermisse darin eine wichtige Frage: Was leisten denn jetzt die Concurrenzpflichtigen an der betreffenden Straße?

Meine Herren, gehen Sie selbst sich diesfalls auf die Straße von Raßek nach Reifnitz überzeugen, und Sie werden sich die Frage dahin beantworten müssen, daß die Straße sich in einem skandalösen Zustande befindet, daß das eine Straße ist, für welche schon seit Jahren fast nichts geschehen ist. Warum? — Deshalb, weil, wie der Herr Abgeordnete Luchmann ganz richtig bemerkt hat, unsere Straßenausschüsse ihrer Pflicht nicht nachkommen.

Es ist sehr leicht, sich die Geneigtheit der Bevölkerung damit zu erwerben, daß man alles Gerade gerade und alles Krümme krumm sein läßt, und das ist eben der Krebschaden unseres jetzigen Straßenwesens, das ist auch die Ursache, warum in jenen Gegenden, wo einst ein ausgezeichnetes Straßennetz zu finden war, in unseren Tagen die Straßen am miserabelsten sind. Und dies gilt namentlich von den Straßenbezirken Voitsch und Laas.

Wir können doch nicht auf eine so einseitige Eingabe, wie sie uns hier vorliegt, gleich ein Gesetz beschließen. Allerdings sind uns aus jenen Gegenden schon viele Lamentationen zugekommen; allein, meine Herren, es gibt andere Straßenbezirke, welche mit den nämlichen Schwierigkeiten kämpfen, jedoch willig ihren Verpflichtungen nachkommen, weil dort Bezirksstraßenobmänner an der Spitze stehen, die es verstehen, die Bevölkerung zu den Straßenarbeiten rechtzeitig herbeizuziehen, die auch in der Bezirksstraßenvertheilung das richtige Maß einzuhalten wissen. Namentlich hat uns die Erfahrung gelehrt, daß in jenen Straßenbezirken, wo Bezirkshauptleute an der Spitze der Bezirksstraßenausschüsse gestanden sind, mit ganz mäßigen Prozenten das Auslangen gefunden wurde, mit 3 oder 4%, so z. B. in Adelsberg, wo der Bezirkshauptmann der Obmann des Straßenausschusses war, hat man eine ganz neue Straßenverbindung im Roschaner Thale beigelegt, ohne daß eine größere Bezirksumlage eingehoben oder ein erheblicher Beitrag aus dem Landesfonde geleistet worden wäre, es ist Alles mit den gewöhnlichen Mitteln geschehen, während aus dem Nachbarbezirke Senožeč, wo eine Straßennäuth eingeführt wurde, Lamentationen auf Lamentationen an den Landesauschuß einlangten.

Als die vom Verwaltungsausschuße einvernommenen Experten in Laibach versammelt waren, haben nur jene von Reifnitz und von Laas sich für die Errichtung von Mäuthen ausgesprochen, während die Reifnitzer und Gottscheer sich dagegen sträuben und davon nichts wissen wollen.

Ich bitte zu berücksichtigen, daß in dem Straßenbezirke Reifnitz wichtige Vorkehrungen in der Feststellung der Straßen im Zuge sind, daß dort die Fundirung der Straße zwischen Sigmariß und Podklanc vorgenommen wird, wozu auch aus dem Landesfonde eine Unterstützung bewilligt worden ist, nachdem zuvor ein genauer Nachweis geliefert worden war, wie viel beiläufig der Bezirk Reifnitz selbst für die gedachte Straßenverbesserung aufzubringen haben wird.

Derartige Nachweise liegen uns gegenwärtig gar nicht vor, es heißt nur, daß 5000 fl. aus dem Landesfonde als Darlehen bewilligt werden sollen, ohne daß irgend eine Werthung der Gesamtkosten der erforderlichen Straßenbeschotterung geliefert worden wäre.

Es müssen daher noch andere Vorfragen früher gelöst werden, es wäre eine Vorlage zu liefern gewesen, auf welcher Begründung dieses Ausmaß des zu bewilligenden Darlehens von 5000 fl. beruht, welches vom Landesfonde beansprucht wird.

In dem Ausweise der Gebarung der verschiedenen Straßenbezirke Krains, welcher im Rechenschaftsbericht im §. 6 geliefert wird, findet man beim Straßenbezirke Voitsch für Schottergruben gar nichts eingestellt, und doch glaube ich, daß der betreffende Bezirksauschuß den Concurrenzpflichtigen die Naturalleistungen dadurch hätte erleichtern können, wenn er an entsprechenden Orten Schottergruben in Pacht genommen hätte; in dieser Weise

wäre ökonomisch gewirthschaftet worden, ohne dem Bezirke übermäßige Umlagen aufzubürden.

Unter den Experten hat sich auch Herr Forstmeister v. Obereigner von Schneeberg, der selbst kostspielige Straßen in den Schneeberger Waldungen gebaut hat, für deren Benützung Mäuthe eingehoben werden, für die Errichtung der Mäuthe an der Gottschee-Rakefer Straße ausgesprochen; allein dort ist eine tüchtige ökonomische Verwaltung, welche die Instandhaltung der Waldstraßen besorgt, während unsere Bezirksstraßenausschüsse in der Regel sich äußerst wenig um die gute Instandhaltung der Straßen kümmern, der Landesauschuß hätte Alles einzuleiten, wenn die Bezirksstraßenausschüsse nichts thun, da er doch nur dieselben dazu verhalten soll. Nunmehr könnte nach den Anträgen, die uns vorliegen, der Landesauschuß möglicher Weise auch noch mit der Verwaltung der einzuführenden Mäuthe betraut werden; es ist dies eine Zumuthung, die nicht durchgeführt werden kann, indem der Landesauschuß schon jetzt nicht in der Lage ist, alle Bezirksstraßenausschüsse zu überwachen und durch eigene Einsichtnahme sich von den Erfolgen ihrer Thätigkeit zu überzeugen.

Es hat der unmittelbare Herr Vorredner Dr. Došenec eine sehr eigenthümliche Saite angeschlagen, indem er meinte: Našim pomočnikom, našim pristavcem, — unseren Parteigenossen, denjenigen, die uns gewählt haben, die uns in schlimmen Tagen beigestanden sind, denen müssen wir jetzt zu Hilfe kommen. Ich glaube, der Herr Vorredner hätte diesfalls mehr zurückhaltend sein sollen. Doch eine seiner Ausführungen darf nicht unbeantwortet gelassen werden, er hat sich nämlich auf den Zirknitzer Tabor berufen, wo die Nation sich einstimmig für die Errichtung der Mäuthe ausgesprochen hat, er bezeichnete das als die wahre Volksstimme.

Ja, meine Herren, auf den Tabor bekam man gar Manches zu hören und sind manche unsinnige Beschlüsse gefaßt worden. (Widerspruch und Zischen links — Oporekanje in cikanje na levi. Große Unruhe — Velik nemir.) Ich will jedoch dem Herrn Vorredner einen anderen Fall erzählen, woraus er ersehen mag, was von derartigen Volksstimmen zu halten ist.

Mir sind die Straßenverhältnisse des Laaser Thales, wie sie vor mehr als 20 Jahren bestanden haben, noch sehr wohl in Erinnerung. Wenn man damals in das Laaser Thal kommen wollte, mußte man einen äußerst beschwerlichen Weg über den Kreuzberg machen. Das Glück wollte es, daß nach Laas ein energischer Bezirksvorsteher gekommen ist, der sich die Verbesserung der Communicationen und neue Straßenanlagen sehr angelegen sein ließ, er war im Straßenbauwesen so zu sagen Alles in Allem; er brauchte keinen Ingenieur, er nahm Alles selbst in die Hand, er steckte die neue Straße selbst aus, welche von Bloška polica nach Laas führt; er fand mit sehr mäßigen Bezirksstafenauslagen für die Kunstbauten das Auslangen; er schonte die Bevölkerung mit Beitragsleistungen in Geld, dagegen trieb er sie sehr energisch zu Naturalleistungen an. Ein allgemeines Geschrei wurde über diesen furchtbaren Tyrannen erhoben, förmliche Prozeffionen wurden unternommen und „Bog nas odreši tega hudega predstojnika“ war der Refrain dieser Gebete. Er hat sich jedoch um diese Lamentationen nicht gekümmert, die schönen Straßen im Gerichtsbezirke Laas, welche jetzt vielleicht 60, 70 oder 80.000 Gulden beanspruchen würden, sind ausschließlich mit den Kräften der Bezirksconcurrenten zu Stande gekommen, und noch heute erinnert sich die Bevölkerung mit Dank jenes Mannes, unter dem die

dortigen Straßen gebaut wurden. Als er einmal nach Laibach kam, um dem damaligen Statthalter Grafen Chorinsky über seine Erfolge Bericht zu erstatten, meinte dieser, daß noch eine andere Straße, ich glaube, es war die gegen Kroatien führende, umzulegen wäre. Und der gedachte Bezirksvorsteher antwortete: „Eure Excellenz, diese Straße habe ich soeben durchgeführt“.

So, meine Herren, ist man einmal beim Straßenwesen zu Werke gegangen, und ich bin davon überzeugt, daß, wenn jener Mann noch jetzt an der Spitze jenes Bezirkes stünde, wenn er mit der Leitung des Straßenwesens betraut wäre, wenn wir nicht solche Bezirksstraßenausschüsse hätten, welche nur Lamentationen anhören und herumspazieren, so würden alle die vorgebrachten Klagen von selbst verstummen, die Bevölkerung wäre fleißig und thätig, die Straßen befänden sich in gutem Zustande, ohne daß diesfalls ein Anspruch auf den Landesfädel gestellt würde.

Der Herr Vorredner hat gesagt, es seien einzelnen Ortschaften Straßenstrecken zugetheilt, welche sie gar nie benützen. Solche Fälle sind eben ein Beweis, daß die betreffenden Bezirksstraßenausschüsse in der Vertheilung der Straßen nicht entsprechend zu Werke gehen, indem solche Ortschaften, welche von der Bezirksstraße weit entfernt sind, mit einer kleinen Zuweisung zu bedenken, während jene, welche unmittelbar an der Straße liegen, stärker in Anspruch zu nehmen sind. Das wird man doch nicht leugnen, daß wohlhabende Ortschaften an der Gottschee-Rakefer Straße liegen, und diese sollen wir jetzt von der Naturalleistung freisprechen und zu ihren Gunsten Mäuthe errichten!

Wir haben andere Bezirke, wo gewiß große Opfer für Straßenzwecke gebracht werden, z. B. Idria mit 20%. Was hat z. B. Saurach von der Idria-Loitscher Straße? Und doch wird das Sauracher Thal mittelst der 20% Umlage ebenfalls in Anspruch genommen. So hat z. B. der Bezirk Gottschee bedeutende Straßenumlagen sich auferlegt, damit dort neue Straßen erbaut wurden, wobei allerdings der Landesfond auch mit beträchtlichen Summen zu Hilfe gekommen ist. Allein ich möchte nur wissen, was haben die Straßenbezirke Loitsch und Laas im Laufe der beiden letzten Jahrzehnte an neuen Straßenanlagen oder Straßenumlegungen geleistet? Sind sie mit erheblichen Straßenumlagen in Anspruch genommen worden? Durchaus nicht. Ich meine daher: Wenn einmal die betreffende Nachweisung geliefert sein wird, daß diese Bezirke für ihre Straßen im Uebermaße in Anspruch genommen werden, so unterstütze man sie; allein, daß man Mäuthe einführe von sehr problematischen Erfolgen, nur um sie der Naturalleistungen zu entheben, damit kann ich mich nicht einverstanden erklären, daher ich den Antrag des Herrn Abgeordneten Luckmann unterstütze. (Dobro na desni — Bravo rechts.)

Poslanec Pakiz:

Gospoda poslanca Luckmann in Deschmann sta o tej stvari prav obsirno govorila. Jaz tem govorom nimam nič dostaviti, ampak le nekoliko besedi bi spregovoril na govor gosp. poslanca dr. Dolence. On našteva vse dobrote mitnic, ali nekaj niti omenil ni pri tej reči, kar je ravno koristno. Prosilci v prvi vrsti prosijo, naj bi bila imenovana cesta deželna, in v drugi vrsti, ako ne bo ta cesta deželna, naj se jim dá podpora iz deželnega zaklada. To ste namreč dve točki, na kateri je gosp. predgovornik pozabil, ali jih

je pa prezrl. On je sicer obširno govoril o tej reči in o medicini, s katero se bo omenjenemu ljudstvu pomagalo; ali žalibog, da je ravno nasprotno, ker ravno tisti, ki cesto vzdržujejo, so vozniki. Reklo se je, naj bi se take šrange napravile, ki bi ljudem branile vun in jih silile, da doma ostanejo. Ali ti ne grejo za to vun, kakor je poprej bilo rečeno, da hodijo pijančevat in da svoje delo in svoje gospodarstvo doma zanemarjajo, ker ljudstvo gre takrat po zaslužku, kadar ima čas; manjka jim denarja, dohodkov je malo in po dve, tri ali štiri ure so ljudje daleč, ki morajo to cesto vzdrževati. Vsaki cestni kraj bi moral biti tako odmerjen, da ga imajo bližne vasi bolj pri roki. Logaški okraj je ravno na cesti in od Rakeka do meje Logaškega okraja je komaj četrt ure in ravno te vasi vzdržujejo to cesto.

Na dalje je navajal gosp. predgovornik, da je toliko in toliko ljudi iz Cerkniškega okraja na taboru se izrazilo za ta namen. Vem, da je ljudstvo vpilo iz tega namena, da ne bo treba cest delati, ker bodo šrange dosti donašale; ali računi so se pokvarili po poklicanih izvedencih, ki so prinesli načrte in ki so v prošnji omenjeni. To tedaj ni nikakor natanko proračunano, koliko bo stroškov pri mitnicah več, kakor se je dobilo. Dohodki tedaj niso škrti, ni namreč rečeno, toliko in toliko vozov gre proti Rakeku in toliko in toliko vozov gre nazaj. Plačilni znesek za mitnice je ravno tisti za eni in drugi kraj. Ta stvar ni taka, kakor se je poprej tukaj slišalo, ampak je ravno nasprotna, kajti cesta ni ena sama, nego jih je več in vsi tisti vozniki se ognejo po drugih krajih, kjer jim ni treba za mitnice plačevati. In takih, če se odštejejo, bo najmanj dve tretjini in za toliko bo tudi dohodka odpadlo.

Jaz prav toplo priporočam predlog gosp. Luckmanna, da bi se namreč 5000 gld. dajalo v ta namen toliko časa, da se deželne ceste vpeljejo. Z drugim predlogom gosp. poročevalca se pa strinjam.

Poslanec dr. Zarnik:

Jaz bi le nekoliko besedi gosp. Deschmannu omenil, ki je danes tako teorijo razvijal proti mitnicam. Meni se jako čudno zdi, da se gosp. Deschmann takrat, ko se je izdelala postava za mitnico na Reškej cesti in ko je bil gosp. dr. Schrey referent, ni za besedo oglašil in da ni takrat njemu to očital, kakor poprej gosp. dr. Dolencu. Ali on je bil se vé poprej drugega mnenja zato, ker je gosp. dr. Schrey Deschmannov pristaš. (Deschmann: ni res — es ist nicht wahr.) Ali ni res? Gosp. dr. Schrey je gotovo Vaš pristaš. (Smeh — Gelächter.) Gosp. dr. Schrey je takrat to postavo izdelal in gosp. Deschmann ni proti tej postavi niti besedice črnil. In tako vidimo danes gosp. Deschmanna zopet na protivnej strani. Njemu tedaj ena mitnica na Notranjskem je čisto nekaj drugega, kakor druga mitnica tudi na Notranjskem; Reška mitnica je za gosp. Deschmanna nekaj čisto drugega, kakor mitnice, o katerih je danes razgovor. V tej njegovi teoriji, katero je danes razvijal, ni nobene konsekvence in to bo, če se le malo v stvar zamisli, sam dopustil in priznal, akoravno mi z glavo miga, da nimam prav. (Smeh — Gelächter.) Danes po teh cestah, o katerih je govor, iz Hrvaškega, iz Prezida in iz Čabarskega okraja ljudje les vozijo in nič ne plačajo, nič za ceste ne doprinašajo. Mitnice

pa bodo ta dobiček prinesle, da bodo tudi Hrvatski vozniki pristojbine plačevali. — Kar se pravi o podpori za deželno cesto, katero je gosp. Luckmann priporočal, je stvar taka, da bi kdo iz Kranjske gore rekel: „kako mi pridemo do tega, da moramo ceste vzdrževati v Logaškem in Ložkem okraji, in kako sploh do tega, da podpiramo te kraje!“ Tako bi se tudi mnogi drugi okraji lahko oglašili. Ako so mitnice slabe, zakaj se pa druge mitnice vzdržujejo? Mora pač dober izgled biti pri mitnicah, da jih je še zmiraj dosti. Ne daleč od Ljubljane pri Črnuškem mostu, v Šmariji ste mitnici, povsod tudi po drugih krajih so še državne mitnice, in ako ima država korist od mitnic, potem ne zapopadem, zakaj bi jo tudi dežela ne imela, posebnost takrat, ako jih prebivalci sami želé. Kar je pa gosp. Deschmann pravil o nekem okrajnem predstojniku, kateri je sam tako lepe ceste napravil, temu ne oporekam, mogoče je, da je res; ali gosp. Deschmann bi moral vedeti, da je Mithad Pascha v Bulgariji tudi najlepše ceste napravil, ali njegova dela vendar niso posnemanja vredna. Med turškimi provincijami so v Bulgariji na donavskem vijaletu najboljše ceste zavolj tega, ker je ta slavni Mithad Pascha ljudi gonil in vlekel na delo. Mogoče, da je takrat v Avstriji bilo tudi takih pašalikov, mogoče, da so nekateri okrajni predstojniki bili paše v mali obliki — saj jih je pač nekoliko tacih v dobrem spominu. Napravile so se ceste, to je res, in ravno ena taka cesta je v Cerkniški okolici, ki je bila napravljena iz Begenj v Cerknico; ali je treba tudi to vedeti, koliko ljudi je ta cesta na beraško palico spravila. Od takrat je že preteklo 25 let, in se vé da, o tem več nihče besede ne črhne; a resnica je pa vendar, da je ravno naprava te ceste veliko ljudi spravila na beraško palico, ker so se ubogi poljedelci po pašališko podili po okrajnih predstojnikih k temu delu, kakor nekdaj po turškem paši v Bulgariji.

Kar je moj častiti predgovornik, gosp. Pakiž, o deželni podpori govoril, ne verjamem, da bi s to podporo njegovi sosedje in prijatelji v njegovem okraji tako zadovoljni bili, kakor je on, posebno, ko se bo reklo: „toliko in toliko podpore — če tudi 12.000 gld. — bo treba, toliko pride od te podpore na ta okraj, toliko pa na drugi okraj, ostalo pa, kar manjka, boste vi sami doprinesli“. Sicer jaz ne vem, bi li se ljudstvo s tem zadovoljilo, le toliko vem, ko se govori o deželnem fondu, naš kmet misli, Bog vé kaj je to, on misli, da je to kasa, v katero on ne plačuje; ali, ko mu se reče: Ti boš toliko in toliko plačal za ceste, potem še le začne misliti in pride gotovo na misel, da so boljše mitnice, ker za mitnice plača le tisti, kateri jih rabi, za deželne ceste pa mora vsak plačati.

Iz teh uzrokov toplo priporočam predlog upravnega odseka.

Abgeordneter Luckmann:

Ich möchte nur einige Worte dem geehrten Herrn Vorredner bezüglich Bemanthung der Refakstraße erwiedern.

Es ist richtig, daß einzelne Herren Abgeordnete damals eingenommen waren für die Einführung der Mauth. Allein, wenn man Versuche macht, und Versuche kann man immer machen, und wenn die Probe so traurig ausfällt, wie bei dieser Straße der Fall war, so muß man schon gewichtiget sein, und es ist daher nicht zu verwundern, wenn der geehrte Herr Abgeordnete Deschmann

seinerzeit für die Mauth eingenommen war, jetzt es aber nicht mehr ist. Die Kefamauth hat sehr wenig getragen, überdies hat der Pächter der Mauth dem Landesauschusse gedroht mit einer Klage wegen Verletzung über die Hälfte, so daß ein Nachlaß gewährt wurde. Die Bevölkerung hat an jener Straße die Mauth jetzt noch, dazu eine schlechte Straße. Wenn man daher die Erfolglosigkeit einer solchen Institution sieht, so kann man wohl seine Meinung ändern.

Andererseits stehe ich diesbezüglich auf einem ganz anderen Standpunkte, als der geehrte Herr Vorredner.

Die guten Communicationen liegen im Interesse aller Staatsbürger, es ist daher in erster Linie Reichs-sache, dafür zu sorgen, daß in allen Landestheilen Eisenbahnen oder gute Straßen hergestellt werden; insoweit dies nicht durchführbar ist, so soll wenigstens das Land die Härten mildern, welche durch ungleichmäßige Vertheilung der Reichscommunicationen entstanden sind.

Der geehrte Herr Vorredner will nun die Verwendung des Landesfondes für Straßenerhaltung vermieden sehen und die Sorge den einzelnen Bezirken, sogar den Gemeinden u. s. w. aufladen.

Ich finde dagegen, daß jeder Staatsbürger zu den Kosten der Communicationen beisteuern soll, welche im allgemeinen Interesse liegen, und daß man diese Last nicht dem Einzelnen aufladen darf.

Das Beispiel des Kronauer Bauers, welcher dagegen protestiren würde, wenn er durch seine Umlage zu dem Straßenbau in den Bezirken Gottschee, Laas u. c. beitragen müßte, finde ich nicht begründet und würde eventuell den Kronauer Bauer sofort aufklären, daß er in seinem Bezirke die Vortheile der Eisenbahn genießt, welche auf Kosten der gesammten Steuerträger erbaut wurde, und daß er in der Lage ist, seine Lebensmittel viel billiger zu beziehen, als die Bewohner jener Bezirke; andererseits seine Holzprodukte viel billiger bis Triest stellen kann, als jene Bezirke nur bis Raket zu zahlen haben, es müsse denn Jeder durch seine Steuer für gemein-same Zwecke der Staatsbürger beitragen. Andern Falls könnte ich z. B. sagen, „wie komme ich dazu, für Gerichtszwecke etwas durch meine Steuern beizutragen, denn ich bin ein friedlicher Mensch und führe keine Prozesse“?

Auch den Hinweis auf das kroat-sche Holz, welches auf jenen Straßen nach Raket geführt wird und von der Mauth getroffen werden soll, finde ich nicht treffend, da Kroatien auch unseren Verkehr auf seinen Landesstraßen nicht bemaunthet, andererseits der Transitverkehr des kroat-schen Holzes nur unserem Lande zum Vortheile gereicht, indem unsere Fuhrleute und Wirthe dabei verdienen, andererseits das Holz auf unserer Bahn zur Aufgabe gelangt; es wäre gar nicht wünschenswerth, wenn dasselbe andere Wege auffinden würde.

Ich wiederhole, daß die Herstellung der Straßen in der ersten Linie Reichs-sache und in zweiter Linie Landes-sache ist, und ich glaube, daß kein Unrecht geschieht, wenn alle Bezirke gleichmäßige Beiträge für Communicationen leisten, denn alle haben Vortheile von einer guten Communication, während von einer schlechten Communication alle nur Nachtheile haben. (Dobro na desni — Bravo rechts.)

Poslanec dr. Doleneč:

Prosim še za par besedi. Ta Reška cesta se ne dá primerjati s to cesto, ker tam prehaja do 4000

voz, tukaj pa 94.000 voz na leto. Vsi smo za to, da je treba podpore in tudi za to, da se ta cesta povzdigne med deželne ceste; ali ker se to tako hitro ne more in ne bo še zgodilo in zdatne podpore privoliti ne moremo, ravno zato smo prišli do zaključka, priporočiti mitnice.

Landespräsident Freiherr von Winkler:

Meine Herren!

Ich hatte nicht die Absicht, mich an der Debatte zu betheiligen, theils wegen der Kürze der Zeit, theils weil erst vor ein Paar Tagen der vorliegende Gesetzentwurf im Ausschusse beschloffen worden ist und ich daher nicht in der Lage war, mir von der Regierung diesfalls die nöthigen Instruktionen zu erbitten.

Allein nachdem heute dem Gegenstande von beiden Seiten des hohen Hauses, und zwar verdienstermaßen ein sehr lebhaftes Interesse entgegengebracht wurde, halte ich mich für verpflichtet, nachdem ich die ganze Zeit hindurch den langwierigen Berathungen des Ausschusses beigewohnt habe, auch einige Worte von meinem Standpunkte über die zu errichtenden Mauthen zu sagen.

Es mag richtig sein, wie der Herr Abgeordnete Luckmann behauptet, daß Mauthen eine Art mittelalterlicher Institution sind; allein aus den Berathungen des Ausschusses gewann ich die Überzeugung, daß es sich im vorliegenden Falle um außerordentliche Lasten handelt, welche die Bevölkerung der betreffenden Gegend zu tragen hat, welche Lasten aus dem Grunde für die Bevölkerung geradezu uner-schwinglich sind, weil die zu erhaltenden Straßenstrecken dort außergewöhnlich lang sind, und weil der Verkehr daselbst ein so außerordentlich reger ist, wie vielleicht auf keiner anderen Bezirksstraße des Landes. Werden doch auf diesen Straßenstrecken alle Holz-gattungen aus den größten Wäldungen, welche Krain besitzt, verfrachtet, so daß wir es hier eigentlich mit einer Waldstraße zu thun haben; denn der Hauptnutzen dieser Communication kommt jedenfalls den Fuhrleuten selbst zu Gute, weniger der Bevölkerung, welche, wie gesagt wurde, und wie ich mich auch bei der Berathung im Ausschusse überzeugt habe, an dem Verkehre daselbst nur wenig participirt.

Es sollen ja nicht alle Straßenkosten durch die Einhebung der Mauthgebühren eingebracht werden, sondern nur ein Theil, vielleicht der geringere Theil derselben. Die gesammte Bevölkerung wird zu den Kosten dieser Straße nach wie vor zu concurriren haben, allerdings nicht in jenem Maße, wie bisher.

Es ist richtig, daß es vielleicht am Besten wäre, diese Straße als eine Landesstraße zu erklären; allein es würden sich auch diesbezüglich große Schwierigkeiten ergeben, man würde bald auch bezüglich anderer Straßenstrecken mit derselben Anforderung kommen, und wir sehen, daß ohnehin das Land mit seinem Budget nur schwer aufkommt, wie es sich auch heute noch zeigen wird.

Es hat schon der Herr Abgeordnete Dr. Doleneč bemerkt, daß es im Interesse der Fuhrleute selbst gelegen ist, wenn sie bei Entrichtung einer Mauthgebühr eine gute Straße bekommen, da sie dann vielleicht mit der gleichen Zugkraft um Ein Drittel mehr fortbringen können. Der Gewinn ist hier ein offenerbarer, weil auf einer guten Straße weder das Vieh noch das Fuhrwerk viel leidet.

Ich kann aus dem angedeuteten Grunde von meinem Standpunkte aus nicht eine verbindliche Erklärung namens der Regierung hier abgeben, ich weise nur auf die außer-

ordentlichen Verhältnisse hin, welche hier obwalten, und muß übrigens jedem einzelnen der Herren Abgeordneten überlassen, ob er sich für den einen oder für den andern der gestellten Anträge aussprechen will. (Dobro — Bravo.)

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Želi še kdo besedo v splošni debati?

Abgeordneter Luckmann:

Ich möchte mir eine ganz kurze Bemerkung erlauben, ich möchte nämlich zu meinem 2. Antrage zwischen die Worte: „Rafel“ und „Subventionen“ noch die Einschaltung des Zusatzes: „mit genauer Einhaltung der Instruktion vom 6. Dezember 1872“ hinzufügen.

Ich bitte das hohe Haus, diesen nachträglichen Zusatz zur Kenntnis zu nehmen.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Jaz mislim, da ni treba slavni zbor o tem stavku zdaj vprašati, ker o tem bo priložnost v specialni debati. Ker se za besedo ni nihče več oglasil, je generalna debata končana.

Prosim gospoda poročevalca za sklepčno besedo.

Poročevalec Detela:

Ker se je na obeh straneh o tej reči obširno dovelj *pro* in *contra* govorilo, smatram nepotrebno vsakemu gospodu govorniku na drobno odgovarjati. Ena stvar je pri današnji obravnavi od vsih pripoznana dokazana bila, namreč, da je promet na tej cesti velikansk in izvanreden.

Vsaki človek toraj mora pripoznavati, da uzdržanje take ceste provzroči velike stroške in izvanredno delo.

Jaz prašam, kdo naj toraj to cesto vzdržuje, če je dokazano bilo, da je pri tej cesti gotovo 2krat do 3krat toliko dela, kakor pri drugih okrajnih cestah? Ker se bi morala ta cesta 2- ali celo 3krat na leto nasipati, da bi bila dobra, bi moral tukaj kmet skoraj zmirom na cesti biti, da bi jo popravljaj. Za kmetovalce, kateri morajo to cesto vzdržavati, je vsakako to velika krivica. Podloga cestne postave od 5. marca 1873. l. zato ni pravična, ker na tej podlagi se zahteva tlaka le od kmeta ali posestnika zemljišča, fabrikanti in trgovci, naj ceste še toliko rabijo, so prosti vse tlake za cesto. S cestno postavo se je zopet tlaka vpeljala, akoravno je bila tlaka že l. 1848. odpravljena. Kako se more toraj opravičiti, da mora kmet še dandanes za druge tlako na cesti delati, če tudi sam cesto prav nič ne rabi. Ako se ugovarja, da so mitnice institucija starega veka, moram pač reči, da je tlaka še veliko starejša nego mitnice, ker celo to vprašanje glede te ceste ni nič drugega nego vprašanje, če mora kmet tlako za trgovce in posestnike industrijskih podjetij delati.

Ako gospod Deschmann pravi, da so ceste slabe samo zato, ker se slabo vzdržujejo, moram reči, da to ni res, ker so te ceste le zato slabe, ker je na njih velik promet in ker niso kmetje zato v stanju to cesto vzdržavati. Popolnoma neresnično je tudi, da cestni odbori za ceste nič ne storé. Leta 1882.

so dotični cestni odbori zvršili 160 eksekucij zavoljo cest, ker so morali popravljati ceste na troške kmetov.

Kako se more toraj reči, da cestni odbori v tem oziru nič ne storejo? Stvar je ta, da le razmere glede cest nemorejo dalj časa tako ostati. Zatoraj želijo prebivalci v teh krajih sami mitnice, da bodo tisti, ki cesto rabijo, jo tudi pomagali vzdržavati. — Jaz ne trdim tega zato, ker so se ljudje, kakor gosp. Deschmann pravi, na Taboru tako izrazili, ampak se oziram na izjave županov dotičnih okrajev, namreč: Cirkniškega, Loškega in Sodraškega, kateri so prošnje za mitnice podpirali. Župani pa gotovo poznajo mnenje ljudstva v svojih občinah.

Bojazen gosp. poslanca Luckmanna, da se bo ljudstvu z mitnicami novo breme naložilo, ni opravičena. Jaz o tem ravno nasprotno mislim. Ljudstvu se bo z mitnicami veliko breme odvzelo, ker se bo na ta način kmetovalcem stara krivica odpravila.

Kar je gosp. poslanec Luckmann zaradi Reške mitnice omenil, temu je že nekoliko gosp. poslanec dr. Dolenec vgovarjal. Tudi jaz mislim, da doneski za te mitnice niso tako slabi. Če so bili proračuni zaradi te mitnice tudi nekoliko sangvinični, se vendar ne more reči, da so dohodki te mitnice slabi, ker znašajo na leto 1036 fr., in računalo se je za Reško cesto prometa le 4.000 vozov na leto.

Na cesti Ribnica - oziroma Babnjopolje - Bloškapolica-Rakek se premika na leto 50.000 vozov, toraj bi v primeri z dohodkom Reške ceste mitnina nesla 12.500 gld. Lokalni promet v tem računu ni vzet v poštev, in gotovo je, da bodo dohodki teh mitnic znašali najmanj 15.000 do 16.000 gld. na leto, in če se bode ta denar v to svrho porabil, da se te cesteboljšajo, je s tem vstreženo gotovo dotičnemu okraju.

V tem se pa popolnoma strinjam z mnenjem gosp. poslanca Luckmanna, da bi bilo najbolj napraviti deželne ceste, in da bi se dotični stroški razdelili na celo deželo. Al preden se načrt take postave predložiti more, je treba poprej nabirati statističnega materiala in poizvedeti, kako je v drugih deželah, kjer imajo deželne ceste, in potem še-le je mogoče izdelati načrt postave. Za tako delo je treba veliko časa; — glede ceste pa, o kateri obravnavamo, je stvar jako nujna — in pomagati se more za zdaj le, če se mitnice dovolijo.

Gosp. poslanec Luckmann misli, da bo ta cesta slaba tudi, ako se mitnice dovolijo. S tem svojim mnenjem pa le podpira predlog gospodarskega odseka v tem oziru, da se namreč v ta namen posodi iz deželnega fonda 5000 gld. dotičnim cestnim odborom, in da se s tem denarjem cesta popravi še pred, kakor se mitnice postavijo.

Sploh pa moram oporekati temu, kar gosp. poslanec Deschmann trdi, da so kmetovalci dolžni sami ceste svojega okraja v dobrem stanju vzdrževati. To nikakor ni opravičeno. Po tem bi ne veljalo načelo: Enake pravice, enake dolžnosti, ker mnogo tistih, kateri ceste najbolj rabijo in od cest največ korist imajo, — ne pripomorejo nič za vzdrževanje ceste, kmetovalci pa, akoravno nekateri cesto prav nič ne rabijo — morajo tlako za druge delati, katerim je cesta na korist. Mitnice bodo te razmere nekoliko zboljšale, toraj priporočam, da se prestopi v specialno debato.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Zdaj imamo glasovati. Gosp. poročevalec predlaga, da se stopi k specialni debati; gosp. poslanec Luckmann pa predlaga (bere dotični prvi predlog — ließt den betreffenden ersten Antrag).

Na glasovanje pride najpoprej prvi predlog gosp. Luckmanna, da se namreč preko tega načrta stopi k dnevnemu redu. Prosim tiste gospode, kateri so za ta prvi predlog gosp. poslanca Luckmanna, naj blagovolijo vstati. (Ne obvelja — Wird nicht angenommen.)

Torej je prvi predlog gosp. poslanca Luckmanna padel, in preidemo k specialni debati.

Ali je slavni zbor tudi gledé tega zakona mnenja, da se postopa tako, kakor je navadno bilo pri drugih obširnih postavah, da se namreč ne bere ves zakon, ampak da se gospodje poslanci oglasijo, pri katerem paragrafu želé govoriti; vsi drugi §§. smatrali bi se sprejetimi.

Ali pritrjuje slavni zbor temu načinu glasovanja? (Pritrjuje se — Wird zugestimmt.)

Vsojam se tedaj prositi gospode poslance, kateri nameravajo govoriti o katerem paragrafu, da se blagovolijo oglasiti.

Abgeordneter Deschmann:

Ich werde mir nur die Anfrage an den Herrn Berichterstatter erlauben, wie so denn nicht auch hier auf den Bezirk Gottschee Rücksicht genommen wurde?

Ich glaube, daß dieser ebenfalls an der in Rede stehenden Strafe mit Concurrenz sehr in Anspruch genommen ist. Allerdings hat sich der Bezirksstrafenausschuß von Gottschee gegen Mauth ausgesprochen, allein nachdem das Prinzip der Straßenmauth behandelt wird, so würde es doch die Consequenz erheischen, daß auch die Gottscheer Strecke in die Mauthung einbezogen werde.

Abgeordneter Detela:

Auf das beehre ich mich, kurz zu erwiedern, daß ich nicht begreife, was da Gottschee zugewiesen werden soll, da doch die Gottscheer, d. i. die aus dem Straßenbezirke Gottschee nicht 1 Klafter dieser Straße zu erhalten haben. Haben sie aber keinen Antheil an der betreffenden Straße, so kann man für sie auch keinen Antheil an Mautherträgen in Antrag bringen. — Benützen aber die Gottscheer diese Straße, so ist es auch recht und billig, daß sie die Mauthgebühr zahlen.

Abgeordneter Deschmann:

Im Bezirke Gottschee tritt eben der Fall ein, daß die Ortschaften selbst keinen Handel mit Holz treiben, sondern nur die Herrschaft. Es ist daher jedenfalls auch dort eine gleiche Unbilligkeit bezüglich der einzelnen Ortschaften vorhanden, da sie auf der stark befahrenen Gottscheer Kafeer Straße theilweise doch Robot leisten müssen.

Ich beantrage zwar diesmal keine Aenderung, ich habe nur meine Bedenken vorgebracht, daß mir das Gesetz als höchst unbillig gegen die Dörfer, die im Gottscheer Gebiete liegen, erscheint.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Jaz bodem torej posamezne točke imenoval in ako se nihče ne oglasi, bode s tem konstatirano, da je dotični članek sprejet. (Bere članke: 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10. — Ließt die Artikel: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10.)

(Obveljajo brez razgovora — Ohne Debatte angenommen.)

(Bere članek 11. — Ließt den Artikel 11.)

Poslanec Kersnik:

K temu paragrafu bi le omenil, da naj se v nemškem tekstu v prvi vrsti tega članka namesto besede „Mauthermäßigungen“ beseda „Mauthgebührenermäßigungen“ postavi. (Glasovi: To je vse eno — Stimmen: daß ist daßelbe.) To ravno tako ni vse jedno, kakor Schulbefreiung, ali pa Schulgeldbefreiung.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Prosim gospode, kateri podpirajo ta predlog gospoda poslanca Kersnika, naj blagovolijo vstati. (Podpira se — Wird unterstützt.) Želí še kdo besedo? (Nihče se ne oglasi — Niemand meldet sich.)

Želí morebiti gosp. poročevalec k temu predlogu kaj omeniti?

Poročevalec Detela:

Jaz bi le omenil, da beseda „Mauthermäßigung“ se nahaja v vsih enakih postavah.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Prosim zdaj glasovati. Tisti gospodje, kateri se skladajo z nemškim tekstom tega članka tako, kakor je predložen, brez besede „Mauthermäßigungen“ naj blagovolijo vstati. (Obvelja — Angenommen.)

Zdaj prosim tiste gospode, kateri so za to, da se beseda „Mauthermäßigungen“ zameni z besedo „Mauthgebührenermäßigungen“ naj blagovolijo vstati. (Ne obvelja — Wird abgelehnt.)

Konečno prosim tiste gospode, kateri se skladajo s tem člankom, kakor ga je odsek predložil, tedaj z besedo „Mauthermäßigungen“ naj blagovolijo vstati. (Obvelja — Angenommen.)

(Bere članke 12., 13., 14., 15., 16., 17. — Ließt die Artikeln 12, 13, 14, 15, 16, 17.)

(Obveljajo brez razgovora — Werden ohne Debatte angenommen.)

Poročevalec Detela:

Prosim, da se v naslovu popravi tiskovna pomota, namreč v slovenskem tekstu v 4. vrsti, da se beseda „jedini“ zameni z besedo „jedni“.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Prosim slavni zbor, da to popravilo tiskovne pomote v naslovu blagovoljno vzame na znanje.

Poročevalec Detela :

(Bere naslov in vvod zakona — Gleš den Titel und die Einleitung des Gesetzes.)

(Obvelja brez razgovora — Wird ohne Debatte angenommen.)

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Konstatiram, da je vsled tega odsekov predlog I. a sprejet.

Morebiti slavni zbor pritrdi, da se ta postava koj zdaj tudi v tretjem branji sprejme. (Obvelja — Angenommen.)

Pridejo na glasovanje drugi posamezni predlogi upravnega odseka.

(Bere predlog I. b) — Gleš den Antrag I. b).

(Bere predlog II. upravnega odseka — Gleš den II. Antrag des Verwaltungsausschusses.)

Temu predlogu upravnega odseka je stavil gospod poslanec Luckmann sledeči protu-predlog.

(Bere protu-predlog gospoda poslanca Luckmanna — Gleš den Gegenantrag des Herrn Abgeordneten Luckmann.)

Abgeordneter Deschmann:

Ich glaube, daß der Antrag des Herrn Abgeordneten Luckmann entfällt, er ist ja nur unter der Voraussetzung gestellt worden, daß über den Antrag des Ausschusses zur Tagesordnung übergangen wird.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Gospod poslanec Luckmann tega ni izrekel.

Meni se tudi zdí, da namesto posojila se dá darilo.

Ako pa gosp. poslanec Luckmann sam želi svoj protu-predlog nazaj vzeti, prosim ga, da se o tem sam izjavi.

Abgeordneter Luckmann:

Natürlich, da das Mauthgesetz beschloffen ist, ziehe ich den Antrag 2 zurück.

Poslanec dr. Poklukar:

Jaz bi le to omenil, da nasvet upravnega odseka gledé posojila in povračila ni dosti jasno določen, ker se vender mora reči, kdaj in kako se bo povračevalo. Tukaj je samo to rečeno, da se ima posojilo iz dohodkov mitnic povrniti. To pa meni ni dosti jasno, ker se ne vé, koliki bojo ti dohodki. Jaz bi nasvetoval, da se med besede „bode“ in „vračevalo“ stavijo besede „po naredbi deželnega odbora“.

Deželni odbor bo imel priliko opazovati, za koliko časa se ta podpora potrebuje in kdaj bo mogoče povračilo zahtevati. To bi se na vsaki način moralo tukaj bolj določno povedati glede časa povračila.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Prosim, da bi bolj na tanko določili svoj predlog, ker jaz Vas ne razumim, kje ga hočete imeti uvrščenega.

Poslanec dr. Poklukar:

(Bere — Gleš.)

Med besedo „bode“ in „vračevalo“ naj se postavijo besede „po naredbi deželnega odbora“. (Podpira se — Wird unterstützt.)

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Želi kdo besedo k temu predlogu?

Abgeordneter Deschmann:

Ich glaube, es wäre jedenfalls beizufügen, daß der Landesausschuß hierbei vorzugehen habe „im Sinne der Instruktion vom 6. Dezember 1872, u smislu inštrukcije od 6. decembra l. 1872“.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Gospod poslanec Deschmann stavlja predlog, da se v ta predlog med besede „se“ in „dovoli“ še dodajo besede: „V smislu inštrukcije od 6. decembra l. 1872“. Ravno tako v nemškem tekstu.

(Podpira se — Wird unterstützt.)

Želi kdo besedo o tem predlogu?

(Nihče se ne oglasi — Niemand meldet sich.)

Želi morebiti gosp. poročevalec besedo?

Poročevalec Detela:

Jaz se strinjam s predlogom gospoda poslanca dr. Poklukar-ja, predlog gospoda poslanca Deschmanna pa nikakor nemorem podpirati, ker to, da je tukaj rečeno: „Cestnim odborom se dá 5000 gold. za popravljanje dotičnih cest“, zadostuje in ni treba posebne inštrukcije navajati.

Pri vsakem sklepu ni treba se sklicevati na inštrukcijo, ker inštrukcija, dokler ni odpravljena, velja za deželni odbor glede vsih sklepov, za katere je namenjena.

Tedaj po mojih mislih ni treba tega dostavka, katerega gosp. Deschmann nasvetuje.

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Gospod poslanec Deschmann želi temu sklepu dostaviti besede: „v smislu inštrukcije z dne 6. decembra 1872“. (Proti gospodu poslancu Deschmannu — Gegen den Herrn Abgeordneten Deschmann.)

Ali sem Vas dobro razumil?

Abgeordneter Deschmann:

Ja!

Deželnega glavarja namestnik Grasselli:

Zdaj se bo glasovalo in sicer najpoprej o predlogu upravnega odseka brez pristavka.

Prosim tiste gospode, kateri so za predlog upravnega odseka, naj blagovolijo vstati.

(Obvelja — Angenommen.)

Zdaj imamo glasovati o dostavku gospoda poslanca Deschmanna, kateri želi, da se temu predlogu dodajo besede: „v smislu inštrukcije z dne 6. decembra 1872“.

Prosim tiste gospode, ki se skladajo s tem dostavkom, naj blagovolijo vstati. (Ne obvelja — Wird abgelehnt.)

Zdaj imamo še glasovati o pristavku gospoda poslanca dr. Poklukar-ja, kateri želi, da se med besede „bode“ in „vračevalo“ uvrstijo besede: „po naredbi deželnega odbora“.

Prosim tiste gospode, ki se skladajo s tem dostavkom, naj blagovolijo vstati. (Obvelja — Angenommen.)

Ta dostavek je tedaj sprejet.

Pridemo k tretjemu predlogu upravnega odseka, ki se glasi: (bere 3. predlog upravnega odseka — lieš den 3. Antrag des Verwaltungsausschusses.)

(Obvelja — Angenommen.)

Četrti predlog upravnega odseka se glasi: (bere 4. predlog upravnega odseka — lieš den 4. Antrag des Verwaltungsausschusses.)

(Obvelja — Angenommen.)

Tedaj je tudi ta predlog sprejet in ta točka dnevnega reda je rešena.

(Predsedstvo prevzame zopet deželni glavar — Den Vorsitz übernimmt wieder der Landeshauptmann.)

Deželni glavar:

Morebiti želé gospodje poslanci, da se seja za ½ ure pretrga? Prosim slavni zbor, da o tem odloči. (Ne pritruje se — Wird nicht zugestimmt.)

Seja se toraj nadaljuje in pride na vrsto proračun deželnega zaklada za l. 1884.

Prosim gosp. poročevalca, da začne poročevanje.

Poročevalec dr. Mosché:

Slavni zbor!

Preden preidemo k poročilu finančnega odseka o proračunu deželnega zaklada za l. 1884., bi si izprosil dovoljenje, poročevati o točki 16. dnevnega reda *lit. d.* zaradi tega, ker bi ta prošnja ribiškega društva v Ljubljani za podporo vtegnila spremeniti proračun, ako se bo sprejel predlog dotičnega odseka.

(Pritruje se — Zustimmung.)

16. Ustna poročila finančnega odseka o peticijah:

d) ribiškega društva za podporo.

16. Mündliche Berichte des Finanzausschusses über Petitionen:

d) des Fischerei-Vereines um Unterstützung.

Poročevalec dr. Mosché:

Ribiško društvo v Ljubljani prosi za podporo. Lani je to društvo dobilo 10 gld. in letos nasvetuje finančni odsek, da bi se temu društvu dala podpora 30 gld. in sicer zaradi tega, ker se je finančni odsek o važnosti tega društva prepričal, katero je vsled rakove kuge večje delovanje in večje izdatke imelo.

Finančni odsek tedaj nasvetuje, da se temu društvu dá podpora 30 gld. (Glasovi: 40 gld. — Stimmen: 40 fl.)

S podporo kot letnim doneskom, ki jo je slavni zbor lani dovolil, bo to se ve da zdaj 40 gld. znašalo.

(Obvelja brez razgovora — Wird ohne Debatte angenommen.)

8. Poročilo finančnega odseka o proračunu deželnega zaklada za l. 1884.

(Priloga 46.)

8. Bericht des Finanzausschusses über den Voranschlag des Landesfondes pro 1884.

(Beilage 46.)

Poročevalec dr. Mosché:

Slavni zbor!

Omeniti imam, da so v poročilu finančnega odseka zapopadene vse tiste premembe, ki so se vršile do včerajnega dneva. Druge premembe so pa te-le: Pri učiteljskem penzijskem fondu se je danes potrebščina povikšala za 224 gld.; torej bo skupna svota za pokritje primanjkeve namesto dosedanjih 9980 gld. — znašala 10.204 gld.

Prosim, da bi se to popravilo v naslovu VIII. ad 6.

Potem se je danes dovolilo 500 gld. za zgradbo muzeja. Teh 500 gld. pride v naslov IX. „za javne stavbe“. Tedaj bo skupna svota potrebščin pod to rubriko namesto 25.000 gld. zdaj 25.500 gld.

Potem se je ravno zdaj ribiškemu društvu dovolilo 30 gld. To pride v stroške za zemljedelstvo v IV. naslov, kjer je zdaj 10 gld., tedaj bo tukaj svota 40 gld., kar prosim, da se popravi.

Potem se je v naslovu IV. „razni dohodki“ ad 4, to je v zakladi za predplačila in povračila za zidanje šol v Šmartnu pri Litiji tudi svota spremenila, ker se je nov obrok tej občini dovolil in sicer od dne 1. januarja 1885. l. naprej. Ta svota 500 gld. tedaj v proračunu za l. 1884. ne more stati in se ima zbrisati. Vsled tega se bo vkupna svota te rubrike za 500 gld. znižala in bo namesto 850 gld. znašala 350 gld. Vsled te premembe se bodo dosledno vse druge svote spremenile, katere so postavljene v poročilo finančnega odseka.

Finančni odsek torej predlaga (bere — lieš):

Visoki deželni zbor naj sklene:

1) Skupna potrebščina deželnega zaklada v l. 1884. v znesku 410.387 gld. 13 kr. in dohodki v znesku 129.109 gld. 66 kr. se potrdijo.

Das Gesamtterforderniß des Landesfondes im Jahre 1884 wird mit dem Betrage von 410.387 fl. 13 fr. und die Bedeckung mit dem Betrage von 129.109 fl. 66 fr. genehmiget.

2) Za potrebno zalogo primanjkeve v znesku 281.277 gld. 47 kr. naj se za leto 1884. pobira:

a) 16% priklada na celo predpisano svoto vseh neposrednih davkov z vsemi prikladami vred;

b) 20% priklada na vžitnino od vina, vinskega in sadnega mošta in od mesa, in se

c) konečna primanjka pokrije iz obstoječe blagajnične gotovine.

Zur Bedeckung des Abganges per 281.277 fl. 47 fr. ist im Jahre 1884 einzuhoben:

a) eine 16% Umlage auf die volle Vorschreibung aller direkten Steuern sammt Staatszuschlägen;

b) ein 20% Zuschlag zur Verzehrungssteuer vom Weine, Wein- und Obstmoſte und vom Fleische, und ist

c) der schließliche Abgang aus den vorhandenen Kassabeständen zu begleichen.

3) Deželnemu odboru se naroča, da preskribi Najviſje dovoljenje za sklepe pod 2, a in b.

Der Landesausschuß wird beauftragt, die Allerhöchste Genehmigung der Beschlüsse 2, a und b zu erwirken.

Deželni glavar:

Otvarjam generalno debato.

Besedo ima gosp. poslanec Luckmann.

Abgeordneter Luckmann:

Meine Herren!

Die Besprechung des Voranschlages des Landesfondes hat gewöhnlich im hohen Hause zu einer kleinen politischen Debatte geführt, es ist das immer so gebräuchlich gewesen.

Ich möchte zwar nicht dazu den Anlaß geben, aber bemerken muß ich, daß der Landesfond nun von der früheren Majorität auf die gegenwärtige übergegangen ist und der Übernehmer verpflichtet ist, zur Zeit der Übernahme und Übergabe die Anstände eventuell bekannt zu geben und solche zu begründen. Herr Dr. Barnik hat erst unlängst gesagt, daß das Land durch die 6jährige Periode, als unsere Partei die Majorität hatte, einen enormen Schaden erlitten hat. Es wäre also jetzt an der Zeit, solchen bekannt zu geben und den neuen Voranschlag zu ändern. Allein als der Rechnungsabſchluß des Landesfondes berathen wurde, ist solcher stillschweigend hingenommen worden, und im vorliegenden Voranschlage des Landesfondes finde ich auch keine wesentlichen Änderungen gegen früher. Das möchte ich konſtatiren und fühle nun mein Gewissen ganz beruhigt. (Veselost — Heiterkeit.)

Andererseits möchte ich noch bemerken, daß noch eine Frage, nämlich die über die Kosten der heuer stattgehabten Landesfeier noch unbeantwortet blieb. Wir haben weder beim Abſchluß des Landesfondes, noch jetzt beim Voranschlage desselben bezüglich des Beschlusses des hohen Hauses wegen der Landesfeier, die noch von der früheren Majorität beschloſſen wurde, an der sich auch der frühere Landesausschuß betheiligte, und für deren Ausführung ein unbeschränkter Credit zur Verfügung gestellt wurde gegen nachträgliche Rechtfertigung, irgend einen Bericht oder einen Abſchluß erhalten.

Der verehrte Herr Landeshauptmann hat in der Juni-Sitzung die Vertagung des hohen Hauses damit motivirt, daß für den Voranschlag die bezüglichen Rechnungsabſchlüsse der Jubelfeier fertig sein müßten, was längere Zeit in Anspruch nehmen würde, weil noch einige Rechnungen fehlen.

Nun finde ich im Landesfonde pro 1884 keine Post eingestellt, eine Vorlage habe ich auch nicht gesehen, und da erlaube ich mir doch die Frage an den Herrn Landeshauptmann, er wolle wenigstens Aufklärungen geben, warum im Budget nichts eingestellt wurde, denn ich kann doch nicht glauben, daß eine gütige Fee uns diese Kosten geschenkt hat. (Veselost — Heiterkeit.) Ich glaube, daß es doch eine Beeinträchtigung der konstitutionellen Rechte wäre, wenn erst hinterher der Landesausschuß in irgend einer Form mit einem Rechnungsabſchlusse käme und es dann gar nicht mehr möglich wäre, darüber eine Meinung auszusprechen.

Nur diese Frage möchte ich mir also erlauben zu stellen.

Poslanec Murnik:

Gospod predgovornik Luckmann je vprašal slavní deželni zbor, prav za prav poročevalca deželnega odbora za račune o deželnej slavnosti, katere je gosp. deželni glavar v eni prvih sej obljubil predložiti in pri tej priliki menda izrekel, da bi se zasedanje deželnega zbora za nekoliko dni prenehalo, dokler bo deželni odbor račune o slavnosti sestavil, katero je prejšna večina deželnega zbora sklenila. Meni je jako žal, da se zdaj tukaj govori o stvareh, katere je prejšna večina in prejšni deželni odbor sklenil. Žal mi je zaradi tega, ker mislim, da ta slavnost ni bila prejšne večine, niti sedanje večine, niti prejšnega deželnega odbora, niti sedanjega. To je bila slavnost cele dežele, ne gledé na to ali uno večino; to je bila slavnost, katera je zadovoljila celo deželo; to je bila slavnost, katero je cela dežela brez ozira na národnost v jako lepem miru in slogi izvršila. Tudi v slavnostnem odboru — ako že moram govoriti o dveh strankah — ste bili dve stranki zastopani, in jaz kot član tega odbora moram z zadovoljstvom izreči, da ste obe stranki jako složno delali v tem, kako bi se častneje ta tako redka in vzvišena slavnost za obe stranki prejšnega deželnega zbora, ne pa samo za eno izvršila. Že v eni prejšnih sej sem imel čast omeniti, da deželnemu odboru ni bilo mogoče računov o stroških za to dovršeno lepo slavnost slavnemu zboru predložiti, in danes to ponavljam in še to dostavljam, da mu ni bilo mogoče in da mu niti še danes ni mogoče to storiti zaradi tega: 1. ker niso še vsi računi predloženi in plačani, in 2. ker se niso z vsemi tistimi, ki so pri tej slavnosti kaj delali in dajali, računi sklenjeni. Nadalje še ni sklenjen račun, katerega ima slavnostni odbor z mestno občino Ljubljansko, katera je za nekatere dekoracije skupno s slavnostnim odborom delala in skupne stroške plačevala. Tedaj le zaradi tega, ker niso vsi računi mogli biti poravnani in zaradi tega tudi ne plačani, niso se mogli ti računi natančno že zdaj slavnemu zboru predložiti. Preverjeni pa naj bodo vsi gg. poslanci, da se bodo ti računi natanko sestavili in slavnemu zboru predložili.

Finančni odsek se je z 2. oddelkom vprašanja gosp. predgovornika pečal in se vprašal, ali bo treba zaradi stroškov, kateri bodo primeroma 70.000 gold. znašali, v proračunu za l. 1884. kaj posebnega ukreniti in morda priklado na davke povikšati? Finančni odsek je vsled tega poročila deželnega računovodstva in vsled teh pretresovanj prišel do sklepa, da deželni odbor do prihodnjega zasedanja slavnega zbora ne bo v zadrego prišel, če se tudi ne povikšajo priklade, ampak da bo stroške poravnal iz doneskov, katere

bodo priklade dale in pa iz blagajničnih ostankov. Zavoljo tega tudi ne predlaga, da se priklade poviksajo in da se kake obligacije zastavijo.

Prosim, da bi to moje kratko poročilo o tej stvari slavni zbor blagovoljno na znanje vzel. (Dobrokljici — Bravorufe.)

Landeshauptmann:

Der Herr Referent hat den Gegenstand erschöpfend beleuchtet und ich glaube, nichts Weiteres hinzufügen zu sollen.

Abgeordneter Lukmann:

Ich habe nur um eine Erklärung über das Fehlen eines bezüglichlichen Rechnungsabchlusses gebeten und ich habe diese auch bekommen, indem der Herr Landesauschuß Murnik hinlänglich klargelegt hat, daß es unmöglich war, bisher die Rechnung zu legen.

Deželni glavar:

Preidemo v specialno debato.

Poročevalec dr. Mosché:

(Začne brati „Potrebščine deželnega zbora“ — Beginnt mit der Lesung „Landtags-Erfordernisse.“)

Poslanec Svetec:

(Pretrga branje gosp. poročevalca — Unterbricht die Lesung des Herrn Berichterstatters.)

Slavni zbor!

Ker imamo le še malo časa za obravnavo in ker je finančni odsek gotovo natanko pretehtoval vsako rubriko proračuna deželnega zaklada, prosim, da bi slavni zbor ta proračun *en bloc* sprejel.

Deželni glavar:

Želi kdo besede o tem predlogu?

Deželni predsednik baron Winkler:

Jaz bi si vsojal samo to omeniti, da je visoki zbor meseca oktobra preteklega leta sklenil, da se za Zavodensko cesto, ali prav za prav za cesto po Kopačniški dolini dá podpora 7000 gld. Ta svota bi se imela izplačati v 3letnih obrokih, namreč v letih 1883., 1884. in 1885. Ista cesta se pa do zdaj še ni začela delati, ker so bili nekateri zadržki od Goriške strani zastran nadaljevanja te ceste proti Cirknemu in je tudi še bilo treba obravnave zastran podpore, katere pričakuje cestni odbor v Cirknem od vlade. Dotični načrt za cesto na Kranjskem je popolnoma izdelan, a še nisem dobil poročila od namestništva Tržaškega, je li tudi tam že tak načrt izdelan ali ne. V kratkem bo menda ta načrt napravljen, ako še ni. Mislim, da ne bo več zadržka, da se delo na tej cesti kmalo začne. Zarad tega bi vprašal gospoda poročevalca, ker ne najdem dotične opazke v proračunu, je li prej omenjena svota kot deželna podpora za to cesto v proračunu zapopadena? Vlada želi, gledé na veliko važnost te ceste, da bi se že prihodnje leto začela izdelovati, in vlada od

svoje strani tudi dovoli 10.000 gld. podpore; tako je tudi cestni odbor v Loki v ta namen odločil primerno svoto. Zdaj pa ta odbor z vlado vred tudi od dežele podpore pričakuje; tedaj prosim pojasnila v tej zadevi.

Poročevalec dr. Mosché:

Jaz mislim želji prečastitega gospoda deželnega predsednika vstreči, ako izjavim, da je ta svota za cesto skozi Kopačniško dolino v celem znesku 7000 gld., kateri pride na leto 1884., zapopadena v naslovu „javne stavbe I.“ in sicer med tistimi 20.000 gld., ki so določeni za cestne stavbe.

Deželni predsednik baron Winkler:

Jemljem to izjavo gospoda poročevalca z zadovoljnostjo na znanje.

Deželni glavar:

Želi še kdo besedo k predlogu gospoda poslanca Sveteca? (Nihče se ne oglasi — Niemand meldet sich.)

Ich bitte nun jene Herren, welche für den Antrag des Herrn Abgeordneten Svetec sind, daß der Vorschlag des Landesfondeß in seinen Positionen *en bloc* angenommen werde, sich zu erheben. (Obvelja — Angenommen.)

Poročevalec dr. Mosché:

Ker je slavni zbor predlog gospoda poslanca Sveteca sprejel, me je rešil naloge govoriti k posameznim naslovom in točkam. Jaz bom torej le dotične predloge finančnega odseka prebral.

(Bere poprej navedene predloge finančnega odseka, kateri *en bloc* obveljajo v 2. in 3. branji — Liest die früher angeführten Anträge des Finanzausschusses, welche *en bloc* in 2. und 3. Lesung angenommen werden.)

Poročevalec dr. Mosché:

Finančni odsek je v včeranjji seji, pretresovaje nasvete gospoda dr. Sameca, sklenil sledeče predloge dostaviti poročilu finančnega odseka za proračun deželnega zaklada za leto 1884. (Bere — Liest):

Slavni deželni zbor naj sklene:

1. Deželnemu zakladu na korist poberala se bode v letu 1884. naklada 50% na posebni državni davek od točenja, prodaje na drobno in trgovanja z žganimi tekočinami.

Zu Gunsten des Landesfondeß wird im Jahre 1884 eine 50% Umlage auf die besondere staatliche Abgabe vom Ausschank, Kleinverschleiß und Handel mit gebrannten geistigen Flüssigkeiten (Getränke) eingehoben.

2. Deželnemu odboru se nalaga za ta sklep pridobiti Najvišje potrjenje.

Der Landesauschuß wird beauftragt, die Allerhöchste Genehmigung dieses Beschlusses zu erwirken.

Včeraj je bilo v finančnem odseku po natančnem pretresu nasvetov gospoda poslanca dr. Sameca gledé

davkov ali naklad od točenja žganja sklenjeno, te predloge priporočati slavnej zbornici za sprejem. Finančni odsek je mislil, da bo zadostovalo, ako se za leto 1884. nabira 50% te naklade na posebni državni davek od točenja žganja.

Priporočam tedaj slavnemu zboru, da te predloge finančnega odseka blagovoljno sprejme.

Deželni predsednik baron Winkler:

Meni ni razvidno iz proračuna, kateri znesek ni še pokrit in se mora torej pokriti s priklado, ki se nasvetuje.

Ko bi vedel, koliko primanjkuje je, izrazil bi o tem nasvetu svoje mnenje; ali tukaj sem le čul, da je treba še 50% priklade od točenja žganja k dotičnemu državnemu davku, da se neka primanjkuva pokrije. Koliko je pa primanjkuva — sem že rekel — ni iz proračuna razvidno, ker v tem je na zadnje le to rečeno, da se pokrije primanjkuva z blagajniško gotovino. Vprašanje je tedaj, koliko primanjkuva se mora pokriti s 50% doklado?

Poslanec Murnik:

Slavni zbor!

Iz poročila gosp. poročevalca je slavni zbor previdel, da je včeraj zvečer en gosp. član finančnega odseka predlog, kateri se je v nekem drugem odseku napravil, za svojega sprejel.

Jaz že v odseku nisem bil za to, in zakaj nisem bil za ta predlog, in zakaj bi tudi ne mogel biti, ko bi se tudi to pridjalo, kar je prečastiti gosp. deželni predsednik omenil, moram vendar le uzroke povedati.

Finančni odsek ni družega predložil, kakor neki izkaz, ki ima naslov: „Nachweisung des Ertrages der besondern Abgabe vom Auschante, Kleinverschleiß und Handel mit gebrannten geistigen Flüssigkeiten im Jahre 1882“. V tem izkazu računskega oddelka c. kr. finančnega vodstva z dne 18. oktobra l. l. se bere, da je davek od omenjenih tekočin skupaj 21.540 gld. 4½ kr. nesel in sicer: (bere — liešt):

I. Vom Auschante als

a) Hauptbetrieb 15.738 fl. 75½ fr.

b) Nebenbetrieb 1.120 „ 15 „

II. Kleinverschleiß 2.279 „ 16½ „

III. Handel a) Hauptbetrieb 58 „ 75 „

b) Nebenbetrieb 44 „ 71 „

IV. Strafgeßder 2.298 „ 51½ fr.

Summe . 21.540 fl. 04½ fr.

Že iz dne tega izkaza se vidi, da ni bilo mogoče onemu odseku daljnih razprav voditi in tudi ne povpraševati, kako se bo ta davek poplačeval, finančnemu odseku pa še manj, ker je ta izkaz še le sinoči v roke dobil.

Jaz mislim, da ni nobeni zbornici mogoče, pa tudi nobenemu odseku, kakor hitro dobi kak izkaz o davku, brez vsake daljne obravnave in brez vsacega temeljitega poročila le reci: „Jaz potrebujem denarja, in ta se lahko s prikladami dobí, če se te naložé na davek v tem izkazu napisani, tedaj naj se sklene 100 ali 50% priklada“.

Jaz bi ne mogel biti za te priklade, ko bi še tako nujno potrebovali denarja, in sicer za to ne, ker

ni predlog vtemeljen. S tem pa nočem reči, da, kar danes govorim, bom zmiraj trdil in da bi ne bil nikdar za to. Kadar se bo dokazalo, kdo naj ta davek plačuje, bom morebiti o potrebi tega prepričan, in ako bom imel čast v prihodnje biti še članom te zbornice, bom morebiti tudi glasoval zanj.

Iz poročila ni razvidno, kdo ta davek plačuje in kdo bi imel priklado plačevati. To vedeti je pa vendar potrebno, posebno če se pomisli, da se po postavi od 23. junija 1881., drž. zak. štev. 62., mora v Ljubljani na pol leta 45 gld. davka plačati, če hoče kdo točiti žganje. Od teh je pa mnogo revnih branjevcev, ki si na leto pri celi branjarji komaj toliko zaslužijo, da pošteno živé. Ti bi gotovo težko razun visocega davka še 50% priklado plačevali, in morda bi jih moralo več prodajo žganja opustiti, katerega tako le malo prodado, zakaj zaloga žganja mnogih branjevcev je komaj dva do tri gld. vredna. Da se pri tem ne more veliko zaslužiti in da se s tem žganjepivstvo ne podpira, to lahko vsakdo previdi.

Oporekalo se bo, in morebiti reklo: „Ako damo 50% priklad na točenje žganja, se bo saj žganjepivstvo odstranilo.“ Ali jaz pravim: „Tisti, ki je že pijanec, če mu tudi naložite 100—200%, bo zadnji krajcar tudi naprej za žganje dal.“

Pomagalo se s tem ne bo, da se žganja ne bi toliko pilo. Temu se more le s tem pomagati, da c. k. oblasti bolj oestro postopajo in bolj na to pazijo, komu dajo pravico točenja ali prodaje žganja. Vsak občinski zastop, ako bi na to bolje pazil, bi v tej reči več pomagal, nego 150% priklad.

Z ozirom na vse to predlagam (bere — liešt):

„Slavni deželni zbor naj sklene:

O predlogu finančnega odseka zarad 50% priklade na davek od točenja, prodaje in trgovine žganja se preide na dnevni red.“

Abgeordneter Luckmann:

Ich möchte nur einige Paar Worte dem geehrten Herrn Vorredner erwidern.

Ich möchte nur bestätigen, daß nach meiner Erfahrung in Krain leider die zahlreichsten Gewerbe die Wirthsgewerbe und Branntweinschänker, und die verbreiteste Industrie die Branntweinerzeugung, vielmehr Branntweinnischung, ist.

Eine Verminderung derselben trifft wohl die Einzelnen schwer, ist jedoch im Interesse der Allgemeinheit, und wenn es auch richtig ist, daß Einzelne unzufrieden gemacht werden, wenn man dieses Gewerbe mit einer höheren Steuer belegt, so glaube ich, daß der geehrte Finanzausschuß ein richtiges Mittel gefunden hat, um die zahlreiche Ausdehnung der Branntweinverschleißer einzuschränken.

Es hat schon der geehrte Herr Abg. Dr. Samec durch ein Gesetz der Überhandnahme dieses Übels steuern wollen, welches Gesetz aber leider nicht zur Berathung kam, sondern dem Landesausschuße übergeben wurde.

Wir könnten vielleicht in späteren Sessionen ein besseres Mittel finden, um den Branntweingebrauch einzuschränken; wenn wir aber schon jetzt ein theilweise wirkendes Mittel gefunden haben mit der Annahme des Antrages des Finanzausschusses, so glaube ich, wird es kein Unglück sein, wenn einzelne Branntweinverschleißer, welche ohnedies viel zu zahlreich sind, sich einer

anderen Arbeit zuwenden müssen. Allerdings, populärer wird sich der hohe Landtag nicht machen, das ist wahr, aber ich würde doch glauben, daß wir uns von der Rücksicht auf das allgemeine Wohl, wie es bisher immer geschehen ist, leiten lassen müssen.

Der Antrag des Finanzausschusses wäre vollkommen am Platze, und ich würde nur bedauern, wenn er abgelehnt würde.

Poslanec dr. Samec:

Ker je že moj častiti gosp. predgovornik nekatere pomislke gosp. Murnika razbil, se jaz predrzнем samo na vprašanje prečastitega gospoda deželnega predsednika odgovoriti, čemu bi se namreč dohodek tega davka imel porabiti. S tem vprašanjem se mi ne bo treba dolgo muditi.

Naš deželni odbor mora skrbeti, da se pokrije tisti pasivni kapital, iz katerega se plačujejo ustanove za hirajoče, dokler se ne stori sklep, da se ustanové deželne hiralnice.

Žganjepivstvo se sicer ne bo z nobeno priklado odpravilo, ali zgodilo se bo vendar, da se bo število žganjarij zmanjšalo, ako bode davek od točenja viši. Davek bode v prvej vrsti zadel pive, ki bodo dražje žganje pili ali pa bolj z vodo namešano, v drugi vrsti pa žganjarij posestnike. Če se žganje podraži tako, kakor na Angleškem in Ruskem, kjer velja liter okoli goldinarja, tem bolje bo za deželo.

Poslanec dr. vitez Bleiweis:

Jaz bi le nekoliko razširil misel gosp. dr. Sameca gledé vprašanja prečastitega gospoda deželnega predsednika, čemu se bo ta denar porabil.

Meni se čudno zdí to vprašanje. Ali nam ne manjka prostora v blaznici, ali ne potrebujemo silno hiralnice, ali ne naraščajo od leta do leta šolske potrebe? — Za božjo voljo, kako se more tedaj vprašati, kam z denarji!

Jaz bi prosil, da se sprejme predlog finančnega odseka, in drugo leto bo gotovo dosti prilike, da se ta denar vporabi.

Poslanec Kersnik:

Z ozirom na to, da je že pozno in da imamo še veliko drugih predmetov obravnavati, predlagam konec debate.

Deželni predsednik baron Winkler:

Moram samo omeniti, da je bilo moje vprašanje opravičeno, ker sem namreč ravnokar zvedel od gospoda poročevalca, da končna primanjka, katera je v proračunu omenjena, znaša samo 1387 gld. — Zdaj ne vem prav za prav, kaj je še treba pokriti z 50% doklado na žganje, katera bi znašala kakih 10.000 gld.

Mislím, da potreba nasvetovane priklade ni dokazana s tem, da se reče, da potrebujemo za hiralnice in druge ustanove veliko denarja. Tu se mora jasno govoriti; dovoliti novo priklado brez posebnega, odločenega namena ne zdí se mi zadosti opravičeno. Tukaj, kakor sem rekel, je 1387 gld. pri-

manjkave, in da se ta svota pokrije, ki je uže pokrita z gotovino v blagajnici, ne vidim potrebe 50% doklade od točenja žganja, o kateri zares ne vem, za kaj naj bi se porabila.

Poslanec dr. Poklukar:

Jaz bom čisto na kratko par besedic spregovoril.

V finančnem odseku sem bil ravno jaz sprožil to vprašanje, katero je tukaj stavil častiti gospod deželni predsednik in ni treba na to družega omeniti, kakor to, kar je razvidno iz poročila. O svoti, katera se ima plačati za slavnost in katera bo znašala do 50.000 gld., o tej svoti ni tukaj govor, da ne govorim o vseh drugih pomislih gospoda poslanca Murnika. Jaz mislim, da nimamo tukaj toliko vprašati, kdo plačuje davek, kdo plačuje priklade, komu na škodo se toči toliko žganja, komu na korist bo, ako se žganje podraži, in kje bojo to bolje čutili, na deželi ali v mestu.

Jaz sem prepričan, koliko nesreč izvira iz prevelikega števila žganjarnic v naši deželi, in ako bo vsled te priklade le nekoliko manj žganjarnic, ne bo škode pri tolikem številu krčem in prodajalnic, v katerih se prodaja žganje.

Tedaj je tudi nujnost, da se vpelja ta naklada, opravičena.

Ako bi se samo etični namen dosegel, katerega ima državna postava pred očmi, da se namreč zabrani preobilno pitje žganja, in ako bi družega pri tem nič ne bilo, že zato bi se ta sklep priporočal.

Tedaj že ta vspeh popolnoma zadostuje, da to sklenemo, kar je priporočil finančni odsek, kateri predlog jaz gorko priporočam (glasna pohvala).

Deželni glavar:

Moram omeniti, da je malo poprej gosp. poslanec Kersnik predlagal konec debate, o katerem predlogu se ni glasovalo.

Ako slavná zbornica želi konec debate, prosim, da o tem odloči (Glasovi, naj se nadaljuje — Stimmen, es soll fortgesetzt werden).

Želi še kdo o predmetu govoriti? (Nihče se ne oglasi — Niemand meldet sich.)

Ker se nihče ne oglasi, izrečem konec debate, in besedo ima le še gosp. poročevalec.

Poročevalec dr. Mosché:

Jaz v meritoričnem oziru ne bom odgovarjal, hočem le omeniti, kako je finančni odsek k temu predlogu prišel.

Ko je bilo že poročilo finančnega odseka tiskano in včeraj razdeljeno, prišel je od upravnega odseka predlog, da bi se ta 50% naklada dovolila in meni se je po tem ta predlog danes izročil s tem pristavkom, da bi jaz kot dostavek nasvetom finančnega odseka tudi ta predlog stavil.

To sem jaz storil, ali najpoprej sem prašal — bil sem pa najbrž preslišán — ali ni morebiti v formalnem oziru zadržka temu predlogu, ter sem še gospoda deželnega glavarja prosil, da bi vprašal visoko hišo, je-li zadovoljna s tem, da se ta predlog kot dostavek predlogom finančnega odseka priđa.

Meni se zdí, da ta moj predlog ni bil na glasovanje dan; tedaj še enkrat prosim, da bi se poprej slavna zbornica vprašala, ali dovolí, da se ta predlog finančnega odseka kot dostavek ostalim predlogom pristavi.

Po mojem mnenji ni umestno, da bi se ta predlog k predlogom finančnega odseka gledé proračuna za leto 1884. dostavil.

Landeshauptmann:

Es liegt ein Antrag auf Übergang zur Tagesordnung vor, der nach der Geschäftsordnung zuerst zur Abstimmung gelangt.

Prosim tiste gospode, kateri podpirajo predlog gosp. poslanca Murnika, da se preko tega predmeta preide k dnevnemu redu, naj blagovolijo vstati. (Ne podpira se — Wird nicht unterstützt.)

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Anträge des Finanzausschusses. (Oba predloga obveljata — Beide Anträge werden angenommen.)

Ich bitte jene Herren, welche die Anträge auch in dritter Lesung genehmigen wollen, sich zu erheben. (Oba predloga finančnega odseka obveljata tudi v tretjem branji — Die beiden Anträge des Finanzausschusses werden auch in dritter Lesung genehmigt.)

Wir übergehen zu Punkt 11 der heutigen Tagesordnung: „Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses in Betreff der Erhaltung der Großlup-Obergurker Straße“.

11. Ustno poročilo upravnega odseka gledé vzdrževanja ceste od Grosupljega na Krko.

(Priloga 38.)

11. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses in Betreff der Erhaltung der Großlup-Obergurker Straße.

(Beilage 38.)

Poročevalec dr. Papež:

Vsled sklepa deželnega zbora od 7. oktobra 1882. je deželni odbor stavil v prilogi 38. o popravku na cestah, ki so v zvezi z cesto iz Grosupljega na Krko, in o vzdrževanju te ceste l. 1884. nasvete na koncu svojega poročila, katero je v rokah gospodom poslancem.

Upravni odsek je te predloge pretresal in previdel iz *lit. c* te priloge, da načrtov za ceste v okraju Novomeškem, Metliškem in Črnomeljskem še zmiraj ni, in ker je ta pomislek z prvim predlogom odstranjen, po katerem se bo omenjenim cestnim odborom za izvršitev dotičnih tehničnih operativ primerna podpora iz deželnega zaklada dovolila, stavil je upravni odsek predlog, naj bi slavni zbor te predloge deželnega odbora potrdil. Ti predlogi se pa glasé (bere — liežt):

Slavni deželni zbor naj sklene:

1. Deželni odbor se pooblaščuje, okrajno-cestnim odborom Novomeškemu, Metliškemu in Črnomeljskemu

dovoliti primerne podpore iz deželnega zaklada, da deloma poplačajo stroške za izvršitev dotičnih tehničnih operativ.

2. Nova cesta od Grosupljega do Krke ostane tudi leta 1884. v neposredni oskrbi deželnega odbora, kateri se pooblastí, da dotične stroške po dozdanjem načinu plačuje iz deželnega zaklada.

Der hohe Landtag wolle beschließen:

1. Der Landesausschuss wird ermächtigt, den Bezirksstrassenausschüssen Rudolfswerth, Mödling und Tschernembl zur theilweisen Bestreitung der Kosten für die Ausfertigung der bezüglichlichen technischen Operate angemessene Subventionen aus dem Landesfonde zu gewähren.

2. Die Neuanlage der Großlup-Obergurker Straße bleibt auch im Jahre 1884 in der unmittelbaren Ob-sorge des Landesausschusses, welcher ermächtigt wird, die hiefür entfallenden Kosten aus dem Landesfonde in der bisherigen Weise zu bestreiten.

(Obvelja brez razgovora — Wird ohne Debatte angenommen.)

Abgeordneter Deschmann:

Herr Vorsitzender, ich beantrage Unterbrechung der Sitzung.

Landeshauptmann:

Ein Antrag auf Unterbrechung der Sitzung wurde bereits gestellt, aber er ist gefallen, wir müssen daher weiter verhandeln. (Klici na levi: v eni uri bo vse gotovo — Rufe links: in einer Stunde wird Alles erledigt werden.)

Abgeordneter Deschmann:

Es sind noch eine Menge von höchst wichtigen Gegenständen an der Tagesordnung, wo jedenfalls Anträge gestellt werden. Wir haben zu verhandeln über Straßen, über die Änderung des Statutes der Stadt Laibach, über die Frage der Errichtung der Weinbauschule in Unterkrain u. s. w.

Ich bitte weiters zu bedenken, dass wir an die Herren Stenographen Anforderungen stellen, welche übermenschlich zu nennen sind, besonders an den slowenischen Stenographen; sie sitzen schon seit 9 Uhr hier, und ich als Verificator habe die Aufgabe, darauf acht zu geben, dass die stenographischen Protokolle getreu zusammengestellt werden, was bei solchen Anforderungen fast unmöglich sein wird. Ich bitte daher nochmals, eine Unterbrechung eintreten zu lassen.

Landeshauptmann:

Ich bitte jene Herren, welche für die Unterbrechung der Sitzung sind, sich zu erheben. (Zgodi se — Geschieht.)

12 Herren sind für die Unterbrechung, für die Fortsetzung 8, mithin unterbreche ich die Sitzung bis 6 Uhr.

Seja prestane ob 30. minuti čez 2. uro popoldne. — Unterbrechung der Sitzung 2 Uhr 30 Minuten Nachmittags.

The first of these is the fact that the
the second is the fact that the
the third is the fact that the

The fourth is the fact that the
the fifth is the fact that the
the sixth is the fact that the
the seventh is the fact that the
the eighth is the fact that the
the ninth is the fact that the
the tenth is the fact that the

The eleventh is the fact that the
the twelfth is the fact that the
the thirteenth is the fact that the
the fourteenth is the fact that the
the fifteenth is the fact that the
the sixteenth is the fact that the
the seventeenth is the fact that the
the eighteenth is the fact that the
the nineteenth is the fact that the
the twentieth is the fact that the

The twenty-first is the fact that the
the twenty-second is the fact that the
the twenty-third is the fact that the
the twenty-fourth is the fact that the
the twenty-fifth is the fact that the
the twenty-sixth is the fact that the
the twenty-seventh is the fact that the
the twenty-eighth is the fact that the
the twenty-ninth is the fact that the
the thirtieth is the fact that the

The thirty-first is the fact that the
the thirty-second is the fact that the
the thirty-third is the fact that the
the thirty-fourth is the fact that the
the thirty-fifth is the fact that the
the thirty-sixth is the fact that the
the thirty-seventh is the fact that the
the thirty-eighth is the fact that the
the thirty-ninth is the fact that the
the fortieth is the fact that the

The first of these is the fact that the
the second is the fact that the
the third is the fact that the

The fourth is the fact that the
the fifth is the fact that the
the sixth is the fact that the
the seventh is the fact that the
the eighth is the fact that the
the ninth is the fact that the
the tenth is the fact that the

The eleventh is the fact that the
the twelfth is the fact that the
the thirteenth is the fact that the
the fourteenth is the fact that the
the fifteenth is the fact that the
the sixteenth is the fact that the
the seventeenth is the fact that the
the eighteenth is the fact that the
the nineteenth is the fact that the
the twentieth is the fact that the

The twenty-first is the fact that the
the twenty-second is the fact that the
the twenty-third is the fact that the
the twenty-fourth is the fact that the
the twenty-fifth is the fact that the
the twenty-sixth is the fact that the
the twenty-seventh is the fact that the
the twenty-eighth is the fact that the
the twenty-ninth is the fact that the
the thirtieth is the fact that the

The thirty-first is the fact that the
the thirty-second is the fact that the
the thirty-third is the fact that the
the thirty-fourth is the fact that the
the thirty-fifth is the fact that the
the thirty-sixth is the fact that the
the thirty-seventh is the fact that the
the thirty-eighth is the fact that the
the thirty-ninth is the fact that the
the fortieth is the fact that the

Stenografični zapisnik

petnajste (večer) seje

deželnega zbora kranjskega

v Ljubljani

dné 20. oktobra l. 1883.

Nazoči: Prvosednik: Deželni glavar Gustav grof Thurn-Valsassina. — Vladina zastopnik: Deželni predsednik Andrej baron Winkler in c. kr. okrajni glavar Anton grof Pace. — Vsi članovi razun: Knezoškof dr. Janez Zlatoust Pogačar, Oton baron Apfaltrern, Ljudevit grof Blagay-Ursini, Josip Braune, Karol Klun, dr. Gustav Mauer, Primož Pakiž, Viljem Pfeifer, dr. Jurij Strbenec, Luka Svetec, Josip vitez Schneid, dr. Robert Schrey pl. Redlwerth, Josip baron Schwegel, dr. Josip Vošnjak, dr. Valentin Zarnik in Alfons baron Zojs.

Dnevni red:

Nadaljevanje dnevnega reda dopoldanske seje, in sicer: točka 12., 13., 14., 15., 16. c in f, in 17. a in b.

Seja se prične ob 45. minuti čez 6. uro zvečer.

Stenographischer Bericht

der fünfzehnten (Abend-) Sitzung

des krainischen Landtages

zu Laibach

am 20. Oktober 1883.

Anwesende: Vorsitzender: Landeshauptmann Gustav Graf Thurn-Valsassina. — Vertreter der k. k. Regierung: Landespräsident Andreas Freiherr von Winkler und der k. k. Bezirkshauptmann Anton Graf Pace. — Sämmtliche Mitglieder mit Ausnahme von Fürstbischof Dr. Johann Chrysostomus Pogačar, Otto Baron Apfaltrern, Ludwig Graf Blagay-Ursini, Josef Braune, Karl Klun, Dr. Gustav Mauer, Primus Pakiž, Wilhelm Pfeifer, Dr. Georg Strbenec, Lukas Svetec, Josef Ritter v. Schneid, Dr. Robert Schrey Edler v. Redlwerth, Josef Baron Schwegel, Dr. Josef Vošnjak, Dr. Valentin Zarnik und Alfons Baron Zojs.

Tagesordnung:

Fortsetzung der Tagesordnung der vormit-
tägigen Sitzung, und zwar: Punkt 12, 13, 14,
15, 16 c und f, 17 a und b.

Beginn der Sitzung um 6 Uhr 45 Minuten Abends.

Deželni glavar:

Potrdim, da je slavni zbor sklepčen in otvorim sejo.
Na vrsti je 12. točka dnevnega reda.

12. Ustno poročilo upravnega odseka o prikladah za cestne namene.

(Priloga 40.)

12. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses wegen Bewilligung von Umlagen für Straßenzwecke.

(Beilage 40.)

Deželni glavar:

Prosim gosp. poročevalca, da začne poročevanje.

Poročevalec dr. Samec:

Slavni zbor!

Meni je poročati o prošnjah nekaterih cestnih odborov za dovolitev podpore za vzdrževanje cest.

Upravni odsek je sklenil, da se drži poročila deželnega odbora v tej zadevi izdanega, katero je že 48 ur v rokah gospodov poslancev, in zaradi tega, ker družega poročila v tem oziru ni bilo treba, prosim, da se mi dovoli prebrati samo nasvete deželnega odbora, z katerimi se nasveti upravnega odseka identificirajo. (Pričuje se — Wird zugestimmt.)

Poročevalec dr. Samec:

(Bere — ließt):

I. Okrajno-cestnima odboroma Krškemu in Žužemperškemu se dovoli, da smeta v pokritje potrebščine za l. 1884., ki sta jo izkazala v svojih proračunih, pobirati 15% priklado na vse neposredne davke z izvanredno doklado vred v dotičnem cestnem okraju za leto 1884.

II. Okrajno-cestnemu odboru Idrijskemu se dovoli, da v isti namen kakor pod točko I. smé pobirati leta 1884. 18% priklado.

III. Deželni odbor se pooblasti,

1. da okrajno-cestnemu odboru Veliko-Laškemu v pokritje potrebščine l. 1884., ki jo je izkazal v proračunu, dovoli pobiranje 15% priklade na vse neposredne davke z izvanredno doklado vred za l. 1884. potem, ko bode načelnistvo navedenega cestnega odbora določilo prošnji za priklado tudi dokaz o razglašenju dotičnega sejnega sklepa.

V isti namen in pod istimi pogoji se deželni odbor pooblasti, okrajno-cestnim odborom

2. Logaškemu,
3. Radoljskemu in
4. Ribniškemu dovoliti pobiranje priklad in sicer Logaškemu 14%, Radoljskemu in Ribniškemu pa po 20% priklade;

5. da smé cestnemu skladnemu okraju Radeškemu uradno naložiti pobiranje 16% priklade na vse neposredne davke z izvanredno doklado vred, in da smé temu okrajno-cestnemu odboru podaljšati obrok za povračilo l. 1884. zapadlega posojila iz deželnega zaklada v znesku 600 gld. v enakih zneskih na leto 1885. in 1886.;

6. da smé v cestnem skladnem okraju Črnomeljskem uradno zaukazati poberanje priklade primerne potrebščini, ki se ima še le določiti, na vse neposredne davke z izvanredno doklado vred; slednjič,

7. da smé okrajno-cestnemu odboru Žužemperškemu za izpeljavo cestne preložitve Lašiče-Smuka-Starilog l. 1884. in 1885. dati k večemu 3000 gld. posojila iz deželnega zaklada in sicer po razmeri stavbenega napredka in po dokazani porabi lastnih sredstev okrajno-cestnega zaklada.

Jaz bi prosil, da bi se najpopred glasovalo o 1. in 2. predlogu, o 3. pa le o 4. prvih točkah, potem pa bi se vzele druge točke posebej v razpravo, ker je pri točki 5. pričakovati nek poseben nasvet in bode o tem baje treba se razgovarjati posebej.

Deželni glavar:

Prosim gosp. poročevalca, da bere posamezne predloge.

Poročevalec dr. Samec:

(Bere I., II. predlog in točke 1., 2., 3., 4., predloga III. — Ließt den I. und II. Antrag, dann die Punkte 1, 2, 3, 4, des Antrages III.)

(Obveljajo brez razgovora — Werden ohne Debatte angenommen.)

(Bere točko 5. predloga III. — Ließt den Punkt 5 des Antrages III.)

Deželni glavar:

K 5. točki tega predloga se je gosp. poslanec dr. vitez Gutmannsthal za besedo oglasil.

Abgeordneter Dr. Ritter v. Gutmannsthal:

Ich habe mir das Wort erbeten, um dem hohen Landtage vorzustellen, daß der Straßenconcurrentzbezirk Ratshach in einer wirklich dringenden Verlegenheit sich befindet, wofür ich in dem vorliegenden Antrage des Verwaltungsausschusses eine gründliche Abhilfe nicht erblicke.

Der Straßenbezirk Ratshach befindet sich hauptsächlich aus dem Grunde in einer prekären Lage, weil schon bei Einführung des Straßenconcurrentz-Geſetzes er in einer ganz unnatürlichen Weise mit Erhaltung einer viel zu großen Menge von Straßen belastet wurde. Es wurde ihm vor Allem der in seinen Bezirk fallende Antheil der Steinbrüch-Mündendorfer Straße zugetheilt, welche Straße mit außerordentlichem Kostenaufwande von der k. k. Regierung gebaut wurde, die ein schönes aber für die Erhaltung kostspieliges Object ist, und zwar wegen der großen Anzahl darauf befindlicher Kunstbauten, die erhalten werden müssen, und es hat die Er-

haltung dieser ganzen Straße seinerzeit dem hohen Arar 6–8000 fl. jährlich gekostet. Man kann daher leicht ermeßen, daß aus dem geringen Betrage der Umlage des Straßenbezirkes Ratschach der ihm zugewiesene Antheil dieser Straße nicht so erhalten werden kann, wie es sein sollte; denn selbst die solidesten Anlagen, wenn sie nicht fleißig von Zeit zu Zeit nachgebessert werden, gerathen in Verfall. Außerdem hat der Bezirk Ratschach noch 4 Bezirksstraßen zu erhalten, die durchgehends nicht fundirt übernommen wurden und daher fortwährend große Auslagen verursachen. Diese Straßen gehen grobtheils entweder über hohe Berge oder durch enge Schluchten und Thäler, in deren Umgebung ein brauchbares Schottermateriale nicht zu finden ist, und wo selbe stets von Wildbächen oder Bergabstürzen bedroht werden.

Schon von Anfang an zeigte es sich, daß der Straßenbezirk Ratschach mit einer 10% Umlage unmöglich sein Auslangen finden könnte und der hohe Landtag fand sich von Zeit zu Zeit bemüßigt, diesem Bezirke mit Subventionen unter die Arme zu greifen. Jedoch Alles dieses genügte nicht, es kam so weit, daß der Straßenausschuß von Ratschach, der sein Amt mit aller Umsicht und Sparsamkeit verwaltete, endlich, um nur aus der mißlichen Lage herauszukommen und um nicht den Bezirk mit zu großen Umlagen zu beschweren, Ersparungen einführen mußte, die durchaus nicht mit einem guten Zustande der Straßen im Einklange stehen. Es mußten sogar im vorigen Jahre die Straßeneinräumer eingezogen werden, um die bezüglichlichen Auslagen zu ersparen. Dieses kann natürlich lange nicht so fort dauern, und es wurde schon von Seite der k. k. Bezirkshauptmannschaft in Gurkfeld zu verschiedenen Malen ernstlich zur Herstellung des Mangelnden aufgefordert.

Nun hat der Bezirksstraßenausschuß sein Präliminare pro 1884 überreicht, um einmal Alles das dringend Nothwendige zusammen zu fassen, was auf seinen Straßen zu geschehen hätte, wobei sich ein Erforderniß von 5049 fl. herausgestellt hat. Zur Deckung dieses Erfordernisses wäre eine 33% Umlage erforderlich, die in diesem armen Bezirke, der schon in früheren Jahren mit unverhältnißmäßigen Umlagen für Schul- und Straßenbauten heimgesucht wurde, ganz unerhörlich ist.

Der Landesausschuß hat nun den Landesingenieur abgesendet, um technische Erhebungen zu pflegen, und bei diesem Anlasse wurde erhoben, daß ein Theil der Consolidationsarbeiten auch auf 1885 übertragen werden könnte, während pro 1884 nur jene Arbeiten auszuführen wären, die die Allerdringendsten sind und wo bereits Gefahr am Verzuge ist. Nach diesen Erhebungen hat sich ein Erforderniß von 2491 fl. pro 1884 ergeben, deren Bedeckung mit einer 16% Umlage auf alle direkten Steuern zu finden wäre. In dieser Ziffer ist jedoch ein vom Bezirksstraßenausschuße im Jahre 1884 rückzuerhebender Landesfondsvorschuß pr. 600 fl. nicht inbegriffen. Nun lautet der Antrag des Verwaltungsausschusses dahin, daß die Frist zur Rückzahlung dieses Vorschusses auf die Jahre 1885 und 1886 erstreckt werden solle. Ich mache aber den hohen Landtag aufmerksam, daß durch diesen Antrag dem Straßenausschuße in Ratschach gar nicht geholfen ist, denn die 600 fl. waren zwar im Jahre 1884 fällig, aber ich glaube kaum, daß er im Stande gewesen wäre, sie zu bezahlen, weil die in den Jahren 1884 und 1885 auszuführenden Straßenreparaturen selbst den 16prozentigen Umlagen-Betrag aufzehren werden.

Ich erlaube mir daher dem hohen Landtage, der

schon mehreren anderen Gemeinden und Straßenausschüssen in derartigen Fällen behilflich war, hiemit meinen sehr bescheiden gefaßten Antrag anzuempfehlen, welcher dahin lautet:

„Der hohe Landtag geruhe zu beschließen:

1. Dem Bezirksstraßenausschuße von Ratschach den im Jahre 1884 an den Landesfond zu erhebenden Vorschuß von 600 fl. gänzlich nachzusehen resp. denselben in Abschreibung zu bringen.

2. Für das pro 1884 nachgewiesene dringende Straßenerforderniß des Straßenbezirkes Ratschach von 2491 fl. wird demselben aus dem Landesfonde ein im Jahre 1886 rückzahlbarer Vorschuß von 800 fl. gewährt.“

(Ich habe den Termin von 1886 aus dem Grunde beantragt, weil ich voraussetze, daß noch im Jahre 1885 größere Arbeiten vorkommen werden und daher eine größere Zahlung in diesem Jahre nicht möglich wäre.)

„Der dritte Antrag endlich lautet:

3. Der hiernach erübrigende Rest des Ratschacher Straßenerfordernisses pro 1884 pr. 1691 fl. ist durch eine 11% Umlage zu decken“. (Se podpira — Wird unterstützt.)

Deželni glavar:

Predlogi gospoda poslanca dr. viteza Gutmannsthala so dovoljno podprti.

Želi kdo besedo?

(Nihče se ne oglasi — Niemand meldet sich.)

Želi morebiti besedo gosp. poročevalec?

Poročevalec dr. Samec:

Samo po sebi se razumeva, da moram ostati pri nasvetu upravnega odbora, da se cestnemu okraju Radeškemu dano posojilo ne odpiše. Gospod predgovornik ni navedel nobenega pravega vzroka, ki bi nas mogel prepričati, da bi se temu cestnemu okraju, odpustilo posojilo. Pri pravi varčnosti bode cestnemu odboru mogoče, iz dohodkov cestnih priklad povrniti posojilo, ako se podaljša obrok za povrnitev. Cestni odbor imenovanega okraja je sklenil samo 10% naklad za leto 1884., ali deželni inženir je pregledal potrebna dela, pri tem se je pokazalo, da bo potreba saj 16% priklade za najnujnejša dela.

Priporočam slavnemu zboru, da sprejme nasvet upravnega odseka, ki je identičen z nasvetom deželnega odbora.

Landeshauptmann:

Wir schreiten zur Abstimmung.

Der Antrag des Herrn Abgeordneten Dr. Ritter von Gutmannsthal ist theilweise abweichend von den Anträgen des Verwaltungsausschusses und zwar in allen seinen drei Punkten. Es ist möglich, daß einer der Herren Abgeordneten für den einen oder den andern Punkt des Antrages stimmen werde, deswegen gedenke ich die Abstimmung nach Mineas vorzunehmen.

(Predlog 1. gosp. dr. viteza Gutmannsthala ne obvelja — Der Antrag 1 des Herrn Dr. Ritter von Gutmannsthal wird abgelehnt.)

(Predlog 2. gosp. dr. viteza Gutmannsthal obvelja — Der Antrag 2 des Herrn Abgeordneten Dr. Ritter von Gutmannsthal wird angenommen.)

Der 3. Antrag des Herrn Abgeordneten Dr. Ritter von Gutmannsthal kann eigentlich nicht mehr aufrecht bleiben, weil, wenn die 600 fl. zurückgezahlt werden müssen, eine 11% Umlage nicht ausreichend sein dürfte.

Abgeordneter Dr. Ritter von Gutmannsthal:

Ich ziehe diesen Antrag zurück.

Deželni glavar:

Gosp. poslanec dr. vitez Gutmannsthal je svoj 3. predlog umaknil, tedaj se o njem ne bo glasovalo.

Imamo še glasovati o 5. točki odsekovega predloga III.

(Obvelja — Wird angenommen.)

Poročevalec dr. Samec:

K 6. točki III. predloga bi nekoliko omenil.

Okraj Črnomeljski ni dosle deželnemu odboru poslal nobene prošnje za privolitev cestnih priklad; ker je pa gotovo, da okraj Črnomeljski ne bo mogel svojih cest brez priklad vzdrževati, je potreba, da slavni zbor skrbí za to, da poblasti deželni odbor, da naloži cestnemu okraju Črnomeljskemu priklad toliko, kolikor bo potrebno za vzdrževanje cest. Prošnja za to se pa vsakako pričakuje od cestnega odbora Črnomeljskega.

(Točki 6. in 7. odsekovega predloga III. obveljate brez razgovora — Die Punkte 6 und 7 des Ausschussesantrages III werden ohne Debatte angenommen.)

Deželni glavar:

Ta točka dnevnega reda je končana.

Pridemo k 13. točki dnevnega reda.

Ich eröffne die Generaldebatte über den §. 3 des Rechnungsfahrberichts. (Nihče se ne oglasi — Niemand meldet sich.)

Wir übergehen somit in die Spezialdebatte.

13. Ustno poročilo upravnega odseka o §. 3. letnega poročila.

13. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über den §. 3 des Rechnungsfahrberichts.

Poročevalec dr. Poklukar:

§. 3. letnega poročila obravnava deželno-kulturne in zdravstvene zadeve. To so jako važne stvari, ali žalibog je čas za obravnavo tega paragrafa tako kratek, da ne bo mogoče vsih vprašanj pretresovati, katera bi morebiti častiti gg. poslanci pri tej priliki radi na drobno obravnavali; zato hočem omeniti iz tega oddelka letnega poročila v imenu upravnega odseka samo bolj pomenljive točke.

K marg. šte. 1. in 2. ni nič omeniti. Marg. šte. 3. in nekatere druge zadevajo obdelovanje Ljubljanskega močvirja. O tej zadevi dalo bi se pač zelo obširno govoriti, toda g. g. poslanci so gotovo brali to poročilo in so se prepričali, koliko so priprave za osušenje Ljubljanskega močvirja v tem času od lanskega leta napredovale. Znano je, da je po zaslišani ekspertizi strokovnjakov, po katerih načelih naj bi se v roke vzela izvršitev osušenja Ljubljanskega močvirja, da je po tej ekspertizi, katera je bila razdeljena med g. g. poslance, razvidno, da je izdelovanje dotičnega projekta izročeno privatnemu inženirju gosp. Podhagsky-u. Ta projekt je bil izdelan na temelju privatne pogodbe, ki se je sklenila med močvirskim odborom in gosp. Podhagsky-em. Dotična svota se je izplačala do malega, katera je v pogodbi določena. Pa še preden je bilo vse delo projekta dokončano, se je gosp. Podhagsky obrnil do močvirskega odbora, da je svota v pogodbi dogovorjena in 16.000 gld. bila premala, da je on dela izvršil v projektu, katera niso bila v pogodbi dogovorjena in da zahteva še za druga dela 3000 gld. Močvirski odbor se je, kakor je tudi naravno, ustavljal tej zahtevi in je rekel, da je on imel po projektu delati in delo dovršiti in da mu ne more nikakor več plačati, tem manj, ker je tudi Podhagsky bil med onimi izvedenci, kateri so si natanko ogledovali močvirje in je imel priliko prepričati se, kako se ima izdelati načrt za osušenje in je mogel tudi vedeti, kako bo tej nalogi zadostil. Ko je nekaj časa preteklo in močvirski odbor ni odjenjal, odločil se je gosp. Podhagsky, nastopiti sodnijsko pot proti močvirskemu odboru in v ta namen se je konstituirala za slučaje preprirov v pogodbi določena posebna sodnija. Gosp. Podhagsky je izročil proti močvirskemu odboru tožbo, v kateri ni več zahteval 3000 gld. nadplac, ampak 8000 gld. Močvirski odbor se je v pravdo spustil, akoravno bi bil želel, da se ta stvar z lepim poravnava. In tako zdaj pravda teče. Nadjati se je, kakor stoje zdaj razmere, da močvirski odbor nikakor ne bo obsojen več plačati, kakor je bilo dogovorjeno, ker ne samo v pogodbi, ampak tudi v tehničnih pogojih je natančno določeno, katera dela ima izvršiti projektant, in dostavljeno je še posebej, da mora projekt biti izdelan na vse strani tako, da se na njegovi podlagi doseže izrečen namen odborov. Toraj se je nadjati, da sodba ne more lahko izpasti na škodo močvirskemu odboru.

Gledé drugega, kar se je med tem močvirskemu odborom in med dotičnim gosp. Podhagsky-em delalo, je na drobno poročano v poročilu deželnega odbora in meni se zdí, da mi ni treba na dalje o tem razpravljati.

Tudi gledé drugih predmetov tukaj navedenih, gledé predavanja popotnega učitelja, nadalje gledé kmetijskega predavanja v semenišči, poduka o kmetijstvu na ljudskih šolah, ni posebnega omeniti.

Omeniti pa moram posebno še eno stvar, katero smatram za zapaščino ranjkega dr. Bleiweisa, namreč marg. šte. 14., katera zadeva reorganizacijo podkovske šole v Ljubljani. Znano je, da je še le par let, odkar se je prestrojila živinozdravniška in podkovska šola v samo podkovsko šolo tako, da se ne podučeva poleg podkovstva nič, razun o ogledovanji živine in mesa. To vprašanje, ali je koristno za deželo, v kateri je živinoreja najimenitniši vir kmetijskih do-

hodkov, da ima v živinozdravništvu izučenih živinozdravniških pomočnikov, to vprašanje se je obravnavalo že dalje časa. Opozarjam, da se trdi od strani nekaterih strokovnjakov, da je boljše ne imeti živinozdravnikov, kakor samo polovičarje, ki so potem samo mojstri skaze.

Iz stališča kmetijstva sklicujem se v tem oziru na večkratne sklepe nižeavstrijskega zbora na Dunaji, kjer so takim nazorom nasprotovali, posebno po upeljavi postave zoper nalezljive bolezni, ker se je s tem naložilo živinozdravnikom in občinam veliko breme, tako breme, da ga ni nikakor mogoče na deželne stroške prenašati. Pa tudi država nikakor ne more plačevati takega števila živinozdravnikov, da bi zadostovali v vsih slučajih kužnih bolezni. Tedaj je razvidno, da je neobhodno potrebna neka vrsta živinozdravniških pomočnikov, kakoršne imamo pri vojaštvu tako imenovane „kuršmide“ in kakoršni so se v poprejšnji živinozdravniški šoli v Ljubljani izobrazevali. Znano je, da v slučaju bolezni, posebno kužne bolezni pri živini, ima okrajni živinozdravnik dostikrat posla veliko ur daleč na eni strani, in ravno tako se mu v istem času mudi na drugo nasprotno stran.

Kadar pride tak živinozdravnik v kraj, kjer se je pokazala kaka bolezen pri živini, jo navadno ogleda, in ko se prepriča, kako bolezen ima, naroči, kako se ima ravnati z bolno živino, kako osnažiti okužene prostore, in gré.

Med kmetskim ljudstvom navadno pa ni tacihi ljudi, ki bi bili podučeni v živinozdravništvu teoretično ali praktično; navadno se tedaj naročila tacega živinozdravnika ne izvršé, kar bi se po postavi izvršiti moralo, in tako tudi vse naredbe ostanejo večí del brez vspeha.

Za to je tudi v našem deželnem zboru, v občnih zborih kmetijske družbe, in kakor sem omenil, tudi v drugih deželnih zborih, bilo prošenj na to obrnjenih, naj bi se še izučevali za slučaje navedenih bolezni dobro izurjeni živinozdravniški pomočniki. Da je temu res tako, in da je res potreba tacihi pomočnikov, kaže nam najbolj sedanja podkovska šola Ljubljanska.

Znano je, da je prejšnjih let bilo veliko število — nad 300 — tacihi zdravniških pomočnikov, ki so se v živinozdravništvu toliko izurili, da so celó sosedni Štajerski, Hrvaški in Primorski deželi od velike koristi bili.

Naj omenim en slučaj, da je eden učenec iz naše Ljubljanske šole prišel na sled goveji kugi v Litijskem okraju o pravem času in da se je temu učencu bilo zahvaliti, da se ni kuga v večo nesrečo razširila po deželi.

Odkar je pa tukajšna šola samo podkovska šola, je v tej šoli le malo učencev.

Iz letnega poročila se lahko gospodje poslanci prepričajo, da se svota 180 gld., ki je določena za štipendije v tej šoli, ni oddala, ker večina teh učencev, kadar pridejo v Ljubljano in se prepričajo, da se v tej šoli živinozdravništvo ne uči, si mislijo: „Kaj bom tukaj delal, podkovstva se tudi lahko doma naučim“ — in se vrnejo domov. Dva tečaja na leto sta se vpeljala po 6 mesecev, pa tudi ta prememba nima vspeha.

6 mesecev bi kmečki mladenči že ložje prebili, kakor celo leto, ali tistim potrebam, katere se očitno

kažejo pri živinoreji naše dežele, se na tej šoli nikakor več ne vzstreza.

Sklicujem se tudi na to, da se s tem mnenjem strinjajo strokovnjaški časniki na Dunaji, in da sem imel priliko razgovarjati se v tem z strokovnjaki, ki so to misel potrdili, in ki stojé na ravno tistem stališči gledé vprašanja živinozdravniških pomočnikov, kakor pokojni dr. Bleiweis.

Gledé teh razmer stavlja tedaj upravni odsek k §. 3. letnega poročila k marg. št. 14. sledeči predlog:

„Slavna c. kr. vlada se naprosi, delati na to, da se na podkovski šoli v Ljubljani zopet vpelje poduk v živinozdravništvo tako, da se morejo v nji izučevati živinozdravniški pomočniki“.

Deželni glavar:

Želí še kdo govoriti? (Nihče se ne oglasi — Niemand mehr zu fñh.)

Slavna zbornica je tedaj slišala predlog upravnega odseka k marg. št. 14. §. 3.

Glasovalo se bo najpoprej o tej prvi točki.

Prosim tiste gospode, kateri so zadovoljni s prvim predlogom upravnega odseka, naj blagovolijo vstati.

(Obvelja — Angenommen.)

Poročevalec dr. Poklukar:

O ostalih točkah tega paragrafa nimam nič omeniti. Letno poročilo je že dolgo časa v rokah gospodov poslancev in so gotovo mogli na drobno pregledati vse te številke.

Upravni odsek predlaga kot drugi predlog: da se vse druge točke tega paragrafa vzamejo na znanje.

Deželni glavar:

Želí kdo besedo k temu predlogu?

Poslanec dr. Dolenc:

Jaz bi le nekoliko besedic pregovoril k marg. št. 28.: „Darila za pokončane zverí“.

Z zadovoljstvom priznavam, da se na Kranjskem dosti stori za ribštvo. Že v enem poprejšnjih let došlo je ribško društvo podporo po sklepu deželnega zbora in tudi letos privolilo se je 50 gl. Krakovcem za nakup rakov.

Jaz to popolnoma odobravam, ker vem, da tudi ribe zamorejo pripomoči k dohodkom naše deželi, in ker se je že ribičem pomagalo gledé pomnoženja rib in rakov, mislim, da bi bilo tudi popolnoma opravičeno, ko bi se gledalo na to, da se v naših vodah zatré največega škodljivca povodnih živali, to je vidra. Ta žival se je že v naši deželi oziroma v naših vodah, jako pomnožila.

Pred 20 leti se je koža te živali še prodala za 12—15 gl., dandanes se jo dobi za 6 gl. Vzrok temu je po mojem mnenju v tem iskati, da je bila nekdaj na Primorskem navada, kape iz viderne kože nositi in sleherni, ki se je hotel ženiti, napraviti si je moral tako kapo, katero so imenovali „verkindiš“. (Veselosť — Seiterfeit.)

Odkar se je ta navada opustila, so se vidre jako pomnožile.

Mi poprej skoraj da nismo vedili za to žival le bolj stari lovci so vedeli o njej pripovedovati, današen je pa to žival skoraj da pri vsaki vodi slediti, in je tembolj pogubna za ribe in rake, ker je med vsemi živalimi ena najpožrenejših.

Za takovo jo opisujeta nemški naravoslovec Brehm in naš Erjavec, in jaz sam sem imel priliko, to lastnost na živi vdomačeni vidri opazovati in se prepričati, da, ako se prav do sitega najé, ji to tekne le za pol ure in je potem zopet pripravljena, s kraja začeti. (Veselosť — Šeiterfeit.)

Vrh tega ima ta žival še to lastnost, da ne morí rib in rakov samo za potrebni živež, ampak tudi za zabavo in zigrava se z vjetimi, kakor mačka z mišjo. (Smeh — Gelächter.)

V naši deželi je pa tem težavneje to žival zatreti, ker, kakor znano, se pri nas nahajajo podzemeljske votline, do katerih in v katere človek ne more in v katere se skriva ta žival. Pastí in železom se zná pa ta žival tako ogibati, da so si zanjo n. pr. na Nemškem posebna železja omisliti morali.

O posebni škodljivosti te živali hočem še neki dogodjaj navesti, kateri je mene še posebno prepričal, da za pokenčanje te zveri je treba kaj več storiti.

Prišel sem pred 4 leti v neki kraj te okolice in čudil se, kako obilno je bilo postervi tam v malem potoku. Prijatelj, ki me je povabil na kosilo, pogostil me je s postervimi, katere je lovec njegov v prav malem času naložil. Čez 2 leti pridem zopet v ta kraj, hodim ob potoku, ali niti ene postervice ne zapazim. Izrečem začudenje proti uže omenjenemu lovcu, in ta mi takoj pové, da pretečeno zimo ste se naselili ob tej vodi 2 vidri, ki ste ribe tako zatrli, da bi se on ne upal zdaj jih ujeti toliko celi dan, kakor jih je bilo poprej mogoče naložiti v eni uri.

Torej, gospoda moja, ker ste pripravljeni pomagati k povzdigi našega ribštva, bodele gotovo tudi pripravljene, po mogočnosti zatirati največega škodljivca rib in rakov in glasovali za sledeči predlog:

„Vidra se vrsti med zveri kulturnemu razvitku posebno škodljive in se za pokenčanje te zveri odmeri premija za staro 6 gl., za mladico 3 gl. Razglašanje tega sklepa se naloži deželnemu odboru.“

Deželni glavar:

Prosim tiste gospode, kateri podpirajo predlog gosp. dr. Dolenca, naj blagovolijo se vzdigniti.

(Podpira se — Wird unterstützt.)

Želí še kdo govoriti h kateri številki §. 3. letnega poročila?

Deželni predsednik baron Winkler:

Samo nekoliko bi omenil k številki 24., §. 3., namreč gledé stavb v obrambo obrežja Save pri Beričevem in sploh obrežja ob Savi.

Tukaj berem: (Bere — Sieht)

„V seji dne 7. oktobra l. 1882. sklenil je slavni deželni zbor na predlog deželnega poslanca dr. Poklukarja, da se naprosi c. kr. deželna vlada, obrežje Save na Kranjskem, kjer je v nevarnosti, tehnično pregledati in na podlagi tega pregledanja c. kr. mi-

nisterstvu nasvetovati, da se za uredbo Save za primerno število prihodnjih let v državni proračun stavijo primerno večje svote.

Ker je imel deželni odbor gledé teh obrežnih stavb pred seboj poizvedbe državnega tehnika, je mislil, da mu ni treba dati to zadevo pregledati še po deželnem inženirju.

Z dopisom dné 12. aprila l. 1883., številka 6129 je deželni odbor c. kr. deželni vladi naznanil, da bi z ozirom na velike stroške, ki bi jih prouzročila izvršitev od državnega tehnika nasvetovanih obrežnih stavb, mogel deželni odbor svojo pozornost obrniti le na eno stavbo, s katero bi se imela odvrniti večja nevarnost.“

Na koncu poročila v tej točki berem, da na ta dopis c. kr. deželna vlada še ni odgovorila.

Res je, da vlada ni še odgovorila, zato si štejem v svojo dolžnost, omeniti, da se je vlada spomnila tega sklepa visokega deželnega zbora in da se je koj meseca aprila, ko se je sestavljal državni proračun, postavila pri tukajšnji deželni vladi v isti proračun za obrežne stavbe pri Savi izredna svota 20.000 gld. Dalje sem tudi zaukazal c. kr. inženirju, da je meseca avgusta t. l. napravil načrt o stavbah, katere se morajo početi v prihodnjem in naslednjih letih. Ta načrt bo kmalo izdelan, in visoko ministerstvo dobí s tem načrtom podlago za potrebni nasvèt v državnem zboru.

Od deželne vlade je, kakor sem rekel, nasvetovano, naj se za prihodnje leto dovoli v ta namen 20.000 gld. državne podpore, ne gledé na dotične navadne stroške, in naloga naših poslancev v visokem državnem zboru bode, pospeševati to stvar.

Nadajati se je, da se bode visoko ministerstvo na ta predlog oziralo. To naj v tej zadevi visoki deželni zbor vzame na znanje kot odgovor na dopis deželnega odbora, katerega letno poročilo v marg. številki 24. omenja. (Klici: Dobro! — Rufe: Bravo!)

Deželni glavar:

Ta odgovor prečastitega gospoda deželnega predsednika se na znanje vzame.

Za besedo se je oglasil gosp. poslanec Deschmann.

Abgeordneter Deschmann:

Ich glaube, daß der Antrag des Herrn Dr. Dolenc bezüglic Raubthiertagien für die Fischotter am Plage gewesen wäre bei der Präliminirung des Landesfondes, wo eine bestimmte Rubrik, ich glaube im Betrage von 500 fl. für Raubthiertagien eingestellt ist. Nun, glaube ich, ist eine Erhöhung dieser Ausgabe nicht mehr am Plage, nachdem schon das Landesfondspräliminare votirt ist und durch diesen neuen Beschluß jedenfalls ein bedeutender Mehranspruch eintreten würde.

Es wäre vielleicht angezeigt, wenn dem Landesauschusse vorerst aufgetragen würde, darüber mit andern Fachmännern Rücksprache zu pflegen und sich umzusehen, ob auch andere Landesvertretungen derartige Hilfsmittel zur Förderung der Fischzucht ergriffen haben.

Ich anerkenne vollkommen die löbliche Tendenz dieses Antrages, allein der Effect desselben ist mir

etwas bedenklich, indem vielleicht eine bedeutende Summe erforderlich sein wird, wie die Jagd auf die Fischotter eine Lieblingsbeschäftigung der Landleute werden würde. Ob dann nicht auch andere Unzulänglichkeiten eintreten werden, glaube ich, ist doch einer weiteren Erwägung werth.

Poslanec dr. Dolenec:

Tudi jaz sem bil mnenja, staviti ta predlog še ob pravem času, da bi se moglo pri proračunu nanj obzir jemati, ker sem mislil, da se bode o današnji točki prej referiralo nego o proračunu in mislil sem predlagati talije 10 in 5 gl. Zato se pa nikakor ne bi hotel odločiti, da bi se ta reč deželnemu odboru v pretres dala, kajti prepričan sem, da bi tam zaspala. Že večkrat je bil deželni odbor opozarjan na to škodljivo zver, ali iz dotičnih aktov se previdi, da ni imel volje nikdar v tej zadevi kaj storiti. Menim pa, da vider se ne bode Bog vé kaj pobilo, ker zver je le preveč previdna in ker nasvetovana talija le majhina, prepričan sem, da bode v proračunu za talije odločena svota zadostovala in bi prosil še enkrat gg. poslance, da bi moj predlog sprejeli.

Deželni glavar:

Moram na govor gosp. poslanca dr. Dolenca le toliko omeniti, da meni ni znano, da bi bila do zdaj katera prošnja prišla deželnemu odboru gledé pokončevanja vidre.

Želi še kdo govoriti? (Nihče se ne oglasi — Niemand meldet sich.) Konečno besedo ima še gosp. poročevalec.

Poročevalec dr. Poklukar:

Meritorično zoper predlog gosp. poslanca dr. Dolenca ne morem ugovarjati, ker je znano, da so ribe in raki bili za našo deželo podlaga lepih dohodkov. Znano je, da so raki iz Krke šli daleč po svetu, a vidra je pokončala ne samo ribe, ampak tudi rake. Kar se pa tiče stroškov, kateri znajo narasti od tod, mislim, da ne bodo tako velikanski, ako slavni zbor sklene, naj se taglija izplačuje iz blagajnične zaloge. Jaz za svojo osebo nimam nikakoršnega ugovora proti temu predlogu. Formalno se vé da bi bilo bolje, da bi se bil ta predlog poprej vtemelil in da bi bila prilika dana tudi drugim strokovnjakom izjaviti se, ali morebiti ne bi bilo tudi še drugo žival uvrstiti med škodljive živali v naši deželi. Toda gledé tega, kakor sem že rekel, ne bom meritorno ugovarjal.

Gledé izjave našega prečastitega gosp. deželnega predsednika moram pa reči, da me je prav prijetno iznenadila, ker prepričali smo se zopet, na kako dobra tlá padajo želje, izrečene v korist naše dežele, ki so se še le s prvo besedo sprožile preteklo leto in koj je gosp. deželni predsednik korak storil, iz katerega se je nadjati izdatne podpore.

Predlagam, mislim da v popolnem soglasji s celim deželnim zborom, da za to skrbljivost in za to poizvedenje izrečemo gorko zahvalo c. kr. vladi. (Dobro-klici — Bravorufe.)

Deželni glavar:

K 28. številki letnega poročila v §. 3. imamo dostavek gosp. poslanca dra. Dolenca, ki se glasi (bere — liešt):

„Vidra se uvrsti med zveri kulturnemu razvitku posebno škodljive in se za pokončevanje te zveri odmeri premija za staro 6 gl., za mladico 3 gl. Razglašanje tega sklepa se naloži deželnemu odboru“.

Prosim tiste gospode, ki se skladajo s tem predlogom, naj blagovolijo se vzdigniti.

(Obvelja — Angenommen.)

Drugega predloga nimamo, le še predlog odsekov, ki se glasi, naj bi se vse druge številke tega §. 3. z odobrenjem na znanje vzele.

Prosim tiste gospode, ki so za ta odsekov predlog, naj blagovolijo se vzdigniti.

(Obvelja — Angenommen.)

Pridemo k 14. točki dnevnega reda.

14. Poročilo dotičnega odseka o po-pravi statuta mesta Ljubljanskega, (Priloga 42. in 42/a) in o dotični prošnji nekaterih duhovnikov v Ljubljani.

14. Bericht des betreffenden Ausschusses über die Änderung des Statutes der Stadt Laibach (Beilage 42 und 42/a) und über die einschlägige Petition einiger Geistlichen in Laibach.

Deželni glavar:

Čast mi je slavnemu zboru naznaniti, da je gosp. poslanec dr. Zarnik ravno resigniral na svoj mandat kot deželni poslanec, zavolj tega bo gosp. poslanec Šuklje namesto njega poročeval o 14. točki današnjega dnevnega reda.

Poslanec Šuklje:

Slavni zbor!

Jaz moram odkrito reči, da sem danes v neki zadregi. Vem, da zahteva spoštovanje pred visoko zbornico in pred parlamentarnim življenjem sploh, da je vsaki, kateri se oglasi za besedo, dobro pripravljen o stvari, o katerej hoče govoriti. To velja v prvi vrsti o poročevalcu. Ker se je pa gospod, kateri je ta predlog stavil, kateri ga je vtemeljeval in kateri je izbran bil za poročevalca o premembi občinskega statuta za Ljubljano, v zadnjem trenutku na zastopniškej časti se zahvalil, sem moral jaz prevzeti to nalogo. Odkrito moram reči, da nisem popolnoma kos temu bremenu, katero mi nalaga dotični odsek. Moram tedaj *a priori* zamere prositi, ako bi o tej stvari morebiti površno poročal.

Kakor je znano, datira Ljubljanski statut od 9. junija 1850. l. iz dobe Bachovega absolutizma. Naravno je, da Ljubljansko mestjanstvo ni več ž njim zadovoljno, kajti statut, kateri dan danes velja za mesto Ljubljano, ne zadostuje, ako se oziramo na politične ali gospodarske razmere našega glavnega mesta. Vsa druga mesta, katera so v tistej dobi dobila svoje statute, so jih predrugačila. Tudi Ljubljansko mesto si je želelo, da se ta statut enkrat prenaredi tako, kakor bo duhu naše dobe primerno. V tem smislu se je sestavil odsek v tej visoki zbor-

nici, in ko smo mi udje tega odseka hoteli delo v roke vzeti, videli smo, da obstoji že neki stari načrt iz leta 1871., kateri je bil v tej zbornici sprejet v 1., 2. in 3. branji. Mi smo mislili iz prvega, da ta načrt ni bil potrjen, ali potem smo se prepričali, da ni bil nikakor predložen v sankcijo. Moja gospoda! Vzemite v roke deželni red, v katerem bodele našli §. 40., kateri pravi (bere — lieš):

„Razprave deželnega zbora z dodanimi zapisniki zborovih sej se imajo po cesarskem namestniku pošiljati na Najvišje mesto.

Deželni zbor sklepa, kako se imajo razglašati njegove razprave.“

To se tedaj ni zgodilo in v tem oziru lahko rečem, da je §. 40. deželnega reda ostal neizpolnjen. Dotični odsek je tedaj mislil, da je njegova naloga, najpoprej predložiti dotični načrt iz leta 1871. v Najvišje potrjenje vkljub temu, da je od tistega časa že pretekla doba 12 let.

V meritorično stran predmeta se jaz ne bom spuščal, odsekov predlog gré le na to, da mi ta načrt od l. 1871. do rešitve spravimo, da bomo enkrat znali, pri čem da smo. Če ga potrdé, spolnila se bode želja Ljubljanskega mesta; ako pa ne zadobi Najvišje sankcije, potem se bomo dela lotili in bomo priskrbeli drugi mestni statut.

Opiraje se na to stavljam v imenu posebnega odseka sledeči predlog (bere — lieš):

„Slavni deželni zbor naj sklene:

Deželnemu odboru se nalaga, da ima v deželnem zboru 14. oktobra 1871. sprejeti statut za ljubljansko glavno mesto z vsemi dotičnimi zborovimi zapisniki c. kr. deželnemu predsedniku predložiti s prošnjo, naj bi on blagovolil poslati ga na Najvišje mesto v potrjenje.“

Ob enem imam omeniti, da je 12 ljubljanskih duhovnikov izročilo prošnjo, naj se jim dá volilna pravica. Ker mi nimamo sklepati po svojih nazorih o meritornej strani tega postavnega načrta od l. 1871., mislim, da bo tudi ta prošnja že rešena, ako slavni zbor sprejme odsekov predlog, katerega sem poprej prebral.

Abgeordneter Deskmann:

Ich erlaube mir vorerst über einige Punkte des Berichtes zu sprechen, wobei ich bedauern muß, daß der geehrte Herr Verfasser desselben nicht gegenwärtig ist, um sein Elaborat in der heutigen Sitzung zu vertheidigen.

Vor Allem bin ich der Ansicht, daß der Ausschuss vom hohen Landtage damit betraut worden ist, das im Jahre 1871 nach dem Operate des Dr. Costa beschlossene Statut der Stadt Laibach in einer entsprechenden, den jetzigen Verhältnissen angemessenen Weise umzuändern und in Vorlage zu bringen. Daß diese meine Meinung keine unrichtige sei, dafür ist mir Bürge die in der Sitzung am 29. September vorgebrachte Begründung des Herrn Dr. Jarnik selbst. Leider sind wir nicht in der Lage, die stenographischen Berichte über die letzten Sitzungen in den Händen zu haben, denn in der Regel kommen sie erst ein paar Monate nach Schluß des Landtages den Herren Abgeordneten zu; allein ich glaube doch,

daß die betreffende im „Slovenski Narod“ erschienene Rede des Herrn Dr. Jarnik, höchst wahrscheinlich mit Beihilfe des Stenogrammes verfaßt wurde, daher gewissermaßen als authentisch anzusehen ist. In dieser Rede bemerkte Dr. Jarnik ausdrücklich, daß das vom Landtage angenommene Elaborat des Dr. Costa der k. k. Regierung zur Sanction nicht vorgelegt worden ist; ferner hatte damals der Herr Antragsteller eine meritorische Berathung des städtischen Statutes wenigstens im eingesezten Ausschusse im Auge, indem er ausdrücklich bemerkte, daß die Arbeit der Abänderung des städtischen Statutes keine schwierige sein werde, indem das Costa'sche Statut als Grundlage zu dienen hat.

Nach dieser Begründung des Dr. Jarnik'schen Antrages müßte ich annehmen, daß der betreffende Ausschuss die Aufgabe erhalten hat, in das Meritorische der im Jahre 1871 beschlossenen Gemeindeordnung für die Stadt Laibach einzugehen und dies um so mehr, indem ja doch Jedermann die Überzeugung haben muß, daß ein Zeitraum von 12 Jahren so manches im Gemeindeleben umwandelt, und daß es nicht angeht, eine früher beschlossene Gemeindeordnung, welche durch so viele Jahre im Archive des Landesauschusses den Schlaf des Gerechten geschlafen hat, wieder ins Leben zu rufen, um sie der hohen Regierung zu überreichen mit dem Ersuchen, sie möge die Sanction eines bereits antiquirten Statutes erwirken. So etwas können wir denn doch einer Landesvertretung nicht zumuthen.

Nun aber finde ich in der Landtagsvorlage Nr. 42 einen auffallenden Widerspruch im Ausschussberichte des Herrn Dr. Jarnik mit seinem früher erwähnten Ausspruche. Er sagt nämlich in dem Berichte:

„Poročevalec, ki je predlagal spremembo sedajnega statuta za ljubljansko glavno mesto deželnemu zboru v 6. seji, je bil takrat mnenja, da je bil statut sprejet od sl. deželnega zbora 14. oktobra 1871. l. v X. seji v prvem, drugem in tretjem branji in poslan na Najvišje mesto, kjer ni potrjenja dobil.“

Das ist ja gerade das Gegentheil seiner früheren Behauptung, wornach es ja dem Berichtersteller schon bei Begründung seines Antrages im Hause bekannt war, daß das vom Landtage beschlossene Statut zur Sanction gar nicht vorgelegt worden ist, und jetzt sagt er: Erst beim Studium des Gesetzentwurfes bin ich darauf gekommen, daß die Vorlage des Statutes an die k. k. Regierung nicht stattgefunden hat. Und sohin wird als Grund, weshalb in die meritorische Berathung des Statutes nicht eingegangen werden dürfe, der §. 40 der Landesordnung angeführt.

Ich kenne nicht die Anschauungen der hohen Regierung bezüglich der Interpretation des §. 40 der Landesordnung, ob sie geneigt sein wird, das im Jahre 1871 beschlossene Statut zur A. h. Sanction vorzulegen, oder ob sie dasselbe als eine antiquirte Sache betrachtet; dennoch halte ich mich für verpflichtet, mich auch gegen seinen meritorischen Inhalt auszusprechen, da es den jetzigen Anforderungen nicht entspricht und durchaus nicht zeitgemäß ist, wobei ich im voraus erkläre, daß meines Erachtens auch das alte Statut vom Jahre 1850 in vielen Beziehungen reformbedürftig sei.

Ich glaube in dieser Richtung um so mehr das Wort ergreifen zu müssen, als im Jahre 1871 das Dr. Costa'sche Statut nur von jener (leve — linken) Seite, ohne Mitwirkung der Mitglieder von dieser (desne — rechten) Seite des hohen Hauses, welche sich damals von den Landtagsverhandlungen ferne hielt, beschlossen

worden ist. Es hat damals beinahe keine Debatte stattgefunden, sondern nach ein paar Abänderungen des Dr. Costa'schen Operates durch den betreffenden Ausschuss wurde das Statut im Wortlaute, wie es uns vorliegt, angenommen.

Der Berichterstatter hätte jedoch zugleich bemerken sollen, dass die damalige Stadtvertretung gegen das vom Landtage beschlossene Statut auf das Entschiedenste protestirt und diesfalls einen Beschluss gefasst hat, dahin lautend: „Es sei ein derartiges Statut niemals im Sinne der Gemeindevertretung gewesen.“

Allerdings hatte damals der Laibacher Gemeinderath an den Landesauschuss ein Operat mit den wünschenswerthen Abänderungen des Bach'schen Statutes geliefert, allein die Vorlage, die Dr. Costa ausgearbeitet hat, war so beschaffen, dass man einzelne Paragraphe derselben füglich als eigentliche Strasparagraphe bezeichnen könnte. Es ist ja den Herren bekannt, dass damals die nationale Partei nicht mehr das städtische Ruder in ihren Händen hatte, daher auch in diesem Statute Bestimmungen aufgenommen worden sind, welche der Gerechtigkeit und Billigkeit geradezu widersprechen und ausschließlich nur das nationale Parteiinteresse fördern sollten. Die wesentlichen Momente dieses Statutes sind in seiner Gemeindevahlordnung enthalten und es bilden die §§. 13 bis 16, welche von den Wahlkörpern handeln, eigentlich den Kernpunkt des ganzen Operates.

Mit den hierin getroffenen Abänderungen des Bach'schen Statutes hoffte der Verfasser des neuen Statutes es der damaligen Gemeindevertretung für immer unmöglich zu machen, bei Neuwahlen die Majorität für sich zu erringen.

Nach dem alten Statute sind die Wähler der Stadt Laibach in 3 Wählerclassen eingetheilt, und zwar ist für die 1. Wählerklasse ein Censur von mindestens 80 fl., für die 2. ein Censur von 20 fl. bis 80 fl. vorgeschrieben, in die 3. Classe kommen jene Wähler, welche weniger als 20, bis zum Steuerbetrage von 8 resp. 5 fl. zahlen.

Dr. Costa beantragte jedoch in seinem Operate, dass selbst die geringste Steuerzahlung zur Wahl in den Gemeinderath berechtige.

Alein dagegen hat damals im Ausschusse die Regierung Einspruch erhoben und so wurde über Antrag des damaligen Ausschusses vom Landtage im Allgemeinen ein Censur von mindestens 3 fl. festgesetzt. Eine weitere wesentliche Abweichung des alten Gemeindestatutes bezüglich des Censur proponirte Dr. Costa, in dem nicht mehr bloß die directe Steuervorschreibung diesfalls als Grundlage dienen sollte, sondern die ganze Steuerzahlung des Einzelnen, es sollten auch die ararischen Zuschläge namentlich der Kriegszuschlag in den betreffenden Censur einbezogen werden.

In Dr. Costa's Entwurfe wurde für den zweiten Wahlkörper ein Censur von 20 fl. aufwärts bis 60 fl. festgesetzt, während nach dem jetzigen Statute vom Jahre 1850 im 2. Wahlkörper ein Censur von 20 fl. bis 80 fl. an directer Steuervorschreibung gilt, wo hingegen beim 1. Wahlkörper nach Dr. Costa der Censur schon mit 60 fl. und zwar an der Gesamtsteuervorschreibung beginnen soll. Man sollte meinen, dass wenn auch alle ararischen Zuschläge mitsamt der directen Steuer der Wahlberechtigung in einem oder anderen Wahlkörper zur Grundlage dienen, es ein Gebot der gleichmäßigen Vertheilung der Steuer auf die drei Wahlkörper ist, dass mit dem Censur für die erste Wählerklasse höher

hinauf gegangen werde als bisher, somit über 80 fl., allein Dr. Costa ging damit um 20 fl. herab.

Die Ursache dieser willkürlichen Vertheilung der Steuern auf die 3 Wahlkörper liegt darin, weil damals die nationale Partei bei Gemeinderathswahlen jedesmal in der ersten Wählerklasse mit großer Majorität unterlegen ist. Diesen ungünstigen Chancen seiner Partei im ersten Wahlkörper suchte Dr. Costa dadurch abzuheben, dass er ihr einen starken Zuzug von Wählern, die bisher in der 2. Wählerklasse waren, besorgte.

Nach seinem auch vom Landtage angenommenen Censur ergibt sich das merkwürdige Resultat — laut den im Berichte gelieferten statistischen Daten der Steuerzahlung der drei Wählerclassen nach dem neuen Censur, für welche Zusammenstellung wir dem Herrn Berichterstatter nur sehr dankbar sein müssen, dass die Wähler in der ersten Classe zusammen eine Steuerzahlung von 144.213 fl. ausweisen und bloß 10 Gemeinderäthe wählen, während die 2. Wählerklasse bloß eine Steuerzahlung von 11.675 fl. und die 3. Wählerklasse bloß 8430 fl. ausweist und jede derselben ebenfalls je 10 Gemeinderäthe wählt. Es würden demnach nach diesem Statute, wenn es nach dem vorgeschlagenen neuen Censur angenommen würde, ein Gemeinderath aus der 1. Wählerklasse eine Steuersumme von 14.421 fl. repräsentiren, in der 2. eine Steuersumme von 1168 fl. und in der 3. gar nur 843 fl.

Es hat schon der Herr Abgeordnete für die Unterkrainer Städte bei der Debatte über die Wahlreform bemerkt, dass die sogenannte Schmerling'sche Landtagswahlordnung in den einzelnen Städten und Märkten ungeheure Ungleichmäßigkeiten in der Steuerzahlung enthält, so dass z. B. der Landtagsabgeordnete der Stadt Laibach eine Steuerzahlung von 50.000 fl. vertritt, jener von Idria hingegen nur eine Steuerzahlung von 2000 fl.

Ich bezweifle zwar die Richtigkeit dieser letzteren Angabe, indem bekanntlich in Idria das Montanärar ein bedeutender Steuerzahler ist; allein zugegeben, dass jene Angabe richtig ist, so bemerke ich nur, dass wenn der jetzige Herr Berichterstatter jene Ungleichmäßigkeit als eine große Ungerechtigkeit bezeichnete, es ebenso eine große Ungerechtigkeit wäre, wenn in Laibach auf die bedeutendsten Steuerzahler mit einer Steuervorschreibung von 144.000 fl. nur zehn Gemeinderäthe entfallen, während auf die übrigen Steuerzahler mit bloß 19.000 fl. oder beiläufig 20.000 fl. zwanzig Gemeinderäthe entfallen; in diesen Ziffern herrscht gewiss ein ungeheures Mißverhältnis!

Noch evidenten wird der Parteistandpunkt dieser Landtagsvorlage durch eine Betrachtung der auf die 2. Wählerklasse entfallenden Wähler; die Zahl derselben würde dormalen sich nur auf 313 Steuerzahler belaufen, darunter 247 Männer und 66 Frauen; in der 1. Wählerklasse würden 402 Männer und 142 Frauen, also im Ganzen 544 Personen sein.

Nun hat der Herr Berichterstatter Dr. Barnitz eine sehr interessante Bemerkung im ursprünglichen Berichte der Landtagsvorlage Nr. 42 gemacht, er sagt nämlich, dass die Steuerzahler in der 2. Wählerklasse sehr bedauernswerthe Geschöpfe seien, sie werden von der überwiegenden Anzahl der Beamten und Pensionisten in dieser Wählerklasse an die Wand gedrückt, diese 300 Wähler seien ganz machtlos gegenüber den gewaltigen Gros der Wähler, welche den Beamtenkreisen, dem Lehrerstande, den Pensionisten u. s. w. angehören. Ich habe hier ein älteres Verzeichniss der Wähler Laibachs,

und da sehe ich, daß die Zahl derjenigen Wahlberechtigten der 2. Classe, welche nicht nach der Steuerzahlung in den 2. Wahlkörper eingereiht sind, sondern die nach ihrer persönlichen Eigenschaft wählen, über 400 beträgt. Diese letzteren Wähler sind es, gegen welche so viel Klagen in den nationalen Blättern seit Jahren erhoben wurden, daß sie im 2. Wahlkörper ausschlaggebend sind. Dr. Jarnik meinte nun in seinem ersten Berichte der Landtagsvorlage 42, daß diesem Uebelstande durch das vorliegende Statut abgeholfen würde, allein er hat hiebei etwas übersehen; Dr. Costa war wohl ein besorgter Vater für diese 300 steuerzahlenden Wähler im 2. Wahlkörper, er hat nämlich in seinem Elaborate einen eigenthümlichen Ausweg gefunden, daß der 2. Wahlkörper aus 2 Abtheilungen bestehen sollte, nämlich aus jener der Beamten und der Steuerzahler. Jede dieser beiden Abtheilungen hätte je 5 Gemeinderäthe zu wählen, so also, daß die 300 steuerzahlenden Wähler vollkommen gesichert wären vor einer Majorisirung durch diejenigen, welche nur nach ihrer persönlichen Eigenschaft wählen. Allein als der Gegenstand zur Berathung in dem betreffenden Ausschusse gekommen war, hat die Regierung gegen diese Zweitheilung eines Wahlkörpers Einspruch erhoben, sie bemerkte nämlich, daß dann eigentlich 4 Wählerclassen beständen, und einer solchen Gruppierung könne sie ihre Zustimmung nicht geben. Hierauf hat der betreffende Ausschuss die von Dr. Costa beantragte Zweitheilung fallen lassen und auch für die 2. Wählerklasse die gemeinsame Wahl der Beamten und der Steuerzahler von 30–60 fl. angenommen. Er hat völlig darauf vergessen, die 300 steuerzahlenden Wähler vor der Majorisirung durch die Beamten zu schützen, was dadurch möglich gewesen wäre, daß er in dem Censuss für den ersten Wahlkörper höher hinaufgegangen wäre, etwa auf 100 fl., wodurch die Anzahl der Steuerzahlenden im 2. Wahlkörper bedeutend angewachsen wäre. Allein das ist nicht geschehen, weil die Zusammenfassung des 1. Wahlkörpers nach dem alten Statute der Landtagsmajorität nicht genehm war und so sind nach dem angenommenen Statute die 300 steuerzahlenden Wähler des 2. Wahlkörpers noch immer der Majorisirung durch die überwiegende Mehrzahl der Beamten und Pensionisten preisgegeben.

Dr. Jarnik glaubte anfangs, er habe es mit dem ursprünglichen Statute des Dr. Costa zu thun, die Einschränkung des Wahlrechtes der Beamten und Pensionisten auf bloß fünf Gemeinderäthe war ihm ganz willkommen, erst im „dostavek“ der Landtagsvorlage Nr. 42, welcher später erschienen ist, gesteht er seinen Irrthum ein und bemerkt, daß jener Passus seines ursprünglichen Berichtes, worin er sich der Steuerzahler im 2. Wahlkörper so warm angenommen hatte, zu streichen sei.

Nach der von ihm aufgestellten Theorie könnte laut §. 40 der Landesordnung an dem beschlossenen Statute keine Änderung mehr vorgenommen werden, obgleich die §§. 13 und 15 der Gemeindevahlordnung anders abgefaßt sind als im Dr. Costa'schen Operate und zum Schmerzensrufe der an die Wand gedrückten Steuerzahler der 2. Wählerklasse, deren Leiden Dr. Jarnik so beredt schilderte, nicht passen.

Ich glaube hiemit die unrichtige Vertheilung der Steuerzahler in den einzelnen Wählerclassen und die Unhaltbarkeit des in dem beschlossenen Statute festgesetzten Censuss nachgewiesen zu haben. Wenn die Herren dem Grundsatz der Gerechtigkeit und Billigkeit entsprechen wollen, so müßten Sie hiebei in analoger Weise vor-

gehen, wie es in der Landesgesetzgebung in ähnlichen Fällen gehalten wird, und da wären vor Allem die Bestimmungen der Gemeindevahlordnung in Betracht zu ziehen gewesen, worin die gesammten Steuerzahler in 3 gleiche Theile getheilt sind und so die drei Wählerclassen gebildet werden. Damit will ich nicht gesagt haben, daß in der Stadtgemeinde Laibach der ärmere Mann nicht mehr berücksichtigt werden soll, als es bei den Landgemeinden der Fall ist. Allein das werden Sie mir zugestehen, daß es ein schreiendes Unrecht ist, wenn man einer Steuerzahlung von 144.000 fl. nur 10 Gemeinderäthe zugesteht, hingegen einer Steuerzahlung von 20.000 fl. zwanzig Gemeinderäthe. — Ich bin fest überzeugt, daß ein solches Statut keine Regierung genehmigen könnte.

Eine andere Änderung betrifft das Wahlrecht der Frauen, welches durch das neue Statut denselben zugestanden wird. Und dieses Statut soll den jetzigen Verhältnissen entsprechen? Ich muß dies auf das Entschiedenste in Abrede stellen. Das dermalige Gemeindestatut für Laibach kennt keine wahlberechtigten Frauen, und jetzt wollen Sie ihnen das Wahlrecht zusprechen, nachdem vor ein paar Tagen bei der Debatte über die Landtagswahlreform ein verehrtes Mitglied jener (leve — links) Seite des hohen Hauses erklärt hat, daß Frauen in politische Angelegenheiten sich gar nicht mengen sollen. Damals waren Sie sehr ungnädig gegen die Frauen, Sie haben ihnen das bisher unbeanstandete ausgeübte Wahlrecht für den Landtag abgesprochen, jetzt plötzlich sollen in Laibach die Frauen wahlberechtigt sein, ohne daß von ihnen eine Petition an den Landtag überreicht worden wäre, wie dies bei den Herren Stadtkaplänen der Fall ist. (Veselost — Heiterkeit.) Ich bitte weiters zu bedenken, daß, wenn die Wahlberechtigung den Frauen zugestanden wird, da ein bedeutender Subconcurrent den bisherigen Wählern erwächst, indem in der 1. Wählerklasse 142 Frauen, in der 2. Wählerklasse 66, in der 3. hingegen 189 Frauen als Wähler hinzukommen. Nun, ich glaube, daß hiemit nur der Unfriede in die Familien getragen würde und daß dies gewiß nicht ein Schritt wäre, um den so nothwendigen Frieden in der Stadt zu erhalten und das Familienleben vor dem Parteigetriebe sicher zu stellen. (Oporekanje na levi — Widerspruch links.)

Außerdem gibt es in diesem Gesetzentwurfe noch eine Menge von Absonderlichkeiten, welche den Standpunkt des Verfassers desselben kennzeichnen, dessen Absicht es war, der damaligen liberalen Majorität im Gemeinderathe ein Schnippchen zu schlagen. So z. B. waren ihm die Ehrenbürger in der 1. Classe sehr unangenehm; flugs wurden sie degradirt, sie erscheinen in der 3. Wählerklasse, u. zwar zusammengeworfen mit den ordinären Bürgern. (Klici na levi: oho, to je preveč! glasno oporekanje, velik nemir. Rufe links: Oho, das ist zu viel! lauter Widerspruch, große Unruhe.) Ich meine nur, mit den gewöhnlichen Bürgern im Gegenfaze zu den Ehrenbürgern, welche doch eine bevorzugte Stellung einnehmen, also mit ganz gewöhnlichen Bürgern, welche nach Zahlung gewisser Taxen das Bürgerrecht erlangen und in Fällen der Verarmung der Stadtgemeinde zur Last fallen können, während den Ehrenbürgern in allen Gemeindestatuten und auch in der Gemeindeordnung für Krain ein hervorragender Platz eingeräumt ist, indem sie an die Spitze der Wähler gestellt werden.

Nun gäbe es noch eine Menge von Punkten in diesem Statute, die einer Besprechung werth wären, allein

ich kann mich wegen Kürze der Zeit nicht in Weitläufigkeiten einlassen und will nur bemerken, wie flüchtig die Stylisirung dieses Gesetzes ist. Im §. 22 der Gemeindewahlordnung z. B. heißt es: „Das Wahlrecht ist persönlich auszuüben, die Mitglieder einer steuerpflichtigen Realität oder Unternehmung haben nur Eine Stimme und steht denselben zu, sie durch Einen von ihnen abzugeben“. Im §. 5 der nämlichen Wahlordnung kommt die nämliche Bestimmung vor: „Das Wahlrecht ist in der Regel persönlich auszuüben“. Das zweite Alinea des §. 22 ist nur eine Wiederholung der Bestimmung des §. 8, wo es heißt: „Die Mitbesitzer einer steuerpflichtigen Realität haben nur Eine Stimme“. Demnach ist Alles wie Krant und Ruben untereinander geworfen. Die Vorlage trägt durchaus nicht das Gepräge eines reiflich durchdachten Gesetzentwurfes, während es doch schon, ich möchte sagen, die Reputation einer Landesvertretung erheischt, daß nur gediegene und wohlbedachte Operate an das hohe Ministerium zur Vorlage behufs Erwirkung der A. h. Sanction gelangen.

Was nun die seinerzeit unterbliebene Vorlage des im Jahre 1871 beschlossenen Gesetzentwurfes anbelangt, so trug nicht die liberale Majorität diesfalls die Schuld, es waren ja damals die Herren von der Gegenpartei am Ruder der Landesvertretung, ja dies war nach geraumer Zeit der Fall, nachdem der vorliegende Gesetzentwurf beschlossen worden war. Damals war ein in ehrenvoller Erinnerung vieler Herren stehender, makelloser nationalgesinnter Mann an der Spitze des Landesausschusses gestanden. Wohl aber mochte der betreffende Referent im Landesausschusse die Schwäche seines Operates, das Ungenügende, das Monströse desselben selbst gefühlt, die Gewißheit der Nichtsanctionirung geahnt haben, weshalb er auch an die Vorlage desselben an die hohe Regierung nicht weiter gedacht hat. Und auch später noch durch Jahre hindurch ist es keinem der noch immer am Ruder der Landesverwaltung gestandenen Herren der Gegenpartei beigefallen, die Vorlage jenes Beschlusses an die hohe Regierung zu veranlassen. Man hat sonach, so zu sagen, stillschweigend das beschlossene Stadtstatut als ein übereiltes angesehen, zumal die Gemeindevertretung auf das Entschiedenste dagegen protestirte und nachgewiesen hat, daß das beschlossene Gesetz durchaus nicht jenen Grundsätzen entspricht, die sie in ihrem Operate an den Landesausschuß zum Ausdruck gebracht wissen wollte.

In ganz eigenthümlicher Weise wurde erst vor Kurzem dieser Gegenstand im Gemeinderathe in Anregung gebracht, man beschloß, sich an den Landtag wegen Erlassung eines neuen Statutes zu wenden, indem das frühere vom Jahre 1850 für die jetzigen Verhältnisse nicht mehr passend ist. Es wurde jedoch der diesfällige Beschluß, so viel ich weiß, weder dem Landesausschusse noch dem hohen Landtage bekannt gegeben. Dr. Jarnik brachte einen selbstständigen Antrag ein, daß der hohe Landtag selbst diese Angelegenheit in die Hand nehme. Als der Gegenstand in der einzigen, diesfalls vom Ausschusse abgehaltenen Sitzung zur Berathung kam, bemerkte ich, daß es wohl unmöglich sei, das Gemeindestatut abzuändern, ohne den Wunsch der Gemeindevertretung zu kennen, welche Abänderungen sie wünsche, die diesfällige Äußerung derselben sei um so nothwendiger, da sie jetzt autonom gestellt ist und sich der Landtag nicht damit befassen kann, der Stadtgemeinde, ohne ihr Votum gehört zu haben, ein neues Statut zu octroyiren.

Wie habe ich gestaunt, als bald darauf eine Gemeinderathssitzung einberufen wurde, wo beschlossen wurde, daß der Gemeinderath mit dem vom Landtage im Jahre 1871 beschlossenen Statute vollkommen einverstanden sei. Es that mir leid, nicht mehr Mitglied des Gemeinderathes zu sein, ich hätte in der betreffenden Sitzung den Nachweis geliefert, wie jenes Statut entstanden ist, was von Seite jener Herren, die den letzten Gemeinderathsbeschluß provocirten, nicht geschehen ist.

Nun bin ich der Meinung, daß der jetzige Landtag dem Bach'schen Statute von 1850 nicht so abhold ist, als der Berichterstatter Dr. Jarnik und die jetzige Stadtvertretung; denn als vor einigen Tagen die Wahlreform für den Landtag beschlossen wurde, hat die hohe Versammlung das Bach'sche Statut in einen Paragraph aufgenommen ausdrücklich zitiert. Es geschah dies bei jener Bestimmung, wornach diejenigen Personen, welche in Städten, welche ein eigenes Statut haben, nicht nach der Steuerzahlung, sondern nach ihrer persönlichen Eigenschaft wahlberechtigt sind, auch für den Landtag wahlberechtigt sein sollen. Damals wurde wohlweislich von unserer Seite der Antrag gestellt, es möge sich in dem betreffenden Paragraphen auf das Statut der Stadt Laibach vom Jahre 1850 bezogen werden, indem uns damals die geplanten Änderungen der Gemeindeordnung nicht bekannt waren und wir über etwas uns ganz Fremdes keinen Beschluß fassen wollten. Die Majorität ist auf das Citat des Statutes vom Jahre 1850 eingegangen und mancher von Ihnen wird bedauern, daß hiedurch die Herren Stadtkapläne, welche sich heute um das Wahlrecht in der Stadtgemeinde Laibach bewerben, welchem Anstimmern in dem neuen Statute nachgekommen wird, das Wahlrecht für den Landtag verloren haben, indem nach dem jetzigen Gemeindestatute dieselben nicht wahlberechtigt sind.

Nun, um meine Anschauungen zusammen zu fassen, glaube ich, daß es wirklich überflüssig wäre, diese Landtagsvorlage an die hohe Regierung zu leiten, indem Sie versichert sein können, daß dieselbe unmöglich die A. h. Sanction erhalten könnte, weil die Grundsätze der Gerechtigkeit in derselben mit Füßen getreten werden.

Einen Antrag kann ich nicht stellen, ich erkläre nur, daß die Herren Abgeordneten von unserer (desne — rechten) Seite gegen den Antrag des Ausschusses stimmen werden, und da würde ich auch die Herren jener (leve — linken) Seite ersuchen, ebenfalls dagegen zu stimmen. (Veselost — Heiterkeit.)

Aller guten Dinge sind drei. Sie haben schon ein paar Beschlüsse gegen die Anträge des betreffenden Ausschusses gefaßt, was der Majorität gewiß zur Ehre gereicht. (Cikanje na levi — Zischen links.) So z. B. ist das Gesetz, welches der Herr Abgeordnete Kun wegen der Chemeldzettel vorgeschlagen hat, gestern in einer anständigen Weise begraben worden (glasni smeh med poslanci in občinstvom — lautes Lachen unter den Abgeordneten und unter dem Publikum), indem Sie dasselbe dem Landesausschusse zugewiesen haben. Eben so ist es einem anderen Antrage auf Erlassung eines ähnlichen Gesetzes ergangen; wollen Sie jetzt auch das Dritte dem Landesausschusse zur reiflichen Ueberprüfung zuweisen, Sie würden damit die hohe Regierung einer nutzlosen Schreiberei entheben. (Pohvala na desni — Beifall rechts. Smeh na levi — Gelächter links.)

Poslanec Murnik:

Slavni zbor!

Jaz sem tega mnenja, da je res od več, da se je častiti gosp. predgovornik tako dolgo baval z statutom mesta Ljubljanskega, ker je sam rekel, da ni bil pri dotičnej obravnavi. Meni se zdi, da je on danes hotel to povedati, kar bi bil takrat povedal in gotovo bi bil takrat vse to povedal, razun zadnje opazke, katera se tiče današnjega poročila. Jaz sem tudi tega mnenja, da cele te obravnave ni bilo treba v slavnem deželnem zboru in da je sploh nepotrebno, da se je ta predlog v zboru stavil in da se je za to posebni odsek volil in sicer z ozirom na §. 40. deželnega reda, katerega je citiral sedanji gosp. poročevalec in katerega je tudi omenil častiti gosp. predgovornik Deschmann. Ta paragraf se glasi:

„Razprave deželnega zbora z dodanimi zapisniki zborovih sej se imajo po cesarskem namestniku pošiljati na Najvišje mesto. Deželni zbor sklepa, kako se imajo razglasiati njegove naprave.“

Z ozirom na to jasno določilo §. 40. deželnega reda sem jaz prepričan, da deželna vlada ne more drugače storiti, kakor ravno ta statut, kateri je bil l. 1871. meseca oktobra v deželnem zboru sklenjen, visokemu ministerstvu predložiti, da to za ta statut dobi Najvišje potrjenje ali ne. Daljni nalog je deželnega odbora, da se bavi s to stvarjo, ker mu je mestni magistrat poslal peticijo, v katerej se glasi (bere — liešt):

Slavni deželni odbor naj — ustreza mestnega zastopa Ljubljanskega želji — leta 1871. v 14. dan oktobra po veleslavnem deželnem zboru Kranjskem sklenjeni statut za Ljubljansko mesto blagovoli brez odloga predložiti visokej c. kr. deželni vladi Kranjski za dosego cesarskega potrjenja.

Ta prošnja pride gotovo v deželnem odboru na vrsto in jaz sem tega mnenja, da deželni odbor ne more drugzega skleniti, kakor to, da vstreže prošnji mestnega magistrata, da se mestni statut iz l. 1871. visokemu c. kr. ministerstvu po deželnem predststvu predloži v Najvišje potrjenje. S tem pa še ni rečeno, da bo omenjeni statut potrjen ali pa ne potrjen.

Gosp. predgovornik je tudi omenil, da ima novi statut nekoliko več §§., kateri bi se lahko imenovali „§§ nach dem Strafgesetz“ in pravi, da so celi ta statut samo neke vaje v strankarstvu in da je celi statut napravljen po nekakšnih strankarskih načelih. Če pogledamo sedanji statut in če bi ga mogli vrediti po davkih, sem popolnoma preverjen, da bi davki ne bili tako različni, da bi 1. razred več davka imel kakor 2. a 2. razred več kakor 3. Omenil je tudi, da vsled sklepa slavnega zbora se je odrekla volilna pravica ženskam in da bi bilo jako čudno, ko bi zdaj zopet sklepali o tej pravici za mestni zastop. Jaz mislim, da to ne stoji v nobenem nasprotju. Gosp. predgovornik je sam omenil, da so žene, katere so imele pravico voliti, le po nekem abususu imele to pravico. Jaz se naslanjam na §. 4. obč. reda, iz katerega je razvidno, da je to bil res abus in da se je le čuditi, da se je toliko let mogel v volilnem redu, kakor gosp. Desch-

mann pravi, ta „kraut und ruben“ vzdržavati. On je citiral §. 5. in §. 8. volilnega reda. Gledé §. 5. ima popolnoma prav, ne pa gledé §. 8. (Deschmann: im §. 22 ist dasselbe gesagt.) Da vidimo, kaj pravi §. 22 (bere — liešt):

„Vsak voli sam.“

Posestniki enega posestva ali početja, ki plačuje davke, imajo le en glas; njim je dano na voljo, kateri izmed njih voli“.

S tem §. tudi ni rečeno, da je to „kraut und ruben“.

Dalje je omenil častiti gosp. predgovornik, da takrat, ko je bil ta statut sklenjen, je bila v deželnem zboru in v mestnem zboru večina te stranke in zakaj ni predložen bil statut na odobrenje? On pravi, zato, ker je bil na čelu deželnega odbora mož te stranke, kateri ni več med živimi, in ta mož da ga najbrž zato ni predložil, ker se je čutilo, da je ta statut slabo delo in ker je vedel, da bi se ne najdlja vlada, katera bi mogla tak statut potrditi. Ne vem prav za prav, kak vzrok je bil takrat, da se je tako zgodilo. Jaz tukaj priznavam, da sem bil ud deželnega zbora in tudi deželnega odbora in da mi se zdi, da so bili temu drugi vzroki, katerih se mi pa ne zdi potrebno tukaj navajati. Mislim pa, da častiti gosp. govornik, ako je res prepričan, da tega mestnega statuta ne more potrditi nobena vlada, da je tudi preverjen, da ga sedanja vlada ne bode potrdila; če je namreč to res, kar on misli, bi bil tudi jaz prepričan, da ga ne bo potrdila. Dalje je tudi omenil gosp. predgovornik, da ni o tej zadevi prišla prošnja mestnega odbora. Te prošnje, mislim, da tudi ni treba zarad tega, ker je ud slavnega deželnega zbora v tej zadevi stavil samostalni predlog. O tem predlogu se je obravnavalo v odseku in zdaj je odsekov predlog prišel na mizo visokega deželnega zbora. Posebnega statuta z ozirom na §. 40. deželnega reda ta odsek ni mogel predložiti zarad tega, ker se ne more poprej o drugem statutu obravnavati, dokler se vlada ni izrekla o prejšnem sklepu visokega deželnega zbora.

Gledé na vse to in ker častiti gosp. predgovornik ni stavil prav za prav nobenega predloga, kakor da bi se o tem predlogu ne glasovalo, bi jaz vendar podpiral to, da visoka zbornica glasuje za ta predlog odsekov, kateri ne namerava nič drugzega, nego to, kar bi imel deželni odbor že pred 12 leti izpeljati.

Abgeordneter Deschmann:

Ich muß das hohe Haus um Entschuldigung bitten, daß ich in meinen Ausführungen ganz vergessen habe, einen Umstand anzuführen, welcher mir kurz vor der Sitzung bekannt geworden ist. Als ich nämlich die stenographischen Berichte der Landtagsitzungen im Jahre 1880 durchsah, gewahrte ich, daß es doch nicht ganz richtig ist, was der Herr Berichterstatter des Ausschusses behauptet, daß nämlich die Vorlage dieses Statutes an die Regierung nicht erfolgt sei. Sie ist bereits erfolgt und zwar hat dies der spätere gewissenhafte Landeshauptmann Hofrath Ritter von Kaltenegger gethan.

In dem Rechenschaftsberichte des Landesausschusses vom Jahre 1880 auf Seite 237 heißt es (bere — liešt):

„Die Mittheilung des Landtagsbeschlusses vom 14. Oktober 1871 über ein neues Gemeindestatut für die Landeshauptstadt Laibach an die k. k. Landesregierung war infolge eines mißliebigen Übersehens nicht rechtzeitig geschehen.

Laut Landespräsidialerlasses vom 5. März 1879, Z. 476, hat der Herr Minister des Innern mit dem Erlasse vom 2. März 1879 d. Z., Z. 893, eröffnet, nicht mehr in der Lage zu sein, diesen erst jetzt in Vorlage gebrachten Entwurf eines Gesetzes, betreffend die Erlassung einer neuen Gemeindeordnung und Gemeindewahlordnung für die Landeshauptstadt Laibach, der Allerhöchsten Schlußfassung zu unterbreiten, weil dieser Gesetzentwurf dormalen nicht mehr als der wahre Ausdruck des Willens der Landesvertretung angesehen und behandelt werden kann, nachdem der Landtag bei seiner später erfolgten Beschlußfassung über das den §. 68 der bestehenden Gemeindeordnung für Laibach vom 9. Juni 1850, L. G. Bl. Nr. 276, abändernde Landesgesetz vom 13. Mai 1876 in seinem im Jahre 1879 beschlossenen Gesetzentwurfe völlig abgesehen und den §. 68 der erwähnten Gemeindeordnung in ganz anderer Weise abgeändert hat, als dies in dem entsprechenden §. 38 des Gesetzentwurfes vom Jahre 1871 beabsichtigt war. L. N. Z. 1196 und 1722 de 1879“.

Hieraus ist zu ersehen, daß dieser Umstand ein weiteres Motiv für die Nichtfunctionirung wäre, was früher ganz übersehen wurde (veselost — Seiterkeit), es existirt nämlich schon ein eigenes Gesetz, welches den §. 68 des Gemeindestatutes vom Jahre 1850, beziehungsweise den vom hohen Landtag beschlossenen Gesetzentwurf im §. 38, wo von der Beschlußfassung über erhöhte Umlagen die Rede ist, abgeändert hat.

Demnach ist die ganze Angelegenheit gegenstandslos, und ich glaube, daß meine Anschauung eine vollkommen gerechtfertigte war.

Deželni glavar:

Želi še kdo besedo o tem predmetu? (Nihče se ne oglasi — Niemand meldet sich).

Ker se nihče ni več oglašil za besedo, ima konečno besedo še gosp. poročevalec.

Poročevalec Šuklje:

Slavni zbor!

Moja naloga nasproti gospodu Deschmannu prav za prav ne bi bila težka, kajti jaz sem *a priori* poudarjal, da ne bom *in merito* zagovarjal dotičnega načrta, ampak da ga predlagam le zavrloj tega, da izpolnim postavno formalnost; vendar moram saj nekoliko odgovoriti gospodu Deschmannu, kateri je prav na dolgo govoril.

Skoraj se mi vidi, da je to, kar je danes povedal, že pred 12 leti mislil povedati, ko se s svojimi tovariši ni udeležil deželno-zborskih sej v deželnem zboru. Cela ta razprava me spominja tedaj nekako na tisto dogodbo, katero Münchenhausen pripoveduje o melodiji, katera je zmrznila v lovskem rogu ter se potem zopet otajala na gorkem. Gosp. Deschmann je trdil, da bi bilo nedostojno, da se ne bi vjemalo z dostojanstvom deželnega zbora, ako bi zdaj izkopali načrt, ki je 12 let bil pokopan v deželnem arhivu. Jaz ga vprašam, ali bi ne bilo veliko bolj nedostojno,

ako bi deželni zbor popolnoma v nemar pušchal važen §. deželnega reda in bi tako očitno delal proti §. 40.

Ako se gosp. Deschmann sklicuje na to, da je tadanji mestni zastop protestiral proti Costovemu načrtu, se danes lahko sklicujem na to, da se je sedanjí mestni zastop enoglasno izrekel za ta načrt, katerega danes imamo pred saboj.

Tudi o meritoričnem oziru je ugovarjal gosp. Deschmann in nam posebno iz volilnega reda navajal mnogo določeb, katere ne ugajajo njegovej kritiki. Najpoprej se je skliceval na davčno svoto in je rekel, da po Costovem načrtu ni v pravem razmerji, da je v I. razredu 144.000 gld., v II. razredu čez 11.000 gld. in v III. razredu le 8430 gld. davka. Gospoda moja! Jaz mislim, da v tem oziru ni samo davčna svota merodajna, ampak da je treba povsod združiti in zediniti davčno svoto s številnim stanjem volilcev — „der ordinären Bürger“, kakor bi gosp. Deschmann zopet djal. Kar se tiče teh razmer, se mi pa jako čudno vidi, da je za gosp. Deschmanna ravno ta načrt tak monstrum, kakor je poudarjal. Če primerimo namreč Costov načrt z sedanjim statutom, vidimo, da je razmerje davčne svote gledé volilcev vsaj eno in isto, celo, da je še veliko bolj ugodno nego po sedanjem, kajti po sedanjem statutu imamo v I. razredu do 77.000 gld., v II. razredu do 12.000 gld. in v III. razredu čez 3000 gld. direktnega davka, po Costovem načrtu pa se reprezentira:

I. razred s	144.213 gld.	71	kr.
II. „ z	11.675 „	55½	„
III. „ z	8.430 „	83	„

Iz vsega tega se vidi, da je po Costovem statutu med III. in I. razredom razmerje bilo za I. razred bolj ugodno nego po sedanjem statutu.

Posebno se je pa gosp. Deschmann spuščal v določbe l. 1871., po katerih se ima drugi volilni razred deliti v dva oddelka.

Meni se vidi, da bi tisti gospodje, kateri stojé na stališči interesnega zastopa, mogli najmanj temu ugovarjati, kajti mogoče je vendar le, da pridemo v Ljubljani do tega, da uradniki ne bodo zastopani v mestnem odboru, državni interes pa zahteva, da ima veliko število uradnikov vendar tudi svoje zastopnike. Ker sedaj Costov načrt garantira uradnikom ta zastop in sicer 5 odbornikov, bi jaz mislil, da bi ravno ta določba morala ugajati tistim gospodom, kateri stojé na stališči interesnega zastopa. Tudi gledé žensk je imel gosp. Deschmann svoje pomislike, on se ne strinja z volilno pravico žensk. Ali že pri debati o volilnej reformi poudarjal je gosp. Luckmann, da je razloček med državnim zborom in deželnim zborom ta, da državni zbor zastopa politične interese, deželni zbor pa v prvi vrsti gospodarske interese.

Moja gospoda! To načelo, katero se je slišalo v Brnu in katero nekateri gospodje prenašajo v Kranjski deželni zbor, to načelo ugaja le za občinske zastope, ne pa za deželne, ker občinski zastopi imajo se baviti v prvi vrsti ne s političnimi, nego z gospodarskimi interesi, a tu imajo tudi ženske svoj delokrog in svojo svrhu.

Kar se pa tiče onega ne ravno srečnega izraza gosp. Deschmanna, s katerim je nazval Ljubljansko meščanstvo „ordinäre Bürger“, dvomim, da mu bodo ljubljanski meščani za ta izraz posebno hvaležni.

Sicer pa ostanem pri svojem predlogu in ga priporočam slavnemu zboru v sprejem.

Deželni glavar:

Debata je dokončana. Imamo glasovati o predlogu odsekovem, kateri se glasi: (bere dotični predlog — liest den betreffenden Antrag.)

Ta predlog nahajajo gg. poslanci v prilogi 42.

Prosim tiste gospode, ki so za ta odsekov predlog, naj blagovolijo se vzdigniti.

(Ne obvelja — Wird abgelehnt.)

Večina slavnega zbora predloga ni sprejela, toraj je ta predlog zavrnjen.

Pridemo k 15. točki dnevnega reda.

15. Ustno poročilo upravnega odseka o predlogu g. poslanca Šukljeja gledé ustanovitve poljedelske oziroma vinorejske šole na Dolenjskem in o dotični prošnji kmetijske podružnice Novomeške.

15. Mündlicher Bericht des Verwaltungsausschusses über den Antrag des Abgeordneten Herrn Šuklje wegen Errichtung einer Ackerbau- beziehungsweise Weinbau- schule in Unterkrain und über die betreffende Petition der landwirthschaftlichen Filiale in Rudolfswerth.

Poročevalec Detela:

Slavni zbor! V imenu gospodarskega odseka čast mi je poročati o predlogu gosp. poslanca Šukljeja gledé ustanovitve poljedelske oziroma vinorejske šole na Dolenjskem. Ker nasvet gosp. poslanca Šukljeja ni šel na to, da bi se gospodarski odsek oziroma deželni zbor koj zdaj *in merito* baval s tem vprašanjem o dotični šoli, o kateri ni treba obširno govoriti, ker se je njena korist in važnost v deželnem zboru že mnogokrat priznala, je gospodarski odsek sklenil predlagati sledeče (bere — liest):

„Slavni deželni zbor naj sklene:

Deželni odbor naj preiskuje, kako bi se dalo priznani potrebi poduka v vino- in sadjereji na Dolenjskem zdatno pomagati z ozirom na obstoječo vino- in sadjerejsko šolo na Slapu in z ozirom na priznano potrebo kmetijske šole za vso deželo v Ljubljani, in naj poroča o tem v prihodnjem zasedanju.“

S tem sklepom bo tudi prošnja kmetijske podružnice v Novem mestu rešena, katera prosi za ustanovitev kmetijske ali vsaj sadje- in vinorejske šole na Dolenjskem.

(Obvelja brez razgovora — Wird ohne Debatte angenommen.)

16. Ustna poročila finančnega odseka o peticijah:

c) Johane Förderl za podporo.

16. Mündliche Berichte des Finanzausschusses über Petitionen:

c) der Johanna Förderl um Unterstützung.

Poročevalec Murnik:

Slavni zbor! Finančnemu odseku se je izročila prošnja Ivanke Förderl, privatne učiteljke v Ljubljani, ktera prosi, da bi se napravila v Ljubljani šola za ženske ročne dela. V tej prošnji navaja, da je že leta 1879. v Ljubljani šolo za ženska ročna dela ustanovila in da so se one učenke, ktere so to šolo obiskovale, tako dobro izurile v ženskih ročnih delih, da so mogle samostojno delati. Sklicuje se na razna dela, ktera so bila v razstavah odlikovana in sicer l. 1880. pri razstavi v Gradci z največim odlikovanjem, s častno diplomom, l. 1881. v Hebu, in l. 1882. v Trstu z zlato medaljo. Na dalje ona razlaga v tej prošnji, da se kranjska ženska mladost jako hitro in jako dobro izuri v tih vednostih, da se to pri gospodarskih in kmetijskih učenkah opazuje. O zadnjih posebno omenja, da so se že v 4 mesecih jako dobro naučile čipkarije. Pravi, da jej ni bilo mogoče te šole ob svojih stroških vzdržati, ker je treba za to šolo primerne prostora, luči, kurjave i. t. d. Ona se tedaj obrača na slavni deželni zbor in prosi podpore za ustanovitev take šole in se zavezuje, da bo v 3. letih po 10 mesecev, vsaki dan po 6 ur učila in sicer sledeče tehnične stvari:

„1) Point lace, 2) point de France, 3) point de Venise, 4) filet guipure, filet antique, filet en relief, 5) reticella, 6) Gemendurchbruch, 7) Spitzen und Sticktische auf Leinwand, 8) doppelseitige Techniken.“ Za to pa ona potrebuje za priprave v pouku v dotični sobi razne reči, ki bi stale 64 gld., za risanje in druge stvarne potrebe vsako leto 250 gld., za sobo 72 gld., za kurjavo in svečavo 48 gld., tedaj skupno 434 gld. Ona ne zahteva za poduk nič in le prosi, naj bi jej visoki deželni zbor to podporo za te potrebne reči dovolil. S to podporo, pravi, da bo ustanovila kurz za ženska ročna dela.

Finančni odsek se je o tej stvari razgovarjal in je našel, da je visoko ministerstvo za uk in bogočastje z ukazom od 24. februarja 1883. l., št. 3664, na vsa c. kr. deželna predsedstva razun onega na Spodnjem avstrijskem, izdalo razna načela o organizaciji obrtnijskih napredovalnih šol. V tem ukazu se bere, da tudi ono nekoliko podpore za take reči daje, in da to tudi storé obrtnijske zbornice ter deželni zbori. Visoko ministerstvo za uk in bogočastje je v drugih deželah več takih obrtnijskih strokovnih šol ustanovilo in izdatno podporo za take šole določilo. V našej deželi razun šole v Idriji ne podpira ministerstvo nobene take šole; nadjati se je pa, da se bo visoko ministerstvo za uk in bogočastje enkrat tudi na našo deželo obrnilo in da bo pretresovalo, ali je potreba, da se na Kranjskem take šole ustanovijo ali ne. Vsled tega je bil odsek mnenja, da bi se ta prošnja ne odbila, temveč da bi se delalo na to, da bi se ta šola ustanovila s pomočjo občine Ljubljanske, državne in deželne podpore.

Gledé na to predlaga finančni odsek (bere — liešt):

„Slavni deželni zbor naj sklene:

- a) Deželni odbor se pooblasti, da dá iz deželnega zaklada primerno podporo za obrtnijske strokovne šole, če tudi c. kr. ministerstvo za uk in bogočastje ter občine en del stroškov prevzemo. V ta namen se dovoljuje za l. 1884. znesek 500 gl. iz deželnega zaklada.
- b) Deželnemu odboru se naroča, naj dela na to, da se na Kranjskem ustanové obrtnijske strokovne šole in naj se obrne na visoko c. kr. ministerstvo za uk in bogočastje s prošnjo, da bi podpiralo ustanovo omenjenih šol na Kranjskem“.

(Obvelja brez razgovora — Wird ohne Debatte angenommen.)

16. Ustna poročila finančnega odseka o peticijah:

- f) Marjete Pintar za odpis blazničnih stroškov po njenem bratu Andreju Pintarju.

16. Mündliche Berichte des Finanzausschusses über Petitionen:

- f) der Margaretha Pintar um Abschreibung der Irrenhausverpflegskosten nach ihrem Bruder Andreas Pintar.

Poročevalec Dev:

Slavni zbor je prošnjo Marjete Pintar za odpis blazničnih stroškov po njenem bratu Andreju Pintarju finančnemu odseku zavrnil s tem, naj se o tej reči natančno pouči. Finančni odsek se je prepričal, da je Marjeta Pintar sama že nekoliko blazna in da je dežela v nevarnosti za nove stroške, ako bi se Marjeti Pintar njeno premoženje vzelo za pokritje stroškov po njenem bratu Andreju.

Zarad tega nasvetuje finančni odsek (bere — liešt):

„Deželnemu odboru se nalaga, da se ustavi izvršilo terjatve od 1386 gold. 40 kr. proti Marjeti Pintar, da se stvar v evidenci zdržuje, o tem vsako leto deželnemu zboru poroča, in da se na to ozir jemlje, da se zavaruje poslopje Marjete Pintar proti ognju“.

(Obvelja brez razgovora — Wird ohne Debatte angenommen.)

17. Ustna poročila upravnega odseka o peticijah:

- a) občine Besnica in Hrastje za uvrstenje Besniške občinske ceste med okrajne ceste;

17. Mündliche Berichte des Verwaltungsausschusses über Petitionen:

- a) der Gemeinden Fehnitz und Hraštje um Einreihung des Fehnitzer Gemeindeweges;

Poročevalec Detela:

V imenu gospodarskega odseka imam poročati o prošnji občine Besnica in Hrastje za uvrstenje Besniške občinske ceste med okrajne ceste in za podporo iz deželnega fonda za obrambo Savskih bregov pri Gorenji Savi. V drugem oddelku te prošnje pravijo prosilci namreč (bere — liešt):

„Nadalje prosimo za v to primerno uplivanje, da se naukaže in izplača vsled slavnega deželno-zborskega sklepa dné 15. oktobra l. 1881. dovoljeni donesek 1400 gold. za stavbe v obrambo Savskih bregov pri Gorenji Savi“.

Gledé prošnje za uvrstenje občinske ceste med okrajne ceste ni bilo mogoče gospodarskemu odseku sklepati, ker treba je o tem natančno poizvedovati, napraviti tehnične načrte, proračunati stroške, potem bi bilo še le mogoče predlagati načrt dotične postave. Drugače pa je gledé prošnje za podporo 1400 gold., katere je deželni zbor enkrat že dovolil, pa se niso izplačali, ker se ni osnovalo društvo, katero bi bilo izpeljalo dotično stavbo. Obče je znano in tudi v deželnem odboru se je večkrat že obravnovalo, da je občinska cesta od Kranja proti Besnici slaba in breg nad mostam čez Savo je tako poškodovan, da je velika nevarnost voziti se po tej cesti. Ako se pogleda, v kakem stanju je ta cesta, ni mogoče misliti, da bi bila v civilizirani deželi. Take ceste se nahajajo komaj v Bosni ali v Turčiji. Na taki cesti kakor je ta mora promet popolnoma prenehati, ako se ne popravi. Tudi z ozirom na javno varnost za človeško življenje in svojino bi se morala ta cesta, katera pelje tik Save, gledé na cestni policijski red od dné 26. septembra 1874. popraviti in proti Savi zavarovati, katera jo žuga na več krajih podplaviti.

Iz tega ozira se je gospodarski odsek odločil, naj bi se sklep deželnega zbora od 15. oktobra l. 1881. zopet ponovil in naj bi se svota v znesku 1400 gold. za obrambo Savskih bregov pri Gorenji Savi dovolila iz deželnega zaklada in sicer iz kredita za vodne stavbe.

Slavna vlada je pri tistej obravnavi tudi že obljubila primerno podporo, ker Sava trga bregove pri tej cesti tako, da s časom zna nastati velika nevarnost za državni kranjski most čez Savo, kateri stoji tam, kjer se zedini Besenška občinska cesta z veliko državno cesto. Nasveti gospodarskega odseka se glasé (bere — liešt):

„Slavni deželni zbor naj sklene:

Deželnemu odboru se naroča, o razmerah Besniške ceste potrebno poizvedeti in deželnemu zboru poročati, kako bi se pospešilo boljše popravljanje omenjene ceste.

Za obrambo Savskih bregov pri Gorenji Savi se dovoli 1400 gld. iz deželnega zaklada iz kredita za vodne stavbe, in naprosi se tudi c. kr. vlada za primerno podporo v ta namen“.

(Obvelja brez razgovora — Wird ohne Debatte angenommen.)

Deželni glavar :

Pridemo k 17. točki b) dnevnega reda. Prosim gospode poslance poklicati v dvorano, ker sicer ne moremo sklepati.

(Zgodi se — Geschieht.)

b) Občin Stari trg, Čeplje in drugih zarad naprave cestne zveze z Kočevsko-Črnomeljsko cesto.

b) Der Gemeinden Altenmarkt, Tschepelach und anderer wegen Herstellung eines Verkehrsanschlusses an die Gottschee-Tschernemblers Straße.

Poročevalec Detela :

Občine Stari trg, Čeplje, Podgora, Nemška loka in Dol prosijo zarad naprave cestne zveze z Kočevsko-Črnomeljsko cesto. Prošnja se glasi tako (bere — liešt):

I. Der hohe Landtag geruhe die Nothwendigkeit der Umlegung der Bezirksstraße von Videm gegen Bösland beziehungsweise die Herstellung eines neuen Straßenzuges von Brejovitz über Tschepelach gegen Böslander Thal ob der wesentlichen Vortheile prinzipiell anerkennen.

II. Nachdem es hierorts und in weiter Umgebung an technischen Kräften mangelt, durch den Landesingenieur nicht allein die generellen Erhebungen über die günstigste Trace des genannten Straßenzuges einleiten zu lassen, sondern denselben auch mit der Ausarbeitung des Detailprojektes zu beauftragen und unter Rücksichtnahme auf die keineswegs günstigen Vermögensverhältnisse des überwiegenden Theiles der hierortigen Bevölkerung eine angemessene Subvention aus dem Landesfonde, den Restbetrag aber aus der Bezirkskasse zu genehmigen“.

Ker gospodarski odsek v tej zadevi ni imel nobene informacije in ker bo v tem le takrat mogoče sklepati, kadar bo poročilo deželnega inženirja deželnemu odboru predloženo, predlaga gospodarski odsek sledeče (bere — liešt):

„Slavni deželni zbor naj sklene:

Prošnja se izroči deželnemu odboru, da poizveduje potrebno po deželnem inženirji o tej zadevi, in da privoli, ako bode treba, denarno podporo za napravo dotičnega načrta“.

Omeniti mi je, da deželni inženir nima časa, da bi načrt te ceste izdelaval; ako bi bil načrt potreben, bi se dala okrajno-cestnemu odboru primerna podpora iz deželnega zaklada za napravo načrta, kakor je bila navada že tudi pri drugih enakih prilikah. Prosim tedaj, da slavni zbor sprejme predlog gospodarskega odseka.

(Obvelja brez razgovora — Wird ohne Debatte angenommen.)

Deželni glavar :

Imamo še ustno poročilo finančnega odseka o §. 7. letnega poročila, marg. št. 3. in 4., katero ni tiskano na današnjem dnevnem redu.

Prosim gosp. poročevalca, da začne poročevanje.

Poročevalec Kersnik :

Pri §. 7. letnega poročila, marg. št. 3. in 4., se ne bom dolgo časa mudil, ker se je o tej zadevi že nekoliko razpravljalo pri gledališkem zakladu. Opomniti mi je tu še jedenkrat, da se bode prva svota, na katero se je oziral deželni odbor gledé doneska za požarno-policijsko prezidavanje in popravo v deželnem gledišči in katera je bila v začetku določena na 6000 gld., znatno zmanjšala.

Gledé marg. št. 4. bila je lansko leto živahna debata med večino in manjino slavnega zbora. Predlagalo se je namreč, da se ima skleniti z lastniki lož pogodba, vsled katere imajo ti posestniki lož upliv pri oddajanji gledišča podvzetniku. Ta pogodba se je sklenila in letošnje poročilo jo navaja in predlaga slavnemu zboru. Stališče, katero je prejšnja manjina zbora zavzela, bilo je to, da se je ozirala pri tem na deželni red, posebno na §. 20. in na §. 42. deželnega reda, kateri §. 20. se glasi (bere — liešt):

„Deželni zbor skrbi, da se ohrani deželnih stanov (domestikalno premoženje) in druga deželna imovina, katera je po svojem začetku ali po svoji odmembi lastnina Kranjske vojvodine, ter da se ohranijo zaloge in naprave, katere so se osnovali ali se zakladajo iz stanovnih ali deželnih novcev (denarjev).

Sklepe deželnega zbora, po katerih bi se prodala, za vselej zadolžila ali zastavila glavinška imovina (premoženje), treba, da cesar potrdi“.

Večina tega stališča ni pripoznala, in ravno tako ni pripoznala, da se ima dati posestnikom lož samo neki informativni in konsultativni upliv ter je odločila, kakor kaže §. 1. te pogodbe, da imado 4, oziroma da ima ravno toliko zastopnikov posestnikov lož pravico glasovati pri oddaji zakupa, kolikor je navzočnih deželnih odbornikov.

Finančni odsek je letos pretresoval to reč in uvidel, da pravno razmerje med posestniki lož in med gledališkim zakladom ni povsem jasno, in ker je treba v tem več temeljitega poizvedovanja, nego je bilo v kratkem času zasedanja mogoče, ni mogel priti do končnega ukrepa in je sklenil za letos to stvar dilatorično rešiti.

Jaz imam čast predložiti slavnemu zboru dotični predlog, ki se glasi (bere — liešt):

„Gledé na to, da pravna razmera posestnikov lož v deželnem gledališči do gledališkega poslopja oziroma gledališkega zaklada nikakor ni jasna; — gledé na to, da tudi hipotekarna trjatev Kranjskih stanov vknjižena na gledališkem poslopji v svojem pravnem obstanku more vplivati na to razmero; — gledé na to, da finančnemu odseku v tem primerno kratkem času ni bilo moč priskrbeti si potrebnih obširnih razjasnil; gledé na to, da dotična pogodba sklenjena s posestniki lož utegne prekoračiti meje tem posestnikom pristujočih pravic; — in gledé na to, da v slučajih, ako bi se pokazalo vsled te pogodbe obteženje deželnega premoženja, deželni zbor sam ni kompetenten, dotično pogodbo samo na znanje vzeti; — in končno gledé na to, da ona na letošnje oddajo gledišča ne vpliva: — naroča se deželnemu odboru, da preskrbi potrebni vse te pravne razmere

razjasnujoči material, ter da poroča o rezultatih tega poizvedanja v prihodnjem zasedanji, da omogoči deželnemu zboru poročilo o sklepu te pogodbe na znanje vzeti, ali pa mu v §. 20. deželnega reda ukazano pot nastopiti. Deželni zbor pa se zavaruje, da bi slučaj oddaje gledališča na podlagi te pogodbe pred končnim ukrepom deželnega zbora prejudicial temu vprašanju.“

Abgeordneter Deschmann:

Ich meine, daß die beantragte Berichterstattung über diesen Gegenstand dem Landesausschusse eine unnütze Arbeit geben und kaum zu einem Resultate führen wird. Eine Belastung des Theaterfondes durch die zugestandene Mitwirkung der Logenbesitzer findet durchaus nicht statt, vielmehr ist ihr eine Erleichterung geschaffen wegen der an den Theaterdirector zu ertheilenden Subvention und weil die Garantie hiefür die Logenbesitzer selbst übernehmen und es andererseits dem Landesausschusse erwünscht sein muß, bei Aufnahme des Theaterdirectors ein Comité bei Seite zu haben und auf diesem Wege Wünsche und Beschwerden des Publikums entgegen zu nehmen.

Ich würde mir demnach den Antrag zu stellen erlauben, diesen Abßatz des Rechnungsfachtsberichtes zur Kenntniß zu nehmen.

Deželni glavar:

Želi še kdo besede? (Nihče se ne oglasi — Niemand meldet sich.)

Ker se nihče več ne oglasi, podelim konečno besedo še gospodu poročevalcu.

Poročevalec Kersnik:

Jaz bom gospodu poslancu Deschmannu samo na kratko odgovoril.

Kar se tiče vprašanja obteženja, bila je o tem lansko leto debata, katera se je vlekla skoro skozi dve celi dolgotrajni seji in na zadnje se je po temeljiti obravnavi tako rešila, da je danes ozirajoč se na dilatorični predlog odsekov res škoda še kako besedico o tem ziniti. Gospoda od te strani sami niso mogli lani pravne strani te zadeve razjasniti, in ko bi bili mogli, vem, da bi bil slavni zbor takrat jako rad to stvar tako konečno rešil, da bi letos ne bilo daljšega razgovora o tem. Gotovo ni nobenega jurista v tem zboru, ki bi kar meni nič tebi nič lahko rekel: ta stvar je že dognana in jasna. Jaz mislim, da je naš predlog prav umesten, da se bo ta stvar vendar enkrat kolikor moč razjasnila in konečno dognala. Pa tudi na to moram opozoriti, da je pogodba v §. 1. popolnoma različna od prvega deželno-zborskega sklepa, kajti tukaj v pogodbi se govori o 4 delegirancih, med tem, ko sklep deželnega zbora določuje, da število teh ne sme biti večje, nego število deželnih odbornikov, kateri se vdeležé dotičnega posvetovanja. To menda že samo popolnoma opravičuje naš nasvet.

(Glasovi: Dosti je, naj se glasuje — Stimmen: Es ist genug, es soll abgestimmt werden.)

Landeshauptmann:

Wir schreiten zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Herren, welche mit dem Antrage des Herrn Abgeordneten Deschmann, dahingehend, daß die Marg. Nr. 3 und 4 des §. 7 des Rechnungsfachtsberichtes zur Kenntniß genommen werden, einverstanden sind, sich zu erheben. (Zgodi se — Geschieht.) Es stimmte die Minorität dafür, mithin erscheint der Antrag abgelehnt. (Potem obvelja odsekov predlog — Sohin wird der Auschußantrag angenommen.)

Wir haben noch über einen Gegenstand zu verhandeln, zu dem sich der Herr Abgeordnete Murnik zum Worte gemeldet hat.

Poslanec Murnik:

Slavni zbor!

Jaz sem v sporazumljeni z nekoliko gospodov poslancev predložil slavnemu predsedstvu predlog zaradi tarife južne železnice, kateri predlog so bili skoraj vsi včeraj navzočni deželni poslanci podpisali, ter mislim, da vsled tega ni treba obširnega vtemeljevanja. Opozarjam slavni zbor le na sklep od 17. oktobra l. 1881. na predlog, ki ga je stavil gosp. poslanec Luckmann. Ta se glasi (bere — ließt):

„Die kaiserliche Regierung wird ersucht, ohne Verzug und mit allem Nachdrucke dahin zu wirken, daß auf den Linien der k. k. priv. Südbahn für alle Relationen verhältnismäßig gleiche Tarife eingeführt und eventuelle Begünstigungen, welche Ungarn oder Triest gewährt werden, auch auf Krain ausgedehnt werden sollen.“

Na podlagi tega predloga se je obrnilo zaradi tega na dotično mesto in trgovinska in obrtniška zbornica kranjska vdeležila se je tarifne ênkete, katero je ministerstvo sklicalo na Dunaj in je predložila svoje mnenje o tarifi južne železnice. To mnenje povdarja to, kar je častiti gosp. poslanec Luckmann že l. 1881. v tej visoki zbornici trdil in se je le nekaj drugih številk držalo, katere se tičejo tarife na Ogrskem, na železnici do Trsta in Reke, oziroma iz Ljubljane in Trsta. Že takrat je častiti gosp. poslanec Luckmann dokazal, da ima na priliko trgovca z moko, trgovec z žitom, če dobi žito iz Budapešte in pošlje potem moko v Trst ali Reko, 66 kr. več plačati, kakor oni, kateri naravnost iz Budapešte v Trst ali Reko žito ali moko pošlje. To velja tudi, če se dobi žito iz Kaniže ali Barča. Tarifna ênketa ni imela tistega uspeha, katerega je pričakovalo občinstvo, katero ima veliko z železnicami opraviti. Mislilo se je, ker se je slavno ministerstvo zelo potegnulo za to stvar, da bo uspeh vsaj dober, ali uspeh ni bil niti dober, niti slab, ampak stvar zdaj stoji slabše nego poprej. Ozrimo se na to, da je južna železnica pri nekaterih postajah za nekatere reči posebno olajšavo dala, tako n. pr. za Dunaj, Ebenfurth, Leibnitz, za postaje ob Tiszi; na Kranjsko, čeravno se je dotično vodstvo mnogo opozarjalo, se vendar omenjeno društvo ne ozira skoraj nič. Bilo bi v redu, da se vodstvo tudi na promet v Kranjski ozira. Jaz mislim, da je to vsih nas želja in da je ta potreba vsim nam jasna, posebno, če se oziramo

na trgovino z žitom, katera leto za letom gre rakovo pot, če se oziramo na mlinarsko trgovino, na naše mline, katerih večina že stoji. Zadnji čas je, da se vodstvo južne železnice enkrat ozre tudi na našo obrt in na našo trgovino, kakor se je oziralo na druge dežele, ki so bolj oddaljene od Reke in Trsta, kakor je Kranjska.

Oziraje se tedaj na to, kar se je že l. 1881. reklo, oziraje se na to, kar sem zdaj navedel, posebno pa oziraje se na spomenico, katero je poslala trgovinska in obrtna zbornica v Ljubljani ênketi na Dunaj in trgovskemu ministerstvu, predlagam v svojem imenu kakor tudi v imenu drugih poslancev sledeče (bere — liešt):

„Slavni deželni zbor naj sklene:

Častito c. kr. deželno predsedstvo se prosi, da bi vnovič visokemu c. kr. trgovinskemu ministerstvu razložilo, kakšna škoda se godí trgovini in obrtniji na Kranjskem vsled tega, da so tarife c. kr. priv. južne železnice zelo neenake, — in ob enempu tudi na to delalo, da bi visoko c. kr. trgovinsko ministerstvo svoj polni vpliv obračalo na to, da bi c. kr. priv. južna železnica na vsih svojih progah za vse stvari (relacije) vpeljala enake tarife in eventuelne vozninske olajšave vsim udeležencem enakomerno dovolila“.

„Das geehrte k. k. Landespräsidium wird ersucht, die Nachtheile, welche aus den ungleichmäßigen Tarifbestimmungen der k. k. priv. Südbahngesellschaft für den Handel und die Industrie in Krain erwachsen, neuerdings dem hohen k. k. Handelsministerium darzulegen und bei Hochdemselben dahin zu wirken, daß es seinen vollen Einfluß aufbieten möchte, daß die k. k. priv. Südbahngesellschaft auf ihren Eisenbahnlinien für alle Relationen gleichmäßige Tarife einführe und eventuelle Frachtbegünstigungen allen Interessenten gleichmäßig einräume“.

(Dobrokljci! — Bravorufe!)

(Obvelja brez razgovora — Wird ohne Debatte angenommen.)

Deželni glavar:

(vstane — erhebt sich:)

Dokončali smo našo nalogo (poslanci vstanejo — die Herren Abgeordneten erheben sich von ihren Sitzen) in zapustili bomo kmalo dvorano deželnega zbora.

(K gospodu deželnemu predsedniku — Zum Herrn Landespräsidenten:)

„Vam, prečastiti gospod deželni predsednik, izrekam najtoplejšo zahvalo za Vaše neutrudljivo sodelovanje, sploh za Vašo deželi izkazano prijaznost. Vsled Vaše blagovoljne priporočbe se je na visokem mestu marsikatera prošnja dežele Kranjske uslišala.

(K poslancem — Zu den Abgeordneten:)

Častitim odsekom, ki so bili z gradivom obilo obloženi, zahvaljujem se za njihovo vestno in marljivo delovanje. Poročila, katera so odseki slavnemu zboru

izročili, bila so jako prilična in natančna. Na njih podlagi je zbor zamogel lagleje in hitreje svoje delo dognati.

Slavni zbor je finančne, gospodarske, upravne in postavodajne zadeve obravnaval in o njih sklepal. Postavni načrti, kateri se bodo Najvišji sankciji predložili, so: zakon o volilni reformi, — o mitnicah, — o lovskih kartah. Vsled zadnje postave se je prihodkov nadjati, kateri se bodo deželno-kulturnim namenom v prid porabili in gospodarskemu napredku služili.

V šolskem obziru je deželni zbor pritr dil ustanovljenju in razširjenju več ljudskih šol in podelil več subvencij za šolske stavbe.

Peticij ni bilo v nobeni sesiji toliko rešenih, kakor v letošni.

Iz političnega stališča me posebno veseli, da se je deželni zastop zavzel za pomirjenje in spravo med strankami. To mišljenje se je večkrat dejansko in sijajno v obravnavah deželnega zbora pojavilo.

Ich hoffe mit Zuversicht, daß wir im wohlverstandenen Interesse beider im Lande lebenden Nationalitäten friedlich zusammen arbeiten werden für das allgemeine Wohl. (Dobro! — Bravo!)

Zur Zeit der Landesfeier wurde dem Landtage die hohe Ehre zu Theil, in corpore vor Sr. Majestät erscheinen und ehrfurchtsvoll die Subigungsadresse des Landes Krain vortragen zu dürfen. — Der hohe Landtag hat mit einer hervorragenden, das Land hochbeglückenden Handlung seine Wirksamkeit begonnen.

Möge dieser hervorleuchtende Beginn die glückliche Vorbedeutung in sich schließen, daß der Landtag eine erspriessliche, fruchtbringende Thätigkeit entfalten werde — zum Heile des Landes und des Reiches.

Pred razhodom pa zakličimo našemu preblagemu, prevzvišenemu vladarju: Slava! — Hoch!

(Ves zbor navdušeno kliče trikrat Slava! — Die ganze Versammlung stimmt in ein begeistertes dreimaliges Slava! und Hoch! ein.)

Deželni predsednik baron Winkler:

Mene od moje strani veže dolžnost, srčno zahvaliti se gosp. deželnemu glavarju za prijazne besede meni namenjene. Druga moja dolžnost je pa, tudi posebno zahvalo izreči visokemu zboru za podporo, katero mi je naklonil pri vsaki priložnosti kot vladnemu zastopniku.

Ja wohl, nach beiden Richtungen, meine Herren, nämlich sowohl der einen wie der anderen Seite des hohen Hauses bin ich verpflichtet, den verbindlichsten Dank auszusprechen für das freundliche Entgegenkommen, welches beide Parteien wechselseitig unter einander und auch der Regierung gegenüber bethätigt haben.

Dieses Entgegenkommen, dieses Einvernehmen ist eine sichere Bürgschaft, zumal nachdem einige Klippen glücklich umschifft sind, daß der hohe Landtag auch in künftigen Sessionen erspriesslich zum Wohle unserer geliebten Heimat, zum Heile Österreichs wirken wird.

(Dobrokljci! — Bravorufe!)

Poslanec dr. Poklukar:

Prosim še za nekoliko besed.

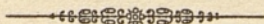
Gotovo so vsi častiti gg. deželni poslanci z veseljem pritrdili zahvali, katero je izrekel častiti gosp. deželni glavar prečastitemu gosp. deželnemu predsedniku. Enako sem pa tudi prepričan, da govorim iz srca in v smislu vsih gg. poslancev, ako izrečem častitemu našemu deželnemu glavarju, kakor tudi

njegovemu namestniku našo srčno zahvalo za skrb, s katero sta vodila naše obravnave, in za nepristransko in mirno vodstvo obravnav, katere so bile dosti burne ali vendar mirne in spravljive. Bodi tedaj za to hvala našemu častitemu gosp. deželnemu glavarju in njegovemu namestniku. (Dobroklici! — Bravorufe!)

Deželni glavar:

Sklenem sejo in zbor vojvodine Kranjske.

Seja se konča ob 45. minuti čez 9. uro zvečer. — Schluß der Sitzung 9 Uhr 45 Minuten Abends.



...the ... of ...
...the ... of ...
...the ... of ...
...the ... of ...
...the ... of ...

...the ... of ...
...the ... of ...
...the ... of ...
...the ... of ...
...the ... of ...

...the ... of ...
...the ... of ...
...the ... of ...
...the ... of ...
...the ... of ...