

Stenografični zapisnik

druge seje

deželnega zbora Ljubljanskega

dne 22. avgusta 1870.

Nazočni: Prvosednik: Deželni glavar Karl pl. Wurzbach-Tannenberg. — Vladina zastopnik: Deželni predsednik: Conrad baron Eybesfeld in vladni svetovalec: Roth. — Vsi člani razun: knezoškof dr. Widmar, dr. Kljun, dr. Gauster.

Dnevni red: 1. Predlog deželnega odbora, naj se voli: a) finančni odsek iz 9 udov, b) peticijski odsek iz 5 udov. — 2. Poročilo deželnega odbora o volitvah deželnih poslancev iz razreda kmetijskih občin. (Priloga 1.) — 3. Poročilo deželnega odbora o volitvi deželnih poslancev iz razreda velicega posestva. (Priloga 2.) — 4. Poročilo deželnega odbora o volitvi deželnih poslancev iz kupčijske in obrtnijske zbornice. (Priloga 3.) — 5. Sporočilo deželnega odbora o volitvah deželnih poslancev iz mest in trgov, in sicer: 1. dveh poslancev za glavno mesto Ljubljano; 2. enega poslanca za mesto Kranj in Loko; 3. enega poslanca za Lož, Vrhniko in Postojno; 4. enega poslanca za Novomesto, Kostanjevico, Kerško, Černomelj, Metliko in Višnjo goro; 5. enega poslanca za Kočevsko mesto in za trg Ribnico. (Priloga 4.) — 6. Poročilo deželnega odbora o volitvi deželnega poslanca za mesti Kamnik in Radolico in za tržiški trg. (Priloga 21.) — 7. Poročilo deželnega odbora o proračunu dohodkov in stroškov deželnega zaklada in njegovih podzakladov leta 1871. (Priloga 10.) — 8. Sporočilo deželnega odbora o proračunu zaklada zemljiščine odveze za leto 1871. (Priloga 11.) — 9. Sporočilo deželnega odbora s predlogom nasveta deželnega računstva, kako bi se zboljšala slaba denarna moč kranjskega deželnega in zemljiščedveznega zaklada. — 10. Sporočilo deželnega odbora o porodišnici in najdenišnici ljubljanski. (Priloga 7.) — 11. Poročilo deželnega odbora, da se prostori nekdanje vojaške stražnice tikoma šol in malo dvorišče v deželnem šolskem poslopju začasno prepustijo za gimnastične vaje učencem ljubljanske c. k. učiteljske pripravnice in ž njo združene ljudske šole. (Priloga 5.) — 12. Volitev dveh namestnikov v deželno komisijo za uravnanje davkov.

Stenographischer Bericht

der zweiten Sitzung

des Landtages zu Laibach

am 22. August 1870.

Anwesende: Vorsigender: Landeshauptmann Carl von Wurzbach-Tannenberg. — Vertreter der k. k. Regierung: Landespräsident Baron Conrad v. Eybesfeld; Regierungsrath Roth. — Sämmtliche Mitglieder mit Ausnahme von: Sr. fürstbischöflichen Gnaden Dr. Widmer und der Herren Abgeordneten: Dr. Klun und Dr. Gauster.

Tagesordnung: 1. Antrag des Landesauschusses auf Vornahme der Wahlen: a) des Finanzauschusses, bestehend aus 9 Mitgliedern; b) des Petitionsauschusses, bestehend aus 5 Mitgliedern. — 2. Bericht des Landesauschusses in Betreff der Wahl von Landtagsabgeordneten aus den Landgemeinden. (Beilage 1.) — 3. Bericht des Landesauschusses in Betreff der Wahl von Landtagsabgeordneten aus der Curie des Großgrundbesitzes. (Beil. 2.) — 4. Bericht des Landesauschusses in Betreff der Wahl von Landtagsabgeordneten aus der Handels- und Gewerbekammer. (Beil. 3.) — 5. Bericht des Landesauschusses in Betreff der Wahl von Landtagsabgeordneten aus der Curie der Städte und Märkte. u. zw.: 1. zweier Abgeordneten für die Landeshauptstadt Laibach; 2. eines Abgeordneten für die Städte Krainburg und Laß; 3. eines Abgeordneten für Laas, Oberlaibach und Adelsberg; 4. eines Abgeordneten für Rudolfswerth, Gurkfeld, Tschernembl, Möttling und Weizelberg; 5. eines Abgeordneten für die Stadt Gottschee und den Markt Reifnitz. (Beil. 4.) — 6. Bericht des Landesauschusses in Betreff der Wahl eines Abgeordneten für die Städte Stein und Radmannsdorf und für den Markt Neumarkt. (Beil. 21.) — 7. Bericht des Landesauschusses, betreffend den Voranschlag des Landesfondes und seiner Subfonde pro 1871. (Beil. 10.) — 8. Bericht des Landesauschusses, betreffend den Voranschlag des Grundentlastungsfondes pro 1871. (Beil. 11.) — 9. Bericht des Landesauschusses mit Vorlage eines Antrages der Landesbuchhaltung zur Regelung der mißlichen Geldverhältnisse des krainischen Landes- und Grundentlastungsfondes. (Beil. 9.) — 10. Bericht des Landesauschusses in Betreff der Laibacher Gebär- und Findelanstalt. — 11. Bericht des Landesauschusses in Betreff der Ueberlassung des Hauptwachegebäudes und des kleinen Hofes im Phealgebäude für gymnastische Uebungen an die Lehrerbildungsanstalt und der mit ihr verbundenen Volksschule. (Beil. 5.) — 12. Wahl von zwei Ersatzmännern in die Grundsteuer-Regulirungs-Landescommission.

Obseg: Dr. Kljuna se dovoli dopust. — Voli se odsek, da osnuje adresu kot odgovor na cesarsko sporočilo. — Drugo glej dnevni red razun 10., 11. in 12. točke.

Seja se začne o 25. minuti črez 10. uro.

Landeshauptmann

bestätigt die Beschlussfähigkeit des h. Hauses und eröffnet die Sitzung.

Das Protokoll der letzten Sitzung wird in slovenischer und deutscher Sprache verlesen und genehmiget.

(Deželni glavar

potrdi, da zbor sklepati more in prične sejo.

Zapisnik zadnje seje se slovenski in nemški bere in potrdi.)

Landeshauptmann:

Der Herr Abg. Dr. Klun hat bei mir um einen Urlaub bis 24. d. M. ange sucht, da er gegenwärtig sich in Luzern im Bade befindet. Ich habe ihm denselben kraft des mir zustehenden Rechtes bewilliget.

Der Redacteur der „Wiener landwirthschaftl. Zeitung“ und des Blattes „Praktischer Landwirth,“ Herr Hugo Hirschmann, hat je ein Exemplar dieser Zeitungen pro 1870 für den h. Landtag unentgeltlich übermittlekt. Ich habe ihm hiefür im Namen des Landtages gedankt.

Das h. Landespräsidium ersucht um Anweisung einer monatlichen Functionszulage pr. 50 fl. für den Leiter der hiesigen Grundlasten-Vocal-Commission Herr Vinc. Dollhoff. Ich beantrage diese Vorlage dem Finanzausschusse zuzuweisen. (Genehmiget — obvelja.)

Im Namen des Landesausschusses bringe ich folgende Gesuche:

1. Das Gesuch der Offizialswitwe Wolf um Bewilligung einer Pension im Gnadenwege;
2. das Gesuch des landschaftl. Buchhalters Martin Ivanetič um Bewilligung einer Remuneration für geleistete außergewöhnliche Dienste;
3. Gesuch des Amtsdieners Bruß um Erhöhung seiner Jahresbesoldung;
4. Gesuch des landschaftl. Cassiers und Controlors um Sistemisirung einer dritten Beamtenstelle bei der Landescaße.

Ich beantrage diese Gesuche dem Finanzausschusse zur Berichterstattung zuzuweisen. (Genehmiget — obvelja.)

Ich werde mir nun erlauben, die Angelobung derjenigen Herren Abgeordneten, die in der letzten Sitzung nicht anwesend waren, heute aber im Hause erschienen sind, entgegenzunehmen, und werde denselben Vorgang wie bei der letzten Angelobung einhalten.

(liest die Angelobungsformel in deutscher und slovenischer Sprache, worauf nachstehende Herren Abgeordnete die Angelobung leisten: Landespräsident, Graf Auersperg, Kramarič, Pintar, Franz Rudešch und Dr. Zarnik. — Bere obljubo v nemškem in slovenskem jeziku, potem obljubujejo sledeči poslanci: Deželni predsednik, grof Auersperg, Kramarič, Pintar, France Rudeš, dr. Zarnik.)

Inhalt: Urlaubsbewilligung an Herrn Dr. Klun. — Diverse Gesuche. — Wahl eines Adressausschusses zur Beantwortung der kaiserl. Votschaft. — Das Uebrige siehe Tagesordnung mit Ausnahme von Punkt 10, 11 und 12.

Beginn der Sitzung um 10 Uhr 25 Minuten.

Wir kommen nun zur heutigen Tagesordnung:

Antrag des Landesausschusses auf Vornahme der Wahlen,

- a) des Finanzausschusses, bestehend aus 9 Mitgliedern,
- b) des Petitionsausschusses, bestehend aus 5 Mitgliedern.

Ich bitte gefälligst, die Wahl gleich vorzunehmen.

(In den Finanzausschuß wurden gewählt — V finančni odsek se volijo: Dr. Bleiweis (31), Dr. Costa (30), Dr. Razlag (30), Deschmann (24), Kromer (23), Dr. Poflukar (21), Grabrijan (21), V. Supan (19), Graf Margheri (16).

In den Petitionsausschuß wurden gewählt — V peticijski odsek se volijo: Pintar (34), Dr. Zarnik (33), Graf Barbo (22), Svetec (21), Dr. Kaltenegger (20).

Landeshauptmann:

Herr Dr. Bleiweis hat das Wort.

Poslanec dr. Bleiweis:

Slavni zbor! Pred nami leži sporočilo presvetlega cesarja. To sporočilo je take važnosti, da je neobhodno potrebno odgovoriti mu. Zato stavim nujni predlog: „Slavni zbor naj voli odbor 5. udov, kateri sporočilu Njegovega ces. in kralj. Veličanstva osnova primeren odgovor v adresi, ter ga kar mogoče hitro v sklep predloži deželnemu zboru.“

Nujnost predloga mojega se sama po sebi podpira; kajti le malo dni je odločeno našemu zborovanju. Potreba adrese pa, jaz mislim, da se isto tako sama po sebi podpira, kajti pismo Nj. Veličanstva povdarja pretežke dogodbe v Evropi, povdarja resno trenotje naše monarhije in Nj. Veličanstvo Cesar nanašaje se na nas vse, kliče k sebi zastopnike svojega cesarstva. Na to pismo neobhodno je treba premnogo odgovoriti in, kakor se čuje v časnikih, tudi v drugih deželnih zborih nameravajo kaj enakega. To tedaj v podporo nujnosti in meritoričnega drugega oddelka, kar se tiče mojega predloga.

Landeshauptmann:

Wünschen Herr Doctor das Wort zur Begründung Ihres Antrages, da die Dringlichkeit desselben schon begründet ist?

Poslanec dr. Bleiweis:

Jas sem, kar se tiče meritoričnega dela, že s tem predlog podpiral, da sem razvijal neobhodno potrebo, odgovoriti na pismo Nj. Veličanstva, in se sklicaval tudi na to, da to, kar moj predlog namerava, ravno to — ako se more časnikom verjeti — tudi drugi deželni zbori nameravajo.

(Bei der Abstimmung wird die Dringlichkeit des Antrages und der Antrag selbst angenommen — Pri glasovanju se potrdi nujnost nasveta in tudi nasvet obvelja.)

Landeshauptmann :

Ich bitte demgemäß, die Wahl des Adressausschusses sogleich vorzunehmen.

(In den Adressausschuß werden gewählt — V adresni odbor se volijo :

Dr. Suppan (33), Dr. Zarnik (24), Dr. Bleiweis (22), Dr. Costa (22), Svetec (22).

Abg. Dr. Ritter v. Kaltenegger :

Ich möchte, anknüpfend an den soeben gefaßten Beschluß, mir auch einen Dringlichkeitsantrag, übrigens rein formeller Natur, erlauben. Es ist bei der Begründung des Antrages auf Erlassung einer Adresse im Landtage die Wichtigkeit und Dringlichkeit der Sache hervorgehoben worden, und es entspricht dem parlamentarischen Brauche, daß in derlei Verhandlungsgegenständen sämtliche Mitglieder des Hauses die thunlichste Gelegenheit erhalten, sich bei Zeiten über den Inhalt der Verhandlung zu informieren.

Ich erlaube mir daher den Antrag: „Das hohe Haus wolle beschließen, daß jedem Mitgliede des hohen Landtages das Recht eingeräumt sei, als Zuhörer bei der Berathung des Ausschusses gegenwärtig zu sein.“

(Bei der hierauf erfolgten Abstimmung wird der Antrag einstimmig angenommen — Pri glasovanju se ta nasvet enoglasno sprejme.)

Landeshauptmann :

Wir kommen nun zum zweiten Gegenstande der Tagesordnung.

II. Poročilo deželnega odbora o volitvah deželnih poslancev iz razreda kmetičkih občin (Priloga I.).**Poslanec dr. Bleiweis :**

Prosim besede. Predrznem se predlog staviti, ki utegne slavnemu zboru ušee biti. Pol dvanajstih je danes že — čas je denar, sporočila so v rokah vseh gospodov poslancev bila, so že dva dni — tedaj predlagam, naj slavni zbor dovoli, da se ne berejo sporočila vsa, ampak le predlogi.

(Bei der Abstimmung wird der Antrag angenommen — Pri glasovanju se ta nasvet sprejme.)

Landeshauptmann :

Ich ersuche den Herrn Berichterstatter, die einzelnen Anträge vorzutragen.

Berichterstatter Dr. Costa (liest — here) :

(Siehe Beilage 1, 2, 3; sämtliche Anträge werden ohne Debatte angenommen — Glej priloge 1, 2 in 3; vsi nasveti se potrdijo brez razgovora.)

Berichterstatter Dr. Costa (liest — here) :

(Siehe Beilage Nr. 4; I. und II. werden ohne Debatte angenommen. Bei Punkt III, die Wahl des Franz Kotnik betreffend, ergreift das Wort: — Glej priloga 4; prvi in drugi odstavek se brez razgovora potrdita. K III. odstavku govori:)

Abg. Deschmann :

Ich erlaube mir, den Bericht des verehrten Landes-

theilweise auch zu berichtigen. Ich habe mich bereits im Ausschusse gegen denselben ausgesprochen, es sind mir jedoch erst bei nachträglicher Einsichtnahme in die Wahllacte noch weitere Gründe bekannt geworden, aus denen ich den Ausführungen dieses Berichtes nicht beistimmen kann.

Es wird daselbst ein Wahlprotest oder eine Declaration erwähnt, welche von 45 Wahlberechtigten der Marktgemeinde Oberlaibach an die Wahlcommission in Adelsberg eingesendet wurde. Auf Grundlage dieser Ziffer von 45 im Vergleich zu den Wahlberechtigten des Marktes Oberlaibach und zu den erschienenen Oberlaibacher Wählern werden Combinationen und Raisonnements angestellt, die mir durchaus nicht stichhältig zu sein scheinen.

Es ist im Berichte wohlweislich verschwiegen, daß es sich eigentlich um einen Protest der Vorstehung der Marktgemeinde Oberlaibach handle. Es liegt dem Wahllacte das bezügliche Protokoll der Sitzung vom 20. Juni 1870 bei, in welcher die Gemeinderepräsentanz erklärte, angesichts der gefaßten Beschlüsse des Landtages, womit schon zu wiederholten malen die Gewählten des gedachten Wahlbezirkes in den Landtag nicht zugelassen worden sind, in Erwägung ihres verkümmerten Wahlrechtes, in Erwägung, daß hier ausgesprochen wurde, es dürfe die Landtagswahl nicht mehr auf Grundlage zweier Wählerklassen stattfinden, und mit Rücksicht darauf, daß eine Neuwahl, die der Majorität des Landtages nicht angenehm wäre, eben auf Grundlage des früheren Landtagsbeschlusses annullirt würde, sich von der Wahl zu enthalten, und gegen jeden Gewählten Protest einzulegen.

Im Gemeinderathe wurde auch beschlossen, daß die übrigen Wahlberechtigten von Oberlaibach einzuladen seien, sich durch Beisetzung ihrer Unterschriften am Proteste zu betheiligen, unbeschadet des Wahlrechtes jedes Einzelnen. Es entfällt demnach der eine Vorwurf, welcher im Berichte den Verfassern des Protestes gemacht wird, als ob bei Sammlung von Unterschriften hinterlistiger Weise zu Werke gegangen worden sei. Da es sich um den Protest der Marktgemeinde handelt, so kommt es nicht darauf an, wie viel Wahlberechtigte diesen Protest unterschrieben haben. Es ist auch erklärlich, warum Herr Kotnik und noch ein anderes Ausschußmitglied bei dieser Gemeinderathsitzung gar nicht anwesend waren, denn sie gehören nicht in die Marktgemeinde Oberlaibach. Ich habe Herrn Kotnik nicht im Verzeichnisse der Oberlaibacher Wähler gefunden, da er Angehöriger der Untergemeinde Verd ist und als solcher in den Landgemeinden des Bezirkes Oberlaibach sein Wahlrecht ausübt.

Die Gemeinde Oberlaibach war vollkommen berechtigt, irgend eine Kundgebung gegenüber dem Landtage zu veranlassen, denn sie befand sich in einer Zwangslage, sie konnte die bevorstehende Wahl nicht als eine freie ansehen, indem sie mußte, daß, wenn wieder einer jener Candidaten, welche sie ursprünglich im Auge hatte, gewählt wurde, derselbe wieder vom hohen Landtage nicht bestätigt würde. Ich erinnere die Herren diesfalls an die Beschlüsse, welche am 5. September 1868 bei der letzten Verification der Wahl von Adelsberg-Oberlaibach gefaßt wurden. Damals hieß es, die Wahl des Herrn Mulley zum Abgeordneten für Oberlaibach, Adelsberg und Laas wird nicht bestätigt. Gleichzeitig wurde der Wunsch ausgesprochen, daß die hohe Regierung eine gleiche Grundlage schaffe, auf welcher die Wählerlisten von Oberlaibach und Adelsberg zusammengestellt würden. Der Grund, warum die letzte Wahl dieses Wahlbezirkes annullirt wurde, bestand in der Ungleichartigkeit der Zusammenstellung der Wählerlisten von

Oberlaibach im Vergleich zu jenen von Adelsberg und Laas. Die beiden letzteren Ortschaften hatten ihre Gemeinde-repräsentanz nach drei Wahlkörpern gewählt; Oberlaibach hingegen bloß nach zwei. Der damalige Verificationsaus-schuß erblickte hierin eine Verkürzung des Wahlrechtes von Oberlaibach und Laas, er hat es daher für angezeigt erachtet, gegenüber dieser bestandenen Rechtsverkürzung die Annullirung der Wahl zu beantragen. Es hieß damals: „Es ist eine heilige Pflicht des Landtages, darüber zu wachen, daß die Wahlen für den Landtag nur auf gesetzlicher Grund-lage vorgenommen werden.“

Weiters wurde gesagt: „Es erfordert die Consequenz vom krainischen Landtage, daß heuer nicht anders entschieden werde, als im vorigen Jahre, und wenn der Landtag es damals für nothwendig erklärte, die Wahl zu annulliren, da sie nicht nach Recht zu Stande kam, so kann er auch heuer nichts anderes thun, wenn er nicht will, daß Herr Obresa ihm den Vorwurf mache, der Landtag habe wieder-rechtlich gehandelt.“ Ein hervorragendes Mitglied der dama-ligen Majorität des Landtages erklärte ausdrücklich, „daß der Landtag keine Wahl bestätigen werde, bis die Gemeinde Oberlaibach und Adelsberg auf gleicher Grundlage ihre Wählerlisten zusammengestellt haben werden.“ Er sagte weiter: „Wie wir derzeit die Wahl des Herrn Mully nicht verificiren, so werden wir auch in Zukunft eine jede solche Wahl annulliren, so lange, bis nicht die gesetzliche Grundlage geschaffen wird.“

Sie sehen demnach, meine Herren, daß die Markt-vertretung von Adelsberg das Los einer allfälligen Wahl, welche der Majorität des Landtages nicht genehm wäre, schon im voraus sah, daß demnach diese Wahl keine freie mehr war. Ich muß weiters bemerken, daß eben in Folge jenes gefaßten Landtagsbeschlusses, wie aus dem Wahlaacte ersichtlich ist, die hohe Landesregierung sich an die Markt-gemeinde von Adelsberg mit der Aufforderung gewendet hat, schon jetzt in Berathung zu ziehen, ob sie bei der neuen Constituirung der Landgemeinden ihre Wählerlisten nach drei Wahlkörpern zusammenstellen werde. Die Ge-meinde Oberlaibach faßte diesfalls den Beschluß und erklärte, sie wolle ihre Autonomie wahren, und so wie sie es bisher als zweckmäßig erachtet hat, sich nach zwei Wahlkörpern zu constituiren, so werde sie es auch in Zukunft halten.

In Folge dieses Sitzungsbeschlusses, der erst die künf-tige Constituirung der Gemeinde betraf, hat sich die Lan-desregierung veranlaßt gesehen, den Bezirkshauptmann der Umgebung Laibach zu beauftragen, diesen Beschluß auf-zuheben, was auch geschehen ist. Die Gemeinde von Ober-laibach war vollkommen im Rechte, nach dem bisherigen Vorgange bis zur Constituirung der neuen Gemeinde sich nach zwei Wahlkörpern zu constituiren und auch ihre Wäh-lerlisten diesmal in diesem Sinne zu verfassen. Ich sage demnach, daß alle jene Bemerkungen und alle Folgerungen, welche im Ausschußberichte vorkommen, für den eigentlichen Kernpunkt der Frage gar nicht maßgebend sind. Es han-delt sich hier nämlich darum, ob einem gefaßten Landtags-beschlusse Rechnung getragen worden ist oder nicht, und über diesen Punkt selbst und die Gesetzmäßigkeit der Zu-sammenstellung der Wählerlisten beobachtet der Ausschuß-bericht ein tiefes Stillschweigen.

In den Vorjahren hat sich der Landtag als Wahrer des Gesetzes aufgeworfen. Nunmehr erfahren wir durch-aus nicht, ob und inwieferne bei dieser Wahl seinem Be-schlusse Rechnung getragen wurde.

Ich bemerke weiters, daß es ganz unwahr sei, wenn im Berichte gesagt wird, daß bei allen früheren Wahlen

jederzeit gegen die gedachte Zusammenstellung der Wähler-listen Oberlaibachs von den Wählern von Adelsberg und Laas ein Protest erhoben worden sei, und daß eben auf Grundlage derselben der Landtag sich berufen fühlte, die betreffende Wahl zu annulliren. Es ist nicht wahr, daß bei der letzten Wahl dieses Wahlbezirktes ein Protest von Adelsberg und Laas vorgelegen sei. Der Landtag handelte damals aus eigener Initiative, und es ist schon damals von der Minorität dieses Hauses constatirt worden, daß eine Wahlanfechtung von Seite des Landtages geschah, ohne daß ein Protest vorgelegen wäre. Im heutigen Falle jedoch liegt ein sehr wohl begründeter Protest der Gemeinde Ober-laibach vor, und heute soll der hohe Landtag sich veranlaßt fühlen, ohne nähere Prüfung in die Bestätigung dieser Wahl einzugehen. Ich fühle mich nicht berufen, die Gül-tigkeit der Wahl Kotniks zu bestreiten, jedoch muß ich bemerken, daß ich es der Würde einer Landesvertretung nicht für angemessen erachte, von Landtagsbeschlüssen, welche gefaßt wurden, Umgang zu nehmen, ohne in eine nähere Prüfung der obwaltenden Umstände einzugehen. Aus dem betreffenden Wahloperate ist durchaus nicht ersichtlich, wie viele Wahlberechtigte in der Gemeinde Oberlaibach sich be-finden, wie viele derselben aus den Gemeinde-Wählerlisten gestrichen worden sind; es ist nur einfach die Bemerkung der Bezirkshauptmannschaft beigefügt, daß in Vergleichung mit den Wählerlisten der Gemeinde diese Wählerlisten als richtig befunden wurden. Ich glaube jedoch, eben mit Rücksicht auf die früheren Verhandlungen im Landtage, über die Wahl dieses Wahlbezirktes wären die damals bemängelten und auch derzeit nicht behobenen Umstände ins Klare zu stellen gewesen.

Ich bemerke weiters, daß die Wählerlisten der Markt-gemeinde Adelsberg der Bezirkshauptmannschaft zur Be-stätigung gar nicht vorgelegt worden sind, denn am Schlusse derselben steht nur die Bemerkung, daß diese Wählerlisten in der Gemeindefanzlei von Adelsberg durch längere Zeit aufgelegt seien, ohne daß dagegen ein Protest erhoben worden wäre. Es obwalteten also sowohl in formeller Be-ziehung, als auch in Bezug auf die gefaßten Landtags-beschlüsse sehr wesentliche Bedenken gegen diese Wahl. Nur der Absolutismus gefaßt sich in einer launenhaften Aus-übung des Gesetzes. Heute acceptirt er diese Interpretation, morgen eine andere. (Bravo, bravo! — Dobro, dobro!)

Ich glaube, der Würde eines Vertretungskörpers ent-spricht ein solcher Vorgang durchaus nicht.

Um daher die öffentliche Meinung diesfalls zu beruhigen, um den Wählern des Marktes Oberlaibach, über denen bei künftigen Wahlen noch immer das Damoklesschwert der Wahlannullirung schweben würde, Gewißheit zu verschaffen, wie sie es mit der Zusammenstellung der Wählerlisten zu halten haben, beantrage ich, „daß dieser Wahlaact einem aus dem Hause zu wählenden Ausschusse von fünf Mit-gliedern zur eingehenden Prüfung, insbesondere mit Rück-sicht auf die bezüglich der Zusammenstellung der Wähler-listen von Oberlaibach vom hohen Landtage gefaßten Be-schlüsse vorgelegt werde.“

Poslanec Svetec:

Jaz bodem čisto na kratko nekoliko besedi odgovoril temu, kar je zdaj gospod Dežman razkladal. Naj pred se mi treba zdi povedati faktično, kaka je ta reč, posebno da niso enaki tisti vzroki, iz kterih smo v prejš-njih letih to volitev ometavali.

Gospod Dežman je opustil to bolj na tanko razložiti in meni se to potrebno zdi, da se bode vedelo na tanko,

da v poprejšnjih letih je bilo pravično in potrebno, da smo to volitev ometavali, da pa tisti vzroki zdaj niso več veljavni. V poprejšnjem času je bila volitev zavržena, in sicer zato, ker volitvene listine niso tako bile narejene, kakor postava piše. Vrhnika je namreč volila za občinski zastop v dveh volitvenih razdelkih in vsled tega je ona potem pri volitvi v deželni zbor prišla z dvema tretjinama vseh volilcev; nasproti pa so v Postojni in Ložu trije voleči razdelki in tam sta potem v deželni zbor volila sama prva dva razreda. To je delalo tako različnost, da je imela Vrhnika, ktera nima sama na sebi več prebivalcev in davka plačevalcev kakor Postojna, vsemu temu vkljub več volilcev, kakor Lož in Postojna skupaj.

Zarad tega je Vrhnika bila v stanu, vselej posilovati in po sili premagovati volilce postojnske in loške; ona se je tudi vselej te svoje predprave popolnoma posluževala in je tudi vselej s svojim kandidatom zmagala. Zarad te silovitosti, ktero je Vrhnika delala Postojni in Ložu, se je deželni zbor vpiral tej volitvi na postavnej podlagi. Zakaj Vrhnika ni smela imeti po jasni postavi, po jasnem občinskem redu dveh volečih razdelkov.

Dotični paragraf občinskega volilnega reda pravi, da dva voleča razdelka je smeti samo takrat napraviti, kadar je volilcev malo in v davku med njimi malo razločka. Ali zdaj, gospôda moja, Vrhnika je ena največjih občin, ima pet tisuč duš, tako da je skoraj na Kranjskem naj večja občina, tedaj so imeli ne le mnogo, ampak zmirom več volilcev, kakor Postojna in Lož, in postava ni dopuščala Vrhniki, da sta se tam napravila dva voleča razreda, to je bilo očitno proti postavi.

Kar se tiče davkov je na Vrhniki tudi taka različnost, da plačujejo davkov 200 goldinarjev do 2 goldinarja in manj, in so bili tudi med volilci taki razločki. Tedaj je spet iz tega vzroka bila naprava dveh volečih razredov zoper postavo in celo ravnanje proti jasnim določilom postave.

Ker je Vrhnika s to predpravo, prav za prav krivico, premagavala in posilavala Postojno in Lož, se je deželni zbor vpiral tej volitvi (Dobro! Veselost — Bravo! Heiterfeit), in zdaj, gospôda moja, imamo pred seboj protest od vrhniškega občinskega zastopa, kteri se pritožuje, da se je zdaj pri tej volitvi spet krivica godila, čeravno so voleči razdelki ostali, kakor so bili. Jaz se čudim, kako je mogoče, eno tako pritožbo poslati. In zakaj se pritožujejo? Oni se pritožujejo, da se jim je prejšna leta krivica godila. Ali zakaj? Zato ker smo jim volitev ometavali, zato ker so oni nepravilno sestavljali volilne listine. Kdo je temu kriv? Vrhniški občinski zastop sam je bil kriv. Ne razumim, kako en človek, ki je krivico sam napravil, zdaj hoče od nas zahtevati tako popravilo tega, kar se je sam zagrešil (Smeh — Gelächter), in pravi, da smo mi v krivici, ker nismo potrdili krive volitve. Zakaj, kdo je imel prvi popravljati? Občinski zastop sam. Naj bi bil tako naredil, kakor je deželni zbor zahteval, kakor postava piše, naj bi bil napravil tri voleče razdelke, kakor jih imata Postojna in Lož, pa bi bilo dobro. Ako bi bila Vrhnika potlej Postojno in Lož premagala, bi noben človek ne mogel zoper to govoriti in volitev ometavati. Ako niste tako ravnali, ste sami krivi, in ako občinski zastop ni tako ravnal, kakor bi bilo prav, potlej ne vem, kako se more pri nas pritoževati.

Gospod Dežman potem očita, da je deželni zbor vselej sklenil, da on ne bode nobene volitve potrdil, ktera bi se godila na tej napêni podlagi. Dobro, res je to sklenil; ali jaz mislim, da so zdaj okoliščine drugačne, kakor takrat. Ko bi se spet tako volilo, kakor takrat, da bi Vrhnika s svojo predpravo spet posilila svojega kandidata, mi bi volitev spet ovrgli, ali zdaj se je drugače naredilo. Ko občinski zastop ni hotel krivice popraviti, ko tudi vlada ni hotela te predprave odpraviti, so volilci vrhniški krivico sami popravili, oni so se svoji predpravi sami odrekli. Vrhničani, Postojnčani in Ložani so se pogodili in so rekli, mi ne najdemo nikake pomoči, ne pri domačem občinskem zastopu, ne pri vladi, tedaj bomo mi sami red naredili in oni so se pogodili in izbrali vsi enega takega kandidata, kterega so potem vsi volili. Ta volitev, kakor jo imamo zdaj pred seboj, je en kompromis.

Tedaj prejšnjega posiljevanja ni več. Volitev je faktično pravična, ne rečem, da je formalno pravična, in jaz mislim, da v takem primerljeju, v kakoršnem je zdaj deželni zbor, ki nikoli ni mogel pomoči najti, čeravno se je pritoževal pri vladi, on čisto prav ravna, da kompromis podpira, kterega so volilci med seboj sklenili. Zatoraj s popolnoma dobro vestjo glasujem za potrditev.

Ako pa gospod Dežman pravi, da je treba to stvar poslati še posebnemu odboru, da bi jo prevdaril in enkrat natančno povedal vrhniškemu občinskemu zastopu, kako mu je ravnati, da se bode enkrat veljavno voliti moglo, odgovorjam na to, da vrhniški občinski zastop to tako lahko zve; naj bere stenografične zapisnike poprejšnjih sesij deželnega zbora, tam je vse na tanko povedano, kaj ima storiti. Naj ravna, kakor sta ravnala Postojna in Lož, pa bode vsega prepira konec; dokler pa tega ne stori, je smešno, jaz bi rekel, predrzno, pritožbe sem pošiljati. (Pohvala — Beifall.)

Abg. Dr. Ritter v. Kaltenegger:

Ich werde mir nur eine ganz kurze Bemerkung erlauben.

Der Herr Vorredner erwähnte, daß die Gemeinde Oberlaibach ein Unrecht begangen, indem sie sich in der Weise constituirte, wie hier erwähnt ist. Ich erlaube mir die betreffende Gesetzesstelle vorzulesen, aus welcher ganz klar hervorgeht, daß die Gemeinde formell ganz richtig gehandelt hat. Die Stelle betreffs der Bildung der Wahlkörper lautet (liest — here):

„In der Regel sind drei Wahlkörper zu bilden; nur ausnahmsweise, wenn die Zahl der Wahlberechtigten gering und der Abstand zwischen den einzelnen Steuerschuldigkeiten unbedeutend ist, können zwei Wahlkörper gebildet werden.

Die Entscheidung hierüber steht der politischen Bezirksbehörde nach Einvernehmung des Gemeindeauschusses zu, in Recursfällen hat die politische Landesstelle nach Anhörung des Landesauschusses zu entscheiden.“

Meine Herren, ich bitte wohl zu unterscheiden zwischen demjenigen, was nach der Ansicht des Einen oder des Andern richtige Gesetzesanwendung sei, und zwischen demjenigen, was die competenten Organe formell sich durch die ihnen zukommende Anwendung als Recht gebildet haben.

Hier liegt das Recht, sich in zwei Wahlkörper zu constituiren, wenn auch nur an gewisse Bedingungen geknüpft, vor, und die politische Behörde hat diese Constituirung bestätigt. Mindestens ein formelles Recht liegt vor; man kann also nicht von Begehung eines Unrechtes sprechen;

ich glaube auch nicht, daß der hohe Landtag in der Richtung ein entscheidendes Votum hat, daß die Constituirung der Gemeinde Oberlaibach ungeseglich sei.

Nachdem nun dies der Angelpunkt ist, von welchem der Herr Vorredner den Antrag Deschmann bekämpft hat, und nachdem es sich um das Princip handelt, über welches der Landtag und beziehungsweise der Landesauschuß in seinem Antrage darüber schlüssig wird, so weiß ich nicht, ob unter solchen Prämissen eine Wahl deshalb angefochten werden kann, weil die Gemeinde sich anders constituirte, als sie vermeintlich sich hätte constituiren sollen. Da überdies — sogar heute wieder — zugegeben wird, daß eine Pession durch eventuelle Annullirung einer von den Oberlaibachern geübten freien Wahl gegeben sei, so ist eine Beschlußfassung nothwendig, woraus für alle künftigen Fälle die Competenz der beiden Körperschaften bestimmt hervorgeht, nämlich das Recht, sich zu constituiren, unbeschadet dem Rechte, solcher Constituirung gemäß zu wählen.

Aus diesem Grunde ist der Antrag Deschmann nothwendig, und Sie sollten daher, wenn uns auch die Zeit nur kurz bemessen ist, dem Antrage auf genaue Prüfung der Sachlage und des Protestes nicht aus dem Wege gehen.

Abg. Kromer:

Von dem Herrn Abgeordneten Svetec wurde erwähnt, daß man vor zwei Jahren die Wahl von Adelsberg, Oberlaibach und Laas lediglich aus dem Grunde annullirte, weil die Marktgemeinde Oberlaibach sich nur nach zwei und nicht nach drei Wahlkörpern constituirte, weil sie dadurch eine gewisse Präponderanz gegen Adelsberg und Laas ausüben wollte.

Ich möchte dem Herrn Abgeordneten Svetec doch in Erinnerung rufen, ob man auch bei den früheren Wahlprüfungen wirklich von dieser Anschauung ausgegangen ist; ich erinnere z. B. an die im Jahre 1867 beanständete Wahl des Herrn Dr. Prevc und des Herrn Baron Schloißnigg. Damals hat eben jene Seite des hohen Hauses als Grundsatz festgestellt, die von den Gemeinden und von der politischen Behörde festgestellten Wählerlisten sind unantastbar, in diese hat der Landtag gar nicht weiter einzugreifen.

Auf Grund dieses von jener Seite des hohen Hauses festgestellten Principes wurde die Wahl des Herrn Dr. Prevc angenommen. Gegen die Wahl des Herrn Baron Schloißnigg waren mehrere Proteste eingelaufen und damals hat der Herr Abgeordnete Svetec wörtlich gesprochen — ich erlaube mir diesen Passus vorzulesen (liest — here):

„Jaz bom čisto kratko govoril, jaz se namreč moram čuditi, da gospod Dežman kakor nalašč ignorira, da se tisti popis volilcev, ali tisti imenik, po katerem se je občinsko zastopstvo volilo, tukaj ni mogel rabiti, ter da se je moral nov imenik napraviti, in to zato, ker za deželni zbor voli samo postojnski trg, za občinsko zastopstvo pa je volilo še pet drugih sosesk in da je tedaj tukaj imela kantonska gosposka čisto prosto roko. Tudi se mora reči, da je kantonska gosposka tu nepostavno ravnala, ker občinski zakon jasno vелеva, da praviloma so trije voleči razdelki, da se pa moreta tudi samo dva narediti, posebno če volilcev ni mnogo.

Razun tega ima tu edino govoriti politična gosposka, tako da, kar je ona vstanovila, deželni zbor nima pravice ometavati, zato ker to ne spada v njegovo kompetencijo; jaz ostajam tedaj pri svojem postavljenem predlogu, kterega bom še enkrat bral.“

Damals hat also der Herr Abgeordnete Svetec mit voller Bestimmtheit ausgesprochen, er selbst sei der An-

schauung, daß jede dieser Marktgemeinden sich nach drei oder zwei Wahlkörpern constituiren könne, und daß dem hohen Landtage gar nicht das Recht zustehe, in die festgestellten Wählerlisten einzugreifen.

Es handelte sich eben um die Wahl des Abgeordneten von jener Seite des Hauses. Allein, wie das nächste Jahr ein Umschwung eintrat, wie ein Abgeordneter von unserer Seite gewählt wurde — Herr Obreja nämlich — da hatte man gleich einen andern Gesichtspunkt, da hieß es auf einmal, Oberlaibach darf nicht nach zwei, es muß nach drei Wahlkörpern constituirt werden, und so lange dieses nicht geschieht, wird keine Wahl bestätigt.

Ich frage nun, war da eine Consequenz, wenn man sich das Jahr zuvor jedes Recht absprach, in die Wählerlisten einzugreifen, und das Jahr darauf, wo es sich um einen Abgeordneten von dieser Seite des hohen Hauses handelte, gerade in das Gegentheil verfiel? Dasselbe war der Fall im Jahre 1868, als Herr Mulley gewählt wurde, an dessen Wahl sich bekanntlich zweihundert und sechs Wähler beteiligten und welcher mit der eminenten Majorität von hundert und fünfzig Stimmen gewählt wurde. Gegen diese Wahl lag gar kein Protest vor und dessen ungeachtet wurde sie annullirt. Damals hieß es, es müßte dies schon aus Consequenzzücksichten geschehen, weil noch keine Aenderung und Ausgleichung der Wählerlisten eingeleitet wurde.

Auch heute hat noch keine Aenderung und Ausgleichung der Wählerlisten stattgefunden; aber heute beruft man sich nicht mehr auf die Consequenz, eben weil der Herr Kotnik von der Gegenseite gewählt wurde. Wo ist da eine Consequenz? (Heiterkeit — Veselost.)

Meine Herren, Sie werden diese Wahl bestätigen, aber Sie werden zum dritten male inconsequent. (Bravo! rechts — Heiterkeit links. — Dobro! na desnici — Veselost na levici.)

Poslanec Svetec:

Le nekoliko besedi bodem gospodu Kromerju in Kalteneggerju odgovoril. To kar je meni gospod Kromer zdaj očital, to mi je očital že predlanskim in lani in jaz sem vsakikrat na to odgovoril: Naj se potrudi gospod Kromer in on najde moje odgovore na današnje očitanje v stenografičnih zapisnikih. Kar se pa tiče političke konsekvencije, ki jo tirja on, da bi namreč vsaki zbor ravno tako sklepal, kakor vsak poprejšni, to je brezumje.

Gospôda moja, tega ne boste našli nekjer in je nemogoče, da bi se zmirom tako delalo; sicer bi se nobeden ne smel boljega prepričati; nobeden tega, kar je napak storil, popraviti. Le pomislite, kam bi se s tako konsekvencijo prišlo.

Kar je gospod Kaltenegger mislil, da se Vrhniki sila godi, in da bode ona zavolj tega stiskana in posilovana, ker ne sme imeti dva voleča razdelka, gospôda moja, to je čuden zapopadek o svobodi, zakaj sploh se misli, da mora svoboda taka biti, da se vjema s postavami, če pa hoče kdo zoper postavo ravnati, je on sam kriv, ako mu se taka svoboda krati.

Tako je tudi pri Vrhniki. Da to, kar je naredila ni po postavi, je prav jasno, in gospod dr. Kaltenegger je sam bral postavo, da so praviloma trije razredi, da se pa sama dva potlej napravita, če je malo volilcev. Ali tukej jih ni malo; ali če je majhen razloček med davki, pa tudi ta je tukaj velik.

Tedaj jaz mislim, da bi to narobe svet bil, ako bi rekli: Vrhniki se krivica godi, ker jo silimo, da ne sme

zoper postavo delati. Kdor pa dovoljuje zoper postavo delati, od tega se nam je bati, da nam hoče tudi naše pravice kratiti in jaz mislim, da bomo še pri današnjih volitvah, ki jih imamo pretresovati, tako ravnaje našli. (Živa pohvala — Lebhafter Beifall.) Vée nimam opomniti.

Abg. Deichmann:

Meine Herren! Sie haben einen bitteren Vermuthskelch heute zu leeren. (Heiterkeit — veselost.) Die Marktgemeinde Oberlaibach präsentirt Ihnen denselben, sie nimmt Revanche für die früheren Beschlüsse des hohen Landtages, sie behandelt Sie in derselben Weise, wie sie früher von Ihnen behandelt wurde. Wollen Sie heute dieser Medicin aus dem Wege gehen? Nein! Wir sollen nicht so feige sein. (Heiterkeit — Veselost.) Dem Herrn Abg. Svetec jedoch möchte ich den Wortlaut des Berichtes, den er vor zwei Jahren selbst verfaßt hat, zu Gemüthe führen (liest — bere):

„Pa tudi doslednost zahteva od deželnega zbora, da letos ne odločuje drugače, nego lani. Ako je lani za potrebno spoznal, volitev zavreči, ker ni bila po postavi, letos ne more drugače ravnati, ako noče, da bi mu gospod Obreza po pravici očital, da mu je krivico storil.“

Es kommt heuer nur noch der eine Umstand hinzu, daß nicht blos Herr Obreza, sondern auch Herr Müllej als Kläger gegen den Landtag auftreten können — Ne le gospod Obreza, ampak tudi gospod Müllej bosta rekla, da smo jima krivico storili. (Dobro! Veselost — Bravo! Heiterkeit.)

Abg. Kromer:

Man bringt zur Rechtfertigung vor, die Gemeinde Oberlaibach habe das Verschulden, sie sei der Wolf, welcher das Wasser getrübt. — Ich will nur erwähnen, daß die Gemeinde Oberlaibach sich gleich anfangs nach zwei Wahlkörpern constituirt hat, und diese Constituierung ist von der politischen Behörde ohne Anstand genehmiget worden. Die gedachte Gemeinde hat sohin ganz legal gehandelt, und es kann ihr in gar keiner Richtung ein Verschulden aufgelastet werden.

Ein Anderes ist es mit der Gemeinde Adelsberg; diese ist nicht ganz correct vorgegangen; sie hat sich anfangs nur nach einem Wahlkörper constituirt und erst später, als sie in den Landtag zu wählen hatte, ist sie zur Einsicht gekommen, daß sie eine andere Constituierung brauche, und hat sich nach drei Wahlkörpern constituirt.

Ich frage nun, wer ist eigentlich im Verschulden? jene Gemeinde, welche anfänglich gefehlt und sich erst später richtig constituirt, oder jene, welche schon ursprünglich den correcten Weg gewählt hat? Ich glaube daher, Jedermann muß sagen, daß Adelsberg von dem correcten Wege abgegangen, daß dieses sohin verhalten werden müsse, sich nach dem Modus der Gemeinde Oberlaibach zu constituiren; keineswegs aber kann man der Gemeinde Oberlaibach, welche schon anfänglich gesetzlich constituirt war, vorschreiben, daß sie sich nach jenem Modus richten solle, welcher der Gemeinde Adelsberg erst später beliebt hat.

Man hat weiters gesagt, die Sache sei beglichen, weil Oberlaibach zugestimmt hat; allein Oberlaibach hat nicht zugestimmt. Zum Beweise dessen liegt ja der Protest vor und die offene Erklärung, daß die Gemeinde Oberlaibach nur deswegen an der Wahl sich nicht mehr betheiligen wollte, weil sie wahrgenommen, daß jede von ihr mit noch so großer Majorität erzielte Wahl annullirt werde. Ich berufe mich

diesfalls auch auf einen Brief des Herrn Bürgermeisters in Adelsberg, in welchem dieser dem Herrn Müllej ganz offen erklärt, es sei zwecklos, wenn dieser wieder gewählt wird, denn wenn dieselbe Majorität des hohen Landtages wieder zusammenkommt, wie vorigen Jahres, so wird dessen Wahl wieder annullirt. Es ist daher gleich gescheiter, die ihm zuge dachte Wahl fallen zu lassen.

Das ist also das Compromiß! (Heiterkeit — veselost.)

Poslanec Svetec:

Prvič je gospod Kromer ravnokar napak razkladal, da se je postojnska občina prvič tako konstituirala, da je sama en voleči razred imela. To ni res, to ni nikdar bilo. (Kromer: Es ist wahr! To je res!) Resnica je le to, da je pri volitvi, mislim 1867. leta, okrajno glavarstvo takrat ločilo selske občine od trške in je dve tretjini Tržanov poklicalo k volitvi, tako kakor da bi bila tam dva voleča razreda. Ampak da bi kdaj en voleči razdelek bil v Postojni, tega nikdar ni bilo. On pravi, da ni res, da bi bila Vrhnika kompromis napravila, ker je ona poslala protest. Ali so se pa tudi volilci držali tega? Ne. Zakaj 40 volilcev je protestiralo, petdeset pa, če se ne motim, jih je volilo in večina ima zmirom pravico, kompromis delati.

Poročevalec dr. Costa:

Da se bolj na tanko in bolj jasno razvidi, kaj da je danes pravica, je treba en par statističnih dat. Ta volilni okraj ima 310 volilcev, in sicer 101 volilcev ima Postojna, 144 Vrhnika in 65 jih ima Lož; tedaj ima dan danes Vrhnika še zmirom ogromno večino volilcev nego Postojna in Lož. Prišlo je volit 139 volilcev, in teh volilcev je oddalo 135 glasov za gospoda Kotnika, in samo štiri so nasprotno glasovali za gospoda Mülleja. Volitev je tedaj bila v pravem pomenu enoglasna volitev in izmed volilcev jih je bilo — ne petdeset, kakor se je gospod Svetec zmotil — 61 vrhniških volilcev, ki so enoglasno gospoda Kotnika volili. Teh statističnih dat je potreba zarad tega, da se jasno pokaže, kako bistveno, če tudi ne formalno pravična, je volitev gospoda Kotnika in da se mora potrditi. Čuditi pa se moram, da nasprotna stranka tega zbora danes protestuje zoper to volitev, ko je vendar na tisti podlagi se vršila, kakor dozdajne volitve, ktere je ravno ta stranka potrditi hotela. Ona tedaj, če bi hotela konsekventna biti, bi morala danes reči: Deželni odbor je enkrat prišel s pravim predlogom v zbor, on je tako storil, kakor smo mi trdili, kakor smo mi zmirom hoteli. (Živa pohvala in smeh — Lebhafter Beifall und Gelächter. — Predsednik zvonit — Präsident läutet.) To bi ta stranka morala storiti, ali danes protestuje zoper enoglasno sijajno volitev, in res ni druge volitve v mestih in trgih take, kakor je ravno volitev gospoda Kotnika. Ta protest se naslanja na eno deklaracijo vrhniškega trga, in posebno je gospod Dežman povdarjal, da to ni protest volilcev vrhniških, ampak občinskega zastopa tega trga in da ima drugo veljavo, kakor bi imel samo protest nekterih volilcev.

Na to jaz odgovorim, prvič: ta deklaracija je res prišla v posvetovanje v eni seji občinskega odbora vrhniškega trga; ali ta odborova seja nikakor ni veljavna in postavna, in to zarad tega ne, ker dva odbornika nista bila povabljeni k tej seji, namreč ravno gospod Kotnik in še en drug gospod, kar sta povedala pred volilno komisijo na dan volitve. Odborova seja,

v katero niso klicani vsi odborniki, nima nobene veljave, tedaj tudi nobeden sklep veljaven ni, ki se je tam storil.

Drugič: Če bi bil tudi občinski zastop popolnoma zastopan, bi vendar njegov sklep nič ne veljal, in e. kr. okrajno glavarstvo ljubljansko bi imelo nalog, ta sklep koj vničiti; kajti občinski zastop je sklepal reč, o kateri občinski zastop kot zastop prav nič nima govoriti. Ne občinski zastop, ampak volilec trga Vrhniko imajo tu besedo. Kako tedaj pride zastop vrhniški in reče: Ta volitev ni veljavna. To je sklepanje, o katerem zastop trga Vrhniko nima prav nič govoriti. Zarad tega bi okrajno glavarstvo moralo, če bi zvedilo o pravem času, vničiti sklep, o katerem zastop nič govoriti in nič sklepati nima. (Dobro, dobro! — Bravo, bravo!)

Tedaj ostane ta deklaracija nič drugega, kakor deklaracija 44 volilcev, in od teh so trije pri volitvi volili gospoda Kotnika in s tem dokazali, da niso vedeli, zakaj da gre, ko so deklaracijo podpisali, timveč da so se podpisali iskali, da se je sleparilo. (Res je to! — Wahr ist es!) S tem so dokazali ti trije volilci, da niso vedeli, kaj so podpisali, kajti drugače bi ne bilo mogoče, da so gospoda Kotnika volili. Ne samo to se je zgodilo, pri teh podpisih se je še več zgodilo, celo to, da so krivi podpisi (Čujte, čujte! na levi — Hört, hört! links), in častiti gospodje, če hočete, Vam imena naznanim in prosim potem, naj se eden zoper mene vstavi. Gospod Lenarčič je na protestu podpisan, on je bil ud volilne komisije in ni nikdar protesta podpisal (Smeh — Gelächter); pa mi vemo dobro, kdo da ga je podpisal. (Pomnoženi smeh — Vermehrtes Gelächter.) S takimi sleparijami se danes govori, samo da se tako sijajna volitev danes ovrže. (Živa pohvala — Lebhafter Beifall.)

Reče pa se tudi, da volitev zarad tega ni veljavna, ker ni bila svobodna. Slavni zbor, jaz sem pa drugoga mišljenja; jaz mislim, da vrhniški volilec niso tistokrat svobodno volili, ko so Mulleja in Obrezo volili (Živa pohvala — Lebhafter Beifall); jaz mislim, da so vrhniški volilec danes enkrat svobodni, ker so znane silovitisti in mogočnosti prosti. (Dobro! — Bravo!)

Naj več se nam povdarja nedoslednost in to tako, da gospod Dežman misli na čašo s pelinom, ktereaga moramo piti. (Vesolest — Heiterkeit.)

Gospoda moja, mi bi srečni bili, ko bi zmirom take čaše imeli piti, srečni, ker je tukaj primerljaj, da so nam državljani pot pokazali, po kateri pridemo do zaželenega miru. Odstranili so sleparijo, ki je zmerom bila protipostavna in rekli so, dajmo si roke in volimo enoglasno. (Dobro, dobro! — Bravo, bravo!)

Slavni zbor, gotovo bode potem zaželeni mir se vrnil med narodi, če bi se tudi drugod tako ravnalo. Deželni zbor pa nikakor ne bode nedosleden, če bode to volitev potrdil, kajti v odborovem sporočilu je jasno rečeno: Podlaga tudi tej volitvi je nepravilna in ostane nepravilna; ali deželnemu zboru je več na tem ležeče, da je tukaj zastopan en volilni okraj, v katerem so si volilec roko dali, ter se pogodili, kakor da bi zarad formalne konsekvencije zopet en glas iz zbornice prišel. Zatoraj reče deželni odbor, čeravno je podlaga še zmirom nepravilna, kakor dozda, vendar naj se ta poslanec, ki je po naj lepši zlogi in pogodbi volilec vseh trgov in mest med seboj izvoljen bil, potrdi in ta predlog jaz v imenu deželnega odbora tu nasvetujem in sem zoper predlog gospoda Dežmana. (Pohvala — Beifall.)

Landeshauptmann:

Die Debatte ist geschlossen. Zuerst kommt der Berathungsantrag des Abgeordneten Deichmann, und dann der Ausschussantrag zur Abstimmung.

(Bei der Abstimmung wird der Berathungsantrag abgelehnt und der Ausschussbericht angenommen. — Pri glasovanju se ovrže nasvet Dežmanov in se potrdi nasvet odborov.)

Berichterstatter Dr. Costa

(liest die Punkte IV und V der Beilage Nr. 4, die Ausschussanträge werden ohne Debatte angenommen. — Bere odstavke IV in V priloge številke 4, odborovi nasveti obveljajo brez razgovora.)

Landeshauptmann:

Ich unterbreche die Sitzung auf fünf Minuten, da der jetzige Herr Berichterstatter auch den nächsten Bericht vorzutragen hat und er ermüdet ist.

(Die Sitzung wird um 12 Uhr 41 Minuten unterbrochen und um 1 Uhr 9 Minuten wieder aufgenommen. — Seja se preneha o 41. minuti čres 12. uro in se začne zopet o 9. minuti čres 1 uro.)

Landespräsident:

Ich habe die Ehre, eine Regierungsvorlage, betreffend die Redigirung des slovenischen Textes des Gesetzes, wodurch die Organe bestimmt werden, welche zur Entscheidung berufen sind, ob durch einen Grundtausch eine bessere Bewirthschaftung bewirkt werde, und des Gesetzes über das Wasserrecht dem Herrn Landeshauptmann zur verfassungsmäßigen Behandlung im Landtage mit dem Ersuchen zu übergeben, die Berathung darüber so einzurichten, daß die Wahl in den Reichsrath dadurch nicht beirrt oder aufgehalten werde.

Landeshauptmann:

Ich werde diese Regierungsvorlage in Druck legen und sofort vertheilen lassen.

Berichterstatter Dr. Costa

(liest Beilage Nr. 21 — bere priloga številka 21.)

Abg. Graf Thurn:

Um den Standpunkt zu kennzeichnen, welchen diese Seite des Hauses der vorliegenden Frage gegenüber einnimmt, muß ich bemerken, daß wir an dem Grundsatz festhalten, daß der Landtag nicht berufen ist, in eine Ueberprüfung der von den Gemeinden entworfenen, von der politischen Behörde rectificirten und von dem Wahlausschusse als richtig befundenen Wählerlisten einzugehen.

Von diesem Standpunkte aus müssen wir die am 28. Juni d. J. in Neumarkt vollzogene Wahl des Herrn Dr. Gaufter als richtig anerkennen, weil er bei dieser Wahl die absolute Majorität erhielt.

Diesem Grundsatz hat übrigens die dermalige Landtagsmajorität schon oft gehuldigt, wie wir heute auch erfahren haben.

Da aber der Landesauschuß seinen Cours einer anderen Windrose zugekehrt zu haben scheint, so muß ich erstens bemerken, daß die bereits gepflogenen Erhebungen

unrichtig und mangelhaft sind, und zweitens, daß über den Protest, welcher gegen die Stimmen, die unberechtigt zu Gunsten Murnik's abgegeben wurden, keinerlei Erhebungen gepflogen wurden.

Ich constatire, daß zwei Proteste beim Landesauschuß eingelangt sind; ein Protest von 90 Nationalen aus Radmannsdorf, Stein und Neumarkt gegen einige Wahlstimmen, die zu Gunsten Gauster's abgegeben wurden, ferner ein zweiter Protest, welcher aus eben diesen drei Orten, von 112 Wählern unterschrieben, gegen die auf Murnik entfallenen Stimmen beim Landesauschuße eingebracht wurde.

Zum Beweise der unrichtigen Erhebungen und der darauf basirten Schlüsse des Landesauschusses werde ich zwei Punkte hervorheben.

Den ersten Kaufpaß hat der Landesauschuß dem Martin Kral von Radmannsdorf zugebracht. Es ist richtig, daß er am 27. März 1867 wegen Verbrechen der schweren körperlichen Beschädigung verurtheilt wurde. Seine Verurtheilung ist nach § 157 des Strafgesetzes erfolgt. In der Registratur des Landesauschusses scheint das Gesetz vom 13. Jänner 1869 nicht vorhanden zu sein, welches eine Aenderung des § 18 der Landtags-Wahlordnung begründet.

Dieselbe lautet (liest — here):

„Diese Folge der Verurtheilung hat bei den im § 6 unter Zahl 1—10 des Gesetzes vom 15. November 1867 aufgezählten Verbrechen mit dem Ende der Strafe aufzuhören.“

In der Strafnovelle heißt es im § 6 unter Punkt 7, daß bei jenen Verbrechen, welche nach § 157, II. Satz, des Strafgesetzes abgeurtheilt sind, die bürgerlichen Rechtsfolgen mit dem Tage aufhören, als die Strafe aufhört.

„§ 157 St. G. lautet (liest — here):

Wenn bei einer zwischen mehreren Leuten entstandenen Schlägerei oder bei einer gegen eine oder mehrere Personen unternommenen Mißhandlung Jemand an seinem Körper schwer beschädigt wurde (§ 152), so ist Jeder, welcher ihm eine solche Beschädigung zugefügt hat, nach Maßgabe der vorstehenden §§ 154 bis 156 zu behandeln.

Ist aber die körperliche Beschädigung nur durch das Zusammenwirken der Verletzungen oder Mißhandlungen von Mehreren erfolgt, oder läßt sich nicht erweisen, wer eine schwere Verletzung zugefügt habe, so sollen alle, welche an den Mißhandelnden Hand angelegt haben, ebenfalls des Verbrechen der schweren körperlichen Beschädigung schuldig erkannt und mit Kerker von sechs Monaten bis zu einem Jahre bestraft werden.“

Martin Kral hat dieses Verbrechen in Gemeinschaft mit einem andern Inculpirten begangen. Beide wurden nach § 157 zweiter Satz des Strafgesetzes verurtheilt, und im Sinne des früher erwähnten Gesetzes vom 13. Jänner 1869 hat das Wahlrecht bei Kral wieder aufgelebt, sobald er die Strafe überstanden hat.

Sie bemängeln auch die Stimme des Friedrich Proh, Cassier bei der Eisenbahnbau-Unternehmung in Radmannsdorf, mit dem Bemerkten, daß er erst am 10. September 1869 in Radmannsdorf eingetroffen ist.

Meine Herren! ich glaube, daß man kein Gesetz finden wird, welches sagt, es ist ein einjähriger Aufenthalt in einem Orte nothwendig, wohl aber ist der § 1 der Gemeindevahlordnung hier maßgebend, welcher lautet (liest — here):

„§ 1. Wahlberechtigt sind: 1. diejenigen Gemeindeglieder, welche österreichische Staatsbürger sind und von ihrem Realbesitze, Gewerbe oder Einkommen seit wenigstens einem Jahre in der Gemeinde eine directe Steuer entrichten.“

Daß Friedrich Proh die directen Steuern eines Jahres entrichtet, kann nicht bezweifelt werden, da das Steueramt vor der Verfassung der Wählerlisten bestätigt hat, daß Proh im zweiten Semester v. J. und im ersten Semester d. J. die Steuer mit 10 fl. 10 kr. bezahlt hat.

Während der Landesauschuß die Wähler, die zu Gunsten Gauster's gestimmt haben, durch einen Filtrirapparat durchpassiren läßt, finde ich, daß er rücksichtlich des Protestes, welcher gegen die Wahlberechtigung von sechs Wählern, die zu Gunsten Murnik's gestimmt haben, nicht die allergeringste Erhebung eingeleitet hat.

Wenn der hohe Landtag für sich das Recht in Anspruch nimmt, die Ueberprüfung der bereits rectificirten Wählerlisten vorzunehmen, so glaube ich, daß er dieser Aufgabe nach allen Richtungen hin gerecht werden soll, daß er sich nicht allein über die persönlichen Eigenschaften der Wähler aussprechen, sondern, daß er auch die Steuerlisten in den Kreis seiner Betrachtung ziehen und diese nicht als ein *noli me tangere* ansehen soll.

Es sind aber über den Protest gegen Murnik's Wähler keine Erhebungen gepflogen worden, und doch ist in diesem Proteste hervorgehoben, daß in Stein zwei Wähler existiren, nämlich Vincenz Levičnik und Gregor Slabajne, welche zu wenig Steuer gezahlt haben. Es geht aus diesem Proteste hervor, daß der erstere 5 fl. 25 kr. und der letztere 5 fl. 80 kr. directe Steuern zahlt, folglich sind diese beiden, da der geringste Steuersatz 10 fl. beträgt, nicht wahlberechtigt.

Es kommt im Proteste ferner vor, daß dem Frl. Jekel die Wahlberechtigung zugestanden wurde. Sie ist Lehrerin an einer Mädchenschule, an welcher sich auch der Lehrer Adleršič befindet.

§ 2 der Gemeindevahlordnung drückt sich in dieser Richtung folgendermaßen aus. Es heißt dort im Punkt f) (liest — here):

„Die Vorsteher und Oberlehrer der in der Gemeinde befindlichen Volksschulen und die an höheren Lehranstalten in der Gemeinde angestellten Directoren, Professoren und Lehrer, sind wahlberechtigt.“

Ich weiß nicht, aus welchem Gesichtspunkte man dem Fräulein den Titel einer Oberlehrerin einräumen konnte, da sich ein zweiter Lehrer, der die höhere Classe besorgt, in dieser Mädchenschule befindet, und da bekannt ist, daß der Stadtpfarrer von Stein die Oberaufsicht über diese Schule führt. Uebrigens wäre ich sehr dankbar, wenn der Landesauschuß mich auf irgend eine Gesetzesstelle aufmerksam machen wollte, welche vom persönlichen Wahlrechte der Frauen spricht, nämlich vom Wahlrechte, welches nicht an die Steuerzahlung gebunden ist. Ich finde in der ganzen Landtagswahlordnung kein derartiges Gesetz.

In diesem Proteste wird auch erwähnt, daß vom Franziskaner-Convент in Stein drei bis vier ungiltige Stimmen abgegeben wurden. Hier ist das gleiche Moment und das gleiche Gesetz zu berücksichtigen. Der Convent besorgt die dortige Hauptschule; diese kann nicht als eine Oberlehranstalt betrachtet werden, denn darunter verstehe ich die Gymnasien oder Realschulen, trotzdem ist allein dortigen Lehrern das Wahlrecht zugestanden; nach meiner Meinung sind die Ordenspriester nicht einmal eigenberechtigte Personen, sie dürfen keinen Vertrag schließen u. s. w. Deshalb glaube ich, daß ihnen das Wahlrecht aus dem Titel als Lehrer nicht eingeräumt werden kann.

Meine Herren! Es liegt nicht in meiner Absicht, alle Stimmen aufzuzählen, welche als gültig oder ungültig zu betrachten sind, ich habe nur beispielsweise diese Fälle hervorgehoben. Aber der Ueberzeugung kann ich mich nicht ver-

Ich glaube nun, die bloße Erklärung, daß man eine Steuer zahlen wolle, genügt noch nicht zur Wahlberechtigung, sondern man muß eine Steuer auch schon wirklich entrichtet haben. Herr Murnik war daher nach meiner Meinung zur Zeit der Wahl noch gar nicht wahlberechtigt, daher auch nicht wählbar.

Zu diese Frage ist jedoch der Landesausschuß gar nicht eingegangen. Jedenfalls aber sind dem Herrn Dr. Gauster von seinen Wählern mindestens zwei ohne allen gesetzlichen Halt gestrichen worden.

Wie war es nun mit jenem zweiten Proteste, welchen 112 Wähler des Herrn Dr. Gauster gegen die Wahl des Herrn Murnik eingebracht haben?

Dieser Protest wurde einfach zur Kenntniß genommen und darüber gar nichts verfügt; und doch war Grund genug vorhanden, auch diesen Protest mit gleicher Sorgfalt zu prüfen und zu sichten.

Vorerst sind zwei Wähler wegen nicht zureichender Steuer beanständet worden, nämlich Vincenz Levíčnik und Gregor Slabajne. Ueber diesen Anstand ging der Landesausschuß mit der einfachen Bemerkung zur Tagesordnung, die Wählerliste weise die gehörige Steuerquote nach; es sei daher, wie in den Vorjahren, in die Prüfung derselben nicht weiter einzugehen.

Ist jedoch in den Vorjahren in eine nähere Prüfung der Steuerquoten wirklich nicht eingegangen worden?

Meine Herren! Ich erinnere nur an die letzte Wahl des Herrn Dr. Suppan, dem Sie allein in Weixelburg 10 Wähler wegen angeblich zu geringer Steuer gestrichen haben; ebenso wurden ihm mehrere Wähler von Landstraß und Wöttling wegen angeblich zu geringer Steuerquoten beanständet und ausgeschieden. Warum also ist man damals in die Steuerfrage so genau eingegangen, während man gegenwärtig, wo es Ihnen darum zu thun ist, dem Herrn Murnik die Majorität zu sichern, in diese Prüfung nicht einzugehen findet?

Der Herr Graf Thurn hat Ihnen bereits gesagt, daß auch die Lehrerin in Stein ganz gegen die Wahlordnung zur Wahl zugelassen wurde, denn sie ist nicht Oberlehrerin, sondern einfach nur Lehrerin in der Mädchenschule für weibliche Handarbeiten; die Leitung der Schule ist dem Herrn Pfarrer, und die obere Classe dem Lehrer Adersič zugewiesen. Bei einer so unbedeutenden Schule gibt es keine zwei Oberlehrer, als solcher fungirt höchstens nur Adersič, welcher auch ohne Anstand zur Wahl zugelassen wurde und für Herrn Murnik gestimmt hat; die Unterlehrerin Jekel war sohin auszuscheiden.

Das gleiche Bewandtniß hat es auch mit den Patres des dortigen Franziskaner-Conventes; diese Herren erteilen zwar den Unterricht an der Hauptschule in Stein, allein sie sind, ich möchte sagen, nicht einmal eigenberechtigt, denn Männer, welche das Gelübde der ewigen Armuth ablegen, sich nur die Ehre, die Kutte und Zelle vorbehalten und für sich nichts erwerben dürfen, die kann man doch nicht eigenberechtigt nennen. (Heiterkeit — Veselost.)

Davon abgesehen, sind sie bei dem Unterrichte ad nutum amovibiles. An dieser Hauptschule ist nur derjenige als Oberlehrer anzusehen, welchem die Leitung und Aufsicht zufließt, nicht aber allen Lehrern der Anstalt. Es ist sogar die Frage, ob nur einer von diesen vier Patres die Leitung der Schule besorgt, daher ihrer wenigstens drei auszuscheiden waren.

Es war nicht Sache des Landesausschusses, eigenmächtig auszusprechen, sie sind Oberlehrer und können nicht ausgeschieden werden, sondern genau zu erheben, in welcher

Stellung sie eigentlich stehen, damit der hohe Landtag auf fester Grundlage über deren Ausscheidung sich ausgesprochen hätte. Würde man mit gleicher Sorgfalt auch diesen zweiten Protest geprüft haben, so wären von den Wählern Murnik's höchstwahrscheinlich 7 entfallen.

Es hätte sich also die Gesamtzahl der Wahlberechtigten und zur Wahl wirklich erschienenen Wähler, nach Ausscheidung der drei dem Herrn Dr. Gauster beanständeten und nach Ausscheidung weiterer 7 dem Herrn Murnik beanständeten, auf 203 Wähler reducirt.

Dr. Gauster hätte noch immer die absolute Majorität von 104 Wählern gehabt, während Herrn Murnik dann nur eine Anzahl von 98 Stimmen geblieben wären. So stünde das richtige Verhältniß, und nicht, wie es der Landesausschuß vorliegend beziffert.

So lange man jedoch in dieser Sache nicht klar sieht, kann man über diese Wahl nicht absprechen. Die Wahl des Herrn Dr. Gauster war nach dem Stande, wie er vorliegt, entweder unbedingt zu bestätigen, oder es waren über die beiden Proteste die Nachhebungen mit aller Genauigkeit zu pflegen. Deswegen muß ich auch den Anträgen des Herrn Grafen Thurn vollkommen beistimmen.

Ich ersuche Sie, meine Herren, üben Sie bei der Prüfung der Wahloperate keine Willkür, keine Vergewaltigung, prüfen Sie dieselben unbefangen nach eigener Ueberzeugung, denn Willkür und Vergewaltigung trifft mit aller Wucht sehr häufig nur das Haupt desjenigen, der sie ausübt.

Blicken Sie auf die Ereignisse der letzten Zeit, so werden Sie dies bestätigt finden. (Bravo! Heiterkeit. — Dobro! Veselost.)

Poročevalec dr. Costa:

Od strani gospodov govornikov zoper volitev gospoda Murnika in za volitev gospoda dr. Gausterja smo slišali danes izraziti načelo, da deželni zbor nikake pravice nima, preiskavati vsa pisma, ki se tičejo volitve. Gospod Kromer je pa sam spoznal, če bi mi se tega načela poprijeli, da bi potem vlada v rokah imela, nam posiliti vsakega poslanca; pa gospodu Kromerju je še zmerom ljubši, če ima vlada moč v rokah, kakor sedanja večina deželnega zbora. Da je to istina, nobeden ne dvomi, ali gospod Kromer ne more deželni zbor, ne more narod posiliti k temu in tudi se ne strinja z mislijo cesarjevo, da bi samo vlada v zborih vladala; cesar nas je poklical in nam ravno tiste pravice dal, da mi smemo preiskavati vsa volilna pisma in če najdemo, da je volitev pravična ali napéna, jo potem potrditi ali ne. V tem tudi dvomljivosti ne more biti, da je načelo, ki sta ga zgovorila gospoda grof Thurn in Kromer tako načelo, ki vniči popolnoma vsako narodno zastopstvo, da bi timveč tisti može v deželni zbor prišli, kterim bi vlada vrata odprla. Da bi taki poslanci noter hodili in v imenu ljudstva govorili, tega nečemo, ampak mi želimo, da resnični poslanci tu sedé, tisti, ktere ljudstvo izvoli, ne pa tisti, ki se nam vsiljujejo. (Pohvala — Beifall.)

In če se pogleda na to, kdo da je izvoljen v Trziéu, Kamniku in Radolici, ne more nobenemu dvomljivo biti, kdo da je bil izvoljen, in kako je prišlo, da je konečno dr. Gauster proklamiran bil za izvoljenega, čeravno bi bil narodni kandidat večino dobil, ko bi bili tisti, ki so pravico imeli voliti, smeli voliti. Ozirani se moramo na to, prvič: da je volilna komisija v resnici enostransko sestavljena bila, da je popolnoma

enostransko delala, da je vse le nekako dvomljive glasove ovrгла, ki bi bili za gospoda Murnika glasovali, pri tistih volilcih pa, ki so volili dr. Gausterja, ni bil nobeden dvomljiv. Na primer je nedvomljivo konstatirano, da je ta volilna komisija štirim možem, ki so prišli voliti s pooblastili štirih žen, rekla, ne smeš voliti, žena mora priti osebna, da bo volila, in štiri glasovi so se po takem za gospoda Murnika zgubili o tistem času, ko je volilna komisija in cesarski komisar v Idriji trdil, da žene nimajo pravice same voliti, ampak le s pooblastili.

Tedaj se je vprašal deželni odbor, kje je tu pravica? En cesarski komisar tako govori in drugi cesarski komisar v istem trenutku na Kranjskem drugače govori!

Če deželni zbor nima pravice, vse to poravnati, se mora v kratkem reči, vi niste poslanci naroda, timveč izvoljenci vlade.

Dvema drugima možema, posestnikoma Antonu Frelihu in Antonu Plaucu, ki sta obadva imela poverilne liste, ki sta obadva v imeniku zapisana bila, je volilna komisija rekla, ti nisi tisti Anton Frelih, ki je tu zapisan; tisti je tvoj oče, ne ti, ti nimaš pravice voliti (Dežman: Prav tako! — Recht jo!), poberi se. To ni istina; Anton Frelih je že dolgo časa pred vmrl in Anton Frelih, ki je v imeniku zapisan, je tisti, ki se zdaj živi, ne pa tisti, ki je pred dvema leti vmrl. (Živa pohvala in smeh — Lebhafter Beifall und Gelächter.)

Potem je prišel en drug, ki ni bil v glasilnici zapisan, ki se je izkazal s sledečim pooblastilom:

„Der Gefertigte beauftragt hiemit den Herrn Justus Kubitschek, das der Bauunternehmung zustehende Wahlrecht für diejelbe auszuüben.

Kadmannsdorf, 27. Juni 1870.

Der Bauführer: H. Olshausen m. p.

In v pečatu se bere:

„Brassej, Gebr. Klein & Schwarz,
Bauunternehmung der Rudolfsbahn, Section.“

Tukaj se vendar mora vsak človek vprašati, kdo bi Olshausnu moral dati to pravico? Edino le Brassey, Geb. Klein & Schwarz, ki so podvzetniki. In vendar ni komisija ovirala temu glasovati, ker je glasoval za gospoda Gausterja. Če to ni najstrastneje enostransko ravnanje, to mora vsak spoznati, kateri ni slep. To je jasno ko dan! (Veselost — Heiterkeit.) Se ve, da se reče, da je deželni odbor delal enostransko, da ni prašal za tiste, ki so v protestu zoper Gausterja omenjeni, kakor za tiste, ki se nahajajo v protestu zoper gospoda Murnika.

Gospoda moja, to je popolnoma neresnično. Deželni odbor je tukaj popolnoma objektivno vse povprašal, kar je treba bilo povprašati. On ni povprašal tam, kjer se reče, da eden ali drugi volilcev ne plača dosto davka, tako pri volilcih gospoda Murnika, kakor pri onih gospoda Gaustra, in sicer zaradi tega ne, ker imamo imenik, koliko plača eden ali drugi davka. In koga bi bili prašali, da je to res? Nobenega družega, kakor zopet okrajna glavarstva in ta bi bila, kar so prvokrat tudi drugič potrdila.

Gospod Kromer je našel, da smo pri volitvi gospoda dr. Supana v Novem mestu na tanko preiskavali, koliko davkov so volilci iz Višnje gore plačevali. Ali častiti gospodje, ne dajte se slepariti. Čisto kratko rečeno, je takole pri volitvi gospoda dr. Supana bilo, da je deželni odbor primoran bil, preiskavati davke

zarad tega, ker se imenik volilcev županije Višnje gorske ni dobil, on je bil nekam zginil, in deželni odbor je tedaj prisiljen bil, to pomankljivost po drugi poti popraviti. (Klici na levi: Res je! — Rufe tufts: Wahr ist's!)

Gospodje nasprotne stranke se sklicujejo ponosno na to, da protest zoper gospoda dr. Gaustra ni več kakor 90, protest zoper gospoda Murnika pa 112 glasov podpisalo, tedaj več, kakor je gospod Gauster glasov dobil. (Veselost — Heiterkeit.) Meni se zdi, da taki podpisani nimajo posebne veljave; saj vemo, kako se je godilo na Vrhniki, kako so podpisani taki, ki niso bili na Vrhniki. Temu, kar sem že pred omenil, imam dostaviti še to-le, da so podpisani štiri možje, ki so popred vmrli, ko so imena podpisana bila. (Klici na levi: Res je! — Smeh — Rufe tufts: Wahr ist's! — Gelächter.) To nam kaže, da nima to prav nič vpljiva, če je protest zoper poslanca gospoda Murnika podpisalo 112 volilcev. Ali protest zoper gospoda dr. Gaustra je tako tehten, da, čeravno nimamo vseh odgovorov, naši nasprotniki sami morajo obstati, da vsi glasovi, ki jih je dobil gospod dr. Gauster niso veljavni. To so sami obstali; zakaj pri petih glasovih, ktere je izbrisa deželni odbor kot neveljavne, so gospodje nasprotne stranke le dva opravičiti se potrudili. Da bi pa Julius Kubiček, Valentin Kumer in Anton Kronabetvogel bili pravico imeli, voliti, tu tudi nobeden nasprotne stranke ni trdil. Tedaj je ta protest, zoper volitev gospoda dr. Gaustra popolnoma na trdi podlagi, da se ne more nič reči, čeravno nimamo še danes vsa razjasnila. In če bi ta razjasnila že imeli, bi se gotovo marsikter glas izgubil, kterelega dozdej še gospod dr. Gauster ima.

Kar je rečeno v protestu zoper gospoda Murnika, da dva volilca ne plačujeta dosti davkov, je potrjeno po okrajnem glavarstvu, da dosti plačujeta. Kaj še hočemo drugih razjasnil?

Potem pridejo vbogi Frančiškani, ki bi zaradi tega, ker so iz reda svetga Frančiška, ne imeli pravice voliti, ker se reče, da niso samostalni, ampak podvrženi predniku. To se ve, da nič družega ni, kakor lepa fraza. Poglejmo dunajski časopis in vidili bomo, da je opat Reselhuber deželnega poglavarja namestnik v gornji Avstriji postal in na Dunaji opat Helfferstorfer — ravno tako duhovnik enega reda, kakor vbogi Frančiškani — imenovan za deželnega maršala. To tedaj očitno kaže, da je vse eno, ali je volilec rednik ali ne, ali je posvetnjak, da ima le sploh pravico, voliti po volilnemu redu.

Govorilo se je tudi, da učitelji, ker niso „Oberlehrer“, nimajo pravice voliti. Ta beseda se mora rabiti v taceu pomenu, kterelega je sploh v času imela, ko se je ta postava naredila. Tistokrat nismo na Kranjskem imeli takih „Oberlehrer-jev“; ta beseda v naši deželi nič družega ne pomenja, kakor pravi učitelj proti podučitelju ali provizoričnemu učitelju. Ta ima tedaj pravico voliti, kdor ni podučitelj ali provizoričen učitelj. Iz tega stališča tedaj imajo učitelji frančiškanskega reda v Kamniku pravico voliti, in posebnega preiskovanja ni bilo treba. In če bi bilo treba preiskavanja v tem, res ne vem, kam bi se bil moral deželni odbor obrniti, da bi bil zvedel, ali so Frančiškani samostalni ali ne.

Kar Martina Kralja zadene, da je nek obojen bil po paragrafu 157. kazenskega zakona, moram reči, da deželni odbor od tega nič vedel ni; timveč pismo od

cesarske kraljeve okrajne sodnije radoliške se glasi, da je kaznovan bil po paragrafih 152. in 159. kazenskega zakona. (Promer: Ist gar nicht möglich! — To ni mogoče!) Moram se čuditi čez to, da se meni nova reč pove, o kterej deželni odbor nič vedil ni. Če je sodnija napačno pisala deželnemu odboru, ne more on nič za to, kajti on le sodi po tem, kar je v aktih. (Dobro, dobro! — Bravo, bravo!) Deželni odbor ni imel nobene vzroka, prašati cesarsko kraljevo okrajno sodnijo, ali se niste zmotili? Ali niste kaj napak pisali? (Smeh — Gelächter.)

Če bi pa tudi res bilo to, da sta eden ali dva teh volilcev, kterih glasove smo mi odbili gospodu dr. Gaustru, imela pravico voliti, ostane nam še dosti družih, kterih bi gospod dr. Gauster ne bil dobil, če bi se bila volitev pravilno rešila. Cesarski volilni komisar sam obstane, da sta dva volilca glasovala za gospoda dr. Gaustra že potem, ko bi bila imela že davno volitev sklenjena biti. Kakor je popisana volitev v protesta, se je zgodilo tako, da so Kamničani, ko so vsi pričujoči svoje glase oddali, tirjali sklep, ali to se ni zgodilo. Cesarski komisar in volilna komisija sta celo trdila da sme volitev trajati celi dan do poznega večera in še celo odložiti na prihodni dan, kar pa je zoper postavo, namreč zoper § 47. deželnega volilnega reda.

Ali ne samo to. Med tem so se razšli srenjski, davkarski in sodnijski strežaji in celo štiri prisedniki volilne komisije in drugi volilci razum predsednika in dveh udov komisije po tržiškem trgu, da bi vlovili še volilcev za dr. Gaustra. (Klici na desni: Ni res! — Rufe rechts: Ist nicht wahr!) In tako so vlovili še sedem glasov, ki so potem glas oddali. Ker se je pa vidilo, da ni gospod dr. Gauster več ko 106 glasov dobil, gospod Murnik 105 in grof gospod Thurn 1, da tedaj še zmiraj ni imel večino glasov, se je gospod dr. Gauster sam sebi glas dal. (Veliki smeh — Klici na desni: To ni res! — Großes Gelächter — Rufe rechts: Das ist nicht wahr!) Če pa reče kdo, da to ni res bodem pokazal imenik volilcev in tam bomo našli (Dr. Costa išee v volilnem imeniku. — Dežman: Sej mora zadnji biti Gauster! — Dr. Costa fucht in der Wahlliste. — Dezhmann: Dr. Gauster muß ja der letzte sein!) da je pod številko 91. volilec dr. Gauster volil sam sebe za deželnega poslanca, ker je v rubriki volilca in v rubriki voljenega zapisano ime dr. Moric Gauster. (Dežman: Pa ni zadnji dal svoj glas, kakor je rekel gospod poročevalec! — Er hat doch nicht der Letzte seine Stimme abgegeben, wie Herr Berichterstatter behauptet!) Naj si bode kakor hoče, ali je zadnji glasoval ali ne, gotovo je, da je njegov glas tisti bil, ki je odločil, da je bil izvoljen dr. Gauster. Brez svojega glasa bi le bil 106 glasov imel tedaj ne nadpolovico.

Če premislimo vse to enostranost volilne komisije in dotičnega komisarja, če primerimo, koliko so odstranili volilcev, ki so pravico imeli voliti, če pomislimo, da so drugi volili dr. Gaustra, ki pravice niso imeli, ne moremo dvomljivi ostati, da je v resnici gospod Murnik za deželnega poslanca izvoljen in zatorej stavi deželni odbor predlog, da naj se on potrdi. (Živa pohvala — Lebhafter Beifall.)

Landespräsident:

Einige Bemerkungen des Herrn Vorredners veranlassen mich bezüglich mehrerer Stellen, die sich auf die Theilnahme des landesfürstlichen Commissärs an dem Wahlaacte beziehen,

das Wort zu ergreifen. Es ist nicht gleichgiltig, dem betreffenden Commissär, wer immer es sei, den Vorwurf der Parteilichkeit, der thätlichen Einmischung in die Wahlen, die ihm gar nicht zusteht, zu machen. Ich habe zwar den Ausschussbericht dahin verstanden, daß darauf kein wesentliches Gewicht gelegt wurde. Würde aber dieser Vorwurf ernstlich gemeint sein und wäre die Handlungsweise der Wahlcommission und der Wahlcommissäre ungesetzlich befunden worden, so glaube ich, würde der Landesauschuß den ganz natürlichen Weg für die erforderlichen Erhebungen gefunden haben, nämlich die Acten eben dahin, woher er sie erhalten, zurückzuleiten, d. h. an den Landeschef.

Wäre dieses geschehen und ich möchte für künftige Fälle darum ersuchen, um allen Mißdeutungen vorbeugen zu können, so ist gewiß kein Zweifel, daß die Erhebungen darüber auf das allergründlichste und genaueste gepflogen worden wären. Aber Vorwürfe, welche nicht auf Thatfachen, sondern bloß auf einem on dit beruhen, die können unmöglich Gegenstand der Beurtheilung in einer so wichtigen Verhandlung sein. Ich möchte daher die Ansicht dem hohen Landtage empfehlen, die ich selbst über diese Stelle des Berichtes habe, daß keinerlei Gewicht darauf zu legen ist, was darin über die Thätigkeit der Wahlcommission gesagt wird.

Landeshauptmann:

Die Debatte ist geschlossen und wir schreiten zur Abstimmung. Es liegen zwei Anträge von dem Herrn Grafen Thurn vor, welche zuerst zur Abstimmung kommen müssen; werden diese abgelehnt, so wird über die Auschußanträge abgestimmt.

(Bei der hierauf vorgenommenen Abstimmung werden die Anträge Thurn's abgelehnt und die Auschußanträge angenommen — Pri glasovanju se ovržeta nasveta grofa Thurna in odborov nasvet obvelja.)

Herr Murnik ist somit zum Landtags-Abgeordneten gewählt. (Bravo im Saale und im Zuhörerraume — Dobro v zbornici in med poslušaleci.)

Wir kommen zum nächsten Gegenstand der Tagesordnung.

VII. Poročilo deželnega odbora o proračunu dohodkov in stroškov deželnega zaklada in njegovih podzakladov leta 1871. (Priloga 10.)

(Der Auschußantrag wird ohne Debatte angenommen — Odborovi nasvet brez razgovora obvelja.)

Nächster Gegenstand der Tagesordnung ist:

VIII. Sporočilo deželnega odbora o proračunu zaklada zemljiščine odveze za leto 1871. (Priloga 11.)

(Der Auschußantrag wird ohne Debatte angenommen — Odborovi nasvet obvelja brez razgovora.)

Nächster Gegenstand der Tagesordnung:

IX. Bericht des Landesauschusses mit Vorlage eines Antrages der Landesbuchhaltung zur Regelung der mißlichen Geldverhältnisse des krain. Landes- und Grundentlastungsfondes. (Beilage 9.)

Abg. Dr. Suppan:

Ich werde mir den Gegenantrag zu stellen erlauben, daß dieser Gegenstand an den Landesauschuß zurückverwiesen werde, damit er vorerst seine begründeten Anträge hierüber dem Landtage vorlege.

Im Berichte der Landesbuchhaltung, welcher an den Landesauschuß erstattet wurde, ist von einer so tief einschneidenden finanziellen Maßnahme die Rede, daß es wohl auffallend erscheint, wenn der Landesauschuß in seiner Vorlage darüber nichts anderes bemerkt, als daß diese Anträge eine genaue Würdigung und Prüfung von Seite des Landtages verdienen. Ohne in die formelle Frage einzugehen, ob diese Vorschläge überhaupt geeignet wären, vom Landtage in verfassungsmäßige Behandlung gezogen zu werden, da sie sicherlich nicht unter die Berathungsgegenstände fallen, welche § 35 der Landesordnung aufzählt, da diese Vorschläge weder ein Antrag eines einzelnen Mitgliedes des hohen Landtages, noch eine Regierungsvorlage, noch eine Vorlage des Landesauschusses, noch eines aus dem Hause gewählten Ausschusses sind, glaube ich, daß auch sachliche Gründe genug vorhanden sind, welche es als kaum durchführbar erscheinen lassen, daß der Landtag in die Prüfung dieser Anträge eingetse, bevor nicht der Landesauschuß selbst gegenüber denselben Position genommen und erklärt hat, ob er sich denselben anschließen wolle oder nicht.

Der Landesauschuß ist das Administrativ- und Executiv-Organ des Landtages; er muß vor allem genau alle Verhältnisse des Grundentlastungsfondes kennen und zu würdigen wissen, er muß anzugeben vermögen, ob mit Rücksicht darauf diese Anträge gerechtfertigt sind. Man kann freilich einwenden, daß auch im Finanzausschusse die Mitglieder des Landesauschusses fungiren; allein dies bleibt sich doch nicht gleich, denn es kann bei der Zusammensetzung des Finanzausschusses immerhin ein derartiges Gutachten desselben vor das hohe Haus kommen, welches dem Landesauschusse nicht entsprechen dürfte, und ich halte es gerade in diesem Gegenstande für sehr wichtig, die Ansicht des Landesauschusses selbst kennen zu lernen.

Wie wichtig übrigens diese Anträge sind, zeigt schon der flüchtigste Einblick in die Vorlage der Landesbuchhaltung. Es wird zunächst beantragt, daß die Capitals-Vorauszahlung der Verpflichteten zur börsenmäßigen Einlösung von Grundentlastungs-Obligationen verwendet werde. Dagegen wäre nicht viel einzuwenden, es würde aber auch nicht viel nützen, da diese Einzahlungen im Jahre 1872 beendet sind, daher auch von weiteren Einzahlungen nicht die Rede sein kann.

Weiters wird beantragt, daß wenigstens die Hälfte der im Tilgungsplane festgesetzten Rückzahlungssumme zum börsenmäßigen Ankaufe von Grundentlastungs-Obligationen verwendet werden solle. Dies läßt sich allerdings leicht beschließen, es fragt sich aber, wer gibt die Mittel dazu her? Das Land gewiß nicht, weil die Umlage des Landes nicht hinreicht, um die Interessen und Regieauslagen zu decken. Die Mittel müßten daher vom Staate durch unverzinsliche Vorschüsse gedeckt werden.

Wenn ein Beschluß etwas nützen soll, so muß ein vorläufiges Uebereinkommen mit der Finanzbehörde vorausgehen.

Am einschneidendsten ist der zweite Antrag, eine 20procentige Couponsteuer einzuführen; es soll neben der jetzigen 10procentigen Steuer, welche für Staatszwecke auf den Interessenlasten, ein Zuschlag eingeführt werden für Grundentlastungszwecke von 100 Percent. Daß dieses nicht im Wege einer administrativen Verfügung geschehen könne, versteht sich von selbst. Der Landtag kann nur einen

10procentigen Zuschlag zu den directen Steuern im eigenen Wirkungsbereiche beschließen, hier soll aber ein 100procentiger Zuschlag beschlossen werden, dieses könnte nur in Form eines Landesgesetzes geschehen, es müßte daher der Entwurf eines solchen vorgelegt werden. Es ist aber auch höchst zweifelhaft, ob die Durchführung in dieser Form geschehen könnte, denn die Grundentlastung ist nicht nur Landes-, sondern auch Reichsschuld, das Reich hat sie aber mit 5 Percent verbürgt; ich glaube nicht, daß die Besitzer von Grundentlastungs-Obligationen, wenn sie statt 5 Percent 4 Percent erhalten, zufrieden sein werden, sie wären berechtigt, vom Reiche das 5. Percent zu verlangen, wenn dies auch allerdings praktisch schwer durchführbar wäre.

Der Landtag ist aber auch zu dieser Maßregel unweniger berechtigt, da der Staat beträchtliche Beiträge für den Grundentlastungsfond leistet, nämlich circa 1 Million Gulden als Entschädigung für das Landmiale, welche demselben in Annuitäten, deren Basis die 5procentige Verzinsung ist, zurückgezahlt werden müssen. Es ist daher auch in dieser Richtung der hohe Landtag kaum berechtigt, darüber allein zu entscheiden.

Hieraus ergibt sich, daß schon die formelle Behandlung dieses Gegenstandes höchst schwieriger Natur ist, allein auch in sachlicher Beziehung ist es nicht so leicht, in diese Anträge einzugehen. Es werden verschiedene Daten gesammelt werden müssen, durch welche der Landtag über die Tragweite dieser Anträge sich erst klar werden wird. Es ist zu berücksichtigen, daß nicht sämtliche Obligationen in Krain sind, ein großer Theil derselben ist auswärtig placirt, der Landtag soll nach dem Antrage beschließen, daß auch die Besitzer solcher Obligationen, welche nicht dem Lande angehörig sind, zu Gunsten dieses Landesfondes mit einer Umlage ins Mitleide gezogen werden.

Es ist zu bedenken, daß von circa 9 Millionen 4 $\frac{1}{2}$ Millionen von der Kategorie lit. A existiren, von welchen ein Theil auf Fideicommissen, ein großer Theil aber auf Stiftungen und namentlich auf geistliche Pfründen und Kirchen lautet. Der Landtag und der Finanzausschuß muß sich daher ein beiläufiges Bild machen, in wie weit diese dabei theilhaftig sind, wenn die Anträge angenommen werden. Alles dieses zu erheben, ist dem Finanzausschusse bei der Kürze der gegenwärtigen Session offenbar unmöglich. Ich könnte es auch gar nicht begreifen, daß der Landesauschuß mit diesen vier Zeilen in der Vorlage in einem so wichtigen Gegenstande sich begnügt hätte, wenn er nicht glaubte, daß ihm zur entsprechenden Erledigung derselben, nämlich vom 12. August, von welchem Tage die Vorlage datirt ist, bis zur Eröffnung des Landtages die physische Zeit mangelte.

Umso weniger wird aber der Finanzausschuß, welcher noch weniger Zeit bei den sonstigen dringenden Gegenständen erübrigen kann, dies zu thun im Stande sein. Es ist daher vorauszusetzen, daß der Finanzausschuß keinen anderen Antrag stellen wird, als, den ich beabsichtige, nämlich:

„Der Landesauschuß sei zu beauftragen, diesen Gegenstand in reifliche Erwägung zu ziehen und seine begründeten Anträge möglichst bald vor das hohe Haus zu bringen.“

Aus diesem Grunde halte ich es aus Zeitersparniß als zweckmäßig, daß dieser Antrag gleich jetzt gestellt wird.

Poročevalec dr. Costa:

Pomisliki, ktere je izustil gospod dr. Suppan so prav resnični, vendar jaz se ne skladam z njim, kar se tiče predloga, in to zarad tega ne, ker se je deželnemu odboru važno zdelo, že poprej slišati od slavnega

zboru, alo ima predlog deželnega računstva upanje, da se tako ali kako premenjen potrdi v slavnem zboru. Če ima kako upanje, potem naj se naloži deželnemu odboru, da vse to preskrbi; če se pa danes spet izroči deželnemu odboru, bi on vse to poskerbel in potem, če bi deželni zbor ne potrdil predlog deželnega računstva, bi vse to delovanje in obširno poskrbovanje bilo zastoj. Zarad tega se je zdelo deželnemu odboru važno, da pride ta nasvet deželnega računstva koj v prvo obravnavo deželnega zbora. Deželni zbor ima dva pota. Če deželni zbor reče, to je tak nasvet, kterege mi nikoli odobriti ne moremo, stopi na dnevni red in reč je končana ter ni treba drugzega silnega delovanja in truda; če pa deželni zbor spozna, da je ta predlog tak ali prenařej, natančnega preišljevanja vreden, potem lahko sklene, da deželni odbor vse potrebno preiskuje in v prihodnjem zasedanju o tem poroča. Meni se tedaj zdi, da bi nas gospod dr. Suppan silil sklepati važno reč, in da bi lahko se naložilo deželnemu odboru nepotrebnega dela, deželni zbor ni tega. In zato želim, da bi finančni odsek to v pretres vzel in deželnemu zboru poročal.

Landeshauptmann :

Die Debatte ist geschlossen, es liegt nur der Vertagungsantrag des Herrn Dr. Suppan vor, welcher zuerst zur Abstimmung kommen muß.

(Bei der Abstimmung wird der Antrag Dr. Suppan abgelehnt und der Ausschußantrag angenommen. — Pri glasovanju se ovrže nasvet dr. Suppana in nasvet odborov obvelja.)

Abg. Deichmann :

Ich beantrage Schluß der Sitzung.

Landeshauptmann :

Wir haben nur noch zwei kleine Vorlagen.

Abg. Deichmann :

Ich bitte, die eine Vorlage ist doch sehr wichtig.

Landeshauptmann :

Nun, so schließe ich die Sitzung, bestimme die nächste für Mittwoch den 24. und setze auf die Tagesordnung folgendes :

(Vide Tagesordnung der III. Sitzung — Glej dnevni red III. seje.)

Wenn nichts gegen diese Tagesordnung eingewendet wird, ist dieselbe mit dem hohen Hause vereinbart.

(Seja se konča ob 45. min. črez 2. uro. — Schluß der Sitzung 2 Uhr 45 Min.)



