

# SLOVENEK.

Političen list za slovenski národ.

Po pošti prejemam velja: Za celo leto predplačan 15 gld., za pol leta 8 gld., za četrt leta 4 gld., za en mesec 1 gld. 40 kr.  
V administraciji prejemam velja: Za celo leto 12 gld., za pol leta 6 gld., za četrt leta 3 gld., za en mesec 1 gld. V Ljubljani na dom pošiljan velja 1 gld. 20 kr. več na leto.  
Posamezne številke veljajo 7 kr.  
Naročnino prejema opravništvo (administracija) in ekspedicija, Semeniške ulice št. 2.

Naznanila (inserti) se sprejemajo in velja tristoletna petit-vrsta: 8 kr., če se tiska enkrat; 12 kr., če se tiska dvakrat; 15 kr., če se tiska trikrat. Pri večkratnem tiskanju se cena primerno zmanjša.

Rokopisi se ne vračajo, nefrankovana pisma se ne sprejemajo.

Vredništvo je v Semenških ulicah h. št. 2.

Izhaja vsak dan, izven nedelje in praznike, ob 1/2 6. uri popoldne.

Štev. 22.

V Ljubljani, v petek 28. januarija 1887.

Letnik XV.

## Deželni zbor pa skrb za gluhoneme.

(Dalje in konec.)

Ker se toraj za zdaj ne more cela volja zapustnikova spolniti, naj se izpolni vsaj toliko, kolikor je mogoče.

Finančni odsek je dalje mislil, da tukaj prav za prav ne gré za vprašanje: Ali se smé Holzapfel-nove premoženje rabiti za napravo zasebnega zavoda, ker zavod ne dobiva za-se čisto nič, ampak se mu povračajo le stroški, ki jih prizadeva odgoja gojencev. Vprašanje stoji marveč tako: Ali se smejo doneski Holzapfel-nove ustanove rabiti za odgojo sedanjih gluhonemih revežev, ali se ne smejo? Finančni odsek je sodil, da imajo sedanji gluhonemi do Holzapfel-nove zapuščine enake pravice kakor prihodnji, in da bi ne bilo prav in pravično, ko bi teh pravic in dobrot samo zavoljo tega deležni ne postajali, da bi se mogla za poznejše rodove zidati tem krasnejša palača. Tudi je finančni odsek mislil, da bi se volja ustanovnikova najboljše spolnovala in konečno tudi popolnoma spolnila, ko bi se zvršila misel deželnega odbora. Po odborovem mnenji naj bi se en del dohodkov, to je 3000 gld. na leto, porabil v ta namen, da bi se dvajset gluhonemih deklic, za ktere bi se plačevalo po 150 gold., odgojevalo v zavodu, ki so ga uboge šolske sestre napravile v Šmihelu pri Novem mestu. Volja ustanovnikova v tem slučaju ne bi bila spolnjena samo v tem, da bi se ta znesek obrnil za odgojo gluhonemih otrok, ampak, da bi se za nje obrnil v zavodu, ki se je napravil na Kranjskem. Finančni odsek je bil prepričan, da bi pa ne bilo prav, obilnejšo podporo obračati le za odgojo deklic, ampak, da je tem potrebnejši skrbeti za primeren poduk dečkov, ki so še silovitejši in nevarnejši, ako se njih odgoja opušča ali zanemarja. Ker pa za dečke nimamo zavoda na Kranjskem in jih šolske sestre zaradi svojih pravil ne morejo sprejemati, ker pa tudi ne vemo, koliko bi se jih moglo spraviti v Linški ali kateri drug tak zavod, zato finančni odsek za nje ni določil nobenega gotovega zneska, ampak je mislil, da naj se za nje obračajo Holdenheimove ustanove in, ako bi bilo treba, tudi en del Holzapfel-nove zapuščine, ki bi ostajala, ko bi se poravnali stroški za deklice v najvišjem znesku 3000 goldinarjev in bi se za stavbo lastnega zavoda iz Holzapfel-novih in Wolfovih dohodkov vsako leto plodonosno naložilo vsaj 5000 gold. Ker dohodki vseh naših ustanov za gluhoneme znašajo okoli 10.000 gld., bi se na tak način rabila polovica za odgojo gluhonemih, polovica pa bi se nakladala za napravo deželne odgojilnice.

Na ta način bi v teku nekterih let skupaj spravili toliko glavnic, da bi mogli napraviti lasten zavod. Ker bi bili sedanji gluhonemi za silo preskrbljeni, bi se namreč ne mudilo takega zavoda zidati že leta 1890, ampak brez skrbi bi smeli toliko časa čakati, da bi se za gluhoneme odločeni zakladi vsled plodonosnega nakladanja tolikanj narastli, da bi bil obstanek in napredek lastnega zavoda zagotovljen. Ako bi kazalo zavod za dečke in deklice napraviti v enem kraju v dveh po spolu ločenih oddelkih, bi se znesek 3000 gold., oziroma ž njimi napravljene ustanove rabile za deželni zavod. Ker s tem, ako se po dogovoru in porazumljenju z deželno vlado odločimo, deklice za zdaj pošiljati v zavod ubogih šolskih sester v Šmihelu, se deželni zastop še nikakor

ne zaveže, da bi jih moral za vse čase tam pustiti in bi ne smel kaj drugega vkreniti, ako bi deželna korist to zahtevala.

Pred vsem pa je treba po mnenju finančnega odseka rešiti vprašanje zaradi oskrbovanja Holzapfel-novega premoženja. Iz dveh vzrokov ga vlada dozda ni hotla izročiti deželnemu odboru v oskrbovanje. Prvič je namreč mislila, da to ni prav za prav deželno premoženje, ampak premoženje zavoda za gluhoneme. Drugič se je pa zlasti zaradi pet odstotnih oskrbovalnih stroškov branila, Holzapfel-novo zapuščino izročiti deželnemu odboru v oskrbovanje. Toda ako je vlada z dovoljenjem c. kr. državnega ministerstva dne 11. avgusta 1866, št. 2344, zajedno z Holdenheimovim zakladom za gluhoneme deželnemu odboru izročila zapustno premoženje kneza in škofa Antona Alojzija Wolfa, ki je namenjeno za tisti zavod, kakor Holzapfel-novo, in je v oporoki še veliko bolj omejeno, kakor poslednje, namen Holzapfel-nove zapuščine slavne vlade pač ne bode zadrževal, da bi mu ne izročila tudi Holzapfel-novega zaklada. Važnejši je drugi vzrok, zaradi kterega se je deželna vlada dozda obotavljala. Pri tako velikem premoženju bi se po pet odstotnih oskrbovalnih stroških res zdaten del dohodkov, s katerim bi se že zdaj skoraj trije gluhonemi preskrbovali, odtegoval blagemu namenu. In ker dežela iz lastnega zaklada zaradi revščine svoje ne more dajati posebnih doneskov in neposredno podpirati gluhoneme nesrečneže, je vsaj prav in primerno, da jih podpira posredno, odpovedavši se pet odstotnim oskrbovalnim stroškom, ki bi si jih smela zaračunovati.

Z ozirom na vse to finančni odsek toraj predlaga:

Slavni deželni zbor naj sklene:

Prošnja Novomeške in Šmihelske občine pa Novomeškega kapiteljna se izroča deželnemu odboru z naročilom, da

1. s c. kr. deželno vlado nemudoma prične novo obravnavo zaradi oskrbovanja Holzapfel-nove zapuščine za gluhoneme ter dotični zaklad prevzame v svoje gospodarstvo, ne da bi si zaračunoval 5 odstotne oskrbovalne stroške v smislu deželno-zborovega sklepa z dne 30. septembra 1868;

2. da naj se s c. kr. vlado dogovori in porazumi zaradi porabe enega dela dohodkov Holzapfel-novega premoženja v odgojo gluhonemih, in sicer v tem smislu, da naj se iz dohodkov Holzapfel-nove in Wolfove ustanove za gluhoneme vsako leto vsaj 5000 gld. plodonosno naklada za stavbo lastnega deželnega zavoda. Drugo pa naj se obrača za odgojo kranjskih gluhonemih v tej razmeri, da se za gluhoneme deklice v zavodu šolskih sester de Notre Dame v Šmihelu pri Novem mestu, dokler deželne koristi ne bodo zahtevale drugačnega ukrepa, preskrbi 20 prostorov po 150 gld. za vsako gojenko, toraj v skupnem najvišjem znesku 3000 gld. Z ostalim in z doneski Holdenheimovega zaklada za gluhoneme naj se pa odgojujejo gluhonemi dečki v Linškem ali katerem drugem takem zavodu po predvidanju deželnega odbora.

S tem je rešeno tudi poročilo deželnega odbora z dne 1. februarja 1885 št. 779 in dopis c. kr. deželne vlade do deželnega odbora z dne 18. aprila 1886 št. 6584 de 1885.

Za g. Klunom popriime besedo poslanec Šuklje: Izprosil sem si besede pri tej točki dnevnega reda. Preden pa se spustim v pretres te stvari, čutim se

nekako moralično zavezanega, svojo zahvalo izreči onim faktorjem, katerim je pripisovati, da se je zaklad Holzapfel-nove ustanove v razmerno kratki dobi tako izdatno pomnožil. Iz letnega poročila je viditi, da je to premoženje leta 1868 znašalo okoli 89.000 gld., koncem junija leta 1885 poskočila je njegova imovina že na 189.220 gld. in koncem l. 1890 bode narastel ta zaklad na 247.938 gld. Če se primerjajo te številke, se mi bode pritrdilo, da je deželna vlada in finančna prokuratura vse storila, da se umno in skrbno gospodari s tem premoženjem in jaz za svojo osebo priznavam posebne zasluge, ktere si je stekel za to zadevo sedanji gosp. finančni prokurator. Navzlic temu osebnemu priznavanju se vendar ne morem prav strinjati z nazori, ktere razvidim iz dopisa slavne deželne vlade z dne 18. aprila 1886. l. Jaz vém, da je neka mučna stvar za nejurista z juridičnimi strokovnjaki pravdati se o pravdniški interpretaciji kake listine, kakor je n. pr. Holzapfel-nova oporoka. Vendar se mi zdi, da to tolmačenje deželne vlade vzbuja po pravici vteteljene pomisleke. Kaj boče deducirati vlada iz onega volila: „dem zu errichtenden Taubstummen-Institut in Laibach?“ Ona tolmači to določbo tako, da je ranjki Holzapfel volil svoj legat „für die Errichtung einer öffentlichen Anstalt“ in vsa argumentacija deželne vlade meri na to, da bi se ta legat smel uporabljati le v zgradbo nekega deželnega zavoda za gluhoneme. Na kaj se naslanja taka argumentacija? Kje je povod v oporoki ranjcega dekana Holzapfelna? Ako se reče „für die Errichtung eines Taubstummen-Institutes“ s tem ni rečeno, da mora ta zavod biti javen zavod. Nikjer ni čitati, da se ne smé ves znesek, ali vsaj del uporabljati v korist privatnega zavoda. Kako se dá sklepati iz tega, da mora tak zavod imeti svoje lastno poslopje in da ni mogoče ga ustanoviti kje drugod, kot najemnika pri kakem drugem gospodarju? Tudi iz tega ne moremo deducirati, da ne bi bilo mogoče razdeliti tak zavod, ki svojega pravega značaja „als Taubstummen-Institut“ ne zgubi, razkrojiti ga v dva oddelka, v enega za ženske in drugega za moške gojence, ktera dva oddelka bi bila lahko tudi lokalno ločena. Jaz mislim, da bi taka lokalna razdelitev obeh oddelkov ob enem koristna bila učnim smotrom. Zaradi tega mislim, da nazori deželne vlade o tej Holzapfel-novi ustanovitvi tudi v juridičnem oziru niso nedotakljivi in jaz sem popolnoma tega mnenja, da bi, ako bi ranjki dekan še dandanes bil med nami živ, bil on prvi, ki bi protestiral. Tako bi jaz kot nejurist govoril proti tem nazorom gospodov juristov strokovnjakov pri deželni vladi.

Pa veliko večjo važnost kot na take subtilitete polagam na namen, kateri je očitno vodil ranjcega zapustnika. Zakaj pa je dekan Holzapfel svoje premoženje žrtvoval v tako človekoljuben namen? Moža je nekako v srce moralo boleti, ko je videl revščino onih siromakov, ki so gotovo pod milim nebom največ pomilovanja vredni. Mož je bil izobražen. Že po svojem stanu kot duhovnik je imel priliko mnogokrat z lastnimi očmi prepričati se o nevednih razmerah, v katerih živijo taki ljudje. Iz povestnice mu je bilo gotovo znano ime slavnega Siccarda in drugih dobrotnikov, ktere so imeli gluhonemi ravno med katoliško duhovščino. Toraj svojega premoženja ni volil, da bi se velikanska palača zgradila, ampak da bi se kaj zgodilo za odgojo,





