

in „possessorio summarissimo“ vsled nepristojnosti (incompetence) po §. 1 J. N. in §. 5. zadn. odstavek zgoraj navedene ces. odločbe in sklenilo odstopiti pravdne spise politični oblasti.

Na rekurz tožnice je c. kr. nadsodnija v Gradci z odločbo od 8. novembra 1882, št. 14072 potrdila prvosodnijski odlok iz njegovih stvarnih in postavnih razlogov.

Izrednega revizijskega rekurza tožnica ni uložila.

Dr. K.

Obrok upoložiti pritožbo se tudi inostrancu ne more podaljšati (§. 6 reda kaz. post.).

Martin Stefanič starejši in mlajši iz Hrvaškega sta bila pri c. kr. okrožni sodnji v R. z rabsodbo od 9. januvarija 1879, št. 384 zavoljo poskušeneo nagovarjanja k hudodelstvu javne posilnosti s hudobnim poškodovanjem tuje lastnine po §. 9 in 82 lit. a kaz. zak. za kriva spoznana, in obsojena vsaki v 4 mesečno teško in poostreno ječo; — katero kazen sta potem, ko pritožba zavoljo ničevosti ni bila uslišana, — zatoženca tudi že dostala.

Položila sta pa 7. julija t. l. št. 1358 prošnjo za ponavljenje kazenskega postopanja; — in sodišče v R. je to prošnjo na podlagi poznejših pozvedeb sklepom 29. avgusta 1882, št. 7640 odbilo ter objavilo to prosilec s pristavkom, da se zamoreta pritožiti zoper ta odlok do Graške nadsodnije v treh dnevih. (§. 357 r. kaz. post.).

Proti temu sklepu naznanila sta zatožena 18. septembra 1882, šteo. 8319 pritožbo zavoljo ničevosti in sta prosila ob jednom za dovoljenje 8 dnevnega obroka za izpeljavo te pritožbe, ter utemeljila navedeno prošnjo s tem, da sta na Hrvaškem doma in da njima ni moč poprej pravdnika najeti, veččega tudi v tukajšnjem pravosodstvu.

C. kr. sodišče v R. je smatralo to ničevostno pritožbo tistim pravdnim sredstvom (rechtsmittel), kateri pristujejo prosilec za ponavljanje kazenskega postopanja v smislu §. 557 k. p. r., in je

predložilo pritožbo c. kr. nadsodnji Graški; — ob jednom pa odbilo prošnjo za podaljšanje obroka na podlagi §. 6 r. k. p., ter naznanilo to odlokom od 26. septembra 1882, št. 8319 prosilcema.

Zoper ta odlok sta upoložila Martina Stefančič zopet pritožbo; a c. kr. nadsodišče Graško je z odlokom 31. oktob. 1882, št. 14042 kazaje na že gori navedeni §. 6 r. k. p. tukajšnji odlok potrdilo.

Prošnja do državnih poslancev.

Pri službenem poslovanji potrebujem trgovinske postave 17. decembra 1862 drž. zak. št. 1; — potem menjiške postave (ces. patent 25. januarija 1850, št. 51 drž. zak.), in postopnika v menjiških zadevah (nar. pravosod. min. 25. januarija 1850, št. 52 drž. zak.); in sicer vse tri zakone v slovenskem jeziku. — Omisliti sem si jih hotel po uradni poti pri c. kr. državni tiskarni v Beču. A dopisom 10. septembra 1882, št. 17916 odgovorila je tiskarna, da teh zakonov v slovenskem jeziku pri njej ni dobiti („dass diese Gesetzblätter in slovenischer Sprache nicht vorrätig seien“).

Obračam se tedaj do P. N. gospodov državnih poslancev, itak kmalu v Beč odpotujočih, ter poprosujem, pri dotičnem merodajnem uradu blagohotno pozvedeti, kje se c. kr. avstrijski zakoni in postave v slovenski izdaji in v slovenskem jeziku sploh dobivajo?

V Rudolfovem meseca novembra 1882.

Pleško.

Načrt postave, veljavne za vojvodino Kranjsko, da se odpravijo župnijske siromašnice in njihovo premoženje izroči občinam.

Po nasvetu deželnega zbora Moje vojvodine Kranjske ukazujem tako-le: