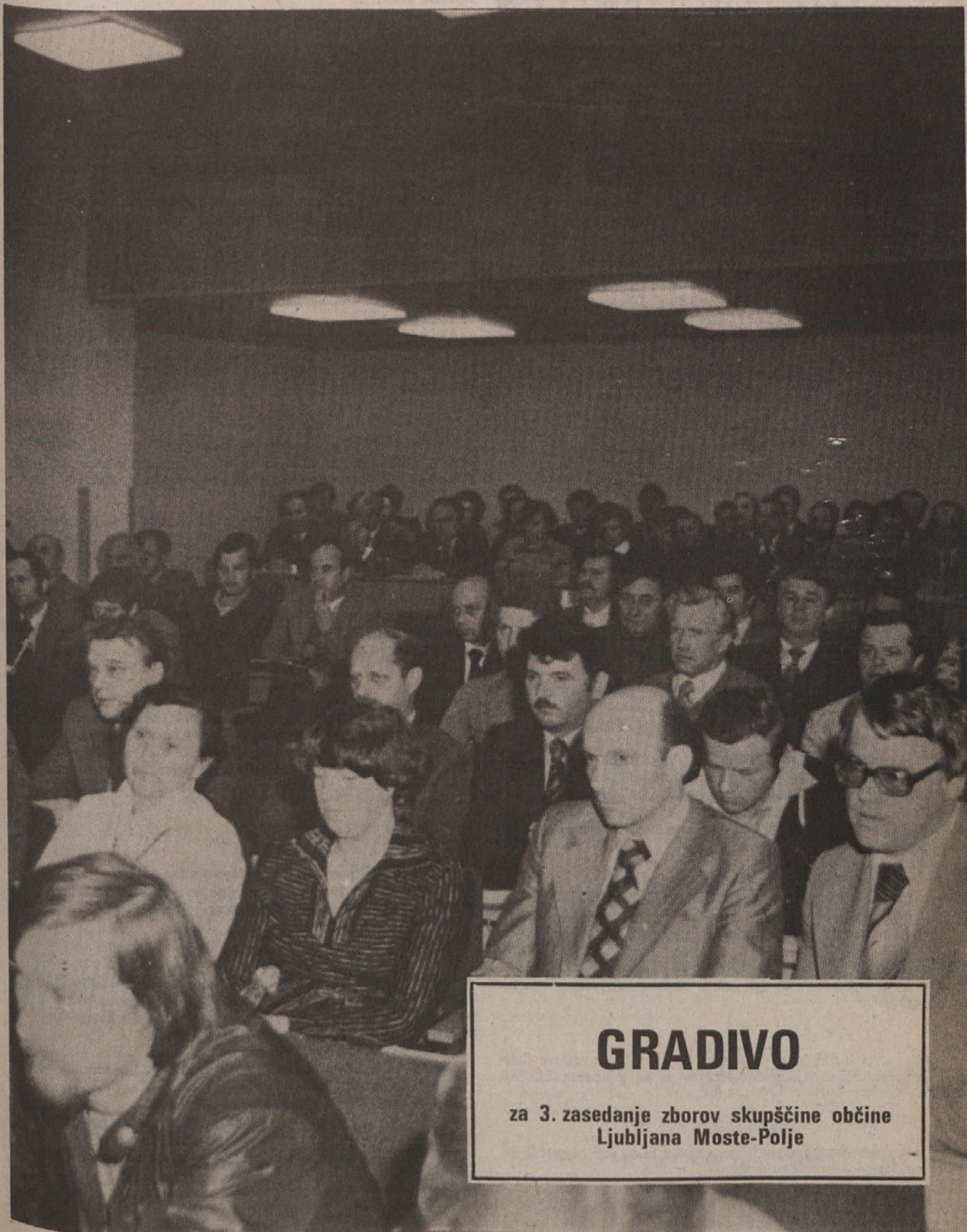




GRADIVO

za 3. zasedanje zborov skupščine občine
Ljubljana Moste-Polje

ZAPISNIKI SEJ ZBOROV SKUPŠČINE

DRUŽBENOPOLITIČNI ZBOR

ZAPISNIK

2. seje družbenopolitičnega zbora skupščine občine Ljubljana Moste-Polje, ki je bila dne 18. maja 1978 s pričetkom ob 16,30 uri v sejni sobi št. 72/II skupščine občine Ljubljana Moste-Polje, Ljubljana, Proletarska c. 1.

Sejo je otvorila in vodila Erika RAČIČ-ŠIFT, predsednica družbenopolitičnega zbora.

Zapisnik seje je vodil Stane BREZOVAR, sekretar družbenopolitičnega zbora.

Predsednica družbenopolitičnega zbora je predlagala delegatom, da se spremeni dnevni red seje tako, da se 9. točka in 3. alineja 11. točke predloga dnevnega reda t.j. predlog odloka o spremembi odloka o organizaciji in področju dela upravnih organov skupščine občine in imenovanje predstavnika družbene skupnosti v svet VI. gimnazije Moste umakneta z dnevnega reda; kot 3. alineja 11. točke dnevnega reda pa se uvrsti predlog sklepa o soglasju k imenovanju individualnega poslovnega organa Centra za socialno delo Ljubljana Moste-Polje.

Po takem sklepu je predsednica družbenopolitičnega zbora predlagala naslednji

dnevni red:

1. Ugotovitev sklepčnosti
 2. Potrditev zapisnikov:
 - 43. skupne seje ZZD, ZKS in DPZ z dne 27. 3. 1978,
 - 1. seje družbenopolitičnega zbora z dne 12. 4. 1978,
 - 1. skupne seje ZZD, ZKS in DPZ z dne 12. 4. 1978
 3. Predlog zaključkov za nadaljnji razvoj skupščinskega sistema in delegatskih razmerij v temeljnih samoupravnih skupnostih in občini Ljubljana Moste-Polje
 4. Izhodišča za izdelavo predloga programa dela skupščine občine za leto 1978 in predlog globalnega programa dela izvršnega sveta skupščine občine v letu 1978
 5. Predlog družbenega dogovora o uresničevanju kadrovske politike v SR Sloveniji
 6. Predlog odloka o spremembi in dopolnitvi urbanističnega programa za območje mesta Ljubljane
 7. Predlog odloka o sprejetju urbanističnega načrta za območje naselij Tacen, Šmartno, Gameljne, Vikrče, Zavrh in Rašica
 8. Predlogi odlokov o ustanovitvi, nalogah, načinu dela in sestavi delovnih teles skupščine občine
 9. Osnutek odloka o stalnih blagovnih rezervah občine Ljubljana Moste-Polje
 10. Kadrovske zadeve:
 - volitve članov delovnih teles skupščine občine,
 - imenovanje uredniškega odbora DELEGATSKE TRIBUNE,
 - predlog sklepa o soglasju k imenovanju individualnega poslovnega organa Centra za socialno delo Ljubljana Moste-Polje
 11. Delegatska vprašanja
- Predlagani dnevni red so delegati družbenopolitičnega zbora soglasno sprejeli.

K 1

Komisija za verifikacijo pooblastil in imunitetne zadeve delegatov je pregledala navzočnost delegatov na seji po prezenčni listi in

ugotovila:

od 19 delegatov družbenopolitičnega zbora je na seji navzočih 14 delegatov. Opravičeno odsotna sta:

dr. Milan PAUNOVIČ in
Božidar TONI.

Neopravičeno odsotni so:

Joža CERAR,
Franc KOLMAN in
Marko PRIMOŽIČ.

Družbenopolitični zbor je sklepčen.

Navzoči vabljeni:

Stane JALOVEC, predsednik izvršnega odbora skupščine občinske SIS za raziskavo in

Vlastimir KITANOVIČ, predsednik skupščine občinske skupnosti socialnega varstva.

Zvone TUŠAK, sekretar skupščine občine,

Slavka KERŽAN, podpredsednica izvršnega sveta skupščine občine,

Karla NOVAK, članica izvršnega sveta skupščine občine, in

Miro DEŠMAN, član izvršnega sveta skupščine občine.

K 2

Delegati družbenopolitičnega zbora so obravnavali predlog zapisnika 43. skupne seje zbora združenega dela, zbora krajevnih skupnosti in družbenopolitičnega zbora z dne 27. 3. 1978 in soglasno sprejeli naslednji

SKLEP:

Družbenopolitični zbor skupščine občine Ljubljana Moste-Polje nima pripomb na zapisnik 43. skupne seje zbora združenega dela, zbora krajevnih skupnosti in družbenopolitičnega zbora z dne 27. 3. 1978 in ga v celoti potrjuje.

Delegati družbenopolitičnega zbora so obravnavali predlog zapisnika 1. seje družbenopolitičnega zbora z dne 12. 4. 1978 in soglasno sprejeli naslednji

SKLEP:

Družbenopolitični zbor skupščine občine Ljubljana Moste-Polje ima na zapisnik 1. seje družbenopolitičnega zbora z dne 12. 4. 1978 naslednjo

pripombo:

V zapisniku se doda, da je Jože LESKOVŠEK, namestnik predsednika družbenopolitičnega zbora, odsotnost naknadno opravičil.

Delegati družbenopolitičnega zbora so obravnavali predlog zapisnika 1. skupne seje zbora združenega dela, zbora krajevnih skupnosti in družbenopolitičnega zbora z dne 12. 4. 1978 in soglasno sprejeli naslednji

SKLEP

Družbenopolitični zbor skupščine občine Ljubljana Moste-Polje nima pripomb na zapisnik 1. skupne seje zbora združenega dela, zbora krajevnih skupnosti in družbenopolitičnega zbora z dne 12. 4. 1978 in ga v celoti potrjuje.

K 3

Uvodno je predlog zaključkov za nadaljnji razvoj skupščinskega sistema in delegatskih razmerij v temeljnih samoupravnih skupnostih in občini Ljubljana Moste-Polje obrazložil Zvone TUŠAK, sekretar skupščine občine.

V razpravi so sodelovali:

Slavko GERLICA, podpredsednik Občinske konference SZDL,

Franc MANDELJC,

Zvone TUŠAK, sekretar skupščine občine,

Erika RAČIČ-ŠIFT, predsednica družbenopolitičnega zbora, in

Anton KOROŠEC.

Po končani razpravi so delegati družbenopolitičnega zbora soglasno sprejeli naslednji

SKLEP:

Družbenopolitični zbor skupščine občine Ljubljana Moste-Polje sprejema zaključke za nadaljnji razvoj skupščinskega sistema in delegatskih razmerij v temeljnih samoupravnih skupnostih in občini Ljubljana Moste-Polje v predloženem besedilu skupaj z ugotovitvami, stališči in nalogami izvršnega odbora predsedstva Občinske konference SZDL Ljubljana Moste-Polje.

K 4

Uvodne obrazložitve izhodišč za izdelavo predloga programa dela skupščine občine za leto 1978 ni bilo.

V razpravi so sodelovali:

Tone PODOBNIK,
Zvone TUŠAK, sekretar skupščine občine,
Angelca BUTENKO,
Franc MANDELJC,
Slavka KERŽAN, podpredsednica izvršnega sveta skupščine občine, in
Anton KOROŠEC.

Po končani razpravi so delegati družbenopolitičnega zbora soglasno sprejeli naslednji

SKLEP:

1. Družbenopolitični zbor skupščine občine Ljubljana Moste-Polje sprejema izhodišča za izdelavo predloga programa dela skupščine občine za leto 1978 v predloženem besedilu.
2. Družbenopolitični zbor predlaga skupščini občine, da ustanovi komisijo za spremljanje nadaljnjega razvoja krajevnih skupnosti, ki naj bo delegatsko sestavljena iz delegatov zbora združenega dela, zbora krajevnih skupnosti, družbenopolitičnega zbora, nekaterih skupščin samoupravnih interesnih skupnosti in družbenopolitičnih organizacij.
3. Družbenopolitični zbor predlaga, da se pri Občinski konferenci SZDL Ljubljana Moste-Polje formira koordinacijski odbor za družbeno izobraževanje in usposabljanje delegatov.

Uvodne obrazložitve predloga globalnega programa dela izvršnega sveta skupščine občine v letih 1978 ni bilo.

V razpravi sta sodelovali:

Franc MANDELJC in
Miro DEŠMAN, član izvršnega sveta skupščine občine.
Po končani razpravi so delegati družbenopolitičnega zbora soglasno sprejeli naslednji

SKLEP:

Družbenopolitični zbor skupščine občine Ljubljana Moste-Polje soglaša s predloženim globalnim programom izvršnega sveta skupščine občine v letu 1978.

K 5

Uvodno je predlog družbenega dogovora o uresničevanju kadrovske politike v SR Sloveniji obrazložila Karla NOVAK, članica izvršnega sveta skupščine občine.

V razpravi sta sodelovali:

Erika RAČIČ-SIFT, predsednica družbenopolitičnega zbora, in
Anton KOROŠEC.
Po končani razpravi so delegati družbenopolitičnega zbora soglasno sprejeli naslednji

SKLEP:

1. Družbenopolitični zbor skupščine občine Ljubljana Moste-Polje se strinja, da skupščina občine sklene družbeni dogovor o uresničevanju kadrovske politike v SR Sloveniji v predloženem besedilu brez variantnega dodatka k preambuli.
2. Družbenopolitični zbor skupščine občine Ljubljana Moste-Polje v odbor za izvajanje družbenega dogovora o uresničevanju kadrovske politike v SR Sloveniji

imenuje:

Antona KOROŠCA za delegata in
Sabino BAU za namestnika delegata.

3. Družbenopolitični zbor pooblašča za podpis družbenega dogovora o uresničevanju kadrovske politike v SR Sloveniji Marjana MOŠKRIČA, predsednika skupščine občine.

K 6 in 7

Delegati družbenopolitičnega zbora so se dogovorili, da bodo 6. in 7. točko dnevnega reda obravnavali skupaj.

Nato je Miro DEŠMAN, član izvršnega sveta skupščine občine, uvodno obrazložil predlog odloka o spremembi in dopolnitvi urbanističnega programa za območje mesta Ljubljane in predlog odloka o sprejetju urbanističnega načrta za območje naselij Tacen, Šmartno, Gameljne, Vikrče, Zavrh in Rašica.

V razpravi sta sodelovali:

Anton KOROŠEC in

Miro DEŠMAN, član izvršnega sveta skupščine občine.

Po končani razpravi so delegati družbenopolitičnega zbora soglasno sprejeli naslednja

SKLEPA:

1. Družbenopolitični zbor skupščine občine Ljubljana Moste-Polje na predlog odloka o spremembi urbanističnega programa za območje mesta Ljubljane nima pripomb.
2. Družbenopolitični zbor skupščine občine Ljubljana Moste-Polje na predlog odloka o sprejetju urbanističnega načrta za območje naselij Tacen, Šmartno, Gameljne, Vikrče, Zavrh in Rašica nima pripomb.

K 8

Uvodno je predloge odlokov o ustanovitvi, nalogah, načinu dela in sestavi delovnih teles skupščine občine obrazložil Zvone TUŠAK, sekretar skupščine občine.

Razprave ni bilo.

Delegati družbenopolitičnega zbora so soglasno sprejeli naslednji

SKLEP:

Družbenopolitični zbor skupščine občine Ljubljana Moste-Polje sprejema v predloženem besedilu:

- odlok o ustanovitvi, nalogah in sestavi sveta za ljudsko obrambo, varnost in družbeno samozaščito;
- odlok o ustanovitvi, nalogah, načinu dela in sestavi komisije za družbeno nadzorstvo;
- odlok o ustanovitvi, nalogah, načinu dela in sestavi komisije za prošnje in pritožbe;
- odlok o ustanovitvi, nalogah, načinu dela in sestavi komisije za volitve, imenovanja in kadrovske zadeve;
- odlok o ustanovitvi, nalogah, načinu dela in sestavi komisije za odlikovanja;
- odlok o ustanovitvi, nalogah, načinu dela in sestavi statutarne pravne komisije;
- odlok o ustanovitvi, nalogah, načinu dela in sestavi komisije za verske zadeve;
- odlok o ustanovitvi, nalogah, načinu dela in sestavi volilne komisije;
- odlok o ustanovitvi, nalogah, načinu dela in sestavi komisije za zadeve borcev NOV;
- odlok o ustanovitvi, nalogah, načinu dela in sestavi komisije za pregled samoupravnih aktov organizacij združenega dela;
- odlok o ustanovitvi, nalogah, načinu dela in sestavi komisije za ugotavljanje izvora premoženja in
- odlok o ustanovitvi, nalogah, načinu dela in sestavi komisije za spremljanje izvajanja zakona o združenem delu.

K 9

Uvodne obrazložitve osnutka odloka o blagovnih rezervah občine Ljubljana Moste-Polje ni bilo.

V razpravi so sodelovali:

Angelca BUTENKO,
Franc MANDELJC,
Zvone TUŠAK, sekretar skupščine občine, in
Robi DELORENZO.

Po končani razpravi so delegati družbenopolitičnega zbora soglasno sprejeli naslednji

SKLEP:

Družbenopolitični zbor skupščine občine Ljubljana Moste-Polje na osnutek odloka o blagovnih rezervah občine Ljubljana Moste-Polje nima pripomb.

K 10

Uvodne obrazložitve volitev članov delovnih teles skupščine občine ni bilo.

Razprave ni bilo.
Delegati družbenopolitičnega zbora so soglasno sprejeli naslednji

SKLEP:

Družbenopolitični zbor skupščine občine Ljubljana Moste-Polje dodatno

imenuje

GOSTINČAR Marjana, podpredsednika skupščine občine, za člana sveta za ljudsko obrambo, varnost in družbeno samozaščito.

Delegati družbenopolitičnega zbora so soglasno sprejeli naslednji

SKLEP:

Družbenopolitični zbor skupščine občine Ljubljana Moste-Polje

izvoli

komisijo za družbeno nadzorstvo v naslednjem sestavu:

1. predsednik: Tone PODOBNIK
2. namestnik predsednika: Milan KASTELIC
3. člani: Jurij MUŠIČ
Jože KOROŠEC
Marjan KRALJIČ
Cveta KOKALJ
Marjeta KOSOVEL-NOVAK

Tajnik komisije: Marko ROTH, sekretar zbora združenega dela skupščine občine.

Delegati družbenopolitičnega zbora so soglasno sprejeli naslednji

SKLEP:

Družbenopolitični zbor skupščine občine Ljubljana Moste-Polje

izvoli

komisijo za prošnje in pritožbe v naslednjem sestavu:

1. predsednik: Breda JANEŽIČ
2. namestnik predsednika: Helena PETRIN
3. člani: Jože KOZAMERNIK
Inka GOREČAN
Angelca BUTENKO
Janez MIKLAVC
Ivan PETERCA

Tajnik komisije: Ciril GLAVAN, skupščina občine.

Delegati družbenopolitičnega zbora so soglasno sprejeli naslednji

SKLEP:

Družbenopolitični zbor skupščine občine Ljubljana Moste-Polje

izvoli

komisijo za odlikovanja v naslednjem sestavu:

1. predsednik: Robi DELORENZO
2. namestnik predsednika: Dragica MEDVED
3. člani: Betka MALIČ
Matevž GANTAR
Stane BABNIK
Stane ČERNE
Meri TRTNIK

Tajnik komisije: svetovalec za kadrovske zadeve.

Delegati družbenopolitičnega zbora so soglasno sprejeli naslednji

SKLEP:

Družbenopolitični zbor skupščine občine Ljubljana Moste-Polje

izvoli

komisijo za verske zadeve v naslednjem sestavu:

1. predsednik: Božidar TONI
2. namestnik predsednika: Ciril JERIHA
3. člani: Anton LJUBIČ
Simona MEDEN
Ivanka BOBNAR
Ivan BRICELJ
Slavko VRZEL

Tajnik komisije: Stane BREZOVAR, sekretar družbenopolitičnega zbora skupščine občine

Delegati družbenopolitičnega zbora so soglasno sprejeli naslednji

SKLEP:

Družbenopolitični zbor skupščine občine Ljubljana Moste-Polje

izvoli

statutarno pravno komisijo v naslednjem sestavu:

1. predsednik: Marjan MOŠKRIČ
2. namestnik predsednika: Ivan KUNST
3. člani: Slavko GERLICA
Erika RAČIČ-SIFT
Ljubo ZABUKOVEC
Danilo JURCA
Zvone TUŠAK
sekretar občinskega sindikalnega sveta
Ivan KUCHAR
Nika MODIC
Jelka PEČAR

Tajnik komisije: Bogdana ROTH-ŽIGON, samostojni svetovalec za pravne zadeve skupščine občine.

Delegati družbenopolitičnega zbora so soglasno sprejeli naslednji

SKLEP:

Družbenopolitični zbor skupščine občine Ljubljana Moste-Polje

izvoli

komisijo za ugotavljanje izvora premoženja v naslednjem sestavu:

1. predsednik: Brane VRŠNIK
2. namestnik predsednika: Danica MATI
3. člani: Pavla LJUBANIČ
Vinko COLARIČ
Tone URBIČ
Savo OSREDKAR
Joža CERAR
Janez JAGODIČ
Vilko SLUGA

Tajnik komisije: Ciril GLAVAN, skupščina občine.

Delegati družbenopolitičnega zbora so soglasno sprejeli naslednji

SKLEP:

Družbenopolitični zbor skupščine občine Ljubljana Moste-Polje

izvoli

komisijo za zadeve borcev NOV v naslednjem sestavu:

1. predsednik: Alojz NARDIN
2. namestnik predsednika: Franc PANGERŠIČ
3. člani: Stane MELJO
Peter ŠTERK
Stane ZUPANČIČ
Ivan BENEDIK
Ciril OMAN
Tončka BUDAL
Alojz TRTNIK

Tajnik komisije: Albina ČERNE, referent za varstvo invalidov in borcev skupščine občine

Delegati družbenopolitičnega zbora so soglasno sprejeli naslednji

SKLEP:

Družbenopolitični zbor skupščine občine Ljubljana Moste-Polje

izvoli

komisijo za pregled samoupravnih aktov organizacij združenega dela v naslednjem sestavu:

1. predsednik: Nina JEVŠNIK
2. namestnik predsednika: Lidija SVETINA
3. člani: Lidija LIVEK
Alfred GOLAVŠEK
Nevenka GORENC

Andrej KAJDIŽ
Bojan OSMAN
Katarina KOBAL
Albert KARLIN
Minka KLOBOVES – MARC
Jože ŽUGMAN
Marina JUVANČIČ
Miha URBANIJA
Tajnik komisije: pravni svetovalec

Delegati družbenopolitičnega zbora so soglasno sprejeli naslednji

S K L E P:

Družbenopolitični zbor skupščine občine Ljubljana Moste-Polje

i z v o l i

komisijo za spremljanje izvajanja zakona o združenem delu v naslednjem sestavu:

1. predsednik: Jože LESKOVŠEK
2. namestnik predsednika: Janez MOŽINA
3. člani: Stane UHAN

Majda ŽEHELJ
Uroš HORVAT
Magda GERBEC
Nada SVETEK
Marko POTOKAR
Denis ŽUST
Radoslav BERGINČ
Ivan PRIMOŽIČ
Ciril MODIC

Anton DRNOVŠEK

Marko ČEPON

Franc LOZINŠEK

Tajnik komisije: Helena GAŠPERŠIČ, svetovalec za družbeno načrtovanje in analize skupščine občine

Delegati družbenopolitičnega zbora so soglasno sprejeli naslednji

S K L E P:

1. Družbenopolitični zbor skupščine občine Ljubljana Moste-Polje dodatno

i z v o l i

v komisijo za volitve, imenovanja in kadrovske zadeve:

Ivana MRHARJA
Miha KLEŠNIKA
Radivoja PLETERSKEGA
Eda NOVAKA

2. Družbenopolitični zbor skupščine občine Ljubljana Moste-Polje

i z v o l i

Sabino BAU, za namestnika predsednika komisije za volitve, imenovanja in kadrovske zadeve.

Delegati družbenopolitičnega zbora so soglasno sprejeli naslednji

S K L E P:

Družbenopolitični zbor skupščine občine Ljubljana Moste-Polje

i m e n u j e

uredniški odbor DELEGATSKE TRIBUNE v naslednjem sestavu:

Glavni in odgovorni urednik: Zvone TUŠAK, sekretar skupščine občine,

člani odbora: Franci BRICELJ, član izvršnega sveta skupščine občine,

Janez LAH, podpredsednik izvršnega sveta skupščine občine, Vilko SLUGA, profesionalni član izvršnega odbora predsedstva OK SZDL

Stane BREZOVAR, sekretar družbenopolitičnega zbora

Delegati družbenopolitičnega zbora so soglasno sprejeli naslednji

S K L E P:

Družbenopolitični zbor skupščine občine Ljubljana Moste-Polje daje

s o g l a s j e

k imenovanju tov. Franca LOZINŠKA iz Ljubljane, Bavdekova 8, za individualnega poslovnega organa Centra za socialno delo Ljubljana Moste-Polje.

K 11

Delegatska vprašanja so postavili:

Tone PODOBNIK (2 vprašanja),
Robi DELORENZO (2 vprašanja) in
Angelca BUTENKO (pisno vprašanje).

Ker je bil dnevni red izčrpan in se nihče več ni prijavil za besedo, je predsednica družbenopolitičnega zbora ob 18,50 sejo zaključila.

SEKRETAR
DRUŽBENOPOLITIČNEGA ZBORA
Stane BREZOVAR

PREDSEDNIK
DRUŽBENOPOLITIČNEGA ZBORA
Erika RACIČ-ŠIFT

BELEŽKE:

za čas opravljanja tega dela vse pravice in obveznosti delavca v združenem delu, ki jih uresničuje v temeljni organizaciji ali drugih organih oziroma v drugih delovnih skupnostih, kjer združuje svoje delo in sredstva. Udeleženci tega družbenega dogovora se bodo zavzemali, da bodo temeljne in druge organizacije v svojih samoupravnih aktih zagotovile tem delegatom in funkcionarjem pogoje za opravljanje delegatskih funkcij, kakor tudi pravico do nadomestila za izpadli osebni dohodek in povračilo drugih stroškov, kot je to določeno v 191. členu zakona o delovnih razmerjih.

Za vse ostale delegate in funkcionarje organov oziroma organizacij, za katere se ne uveljavljajo določila prejšnjega odstavka pa njihove pravice za čas opravljanja dela uredijo udeleženci družbenega dogovora v svojih samoupravnih sporazumih o določanju vloge in pomena funkcije in določanju osebnih dohodkov in drugih osebnih prejemkov delegatom, voljenim ali imenovanim funkcionarjem (v nadaljnjem besedilu: samoupravni sporazum).

3. člen

Sredstva za osebne dohodke in druge osebne prejemke delegatom in voljenim ali imenovanim funkcionarjem določajo udeleženci tega družbenega dogovora primerno načelom svobodne menjave dela. Ta sredstva določijo tako, da upoštevajo dogovorjeno ovrednoteno vlogo in pomen funkcije, predvideni obseg opravljanja del in nalog, minulo delo in planirano usklajevanje osebnih dohodkov delavcev upoštevajo družbeno produktivnost dela in druge kazalce določene v letni resoluciji o politiki izvajanja družbenega plana SR Slovenije.

Prispevki za skupno in splošno porabo in drugi prispevki in sredstva za druge osebne prejemke se določijo na podlagi zakonov, drugih predpisov in samoupravnih splošnih aktov, ki veljajo za delavce delovnih skupnosti udeležencev družbenega dogovora.

Obseg sredstev se dokončno določi ob zaključku leta na podlagi izvršitve programiranih nalog.

4. člen

Pri določitvi vloge in pomena funkcije in zahtevnosti dela na njej ter določanju osebnih dohodkov in drugih osebnih prejemkov delegatom, voljenim ali imenovanim funkcionarjem, udeleženci tega družbenega dogovora upoštevajo:

- da uresničevanje demokratično dogovorjenih načel kadrovske politike zahteva ustrezen postopek za kadrovanje delavcev na vodilne in najodgovornejše družbene funkcije;
- da se v postopku za izbiro kandidatov za te funkcije preverjajo njihova dosedanja družbenopolitična aktivnost in izkušnje, zaganjanje delovnih ljudi, kakor tudi njihove delovne, strokovne in moralno politične kvalitete;
- da velja za nosilce samoupravnih, javnih in drugih družbenih funkcij načelo rotacije in reelekcije, da je njihovo delo stalno izpostavljeno oceni javnosti in da je pod nadzorstvom delovnih ljudi in občanov, kakor tudi ustreznih organov, v katerih sestavi funkcionarji opravljajo svoje delo.

5. člen

Udeleženci družbenega dogovora se zavezujejo, da bodo upoštevali določila 4. člena uporabljali te skupne osnove:

- družbenopolitična vloga, odgovornost in pomen funkcije;
- zahtevnost del in nalog;
- obseg del in nalog.

Udeleženci družbenega dogovora so dolžni v svojih samoupravnih sporazumih oziroma ustreznih pravilnikih te skupne osnove podrobneje razčleniti in določiti merila, upoštevajoč naloge, ki jih imajo ti organi, organizacije in skupnosti. Pri tem upoštevajo družbenoekonomsko razvitost in druge posebnosti območja oziroma dejavnosti.

Za zagotovitev enotne uporabe skupnih osnov bodo udeleženci tega družbenega dogovora dali pobudo za sklenitev samoupravnih sporazumov o določitvi vloge in pomena funkcije in zahtevnosti dela na njej in določanju osebnih dohodkov in drugih osebnih prejemkov delegatom, voljenim ali imenovanim funkcionarjem, ki delajo v njihovih samoupravnih, družbenopolitičnih in drugih organih in organizacijah v republiki, regiji in občini („vertikalni samoupravni sporazumi“). Udeleženci družbenega dogovora se zavezujejo, da bodo pri določitvi vloge in pomena funkcije in zahtevnosti dela na njej medsebojno sodelovali, ter posamezne funkcije razvrstili v skupine. Pri določanju odnosov med funkcijami na različnih nivojih bodo upoštevali tudi posebne kriterije, kot so: gospodarsko-socialna struktura, geopolitični položaj, velikost območja in drugo.

Na podlagi 147. člena Ustave SR Slovenije in 579. člena zakona o združenem delu (Uradni list SFRJ, št. 53/76) so Skupščina SR Slovenije, občinske skupščine v SR Sloveniji in Skupščina mesta Ljubljana ter Obalna skupščina, Predsedstvo SR Slovenije, Ustavno sodišče SR Slovenije, Vrhovno sodišče SR Slovenije in pravosodni organi v SR Sloveniji, Družbeni pravobranilec samoupravljanja SR Slovenije in drugi Družbeni pravobranilci samoupravljanja v SR Sloveniji, organi Zveze komunistov Slovenije, Socialistične zveze delovnega ljudstva Slovenije, Zveze sindikatov Slovenije, Zveze združenj borcev NOV, Zveze socialistične mladine Slovenije in Zveze rezervnih vojaških starešin Slovenije v republiki, regiji in občini, Gospodarska zbornica Slovenije, Zadržna zveza Slovenije, skupščine Izobraževalne skupnosti Slovenije, posebnih in občinskih izobraževalnih skupnosti v Sloveniji, Kulturne skupnosti Slovenije, področne in občinske kulturne skupnosti v Sloveniji, Kulturne skupnosti Slovenije, regionalne in občinske zdravstvene skupnosti v Sloveniji, Raziskovalne skupnosti Slovenije, področne in občinske raziskovalne skupnosti, Skupnosti socialnega varstva Slovenije in občinske skupnosti socialnega varstva v Sloveniji, Zveze skupnosti otroškegavarstva Slovenije in občinske skupnosti otroškega varstva v Sloveniji, Skupnosti socialnega skrbstva Slovenije in občinske skupnosti socialnega skrbstva v Sloveniji, Skupnosti pokojninskega in invalidskega zavarovanja Slovenije in občinske skupnosti pokojninskega in invalidskega zavarovanja v Sloveniji, Skupnost starostnega zavarovanja kmetov Slovenije, Telesno kulturne skupnosti Slovenije in občinske telesno kulturne skupnosti v Sloveniji, Zveze skupnosti za zaposlovanje v Sloveniji, Zveza stanovaljskih skupnosti Slovenije in občinske stanovanjske skupnosti v Sloveniji ter Skupnost slovenskih občin sklenili

DRUŽBENI DOGOVOR

o pridobivanju sredstev za osebno in skupno porabo in o skupnih osnovah in merilih za določitev vloge in pomena funkcij in zahtevnosti dela na njih ter določanju osebnih dohodkov in drugih osebnih prejemkov za delegate, voljene in imenovane funkcionarje v SR Sloveniji (v nadaljnjem besedilu: družbeni dogovor)

1. člen

S tem družbenim dogovorom se določa način pridobivanja sredstev za osebno in skupno porabo delegatom, voljenih in imenovanih funkcionarjev, ki delajo pri udeležencih tega družbenega dogovora v SR Sloveniji, skupne osnove in merila za določitev vloge in pomena funkcije in zahtevnosti dela na njej, način določanja osebnih dohodkov, in postopek za usklajevanje z družbenoekonomskimi gibanji, ter kriteriji za določitev funkcij, ki se upoštevajo.

2. člen

Delegati, voljeni ali imenovani funkcionarji, ki opravljajo delo na funkcijah določenih s tem družbenim dogovorom, imajo pravico do osebnega dohodka in drugih osebnih prejemkov v skladu z načelom delitve po delu.

Delegat, voljeni ali imenovani funkcionar, ki je v delovnem razmerju v temeljni organizaciji združenega dela ali drugi organizaciji, ki le del svojega delovnega časa opravlja delo v skupščinah družbenopolitičnih skupnosti ali samoupravnih interesnih skupnostih ima

V občini, regiji in republiki bodo medsebojno preverjali razvrstitve in usklajenost posameznih funkcij. V samoupravnih sporazumih bodo zato določili način in postopek tega preverjanja in dajanje predlogov za uskladitev.

Predlog za usklajevanje obravnava koordinacijski odbor v občini in regiji, ki ga sestavljajo delegati udeležencev navedenih samoupravnih sporazumov.

6. člen

Udeleženci družbenega dogovora se zavezujejo, da bodo skupno določili najodgovornejšo funkcijo v samoupravnih sporazumih o določitvi vloge in pomena funkcije in zahtevnosti dela na njej in to izrazili z ustreznim zneskom. Znesek navedene funkcije je izhodišče za določitev zneskov za ostale funkcije, pri čemer se upošteva 4. in 5. člen tega družbenega dogovora.

7. člen

Pri določanju osebnega dohodka delegatov, voljenih ali imenovanih funkcionarjev bodo udeleženci družbenega dogovora upoštevali ovrednoteno funkcijo, na kateri delegat oziroma funkcionar opravlja delo.

Če voljeni ali imenovani funkcionar uspešno opravlja delo in naloge tako kot je bilo predvideno v postopku za izvolitev in izbiro na navedeno funkcijo, ter v skladu s 4. in 5. členom, se njegov osebni dohodek določi v višini ovrednotene funkcije. Če so rezultati dela funkcionarja izredni, se lahko določeni osebni dohodek za čas opravljanja dela funkcionarju poveča skladno z doseženimi uspehi. Prav tako se lahko osebni dohodek za določen čas poveča oziroma zmanjša, če se je povečal oziroma zmanjšal obseg del in nalog.

Tako ugotovljeni osebni dohodek se poveča za odstotek vrednotenja delovne dobe tako kot je to določeno v samoupravnih splošnih aktih za delavce delovnih skupnosti, kjer funkcionar opravlja svoje delo.

Če pa funkcionar ne opravlja svojega dela učinkovito in tako kot je bilo predvideno v postopku za izvolitev ter ob predloženem poročilu o opravljenem delu, in to poročilo ne dobi podpore organa, ki mu funkcionar odgovarja, se sproži postopek za ugotavljanje njegove odgovornosti. (Varianta: ta odstavek se črta).

Udeleženci družbenega dogovora se obvezujejo, da bodo za ugotavljanje uspešnosti dela, ustrezno funkciji in delu, ki ga funkcionar opravlja, izdelali podrobnejša merila.

8. člen

Udeleženci družbenega dogovora se zavezujejo, da bodo v svojih samoupravnih sporazumih o določitvi vloge in pomena funkcije in zahtevnosti dela na njej in določanju osebnih dohodkov in drugih osebnih prejemkov delegatom, voljenim ali imenovanim funkcionarjem, ki jih sklenejo po 4. členu tega družbenega dogovora, upoštevali samo tiste funkcije, na katere funkcionarje izvolijo oziroma imenujejo najvišja telesa podpisnikov družbenega dogovora oziroma navedenega samoupravnega sporazuma.

9. člen

Funkcionar, ki je v zadnjih šestih ali dvanajstih mesecih pred izvolitvijo na funkcijo prejemal višji osebni dohodek kot mu pripada po določbah tega družbenega dogovora oziroma samoupravnega sporazuma o določitvi vloge in pomena funkcije in zahtevnosti dela na njej se osebni dohodek posebej določi.

10. člen

Voljeni ali imenovani funkcionar, ki neprofesionalno opravlja funkcijo, določeno v skladu z 8. členom tega družbenega dogovora, lahko prejema nadomestilo za opravljanje funkcij v skladu z obsegom in kvaliteto opravljenega dela, vendar največ do višine 25 % ovrednotene funkcije.

Udeleženci se zavezujejo, da bodo v samoupravnih sporazumih podrobneje opredelili merila za določitev nadomestila.

Če voljenemu ali imenovanemu funkcionarju ni določeno nadomestilo za neprofesionalno opravljanje funkcije, se mu lahko prizna glede na opravljeno delo nagrada, ki v enem letu ne more presegati dvakratne višine povprečnega mesečnega osebnega dohodka v republiki iz preteklega leta.

11. člen

Da se zagotovi usklajeno rast osebnih dohodkov voljenih in imenovanih funkcionarjev z družbenoekonomskimi gibanji v republiki,

se vrednost posamezne funkcije usklajuje ob koncu vsakega polletja za nazaj (varanta: vsake tri mesece). Pri usklajevanju se upošteva porast družbene produktivnosti in gibanje osebnih dohodkov v gospodarstvu v SR Sloveniji.

Znesek za funkcijo določen po 5. in 6. členu tega družbenega dogovora oziroma ustreznih samoupravnih sporazumov se enkrat na leto na novo določi.

12. člen

Če ni z zakonom ali drugim samoupravnim splošnim aktom drugače določeno, ima delegat, voljeni ali imenovani funkcionar pravico do povračila izgubljenega osebnega dohodka in drugih osebnih prejemkov za tisti čas, ko zaradi dela pri udeležencu družbenega dogovora oziroma samoupravnega sporazuma izgubi osebni dohodek in sicer: ko sodeluje na sejah in delovnih sestankih teles, katerih član je, ali če po naročilu opravlja nalogo, ki terjajo njegovo prisotnost v kraju, kjer se naloga opravlja.

Delegat, voljeni ali imenovani funkcionar, ki opravlja svoboden poklic, ima pravico do nadomestila za izgubljeni osebni dohodek v višini povprečnega osebnega dohodka delavca z visokošolsko izobrazbo v družbenih dejavnostih.

Delegat, voljeni ali imenovani funkcionar, ki je zasebni kmetovalec, ima pravico do nadomestila za izgubljeni osebni dohodek v višini povprečnega osebnega dohodka visokokvalificiranega delavca s področja kmetijstva.

Delegat, voljeni ali imenovani funkcionar, ki je samostojni obrtnik, ima pravico do nadomestila za izgubljeni osebni dohodek v višini povprečnega osebnega dohodka visokokvalificiranega delavca s področja obrti.

Povprečni osebni dohodek delegata, voljenega ali imenovanega funkcionarja navedenega v drugem, tretjem in četrtem odstavku tega člena, se ugotovi na podlagi uradnih podatkov Zavoda SR Slovenije za statistiko o povprečnih osebnih dohodkih. Udeleženci družbenega dogovora se obvezujejo, da bodo v svojih samoupravnih sporazumih o vrednotenju funkcij določili izvajanje navedenih pravic.

13. člen

Udeleženci družbenega dogovora bodo zagotovili, da bodo delegati, voljeni ali imenovani funkcionarji prejemali nadomestilo osebnih dohodkov za čas nezmožnosti za delo do 30 dni v taki višini, kot je to določeno s samoupravnimi splošnimi akti za člane delovne skupnosti kjer delegat, voljeni ali imenovani funkcionar opravlja svojo stalno funkcijo.

14. člen

Delegatu Skupščine SR Slovenije in članu telesa Skupščine SR Slovenije, ki nima lastnosti delegata in ki ne prejema osebnega dohodka oziroma povračila po določbah 5. in 6. člena tega družbenega dogovora, se lahko prizna, kadar sodeluje na sejah zborov ali teles Skupščine SR Slovenije, pavšalno povračilo do višine ene dnevnice.

S splošnim aktom Skupščine SR Slovenije se določijo merila za priznavanje višine pavšalnega povračila po prvem odstavku tega člena.

Pavšalno povračilo in merila za določanje njegove višine v smislu prvega in drugega odstavka tega člena lahko s svojim splošnim aktom določijo tudi ostali udeleženci tega družbenega dogovora delegatu ali članu komisije oziroma telesa, ki ne prejema mesečnega osebnega dohodka po določbah 5. in 6. člena tega družbenega dogovora.

Varianta I

Delegatu Skupščine SR Slovenije in članu telesa Skupščine SR Slovenije, ki nima lastnosti delegata in ki ne prejema osebnega dohodka oziroma povračila po določbah 5. in 6. člena tega družbenega dogovora in ki nima pravice do povračila potnih stroškov in do dnevnice se lahko prizna, kadar sodeluje na sejah zborov ali teles Skupščine SR Slovenije, pavšalno povračilo do višine ene polovice dnevnice.

S splošnim aktom Skupščine SR Slovenije se določijo merila za priznavanje višine povračila po prvem odstavku tega člena.

Varianta II

14. člen se črta in se doda k drugemu členu nov odstavek: Za opravljeno delo, ki ga ima delegat v zvezi s pripravo in sodelovanjem na seji organa oziroma različnih teles pri udeležencih družbenega dogovora oziroma samoupravnih sporazumov mu pripada ustrezno nadomestilo.

Udeleženci družbenega dogovora se bodo zavzeli, da v samoupravnih sporazumih podrobneje določijo kriterije za določitev višine nadomestila.

15. člen

Delegati, voljeni ali imenovani funkcionarji imajo pravico do drugih osebnih prejemkov oziroma povračil v taki višini, kot je to določeno v samoupravnih splošnih aktih delovne skupnosti, kjer opravljajo svojo funkcijo. Če delegat oziroma voljeni ali imenovani funkcionar predstavlja organ oziroma organizacijo, se mu priznajo stroški za prenočevanje v celoti na podlagi računa. Udeleženci družbenega dogovora bodo v samoupravnih splošnih aktih opredelili, kdaj delegat oziroma voljeni funkcionar predstavlja organ ali organizacijo.

16. člen

Delegat, voljeni ali imenovani funkcionar, ki se udeležuje sej pri udeležencih družbenega dogovora oziroma samoupravnega sporazuma o vrednotenju funkcij ima pravico do povračila stroškov za prevoz iz kraja stalnega bivališča in nazaj v višini vozne tarife vlaka ali avtobusa, po uradno objavljenih cenah ali do povračila kilometrine, kadar ima pravico, da za prevoz uporabi lastno vozilo.

17. člen

Udeleženci družbenega dogovora in samoupravnega sporazuma o določitvi vloge in pomena funkcije in zahtevnosti dela na njej se zavezujejo, da bodo od osebnih dohodkov voljenih in imenovanih funkcionarjev združevali sredstva za stanovanjskoizgradnjo, izobraževanje in druge potrebe v višini, kot je to določeno v samoupravnih sporazumih o združevanju sredstev, ki so jih sprejele delovne skupnosti, kjer voljeni in imenovani funkcionar opravlja svojo funkcijo.

18. člen

Voljeni ali imenovani funkcionar, ki prejema osebni dohodek določen po 7. členu družbenega dogovora, ima po prenehanju mandata pravico do osebnega dohodka še za dobo 6 mesecev, v izjemnih primerih pa za dobo 1 leta.

Udeleženci družbenega dogovora oziroma samoupravnega sporazuma, bodo točneje določili pogoje, pod katerimi voljeni in imenovani funkcionar po prenehanju mandata pridobi pravico do prejetja osebnega dohodka.

Če ima delegat, voljeni ali imenovani funkcionar po zakonu o delu in pravicah republiških poslancev in funkcionarjev, ki jim je prenehala funkcija, pravico do povračila osebnega dohodka in drugih povračil, mu ta pravica gre po omenjenem zakonu.

19. člen

Udeleženci družbenega dogovora oziroma samoupravnega sporazuma se zavezujejo, da ne bodo izplačevali nobenih osebnih izdatkov na račun materialnih stroškov in sredstev skupne porabe, ki niso določeni s tem družbenim dogovorom oziroma samoupravnim sporazumom, ki niso določeni v samoupravnih splošnih aktih delovne skupnosti, kjer voljeni ali imenovani funkcionar opravlja svojo funkcijo.

20. člen

Udeleženci družbenega dogovora ustanovijo komisijo za spremljanje in izvajanje tega družbenega dogovora, v katero delegirajo vsak po enega delegata. Komisija iz vrst delegatov izvoli predsednika in njegovega namestnika. Komisija se sestaja po potrebi, najmanj pa 2 krat letno. Seje komisije sklicuje predsednik na lastno pobudo ali na pobudo udeležencev družbenega dogovora.

Naloge komisije so predvsem naslednje:

- spremlja izvajanje tega družbenega dogovora in po potrebi predlaga udeležencem ustrezne ukrepe za njegovo izvajanje,
- sprejema predloge udeležencev za spremembe in dopolnitve družbenega dogovora,
- daje priporočila in mnenja h konkretni višini zneska za določene funkcije v skladu s 4., 5., 6. in 7. členom tega družbenega dogovora,
- daje priporočila in mnenja za povečanje oziroma zmanjšanje osebnega dohodka, zaradi povečane oziroma zmanjšane obsega dela, na osnovi 7. člena tega družbenega dogovora,
- obravnava predloge in daje mnenja za usklajenost samoupravnih sporazumov o določitvi vloge in pomena funkcije in zahtevnosti dela na njej oziroma pravilnikov z določbami tega družbenega dogovora,

– usklajuje vrednost posameznih funkcij z družbenoekonomskimi gibanji, kot to določa 11. člen tega družbenega dogovora.

Udeleženci družbenega dogovora se zavezujejo, da bodo komisiji za izvajanje njenih nalog dali na razpolago vse potrebne samoupravne splošne akte in druge potrebne podatke.

Komisija sprejme svoj poslovnik, s katerim uredi način svojega dela.

21. člen

Če komisija udeležencev družbenega dogovora pri obravnavi in usklajevanju posameznih vprašanj ne doseže soglasja, o tem obvesti udeležence družbenega dogovora. Udeleženci se zavezujejo, da bodo vprašanja, o katerih ni doseženo soglasje, obravnavali in o njih sklepali isti organi, ki so sprejeli ta družbeni dogovor.

22. člen

Spremembe in dopolnitve tega družbenega dogovora se opravijo po enakem postopku, kot se sprejema družbeni dogovor.

23. člen

Skupščina SR Slovenije, Vrhovno sodišče SR Slovenije, Družbeni pravobranilec samoupravljanja Slovenije in vse republiške samoupravne interesne skupnosti se zavezujejo, da bodo dale pobudo za sklenitev samoupravnega sporazuma iz 5. člena z istovrstnimi organi in skupnostmi, navedenimi v uvodu tega družbenega dogovora. Ti organi oziroma skupnosti pa s sprejetjem tega družbenega dogovora pooblaščajajo navedene organe in skupnosti, da v njihovem imenu ta dogovor podpišejo in da pripravijo osnutke teh samoupravnih sporazumov.

24. člen

Ko začne veljati ta družbeni dogovor in samoupravni sporazumi o določitvi vloge in pomena funkcije in zahtevnosti dela na njej oziroma pravilniki, prenehajo veljati republiški in regijski družbeni dogovori o osnovah in merilih za določanje osebnih dohodkov in drugih osebnih prejemkov delegatom, voljenim in imenovanim funkcionarjem (Uradni list SRS, št. 20/75).

25. člen

K družbenemu dogovoru lahko pristopijo tudi drugi, ki niso sodelovali pri njegovi sklenitvi, če za njihove voljene in imenovane funkcionarje veljajo določbe 4. člena tega družbenega dogovora in se ne morejo vključiti v ustrezne samoupravne sporazume, ki jih sklepajo delavci na področju materialne proizvodnje.

26. člen

Družbeni dogovor velja za udeleženca, ko ga podpiše.

OBRAZLOŽITEV

1. Komisija podpisnikov družbenega dogovora o osnovah in merilih za določanje osebnih dohodkov in drugih osebnih prejemkov delegatom in voljenim ali imenovanim funkcionarjem in republiška komisija za usklajevanje regijskih družbenih dogovorov sta na sejah v začetku leta 1978 sprejeli sklep, da se pristopi k izdelavi osnutka družbenega dogovora. Pri pripravi osnutka novega družbenega dogovora naj bi upoštevali, da so dosedaj sprejeti in uveljavljeni družbeni dogovor v republiki in regijah v veliki meri uspešno urejali in usklajevali osebne dohodke in druge osebne prejemke za voljene in imenovane funkcionarje v SR Sloveniji. Prav tako je bila v komisijah izražena zahteva, naj bi v tem trenutku bistveno ne spreminjali kroga udeležencev, za katere se z dokumentom urejujejo vprašanja osebnih dohodkov in drugih osebnih prejemkov voljenih in imenovanih funkcionarjev, vendar pa jih medsebojno tako povezati, da jim bo omogočeno čim uspešneje in funkcionalno razreševati vsa vprašanja usklajevanja in medsebojnega vplivanja. Glede na določbe zakona o združenem delu in to 662. člena, ki zahteva uporabo določil o delitvi sredstev za osebne dohodke in skupno porabo čimprej, najkasneje pa z začetkom tega leta naj bi osnutek družbenega dogovora uveljavil te norme tudi za de-

litev sredstev za osebne dohodke za voljene in imenovane funkcionarje.

Poleg tega je treba upoštevati, da je število delavcev, ki prejemajo osebni dohodek na osnovi že omenjenih družbenih dogovorov, kar precejšnje.

Osebne dohodke po sedanjem republiškem družbenem dogovoru prejema v republiki 481 funkcionarjev, ki profesionalno opravljajo svojo funkcijo in 187 funkcionarjev – volonterjev. Na osnovi trinajstih regijskih družbenih dogovorov pa vsega skupaj 1500 funkcionarjev. Med tem sorazmerno velikim številom je precej funkcionarjev, ki so po svojem položaju predstojniki strokovnih služb udeleženca družbenega dogovora.

2. Pri izdelavi osnutka družbenega dogovora smo predvsem upoštevali določbe zakona o združenem delu poleg členov, ki urejajo delitev sredstev za osebne dohodke delavcev tudi določbo 164. člena, ki omogoča urejanje delovnega razmerja s posebnimi predpisi, ker so osebni dohodki tudi del teh razmerij. Nadalje smo upoštevali tudi določbe iz predloga zakona o temeljnih državne uprave, ter zveznemu izvršnemu svetu in zveznih upravnih organih in to poglavje, ki ureja pridobivanje in razporejanje dohodka, ter delitev sredstev za osebne dohodke ter za skupno porabo delavcev v delovnih skupnostih zveznih upravnih organov in zveznih organizacij (člen 289.–297.)

Glede na to, da je delitev sredstev za osebne dohodke in za skupno porabo voljenih in imenovanih funkcionarjev v SR Sloveniji širšega skupnega pomena, naj bi skupne osnove za njihovo urejanje uredili z družbenim dogovorom in samoupravnimi sporazumi oziroma pravilniki.

3. Z družbenim dogovorom bi uredili način pridobivanja sredstev za osebno in skupno porabo, skupne osnove in merila za določitev vloge in pomena funkcije in zahtevnosti dela na njej, način določanja osebnih dohodkov, kriterije za določitev funkcij, ki se upoštevajo ter postopek za usklajevanje z družbeno-ekonomskimi gibanji. Za ureditev navedenih vprašanj, družbeni dogovor vsebuje le skupne osnove in merila, ki jih je potrebno še podrobneje razdelati.

Udeleženci, ki bodo sklenili družbeni dogovor, prevzamejo tudi obveznost, da uredijo podrobneje skupne osnove in merila v samoupravnih sporazumih o določanju vloge in pomena funkcij in zahtevnost dela na njih ter določanju osebnih dohodkov in drugih osebnih prejemkov za delegate, voljene in imenovane funkcionarje, ki delajo v njihovih samoupravnih, družbenopolitičnih in drugih organih in organizacijah v republiki, regiji in občini. Na tej osnovi bi sklenili 21 navedenih samoupravnih sporazumov („vertikalni samoupravni sporazumi“).

Tisti udeleženci družbenega dogovora, ki pa nimajo organov oziroma organizacij, ki delajo na njihovem delovnem področju na nivoju regije oziroma občine, pa uredijo skupne osnove in merila v svojih pravilnikih (Predsedstvo SR Slovenije, Ustavno sodišče SR Slovenije, Zadruga zveza Slovenije, Gospodarska zbornica Slovenije in Skupnost slovenskih občin).

4. V „vertikalnih samoupravnih sporazumih“ oziroma pravilnikih bodo razvrščene vse funkcije v organih oziroma organizacijah istega delovnega področja v republiki, regiji in občini. Na te funkcije pa lahko pridejo občani oziroma delovni ljudje le preko določenih kadrovskih postopkov. Njihovo delo je stalno izpostavljeno preverjanju delovnih ljudi, kakor organom, ki jim odgovarjajo, podvrženo načelom rotacije in reelekcije, kar naj se upošteva tudi pri določanju vloge in pomenu posamezne funkcije in zahtevnosti dela na njej ter določanju osebnih dohodkov in drugih osebnih prejemkov osebam, ki delajo na teh funkcijah.

Pri odločitvi katere funkcije naj se vključijo v „vertikalne samoupravne sporazume“ oziroma pravilnike, moramo upoštevati navedene značilnosti še posebej glede omejenosti ponovne izvolitve (rotacije) in reelekcije. Če bi želeli število funkcij, ki se vključujejo še omejiti, bi vključili le tiste, ki so podvržene rotaciji, izjeme pa posebej določili.

5. Posamezno funkcijo bi „stehtali“ tako, da bi upoštevali njeno družbenopolitično vlogo, odgovornost in njen pomen; zahtevnost del in nalog na njej, kakor tudi predvideni obseg del in nalog. Znesek za najodgovornejšo funkcijo v samoupravnih sporazumih je izhodišče za določitev zneskov za ostale funkcije navedene v samoupravnem sporazumu oziroma pravilniku. Da se zagotovi usklajenost ovrednotenja najodgovornejših funkcij, se udeleženci zavezujejo, da bodo zneske za te funkcije skupno določili (6. člen).

V samoupravnih sporazumih pa morajo udeleženci razdelati tudi določbe za preverjanje usklajenosti posameznih funkcij v občini in regiji (5. člen).

6. Pri določanju osebnega dohodka voljenega in imenovanega

funkcionarja se upošteva določeni znesek za funkcijo, kakor tudi kvaliteto in obseg opravljenega dela na funkciji in odstotek za vrednotenje delovne dobe. V samoupravnih sporazumih je potrebno razdelati merila za ugotavljanje uspešnosti dela (7. člen). Poleg tega naj bi posebej razdelali, da se prizna ustrezno nadomestilo za kreativno delo, inovacije, racionalizacije ali druge oblike ustvarjalnosti, ki so pomembno prispevale k rezultatom dela organa ali organizacije, kjer voljeni ali imenovani funkcionar opravlja svoje delo. V ta namen naj bi opredelili tudi postopek za pridobitev predlogov in kriterije oziroma merila za določitev višine nadomestila, obdobje za katere se predloge in organe obravnava. Nedvomno pa mora biti osebni dohodek voljenega ali imenovanega funkcionarja odvisen tudi od izvrševanja nalog organa ali organizacije v kateri dela.

7. Zneske za določene funkcije naj bi uskladjali z družbeno-ekonomskimi gibanji v republiki najmanj dvakrat na leto. Usklajitev naj pomeni vsakokratno presojo, pri čemer naj se za podlago upošteva porast družbene produktivnosti, gibanje osebnih dohodkov v gospodarstvu oziroma druge pomembne podatke.

8. Po določbah 191. člena zakona o delovnem razmerju (Uradni list SRS, št. 24/78) so temeljne in druge organizacije združenega dela dolžne zagotoviti kritje vseh stroškov za vse delavce, ki so izbrani za delegate v organih družbenopolitičnih skupnosti ali samoupravnih interesnih skupnosti, kakor tudi zagotoviti možnosti za opravljanje delegatskega dela. Za vse člane organov oziroma delegacij pa morajo urediti nadomestilo za izpadli osebni dohodek kakor kritje nastalih stroškov, udeleženci samoupravnih sporazumov oziroma pravilnikov, kjer delegati opravljajo svojo funkcijo. V dosedanjih razpravah pa še ni razčiščeno glede ureditve nadomestila za delo, ki ga imajo delegati v zvezi s pripravo in sodelovanjem na sejah (delegatski pavšal). Zato so v družbenem dogovoru poleg predloga še variante, kar naj bi pomagalo za dokončno odločitev.

Za ostale prejemke, ki pripadajo delegatom, voljenim ali imenovanim funkcionarjem iz naslova materialnih stroškov, zanje veljajo samoupravni splošni akti delovnih skupnosti, kjer funkcionarji delajo. Izjema je le določba za nočnine v primeru, ko funkcionar predstavlja organ ali organizacijo (15. člen) in določba navedena v 16. členu.

9. Glede na to, da bodo skupne osnove v družbenem dogovoru izhodišče za „vertikalne samoupravne sporazume“, naj družbeni dogovor obravnavajo vsi organi, ki bodo udeleženci „vertikalnih samoupravnih sporazumov“. Ob razpravi in sprejetju družbenega dogovora naj ti organi sprejmejo tudi sklep, da pooblašajo organ, naveden v uvodu družbenega dogovora, da ta družbeni dogovor v njihovem imenu podpiše (člen 23).

BELEŽKE:

Na podlagi 186. in v skladu z 206. in 207. členom statuta občine Ljubljana Moste-Polje (Uradni list SRS št. 2/78) je skupščina občine na seji zboru združenega dela dne, zbora krajevnih skupnosti dne in družbenopolitičnega zbora dne sprejela

ODLOK

o ustanovitvi, nalogah, načinu dela in sestavi komisije za spremljanje razvoja krajevnih skupnosti

1. člen

S tem odlokom skupščina občine Ljubljana Moste-Polje (v nadaljnjem besedilu: skupščina občine) ustanavlja komisijo za spremljanje razvoja krajevnih skupnosti.

2. člen

Komisija skrbi, da v skladu z ustavo, statutom občine in drugimi zakonskimi ali družbenopolitičnimi dokumenti za razvoj krajevnih skupnosti in pripravlja predloge za obravnavo vprašanj s področja organiziranja, samoupravljanja in financiranja krajevnih skupnosti ter njihovo medsebojno samoupravno povezovanje in povezovanje z organizacijami združenega dela ter samoupravnimi interesnimi skupnostmi za boljše uresničevanje skupnih interesov in potreb delovnih ljudi in občanov.

3. člen

Komisija dela na sejah in daje skupščini občine oziroma pristojnemu zboru poročilo o svojih ugotovitvah in v kolikor je potrebno predlaga ustrezne ukrepe.

4. člen

Komisija ima 15 članov. Predsednik komisije je delegat družbenopolitičnega zbora, namestnik predsednika pa delegat zbora krajevnih skupnosti.

Komisijo sestavljajo po dva delegata zbora združenega dela, zbora krajevnih skupnosti in družbenopolitičnega zbora ter po en delegat občinskega sindikalnega sveta, OK ZKS, OK SZDL in skupščin občinskih SIS za telesno kulturo, kulturo, izobraževanje, otroško varstvo, komunalo in stanovanjsko gospodarstvo.

5. člen

Ta odlok stopi v veljavo takoj.

Številka:
Datum:

PREDSEDNIK
SKUPŠČINE OBČINE
Marjan MOŠKRIČ

Na podlagi 186. in v skladu z 206. in 207. členom statuta občine Ljubljana Moste-Polje (Uradni list SRS št. 2/78) in 12. členom odloka o uvedbi samoprispevka za sofinanciranje gradnje objektov družbenega standarda na območju ljubljanskih občin (Uradni list SRS šte. 30/76 je skupščina občine na seji zboru združenega dela dne, zbora krajevnih skupnosti dne in družbenopolitičnega zbora dne sprejela

ODLOK

o ustanovitvi, nalogah, načinu dela in sestavi komisije za oprostitev plačila samoprispevka II o financiranju gradnje objektov družbenega standarda

1. člen

S tem odlokom skupščina občine Ljubljana Moste-Polje (v nadaljnjem besedilu: skupščina občine) ustanavlja komisijo za oprostitev plačila samoprispevka II o financiranju gradnje objektov družbenega standarda.

2. člen

Komisija v skladu z odlokom o uvedbi samoprispevka in drugimi predpisi obravnava in odloča o zahtevkih občanov za oprostitev plačila samoprispevka II. Pri svojem delu sodeluje s Centrom za socialno delo občine Ljubljana Moste-Polje in pri odločitvah upošteva mnenje centra v posameznih zadevah.

3. člen

Komisija dela na sejah. O svojem delu daje poročila skupščini občine oziroma pristojnim zborom in sodeluje s krajevnimi skupnostmi ter drugimi organi in organizacijami.

4. člen

Komisija ima 7 članov. Predsednik komisije je delegat zbora krajevnih skupnosti, namestnik pa delegat zbora združenega dela. Drugi člani so lahko delegati zborov skupščine občine, skupščine samoupravnih in interesnih skupnosti, centra za socialno delo in drugih organov in organizacij.

5. člen

Z dnem uveljavitve tega odloka, preneha veljati sklep o ustanovitvi komisije za oprostitev plačila samoprispevka o financiranju gradnje objektov družbenega standarda, ki ga je sprejela skupščina občine na skupnem zasedanju zbora združenega dela, zbora krajevnih skupnosti in družbenopolitičnega zbora dne 29. 3. 1977.

6. člen

Ta odlok stopi v veljavo takoj.

Številka:
Datum:

PREDSEDNIK
SKUPŠČINE OBČINE
LJUBLJANA MOSTE-POLJE
Marjan MOŠKRIČ

Na podlagi 44. člena Zakona o starostnem zavarovanju kmetov (Ur. list SRS 13/72) ter v skladu z 206. in 207. členom Statuta občine Ljubljana Moste-Polje je skupščina občine Ljubljana Moste-Polje na seji združenega dela dne, zбора krajevnih skupnosti dne in družbenopolitičnega zbora dne sprejela

ODLOK

o ustanovitvi, nalogah, načinu dela in sestavi komisije za oprostitev plačila prispevka za starostno zavarovanje kmetov

1. člen

S odlokom Skupščine občine Ljubljana Moste-Polje (v nadaljnjem besedilu: skupščina občine) ustanavlja komisijo za oprostitev plačila prispevka starostnega zavarovanja kmetov.

2. člen

Komisija v skladu z zakonskimi in drugimi predpisi določa tiste zavarovance z območja občine, ki niso zmožni v celoti plačevati prispevka za obvezno starostno zavarovanje oziroma določa tisti oz. kolikšen del tega prispevka so zmožni plačevati glede na svoj ekonomski položaj.

3. člen

Komisija dela na sejah in daje skupščini občine oziroma pristojnemu zboru poročila o svojem delu in ugotovitvah ter v kolikor je potrebno predlaga sprejem ustreznih sklepov.

4. člen

Komisija ima 5 članov. Predsednik komisije je delegat zbora krajevnih skupnosti, namestnik predsednika pa je delegat zbora združenega dela. Ostali člani komisije so lahko delegati za zbore skupščine občine, delegati za skupščine samoupravnih interesnih skupnosti ali delegati, ki jih v komisijo delegirajo družbenopolitične organizacije. V komisijo delegira enega delegata Center za socialno delo občine Ljubljana Moste-Polje.

Pri obravnavi posameznih zadev lahko pri delu komisije sodeluje predstavnik krajevnih skupnosti s katerega območja komisija obravnava posamezno vlogo.

5. člen

Z dnem uveljavitve tega odloka preneha veljati sklep o imenovanju komisije za oprostitev plačila prispevka za starostno zavarovanje kmetov in komisije za odločanje o pritožbah zoper odmero prispevka za starostno zavarovanje kmetov, ki ga je sprejela skupščina občine na seji družbenopolitičnega zbora dne 12. 11. 1974 in na seji zbora združenega dela in zboru krajevnih skupnosti dne 14. 11. 1974.

6. člen

Ta odlok stopi v veljavo takoj.

Na podlagi 40. člena Zakona o starostnem zavarovanju kmetov (Ur. list SRS št. 13/72) in 186. ter v skladu z 206. in 207. členom statuta občine Ljubljana Moste-Polje je skupščina občine na seji zbora združenega dela dne zбора krajevnih skupnosti dne in družbenopolitičnega zbora dne sprejela

ODLOK

o ustanovitvi, nalogah, načinu dela in sestavi komisije za obravnavo pritožb zoper odmero prispevka za starostno zavarovanje kmetov

1. člen

S tem odlokom skupščina občine Ljubljana Moste-Polje (v nadaljnjem besedilu: skupščina občine) ustanavlja komisijo za obravnavo pritožb zoper odmero prispevka za starostno zavarovanje.

2. člen

Komisija obravnava pritožbe zavarovancev zoper odločbe davčnega organa o odmeri prispevka za starostno zavarovanje kmetov in zoper odločitve in predloga komisije za oprostitev plačila prispevka za starostno zavarovanje kmetov.

3. člen

Komisija dela na sejah. Pri svojem delu sodeluje s krajevnimi skupnostmi, Centrom za socialno delo občine, pristojnimi organi samoupravnih interesnih skupnosti ter organi in organizacijami.

Komisija daje skupščini občine oziroma pristojnemu zboru poročila o svojem delu ter v kolikor je potrebno predlaga sprejem ustreznih ukrepov.

4. člen

Komisija ima 5 članov. Predsednik komisije je delegat zbora krajevnih skupnosti, namestnik predsednika pa je delegat zbora združenega dela. Ostali člani komisije so lahko delegati za zbore skupščine občine, delegati za skupščine samoupravnih interesnih skupnosti ali delegati, ki jih v komisijo za delegiranje delegirajo družbenopolitične organizacije. V komisijo delegira enega delegata Center za socialno delo občine Ljubljana Moste-Polje.

Pri obravnavi posameznih zadev lahko pri delu komisije sodeluje predstavnik krajevnih skupnosti s katere območja komisija obravnava posamezno zadevo.

5. člen

Ta odlok stopi v veljavo takoj.

Štev.:
Datum:

PREDSEDNIK
SKUPŠČINE OBČINE
LJUBLJANA
MOSTE-POLJE
Marjan MOŠKRIČ

Na podlagi 186. člena statuta občine Ljubljana Moste-Polje (Uradni list SRS štev. 2/78) je Skupščina občine Ljubljana Moste-Polje na seji zbora združenega dela dne, na seji zbora krajevnih skupnosti dne in na seji družbenopolitičnega zbora dne sprejela

ODLOK

o dopolnitvi odloka o organizaciji, pristojnosti in delu izvršnega sveta skupščine občine Ljubljana Moste-Polje

1. člen

9. člen Odloka o organizaciji, pristojnosti in delu izvršnega sveta Skupščine občine Ljubljana Moste-Polje se dopolni tako, da se v drugem odstavku doda besedilo „ali člana izvršnega sveta“.

2. člen

Ta odlok začne veljati osmi dan po objavi v Uradnem listu SRS.

Številka:
Ljubljana, dne 1978

PREDSEDNIK
SKUPŠČINE OBČINE LJUBLJANA
MOSTE-POLJE
Marjan MOŠKRIČ

OBRAZLOŽITEV

V skladu z novim imenovanjem članov izvršnega sveta je potrebno dopolniti 9. člen Odloka o organizaciji, pristojnosti in delu izvršnega sveta Skupščine občine Ljubljana Moste-Polje v tem smislu, da predsednik izvršnega sveta, ki je odredbodajalec za izvrševanje proračuna občine, finančnega načrta upravnih organov, lahko pooblasti za opravljanje teh nalog člana izvršnega sveta, ki je v izvršnem svetu odgovoren za delo upravnih organov.

Izvršni svet Skupščine občine Ljubljana Moste-Polje je na 5. seji dne 30. maja 1978 sprejel naslednji

SKLEP

Izvršni svet posreduje v razpravo in sprejem skupščini občine predlog Odloka o organizaciji, pristojnosti in delu izvršnega sveta Skupščine občine Ljubljana Moste-Polje (dopolnitev 9. člena odloka, kjer se v drugem odstavku doda besedilo „ali člana izvršnega sveta“).

Na podlagi 3. odstavka 30. člena, 2. odstavka 59. člena in 106. člena zakona o rednih sodiščih ter 3. odstavka 19. člena, 1. odstavka 21. člena in 3. odstavka 23. člena zakona o javnem tožilstvu (Uradni list SRS št. 10/77) so skupščine občin:

Domžale, na seji	dne
Cerknica, na seji	dne
Grosuplje, na seji	dne
Hrastnik, na seji	dne
Kamnik, na seji	dne
Kočevje, na seji	dne
Litija, na seji	dne
Ljubljana-Bežigrad, na seji	dne
Ljubljana-Center, na seji	dne
Ljubljana-Moste-Polje, na seji	dne
Ljubljana-Šiška, na seji	dne
Ljubljana-Vič-Rudnik, na seji	dne
Logatec, na seji	dne
Ribnica, na seji	dne
Trbovlje, na seji	dne
Vrhnika, na seji	dne
Zagorje, na seji	dne

sprejele

ODLOK

o določitvi enot, števila sodnikov porotnikov Temelnjega sodišča v Ljubljani ter določitvi enot in števila namestnikov Temelnjega javnega tožilstva v Ljubljani

1.

Temeljno sodišče v Ljubljani ima naslednje enote:

- enota v Domžalah s sedežem v Domžalah za območje občine Domžale
- enota v Grosupljem s sedežem v Grosupljem za območje občine Grosuplje
- enota v Kamniku s sedežem v Kamniku za območje občine Kamnik
- enota v Kočevju s sedežem v Kočevju za območje občin Kočevje in Ribnica
- enota v Ljubljani s sedežem v Ljubljani za območje občin Ljubljana-Center, Ljubljana-Bežigrad, Ljubljana-Moste-Polje, Ljubljana-Šiška, Ljubljana-Vič-Rudnik in Litija
- enota na Rakeku s sedežem na Rakeku za območje občine Cerknica
- enota v Trbovljah s sedežem v Trbovljah za območje občin Hrastnik, Trbovlje in Zagorje
- enota na Vrhniki s sedežem na Vrhniki za območje občin Vrhnika in Logatec

2.

Temeljno sodišče v Ljubljani ima poleg predsednika sodišča 124 sodnikov in 1500 sodnikov porotnikov.

3.

Temeljno javno tožilstvo v Ljubljani ima naslednje enote:

- enota v Domžalah s sedežem v Domžalah za območje enot temeljnega sodišča v Domžalah in Kamniku
- enota v Kočevju s sedežem v Kočevju za območje enote temeljnega sodišča v Kočevju
- enota v Ljubljani s sedežem v Ljubljani za območje enot temeljnega sodišča v Ljubljani in Grosupljem
- enota v Trbovljah s sedežem v Trbovljah za območje enote temeljnega sodišča v Trbovljah
- enota na Vrhniki s sedežem na Vrhniki za območje enot temeljnega sodišča na Rakeku in Vrhniki

4.

39 Temeljno javno tožilstvo v Ljubljani ima poleg javnega tožilca namestnikov javnega tožilca.

5.

Ta odlok začne veljati 8. dan po objavi v Uradnem listu SRS.

Podpisniki
(predsedniki skupščin občin)

PREDLOG

Na podlagi 30., 59., 62., 66., 69., 77., 87., 88., 89., 106., 107. in 109. člena zakona o rednih sodiščih ter 19., 21., 23., 32., 35., 37., 41., 44. in 61. člena zakona o javnem tožilstvu (Uradni list SRS št. 10/77) so skupščine občin Domžale, Cerknica, Grosuplje, Hrastnik, Kamnik, Kočevje, Litija, Ljubljana-Bežigrad, Ljubljana-Center, Ljubljana-Moste-Polje, Ljubljana-Siška, Ljubljana-Vič-Rudnik, Logatec, Ribnica, Trbovlje, Vrhnika in Zagorje sklenile

DOGOVOR

o zagotavljanju pogojev za delo
Temelnega sodišča v Ljubljani
in temeljnega javnega tožilstva v Ljubljani

1.

S tem dogovorom udeleženske sporazumno določijo enote, število sodnikov in število sodnikov porotnikov Temelnega sodišča v Ljubljani (v nadaljevanju temeljno sodišče), enote, število namestnikov javnega tožilca Temelnega javnega tožilstva v Ljubljani (v nadaljevanju temeljno javno tožilstvo), se dogovorijo o objavi prostih sodniških mest, dajanju slovesne izjave, dajanju dovoljenja za pripor ter urejajo druga vprašanja iz zakona o rednih sodiščih in zakona o javnem tožilstvu.

Enote Temelnega sodišča in Temelnega javnega tožilstva v Ljubljani

2.

Udeleženske določijo, potem ko je republiški sekretariat za pravosodje, organizacijo uprave in proračun ugotovil, da so izpolnjeni pogoji po 2. odstavku 30. člena zakona o rednih sodiščih, da so na območju temeljnega sodišča naslednje enote:

- enota v Domžalah s sedežem v Domžalah za območje občine Domžale
- enota v Grosupljem s sedežem v Grosupljem za območje občine Grosuplje
- enota v Kamniku s sedežem v Kamniku za območje občine Kamnik
- enota v Kočevju s sedežem v Kočevju za območje občin Kočevje in Ribnica
- enota v Ljubljani s sedežem v Ljubljani za območje občin Ljubljana-Center, Ljubljana-Bežigrad, Ljubljana-Moste-Polje, Ljubljana-Siška, Ljubljana-Vič-Rudnik in Litija
- enota na Rakeku s sedežem na Rakeku za območje občine Cerknica
- enota v Trbovljah s sedežem v Trbovljah za območje občin Hrastnik, Trbovlje in Zagorje
- enota na Vrhniki s sedežem na Vrhniki za območje občin Vrhnika in Logatec.

3.

Na predlog javnega tožilca SR Slovenije, potem, ko je ta ugotovil, da so izpolnjeni pogoji iz 1. odst. 21. člena zakona o javnem

tožilstvu, določijo udeleženske, da ima temeljno javno tožilstvo naslednje enote:

- enoto v Domžalah s sedežem v Domžalah za območje enot temeljnega sodišča v Domžalah in Kamniku
- enoto v Kočevju s sedežem v Kočevju za območje enote temeljnega sodišča v Kočevju
- enoto v Ljubljani s sedežem v Ljubljani za območje enot temeljnega sodišča v Ljubljani in v Grosupljem
- enoto v Trbovljah s sedežem v Trbovljah za območje enote temeljnega sodišča v Trbovljah
- enoto na Vrhniki s sedežem na Vrhniki za območje enot temeljnega sodišča na Rakeku in Vrhniki

Sodniki, sodniki porotniki, javni tožilec in namestniki javnega tožilca

4.

Udeleženske določijo, da ima temeljno sodišče poleg predsednika sodišča 124 sodnikov ter 1500 sodnikov porotnikov.

Na enotah temeljnega sodišča bo glede na obseg dela predvidoma delalo največ naslednje število sodnikov: v Domžalah 7, v Grosupljem 5, v Kamniku 5, v Kočevju 5, v Ljubljani 90, na Rakeku 4, v Trbovljah 5 in na Vrhniki 4.

Za območje posamezne enote temeljnega sodišča bo glede na obseg dela predvidoma izvoljenih naslednje število sodnikov porotnikov: enote v Domžalah 120, enote v Grosupljem 60, enote v Kamniku 60, enote v Kočevju 80, enote v Ljubljani 900, enote na Rakeku 50, enote v Trbovljah 100 in enote na Vrhniki 80.

5.

Na predlog javnega tožilca SR Slovenije določijo podpisnice, da ima temeljno javno tožilstvo poleg javnega tožilca 39 namestnikov javnega tožilca.

6.

Prosto sodniško mesto objavi Skupščina občine Ljubljana-Center v Uradnem listu SRS na predlog katerekoli od udeleženk, na predlog sodišča ali na predlog republiškega sekretariata za pravosodje, organizacijo uprave in proračun.

O objavi prostega sodniškega mesta obvesti Skupščina občine Ljubljana-Center vse ostale udeleženske.

7.

Slovesno izjavo dajo predsednik sodišča, sodniki, javni tožilec in namestniki javnega tožilca pred predsednikom Skupščine občine Ljubljana-Center.

Sodniki porotniki dajo slovesno izjavo pred predsednikom skupščine občine, v kateri imajo stalno prebivališče.

8.

Dovoljenje za pripor predsednika sodišča in javnega tožilca da Skupščina občine Ljubljana-Center.

Dovoljenje za pripor sodnika, sodnika porotnika ali namestnika javnega tožilca, zoper katerega je uveden postopek zaradi kaznivega dejanja, ki ga je storil pri opravljanju svoje funkcije, da skupščina občine, v kateri ima sedež enota, v kateri sodnik, sodnik porotnik ali namestnik javnega tožilca opravlja funkcijo ob času storitve kaznivega dejanja.

Dovoljenje za pripor sodnika porotnika da skupščina občine, na območju katere sodnik porotnik stalno prebiva.

9.

Zahteva ali predlog za razrešitev predsednika sodišča, sodnika, sodnika porotnika, javnega tožilca ali namestnika javnega tožilca, se lahko vložita pri katerikoli udeleženci dogovora. Udeleženka, pri kateri je bila vložena zahteva ali dan predlog za razrešitev, o tem obvesti ostale udeleženske dogovora.

Če katerakoli udeleženka na lastno pobudo uvede postopek za razrešitev funkcionarja iz 1. odst. te točke, obvesti o tem ostale udeleženske.

10.

Postopek za ugotovitev utemeljenosti razlogov za razrešitev predsednika sodišča, sodnika ali sodnika porotnika iz 4. do 6. točke 75. člena zakona o rednih sodiščih, kakor tudi za razrešitev javnega tožilca ali namestnika javnega tožilca po 1. odst. 37. člena

Strokovni sodelavci, administrativno-tehnični delavci in pripravniki

11.

Soglasje k sistemizaciji delovnih mest za strokovne in administrativno-tehnične delavce ter pripravnike, ki jo temeljno sodišče določi s samoupravnim splošnim aktom, daje Izvršni svet Skupščine občine Ljubljana-Center potem, ko dobi mnenje izvršnih svetov ostalih občinskih skupščin, udeleženk dogovora.

12.

Soglasje k sistemizaciji delovnih mest za strokovne sodelavce, administrativno-tehnične delavce ter pripravnike, ki jo določi temeljno javno tožilstvo s samoupravnim splošnim aktom, daje Izvršni svet Skupščine občine Ljubljana-Center potem, ko dobi mnenje izvršnih svetov ostalih občinskih skupščin, udeleženk dogovora.

13.

Udeleženke se sporazumejo, da znaša nagrada za sodnika porotnika za en dan opravljanja funkcije 3,5 % od povprečnega neto osebnega dohodka na zaposlenega v gospodarstvu SRS za obdobje 9 mesecev preteklega leta.

Kilometrino, dnevnice, povračilo stroškov za prehrano in prenočišče bodo udeleženke priznavale v višini kot bo določena za sodnike, ki jih voli Skupščina SR Slovenije.

Prehodne določbe

14.

Začasno sistemizacijo delovnih mest za strokovne in administrativno-tehnične delavce ter pripravnike temeljnega sodišča določi Izvršni svet Skupščine občine Ljubljana-Center na predlog republiškega sekretariata za pravosodje, organizacijo uprave in proračun. Prosta dela in naloge za navedene delavce objavi Izvršni svet Skupščine občine Ljubljana-Center.

15.

Javnemu tožilcu SR Slovenije daje soglasje k začasni sistemizaciji delovnih mest strokovnih sodelavcev, administrativno-tehničnih delavcev ter pripravnikov Izvršni svet Skupščine občine Ljubljana-Center.

16.

Udeleženke bodo v skladu z 2., 3., 4. in 5. točko dogovora sprejele svoje odloke do 30. 6. 1978.

17.

Dogovor velja, ko ga podpišejo vse udeleženke. Dogovor objavi v Uradnem listu SRS Skupščina občine Ljubljana-Center.

Podpisniki
(predsedniki skupščin občin)

•
•
•
•
•

Na podlagi 2. odstavka 56. člena, 57. člena, 58. člena in 103. člena zakona o rednih sodiščih ter 2. odstavka 51. člena, 52. člena, 56. člena in 57. člena zakona o javnem tožilstvu (Uradni list SRS št. 10/77) so skupščine občine Cerknica, Domžale, Grosuplje, Hrastnik, Kamnik, Kočevje, Litija, Logatec, Ljubljana-Bežigrad, Ljubljana-Center, Ljubljana-Moste-Polje, Ljubljana-Šiška, Ljubljana-Vič-Rudnik, Ribnica, Trbovlje, Vrhnika in Zagorje sklenile

DOGOVOR

o zagotavljanju sredstev za delo Temelnjega sodišča v Ljubljani in Temelnjega javnega tožilstva v Ljubljani

1.

Udeleženke dogovora bodo zagotavljale sredstva za delo Temelnjega sodišča v Ljubljani (v nadaljevanju temeljno sodišče) in Temelnjega javnega tožilstva v Ljubljani (v nadaljevanju temeljno javno tožilstvo) v skladu z družbenoekonomsko politiko v SR Sloveniji na podlagi zakona, družbenih dogovorov in samoupravnih sporazumov z upoštevanjem obsega in programa dela temeljnega sodišča oz. temeljnega javnega tožilstva.

Udeleženke bodo zagotavljale sredstva, iz katerih delavci delavne skupnosti temeljnega sodišča oz. temeljnega javnega tožilstva pridobivajo dohodek (sredstva za osebne dohodke in skupno porabo), sredstva za materialne izdatke, sredstva opreme in sredstva za posebne namene.

2.

Udeleženke se sporazumejo, da bodo prispevale sredstva za delo temeljnega sodišča oz. temeljnega javnega tožilstva v višini, določeni na podlagi števila prebivalstva, števila zaposlenih, višine nadničnega dohodka na prebivalca in višine splošne porabe.

Glede na navedene osnove bodo udeleženke prispevale sredstva v naslednjih deležih:

Cerknica	3,050
Domžale	6,115
Grosuplje	3,166
Hrastnik	2,750
Kamnik	4,255
Kočevje	3,282
Litija	2,800
Logatec	2,235
Ljubljana-Bežigrad	10,544
Ljubljana-Center	18,496
Ljubljana-Moste-Polje	9,010
Ljubljana-Šiška	12,448
Ljubljana-Vič-Rudnik	9,692
Ribnica	2,319
Trbovlje	4,213
Vrhnika	2,835
Zagorje	2,790

3.

Vsakoletni predlog predračuna sredstev temeljnega sodišča oz. temeljnega javnega tožilstva pregleda komisija, ki jo sestavljajo po en član vsake udeleženke, odobrijo pa udeleženke dogovora.

Sedež komisije je pri skupnosti občin ljubljanske regije Ljubljana, Adamič-Lundrovo nabrežje 2.

4.

Sredstva za delo temeljnega sodišča oz. temeljnega javnega tožilstva nakazujejo udeleženke na žiro račun temeljnega sodišča oz. temeljnega javnega tožilstva do 25. dne v vsakem mesecu po dvanajstih od celotne letne obveznosti.

Sredstva za investicije in investicijsko vzdrževanje enot temeljnega sodišča oz. temeljnega javnega tožilstva bodo zagotavljale skupščine občin, za območje katerih enota deluje.

Sredstva, ki se natečejo pri temeljnem sodišču iz stroškov kazenskega postopka, od prodaje odvzetih predmetov, od redovnih kazni in iz drugih virov pripadajo udeleženkam v enaki višini, kot te prispevajo sredstva za delo temeljnega sodišča.

Delavcu občinskega sodišča in občinskega javnega tožilstva, ki ne bo sprejet na delo v novo sodišče oz. javno tožilstvo, mora ponuditi drugo delovno mesto Skupščina občine, v kateri je imelo Občinsko sodišče oziroma Občinsko javno tožilstvo svoj sedež.

Delavcu, ki bo dan na razpolago, bo izplačevalo osebne dohodke temeljno sodišče oz. temeljno javno tožilstvo. Ta sredstva bodo temeljnemu sodišču oz. temeljnemu javnemu tožilstvu zagotovile udeleženke v okviru predračuna sredstev za leto 1979.

Prostorske in druge materialne pogoje za začetek dela enot temeljnega sodišča oz. temeljnega javnega tožilstva bodo zagotovile skupščine občin, za območje katerih bodo enote delovale.

Dogovor velja, ko ga podpišejo vse udeleženke. Enako velja tudi za spremembo ali dopolnitev dogovora, ki jo lahko predlaga vsaka udeleženka.

Dogovor objavi v Uradnem listu SRS Skupščina občine Ljubljana-Center.

Podpisniki
(predsedniki skupščin)

Izvršni svet Skupščine občine Ljubljana Moste-Polje je na 4. seji dne 23. maja 1978 obravnaval predloge zgoraj navedenih aktov in sprejel naslednji

SKLEP

Izvršni svet posreduje skupščini občine v obravnavo in sprejem naslednje predloge aktov za oblikovanje Temelnega sodišča in Temelnega javnega tožilstva v Ljubljani:

- Odlok o določitvi enot, števila sodnikov in števila sodnikov porotnikov Temelnega sodišča v Ljubljani ter določitev enot in števila namestnikov javnega tožilca Temelnega javnega tožilstva v Ljubljani
- Dogovor o zagotavljanju pogojev za delo Temelnega sodišča v Ljubljani in Temelnega javnega tožilstva v Ljubljani
- Dogovor o zagotavljanju sredstev za delo Temelnega sodišča v Ljubljani in Temelnega javnega tožilstva v Ljubljani.

POROČILO

Družbenega pravobranilca samoupravljanja

OBČIN LJUBLJANA – CENTER, LJUBLJANA – MOSTE – POLJE, LJUBLJANA – ŠIŠKA, LJUBLJANA – VIČ – RUDNIK, LITIJA IN GROSUPLJE

O DELU IN POJAVIH NA PODROČJU VARSTVA SAMOUPRAVNIH PRAVIC DELOVNIH LJUDI IN DRUŽBENE LASTNINE

za obdobje od 1. 1. 1977 do 31. 12. 1977

NALOGE IN USMERITEV DRUŽBENEGA PRAVOBRANILCA SAMOUPRAVLJANJA V LETU 1977

Osrednja usmeritev Družbenega pravobranilca samoupravljanja v letu 1977 je bila v nalogah, da na podlagi ustave in zakona o združenem delu sodeluje v spremembah družbenoekonomskega položaja delavca v združenem delu, zavedajoč se, da preobrazba ne poteka spontano, da so velikokrat naporji delavcev brezuspešni, da se pri tem srečujemo z neznanjem, odpori in drugimi dejstvi.

Pri tem je družbeni pravobranilec samoupravljanja spremenil metodo svojega dela v primerjavi z načinom v letu 1976 in je v konkretnih rešitvah zlasti aktivno sodeloval v nujenju pomoči v obliki nasvetov, nakazanih rešitvah, s strokovnimi mnenji in pd., v tako imenovanih ekscenih primerih pa se je poslužil pooblastil, ki mu jih nalaga Zakon o združenem delu in zakon o družbenem pravobranilcu samoupravljanja ter drugi predpisi. Družbeni pravobranilec samoupravljanja je bolj kot doslej iskal pri oblikovanju opredelitev in rešitev stik z družbenopolitičnimi dejavniki in strokovnimi institucijami.

Na podlagi Zakona o družbenem pravobranilcu samoupravljanja in zakonskih pooblastil družbeni pravobranilec

samoupravljanja razpolaga z vrsto ukrepov, iniciativ in pravnih sredstev za doseg varstva samoupravnih pravic delovnih ljudi in varstva družbene lastnine. V letu 1977 se je družbeni pravobranilec samoupravljanja najpogosteje posluževal naslednjih načinov pri reševanju spornih razmerij:

- razgovori v OZD, TOZD z organi upravljanja, skupino delavcev in s posameznimi delavci 713
- nudenje pravne pomoči, nasvetov, mnenj, informacij in drugo 385
- udeležba v postopku pred sodiščem združenega dela in drugimi 103
- predlogi in ponudbe udeležencem 178
- predlogi skupnosti družbenopolitičnih skupnosti 23
- ostalo 12

V metodi razreševanja odnosov, zlasti pri razreševanju varstva pravic delavcev, so delavci družbenega pravobranilca samoupravljanja delovali v smeri funkcioniranja vseh dejavnikov, ki so v OZD in ki so dolžni razpravljati in sklepati o teh zadevah. Predvsem pa je to naloga delavskega sveta, delavske kontrole in osnovne organizacije sindikata in ne le posameznika kot neposredno zainteresiranega, izhajajoč iz predpostavke, da je razreševanje ključnih vprašanj prav tako pravica in obveznost vsakega delavca. Dostikrat pa ugotavljamo, da samoupravni mehanizem v organizacijah združenega dela ni odločilno vključen v reševanje teh sporov in se ti še vedno rešujejo z delovanjem vodstev družbenopolitičnih organizacij, političnimi aktivni in podobno, kar pomeni, da v gotovih sredinah družbenopolitične organizacije ne delujejo znotraj delegatskega sistema.

Delavci družbenega pravobranilca samoupravljanja se zavedajo, da je izvajanje zakona o združenem delu in snovanje interne zakonodaje in v zvezi s tem spreminjanje odnosov zahtevno delo, da se mnogi TOZD nahajajo v stiski, ki so kadrovske ali drugačne narave, pa kljub temu imajo dovolj hotenja za izvajanje vsebinske preobrazbe. V teh primerih so delavci družbenega pravobranilca samoupravljanja nudili pomoč in se niso posluževali ukrepov, za katere jih pooblašča zakon, ampak so ob reševanju po sprejetju zakona o združenem delu vzpodbujali organizacije združenega dela, da sprejmejo programe za izvajanje določb tega zakona in predstojecih nalog, to je prilagoditev svoje organizacije in uskladitev samoupravnih aktov z zakonom o združenem delu.

Te naloge so bile zlasti intenzivne v drugi polovici 1977, ko so se delavci družbenega pravobranilca samoupravljanja tesneje povezali z občinskimi komisijami za spremljanje in izvajanje zakona o

zdrženem delu in komisijami za pregled samoupravnih aktov organizacij zdrženega dela. V posameznih organizacijah zdrženega dela so očitno veljavnost zakona o zdrženem delu razumeli napačno in se zanašali na odlog veljavnosti in zahtev ter s tem zavlekli s formalnopravnim usklajevanjem in dejanskim prilaganjem lastne organizacije z zakonom. V tem je iskati tudi veliko

časovno zadrego, ki se je pojavila v mnogih TOZD ob koncu leta 1977 oziroma v začetku leta 1978.

Družbeni pravobranilec samoupravljanja v Ljubljani deluje na teritoriju skupščin občin Ljubljana – Center, Ljubljana – Šiška, Ljubljana – Moste – Polje, Ljubljana – Vič – Rudnik, Litija in Grosuplje.

Število zaposlenih po občinah je po stanju 31. 12. 1977 naslednje:

Občina	gospodarstvo	negospodarstvo	skupaj
Ljubljana–Center	54.468	16.375	70.843
Ljubljana–Šiška	29.523	2.539	32.062
Ljubljana–Moste–Polje	20.855	2.095	22.950
Ljubljana–Vič–Rudnik	12.185	5.671	17.856
Grosuplje	5.501	610	6.111
Litija	3.830	496	4.326
Skupaj	126.362	27.786	154.148

Kljub določeni kadrovske izpopolnitvi družbenega pravobranilca samoupravljanja ter za dane razmere primernih prostorskih in tehničnih pogojev pa delo ni potekalo po pričakovanjih glede na obseg in zahtevnost novih nalog.

Časovno je kadrovska zasedba v letu 1977 izgledala takole:

Družbeni pravobranilec samoupravljanja	12 mesecev
Namestnik družbenega pravobranilca samopr.	12 mesecev
1 samostojni strokovni sodelavec	12 mesecev
1 samostojni strokovni sodelavec	2 meseca
1 samostojni strokovni sodelavec	4 mesece
	polno zaposl.
	3 mesece
	po 4 ure
Vodja pisarne	12 mesecev
administrator – strojepiska	4 mesece
prilpravnik – ekonomist	2 meseca

Glede na že omenjene naloge, ki izhajajo iz ustave, zakona o zdrženem delu in drugih predpisov, stališč republiške skupščine in zahtev Republiškega družbenega pravobranilca samoupravljanja, naj bi organizacija Družbenega pravobranilca samoupravljanja v Ljubljani kadrovske izgledala tako, da bi se ekipa družbenega pravobranilca samoupravljanja ojačala, pri čemer se zasleduje princip, da sta v poprečju 2 delavca na občino. Družbeni pravobranilec samoupravljanja je to že upošteval v finančnem načrtu za leto 1978.

Financiranje Družbenega pravobranilca samoupravljanja Ljubljana se ureja s sporazumom skupščin občin po ključu:

Ljubljana–Center	44,33 %
Ljubljana–Moste–Polje	14,59 %
Ljubljana–Šiška	22,06 %
Ljubljana–Vič–Rudnik	12,38 %
Litija	2,91 %
Grosuplje	3,23 %

Iz tabelaričnega prikaza je razvidno število oziroma gostota rešenih primerov po občinah v letu 1977 v primerjavi z letom 1976, ki odgovarja tudi dejanskemu pripadu po občinah.

Občina	1976	%	1977	%
Ljubljana–Moste–Polje	27	11,8	50	8,8
Ljubljana–Center	114	49,8	331	57,5
Ljubljana–Šiška	53	23,2	123	21,4
Ljubljana–Vič–Rudnik	24	10,5	41	7,5
Grosuplje	4	1,7	12	2,2
Litija	5	2,2	15	2,6
	229	100 %	575	100 %

Obraavnani pojavi in problemi po vsebini

	1976	%	1977	%
Samoupravno organiziranje delavcev v zdrženem delu in statusna vprašanja	33	11,6	64	11,2
Varstvo družbene lastnine	19	6,7	69	12
Medsebojna razmerja delavcev delovna razmerja	111	39,2	148	25,7
Nagrajevanje delavcev	39	13,8	104	18,1
Skladi skupne porabe in stanovanjska razmerja	22	7,8	53	9,2
Samoupravni splošni akti	37	13,1	52	9,0
Ostale zadeve	22	7,8	85	14,8
Skupaj	283	100 %	575	100 %

Pripad zadev je v primerjavi z letom 1976 v letu 1977 povečal za 103 %. 119 primerov začetih v letu 1977 pa družbeni pravobranilec še obraavnava.

Družbenoekonomski odnosi delavcev v zdrženem delu

Ob spremljanju izvajanja določb Ustave in zakona o zdrženem delu v preteklem letu ugotavljamo, da je bil še vedno dan večji poudarek na pravno formalni plati konstituiranja zdrženega dela, manj pa je bilo storjenega na vsebinski preobrazbi, na urejanju dohodkovnih odnosov. Izvedba oziroma dosledna uresničitev 662. člena zakona o zdrženem delu je osnova, na kateri delavec, organiziran z drugimi delavci v TOZD, lahko dejansko uresničuje svoje družbenoekonomske in druge samoupravne pravice.

Ugotavljamo, da ob koncu leta niso povsod pristopili k uresničevanju 662. člena zakona o zdrženem delu, ki nedvoumno določa, da bi morali v samoupravnih sporazumih opredeliti ugotavljanje celotnega prihodka in razporejanje dohodka in sistema dohodka. V mnogih organizacijah zdrženega dela pa so se ob koncu leta ukvarjali le s samoupravnimi sporazumi o osnovah in merilih za delitev osebnih dohodkov. Tej nalogi so v večini organizacij zdrženega dela pristopili resno. So pa tudi primeri, kjer postopki za sprejem teh sporazumov niso bili izpeljani ustrezno določilom zakona in statutih organizacij zdrženega dela. Bili so tudi primeri, ko so delavcem grozili z zjamčenimi osebnimi dohodki, v kolikor referendum ne bi uspel. Po izvedenih referendumi se je v nekaterih organizacijah zdrženega dela večje število delavcev pritožilo na odločbe, ki so jih dobili na osnovi sprejetega samoupravnega sporazuma. Obstajajo tudi organizacije zdrženega dela, kjer sporazuma sploh niso sprejeli in je delavski svet sklenil, da vsebina veljavnega samoupravnega akta o delitvi OD ni v nasprotju z določili zakona o zdrženem delu, čeprav je bil sprejet pred uveljavitvijo zakona ali celo ustave.

Izhajajoč iz dejstva, da je usklajevanje obstoječega stanja z zakonom o zdrženem delu proces, moramo vsebinsko oblikovanje in dograjevanje samoupravnih aktov razumeti kot permanentno nalogo.

Zaradi tega in zaradi nepravilnosti, ki so se dogajale ob sprejemanju samoupravnih sporazumov, se družbeni pravobranilec samoupravljanja skladno s členom 596 in členom 597 Zakona o združenem delu vključuje v pregled oziroma preizkus zlasti samoupravnih sporazumov o delitvi OD ter drugih samoupravnih sporazumov. Nekatere organizacije združenega dela smo že s konkretnimi predlogami spodbudili, da ponovno preizkusijo samoupravne sporazume. V organizacijah združenega dela, kjer delo ni bilo opravljeno v skladu z zakonom ali so bili izidi referendumov dvomljivi oziroma na sami meji, nameravamo vzpodbuditi politično akcijo skupaj s sindikati, da se ugotovi politična in delovna odgovornost odgovornih organov in posameznikov (Kartonažna, Opera, 6 TOZD DO Iskra Elektromehanika in dr.).

Družbeni pravobranilec samoupravljanja je bil s sprejetjem Zakona o združenem delu pooblaščen, da skrbi za to, da delavci vseh TOZD znotraj DO sklenejo samoupravni sporazum o razporeditvi sredstev, pravic in obveznosti in to v roku, določenem z zakonom o združenem delu. Zato se je dogovoril z registrskim sodiščem o rednem posredovanju vseh predznanb novih temeljnih organizacij združenega dela. Le tako je družbenemu pravobranilcu samoupravljanja dejansko omogočeno opravljanje njegove dolžnosti, določene z zakonom o združenem delu glede razporeditve sredstev, pravic in obveznosti.

Ugotovili pa smo, da v nekaterih delovnih organizacijah, ki so se konstituirale že pred uveljavitvijo Zakona o združenem delu, sredstev, pravic in obveznosti prav tako niso razdelili. Za te delovne organizacije bo družbeni pravobranilec samoupravljanja lahko dal pobudo za razdelitev sredstev, pravic in obveznosti, potem ko za to dejstvo izve preko samoupravnih organov, oziroma takrat, ko bi kot posledica nerazčiščene materialne osnove nastopili določeni spori ali zastoji pri dokončnem konstituiranju delovne organizacije. Tako ugotavljamo, da so določene delovne organizacije že več let samo predznanovane in poslujejo na nezakonitih osnovah (Agroprogres). Dejstvo, da samoupravni sporazum o razporeditvi sredstev, pravic in obveznosti med TOZD ni sprejet pomeni, da ne izpolnjujejo osnovnega pogoja, da bi delavci lahko ugotavljali in razporejali dohodek, saj ni čistih ekonomskih odnosov med delavci temeljnih organizacij združenega dela, oziroma ni pogojev, da bi delavci v temeljnih organizacijah združenega dela upravljali z dohodkom, kot z rezultatom svojega živega in minulega dela. Nespoštovanje tega zakonskega določila bo povzročilo tudi težave ali motnje pri odpiranju žiro računov pri SDK, kar bodo TOZD morale urediti do 24. marca, kot to določa Uredba o načinu in pogojih, ob katerih lahko uporabniki družbenih sredstev odpirajo in odpravljajo račune pri službi družbenega knjigovodstva (Ur. list SFRJ št. 59/77).

Družbeni pravobranilec samoupravljanja je v zvezi s sprejemanjem samoupravnih sporazumov o razdelitvi sredstev, pravic in obveznosti do 31. 12. 1977 izdal delavskim svetom TOZD 16 pobud. Na osnovi sklepov DS in prejetih samoupravnih sporazumov je ugotovil, da so delavci medtem v več kot polovici omenjenih delovnih organizacij samoupravne sporazume že sklenili, v ostalih primerih pa so jih sprejeli v roku 60 dni, kot to določa pobuda (Slovenija sadje). V štirih primerih pa je družbeni pravobranilec samoupravljanja moral izdati predlog sodišču združenega dela, da odloči o razporeditvi sredstev, pravic in obveznosti (Kartonažna, tovarna Ljubljana, Donit Medvode, Agroprogres, Osnovna šola Vrhovci).

Pri opravljanju te dolžnosti pa smo ugotovili, da delovne organizacije, ki so že vpisane v register gospodarskih organizacij, pa te niso razdelile sredstva, pravice in obveznosti, ne pristopajo k tej nalogi dovolj resno (Kartonažna tovarna). Zato bo moralo gospodarsko sodišče v skladu z novo uredbo o vpisih organizacij združenega dela in drugih subjektov v sodni register paziti na to, da delovne organizacije, ki imajo v svoji sestavi temeljne organizacije združenega dela, predložijo tudi samoupravni sporazum o razporeditvi sredstev, pravic in obveznosti.

V nobenem od pregledanih samoupravnih sporazumov o razdelitvi sredstev, pravic in obveznosti ni najti določb, ki bi urejale medsebojne odnose, ki temeljijo na pravici iz minulega dela, ki je zajeto v sredstvih drugih temeljnih organizacij in s katerimi zgolj upravljajo delavci teh TOZD (dolžnost iz 2. odstavka 333. čl. ZZZ). Določila o delitvi so ponavadi knjigovodska ugotovitev zatečenega stanja na dan delitve, kar pomeni, da TOZD dobijo v dejanski delež. Po določbah 333. člena Zakona o združenem delu pri razdelitvi sredstev, pravic in obveznosti pa bi bilo nujno, da bi bila sredstva, pravice in obveznosti razdeljena tako, da bi med delavci različnih temeljnih organizacij združenega dela bili čisti

ekonomski odnosi. Ker ta delitev ni opravljena dosledno določilom zakona o združenem delu so delavci v posameznih temeljnih organizacijah že v startu postavljeni v neenakopraven položaj. Zaradi teh napak pa v teh TOZD ni pravega interesa za združevanje sredstev v investicije izven lastne TOZD. Zato je ponovna preverba delitve nujna, zlasti v DO, kjer je med TOZD velika razlika v stopnji tehnološke opremljenosti.

Družbeni pravobranilec samoupravljanja stalno spremlja predznanovane novih temeljnih organizacij združenega dela s pomočjo registrskega sodišča in izpolnjuje svoje pravice in dolžnosti ter tako pomaga delavcem temeljnih organizacij združenega dela v delovni organizaciji, da se ti sporazumi sklenejo in da delavci pravilno opredelijo ekonomsko podlago svojega dela.

Pri omenjenih delitvah pa ugotavljamo še druge nepravilnosti kot n.p.r., skupne naložbe v podjetja v tujini, pri delitvah sploh niso upoštevane. Večina teh naložb je bila realizirana še v času, ko delavci niso bili organizirani v TOZD, ob konstituiranju TOZD pa ta delitev ni bila opravljena. Zato delavci v TOZD ustanoviteljicah nimajo možnosti upravljati z dohodkom teh podjetij. Ponavadi ne prejmejo niti informacij o dejanskem stanju, ali celo nimajo niti knjigovodske evidence, iz katere bi bili razvidni rezultati poslovanja. Tudi te medsebojne pravice in obveznosti, kakor tudi odgovornost med TOZD ustanoviteljicami, bi morali opredeliti v sporazumu o delitvi sredstev, pravic in obveznosti, kar bi moralo biti opravljeno že ob konstituiranju TOZD. Na te pomanjkljivosti smo opozorili nekatere organizacije združenega dela ustanoviteljice podjetij v tujini in jim svetovali, da čimprej uredijo te odnose, skladno z zakonom o združenem delu in zakonom o opravljanju gospodarske dejavnosti v tujini.

Svobodna menjava dela med delavci TOZD in delavci strokovnih služb se prepočasi uresničuje. V samoupravnih sporazumih je med delavci strokovnih služb in TOZD še vedno prisotno proračunsko financiranje. Dohodek delovne skupnosti strokovnih služb ni postavljen v odvisnost od dohodka TOZD. V večini primerov pa samoupravnega sporazuma med delovno skupnostjo strokovnih služb in TOZD sploh še niso sprejeli, kar velja skoraj za vse sestavljene organizacije združenega dela, ki imajo sedež v občinah, kjer deluje družbeni pravobranilec samoupravljanja Ljubljana (Slovenijales, Slovenske železarne, Polikem, Združeno cestno podjetje, PTT Ljubljana, Slovenijapapir, ŽTP in dr.).

Tudi na področju družbenih dejavnosti ugotavljamo, da so vrzeli v sistemu pridobivanja dohodka ustvarjenega s svobodno menjavo dela skladno z 92. in 93. členom ZZZ.

Delavci družbenih dejavnosti se zavedajo svojih pravic in dolžnosti in želijo upravljati z rezultati svojega dela, toda slabo definirani in neovrednoteni programi dela jim to onemogočajo. Zato delavci teh dejavnosti niso ekonomsko motivirani za racionalno in učinkovito delo. Ker to najboljčutljivejšo področje upravljanja ni urejeno, prihaja do raznih negativnih pojavov, nesoglasij in celo do ekscesov. Na zaostrene medsebojne odnose gotovo vpliva tudi slaba organizacija dela, ki je ponekod tako slaba, da delavcem niti ne daje možnosti, da opravljajo delovne naloge, za katere so sklenili delovno razmerje. Dogaja se tudi, da je v nekaterih organizacijah združenega dela družbenih dejavnosti še vedno prisotna delitev na manj ali bolj pomembna dela, na osnovi te „pomembnosti“ pa se tudi lahko uveljavljajo pravice. Tako ugotavljamo, da skoraj v vseh organizacijah združenega dela družbenih dejavnosti od prosvete do zdravstva in kulture o zadevah iz medsebojnih razmerij dostikrat odločajo strokovni in programski sveti. Na te nepravilnosti sproti opozarjamo z zahtevo, naj se programski sveti ukvarjajo s programsko politiko, strokovni naj skrbijo za strokovno kvaliteto, zadeve iz medsebojnih razmerij pa naj rešujejo le organi, ki so za to po zakonu pristojni.

Konkretni primeri oziroma problemi, s katerimi smo se srečevali v OZD družbenih dejavnosti, so pa naslednji:

V vzgoji in izobraževanju je že nekaj časa prisotna fluktuacija prosvetnega kadra. Zaradi kadrovskega deficita v šolah ne morejo izvesti dopolnilnega in dodatnega pouka, včasih pa je tudi ogroženo izvajanje rednega učnega programa. Na to smo opozarjali zavod za šolstvo. Vzrok za to je predvsem neurejena delovna obveznost in nagajevanje po delu. Nemogoča situacija nastaja tudi zaradi velikega števila delavcev, ki so zaradi neustrezne izobrazbe sklenili delovno razmerje za določen čas. Menimo, da so uporabniki v samoupravnih interesnih skupnostih in zunanji delegati v šolskih svetih premalo seznanjeni z dejanskimi problemi šol, predvsem s kadrovskimi problemi.

V prosvetni dejavnosti je prihajalo do konfliktov predvsem zaradi neustreznih določb samoupravnega sporazuma o osnovah in merilih za delitev OD, v katerih je kvaliteta dela bila določena le s

šolsko izobrazbo. Zaradi tega so še pred časom delavci — učitelji sprožili postopek pred ustavnim sodiščem. Ustavno sodišče je ugotovilo, da so omenjena določila v nasprotju z načelom o delitvi po delu. Zato je delavcem teh DO — šol naložilo, da samoupravne sporazume uskladijo z ustavo in zakonom o združenem delu. Ker smo ugotovili, da so v večini šol samoupravni sporazumi skoraj enake vsebine, smo aprila meseca 1977 vse šole na območju, kjer delujemo, seznanili z odločitvijo ustavnega sodišča in jim dali pobudo, da ocenijo določila svojih samoupravnih sporazumov ter jih spremenijo v skladu z ustavo in zakonom o združenem delu.

Kljub tej pobudi in zakonski obveznosti pa tudi novo sprejeti samoupravni sporazumi vsebujejo določila, po katerih je za kvaliteto dela pretežno odločujoč kriterij šolska izobrazba, oziroma drugi kriteriji niso oblikovani.

Podobno stanje in primeri so tudi v vzgojno varstvenih zavodih.

Samoupravna organiziranost in uresničevanje samoupravljanja delavcev v združenem delu

V letošnjem letu se je vsebina našega dela v mnogočem spremenila, ker je bilo vse več iniciative s strani predstavnikov samoupravnih organov, delavske kontrole in sindikata.

Predstavniki samoupravnih organov in družbenopolitičnih organizacij so se na nas obračali za nasvete pri organiziranju delavcev v temeljne organizacije združenega dela ter za sklepanje samoupravnih sporazumov, predvsem samoupravnih sporazumov o združevanju TOZD v delovno organizacijo, o združevanju dela delavcev v TOZD, o razporeditvi sredstev, pravic in obveznosti ter o vsebini vseh samoupravnih sporazumov, ki so jih morali sprejeti do 31. 12. 1977.

Ugotavljamo, da še obstajajo primeri nerazumevanja, da le delavci lahko odločajo o svoji organiziranosti, enako tudi o združevanju v TOZD, DO in SOZD v skladu s svojimi interesi in na osnovi določil zakona o združenem delu. Taki zavorni momenti v uveljavljanju te pravice pomenijo, da so v teh sredinah nastopile motnje v samoupravljanju. Pri organiziranju delavcev v TOZD so prisotne najrazličnejše ovire. Srečujemo se s primeri, ko ugotovitve delavcev, da imajo po členu 320 zakona o združenem delu pogoje za organiziranje TOZD, ne potekajo skladno z določili ustave in zakona o združenem delu. To se dogaja tudi v na videz dobro samoupravno organiziranih DO in SOZD. Dogaja se, da delavcem v proizvodnih delih delovne organizacije ali TOZD vplivni in odgovorni delavci ne dovolijo niti razmišljati o pogojih za organiziranje v TOZD. Kaj hitro jih obsojajo, da rušijo koncept organiziranja in funkcioniranja DO in SOZD. Te pojave smo registrirali v sredinah, kjer TOZD ne pojmujejo kot osnovno celico družbene sredine, kjer nočejo razumeti, da delavec lahko le v TOZD, ki je organizirana skladno z zakonom o združenem delu in nikjer drugje uresničuje svoje z ustavo in zakonom o združenem delu zagotovljene pravice. TOZD pojmujejo kot mikro organizacijsko enoto velikega sistema, katerega model se prav gotovo ne ujema z načeli naše družbene ureditve.

Vsi subjekti, citirani v 329. členu zakona o združenem delu (DPS sindikati, delavci sami, skupščine družbenopolitičnih skupnosti), so premalokrat uporabili možnost, ki jo zakon nudi. Vzrok za to je nepoznavanje delovnega procesa v konkretnih organizacijah združenega dela, ki je po členu 320 eden od pogojev za organiziranje TOZD. Na drugi strani pa ugotavljamo, da obstajajo primeri, ko skupine treh od štirih delavcev uveljavljajo pravico do ustanovitve TOZD ali celo DO, čeprav je evidentno, da za to ne izpolnjujejo pogojev, določenih v členu 320 Zakona o združenem delu. Značilen primer, kjer za ustanovitev TOZD niso bili dani pogoji, je tudi skupina 4 delavcev DO Posrednik, ki so sprejeli sklep o organiziranju v TOZD zato, da bi upravljali z dohodkom, ki je bil sad trenutnih konjunkturnih pogojev. V sporu pred sodiščem združenega dela, ki se ga je udeležil tudi družbeni pravobranilec samoupravljanja, ta skupina ni uspela, niso bili izpolnjeni pogoji iz člena 320 Zakona o združenem delu. Opažamo tudi, da se v posameznih, zlasti manjših TOZD ali poslovnih enotah, želijo izločiti iz obstoječih organizacij združenega dela in se priključiti drugi delovni organizaciji ali pa ustanoviti lastno delovno organizacijo, čeprav za to nimajo zakonskih pogojev. Gre zlasti za primere raznih predstavništev in dislociranih enot ali TOZD-ov, ki se ukvarjajo s komercialno dejavnostjo in katerih delovne organizacije imajo sedež izven Ljubljane, dostikrat pa tudi izven naše republike, delavci teh enot pa imajo izredno slabe stike z delavci svoje TOZD in delovne organizacije. V teh primerih manjše skupine delavcev iščejo možnost, za organizacijsko obliko, v kateri bi uresničili svoje skupinsko lastninske cilje in pri tem ne upoštevajo dejstva, da so

sredstva, s katerimi opravljajo svojo dejavnost pridobili skupaj z vsemi delavci organizacije združenega dela in da bi taka odločitev lahko oškodovala ostale delavce v TOZD oziroma delavce vseh TOZD znotraj DO.

Tako so n.p.r. delavci Šumadijaprometa iz Topole, TOZD Sumpro v Ljubljani (štirje po številu), na referendumu izglasovali izločitev TOZD iz delovne organizacije, ne da bi pri tem razpravljali ali odločali o tem, kateri drugi delovni organizaciji se bodo priključili. Delavci vseh ostalih šestih TOZD te delovne organizacije so sprožili spor pri sodišču združenega dela, ker bi ta izločitev škodovala njihovim interesom. Prekinjen bi bil medsebojno povezan delovni proces oziroma poslovanje TOZD Šumadija promet v Ljubljani, ki je začela poslovati s sredstvi celotne delovne organizacije. Ta TOZD ima v Ljubljani urejene in velike, toda neizkoriščene poslovne prostore. TOZD je delovala samostojno in se počasi izločevala iz življenja DO in to zaradi konjunkturnega položaja in izredno visokih trgovskih marž, kar ji je v preteklosti omogočalo ustvarjati zelo visoke dohodke in sklade, iz katerih so kupili tudi počitniško hišo na morju samo za potrebe svojega TOZD-a. Delili so zelo visoke osebne dohodke in se v ničemer niso niti skušali solidarizirati z ostalim skoraj 500 članskim kolektivom. V prepričanju, da bodo tak, skoraj bi lahko rekli monopolni položaj zadržali le, če se izločijo iz delovne organizacije, so se z referendumom odločili za izločitev. Sporna zadeva je v postopku pred sodiščem združenega dela, katerega se bo družbeni pravobranilec samoupravljanja udeležil.

Znani so tudi primeri, da se v enoviti delovni organizaciji delavci v posameznih delih delovnega procesa želijo organizirati v TOZD in to tudi izvedejo. V drugih delih delovnega procesa pa se delavci enostavno ne izrečejo niti za niti proti. Vzrok takšnim pojavom je prav gotovo slabo politično delo in nejasno prikazane pravice in dolžnosti delavcev v TOZD oziroma neopredeljeni pogoji dela, nejasno določene pravice in dolžnosti delavcev, ki se združujejo v TOZD, nejasni cilji razvoja TOZD znotraj DO in podobno.

Zaradi prej naštetih vzrokov in šibkega dela družbenopolitičnih organizacij pa se celo dogaja, da delavci zavračajo podpis samoupravnega sporazuma o združevanju dela delavcev v TOZD.

Ugotavljali smo tudi, da so posamezne trgovske OZD svojo samoupravno organiziranost oziroma reševanje svojega obstoja skladno z določili zakona o združenem delu skušali reševati tako, da so se združevale v sestavljene organizacije združenega dela in to brez temeljite analize interesov delavcev, ki se združujejo v SOZD. V prepričanju, da so na ta način ustvarili povezavo s proizvodnimi organizacijami. Taka povezava pa brez analize in opredelitve interesa ne predstavlja dohodkovno povezanost oziroma ne opredeljuje načine ugotavljanja skupnega prihodka in razporejanje dohodka in čistega dohodka. Največkrat vsebina sporazuma opredeljuje le dogovor o oblikovanju enotnih maloprodajnih cen. Le v redkih primerih se združujejo sredstva za poslovni riziko in urejajo vprašanja financiranja skupnih služb na nivoju SOZD.

V nekaterih SOZD smo ugotovili, da ne razrešujejo problemov, ki so v pristojnosti DS SOZD, kar pomeni, da v SOZD ne razpravljajo in ne sklepajo o zadevah, zaradi katerih so se TOZD združile v SOZD ampak delavski svet SOZD sklepa o zadevah, katere so po ustavi in zakonu neodtujljiva pravica delavcev v temeljni organizaciji združenega dela. Tako je družbeni pravobranilec samoupravljanja izdal pobudo za odpravo takšnih sklepov.

Razen tega smo ugotovili, da obstajajo organizacije združenega dela, katerih status ni niti v skladu ne z ustavo in ne z zakonom o združenem delu. To so TOZD združene v poslovni skupnosti (Študentski servis, Društvo komisarjev, Studio projekt in dr.). Na vse te in podobne organizacije smo že opozorili ustno ali pismeno organe občinskih skupščin in sindikata, ki so ponekod že ustrezno ukrepali.

V nekaterih OZD nastopajo težave zaradi nepoznavanja vsebine zakona o združenem delu. Zato se nemalokrat dogaja, da se ukvarjajo bolj z obrobni problemi, kot pa z vsebinsko preobrazbo odnosov in uresničevanjem dejanskega samoupravljanja. Temu sledijo iniciative delavcev, ki so upravičeno sprožili bodisi postopek pred ustavnim sodiščem, sodiščem združenega dela ali so prišli po nasvet k družbenemu pravobranilcu samoupravljanja. Tak postopek delavcev pogosto naleti na nerazumevanje določenih sredin v organizaciji združenega dela, kjer jih celo obsojajo in pojmujejo za povzročitelje nepotrebnega umešavanja oziroma interveniranja zunanjih činiteljev (sindikata, družbenega pravobranilca samoupravljanja in dr.). Taka gledanja so zlasti tam, kjer je še vedno ustaljena praksa, da v imenu delavcev odloča kolegij ali poslovni odbor in kjer družbenopolitične organizacije niso dovolj aktivne.

Primeri nezakonitega stanja in ovire v samoupravljanju nastopajo tudi v organizacijah združenega dela, kjer se mandat delavskega sveta nezakonito podaljšuje oziroma niso opravljeni postopki evidentiranja in volitev kot to določa zakon. Taki primeri so pogosti zlasti v tistih OZD, kjer mora najvišji organ v določenih zadevah odločati z zunanjimi delegati bodisi, da OZD ni vzpostavila stika s takimenovano zunanjo delegatsko bazo ali, da se že izvoljeni delegati niso vključili v delo takega organa. Ti pojavi so najčesteži v OZD družbene dejavnosti. V vseh primerih, ko delegatsko sestavljen organ ni pravilno konstituiran tudi praviloma ne more delovati in odločati o zadevah, ki so nujne za uresničevanje pravic in dolžnosti delavcev.

V vseh primerih nezakonitega stanja oziroma površnega delovanja samoupravnih organov družbeni pravobranilec samoupravljanja izda pobudo za odpravo nezakonitega sklepa. (KC - TOZD Ginekološka klinika, VVZ Milan Majcen, SNG TOZD Opera in balet in dr.).

V primerih, ko se kršitve ponavljajo ali je v zvezi s tem ogrožena družbena lastnina družbeni pravobranilec samoupravljanja zaradi motenj v samoupravljanju predlaga družbeno politični skupnosti (skupščini občine) ukrepe s katerimi jo zakon o združenem delu pooblašča. Takih najbolj konsekvntnih ukrepov se je družbeni pravobranilec samoupravljanja poslužil v primerih OZD Krim, Konim, Steklo in dr.). V navedenih primerih je prav zaradi izpostavljenih problemov kot so to:

- kontinuirano in grobo kršenje predpisov, ki se nanašajo na delo TOZD in njeno dejavnost;
 - nevestno in nepravilno delo ter prekoračevanje pooblastil;
 - neizvrševanje plana ali malomarno izpolnjevanje dolžnosti;
 - onemogočanje samoupravnih pravic delavcem;
 - če je program ukrepov za odpravo motenj brezuspešen;
 - ogrožanje družbene lastnine in drugo,
- družbeni pravobranilec samoupravljanja predlagal skupščini občine, da odstavi določene individualne poslovodne organe kot odgovorne osebe za tako stanje. V vseh predlaganih primerih je skupščina pobudo družbenega pravobranilca samoupravljanja sprejela in ukrepala skladno z določili zakona o združenem delu.

Medsebojna razmerja delavcev v združenem delu - delovno razmerje

Družbeni pravobranilec samoupravljanja se je tudi v letu 1977 najpogosteje ukvarjal s spornimi vprašanji s področja medsebojnih razmerij delavcev v združenem delu. Po vsebini so primeri slični primerom v letu 1976. Največ je sporov v zvezi s pridobitvijo lastnosti delavca in prenehanja lastnosti delavca v združenem delu, izbire kandidata na razpisano delovno mesto, razporejanja delavcev na drugo delovno mesto, določanje delovnega časa in drugo.

Pri razreševanju omenjenih primerov smo naleteli zlasti na neusklajenost samoupravnih splošnih aktov z zakoni ali različno tolmačenje in uporabo posameznih določb v različnih primerih. V vseh primerih, ko smo zasledili neusklajenost z zakonom, smo hkrati z razreševanjem spora zahtevali oziroma izdali pobudo za usklajitev samoupravnih splošnih aktov. Medsebojna razmerja - delovna razmerja predstavljajo sklop življenjsko in samoupravno pomembnih pravic delavcev, zato je tudi razumljivo najvišji odstotek (26 %) vseh primerov. V primerjavi z letom 1976 smo v omenjenih primerih v letu 1977 zasledili pomemben pojav, ki je s preteklim obdobjem pozitiven. Delavci mnogo bolje poznajo samoupravne splošne akte in zakone in se zavedajo svojih pravic, tako, da je v veliko večjem številu zaslediti argumentiran zahtevek in so pri družbenem pravobranilcu samoupravljanja iskali le nasvet oziroma pomoč v postopku ali zahtevali intervencijo. To velja zlasti za področje tako imenovanih temeljnih pravic in obveznosti delavcev. Pri obravnavi posameznih primerov smo zasledili, da je več kot lansko leto spornih razmerij, ko pristojni organ organizacije združenega dela delavcu ne odgovori v zakonitem roku, tako da mora delavec uveljavljati svoj zahtevek pri sodišču združenega dela. Tak način obravnave zahteve delavcev kaže na zavesten beg pred odgovornostjo za samoupravno in strokovno rešitev. Hkrati s tem pa se ustvarja nezaupanje in dvomi delavcev v organe svoje temeljne organizacije. Iz tega lahko zaključimo, da samoupravni mehanizmi v organizacijah združenega dela niso odločilno vključeni v reševanje teh sporov in se mnogi med njimi rešujejo z intervencijo in vplivom vodstev družbeno političnih organizacij in neformalnih kolegijev.

Ob reševanju posameznih primerov smo ugotavljali tudi druge probleme in jih vzporedno s predlaganim predmetom na lastno pobudo razreševali. V teh primerih gre zlasti za ugotavljanje skladnosti samoupravnih splošnih aktov z zakonom, zakonitostjo

postopka ipd. zlasti z zakonom o medsebojnih razmerjih delavcev v združenem delu in sindikalno listo. V primerjavi z letom 1976 skoraj ni bilo primerov, da organizacije združenega dela ne bi imele s svojim samoupravnim splošnim aktom urejena medsebojna razmerja, proti koncu leta 1977 pa smo pri mnogih že zasledili poskuse usklajitve delovnih razmerij z osnutkom oziroma predlogom novega zakona o delovnih razmerjih.

Gostota spornih razmerij iz področja delovnih razmerij po posameznih občinah je naslednja:

Občina	število primerov
Ljubljana-Vič-Rudnik	16
Ljubljana-Moste-Polje	26
Litija	5
Grosuplje	7
Ljubljana-Šiška	54
Ljubljana-Center	102
Skupaj	210

STANOVANJA

Samoupravljanje v stanovanjskem gospodarstvu in reševanje stanovanjskih problemov delavcev

Tudi v minulem letu smo obravnavali precej primerov neurejenih ali pa slabo urejenih samoupravnih razmer na področju stanovanjskega gospodarstva. Številni so primeri, ko tudi večje stanovanjske hiše v družbeni lasti nimajo hišnih svetov. V teh primerih je s strani občinskih stanovanjskih skupnosti običajno določen Staninvest kot delovna organizacija, ki po nalogu te skupnosti v breme stroškov obratovanja stanovanjske hiše opravlja najnujnejše zadeve iz delovnega področja hišnega sveta. V teh primerih so največkrat res opravljena samo najnujnejša vzdrževalna dela in skoraj ne moremo govoriti o pravem samoupravljanju v stanovanjskem gospodarstvu, čeprav bi pristojnosti zbora stanovalcev tudi v tem primeru morale ostati neokrnjene. Število takih primerov se vedno bolj zmanjšuje, na zahtevo stanovanjskih skupnosti pa se ustanovljajo hišni sveti kmalu po vselitvi v nove stanovanjske hiše v družbeni lasti tako, da se na tem področju zadeve postopoma izboljšujejo.

Niso pa tudi osamljeni primeri slabih odnosov med hišnimi sveti in stanovanjskim i skupnostmi oziroma Staninvestom kot organizacijo za vzdrževanje stanovanjskih hiš, ki opravlja dejavnost posebnega družbenega pomena. Stanovanjska samouprava v stanovanjskih hišah, ki so v družbeni lasti se vse bolj uveljavlja, zbora stanovalcev in hišni sveti prevzamejo v svojo pristojnost vse več opravil in nalog s tega področja. Tako pri vzdrževanju kot pri obratovanju stanovanjskih hiš, hišni sveti samostojno in racionalno gospodarijo, naročajo storitve pri najugodnejših izvajalcih in prav zato prihaja včasih tudi negodovanje s strani Staninvesta čigar usluge so čestokrat predrage. Niso osamljeni primeri, ko je Staninvest izvajal določena dela v stanovanjskih hišah brez soglasja hišnega sveta, ko so izvajalci predlagali račune v izplačilo brez odobritve hišnih svetov, ko hišni sveti niso dobili podatkov o sredstvih, ki jih imajo na razpolago in podobno. Ob tem vendarle kaže omeniti tudi prevelika prizadevanja nekaterih hišnih svetov, ki v težnji, da bi s čim manjšimi stroški vzdrževali stanovanjske hiše, najemajo priložnostno delovno silo, ki ni zavarovana, za katero se ne plačujejo vse dajatve in ki zato tudi ne uživa vsega pravnega varstva iz delovnega razmerja.

Precej problemov je bilo v minulem letu ugotovljenih tudi na področju odnosov med etažnimi lastniki stanovanj v stanovanjskih hišah, ki so družbena lastnina in samoupravnimi stanovanjskimi skupnostmi. Po odločbi ustavnega sodišča iz leta 1976 bi namreč stanovanjske skupnosti morale za kritje stroškov tekočega vzdrževanja ter upravljanja skupnih delov in naprav v stanovanjskih hišah sklepati z etažnimi lastniki posebne pogodbe. Takih pogodb do sedaj v Ljubljani ni sklenila še nobena samoupravna stanovanjska skupnost, pač pa še nadalje pošiljajo etažnim lastnikom račune, tako za stroške tekočega vzdrževanja kot za stroške upravljanja. Stroške tekočega vzdrževanja dokumentirajo z ustreznimi računi za dejansko opravljene storitve, medtem ko stroški upravljanja niso argumentirani in so zlasti predmet sporov oziroma nezadovoljstva s strani etažnih lastnikov.

Reševanje stanovanjskih problemov v OZD pravzaprav sodi med področje medsebojnih razmerij in zaradi občutljivosti in pomembnosti problema zasluži posebno pozornost.

V reševanju stanovanjskih problemov delavcev bodisi z dodeljevanjem najemniških stanovanj, bodisi s krediti, je kljub

sodbi ustavnega sodišča v letu 1975 še vedno zaslediti veliko nezakonskosti v samoupravnih splošnih aktih. Ta neskladja so zlasti v določevanju pogojev in kriterijev prosilcem. Najbolj groba kršitev je izključevanje delavcev prosilcev, ki n. pr. še ne izpolnjujejo pogoja določene delovne dobe v OZD in je zato izključen iz konkurza prosilcev. Na te primere smo opozarjali strokovne službe in organe na način, ki je zaradi nujne rešitve terjal takojšnje uskladitve oziroma črtanje takih določb iz samoupravnih aktov. Taki pobudi, ki je bila večkrat ustna, so organi sledili in ustrezen akt popravili zaradi argumentirane in citirane odločitve ustavnega sodišča.

V zvezi z reševanjem stanovanjskih problemov v organizacijah združenega dela naj omenimo, da še vedno ugotavljamo primere dodeljevanja takoimenovanih kadrovskih stanovanj, dodeljevanja stanovanj ali kreditov brez ustreznih v naprej sprejetih kriterijev, meril in podobno. Kadar hoče določena struktura rešiti stanovanjski problem se lahko najdejo potrebna sredstva tudi sredi leta, medtem ko se včasih ne more rešiti še tako hudo pereč stanovanjski problem. Niso še povsod prisotne neodtujljive pravice delavcev, ki bi morali tudi o tem tako pomembnem vprašanju so-odločati s tem, da bi sprejemali enotna merila za dodeljevanje stanovanjskih kreditov za vse delavce. Še vedno tudi ugotavljamo primere, ko imajo pri dodeljevanju stanovanjskih kreditov prednost tisti delavci, ki ponudijo večjo lastno udeležbo, ki so dalj časa v delovni organizaciji, ki odstopijo svoje stanovanje delovni organizaciji in podobno, ne glede na težke socialne ali gnotne razmere prosilcev.

Sporna razmerja s področja stanovanjske problematike po občinah:

Občina	število primerov
Ljubljana – Vič – Rudnik	2
Ljubljana – Moste – Polje	12
Litija	2
Grosuplje	—
Ljubljana – Šiška	7
Ljubljana – Center	15
Skupaj	38

Sodelovanje z družbenopolitičnimi organizacijami, javnostjo in drugimi

Pri razreševanju konkretnih primerov je družbeni pravobranilec samoupravljanja navezoval stike z družbenopolitičnimi organizacijami v OZD in občini in se z njimi dogovarjal za stališča in ukrepe. To sodelovanje je bilo vzpostavljeno zlasti v takih primerih, ko je bil zaradi teže primera in ocene nujen dogovor za opredelitev zahteve, kriterijev in nosilca akcije.

Tako usklajevanje je bilo zlasti uspešno v dogovarjanju z občinskimi sindikati.

V primerih, ko je družbeni pravobranilec samoupravljanja smatral, da je zaradi ugotovitve stanja zaradi kritičnosti primera potreben celoten pregled tako v pogledu poslovanja in samoupravne organiziranosti je družbeni pravobranilec samoupravljanja nudil pomoč tako v pogledu strokovnih rezultatov kot celovitosti razmer v določeni organizaciji združenega dela.

V sodelovanju z javnostjo je družbeni pravobranilec samoupravljanja bodisi na lastno iniciativo ali na zahtevo redakcij posredoval informacije o svojem delu, posameznih primerih kršenja samoupravnih pravic delavcev in varstva družbene lastnine (Radio Ljubljana, Delo, Delavska enotnost, občinska glasila).

Zaključki in usmeritve družbenega pravobranilca samoupravljanja v letu 1978

Pri uresničevanju določil zakona o združenem delu so doseženi pomembni premiki.

Največ naporov je bilo vloženih v utrjevanje samoupravne organiziranosti in dohodkovne soodvisnosti v TOZD. Ti uspehi pa ne bi smeli zamegliti pojavov slabosti in problemov, ki se kažejo vse od planiranja, odločanja o dohodku, povezovanju temeljnih organizacij in drugimi. Delavce bo treba še bolj kot doslej spodbujati k splošni udeležbi v smislu zakona o združenem delu in utrjevati njihov položaj v združenem delu. V akcijo, v kateri bodo sodelovali vsi družbenopolitični činitelji občin in mesta bo vključen tudi družbeni pravobranilec samoupravljanja in bo njegova usmeritev v letu 1978 zlasti v naslednjem:

1. Da bi delavci družbenega pravobranilca samoupravljanja v čim večji meri prispevali k utrjevanju zakona o združenem delu v

vsakodnevni praksi v skladu s pooblastili zakona tudi ukrepati, da bo delo družbenega pravobranilca samoupravljanja v letu 1978 v največji meri slonelo na zasledovanju razmer v OZD in to zlasti tistih, ki v preteklosti niso v najboljši meri obvladale samoupravnih in družbeno ekonomskih odnosov.

V razreševanju takih odnosov in sporov pri uveljavljanju zakona o združenem delu in sistemske zakonodaje bo družbeni pravobranilec samoupravljanja deloval zlasti v tesnem sodelovanju s sindikati, občinskimi komisijami za izvajanje zakona o združenem delu in komisijami za pregled samoupravnih aktov. Zlasti v takoimenovanih ekscesnih primerih bo družbeni pravobranilec samoupravljanja nastopal s svojimi ukrepi usklajeno in sočasno z družbenopolitičnimi organizacijami v občini in organizacijah združenega dela, zlasti pa s sindikati.

2. Posebno pozornost bo družbeni pravobranilec samoupravljanja posvetil proučevanju pogojev organiziranja temeljnih organizacij združenega dela. Pri opredeljevanju družbenih kriterijev, ki jih mora izpolnjevati temeljna celica, bo družbeni pravobranilec samoupravljanja ob sodelovanju z družbenopolitičnimi skupnostmi upošteval celovitost pogojev zakona o združenem delu in v primerih, ko bo naletel na odpor, postopal z ukrepi in pooblastili zakona o združenem delu.

3. Delavci družbenega pravobranilca samoupravljanja so se vključili v delo občinskih komisij za spremljanje izvajanja zakona o združenem delu in komisij za pregled samoupravnih splošnih aktov organizacij združenega dela.

V nekaterih občinskih komisijah se je družbeni pravobranilec samoupravljanja že dogovoril za opredelitev in razmejitev določenih nalog pri pregledu prilagajanja samoupravnih sporazumov, statutov in drugih splošnih aktov z zakonom o združenem delu ter dejanskega izvajanja programov za izvajanje določb zakona.

Družbeni pravobranilec samoupravljanja bo tekom leta 1978 s svojimi ugotovitvami seznanjal občinske komisije in se z njimi dogovarjal za način in vrsto ukrepov ter odločitve realnega roka dokončne uskladitve.

4. Posebna pozornost bo v začetnem obdobju 1978 usmerjena zlasti v primerjanje uveljavljanja določil zakona o ugotavljanju celotnega prihodka, ustvarjanju, razporejanju in delitvi dohodka in čistega dohodka ter delitvi sredstev za osebne dohodke, tekom preostalega leta 1978 pa bo družbeni pravobranilec samoupravljanja usmeril svojo dejavnost v preverjanje drugih samoupravnih aktov upoštevajoč zakonski rok uskladitve, to je december 1979.

5. Neustrezno organiziranje skupnih služb, urejanje neustreznih odnosov med TOZD in skupnimi službami, zadrževanje in prilaščanje odločitev na nivoju delovne organizacije, še vedno predstavlja ključni problem organiziranja temeljnih organizacij in odnosov v smislu zakona o združenem delu. Družbeni pravobranilec samoupravljanja bo temu vprašanju posvetil posebno pozornost zlasti v primerih, ko taka organiziranost in taki odnosi predstavljajo resno oviro nadaljnjemu razvoju samoupravljanja in sporno točko med TOZD.

6. Družbeni pravobranilec samoupravljanja bo odnosom med OZD, ki se ukvarjajo s prometom blaga in storitev na debelo oziroma z izvoznimi in uvoznimi posli in drugimi zunanje-trgovinskimi posli ter proizvajalnimi organizacijami namenil posebno skrb v pogledu izvajanja določil ZZD člena 72, ki zavezuje omenjene organizacije združenega dela, da urejajo medsebojne odnose na način, kot določa že omenjeni člen.

7. Družbeni pravobranilec samoupravljanja bo skupaj z delavci in občani organiziranimi v SIS ocenjeval stopnjo delegatske organiziranosti zlasti z vidika vloge uporabnikov ter vzpodbujal preoblikovanje njihovih samoupravnih sporazumov.

8. Družbeni pravobranilec samoupravljanja bo zasledoval usklajevanje samoupravnih aktov iz področja delovnih razmerij z zakonom o delovnih razmerjih. To področje je pomembno zlasti zato, ker je sporov iz delovnega razmerja največ ter je neusklajenost samoupravnih splošnih aktov z zakonom čestokrat razlog za ustvarjanje konfliktov.

Družbeni pravobranilec samoupravljanja
Bogdan Sturm l. r.

POROČILO

Postaje milice Ljubljana Moste-Polje
o delu za leto 1977

Poročilo o delu postaje milice Ljubljana Moste in oddelka milice Polje zajema gibanje kriminalitete, stanje javnega reda in miru in prometno varnost v naši občini v letu 1977 ter nekatere probleme, na katere smo naleteli pri svojem delu. Poročilo naj služi predvsem kot osnova za delo vsem dejavnikom družbene samozasčite za dvig varnostne kulture naših občanov. S tem se uresničuje ustavno načelo podružbljanja skrbi za varnost v naši družbi.

Gibanje kriminalitete

V primerjavi z letom 1976, ko smo obravnavali 887 kaznivih dejanj, smo jih v letu 1977 evidentirali 1064 ali 177 kaznivih dejanj več. Povečanje kaznivih dejanj je po naših ugotovitvah odraz povečanja prebivalstva v naši občini. Povečalo pa se je tudi število temeljnih organizacij združenega dela in število delovnih mest.

V porastu so kazniva dejanja hudih in lahkih telesnih poškodb ter premoženjski delikti, ki zajemajo tatvine koles in koles s pomožnim motorjem, mopedov, delov motornih vozil ter vlomov v avtomobile. V porastu so tudi vlomi v kleti in shrambe. Občani v kletnih shrambah puščajo vrednejše predmete nevedoč, da so ti lahek plen za storilce kaznivih dejanj. Kot samozasčitni ukrep predlagamo, da občani vrednejših predmetov ne bi hranili v kletih ter da zlasti v nočnem času zaklepajo vhode v stanovanjske stavbe in kleti.

Pri varovanju družbenega premoženja vse preveč težimo k institucionalizaciji varnostnih služb v organizacijah združenega dela. Vratarji, čuvaji in honorarni referenti za družbeno samozasčito ne morejo sami skrbeti za varnost premoženja. Za izboljšanje varnosti je potrebno razširiti razprave o varnostnih problemih in negativnih pojavih v organizacijah združenega dela, ki bodo zajele čimveč delavcev. Le samozasčitno osveščeni delavci, ki poznajo kriminalne in druge negativne pojave, se bodo lahko borili proti takim odlokom.

Uspešnost raziskave kaznivih dejanj je bila v letu 1977 nekoliko boljša, kot v letu 1976. Pregled uspešnosti raziskave:

Leto	PM Moste	OM Polje
1976	63,1 %	67,5 %
1977	71 %	75 %

Kljub uspešnejši raziskavi s tem še ne moremo reči, da je stanje zadovoljivo. Vsi ti podatki naj služijo kot elementi za varnostno oceno stanja v občini, krajevni skupnosti in organizaciji združenega dela. Podatki naj služijo tudi kot podlaga za delo odborom za ljudsko obrambo in družbeno samozasčito in drugim dejavnikom za odpravljanje kriminalnih žarišč in nenehen dvig varnostne kulture občanov.

Pregled gibanja kriminalitete po letih

Leto	število kaznivih dejanj
1972	756
1973	988
1974	1007
1975	959
1976	887
1977	1064

Pri raziskavi kaznivih dejanj v zadnjih letih vse česče ugotavljamo, da so storilci kaznivih dejanj bolj gibljivi. Posedujejo motorna vozila, s katerimi se hitro premikajo iz kraja v kraj. Po storjenem kaznivem dejanju zapustijo naše postajno območje ter so nemalokrat prijeti šele na območju drugih postaj milice ali celo v drugih republikah. Ta pojav predstavlja problem raziskave kaznivih dejanj predvsem v mestu, kjer se storilci v množici hitreje skrijejo.

Na porast kaznivih dejanj vpliva tudi nesamozasčitno obnašanje občanov, ki pri zaznavi negativnih kriminalnih pojavov ne ukrepajo tako, kot bi morali. Širša družba prav gotovo zaznava določene negativne pojave, pa jih okolje prikriva ali pa so določeni

organi premalo delovni oziroma svoje funkcije ne opravljajo v skladu s pooblastili.

Kot primer navajamo nekaj značilnih negativnih pojavov, ki naj bodo predvsem v opozorilo dejavnikom družbene samozasčite za odkrivanje in odpravljanje družbi nevarnih dejanj.

V aprilu in maju smo evidentirali porast tatvin koles in koles s pomožnim motorjem. Pri raziskavi teh kaznivih dejanj smo ugotovili, da je samo en storilec ukradel dvanajst koles. Storilec je bil brez bivališča in zaposlitve in se je s prodajo koles preživljal. Že vnaprej se je z občani dogovarjal, da jim bo za majhen denar priskrbel kolo. Občani so vedeli, da kupujejo ukradena kolesa, vendar zadeve niso prijavili postaji milice. Pri storilcu smo dobili še več koles, za katere pa nismo mogli ugotoviti oškodovancev, čeprav je ta povedal, da jih je ukradel, vendar se za vse ni mogel spomniti kraja kaznivega dejanja, oškodovanci pa tatvine niso prijavili. Tožilstvu smo prijavili tudi vse kupce ukradenih koles zaradi kaznivega dejanja prikrivanja.

V zadnjih letih stalno naraščajo tatvine iz avtomobilov, vlomi v avtomobile in tatvine delov motornih vozil. Oškodovanci se ponavadi nesamozasčitno obnašajo, ker v avtomobilih puščajo radioaparate, fotoaparate, oblačila, torbice, denar in dokumente. Storilec tako omogočijo, da pridejo na lahek način do predmetov večje vrednosti. Običajno je škoda še večja, ker storilci pri vlamu poškodujejo tudi ključavnico ali razbijejo šipo. Tudi pri raziskavi tovrstnih kaznivih dejanj smo ugotovili, da storilci ukradene predmete nesorazmerno poceni prodajajo občanom. Kljub temu, da je očitno, da predmeti izvirajo iz kaznivega dejanja, nam občani prijavijo premalo takih primerov.

Na področju gospodarske kriminalitete smo ugotovili neodgovoren odnos delavcev do zakonitega poslovanja. Delavec organizacije združenega dela je v prostem času nabavljal material. Tega je prodajal svoji organizaciji združenega dela. Dejavnost ni imel registrirano. V manj kot letu dni je začluzil 180.000,00 dinarjev. Od te vsote ni odvedel nobenih družbenih dajatev. Odgovorni so dejanje prijavili šele, ko je prišlo do spora med delavcem in delovno organizacijo. Zadevo smo odstopili pristojnemu javnemu tožilstvu.

Z razvojem tehnike se pojavljajo tudi nove oblike kaznivih dejanj. Delavci naše postaje so obravnavali primer računalniškega kriminala, ki je prvi odkrit primer v naši republici. Delavki v elektronskem računskem centru sta si pri knjiženju osebnih dohodkov na kartice neupravičeno vpisali več nadur, kot sta jih dejansko opravili. To sta storili zaporedoma več mesecev, dokler nista bili odkriti. Pri analizi tega kriminalnega primera smo ugotovili, da je obstajalo preveliko zaupanje do delav v računskem centru ter da praktično ni bilo nobene kontrole nad njunim delom pri knjiženju njunih osebnih dohodkov na kartice. Ta primer navajamo v opozorilo dejavnikom družbene samozasčite, ker ima vedno več organizacij združenega dela elektronske računalnike in obstaja možnost pojava tovrstnih kaznivih dejanj.

Pri obravnavanju osumljenca za kaznivo dejanje smo ugotovili, da se je večkratni povratnik kaznivih dejanj zaposlil v močlanski delovni organizaciji na delovnem mestu vodje računovodstva. Pred sklenitvijo delovnega razmerja je zamolčal, da je bil že kaznovan zaradi premoženjskih deliktov. Pri sklepanju delovnega razmerja odgovorni v tej delovni organizaciji niso bili dovolj pozorni na pogoje, ki bi jih kandidat za to delovno mesto moral izpolnjevati. Samoupravne organe v tej delovni organizaciji združenega dela smo opozorili zaradi nesamozasčitnega obnašanja.

K varstvu naravnega okolja smo doprinesli značajan prispevek, saj smo odkrili storilca, ki sta z neodgovornim delom povzročila množičen pogin rib v reki Ljubljanici. V preteklih letih je bilo več pojavov zastrupitev rib, vendar storilci niso bili odkriti. Ker se je to večkrat ponavljalo, smo raziskavi pogina rib v maju 1977 posvetili posebno skrb. Pri prejšnjih raziskavah smo preveč pozornosti polagali le tovarnam ob reki, ki spuščajo vanjo odplake. Pri raziskavi tega primera smo vključili vse možne onesnaževalce in ugotovili, da sta pomor rib zakrivila delavca komunalnega podjetja Ljubljana TOZD Javna higiena, ki sta odvažala strupene odplake iz Galvane podjetja GOLOVEC in jih spuščala v kanalizacijski jašek pri mostu na Poljanskem nasipu. Po navodilu bi delavca morala strupene odplake odlagati na odlagališče smeti na Viču. Ob raziskavi tega primera so strokovnjaki ugotovili, da tudi odlagališče na Viču ni primerno za odlaganje tovrstnih strupenih snovi. Po oceni ribiških strokovnjakov je v tem primeru poginilo okoli 30 ton rib in ves zarod v vrednosti približno 400.000,00 din. Organi pregona obravnavajo zaradi te zadeve oba voznika cisterne in TOZD Javna higiena.

V letu 1977 smo obravnavali šest nezakonitih vselitv v tuja stanovanja. Vse storilce smo prijavili tožilstvu zaradi kaznivega

dejanja. V štirih primerih so kršitelji upoštevali naše opozorilo in se izselili, zasedeni pa sta še dve nasilno vseljeni hišniški stanovanji v Štepanjskem naselju. Ta hišniška stanovanja so bila prazna približno dve leti in občani upravičeno negodujejo zaradi tega.

V letu 1977 smo obravnavali 31 požarov. V glavnem so bili to manjši požari v stanovanjih in gospodarskih poslopih in kot posledica ni bila večja materialna škoda. Izjema so štirje primeri, ki po obsegu in materialni škodi posebej izstopajo.

V decembru je gorelo v stanovanjskem bloku na Vlahovičevi ul. 15. Zgorela je vsa oprema v stanovanju, škoda pa je nastala tudi na fasadi bloka, stopnišču in sosednjih stanovanjih. Gasilci so požar pravočasno pogasili, sicer bi bilo ogroženo življenje in premoženje ostalih stanovalcev. Požar sta zanetila otroka, stara 4 in 2 leti, ki sta z vžigalnikom pri igri prižgala svečo, od te pa se je vnelo pohištvo. Navaden primer naj bo kot opozorilo staršem, da vžigalnice in vžigalice shranijo na primernem mestu, od koder niso dosegljivi otrokom.

Pri požaru na novem papirnem stroju v papirnici Vevče je prišlo do požara zaradi odmetavanja cigaretnih ogorkov v odpadni papir, ki se je zaradi tega vnel. Tu je nastala večja materialna škoda na stroju, ustaviti pa so morali tudi proizvodnjo zaradi popravila. Gasilci so požar pravočasno pogasili, v nasprotnem primeru pa bi nastala škoda neprecenljive vrednosti.

Večji požar je nastal tudi pri polnjenju avtomobilske cisterne v skladišču PETROLA v Zalogu. Pri požaru je zgorela cisterna, ogroženi pa so bili tudi rezervoarji z gorivom. Do požara je prišlo zaradi malomarnosti delavca polnilne postaje. Obratni gasilci so pravočasno intervenirali in preprečili še večjo materialno škodo.

Tudi do požara v barakah na Tovarniški 14a je prišlo zaradi malomarnosti stanovalca, kateri je v peč naložil preveč kurjave. Od premočnega ognja se je segrel dimnik, ki je povzročil požar na barakah. Zaradi poškodb od požara so stanovalci preseljeni v stanovanjske prikolicе, ostanki barak pa so bili porušeni.

Hudo nevarnost za požar predstavljajo tudi barake na Tovarniški 41, ob katerih so tovarne: IZOLIRKA, TEOL, SATURNUS in Tovarna močnih krmil. Te barake so v bližini obratov, ki imajo lahkovnetljive tekočine. Za odpravo te nevarnosti je potrebno stanovalce teh barak preseliti, barake pa odstraniti.

Pri raziskavi kaznivih dejanj smo v preteklem letu plodno sodelovali z delavci kriminalistične službe UJV Ljubljana.

Predvsem se je to odražalo pri raziskavi večjih kaznivih dejanj in pri obravnavi storilcev, ki so vršili kazniva dejanja na širšem območju.

Varstvo javnega reda in miru

V primerjavi s preteklim letom se stanje javnega reda in miru ni bistveno spremenilo. S porastom števila prebivalstva narašča tudi število naših intervencij. Posebno zaskrbljujoč je porast intervencij miličnikov zaradi kršitev javnega reda in miru v stanovanjih. Večina kršitev je storjena v zasebnih stanovanjih in javnih lokalih. Kršilci javnega reda in miru storijo delikte običajno v vinjenem stanju. Zaradi kršitev javnega reda in miru v stanovanjih so najhujše prizadeti zakonci kršilcev in njihovi otroci. Čestokrat zaradi pretefov v družini žena z otroci zbeži iz stanovanja k sosedom ali sorodnikom. Kršilce javnega reda in miru smo prijavili sodnikom za prekrške in javnemu tožilstvu. Čestokrat s prijavljanjem kršilca ni dosežen namen, ker ni odpravljen osnovni vzrok — alkoholizem pri storilcih.

Zaradi prekomernega točenja alkohola vinjenim in mladoletnikom smo organizirali posvetovanje z gostinskimi delavci. Opozorili smo jih na problem alkoholizma in na posledice, ki izhajajo iz tega, predvsem na težave, ki jih povzroča alkohol v družini. Na posvetovanje smo povabili tudi zdravnika našega zdravstvenega doma in delavca Centra za socialno delo. S stalnim opozarjanjem gostincev smo dosegli, da se je število naših intervencij v gostinskih lokalih zmanjšalo. Občutno se je stanje izboljšalo tudi pri gostinskem podjetju Moste, kjer je bilo še v letu 1976 največ kršitev javnega reda in miru.

Kljub velikemu številu kršitev javnega reda in miru v letu 1977 nismo obravnavali nobene velike kršitve javnega reda in miru.

Pregled podanih predlogov o kršitvah javnega reda in miru:

Leto	Število prekrškov
1972	707
1973	811
1974	869
1975	871
1976	1116
1977	1029

Pregled kršitev javnega reda in miru po vrstah:

	1972	1973	1974	1975	1976	1977
pretepi, drzno vedenje	484	476	530	120	105	107
nedostojno vedenje proti miličnikom	35	53	72	35	50	45
klateži, delomrzneži	110	122	107	105	118	59
točenje alkohola vinjenim	7	54	48	34	43	25
pretepi v stanovanjih				140	146	102
ostali prekrški	71	106	108	434	555	309

Pri delu so se miličniki angažirali tudi pri odkrivanju oseb, ki posedujejo orožje in zanj nimajo ustreznega dovoljenja.

V letu 1977 smo zasegli:

pištrole	14
revolver	2
malokaliberska puška	1
naboji za pištrole	116

Zoper vse kršitelje, ki so posedovali orožje in niso imeli ustreznega dovoljenja, smo predlagali uvedbo kazenskega postopka ali uvedbo postopka o prekršku.

Stanje prometne varnosti

Stanje prometne varnosti določenega območja je odvisno od prometnih pogojev in od obnašanja udeležencev v prometu. Tem pogojem smo prilagodili vse ukrepe naših miličnikov. V letu 1977 je število prometnih nesreč občutno poraslo. Kljub našim preventivnim in represivnim ukrepom je v letošnjem letu veliko več smrtnih nesreč in nesreč s težjimi in lažjimi telesnimi poškodbami. Kot najpogostejši vzrok prometnih nesreč so:

- neprimerna hitrost
 - vinjenost
 - izsiljevanje prednosti
 - neupoštevanje znaka „ustavi“ in „križišče s prednostno cesto“
 - neupoštevanje pešcev na prehodu za pešce
 - izsiljevanje prednosti pri zavijanju v levo
 - nepravilno prehitevanje
 - naleti
 - vožnja v rdečo luč.
- Poleg teh subjektivnih vzrokov so vplivali na povečanje prometnih nesreč tudi naslednji objektivni vzroki:
- glede na stanje prometa so neprimerne: Zaloška, Litijška in Šmartinska cesta. Vse te ceste so nujno potrebne rekonstrukcije.
 - Slaba osvetljenost cest
 - Slaba osvetljenost križišč in prehodov za pešce
 - Neredno obnavljanje označb na cestišču
 - Neurejeni pločniki na cestišču
 - Ni kolesarskih stez

Bistveni vzrok prometnih nesreč pa je tudi nediscipliniranost pešcev pri prečkanju ceste in neprevidna hoja po cesti ponoči in v slabih vremenskih razmerah. Pešci se ne zavedajo, da jih avtomobili

biti opazijo šele na kratki razdalji, posebno pri srečanju z drugimi vozili, ko mora voznik voziti z zasenčenimi lučmi.

Kljub povečanemu prometu na naših cestah zaostajamo z opremljanjem križišč s semafori. Dosedaj sta s semaforji opremljeni le dve križišči. Nujno bi bilo semaforizirati še naslednja križišča:

Zaloška—Grablovičeva

Litijska—Kajuhova

Litijska cesta—Parnska (kot izvoz iz Štepanjskega naselja)

Kajuhova—Letališka

Kajuhova—Šmartinska

Zaloška—Zadobrovska

K varnosti prometa bi veliko pripomogla tudi rekonstrukcija teh križišč z razširitvijo cestišč in ureditvijo preglednosti križišč.

Velikemu številu prometnih nesreč v naši občini pa ne morejo

biti glavni vzrok slabe prometne razmere. Poglavitni vzrok prometnih nesreč je neprimerna vožnja voznikov. Premalo upoštevamo prometne pogoje, katerim mora biti prilagojena vožnja.

Občani so se med letom večkrat pritoževali zaradi neurejenega parkiranja v Novih Jaršah, Štepanjskem naselju in na Litijski cesti ob avtosejmu. Na Litijski cesti ob avtosejmu smo opozarjali in kaznovali voznike, ki so parkirali na cestišču na prepovedanih mestih, nismo pa mogli ukrepati proti voznikom, ki parkirajo na travnikih. Zoper te lahko ukrepajo le lastniki parcel zaradi povzročene škode. V Štepanjskem naselju in v Novih Jaršah so pritožbe zaradi vožnje po cestah, ki so namenjene za intervencijska in komunalna vozila. Tudi te voznike smo opozarjali in jih kaznovali. V bodoče pričakujemo pri odpravljanju teh kršitev več pomoči s strani krajevnih skupnosti in hišnih svetov.

Prometne nesreče

Leto	skupaj	smrtne	s telesno poškodbo	z materialno škodo
1972	411	15	379	192
1973	837	11	250	572
1974	691	12	142	530
1975	727	12	109	558
1976	708	5	137	506
1977	810	19	312	479

Zaradi neupoštevanja cestnoprometnih predpisov smo proti kršilec podvzeli naslednje ukrepe:

	1975	1976	1977
predlogi za uvedbo postopka o prekršku	653	1514	1157
mandatno kaznovanje	1896	1576	914
znesek denarne kazni	97.710	122.780	55.650
plačilni nalogi			484
vinjeni vozniki motornih vozil	103	104	99
vinjeni povzročitelji prometnih nesreč		31	87
odvzeta vozniška dovoljenja zaradi prekrška		156	101

Zagotavljanje materialnih sredstev

V tem letu smo iz sredstev, ki nam jih je prispevala Skupščina občine Ljubljana Moste—Polje in republiški sekretariat za notranje zadeve SRS rešili del stanovanjskih problemov delavcev postaje milice Ljubljana Moste—Polje. Del sredstev za nakup stanovanj je še vezan pri Kreditni banki Koper. Predvidevamo, da bomo s temi sredstvi in sredstvi, ki jih prispeva RSNZ SRS tekom tega leta rešili vse nujne stanovanjske probleme.

S sredstvi, ki so namenjena za redno dejavnost, smo preko leta ravnali gospodarno in so ta zadostovala za redno poslovanje do konca leta.

Kadrovska vprašanja

Dejanska zasedba delovnih mest je na postaji milice Ljubljana Moste—Polje le 55 %. Veliko miličnikov je službeno odsotnih v drugih enotah, zaradi česar morajo miličniki, ki so prisotni, večkrat delati preko polnega delovnega časa, čeprav zato ne dobijo nobenega plačila. Kljub temu, da so na postaji milice Moste in

oddelku Milice Polje mlajši miličniki, si vsi prizadevajo, da bi bili pri delu čim uspešnejši. V letu 1977 je odšlo v druge enote milice 6 miličnikov, eden pa je odšel v pokoj.

Poročilo o delu postaje milice Ljubljana Moste—Polje za leto 1977 je le delni prikaz našega dela med letom. Zaradi boljše preglednosti smo za posamezna področja podali primerjalne podatke za prejšnja leta. Pri tem bi radi opozorili, da se vse naše delo ne da meriti s številkami, saj so miličniki za varnost občanov in njihovega premoženja ter za varovanje naše socialistične samoupravne družbe pred negativnimi pojavi storili mnogo več. Tu imam v mislih številne preventivne ukrepe, ki so bili usmerjeni v varstvo z ustavo določenega reda in so od naših miličnikov med letom zahtevali mnogo naporov.

Na kratko smo v poročilu tudi nakazali nekatere probleme, s katerimi smo se srečevali pri našem delu in so dostikrat odločilnega pomena za našo uspešnost.

Komandir postaje milice
Janez Zakrajšek

ODGOVORI NA VPRAŠANJA DELEGACIJ

Delegat krajevnih skupnosti Polje Ivan BERCE je na 43. skupnem zasedanju zbora združenega dela, zbora krajevnih skupnosti in družbenopolitičnega zbora skupščine občine Ljubljana Moste – Polje dne 27. marca 1978 postavil naslednje delegatsko

vprašanje:

Kdaj se bo pri upravnih organih Skupščine občine Ljubljana Moste-Polje ustanovila finančna služba za potrebe krajevnih skupnosti v občini?

Ta služba bi morala biti že ustanovljena v skladu z dogovorom skoraj vseh krajevnih skupnosti v občini. Poleg tega pa je glasilo NAŠA SKUPNOST objavila vest, da ta služba že deluje, čeprav to ni tako.

Oddelek za splošne zadeve in skupne službe skupščine občine je pripravil naslednji

odgovor:

Oddelek za splošne zadeve in skupne službe je, poznavajoč stanje in problematiko glede finančnega poslovanja, že v sredini leta 1977 dal pobudo krajevnim skupnostim v občini, da razmislijo in se opredelijo do predloga za ustanovitev skupne finančne službe. V pobudi so bile dane že tudi konkretne organizacijske oblike in možnosti take službe in sicer:

1. da se ustanovi samostojna strokovna služba (z lastnostjo pravne osebe) kot skupen finančni servis vseh krajevnih skupnosti,
2. da skupno finančno službo ustanovi ena izmed krajevnih skupnosti po sporazumu oz. dogovoru z vsemi krajevnimi skupnostmi,
3. da se finančni posli za krajevne skupnosti opravljajo v okviru občinskega upravnega organa za finance.

Vendar ta pobuda od večine krajevnih skupnosti ni bila sprejeta, nekatere pa se do nje sploh niso predelile. Po izdaji uredbe o kontnem planu in bilancah za krajevne skupnosti, ki je pričela veljati sredi avgusta 1977, po kateri morajo krajevne skupnosti voditi knjigovodstvo po sistemu enotnih računov, predpisanih s kontnim planom za krajevne skupnosti, izdelovati periodične in zaključne račune, se je stanje glede vodenja finančnega poslovanja krajevnih skupnosti še bolj zaostrojilo. Zato je oddelek za splošne zadeve in skupne službe obnovil iniciativo za formiranje skupne finančne službe, ki je bila obravnavana na posvetih v vseh krajevnih skupnostih v oktobru in novembru mesecu prejšnjega leta.

Večina krajevnih skupnosti je tedaj pobudo sprejela (le tri so zavzele odklonilno stališče) in smatrala, da je najbolj sprejemljivo zagotoviti finančno službo za krajevne skupnosti v okviru upravnega organa za finance. Glede na takšno stališče krajevnih skupnosti je oddelek za splošne zadeve in skupne službe dne 23. 12. 1977 podal predlog izvršnemu svetu

1. da sprejme sklep o ustanovitvi skupne finančne službe za krajevne skupnosti v okviru odseka za finance in
2. da se z ozirom na ocenjen obseg dela v tej službi za začetek sistemizirata dve delovni mesti: računovodja z višjo strokovno izobrazbo in finančni knjigovodja s srednjo strokovno izobrazbo ter predlagal, da služba za kadrovske in organizacijske zadeve takoj izvede postopek za sistemizacijo obeh delovnih mest in pridobi ustrezna delavca, odsek za finance pa pripravi podoben opis nalog te službe v katerem predvidi tudi delovne postopke in komunikacije s krajevnimi skupnostmi. O navedenem predlogu je razpravljala izvršni svet na svoji 137. seji dne 29. 12. 1977 in ga v celoti sprejel.

S tem so bili dani vsi formalni in materialni pogoji za organizacijo in pričetek dela finančne službe krajevnih skupnosti v prvih mesecih leta 1978. Zakaj sklep izvršnega sveta še do sedaj ni bil realiziran (in krajevne skupnosti postavljene v zelo težak položaj glede izdelave zaključnega računa in sedaj že tudi periodičnih obračunov) pa bosta morala odgovoriti predstojnika službe za kadrovske in organizacijske zadeve in odseka za finance. Šele na osnovi tega dodatnega odgovora bo mogoče delegatu, ki je postavil delegatsko vprašanje, posredovati popolno informacijo.

Služba za kadrovske in organizacijske zadeve skupščine občine je pripravila naslednji dodatni

odgovor:

V delegatskem odgovoru Oddelka za splošne zadeve in skupne službe z dne 21/4-1978 je navedeno, da bi vzrok, zakaj sklep izvršnega sveta v zvezi s pričetkom dela finančne službe KS še ni realiziran, pojasnila tudi naša služba.

Za organizacijo novih delovnih mest v upravnih organih je potreben zakonit postopek, ki smo ga pokrenili takoj po tem, ko je izvršni svet sprejel sklep, to je januarja 1977 (sprememba oz. dopolnitev notranje organizacije in sistemizacije upravnih organov, objava prostih delovnih mest, rok za zbiranje ponudb, iskanje primernih kandidatov itd.).

Kandidatki za prosti delovni mesti sta izbrani in bosta nastopili delo, ko jima bo potekel odpovedni rok v delovnih organizacijah, kjer sta sedaj zaposleni.

Delegat družbenopolitičnega zbora Robi DELORENZO je na 2. seji družbenopolitičnega zbora dne 18. 5. 1978 postavil naslednje delegatsko

vprašanje:

V Polje se je priselilo precejšnje število novih občanov, preskrba z živili pa se ni povečala tako, da morajo občani hoditi nakupovati hrano v Center.

Kdaj bo zgrajena nova trgovina v Polju, ki je v programu in so bile zanjo že opravljene meritve in razgovori, nato pa je vse zamrlo in me zanima, kje se je zataknilo.

Oddelek za gospodarstvo skupščine občine Ljubljana Moste-Polje je pripravil naslednji

odgovor:

Delo na pripravah za pričetek gradnje trgovine v Polju poteka predvsem preko Soseske, LUZ-a in Mercatorja – TOZD Golovec. Dne 14. 3. 1978 je skupščina občin sprejela in potrdila spremembo zazidalnega načrta za MS-6 Polje. V tem času se intenzivno dela na pridobitvi soglasij za lokacijo oz. se zbira lokacijska dokumentacija. Zataknilo se je pri soglasju požarne in sanitarne inšpekcije. Požarna inšpekcija zahteva jamstvo za sočasno rekonstrukcijo vodovoda od mestnega vodovoda. Sanitarna inšpekcija pa preverja možnosti boljše rešitve ogrevanja trgovine z vidika onesnaževanja okolja in zraka. V tem času ni možno določiti roka za pričetek gradnje. Znano je samo to, da investitor načrtuje pričetek gradnje 6 do 8 mesecev po izdaji lokacijskega dovoljenja in pričetek obratovanja 10 do 12 mesecev po pričetku gradnje. Iz navedenega zaključimo, da je pričetek gradnje odmaknjen na konec leta 1978 oziroma na začetek leta 1979.