

ni najti razloga, da bi se mu predbacival tak namen, če se pomisli, da obtoženec ni imel sovraštva z Lizo B., ter tudi ker opoviranje trajalo je le kratek čas, kar pa baje ne ustreza kazenskemu zakonu, ki zahteva za ustanovitev tega hudodelstva, da opoviranje traja dlje časa. — To tolmačenje je pa pravopomotno. Hudobni naklep, katerega je v smislu §-a 1. k. z. treba za hudodelstvo javnega nasilstva, po §-u 93. k. z. nahaja se uže v zavesti, da se opovira osebno svobodo človeka, ne da bi bilo treba še drugega končnega namena. Da si je bil obtoženec svest, da opovira s svojim dejanjem svobodo Lize B. in da se je le-ta resnobno protivila, razvidi se iz tega, da se je Liza B. branila in klicala na pomoč, da je pa obtoženec to oviro skušal odstraniti. Zakon tudi ne zahteva, da traja samovlastno opoviranje svobode določen čas ter se to tudi ne da izvajati iz določila 2. odst. §-a 94. k. z. V le-tem slučaju nadomesti krajši čas opoviranja tudi to, da se je napad izvršil nenadoma in siloma. Pritožbi ničnosti moralo je torej najvišje sodišče ugoditi, temeljem §-a 281. odst. 9. a) k. pr. r., uničiti razsodbo I. instance in oziraje se na to, da je prvo sodišče dognalo vse znake hudodelstva, razsoditi o stvari sami v smislu §-a 288. odst. 3. k. pr. r.



Iz upravne prakse.

a) K §-u 40. izvršilne naredbe k privilegijskemu zakonu z dne 15. avgusta 1852. št. 184. drž. zak.

N. vložil je proti odločbi magistrata v Lj., s katero se je v smislu §-a 44. ces. pat. z dne 15. avgusta 1852, št. 184. drž. zak. spoznalo da so N-ovi obrtni izdelki, ponarejeni po X-u pristujočem privilegiju, konfiskujejo, rekurz v določenem 14dnevem roku pri I. instanciji. Ta rekurz predložil je napominani magistrat po preteku jednega meseca deželni vladi v Lj. Le-ta zavrnila je rekurz temeljem §-a 40. izvršilne naredbe k privilegijskemu zakonu, češ rekurz se ni vložil v 14 dneh ab int.

Vsled N.ovega rekurza razveljavilo je trgovinsko ministerstvo z razpisom z dne 30. novembra 1892, št. 40541 odločbo deželne vlade v Lj. iz nastopnih razlogov:

Zavrnitev N-ovega rekurza iz razloga, da se je vložil prepozno, je proti zakonu, kajti § 43. privilegijskega zakona propisuje le, da je rekurz vložiti v 14 dneh računši od dne vročitve izpodbijane odločbe, ne imenuje pa natančno oblastva, kojemu ga je izročiti. Rekurent je vložil svoj rekurz v 14 dneh ab int., torej ugodil zahtevi zakona ter tako pravočasno izročil rekurz oblastvu. Da ni izpolnil §-u 40. izvršilne naredbe dodanega postranskega pogoja, vložiti rekurz pri političnem deželnem oblastvu, ni smelo biti vzrok, z rekurzom postopati kot protizakonitim.

b) Kdaj ne pristoji gremiju lekarnikov pravica do rekurza proti odredbam političnih oblastev?

Deželna vlada v Lj. je vsled prošnje mestne občine Lj-ske po zaslišanji gremija kranjskih lekarnikov dovolila ustanovitev nove lekarne v mestu Lj-skem. Proti dotičnemu razpisu vložil je napominani gremij rekurz na ministerstvo za notranje zadeve.

Z razpisom z dné 21. februarija 1893, št. 19105 zavrnilo je ministerstvo za notranje zadeve rekurz kot nedopusten, ker gremiju lekarnikov kot takemu ne pristoji pravica do rekurza zoper naredbe spadajoče v delokrog političnih deželnih oblastev, gledé kojih mu je bilo izreči mnenje.

Šešek.



Književna poročila.

Mjesečnik pravičnoga društva u Zagrebu prinaša v 5. br. za mesec majnik naslednji razpravi: Nješto o javnosti, neposrednosti i ustmenosti i o teoriji slobodnoga uvažavanja dokaza. Nastavak. — Prisilne radionice i popravionice od Stjepana Kranjčića. Svršetak.

Zakon o vodnom pravu od 31. prosinca 1891 s gradjom i s provedbenom naredbom od 8. listopada 1892 i s jednim načrtom uredio Stjepan Kranjčić. — Zagreb 1893. — L. Hartman. — 16^o. 256 str. Cena 1 gld. 20 kr.

Kroatisches Wasserrecht nebst den zur Durchführung desselben erlassenen Verordnungen. — Zagreb 1893. — L. Hartman. — 8^o. 108 str. Cena 1 gld.

Rad jugoslavenske akademije znanosti i umjetnosti knjiga CXIV. — Zagreb 1893 ima med drugimi naslednje razprave: Rad hrvatskoga zakonarstva na polju uprave od god. 1861. do najnovijega vremena. — Uprava gospodarskoga života, od dra. Fr. Vrbanica. — Sudbeno ustrojstvo republike dubrovačke. Druga perioda od god. 1460 — 1667 od dra. K. Vojnovića.