

Drobne vesti.

(Osobne vesti.) Višji državni pravdnik dr. Viktor Leitmaier v Gradci odlikovan je z redom železne krone III. vrste.

Predsednikom okrožnega sodišča v Novem Mestu imenovan je višjega deželnega sodišča svetnik Josip Gerdešič v Ljubljani.

Deželnega sodišča svetnikom v Celovci je imenovan tamošnji državnega pravdnika namestnik dr. Karol Sulzer; sodnim pristavom v Celji sta imenovana okrajnega sodišča pristava Karol Martinak v Mariboru in dr. Herman Schäftlein v Št. Lenartu; okrajnega sodišča pristavom avskultanta Anton Rozina za Ribnico in Rihard Bratusch za Kozje.

Premešчени so okrajnega sodišča pristavi Anton Liebisch iz Šmarja k okrajnemu sodišču Maribor d. b. D., Josip Rotner iz Ribnice v Šmarje, Josip Kronvogel iz Kozjega v Št. Lenart.

Okrajnega sodišča pristav v Černomlji Pij baron Lazarini prestopil je definitivno v bosensko službo, sodni pristav v Celji dr. Vladimir Kövess prideljen je tajništvu najvišjega sodišča.

Notar Miroslav Formacher pl. Lilienburg premeščen je iz Kozjega v Deutschlandsberg.

(Društvo „Pravnik“ v Ljubljani), ki bode zanaprej izdajalo ta list, razloženo je glede svojega pomena po pravilih in članku, katerega objavljamo na prvem mestu. Naj bode tukaj nekoliko povedano o postanku društva. Dne 15. decembra 1888 sešlo se je v Ljubljani nekoliko pravnikov, ki so sklenili storiti potrebne korake, da se društvo osnuje. Izvolili so osnovalni odsek peterih članov in pod predsedstvom g. deželnega sodišča svetnika J. Vencajz-a določili so ti gospodje — Gogala, Gutman, dr. Papež in Pleško — pravila ter sklicali v smislu dne 15. decembra storjenega sklepa shod slovenskih pravnikov v dan 29. decembra 1888 v Ljubljano. Pozivu, ki je bil objavljen v javnih listih, odzvalo se je precejšno število ljubljanskih pravnikov ter tudi gospodov iz dežele in pri tem shodu določili so končno pravila, kot so bila predložena vladi v potrjenje ter so tiskana v tej številki. Začetkom razgovora razvijal je g. dr. Ferjančič v glavnih potezah namen in nalogo društva v smislu članka tiskanega na čelu lista, potem pa se je vnela živahna debata o posameznih določitih pravil. Posebno obširna bila je glede prašanja, smejo li biti članovi le pravniki ali pa tudi drugi olikanci, ki se zanimajo za društvene namene in z veliko večino pritrtil je zbor slednjemu nasvetu, ker bode itak imel po § 10. društveni odbor diskrecijonarno oblast, sprejemati oglašujoče se članove. Glede odbora določilo se je, da mora sedmorica odbornikov stanovati v Ljubljani, troje pa se jih bode volilo izmed slovenskih pravnikov po drugih slovenskih pokrajinah, da bode imelo društvo tako rekoč svoje organe po vsem Slovenskem. Ko se je oglasilo primerno število članov, se bode društvo konstituiralo ter pričelo svoje delovanje. Začasno vodi društvene posle ter sprejema oglasitve za pristop g. dr. Fran Papež, odvetnik v Ljubljani.

(Právnícká Jednota Moravská) s sedežem v Brnu osnovana je stoprav zadnje dni po izgledu Právnice jednote v Pragi, katere pravila so z malimi spremembami sprejeli tudi moravski pravniki za svojo strokovno društvo. Duša novemu društvu je dvorni svetnik Zapletal v Brnu. Právnícká Jednota Moravská ne namerava izdajati posebnega strokovnega lista, ampak domenili so se s Pravničko jednoto v Pragi, da bode „Pravnik“ društveni organ obeh društev, kar je povsem umestno, da se moči ne cepijo, ampak združujejo. Právnícká Jednota v Pragi je v zboru dné 21. decembra 1888 ponudbo sprejela in zajedno pooblastila svojega podpredsednika dvornega svetnika Rando in tajnika dra. Tra kal-a, da zastopata praško društvo pri osnoveni glavni skupščini Právnice Jednote Moravske v Brnu. O delovanji društva poročali bomo svojim bralcem v našem listu.

(Alfabetičko i zakonsko kazalo k Mjesečniku prawničkoga društva u Zagrebu za godine 1875. do 1887.) Tako se glasi naslov knjižice, obsegajoče 212 strani v vel. 8^o, ki je bila priložena 12. broju Mjesečnika za l. 1888. Pomen tega delca nam razjasnuje njegov pisec Stjepan Kranjčić z besedami:

„Odbor prawničkoga društva u Zagrebu, uvidjajuć potrebu generalnih alfabetičkih i zakonskih kazalá k „Mjesečniku“, po kojih istom dobivaju pravo vriednost do sada izdani godišnjaci, pak potaknut na to radnjami u tom pogledu presvjetloga gospodina Kajetana Hrubija, viećnika kr. stola sedmorice i poglavitoga gospodina Luke Matasovića, kot. sudca u Ogulinu, povjerio je pod-pisanoému uredjenje alfabetičkih i zakonskih kazála za prvih trinajst godišnjaka „Mjesečnika“.

Kod sastavljanja tih kazalâ držao sam za shodnije, da se u alfabetičkom kazalu nerazdieli gradivo po materijah, jer je traženje mnogo laglje u jednom kazalu, nego li u više njih, a i izpalo bi po materijah razdieljeno alfabetičko kazalo mnogo veće, pošto bi se morao jedan te isti slučaj po više puta uvrstiti u razne materije n. p. u odsjek građanskoga zakona i podjetno u odsjek parbenoga postupnika, zatim izvanparbenoga postupnika i. t. d. Zakonsko kazalo pako razdieljeno je po materijah, kako i nemože drugčije biti.“

Gotovo taka dela za druge nego za one, katerim so pristopni dotični letniki „Mjesečnika“ nimajo važnosti, če vkljub temu govorimo o tej zadevi v našem listu, storili smo to, da hrvatskemu našem sodrugu najsrčeneje čestitamo na lepem uspehu dosedanjih 14 letnikov, katerih bogata vsebina je natanko skazana v tem kazalu. Dal Bog, da bode tudi uredništvo „Slovenskega Pravnika“ enkrat v srečnem položaji, izdavat tako knjigo.

(Právníčko društvo u Zagrebu) priredilo je tekom prošle jeseni večkrat svojim članovom predavanja, da zadosti v smislu svojih pravil „promicanju i razvoju prava u teorji i praksi“ tudi s predavanji, zajedničkimi razgovori in razjašnjivanji. Glavni tema zadnjim razpravam bila je rešitev prašanja: „može li zastupati ostavinu pred sudom skrbnik na čin?“ Okrajno sodišče v Vel. Gorici in soglasno ž njim banski stol v Zagrebu izrekla sta načeloma: „Ostavine nemožeš tužiti po kuratorju ad actum, nego treba postupati po § 811 o. g. z.“ Ta rešitev bila je povod, da je viećnik kr. sudb. stola v Za-

grebu Adolf Rušnov pri shodu dne 29. maja 1888. zastopal načelo, da se rešitev banskega stola ne more vporablјati na vsak slučaj, da je treba ločiti tožbe, katere ima v mislih § 37. c. j. n. od onih, ki spadajo pred kavzalno sodišče, da je pri tožbah, naperjenih proti zapušćini kot tožencu, ako spadajo pred kavzalno sodišče, povsem neumestno imenovati skrbnika zapušćinskega, da je to proti duhu in smislu ustanove § 811. o. d. z. ampak je treba postaviti kuratorja od actum (skrbnika na čin). Sodnik v Vel. Gorici, g. Drag. Markovac prišel je osobno v Zagreb, da brani nasproti predavatelju svoje stališće, izraženo v sodbi, ki je bila povod celej razpravi. Dne 27. oktobra 1888. nadaljevala in dognala se je razprava o napomenutem prašanji, a 3. novembra 1888. predaval je prof. dr. F. Spevec „ob osnovi zadružnoga zakona“, toraj o prašanji, ki je v Hrvatskej baš na dnevnem redu. Vsi shodi bili so dobro obiskovani in predavanja objavil je društveni organ „Mjesećnik“. V novem letu nadaljevalo bode društvo ta predavanja, katera so pohajali tudi izven Zagreba stanujoći ćlanovi. Bode li pri našem „Pravnik-u“ tudi kaj enakega mogoće? Zakaj ne? Si hi potuerunt et hae, cur tu non?

(Juridićesko Spisanie,) bolgarski strokovni list, o katerem smo poročali v 12. številki preteklega leta, vrlo napreduje. Kakor je razvidno iz dopisa urednika dra. Danćova ćeskemu Právniku“, ste prvi številki, ki ste bili tiskani v 500 izvodih, že razprodani ter je treba tiskati drugo izdanje, ker se je oglasilo nad 600 predplatnikov. Radi pritrjujemo mnenju „Právnik“, da sme biti naroć bolgarski ponosen na takem vspehu, posebno će se primerja, da je imel celo ćeski „Právnik“ l. 1869. le 309 predplatnikov, a l. 1865. le 247 in l. 1866. 287. Izmed več nego 400 odvetnikov in notarjev po Čćeskem in Moravskem bilo jih je naroćenih na list l. 1866 — celih 49.

(Zagovornik, ki ne zna zagovarjati.) V 19. številki „Branić-a“ ćitamo sledećo dogodbito. Pred kralj. sodišćem v S. A. Ujhelji izjavil je od sodišća postavljeni zagovornik odvetnik E. Č. v javnej seji, da vsled svojega neizkustva v kazenskih poslovih ni v stanu obtoženca zagovarjati nasproti javnemu obtožitelju. Javni obtožitelj je predlagal, naj se odstopi akt odvetniški komori, da uvede disciplinarno preiskavo nasproti odvetniku Č. V svojej prijavi veli javni obtožitelj, da je moral odvetnik Č., ako je v istini tako neuk v zakonih, da pozivu v tem povsem lahkem slučaji ni mogel zadostiti, to poprej naznaniti sodišću. Ker se je odvetnik Č. s svojim postopanjem pregrešil proti ugledu zagovornikov, zahteva javni obtožitelj, naj se proti njemu postopa po zakonu.

Organ srbskih odvetnikov dostavi: morebiti je hotel gospod kolega Č. napraviti kompliment javnemu obtožitelju ter ni ravno toliko neuk „da na primljenoj odbrani u pomenutom sasma lakom slučaju nije mogao da zadovolji...“

 „Slovenski Pravnik“ izhaja 15. dan vsakega meseca ter stoji za tiste, ki niso ćlanovi društva „Pravnik“ v Ljubljani, za vse leto 4 gld., za pol leta 2 gld. Društveniki dobivajo list brezplaćno. Naroćnina pošilјaj se zaćasno v roke gosp. dr. Fran Papeža, odvetnika v Ljubljani.