

motivi k vladnim predlogom, v katerih se nahaja najboljša razlaga zakonovemu besedilu, poleg teh pa tudi važni odstavki odsekovih poročil. G. urednik je pa v svojih opombah tudi razjasnil marsikako nejasno in dvomljivo mesto v zakonu samem. Jako hvalevredno je, da so se v to izdajo sprejela vsa zakonita določila, katera ostanejo tudi še po novih zakonih v veljavi, in sicer večinoma v celem obsegu, sicer se pa navaja vsaj vsebina. Tako ima čitatelj pred seboj vse določbe, katere bodo veljale v bodoče v civilno pravdnem postopanju, in ni mu treba še le po drugih zakonih iskati določil, katerih novi zakoni ne derogirajo. V opombah nahajamo šestokrat sistematično sestavljena važna, po zakonu raztresena določila, kar stvarja ravno to izdajo za studij jako pripravno. Opozarjamo v tem oziru posebno na III. poglavje, katero govori o rokih in narokih. Zakonom pridejal je urednik v dodatku pregled vseh vkrepov, proti katerim se more takoj vložiti pravno sredstvo, kakor onih, proti katerim je to zabranjeno. Kazalo je jako obširno, vsled česar bode ta izdaja jako pripravna v praksi. Konečno opomnimo še, da je izdaja v obliki priročne Manzove zbirke zakonov, katera je splošno priljubljena. Priporočamo torej izdajo vsem, kateri se morajo v kratkem seznaniti z novimi zakoni.



Razne vesti.

V Ljubljani, dne 15. februarja 1896.

— (Iz kronike društva „Pravnika“.) Dne 27. januarja t. l. vršila se je letošnja glavna skupščina po naznanjenem dnevnem redu. Poročilo o tej skupščini priobčujemo, kakor običajno, na drugem mestu. Novoizvoljeni odbor konstituiral se je v svoji prvi seji, ter se je izvolil soglasno: načelnikovim namestnikom g. dr. Danilo Majaron, blagajnikom g. Ivan Gogala, tajnikom g. dr. Makso Pirc, v odsek za društveni list gg.: dr. Janko Babnik, Ivan Kavčnik in Fran Regally, knjižničarjem pa g. Fran Regally. G. predsednik poročal je nadalje, kaj se je storilo v zadevi prevoda novega civilnopravnega reda, kakor se je to sklenilo na glavni skupščini. Na občnem zboru izvoljena enketa storila je v tem oziru že potrebne korake, kateri so imeli popoln uspeh in se je nadejati, da bode naše društvo imelo priliko, vdeleževati se pri redakciji omenjenega prevoda oficijelno. Poleg tega rešile so se še nekatere druge društvene zadeve. — Na glavni skupščini sklenilo se je, kakor se to povzema lahko iz obširnega poročila, da se napravi v kratkem društveni shod, na katerem bi se društveniki posvetovali o načrtu novega stavbinskega reda za stolno mesto Ljubljano, kakor ga je predložila vlada deželnemu zboru kranjskemu. Ta shod sklical se je na dan 3. februarja t. l. ob $\frac{1}{2}$ 8. uri zvečer v Narodni dom. Shod je bil dokaj dobro obiskovan,

žal, da se shoda ni mogel vdeležiti dotični referent v deželnem zboru g. dr. I. Tavčar. Pač pa se je vdeležil shoda g. dr. D. Majaron, kateri je bil član odseka deželnega zbora, kateri se je imel posvetovati o tem načrtu. G. načelnik dr. A. Ferjančič naprosil je torej g. dra D. Majarona, naj blagovoli poročati shodu o stanju te zadeve. G. dr. D. Majaron se je temu povabilu radovoljno odzval ter poročal, da se je že tretje branje predlogov v omenjenem odseku končalo, da pa so se vsi člani načrta, kateri se pečajo z juridično stranjo predloge sprejeli v odseku nespremenjeno in da torej preostaja le, v zbornici sami staviti pri dotičnih paragrafi preminjevalne predloge. Tako so se sprejeli §-i 3., 8. in 9. načrta nespremenjeni. G. govornik dostavil je, da bode sam stavil pri teh paragrafi preminjevalne predloge v zbornici in da bode z veseljem čul nasvete, kateri bi se morda sprožili na shodu. Pričela se je torej debata o dotičnih določbah vladnega načrta in je bila skoro soglasna sodba, da je načrt v teh točkah jako pomanjkljiv. Debate vdeležili so se posebno g. predsednik, g. dr. D. Majaron, g. Ivan Kavčnik, g. dr. Hinko Dolenec, g. dr. Josip Stare, g. dr. K. Pleiweis in g. dr. M. Pirc, kateri so vsi poudarjali, da bi se morale dotične določbe premeniti, in le obžalovali, da se g. referent v deželnem zboru ni mogel vdeležiti shoda in da se bode težko dalo doseči kaka prememba vladne predloge. Kakor so poročali že dnevnik, staval je g. dr. D. Majaron v zbornični seji deželnega zbora Kranjskega pri posvetovanji vladnega načrta pri navedenih paragrafi svoje preminjevalne predloge, katere so se ujemale z nazori, kakor so se izražali na shodu, zbor pa žal tem predlogom ni pritrdil.

— (Fran Geiger †.) Naše društvo izgubilo je nadarjenega člana, list naš pa marljivega in odličnega sotrudnika. Dne 3. februvarija t. l. umrl je po dolgi in mučni bolezni v Gorici, kamor se je šel zdraviti, Fran Geiger, c. kr. davčni nadzornik v Kočevji. Pokojnik rodil se je dne 19. avgusta 1862. l. v Kranji, dovršil gimnazijske študije v Gorici, pravoslavne pa na Dunaji. V državno službo stopil je Fran Geiger dne 5. novembra 1887. l. kot konceptni praktikant pri c. kr. finančnem ravnateljstvu v Trstu, dne 28. maja 1888. l. prestopil je k c. kr. policijskemu ravnateljstvu v Trstu, pa se zopet povrnil v finančno stroko, vstopivši dne 10. avgusta 1888. l. pri c. kr. finančnem ravnateljstvu v Ljubljani kot konceptni praktikant. Leta 1889. bil je imenovan finančnim koncipistom in še v istem letu bil pridelen c. kr. okrajnemu glavarstvu v Radovljici kot davčni referent. Že l. 1890. imenovan je bil davčnim nadzornikom pri c. kr. okr. glavarstvu v Krškem, od koder je bil premeščen l. 1892. k c. kr. okrajnemu glavarstvu v Kočevji, kjer je služboval do svoje smrti. Fran Geiger bil je jako nadarjen davčni uradnik in v svoji stroki izvanredno izvežban. O njegovem izrednem znanji o davčnih zakonih priča posebno njegov spis „o davčni preosnovi“, kateri je priobčil naš list v lanskem letniku, in v kojem je pokojnik izvrstno kritikoval določbe vladnega načrta o preosnovi naših davkov. Gotovo bil bi pokojnik v našem listu priobčil še marsikateri spis, da ga ni prehitela prerana smrt. Naj v miru počiva!

— (Imenovanje.) Dvorni svetnik pri najvišjem sodišči Fran Schmid imenovan je predsednikom višjega sodišča v Gradci.

— (Odlikovanje.) Podpredsednik višjega deželnega sodišča v Gradci Karol Klimbacher dobil je plemstvo.

— (Osobne vesti.) Imenovani so: okrajni sodnik Fran Višnikar v Ribnici deželnega sodišča svetnikom ter ostane načelnik tamošnjega okrajnega sodišča; okrajni sodnik v Metliki Albin Smola svetniškim tajnikom okrožnega sodišča v Novem mestu; okrajni sodnik v Kranji Adolf Elsner in sodni pristav Josip Potratto svetniškima tajnikoma pri deželnem sodišču v Ljubljani; sodni pristav v Ptuji dr. Josip Fraidl okrajnim sodnikom v Črnomlju; sodni pristav v Novem mestu Emil Rizzolli okrajnim sodnikom v Metliki; sodni pristav v Celji dr. Karol Gelingsheim okrajnim sodnikom v Kozjem; pravni praktikant pri deželnem sodišči v Ljubljani Vladimir Ravnihar avskultantom na Kranjskem. — Premeščena sta: višjesodni svetnik v Gradci dr. Karol Scherübel k pravosodnemu ministerstvu in okrajni sodnik Pavel Juvančič iz Črnomlja v Kranj. — Notar v Kranjski gori Vincencij Kolšek je premeščen v Idrijo; notarjem v Kranjski gori imenovan je notarski kandidat v Trziči in kviescirani sodni pristav Rudolf Baches. — Umrl je sodni pristav Henrik Frankovič v Novem mestu.

— (Prememba čl. 61. trg. zak.) V seji dne 19. decembra pret. l. predložil je pravosodni minister zakonski načrt, s katerim se preminja čl. 61. trg. zak. Po tem načrtu glasil bi se omenjeni člen: Službeno razmerje med principalom in trgovinskim služabnikom razveljaviti se sme po vsaki stranki s koncem vsakega koledarskega četrtletja po prejšnji šesttedenski odpovedi. Ako se je preje pogodila daljša ali krajša dōba ali daljši ali krajši odpovedni rok, ostati ima pri tem. Rok za odpoved biti mora pa za oba dela jednak in se tudi po pogodbi ne more znižati pod 14 dni in za čas po končani polletni službi trgovinskega služabnika ne pod jeden mesec. Ako se uveljavljajo slednji roki za odpoved, ne more služabno razmerje prenehati drugEGA dne, kakor prvega ali petnajstega vsacega meseca. Pogodbena določila in dogovori, kateri nasprotujejo določilom predstoječega člena, so neveljavni.

— (Kolekovanje prehodnih menic.) C. kr. odredbinski urad opozoril je dunajsko trgovinsko in obrtno zbornico, da je poizvedel, da imajo marsikateri avstrijske firme navado, da podpisujejo menice, katere pošiljajo inozemski dolžniki tuzemskim firmam v plačilo pošiljatev blaga in katere imajo vpisano inozemsko mesto izdaje, kot trasanti. Ako se take menice, katere so po besedilu — transito menice, uporabljaje to okolnost, katera pa ne odgovarja dejstvu, ker se menica po trasantu podpiše v tuzemstvu, kolekuje po §-u 9. zakona z dne 8. marca 1876, št. 26. drž. zak. samo s pristojbino 2 kr. od vsakih 100 gld. valute, zakrivi se v zmislu §a 84., št. 2 pristojbinskega zakona dohodarstvene prikratbe, katera se kaznuje po kazenskem zakonu o dohodarstvenih prestopkih in koja ima za posledico hude kazni.

