

jatev 130 gld. že v prvem razdelilnem odloku od 30. maja 1875, št. 886, in nadsodnijske odločbi od 26. januarja 1876, št. 537, pravomočno odbila. —r.

Likvidiranje terjatev in razdelitev skupil se ima tudi brez eksekuta vršiti, ker se ne more siliti, da bi se izjavil o istinitosti oglašanih dolgov.

Dne 1. aprila 1879 je bilo Jože M—ovo zemljišče pod urb. št. 42 sv. Helene po javnej dražbi za 3991 gld. prodano. Za oglašenje in likvidiranje terjatev odločil se je dan 24. maja 1879 ter dotični odlok vsem interesentom uročil. C. kr. okrajna sodnija v B. je z odlokom od 10. julija 1879, št. 3728, razdelila skupilo na podlagi zemljiščne knjige in naznanil upnikov, ker eksekuta ni bilo k obravnavi.

Na pritožbo več upnikov in eksekuta je c. kr. nads. v Gradci z določbo od 19. nov. 1879, št. 12521, razdelilni odlok od 10. julija leta 1879, št. 3728, ovrгла ter prvej sodnji ukazala, da ima za likvidiranje dolgov nov dan razpisati ter k temu še eksekuta poklicati.

C. kr. nadsodnija navaja v svojih razlogih sledeče: Eksekuta ni bilo k obravnavi dne 24. maja 1879 in se ni niti sam niti po pooblaščenci izjavil o istinitosti prisojenih terjatev. Razdelitev skupila bi se torej ne bila smela vršiti, marveč bi se bila morala nova obravnava razpisati, kjer bi se imel eksekut ali zanj postavljeni skrbnik izjaviti o istinitosti oglašanih terjatev. Eksekut tudi pozneje ni odobril izjav svoje žene, ampak v svojej pritožbi oporekal terjatve, katere je ona za resnične spoznala.

Da se terjatve likvidirajo in skupilo razdeli, je treba nove obravnave in ni razsojevati, ako so posamezne pritožbe opravičene ali ne. Razdelilni odlok se torej ovrže ter se c. kr. okr. sodniji ukaže novo obravnavo razpisati, pri katerej naj se eksekut o istinitosti terjatev izjavi, in potem postavno postopati.

Na pritožbo več upnikov je c. kr. najvišji sodni dvor s sklepom od 28. julija 1880, št. 8569, odločbo višje sodnije od 19. nov.

leta 1879, št. 12521, zavrgel ter poslednje ukazal, da ima o posameznih pritožbah zoper razdelilni in prisojilni odlok prve sodnije od 10. julija 1879, št. 3728, meritorično razsoditi.

Razlogi:

Eksekutu Jožetu M. se je odlok, s katerim je bil dan za oglašenje in likvidiranje terjatev razpisan na 24. maja 1879, uročil dne 5. maja, a ni ga bilo na dan in se tudi ni opravičil, zakaj je izostal. On tudi ni prosil, da bi se za likvidiranje terjatev nov dan določil, ampak je samo zoper prvosodnijski odlok rekuriral. Da bi sodnija službeno (vom Amtswegen) eksekuta vnovič klicala pred sodnijo, ni nobenega uzroka, ker se ne more siliti, da bi se izjavil o likvidnosti svojih dolgov. Tudi ni v postavi nikakor utemeljeno, da bi se eksekutu imenoval skrbnik (kurator). Pritožbe zoper odločbo višje sodnije so torej opravičene.

—r.

O prisojilih gledé po eksekuciji prodanih, v javnih knjigah vpisanih zemljišč.

Pomanjkljivosti našega, že nad 100 let starega sodn. reda, vsak praktičen pravnik živo čuti in želeti je, da bi državnemu zboru predloženi načrt novega civilnega postopnika postal kmalu zakon. Pomanjkljiv je stari postopnik posebno gledé eks. reda. Človek se opira na prakso, kjer ni pozitivnih določeb, a tudi ta mu mnogokrat ne pomaga iz zadreg, ker ni jednaka in stanovitna, ampak zeló različna in omahljiva.

Namenil sem se tu navesti le nekoliko opazek o prisojilih gledé po eksekuciji prodanih, v javnih knjigah vpisanih zemljišč.

Kolikor mi je znano, je tudi v tem slučaju pri raznih sodnijah praksa različna in o tem menda tudi nimamo principijelnih razsodbeb najvišje sodnije.

Glavna določila o prisojilih nahajamo v §. 339 sodn. reda in v dvornih dekr. od 22. decembra 1815, št. 1197, in od 11. avgusta 1827, št. 2300. — §. 339 veli, da se posestvo kupcu ne sme poprej v last izročiti, dokler ni vse kupnine položil, za plačilne obroke