

Šopek vrhovno - sodnih razsodil

k civilnopravdnemu in eksekucijskemu redu.

(Dalje.)

20.) Razsodba od 11. maja 1898. l., št. 5755.

Zakon veljaven o prvosodni razsodbi je merodajen tudi za postopanje s pravnimi leki (čl. XXXIX. uvodn. zak. k eks. r., § 78. eks. r. in čl. XLVII. uvodn. zakona k civ. pr. r.).

21.) Razsodba od 10. maja 1898. l., št. 5705. (Pleniss.).

Mirovanje postopanja (§ 168., 170. civ. pr. r.) se ne protivi umaknenju tožbe, dopuščenemu po §-u 237. civ. pr. r. Sodnik razsojaj posamič v vsakem slučaju, če je zopetno vloženo iste tožbe zoper istega toženca na istem sodišči pred pretekom v §-u 168. civ. pr. r. označenega trimesečnega roku poskus preziranja zakona in če je ponovljeno tožbo iz tega razloga odbiti.

22.) Razsodba od 17. maja 1898. l. št. 7060.

Določila §-a 516. civ. pr. r., da ni dopustno izpodbijati sklep odbranega sodnika, ako se poprej ne predlaga prenarodbo sklepa na zbornem sodišči, ni uporabljati na sklepe eksekucijskega sodnika (posameznega sodnika, § 7. sod. prav.)

23.) Razsodba od 25. maja 1898. l., št. 7011. (Pleniss.).

Tudi pred 1. januarjem 1898. l. pravnomočno dovoljeno eksekucijo preživitka je moči po §-u 39. št. 2 in predzadnji odst. eks. r. ustaviti, ako obstojajo predpogoji §-a 330. eks. r. (čl. XXXII. uvodn. zak. k eks. r.)

24.) Razsodba od 26. maja 1898. l., št. 7359.

Določila §-ov 519. in 527., odst. 2, civ. pr. r. ne veljajo za rekurze v eksekucijskem postopanju.

25.) Pleniss. razsodba od 1. junija 1898. l., št. 7177.

Iz §-ov 213. in 234. eks. r. ne izhaja, da nimajo vsi na razdelitveno razpravo nedošli upravičenci pravice rekurza proti razdelitvenemu sklepu.

26.) Razsodba od 8. junija 1898. l., št. 7687.

Proti sklepom prizivnega sodišča, s katerim je bila razsodba prve inštanice razveljavljena ter pravda zavrnena v razsojenje ali v razpravljanje na sodišče prve inštanice, a ni bilo ob enem izre-

čeno, da je postopanje začeti ali nadaljevati šele po pravno-močnosti tega sklepa, ni dopuščen rekurz (§ 519., odst. 3, civ. pr. r.).

27.) Razsodba od 14. junija 1898. l., št. 8322.

Dopustnost ničnostne pritožbe proti sodbi borznega sodišča ni odvisna od dobe vloženja tožbe, niti od uvedanja premenjenega borznega statuta, nego zgolj le od dobe vloženja ničnostne pritožbe.

28.) Razsodba od 21. junija 1898. l., št. 8641.

Določbo §-a 129., odst. 2 eks. r. je uporabljati tudi proti prisilni upravi fidejkomisnih dohodkov, ki jo opravljajo upniki fidejkomisnega užitarja.

29.) Razsodba od 7. junija 1898. l., št. 7977.

Določba §-a 56., zakona od 9. aprila 1873. l., št. 70 drž. zak. se ne protivi preodkazu zadružnikovega pravičnega deleža v poteg po §-u 308 eks. r.

30. Razsodba od 22. junija 1898. l., št. 8529.

Glede dopustnosti rekurza proti sklepu prizivnega sodišča, s katerim je bila radi neobstajanja zamude (§ 471., št. 4. civ. pr. r.) razveljavljena zamudna razsodba po §-u 474. odst. 3 civ. pr. r. in pravda zavrnena na pravdno sodišče, a ni bila ob enem izrečena ničnost prvosodne razsodbe po §-u 477. civ. pr. r., ni uporabljati odst. 2, nego odst. 3. §-a 519. civ. pr. r.

31.) Razsodba od 21. junija 1898. l., št. 8430.

§ 234. eks. r. urejuje zgolj ono pravico izpodbijanja upnikov, došlih na razdelitveno razpravo, ki je bilo moči uporom po §-u 213. eks. r. izvršiti ali ki je bila istinito izvršena proti zahtevam družih zastavnih upnikov.

32.) Razsodba od 8. junija 1898. l., št. 7399.

Ako je bila proti soglasnima razsodbama vložena revizija v glavni stvari brezuspešna, ni moči premeniti niti izpodbijanega izreka o stroških (§-i 55., 528. civ. pr. r.).

33.) Razsodba od 30. junija 1898. l., št. 9243.

Rednimi sodišči je smatrati samó ona sodišča, ki opravljajo po sodnem pravilniku sodstvo v civilnih pravnih stvareh. Ob to mora pozvano sodišče po §-u 42. sod. prav. takoj izreči svojo nepristojnost in ničnost prehodnega postopanja v vsakem stanju postopanja, ako spada pričeta pravna stvar pred kazensko sodišče.

34.) Rzsodba od 5. julija 1898. l., št. 9391.

Določba §-a 474. odst. 1. civ. pr. r. stoji tudi za rekurze.

35.) Rzsodba od 13. julija 1898. l., št. 9337.

Potrebnim stroškom, katere je povrniti nasprotniku po §-u 388. odst. 3. civ. pr. r. za udeležbo pri provedbi dokazovanja v obvarovanje dokazov, je šteti tudi stroške za zaslišanje nasprotnika, odrejeno po §-u 386. civ. pr. r. na predlog v obvarovanje dokazov.

36.) Rzsodba od 20. julija 1898. l., št. 9739.

Zvršilo z rubežnijo po §-u 294. (296.) eks. r. se lahko opravlja tudi na terjatve iz menic, v katerih plačilo je bil dolžnikov dolžnik že obsojen.

37.) Rzsodba od 26. julija 1898. l., št. 9910.

Določbe §-a 89., odst. 1. zakona od 27. novembra 1896. l., št. 217. drž. zak. ni uporabljati, ako stranka odda dotično pismo na pošto zadnji dan potekajočega roku v takem času, ko ni več nedvomno in splošno znano odprta sodna vložnica, kajti v letem slučaju je bil že minil rok ob času oddaje na pošto (§ 125. civ. pr. r.).

38.) Rzsodba od 2. avgusta 1898. l., št. 10861.

Ako se stranki v smislu §-a 492. civ. pr. r. odpovesti ustni prizivni razpravi in ako si prizivni nasprotnik ob to pridrži vložnje spisa v ovrženje izpodbijalnih razlogov, označenih v prizivnem spisu, onda more takšen njegov spis obsegati tudi pravna razlaganja in razjasnjevanja dejanskih dogodkov ter dokazov.

(Dalje prihodnjič.)



Iz pravosodne prakse.

Civilno pravo.

a) Obaviještenje ustupljenog dužnika nije sućna potrebština, od koje ovisi valjanost i moć ustupa. Ustanova, da se u ovršnim doznakama prvenstvo prosudjuje po dobi obaviještenja obvezanikova dužnika ne vrijedi za ustup.

Činjenično stanje. Presudom 17. novembra 1895 br. 1227 bio je tužitelj Gustav Eb. osuđen, da plati Rudolfu Ad. for. 79.37 sa 5 % kamata od dana uručenja tužbe i for. 9.23 za parbeni