102469

SLOVENSKA AKADEMIJA ZNANOSTI IN UMETNOSTI
ACADEMIA SCIENTIARUM ET ARTIUM SLOVENICA
RAZRED ZA ZGODOVINSKE IN DRUŽBENE VEDE
CLASSIS I: HISTORIA ET SOCIOLOGIA
INŠTITUT ZA ARHEOLOGIJO — INSTITUTUM ARCHAEOLOGICUM

ARHEOLOŠKI VESTNIK

ACTA ARCHAEOLOGICA

XXXIII

1982

LJUBLJANA
1983

Narodna in univerzitetna knjižnica Ljubljana

ARHEOLOŠKI VESTNIK
ACTA ARCHAEOLOGICA
XXXIII 1982

SLOVENSKA AKADEMIJA ZNANOSTI IN UMETNOSTI
ACADEMIA SCIENTIARUM ET ARTIUM SLOVENICA
RAZRED ZA ZGODOVINSKE IN DRUŽBENE VEDE
CLASSIS I: HISTORIA ET SOCIOLOGIA
INŠTITUT ZA ARHEOLOGIJO — INSTITUTUM ARCHAEOLOGICUM

ARHEOLOŠKI VESTNIK

ACTA ARCHAEOLOGICA

XXXIII

1982



LJUBLJANA
1983



a PO 103/84

Arheološki vestnik	Glasilo Inštituta za arheologijo ZRC SAZU
Izdala	Slovenska akademija znanosti in umetnosti
Natisk odobrila	Razred za zgodovinske in družbene vede Slovenske akademije znanosti in umetnosti na seji dne 15. marca 1982 in Predsedstvo na seji dne 10. junija 1982
Odgovorni urednik	Bogo Grafenauer
Uredil	France Leben
Uredniški odbor	Mitja Brodar, Stane Gabrovec, Jože Kastelic, Peter Petru
Za vsebino odgovarjajo	avtorji prispevkov
Natisnjeno	s podporo Raziskovalne skupnosti Slovenije in Republiške skupnosti za ceste SR Slovenije

KAZALO
CONTENTS

Arheološki vestnik Glasilo Inštituta za arheologijo ZRC SAZU

Izdala Slovenska akademija znanosti in umetnosti

Natisk odobrila Razred za zgodovinske in družbene vede Slovenske akademije znanosti in umetnosti na seji dne 16. marca 1982 in Predsedstvo na seji dne 10. junija 1982

Odgovorni urednik Bogo Grafenauer

Uredil France Leben

Uredniški odbor Mitja Brodar, Stane Gabrovec, Jože Kastelic, Peter Petru

Za vsebino odgovarjajo avtorji prispevkov

Natisnjeno s podporo Raziskovalne skupnosti Slovenije in Republiškega

KAZALO
CONTENTS

POETOVIO

Paola Korošec: *Nekaj zanimivih kosov steklenih posod iz Rabelčje vasi v Ptuju* 13
Einige interessante Fragmente von Glasgefässen aus Rabelčja vas — Ptuj

Paola Korošec: *Egipčanske najdbe iz Rabelčje vasi v Ptuju* 33
Ägyptische Funde aus Rabelčja vas in Ptuj

Jakob Emeršič: *Zanimiv fragment žigosane keramike iz Ptuja* 40
(Ein Fragment gestempelter römischen Keramik aus Ptuj)

Paola Korošec: *Odlomek gutturnija iz Poetovione* 44
Fragment eines Gutturniums aus Poetovio

Milena Horvat: *K rimskim fibulam iz Rabelčje vasi v Ptuj* 47
Zu römischen Fibeln aus Rabelčja vas in Ptuj

VARIA

Miha Budja: *Harfaste fibule z lokom (tip Ruše) v slovenskih žarnih grobiščih* 59
Harfenfibeln mit Bügel (Typ Ruše) in den slowenischen Urnenfeldern

Endre Tóth: *Contra Acinco et Bononia* 68

Zef Mirdita: *Novoodkriveni natpis u Kačaniku* 79
Neugefundene Inschrift in Kačanik (Kosovo)

Paola Korošec: *Predjama konec 4. do sredine 5. stoletja* 84
Predjama vom Ende des 4. bis zur Mitte des 5. Jahrhunderts

Franc Truhlar: *Nekaj napotkov k arheološkemu topografskemu raziskovanju Slovenije* 115
Einige Hinweise zur archäologisch-topographischen Erforschung Sloweniens

Milan Sagadin: *Zaščitno izkopavanje staroslovanskih grobov v lopi cerkve sv. Martina v Mostah pri Žirovnici* 124
Rettungsgrabung altslawischer Gräber in der Vorlaube der Filialkirche des hl. Martin in Moste bei Žirovnica (Oberkrain)

Tatjana Tomazo-Ravnik: *Predhodno poročilo o kostnih najdbah* 132
(Vorläufiger Bericht zu osteologischen Funden)

Andrej Pleterski: *Časovna izpovednost plastovitosti staroslovanskega grobišča Sedlo na Blejskem gradu* 134
Stratigraphy of the Old-Slavic Cemetery Sedlo na Blejskem gradu as a Source for Datation

Jaroslav Šašel: *Viri za zgodovino germanskih plemen vzhodnoalpskega in zahodnobalkanskega prostora* 151
(Quellen zur Geschichte der germanischen Völker in Ostalpen- und im Westbalkan — Bereich)

Rajko Bratož: *Odnosi med Germani in Romani na ozemlju Spodnje Avstrije v drugi polovici 5. stoletja* 157
Die Beziehungen zwischen Germanen und Romanen im Gebiet Niederösterreichs in der zweiten Hälfte des 5. Jahrhunderts

Marijan Slabe: *Langobardski in drugi germanski kulturni elementi v jugovzhodnem predalpskem prostoru* 169
Cultural Elements of the Longobards and other Germanic Peoples in the South-East Prealpine Area

Davorin Vuga: *Misli k vojaško-političnim dogajanjem v jugovzhodnih Alpah v 6. stoletju* 173
Über einige mögliche militärpolitische Vorgänge in den Südostalpen im 6. Jahrhundert

Irena Sivec-Rajterič: *K Slovanom v Spodnji Avstriji* 176
Zu den Slawen in Niederösterreich

Slavko Ciglenečki: *Tinje nad Loko pri Žusmu in problem raziskovanja slovanskih naselbin v Sloveniji* 179
Tinje über Loka bei Žusem und das Problem der Erforschung slawischer Siedlungen in Slowenien

Andrej Pleterski: *Karantanski Slovani in Slovani v Spodnji Avstriji* . . . 189
Die karantanischen Slawen und die Slawen in Niederösterreich

Žiga Šmit: *Analiza kovinskih predmetov s protonsko vzbujenimi rentgenskimi žarki* 191
Proton Induced X-ray Analysis of some Archaeological Metal Objects

Slobodan Dušanić: *The Award of the Military Diploma* 197
Rimska vojna diploma kao odlikovanje *ob virtutem*

NUMISMATICA

Peter Kos: *Numizmatika na Slovenskem. Zgodovinski oris* 235
Numismatik in Slowenien. Geschichtlicher Abriss

Željko Demo: *Münzfunde aus der Zeit Gallienus im Gebiet zwischen dem Flüssen Sava und Drava (Ein Beitrag zur militärpolitischen, ökono-*

mischen und wirtschaftlich-monetären geschichte des südlichen Pannoniens um die Mitte des 3. Jh. n. Ch.) 258

Ostave Galijenova vremena u medjuriječju Save i Drave (Prilog vojnopolitičkoj, ekonomskoj i privredno-monetarnoj povijesti južnog dijela Panonije sredinom 3. stoljeća n. e.)

IN MEMORIAM

Stane Gabrovec: *Hugh Hencken (1902—1981)* 501

Stane Gabrovec: *Thea Elisabeth Haevernick (1899—1982)* 505

Jaroslav Šašel: *Walter Modrijan (1911—1982)* 509

Peter Petru: *Jovan Todorović (1926—1981)* 511

Paola Korošec: *Stjepan Gunjača (1909—1981)* 513

Iva Mikl-Curk: *Dasen Vrsalović (1928—1981)* 515

France Leben: *Stojan Dimitrijević (1928—1981)* 517

RELATIONES ET CRITICA

Palast und Hütte. Beiträge zum Bauen und Wohnen im Altertum von Archäologen, Vor- und Frühgeschichtlern, 1982 (France Leben) 523

Klaus E. Müller, *Geschichte der antiken Ethnographie und ethnologischen Theoriebildung. Von den Anfängen bis auf die byzantinischen Historiographen, I*-1972, *II*-1980 (Monika Kropej) 527

Olga Brukner, *Rimska keramika u jugoslavenskom delu provincije Donje Panonije,* 1981 (Iva Mikl-Curk) 529

Lothar Eckhart, *Die Skulpturen des Stadtgebietes von Ovilava,* 1981 (Vladimira Bertoncelj-Kučar) 531

Ratiarensia, Studi e materiali mesici e danubiani 1, 1980 (Jaroslav Šašel) 532

Zef Mirdita, *Antroponomia e Dardanisë në kohën Romake, 1981* (Jaroslav Šašel) 535

Nacéra Benseddik, *Les troupes auxiliaires de l'armée romaine en Maurétanie Césarienne sous le Haut-Empire,* 1982 (Slobodan Dušanić) . . 537

John Paul Adams, *Logistics of the Roman Imperial Army: Major Compaigns on the Eastern Front in the First Three Centuries A. D.,* 1976 (Jaroslav Šašel) 540

L'Année Epigraphique 1979 (1982) (Jaroslav Šašel) 541

Rudolf Noll, *Das Inventar des Dolichenusheiligtums von Mauer an der Url (Noricum), 1980* (Jaroslav Šašel) 542

Die römischen Inschriften Ungarns, 1-1972, *2*-1976, *3*-1981 (Jaroslav Šašel) 543

Hans-Jörg Kellner, *Der römische Verwahrfund von Eining*, 1978 (Boris Vičič) 544

G. Schneider-Schneckenburger, *Churrätien im Frühmittelalter*, 1980 (Boris Vičič) 544

Von der Spätantike zum frühen Mittelalter. Aktuelle Probleme in historischer und archäologischer Sicht, 1979 (Peter Petru) 545

Vida Stare, *Kranj, nekropola iz časa preseljevanja ljudstev*, 1980 (Jaroslav Šašel) 547

Lothar Eckhart, *Die Stadtpfarrkirche und Friedhofskirche St. Laurentius von Enns — Lorch — Lauriacum in Oberösterreich*, 1981 (Rajko Bratož) 548

B. A. Rybakov, *Jazyčestvo drevnih Slavjan*, 1981 (Jaroslav Šašel) . . . 550

Artur Pohl, *Münzzeichen und Meisterzeichen auf ungarischen Münzen des Mittelalters (1300—1540)*, 1982 (Peter Kos) 552

POETOVIO

NEKAJ ZANIMIVIH KOSOV STEKLENIH POSOD IZ RABELČJE VASI V PTUJU

PAOLA KOROŠEC
Ljubljana

Poleg dveh posebno obdelanih fragmentov egipčanskega stekla je med množico steklenega gradiva, izkopanega pred gradnjo stanovanjskega bloka B-V v Rabeljči vasi v Ptuju, tudi vrsta večjih in manjših delov steklenih posod, ki bodisi zaradi tehnike izdelave in ornamentiranja bodisi zaradi njihove oblike zaslužijo, da jih posebej obdelamo.

Med temi steklenimi kosi izstopa zanimiva skupina t. i. rebrastih čaš ali skodelic.

1. Fragment posode iz čistega prozornega svetlorjavega stekla, na ramenu okrašene z belimi vodoravnimi nitkami, pod njimi pa s plitkimi vertikalnimi vdolbinami. Vel. 2,5 × 2,85, pr. ustja ca. 9,6 cm; najd.: kv. 42, glob. 2,00 m (**T. 2:** 2). Posoda je bila pihana, oblikovana na vrtilni plošči in okrašena z nitkami, ko je bil mehur še vroč. Spričo tega, da so nitke dokaj sploščene, lahko sklepamo, da je bila posoda ponovno segreta, ko so s posebnim, verjetno lesenim orodjem izoblikovali ozke podolgovate gube v vertikalni smeri od največjega oboda navzdol. Našemu primerku je analogna skodelica iz Drnovega, ki ima enako vodoravno nanesene nitke.[1] Po obliki sta naši podobni skodelici iz groba št. A 39 z dobovske nekropole, le da je ta še prepredena z rumenimi vložki in na vratu ter ramenu z rumenimi vzporednimi progami, in skodelica iz groba št. 631 s severnega emonskega grobišča.[2] Vse tri posode imajo blaga rebra. Podobni posodi v millefiori tehniki sta znani s Polhovega Gradca.[3] Izven Slovenije omenjajo skodelico iz Splita[4] in z nekaterih drugih najdišč Hrvatske.[5]

T. Haevernickova[6] in vrsta drugih avtorjev[7] išče delavnice teh posod v predelih severne Italije.[8] Spričo tega in dejstva, da je to edini primerek med znanimi steklenimi posodami s Ptuja, gotovo tudi ta predstavlja izdelek od drugod.

Čeprav v splošnem najdbe tega tipa steklenih posod ne nudijo povsod natančnejše datacije, so postavljene okvirno v 1. stoletje.[9] Nasprotno Haevernickova vidi v dalmatinskih primerkih izdelke iz predklavdijskega obdobja,[10] enako kakor datirajo polhograjsko najdbo kot zaključeno kulturno enoto s po-

močjo terre sigillate v prvo polovico 1. stoletja[11] in že omenjeni grob iz Dobove, ki po obliki in pečatu na sigilatnih posodah sodi v leta od 15—30, tj. v Tiberijev čas.[12]

Na našem izkopu je ta fragment najden v najnižji plasti, tik nad sterilnim nivojem, v katerem smo odkrili nekaj ostankov uničenih grobov z odlomki zelo zgodnje loščene keramike in delom dna neke steklene žare, katero bomo obravnavali nekoliko kasneje. Če upoštevamo še na tem sektorju najdene novce, je ta horizont datiran v čas Avgusta (18—2 pr. n. št.) do Vespazijana ali Tita (69—80 po n. št.), oz. v začetek tega obdobja.

2. Drugi fragment tipa rebrastih posod tega izkopa je kos skodelice iz modrega stekla z zaobljenim ustjem na cilindričnem zgornjem delu posode. Močna rebra se vertikalno spuščajo proti dnu. Z notranje strani so vidne sledi brušenja. Vel. 3,5 × 2,7 cm; pr. ustja ca. 12,2 cm; najd.: kv. 40, glob. 0,60 m (**T. 2:** 1).

3. Še en fragment enakega tipa posode, le da je ta nekoliko debelejših sten in za spoznanje nekoliko intenzivnejše obarvana. Rob ustja ni ohranjen. Tudi ta skodelica kaže z notranje strani sledove brušenja. Vel. 3,6 × 2,4 cm; najd.: kv. 35, glob. 0,90—1,10 m (**T. 4:** 11). Ta tip rebraste posode je dobro znan s številnih najdišč imperija in z zaključenimi celotami tudi dokaj natančno datiran.[13] Pri nas jo poznamo z južnega grobišča Poetovia in z drugih najdišč z zaključenimi grobnimi najdbami.[14] Čeprav bi glede na obliko reber, ki so v zgornjem delu bolj štirioglate oblike, lahko imela najboljše paralele v posodah Poetovia, Drnovega[15] in omenjenih grobov Emone,[16] datacijo za naše kraje vendarle najbolje določa grob št. 6/1958 s Petrušnje vasi pri Stični, ki ga P. Petru glede na ostale pridatke opredeljuje v čas druge polovice 1. stoletja, tj. v neronsko-flavijski čas.[17] Druga najdišča Slovenije postavljajo ta tip posode, če ne prej, v sredino 1. stoletja.[18] Za tako datacijo bi govorilo dejstvo, da je posoda bila ulita v odprtem kalupu, pri čemer so bila hkrati s posodo ulita tudi rebra,[19] pa debelina ostenja in notranji sledovi brušenja. Prav v teh podrobnostih se ta varianta loči od ostalih tipov rebrastih posod.

Čeprav sta odlomka najdena na različnih globinah izkopa, o pravem stratigrafskem položaju v plasti odloča drugi fragment, oz. da te najdbe sodijo k starejšem horizontu in je prvi odlomek prišel v višje lege z niveliranjem terena še v rimskem času.[20]

4. V seriji ulitih rebrastih posod naj omenimo še odlomek skodele iz zelo mehurjastega stekla svetlo zelene barve. Ohranjen je zgornji del z enim vertikalnim rebrom. Vel. 4,4 × 2,85 cm; najd.: kv. 56, glob. 1,30 (**T. 4:** 15). Ta kos je zanimiv, ker del, na katerem se nahaja rebrast venec, ni profilirano oddeljen od vratu in z notranje strani nima sledov brušenja. Poleg tega ima očitne znake ponovnega topljenja.

5. Razen teh fragmentov naj omenimo še primere pihanih posod, kot je fragment z ohranjenim rebrom iz prozornega zelenkastega stekla. Vel. 2,8 × 2,3 cm; najd.: kv. 44, glob. 0,50 m (**T. 4:** 10).

6. Podoben fragment iz prozornega, vendar nekoliko mehurčastega in skoraj brezbarvnega stekla. Za razliko od prejšnje, kažejo tu robovi reber, ki se radialno spuščajo proti dnu posode, da so bili izvlečeni s ščipanjem stene posode.[21] Vel. 3,45 × 2,15 cm; najd.: površinska v sekt. »F« (**T. 3:** 4). Posoda

s podobno oblikovanimi rebri je znana iz Emone brez najdiščnih podatkov.[22] Čeprav je tehnika oblikovanja, pri kateri se s kleščami izvlečejo ornamenti ali njegovi posamezni motivi zelo v modi v mlajši fazi predložene kronološke razpredelnice, in ji je zato tudi posvečena posebna pozornost,[23] pri tem pa se njena uporaba za rebraste posode ne omenja. Zato obstaja tudi možnost, da je spričo grobe izdelave, ki je opazna na fragmentu, lahko le naključje izdelave manj veščega mojstra, in da je rebro s kleščami samo popravljeno, ali da predstavlja nek survival, ki bi lahko sodil ali h koncu trajanja tipa rebrastih posod, ali celo že mlajšemu obdobju.[24]

Za posode oblike 3a po Isingsovi domnevajo, da so nastale na evropskih tleh. Razen v Galiji, pa nekateri avtorji menijo, da so se taki centri, ki so ta tip izdelovali, lahko formirali tudi na severnem Jadranu.[25]

7. Med najdbami iz najnižjih plasti moramo omeniti tudi odlomek lijakastega ustja, vratu in dela ramena bolj zvončaste čaše. Na zunanji in notranji strani vratu ima votlo vodoravno dvojno rebro. Izdelana je iz zelo tankega, nekoliko motnega modrikastega in svetlo zelenega stekla. Čeprav je posoda pihana, je njena izdelava prav zaradi omenjenega rebra dokaj zahtevna in istočasno dokaj nenavadna.[26] Vel. 3,15 × 7,2 cm, pr. ustja ca. 11,5 cm; najd.: kv. 47, glob. 2,10 m (**T. 1:** 1).

Analogni kozarec se brez najdiščnih podatkov nahaja v Pokr. muzeju v Ptuju, le da je od naše čaše verjetno nekoliko manjši in ima votlo rebro samo na zunanji strani.[27] Toda splošna oblika vseh posod, vrsta stekla, oblika ustij in votli rebri na vratu govorijo o istem tipu. Tudi od številnih čaš z emonskih nekropol lahko rečemo, da ne odstopajo.[28]

Za datacijo tega tipa steklenih posod, katerih najdbe se kopičijo največ na vzhodnoalpskem prostoru, nudi največ podatkov žgani grob št. 141 severnega emonskega grobišča.[29] Časo spremlja steklenica oblike 55a po Isingsovi,[30] oljenke z žigom RUFIN, ter skodela tipa Resatus.[31] Kot drugo najdbo tega tipa lahko omenimo kozarec iz groba št. 4 v Bobovku pri Kranju, ki je datiran v konec 1.[32] in na začetek 2. stoletja.[33]

S temi posodami dobimo tako okvirno časovno opredelitev tega tipa steklenih posod.

8. Fragment dna žare iz kakovostnega zelenega nekoliko mehurčastega stekla. V splošnem sodi k prosto pihanim steklenim posodam z nekoliko vdolbljeno ali pa samo ravno sploščeno stojno ploskvijo. Vel. 5,3 × 2,2 cm, šir. dna ca. 12 cm; najd.: kv. 42, glob. 2,00 m (**T. 1:** 5).

Nekatere žare s takim dnom so bile štirioglate oblike,[34] kar za naš primerek lahko samo domnevamo. Čeprav se na nekaterih najdiščih ta oblika obdrži dolgo,[35] so v splošnem vse variante teh steklenih žar datirane v 1. stoletje.[36] Ne glede na najdbe s področij drugih provinc, ki v glavnem zgodnje oblike datirajo v flavijski čas,[37] se na našem prostoru posoda štirioglate oblike z ravno sploščenim dnom pojavlja tudi med starejšim gradivom: Formin — gramoznica. Poleg že omenjenih krožnikov okrašenih v mozaični tehniki je vrsta drugih elementov, ki vso najdbo zanesljivo datirajo v zgodnje 1. stoletje.[38] Inventar iz grobov v Budvi, ki skupaj z novci od Avgusta do Nerona dokazuje daljši čas uporabe, opredeljuje tak tip žare v prve tri četrtine 1. stoletja.[39] Na našem

izkopu v Ptuju pa takšno datacijo — poleg že obravnavane rebraste čaše iz rumenorjavega stekla, potrjujejo tudi novci Avgusta (18—2 pr. n. št.).[40]

Tudi za takšno steklo je dognano, da izhaja iz neke vzhodnomediteranske delavnice, tj. s področja, kjer je bila tehnika izdelovanja stekla že zelo razvita (Dura Europos, Aleksandrija idr.).[41] Spričo dejstva, da naš primerek kljub nekoliko mehurčasti fakturi kaže izredno čistočo, prozornost in bržkone dobro izdelavo (kolikor se po fragmentu da soditi), je gotovo, da ne sodi k izdelkom neke evropske mestne delavnice.[42]

Med prozorno steklenino lahko odberemo določeno število primerkov, ki so bili okrašeni s tankimi steklenimi nitkami enake barve in s tem po načinu izdelave kažejo skupne elemente.

9. Tako je okrašen fragment cilindričnega vratu z odebeljenim polno izdelanim, navzven izvlečenim ustjem. Na vratu se vije tanek curek stekla, iz kakršnega je bila izdelana tudi posoda. Vrat je pripadal neki steklenici, za katero ne vemo, kako je izgledala. Izdelana je bila iz prozornega svetlo zelenega stekla. Viš. 2,7, pr. ustja ca. 3,4 cm; najd.: kv. 48, glob. 0,50 m (**T. 3:** 1).

S ptujskega območja so s tako oblikovanim vratom znani vrči[43] in steklenice[44] z grobišča na Zg. Bregu. Medtem ko so vrči s širokim votlim ustjem in trakastim širokim ročajem dokaj mlajši,[45] je naš primerek spričo oblikovanega oboda ustja lahko nekoliko starejši, morda sodi na prehod med 3. in 4. stoletjem.[46]

10. Bolj zanimiva sta dva fragmenta največjega oboda kroglasto podolgovate posode, izdelane iz čistega brezbarvnega prozornega stekla. Okrašena je bila z nitkastim ornamentom, narejenim s tankim curkom enake steklene mase. Izdelana je s pihanjem in je ornament na posodo nanešen, ko je bil mehur še nekoliko vroč oz. mehak. Vel. 3,80 × 3,05 cm, 1,75 × 2,85 cm; najd.: kv. 55/b, glob. 0,20 m; kv. 51, opečnata tla (**T. 3:** 3,2).

11. Dva fragmenta, od katerih eden sodi k posodi iz čisto prozornega, drugi pa iz naravno zelenkastega stekla. Vel. 0,95 × 1,5 cm, 1,4 × 1,8 cm; najd.: kv. 46, glob. 0,60 m, kv. 54, glob. 0,80 m (**T. 3:** 16).

12. Še dva manjša fragmenta z okrasom iz lasasto tanke nitke. Vel. 2,0 × 1,4, 1,25 × 1,60 cm; najd.: kv. 42, glob. 0,70 m (**T. 4:** 1,2).

Vsi ti fragmenti ne nudijo možnosti oblikovne rekonstrukcije, marveč nam zaznamujejo samo število posod s to ornamentiko.

Steklene posode, okrašene s tanko nitko v isti barvi stekla, poznamo v Ptuju že z južne nekropole.[47] Za te najdbe ni znanih zaključnih celot.[48] Posode s tako tehniko ornamentiranja prištevajo predvsem steklarskim delavnicam iz Kölna, kjer se pojavljajo najzgodnejše v 2. in dobijo svoj razcvet v 3. stoletju.[49] Odtod so znani zlasti izdelki iz brezbarvnega stekla, okrašeni z raznobarvnimi motivi in dokaj redko iz naravnih odtenkov ali iz brezbarvnega prozornega stekla. Ne glede na barvo imajo te delavnice svoj stil ornamenta, ki se odlikuje z določenimi motivnimi elementi, ki pa se ločijo v določeni meri od onih na naših primerih.[50] Po podatkih, ki jih dajejo najdbe drugih najdišč, avtorji sklepajo, da načina te tehnike niso poznale samo steklarske delavnice v Kölnu. Po teh razločujejo eno jedro v vzhodni Germaniji in drugo na območju Galije.[51] F. Fremersdorf izdvaja še eno ločeno jedro, katerega izdelki so značilni za naj-

dišča Podonavja. Značilnost teh motivov je trtasto zvit curek istobarvnega stekla, iz katerega je narejena posoda,[52] kot je primer na naših fragmentih.

Čeprav so naši analogni primerjalni fragmenti iz Zg. Brega majhni in ne dopuščajo rekonstrukcije vsega ornamenta, je gotovo, da je bil le-ta nanešen na največji obod. Če pri tem ne upoštevamo fragmenta z okrašenim vratom za katerega vemo približno obliko, sodijo ostali fragmenti bolj kroglastim oblikam, pri katerih je bil verjetno večji del površine prekrit z ornamentom. Spričo odkritih steklenih delavnic na Ptuju in nekaterih drugih pričevanj (o katerih bo beseda na drugem mestu), lahko domnevamo, da so ta stil ornamenta izdelovali tudi poetovijski steklarji.

13. Med našimi fragmenti stekla je tudi košček zelo tankega ostenja ali dna posode, izdelane iz brezbarvnega prozornega, izredno čistega stekla. Na njem so ostanki ornamenta, ki je bil slikan na spodnji strani. Barve so zelo dobro ohranjene in je motiv sestavljen iz opečnato živo rdečega traku, pod njim pa iz majhnih motivov mandeljnaste oblike zeleno sivkaste barve. Oba motiva sta nedvomno del nekega večjega ornamenta, oz. predstavljata bržkone okvir nekega glavnega motiva, ki je najbrž krasil dno posode. Vel. 1,9 × 1,85 cm; najd.: kv. 48, glob. 0,60 m (**T. 3:** 11).

Naš fragment pritegne posebno pozornost prav zaradi tega, ker so barve na tako okrašenih posodah zelo redko ohranjene. Kljub njegovi majhnosti je moč prinesti neke sklepe. Glede na to, da je steklo zelo tanko, da je zgornja površina povsem bleščeča in spodnja motna, da se ornament nahaja na spodnji strani, je nedvomno, da je bil s spodnje strani prekrit še z eno plastjo stekla, tj. da ohranjeni fragment predstavlja samo zgornji del ostenja posode. Spričo najdenih fragmentov z barvanimi ornamenti z drugih najdišč ter posamezne najdbe z našega izkopa (ko preko ornamenta poteka še ena plast stekla) navajajo na misel, da je ta motiv imel kot ozadje zlato folijo, ki je bila zlepljena na njegovi spodnji površini.[53]

O rabi obeh tehnik hkrati govorijo posamezne najdbe t. i. fondi d'oro[54] — posode, pri katerih so se poleg barve ohranile tudi zlate folije.[55] Spričo tega, da tak ornament zaenkrat nima direktnih analogij, se moramo zadovoljiti z domnevo, da so slikane posode in vetri d'orati izdelovali razvitejši steklarski centri v Porenju (kölnski)[56] in v Italiji,[57] medtem ko nekateri domnevajo, da so znale te izdelke proizvajati tudi nekatere, zaenkrat še neznane provincijske delavnice.[58]

Če upoštevamo domneve posameznih avtorjev glede kronološkga vprašanja slikanih posod in vetri d'orati naj bi naš fragment sodil med starejše izdelke te vrste.[59] Toda spričo dejstva, da je naš fragment tako majhen, da ne dovoli kakršnekoli rekonstrukcije, in ker take najdbe niso nikjer zanesljivo datirane, nam ostane prevzeti splošno datacijo v 3. in 4. stoletje. Na našem sektorju je fragment najden v plasti, ki jo druge najdbe[60] in novci datirajo v 3. in predvsem v 4. stoletje.[61]

Med tehnikami ornamentiranja steklenih posod z našega izkopa moramo omeniti še nekatere. Predvsem so to primeri odtiskovanja motiva s kalupi. Med te uvrščamo tiste, pri katerih se je ornament nahajal na stenah in na dnu.

14. Med primerki z okrašenimi stenami je fragment posode, bržkone večoglatega preseka, iz čistega prozornega brezbarvnega stekla, z lečastimi krožci. Vel. 3,15 × 2,45 cm, deb. 0,50 cm; najd.: kv. 49, glob. 0,40 m (**T. 1:** 4). Čeprav se

po fragmentu lahko trdi, da je posoda imela dokaj debele stene, oblike ni moč dognati. Tudi direktne analogije niso znane.

Iz znanstvene literature poznamo posamezne v kalupu oblikovane posode, toda izdelane so v pihani tehniki z dokaj tankimi stenami. O. Doppelfeld pri svoji obdelavi steklarstva omenja spričo najdb, da se v 3. obdobju, tj. v času od 2.—4. stoletja ponovno pojavlja tehnika ulivanja ornamenta v kalupe.[62] Ta datacija bi spričo tega, da je bil naš fragment (izvlečen iz južnega profila našega izkopa) dokaj plitko vkopan, v določeni meri odgovarjala.

15. Drugi fragment s tem tipom ornamenta je del nekega večjega dna ali ostenja, verjetno štirioglate posode iz zelenkaste naravne barve stekla. Posoda je bila okrašena s črtastim ornamentom, ki je lahko sestavljal okvir nekega motiva. Vel. 6,5 × 5,9 cm; najd.: površinska najdba v sekt. »F«, glob. 0,40 m (**T. 1:** 6). Ta motiv ima samo v nekaterih elementih podobnosti z motivom dna vrča iz Emone.[63]

16. Fragment dna pihane posode valjaste oblike iz svetlo zelenega naravnega nekoliko mehurčastega stekla. Na dnu je radikalno zvezdast motiv. Vel. 3,75 × 5,0 cm; najd.: kontr. stolp v sekt. »D« med kv. 43—48 (**T. 1:** 3).

17. Drugi fragment dna je ravno tako del pihane posode valjaste oblike, izdelane iz svetlo zelenega naravnega stekla. Na dnu je odtis črke »M«. Vel. 3,5 × 4,05 cm; najd.: prof. med sekt. »F« in »G«, glob. 1,05 m (**T. 4:** 16).

18. Fragment dela dna in ostenja pihanega štirioglatega vrča ali steklenice iz prozornega zelenega naravnega stekla. Na dnu je v krogu odtis motiv cveta. Vel. 4,8 × 3,6 cm; najd.: kv. 48, glob. 1,45 m (**T. 2:** 3).

19. S podobnim motivom okrašeno debelejše dno štirioglate steklenice ali vrča iz svetlo zelenega naravnega stekla. Vel. 4,7 × 2,7 cm; najd.: kv. 45, glob. 0,30 m (**T. 2:** 4).

20. Tretji fragment dna štirioglate posode iz svetlo zelenega naravnega stekla. Motiv je verjetno sestavljen iz osrednjega kroga, ki je obdan z girlandami. Na dnu so opazni odtisi steklenega prahu, s katerim je bil posut kalup. Vel. 3,4 × 2,75 cm; najd.: površinska najdba v sekt. »F«, glob. 0,50 m (**T. 4:** 12).

21. Manjši fragment dna posode iz modro naravnega stekla z odtisom cvetnega motiva v plastičnem krogu. Vel. 3,55 × 1,9 cm (**T. 4:** 6).

22. Fragment dna in dela ostenja štirioglate steklenice iz prozornega naravno modrega stekla. Na dnu je verjetno motiv cveta v plastičnem štirioglatem okviru. Vel. 6,35 × 2,7 cm; najd.: kv. 44, glob. 0,60 m (**T. 4:** 17).

23. Fragment dna verjetno cilindrične steklenice iz prozornega naravno modrega in nekoliko mehurčastega stekla. Na dnu je del dvojnorebrastega plastičnega kroga. Vel. 4,0 × 3,45 cm; najd.: kv. 47, glob. 0,60 m (**T. 4:** 18).

24. Fragment dna verjetno štirioglate steklenice iz motnega belkastega stekla. Dno je krožno usločeno in v sredini ima vtisnjen nek štiri ali večoglat motiv. Vel. 3,8 × 3,7 cm; najdb.: profil med kontrolnim jarkom in sektorjema »D« in »E«, glob. 1,00 m (**T. 4:** 8).

25. Fragment dna cilindrične steklenice iz izredno čistega in prozornega stekla naravne svetlo modre barve. Dno ima plastično odebeljen rob in v vdolbeni sredini je črka V ali del neke druge črke. Vel. 2,95 × 4,4, pr. dna ca. 5,2 cm. Najd.: sekt. »F«, glob. 1,00 m (**T. 4:** 14).

Večje število dna poznamo z južne nekropole Poetovia[64] brez grobnih podatkov, ter drugih najdišč izven Slovenije.[65] V večini primerov gre za manjše po-

sode[66] in tudi v večini primerov k tipu, katerega najbolj pogosto spremljajo široki, trakasti in glavničasto kanelirani ročaji,[67] od katerih so bili nekateri z našega izkopa tudi večjih dimenzij.

Odtisi cvetnih motivov na dnu posod se na naših najdiščih pojavljajo zelo pogosto in so tudi zelo različno datirane. Tako je dokaj podobna rozeta z naših fragmentov znana z vrča iz groba št. 4 v Bobovku pri Kranju[68] iz konca 1. stoletja.[69] Za razliko od teh so odtisi črk vsaj v Sloveniji, zelo redki. Omenimo lahko še čašo iz groba št. 3 iz Ribnice, ki je datirana z novcem cesarja Nerve.[70] Drugi primer pa je znan iz nekega groba iz Velike vasi pri Drnovem, ki jo S. Petru z omenjenim vrčem iz Bobovka raje datira na začetek 2. stoletja.[71] Posamezne najdbe kažejo, da enako datacijo lahko pričakujemo tudi na področju Štajerske, čeprav je navada odtiskovanja ornamenta na dnu posode kot pri omenjenih grobovih, zlasti rozete ipd., trajala še dalj časa do poznega rimskega obdobja.[72]

Spričo teh podatkov je gotovo, da dobršen del tu obravnavanih dna tudi z našega izkopa lahko zaenkrat datiramo v čas prehoda 1. v 2. stoletje ali v 1. polovico 2. stoletja, nekatere pa lahko celo v konec 4. in začetek 5. stoletja.

Naj omenimo dalje še nekatere najdbe stekla, ki zaenkrat ne dovolijo kakršnekoli ali neznatno rekonstrukcijo oblike posode ali ornamenta, vendar so prav tako zanimivi. Tako se v tehniki brušenega okrasa pojavljajo:

26. Raven fragment iz belkastega mehurčastega stekla (vel. 2,55 × 2,3 cm, najd. v zidu med sekt. »A« in »B«, kot površinska najdba — **T. 4:** 4);

27. Fragment tankega ostenja neke kroglaste pihane in v kalupu vodoravne kanelirane posode iz prozornega brezbarvnega stekla (vel. 3,50 × 1,05 cm, najd.: površinska v sekt. »F« — **T. 4:** 5);

28. Fragment verjetno ostenja neke iz belkastega stekla izdelane posode (vel. 2,5 × 1,9 cm, najd.: kv. 48, glob. 0,60 cm — **T. 4:** 7) in drugi številni manjši fragmenti.

29. Med posode, ki so bile okrašene z dvema tehnikama, sodi tudi zlepljen in neznaten fragment cilindričnega kozarca, izdelanega iz danes nekoliko motnega (zemeljska patina) belkastega pihanega stekla. Dve tanko vrezani vzporednici delita motiv v zgornji in spodnji del. V spodnjem je srčast motiv, katerega razdvaja na dve poli širok mrežasto vrezan trak, ki je na vrhu sklenjen s cikcakastim trakom. Ornament je izdelan tako, da so vsi motivi obrobljeni s poševnim vrezom, sredina pa vdolbljena z brušenjem. Enaka tehnika je uporabljena tudi na motivih zgornjega polja, ki jih ni moč rekonstruirati. Vel. 5,6 × 5,5 cm, 1,4 × 1,1 cm, pr. kozarca ca. 7,1 cm; najd. kv. 41/b, glob. 0,80 m, kv. 44, glob. 0,40—0,57 m (**T. 1:** 3).

Čeprav ni na fragmentu tistih elementov, ki bi kazali kako se posoda pri ustju in dnu zaključuje, spominjajo valjasto telo, način ornamentiranja in delno motivi na stekleno čašo iz Bršljina.[73] Po širini motiva izgleda najbrž, da se je ta štirikrat ponovil tudi na naši posodi. Čaša iz Bršljina je spričo spremljajočega gradiva na tem grobišču do nadaljnjega zaenkrat datirana v 1. četrtino 3. stoletja.[74] Glede na statigrafsko lego, kjer je odkrit naš največji fragment, je tudi za našo najdbo taka datacija potrjena.

Primerki takih čaš nimajo analogij, saj so gotovo unikati, ki jih je nekoč delala roka zelo veščega mojstra, verjetno z Vzhoda.

30. Med primerki z brušenimi motivi gotovo zavzema posebno mesto zlepljen fragment belkaste steklene posode. Steklo je kljub motnosti, ki je v bistvu patina, izredno bistro in čisto. Fragment je prekrit z izdolbljenimi polkroglastimi motivi, razporejenimi v več vrstah. Vel. 2,5 × 3,4 cm, deb. 0,50 cm; najd.: kv. 53/c, glob. 0,25 m na opečnatih tleh (**T. 3:** 7) Po ornamentiki krožnika iz Brigecija in kozarca z Dunaja vidimo, da je ta motiv prekrival velik del posode.[75] Po debelini stene pa lahko domnevamo, da je tudi naš fragment del nekega krožnika.[76]

Na področju Panonije so posode, okrašene z brušenjem geometrijskih motivov, datirane v konec 3. in na začetek 4. stoletja.[77] Čeprav bi globina najdenega fragmenta odgovarjala tej dataciji, je le-ta okvirna. Zanimivo je, da je v zelo plitki plasti najden:

31. Fragment iz prozornega, komaj občutno zelenkastega stekla, ki bi lahko pripadal tudi krožniku. Najbrž je del ustja. Na zgornji strani je s poševnim vrezom vgraviran majhen list in del nekega šrafiranega motiva, morda cveta ali ploda. Vel. 1,65 × 1,55 cm; najd.: kv. 45, glob. 0,40 m (**T. 3:** 13).

Naj se kratko vrnemo k fragmentu št. 27. Ta sodi med izdelke, katere pred ornamentiranjem z brušenimi motivi odtiskujejo v dvodelne kalupe. Po evropskih najdiščih naj bi tako odtisnjeni zlasti manjši primerki,[78] po mnenju večjega dela avtorjev, izhajali iz vzhodnomediteranskih delavnic; domači mojstri pa jih kaj kmalu posnamejo. Časovno jih uvrščajo v mlajše obdobje, tj. v 4. stoletje.[79]

32. Fragment, ki prav tako sodi med posode, kanelirane z odtiskovanjem z dvojnim kalupom. Izdelana je iz prozornega svetlo zelenega stekla in je okrašena s krožnim ali girlandnim motivom, morda z valovnico. Vel. 1,50 × 1,70 cm; (**T. 4:** 3).

Poleg okraševanja s curkom nitkaste debeline se na našem izkopu pojavlja tudi:

33. Fragment nekega kozarca iz svetlo zelenega naravnega stekla, ki je bil okrašen z debelim curkom v obliki valovnice. Vel. 1,85 × 1,8 cm; najd.: kv. 55 v podaljšku, glob. 1,75 m (**T. 4:** 13).

Glede ohranjene velikosti se oblika posode ne more rekonstruirati. Kot neko časovno kazalo, kdaj se ta tip ornamentiranja pojavlja, vidimo na kozarcih forme 106 c po Isingsovi, ki po najdbah s Ptuja in tudi iz Panonije zanesljivo sodijo v konec 4. stoletja.[80]

34. Tudi fragment solzičaste oblike iz temno modrega stekla predstavlja ornament podobnih posod, kot je na zgornjem primerku. Vel. 2,0 × 1,7 cm; najd.: v sekt. »F«, glob. 0,50 m (**T. 4:** 9). Tako okrašeni stekleni kozarci so znani iz Poetovia, Emone in drugod.[81] Pri vseh avtorjih se datacija ujema s 4. stoletjem.[82]

35. Kot primer zanimive tehnike okraševanja prinaša fragment debelejšega ostenja neznanega tipa posode, izdelane iz čistega brezbarvnega prozornega stekla; z notranje strani je bila okrašena s podolgovatimi mehurčki. Sodeč po njihovi razvrstitvi v vrstah, je bil gotovo z njimi izpolnjen nek motiv. Velikost 3,45 × 3,9 cm, deb. 0,90 cm; najd.: podaljšek kv. 49, glob. 0,40 m (**T. 3:** 9). Take tehnike okraševanja nikjer ne omenjajo.

36. Fragment kroglaste posode, verjetno skodelice, izdelane iz zelo kvalitetnega modrega prozornega stekla, ki ima na notranji strani komaj viden plitko vrezan stiliziran rastlinski motiv. Vel. 3,1 × 2,3 cm; najd.: kv. 42, glob. 0,80 m (**T. 3:** 10). Čeprav brez strokovne kemične analize ni moč določiti neke natančne fakture stekla, je gotovo, da posoda glede ornamenta predstavlja nedokončan izdelek. Spričo tega, da so motivi naznačeni z notranje strani posode, in da je njeno ostenje dokaj debelo, lahko domnevamo, da je bila pripravljena za brušenje.

37. Iz več fragmentov zlepljeno debelo dno, ulito s prstenasto nogo neke posode relativno tankih sten iz mlečno belega stekla. Vel. dveh fragmentov 5,4 × 5,8 cm; 3,0 × 1,35 cm, pr. noge 7,5 cm; najd.: kv. 42, glob. 0,80 m (**T. 3:** 5). To nogo omenjamo zategadelj, ker je v sosednjih kvadrantih in tudi v globljih plasteh bilo zelo veliko kosov posod, izdelanih iz istega stekla. Spričo majhnosti fragmentov, ki jih ni moč sestaviti, ni izključeno, da nekateri pripadajo k nogi te posode. Nekateri fragmenti kažejo neobičajne oblike.

Iz belega stekla smo našli dokaj fragmentov steklene cevke, morda lijaka ali natege za tekočino,[83] datirani v 1. stoletje oz. v leto 100. Čeprav imamo zaenkrat zelo malo elementov za datiranje naših najdb, le oblika dna priča, da vsaj del posod iz belega stekla lahko uvrstimo v zgodnejši čas.

38. Med izbranimi fragmenti je tudi del pokrova zvončastega tipa z močno odebeljenim robom iz svetlo zelenega prozornega stekla. Vel. 2,9 × 2,55 cm, pr. oboda ca. 8,0 cm; najd.: kv. 45, glob. 0,30 m (**T. 3:** 6).

Poleg svinčenih, so pokrovi tega tipa pokrivali steklene žare. Po C. Isingsovi sodijo k obliki 66 a.[84] Po najdbah z drugih najdišč[85] in drugih provinc sodijo v čas kot omenjene žare,[86] tj. na konec 1. in začetek 2. stoletja. Ti so v večini primerov izdelani iz bolj kakovostnega stekla. Nasprotno pa so v 2. in 3. stoletju, ko začno delovati provincijske delavnice, navadno izdelani iz stekla naravnih barv, čeprav ne izključujejo možnosti, da so bili tudi starejši iz istega stekla. Ta tip žare s pokrovom spremljajo v grobovih novci Nerona in Flavija, Trajana, Hadrijana in Antonina Pija.[87]

39. Kot zadnjo posebno najdbo naj omenimo še fragment prozornega stekla svetlo zelene barve z ohranjenim delom nekega motiva v obliki majhnega izrastka, ki ni bil na steni posode nalepljen, temveč z vbodi ošiljenega predmeta izvlečen iz toplega mehurja. Vel. 1,3 × 1,15 cm; najd.: podaljšek kv. 45, glob. 0,20 m.

Čeprav je bil naš namen opisati in obdelati samo večje odlomke stekla in po naši presoji samo najbolj značilne, smo na koncu pritegnili še določeno število drobnih primerkov, da bi z njimi izpopolnili seznam vrst stekla, tipov oblik in tehnik ornamentiranja posod, ki so prisotne v tem delu rimskega Poetovia. Pri tem smo uporabili splošna kronološka spoznanja, časovne ugotovitve z drugih najdišč Slovenije in bližnjih pokrajin in se oprli na dane podatke z našega izkopa, oz. plasti in druge najdbe v njih. V vsakem primeru bodo te ugotovitve bolj utemeljene, ko bodo obdelani tudi vsi dani podatki in elementi, ki lahko s tega izkopa služijo za kronološko opredelitev. Vsekakor bo kronološka lestvica in tipološka razpredelnica stekla te rimske četrti in v splošnem tudi za vso

naselbino Poetovia dokončno izoblikovana šele takrat, ko bodo obdelane vse grobne najdbe prav z območja te poetovijske četrti.

40. Naš seznam bomo zaključili še z naštetjem nekaterih fragmentov okenskega stekla. Medenj smo izbrali samo večje primerke z ohranjenim robom: 1. fragment (8,7 × 5,9 cm), najd.: kv. 53, glob. 1,30 m; 2. fragment (7,0 × 3,8 cm), najd.: kv. 47, glob. 0,40 m; 3. fragment (4,7 × 1,7 cm), najd.: kv. 53, glob. 1,30 m; 4. fragment (5,8 × 4,95 cm), najd.: kv. 47, glob. 1,10 m; 5. fragment (1,4 × 3,7 cm), najd.: kv. 45/c, glob. 0,50 m; 6. fragment (2,3 × 2,3 cm), najd.: prof. med kontr. jarkom in sekt. »F« — »G«, glob. 1,20 m.

Našteti fragmenti so iz svetlo zelenega stekla, razen št. 4, ki je bolj modre barve. Po zunanji površini so vidni sledovi valjanja in raztezanja steklene mase proti robovom. Ti so zato tod nekoliko debelejši kot v sredini. Ravni robovi pričajo, da je bilo steklo ulito v pravokotnih ploščah. Na spodnji strani imajo posamezni kosi porozno površino zaradi steklenega prahu, s katerim je bil posut kalup pri odlivanju. Razen teh ni drugih sledov, ki bi govorili, da so bile plošče vstavljene v oknih.[88]

Vsi najdeni fragmenti okenskega stekla so na našem izkopu omejeni na kvadrante južnega sektorja. Na tem prostoru in tudi v istih plasteh je bilo hkrati nakopičenih največ amorfnih kosov neobdelanega stekla. Spričo tega domnevamo, da so plošče okenskega stekla izdelovale steklarske delavnice, ki so se nahajale prav na tem ali okolišnem prostoru.

Okensko steklo so rabili za zasteklitev oken javnih stavb, kot so terme, nekatera gospodarska poslopja, lampe za razsvetljavo cest in podobno, le redko pa za privatne hiše.[89]

Okensko steklo je najobširneje znanstveno obdelala T. E. Haevernick. V svojih razpravah prinaša tudi vso znanstveno literaturo, ki se nanaša na to vprašanje, med ostalim tudi spektralnokemične in druge potrebne analize. Poleg vrste pisanih virov, ki omenjajo to zvrst steklarske proizvodnje, daje tudi seznam najdišč, kjer je tako steklo najdeno, a ga danes lahko izpopolnimo že z vrsto novih najdišč.

Čeprav po najdbah in pisanih virih lahko sklepamo, da sodijo začetki izdelovanja okenskega stekla v zelo zgodnje obdobje (julijsko-klavdijsko),[90] da pa določena kronologija, ki bi slonela na fakturi ali nekih drugih danih elementih, ne obstaja.[91] Na našem prostoru (glede na posamezne globine, na katerih smo fragmente našli) izdelovanje okenskega stekla sodi v konec 2. ali na začetek 3. stoletja.[92]

Spričo izkopanih objektov na našem in okolišnem prostoru, vsi tu obravnavani fragmenti in v splošnem tudi vse ostale steklene najdbe nimajo enakega značaja glede njihove uporabe. Že prej smo omenili, da smo na posameznih točkah naleteli v najnižjem nivoju med ostalim tudi na uničene žgane grobove. Upoštevajoč ta podatek in datacijo posameznih, zlasti zgodnjih predmetov, smemo z dokaj sigurnosti najstarejše najdbe stekla povezati z grobnim inventarjem nekropole, ki se je širila vzdolž ceste Poetovio-Savaria,[93] ugotovljene južneje in tudi drugod od našega izkopa.[94] Tako tudi del manjših najdb, ki pa sodijo bolj h koncu rimskega obdobja oz. v 4. in prvo polovico 5. stoletja. Če upoštevamo, da ni ves sediment na tem področju avtohton, so lahko tudi te najdbe

semkaj naplavljene z višje ležečih prostorov. Za tako domnevo priča tudi vrsta fragmentov čaš, skodelastih gubank in drugih steklenih posod, ki jih v tem spisu nismo obravnavali, a so skoraj izključno grobni inventar, ne samo na številnih naših in drugih točkah, temveč z nekropol vsega poetovijskega območja.

Pri vprašanju izvora posameznih najdb stekla ne smemo pozabiti na prisotnost stavbnih objektov, ki so stali v neposredni bližini, saj so nekateri kosi lahko bili del hišne opreme. Prav tako moramo upoštevati na tem mestu prisotnost steklarskih delavnic in je marsikateri kos bil surovina za ponovno pretopitev (kot ponesrečen izdelek), ali pa je tod ostal iz neznanih vzrokov.

[1] S. Petru, P. Petru, *Neviodunum (Drnovo pri Krškem)*, Katalogi in monografije 15, Ljubljana 1978, 69, T. 26: 1. Fragment take čaše je znan tudi s Križne gore: M. Urleb, Križna gora in okolica v antiki, *Arheološki vestnik* (= *AV*) 19 (1968) 478, T. 1: 3.

[2] P. Petru, Rimski grobovi iz Dobove, Ribnice in Petrušnje vasi, *Razprave 1. razr. SAZU* 6 (1969) 17. S. Petru, Antično steklo iz dolenjskih grobov, *Razprave 1. razr. SAZU* 6 (1969) 166, T. 1: 1. L. Plesničar-Gec, *Severno emonsko grobišče*, Katalogi in monografije 8, Ljubljana 1972, 107, T. 145: 15.

[3] R. Ložar, Rimska najdba iz Polhovega gradca, *Glasnik Muzejskega društva za Slovenijo* 19 (1938) 92, pod. 12, 14. S. Petru, Rimsko steklo Slovenije, *AV* 25 (1974) 14, T. 11: 1, 2, 3.

[4] A. Saldern, Ancient Glass in Split. *Journal of Glass Studies, Corning Museum of Glass* 6 (1964) 43, sl. 2. V. Damevski, Pregled tipova posudja iz italskih, galskih, mediteranskih i porajnskih radionica na području Hrvatske u doba rimskog carstva, *AV* 25 (1974) 63, T. 1: 3.

[5] V. Damevski, *ibidem*, 63 omenja primerke iz Zadra (R. Valenti, *Il museo nazionale di Zara*, Itinerari dei musei e monumenti d'Italia 22, Roma 1933, 25, 34), Siska in Varaždinskih Toplic.

[6] T. E. Haevernick, Zarte Rippenschalen, *Saalburg Jahrbuch* 17 (1958) 76 s.

[7] O. Doppelfeld, *Römisches und fränkisches Glas in Köln*, Köln 1966, 31. M. C. Calvi, *I vetri romani del museo di Aquileia*, Aquileia 1968.

[8] V. Damevski, *o. c.*, 63. M. C. Calvi, o. c., 81 s.

[9] S. Petru, P. Petru, *o. c.*, 46. Tudi primer groba 631 iz Emone ni zanesljiv s podatki, ker je gradivo pomešano: L. Plesničar-Gec, *1972*, 107. Prav tako je brez najdiščnih podatkov rumena skodelica z belimi vodoravnimi valovnicami: S. Petru, *Emonske nekropole*, Katalogi in monografije 7, Ljubljana 1972, 135, T. 104: 12.

[10] T. E. Haevernick, *o. c.*, 77; eadem, Die Verbreitung der Zartenrippenschalen, *Jahrbuch des Römisch-germanischen Zentralmuseums Mainz* 14 (1967) 153.

[11] R. Ložar, *o. c.*, 106.

[12] P. Petru, *Razprave 1. razr. SAZU* 6 (1969) 36, 38.

[13] C. Isings, *Roman Glass from Dated Finds*, Groningen/Djakarta 1957, 17 s. Prinas S. Petru, *Razprave 1. razr. SAZU* 6 (1969).

[14] Z. Šubic, Tipološki in kronološki pregled rimskega stekla v Poetovioni, *AV* 25 (1974) 43, sl. 7. S. Petru, *1972*, 107, T. 8: 23 — grob je dobro datiran s krožnikom iz sigilate in žigom L. M. VIR. v klavdijsko-tiberijski čas. Za datacijo terre sigillate glej: P. Karnitsch, Die *Reliefsigillata von Ovilava*, Linz 1959, 80, 70, T. 50: 19; 135, T. 104: 8; 114, T. 116: 10; 117, T. 117: 6 in L. Plesničar-Gec, *o. c.*, 29, T. 14: 7; 66, T. 87: 16.

[15] S. Petru, P. Petru, *o. c.*, 69, T. 23: 12.

[16] Glej op. 14 in G. Plesničar-Gec, *o. c.*, T. 24 (grob 95).

[17] P. Petru, *o. c.*, 38, 39 razpredelnica B.

[18] V posameznih provincah in v Germaniji se lahko obdrži še nekoliko dalj časa.

[19] O. Doppelfeld. *o. c.*, 31.

[20] Gradivo in drugi dani podatki še niso v celoti obdelani in ni izključeno, da se bodo pojavili še nekateri drugi momenti.

[21] Tudi na notranji strani je površina na tem mestu nekoliko izbočena in je vzboklina nastala, ko je steklar prijel ostenje posode s kleščami.

[22] S. Petru, *1972*, 135, T. 107: 7.

[23] C. Isings, *o. c.*, 17 ss, 35 ss, 88. Tudi O. Doppelfeld, *o. c.*, 52.

[24] Abbé Cochet, *La Normandie souterraine, ou notices sur des cimitières romains et des cimitières francs explorés en Normandie*, Rouen 1854, 58 datira grob št. 1 iz Canya v pozno 2. in zgodnje 3. sto-

letje. Glej tudi C. Isings, *o. c.*, oblike 67 c in vso tam navedeno literaturo in datacijo. Za naša področja glej M. Kaba, Az Aquincumi üvegek, *Budapest Régiségei* 18 (1958) 438, T. 4: 4, sl. 10: 17, ki je datiran v 3. stoletje po stratigrafiji stavbnega objekta.

[25] Za Galijo glej: J. Morin, *La verrerie en Gaule sous l'Empire Romain*, Paris 1913, 122. Za severovzhodno Italijo zlasti Akvilejo glej: C. Isings, *o. c.*, 8 in M. C. Calvi, *o. c.*, 81 s. Iz novejšega časa imamo podatke, da so na najdišču Červar-Porat obstajale steklarske peči pred 3. stoletjem: V. Jurkić, Rezultati paleontološko-petrografske analize uzoraka s lokaliteta rimske gospodarske vile u Červaru, *Jadranski zbornik* 10 (1978) 429 s.

[26] Izdelava tega rebra ni enaka kot oblikovanje votlih robov na prstanastih nogah, ustjih ali ovratnikih (za »Kragenschalen«), ki se doseže z zvijanjem dela stene posode, temveč je podoben naknadno zlepljenemu traku z ene in druge strani. Zanimivo je, da tak način okraševanja in tipa posode ne omenjata niti O. Doppelfeld niti C. Isings.

[27] Inv. št. PMP R 1241; glej I. Mikl Curk, *Poetovio I*, Katalogi in monografije 13, Ljubljania 1976, 25 in Z. Šubic, *o. c.*, sl. 9.

[28] Veliko število teh posod je bilo na razstavi »Rešena arheološka dediščina Ljubljane« leta 1979.

[29] L. Plesničar-Gec, *1972*, T. 9: 10; T. 39: 2; T. 87: 7; T. 93: 5; T. 102: 9; T. 115: 3, 4; T. 130: 8; T. 135: 9, 12 itd., nimajo pa stenske pregraje med obema rebroma pod vratom.

[30] C. Isings, *o. c.*, 72 s.

[31] B. Vikić-Belančić, Neka obilježja ranocesarske keramike u jugozapadnoj Panoniji, *Starinar* 13—14 (1965) 97 s in op. 50.

[32] P. Petru, Okvirna časovna in tipološka klasifikacija gradiva iz južne nekropole v Bobovku pri Kranju, *AV* 9—10 (1958—59) 18. P. Petru, A. Valič, Drugo začasno poročilo o izkopavanjih v Bobovku pri Kranju, *AV* 9—10 (1958—59) 137, T. 7: 1 (grob 4).

[33] S. Petru, *Razprave 1. razr. SAZU* 6 (1969) 172.

[34] Kot primer iz Budve: M. Velicković, Tipologija i hronologija rimskog stakla iz Budve u zbirci Narodnog muzeja u Beogradu, *AV* 25 (1974) 166, sl. 1. Te žare so delane samo v polkalupih, t. j., za oblikovanje spodnjega dela posode, medtem ko so zgornji del, ustje, vrat in rame svobodno oblikovani.

[35] Tako je v kasno rimski nekropoli in Classis ta tip žare iz naravno svetlo zelenega stekla datiran celo v 4. in 5. stoletje: *Notizie degli Scavi di Antichità* (1904) 185 s.

[36] M. Velicković, *o. c.*, 167 s.

[37] Glej C. Isings, *o. c.*, 81, katera prinaša vse datacije tega tipa posod od Pompejev do sev. Italije. a naše kraje glej tudi P. Petru, *Razprave 1. razr. SAZU 6* (1969) 37, T. 7: 1 in S. Petru, *o. c.*, 172 pod št. 9 in 10 s pečatom na dnu.

[38] I. Mikl-Curk, Novo iz Formina, *AV* 27 (1976) 146.

[39] M. Velicković, *o. c.*, 171 s.

[40] Ta datacija se usklaja tudi z datacijo ticinskih grobišč, ki jo v svoji recenziji predlaga N. Simonett, *Tessiner Gräberfelder*, Monographien zur Ur- und Frühgeschichte der Schweiz 3, Basel 1941, 198 s. Glej tudi mnenje o teh pri C. Isings, *o. c.*, 14.

[41] M. Velicković, *o. c.*, 172.

[42] O. Doppelfeld, *o. c.*, 10 domneva, da so v rimski dobi mesta gojila steklarstvo. Köln je postal colonia leta 50 in s tem datira nastanek tamkajšnjih steklarskih delavnic.

[43] I. Mikl-Curk, Poznoantično grobišče na Zgornjem Bregu v Ptuju, *Časopis za zgodovino in narodopisje* 2 (1966) T. 1: 3, 6. Z. Šubic, *o. c.*, 38, sl. 5.

[44] *Ibidem*, sl. 4.

[45] Zlasti, ker se pojavljajo skupaj s kozarci z značilnim zaobljenim ustjem, ki sodi po Isingsovi in drugih avtorjih v 2. polovico 4. stoletja. Glej tudi *ibidem*, 45, št. 53, 54 in I. Mikl-Curk, *o. c.*, za grob 18, 55, T. 1: 3, 4 in dr.

[46] Obod ustja na našem fragmentu je analogen kroglasti steklenici iz Carnuntuma (R. Sunkowsky, *Antike Gläser in Carnuntum und Wien*, Wien 1956, 21, sl. 41 a), ki je samo okvirno postavljena v pozno rimsko obdobje.

[47] Z. Šubic, *o. c.*, 46, sl. 12. I. Mikl-Curk, *Poetovio I*, 44, T. 5: 17.

[48] V zadnjem času so izkopali zelo lepo posodico iz čistega prozornega stekla, okrašeno s gostimi vodoravnimi vzporednicami v dokaj bogatem grobu pri novem Šolskem centru v Ptuju, a še ni objavljena. Na najdbo me je opozoril I. Tušek, izkopavatelj teh grobov, za kar se mu prisrčno zahvaljujem.

[49] F. Fremersdorf, Römische Gläser mit Fadenauflage in Köln, *Die Denkmäler des römischen Köln*, Köln 1959, 15 s. O. Doppelfeld, *o. c.*, 53 s. Za tako datacijo so Fremersdorfu služile grobne celote, kot

tista iz Walgasse v Kölnu (F. Fremersdorf, *o. c.*, 17).

[50] *Ibidem*, 12.

[51] *Ibidem*, 17. O. Doppelfeld, *o. c.*, 53 s.

[52] F. Fremersdorf, *o. c.*, 17.

[53] Glej fragment na naši T. 3, 14 (vel. 1,6 × 1,9 cm; najd.: južni profil sekt. »F«, glob. 0,50 m) na katerem je ohranjen samo spodnji del ostenja. Omeniti moramo, da smo včasih naleteli na drobcene ostanke zlate sledi — verjetno teh folij, katere ni bilo moč ohraniti.

[54] N. Cambi, Neki kasnoantički predmeti od stakla s figuralnim prikazima u Arheološkom muzeju u Splitu, *AV* 25 (1974) 149, T. 1: 1, 2.

[55] Tako je na krožniku iz Ursulagartenstr. steklar uporabil poleg zlate folije tudi rdečo in zeleno barvo kot dopolnitev okrasa (O. Doppelfeld, *o. c.*, 68).

[56] *Ibidem*, 67 h katerima se prištevajo vse zahodne najdbe.

[57] N. Cambi, *o. c.*, 141.

[58] P. Mijović, Ranohrišćanski spomenici Praevalisa, *AV* 29 (1978) 665 s, čeprav se nikjer ne omenja druga tehnika razen brušenega ornamenta.

[59] O tem vprašanju glej tudi N. Cambi, *o. c.*, 141 in tam omenjeno literaturo. O. Doppelfeld, *o. c.*, 67 itd.

[60] Od keramike naj omenimo tip oljenke, sigilato in drugo steklo in najdbe.

[61] Poleg nekaj nedoločljivih novcev 3. in 4. stoletja, ki so bili v kv. 48, globina 0,60 m, smo v neposredni bližini našli še: folij iz leta 331—315 (kv. 44, glob. 0,7 m), novec Konstancija (kv. 51, glob. 0,65 m) denar Konstancija in sinovi (kv. 48/47, glob. 0,60 m).

[62] O. Doppelfeld, *o. c.*, 46.

[63] S. Petru, *Emonske nekropole*, 1972, 105: 11.

[64] I. Mikl-Curk, *o. c.*, 19, T. 5: 2, 8, 10, 13, 18, 27, 28. Z. Šubic, *o. c.*, T. 4: 28, 29, 31.

[65] V. Damevski, o. c., 63 s, T. 4: 1, 2. M. Bulat, Antičko staklo u Muzeju Slavonije, *AV* 25 (1974) 90, T. 6: 9, 10.

[66] Take so npr. mercury steklenice in podobne: C. Isings, *o. c.*, 100 s.

[67] Na našem izkopu je bilo dokaj fragmentov ostenja, ustij in ročajev, ki bi lahko pripadali temu tipu posod. Ker so bili razmetani na širšem arealu, je težko dognati, kateri pripadajo k isti posodi, čeprav so iz istega stekla.

[68] P. Petru, A. Valič, *o. c.*, T. 8: 3.

[69] P. Petru, AV 9—10 (1958—59) 18.

[70] P. Petru, *Razprave 1. razr. SAZU* 6 (1969) 23, T. 17: 1, 2 in str. 39.

[71] S Petru, *Razprave 1. razr. SAZU* 6 (1969) 172.

[72] S. Petru *o. c.*, 173.

[73] T. Knez, Novi rimski grobovi na Dolenjskem, *Razprave 1. razr. SAZU* 6 (1969) 117 s, sl. 5a in 5b, le da za opis tehnike ornamentiranja daje R. Sunkowsky, *o. c.*, 14, sl. 20; na tej čaši je srčast list, toda ni prepolovljen.

[74] T. Knez, *o. c.*, 120.

[75] L. Barkóczi, Die datierte Glasfunde aus dem 3.—4. Jahrhundert von Brigetio, *Folia Archeologica* 19 (1968) 64 s, kat. št. 26, sl. 34: 6, 42: 3, grob 1.

[76] Na zahodu posnemajo kovinske krožnike, čeprav se enak tip posode pojavlja med terro sigillato (C. Isings, *o. c.*, 117 s, oblika 97 c).

[77] L. Barkóczi krožnika osebno ne datira, niti ga ne obravnava, temveč ga stavlja v časovni okvir nekropole. A. Kisa (*o. c.*) stavlja to tehniko v 3. stoletje. F. Oelmann, *Die Keramik des Kastells Niederbieber*, Materialen z. röm.-german. Keramik I (1914) 8, sl. 1. V. Damevski, *o. c.*, 66, T. 15: 1.

[78] R. Sunkovwsky, *o. c.*, sl. 30a—d.

[79] O. Doppelfeld, *o. c.*, 46.

[80] *Ibidem*, 58, sl. 132. L. Barkóczi, *o. c.*, 85, kat. št. 41, sl. 37: 3. C. Isings, *o. c.*, 130. Z. Šubic, *o. c.*, 46, št. 61, sl. 12a. Za datacijo glej tudi: B. Filarska, *Szkła starozytne*, Warszawa 1952, 107 s, T. 17: 80, 81.

[81] Z. Šubic, *o. c.*, 44, št. 46, T. 6: 50; 46, št. 56, T. 7: 54. V. Damevski, *o. c.*, 66, T. 15: 3. S. Petru, *Emonske nekropole*, 1972, T. 75: 25.

[82] C. Isings, *o. c.*, 130 in lit. pod našo op. 79.

[83] C. Isings, *o. c.*, 72 s, oblike 74 in 76.

[84] *Ibidem*, 85.

[85] Med starim gradivom, shranjenim v Pokr. muzeju, je nekaj fragmentov, ki sodijo najbrž k pokrovom.

[86] V. Damevski, *o. c.*, 64, T. 5: 2. M. Velicković, *o. c.*, 166 s, T. 1: 2, 3.

[87] C. Isings, *o. c.*, 85.

[88] T. E. Haevernick, P. Hahn-Weinheimer, Untersuchungen römischer Fenstergläser, *Saalburg Jahrbuch* 14 (1955) 65 s.

[89] *Ibidem*, 67. U. E. Paoli, *Das Leben in alten Rom*, 1948, 196, itd.

[90] R. Herbig, Das Fenster in der Architektur des Altertums, *Baugeschichte Studien* (1929) 13.

[91] Emonsko okensko steklo datirajo v 1.—2. stoletje. Za Aquincum glej M. Kaba, *o. c.*, 438, sl. 8, ki ne prinaša datacije.

[92] Obdelava uničene steklarske peči in druge najdbe v zvezi steklarskih delavnic

z našega izkopa, bo objavljeno na drugem mestu.

[93] Cesto smo ugotovili v profilih strojnega izkopa za stanovanjski blok B-IV, nedaleč od naših zaščitnih izkopavanj.

[94] Poleg grobov z našega izkopa je dokaj strnjeno grobišče raziskano tudi vzhodno od tod. Končno je del grobišča raziskan še ob Ljudskem vrtu in ob Ljutomerski cesti (glej: *Varstvo spomenikov* 9, 1962—64, 151, 183, 195). Proti jugu smo žgan pokop v stekleni urni ugotovili v že omenjenem profilu strojnega izkopa na prostoru stanovanjskega bloka B-IV.

EINIGE INTERESSANTE FRAGMENTE VON GLASGEFÄSSEN AUS RABELJČA VAS — PTUJ

Zusammenfassung

Bei dieser Ausgrabung befand sich unter den entdeckten Funden eine grosse Anzahl von bearbeiteten und unbearbeiteten Glasfragmenten. Von dem bearbeiteten Glas verdienen vor allem die Fragmente von gerippten Tassen besondere Aufmerksamkeit:

1. Das Fragment eines geblasenen, mit weissen horizontalen Fädchen verzierten Gefässes aus hellbraunem durchsichtigem Glas (**Taf. 2:** 2). Dieser Gefässtyp wird in Slowenien in die 1. Hälfte des 1. Jh. datiert.[11] An diesem Fundort befand er sich in der untersten Schicht, die mit den Münzen des Augustus (18 — 2 v. u. Z.), des Vespasian oder Tiberius an den Beginn dieser Zeitspanne datiert ist.[12]

2.—3. Diese zwei Fragmente gehören zum gleichen Gefässtyp. Sie sind lediglich aus blauem, in einer Gussform gepresstem Glas verfertigt (**Taf. 2:** 1, **Taf. 4:** 11). Gleiche Becher kennt man auch aus anderen Fundorten Sloweniens[14—16] und sie werden in die 2. Hälfte des 1. Jh. bzw. in die neronisch-flavische Zeit datiert.[17] Hier gehören sie in den älteren Horizont dieses Aushubs.[20]

4.—6. Diese stellen noch drei Fragmente von gerippten Bechern Isings 3 a dar (**Taf. 4:** 10, 15, **Taf. 3:** 4), aus durchsichtigem grünem oder farblosem Glas mit Bläschen und relativ dünnen Wänden sowie Rippen, die durch Kneifen aus den Gefässwänden herausgezogen wurden. Nach Ansicht der Autorin sind diese Gefässe etwas jüngeren Datums.

7. Fragment der trichterförmigen Mündung eines Bechers mit Hohlrippe an der Innen- und Aussenseite des Halses (**Taf. 1:** 1) aus bläulich-grünem trübem Glas. Er hat zahlreiche Parallelen in Slowenien[28] und in Ptuj selbst[27] und wird an das Ende des 1. bzw. an den Beginn des 2. Jh. datiert.[29—33]

8. Ein Fragment des abgeplatteten Bodens einer frei geblasenen, im Unterteil wahrscheinlich viereckigen Urne aus grünem, einige Bläschen aufweisendem Glas von guter Qualität (**Taf. 1:** 5). Die Urnen dieses Typs werden im allgemeinen ins 1. Jh. bzw. die frühesten in die Flavierzeit[35—37, 39] datiert, sind jedoch auch schon aus der Julierzeit.[38] In Ptuj wurde das Fragment in der mit Münzen des Augustus (J. 18 — 2 v. u. Z.) datierten Schicht gefunden.[40]

9.—12. Einige Fragmente durchsichtigen, in der Fädchentechnik verzierten Glases. Die Fragmente gehören zu Krügen (**Taf. 3:** 1), kugeligen, mehr länglichen Gefässen (**Taf. 3:** 3, 2) und zu unbekannten Gefässtypen (**Taf. 3:** 11, **Taf. 4:** 1, 2). So verzierte Gefässe datieren im allgemeinen ins 2. und 3. Jh.[49] und werden Kölner Werkstätten zugeschrieben, obwohl solche Glasbläsereien auch in Ostpreussen, Frankreich[51] sowie im Donauraum[52] ermittelt worden sind. Die Autorin schliesst aus einigen Funden, dass sie auch in Ptuj gefertigt sein könnten.

13. Fragment eines ausserordentlich dünnen und durchsichtigen farblosen Glases mit gemaltem Motiv in lebhaft ziegelroter und grau-grüner Farbe (**Taf. 3:** 11). Obwohl die Grösse des Fragments keine Rekonstruktion der Gefässform und des Ornaments zulässt, schreibt es die Autorin dem Gefässboden eines sog. vetri dorati[53] zu, die von höher entwickelten Glassbläserzentren produziert wurden.[54—58] Nach den Ornamentfarben schliesst man, dass das Gefäss zu den älteren Erzeugnissen aus dem 3. und 4. Jh. gehört.[59] Es wurde in einer Schicht entdeckt, die nach den Begleitfunden[60] und Münzen in diese Zeit einzugliedern ist.[61]

14. Fragment einer ziemlich dicken Gefässwandung aus reinem durchsichtigem farblosem Glas, verziert mit wabenartig angeordneten Kreisen (**Taf. 1:** 4). O. Doppelfeld stellt die Gefässe mit in einer Gussform abgedrücktem Ornament in seine III. Phase, d. h. ins 2.—4. Jahrhundert.[62]

15. Fragment der Wandung eines viereckigen Gefässes (**Taf. 1:** 6) aus naturfarbenem grünlichem Glas. Unter den Gefässen mit in der Gussform abgedrücktem Ornament befinden sich

16.—21. Einige Bodenfragmente. Die Begleitfunde datieren sie an den Beginn des 2. bis hin zum 3. Jahrhundert.[70—72]

Zu den mit Schleiftechnik verzierten Gefässen zählen 22.—24., einige Fragmente (**Taf. 4:** 4, 5, 7), die sich nicht rekonstruieren lassen, ausser

25., zwei zusammengeklebten Fragmenten eines Trinkglases von zylindrischer Form, das geblasen und in einer Gussform abgedrückt worden war. Das Trinkglas wurde aus weisslichem trübem (Patina) Glas (**Taf. 1:** 3) verfertigt. Das Gefäss hat eine Analogie im Becher aus Bršljin,[73] der ins 1. Viertel des 3. Jh. datiert wird.[74] Diese Datierung entspricht der Tiefe, in der das grössere Fragment gefunden wurde.

26. Verklebtes Fragment eines weisslichen Gefässes aus ausserordentlich reinem Glas, verziert mit halbkugeligen, in mehreren Reihen angeordneten ausgehöhlten Motiven (**Taf. 3:** 7). Mit diesem Motiv war wahrscheinlich die ganze Gefässoberfläche bedeckt.[75] Der Gefässtyp selbst gehört ans Ende des 3. und dauert vermutlich bis ans Ende des 4. Jahrhunderts.[80]

27. Kleineres Fragment einer Mündung, wahrscheinlich eines Tellers aus hellgrünlichem Glas (**Taf. 3:** 13).

29. Kleineres Gefässfragment aus hellgrünem naturfarbenem Glas, verziert mit dickem Glasauftrag in Wellenlinienform (**Taf. 4:** 13), wahrscheinlich vom Ende des 4. Jahrhunderts.[80]

30. Fragment eines tränenförmigen Ornaments aus dunkelblauem Glas, wahrscheinlich eines Trinkglases (**Taf.** 4: 9), wie sie für das 4. Jh. charakteristisch sind.[81—82]

31. Fragment der dickeren Wandung eines unbekannten Gefässtyps aus reinem farblosem und durchsichtigem Glas (**Taf. 3:** 9), verziert mit länglichen, in Reihen angeordneten Bläschen.

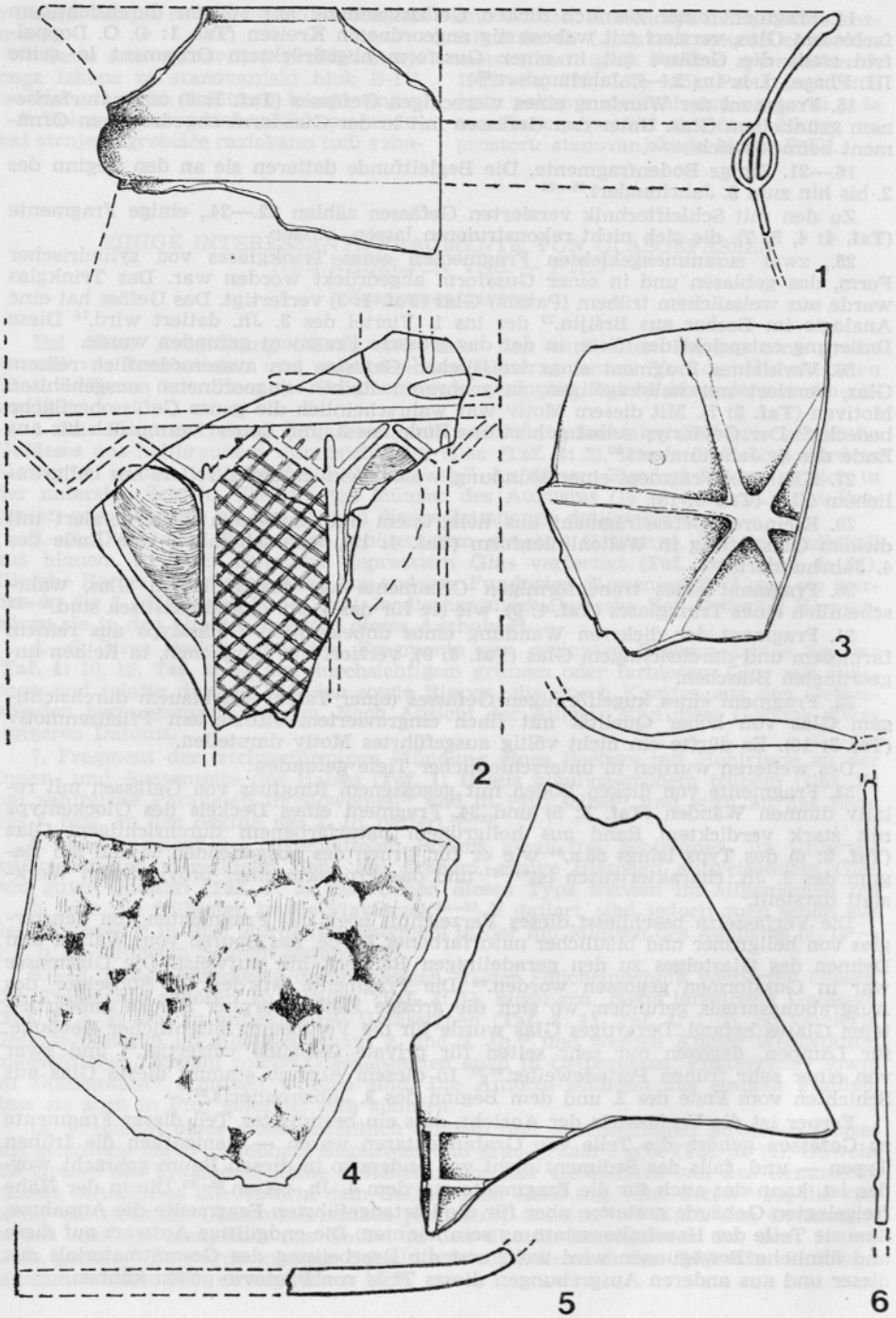
32. Fragment eines kugelförmigen Gefässes (einer Tasse) aus blauem durchsichtigem Glas von hoher Qualität mit flach eingraviertem stilisiertem Pflanzenmotiv (**Taf. 3:** 10). Es dürfte ein nicht völlig ausgeführtes Motiv darstellen.

Des weiteren wurden in unterschiedlicher Tiefe gefunden:

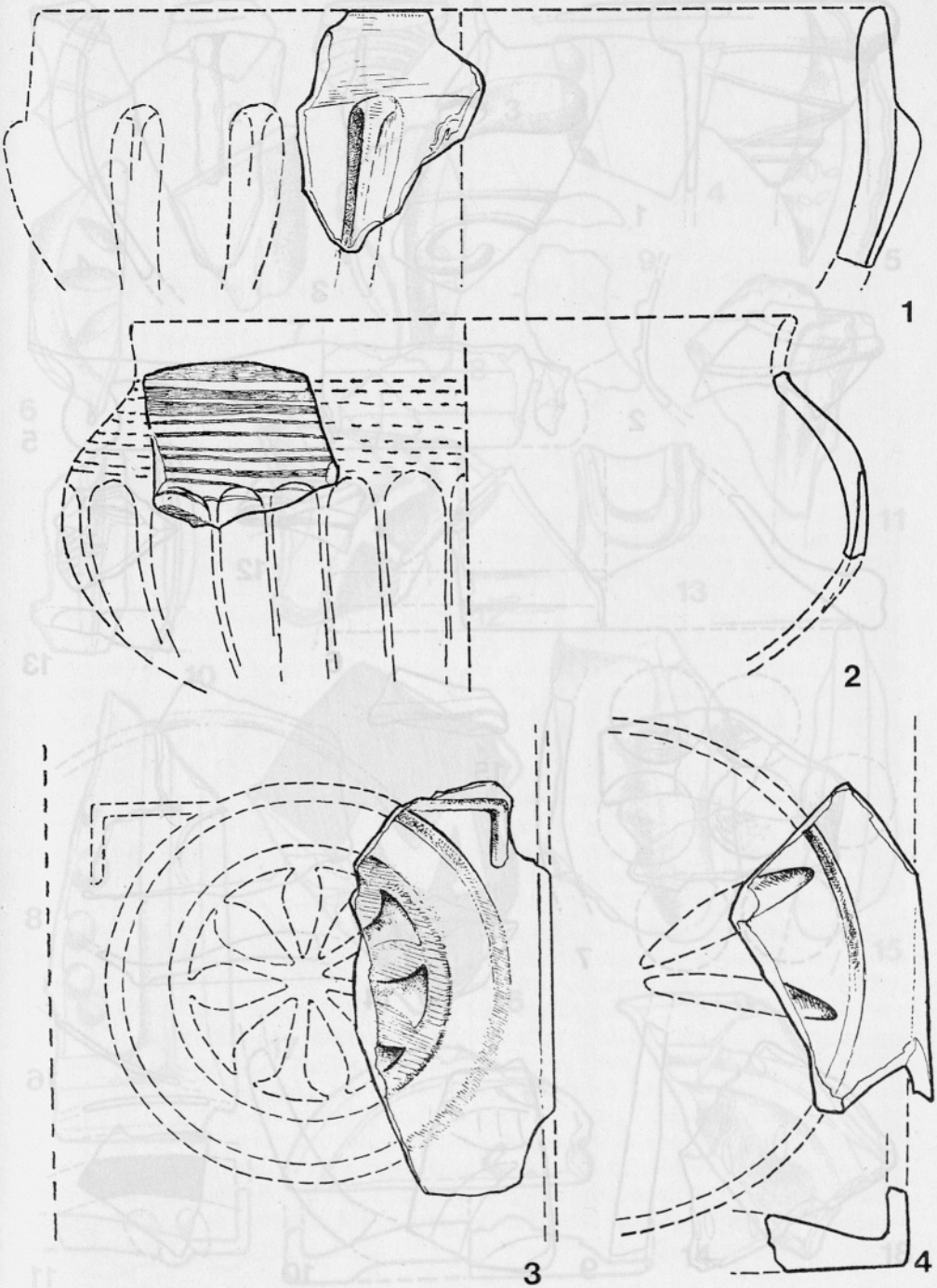
33. Fragmente von dicken Böden mit gegossenem Ringfuss von Gefässen mit relativ dünnen Wänden (**Taf. 3:** 5) und 34. Fragment eines Deckels des Glockentyps mit stark verdicktem Rand aus hellgrünem naturfarbenem durchsichtigem Glas (**Taf. 3:** 6) des Typs Isings 66 a,[84] wie er für Urnen des ausgehenden 1. und am Beginn des 2. Jh. charakteristisch ist[85—87] und das Produkte einer provinziellen Werkstatt darstellt.

Die Verfasserin beschliesst dieses Verzeichnis noch mit Fragmenten von Fensterglas von hellgrüner und bläulicher naturfarbener Farbe, das Spuren vom Walzen und Dehnen des Glasteiges zu den geradelinigen Rändern hin aufweist. Die Glasmasse war in Gussformen gegossen worden.[88] Die Fragmente wurden im Südsektor des Ausgrabungsareals gefunden, wo sich die grösste Zahl amorpher Stücke unbearbeiteten Glases befand. Derartiges Glas wurde für die Verglasung öffentlicher Gebäude, für Lampen, dagegen nur sehr selten für private Gebäude verfertigt,[89] und zwar von einer sehr frühen Periodeweiter.[90,91] In diesem Aushub stammt dieses Glas aus Schichten vom Ende des 2. und dem Beginn des 3. Jahrhunderts.[92]

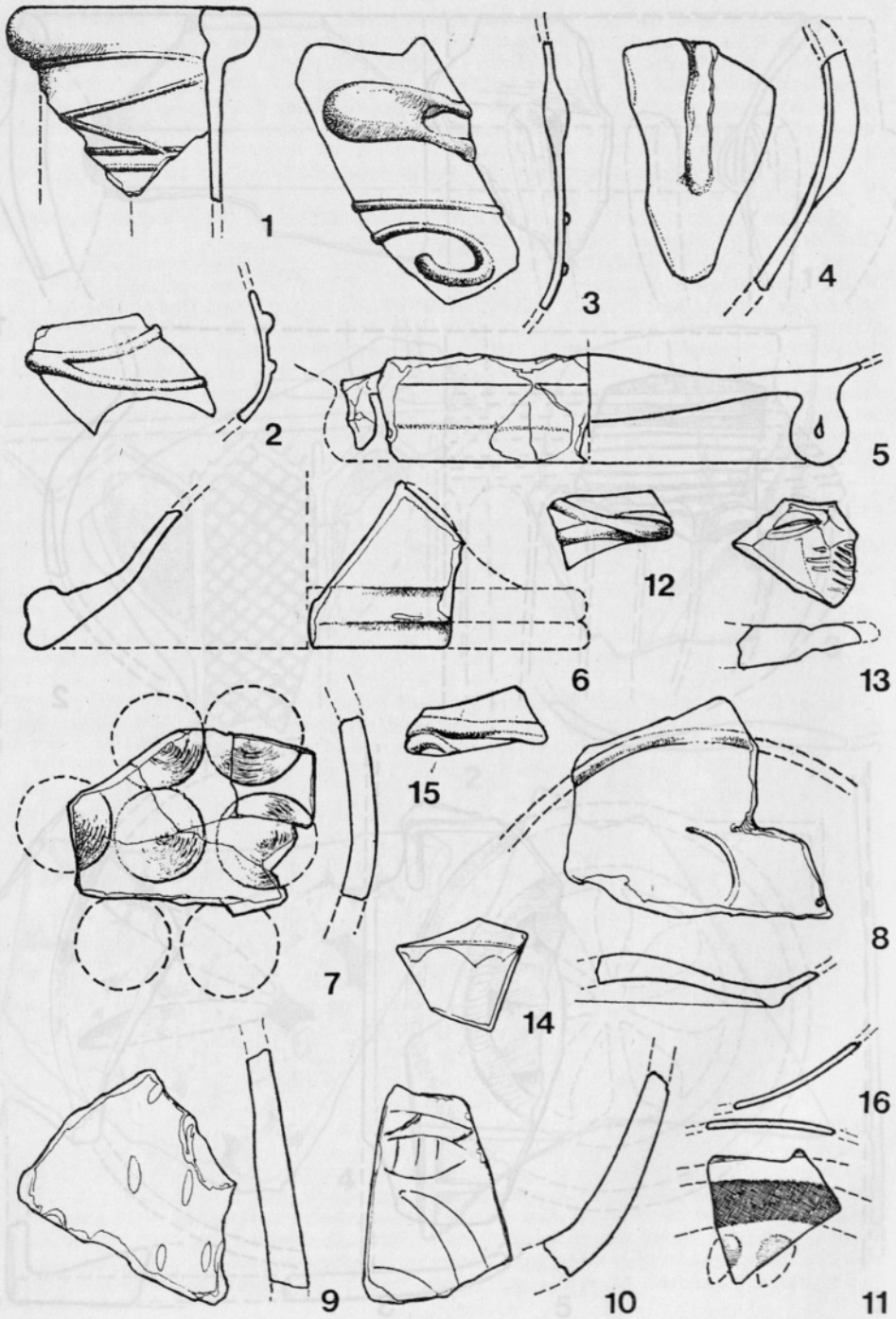
Ferner ist die Verfasserin der Ansicht, dass ein bestimmter Teil dieser Fragmente zu Gefässen gehört, die Teile von Grabinventaren waren — namentlich die frühen Typen — und, falls das Sediment nicht von anderswo in diesen Raum gebracht worden ist, kann das auch für die Fragmente aus dem 4. Jh. gelten.[93—95] Die in der Nähe freigelegten Gebäude gestatten aber für die letztangeführten Fragmente die Annahme, dass sie Teile der Haushaltausstattung sein könnten. Die endgültige Antwort auf diese und ähnliche Erwägungen wird wohl erst die Bearbeitung des Gesamtmaterials aus dieser und aus anderen Ausgrabungen dieses Teils von Poetovio geben können.



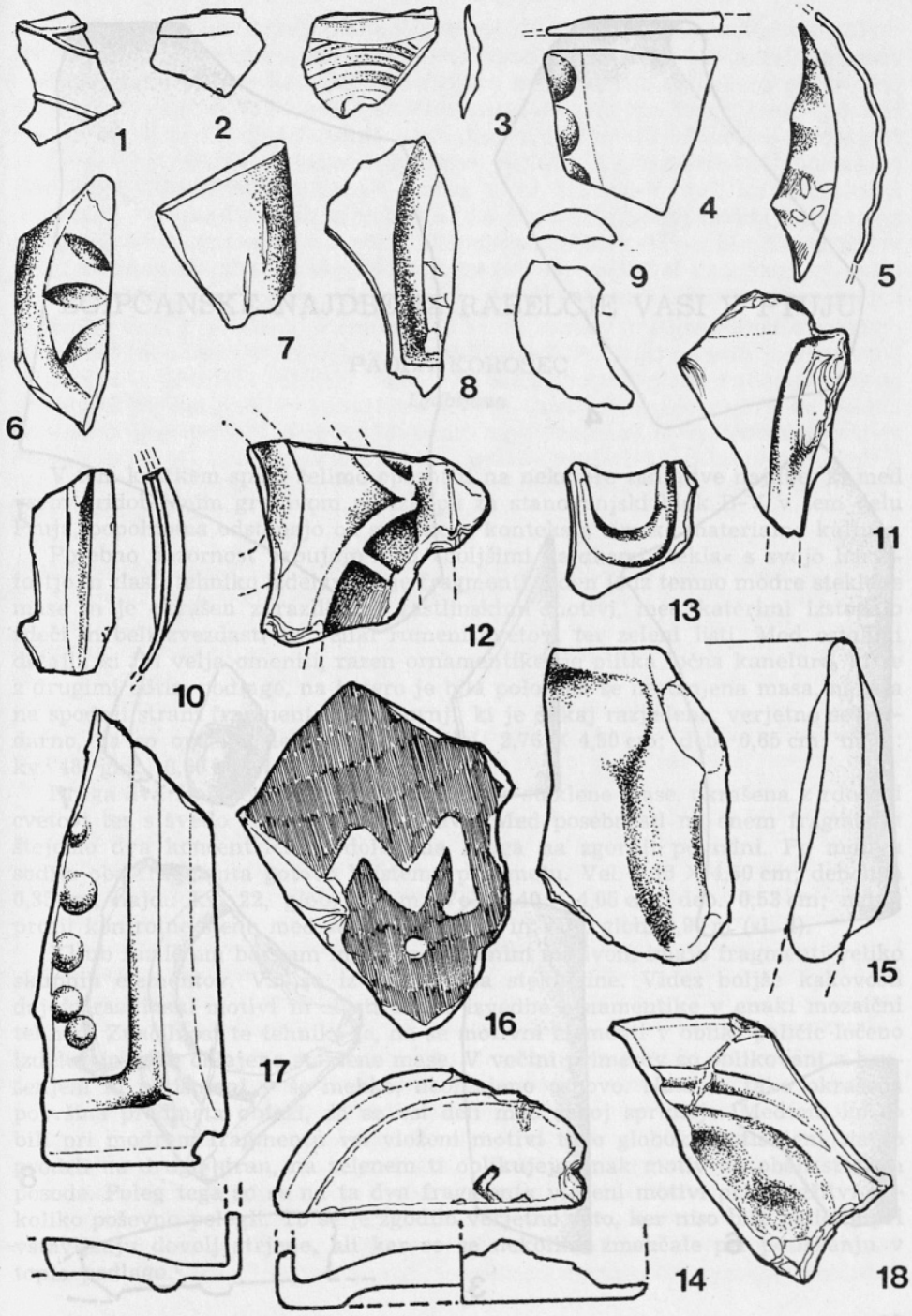
T. 1



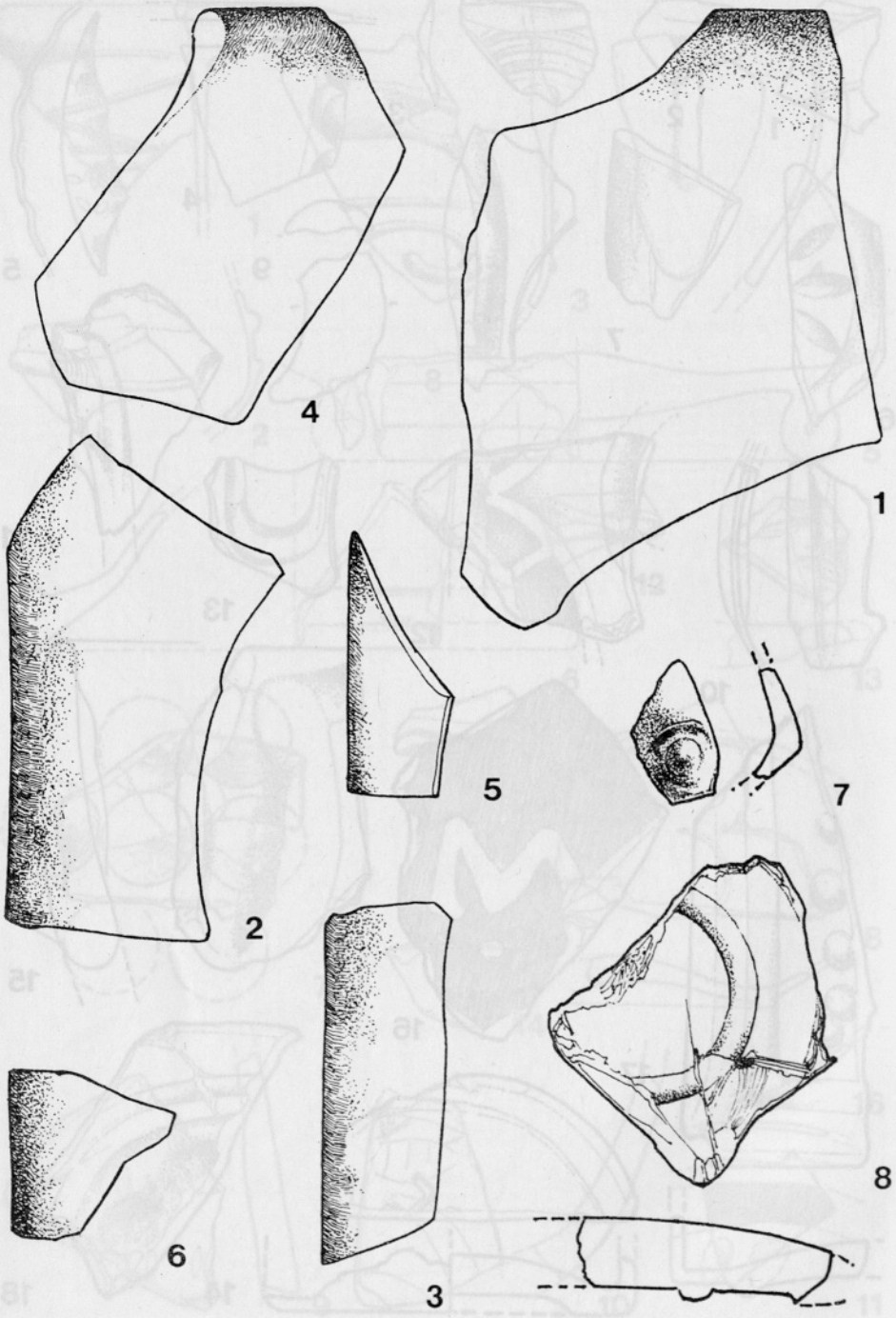
T. 2



T. 3



T. 4



T. 5

EGIPČANSKE NAJDBE IZ RABELČJE VASI V PTUJU

PAOLA KOROŠEC

Ljubljana

V tem kratkem spisu želimo opozoriti na nekatere zanimive najdbe, ki med vsem pridobljenim gradivom na izkopu za stanovanjski blok B-V v tem delu Ptuja, popolnoma odstopajo od splošnega konteksta rimske materialne kulture.

Posebno pozornost vzbujajo med »boljšimi najdbami stekla« s svojo barvitostjo in zlasti tehniko izdelave trije fragmenti. Eden je iz temno modre steklene mase in je okrašen z različnimi rastlinskimi motivi, med katerimi izstopajo rdeči in beli zvezdasti in veliki rumeni cvetovi ter zeleni listi. Med ostalimi detajli, ki jih velja omeniti, razen ornamentike, je plitka ločna kanelura, ki se z drugimi odtisi podlage, na katero je bila položena še nestrnjena masa, nahaja na spodnji strani fragmenta. Na zgornji, ki je dokaj razjedena, verjetno sekundarno, pa so opazne sledi brušenja. Vel. 2,76 × 4,50 cm; deb. 0,65 cm; najd.: kv. 48, glob. 0,60 m (**sl. 3**).

Druga dva fragmenta sta iz temno zelene steklene mase, okrašena z rdečimi cvetovi ter s svetlo rumeno zeleno travo. Med posebnosti na enem fragmentu štejemo dva koncentrična, vdolbljena kroga na zgornji površini. Po motivu sodita oba fragmenta gotovo k istemu predmetu. Vel. 3,45 × 4,50 cm; debelina 0,35 cm; najd.: kv. 22, glob. 0,90 m. Vel. 4,40 × 4,05 cm; deb. 0,53 cm; najd.: profil kontrolne stene med sektorjema »C« in »D«, glob. 0,90 m (**sl. 4**).

Kljub različnim barvam in delno različnim motivom imajo fragmenti veliko skupnih elementov. Vsi so iz istega tipa steklenine. Videz boljše kakovosti dajejo rastlinski motivi in zlasti enake izvedbe ornamentike v enaki mozaični tehniki. Značilnost te tehnike je, da se motivni elementi v obliki paličic ločeno izdelujejo iz že ohlajene steklene mase. V večini primerov so oblikovani z brušenjem in potisnjeni v še mehko, neohlajeno osnovo. Nato se tako okrašena površina predmeta obteži, da se vsi deli med seboj sprimejo. Medtem ko so bili pri modrem fragmentu vsi vloženi motivi tako globoko potisnjeni, da so prodrli na drugo stran, na zelenem ti oblikujejo enak motiv na obeh straneh posode. Poleg tega so se na ta dva fragmenta vloženi motivi pri obtežitvi nekoliko poševno polegli. To se je zgodilo verjetno zato, ker niso bile paličice pri vstavljenju dovolj strjene, ali ker so se nekoliko zmehčale pri potiskanju v toplo podlago.[1]

Čeprav so vse te ugotovitve zanimive glede tehnične izvedbe predmeta oziroma motivike, ne dajo dovolj podatkov, kateremu predmetu fragmenti pripadajo. Po znanstveni literaturi so mozaično steklo izdelovale v antiki steklarske delavnice Egipta, najbrž Aleksandrije.[2] Zato pri iskanju analogij za naše fragmente dobimo zaenkrat enake primere z egipčanskih nekropol.[3] V Evropi pa samo v kolekcionarskih zbirkah evropskih muzejev, katere so prinesli iz Egipta številni ljubitelji starin in za katere z majhno izjemo niso znani bolj natančni najdiščni podatki.[4] Zaradi velikega števila steklenih ploščic, okrašenih v tej tehniki, ki so jih rabili v starem Egiptu za okraševanje zidov in tal v hišah in grobnicah ter delov pohištva in podobnega, so tudi vse najdene fragmente pripisali temu tipu izdelkov.[5]

Nasprotno omenjenim primerjavam za moder fragment, se zelena primerka povezujeta z drugim tipom. V Pokrajinskem muzeju v Ptuju se nahaja domala enak fragment z enako ornamentiko in v enaki tehnični izvedbi,[6] ki naj bi bil najden na Ptujskem gradu.[7] Prav tam so še številni večji in manjši fragmenti steklenih krožnikov iz Formina — gramoznice[8] (**sl. 1, 2**). Eden izmed krožnikov je iz popolnoma enake steklene mase in enakega ornamenta, kot fragment s Ptujskega gradu oziroma kot naša zelena fragmenta, le da je ta (kot ptujskograjski) imel paličice, ki ponazarjajo travo, za spoznanje tanjše kot naša fragmenta.[9]

Da so tudi naše črepinje deli krožnikov, pričata vdolbljena koncentrična kroga (odtis obtežilne plošče, ki je bila položena na še mehko površino). Enaka kroga sta odtisnjena tudi na temno zeleno obarvanem drugem krožniku iz Formina.[10] Ta detajl je tudi neizpodbiten dokaz, da sta oba forminska krožnika izdelana z enakim tehničnim postopkom in da sta oba, kljub različnosti, istočasna.

Glede datacije steklenih predmetov, okrašenih v mozaični tehniki, so vsi, ki se obširneje ukvarjajo z zgodovino nastanka in razvoja stekla v starejših obdobjih, bolj ali manj enotni v tem, da so značilni za dokaj zgodnji čas, ko se za izdelavo predmetov uporablja nepopolno staljena steklena masa t. i. Märbel-steklo.[11] To je čas, ko se posode začenjajo ulivati v kalupe. Z mozaičnim načinom ornamentiranja doseže steklo v Egiptu svoj največji razcvet v času Avgusta in istočasno se začenja, po mnenju nekaterih, s posodami millefiori tudi izvoz po vsem rimskem imperiju.[12] Toda za razliko od millefiori posod so tiste, ki so okrašene v mozaični tehniki, zelo redke in večinoma brez zanesljivih najdiščnih podatkov.[13] S področja Jugoslavije, poleg že omenjenih najdb, poznamo še zelo dobro ohranjen krožnik, okrašen v mozaični tehniki, iz Arheološkega muzeja v Splitu;[14] je enake oblike kot krožnik iz Formina.[15]

Zaradi maloštevilnih najdb tovrstne steklenine v Evropi in njihove splošne zgodnje datacije, so naši fragmenti tudi kronološko zanimivi, zlasti zategadelj, ker je tičal modri primerek v dokaj plitki plasti oziroma v plasti sektorja, ki se veže z uničeno steklarsko pečjo na južnem delu našega izkopa.[16] Čeprav imamo zanj samo stratigrafske podatke, je gotovo, da jih lahko že zaradi splošne datacije steklarske mozaične tehnike vežemo z najnižjo plastjo, in da razlagamo lego modrega fragmenta v višjih plasteh kot sekundarno.[17] To domnevo potrjujejo končno tudi druge zgodnje najdbe v višjih plasteh, ki nedvomno sodijo k najzgodnejšemu kulturnemu horizontu tega prostora.[18]

Na tem mestu se ne bi dalje zadrževali pri naštevanju drugih kronoloških podatkov za oba naša krožnika, dovolj je, da omenimo datacijo forminskih najdb. Te kljub temu, da nimajo sklenjenih najdiščnih podatkov,[19] predstavljajo celoto iz dokaj pogojenega časa, kot opozarja S. Petrujeva,[20] in so po najnovejši obravnavi tu najdenega gradiva postavljene v čas Julijcev.[21] Če upoštevamo vse naštete in druge dognane podatke, je gotovo, da moramo tudi naše kose krožnikov enako datirati.

Zgoraj opisani fragmenti krožnikov niso edina egipčanska najdba iz tega izkopa. V istem sektorju in v enaki globini je tičala glava igle-lasnice, izdelana iz kosti ali nekega eksotičnega lesa. Predstavlja nekoliko sploščeno mumijo z glavo sokola. Predmet je pri luknji za vstavljanje kovinske (?) igle nekoliko poškodovan. Pod glavo, na kateri so upodobljeni kljun, oči in značilen izrastek na temenu, so z dokaj širokimi vrezi oblikovana krila. Pod njimi je s spiralno kaneluro upodobljeno blago, v katero so zavijali mumije. Po velikosti glavice lahko sklepamo, da je bila lasnica nekoliko daljša. Vel. 5,00 × 1,40 × 0,80 cm; najd.: profil kontrolne stene med sektorji »B« in »C«, glob. 0,90 m (**sl. 5**). Za najdbo zaenkrat nimamo primerjav. Sodeč po portretu balzamirane Demos z nekropole iz Hawara (1. polovica 1. stoletja) lahko sklepamo, da so bile v tem času v Egiptu v modi dokaj dolge lasnice.[22]

Ker je tudi ta najdba iz najglobljih plasti tega dela izkopa (za okvirno časovno vrednotenje najnižje plasti lahko služijo *quadrans* Avgusta iz leta 9—8 pr. n. št. in Klavdijevi novci[23]), je gotovo, da sodi v zgodnji čas 1. stoletja.

Med ostalimi nakitnimi predmeti, ki jih moramo prišteti k tem najdbam, so biseri melonastega tipa, od katerih je večina fragmentiranih. Med njimi je nekaj takih, ki v preseku kažejo precej debelo zrnato strukturo. Vsi so sivobeli z zelenim odtenkom in z izredno lepo lazurno modro sijajno prevleko, ki se je ohranila bolj ali manj na vsej površini jagode. Rebra na zunanji strani jagode niso enakomerno debela. Pri nekaterih je videti, kot da bi bila vrezana, ko je bila mehka steklena masa že navita na os, pri drugih pa kot da bi bila odtisnjena v kalupu. Tudi stene luknje za vdevanje imajo vodoravno spiralno navito rebro (odtis osi, na kateri je bila ovita steklena zmes bisera). Vsi primeri dajejo vtis preperelosti zaradi sekundarnega stika z ognjem. Omenimo samo najbolj ohranjene: a) viš. 1,70 cm, pr. 1,90 cm; najd.: kv. 46, glob. 1,40 m. b) viš. 1,80 cm, pr. 2,10 cm; najd.: kv. 39, glob. 1,30 m. c) vel. 1,80 × 1,90 cm; najd.: kv. 47, glob. 1,30 m. d) viš. 1,80 cm, pr. 1,85 cm; najd.: kv. 48, glob. 1,40 m (**sl. 7**).

Vsi našteti primeri izhajajo, čeprav iz različnih točk, približno iz iste globine oziroma iz iste plasti, ki je v rimskem času pokrivala južni prostor našega izkopa. Ta moment, ki ga potrjujejo številni drugi podatki[23a] prepričljivo govori, da gre tudi v tem primeru za najdbe iz globljih plasti. Ni izključeno, da so biseri del neke ogrlice ali neke druge okrasne celote. Za tako možnost bi v določeni meri govorili odtisi v luknjah za vdevanje, ki so na vseh primerih enaki.

Izvor tega tipa biserov nekateri prištevajo delavnicam Egipta,[24] za kar bi v naših primerih govorila lazurna prevleka. Prav po tej prevleki se ločijo od številnih primerov istega tipa, ki so v velikem številu znani z naših najdišč in datirajo v starejše obdobje.[25] Znano je, da modra glazura ni značilna za predmete rimske materialne kulture in v kolikor se tudi taki pojavljajo v njenem krogu, že oblikovno kažejo, da sodijo v krog importiranih egipčanskih izdel-

kov.[26] Nekaj takih predmetov je že znanih iz Ptuja. Nekateri so po naselbinskih stratigrafskih podatkih datirani v čas srednjega cesarstva.[27]

Na našem izkopu sta majhen fragment bisera enakega tipa in majhen del lapislazuli granule najdena v neposredni bližini uničenega žganega groba v kv. 36, glob. 2,05 m.[28] Ta najdba kaže prvič, da se tudi ostale granule tega prirodnega silikata, kot je primer iz kv. 56, glob. 1,30 m (**sl. 6**), lahko vežejo za te elemente egipčanskega importa, in drugič, da so se zaradi omenjene datacije teh predmetov lahko pojavili na območju tega dela Poetovia tudi prej oziroma zelo blizu času tu obravnavanih krožnikov.

Če se vprašamo, katerim zaključenim celotam lahko prištejemo te zgodnje najdbe, lahko rečemo (čeprav ni izključena tudi neka druga možnost) z dokaj gotovosti, da so bili del grobnega inventarja, od katerih so bili nekateri pridatki žgani z umrlim (biseri in morda granule),[29] drugi pa pozneje dani v grob (krožnika, lasnica). Ti žgani grobovi najnižjega nivoja najstarejšega horizonta niso osamljen pojav, temveč del nekropole, ki se je širila ob cesti Poetovio—Savaria in je v tem zgodnjem času zajela tudi del prostora našega izkopa.[30]

Poleg teh vprašanj načenjajo te drobne najdbe še vrsto drugih, ki se nanašajo na problem trgovskih poti,[31] ali celo na tukajšnjo prisotnost njenih nosilcev.[32] Ne glede na vse, zaenkrat še nerešene ali samo nakazane momente, so egipčanske najdbe skupaj z drugimi najdbami zelo pomembne za zgodovino rimskega Poetovia, zlasti za del naselja na levi dravski obali in ne samo za četrt v nekdanji Rabelčji vasi.

[1] O. Doppelfeld, *Römisches und fränkischen Glas in Köln*, Köln 1966, 21 ss in 27 ss.

[2] G. Grim, *Götter und Pharaonen*, Roemer — und Pelizaeus — Museum Hildesheim, Mainz/Rhein 1979, 133. C. Isings, *Roman Glass from Datet Finds*, Groningen/Djakarta 1957, 1 in 15.

[3] H. Breccia, *La Necropoli di Sciathi* I/II, Catalogue général Musée d'Alexandrie, Kairo 1912, dalje nekropole iz: Ras el-Tin pri Aleksandriji omenja. A. Adriani, *Annuaire du Musée Gréco-Romain* 3 (1940—50) 124, opom. 2 in dr.

[4] Tako najdbe iz antičnega Oxyrhynchos, dan. Behnâsa, sr. Egipt niso še objavljene poleg številnih, za katere se sploh ne ve najdišča.

[5] W. Müller, *Ägyptische Kunstwerke, Kleinfunde und Glas in der Sammlung E. und M. Kofler — Truniger, Luzern* (Berlin 1964) 162 in barv. T. IX—XI in črnobela A 234 s-x, od katerih ni izključeno, da določeno število ne predstavlja dna neke posode. Npr.: T. IX: A 226 a, b, T. X: 234 a, T. XI: A 234 1, ki ima poleg makovega cveta in belih zvezdastih cvetov popolnoma enako kot na našem fragmentu izdelane tudi liste.

[6] Inv. št. 299, (inv. št. PM v Ptuju).

[7] Fragment sodi k zbirki J. Herbersteina, ki so jo l. 1947 prenesli z gradu v muzej. Ker je tedanji lastnik grajske gorice grof J. Herberstein kopal tudi Ferberškov vrh Panorame, je vprašljivo, če je ta fragment resnično s Ptujskega gradu. Zaenkrat omenjajo s tega najdišča kot najstarejše najdbe stekla leta 1946/47 najden fragment rjavo vijoličaste čaše s skoraj črnimi aplikacijami in fragment mlečno bele, zelo fine čaše (J. Klemenc, *Ptujski grad v kasni antiki*, Dela SAZU 4, 1950, 54). Končno ne smemo prezreti možnosti, da je lahko fragment analogen našemu tudi z neke druge točke Poetovija, ali celo od drugod, kot so zlate maske mumij, ki jih hrani PM v Ptuju.

[8] A. Smodič, Nove latenske najdbe na Dravskem polju, *ČZN* 35 (1940) 21. Po njem omenja fragmente tudi Z. Šubic, Tipološki in kronološki pregled rimskega stekla v Poetovioni, *AV* 25 (1976) 43; fragmente mi je za objavo odstopila M. Tomanič-Jevremov, kustos PM Ptuj, za kar se ji prisrčno zahvaljujem.

[9] Dva večja zlepljena in trije manjši fragmenti krožnika z navzven potegnjenim ustjem in nekoliko profiliranim notranjim robom ustja. Vel. 17,40 × 11,50 cm; 13,25 × 7,70 cm; 10,45 × 3,90 cm; 5,25 ×

× 3,90 cm; 4,65 × 3,65 cm; pr. ustja 28 cm. Nekateri cvetovi so še naknadno obdani z rumenkasto svetlo stekleno plastjo (inv. št. 7378).

[10] Dva fragmenta manjšega krožnika iz temno zelenega prozornega stekla z navzven upognjenim ustjem. Medtem ko je zunanji rob zaobljen, je notranji nekoliko profiliran. Na notranji strani dna sta dva koncentrična, vdolbljena kroga. Na stenah posode so vidni sledovi brušenja z notranje in zunanje strani. Vel. 8,25 × × 14,10 cm; 3,55 × 9,60 cm; pr. ustja 17 cm (inv. št. 7381).

[11] O. Doppelfeld, *o. c.*, 20 ss. Avtor, ki se je najbolj natančno posvetil tehniki izdelave in ornamentiranja steklenih predmetov.

[12] G. Grimm, *o. c.*, 133.

[13] Če pustimo ob strani primere najdene v Italiji (kot so identični fragmenti našemu krožniku in enobarvnemu krožniku iz Formina v Akvileji) in Grčiji, naj omenimo fragmente: iz Corrov-le-Grand (A. de Loe, *Musées Royaux d'Art et d'Historie, La Belgique ancienne.* Catalogue descriptif et raisonné du Depart. de la Belgique ancienne. III. La periode romaine (Bruxelles 1937) 88 ss; Hollegneaux-Pierres (*ibidem*, 111, sl. 42). Camulodunuma (D. B. Harden, *Camulodunum, The Glass*, C. F. C. Hawkes and M. R. Hull, *Camulodunum*, Reports of the Research Comittee of the Society of Antiquaries of London XIV [Oxford 1947] 289); Halterna (*Mitteilungen der Altertumskommission für Westfalen* II [1901] 171, št. 2, 3; III 1903 96, sl. 20; V [1909] 373, T. 38:8) itd. En fragment se omenja tudi iz Zgod. umetn. muzeja na Dunaju, za katerega se ne ve najdišča (A. Kisa, Das Glas im Altertume [Leipzig 1908] 368, sl. 181).

[14] A. Saldern, *Ancient Glass in Split*, Journal of Glass Studies, Corning Museum of Glass 6, 1964 43 sl. 5.

[15] Na tem mestu želimo omeniti, da je oblikovni tip teh krožnikov zelo podoben krožnikom iz keramike, ki se na našem izkopu pojavljajo v najnižjem horizontu.

[16] O padcu terena proti jugu in dokaj vzdignjenega severnega dela izkopa in s tem tudi najstarejšega horizonta, glej P. Korošec, Poročilo o arheoloških raziskavah na arealu stanovanjskega bloka B-V v Rabeljči vasi v Ptuju, *Varstvo spomenikov* 22 (1980) 301 ss.

[17] V tej plasti je bila cela vrsta najdb, ki se vežejo s spodnjimi plastmi, zlasti nekateri fragmenti sigilatne keramike.

[18] Gre za prazgodovinske fragmente uvrščene v štajersko varianto halštatskega obdobja.

[19] I. Mikl-Curk, Novo iz Formina, *AV* 27 (1976) 146. A. Smodič, *o. c.*, 21.

[20] S. Petru, Rimsko steklo Slovenije, *AV* 25 (1974) 14.

[21] I. Mikl-Curk, *o. c.*, 146.

[22] G. Grimm, *o. c.*, 161.

[23] Quadrans Avgusta je najden v kv. 21, glob. 1.00, novec Klavdija pa v istem kvadrantu na glob. 0,80 m.

[23a] Do mešanja je prišlo v srednjih in delno v najglobljih horizontih med ostalimi posegi tudi pri zasipavanju studenca, ki smo ga odkrili v južnem sektorju.

[24] A. Kisa, *o. c.*, 126 s.

[25] V. Bertoncelj-Kučar, Nakit iz stekla in jantarja, *AV* 30 (1979) 258, T. 3: 1—32.

[26] I. Mikl-Curk, Prispevek k proučevanju rimske loščene lončenine v Sloveniji, *Razprave 1. razr. SAZU* 6 (1969) 191.

[27] *Ibidem* in op. 31.

[28] P. Korošec, Stanovanjski blok B 5, *Varstvo spomenikov* 22 (1980) 301 s.

[29] Biseri in granule bodo kemično analizirani.

[30] Cesta in deli te nekropole so ugotovljeni v neposredni bližini tega izkopa.

[31] I. Mikl-Curk, *o. c.*, 191 in op. 33.

[32] Težko je verjeti, da je igla s svojim simbolično verskim značajem lahko predstavljala eksportno blago, kot so to bili balzamarji, biseri in morda celo kak obesek.

ÄGYPTISCHE FUNDE AUS RABELČJA VAS IN PTUJ

Zusammenfassung

Die Verfasserin weist auf einige Funde aus dem Aushub des Wohnblocks B-V hin, die vom Kontext der römischen materiellen Kultur abweichen. Zu nennen sind dabei ein Fragment aus blauem und zwei Fragmente aus grünem Glas. Es handelt sich um das sog. Märbelglas, verziert in Mosaiktechnik[1] mit Pflanzenmotiven in unterschiedlichen Farben. Während das blaue Fragment (**Abb. 3**) echte Analogien mit den aus

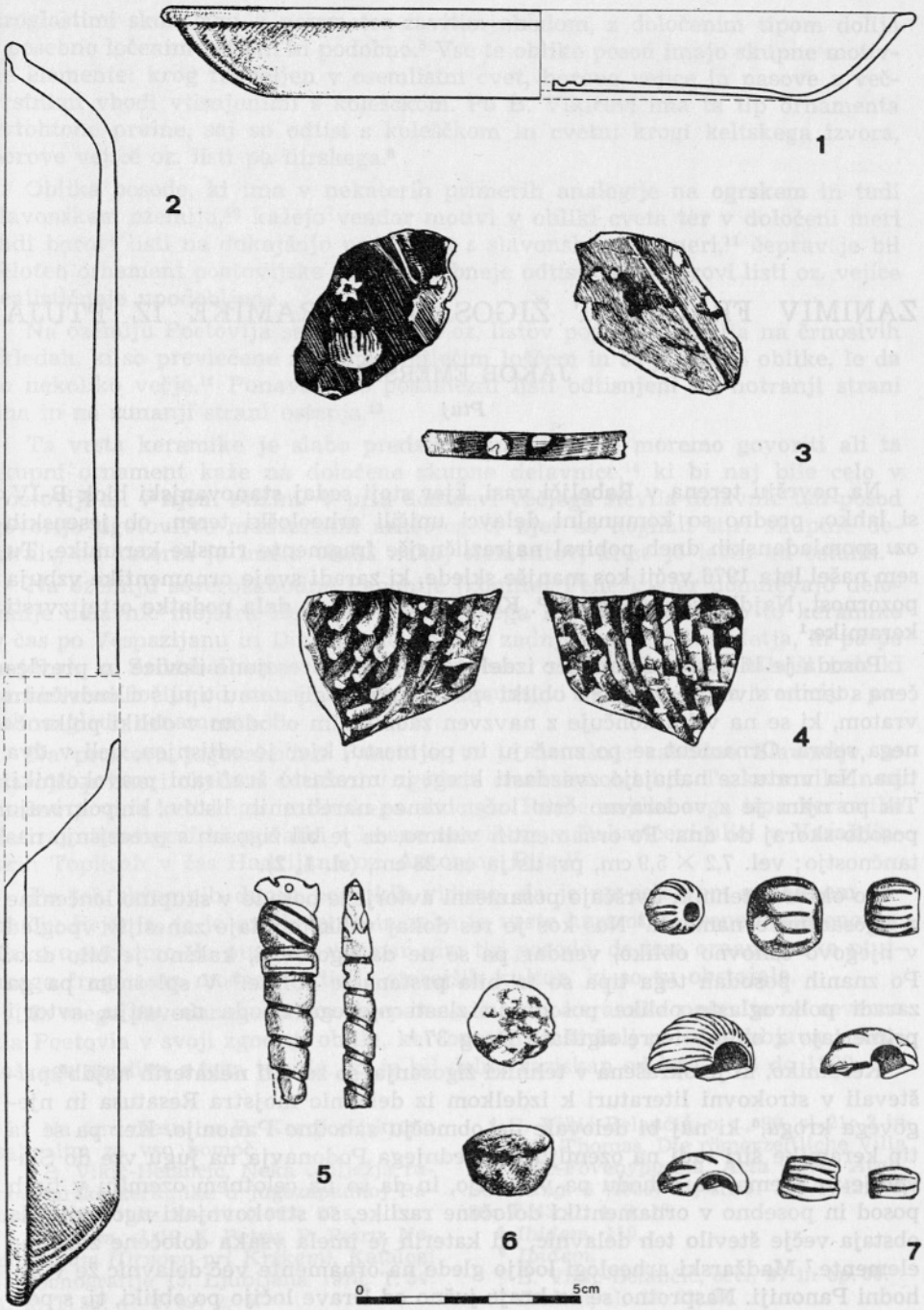
Ägypten[2, 3] und aus den ägyptischen Sammlungen in europäischen Museen[4] bekannten Einlegeglaskacheln hat, haben die grünen Fragmente (**Abb. 4**), die demselben Gegenstand angehören, Parallelen im identischen Fragment von der Burg in Ptuj[7] sowie im grösseren Teller aus der Nekropole in Formin-Schottergrube (**Abb. 1, 2**).[8] Diese Analogien bestimmen die Fragmente einerseits als Teile von Tellern, andererseits aber zeitlich in die Periode der Julier[19–21]. Diese Datierung stimmt überein mit dem Aufschwung des Verzierens in der Glasmosaiktechnik und dem Export dieser Produkte aus Ägypten ins gesamte römische Imperium[11, 12].

Der zweite ägyptische Fund aus diesem Aushub ist das Köpfchen einer aus Knochen oder irgendeinem exotischen Holz verfertigten Haarnadel in Form einer Mumie. Sie endet oben in einem Falkenkopf mit ausgestaltetem Schnabel, Augen und einem kleinen Auswuchs auf dem Scheitel. Unter dem Kopf ist ausser den Flügeln mittels einer tiefen Spiralkannelüre das Leinwandband geformt, in welches die Mumien gewickelt wurden (**Abb. 5**). Obwohl dieser Fund einstweilen keine Analogien hat, schliesst die Autorin aus dem Porträt der Mumie Demos aus der 1. Hälfte des 1. Jahrhunderts, dass zu jener Zeit in Ägypten Haarnadeln in Gebrauch waren.[22] In diesem Aushub geht der Fund stratigraphisch mit einem Quadrans des Augustus aus dem Jahr 9/8 v. u. Z. und den Münzen des Claudius zusammen.[23]

Zu ägyptischen Erzeugnissen zählt die Autorin ferner eine Reihe von Perlen des sog. Melonentyps (**Abb. 7**), verfertigt aus Märbelglas mit charakteristischem Lapislazuli-Überzug. Diese Perlen sind in diesem Aushub ausserdem mit Granulen aus Lapislazuli vergesellschaftet (**Abb. 6**). Dieser Perlentyp ist in Ptuj an die Zeit des mittleren Kaiserreiches gebunden.[72] Da er hier jedoch im niedrigsten Niveau des ältestern Horizonts dieses Aushubs gefunden wurde, bringt ihn die Autorin in zeitliche Nähe zu den oben erörterten Tellern.

Auf demselben Niveau wurden ferner. Überreste von früh zerstörten Brandgräbern entdeckt, weshalb die Autorin zu der Ansicht neigt, dass alle diese Funde Teile der Inventare von Gräbern der längs der Strasse Poetovio-Savaria sich erstreckenden Nekropole sein könnten.[30]

Diese und die übrigen ägyptischen Funde sind nicht nur sehr interessant für die Problematik der Handelsströmungen[31] oder die Anwesenheit ihrer Träger,[32] sondern sie sind auch von Bedeutung für die Geschichte des römischen Poetovio, besonders des Teils am linken Drau-Ufer.


1
2
3
4
5
6
7
0
5cm

ZANIMIV FRAGMENT ŽIGOSANE KERAMIKE IZ PTUJA

JAKOB EMERŠIČ
Ptuj

Na površju terena v Rabeljči vasi, kjer stoji sedaj stanovanjski blok B-IV, si lahko, predno so komunalni delavci uničili arheološki teren, ob jesenskih oz. spomladanskih dneh pobiral najrazličnejše fragmente rimske keramike. Tu sem našel leta 1976 večji kos manjše sklede, ki zaradi svoje ornamentike vzbuja pozornost. Najdbo sem pokazal P. Koroščevi, ki mi je dala podatke o tej zvrsti keramike.[1]

Posoda je bila sivo žgana ter izdelana iz dobro presejane ilovice in prevlečena s temno sivo prevleko. Po obliki spada k polkroglastemu tipu s cilindričnim vratom, ki se na vrhu končuje z navzven zaobljenim obodom v obliki polkrožnega rebra. Ornament se po značaju in po mestu, kjer je odtisnjen, deli v dva tipa. Na vratu se nahajajo zvezdasti krogi in mrežasto šrafirani pravokotniki. Tik po njim je z vodoravno črto ločen venec narebrenih listov, ki pokrivajo posodo skoraj do dna. Po ornamentih vidimo, da je bil žigosan s precejšnjo natančnostjo; vel. 7,2 × 5,9 cm, pr. ustja ca. 28 cm, (**sl. 1, 2**).

Po okrasni tehniki uvrščajo posamezni avtorji te posode v skupino lončenine z žigosanimi ornamenti.[2] Naš kos je res dokaj velik ter daje zanesljiv vpogled v njegovo osnovno obliko, vendar pa se ne da ugotoviti, kakšno je bilo dno. Po znanih posodah tega tipa so ta bila prstanaste oblike.[3] V splošnem pa ga zaradi polkroglaste oblike posode in zlasti njenega oboda na ustju, avtorji primerjajo z obliko terre sigillate Drag 37.[4]

Keramiko, ki je okrašena v tehniki žigosanja, so zaradi nekaterih najdb[5] prištevali v strokovni literaturi k izdelkom iz delavnic mojstra Resatusa in njegovega kroga,[6] ki naj bi delovale na območju zahodne Panonije. Ker pa se ta tip keramike širi tudi na ozemlju od srednjega Podonavja na jugu vse do Slavonije in Srema, na vzhodu pa v Dacijo, in da so na celotnem ozemlju v tipih posod in posebno v ornamentiki določene razlike, so strokovnjaki ugotovili, da obstaja večje število teh delavnic, od katerih je imela vsaka določene značilne elemente.[7] Madžarski arheologi ločijo glede na ornamente več delavnic že v zahodni Panoniji. Nasprotno se za kraje južno od Drave ločijo po obliki, tj. s pol-

kroglastimi skodelami z navznoter zavitim obodom, z določenim tipom dolija s posebno ločenim ustjem in podobno.[8] Vse te oblike posod imajo skupne motivne elemente: krog razdeljen v osemlistni cvet, borove vejice in pasove z večvrstnimi vbodi vtisnjenimi s koleščkom. Po B. Vikićevi ima ta tip ornamenta avtohtone prvine, saj so odtisi s koleščkom in cvetni krogi keltskega izvora, borove vejice oz. listi pa ilirskega.[9]

Oblika posode, ki ima v nekaterih primerih analogije na ogrskem in tudi slavonskem ozemlju,[10] kažejo vendar motivi v obliki cveta ter v določeni meri tudi borovi listi na dokajšnjo podobnost s slavonskimi primeri,[11] čeprav je bil celoten ornament poetovijske posode skrbneje odtisnjen in borovi listi oz. vejice realističneje upodobljene.

Na ozemlju Poetovija se motiv vejic oz. listov pogosto pojavlja na črnosivih skledah, ki so prevlečene s črnim svetlečim loščem in so podobne oblike, le da so nekoliko večje.[12] Ponavadi so posamezni listi odtisnjeni na notranji strani dna in na zunanji strani ostenja.[13]

Ta vrsta keramike je slabo predstavljena, zato ne moremo govoriti ali ta skupni ornament kaže na določene skupne delavnice,[14] ki bi naj bile celo v Poetoviji ali v njeni bližini. V prid domnevi večjega števila delavnic teh posod govorijo ugotovitve madžarskih arheologov, kjer so dognali štiri skupine delavnic, od katerih je imela vsaka nekaj elementov, ki so jo ločili od ostalih.[15]

Na ozemlju severozahodne Panonije (komitat Feher), kjer domnevajo delovanje delavnic mojstra Resatusa in njegovega kroga, postavljajo to keramiko v čas po Vespazijanu in Domicijanu, to je v zadnjo četrtino 1. stoletja, ki pa po najdbah iz Szilasballasa ne doživijo več časa cesarja Trajana. Mlajši izdelki se bistveno ločijo od starejših, ker po Thomasovi opuščajo staro tradicijo, posebno glede ornamenta.[16]

Na prostoru jugozahodne Panonije, to je današnje zahodne Slavonije, so starejši primeri okvirno datirani v zgodnje cesarsko obdobje. Ta keramika nosi močne prvine keltskega in ilirskega obdobja. Pozne najdbe tega tipa keramike datirajo stratigrafski podatki z lesene naselbine v Bakarićevi ulici v Varaždinskih Toplicah v čas Hadrijana oz. Antonina Pija.[17]

Po teh skromnih danih podatkih vidimo, da je na celotnem zahodnem območju širjenja, to je izdelovanja in rabe te vrste keramike kronologija enotna. Tako ugotovimo, če pustimo vnemar sam tip posode, da ima ornamentika ptujskega fragmenta močno tradicijo starejših kultur, ki so tu obstajale.

Iz vsega povedanega lahko sklepamo, da se ta keramika pojavlja na severna tla Poetovia v svoji zgodnji obliki, kar bo morda še bolj potrdila objava arheološkega gradiva s tega terena., ki je bil delno raziskan od leta 1976 do 1980.

[1] Na tem mestu se P. Korošec iskreno zahvalim za vso pomoč.

[2] B. Vikić-Belančić, Neka obilježja ranocesarske keramike u jugozapadnoj Panoniji, *Starinar* 13—14 (1965) 97 s.

[3] *Ibidem*, sl. 19. S. Petru, P. Petru, *Neviodunum (Drnovo pri Krškem)*, Katalogi in monografije 15, Ljubljana 1978, T. 34: 1, 2; T. 53: 4: T. 69: 2, 5.

[4] B. Vikić-Belančić, o. c., 99, sl. 21: 3 in 24. E. B. Thomas, Die römerzeitliche Villa von Tac-Fővenypuszta, *Acta Arch. Acad. Sc. Hung.* 6 (1955) 11, sl. 3: 15; T. 42: 19, 20; T. 43: 1, 4, 9, 10.

[5] *Ibidem*, 110.

[6] *Ibidem.*

[7] B. Vikić-Belančić, *o. c.*, 97 in op. 50.

[8] *Ibidem*, sl. 19, 21, 22.

[9] *Ibidem*, 98, sl. 20.

[10] E. B. Thomas, o. c., T. 42: 6, 14, 19, 20; T. 43: 1, 2, 4, 9, 10. B. Vikić-Belančić, *o. c.*, sl. 21: 3.

[11] *Ibidem*, sl. 19, 20.

[12] I. Mikl-Curk, *Poetovio I*, Katalogi in monografije 13, Ljubljana 1976, T. 6: 4. S. Petru, P. Petru, *o. c.*, T. 34: 1, 2 — le da imajo te drobne odtise s koleščkom. Na tem najdišču se pojavlja listna ornamentika tudi na drugih posodah (*ibidem*, T. 31: 1). S. Pahič, Najdbe z rimske ceste Slovenska Bistrica—Pragersko, *Arheološki vestnik 29* (1978) 201, T. 8: 25; T. 30: 1.

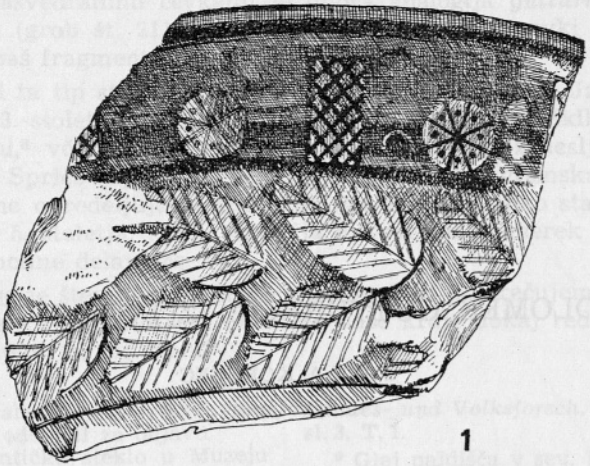
[13] Podatke za te najdbe mi je posredovala P. Korošec.

[14] E. B. Thomas, *o. c.*, 112 s.

[15] L. Nagy, Egy pannoniai terra sigillata gyár, *Archaeologiai értesitő* 42 (1928) 98 s.

[16] E. B. Thomas, *o. c.*, 113 in op. 193.

[17] B. Vikić-Belančić, Prilog istraživanju antičkog naseobinskog kompleksa u Varaždinskim Toplicama, *Vjesnik Arh. muzeja u Zagrebu* 6—7 (1972—73) 100, 118.



1



2

ODLOMEK GUTTURNIJA IZ POETOVIONE

PAOLA KOROŠEC
Ljubljana

Na prostoru med današnjim pokopališčem in novim Šolskim centrom v Ptuju je arhivar J. Emeršič z njive pobral odlomek steklene posode prosojno rumenkaste barve.[1] Fragment je iz kroglastega spiralno narebranega dela in dela, sestavljenega iz petih spiralno usločenih cevk. Velikost odlomka: 7,8 × × 4,7 cm **(sl. 1—3)**.

Čeprav ima fragment premalo elementov za rekonstrukcijo posode, je gotovo, da gre za t. i. *gutturnium*. Po ohranjenih detajlih sodeč, je bila posoda oblikovana s pihanjem in je bila vsaj v zgornjem delu, ko je bil stekleni mehur še mehak, stisnjena v kalup za oblikovanje reber. Za razliko od znanih posod, ki imajo vselej štiri cevke, jih je ta čaša imela pet.

Po O. Doppelfeldu je bil mehur s posebno vrsto klešč priščipnjen na štirih mestih, tako da ga stisk ni zajel preko sredine, marveč od nje malo odmaknjeno. Tako je s štirimi stiski v sredini preostal prostor, ki se je zaprl v peto cevko. Nato je bil ta cevičasto oblikovani del nekoliko spiralno zavit. Navadno so te posode imele ali zvončasto ali nizko prstanasto nizko nogo, vendar za ptujski odlomek oblika noge ni ugotovljiva.

V Jugoslaviji je ta tip posode znan z Donjeg grada v Osijeku.[2] Na tem primerku se cevičasti del nadaljuje v enojen lijakasto razširjen vrat, ki se končuje z ravno odrezanim ustjem. Torej predstavlja cevičasti del v bistvu del vratu posode. Po ohranjenih gutturnijih iz zahodnih predelov Porenja[3] se cevičasto oblikovani srednji del posode, tj. trebuh oblo preliva v rame, ki — kot pri steklenicah — prehaja v vrat različnih oblik. Vendar je lahko po zahodnih najdbah cevičast tudi vezni člen med dvema druga nad drugo postavljenima posodama.[4]

Spričo velikega števila gutturnijev, ki se pojavljajo na področju Porenja, domnevajo, da so bili izdelani v kölnskih delavnicah. Čeprav predstavlja vsak primer zase unikat, ker jih oblikuje mojster svobodno, je ptujski fragment zelo podoben vrsti primerkov z zahodnih najdišč, le s to razliko, da imajo tamkajšnji štiri ali pet cevk, ki niso zasvedrane in dajejo vtis kolon.[5]

S petimi nezasvedranimi cevkami je dobra analogija *gutturnium* iz kraja Caranda-Cièrges (grob št. 2114), pri katerem povezujejo cevki dve kroglasti posodi, ki nanj naš fragment po obliki najbolj spominja.

Čeprav je bil ta tip steklenih posod datiran z najdbami iz Jakobsstrasse v Kölnu v 2. pol. 3. stoletja,[7] ga njegova navzočnost v t. i. vojaških grobovih ob zahodnem limesu,[8] včasih tudi v merovinških pokopih,[9] zanesljivo stavlja v čas 4./5. stoletja. Spričo dejstva, da je ptujski fragment površinska najdba in da zato zanj nimamo opredeljujočih podatkov, ga okvirno lahko stavimo v konec 4. ali na začetek 5. stoletja.[10] Taka datacija bi tudi naš primerek opredelila kot izdelek neke zahodne delavnice.

S to najdbo se je število oblik steklenih posod, ki jih srečujemo na področju rimske Poetovione, obogatilo še z enim, za naše kraje dokaj redkim tipom, ki poleg tega tod sploh ni bil znan.[11]

[1] Prisrčno se zahvaljujem J. Emeršiču, da mi je najdbo odstopil za objavo.

[2] M. Bulat, Antičko steklo u Muzeju Slavonije, *Arheološki vestnik* 25 (1974) 90, T. 4: 5.

[3] O. Doppelfeld, *Römisches und fränkisches Glas in Köln*, Köln 1966, 51.

[4] H. W. Böhme, *Germanische Grabfunde des 4. bis 5. Jahrhunderts*, Münchner Beiträge zur Vor-und Frühgeschichte 19 (1974) T. 116: 4.

[5] O. Doppelfeld, *o. c.*, sl. 92. Ta je poleg tega okrašena še s školjkami. Tak je, dalje, primerek iz Trierja: F. Fremersdorf, *Römische Gläser mit Fadenauflage in Köln*, Die Denkmäler des römischen Köln, Köln 1959, 12, sl. 82.

[6] Glej op. 4.

[7] O. Doppelfeld, *o. c.*, 51 datira kelih iz groba 149 z Jakobstr. v Kölnu po novcu iz tega groba.

[8] W. Reusch, *Germania* 25 (1941) 246 ss, T. 67; idem, *Westmärk. Abhandlungen z. Landes- und Volksforsch.* 5 (1941—42) 56, sl. 3, T. 1.

[9] Glej najdišča v sev. Franciji in Belgiji: F. Moreau, *Album Caranda* 2 (1881 do 85) T. 78: 1. F. Fremersdorf, Der römische Guttrolf, *Arch. Anzeiger* (1931) 132 s, sl 4. E. Fleury, *Antiquités et monuments du Dep. de l'Aisne* (1877) 47, sl. 175. F. Vanderhoeven, *Verres Romains tardif et Mérovingiens du Musée Curtis*, 1958, T. 12: 51.

[10] Grob iz Carande je dobro datiran z novcem Valensa (364—378), ki je bil v grob dan kot obolus (H. W. Böhme, *o. c.*, 310).

[11] Pokrajinski muzej v Ptuju hrani fragment vratu steklene posode s svedrasto-pokončnimi kanelurami, ki bi lahko bil del neke podobne posode. I. Mikl-Curk, *Poetovio I*, Katalogi in monografije 13, 1976, 28, inv. št. 1396, brez opisa, T. 2: 17.

FRAGMENT EINES GUTTURNIUMS AUS POETOVIO

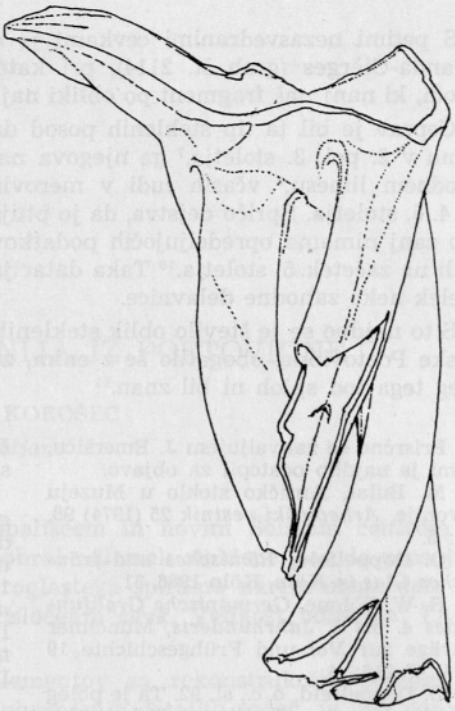
Zusammenfassung

Das fragmentierte Gefäss aus durchsichtigem Glas von natürlich gelblicher Farbe ist ein Oberflächenfund aus dem Nordteil der Siedlung.

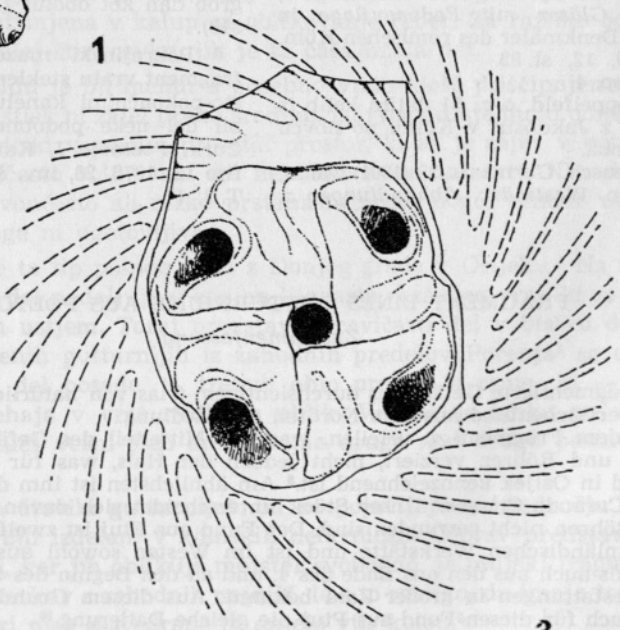
Nach dem Fragment zu urteilen, war der Mittelteil des Gefässes mit gerippten Schultern und Röhren verziert, nicht jedoch der Hals, was für das Fragment aus Donji grad in Osijek kennzeichnend ist.[3] Am ähnlichsten ist ihm der Kelch aus Grab 2114 aus Caranda-Cièrges.[4] Unser Stück unterscheidet sich davon nur dadurch, dass die fünf Röhren nicht gewunden sind. Der Fund aus Ptuj ist zweifellos das Erzeugnis einer rheinländischen Werkstätte und ist im Westen sowohl aus den Merowingergräbern[9] als auch aus den ans Ende des 4. und an den Beginn des 5. Jh. datierten sog. Soldatenbestattungen in großer Zahl bekannt. Aus diesem Grunde vertritt die Verfasserin auch für diesen Fund aus Ptuj die gleiche Datierung.[10]



1



2



3

K RIMSKIM FIBULAM IZ RABELČJE VASI V PTUJU

MILENA HORVAT

Filozofska fakulteta, Ljubljana

S fibulami, ki so jih našli leta 1977 na prostoru stanovanjskega bloka B-V v Ptuju, nameravamo orisati posamezne tipe, nakazati njihov izvor in datacijo. Vsak tip obravnavamo posebej.[1]

Aucissa fibule

1. Dokaj dobro ohranjena aucissa fibula z bronasto iglo ter lokom iz zlitine bakra, svinca in morda srebra. Žebelj za pritrjevanje igle je železen. Fibula je na loku in na prečici okrašena s cikcakastim motivom. Dolž. 5,5 cm, viš. loka 3,3 cm. Najdena je bila v kv. 52 na globini 1,00 m (**T. 1:** 1).

2. Bronasta, dokaj korodirana aucissa fibula z nekoliko odlomljeno iglo. Na loku je okrašena z vzdolžnimi kanelurami in s tordiranim rebrom na sredini. Dolž. 4,4 cm, viš. loka 2,3 cm. Najdena je bila v kv. 45 na globini 0,60 m (**T. 1:** 2).

Aucissa fibula predstavlja najbolj uporabljano obliko zgodnjerimske fibule, saj se pojavlja na širokem prostoru od Britanije do Dura-Europos. Težišče razprostranjenosti je v južnih provincah, Drava pa predstavlja mejo, preko katere jo srečamo redkeje.[2] Osnovni karakteristiki tega tipa sta »zglobna« konstrukcija iglinega mehanizma in žig izdelovalca oziroma delavnice, ki se pojavlja pogosto na glavi fibule — ni pa pravilo. Po Ritterlingu so fibule s širokim trakastim in okrašenim lokom starejše, medtem ko naj bi bile z ovalnim presekom mlajše.[3] Na dalmatinskem področju srečamo aucissa fibule z novci od Avgusta do Hadrijana, kar pomeni, da so bile v uporabi dalj časa — še v drugem stoletju.[4] Daljša uporaba, ki presega splošno veljavne datacijske okvire, je bila ugotovljena tudi v Romuniji in na Slovaškem.

Zaradi pomanjkanja grobnih celot težje datiramo aucissa fibule na slovenskem prostoru. Vendar pa se verjetno ne bomo zmotili, če tudi pri nas podaljšamo njih trajanje v 2. stoletje. Dokaz za to nam je ptujski grob 1 (Zgornja Hajdina 1951/52),[5] ki vsebuje poleg aucissa fibule še pasni okov v predrti tehniki tipa B1b, ki ga datira Garbsch od Tiberija do konca 1. stoletja,[6] in fibulo tipa A 236 po vsej verjetnosti Garbscheve variante h (datirana po Garbschu konec

1. stol. — 180 n. št.).[7] Keramika je verjetno delo ptujskih delavnic. Vse tri enoročajne vrče hruškaste oblike lahko postavimo po Bónisovi v 1. stoletje,[8] gubanko pa v flavijski čas.[9] Lonec je zelo blizu tipu na T. XIII, sl. 10, obe skodelici pa tipu T. XXI, sl. 46 (vse po Bónisovi). Za skodelico z navpičnimi stenami zelo težko najdemo analogije — verjetno je imitacija Drag 6. Na osnovi zgoraj omenjenih elementov bi postavili grob v drugo polovico prvega ali na začetek drugega stoletja. Ta datacija aucissa fibule bi ustrezala za ptujsko področje.

Močno profilirane fibule

1. Bronasta fibula s samostrelno peresovino. Lok je okrašen z dvojno profiliranim gumbom. Z dvema luknjicama predrta noga se končuje v gumbastem zaključku. Dolž. 5,8 cm, viš. loka 1,8 cm, šir. peresovine 2,5 cm. Najdena je v kv. 42/46 na globini 0,90 m (**T. 1:** 3).

2. Zelo korodirana in fragmentirana bronasta fibula z najverjetneje trikrat perforirano nogo. Lok je okrašen z dvojno profiliranim gumbom. Vel. 5,3 × 1,4 cm. Najdena je bila v kontrolnem profilu med sektorjema »D« in »E« v globini 0,50 m (**T. 1:** 4).

3. Dobro ohranjena bronasta fibula s samostrelno peresovino, lok je okrašen z dvojno profiliranim gumbom. Dokaj nizka trapezoidna noga se končuje s profiliranim gumbom. Na zgornji površini in ob straneh loka je okrašena z neko vrsto cikcakastega motiva. Dolž. 5,4 cm, viš. loka 1,7 cm, šir. peresovine 1,7 cm. Najdena je bila v kv. 42, na globini 0,90 m (**T. 1:** 5).

V tuji literaturi je za ta tip fibule uveljavljeno ime močno profilirana fibula. V slovenski strokovni literaturi zasledimo zanjo različna poimenovanja.[10]

Glavna značilnost te skupine fibul je izrazita profilacija loka, po kateri je ta obsežna grupa dobila tudi ime. Poleg tipičnih severnoevropskih variant vsebuje vrsto oblik, ki so značilne za vzhodnoalpsko in podonavsko področje. Značilne so za 1. in 2. stoletje. Še vedno je v veljavi Almgrenova razčlenitev teh fibul.[11] Vse je zbral v svojo grupo IV, v okviru katere razlikuje dve glavni seriji, in sicer močno profilirane fibule s ščitnikom in brez njega. Panonske fibule tega tipa sta zbrali I. Kovrig in E. Patek.[12] Podobno razčlenitev je na osnovi fibul iz Lauriaka izdelal W. Jobst,[13] za slovaško področje pa T. Kolník.[14] V domači literaturi je bila doslej obravnavana ta oblika le v sklopu prezentacije materiala z nekropol, iz vil rustik itd. Detajlneje se je z njo ukvarjala R. Koščevićeva.[15]

Obe fibuli (**T. 1:** 3, 4) sodita po Almgrenu v tip 68, oziroma ustrezata Jobstovi varianti B.[16] Odlikujeta se po enodelni razčlenitvi, preluknjanem ležišču za iglo in esasto oblikovanem loku. Razširjenost te oblike fibul je zelo obsežna in sega iz svoje prvotne domovine Norika in Panonije proti vzhodu do Črnega morja in Rusije, proti severu v Češkoslovaško, Poljsko in Vzhodno Nemčijo, pozornost pa vzbuja njeno pomanjkanje proti zahodu. Najpogosteje se javljajo fibule tega tipa v klavdijsko-neronsko-zgodnjeflavijskem času, torej v drugi in tretji četrtini 1. stoletja.[17]

Na slovenskem prostoru potrjujejo to datacijo grobne celote, ki vsebujejo v svojem grobnem inventarju tudi tip A 68: npr. grob 7 (Zgornja Hajdina 1949),[18] ki ga postavlja Z. Šubičeva na konec 1. stoletja. Tu nastopa fibula A 68 skupaj

s tipom 236 e4, ki jo uvršča Garbsch[19] v zadnjo četrtino 1. stoletja. V grobu 59/1892, prav tako iz Ptuja, nastopa skupaj s pravokotno pasno spono v predrti tehniki B4c, katero postavlja Garbsch v flavijski čas.[20] Pogosta je v dobovski nekropoli, kjer nastopa med drugim tudi v grobu A 46, ki ga določa poleg obeh fibul A 68 tudi okovje noriško-panonske ženske noše v flavijski čas.[21] V severni emonski nekropoli je zelo dobro datirana v grobu 552. Najbolj določno ga datirata sigilatni posodi tipa Ha 12 s pečatom in aplikami povsem v klavdijski čas.[22] Enako nastopa posoda Drag 36 v klavdijskih celotah. Glede na to lahko opredelimo to grobno celoto z veliko verjetnostjo v sredino 1. stoletja. Grob 3 iz Pristave pri Trebnjem z našo fibulo tipa A 68 bi po pridanem novcu (Domicijan), lončenini[23] in fibuli tipa 236 e4[24] postavili v zadnjo četrtino 1. stoletja. Na podlagi zgoraj omenjenih grobnih celot lahko postavimo časovni razpon trajanja tega tipa fibul v Sloveniji v klavdijsko-neronsko-flavijski čas.

Tip A 69, kateremu pripada naša fibula (**T. 1:** 5), zasledimo tako v 1. kot v 2. stoletju v vseh podonavskih provincah. Za ta tip fibul je značilna izrazita esasta oblika loka. Lok je nekoliko nižji in facetiran, skoraj trombasto razširjen in včasih ornamentiran s cikcakasto linijo.[25] V slovenskih nekropolah nastopa tip A 69 v grobnih celotah le neornamentiran in ga na podlagi grobnih celot, kot bomo videli pozneje, datiramo v drugo polovico 1. in začetek 2. stoletja. Torej traja nekoliko dlje kot tip A 68.

Naj navedemo nekaj grobnih celot, ki nam potrjujejo to datacijo. Skodelica Ha 12 in oljenka iz groba 110 ter sigilatni krožnik Ha 2 z žigom L GELI iz groba 342, opredeljujejo fibuli A 69 v čas klavdijske dinastije. Grobu 923 iz Emone omogočajo datacijo na konec 1. in začetek 2. stoletja: lonec-žara iz 1. stoletja, čaša ovalne oblike s konca 1. stoletja,[26] oljenka s firmo FORTIS (tip Loeschcke IX), ki se začne pojavljati na koncu 1. stol., in balzamarij (Vanderhoevenova oblika 25) datiran na konec 1. in začetek 2. stoletja.[27] Dobovski grob A 8 postavljajo pridatki: pravokotna pasna spona, okrašena v predrti tehniki (flavijski čas po Garbschu), dolg okov noriško-panonske ženske noše in mandeljnast okov iste garniture ter obe fibuli A 69, v drugo polovico 1. stoletja.[28] Grob A 17, v katerem je fibula našega tipa, datira P. Petru v zadnjo četrtino prvega stoletja,[29] in sicer na podlagi pridanega Neronovega novca, steklenega balzamarija (po Lambogli 193) iz obdobja med leti 60 in 85 in skledic iz časa po letu 85. Na konec 1. oziroma na začetek 2. stol. postavlja J. Dular grob 7 iz Borštka pri Metliki.[30] V isti čas postavlja tudi grob 9, v katerem predstavlja najmlajši element rdeče obarvan krožnik iz konca 1. ali začetka 2. stoletja.

Kolenčasta »vendicka« fibula

1. Kolenčasta, ulita bronasta fibula s širokim lokom, ki je v zgornjem delu okrašena v tehniki tremoliranja oblike trikotnika. Ima poškodovano nogo in peresovino, manjka ji igla. Na sredini loka ima prečno rebro. Dolž. 3,2 cm, viš. 2,3 cm. Najdena je bila v podaljšku kv. 53 ob rimskem zidu na globini 1,30 m (**T. 1:** 6).

Ta tip spada v skupino fibul, ki se pojavlja na začetku mlajšega rimskega obdobja (tip Almgren 43). Razširjene so predvsem ob spodnji Odri, spodnji Visli in v zahodni Prusiji.[31] Posamične primerke najdemo tudi južneje. Na

Slovaškem so znani štirje primerki, in sicer: primerek iz Čáčova, dva iz Očkova in eden iz Lövingerove zbirke v Bratislavi.[32] Iz Panonije navaja Patekova tri primerke: enega iz Fenékpuszte in dva iz okolice Szombathelya.[33] Naš primerek iz Ptuja je zaenkrat najjužnejši.

Almgren pripisuje ta tip fibule grupi II, tj. fibulam s cilindričnim ščitnikom (ptujska tega nima) in jih postavlja na konec svoje starejše periode.[34] Opirajoč se na Almgrenovo datiranje tega tipa, postavlja V. Ondrouch čáčovski primerek na konec 2. oziroma na začetek 3. stoletja.[35] T. Kolník meni, da bi lahko povezali primerke iz Slovaške in one iz Panonije z markomanskimi vojnami, in jih postavlja v zadnjo četrtino 2. stoletja. Nekako v isti čas bi lahko postavili tudi našo fibulo iz Ptuja.

Kolenčasta fibula

1. Majhna zelo korodirana bronasta kolenčasta fibula s poškodovano glavo. Igla ni ohranjena. Dolž. 3,4 cm, viš. 1,6 cm. Najdena je bila v kv. 55 na globini 1,30 m (**T. 1:** 7).

Kolenčasta fibula predstavlja splošno priljubljen tip po vsem rimskem cesarstvu. Najnovejši sta tipološki razčlenitvi Böhmejeve in Jobsta (za Lauriakum).[36] Razdelila sta jih v tri oziroma dva tipa s posameznimi variantami.[37] Jobst je združil tipa 19 in 20 Böhmejeve v svoj tip 13 z variantami od A—F. Zaradi slabe ohranjenosti je opredelitev ptujske fibule otežkočena. Po vsej verjetnosti jo lahko pripišemo Jobstovi varianti 13 C oziroma 13 D.[38] Sama oblikovanost loka fibule in zaključek noge kažeta bolj na varianto 13 D. Vendar pa je uvrstitev v to varianto po drugi strani vprašljiva zaradi tega, ker naša fibula ni ornamentirana (varianta 13 D ima polkrožno ščitno ploščo, okrašeno z ornamentom v obliki »volčjega zoba«). Zaradi velike razširjenosti variante 13 D na vzhodnoalpskem področju zastopa Jobst mnenje (na osnovi ugotovitev iz Lauriaka), da gre za vzhodnoalpski tip kolenčaste fibule.[39] Izredna priljubljenost te variante je tudi v Panoniji.[40] Datiramo jih na konec drugega in v tretje stoletje.

Emajlirani izdelki

1. Dobro ohranjen gornji del bronastega obeska srčaste oblike. Okrašen je z emajlom modre, rdeče in rumene barve (jamičasti emajl). Vel. 5,0 × 2,6 cm, deb. 0,3 cm, Najden je bil v kv. 56 na globini 0,90 m (**T. 2:** 8).

2. Ohranjena osnova emajliranega obeska srčaste oblike. Vel. 4,0 × 1,8 cm. Najden je bil v kv. 54 na globini 0,90 m (**T. 2:** 9).

3. Zgornji del okroglega gumba diskaste oblike, okrašenega s koncentričnimi pasovi, ki so bili izpolnjeni z zelenim emajlom, v katerega so bili vstavljeni majhni cvetovi rdeče in temno modre barve. Na hrbtni strani je v sredini okrogel žebljiček, s katerim je bil ta del pritrjen na podlago. Plošča je dokaj poškodovana, emajl je ohranjen samo na posameznih mestih. Pr. 3,6 cm, deb. 0,5 cm. Najden je bil v kv. 47 na globini 0,50 m (**T. 2:** 10).

Emajlirani izdelki predstavljajo med ptujskim gradivom čisti import in kažejo obenem na močne trgovske stike z Zahodom — s Porenjem, oziroma z galskim in germanskim področjem, kjer je bila industrija emajla najbolj

razvita. Emajlirane izdelke s področja Panonije je obdelala I. Sellye.[41] Postavlja jih v čas od sredine 2. pa do sredine 3. stoletja.

Oba obeska (**T. 2:** 8, 9) pripadata srčasti obliki. Po mnenju Sellyeve naj bi bili ti obeski imeli neko magično moč in naj bi jih bili nosili obešene okrog vratu. Postavlja jih v 2. stoletje. Identični primerki so bili najdeni na naslednjih najdiščih: eden v Esztergomu, štirje v Brigeciju, trije v Komáromu, štirje v Kállayu. Nadaljnji trije primerki se nahajajo v Akvinku in dva v Karnuntu. Za štiri primerke najdiščni podatki niso znani — trije se nahajajo še na Dunaju (Museum für Kunst und Industrie) in četrti v Madžarskem narodnem muzeju v Budimpešti.[42] Oba naša primerka bi postavili v drugo stoletje.

Zaradi slabe ohranjenosti gumba (**T. 2:** 10) je težko reči, ali imamo pred seboj okroglo fibulo ali gumb v obliki diska. Več znakov govori za gumb (zlasti žebljiček na hrbtni strani). Paralelo zanj najdemo v samem Ptuju, Ljubljani in najdišču Tata.[43] Tudi zanje velja datacija od sredine 2. do sredine 3. stoletja (po Sellyevi).

Dvoramna šarnirna fibula

1. Fragmentirana dvoramna šarnirna fibula. Ohranjen je le lok in polovica prečke. Je iz srebrne zlitine. Dolž. 4,3 cm, obr. viš. 1,9 cm, dolž. prečke 2,6 cm. Najdena je bila v kv. 46 na globini 0,60 cm (**T. 2:** 11).

Fibula tega tipa se pojavlja predvsem ob zgornjegermanskem — retijskem, donavskem in evfratskem limesu. Zunaj tega področja (v Švici, Italiji, Zahodnih in Vzhodnih Alpah) se pojavlja redkeje. Njena razprostranjenost ob limesu kaže na njeno vojaško vlogo. V 3. stoletju je veljala ob kolenčasti fibuli za vodilno obliko tistega časa.

Po oblikovanosti loka in gumba na prečki bi lahko pripisali fibulo k podonavski varianti, ki se pojavlja na koncu 2. in v 3. stoletju.[44] Jobst uvršča podobne fibule iz Lauriaka v varianto 28 m (po Böhmejevi), ki ustreza grupi II (tip Nicolaevo) po Buchemu, in jih smatra za predhodnico čebulastim fibulam. Datira jih v tretjo četrtino 3. stoletja. Na Slovenskem se pojavlja ta tip zelo redko.

Med objavljenim ptujskim materialom se zasledita podobni fibuli, žal kot posamični najdbi.[45] Iz uničene grobne celote je znana tudi iz Straže pri Št. Rupertu.[46] Grobno celoto, ki bi jo lahko uvrstili v zgoraj omenjeni časovni okvir, poznamo iz Emone (grob 265),[47] kjer je bila najdena skupaj s pečatno oljenko tipa Loeschcke X z žigom VIBIANI, za katero vemo, da so jo začeli izdelovati v severni Italiji šele v začetku 2. stoletja.[48] Lonec — žaro z metličastim ornamentom pa postavlja Plesničarjeva v 3. stoletje.

Čebulasta fibula

1. Fragmentirana ulita bronasta čebulasta fibula. Okrogla prečka ima ulito akroterijo z eno luknjo z vsake strani, lok je trapezoidnega preseka in okrašen je z nizom plitvih vdolbinic. Noga ima spodaj čolničast spenjalec, ki je bil ojačan z žebljem. Na zgornji strani je noga v sredini okrašena z grobo izdela-

nim prepletom in z dvema do tremi pari punciranih krožcev ob straneh. Dolž. 9,1 cm. Najdena je bila v kv. 31 na globini 0,80 m (**T. 2:** 12).

Ta, v pozni antiki vodilni tip fibule, se je razvil v Podonavju in je dosegel v 4. stol. največjo razprostranjenost širom rimskega imperija. Veliko koncentracijo srečamo tudi v Panoniji. Najpogostejši okrasni motiv panonskih fibul tega tipa so okrogle vdolbinice ali trojno koncentrični krožci, ki nastopajo v parih na nogi fibule. Nekateri avtorji menijo, da so sestavni del moške noše. Sprva so služile za spenjanje hlamide, v poznorimskem obdobju pa so pomenile določeno stopnjo v uradniški hierarhiji. Izdelovali so jih v delavnicah, ki so proizvajale vojaško opremo, in so predstavljale državno predpisan industrijski izdelek.[49]

Naša fibula predstavlja neko vmesno stopnjo med Kellerjevim tipom 3 B in 4 A.[50] Po oblikovanosti loka bi jo lahko pripisali tipu 3 B (lok ožji od noge), po okrašenosti noge pa tipu 4 A (noga in lok fibule sta enako široka). Že Buchem je opozoril na to, da bi Kellerjevi varianti 3 B in 4 A lahko obravnavali skupaj.[51] Buchem uvršča fibule tega tipa v grupo V (Vösendorf) oziroma v čas od 340—390;[52] kot pa smo omenili, predstavlja naša fibula nek prehod med Kellerjevim tipom 3 B in 4 A in bi časovno lahko postavili njen nastanek nekako v čas med 340—380 in njeno trajanje vse do prve polovice 5. stoletja.[53]

Fibule predstavljajo izredno močno kronološko izpovedno gradivo, ker se oblikovno spreminjajo hkrati z modo. Almgrenova tipološka razčlenitev predstavlja temeljno delo, na osnovi katerega so grajene vse kasnejše obravnave antičnih fibul. Za področje rimske province Panonije so najvažnejša dela madžarskih avtoric I. Kovrig, E. Patek in I. Sellye,[54] v katerih je publicirano tudi določeno število fibul z našega prostora. V domači strokovni literaturi je problematika rimsko-provincialnih fibul najpogosteje obravnavana le v sklopu prezentacije materiala iz posameznih nekropol, naselij itd. Podrobneje so se ukvarjali z obravnavo fibul: Z. Marić s področja Bosne,[55] I. Marović s področja Dalmacije, fibule s področja Siska je obdelala R. Koščevićeva, iz muzeja v Vrščcu pa V. Kondić. Za naše ptujske fibule pride v poštev tudi Jobstova obravnava fibul iz Lauriaka.[56]

Strnjena analiza ptujskih fibul iz stanovanjskega bloka B-V nam da naslednjo sliko: med skupno dvanajstimi precej dobro ohranjenimi fibulami in fragmenti, je zastopanih sedem različnih tipov, ki okvirno pripadajo obdobju do četrtega stoletja. Med splošno razširjene tipe lahko prištevamo obe aucissa fibuli (kolenčasto in dvoramno šarnirno ter čebulasto fibulo). Aucissa in kolenčasta fibula sta razširjeni po vsem cesarstvu. Ptujska kolenčasta fibula predstavlja, kot smo že omenili, neko vmesno obliko med vairantama 13 C in D po Jobstu. Za aucissa fibule smo ugotovili, da so znanilke 1. stoletja, da pa jih tudi pri nas lahko srečamo še v 2. stoletju. Čebulasta fibula kaže po svoji ornamentiki pripadnost panonskemu področju, enako tudi dvoramna šarnirna fibula. Vsi zgoraj omenjeni tipi pripadajo moški noši in jih uvrščamo med inventar vojaške opreme. Kolenčasta »vendicka« fibula je lahko prišla v Ptuj v času markomanskih vojn ali pa potom trgovine s severa, medtem ko lahko smatramo emajlirane izdelke za direktni ali posredni import iz Porenja. kjer je bila industrija emajla najbolj razvita. Med glasnike 1., delno še začetka

2. stoletja in obenem najbolj zastopan tip fibule v Ptuju, moramo uvrstiti močno profilirane fibule (tip A 68 in A 69). Njihov nastanek lahko po vsej verjetnosti iščemo v Noriku.

[1] Na tem mestu se najlepše zahvaljujem P. Korošec, ki mi je odstopila v obdelavo fibule iz tega sektorja.

[2] I. Kovrig, *Die Haupttypen der kaiserzeitliche Fibeln in Pannonien*, Diss. Pann. II, 4, 1937, 106, 109. I. Marović, Iskopavanja kamenih gomila oko vrela reke Cetine god. 1953, 1954 i 1958, *Vjesnik za arheologiju i historiju dalmatinsku* (= *VAHD*) 61, 1959, 75. R. Koščević, *Antičke fibule s područja Siska*, Zagreb 1980, 15.

[3] Cit.: L. Lerat, Les fibules gallo-romaines, *Annales littéraries de l'Université de Besançon, Archéologie* 3, 1956, 23.

[4] I. Marović, *o. c.*, 75.

[5] R. Bratanič, Poročilo o najdbah na hajdinskem grobišču, *Arheološki vestnik* (= *AV*) 4, 1953, 105 ss. Z. Šubic, *La nécropole romaine à Poetovio*, Inv. Arch. Jug. 14, 1972, Y 130.

[6] J. Garbsch, *Die norisch-pannonische Frauentracht im 1. und 2. Jahrhundert*, Münchner Breiträge zur Vor- und Frühgeschichte 11, 1965, 84.

[7] *Ibidem*, 37, 38.

[8] E. Bónis, *Die kaiseirzeitliche Keramik von Pannonien*, Diss. Pann. II, 20, 1942 — bliže tipu T. XXVI, 10 in T. XXVII, 17.

[9] *Ibidem*. tip T. XVII, 17.

[10] Fibula s samostrelno peresovino: P. Petru, Rimski grobovi iz Dobove, Ribnice in Petrušnje vasi, *Razprave 1. razr. SAZU* 6, 1969, 11; bronasta fibula, lok trombaste oblike ima na sredini profiliran gumb: S. Petru, *Emonske nekropole*, Katalogi in monografije 7, Ljubljana 1972, 63; bronasta fibula s samostrelno peresovino in gumbom na loku: L. Plesničar-Gec, *Severno emonsko grobišče*, Katalogi in monografije 8, Ljubljana 1972, 95; samostrelna kolenčasta fibula: P. Korošec, (v rokopisu).

[11] O. Almgren, *Studien über nordeuropäische Fibelformen*, Stockholm 1897, 34.

[2] I. Kovrig, *o. c.*, 117. E. Patek, *Verbreitung und Herkunft römischen Fibeltypen von Pannonien*, Diss. Pann. II, 19, 1942.

[13] W. Jobst, *Die römischen Fibeln aus Lauriacum*, Forschungen in Lauriacum 10, Linz 1975, 29.

[14] T. Kolník, Prehlad a stav bádania o dobe rímskej a stahovaní národov, *Slovenská archeológia* 19, 1971, 500 ss.

[15] R. Koščević, *o. c.*, 21.

[16] W. Jobst, *o. c.*, 32. O. Almgren, *o. c.*, 36.

[17] W. Jobst, *o. c.*, 33. O. Almgren, *o. c.*, 36. R. Koščević, *o. c.*, 21.

[18] Z. Šubic, *o. c.*, Y 134.

[19] J. Garbsch, *o. c.*, 34.

[20] *Ibidem*, 89.

[21] P. Petru, *o. c.*, 36, T. 12: 3, 4.

[22] I. Mikl Curk, Terra sigillata iz emonskih grobišč, *AV* 30, 1979, 345, 349.

[23] P. Petru, Poskus časovne razporeditve lončenine iz rimskih grobov na Dolenjskem in Posavju, *Razprave 1. razr. SAZU* 6, 1969, 201.

[24] J. Garbsch, *o. c.*, 34.

[25] T. Kolník, *o. c.*, 552.

[26] L. Plesničar-Gec, *Keramika emonskih nekropol*, Disertationes et monographie 20, 1977, 38 (lonec), 47 (čaša).

[27] M. Vanderhoeven, *Die Romeinse Glasverzameling in het Provinciaal Gallo-Romeins Museum*, Tongeren 1962.

[28] J. Garbsch, *o. c.*, 89, 99, seznam pod E 3, 70 in K 128. O. Almgren, o. c., T. IV 69.

[29] P. Petru. *Razprave 1. razr. SAZU* 6, 1969, 35.

[30] J. Dular, Rimski grobovi z Borštka v Metliki, *AV* 25, 1974, 366, 357, 358, T. IV, 10, 11; 360, grob 9, T. V, 5—11.

[31] T. Kolník, K typológii a chronológii niektorých spôn z mladšej doby rímskej na juhozápadnom Slovensku, *Slovenská archeológia* 13, 1965, 183, 231. O. Almgren, *o. c.*, 19, 20, sl. 43.

[32] Čačov: V. Ondrouch, *Bohaté hroby z doby rímskej na Slovensku*, Bratislava 1957, 54—55, sl. 16; Očkov: T. Kolník, *o. c.*, 183, sl. 1: 1, razrušen grob sl. 1: 4; Lövingerova zbirka: T. Kolník, *o. c.*, sl. 1: 5.

[33] E. Patek, *o. c.*, 135, 136, 244, T. XXIII, 14. T. Kolník, *o. c.*, sl. 1: 6.

[34] O. Almgren, *o. c.*, 20, sl. 43.

[35] V. Ondrouch, *o. c.*, 53—55.

[36] A. Böhme, Die Fibeln der Kastelle Saalburg und Zugmantel, *Saalburg Jahrbuch* 29, 1972, 18 ss. W. Jobst, *o. c.*, 59—68.

[37] Böhmejeva jih je razdelila na tip 19—21, Jobst pa na tip 12 A-G in 13 A-F (gl. op. 35).

[38] W. Jobst, *o. c.*, 66, T. XX, XXI — tip 13 D; tip 13 C glej str. 65, F 20—21 in 59.

[39] *Ibidem*, 66 (gl. op. 36).

[40] R. Koščević, *o. c.*, 28, T. XXIII, 179—189. I. Kovrig, *o. c.*, 120, 121, 131, T. IX, 81—87, T. X, 96, 98—100. E. Patek, *o. c.*, 136, 137, T. XXII, 5, 7, T. XXIII, 1—3. Pogosta je tudi v Ptuju (I. Mikl Curk, *Poetovio I*, Katalogi in monografije 13, Ljubljana 1976, T. XXIV, 1—5, T. XXV, 43, 44, 47) in Neviodunumu (S. in P. Petru, *Neviodunum*, Katalogi in monografije 15, Ljubljana 1978, T. X, 26—34).

[41] I. Sellye, *Les bronzes émaillés de la Pannonie romaine*, Diss. Pann. II, 8, 1939, 90.

[42] *Ibidem*, 37, 85, T. XV, 28 in op. 293 in 294.

[43] *Ibidem*, 37, 66, T. VI, 13—19, 28—30.

[44] E. Patek, *o. c.*, 144, T. XXIV, 1, 3, 4. R. Koščević, o. c., T. XXIX, 264, str. 33. W. Jobst. *o. c.*, 90, T. 30: 223.

[45] I. Mikl-Curk, *Poetovio I*, T. XXIV, 25, 29.

[46] S. Gabrovec, Poročilo o slučajnih najdbah v Sloveniji, *AV* 5, 1954, 153, T. III, 3.

[47] L. Plesničar-Gec, Severno emonsko grobišče, T. LXXII, 5.

[48] S. Loeschke, *Lampen aus Vindonissa*, Zürich 1919, 298.

[49] Z. Vinski, Kasnoantički starosjedioci u salonitanskoj regiji prema arheološkoj ostavštini predslavenskog supstrata, *VAHD* 69, 1967, 8 ss. R. Koščević, *o. c.*, 35. E. Patek, *o. c.*, 147, 148. W. Jobst, *o. c.*, 94, 95.

[50] E. Keller, *Die spätrömischen Grabfunde in Südbayern*, Münchner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte 14, 1971, 37—41, sl. 11.

[51] W. Jobst, *o. c.*, 99.

[52] H. J. H. van Buchem, *Numaga* 16, 1969, 59 ss — upoštevan že njegov popravek datacije.

[53] E. Keller, *o. c.*, 37—41.

[54] I. Korvig, *o. c.*, E. Patek, *o. c.*; I. Sellye, *o. c.*

[55] Z. Marić, Japodske nekropole u dolini Une, *Glasnik Zemaljskog muzeja BiH*, 23, 1968, 5—79; I. Marović, *VAHD* 61, 1959; R. Koščević, *o. c.*; W. Jobst, *o. c.*

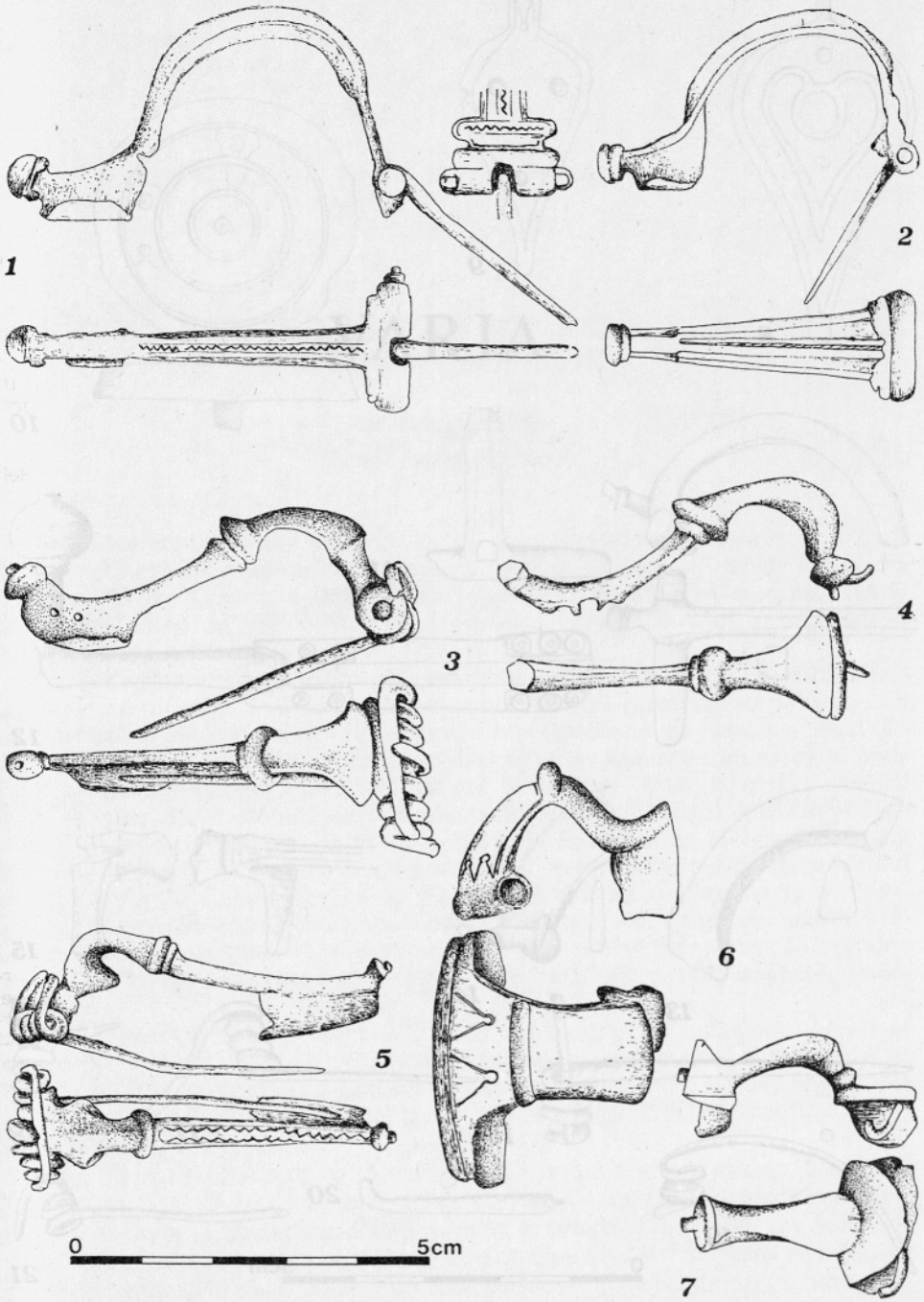
[56] W. Jobst, *o. c.*, 66.

ZU RÖMISCHEN FIBELN AUS RABELČJA VAS IN PTUJ

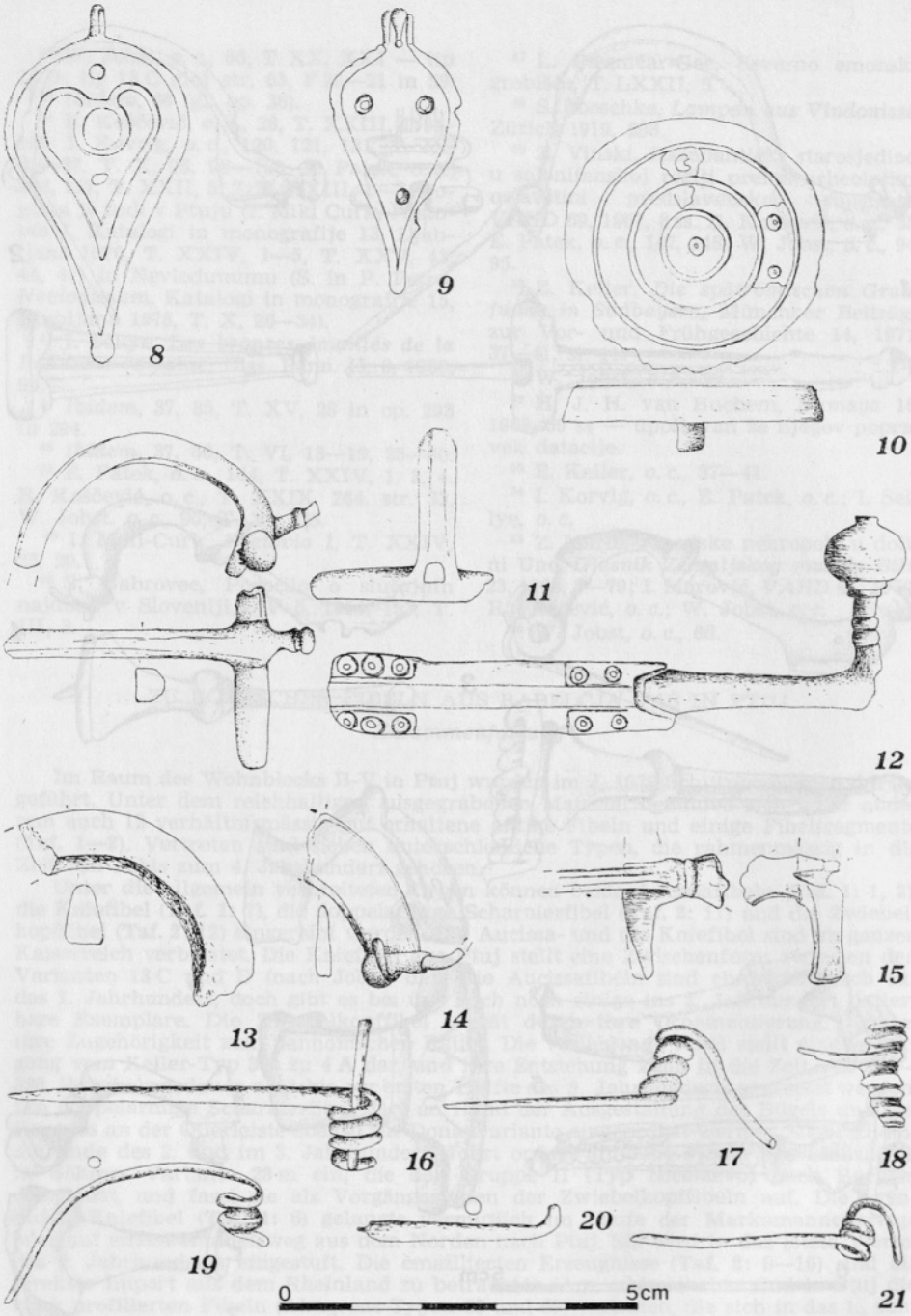
Zusammenfassung

Im Raum des Wohnblocks B-V in Ptuj wurden im J. 1977 Schutzgrabungen durchgeführt, Unter dem reichhaltigen ausgegrabenen Material befanden sich unter anderem auch 12 verhältnismässig gut erhaltene antike Fibeln und einige Fibelfragmente (**Taf. 1—2**). Vertreten sind sieben unterschiedliche Typen, die rahmenmässig in die Zeit von 1. bis zum 4. Jahrhundert gehören.

Unter die allgemein verbreiteten Typen können beide Aucissafibeln (**Taf. 1:** 1, 2), die Kniefibel (**Taf. 1:** 7), die doppelarmige Scharnierfibel (**Taf. 2:** 11) und die Zwiebelkopffibel (**Taf. 2:** 12) eingereiht werden. Die Aucissa- und die Kniefibel sind im ganzen Kaiserreich verbreitet. Die Kniefibel aus Ptuj stellt eine Zwischenform zwischen den Varianten 13 C und D (nach Jobst) dar. Die Aucissafibeln sind charakteristisch für das 1. Jahrhundert, doch gibt es bei uns auch noch einige ins 2. Jahrhundert datierbare Exemplare. Die Zwiebelkopffibel verrät durch ihre Ornamentierung (Kreise) ihre Zugehörigkeit zum pannonischen Raum. Die vorliegende Fibel stellt einen übergang vom Keller-Typ 3 B zu 4 A dar, und ihre Entstehung kann in die Zeit von 340—380, ihre Lebensdauer aber bis zur ersten Hälfte des 5. Jahrhunderts angesetzt werden. Die doppelarmige Scharnierfibel darf an Hand der Ausgestaltung des Bügels und des Knopfes an der Querleiste ebenso zur Donauvariante eingeordnet werden. Sie erscheint am Ende des 2. und im 3. Jahrhundert. Jobst ordnet ähnliche Fibeln aus Lauriacum in Böhmes Variante 28 m ein, die der Gruppe II (Typ Nicolaevo) nach Buchem entspricht, und fasst sie als Vorgängerinnen der Zwiebelkopffibeln auf. Die »vendická«-Kniefibel (**Taf. 1:** 6) gelangte vermutlich im Laufe der Markomannenkriege oder auf einem Handelsweg aus dem Norden nach Ptuj. Sie wird in das letzte Viertel des 2. Jahrhunderts eingestuft. Die emaillierten Erzeugnisse (**Taf. 2:** 8—10) sind als direkter Import aus dem Rheinland zu betrachten. Am zahlreichsten sind in Ptuj die stark profilierten Fibeln (Almgrens Typen 68 und 69) vertreten, die sich in das 1., zum Teil noch in das 2. Jahrhundert datieren lassen. Ihr Entstehungsgebiet ist höchstwahrscheindilch in Norikum zu suchen.



T. 1



T. 2

VARIA

HARFASTE FIBULE Z LOKOM (TIP RUŠE) V SLOVENSKIH ŽARNIH GROBIŠČIH

MIHA BUDJA

Mestni muzej, Ljubljana

Med elemente povezav velikega kulturnega kompleksa mlajše stopnje kulture žarnih grobišč v srednjem Podonavju: Podol, Chotin, Stillfried, Val, Ruše, Dobova—Velika Gorica in Dalj kot ga je označila K. Vinski-Gasparini,[1] lahko prištejemo poleg osebnih uporabnih predmetov (britev in nož)[2] tudi predmete nošnje (fibule očalarke in harfaste fibule).

Harfaste fibule tvorijo veliko skupino fibul, ki jim je Merhart določil izvorno področje na prostoru Podonavja in Balkana.[3] Novejše raziskave so pokazale, da so harfaste fibule v svojem tipološkem razvoju tesno povezane z zgodnježarnogrobiščnimi fibulami z lokom v obliki ščita ter osmicami na njem in fibulami v obliki violinskega loka.[4] P. Betzler je harfaste fibule tipološko razdelil v tri skupine. Prvo utemeljuje s fibulami iz slovenskih žarnih grobišč.[5] Kljub natančni definiciji tipa, ki ga je utemeljil in poimenoval že Müller-Karpe (tip Ruše/Maria Rast)[6] pa Betzler vanjo prišteva še vrsto tipološko neustreznih fibul iz Madžarske in Češkoslovaške, ki jih sicer označi za predhodne in sorodne, a kljub temu zamegli osnovne značilnosti fibul te vrste: dvignjen, včasih odebeljen in ornamentiran lok z osmicama na prehodu v peresovino in spiralno nogo. Lok in igla sta vedno vzporedna, tako da fibule nimajo značilne oblike harfe.

V časovnem določanju harfastih fibul z lokom v jugovzhodnih Alpah še vedno velja Müller-Karpejeva časovna oznaka stopnje Ha B2.[7] Kljub temu pa lahko čas njihove uporabe z grobovi iz Ljubljane (grob 39 iz žarnega grobišča na dvorišču SAZU), Hadersdorfa (grob 75) in Dolné Krškany omejimo še za stopnjo mlajši čas.

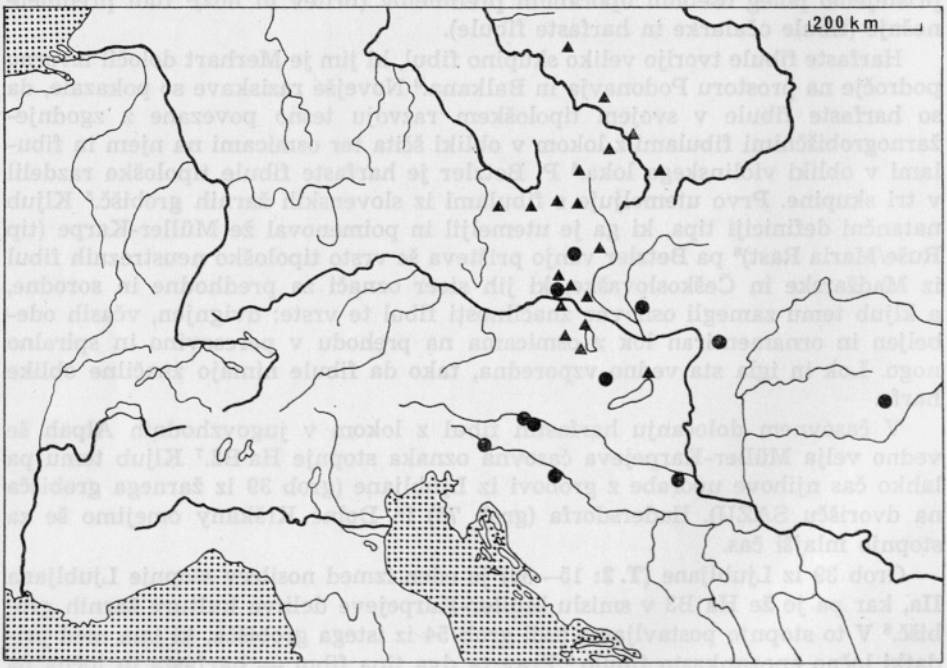
Grob 39 iz Ljubljane (**T. 2:** 15—36) je eden izmed nosilcev stopnje Ljubljana IIa, kar pa je že Ha B3 v smislu Müller-Karpejeve delitve kulture žarnih grobišč.[8] V to stopnjo postavljamo tudi grob 54 iz istega grobišča, ki ima med pridatki ločno enozankasto fibulo.[9] Prav ta dva tipa fibul — harfasta in ločna pa v tem času označujeta različna kulturna prostora: panonskega z vzhodno Slovenijo na eni strani in zahodnoslovenskega z jadranskima obalama in njunim

zaledjem na drugi strani. Srečanje obeh v Ljubljani ni naključno, saj je lega ob plovni vodni poti na prehodu iz Panonije na Jadran ter v severno in srednjo Italijo omogočala močne trgovske povezave teh področij; naselbini — emporiju ob njej pa dajala ekonomsko-politično prvenstvo na prostoru osrednje Slovenije.

Grob 75 iz Hadersdorfa in Dolné Krškany časovno omejujeta igli z malima čašastima glavicama.[10] Omenili smo že, da so ruški grobovi 78, 89 in 110 s harfastimi fibulami z lokom (**T. 2:** 1—14; **3:** 1—7) nosilci stopnje Ha B2 v jugovzhodnih Alpah. V isti čas datira S. Pahič tudi fibule te vrste z žarnega grobišča v Pobrežju: grofa 7 in 98[11] (**T. 3:** 8—24; **4:** 1—12). Žara iz groba 7 bi po primerjavah s podobnimi in celo enakimi v grobovih ljubljanskega grobišča sodila v mlajši čas.[12] Grob II/1910 iz Velike Gorice (**T. 4:** 13—19) datira K. Vinski-Gasparini v stopnjo IV,[13] ki označuje čas Ha B1 in del Ha B2 v smislu Müller-Karpejeve delitve. Grob pa lahko postavimo v 9. stol. p. n. št., saj pridatki: nož, britev in tudi fibula, ki ni ločna z diskom na nogi kot jo je avtorica označila, tej dataciji ne oporekajo.[14]

Od harfastih fibul z lokom najdenih v naselbinah, je bila edinole fibula s Kalakače najdena tako, da njena datacija v 8. stol. p. n. št. ni vprašljiva.[15]

V grobovih nastopajo harfaste fibule z lokom skoraj vedno paroma s fibulo očalarko. Najdemo ju v grobu 39 iz Ljubljane, v grobu 78 iz Ruš, v grobu 7 iz Pobrežja in v grobu II/1910 iz Velike Gorice. Par harfastih fibul istega tipa pa



▲ Razprostranjenost harfastih fibul — tip Roggendorf in Hadersdorf (po Betzlerju)
● Razprostranjenost harfastih fibul z lokom — tip Ruše

je del pridatkov groba 98 iz Pobrežja in groba 78 iz Ruš. Ob mnogih keramičnih pridatkih pa bronasti predmeti — elementi nošnje v teh grobiščih niso pogost pridatek, še manj običajen je par fibul skupaj s predmeti, ki označujejo grob kot pokop moža (grob 39 iz Ljubljane, grob 7 iz Pobrežja in grob II/1910 iz Velike Gorice). Vsiljuje se nam misel, da je par fibul pomenil nek statusni simbol, predstavljen bodisi s fibulama samima ali pa s plaščem — ogrinjalom, ki ga je ena teh fibul spenjala. Torej ni naključje, da so bili v nekatere teh grobov priloženi tudi predmeti z religiozno simboliko: obeska v obliki kolesa (Pobrežje: grob 98) in peščene ure (Ruše: grob 110) ter del bronaste obloge paličastega predmeta s posebnim pomenom (Pobrežje: grob 98).[16]

V nasprotju s harfastimi fibulami tipov Roggendorf in Hadersdorf,[17] ki jih v slovenskih in severno hrvaških grobiščih ne najdemo,[18] pa nastopajo fibule tipa Ruše tudi v skupinah Podol-Chotin, Stillfried — Val srednjega Podonavja (sl. 1).

Harfaste fibule z lokom se v stopnji Ljubljana IIa pojavijo poslednjič, zamenjajo jih namreč ločne fibule zahodne mode. V srednjem Podonavju pa del harfastih fibul (tip Roggendorf in Hadersdorf) trdoživo ohranja vlogo še v železno dobo. Celo tehnologija izdelave jim je bila prilagojena, saj so bile mnoge narejene iz železa.[19]

Seznam harfastih fibul z lokom — tip Ruše:[20]

1. Pobrežje: grobova 7 in 98 (**T. 1:** 3—5, **T. 3:** 8—24, **T. 4:** 1—12), S. Pahič, *Pobrežje,* Katalogi in monografije 6 (1972) 23 s, 56 s, **T. 2:** 1—16; 20: 1—13.

2. Ruše: grobovi 78, 89 in 110 (**T. 3:** 1—7, **T. 2:** 1—14), H. Müller-Karpe, *Beiträge,* Röm.-Germ Forsch. 22 (1959) 270 s, Taf. 112 A, D; Tab. 111 c.

3. Ljubljana:[21] grob 39, (**T. 1:** 6, **T. 2:** 15—36), F. Stare, *Ilirske najdbe železne dobe v Ljubljani* (1954) 52 ss, **T. 34—37.**

4. Velika Gorica:[22] grob II/1910 (**T. 1:** 2, **T. 4:** 13—19), K. Vinski-Gasparini, *Kulturna polja sa žarama u svejernoj Hrvatskoj* (Zadar 1973) 155 ss, T. 104: 1—7; F. Staré, *Inv. Arch. Yug.* 1 (1957) Y. 9—10.

5. Kalakača; naselbina, **T. 1:** 1. P. Medović, *Naselja,* Diss. et monogr. 22 (1978) 43 s, **T. 45:** 1.

6. Badeni: uničen grob, Z. Milea, *Stud. si cerc. de istor. veche* 19/3 (1968) 513 s, Fig. 1.

7. Saghegy: naselbina, E. Patek, *Die Urnenfelderkultur,* Arch. Hung. s. n. 44 (1968) 147, Kat. Nr. 575, **T. 28:** 8.

8. Severna Madžarska: L. Marton, *Arch. Ert.* 31 (1911) 340, Sig. 4.

9. Podoli: J. Filip, *Praveke Československo* (Praha 1948) 357, **T. 20:** 24.

10. Dolné Krškany: grob, D. Dušek, *Štud. zvesti* 6 (1961) 63 ss, obr. 4: 8—10.

11. Hadersdorf am Kamp: grob 75, P. Betzler, *Die Fibeln,* PBF XIV/3 (1974) 85, Taf. 18: 188; 89 B.

[1] K. Vinski-Gasparini, *Kultura polja sa žarama u sjevernoj Hrvatskoj,* (Zadar 1973) 171.

[2] Karti razprostranjenosti polmesečnih britev tipov Oblekovice in Určice po Jockenhövlu lepo prikažeta enakomerno razprostranjenost britev po omenjenem prostoru (cfr. A. Jockenhövel, PBF. VIII/1 (1971) Taf. 48B; 49A). Tudi za nože tipov Oblekovice in Hadersdorf po Řihovskem (*PBF* VII/1 [1972] 59 ss) velja isto.

[3] G. v. Merhart, *Hallstatt und Italien* (Mainz 1969) 21.

[4] P. Betzler, *Die Fibeln in Süddeutschland, Österreich und der Schweiz I. PBF* XIV/3 (1974) 91.

[5] *O. c.*, 85 ss.

[6] H. Müller-Karpe, *Beiträge zur Chronologie der Urnenfelderzeit nordlich und südlich der Alpen.* Röm.-Germ. Forsch. 22 (1959) 125.

[7] H. Müller-Karpe (*o. c.*, 124 s) jih časovno opredeli na podlagi horizontalne stratigrafije. Najdene so bile v grobovih srednjega dela grobišča, ki naj bi v celotil sodil v Ha B2. Te vrste argument in medsebojno izključevanje ločnih in harfastih fibul pa ni zadosten dokaz za splošno datiranje teh fibul (cfr. S. Gabrovec, *Arheol. vestnik* 24 (1973) 342s, 352.

[8] *S. Gabrovec, Arheol. vestnik* 24 (1973) 343.

[9] M. Budja, *Situla* 20/21 (1980) 85 ss.

[10] P. Betzler, *o. c.;* 85. H. Müller-Karpe, o. c., 216.

[11] S. Pahič, *Pobrežje* 15, 75.

[12] F. Stare, *Ilirske najdbe železne dobe v Ljubljani, Dela 1. razr. SAZU 9* (1954) T. 54: 1. I. Puš, Žarnogrobiščna nekropola na dvorišču SAZU v Ljubljani, Razprave 1. razr. SAZU 7 (1971) T. 27: 1; 26: 8.

[13] K. Vinski-Gasparini, o. c., 155 s. Zdi se, da hoče avtorica s tem grobom, ne glede na pridatke, utrditi stopnjo IV (glej op. 22). Vprašljiva je tudi ponovna rekonstrukcija grobne celote, saj del harfaste fibule (igla s peresovino in spiralno nogo) pripiše drugemu grobu. Primerjaj grobno celoto pri F. Stare, *Inv. Arch. Yug.* 1 (1957) Y9—10.

[14] Britev sodi v tip Oblekovice, ki ga A. Jockenhövel (*PBF* VII/1 [1971] 205 ss) datira v HaBl stopnjo, vendar pa so v okviru te skupine nekateri slovenski primeri mlajši (cfr. S. Gabrovec, *Arheol. vestnik* 24 (1973) 345, op. 25. J. Dular, *Arheol. vestnik* 29 (1978) 38, op. 13. Isto velja tudi za nož, ki je še najbližje tipu Hadersdorf (cfr. J. Rihovsky, *PBF* VII/1 [1972] 61 ss).

[15] P. Medović, *Naselja starijeg gvozdenog doba u jugoslovenskom Podunavju.* Diss, et. monogr. 22 (1978) 43 ss.

[16] G. Kossack, *Studien zum Symbolgut der Urnenfelder- und Hallstattzeit Mitteleuropas,* Röm.-Germ. Forsch. 20 (1954) 15 ss.

[17] Betzler, *o. c.*, 86 ss.

[18] Izjema bi morda bila fragmenta v grobu 50 iz Ljubljane (cfr. F. Stare, *o. c.*, 59 s, T. 42: 5, 8), ki bi lahko sodila v enega od omenjenih tipov.

[19] P. Betzler, *o. c.*, 90 s.

[20] Tu mislim tip Ruše po Müller-Karpeju. Seznam je narejen na podlagi objavljenih fibul. Upoštevane so le tiste, ki so ohranjene do te mere, da je rekonstrukcija zanesljiva. Za fibule iz Pobrežja pa je narejena tudi korektura objavljenih risb, ker le-te ustrezajo dejanskim oblikah teh fibul.

[21] Fibula je fragmentarno ohranjena in poškodovana v ognju, vendar pa jo lahko na osnovi ohranjenih značilnih delov (fragm. loka, osmice, spiralne noge in peresovine) vključimo v ta tip.

[22] K. Vinski-Gasparini (*o. c.*, 155 s) to fibulo označi za ločno fibulo z diskom na nogi in kot taka ji je tudi glavni argument za datiranje groba v IV. fazo.

HARFENFIBELN MIT BÜGEL (TYP RUŠE) IN DEN SLOWENISCHEN URNENFELDERN

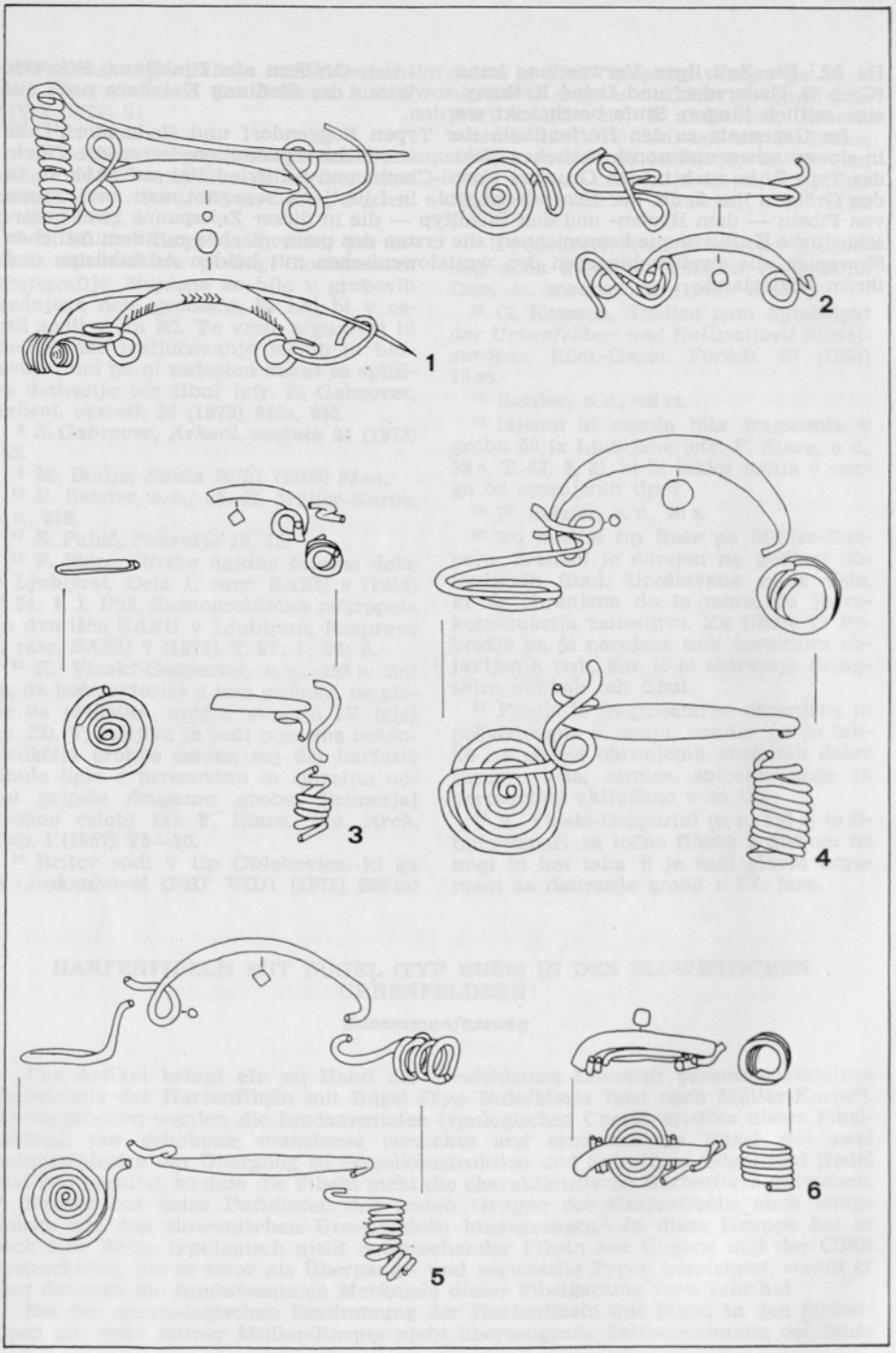
Zusammenfassung

Der Artikel bringt ein an Hand der erreichbaren Literatur zusammengestelltes Verzeichnis der Harfenfibeln mit Bügel (Typ Ruše/Maria Rast nach Müller-Karpe[6]). Hervorgehoben werden die fundamentalen typologischen Charakteristika dieser Fibelgattung: der gehobene, manchmal verdickte und ornamentierte Bügel mit zwei Achterschleifen am Übergang zu Spiralkonstruktion und Spiralfuss. Bügel und Nadel sind fast parallel, so dass die Fibeln nicht die charakteristische Harfenform aufweisen. P. Betzler hat beim Definieren der ersten Gruppe der Harfenfibeln auch einige Stücke aus den slowenischen Urnenfeldern hinzugezogen.[5] In diese Gruppe hat er noch eine Reihe typologisch nicht entsprechender Fibeln aus Ungarn und der ČSSR eingeschaltet, die er zwar als Übergangs- und verwandte Typen bezeichnet, womit er aber dennoch die fundamentalen Merkmale dieser Fibelgattung verwischt hat.

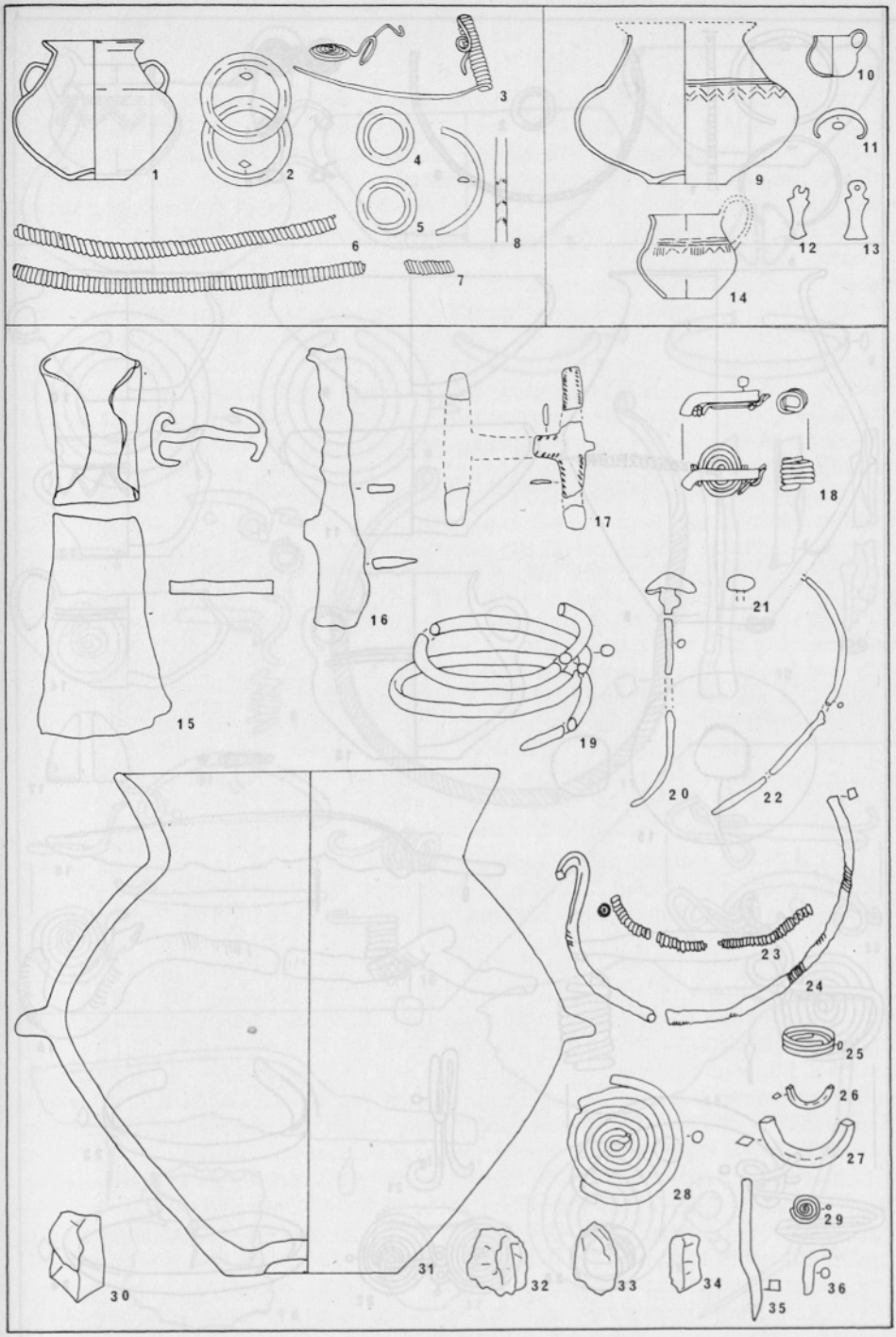
Bei der chronologischen Bestimmung der Harfenfibeln mit Bügel in den Südostalpen gilt noch immer Müller-Karpes nicht überzeugende Zeitbezeichnung der Stufe

Ha B2.[7] Die Zeit ihrer Verwendung kann mit den Gräbern aus Ljubljana, Pobrežje (Grab 7), Hadersdorf und Dolné Krškany sowie aus der Siedlung Kalakača noch auf eine zeitlich jüngere Stufe beschränkt werden.

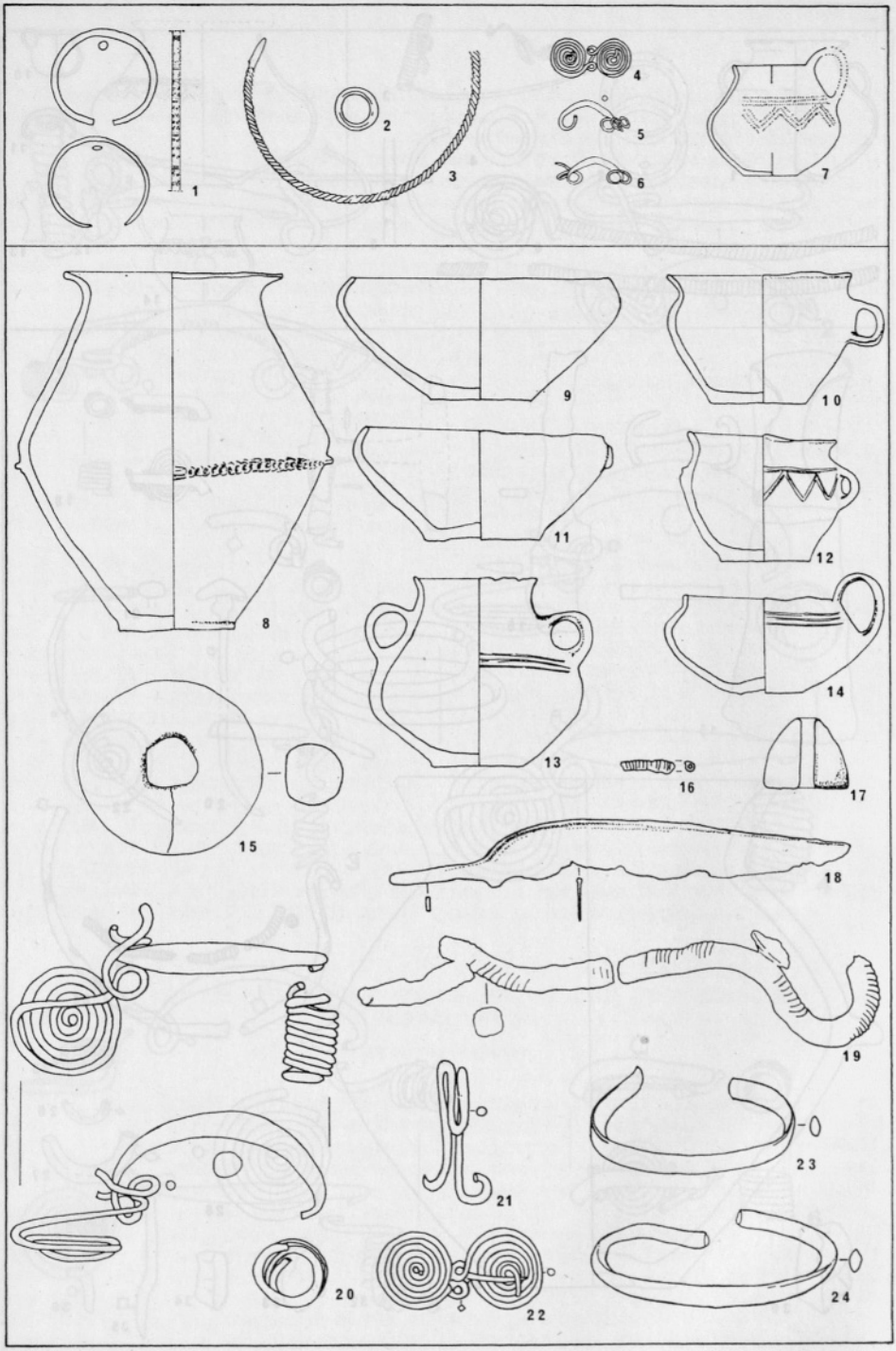
Im Gegensatz zu den Harfenfibeln der Typen Roggendorf und Hadersdorf,[15] die in slowenischen und nordkroatischen Nekropolen nicht vorkommen, treten die Fibeln des Typs Ruše auch in den Gruppen Podol-Chotin und Stillfried-Val auf (**Abb. 1**). In den Gräbern des 8. Jh. der Urnen-Nekropole in Ljubljana begegnet man zwei Typen von Fibeln — dem Harfen- und den Bügeltyp — die in dieser Zeitspanne zwei unterschiedliche Kulturräume kennzeichnen: die ersten den pannonischen mit dem östlichen Slowenien, die zweiten hingegen den westslowenischen mit beiden Adriaküsten und ihrem Hinterland.



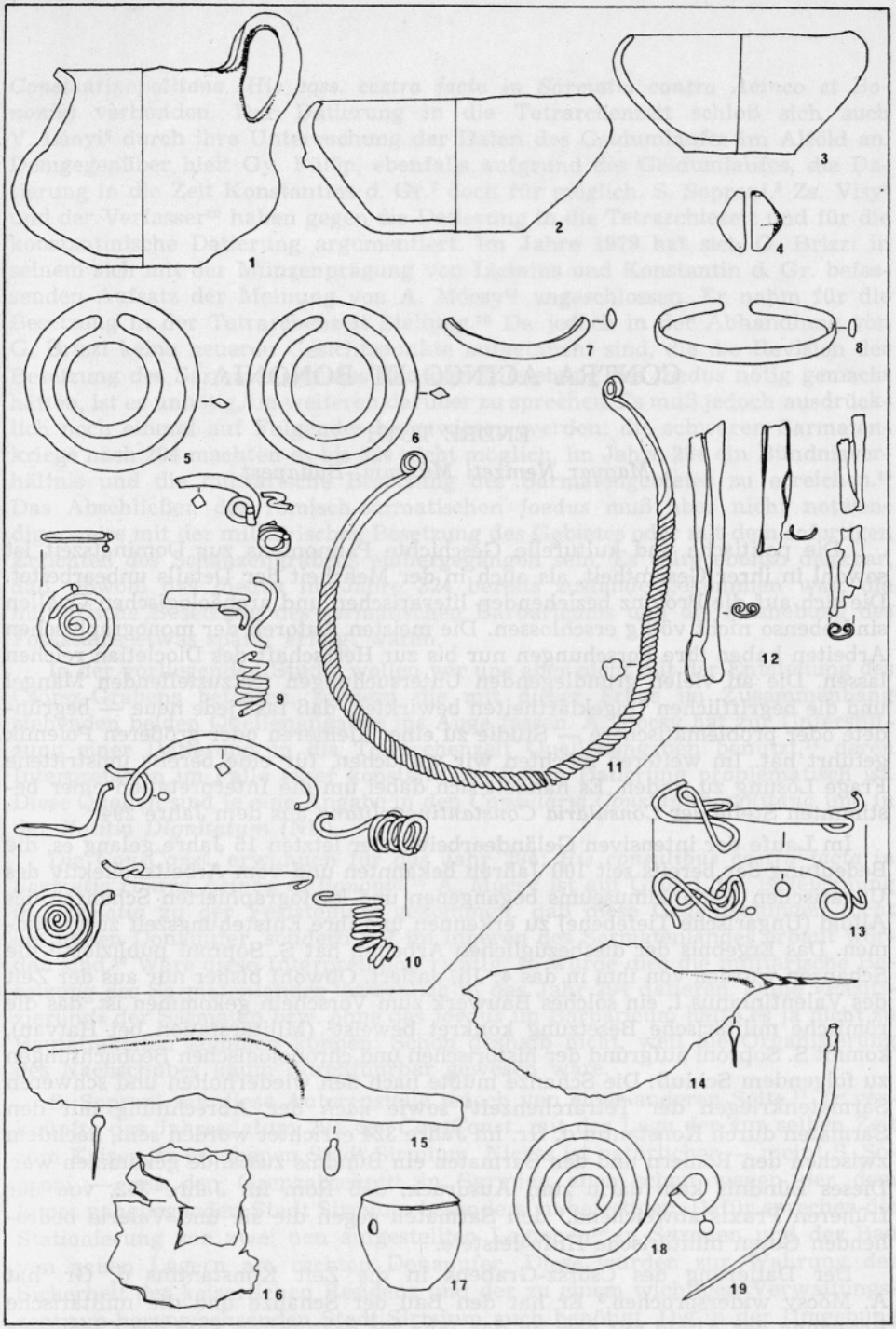
T. 1: 1 Kalakača (po Medoviću); 2 Velika Gorica (po Staretu); 3—5 Pobrežje, 6 Ljubljana. M 1—6 = 1 : 2



T. 2: 1—8 grob 89, 9—14 grob 110, Ruše (po Müller-Karpeju); 15—36 grob 39, Ljubljana (po Staretu). M 1, 9—10, 14 = 1: 10, 2—8, 11—13 = 2: 10.



T. 3: 1—7 grob 78, Ruše (po Müller-Karpeju); 8—24 grob 7, Pobrežje (po Pahiču).
M 1—6 = 2: 10, 7 = 1: 10, 8 = 1: 14, 9—14 = 1: 6, 15—19, 22—24 = 2: 6, 20—21 = 1: 2.



T. 4: 1—12 grob 98, Pobrežje (po Pahiču); 13—19 grob II/1910 Velika Gorica (po Staretu). M 1—3 = 1: 8, 5—8, 11—12 = 2: 6, 9—10, 13—16, 18—19 = 1: 2.

CONTRA ACINCO ET BONONIA

ENDRE TÓTH
Magyar Nemzeti Múzeum, Budapest

Die politische und kulturelle Geschichte Pannoniens zur Dominatszeit ist sowohl in ihrer Gesamtheit, als auch in der Mehrheit der Details unbearbeitet. Die sich auf die Provinz beziehenden literarischen und archäologischen Quellen sind ebenso nicht völlig erschlossen. Die meisten Autoren der monographischen Arbeiten haben ihre Forschungen nur bis zur Herrschaft des Diocletian reichen lassen. Die an vielen grundlegenden Untersuchungen festzustellenden Mängel und die begrifflichen Ungeklärtheiten bewirkten, daß fast jede neue — begründete oder problematischere — Studie zu einer kleineren oder größeren Polemik geführt hat. Im weiteren möchten wir versuchen, für eine bereits umstrittene Frage Lösung zu finden. Es handelt sich dabei um die Interpretation einer bestimmten Stelle der *Consularia Constantinopolitana* aus dem Jahre 294.

Im Laufe der intensiven Geländearbeiten der letzten 15 Jahre gelang es, die Bedeutung der bereits seit 100 Jahren bekannten und vom Arbeitskollektiv des Ungarischen Nationalmuseums begangenen und kartographierten Schanzen des Alföld (Ungarische Tiefebene) zu erkennen und ihre Entstehungszeit zu bestimmen. Das Ergebnis der diesbezüglichen Arbeiten hat S. Soproni publiziert:[1] die Schanzen wurden von ihm in das 4. Jh. datiert. Obwohl bisher nur aus der Zeit des Valentinianus I. ein solches Bauwerk zum Vorschein gekommen ist, das die römische militärische Besetzung konkret beweist[2] (Militärstation bei Hatvan), kommt S. Soproni aufgrund der historischen und chronologischen Beobachtungen zu folgendem Schluß: Die Schanze müßte nach den wiederholten und schweren Sarmatenkriegen der Tetrarchenzeit[3] sowie *nach* der Abrechnung mit den Sarmaten durch Konstantin d. Gr. im Jahre 324 errichtet worden sein, nachdem zwischen den Römern und den Sarmaten ein Bündnis zustande gekommen war. Dieses Bündnis kam darin zum Ausdruck, daß Rom im Jahre 332, von der früheren Praxis abweichend,[4] den Sarmaten gegen die sie und Valeria bedrohenden Goten militärische Hilfe leistete.

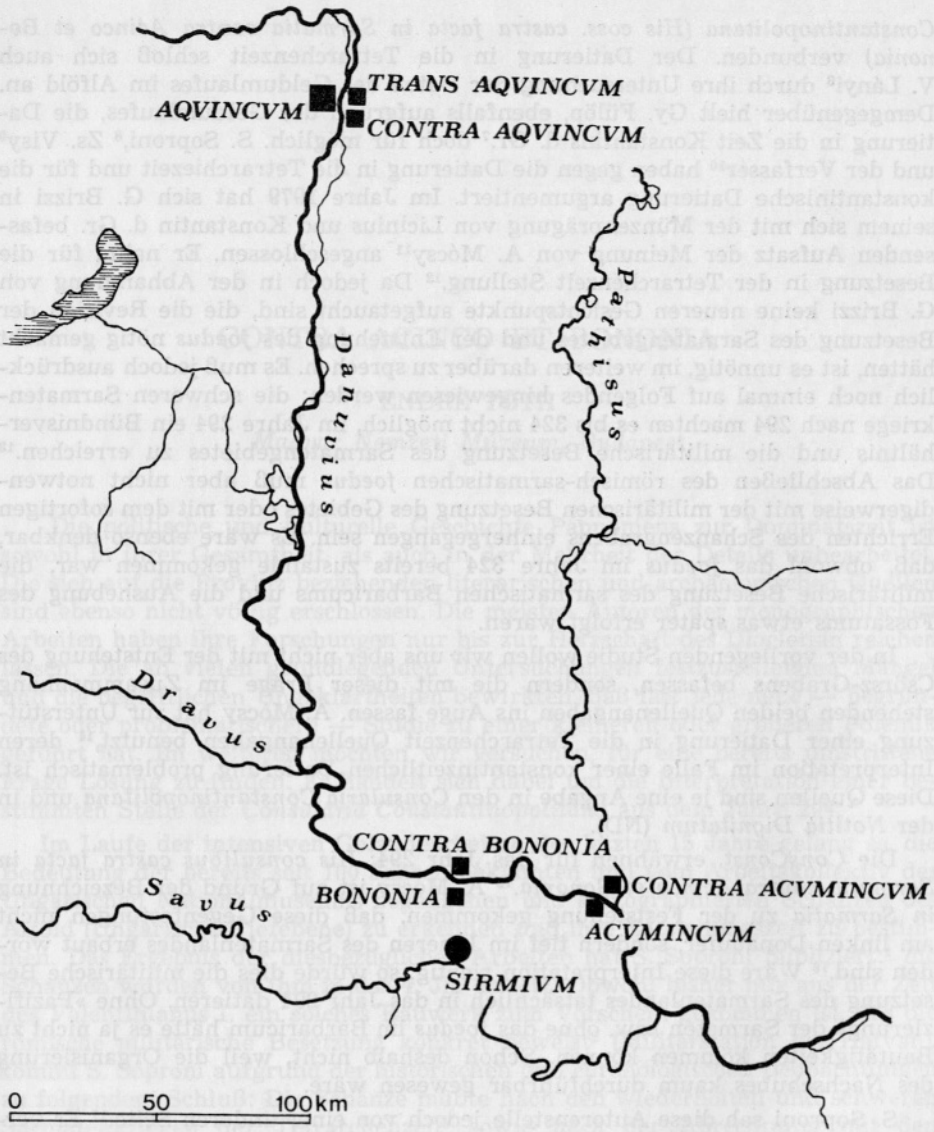
Der Datierung des Csörsz-Grabens in die Zeit Konstantins d. Gr. hat A. Mócsy widersprochen.[5] Er hat den Bau der Schanze und die militärische Besetzung des Alföld mit dem an das Jahr 294 geknüpften Satz der *Consularia*

Constantinopolitana (His coss. castra facta in Sarmatia contra Acinco et Bononia) verbunden. Der Datierung in die Tetrarchenzeit schloß sich auch V. Lányi[6] durch ihre Untersuchung der Daten des Geldumlaufes im Alföld an. Demgegenüber hielt Gy. Fülöp, ebenfalls aufgrund des Geldumlaufes, die Datierung in die Zeit Konstantins d. Gr.[7] doch für möglich. S. Soproni,[8] Zs. Visy[9] und der Verfasser[10] haben gegen die Datierung in die Tetrarchiezeit und für die konstantinische Datierung argumentiert. Im Jahre 1979 hat sich G. Brizzi in seinem sich mit der Münzenprägung von Licinius und Konstantin d. Gr. befassenden Aufsatz der Meinung von A. Mócsy[11] angeschlossen. Er nahm für die Besetzung in der Tetrarchenzeit Stellung.[12] Da jedoch in der Abhandlung von G. Brizzi keine neueren Gesichtspunkte aufgetaucht sind, die die Revision der Besetzung des Sarmatengebietes und der Entstehung des *foedus* nötig gemacht hätten, ist es unnötig, im weiteren darüber zu sprechen. Es muß jedoch ausdrücklich noch einmal auf Folgendes hingewiesen werden: die schweren Sarmatenkriege nach 294 machten es bis 324 nicht möglich, im Jahre 294 ein Bündnisverhältnis und die militärische Besetzung des Sarmatengebietes zu erreichen.[13] Das Abschließen des römisch-sarmatischen *foedus* muß aber nicht notwendigerweise mit der militärischen Besetzung des Gebietes oder mit dem sofortigen Errichten des Schanzengrabens einhergegangen sein. Es wäre ebenso denkbar, daß, obwohl das *foedus* im Jahre 324 bereits zustande gekommen war, die militärische Besetzung des sarmatischen Barbaricums und die Aushebung des Fossatums etwas später erfolgt waren.

In der vorliegenden Studie wollen wir uns aber nicht mit der Entstehung des Csörsz-Grabens befassen, sondern die mit dieser Frage im Zusammenhang stehenden beiden Quellenangaben ins Auge fassen. A. Mócsy hat zur Unterstützung einer Datierung in die Tetrarchenzeit Quellenangaben benutzt,[14] deren Interpretation im Falle einer konstantinzeitlichen Datierung problematisch ist. Diese Quellen sind je eine Angabe in den *Consularia Constantinopolitana* und in der *Notitia Dignitatum* (ND).

Die *ConsConst.* erwähnen für das Jahr 294: *His consulibus castra facta in Sarmatia contra Acinco et Bononia.*[15] A. Mócsy ist auf Grund der Bezeichnung *in Sarmatia* zu der Feststellung gekommen, daß diese Gegenfestungen nicht am linken Donauufer, sondern tief im Inneren des Sarmatenlandes erbaut worden sind.[16] Wäre diese Interpretation richtig, so würde dies die militärische Besetzung des Sarmatenlandes tatsächlich in das Jahr 294 datieren. Ohne »Pazifizierung« der Sarmaten bzw. ohne das *foedus* im Barbaricum hätte es ja nicht zu Bautätigkeiten kommen können. Schon deshalb nicht, weil die Organisierung des Nachschubes kaum durchführbar gewesen wäre.

S. Soproni sah diese Autorenstelle jedoch von einer anderen Seite.[17] Er verknüpfte das Jahresdatum 294 der *ConsConst.* mit der Lage der zur selben Zeit zum Kaisersitz erhobenen Stadt Sirmium. Nichts ist natürlicher — meint S. Soproni —, als den Grenzabschnitt in Syrmien auch schon wegen der dem Limes naheliegenden Stadt Sirmium besonders zu befestigen. Dafür sprechen die Stationierung von zwei neu aufgestellten Legionen[18] in Syrmien und der Bau von neuen Lagern am rechten Donauufer. Diese wurden zur Wahrung der Sicherheit der kaiserlichen Residenz und der zu einem wichtigen Verwaltungszentrum heranwachsenden Stadt Sirmium auch benötigt. Die in der Umgebung



des Kaisersitzes, am linken Donauufer zu Kriegszeiten und letzten Endes doch im Gebiet der Sarmaten — wenn auch innerhalb der engeren römischen Machtsphäre — durchgeführten Bautätigkeiten hätten in der Tat den Anspruch erheben können, in der lediglich über einzelne Geschehnisse berichtenden Konsulenliste verewigt zu werden. Demnach bezieht sich also die Eintragung der *ConsConst.* auf die in *Pannonia secunda* liegenden Gegenfestungen *Bononia*

(ND Occ. XXXII 41, 48) und *Acumincum* (ND Occ. XXXII 26) und nicht auf Aquincum.

Die Möglichkeit dieser Interpretation resultiert aus der sich in den antiken Quellen verratenden Unsicherheit, die im Zusammenhang mit den zwei gleichnamigen Siedlungen, Aquincum und Acumincum, zum Ausdruck kommt (s. weiter unten).

Die Untersuchung und die Interpretation der Angabe der *ConsConst.* ist nicht unnötig. In der insbesondere vor der Thronbesteigung Konstantins d. Gr. außer den Konsulennamen nur wenige Bemerkungen[19] enthaltenden Quelle fällt die Erwähnung der Festungsbauarbeiten auf, was einmalig im Text ist. Die militärischen Bautätigkeiten innerhalb der Grenze oder als Gegenfestung auf dem jenseitigen Ufer dürften wegen ihrer relativen Häufigkeit keinen Anspruch auf eine besondere Aufmerksamkeit erhoben haben. Wenn also der Lagerbau gegenüber Acincum und Bononia in den *Consularia* erwähnt wird, so erfolgte dies aus einem besonderen Grund. Die Besetzung des sarmatischen Gebietes kann als Erklärung wohl wegfallen. In diesem Falle wäre es sonderbar, daß die Quelle statt über den Lagerbau nicht über die Besetzung des Sarmatenlandes berichtet hätte. So bleibt nur die andere Möglichkeit: die Deklarierung der Sicherheit der Umgebung von Sirmium.[20]

J. Fitz[21] nahm in einer kurzen Bemerkung gegen die Emendation *Ac(um)inco* Stellung. Einersits erwähnen die *ConsConst.* ad a. 375 *Acinco: et levatus est Valentinianus iunior Aug. filius Valentiniani ob exercitu in tribunali die X kal. Dec. in civitate Acinco,* das nur Aquincum sein kann. Andererseits verwies er auf die ähnlichen Namensformen von *contra Acinco* = Aquincum der ND XXXIII 48: »La conformité des deux sources, ainsi que cette forme répétée du nom d'Aquincum dans les *Consularia Constantinopolitana* exclut complètement la correction proposée par Soproni«. J. Fitz blieb uns aber gerade den *Beweis* dieser Feststellung schuldig. Zwei Ortsnamen mit übereinstimmender Orthographie können wir nicht einmal in einer viel einheitlicheren Quelle ohne irgendwelche Erwägung miteinander identifizieren. Besonders gilt dies dann, wenn es sich um einen derart heterogenen, allmählich entstehenden und in mehreren Exemplaren umlaufenden Text handelt, wie im Falle der *ConsConst.*[22] Die zwei Acinco-Erwähnungen kommen übrigens auch in dem sich hinsichtlich der Entstehung des Textes absondernden Teil vor: in dem frühen, nur sehr wenige historische Daten enthaltenden Abschnitt des Jahres 294 und in dem schon regelmäßig geführten Text aus dem Jahr 375. Auf den verschiedenen Ursprung der beiden Angaben weist ferner folgende Tatsache hin. Während die Bemerkung aus dem Jahre 294 nur in den *Consularia* vorkommt, wird die Thronbesteigung des Valentinianus II. in *Acinco* auch von der in griechischer Sprache verfaßten Variante des *Chron. Paschale* erwähnt. Es kann demnach nicht behauptet werden, daß die Stelle vom Jahre 375 der *ConsConst.* oder die Namensform der ND die Emendation Aci(mi)nco »exclut complètement«! Siehe weiter unten den Namensirrtum von Ammianus Marcellinus im Zusammenhang mit denselben zwei Ortschaften.

Die Interpretation der Quellenangabe aus dem Jahre 294 mit der Erhebung der Stadt Sirmium zum Verwaltungszentrum wird aber durch eine Angabe der ND problematisch. Diese hat A. Mócsy aus verständlichen Gründen zum Beweis seiner früheren Meinung zu Hilfe gerufen. Erwähnen die *ConsConst.* den

Bau von neuen Lagern, so müssen diese nach spätrömischem militärischem Schematismus in der die Militärstationen und Truppen anführenden *Notitia Dignitatum vorkommen.* So ist es auch! In der Liste der ND wird bei Pannonia secunda *contra Bononiam* tatsächlich das *in barbarico* liegende castellum *(castellum Onagrinum,* ND Occ. XXXII 41) erwähnt, das die *Consularia* als *in Sarmatia* anführt. Jedoch wird in der ND nicht bei dem der Interpretation von S. Soproni entsprechenden Acumincum von Pannonia secunda, sondern bei dem in Valeria liegenden *Aquincum* bemerkt, daß die Festung *contra Acinco in barbarico* liegt (ND Occ.). Die ND hebt von den Gegenfestungen im Zusammenhang mit *contra Bononiam* und *contra Acincum* ausschließlich die Lage *in barbarico* hervor. Deshalb nahm A. Mócsy an, daß der Grund hierfür in der von den übrigen abweichenden *topographischen Lage* der beiden Gegenfestungen liegt. Diese befinden sich demnach nicht am linken Donauufer, sondern tief im Sarmatenland, *in barbarico.*

Bezieht sich das Lager Acincum der *ConsConst.* nicht auf Acumincum, sondern auf Aquincum, so läßt sich die Quellenangabe nicht zur Deklarierung der Limes-Befestigung in Syrmien heranziehen.

Es kann kaum bezweifelt werden, daß die ND mit der Bezeichung *in barbarico* dieselben Gegenfestungen meint, wie die *Consularia* mit ihren *in Sarmatia* erbauten Lagern. Dies zeigen einerseits das in beiden Quellen gleichfalls erwähnte, gegenüber von Bononia erbaute Lager,[23] andererseits die einander nahestehenden bzw. übereinstimmenden Namensformen der beiden anderen Lager (s. weiter unten). Jedoch stellt außer der Identität der Lager beider Quellen ein wichtiges Argument auch noch das Hervorheben der Bezeichnung ihrer geographischen Lage dar.

Laut S. Soproni erwähnt die Liste der ND zur Provinz Pannonia secunda die Festung contra Acumincum deshalb nicht, weil einerseits nach dem Bau des Fossatum Sarmatiae die Gegenfestung des innerhalb dieses Grabens liegenden Limesabschnittes ihre Bedeutung verloren hatte und deshalb aufgegeben worden war.[24] Der Bau der Schanze bedeutete auch für Sirmium eine Sicherheit. Andererseits wurden um die Mitte des 4. Jh. von der Donaustrecke in Syrmien tatsächlich Truppen abgezogen.[25] Dieser Gedanke von S. Soproni ist also nicht unmöglich. Jedoch auf die Frage, wie die Bemerkung der ND über die gegenüber von Aquincum *in barbarico* liegende Festung ausgelegt werden soll, erhalten wir auch so keine Antwort.

Solange es also außer Zweifel steht, daß zwischen den betreffenden Lagern der *Consularia* und der ND irgendeine Verbindung besteht, bildet die Interpretation der Bezeichnung *in barbarico* = *in Sarmatia,* die Identifizierung von Acinco mit den beiden Lagern sowie die Aufnahme der Bauarbeiten in die Quelle eine noch zu lösende Aufgabe.

Die erste zu beantwortende Frage ist, ob die Bezeichnung *in barbarico* das Innere des Sarmatenlandes bezeichnet oder aber nicht. Kommt der Bezeichnung in der ND also eine topographische Bedeutung zu? Untersuchen wir zuerst die ND.

Zweifellos führt die ND im Falle der Gegenfestungen (in Valeria: *in burgo contra Florentiam,* ND Occ. XXXIII 44; *Conradcuha* = contra ad Herculem 27, *castellum contra Tautantum* = castellum contra Constantiam, 55) an keiner anderen Stelle an, ob diese Bauten, obwohl sie am linken Ufer der Donau erbaut

worden sind, zugleich auch *in barbarico* liegen. Die ND hebt also einzelne aus der Gruppe der Gegenfestungen hervor, die sie von den übrigen mit der Bezeichnung *in barbarico* unterscheidet. Dies scheint darauf hinzuweisen, daß diese Festungen tatsächlich nicht am linken Donauufer, sondern tiefer im Barbaricum gelegen sind. Dieser Annahme widersprechen jedoch besonders zwei Umstände. Wie können wir in diesem Falle die Bezeichnung *contra* interpretieren? Hätten diese Lager gegenüber von Acumincum oder Aquincum und Bononia, von der Donau etwa 20 oder 30 km östlich gelegen, so verliert die Bezeichnung *contra* ihren Sinn. Die Bezeichnung *contra castra* ist die Benennung der jenseits der ripa erbauten militärischen Anlagen. Und was noch wichtiger ist, die Römer haben um 378/80 das sarmatische Gebiet aufgegeben.[26] Wären die Lager contra Acincum und contra Bononiam im sarmatischen Binnengebiet gelegen, warum hätte die ND sie nach der Räumung dieses Gebietes dennoch erwähnen sollen? Demnach ist also die Verknüpfung von *in barbarico* mit dem Inneren des sarmatischen Gebietes zumindest problematisch. Es scheint somit, daß die Bezeichnung der ND *in barbarico* nicht durch die sich von den anderen unterscheidende topographische Lage der beiden Lager, sondern durch etwas anderes begründet ist. Was kann dieses andere nur sein?

Betrachten wir nun den Text der *ConsConst. (His coss. castra facta in Sarmatia contra Acinco et Bononia).* Die Grundfrage ist auch hier, ob die Bezeichnung *in Sarmatia* das sarmatische Binnengebiet oder nur den Uferstreifen der *ripa* bedeutet. Aufgrund des Textes alleine läßt sich dies nicht entscheiden. Das Eine steht aber fest: was in der einen Quelle aufgrund des Textzusammenhanges gesetzmäßig oder wahrscheinlich ist—in der ND scheint die Bezeichnung *in barbarico* auf etwas zumindest von der üblichen Bezeichnung der Gegenfestungen Abweichendes zu verweisen — so kann das keinesfalls auch im Fall einer anderen Quelle, z. B. für die *ConsConst.*, für gesetzmäßig gehalten werden. Der Wortgebrauch der ND, dieser späteren Quelle, kann also nicht selbstverständlich für die Feststellung der topographischen Lage der im Text der *ConsConst.* genannten beiden Lager herangezogen werden. Im Text der *Consularia* findet sich kein solcher inhaltlicher oder formeller Umstand, aufgrund dessen wir den Ausdruck *in Sarmatia* »ausschließlich« in der Bedeutung »des Inneren des Sarmatengebietes« verstehen müßten. Die Textstelle läßt sich nur aufgrund der zeitgenössischen Geschichte erklären.

Diesbezüglich machte S. Soproni einen beachtenswerten Vorschlag, als er den Bau der Lager mit der Lage der Stadt Sirmium in Verbindung brachte. Die dem Jahre 294 folgenden großen Sarmatenkriege schließen hingegen die Möglichkeit aus, daß zu dieser Zeit im Sarmatengebiet noch Lager hätten entstehen können.

Aus all dem folgt:

1. Die Eintragung der *ConsConst.* für das Jahr 294 kann sich nicht auf die im Inneren des Sarmatengebietes erbauten Lager bezogen haben.

2. Die ND hebt mit der Bezeichnung *in barbarico* die Lager von Acincum und Bononia gegenüber den übrigen Gegenfestungen hervor. Es kann nicht bewiesen werden, ja, es ist sogar unwahrscheinlich, daß sich dies auf die topographische Lage der Befestigungen bezieht.

3. Es ist somit nicht zu bezweifeln, daß die im Reichsschematismus ausschließlich im Falle von Aquincum und Bononia auftauchende Bezeichnung »in

barbarico« in enger Beziehung mit den *ConsConst.* steht, in deren Text eine ähnliche Feststellung vorkommt. In den beiden verschiedenen Quellen weist im Falle derselben Lager die auffallende Ortsbezeichnung klar auf den Zusammenhang der *ConsConst.* mit der ND hin.

Meiner Meinung nach ist also die auffallende Bezeichnung »in barbarico« in die ND nicht wegen der abweichenden, tatsächlichen topographischen Lage der Gegenfestungen von Aquincum und Bononia gekommen. Vielmehr schöpfte die ND ihre Information aus den *Consularia* oder aus damit verwandten anderen, verlorengegangenen Quellen. Der Textzusammenhang ist umso wahrscheinlicher, weil die *ConsConst.* in Rom und nachher in Konstantinopel entstanden sind und der Text, für den Privatgebrauch gefertigt, in zahlreichen Exemplaren im Kreise der führenden Schicht zirkulierte.[27] Die Bezeichnung *in Sarmatia* wurde in den *ConsConst.* wahrscheinlich deshalb mit *in barbarico* ersetzt, weil sie nach der Räumung des Gebietes für die ND keine militärische oder verwaltungsmäßige Bedeutung mehr hatte. Dies bedeutet, daß der Zusamensteller der ND nicht nur die sich auf die zwei Befestigungen beziehende tatsächliche Angabe in den Schematismus aufgenommen hatte. Ja er machte aufgrund seiner aus den *ConsConst.* oder anderen verwandten Quellen stammenden Kenntnisse sogar überkluge Bemerkungen.

Zum Abschluß müssen wir noch feststellen, ob sich die Eintragung *contra Acinco der Consularia* auf Acumincum oder aber — wie dies die ND besagt — auf Aquincum bezieht. Wo wurden also die Lager von Diocletian erbaut?

Mit Hilfe des Textzusammenhanges lassen sich die Fragen in der Interpretation von S. Soproni beantworten und die Gegensätze auflösen. Die Bezeichnung *in barbarico* ist in der ND nicht zu der wirklich entsprechenden Stelle hinzugetreten, sondern zu Aquincum. Dieser Irrtum kann in den ähnlich lautenden und geschriebenen und gerade deshalb leicht verwechselbaren Siedlungsnamen auch selbstverständlich vorkommen. Diesen Irrtum hat das Vorhandensein der gegenüber von Aquincum, am linken Donauufer liegenden Gegenfestungen[28] noch gefördert. Zur Verwechslung der beiden Ortschaften dürfte es um so leichter gekommen sein, da die *Consularia* — oder die abhanden gekommene Quelle — im Falle der vom Ausgang des 3. Jh. stammenden Angabe noch nicht aussagen konnte, daß Acimincum und Aquincum in zwei unterschiedlichen Provinzen, in Pannonia secunda und in Valeria, liegen. Ferner wurde die Gegenfestung Acumincum im Laufe des 4. Jh. aufgegeben und hat bei der Zusammenstellung der ND gar nicht mehr existiert. In dieser Befestigung waren keine Truppen stationiert. Dies hat gleichfalls dazu geführt, daß die Bezeichnung *in barbarico* an eine falsche Stelle, nämlich zu der anderen, ähnlich lautenden Gegenfestung Aquincum geraten ist. Bei den zwei verschiedentlich benannten, gegenüber Aquincum am linken Ufer liegenden Befestigungen — contra Aquincum und Transaquincum — wurde neben den mit dem Text der *Consularia* übereinstimmenden Ortsnamen die Bezeichnung *in barbarico* geschrieben: *auxilia vigilum contra Acinco in barbarico* (ND Occ. XXXIII 48).

Der Werdegang der Verwechslung der Namen dürfte verschiedenartig gewesen sein. Der Irrtum der ND könnte davon herrühren, daß schon die *Cons-Const.* nicht den genauen, entsprechenden Ortsnamen Acumincum, sondern Acincum führte. Natürlich kann auch die Möglichkeit nicht ausgeschlossen wer-

den, daß die Namensform der *Consularia* infolge der öfteren Abschreibungen in falscher Form weitergegeben wurde.

Die traditionellen Namensvarianten von Acumincum sind die folgenden: *Acimincum* (Amm. Marc., XIX 11, 8, jedoch handelt es sich hier um Aquincum!); *Acimici:* ItAnt 242, 2; *Acunum* (TabPeut IV 20); *Aciminci* (Acimirci, Acimici), ND Occ. XXX 7, 16, 26. Von diesen können Acumincum und Acimincum für die richtigen und gebrauchten Formen gehalten werden.

Im Falle von Aquincum gibt es außer der von zahlreichen Inschriften belegten Form *Aquincum* noch folgende Varianten: *Acuinci* (CIL VIII 2826, Lambaesis); *Aquinq(um)* durch Volksetymologie entstandene Form (CIL VI 1058, III 3492); *natione Acuicesem* (CIL VI 3454) und *Acinco* (CIL VIII 25740 Theveste). Im literarischen Textnachlaß: *Aquinco* (TabPeut); Aquinquo (ItAnt 245, 7); *Acinquo* (ItAnt 263, 9; 264, 1; 266, 8); *Acinco* (ND Occ. XXXIII 54, ConsConst. ad. a. 375); *Acicensis* (ND Occ. IV 19); *contra Acinco* (ConsConst., ad. a. 294, bezieht sich aller Wahrscheinlichkeit nach auf Acumincum); *Acincus* (Sidon. Apoll. carm. V 107). Von diesen waren Aquincum und Acincum in der Sprache allgemein gebrauchte Namensformen. Die einander nahestehenden Formen der beiden Siedlungsnamen waren also Acincum und Acimincum.

Die Namensverwechslung der ND stellt in den antiken Quellen keine Ausnahme dar. Ptolemaios schrieb in seiner Arbeit die in Pannonia inferior stationierte *legio II Adiutrix* nicht Aquincum zu, sondern dem auch ihm mit ähnlichem Namen bekannten Ort Acimincum (Ptol. II 5, O. Cuntz). Noch wichtiger ist für uns die Stelle bei Ammianus Marcellinus, in der er in der Beschreibung des Sarmateneinfalles in Pannonien im Jahre 359 (XIX 11, 8, W. Seyfarth) die valerische Siedlung *Acimincum* nennt, obwohl er andernorts (XXX 5, 13) eindeutig die richtige Namensform gebraucht. Daher ist es nicht überraschend, wenn der Bau von Acumincum-Acimincum unter dem Namen der bekannteren Stadt Acincum in den Text der *ConsConst.* Eingang gefunden hat. In Kenntnis dessen hat der Zusammensteller der pannonischen Listen der ND das gleichfalls im sarmatischen Raum, also im Barbaricum erbaute Lager mit Recht mit der ähnlich geschriebenen Namensform Acincum für identisch gehalten.

Wenn die Bezeichnung contra Acinco sich nicht auf Acimincum, sondern doch auf Aquincum bezieht, können wir meiner Meinung nach kaum erklären, weshalb der Bau der beiden Lager in den *ConsConst.* erwähnt wurde. In der Quelle also, die außer den Namen der Konsuln, besonders in der Tetrarchenzeit, nur ein bis zwei Ereignisse enthält. Neben der Identifizierung von Acinco-Acimincо kann aber mit Sicherheit der Zusammenhang der angeführten Stellen der *ConsConst.* und der ND festgestellt werden. Die Angabe der ND bezeugt also nichts anderes, als ihre Abhängigkeit vom Text der *ConsConst.*

Gegen die Interpretation der angeführten Angaben der *ConsConst.* und der ND kann kaum Einwand erhoben werden. Die Bezeichnung *in barbarico* ist nicht Ausdruck einer von den anderen Gegenfestungen abweichenden topographischen Lage, sondern ein Beweis für die Abhängigkeit dieser Quelle von der Angabe der *Consularia* aus dem Jahre 294. Demgegenüber stellt die Interpretation der *Consularia*-Stelle (mit der Befestigung der Umgebung von Sirmium und mit der Emendation Aci⟨mi⟩ncum) eine Hypothese dar. Das Problem ließe sich lediglich mit Hilfe der Archäologie entscheiden, jedoch kann man auf diesem Gebiet heute noch keine klaren Ergebnisse liefern.

Gegenüber von Aquincum erwähnt die ND zwei Gegenfestungen: *Contra Aquincum* und *Transaquincum (auxilia vigilum Contra Acinco* und *praefectus legionis trans Acinco,* ND Occ. XXXIII 48, 65). Die archäologische Forschung hat dementsprechend tatsächlich an der Pester Seite zwei größere militärische Anlagen vorgefunden.[29] Die eine liegt an der Donaumündung des Rákos-Baches,[30] die andere am Március-15-Platz.[31] Die erste ist kleiner und wurde wahrscheinlich vor der Tetrarchenzeit erbaut.[32] Den Bau der zweiten hat L. Nagy nicht aufgrund des Grabungsbefundes, sondern unrichtigerweise aufgrund der *ConsConst.* in das Jahr 294 datiert und mit Contra Aquincum identifiziert.[33] Und das, obwohl die Befestigung am Március-15-Platz dem Grundplan nach nicht früher als zur Zeit Konstantins d. Gr. erbaut worden sein konnte.[34] Vor allem L. Nagy hat aufgrund der außerhalb der Lagermauern gelegenen römischen Bauten und Grabungsergebnisse festgestellt,[35] daß die hufeisenförmige Befestigung mit Seitentürmen und fächerförmigen Ecktürmen (ein uns heute schon bekannter Typ aus dem 4. Jh.) nichts anderes als Einengung und Umbau eines früheren Baues darstellt. Dieses frühere Lager hat L. Nagy zwar vor die Tetrarchenzeit datiert, jedoch vermutete er dies nur deshalb, weil die erschlossenen Lagermauerreste (also die 2. Periode) im Jahre 294 erbaut worden sind. Es ist aber möglich, daß die am linken Ufer der Donau, am Rande des feindlichen Gebietes, errichteten Gebäude schon früher von einer Lagermauer umgeben waren. Daraus kann sich infolge der neuen, aus der Zeit Konstantins d. Gr. oder kurz danach stammenden Datierung der zweiten Periode die Möglichkeit ergeben, daß das frühere Lager doch in der Tetrarchenzeit entstanden war und sich mit der Angabe des *ConsConst.* des Jahres 294 verknüpfen läßt. In diesem Falle bezieht sich der Ortsname der Quellenangabe Acinco doch nicht auf Acumincum, sondern auf Aquincum.

Leider liefert uns die Publikation der Grabungsergebnisse über die Befestigung am Március-15-Platz (früher Eskü-Platz) nicht nur keine greifbaren Beweise, sondern auch kaum irgendein Argument zur Feststellung des Baues der ersten Befestigung. Bei den Bauarbeiten wurden zwar viele frühere inschriftliche und gemeißelte römische Steindenkmäler sekundär verwendet, was ein — wenn auch schwaches — Argument für die tetrarchiezeitliche Datierung sein könnte. Die Steindenkmäler dürften — zumindest zum Teil — auch bei den Bauarbeiten des 4. Jh. zur Verwendung gekommen sein.

Wichtig ist aber das zum Vorschein gekommene, 38 cm hohe Kopffragment einer Kalksteinstatue des Marcus Aurelius. Dieses, zu Bauarbeiten kaum geeignete Rohmaterial dürfte gewiß nicht sekundär in die Gegenfestung gekommen sein, worauf L. Nagy hingewiesen hat.[37] Aufgrund dieser Statue läßt sich der erste Bau der Gegenfestung am Märcius-15-Platz wahrscheinlich in das letzte Drittel des 2. Jh. setzen. Vielleicht erfolgte die Errichtung der Gegenfestung in Verbindung mit den sarmatischen Kriegen unter der Regierung von Marcus. Zur genaueren Datierung wären aber weitere archäologische Untersuchungen nötig. Besonders die früheren Lagermauern müßten gefunden werden.

Ähnlich den Aquincumer Angaben liefern auch die Daten von Pannonia secunda keine Beweise. Sowohl gegenüber Bononia[38] als auch Acumincum[39] ist je eine Gegenfestung zum Vorschein gekommen. Zur Interpretation der Angabe der *ConsConst.* aus dem Jahre 294 durch S. Soproni ist es besonders wichtig,

daß auch gegenüber von Acumincum eine Befestigung gefunden wurde. Also an einer Stelle, wo die ND über keine militärische Einheit spricht. Erweist sich aber diese Gegenfestung als eine spätantike Anlage, so kann sie tatsächlich mit dem Acincum der *Consularia* verknüpft werden. Insbesondere dann, falls ihr Grundplan mit der gegenüber von Bononia liegenden, also bestimmt in das Jahr 294 datierbaren Befestigung übereinstimmt. Zur Entscheidung dieser umstrittenen Frage wird also die Erforschung der Lager contra Acinco und Bononia und die Veröffentlichung des diesbezüglichen Materials entscheidend beitragen.

[1] S. Soproni, Limes Sarmatiae, *Archaeologiai Értesitő* 96 (1969) 43.

[2] S. Soproni, Eine spätrömische Militärstation im sarmatischen Gebiet, *Roman Frontier Studies* 1969 (Cardiff 1974) 197.

[3] A. Alföldi, Epigraphica, *Archaeologiai Értesitő* 1941, 49; A. Arnaldi, La successione dei cognomina devictarum gentium, *Istituto Lombardo, Rend. Lett.* 106 (1972) 28.

[4] B. Stallknecht, *Untersuchungen zur römischen Aussenpolitik in der Spätantike* (Bonn 1969).

[5] A. Mócsy, Ein Festungstyp am linken Donauufer, *Roman Frontier Studies* 1969 (Cardiff 1974) 191. Ders., *Pannonia and Upper Moesia* (London-Boston 1974) 269.

[6] V. Lányi, Zum spätantiken Geldverkehr innerhalb und ausserhalb der Langwälle im donauländischen Barbaricum, *Acta Arch. Hung.* 26 (1974) 261.

[7] Gy. Fülöp, A new paper on the circulation of Roman coins during Sarmathian times on contemporary Hungarian Plain, *Archaeologiai Értesitő* 103 (1976) 255.

[8] S. Soproni, Contra Acinco et Bononia, Bemerkungen zu den Fasti des Hydatius, *Studien zu den Militärgrenzen Roms* II (Köln-Bonn 1977) 193 (im weiteren: Soproni 1977); ders., *Der spätrömische Limes zwischen Esztergom und Szentendre* (Budapest 1978) 113 (im weiteren: Soproni 1978).

[9] Zs. Visy, Rez.: Soproni 1978, *Antik Tanulmányok* (Studia Antiqua) 1 (1980) 23.

[10] E. Tóth, Die Probleme der Geschichte Pannoniens, *Studia Antiqua* 23 (1976) 121.

[11] A. Mócsy, *Pannonia and Upper Moesia* (London-Boston 1974) 269.

[12] G. Brizzi, La »Vittoria Sarmatica« di Constantino e la propaganda Liciniana, *Alba Regia* 17 (1979) 62.

[13] Vgl. E. Tóth, *Studia Antiqua* 23 (1976) 121.

[14] A. Mócsy, Ein Festungstyp am linken Donauufer, *Roman Frontier Studies* (Cardiff 1974) 191; ders. in: *Cumania* 1 (1972) 83.

[15] *MGH AA, Chronica minora* I 230.

[16] A. Mócsy, *Pannonia and Upper Moesia* (London-Boston 1974) 269.

[17] Soproni 1977, 193.

[18] Vgl. A. Mócsy, *RE* Suppl. IX (1962) 629.

[19] Vgl. O. Seeck, Hydatius, *RE* IX 39; ders.: Chronica Constantinopolitana, *RE* III 2454.

[20] Soproni 1977, 193. M. Mirković, Sirmium, Its history from the I. Century A. D. to 582 A. D., in: *Sirmium* I (Beograd 1977) 31. Den Revers-Typ der Münzen von Diocletian mit dem Lagertor versuchte Lajos Nagy mit der Angabe des Lagerbaues der *Consularia* vom Jahre 294 zu verbinden (*Die römische Festung am Eskü-Platz als Vorgänger der Stadt Pest* [Budapest 1944] 101, im weiteren: Nagy 1946). Daß dieser Revers-Typ des Lagertors einen viel allgemeineren Gedanken, nämlich den Grenzwachtschutz und die Sicherheit des Römerreiches ausdrückt, haben schon András Alföldi (in: *Geschichte der Stadt Budapest* I : 2 [Budapest 1942] 674) und R. M. Alföldi (Providentia Augusti, *Folia Archaeologica* 7 [1955] 93) dargelegt. Dieser Lagertortyp ist das Ergebnis einer längeren Entwicklung (K. Pink, Die Silberprägungen der diokletianischen Tetrarchie, *Numism. Ztschr.* 63 [1930] 10; R. M. Alföldi, *Folia Archaeologica* 7 [1955] 93).

[21] J. Fitz, Contra Acinco et Bononia, *Alba Regia* 17 (1979) 354.

[22] O. Seeck, *RE* III 2454.

[23] Vgl. Soproni 1978, 128.

[24] Ib., 129.

[25] Milites Acincenses, Cornacenses, *ND Occ.* XLI 25, Occ. V 272 = VII 102.

[26] Soproni 1978, 125.

[27] O. Seeck, RE III 2454.

[28] Vgl. A. Mócsy, *RE* Suppl. IX 641.

[29] Vgl. A. Mócsy, *RE* Suppl. IX 574, 615.

[30] L. Nagy in: *Die Geschichte der Stadt Budapest* I : 2 (Budapest 1942) 748.

[31] Nagy 1946.

[32] L. Nagy in: *Die Geschichte der Stadt Budapest* I : 2, 749.

[33] Nagy 1946, 101.

[34] Zum Grundrisstyp: A. Mócsy, *RE* Suppl. IX 653.

[35] Nagy 1946, 55.

[36] Nagy 1946.

[37] Nagy 1946, 26.

[38] *TIR* L-34, 86.

[39] *TIR* L-34, 112.

NOVOODKRIVENI NATPIS U KAČANIKU

ZEF MIRDITA

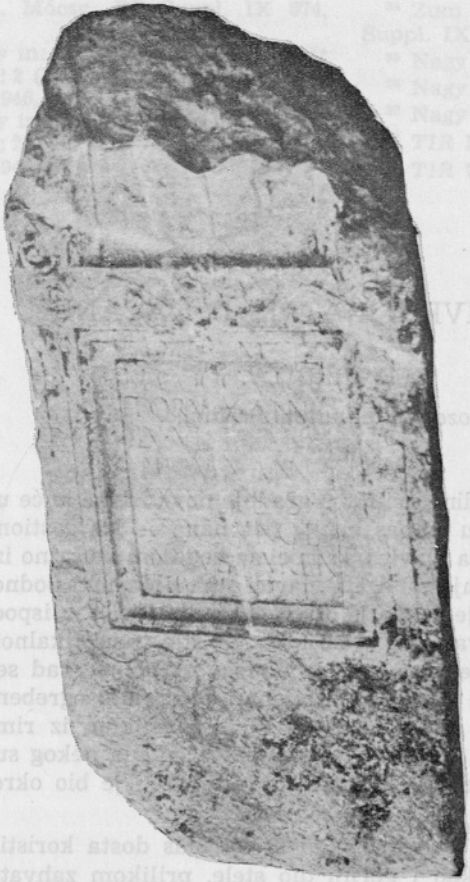
Filozofski fakultet, Priština

Šestog novembra 1980 godine prilikom gradnje nove robne kuće u Kačaniku, na mjestu koji mještani zovu »mbas hanit« (iza hana — iza gostionice, prenoćišta), iznad koje se diže blaga glavica, radnici su bagerom slučajno izvukli stelu (**sl. 1—3**). Prema kazivanju mještana, na glavici i na njezinom podnožju bilo je još krajem 19. stoljeća groblje. Stela je otkrivena po prilici 6 m ispod sadašnjeg nivoa *in situ*. Prilikom zahvata bagerom stela je bila u vertikalnom položaju na osnovnoj ploči i pričvršćena na nju sa olovnom šipkom. Tad se je razbila ploća, pa i sama stela bila je na vrhu razbijena i po sredini ogrebena. Kačanik i njegova okolina bogati su ostacima starina a i plastikom iz rimskoga razdoblja.[1] U grobu je nadjeno fragmenata keramike, izgleda nekog suda, i nešto metalnih komada i, koliko je bilo moguće utvrditi, grob je bio okrenut prema istoku.

Stela je od mermera iz Grdelice, koji se i danas dosta koristi. U edikuli nalazi se kantaros koji je, kao i gornji dio stele, prilikom zahvata bagerom, djelimično slomljen. Kantaros u edikuli je zasada u skupu dardanskih nadgrobnih stela jedinstven. Normalan je medjutim dekorativni elemenat grančica loze ili bršljana, koji izlazi iz pehara, koji se nalazi u sredini donjeg dijela ploće. Dimenzije stele jesu slijedeće: 156 × 70 × 30 cm, dok dimenzije natpisnog polja jesu: 43 × 37 cm. Slova su pažljivo uklesana i njihova dužina je 4 cm. Tekst je lako čitljiv i glasi:

D(is) m(anibus) / M. Cocc(eius) Via/tor
vix(it) ann(is) / LV Ulpia An/nia vix(it)
ann(is) / XXXV h(ic) s(iti) s(unt) /
Cocc(eius) Inge/nuus paren/tib(us) pient(issimis) p(osuit).

U 3. i 5. redu suglasnik N u lig. Osim toga ovdje susrećemo se sa carskim gentilicijem *Cocceius* sa praenomenom *M(arcus)*, što svakako upućuje, da je osoba *Viator* dobila gradjansko pravo za vrijeme Marka Kokceje Nerve, koji je vladao Rimskim carstvom 96—98. n. e.; dotle njegova supruga *Annia* nosi carski genti-



1



2


1a

licij *Ulpia*, što svakako, iako bez praenomena, upućuje, da je rimsko gradjansko pravo dobila za vladavine cara Marka Ulpija Trajana (98—117), kad je bila i sama *Ulpiana* podignuta u rang municipiuma[2], iako je aktivnost u dodjeljivanju rimskog gradjanskog prava za vreme Nerve i Trajana na epigrafskom materijalu veoma slabo potvrdjena.[3]

Cognomen Viator je latinskog porijekla[4] i u Dardaniji je posvjedočeno samo još u Kosovskoj Mitrovici.[5] Inače posvuda je rasprostranjeno, a osobito u sjevernoj Italiji, južnoj Galiji, Noriku, Daciji i Dalmaciji.[6] Povezano sa domorodačkim elementom, ime se smatra i kao keltsko.[7] Medjutim, ime Annia smatra se kao ilirsko,[8] odnosno venetsko[9] ili keltsko.[10] Ali može biti i semitsko,[11] odnosno latinsko.[12] Znači da je posvuda rasprostranjeno,[13] pa i kod kršćana.[14] U Dalmaciji nosioci ovog imena dijelom se smatraju za Ilire, a dijelom za Kelte.[15] U Dardaniji je ime posvjedočeno još u Prištini,[16] Nišu[17] i Peći.[18] Cognomen *Ingenuus* smatra se za latinsko.[19] Posvjedočeno je posvuda, takodjer u Dardaniji je veoma prisutno.[20] Medjutim, kako je posvjedočeno osobito u keltskim provincijama, ono se smatra i kao keltsko.[21] Posvjedočeno je i u Panoniji[22] i u Dalmaciji.[23]

Kao i kod velikog broja dardanskih natpisa tako i kod ovoga problem datacije je kritičan.

Uzmemo li u obzir kraticu *DM*, ona je na gornjomezijskim, pa shodno tome i dardanskim, karakteristična za II. st. n. e., a takodjer i kratica *HSS* za I. i II., u dardanskim natpisima čak i za III. st. n. e.[24] Ali ipak kratica *DM* na širem području Rimskoga carstva je karakteristična od početka vladavine cara Trajana pa tokom čitavog II. st. n. e.[25] Konačno, i slova su tipična za vladavinu cara Trajana.[26] Na osnovi svega ovoga zaključujemo, da se spomenik može datirati sa prvom polovicom II. st. n. e.

[1] Cfr. A. J. Evans, *Antiquarian Researches in Illyricum*, Parts III and IV, Westminster 1885, 74ss.; E. Čerškov, Oko problema komunikacija i položaja naselja na Kosovu i Metohiji u rimskom periodu, *Glasnik Muzeja Kosova i Metohije* II (1957) 77 s.; isti: *Rimljani na Kosovu i Metohiji* (Beograd 1969) 47 ss; *CIL* III 1459, 8184, 8270; *Spomenik* 71: 179, 180, 181, 182; *Spomenik* 98: 165 (od sada Sp.) *JÖAI* 6 (1903) Bb. 52, nr. 62.

[2] Cfr. Z. Mirdita, Eine Inschrift aus Ulpianum, *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik*, 29 (1978) 161 s.

[3] Coccei: *JÖAI* 6 (1903) Bb. 31 (Lapje Selo); *CIL* III 8253 = *JÖAI* 4 (1901) Bb. 137 = *Sp.* 98, 255 (Niš); *Živa Antika* 27 (1977) 455 (Radišane); *Sp.* 75 (1934) 215 (Rašće); *JÖAI* 12 (1909) Bb. 181 (Ravne); E. Čerškov, *Municipium DD kod Sočanice* (Priština—Beograd 1970) nr. 27 (Sočanica). Ulpii posvjedočeni su: 12 (colonia Scupi); 21 (Municipium Ulpianum); 10 (Municipium kod Drsnika); 4 (Municipium DD kod Sočanice); 8 (Municipium Naissus) i 1 (Ravne).

[4] Cfr. I. Kajanto, *The Latin Cognomina* (Helsinki 1965) 362.

[5] *Sp.* 71 (1931) 209.

[6] Cfr. A. Mócsy, *Die Bevölkerung von Pannonien bis zu den Markomannenkriegen* (Budapest 1959) 196 (od sada *Bev.*); G. Alföldy, *Die Personennamen in der römischen Provinz Dalmatia* (Heidelberg 1969) 326.

[7] Cfr. A. Holder, *Alt-celtischer Sprachschatz* III 274.

[8] Cfr. R. Vulpe, Gli Illiri dell'Italia imperiale romana, *Ephemeris Dacoromana* III (1925) 138, 156, 196, 224; A. Mayer, *Die Sprache der alten Illyrier* I (Wien 1957) 47.

[9] Cfr. J. Untermann, *Die venetischen Personennamen* (Wiesbaden 1961) 124.

[10] Cfr. A. Holder III 629 s.

[11] Cfr. E. Litmann, kod F. Preisigke, *Namenbuch* (Heidelberg 1922) 520.; H. Wuthnow, *Die semitischen Menschennamen in griechischen Inschriften und Papyri des vorderen Oriens* (Leipzig 1930) 21—23; J. B. Frey, *Corpus inscrip-*

tionum Iudaicarum, Vol. I, Europe (Città del Vaticano 1936) 628.

[12] Cfr. B. Meinersmann, *Die lateinischen Wörter und Namen in den griechischen Papyri* (Leipzig 1927) 68.

[13] Cfr. A. Forcellini, *Lexicon totius Latinitatis*, Onomasticon (Patavii 1960) V, p. 125—126 (od sada *LTL*.).

[14] Cfr. E. Diehl, *Inscriptiones Latinae Christianae veteres*, 227 adn. 3959 c itd.

[15] Cfr. G. Alföldy, *Die Personennamen*, 150.

[16] Cfr. Z. Mirdita, Novitates epigraphicae e Dardania collectae, *Arheološki vestnik* 31 (1980) 187, nr. 3.

[17] Cfr. F. Papazoglu, *Srednjobalkanska plemena u predrimsko doba* (Sarajevo 1969) 172, bilj. 294.

[18] *Sp.* 71 (1931) 651.

[19] Cfr. I. Kajanto, *The Latin Cognomina*, 314.

[20] 4 (Kolonia Scupi); 2 (Municipium Ulpianum); 1 (Municipium DD kod Sočanice); 1 (Municipium Naissus) i 2 (Timacum minus).

[21] A. Holder II 45; cfr. i J. Šašel, *Živa Antika*, 5 (1955) 137.

[22] Cfr. A. Mócsy, *Die Bevölkerung*, 176 s.

[23] Cfr. A. Alföldy, *Die Personennamen*, 222.

[24] Cfr. G. Alföldy, *Die Personennamen*, 27—30; M. Clauss, *Epigraphica*, 35 (1973), 87—90; A. Mócsy, *Gesellschaft und Romanisation in der römischen Provinz Moesia superior* (Budapest 1970) 177.; P. Petrović, *Paleografija latinskih natpisa u Gornjoj Meziji* (Beograd 1975) 82.

[25] Cfr. H. Thylander, *Etude sur l'épigraphie latine* (Lund 1952) 50.

[26] Cfr. R. Cagnat, *Cours d'épigraphie latine* (Paris 1914) 5 + Pl. X; E. Meyer, *Einführung in die lateinische Epigraphik* (Darmstadt 1973) 39.

NEUGEFUNDENE INSCHRIFT IN KAČANIK (KOSOVO)

Zusammenfassung

Stele aus Marmor; oben abgebrochen, teils beschädigt (156 × 70 × 30, Bh. 4 cm). Unter dem Inschriftfeld Relief eines Kantharos mit empor wachsender Weinrebe; in der Aedicula befindet sich das Relief eines grösseren Kantharos, was im dardanischen Bildrepertoire ein Novum darstellt. Gefunden am 6. November 1980 in Kačanik auf der Lokalität ‚Mbas hanit' (d. h. Hinter dem Gasthaus) *in situ* in einer Tiefe von 6 Metern. Text mit onomastischen Bemerkungen s. oben. Die Namenträger scheinen Einheimische gewesen zu sein. Die Inschrift ist der Mitte des 2. Jahrhunderts zuzuweisen.

PREDJAMA KONEC 4. DO SREDINE 5. STOLETJA

PAOLA KOROŠEC

Ljubljana

Gradivo, ki so ga izkopali med obema vojnama in v času druge svetovne vojne v vzhodnem delu srednje etaže (im. »Stalla dei cavalli«) jamskega sistema Jame pod Jamskim gradom v Predjami, je bilo le delno objavljeno.[1] Poleg tega so bile obsežnejše obdelave deležne samo prazgodovinske najdbe, tj. tiste, ki sodijo v čas od eneolitika do starejše bronaste dobe.[2] Med vsemi najdbami so v znanstveni literaturi omenjeni nekateri posamezni predmeti iz poznega rimskega obdobja,[3] ki so sami nakazali splošno pomembnost celotnega gradiva za katalosko obdelavo. Pri tem delu so pritegnili posebno pozornost določeni predmeti, ki so sočasni z obstojem vzhodnoalpskih zapor iz konca rimskega cesarstva. Med predmeti, ki jih želimo tu obširneje obravnavati, so le nekatere kovinske, koščene, steklene in jantarjeve najdbe, ne glede na to ali so že objavljene ali ne.

Med kovinskimi že objavljenimi predmeti sodi na prvo mesto številno okovje, ter nekatere druge pripadajoče najdbe. Razvrstitev teh omogočajo danes številne objave enakih ali podobnih najdb. Ker v Predjami nimamo zaključenih kulturnih celot in zanesljivih stratigrafskih podatkov,[4] lahko razvrstimo najdbe le tipološko. Med njimi jih sodi največ k t. i. pasnim garnituram, tj. delom, ki so ga krasili: jermenski okras, končnice jermena in sponke.

A. PASNO OKOVJE

1. Metuljčasti (propeler) tip:

1. Dokaj dobro ohranjen ulit bronast okov s štirimi zakovicami je na površini okrašen z obrobno puncirano črto, na srednjem okroglem delu pa s koncentričnimi krogi z vdolbinico na sredi. Ravni robovi so poševno uliti. Vel. 4,7 × 2,7 cm (**T. 2:** 3).

2. Okov kot zgornji, le da je nekoliko razkosan z ohranjenimi štirimi zakovicami. Po robu je obdan z vrezano črto, na okroglem srednjem delu pa je venec poševnih vrezov in plastična izboklina z vdolbinico na sredi. Ravni robovi so poševno uliti. Vel. 4,7 × 2,9 cm (T. 2: 5).

3) Zelo koordiniran, danes v več kosih ohranjen enak ulit okov. Poševno uliti robovi so na zgornji in spodnji strani po trikrat vrezani. Vel. 5,2 × 3,7 cm; inv. št. 1114/51. Po objavljeni fotografiji je imel samo eno zakovico (**T. 2: 4**).[5]

Ta tip metuljčastih okovov je na zahodu značilen za vojaške grobove,[6] znan pa tudi v provincah južno od srednjega Podonavja.[7] V Sloveniji so znane najdbe iz Ptuja — Zg. Breg,[8] Emone,[9] Drnovega[10] ter iz neposredne bližine Predjame — iz Hrušice in Ajdovščine.[11] Iz nekdanje province Dalmacije poznamo zaenkrat primerek iz Višića,[12] primerke iz Gale[13] ter najdbe, ki jih hrani Arheološki muzej v Splitu.[14] Po spremljajočem gradivu posameznih zaključenih kulturnih celot sodijo nekateri, da je ta tip okovja značilen za konstantinsko obdobje[15] do zadnje tretjine 4.[16] oz. za 1. polovico 5. stoletja.[16a] Na koncu moramo omeniti, da so primerki iz Predjame različnih velikosti in pripadajo tudi različnim variantam za razliko od vseh znanih garnitur, ki so po tipu in velikosti okovov enotni.

2. Okrogli diskasti tip:

1. Manjši diskast nekoliko poškodovan, ob robu narezljan okov z ohranjenim delom trna za pritrjevanje. Viš. 0,5 cm, pr. diska 2,9 cm; inv. št. 966 (**T. 5: 9**).

2. Korodiran in nekoliko deformiran disk podobnega okovja, le da je ta okrašen s koncentričnimi krogi z vdolbinico na sredini. Pr. diska 0,25 cm; inv. št. 967 (**T. 5: 10**).

3. Diskast del okovja iz bronaste pločevine z luknjo na sredi. Pr. 2,4 cm; brez inv. št. (**T. 5: 11**).[17]

3. Okrogli klobučasti tip:

1. Ob robu nekoliko poškodovan okov z ohranjenim delom trna za pritrjevanje. Pr. 2,3 cm, viš. 1,85 cm; inv. št. 968 (**T. 4: 8**).

2. Fragment podobnega okova z ohranjenim delom trna za pritrjevanje. Ohr. vel. 2,4 × 2,05 cm; inv. št. 977 (**T. 4: 6**).

3. Nekoliko poškodovan okov z ohranjeno trakasto zanko za pritrjevanje. Pr. 1,9 cm; inv. št. 967 (**T. 4: 7**).

4. V enem kosu ulit okov z nekoliko poškodovanim klobučastim zgornjim delom in trnom štirioglatega preseka. Viš. 1,4 cm, pr. glave 1,5 cm; inv. št. 960 (**T. 4: 9**).

5. Ulit okov s cilindričnim vmesnim členom. Brškone je okov imel spodaj še manjši disk.[18] Viš. 1,0 cm, pr. glave 3,4 cm; brez inv. št. (**T. 4: 5**).

Opisani okovi so vsi iz enake zlitine železa, svinca in določenega odstotka bakra. Nekateri med njimi so še posebej prevlečeni s tanko plastjo bakra. Glede njihove uporabe je gotovo, da so eno- in dvodelni tipi okovja imeli poleg okrasnega tudi praktičen značaj,[19] in da se kot taki pojavljajo na različnih garniturah.[20] Spričo tega, da njihova preprosta oblika ni pritegnila posebne pozornosti, v literaturi niso zaznavni[21] in so kronološko zaenkrat netipičen element.

Pred nadaljnjo obdelavo drugih tipov pasnega okovja, se bomo pomudili še z enim tipom iz Predjame, ki je zgornjemu po obliki soroden in enak po zlitini.

4. Okrogli dvojni tip:

1. Dobro ohranjen okov iz dveh diskov (zgornjega večjega, spodnjega manjšega), ki sta med seboj povezana z dokaj nepravilnim cilindričnim členom. Zgornji je po obodu narebren, v sredini ima trojni puncirani krog, ki je obdan s 13 punciranimi krogci. Viš. 1,3 cm, pr. zg. diska 3,7 cm, pr. sp. diska 1,65 cm; inv. št. 959 (**T. 4: 2**).

2. Zgornjemu podoben okov, le da je bolj korodiran. Vmesni člen je bolj ovalnega preseka. Viš. 1,7 cm, pr. zg. diska 4,05 cm, pr. sp. diska 3,38 cm; inv. št. 952 (**T. 4: 1**).

3. Podoben močno korodiran okov. Spodnji disk je nekoliko deformiran. Viš. 1,44 cm, pr. zg. diska 3,6 cm, pr. sp. diska 2,85 × 2,7 cm; inv. št. 953 (**T. 4: 4**).

4. Podoben okov z lepo oblikovanim cilindričnim vmesnim členom. Po obodu je okrašen z vencem kratkih vrezov. Viš. 1,75 cm, pr. zg. diska 3,0 cm, pr. sp. diska 2,05 cm; inv. št. 958 (**T. 4: 3**).[22]

Za razliko od prejšnjih tipov dajejo vsi deli (kljub nekaterim majhnim razlikam) vtis celote. Naši primerki zaenkrat nimajo direktnih analogij. Dokaj podobni okovi se pojavljajo med grobnim inventarjem zahodnih nekropol tega obdobja. Tam se tak tip okovja pojavlja v eni grobni celoti vedno samo posamično.[23] Čeprav so po obliki in sestavi zelo podobni 2. in 3. tipu, postanejo njihova velikost, teža in višina vmesnega člena vprašanje, ali sodijo k splošnemu pasnemu okovju, ali pa so del neke druge opreme, morda konjske.[23a]

5. Štirioglati dvojni tip:

Fragment dvojnega štirioglatega ulitega okova s presekom v obliki črke »U«. Na sprednji strani je štirioglata vdolbina z zakovico v sredini. Robovi so obojestransko okrašeni s prečnimi vrezi v vdolbeni tehniki. Na zgornjem robu sprednje strani okov nakazuje še nek podaljšek ali zaključek. Vel. 1,95 × 1,65 cm, šir. 0,5 cm; brez inv. št. (**T. 5: 6**).[24]

Okov je lahko rabil kot zaključek na nekem krajšem jermenu, ali pa je krasil sam rob pasnega jermena.[25] Okov ima zaenkrat primerjave v primerku iz vojaškega groba 1106 a v Intercisi, ki ima enako sestavo in tehniko ornamentiranja, le da je enojen.[26] Nadaljnje analogije bi lahko našli v okovju iz groba 155 z nekropole v Wageningenu, ki je za razliko od našega primerka, izdelano iz bronaste pločevine.[27] V uliti tehniki so v splošnem znani samo večji bogato okrašeni štirioglati okovi, katerih zviti obod je bil po navadi narebren in bil sestavni del garnitur tipa Misery idr.[28]

K. Böhner datira pasove s štirioglatim okovjem glede na tip spone — ki se veže s podobnimi garniturami — v svojo II. stopnjo, okoli leta 380—420.[29] Za tako datacijo bi tako pričala pasna spona z dvema simetrično postavljenima živalima iz že omenjenega groba iz Intercise.

6. Različni okovi:

V to skupino smo vključili posamezne dele okovja, za katere ni moč določiti njihovega namena, velikosti in tipa. Vendar jih njih sestava in v nekaterih primerih tudi ornamentika izpričano uvrščata v skupino pasnih garnitur. Med njimi so:

1. Fragment roba nekega ulitega krožno oblikovanega okova. Ob robu je bil okrašen s trikotnimi nastavki, ki so na vrhu sklenjeni z okroglim ploščatim zaključkom. Medtem ko so ti gladki, so trikotni nastavki okrašeni v vdolbeni tehniki. Po ohranjenem kosu je bil notranji obod okovja narebren. Na fragmentu je ohranjen še nastavek z zaključkom, drugi je brez njega. Vel. 1,83 × 2,15 cm, pr. okovja je bil ca. 7,5 cm; brez inv. št. (**T. 5:** 1).[30]

Velikost fragmenta ne dovoljuje celotne rekonstrukcije, ker že ohranjeni del izgleda nenavadno. Okroglina daje slutiti, da je del okroglega okovja, ki je bil pritrjen vzdolž pasnega jermena ali pa okova za pritrjevanje pasne spone. Oblikovno je lahko bil polkrožen[31] ali krožen.[32] Če upoštevamo primer iz Krefelda-Gellepa (slučajna najdba),[33] lahko domnevamo, da so trikotni jezički krasili samo vrh polkrožnega okova za pritrjevanje pasne spone ali prosti konec pasnega jermena. Tudi na teh je rob z notranje strani okrašen z ozkim narebrenim robom. Okrogli zaključki spominjajo tudi na okrogli okov spone iz Maxglana. Na tem primerku je bilo pet (ohranjen samo eden) ploščatih, okroglih podaljškov na zunanjem robu.[34]

Če pa je to del okovja za pritrjevanje spone, je sodil k tipu B oz. t. i. varianti Muthmannsdorf, ki se pojavlja na območju srednjega Podonavja in v Sloveniji z dokaj sorodno obliko.[34a] Spono v zahodnem kulturnem krogu datirajo po ločnih fibulah s čebulastimi nastavki v konec 4. in začetek 5. stoletja.[34b] Upoštevajoč okrogle ploščate zaključke na trikotnih nastavkih, ki spominjajo na podobne zaključke na volutah čebulastih fibul tipa 6 po E. Kellerju[35] in po enakih detajlih na drugih okovih,[36] lahko sklepamo, da predstavljajo stilno hotenje določene delavnice ali določenega časa. Datacija omenjenih fibul vzhodnih cesarskih provinc, kot je navedba iz Sucidave, sovpada z prej omenjeno datacijo oz. jih dani podatki stavljajo na začetek 5. stoletja.[37] Ne glede na to, kateremu delu okovja je ta fragment pripadal, je gotovo, da je krasil dokaj širok pasni jermen.

2. K pasnemu okovju tega tipa sodi verjetno fragmentiran bronast kaveljček za obešanje. Dolž. 2,78 cm; inv. št. 852 (**T. 5:** 8). Ker ni ohranjen del za pritrjevanje, je težko določiti h kateremu tipu je sodil.

B. KONČNICE PASNIH JERMENOV

1. Jezičasti tip: Naš primerek je izdelan iz na pol preklopljene bronaste pločevine. Sprednja stran je okrašena s tehniko odtiskovanja. Motivi so drobne bunčice v krogu, z večjo polkroglasto vzboklino na sredini; ob robu poteka venec enakih bunčic. Na zgornjem delu so luknje za žebljičke, s katerimi je bila plošča pritrjena na jermenček. Vel. 4,6 × 2,35 cm, deb. 0,48 cm; inv. št. 158 (**T. 5:** 3).[38]

Najbližje analogije imamo zaenkrat v grobu »A« iz nekropole v Altenstadtu.[39] Za datacijo tega zahodnega primerka omenjajo folis Konstantina I. (336—337);[40] za primerjavo pa navajajo najdbo z vojaške postojanke Vemania pri Isnyu.[41] Primerek iz Altenstadta spremljajo ozki stranski pasni okovi, ki so značilni za vojaške grobove iz 1. polovice 5. stoletja.[42] Končno bi za omenjeno mlajšo datacijo našega primerka govorila tehnika ornamentiranja in delno za take predmete nekoliko nenavaden ornament.[43]

2. Suličasti tip: sodi k ulitim primerkom. Zgornji del je v obliki trapeza, ki je vzdolž preklan za vtikanje konca jermena; ta je bil pritrjen z dvema zakovicama. Zunanja stran zgornjega dela zajede je odlomljena. Naš primerek je okrašen s tehniko vdolbljenja poševnega vreza: tako v zgornjem delu z motivom rozete, v sredini spodnjega z motivom šesterokrake zvezde, pod njo pa se proti vrhu nadaljuje motiv stilizirane palmete. Jeziček z zunanje strani krasita somerno postavljena reliefna morska leva. Na skrajnjem vrhu je nekoliko poškodovan. Dolž. ca 7,5 cm (**T. 5:** 4).[44]

Zaenkrat bi našemu bil najbolj podoben primerek iz groba 23 nekropole v Wesslingu;[45] po obliki najbližji tistemu, ki ga hrani Arheološki muzej v Akvileji;[46] po obliki in obrobnem motivu pa tipu 1. spodnjega Porenja,[47] ter tipu V A z britanskega ozemlja.[48] S temi tipi se končno veže tudi motivni detajl palmete,[49] medtem ko je šesterokraka zvezda na porenjskem ozemlju značilna predvsem za ponvaste fibule[50] in samo enkrat se pojavi na okovju sulice.[51]

Med najdbami pasnega okovja je najbolj priljubljen tip motiva somerno postavljenih likov morskih levov v reliefni tehniki. Znan je na številnih predmetih z zahoda,[52] na vzhodu pa z okovja iz Poetovija[53] in Lauriaka,[54] — tj. tip Chécy. Enak se pojavlja na ločnih fibulah s trapezoidno glavo in nogo, okrašeni z vdolbljeno tehniko poševnega vreza,[55] ter na nekaterih drugih tipih pasnega okovja.[56]

Glede kronološkega mesta tega tipa jezička so zahodne datacije dokaj neenotne. Na območju spodnjega Porenja — s tem da postavljajo ta tip kot osnovno stopnjo drugim tipom,[57] tj. v tip 1 — ga glede na enake motivne detajle povezujejo s pasnim okovjem tipa Akvileja.[58] Tega pa po znanih grobnih najdbah uvrščajo v tretjo časovno stopnjo, ki živi od leta 400—450.[59] Nasprotno tej časovni opredelitvi ga na področju Britanije — s tem, da je interpretiran kot importiran kontinentalni tip — datirajo v 2. polovico 4. in na začetek 5. stoletja.[60] Če za kronološko mesto upoštevamo ornamentalne detajle, je gotovo, da je na zahodu šesterokraka zvezda najmlajši motiv. Tako so po spremljajočem gradivu ponvaste fibule tipa Rhenen datirane v sredino 1. polovice 5. stoletja.[61] Tudi srebrn pozlačen okov iz bogatega groba »B« z nekropole v Vermandu III,[62] ki je v centralnem medaljonu okrašen s šesterokrako zvezdo v niello tehniki,[63] je datiran s solidom Arkadija v drugo časovno stopnjo, ki traja do 5. stoletja,[64] enako kot okov pasne spone iz Coleraine z novcem Konstantina III.[64a]

3. Srčasti tip: jezička je iz brona z ozkimi, toda poševno ulitimi robovi. Vel. 3,15 × 2,70 cm; brez inv. št. (**T. 5:** 2).[65] Spričo tega, da na fragmentu ni ohranjen del za pritrjevanje, je težko določiti, kateri varianti pripada.[66] Zaenkrat ima na našem ozemlju najbolj pristne analogije v najdbi sistematsko raziskanega groba v ladji proštijske cerkve v Ptuju.[67] Datacijo le-te določajo ostali grobni pridatki v konec 4. lahko pa na začetek 5. stoletja.[68] Enaki opredelitvi se pod-

rejajo najdbe z območja Panonije,[69] Vzhodnih Alp in nekaterih najdišč Dalmacije.[70] Zanimivo je, da se v Emoni ta tip pojavlja tudi kot okov za pritrjevanje pasne spone britanskega tipa II A,[71] za katerega predlagajo enako datacijo.[72]

C. PASNE SPONE

1. Med primerki iz Predjame pritegne gotovo največ pozornosti tip dvojne velike železne spone s polkrožnim locnjem in štirioglatim okovjem za pritrjevanje, ki sta ulita v enem kosu. Zunanji rob locnja je profiliran in obdan z velikima konkavnima vdolbinama. Vel. 6,5 × 6,1 cm, deb. 0,85 cm; brez inv. št. (**T. 5:** 5).[73] Čeprav ni opaznih sledi kakršnekoli prevleke, ni izključeno, da jo je spona imela, če ni bila okrašena celo v drugačni tehniki.

Za to spono imamo analogije v samo enem objavljenem primerku[74] iz Dalmacije, tj. iz Gospodske pećine pri izviru Cetine.[75] Spono so odkrili v najvišji plasti v jami izkopane sonde. Ima enako velikost kot naša, le da ima ohranjen trn, in da je glede debeline okvirja za spoznanje tanjša. Najditelj opredeljuje spono po drugih najdbah iz tega horizonta v 14.—15. stoletje.[76] Toda v isti plasti je bilo poleg nekaj mlajših predmetov tudi pet železnih nožev, od katerih ima eden rezilo v zadnji tretjini dokaj močno zavito proti ostrini noža. Med keramičnimi najdbami je treba od tod omeniti še dve vreteni; eno je izdelano iz ostenja neke sigilate, drugo pa iz neke druge rimske posode.[77] Prav ti dve najdbi očitno pričata, da ves tretji horizont v Gospodski pećini ne sodi v visoki srednji vek.

Naša spona sodi v serijo železnih pasnih spon kot t. i. tip dvojnih spon.[78] Z našega ozemlja je objavljena — velika enojna železna spona s posebnim pločevinastim okovjem za pritrjevanje — z nekropole v Batujah (Sv. Jurij). Najdena je bila v grobu 3, bržkone kot pridatek starejših vkopov v tej grobni jami.[79] Če upoštevamo, da sodi najmlajši pokop tega groba, kot tudi vse tu odkrito grobišče v ketlaško fazo, ni izključeno, da je eden izmed starejših lahko bil iz pozne antike.

2. Ko obravnavamo dele pasnih garnitur, moramo iz Predjame omeniti že objavljeno manjšo bronasto nosilno spono. Sestavljena je iz dokaj okroglega locnja z daljšim zvitim trnom na vrhu. Drugi konec, ki prehaja v zanko za pritrjevanje na locenj, je zelo zožen (**T. 10:** 8).[80]

Kot analogno najdbo lahko na našem ozemlju omenimo le spono iz Ptuja[81] in primerek z zahoda, ki je z novci Konstancija III in Jovijana datiran v začetek 5. stoletja.[82] Proti sredini tega stoletja se ta tip spone z navadnim ali bogato okrašenim okovjem za pritrjevanje že pojavlja na najdiščih Zahoda in srednjega Podonavja kot element kulturnega kroga hunskega časa.[83]

D. PRSTANI

Na zahodu se v vojaških grobovih med kovinskimi predmeti pojavlja tudi nakit. Posebno mesto med njimi zavzemajo prstani. Prstan iz Predjame je iz zlata. Obroč je iz tankega pločevinastega traku s polkrožno zvitimi vzdolžnimi

robovi; vmesno površino prekriva dvovrstni preplet iz filigranske žice. Vrh prstana krasi štirioglat polbiser, vkovan v dvojni okov. Na mestu, kjer je rozeta prispajkana na obroč, je ob vsakem vogalu po eno zrnce. (**T. 6:** 8; **T. 10:** 5).[84] Čeprav prstani ne sodijo med zelo priljubljene poznoantične pridatke, je številna koncentracija takih najdb dognana na območju severne Galije,[85] medtem ko se v vzhodnih provincah pojavljajo le posamično.[86]

Prav iz grobnega inventarja zahodnega kroga izhaja našemu najbolj analogen primerek.[87] Na jugoslovanskem ozemlju je dokaj sličen prstan znan iz Gale, le z nekoliko drugačno rozeto,[88] ter srebrn prstan iz Predloke, kateremu rozeta manjka.[89] Prstani iz plemenitih kovin so značilni tako za ženske[90] kot tudi za moške grobove, ponavadi skupaj z bogatimi pasnimi garniturami,[91] ali pa so depojske najdbe.

Dejstvo je, da se vsi tipi prstanov iz tega časa uporabljajo dolgo časovno obdobje; ne glede na to, ali so izdelani bolj skromno[93] ali bogatejše,[94] jih ponavadi kronološko opredeljuje spremljajoče gradivo posameznih zaključenih kulturnih celot. Tako npr. grobno celoto s prstanom groba iz Villerssous-Erquerya datirajo fibule tipa Oudenburg in igle tipa Fécamp brez glavice, ki sta elementa zadnje tretjine 4. stoletja. Ker so prav igle lahko v daljši rabi, bi po teh zahodnih primerih lahko tudi naš prstan uvrstili ali na prehod 4. v 5.[95] ali na začetek 5. stoletja.[96]

E. GLAVNIKI

V Predjami so našli tri glavnike in dva toka. Vsi trije sodijo k enovrstnim glavnikom toda z različno oblikovanim ročajem. Izdelani so iz treh plošč. Na srednji plošči je na vrhu oblikovan ročaj, spodaj pa so izrezljani zobci. Zunanje obloge so pritrjene na srednjo ploščo z železnimi zakovicami.

1. Tip glavnika z zvončasto oblikovanim ročajem in z ločno navzgor zavihanimi rameni je zelo dobro ohranjen razen zobcev, ki so deloma odlomljeni. Zakovice za pritrjevanje oblog so nepravilno razporejene. Glavnik je neornamentiran. Vel. 7,4 × 8,8 cm; inv. št. 662 (**T. 1:** 1).[97]

Najbližje primerjave zanj imamo v primerkih niemberške skupine, le da ima naš glavnik bolj ločno zvita konca vodoravnih ramen.[98] Različne variante le-teh se pojavljajo tudi drugod.[99] Za varianti iz Hasslebena (grob št. 4) in iz Leune mislijo, da sta značilni pridatek moških grobov.[100]

Po znanih kronoloških shemah sodi ta tip glavnika v konec 4. in na začetek 5. stoletja.[101] Posamezniki ga uvrščajo v skupino 3 : 1, ki naj bi bila značilna za germanska plemena s področij okoli porečij Odre, Visle in Labe ter srednjega Porenja. Odtod naj bi se širil na srednje in spodnje Podonavje.[102] Nasprotno tem domnevam glede glavnikov iz Intercise, Madžari zanikajo njihov germanski izvor in menijo, da so številne najdbe glavnikov zgodnejše; lahko so rimskega kot germanskega porekla.[103]

2. Tip glavnika s polkrožnim visokim ročajem je zelo dobro ohranjen in ima samo poškodovane zobce. Z obeh strani je okrašen: tako ob robu ročaja in na vodoravni deščici z vrsto majhnih punciranih krogov, v polju ročaja pa z večjimi in manjšimi punciranimi krožci. Vel. 6,9 × 9,0 cm; inv. št. 663 (**T. 1:** 2).[104]

Glede na to, da je ta oblika bližja, vendar ne ista[105] zvončastemu tipu, se da najbrž časovno opredeliti v isto fazo. Za to pričajo vsi znani primeri tega tipa s Češke, kjer se veže za t. i. skupino Vinařic, tj. do leta 450,[106] medtem ko ga še nekatere druge najdbe stavljajo celo v nekoliko daljše razdobje.[107]

3. Tip glavnika s trikotnim ročajem je tudi zelo dobro ohranjen, le da ima zobce nekoliko odlomljene. Po površini je bogato okrašen s punciranimi krožci, ob robu pa je v perforirani tehniki obkrožen s protoni z motivom konjskih glav. Po obliki sodi k varianti z blago zavitimi skrajnimi konci. Železne zakovice, ki pritrjujejo deščice, so zelo zarjavele. Vel. 4,9 × 8,8 cm; inv. št. 656 (**T. 2: 1**).[108]

Najdbe glavnikov s trikotnim ročajem so zelo pogoste v grobovih poznega rimskega imperija.[109] Najnovejše obdelave le-teh so pokazale, da se med njimi loči več tipov s številnimi variantami.[110] Ravnotako ločijo med glavniki okrašene ob robovih s protoni tiste, katerih najdišča se kopičijo na zahodu, od tistih na vzhodu.[111] Za razliko od vseh glavnikov okrašenih s protoni, ki so najdeni vzhodno od Alp, naš primerek sodi že k razvitemu tipu z ročajem okrašenim s tremi pari živalskih glav oz. po najnovejši razpredelnici k tipu E, ki naj bi bil značilen za zahodne province. Tako kaže najbolj pristne analogije zaenkrat primerek iz Entringena[112] ali pa tisti iz groba bojevnika iz Mainza (Greiffenklausstrasse), katera Werner na podlagi pasne spone datira v 1. polovico 5. stoletja oz. okoli leta 500.[113]

4. Med najdbami, ki še spadajo h glavnikom sta še dva toka različnih tipov.

a) Prvi tok sodi k tipu izdelanem iz dveh letev, ki se končujeta na obeh koncih s po enim protonom v obliki konjske glave. Po vsej površini je okrašen z večjimi in manjšimi punciranimi krožci. Zelo dobro je ohranjen. Vel. 10,7 × 2,0 cm; inv. št. 658 (**T. 1: 3**).[114] Najbližje analogije ima v toku iz vojaškega groba 284 iz nekropole Vermand III,[115] le da naš ni okrašen ob robovih. Sodi h glavniku tipa D.[116]

b) Drugi tok je sestavljen iz treh delov, tj. iz dveh letev in enega vmesnega okvirja. Je zelo dobro ohranjen, razen neznatne poškodbe roba. Tudi ta se ob straneh končuje s po enim protonom v obliki konjske glave. Rob, ki s treh strani omejuje tok, je okrašen z zelo stiliziranimi protoni. Po vsej površini ima puncirane krožce, ki oblikujejo na letvah preplet. Vel. 11,2 × 2,5 cm; inv. št. 658 (**T. 2: 2**).[117] Tudi ta tok kot prejšnji spominja na omenjeni primer iz Vermanda III.

Ali ta dva toka sodita k našima glavnikoma št. 2 in 3, ostaja spričo raziskanega prostora zaenkrat odprto vprašanje, čeprav je ornamentika enotna. Da se ti glavniki v splošnem kulturno in časovno upravičeno vežejo s pasnimi okovi, priča veliko število le-teh najdenih v grobovih, ne glede na to, ali sodijo moškim ali ženskim pokopom.[118] Že drugi avtorji so dokazali, da so istega kulturnega izvora, opirajoč svoje hipoteze na ornamentiko, ki je enaka na glavnikih in pasnem okovju.[119] Končno za tako stilno hotenje govori tudi sama njihova oblika, zlasti trikotna, ki je na obeh skupinah predmetov skoraj vedno prisotna.

F. VRETENA

Tudi ta tip inventarja ni po obliki enoten. Izdelani so iz glavic stegnenic z vertikalno prevrtano luknjo na sredi. Ena varianta je obrezana samo s spodnje

strani, zgornja pa je polkroglasta; druga pa je obrezana tudi z zgornje strani tako, da predmet dobi koničasto obliko. V splošnem so grobo izdelana, izoblikovana z glajenjem in brušenjem. Vel. 2,0 × 3.8 cm; 1,5 × 3,8 cm; 2,5 × 3,2 cm; 1,75 × 4,85 cm; 2,65 × 4,5 cm; 1,6 × 4,2 cm; 1,9 × 3,9 cm; inv. št. 2003—2004 (**T. 3:** 1—7).[120]

Po dosedanjih raziskavah na zahodu[121] in na vzhodu[122] je jasno, da niso tako pogost pridatek v rimskih grobovih, čeprav so nekatera vretena iz ilovice enake fakture kot keramika. Vretena izdelana iz kosti so dokaj redka.[123] Toda kljub takim in drugim ugotovitvam je zaenkrat prepričljivo, da izvorno ne predstavljajo prvino rimske materialne kulture.[124]

G. STEKLENINA

Med drugimi najdbami, ki se vežejo na naš inventar, so majhni polkroglasti kozarci z navzven oblikovanim ustjem. Sorodni so tipu 108 po Isingsovi. Izdelani so iz svetlega prozornega stekla v naravno rumeni ali temno zeleni barvi.[125] Pr. ustja ca. 10,0; 10,0; 8,0; 8,1; 9,0 cm; inv. št. 2226, 2226, 2219, 2226, 2227; tudi dno je 2226 (**T. 7:** 1—3, 5—6).

Tip teh kozarcev je dokaj pogost pridatek v poznorimskih grobovih pri nas in drugod.[126] Ker se v dokajšnjem številu pojavljajo tudi v grobnicah skupaj s pasnim okovjem[127] ali tudi z glavniki[128] ni izključeno, če se nekateri naši stekleni kozarci ne vežejo tudi z omenjenimi najdbami okovja.

H. FIBULE

Med kovinskimi predmeti so v Predjami našli tudi tri ulite bronaste ločne fibule s tremi čebulasto oblikovanimi gumbi. Dolž. 8,8 cm; 7,0 cm; 7,9 cm; inv. št. 756 (**T. 6:** 1, 2; **T. 10:** 1—3).[129]

Čeprav se vse tri ločijo med seboj po ornamentiki, so njihova skupna lastnost dokončno oblikovani čebulasti gumbi na šestero- in četverostrani prečki, z nekoliko daljšo nogo od loka. Kljub temu, da ne vemo, kako so jih našli, je po splošnih grobnih najdbah sodeč gotovo, da spremljajo pretežno moške grobove iz 4. in 1. polovice 5. stoletja.[130] Kljub velikemu številu tipoloških shem, ki so izdelane za te fibule, in ki naj bi določile neko mikrokronologijo, niti ena ne ustreza popolnoma našim primerkom.[131] Glede na koncentracijo teh najdb meni Jobst, da so lahko nastale v delavnicah Porenja ali zgornjega Podonavja.[132] Domnevajo tudi, da so se v podonavskih delavnicah izdelovale vse do propada zahodnega rimskega cesarstva (476).[133]

I. ORODJE IN OROŽJE

Od drugih kovinskih najdb iz Predjame je določeno število orodja in orožja, med katerega štejemo nože in puščice.

1. N o ž i : so večinoma tako močno korodirani, da ni moč popolnoma dognati nekdanje oblike. Posebno pozornost med njimi vzbuja večji nož z odlom-

ljenim delom trna in vrha širokega rezila. Zanj trdijo, da je najden v rimski plasti. Dol. 14,6 cm, ohr. šir. rezila 3,0 cm; inv. št. 2228 (**T. 8:** 1).[134]

Večji noži z dolgim trnom za ročaj se pojavljajo pri nas tudi na drugih antičnih najdiščih.[135] Drugod so zopet zelo pogosti tudi skupaj s pasnimi garniturami.[136] Mnogi med njimi imajo ohranjene dele ročaja.

Tak je primerek noža z dolgim, širokim, bolj trapezoidnim trnom, na katerem sta ohranjeni obe beli koščeni oblogi, pritrjeni s tremi železnimi zakovicami. Obloga je okrašena s štirimi nepravilnimi vzdolžnimi vrstami vbodov. Na mestih, kjer je rja odpadla, je videti, da je rezilo kovano. Dolž. 22,1 cm, dolž. rezila 12,75 cm, šir. rezila 3,2 cm; inv. št. 951 (**T. 8:** 3).[137]

Ta tip noža se pojavlja ravnotako na drugih najdiščih,[138] le ne tako pogosto kot na zahodu. Zaradi velikosti ga imenujejo nož-bodalo.[139]

2. P u š č i c e, Trije tu najdeni primerki puščic sodijo k različnim tipom:

a) Tip s krilci in dolgim tulcem za nasaditev. Dolž. 10,8 cm; inv. št. 1108 (**T. 8:** 5).[140]

b) Tip z rombičnim presekom glave in delom polno izdelanega trna za nasaditev. Dolž. 10,4 cm, glave 8,9 cm; dolž. 10,8 cm, dolž. glave 8,0 cm. Inventarna št. 2832, 2232 (**T. 8:** 2, 6).

c) Tip s piramidalnim vrhom in tulcem za nasaditev. Dolž. 7,2 cm; inv. št. 1084 (**T. 8:** 4)[141]

Pristne analogije za te tipe dobimo na vseh naših važnejših najdiščih.

J. NAKIT

Med izredno velikim številom biserov najdenih v Predjami, odstopa po velikosti nekaj primerov.

1. Pet biserov valjaste in bolj sodčaste oblike iz belega kalcita ali marmorja. Dolž. 2,40, 2,10, 2,20 in 1,50 cm; inv. št. 268 (**T. 6:** 4).[142] Ti biseri imajo po obliki in velikosti zaenkrat najboljše analogije samo z ogrlico iz groba št. 1 z nekropole v Laa an der Thaya v Sp. Avstriji, ki je datirana v 1. polovico 5. stoletja.[143]

2. Večji biser iz enakega materiala je nizke cilindrične oblike z zaobljenimi robovi. Pr. 2,12 cm, viš. 1,5 cm; inv. št. 282 (**T. 6:** 7).

3. Velik in nekoliko fragmentiran diskast biser iz jantarja, opečnato rdečerjave barve. Na zgornji površini ima sledove krožnega brušenja. Pr. 3,4 cm, deb. 0,80 cm; brez inv. št. (**T. 6:** 6).[144]

4. Podoben velik pogačast disk brez luknje na sredi z ravno osnovo je iz črnosive steklene mase z vijoličastim odtenkom. Pr. 3,15 cm; inv. št. 1081 (**T. 6:** 5).

Prav velikost in oblika biserov (pod 2. in 3.), ki odstopajo od ostalih vsiljujeta misel,[145] da sta lahko služila kot vretena, če sta bila del nekega ženskega inventarja. Sodeč po številnih najdbah od drugod, ni izključeno, da sta del nekega moškega inventarja in da predstavljata »magičen« privesek nekega meča.[146] Čeprav med najdenimi predmeti ne omenjajo nikakršnega meča, najdba delov pasnih garnitur in drugi predmeti odpirajo možnost, da sodita k tem tipu okrasa. To domnevo v določeni meri podkrepljuje tu omenjeni primerek

brez luknje na sredi; primerno okovan je lahko rabil kot privesek[147] ali kot okras na temenu ročaja nekega meča ali podobnega orožja.[148] Temu tipu okrasja je posvetil poleg nekaterih drugih avtorjev posebno pozornost J. Werner. Po njem naj bi se ti biseri pojavili v srednji Evropi šele v 5. stoletju in se zadržali celo v grobovih 6. stoletja, kot stara tradicija, ki je v Evropo prodrla z vzhoda z nomadskimi ljudstvi.[149] Tako v posameznih grobovih Zahoda omenja take priveske celo okoli leta 500. Spremlja jih lahko glavnik zvončasto oblikovanega tipa.[150]

Spričo raznovrstnosti opisanih predmetov, in zato ker nimamo podatkov o najdbenih celotah, se postavlja vprašanje, kako so tudi v resnici bili najdeni. Po podobnih pojavih na drugih najdiščih bi lahko sklepali, da najdbe izhajajo iz nekega depoja,[151] zlasti, ker so v Predjami našli dokaj novcev Valensa, Valentinijana I., Gracijana, Valentinijana II., Teodozija in zlatnik Honorija.[152] Toda nikjer izkopavatelji ne omenjajo, da bi kakršnekoli predmete odkrili skupaj na enem mestu množično. Druga možnost je, da predstavljajo grobne pridatke. Čeprav sta obe domnevi možni, je dejstvo, da najdbe razen prstana ne predstavljajo dragocenih predmetov. Po podatkih iz dnevnikov o raziskavah jame razberemo, da so na več mestih naleteli na grobove in razmetane človeške kosti.[153] Ker pa ne vemo, koliko je sploh bilo pokopov in koliko grobov je sodilo v to obdbje, lahko tudi pri tem vprašanju domnevamo, da jih je bilo več. Pri tem pa prav tako ne smemo pozabiti, da je tudi v tem času, čeprav dokaj odmaknjen, bil še vedno v posameznih primerkih v rabi žgani način pokopa.[154] Toda, kljub vsem tem neznankam o njihovem številu v določeni meri okvirno kažejo tudi najdbe.

Po znanem številu pasnih garnitur v splošnem lahko sklepamo, da so okovi metuljčastega (propeler) tipa in dvojni gumbasti okovi spremljali pasne spone z jezičastim zaključkom, okrašene v tehniki dolbljenja s poševnim vrezom.[155] Pri teh garniturah zaenkrat ni kompletov, ki bi imeli srčasti tip jezička.[156] Čeprav domnevajo, da se ta tip jezička veže v splošnem s samostrelno ločno fibulo s čebulastimi gumbi, najdbe na slovenskih tleh kažejo, da jih tudi spremljajo elementi okrašeni s konjskimi glavami.[157]

Popolnoma ločeno od vseh teh najdb stojijo dvodelne železne spone. Grobne celote, katere imajo v svojem inventarju ta tip sponke, kažejo, da se pojavljajo vedno ločeno, nikdar skupaj z omenjenimi pasnimi garniturami. Z drugih najdišč je razvidno, da jih spremljajo poleg dolgih železnih kresil z zanko na vrhu tudi železne spone-fibule.[158] Ta tip v splošnem — glede na najdbe s slovenskega ozemlja in drugod — datirajo v začetek 3. stoletja.[159] Spričo tega, da iz Predjame postavljajo — razen določenega dela rimskih najdb iz 1. stoletja — vse druge v čas od 2. polovice 3. do 4./5. stoletja,[160] je moč ta tip spon kakor drugod, tudi tu povezati z železno pasno spono.

5. Železne okrogle spone-fibule z locnjem rombičnega preseka in s spiralno zvitimi konci, je v Predjami bilo dokajšnje število. Pr. največje 5,0 cm; dolž. trna 5,6 cm; inv. št. 854 (**T. 6:** 3; **T. 10:** 4).[161]

V grobovih naj bi bila ta značilen moški pridatek. Edini element, ki jih časovno povezuje s prejšnjimi okrašenimi pasnimi garniturami, so koščeni glavniki s trikotnim ali polkroglim ročajem.[162] Po grobnih najdbah izven Slovenije se vsiljuje domneva, da so lahko z veliko železno dvojno spono sestav-

ljale grobno celoto, kot rečeno, morda nekega žganega pokopa. Izvirno take najdbe z ozemlja Recije in južne Bavarske, zaradi prisotnosti polabske prostoročno izdelane keramike, povezujejo s prodorom posameznih nosilcev s severnih področij.[163] Številni grobovi z drugih pokrajin so pokazali, da inventar z vsemi temi pridatki pripada vojakom in njih spremstvu določenega prostora. Poleg tega je ugotovljeno, da so ti pokopi vedno na poznorimskih nekropolah, a zelo redko posamič. Ta grobišča so vezana — v kolikor so lahko ugotovili — večinoma na večje ali manjše utrdbe, na večja ali manjša utrjena mesta, ki so se nizala ob mejah, zlasti ob rensko-podonavskem limesu in drugih prometnih komunikacijskih arterijah ter itinerarskih cestah.[164]

Večkrat je poudarjeno, da leži Predjama v osrčju dela tiste pokrajine, ki je imela obrambno strateški značaj na vzhodnih dostopih v Italijo.[165] To je predel, ki je prepleten, kot nas opozarjajo številne razprave in poročila, z večjimi ali manjšimi utrdbami, stolpi, opazovalnicami in podobnimi vojno-obrambnimi objekti. Ne daleč od tod je potekala tudi glavna itinerarska cesta, ki je povezovala Akvilejo s Sirmijem, preko Emone, Celeie in Poetovia.[166] Poleg pisanih virov, ki to cesto opisujejo in začrtujejo, ter večjih ali manjših najdišč z dognanimi ali nedognanimi utrdbenimi sistemi, so tudi drobne najdbe tiste, ki jim dajo vojaški značaj.[167] Cela vrsta takih najdišč je znanih na tej strani, zlasti v ožjem prostoru okoli Predjame. Toda tod je poleg te glavne komunikacijske arterije tekla še obvozna ali dvojna trasa od Studenega prek Bukovja na Landol (Šmihel pod Nanosom) in dalje proti Razdrtem.[168] Pričakovati bi bilo, da je bila tudi Predjama z neko potjo z njo povezana.

Pred današnjimi vhodi v Jamo pod Jamskim gradom v Predjami zija previsna stena, ki več kot sto metrov navpično pada nad ponor potočka Lokve.[169] Težko je verjeti, da je v tem zgodnjem času ta prostor bil drugačen oz. da je bil vhod v srednjo jamsko etažo, kjer so bile arheološke najdbe, dostopnejši. Šele v poznem srednjem veku so napeljali pot in vhodni del preuredili v hlev. Ne glede na to, ali je ta del jame rabil kot pokopališče, ali v danih momentih tudi kot pribežališče, ali oboje hkrati, moramo stalno naselbino bržkone iskati izven nje, nekje v bližini ali nekje celo nad jamo na vrhu im. Hrastije.

Značaj naših obdelanih najdb iz prehoda 4. v 5. stoletje govori, da je naselbina imela vojaški pomen, priključen pa ji je bil morda tudi civilni del.[170] Zato bi jo lahko iskali med obrambnimi postajami v tem zapornem območju. Obdelava najdb je dalje pokazala, da določen del predmetov — z majhno izjemo — predstavlja elemente, ki imajo izvor v krogu zahodnih provinc, ali v območje Germanije. Tak pojav lahko tolmačimo s premiki rimskih vojakov,[171] ki so bili gotovo bolj intenzivni po propadu zahodnega dela rimskega limesa v času, ko so pod pritiskom vdirajočih ljudstev z vzhoda, alpske zapore prišle do veljave, kot edini braniki vzhodnih vpadnic v Italijo.

Če so naše domneve o časovni opredelitvi majhne bronaste spone z ukrivljenim vrhom trna ter velikih biserov, ki so bili v rabi kot vretena oz. kot »magični« privesek na meču točne, kakor tudi prisotnost še mlajšega Theodatovega srebrnika, lahko z dokaj gotovosti trdimo, da je tudi naselbina, h kateri so sodili nosilci predjamskih najdb, imela nepretrgano poselitveno kontinuiteto od pozne antike do prihoda Slovanov.

Spričo danih podatkov o obravnavanih predmetih bi lahko domnevali, da rimska naselbina ugasne v 1. polovici 5. stoletja. Če pa upoštevamo, da so

zaradi ekonomske stiske, ki jo preživlja imperij ob svojem zlomu, bili mnogi predmeti materialne kulture v daljši rabi, je popoln razkroj rimske oblasti v njej sledil šele okoli sredine 5. stoletja. To je čas, ki bi ga lahko povezali z Atilovim pohodom čez Hrušico v Italijo.[172] Ali je v naslednjem obdobju naselbina bila obnovljena, ali pa sploh ni bila uničena, o tem najdbe molčijo.

Na koncu želimo podčrtati, da celotno gradivo ni pregledano, in da je v tej objavi obdelan le neznaten del. Iz tega obdobja (4.—5. stoletje) tod popolnoma manjkajo določene zvrsti materialne kulture. Predvsem nimamo vpogleda v keramiko, ki je drugod številna in raznolika. Zato ni izključeno, da bi pri nadaljnji obdelavi gradiva iz Predjame naleteli še na druge elemente ali podatke, ki bi nekatera naša spoznanja še bolj potrdili ali dopolnili. S tem pa obogatili naše znanje in sklepe, ugotovljene izključno na tipologiji posameznih najdb.

[1] J. Korošec, *Arheološke ostaline v Predjami*, Razprave 1. razr. SAZU 4, 1956, 5. V delu omenjajo samo, da je za izkopavanja, ki so bila zamišljena v jami, zmanjkalo časa in denarja; vendar so sredstva zmanjkala tudi za dokončno klasifikacijo, inventarizacijo in delno preparacijo celotnega gradiva. To potrjuje dejstvo, da so številni predmeti še danes brez inv. številke.

[2] P. Korošec, Eneolit Slovenije, *Arh. vestnik* 24 (1973) 178 s, T. 7.

[3] P. Korošec, Period seobe naroda u Sloveniji, *Materijali* 9 (1972) 42, T. 1: 2, T. 3: 1.

[4] J. Korošec, *o. c.*, 5.

[5] *Ibidem*, T. 29; 3—5.

[6] Naj omenimo samo novejšo literaturo, ki se ukvarja bolj kompleksno s tem vprašanjem. K. Böhner, Zur historischen Interpretation der sogenannten Laetengräber, *Jahrbuch RGZM* 10, 1963 (1965), 139 ss. H. Bullinger, *Spätantike Gürtelbeschläge*, Diss. Arch. Gandenses 12 (1969). J. Werner, Spätrömische Gürtelgarnituren in Keilschnitt- Technik aus Niederösterreich, *Jahreshefte Österr. Arch. Inst.* 26 (1930) 53 ss; Idem, Kriegergräber aus der ersten Hälfte des 5. Jahrhunderts zwischen Schelde und Weser, *Bonner Jahrb.* 158 (1958) 372 ss. S. Chadwick Hawkes, Krieger und Siedler in Britannien während des 4. und 5. Jahrhunderts, *43.—44. Ber. RGK* (1962-63) 155 ss. H. W. Böhme, *Germanische Grabfunde des 4. und 5. Jahrhunderts*, Veröffent. d. Komm. z. archäol. Erforsch. d. spätröm. Raetien 19 (München 1974). Itd., itd.

[7] O razširjenosti tega okovja glej E. Keller, *Die spätrömischen Grabfunde in Südbayern*, Münchner. Beitr. z. Vor- u. Frühgeschichte 14 (München 1971) 219 s in listo 12 ter tam vso citirano literaturo. Med panonskimi primeri so zlasti zanimivi okovi groba 10 z nekropole Zengővárkony II; J. Dombay, *Spätrömische Friedhöfe im Komitat Baranya*, JPME (1957) T. 14: 7—12, ki je zelo podoben tudi po ostalih delih okovja garnituri iz Champdolent, St. Germain-Les-Corbeil; S. Chadwick Hawkes, *o. c.*, T. 61. Mnogi muzeji Jugoslavije hranijo še številne primerke, kot npr. Vojvodjanski muzej v Novom Sadu itd.

[8] I. Mikl-Curk, *Varstvo spomenikov 21* (1977) 254.

[9] S. Petru, *Emonske nekropole*, Katalogi in monografije 7 (1972) T. 17: grob 130; T. 38: gr. 569. I. Sivec Rajterič, Tvarna kultura pozne antike, *Arh. vestnik* 29 (1978) 394, T. 4: 2.

[10] S. Petru, P. Petru, Neviodunum (Drnovo pri Krškem). *Katal. in monogr.* 14 (1978) T. 15: 22—25.

[11] Predmeta sta bila razstavljena na razstavi »Zaton antike«, M. Sagadin, Antične pasne spone in garniture v Sloveniji, *Arh. vestnik* 30 (1979) 315.

[12] I. Čremošnik, Rimska vila u Višićima, *GZMS* 20 (1965) T. 9: 11. Čeprav se v poročilu ne omenja kje je okov najden (*ibidem* T. 9: 15) je gotovo, da je naselbinska najdba. Naselbina sama pa ni trajala samo do leta 400, kot to meni avtorica, marveč je živela še v 1. polovici 5. stoletja. Za to pričata torkvesa (*ibidem*, T. 9: 17, 18) in značilen okov (*ibidem*. T. 10: 5), ki ima dobre analogije na zahodu. J. Werner, *1958*, sl. 3. H. W. Böhme, *o. c.*, 309, T. 115: 7, 8.

[13] B. Gabričević, Arheološki nalazi iz Gale, *Vjesnik za arh. i hist. dalmatinsku*, 55 (1953) sl. 8.

[14] A. Riegl, *Spätromische Kunstindustrie* (1927) sl. 94.

[15] Datacija sloni na spremljajočem novcu, Konstancija I. in Valensa.

[16] Na podlagi najdb z novci Konstancija II. in Valensa.

[16a] M. Martin, *Römerhaus und Museum Augst*, Jahresbericht 1967, 6 s.

[17] J. Korošec. *o. c.*, T. 29: 9; stare oznake na predmetih: V 203, V 207, V 86.

[18] Stare oznake na predmetih: 1 - V 143, 2 - ni ohranjena, 3 - V 85, 4 - V 88 in 5 - ni ohranjena.

[19] H. W. Böhme, *o. c.*, 79.

[20] E. Keller, Bemerkungen zum Grabfund von Untersiebenbrunn, *Germania* 45 (1957) 109 s.

[21] Naj omenimo samo najdbo iz Champdolent, St. Germain-les-Corbeil: S. Ch. Hawkes, *o. c.*, T. 61. H. W. Böhme, *o. c.*, T. 139: 8, 9, T. 140: 8, T. 141: 1, 6, T. 112: 5. Itd.

[22] J. Korošec, *o. c.*, T. 29: 6—9b s starimi oznakami 1 - V 83, 2 - V 121, 3 - V 100 in 4 - V 203.

[23] H. W. Böhme, *o. c.*, T. 30: 3, T. 59: 12, T. 91: 2.

[23a] Da bi ti okovi lahko bili deli konjske opreme govorita nekoliko lažja sorodna okova klobučastega tipa, ki so ju odkrili v grobu jezdeca v Brežcu pri Buzetu: B. Marušič, Langobardski i staroslavenski grobovi na Brežcu i kot Malih Vrata ispod Buzeta u Istri, *Arh. rad. i raspr.* 2 (1962) 458, T II: 4 idr. prim.

[24] Po prelomu na zgornjem robu srednje stene je videti, kot da bi se predmet tu nekoliko zoževal. Stara oznaka V 138.

[25] Po širini okova in širini prostora med površinama ni moč soditi, če je na njem visel kak obroč ali podoben del; poleg tega tudi stranici z ohranjeno zakovico ne dajeta vtisa, da sta plošči sekundarno stisnjeni.

[26] E. B. Vágó, I. Bóna, *Die Gräberfelder von Intercisa, Der spätrömische Südostfriedhof* (Budapest 1976) T. 18: 8.

[27] H. W. Böhme, o. c., 273, T. 70: 6—8, tudi po velikosti ustreza našemu primerku.

[28] *Ibidem*, 78.

[29] *Ibidem*, 81, pasna spona 21.

[30] Stara oznaka V 68.

[31] *Ibidem*, T. 40: 1, 2, 4, T. 81: 7—9.

[32] A. Riegl, *1927*, T. 18: 2.

[33] H. W. Böhme, *o. c.*, 282, T. 81: 7—9.

[34] A. Riegl, *1927*.

[34a] H. W. Böhme, *o. c.*, 360 in Fundliste 11. M. Sagadin (*1979*) 323 s, št. 162, T. 10: 2.

[34b] H. W. Böhme, o. c., 84. M. Martin, 1967, 13 s.

[35] E. Keller. *o. c.*, 52 s.

[36] B. Gabričević, *o. c.*, T. 9: 2.

[36] B. Gabričević, *o. c.*, T. 9: 2.

[37] Plast, v kateri je bila najdena fibula s takimi okraski, sodi po Tudoru v čas hunskih vpadov, ki so kastel Sucidava uničili, tj. okoli leta 442 ali 447. D. Tudor, *Sucidava, Une cite daco-romaine et byzantine en Dacie*, Collection Latomus 80 (1965) 102.

[38] J. Korošec, *o. c.*, T. 29: 11a.

[39] E. Keller, *o. c.*, sl. 23: 11, T. 34: 8, T. 55: 12.

[40] *Ibidem*, 66 in 257.

[41] *Ibidem*, op. 346.

[42] Čeprav se avtor sprašuje ali je najdba enotna, je to ornament, ki to okovje povezuje v celoto; *ibidem*, 257. J. Werner, *1958*, sl. 8: 3, 4, T. 77: 1, 2.

[43] E. Keller, *o. c.*, 72.

[44] J. Korošec, *o. c.*, T. 29: 11b; Glede na to, da do predmeta pri našem delu za katalog še nismo prišli, prinašamo dolžino iz starejšega lastnega zapisa.

[45] E. Keller, *o. c.*, T. 43: 21. Enak fragment je znan iz rimskega kastela na Litus Saxonicum v Richboroughu; S. Chadwick Hawkes, *1964*, 224, sl. 25: 4, kot tip VA. kateremu po britanski kronologiji prištevajo čas 2. polovice 4. in začetek 5. stoletja (*ibidem*, 179).

[46] H. Bullinger, *o. c.*, 30 s, T. 12: 1, 1a, ki omenja tudi primere iz Salone, (*ibidem*, T. 13: 5, 5a) in Carnuntuma (*ibidem*, T. 15: 6, 6a).

[47] H. W. Böhme, *o. c.*, sl. 28, T. 94: 6, T. 100: 5, T. 126: 5.

[48] S. Chadwick Hawkes, *o. c.*, sl. 25: 1.

[49] Za razliko od ornamentalne razvrstitve motiva na našem primerku na zahodnih predmetih palmeta prekriva vso površino jezička.

[50] H. W. Böhme, o. c., T. 29: 14, T. 36: 10, 11, T. 60: 2, T. 67: 10, T. 85: 3.

[51] *Ibidem*, T. 137: 4; spričo edinstvene najdbe in kvalitete ornamenta zahteva bolj obširno analizo, kot ji jo posveča avtor.

[52] *Ibidem*, T. 116: 16, T. 109: 2.

[53] M. Abramić, *Führer durch Poetovio* (Wien 1925) sl. 83: I. Mikl-Curk, Poznoantično grobišče na Zgornjem Bregu v Ptuju, *ČZN* (1966) sl. 1, 2. P. Korošec, Seoba naroda u Sloveniji, *Balcanoslavica* 9 (1972) T. 3: 2. I. Mikl-Curk, *Poetovio I*, Katalogi in monografije 13 (1976) T. 28: 24.

[54] H. Deringer, *Jahrb. Oberösterr. Musealvereins* 110 (1965) T. 19: 2. H. Bullinger, o. c., T. 36, ter cela vrsta iz Panonije. Glej E. Keller, *o. c.*, op. 373. Iz Sucidave glej D. Tudor, Celei-Sucidava, *Dacia* 9 do 10 (1941—1944) sl. 1, 1 b; Iz Akvileje pa A. Riegl, *o. c.*, sl. 82.

[55] Naj omenimo le primere iz Grandstetta, žgani grob II/218 iz Liebernana, slučajno najdbo iz Quelkhorna itd. H. W. Böhme, o. c., T. 18: 10, T. 29: 12, T. 33: 18.

[56] *Ibidem*, T. 68: 5, 6, T. 75: 19, T. 98: 18—20, T. 107: 11 (zelo stiliziran) in T. 114: 2, 3.

[57] *Ibidem*, 74 s in sl. 28. Glej tudi seznam najdišč s tem tipom jezička; Fundliste 17, str. 370.

[58] *Ibidem*, op. 266.

[59] *Ibidem*. Text. B na str. 81.

[60] S. Chadwick Hawkes, *o. c.*, 179.

[61] Za I in II. stopnjo predložene kronološke lestvice (H. W. Böhme, *o. c.*; 155 s) temelji na grobnih celotah z novci, za III. stopnjo pa na osnovi drugih pridatkov grobnega inventarja. Spričo tega, da so fibule s tem motivom izdelane v tehniki odtiskovanja v pločevino, prevlečene čez železno podlago, jih avtor postavlja v 2. časovno skupino fibul (*ibidem*, 25 s), tj. v zadnjo tretjino 4. in na začetek 5. stoletja (*ibidem*, 34). Poleg tega fibule tipa Rhenen spremljajo samostrelne fibule (t. i. Stützarmfibel) z ravno, enako široko nogo (*ibidem*, 26, T. 36: 12), igle s tremi gumbi na vrhu (*ibidem*, 39, T. 60: 1), kotličasti stekleni kozarci (*ibidem*, 138 T. 67: 13, T. 85: 8). Ta tip kozarca je zelo priljubljen v 1. polovici 5. stoletja.

[62] *Ibidem*, T. 137: 4, 4a.

[63] *Ibidem*, 331.

[64] Tip fibule, ki ima med ostalimi motivi tudi šesterokrako zvezdo se pojavlja v grobovih zahoda zelo pogosto v 5. stoletju, celo v njegovi 2. polovici. Glede tega vprašanja glej primere, ki jih navaja H. W. Böhme (*ibidem*, 28).

[64a] *Ibidem*, 83.

[65] J. Korošec, *o. c.*, T. 19: 10; stara oznaka V 84.

[66] Primerjaj primere, ki jih prinaša E. Keller, *o. c.*, sl. 18: 6, T. 16: 6, T. 17: 6. I. Sivec-Rajterič, *1978*, T. 4: 8b. S. Petru, *o. c.*, T. 41: 3b, T. 76: 32.

[67] Gradivo ni objavljeno.

[68] Dobro datacijo tega groba omogočajo steklen kozarec, čebulasta pozlačena fibula in nekateri drugi zelo zanimivi pridatki (predmeti razstavljeni na razstavi »Zaton antike«).

[69] V grobu iz Ercsija spremljajo enak okov čebulaste fibule, pasne spone z ovalnim pritrjevalnim okovom ter kovanca Konstancija II. in Vetranija: J. Fitz, Spätrömische Gräber in Ercsi, *Alba Regia* 2—3, 1913, 159 s; J. Dombay, *o. c.*, T. 2: 13, T. 6: 3, T. 16: 3, T. 23: 2; E. B. Vágó, I. Bóna, *o. c.*, grob 114, T. 7: 2. Tudi v Mogentiani so pri raziskavah zahodnega dela odkrili med drobnimi predmeti poleg določenega števila čebulastih fibul tudi rimski okov v obliki srca.

[70] K. v. Schwarzenbach, J. Jacobs, Die römische Begräbnisstätte von Brigantium, *Jahrb. f. Altertumskunde* 4 (1911) 61 s, G. 849. Č. Truhelka, Zenica und Stolac, *WMBH* 1 (1893) 286, Sl. 23—29, grob št. 3 v Stolcu.

[71] S. Petru, *o. c.*, T. 76: 31, 32; kot okov z enako spono tudi T. 41: 3b.

[72] S. Chadwick Hawkes, *o. c.*, 181 s.

[73] Manjka tudi stara oznaka.

[74] Analogno spono so odkrili tudi v Predloki. Za podatek se zahvaljujem E. Tome-Boltin, ki raziskuje to najdišče.

[75] I. Marović, Rezultati arheološkog sondiranja u Gospodskoj pećini kod vrela Cetine, *VAHD* 72—73 (1979) Sl. 17: 4.

[76] *Ibidem*, 46 s.

[77] *Ibidem*, sl. 17: 1—3, sl. 16: 10—11.

[78] E. Keller, *o. c.*, 73, sl. 59.

[79] D. Svoljšak, T. Knific, *Vipavska dolina, Zgodnjesrednjeveška najdišča*, Situla 17, 1976, 27. Avtorja ne nudita bolj podrobnega opisa predmeta, niti ga skušata tolmačiti (*ibidem*, 65). Spričo tega, da pasna spona ni bila in situ (bila je namreč desno ob desni nadlaktnici) upravičeno domnevamo, da je sodila enemu od dveh uničenih pokopov te grobne jame ali da je vanjo prišla z zasipno zemljo. Ne glede na te momente je dejstvo, da slovanske skupine, h katerim pripada grobišče, zaenkrat v svoji materialni kulturi nimajo pasne spone. Po vsem tem in po nekaterih elementih lahko sklepamo, da je nekropola Batuje — Sv. Jurij imela dva kronološka in kulturna horizonta, od katerih je starejši poznorimski. Da je ta grob pripadal neki družinski grobnici, kot domnevata avtorja, je malo verjetno, ker ni elementov, ki bi opravičili ali potrdili to domnevo.

[80] Tudi do tega predmeta nismo prišli pri katalogizaciji. Opisni podatki so iz leta 1951. To je edina spona za katero vemo, da je najdena v 4. stratumu.

[81] I. Mikl, K topografiji rimske mestne četrti na današnjem Zgornjem Bregu v

Ptuju, *Arh. vestnik* 15—16 (1964—1965) T. 3: 7.

[82] J. Werner, *1958*, T. 72: 9. H. W. Böhme, *o. c.*, T. 110: 14.

[83] J. Werner, *Beiträge zur Archäologie des Atilla-Reiches*, Abhand. d. Bay. Akad. d. Wiss. 38B (1956) T. 4: 1, 7, T. 10: 9—11, T. 16: 11—13, T. 17: 21—23, T. 23: 30, T. 19: 5, T. 21: 10, 11, T. 58: 6/4, 5, itd. Idem, Die frühgeschichtlichen Grabfunde vom Spielberg bei Erlbach, Ldkr. Nördlingen, und von Fürst, Ldkr. Salzach, *Bayer. Vorgeschichtsblätter* 25 (1960) 172 s.

[84] J. Korošec, *o. c.*, T. 28: 8; predmet je izgubljen.

[85] H. W. Böhme *o. c.*, 120 s.

[86] Bodisi da gre za prstan iz Lauriaka (Ae. Kloiber, *Die Gräberfelder von Lauriacum. Ziegelfeld*, Forsch. in Lauriacum 4—5, 1957, T. 51: 5 a—c) ali za žgan grob iz Rogatice (F. Fiala, Römische Brandgräber bei Rogatica, *WMBH* V (1897) 261, T. 68: 5.

[87] H. W. Böhme, *o. c.*, 337, T. 146: 7.

[88] B. Gabričević, *o. c.*, 193 s, T. 9: 1.

[89] E. Boltin-Tome, Trije staroslovanski grobovi v Predloki, *Balcanoslavica* 6 (1977) T. 1: 33.

[90] H. W. Böhme, *o. c.*, T. 112: 9, T. 117: 5, T. 118: 7, T. 134: 6, T. 138: 8.

[91] *Ibidem*, T. 113: 5, T. 116: 14, T. 133: 2, sl. 39: 2 ter op. 533, 534,

[92] Tak primer je depo iz Beilena (H. T. Waterbolk, W. Glasbergen, Der spätrömische Schatzfund von Beilen, *Paleohistoria* 4 [1955] 81 s) ali iz Lengericha, Kr. Lingen, katerega zlate prstane Böhme prišteva neki visoki vojaški osebnosti (*ibidem*, op. 541). Kot notice omenjajo, da se tudi na slovenskem ozemlju pojavljajo v depojih; gradivo pa ni objavljeno.

[93] Iz brona (H. W. Böhme, *o. c.*, T. 95: 18, T. 114: 11, T. 123: 5 itd.) ali celo iz železa (*ibidem*, T. 38: 8).

[94] *Ibidem*, 121 s.

[95] *Ibidem*.

[96] A. Dasnoy, *Ann. Soc. de Namur* 50 (1960—1961) T. 2: zgoraj.

[97] J. Korošec, *o. c.*, 44, T. 32: 1, 2.

[98] G. Kossina, Die Zeitbestimmung der Skelettgräber von Trebitz, *Nachr. über deutsche Altertumsfunde* 11 (1903) 50 s.

[99] B. Schmidt, *Die späte Völkerwanderungszeit in Mitteldeutschland*, Veröff. d. Landesm. f. Vorgeschichte in Halle 14 (1961) 141.

[100] Nekoliko drugačne variante predstavljajo glavniki iz Leune in Hasslebena. W. Schulz, *Das Fürstengrab und das Grabfeld von Hassleben*, Röm.-germ. Forschungen 7 (1933) T. 12; Idem, Leuna, *Ein germanischer Bestattungsplatz der spätrömischen Kaiserzeit*, Deutsch. Akad. d. Wiss. z. Berlin I (1953) 53. Na območju Sp. Avstrije je ta tip glavnika bogato okrašen na zunanjih ploščah. Pojavlja se v bogatem dekliškem grobu, ki je zanesljivo datiran na začetek 5. stoletja: W. Kubitschek, Grabfunde in Untersiebenbrunn (auf dem Marchfeld), *Jahrb. f. Altertumskunde* 5 (1911) 65, sl. 36.

[101] W. Schulz, *1933*, 47 s. G. Mildenberg, *Die Brandgräber der spätrömischen Zeit im südlichen Mitteldeutschland*, Phil. Diss. (Halle 1939) 152 s, lista 17. B. Schmidt, *1961*, 141 s in 46, ki to obdobje precizira z letnico 375—450.

[102] S. Thomas, Studien zu den germanischen Kämmen der römischen Kaiserzeit, *Arbeits- und Forschungsb. z. Sächs. Bodendenkmalpflege 8* (1960) 104 s, 115, karta 8.

[103] E. B. Vágó, I. Bóna, *o. c.*, 198 s.

[104] J. Korošec, *o. c.*, T. 32: 1.

[105] Glede velikosti ročaja in tudi ornamentike kažejo znani primeri zaenkrat celo več variant, enako kot pri tipu s trikotnim ročajem; glej tudi H. W. Böhme, *o. c.*, op. 542.

[106] V. Schmidt, Hroby v Vinàřic, *P. A.* 16 (1896) 737 s. Tu najdeni glavnik je nekoliko širši od predjamskega. Bil je skupaj z bojnim nožem in kremenčkom v nekem mošnjičku; ob pasu je bila železna ovalna spona. Grob je bil usmerjen SZ-JV. Slika na str. 739 in 740. Schmidt omenja, da je enak glavnik najden tudi v grobu Praga-Podbaba/Julisce in v grobu št. 1 nekropole Praga-Veleskavíně z enako pasno spono. B. Svoboda, *Čechy v době stěhování národu*, Monum. Archaeol. 13 (1965) 124. E. Keller, *o. c.*, 179.

[107] S. Thomas, *o. c.*, 77 s in karta 5. E. B. Vágó, I. Bóna, *o. c.*, 200. Spričo glazirane vrča iz groba 128 datira glavnik v 2. polovico 4. stoletja.

[108] J. Korošec, *o. c.*, T. 32: 3.

[109] H. W. Böhme, *o. c.*, karta-sl. 48 na str. 126 nazorno kaže razsprostranjenost. Poleg oznake za Predjamo manjka tudi oznaka za Akvilejo, odkoder Arheol. muzej Akvileje hrani več primerkov.

[110] *Ibidem*, 122 s.

[111] *Ibidem*, 124 s. E. B. Vágó, I. Bóna, *o. c.*, 198.

[112] W. Veeck, *Die Alamannen in Württemberg* (Berlin, Leipzig 1931) T. K: 5.

[113] J. Werner, *1958*, 395, sl. 19 zgoraj, sl. 6. Primer iz Entringena postavlja v čas okoli leta 500: Idem, *1956*, 30 in op. 1.

[114] J. Korošec, *o. c.*, T. 32: 2.

[115] H. W. Böhme, *o. c.*, T. 141: 10.

[116] *Ibidem*, 123.

[117] J. Korošec, *o. c.*, T. 32: 1.

[118] H. W. Böhme, *o. c.*, 123 s.

[119] W. Bachran, Das Gräberfeld: P. Petru, Th. Ulbert, *Vranje pri Sevnici, Starokrščanske cerkve na Ajdovskem gradcu*, Katalogi in monografije 12 (1975) 102. Avtor napačno vzporeja glavnik iz tega groba s predjamskim; prav tako napačno datira omenjeni grob v 1. polovico 5. stoletja.

[120] J. Korošec, *o. c.* T. 32: 4—6. Od vseh tu naštetih primerov ima samo T. 3: 1 staro oznako O 4; T. 3: 7 = O 141; T. 3: 6 = O 171.

[121] *Fundberichte aus Schwaben* 15 (1959) 165 s, T. 32: 11, 12. E. Keller, *o. c.*, 181 in tam omenjena literatura.

[122] K. Sagi, Die spätrömische Bevölkerung der Umgebung von Keszthely, *Acta Arch. Hung.* 12 (1960) 228. E. B. Vágó, I. Bóna, *o. c.*, 203.

[123] Poleg nekaterih neobjavljenih primerkov z našega ozemlja in primerka omenjenega iz Jagsthausena v naši op. 121 naj omenimo samo slučajno najdbo s Svetih gora, ki ima najboljše paralele v primerku iz vojaškega groba iz Dorchestera (Dyke Hills): J. R. Kirk, E. T. Leeds, Three early Saxon graves from Dorchester, *Oxoniensia* 17—18 (1954) 63 s. S. Chadwick Hawkes, *o. c.*, sl. 1: 12. Gammekarn: G. Arwidsson, *Volsgärde* 8 (1954) 65, sl. 47. Dve koščeni vreteni sta znani tudi iz poznorimske nekropole z Zgornjega Brega v Ptuju (v tisku).

[124] E. B. Vágó, I. Bóna. *o. c.*, 203. E. Keller, *o. c.*, 14 in 181.

[125] G. Isings, *Roman Glass*, Arch. Traiectina II (Groningen-Djakarta 1957) 134 s, Form 108 c.

[126] Lj. Plesničar-Gec, *Severno emonsko grobišče*, Katalogi in monografije 8 (1972) T. 57: 1, T. 60: 9, T. 63: 9. I. Mikl-Curk, *1976*, T. 4: 3, 12. Z. Šubic, *La nécropole romaine de Poetovio*, Inv. Arch. Yu. 14 (1972) T. Y 138: 8. S. Petru, Rimsko steklo Slovenije, *Arh. vestnik* 25 (1974) 17, T. 8: 7.

[127] H. W. Böhme, *o. c.*, T. 111: 12, T. 104: 2, T. 94: 10.

[128] *Ibidem*, T. 66: 14, T. 118: 13.

[129] J. Korošec, *o. c.*, T. 27: 9—11.

[130] E. Keller, *o. c.*, 53.

[131] Tako je naš primerek okrašen z dvema skupinama punciranih krožcev na nogi, ki je proti koncu nekoliko razširjena, delno značilen za 1 A in 4 A skupino po Kellerju in s V. skupino Vösendorf tipa po V. Buchenu, medtem ko v Lauriaku predstavlja varianto 26: d, v Panoniji po Kovrigovi 3. skupino tipa III, po Kondiću 2. varianto 12 tipa in po A. Jovanoviću 2. varianto IV. skupine.

[132] W. Jobst, *Die römischen Fibeln aus Lauriacum*, Forschungen in Lauriacum 10 (Linz 1975) 101 s.

[133] *Ibidem*.

[134] J. Korošec, *o. c.*, 46.

[135] S. Petru, P. Petru, *o. c.*, T. 19: 8. I. Mikl-Curk, *1976*, T. 32: 25. S. Petru, *1972*, T. 11: 22. T. 18: 3, T. 30: 5, 10.

[136] H. W. Böhme, *o. c.*, 128. Ae. Kloiber, *1957*, 113, T. 42: 1, T. 55: 6, 7.

[137] Stara oznaka je V 256.

[138] S. Petru, *1972*, T. 49: 18.

[139] Za zahodna najdišča glej: H. W. Böhme, *o. c.*, T. 39: 8, T. 41: 7, T. 54: 5, T. 59: 8, T. 63: 10, T. 67: 7, 9, T. 89: 16, T. 93: 11, T. 96: 20, T. 97: 5, 11, T. 112: 12, T. 113: 9, T. 116: 13 itd. Vsi ti primeri imajo za razliko od naših dolge in tanke trne za ročaj, ter s posebnim okovom iz drage kovine pritrjene letve na ročaj (*ibidem*, T. 110: 17).

[140] Stara oznaka V 130. Analogen primer so odkrili v Drnovem: S. Petru, P. Petru, *o. c.*, T. 1: 9.

[141] J. Korošec, *o. c.*, 46.

[142] *Ibidem*, T. 30: 11, 12.

[143] J. Werner, *1956*, T. 10: 2 a-c.

[144] Stara oznaka V 306. Na listku v vrečki je še oznaka PQu 28[a] (IV bottone d'ambra).

[145] Naj omenimo le kot primer vreteno iz groba 26 iz Cortrata (H. W. Böhme, *o. c.*, T. 119: 9), ali primer iz žganega groba z nekropole v Westerwanna (*ibidem*, T. 45: 7), ki je v kontestu tega kulturnega kroga zelo redek (*ibidem*, 47).

[146] J. Werner, *1956*, 32 s.

[147] *Ibidem*, T. 54: 4.

[148] Skoraj vsi sedaj znani primerki so zaenkrat prevrtani, toda tudi za nekatere lahko domnevamo, da niso imeli luknje na sredi (ibidem 35 s).

[149] V rabi so še v merovinški fazi kot priljubljen element pri Alamanih in Frankih. K. Raddatz, Zu den »magischen« Schwertanhängeren des Thorsberger Moorfundes, *Offa 16 (1957—1958)* 81 s, analizira najdbe 6 steklenih velikih biserov iz barja Thorbergera in na podlagi ostalih najdb sklepa, da ti sodijo v 3.

stoletje oz. v C_1 stopnjo. S tem odpira vprašanje o pravem izvoru tega elementa, ker je tudi tu kot »magičen« privesek mečem. Za domnevo, da bi lahko germanski vojaki s Cimbriškega polotoka, Finci in Švedi, prišli v stik s Sarmati v Karpatski kotlini v 2./3. stoletju in ga od njih prevzeli, zaenkrat nima opore. Toda dovoljuje še možnost, da se njihov pojav v tem času lahko poveže s prodorom teh elementov v fazi C_1 s pomožnimi četami z vzhoda.

[150] Glej W. Veeck, *o. c.*, T. K: 5—8. W. Schnellenkamp, *Mainzer Zeitschr.* 28 (1933) sl. 3, 8 itd.

[151] Kot je npr. depo iz Tunjic pri Kamniku: *Arheološka najdišča Slovenije*, 1975 (= *ANSl*), 184 idr.

[152] J. Korošec, *o. c.*, 47.

[153] *Ibidem*, T. 7: 2; glej tudi odstavek o grobovih na str. 15 s. F. Leben, Osteološke in kultne najdbe prazgodovinskega človeka iz kraških jam Slovenije in mejneg ozemlja, *Arh. vestnik* 29 (1978) 14.

[154] F. Fiala, *1897*, 260 s. V drugem grobu, ki je bil 1,5 m oddaljen od prvega, je bilo poleg drugih predmetov kot pridatek vreteno iz »Speckstein«. Za datacijo tega groba je značilna samostrelna fibula s čebulastimi nastavki, sekira najbolj navadnega tipa in zlasti dva novca Konstanca I. (320—350). V tem grobu je bil tudi širok, okoli 14 cm dolg nož-bodalo (*ibidem*, T. 68: 9, 10).

[155] H. W. Böhme, o. c., T. 143: 1, 2, T. 136: 4—11.

[156] E. Keller, *o. c.*, 64 s in op. 330.

[157] To značilnost kažejo najdbe iz proštijske cerkve v Ptuju.

[158] E. Keller, *o. c.*, sl. 57: 5—16, 18.

[159] A. Dular, Rimski grobovi iz Rosalnic, Štrekljevca in Otoka pri Podzemlju, *Arh. vestnik* 27 (1976) 196 in op. 33—35, T. 9: 3, 4. Za območje severno od limesa glej E. Schuldt, *Pritzier, Ein Urnenfriedhof der späten römischen Kaiserzeit in Mecklenburg*, Deutsche Akad. d. Wiss. zu Berlin, Schriften d. Sektion f. Vor- u. Frühgesch. 4 (Berlin 1955) 96, sl. 526—527, 97. V prid tej dataciji bi lahko bila najdba Hemoor vedra oblike 58 po Eggersu, katero so odkrili v zgornji etaži te jame. Ta tip vedric se najčešče pojavlja v depojih zakopanih v nemirnih časih med leti 233—259.

[160] J. Korošec, *o. c.*, 53.

[161] Zaenkrat je katalogizirana samo ena spona. Stara oznaka V 175. J. Korošec, o. c., 45, T. 28: 12, 13, 15, 16.

[162] E. Keller, *o. c.*, sl. 57: 3, 16.

[163] *Ibidem*, 179.

[164] *ANSl* (1975) 76. P. Petru, Nekateri problemi provincialnorimske arheologije v Sloveniji, *Arh. vestnik* 15—16 (1964-65) priloga. Glej tudi G. Faider Feytmans, Sépulture du IVme siècle a Tournai, *Latomus* 10 (1951) 240 s, sl. 8.

[165] P. Petru, Novejše arheološke raziskave Claustra Alpium Iuliarum in kasnoantičnih utrdb v Sloveniji, *Arh. vestnik* 23 (1972) 344.

[166] *ANSl* (1975) 99.

[167] P. Petru, *1972*, 353, 356.

[168] *ANSl* (1975) 99. *Claustra Alpium Juliarum* I (1971) 97.

[169] J. Korošec, *o. c.*, 52. *ANSl* (1975) 159.

[170] Tudi Hrušica je po gradivu sodeč imela poleg utrdbe priključeno civilno naselbino. P. Petru, Claustra Alpium Iuliarum und die spätrömische Verteidigung in Slowenien, *Arh. vestnik* 29 (1978) 507 s.

[171] O takih premikih ugotovljenih na podlagi arheoloških virov govori S. Chadwick Hawkes, o. c., 203. Za naše področje pa J. Šašel, Slovenski prostor od Keltov do Slovanov, *Kronika* 26 (1978) 65 in drugi. Končno o tem priča tudi gradivo, ki ga iz tega obdobja hrani Arheološki muzej v Akvileji, med katerim je zelo značilna »Stützarmfibel mit Achsenträger«, ki ima na loku v krožcih vstavljen moder polbiser: J. Werner, *1958*, 378, sl. 4: 1.

[172] B. Grafenauer, *Ustoličevanje koroških vojvod in država karantanskih Slovencev*, Dela 1. razr. SAZU 7/1, 1952, 402.

PREDJAMA VOM ENDE DES 4. BIS ZUR MITTE DES 5. JAHRHUNDERTS

Zusammenfassung

Obwohl das Material dieses Fundortes bereits monographisch veröffentlicht ist, erfordert seine wissenschaftliche Bedeutung auch eine katalogische Bearbeitung. Dabei haben auf Grund ihrer Aussagekraft einige (aus Metall, Knochen, Glas und aus Bernstein verfertigte) Funde aus der spätrömischen, an die ostalpinen Sperren gebundenen Zeit, wie auch einige jüngere Erzeugnisse besondere Aufmerksamkeit auf

sich gelenkt und dazu angeregt, sie zunächst in umfangreicherem Ausmass zu bearbeiten. Da die Funde nicht zu geschlossenen kulturellen Einheiten gehören und über keine verlässlichen stratigraphischen Angaben verfügen, werden sie im folgenden typologisch behandelt.

Unter den Metallgegenständen nehmen den ersten Platz die sog. Beschläge ein, die zu den Gürtelgarnituren gehörten und folgende Teile zierten: A: den Gurt, B: die Riemenenden und C: die Schnallen.

Von den Funden der Gruppe A sind gegossene Riemenbesätze des 1., propellerförmigen Typs (**Taf. 2:** 3—5) aus zahlreichen slowenischen Fundorten (Ptuj—Zg. Breg, Emona, Drnovo, Hrušica),[8—11] wie auch aus anderen Provinzen (Višići, Gala, Split)[12—14] bekannt. Ferner 2. der runde Typ (**Taf. 5:** 9—11), und 3. der hutförmige doppelte Typ (**Taf. 4:** 6—9), denen in der Fachliteratur keinerlei Aufmerksamkeit gewidmet wird.[21] Von diesen Typen sondern sich 4. die vier doppelten runden Beschläge ab (**Taf. 4:** 1—4), für die es einstweilen Analogien in einigen westlichen Exemplaren gibt.[23] Auf Grund ihrer Grösse, des Gewichtes und der Höhe des Zwischengliedes wirft sich die Frage auf, ob sie überhaupt zu den Gürtelbeschlägen zu zählen sind. 5. Der viereckige Doppelbeschlag, als Schmuckbeschlag für den Riemenrand, hat einstweilen Analogien im Exemplar des Grabes 1106 a aus Intercisa,[26] im Westen hingegen in den Beispielen aus Wageningen.[27] Zur 6. Gruppe zählt die Autorin ausser dem Fragment eines Häkchens (**Taf. 5:** 8) noch das Fragment des Randes eines halbkreisförmigen oder runden Teils einer Gürtel-Kerbschnittgarnitur (**Taf. 5:** 1). Die Grösse des Fragments lässt nicht die Gesamtrekonstruktion dieses Beschlages zu. Der Randverzierung nach steht er sehr nahe dem Beschlag aus Krefeld-Gellep[33] und noch einigen anderen.[34] Im weiteren Sinn erinnern die runden platten Abschlüsse an die Abschlüsse der freigestellten Voluten an der Zwiebelknopffibel des Typs 6 nach Keller, die an Hand einzelner gegebener Elemente in die 1. Hälfte des 5. Jh. datiert werden.[37]

B: Unter den Riemenendungen stellt den 1. Typ der zungenförmige dar (**Taf. 5:** 3), aus Bronzeblech verfertigt und in Presstechnik verziert. Der 2. Typ ist gegossen und hat eine lanzettenförmige Form (**Taf. 5:** 4). Seine nächsten Parallelen sind in den Beispielen aus Wessling[45] und Aquileia[46] zu sehen, nach dem Randtierpaar aber auch im Typ 1 aus dem Rheinland[47] sowie im Typ V a aus dem britischen Territorium.[48] Das Zentralmotiv, ein sechszackiger Stern, findet sich auf Scheibenfibeln und auf den Schalenfibeln des Typs Rhenen sowie auf dem Beschlag der Lanze[51] aus den Nekropolen der Westprovinzen. Die Randtierpaare in Relieftechnik, die für die Gürtelgarnituren des Typs Cheny charakteristisch sind,[52] kennt man aus Poetovio[53] und Lauriacum.[54] Zeitlich gehören diese Riemenzungen ans Ende des 4. und an den Beginn des 5. Jahrhunderts.[61—64] 3. Die Riemenzunge in Herzform (**Taf. 5:** 2) hat Analogien im Exemplar aus Ptuj[67] und in einer grösseren Anzahl von Fundorten Pannoniens,[69] der Ostalpen und Dalmatiens.[70] In Emona erscheint sie mit der Schnalle des britannischen Typs II A vergesellschaftet.[71]

C: Gürtelschnallen. Unter den in dieser Höhle entdeckten Exemplaren zieht die grosse eiserne Doppelrahmenschnalle die Aufmerksamkeit auf sich (**Taf. 5:** 5). Abgesehen von einigen noch unveröffentlichten Stücken,[74] ist die gleiche Schnalle noch aus Dalmatien bekannt,[75] die mit den Tonrundellen fälschlicherweise ins 14.—15. Jh. datiert wurde.[76] Im slowenischen Gebiet ist ein Fragment aus Grab Nr. 3 der Nekropole Batuje—Sv. Jurij bekannt, wo es entweder mit dem Erdschutt in die Grabgrube gelangt war oder eine Beigabe der zwei älteren Bestattungen dieses Grabes darstellt.[79]

Eine andere interessante Gürtelschnalle ist das runde Exemplar aus Bronze mit gekrümmtem Dorn (**Taf. 10:** 8). Solche Schnallen sind im allgemeinen für das Ende des 4. und den Beginn des 5. Jh. charakteristisch,[81—82] erscheinen jedoch mit unterschiedlichen Beschlägen auch im Kreis der Attilazeit.[83]

D: Von den Schmuckgegenständen gehört der goldene, in Granulations- und Filigrantechnik verzierte Fingerring (**Taf. 6:** 8, 10: 5), auf Grund von Analogien aus Gallien[85] zu diesen Garnituren.[91] Ähnliche Beispiele gibt es aus mehreren Fundstätten;[88—89] aus dem Westen sind Parallelen aus der Übergangszeit vom 4. zum 5.[95] oder vom Beginn des 5. Jh.[96] bekannt,

Eine Sondergruppe von Gegenständen bilden unter diesen Funden die aus Knochen verfertigten Gebrauchsgegenstände. Den ersten Platz nehmen E: die Dreilagenkämme

ein. Es erscheinen 1. der glockenförmige (**Taf. 1:** 1), 2. der halbkreisförmige (**Taf. 1:** 2) und 3. der dreieckige Typ (**Taf. 2:** 1). Alle drei besitzen klare Parallelen ausserhalb unseres Bereiches und werden dort verlässlich ans Ende des 4. oder an den Beginn des 5. Jh. datiert.[106] Am interessantesten ist das 3. Beispiel mit drei Protonenpaaren am Griffplattenrand, das im Westen, nach den übrigen Beigaben zu schliessen, eine jüngere Variante darstellt und in die 1. Hälfte des 5. Jh. reichen kann,[113] wenn nicht noch weiter. Ausser den Kämmen sind noch zwei Futterale interessant (**Taf. 1:** 3, **Taf. 2:** 2).

F: Die zweite Gruppe bilden aus den Köpfchen von Schenkelbeinen verfertigte Knochenwirtel, deren oberes Ende kugelförmig oder beschnitten ist (**Taf. 3:** 1—7). Aus Knochen hergestellte Spinnwirtel kommen sehr selten vor[123] und es ist als sicher anzunehmen, dass sie kein Element der römischen materiellen Kultur darstellen.[124]

Ferner zählt die Autorin zu diesem Fundgut noch G: kleine halbkugelige Trinkgläser aus natürlichem hellgrünem Glas (**Taf. 7:** 1—3, 5—6), eine häufige Beigabe in Gräbern mit Gürtelgarnituren[127] und den hier besprochenen Kämmen.[128] H: Drei Zwiebelknopffibeln, die in der Regel in Männergräbern des 4. und der 1. Hälfte des 5. Jh. auftauchen.[130] I: Waffen und Geräte, d. h. 1. Messer der Variante mit breiter geschwungener Klinge und langer Griffangel (**Taf. 8:** 1), und die Variante mit langer breiter Klinge sowie einem langen breiten, trapezoiden Dorn mit Knochenbelag (**Taf. 8:** 3). 2. Pfeilspitzen mit Tülle und zwei Widerhaken, rhombischem Querschnitt und pyramidenförmiger Spitze (**Taf. 8:** 2, 4—6).

J: Schmuck: 1. Fünf Perlen von walzen- und faßförmiger Gestalt aus weissem Kalzit oder aus Marmor (**Taf. 6:** 4) deren beste Parallelen aus Grab Nr. 1 der Nekropole Laa an der Thaya in die 1. Hälfte des 5. Jh. zu datieren sind.[143] 2. Eine grössere Perle von niedriger zylindrischer Form aus demselben Material (**Taf. 6:** 7). 3. Eine grosse, etwas fragmentierte, diskusförmige Perle aus Bernstein (**Taf. 6:** 6); sowie 4. ein kuchenförmiger Diskus aus schwarzer Glasmasse, der kein eingebohrtes Loch aufweist (**Taf. 6:** 5). Diese einzelnen grossen Perlen könnten als »magischer« Anhänger einer Schwertgarnitur anzusehen sein, obwohl ein derartiger Waffentyp unter diesem Fundgut nicht erwähnt wird.[146—148] Vielleicht handelt es sich aber auch nur um Spinnwirtel aus Frauengräbern.[149] Mit Hinsicht auf die Gräber des Westens werden sie in die 1. Hälfte des 5. Jh. datiert. Treten sie zusammen mit dem Kamm des glockenförmigen Typs auf, können sie sogar in die Zeit um das J. 500 reichen.[150]

Es gibt nicht genügend Angaben wie diese Funde im Höhlensediment eingebunden waren und ob sie evtl. aus einem hier verborgenen Depot (darauf weisen vornehmlich die Funde von Münzen der Kaiser Valens, Valentinian I., Gratian, Valentinian II., Theodosius und der Dukat des Honorius hin) oder aus zerstörten Gräbern stammen könnten. Auf Grund der oben erwähnten Gräber und der Funde vereinzelter Skelettknochen[153] neigt die Autorin zur letzteren Möglichkeit. Die Funde selbst und die Zusammensetzung der im allgemeinen bekannten Gürtelgarnituren weisen darauf hin, daß es sich bei den dortigen Bestattungen hauptsächlich um spätrömische handeln muss, sowie auch um solche, die als Beigaben nur Eisengegenstände haben konnten, d. h. eine eiserne Doppelgürtelschnalle und eiserne Ringfibeln (**Taf. 6:** 3, **Taf. 10:** 4), ähnlich wie in Rätien oder in Südbayern.[163]

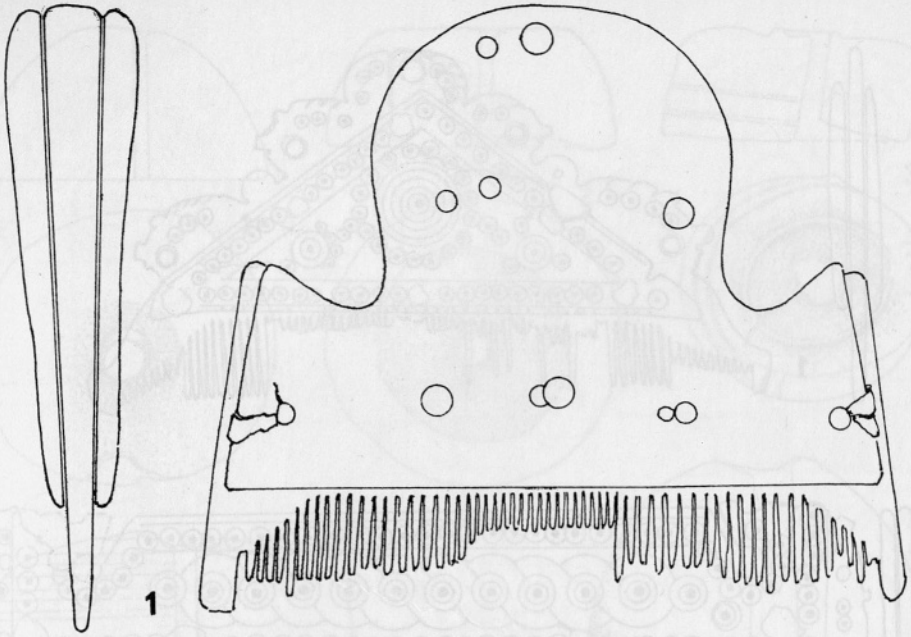
Aus anderen, besser erforschten Gebieten mit Gräbern mit Gürtelgarnituren schliesst die Autorin, dass auch diese Funde aus Gräbern von Soldaten und ihrem Gefolge stammen und dass sie, wie anderswo, an eine Siedlung, einen befestigten Ort, gebunden waren.[164]

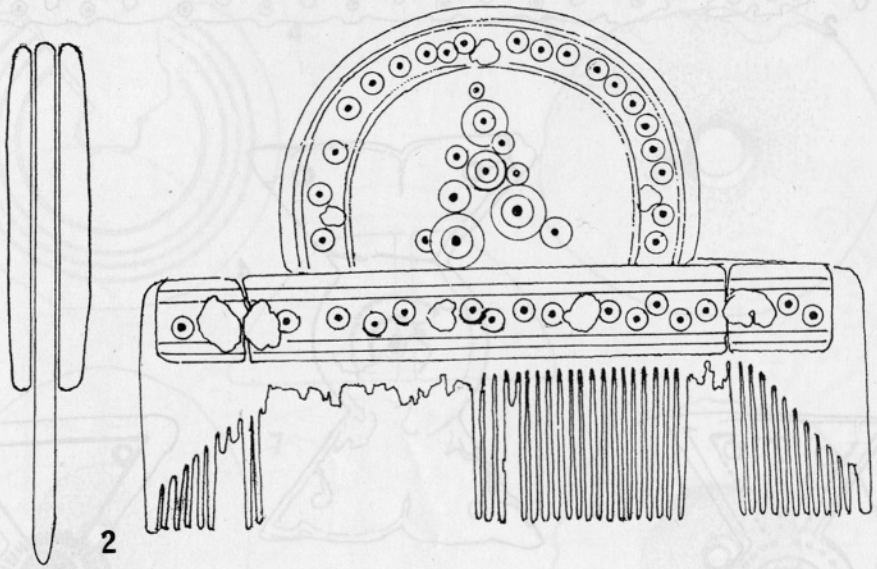
Predjama liegt im Herzen einer Region, die an den östlichen Zugängen nach Italien eine verteidigungsstrategische Bedeutung besaß.[165] Infolgedessen war dieser Bereich mit zahlreichen militärischen Verteidigungsobjekten übersät. Nicht weit von hier verlief auch die wichtigste Itinerarstrasse, die Aquileia mit Sirmium verband.[166] Neben dieser verlief auch die Strasse von Studeno über Bukovje nach Landol und weiter nach Razdrto—Šmihel unter dem Nanos.[168] Aber demnoch vermutet die Autorin auf Grund der Terrainkonfiguration, d. h. auf Grund des breiten Abgrundes vor dem Gesamtkomplex von Predjama, dass sich der Eingang dahin, den später auch Erasmus von Predjama benützte, an irgendeiner anderen Stelle befand. Deshalb muss nach der Ansicht der Autorin auch die ständige Siedlung auf der Anhöhe in der Nähe oder irgendwo weiter entfernt gesucht werden. Diese hatte, nach den Funden zu urteilen, hauptsächlich militärischen Charakter, aber auch Wohnteile für die Zivilbevölkerung.[170] Gewisse Züge der einzelnen Funde sprechen für Verschiebungen der römischen

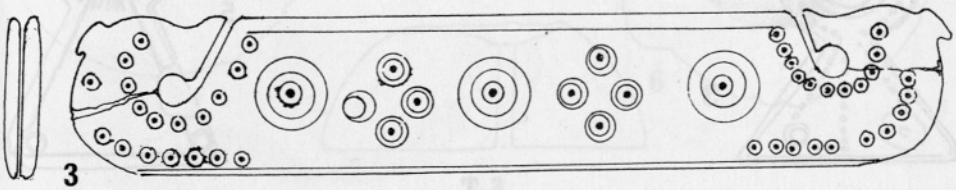
Soldaten zur Zeit nach dem Verfall des westlichen Limes, wonach die Alpensperren stärker zur Geltung gelangten, als einzige Verteidigungsposten der östlichen Einfallstrassen nach Italien.

Nach den Angaben, die uns das Fundgut vermittelt, hört die römische Phase der Siedlung wahrscheinlich in der 1. Hälfte des 5. Jh. bzw. in dessen Mitte auf. Dies ist die Zeit von Attilas Kriegszug über die Hrušica nach Italien.[172] Doch lassen die Anwesenheit der kleinen Bronzeschnalle, der grossen Perlen, der Anhänger aus Bernstein, vielleicht auch des Kammes mit dreieckigem Griff und insbesonders Theodats Silbermünze die Vermutung zu, dass die Siedlung auch nach dieser Phase noch weiterlebte.

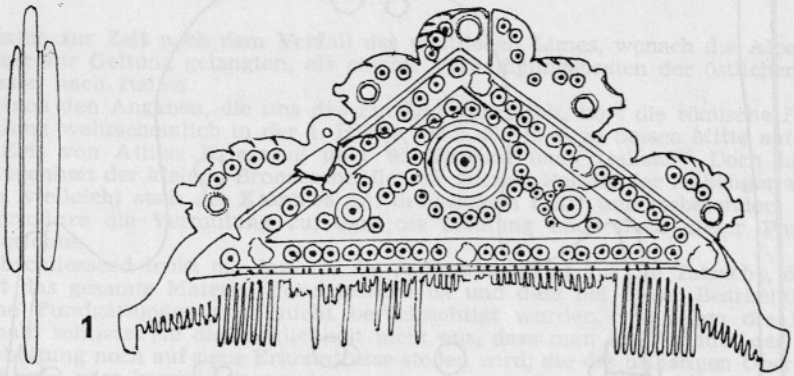
Abschliessend lenkt die Autorin die Aufmerksamkeit auf die Tatsache, dass noch nicht das gesamte Material durchgesehen ist und dass bei dieser Bearbeitung zahlreiche Fundgattungen noch nicht berücksichtigt wurden, vor allem die Keramik. Deshalb schliesst sie die Möglichkeit nicht aus, dass man im Verlaufe der weiteren Bearbeitung noch auf neue Erkenntnisse stoßen wird, die die bisherigen Überlegungen bestätigen oder korrigieren werden.



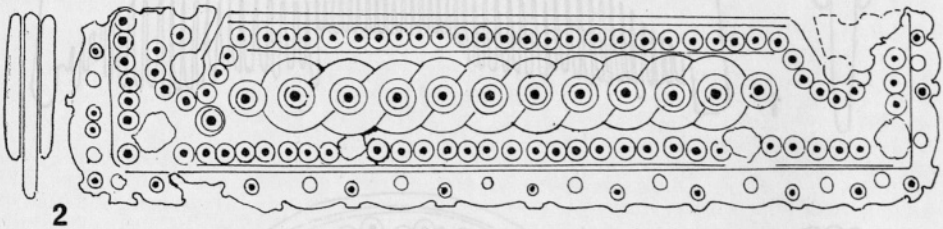




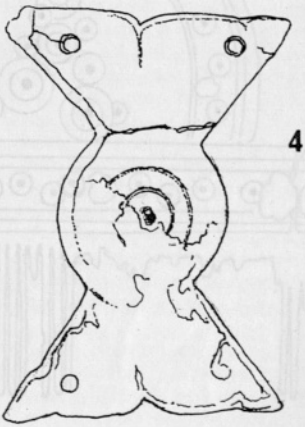
T. 1



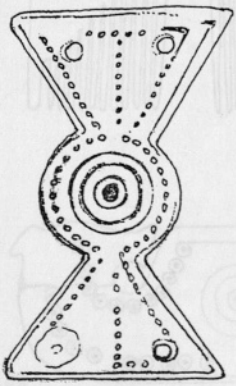
1



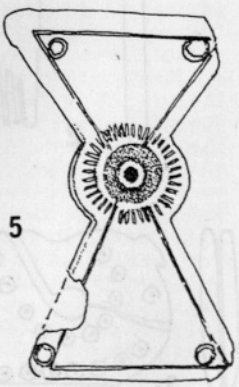
2



4

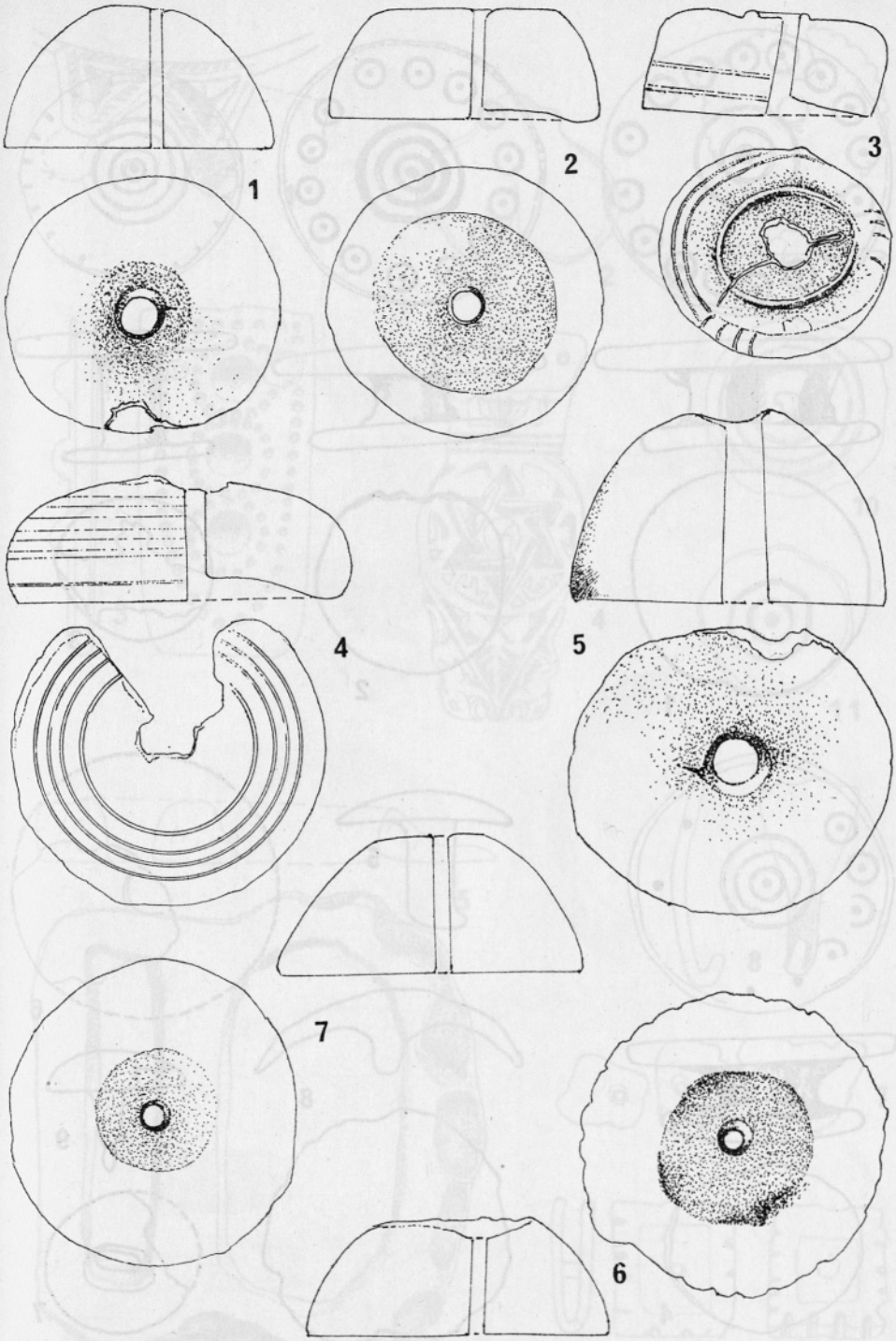


3

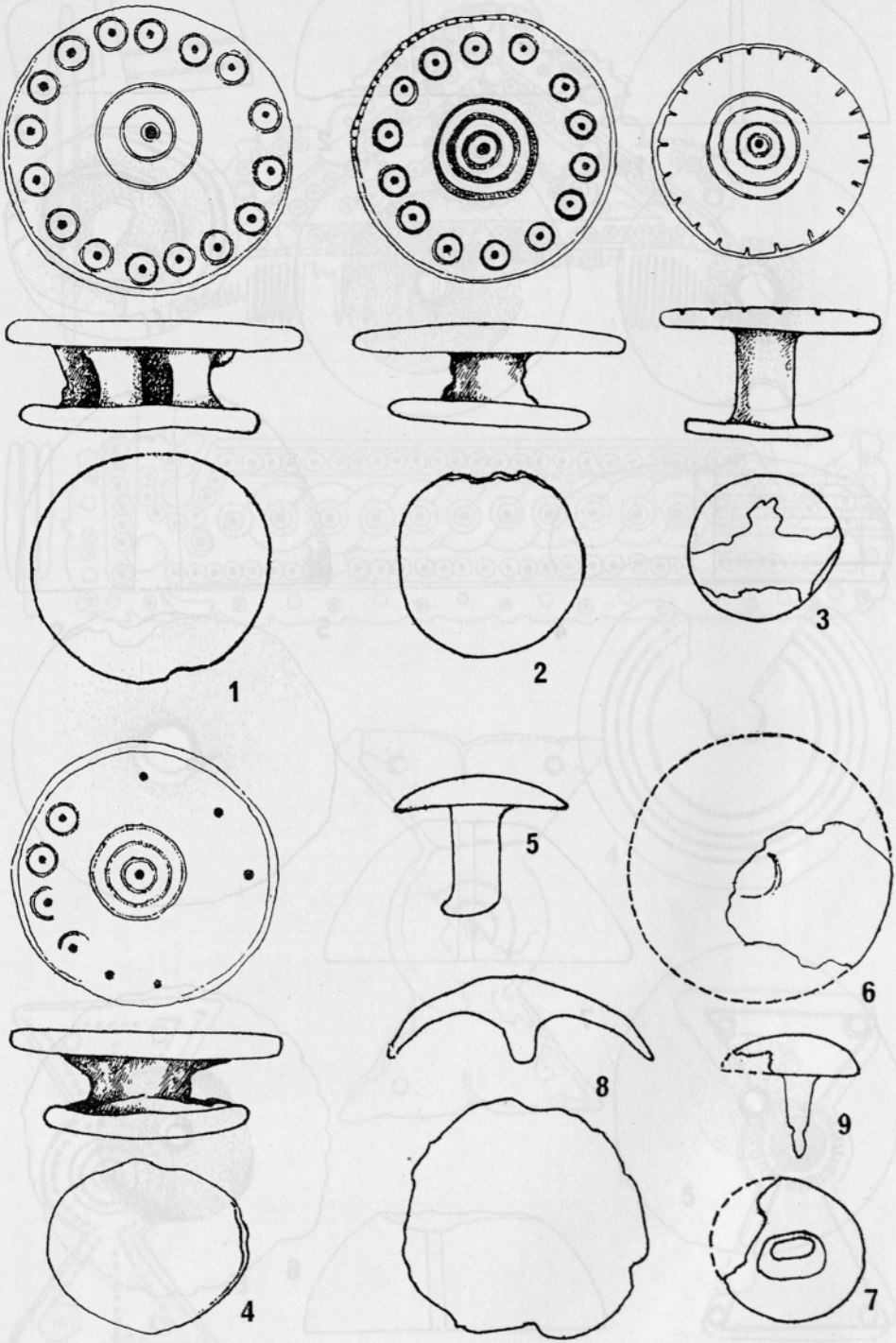


5

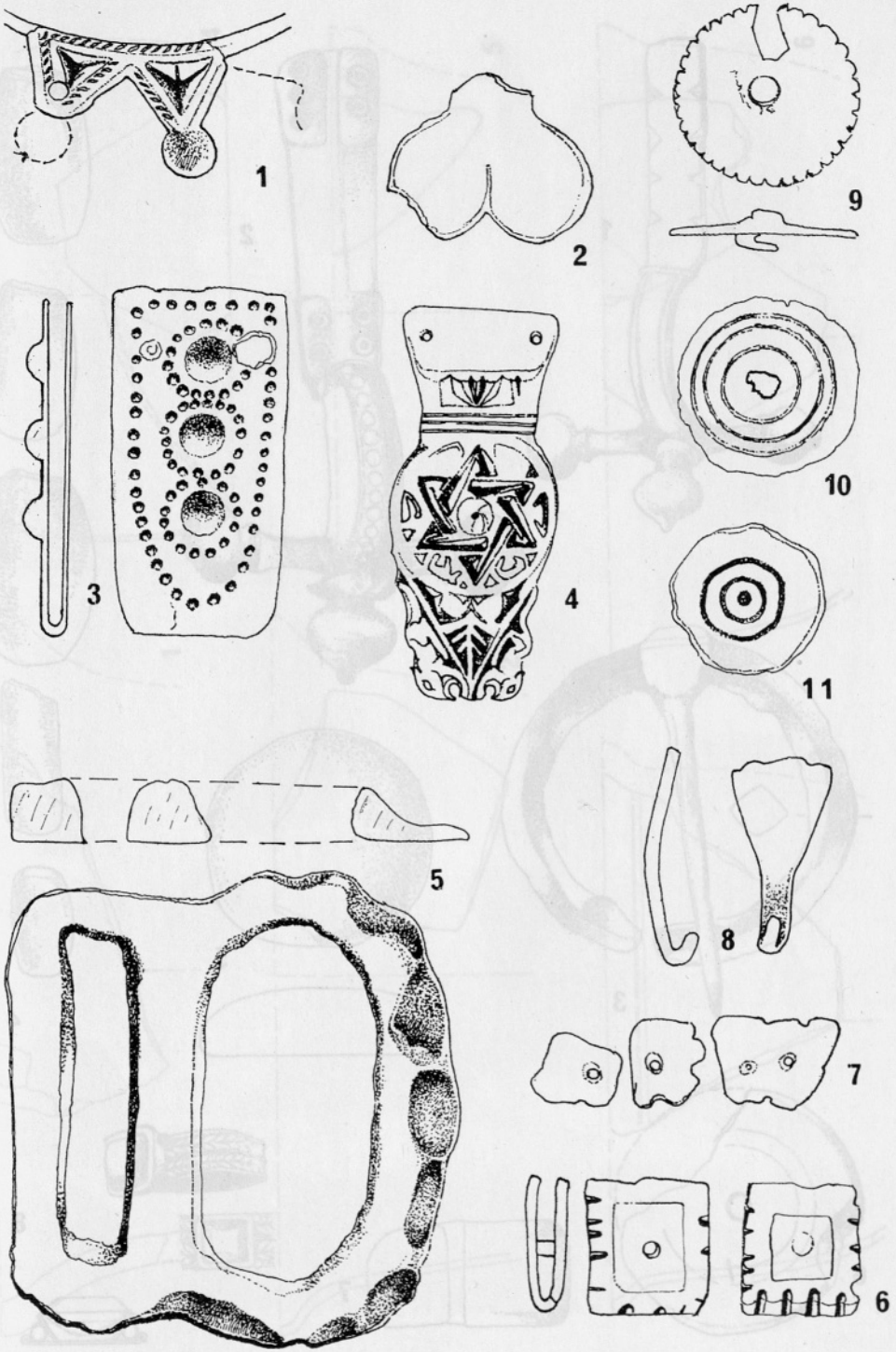
T. 2



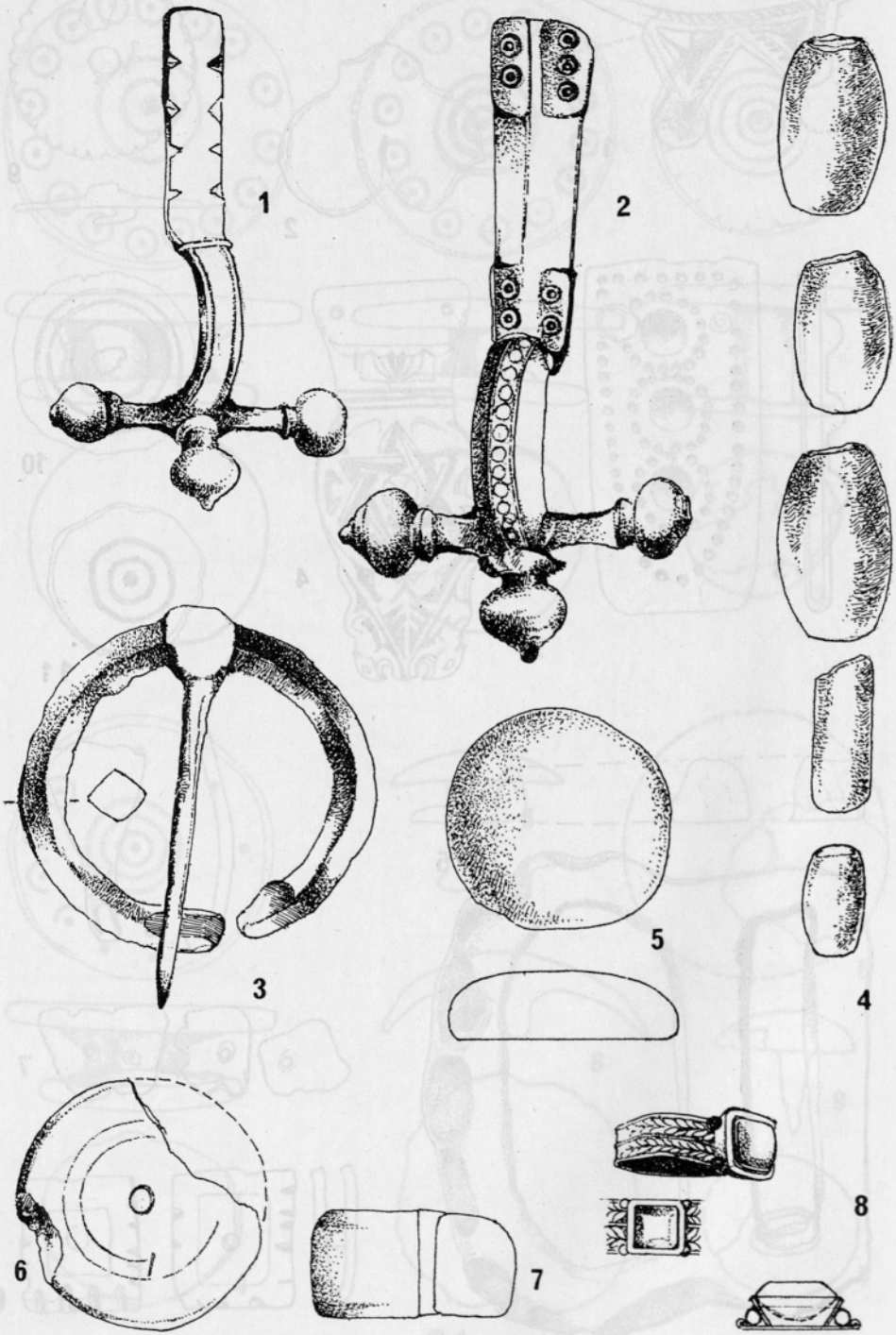
T. 3



T. 4

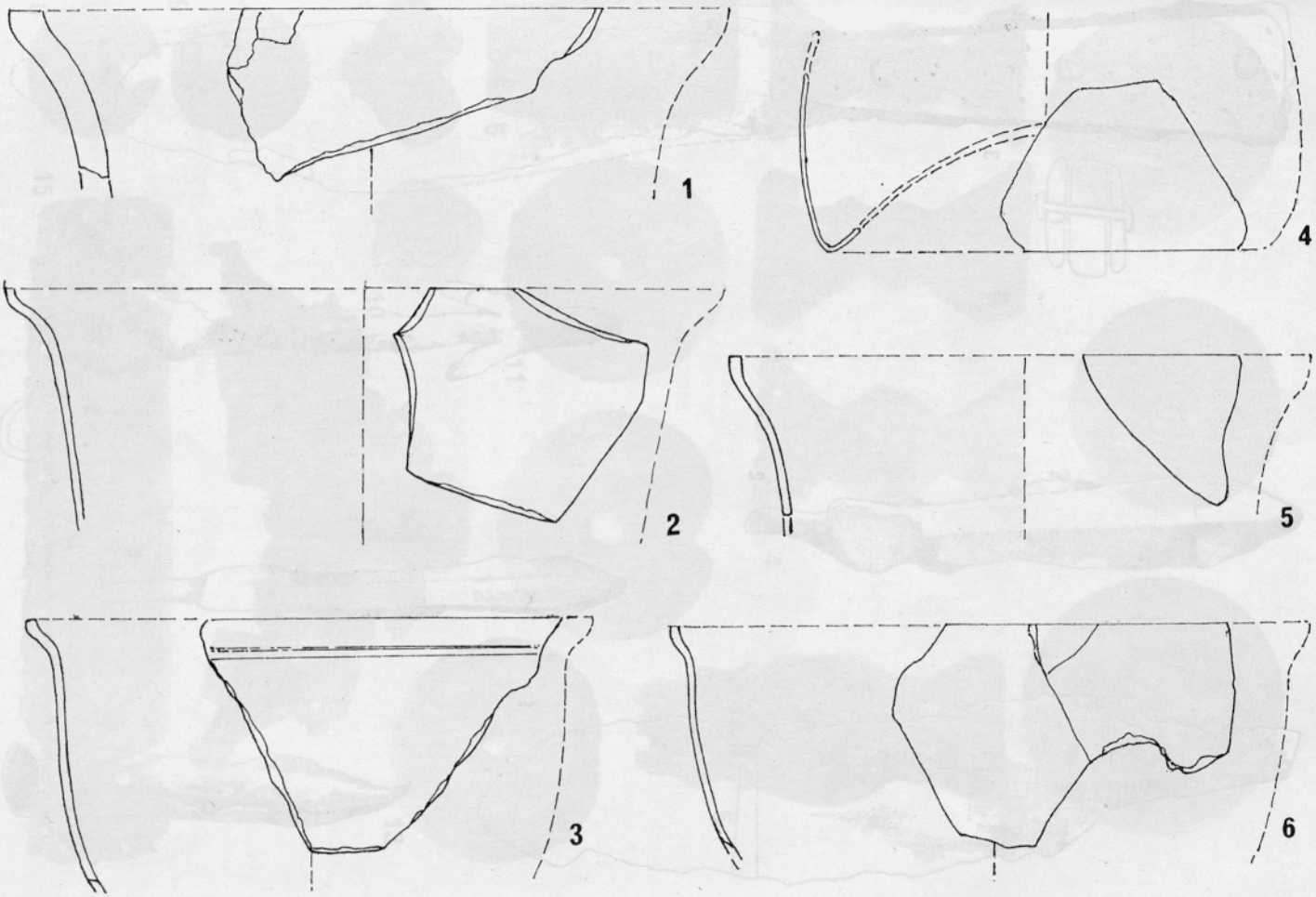


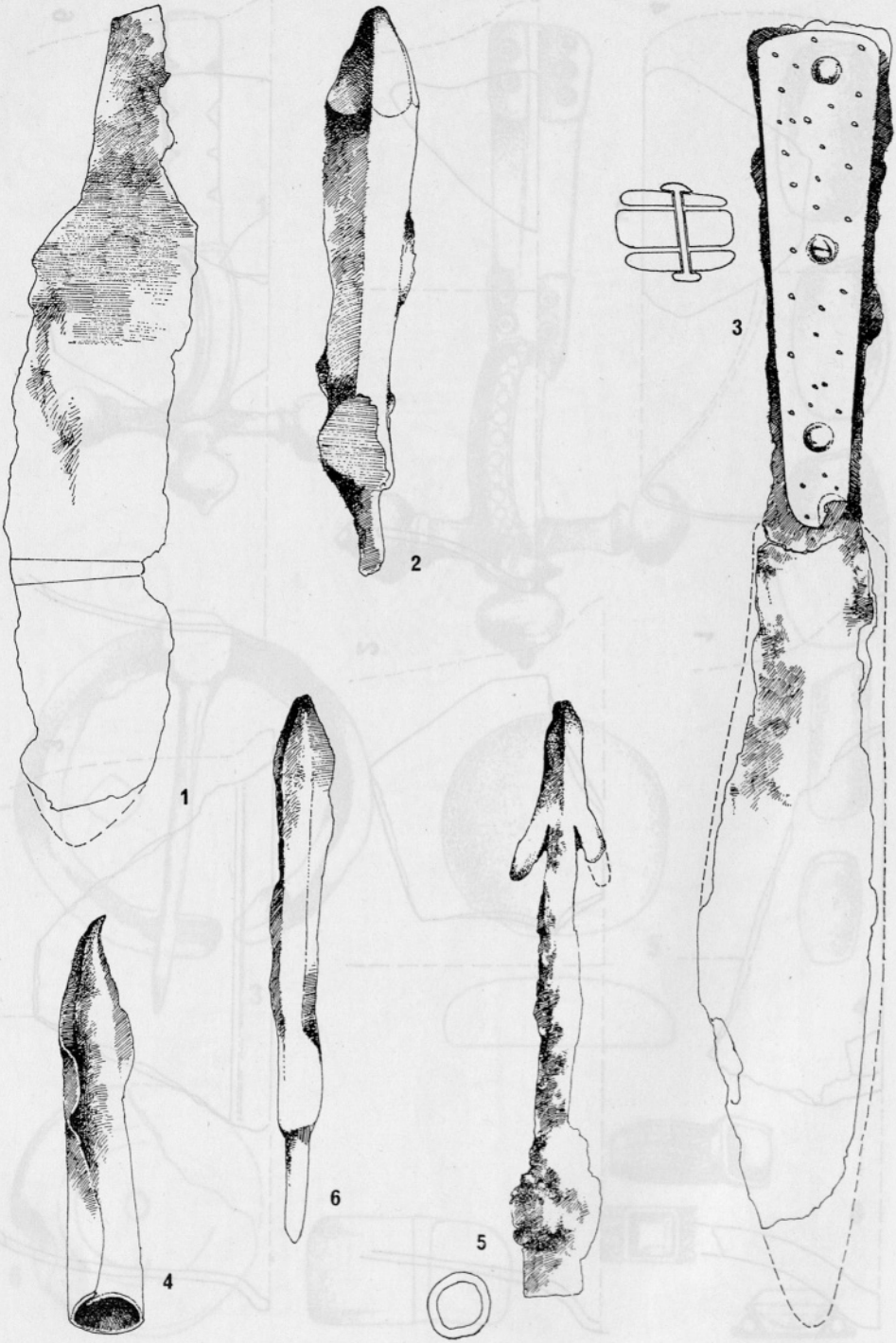
T. 5



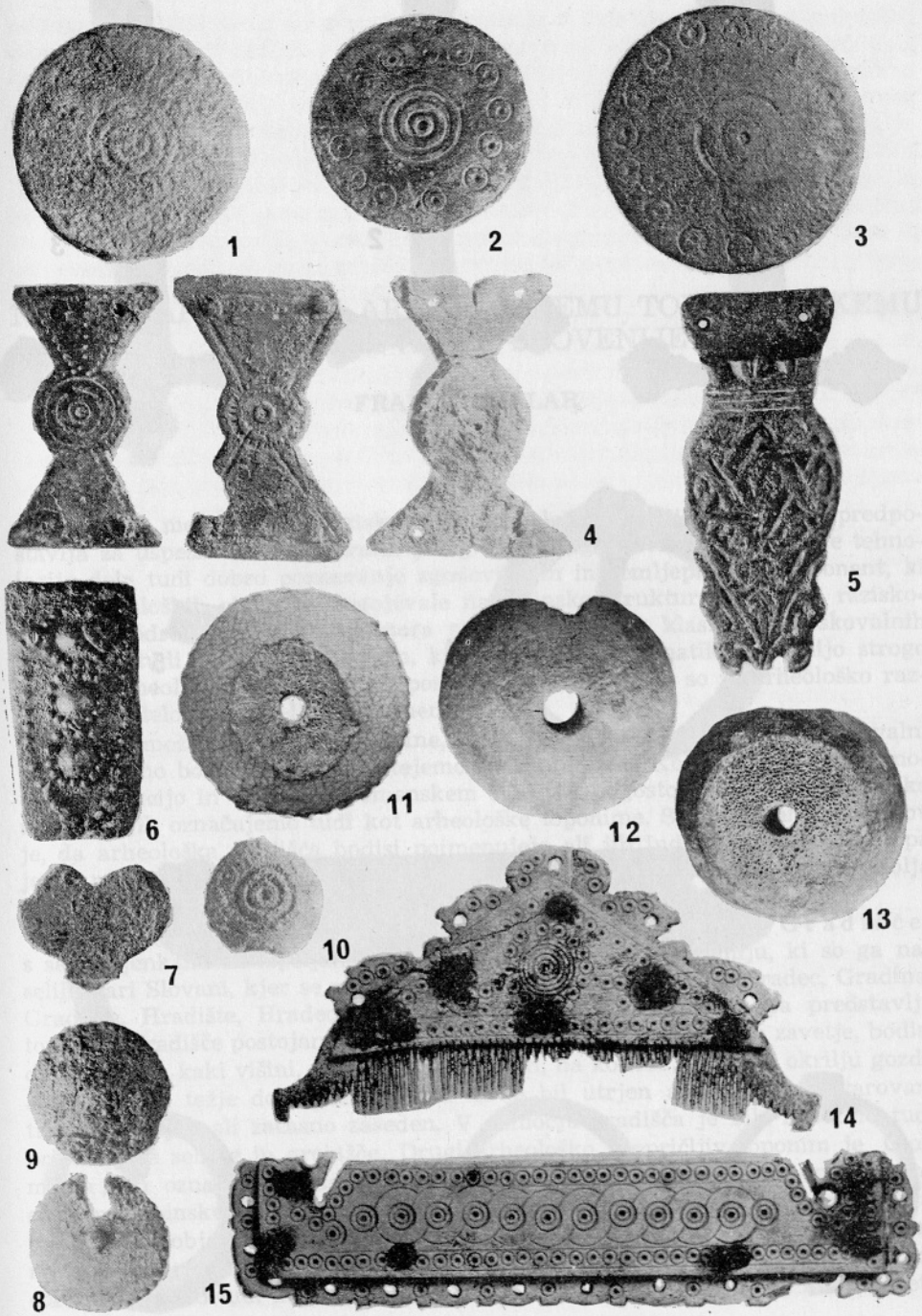
T. 6

T.7

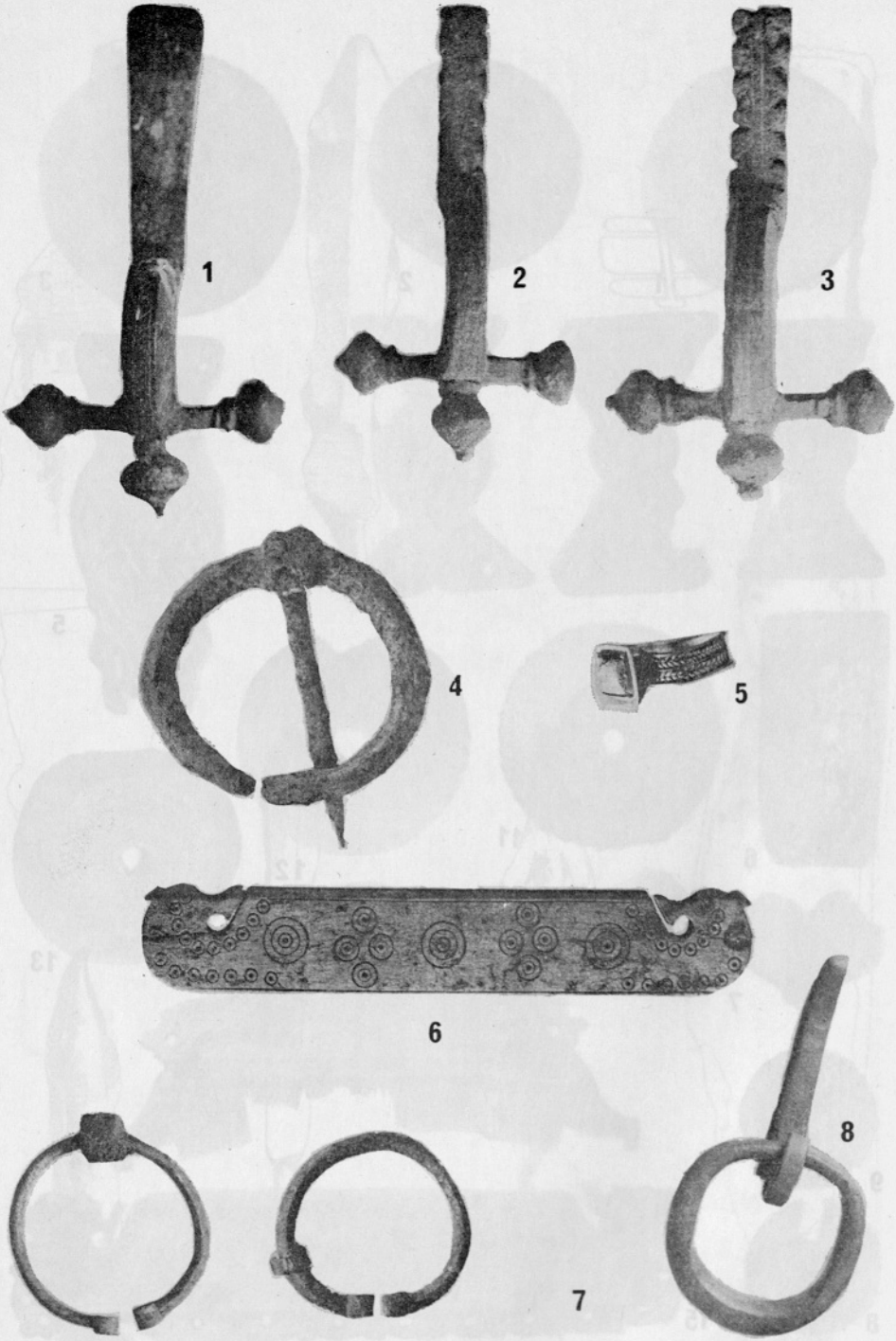




T. 8



T. 9



T. 10

NEKAJ NAPOTKOV K ARHEOLOŠKEMU TOPOGRAFSKEMU RAZISKOVANJU SLOVENIJE

FRANC TRUHLAR

Ljubljana

Sodobna metodologija raziskovanja arheoloških najdišč Slovenije predpostavlja za uspešno delo na terenu poleg temeljitega obvladanja sodobne tehnologije dela tudi dobro poznavanje zgodovinskih in zemljepisnih komponent, ki so v arheoloških obdobjih pogojevale naselbinsko strukturo kraja ali raziskovalnega področja. Pri tem se mora posluževati poleg klasičnih raziskovalnih kriterijev tudi znanstvenih veščin, ki sicer po svoji tematiki ne sodijo strogo v samo arheološko vedo, nam pa posredujejo podatke, ki so za arheološko raziskovalno delo lahko velikega pomena.

Med pomožne arheološke veščine, ki se v slovenski arheološki raziskovalni praksi vedno bolj uveljavljajo, štejemo tudi toponime. Ker se s svojo poimenovalno funkcijo in v svojem pomenskem svojstvu pogosto vežejo na arheološka najdišča, jih označujemo tudi kot arheološke toponime. Svojstvo teh toponimov je, da arheološka najdišča bodisi poimenujejo ali jih indicirajo, največkrat pa je iz njihovega imenskega pomena razvidno tudi specifično obeležje okolja najdišča.

Najbolj pomemben in najbolj razširjen arheološki toponim je G r a d i š č e, s sestavljenkami in izpeljankami. Razširjen je po vsem ozemlju, ki so ga naselili stari Slovani, kjer se pojavlja najpogosteje kot Gradišče, Gradec, Gradina, Gradište, Hradište, Hradec, Hradok in podobno. V splošnem pa predstavlja toponim Gradišče postojanko, ki je nudila možnost za obrambo in zavetje, bodisi da je bila na kaki višini, obdana z močvirjem, na kolišču, otoku, v okrilju gozda ali v kakem težje dostopnem kraju, ki je bil utrjen ali naravno zavarovan, trajno naseljen ali začasno zaseden. V območju gradišča je bilo navadno tudi pripadajoče selišče in grobišče. Drugi arheološko prepričljiv toponim je G o m i l a, ki označuje navadno stara grobišča, in G r o b l j e, ki opozarja na stare naselbinske ostaline. Toponim Gradišče in drugi arheološko pomembnejši toponimi so objavljeni v *ANSl*, 1975, str. 106—112. Toponim Gradišče ni le eden najbolj razširjenih in arheološko najbolj prepričljivih toponimov, marveč predstavlja imensko tudi kraje z našo najstarejšo poselitvijo, večkrat s kontinuiteto

skozi vsa arheološka obdobja — ponekod še do danes. Arheološki toponimi so razvidni iz *ANSl, AV, VS* in drugih arheoloških publikacij, krajevnih leksikonov, specialnih zemljevidov, katastrskih map in drugih topografskih pripomočkov ter ustnega izročila.

Med toponime z arheološko indikativno funkcijo sodijo tudi p a t r o c i n i j i, kot cerkveni zavetniki, ki so imeli svoj kult razvit ponekod že v kasni antiki in zgodnjem srednjem veku, in ki torej kažejo na obstoj že zelo zgodnjega krščanstva in starih sakralnih objektov na Slovenskem. Za stare patrocinije je značilno, da se pogosto pojavljajo v zvezi z arheološkimi najdišči in starimi sakralnimi objekti. Obširneje so patrociniji obravnavani v *Bogoslovnem vestniku,* l. XXXIII, zvezek 1—2, 1973. Med zavetnike, ki so imeli v Sloveniji močneje razvit zgodnji kult v krajih z arheološkimi postojankami, so: sv. Peter, sv. Jurij, sv. Martin, sv. Janez Krst., sv. Pavel, sv. Lavrencij, sv. Mihael, sv. Kancijan, sv. Štefan, sv. Vid, sv. Jernej, sv. Andrej, sv. Anton op., sv. Duh, sv. Marko, sv. Mohor, sv. Marija, sv. Marjeta, sv. Katarina, sv. Marija Magdalena, sv. Helena. Poleg naštetih patrocinijev je še nekaj manj vplivnih, ki pa se vežejo največ na bolj lokalna kultna področja, zlasti na Primorskem. Nekateri zavetniki vežejo svojo zavetniško funkcijo večkrat tudi na določno kultno področje. Tako npr. sv. Peter (ponekod tudi sv. Peter in Pavel) na cerkvena središča in na pomembnejše cerkvene postojanke; sv. Jurij na rimske utrjene ali druge vojaške postojanke ter na nekdanje mitreje; podobno tudi sv. Marjeta; sv. Lovrenc (večkrat tudi sv. Martin) na refugije; sv. Janez Krst. na nekdanje krstilne cerkve; sv. Kancijan na naselja ob vodnih virih; sv. Anton op. na nekdaj samotne kraje. Na nekdanja gradišča in druge višinske postojanke se navezujejo pogosto: sv. Mihael, sv. Duh, sv. Marija Magdalena, sv. Katarina.

Z razvojem krščanskega kulta so nastajale tudi v zgodovini posameznih cerkva spremembe. V splošnem so cerkve ohranile prvotni patrocinij, marsikje so ga pa zamenjale z novim, za tisti čas kultno vplivnejšim zavetnikom. Zato je pri mlajših zavetnikih, posebno v arheološko dognanih ali arheološko domnevnih krajih preveriti, če nimajo morda starejših predhodnikov. Upoštevati je tudi svetnike na stranskih oltarjih, v kapelah (kapelicah) in na poljskih znamenjih. Arheološko pomembna so lahko tudi stara pokopališča, zlasti ob starih cerkvah, posebno s starim patrocinijem. Pozornost zaslužijo tudi stare cerkvene postojanke, škofije, prafare, stari samostani, misijonska središča, romanske cerkve, rotunde in ruševine starih sakralnih objektov. Širom Slovenije je znanih še veliko sledov stare sakralne arhitekture. Za arheološko raziskovanje so stari sakralni objekti, posebno tisti s starim patrocinijem, velikega pomena. Arheološka praksa ugotavlja vedno več arheoloških postojank, posebno iz kasne antike in zgodnjega srednjega veka ravno v območju teh sakralnih objektov.

Staro cestno omrežje Slovenije bo predstavljalo v slovenski arheologiji še dolgo pereč problem. Pri tem gre za pota prazgodovinskih staroselcev, za rimske ceste in za stara pota, ki so jih Rimljani ob kolonizaciji Slovenije posodobili in vključili v svoje prometno omrežje, ter za komunikacije, ki so služile v zgodnjem srednjem veku in so imele osnove v glavnem še iz rimske dobe. Materialno dokazane antične ceste z daljšim neprekinjenim potekom so v Sloveniji redke. Večina ostalih cestnih tras se veže na omembe maloštevilnih materialnih dokazov o cestah, in to večinoma na posameznih cestnih odsekih ali točkah, dalje na cestne toponime, na miljnike, na ljudsko izročilo o »starih« in »rimskih

cestah«, in slednjič na poskus rekonstrukcije starih komunikacij na podlagi omenjenih podatkov in smiselne povezave naselbinskih točk med seboj. V Sloveniji so cestne trase v glavnem pogojene z alpsko-predalpskim reliefom, kjer prevladuje višinski svet z dolinami, kotlinami in rekami. V tako utesnjenem okviru se je v glavnem moglo razvijati tudi staro cestno omrežje Slovenije. Razvoj pa je bil pogojen tudi z naselbinsko strukturo v določnem arheološkem obdobju in je dosegel v rimski dobi obseg in obliko komunikacijskega omrežja, ki je predstavljalo v glavnem osnovo za trase v naslednjih stoletjih. Prometno omrežje predstavlja ožilje naselbinskega organizma. Zato je poznavanje in odkrivanje starih potov za arheologijo velikega pomena, saj se največ arheoloških najdišč navezuje ravno na območje starih komunikacij.

Poleg naštetih in morda še drugih informativnih dejavnikov, ki kažejo na staro strukturo naših krajev, je za uspešno raziskovalno delo upoštevati tudi ljudsko izročilo in pisane vire, ki obravnavajo posebno starejšo zgodovino naših krajev in njihovo zgodovinsko vlogo na ožjem in širšem raziskovalnem področju.

Za stare kraje in njihovo okolico je značilno, da kaže na njihovo staro obeležje navadno več arheoloških toponimov in drugih indikatorjev stare naseljenosti. Nekaj izrazitejših primerkov takih postojank (iz zelo obsežnega seznama) je zbranih v naslednjem pregledu.

Iz pregleda je razvidnih kot primer nekaj postojank Slovenije, ki izkazujejo v svojem območju izrazitejše staro naselbinsko obeležje, z arheološkimi najdišči, arheološko toponomastiko in s staro cerkveno dokumentacijo.

Označba krajev je po Krajevnem leksikonu ljudske republike Slovenije, 1954, npr.: Ajdovščina (Ajdovščina, Gorica) = naselje (občina, okraj).

Ajdovščina (Ajdovščina, Gorica): Arheološko najdišče. Sv. Janez Krst. Severno od cerkve rimska nekropola. Toponim: Ajdovščina, Trnje, Na Mircah, Gradišče, Fužine.

Avber (Dutovlje, Sežana): Arheološko najdišče. Sv. Nikolaj. Na Gradnjah naj bi stala nekoč cerkev sv. Janeza Krst. Toponim: Gradišče, Drnovo, Straža, Selo, Na Gradnjah, Stražišče.

Bašelj (Preddvor, Kranj): Arheološko najdišče. Sv. Lovrenc, na Gori (892 m) = Gradišče nad Bašljem. Toponim: Laško, Gradišče.

Bitnje (Bohinjska Bistrica, Radovljica): Arheološko najdišče. Sv. Marija — v cerkvi so vzidani kamni iz antičnega obzidja na Ajdovskem gradcu. Toponim: Bitnje, Zgornje Gradišče, Grašca, Spodnje Gradišče.

Branik (Branik, Gorica): Sv. Martin. Porušena cerkev nad Brjami. Staro grobišče. Toponim: Zagrad, Tabor, Vas, Grižnik, Britof.

Brezovica (Šmarjeta, Novo mesto): Arheološko najdišče. Toponim: Kamen vrh, Starine, Gomila, Gole.

Cerknica (Cerknica, Postojna): Arheološko najdišče. Sv. Marija — ob cerkvi so odkrili skelete iz zgodnjega srednjega veka in ostanke zidu neke starejše stavbe (morda cerkve). Prafara. Sv. Janez — pokopališka cerkev. Med Cerknico in Marofom naj bi nekoč stala cerkev sv. Magdalene. Toponim: Gradišče, Kamna gorica, Stražniki, Cerknica.

Cerkno (Cerkno, Tolmin): Arheološko najdišče. Sv. Ana. Cerkev sv. Jerneja na pokopališču naj bi bila najstarejša cerkev v župniji. Prafara. Toponim: Gradišče (Grad), Lajše (Veliki vrh), Cerkno, Na Makotah, V njivi.

Cerov log (Šentjernej, Novo mesto): Arheološko najdišče. Na ledini Za cerkvijo naj bi nekoč stala cerkev sv. Katarine. Toponimi: Gomila, Stari grad, Rove, Golo.

Češnjice pri Moravčah (Moravče, Ljubljana): Toponim: Dunaj, Grmače, Selo, Požarnica.

Dekani (Dekani, Koper): Arheološko najdišče. Sv. Marija — cerkev naj bi bila zgrajena na razvalinah starega templja, okoli cerkve so našli antični mozaik. Sredi

vasi naj bi nekoč stala cerkvica. V naselju Sv. Nedelja je bila zelo stara cerkev sv. Dominika. Na Dekanskem hribu je nekoč stala cerkev. Toponim: Grubelce, Na Vardi, Žarovc, Kaminščica, Kaštelir.

Dobrna (Dobrna, Celje): Arheološko najdišče. Sv. Marija — prvotna cerkev zidana v 12. stol. Toponim: Gradišče, Groblja, Stražišče, Toplica — prvotno ime za Dobrno.

Dolnja Stara vas (Škocjan, Novo mesto): Arheološko najdišče. Toponim: Grobelšca, Stara vas, Straže, Videm, Vinji vrh, Kamenšca.

Dolnje Brezovo (Blanca, Krško): Arheološko najdišče. Sv. Ulrik. Toponim: Grubelno, Grobelnica, Turenč, Pri cesti, Pod vinco, Kobilje.

Dolnji Zemon (Ilirska Bistrica, Postojna): Arheološko najdišče. Sv. Mihael. Toponim: Gradišče, Grad, Rovan.

Donačka gora (Rogatec, Celje): Arheološko najdišče. Cerkev sv. Donata naj bi stala na mestu rimskega templja. Toponim: Grušovje, Žale, Dvor, Britof.

Drnovo (Leskovec pri Krškem, Krško). Arheološko najdišče. Sv. Janez Krst. Toponim: Drnovo, Groblje (Grublje), Beli breg.

Dvor (Dvor, Novo mesto): Arheološko najdišče. Sv. Jurij — romanska cerkev. Kraj se je prvotno imenoval Šentjur ob Krki, po stari cerkvi sv. Jurija (razvalina). Toponim: Gradec, Dvor, Plešivica, Vinkov vrh.

Golac (Materija, Sežana): Arheološko najdišče. Sv. Nikolaj. Na pokopališču sv. Kancijan. Toponim: Zagrad, Drnova, Kičer, Grdina, Golac, Rimič.

Gorenji Leskovec (Blanca, Krško): Arheološko najdišče. Sv. Anton — v bližini cerkve je gomila, pod cerkvijo naj bi bilo nekoč pokopališče. Toponim: Groblje, Grobeljce, Grac, Stranje.

Grahovo (Cerknica, Postojna): Arheološko najdišče. Sv. Marija. Prvotna cerkev sv. Marka v Grahovem naj bi stala izven Grahovega. Toponim: Stari grad, Cvinger, Tržišče, Špiček, Strmec, Grmada, Golo, Križna gora.

Grgar (Grgar, Gorica): Arheološko najdišče. Sv. Martin. Sv. Peter — podružnica na pokopališču. Toponim: Grašišče, Pod gomilo.

Griblje (Gradac, Črnomelj): Arheološko področje. Sv. Vid. Toponim: Griblje, Gomilica, Kamenica, Mekote, Kohane, Gorenje njive, Dolge loke.

Griže (Sežana, Sežana): Arheološko najdišče. Sv. Martin — stara cerkev s starim pokopališčem. Toponim: Gradišče, Gradiška, Griže, Šance, Stare ograde, Videž dol.

Groblje pri Prekopi (Šentjernej, Novo mesto): Arheološko najdišče. Sv. Martin — nasproti cerkve antične ruševine. Toponim: Groblje, Cerkvenka.

Hruševo (Dobrova, Ljubljana): Arheološko najdišče. Sv. Jurij. Toponim: Zagradišče, Selo, Partica.

Ig (Ig, Ljubljana): Sv. Martin — okoli cerkve je bilo nekoč pokopališče in leži v rimskodobnem središču Iga. Na Pungertu je cerkev sv. Jurija — zraven gradišče. V cerkvi so vzidani antični napisni kamni. Pri nekdanji cerkvi sv. Uršule (zraven nje je starejši »britof«) so našli zidovje. Cerkev sv. Jurija je bila romanska. Toponim: Stražar, Turnek (Trnek), Pungert.

Ilirska Bistrica — Trnovo (Ilirska Bistrica, Postojna): Sv. Peter — župna cerkev v Trnovem. Sv. Jurij — podružnica v Ilirski Bistrici. Cerkvi ležita v sklopu arheološkega področja Trnovo — Ilirska Bistrica. Toponim: Gradina, Trnovo, Črne njive, Stražica.

Jelšane (Jelšane, Postojna): Arheološko področje. Sv. Marija. Prafara. Na hribu Sv. Katarina (634 m), kjer je bilo gradišče in rimske utrdbe, je stala nekoč kapelica sv. Katarine. Toponim: Gradina, Gradišče.

Kamnik (Kamnik, Ljubljana): Arheološko najdišče. Sv. Marija — cerkev omenjena l. 1205. Prafara. Sv. Jakob. Toponim: Stari grad, Žale, Turn, Fužine, Kamnik, Frtalca.

Knežak (Knežak, Postojna): Arheološko najdišče. Sv. Marija. Toponim: Gradišče, Obroba, Pod Studencem.

Komen (Komen, Sežana): Arheološko najdišče. Sv. Jurij. Prafara. Na ledini Sv. Margareta in Žegen naj bi nekoč stala cerkev sv. Marjete, na ledini Na Pivki in Pri sv. Lovrencu pa cerkev sv. Lovrenca.

Komenda (Komenda, Ljubljana): Arheološko najdišče. Sv. Peter — prvotna cerkev naj bi bila zelo stara; v njeni steni je vzidan antični nagrobnik, ob cerkvi so staroslovanski grobovi. Kaplja vas (Kapela vas) ima ime po kapeli sv. Petra, kjer so kasneje sezidali cerkev. Toponim: Gradišče, Pri milji, Kapela vas.

Kopriva (Dutovlje, Sežana): Arheološko najdišče. Sv. Elija. Cerkev Ajdovske vasi (sedanja Kopriva) naj bi stala na Merišču, na ledini Sv. Lovrenc pa cerkev sv. Lovrenca. Stari pokopališči. Toponim: Merišče, Cerkev (Za cerkev), Ajdovska vas, Selo, Krtovšče, Turški britof, Zatrop, Prek dula.

Korita (Dobrnič, Novo mesto): Sv. Peter. Arheološko najdišče. Toponim: Gradišče (Cvinger), Gomile, Ograje.

Koštabona (Šmarje, Koper): Arheološko najdišče. Sv. Kozma in Damijan. Sv. Andrej na pokopališču. Sv. Elija. Na ledini Sv. Helena so ruševine nekdanje cerkve s pokopališčem. Toponim: Plešivica, Strmec.

Laško (Laško, Celje): Arheološko najdišče. Sv. Martin. Prafara. Romanska cerkev. V cerkvi je vzidan lev z rimskega nagrobnika. Toponim: Laško, Stari grad, Taborje.

Lipa (Kostanjevica, Gorica): Na vznožju hriba (531 m) je porušena cerkev sv. Ambroža. Podružna cerkev sv. Mihaela. Ledina Cerkvence. Toponim: Fortica (Pod fortico).

Litija (Litija, Ljubljana): Arheološko najdišče. Sv. Jurij. Toponim: Gradec, Graška Dobrava, Frtica.

Ljubljana (Ljubljana, Ljubljana): Antična Emona. V insuli XXXII so odkrili ostanke starokrščanskega kompleksa — baptisterij in portik z mozaikom. Cerkve: Sv. Peter — župna cerkev, ena najstarejših cerkva v Škofiji. Pokopališče do l. 1779 pri cerkvi, pozneje pri sv. Krištofu. Sv. Nikolaj — stolna župna cerkev, prvotno prastara ribiška brodarska cerkev Sv. Martin — sedanja frančiškanska cerkev Marijinega oznanjenja je stala že pred l. 1320. Sv. Jernej — romanska cerkev je stala že l. 1370. Sv. Krištof — cerkev je stala že l. 1495, sedaj je porušena. Sv. Janez Krst. Emona je bila v rimski dobi sedež škofije. Toponim: Gradišče, Mirje, Golovec. Grad.

Loka — Predloka (Črni kal, Sežana): Arheološko najdišče. Sv. Janez Krst. — cerkev starega izvora, v njej sta vzidana rimska nagrobnika, tik nje pa odkriti ostanki antične stavbe in zgodnjesrednjeveške lončenine. Na vrhu Mati božja je halštatsko gradišče. Podružna cerkev sv. Jakoba. V Zvročku podružna cerkev sv. Lovrenca.

Lokavec (Ajdovščina, Gorica): Arheološko področje. Sv. Lovrenc. Toponim: Gradišče, Gradec (pri Kovačih), Lahovše, Vas, Britof.

Lokev (Divača, Sežana): Arheološko najdišče. Sv. Martin — cerkev je na starejših osnovah, ob njej je bilo nekoč pokopališče. Poleg cerkve stoji kapela Matere božje, ki naj bi bila sezidana na mestu, kjer so imeli ajdje svoj tempelj. Na polju je kapela — pil sv. Jurija. Na vrhu Klemenke (571 m) s halštatskim gradiščem naj bi stala nekoč cerkev sv. Klementa. Podružna cerkev sv. Mihaela in sv. Marije. Toponim: Stari Tabor (Tabor), Ozidje, Merišče, Kamni vrh, Britof, Grahovšče.

Maribor (Maribor, Maribor): Arheološko najdišče. Sv. Janez Krst. — romanska župna in stolna cerkev. Ob vznožju zvonika je lev z ovršja antičnega nagrobnika. Sv. Tomaž — župna in stolna cerkev pred sv. Janezom Krst. Marijino vnebovzetje se omenja l. 1282, sv. Marija Magdalena pa l. 1288. Toponim: Rimsko mesto, Staro mesto, Stražun.

Merče (Sežana, Sežana): Arheološko najdišče, Sv. Andrej. Toponim: Merče, Merišče, Stari pil, Klošter.

Mihovo (Šentjernej, Novo mesto): Arheološko najdišče. Toponim: Gradec, Trnišče, Zidani gaber.

Mirna (Mirna, Novo mesto): Arheološko najdišče. Sv. Janez Krst. — cerkev zidana pred l. 1260. Toponim: Gradec, Grad, Roje, Štangrob.

Motnik (Motnik, Ljubljana): Arheološko najdišče. Sv. Jurij. Toponim: Gradišče, V gomilah, Za zidom.

Movraž (Gračišče, Sežana): Arheološko najdišče. Sv. Marija. Sv. Jurij. Toponim: Gradec, Zagrad, Griža, Goričica.

Mozirje (Mozirje, Šoštanj): Arheološko najdišče. Sv. Jurij — cerkev se omenja l. 1241, ob njej je bilo nekoč pokopališče. Sv. Štefan — cerkev na Oljniku.

Orešje na Bizeljskem (Bizeljsko, Krško): Arheološko najdišče. Sv. Marija Magdalena — stara cerkev. Toponim: V ozidju, Trojno mesto, Ledine, Straža.

Osek (Šempas, Gorica): Arheološko najdišče. Sv. Martin. Sv. Peter. Toponim: Rimc, Podgrac, Na cesti.

Osp (Črni kal, Koper): Arheološko najdišče. Sv. Tomaž — nasproti cerkve naj bi stala nekoč cerkvica. Pri današnjem pokopališču naj bi stala nekoč cerkev sv. Petra,

na hribu Sv. Luka pa cerkev sv. Luka. Cerkvica naj bi stala nekoč tudi na kraju »Pod pilom« in za socerbskim gradom, s pokopališčem. Toponim: Gradišče, Grad, Grubljica, Kraje njive, Selica, Turški zid, Varda, Vinčce.

Osrečje (Škocjan, Novo mesto): Arheološko najdišče. Sv. Janez, na Malem Vinjem vrhu (369 m). Toponim: Na gradcih, Gomila, Grobna, Zasele.

Pečine (Most na Soči, Tolmin): Arheološko najdišče. Sv. Mohor in Fortunat. Toponim: Gradišče, Grad, Murovci, Vrh gradu, Stari rut, Pečine.

Piran (Piran, Koper): Arheološko najdišče. Sv. Jurij. Župnija že v 11. stol. Na mestu cerkve domnevno prazgodovinsko gradišče. Rimski kastel. V cerkvi so našli relikviarij in krstno posodo, ki je verjetno pripadala antičnemu nagrobniku. Ostale cerkve »intra muros«: sv. Peter, sv. Janez Krst., baptisterij. Marija Snežna — pred njo je že v 13. stol. stala cerkev sv. Klementa. Sv. Mihael. Sv. Štefan. »Extra muros«: sv. Jernej, sv. Lovrenc, sv. Mohor, Sv. Križ.

Planina (Ajdovščina, Gorica): Sv. Kancijan. Sv. Pavel nad Planino — prazgodovinska in antična utrjena postojanka z grobiščem. Zahodno od cerkve so odkrili temelje antične utrdbe. Toponim: Gradišče pri sv. Pavlu, Grad (Mali grad), Stari grad, Stari vrh, Mačkovec, Brith.

Podgrad (Podgrad, Sežana): Arheološko najdišče. Sv. Jakob. Na griču nad vasjo naj bi stala nekoč cerkvica sv. Marjete. Rimski kastel? Na vzpetini južno od ceste Obrov — Podgrad je porušena stara cerkev sv. Antona. Toponim: Podgrad, Stari grad, Grmada, Pil.

Podzemelj (Gradac, Črnomelj): Arheološko področje. Sv. Martin. Kraj se je sprva imenoval Sv. Martin, po cerkvi sv. Martina. Na hribu Kučar so ostanki kasnoantične bazilike. Tu naj bi stala nekoč tudi cerkev sv. Martina. Toponim: Gomilca, Stari grad, Kučar.

Povir (Sežana, Sežana): Arheološko najdišče. Sv. Peter in Pavel. Stara cerkev, sedaj podružnica sv. Jakoba. Prafara. Toponim: Tabor, Merišče, Štirnca, Zadrenje, Zatrape, Kamen, Podstol, Gorenje njive.

Ptuj (Ptuj, Ptuj): Arheološko najdišče. Sv. Jurij — prvotna cerkev je bila posvečena sredi 9. stol. — romanska stavba. Prafara. V tleh cerkve sv. Jurija so našli romanske stavbne ostanke in skelete (antika — zgodnji srednji vek?). Napisni kamni. Sv. Ožbalt. Pri cerkvi so odkrili skeletne grobove (antika — zgodnji srednji vek?), ostanke zidov morda sakralne stavbe ter rimske in zgodnje srednjeveške predmete. Sv. Peter in Pavel — cerkev iz druge polovice 13. stol. V kripti nekdanje dominikanske cerkve so odkrili zidove.

Račice (Podgrad, Sežana): Arheološko najdišče. Sv. Štefan. Toponim: Gradišče, Dane, Gradec (Gradac), Grublje, Stara cesta, Hišišča.

Radovljica (Radovljica, Radovljica): Arheološko najdišče. Sv. Peter — cerkev zgrajena pred l. 1263, ob cerkvi so našli staroslovanske skelete. Prafara. Toponim: Žale, Gradišče.

Rovišče (Studenec, Krško): Arheološko najdišče. Toponim: Gomile, Grubelca, Rovišče, Stara gora, Straža, Zastraža, Dvorce.

Sela pri Šumberku (Žužemberk, Novo mesto): Sv. Janez Krst. Arheološko najdišče. Sv. Katarina na Šumberku — romanska cerkev. Toponim: Sela, Stari grad.

Senožeče (Senožeče, Sežana): Arheološko najdišče. Sv. Jernej. Prafara. Sv. Marija. Na hribu Vremščica naj bi stala nekoč cerkev s pokopališčem. Toponim: Grad (Stari grad), Sv. Jelene hrib.

Sežana (Sežana, Sežana): Arheološko področje. Sv. Martin. Toponim; Gradišče, Tabor, Trnovce, Vas.

Sočerga (Gračišče, Sežana): Arheološko najdišče. Sv. Just. Na hribu Grad stoji cerkvica sv. Kvirika s pokopališčem. Pri kopanju temeljev za novo cerkev sv. Eufemije naj bi našli skeletne grobove. Toponim: Gradec (Grad), Tabor.

Središče ob Dravi (Središče ob Dravi, Ptuj): Arheološko najdišče. Sv. Duh — cerkev je stala najbrž že v 13. stol. Sv. Jernej — cerkev je starejša od župne cerkve in naj bi stala južno od Gradišča. Požgali naj bi jo bili Turki l. 1479. Cerkev sv. Marije. Toponim: Gradišče, Ograde.

Stari trg (Slovenj Gradec, Slovenj Gradec): Arheološko najdišče. V cerkvi sv. Pankracija na Gradu je antični steber. Toponim: Stari trg, Gradec, Grajska vas, Šance, Judežnica, Grajski grič.

Stari trg pri Ložu (Loška Dolina, Postojna): Arheološko najdišče. Sv. Jurij — stara cerkev, župnija ustanovljena okoli l. 1165. Romanska cerkev, okoli nje zgodnjesrednjeveško grobišče. Prafara. Toponim: Stari trg, Gradišče, Markov hrib, Dolge njive, Devci, Ulaka.

Starod (Podgrad, Sežana): Arheološko najdišče. Sv. Pavel — poleg cerkve staro pokopališče. Toponim: Starod, Gradina, Zagradina, Griže, Grmada.

Stična (Stična, Ljubljana): Arheološko najdišče. Sv. Marija — cerkev se omenja l. 1156. Toponim: Gradišče (Cvinger), Griže, Gomilar, Vir.

Stranje (Blanca, Krško): Arheološko področje. Sv. Ahac. Toponim: Grobeljce, Gomilščica, Stranje.

Svibno (Radeče, Trbovlje): Arheološko najdišče. Sv. Križ — prvotna cerkev naj bi bila zelo stara. Sv. Marjeta, na Jagnenici. Sv. Janez Evang. — pri cerkvi gomile. Toponim: Gradec.

Šebrelje (Cerkno, Tolmin): Sv. Jurij. Sv. Janez Krst. Toponim: Merišče, Vrh Straža, Srednja vas.

Šentviška gora (Most na Soči, Tolmin): Arheološko področje. Sv. Vid — romanska cerkev naj bi bila zelo stara, okoli nje staro pokopališče in zgodnjesrednjeveško (staroslovansko) grobišče. Prafara. Toponim: Grad, Ajdovski britof, Stržišče.

Šmarje (Šmarje, Koper): Arheološko področje. Sv. Marija — cerkev stoji delno še na predromanskih osnovah. Župnija že pred l. 1084. V cerkvi je antični nagrobnik. Ob cesti Šmarje—Pomjan naj bi stala nekoč stara cerkvica s pokopališčem. Na hribu Roman (405 m) naj bi stala nekoč »velika vas« s »starim britofom«. Šmarje (Sežana, Sežana): Arheološko področje. Sv. Marija — v bližini cerkve, kjer naj bi stal nekoč samostan, so ostanki starega zidovja. Toponim: Cerkev, Zid, Trnovce, Krvice, Drenje.

Šmarjeta (Šmarjeta, Novo mesto): Arheološko najdišče. Sv. Marjeta — stara romanska cerkev. Cerkev sv. Janeza na Malem Vinjem vrhu stoji morda na prazgodovinski gomili. Ob cerkvi sv. Jožefa na Vinjem vrhu so ostanki iz zgodnjega srednjega veka. Toponim: Gomilje, Vinji vrh, Straža, Strmec.

Šmartno pri Litiji (Šmartno pri Litiji, Ljubljana): Arheološko področje. Sv. Martin — stara cerkev. Toponim: Cvingar, Roje, Slatna.

Štanjel (Štanjel, Sežana): Arheološko najdišče. Sv. Danijel. Sv. Gregorij. Na hribu 337 m, severno nad dolino Stočajnik, naj bi stala nekoč cerkev sv. Marije Magdalene. Toponim: Gradišče, Merce (Mirce), Turn, Gledanica.

Štorje (Sežana, Sežana): Arheološko področje. Sv. Janez Krst. Nad Štorjem je Šmihelsko gradišče s porušeno cerkvico sv. Mihaela. Staro pokopališče. Toponim: Gradišče, Gomila, Griže.

Tinjan (Dekani, Koper): Arheološko najdišče. Sv. Mihael — kraj okrog cerkve imenujejo Na gradu. Današnja cerkev naj bi bila sezidana na razvalinah stare trdnjave (gradu). Na hribčku pod vasjo naj bi stala nekoč cerkev sv. Magdalene s pokopališčem (ostaline). Ob cesti, ki vodi iz Rožarja na Brdo, je cerkev sv. Gregorija. Toponim: Grad (Na gradu), Tinjan, Gradišče, Na strminah, Pil (Pri pilu), Vrata.

Tomaj (Dutovlje, Sežana): Arheološko najdišče. Sv. Peter in Pavel — stara cerkev, stoji na gradišču, zraven (pri opuščeni kapeli sv. Pavla) so našli antične in zgodnjesrednjeveške ostanke. Prafara. Toponim: Gradišče, Tabor.

Tribuče (Črnomelj, Črnomelj): Arheološko najdišče. Sv. Janez Krst. Toponim: Groblje, Požerina, Rosule, Golek, Dolensko selo.

Trnovo — Ilirska Bistrica (Ilirska Bistrica, Postojna): Arheološko najdišče. Sv. Peter. Prafara. Toponim: Gradišče, Trnovo.

Trojane (Trojane, Trbovlje): Arheološko najdišče. Toponim: Groblje, Grobovi, Razdrto, Zide, Cesta.

Tržišče (Tržišče, Krško): Arheološko najdišče. sv. Marija — romanska cerkev. Toponim: Tržišče, Mostec, Pod zidom, Tlake.

Vače (Vače, Ljubljana): Arheološko najdišče. Sv. Andrej — cerkev zgrajena najbrž v 13. stol. Sv. Križ — cerkev na Slemšku. Toponim: Mačkovec, Apno, Ravne njive, Vodice.

Velike Lašče (Velike Lašče, Kočevje): Arheološko najdišče. Sv. Marija. Toponim: Lašče, Sela, Gradišče.

Velike Malence (Čatež ob Savi, Krško): Arheološko najdišče. Sv. Martin — pokopališka cerkev, romanska. Pri cerkvi antična utrdba, v njeni notranjščini so od-

krili temelje kasnoantične cerkve. Pod cerkvijo antični zidni ostanki. Sledovi zgodnjega srednjega veka. Toponim: Gradišče, Groblje, Gomile.

Veliko Mraševo (Podbočje, Krško): Arheološko najdišče. Sv. Peter. Vidni so temelji bazilike. Toponim: Gomilka, Grubelce, Lopatce, Podkraj, Trnovce.

Vinji vrh (Šmarjeta, Novo mesto): Arheološko področje, Sv. Janez, na Malem Vinjem vrhu (369 m). Cerkev sv. Marije naj bi stala svojčas na Vinjem vrhu. Toponim: Vinji vrh, Straža, Strmec.

Vinkov vrh (Dvor, Novo mesto): Arheološko področje. Sv. Pavel. Toponim: Vinkov vrh, Na Gomilah, Cvinger, Gradec, Stari pil.

Vipava (Vipava, Gorica): Arheološko najdišče. Sv. Štefan, sv. Marko. Prafara. Toponim: Stari grad.

Vranje (Zabukovje, Krško): Arheološko področje. Sv. Štefan. Na Starem gradu (Ajdovskem gradcu) odkriti 2 starokrščanski baziliki. Toponim: Ajdovski gradec, Stari grad, Podgradec, Ograde, Mačkovec.

Vrhnika (Vrhnika, Ljubljana): Arheološko najdišče. Sv. Pavel — prvotna cerkev naj bi bila zgrajena na mestu rimskega tabora. V cerkvi je vzidan antični nagrobnik. Toponim: Turnovšče, Ulaka, Dolge njive, Gradišče, Mirke.

Zagaj (Bistrica ob Sotli, Krško): Na Svetih gorah so odkrili na prostoru Marijine bazilike, kapele sv. Jurija, sv. Martina, sv. Boštjana in lurške kapele: grobove, zidove, nagrobne spomenike in druge ostaline iz časa od 5. do 6. in od 9. do 10. stol. Staroslovanska nekropola. Kapeli sv. Martina in sv. Jurija sta nastali v predromanski dobi.

Zaplana (Vrhnika, Ljubljana): Arheološko področje. Sv. Martin in sv. Urh. Toponim: Ceste, Veliko Gradišče, Malo Gradišče, Strmica, Prezid.

Sinteza dosedanje arheološke dejavnosti predstavlja Slovenijo kot eno zelo pomembnih srednjeevropskih arheoloških področij, z zelo bogato arheološko zapuščino. Vedno znova na dan prihajajoče arheološke ostaline pa kažejo na še ne do kraja izčrpano arheološko bogastvo Slovenije, na katerega opozarjajo poleg drugih dejavnikov tudi izredno številna imena krajev, ledin in višin ter starih patrocinijev.

EINIGE HINWEISE ZUR ARCHÄOLOGISCH-TOPOGRAPHISCHEN ERFORSCHUNG SLOWENIENS

Zusammenfassung

Die moderne Methodologie der Erforschung von archäologischen Fundorten in Slowenien setzt für die erfolgreiche Terrainarbeit neben der gründlichen Beherrschung der modernen Arbeitstechnologie auch gute Kenntnisse der geschichtlichen und geographischen Komponenten voraus, durch die in den archäologischen Zeitaltern die Siedlungsstruktur des Ortes oder des Forschungsbereiches bedingt waren. Dabei muss sie sich neben den klassischen Forschungskriterien auch solcher wissenschaftlicher Disziplinen bedienen, die ansonsten ihrer Thematik nach nicht streng zur archäologischen Wissenschaft gehören, uns jedoch Angaben vermitteln, die für die archäologische Forschungstätigkeit von grosser Bedeutung sein können.

Unter jene archäologischen Hilfswissenschaften, die in der slowenischen archäologischen Forschungspraxis immer mehr zur Geltung gelangen, zählen wir auch die Typonyme. Da sie sich mit ihrer Benennungsfunktion und in ihrer Bedeutungseigenschaft häufig an archäologische Fundstätten knüpfen, werden sie auch als archäologische Toponyme bezeichnet. Die Eigenschaft dieser Toponyme ist es, dass sie archäologische Fundorte entweder benennen oder sie indizieren, meistens ist jedoch aus der Bedeutung ihrer Bezeichnung auch der spezifische Charakter der Umwelt des Fundortes ersichtlich.

Die Synthese der bisherigen archäologischen Tätigkeit stellt Slowenien als einen der sehr wichtigen mitteleuropäischen archäologischen Bereiche mit sehr reichem archäologischem Nachlass vor. Die immer wieder aufs neue an den Tag kommenden archäologischen Überreste verdeutlichen indessen den noch nicht zu Ende erschlossenen archäologischen Reichtum Sloweniens, auf den ausser anderen Faktoren auch die ausserordentlich zahlreichen Namen von Orten, Fluren und Anhöhen sowie alten Patrozinien hindeuten.

ZAŠČITNO IZKOPAVANJE STAROSLOVANSKIH GROBOV V LOPI CERKVE SV. MARTINA V MOSTAH PRI ŽIROVNICI

MILAN SAGADIN

Zavod za spomeniško varstvo Kranj

Istočasno s topografskim sondiranjem okolice podružnične cerkve sv. Martina v Mostah pri Žirovnici (sondiranja je izvajal Gorenjski muzej Kranj v maju 1980), so v sami cerkvi potekala adaptacijska dela. Pri odstranjevanju tlaka v cerkveni lopi so delavci na lastno pest poglobili izkop in pri tem naleteli na okostja. Zaradi prisotnosti arheologov pri sondiranju zunaj cerkve je bil ta poseg takoj opažen in preprečena morebitna večja škoda. Ker je izvajalec vztrajal, da tla lope prekrije z betonom in novim kamnitim tlakom, se je Zavod za spomeniško varstvo v Kranju odločil za zaščitna izkopavanja. Pri delih je vseskozi sodeloval tudi arheolog Janez Meterc.

Izkopana so bila tla cerkvene lope s površino ca. 11 m². Na tem prostoru je bilo v globini 60—80 cm od severnega cerkvenega praga odkritih 15 staroslovanskih skeletov. Razen otroškega groba št. 5, ki so ga s svojim kopanjem domala uničili delavci, so bili skeleti v glavnem dobro ohranjeni. Pridatke predstavljajo le nakitni predmeti običajnega repertoarja ketlaškega kulturnega kroga. Opaziti je bilo tudi, da so bili v zasipu grobov običajno koščki lončenine, v več primerih tudi drobci oglja, v grobu 1 pa so bila v zasipu tudi zoglenela žitna zrna (po analizi dr. Alojza Šerclja pripadajo pšenici). Sicer pa so bili grobovi brez posebnih grobnih konstrukcij in brez sledov krst. Ležali so v črnorjavi zemlji, pod katero je bila kulturno jalova plast rdečerjave ilovice. Morda bi lahko govorili tudi o pokopavanju v vrsti (v grobem vzeto bi imela vrsta smer iz severovzhodnega v jugozahodni vogal lope), vendar je na tako omejenem prostoru sklepanje na tej osnovi vendarle preveč nezanesljivo.

Opis grobov

Grob 1 — deloma ohranjeno okostje, spol ženski, starost adultus. Le noge segajo od sredine stegnic navzdol izpod zahodne cerkvene stene. Leva golenica je nekoliko dislocirana. Globina (od severnega cerkvenega praga) 78 cm, brez grobne konstrukcije, smer Z-V z odklonom glave 20° proti S. Brez pridatkov, v zasipu grobne jame pa veliko drobcev oglja in zoglenelih žitnih zrn.



1 Pogled z Ajdne na del naselja Moste s podružno cerkvijo sv. Martina. — *Blick vom Berg Ajdna auf einen Teil der Siedlung Moste mit der Filialkirche des hl.* Martin

Grob 2 — skoraj v celoti in dobro ohranjeno otroško okostje, starost infans, lobanja obrnjena na desno, roki položeni ob telesu. Desno golenico mu je uničil vkop groba 6. Globina 63 cm, posebne grobne konstrukcije ni, le ob levem in desnem boku po en kamen. Smer Z-V z odklonom glave 60° proti S. Pridatki: ob vsaki strani lobanje po en bronast ulit obsenčnik z odebeljenimi zaključki, po en zaključek na vsakem obročku je dvakrat profiliran. Premer obsenčnikov 3 cm (**T. 1:** 1, 2).

Grob 3 — skoraj v celoti in dobro ohranjeno okostje, spol moški, starost maturus II, lobanja obrnjena na desno, levica v naročju, desnica na boku. Golenici segata pod zid med lopo in cerkvijo. Globina 78 cm, grobne konstrukcije ni. Smer Z-V z odklonom glave 40° proti S. Brez pridatkov, le v zasutju groba nekaj koščkov lončenine (**T. 1:** 3).

Grob 4 — deloma dobro ohranjeno okostje, spol moški, starost maturus I, lobanja poškodovana, leži na zatilnici, roke položene ob telesu, leva nadlaktnica manjka (posledica nekontroliranega izkopa) noge od kolen navzdol je uničil temelj zidu med cerkvijo in lopo. Globina 73 cm, brez grobne konstrukcije. Smer Z-V z odklonom lobanje 47° proti S. Brez pridatkov.

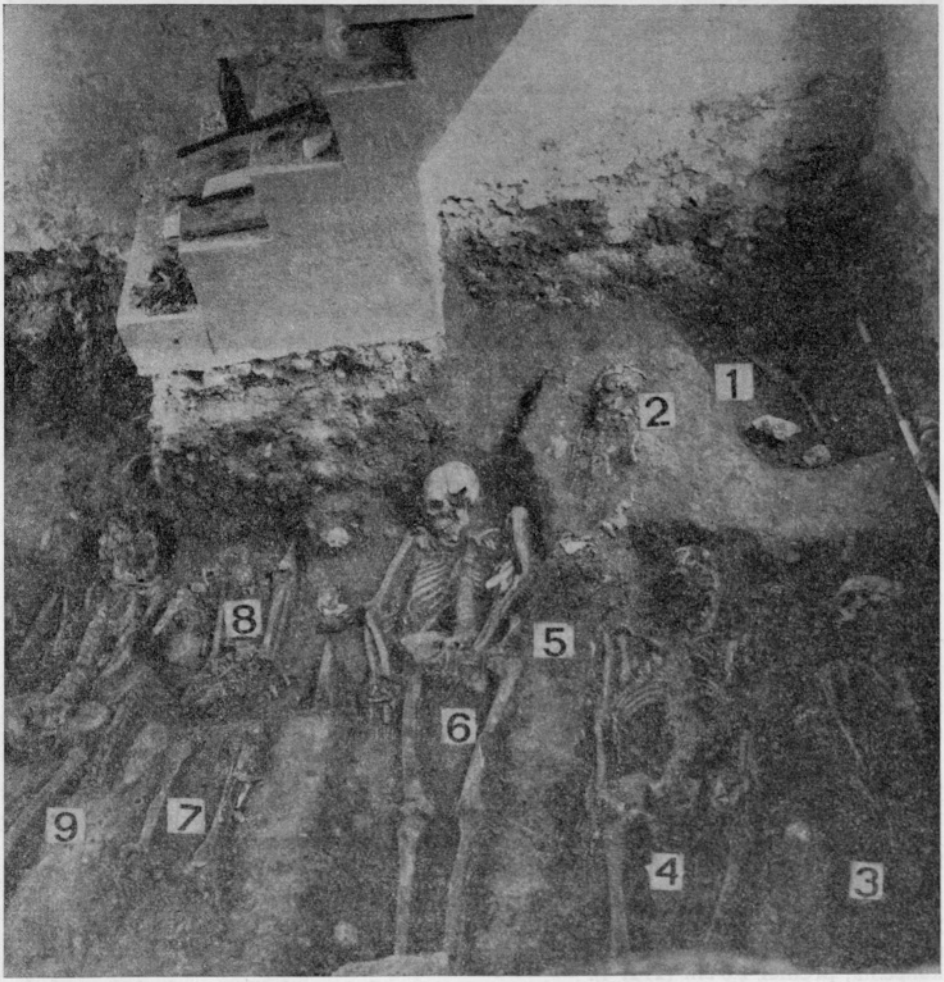
Grob 5 — skoraj popolnoma uničeno otroško okostje, starost infans. Ohranjena le močno poškodovana lobanja. Globina 60 cm, smer nedoločljiva, brez grobne konstrukcije. Pridatek: poleg lobanje bronast prstan rombičnega preseka s presegajočima koncema, premer 2,3 cm (**T. 1:** 4).

Grob 6 — v celoti in dobro ohranjeno okostje, spol moški, starost adultus, lobanja obrnjena na desno, levica položena v naročje, desnica ob telesu. Globina 78 cm,

brez grobne konstrukcije. Smer Z-V z odstopom lobanje 46° proti S. Brez pridatkov, le v zasutju groba koščki oglja.

Grob 7 — deloma in slabo ohranjeno okostje, le noge od kolen navzdol. Spol nedoločljiv, starost juvenis. Ostali deli okostja — del medenice, stegnenica, deli lobanje — so položeni ob grobu 8, ki je s svojim vkopom uničil grob 7. Globina 67 cm, smer Z-V z odklonom 55° proti S, brez grobne konstrukcije. Pridatek: ob desni golenici najden ulit bronast prstan ovalnega preseka, premer 2,3 cm (**T. 1: 5**).

Grob 8 — dobro a deloma ohranjeno otroško okostje, starost infans II, pravzaprav le noge, ki od sredine stegnenice navzdol gledajo izpod temeljev stopnic.



2 Severni del cerkvene lope z odkritimi staroslovanskimi okostji. — *Blick auf den nördlichen Teil der Vorlaube mit aufgedeckten altslawischen Skeletten*

Grob 8 je s svojim vkopom poškodoval grobova 7 in 9. Globina 76 cm, smer Z-V z odklonom 48° proti S. Grobne konstrukcije ni bilo opaziti. Brez pridatkov, le v zasutju groba več drobcev lončenine in oglja (**T. 1: 6**).

Grob 9 — skoraj v celoti in dobro ohranjeno okostje, spol moški, starost adultus I. Manjka le leva nadlaktnica, ki jo je uničil vkop groba 8. Lobanja je nekoliko poškodovana in nagnjena na levo, roke položene ob telesu. Globina 77 cm, smer Z-V z odklonom 50° proti S. Lobanja je položena na velik kamen, ki pa po vsej verjetnosti ni prinešen, lobanja tudi ni dvignjena. Pridatki: na sredincu desne roke bronast ulit prstan rombičnega preseka z nesklenjenima koncema. Prstan je na zgornji strani odebeljen, premer 2,5 cm (**T. 1: 7**).

Grob 10 — deloma in slabo ohranjeno okostje, ki ga je od komolcev navzdol uničil zid oz. stopnica med lopo in cerkveno ladjo. Spol ženski, starost maturus II. Lobanja je ohranjena in leži na zatilnici, nadklaktnici sta položeni ob telesu. Globina 75 cm, smer Z-V z odstopom 43° proti S. Grobne konstrukcije ni bilo, skelet pa je s svojim vkopom prizadel grob 15. Pridatki: ob vsaki strani lobanje po en bronast, ulit obsenčnik. Oba obsenčnika sta astragalno profilirana. Hrani ju Gorenjski muzej in mi nista dostopna.

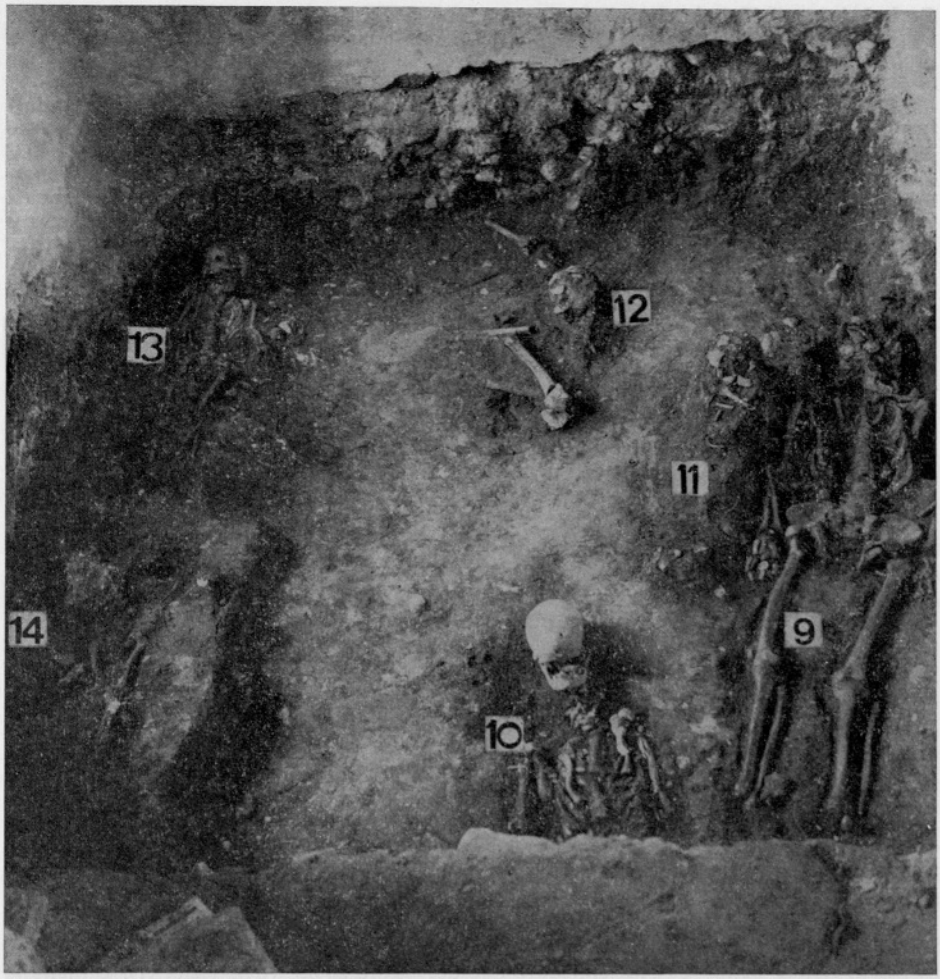
Grob 11 — deloma in slabo ohranjeno otroško okostje, starost infans I. Lobanja močno fragmentirana leži nekoliko na desni ličnici. Ohranjenih je še nekaj dislociranih reber in odlomkov nadlaktnice. Verjetno ga je s svojim vkopom poškodoval grob 9, skelet 11 pa leži neposredno nad grobom 15. Globina 58 cm, smer Z-V z odstopom 60° proti S. Ob levi strani glave bi se morda dalo slediti ostankom grobne konstrukcije (trije kamni v vrsti), ki pa je lahko pripadala tudi grobu 9. Pridatki: ulit bronast prstan polkrožnega preseka z nesklenjenima koncema (morda je pripadal grobu 15?), premer 2,5 cm (**T. 1: 8**).

Grob 12 — le razmetani ostanki otroškega okostja, starost infans I. Močno fragmentirana lobanja leži na desni ličnici, poleg tega so ohranjeni še fragmenti stegnenice, golenice in nadlaktnice, Uničeno okostje je verjetno posledica vkopa groba 15. Globina 69 cm, smer nedoločljiva. Grobne konstrukcije ni. Med lobanjo in zahodnim zidom lope je bil najden bronast ulit prstan pravokotnega preseka z nesklenjenima koncema, premer 2,1 cm (**T. 1: 10**).

Grob 13 — v celoti dobro ohranjeno otroško okostje, starost infans II. Lobanja ohranjena in rahlo nagnjena na desno, roke položene ob telesu. Globina 62 cm, smer Z-V z odstopanjem 37° proti S. Skelet leži z nogami na velikem kamnu, več kamnov je bilo opaziti tudi na levi strani skeleta, vendar ne bi mogli govoriti o grobni konstrukciji. Pridatki: poleg desne dlani je bil najden odlomek brona jezičaste oblike, na enem koncu očitno odlomljen. Morda je del pasne spone (trn, jeziček?). Dimenzije 2,5 × 1,1 × 0,5 cm (**T. 1: 9**).

Grob 14 — deloma in slabo ohranjeno okostje, starost infans II. Lobanja močno fragmentirana, posamezni deli dislocirani. Leva roka položena na bok, desna manjka, prav tako manjka desna golenica. Globina 55 cm, smer Z-V z odstopanjem 28° proti S. Grobne konstrukcije ni. Pridatki: pod medenico in pod lobanjo sta bila najdena dva ulita luničasta uhana z emajlom s po tremi roglji. Uhan izpod lobanje je ohranjen v celoti, medtem ko drugemu manjka lok, izpadel mu je tudi ves emajl, Emajl (na uhanu, kjer je ohranjen, je zelene barve) je razporejen v običajen okras srednjega tlorisa in segmentov notranje obrobe lunule. Na spodnjem sploščenem robu lunule so puncirane pike. Ohranjeni uhan meri 4,1 × 3,1 cm (**T. 1: 12, 13**). Poleg teh dveh uhanov je bilo v zasipu groba tudi več lončenine (**T. 1: 11**).

Grob 15 — deloma ohranjeno okostje, spol ženski, starost adultus II. Od kolen navzdol ga je uničil vkop groba 10, manjka pa mu desna roka razen fragmentov desne nadlaktnice. Levica je položena v naročje. Lobanja je ohranjena, leži na teme-



3 Južni del cerkvene lope z odkritimi okostji (grob 15 še ni odkrit). *Blick auf den südlichen Teil der Vorlaube mit aufgedeckten altslawischen Skeletten (das Grab 15 wurde noch nicht ausgegraben)*

nici. Globina 82 cm, smer Z-V z odstopom 50° proti S. Grob je očitno starejši od grobov 10 in 11. Pridatki: ob vsaki strani lobanje po en velik, ulit, bronast obsenčnik z odebeljenima koncema. Premer obsečnikov 5,1 cm (**T. 1:** 14—16).

Najdbe in skeletni material hrani Tehnični muzej Jesenice.

Najdba obravnavanih grobov v lopi cerkve sv. Martina v Mostah in sondiranje okrog cerkve, ki ga je izvedel Gorenjski muzej iz Kranja določata še eno najdišče iz obdobja zgodnjega srednjega veka na področju Most in Žirovnice.

Od tod je namreč iz preteklosti znanih že več slučajnih najdb.[1] Sodeč po podatkih, ki jih dajejo te najdbe, zaščitni posegi in topografska sondiranja ter podatki domačinov,[2] se je verjetno v zgodnjem srednjem veku na tem področju, kjer se ravnina zoži v Zgornjesavsko dolino, izoblikoval večji naselitveni center, ki je temeljil na starejših osnovah, ki pa so bile tudi podlaga za poznoantično utrjeno naselbino na Ajdni.[3] Očitno je okrog cerkve sv. Martina dokaj veliko grobišče, saj je bilo na razmeroma majhni površini kar 15 grobov, ki s svojo navpično plastovitostjo kažejo tudi na določeno stisko s prostorom. Glede na zunanje sonde bi sodili, da je bilo središče grobišča prav v tem delu, nekoliko zahodno od cerkve. Domačini tudi vedo povedati, da so bili skeleti najdeni še izven cerkvenega obzidja, severozahodno od cerkve. Vendar pa najdeni pridatki v grobovih ne kažejo večje kulturno-časovne pestrosti. Nasprotno — vsi brez izjeme pripadajo zreli ketlaški kulturi, in to (sodeč po luničastih uhanih s tremi roglji)[4] njenim zadnjim besedam v 10. in 11. stoletju. Omeniti velja tudi par velikih obsenčnikov iz groba 15, ki so po svoji velikosti že kar tipični za to področje.[5] Tako kot nekropola v Smokuču je tudi ta verjetno prenehala takrat, ko Rodine postanejo prafara z izključno pravico pokopavanja, kar se je zgodilo vsaj v 12. stoletju.[6] Zanimivo je, da kljub poznemu obdobju med pridatki ni sledov krščanstva, pač pa so v načinu pokopa še poganski elementi (drobci oglja in keramike v zasipu groba, posipanje s pšeničnim zrnjem). Opaziti je, da so otroški grobovi relativno bogati in plitveje vkopani, da pa jih je nesorazmerno veliko.[7] Še bolj neobičajna pa je usmeritev grobov. V poprečju odstopajo skeleti od idealne običajne smeri Z-V kar za 45°, in to vsi proti severu. Če pa k temu navedemo, da tudi današnja cerkev odstopa od smeri V-Z za 40° proti severu, potem je odstopanje smeri skeletov glede na smer cerkve običajno (± 20°).

Očitno je torej, da so se pokopi ravnali glede na smer cerkve, ki je bila prednica današnje gotske stavbe in na katere temeljih je nedvomno postavljena sedanja cerkev sv. Martina. Pri tem nas ne sme motiti, da v treh primerih segajo noge skeletov pod zahodni cerkveni zid, ker je na notranji cerkveni steni dobro opazna črta, do katere je segala cerkev vsaj že v svoji gotski obliki in od koder je bila kasneje podaljšana proti zahodu. Opraviti imamo torej s staroslovanskim grobiščem s cerkvijo,[8] s ponovno potrditvijo obstoja cerkvene arhitekture med Slovenci vsaj že v 10. stoletju. Poleg tega pa je to nov prispevek k proučevanju kontinuitete kultnega prostora.

[1] P. Korošec, *Zgodnjesrednjeveška arheološka slika karantanskih Slovanov*, Dela SAZU 22/2 (1979) 77 s — s citirano starejšo literaturo.

[2] Poleg že citiranih najdb je treba omeniti še podatke domačinov o grobovih pri žagi v Mostah na obeh straneh ceste.

[3] Zgodnjerimska arhitektura v Mostah — A. Valič, *Varstvo spomenikov* 13—14 (1969) 189 ss in rimskodobne zapestnice v grobu 3 pri Ivanu Šmonu — A. Valič, *Varstvo spomenikov* 7 (1958—1959) T. IV, 3—7, 309 s. F. Leben, A. Valič, *Arheološki vestnik* 29 (1978) 532 ss. J. Meterc, *Arheološki vestnik* 32 (1981) 405 ss.

[4] P. Korošec, *o. c.*, 22/1, 324 s in 203 s.

[5] P. Korošec, *o. c.*, 22/2, T. 61, 2; T. 62, 1—6.

[6] A. Valič, *Arheološki vestnik* 13—14 (1962—1963) 568 s, opomba 6 in 7.

[7] V primerjavi z nekaterimi staroslovanskimi grobišči v Sloveniji (glej S. Pahič, *Razprave 1. razr. SAZU 6* (1969) opomba 20, 278 s) je tu nesorazmerno veliko otroških grobov. Če k temu dodamo še za malenkost zgodnejšo umrljivost žensk (2 adultus, 1 maturus) v primerjavi z moškimi (2 adultus, 2 maturus), bi to morda kazalo na nižjo življenjsko raven, vendar pa so taki sklepi glede na majhno število skeletov verjetno preuranjeni.

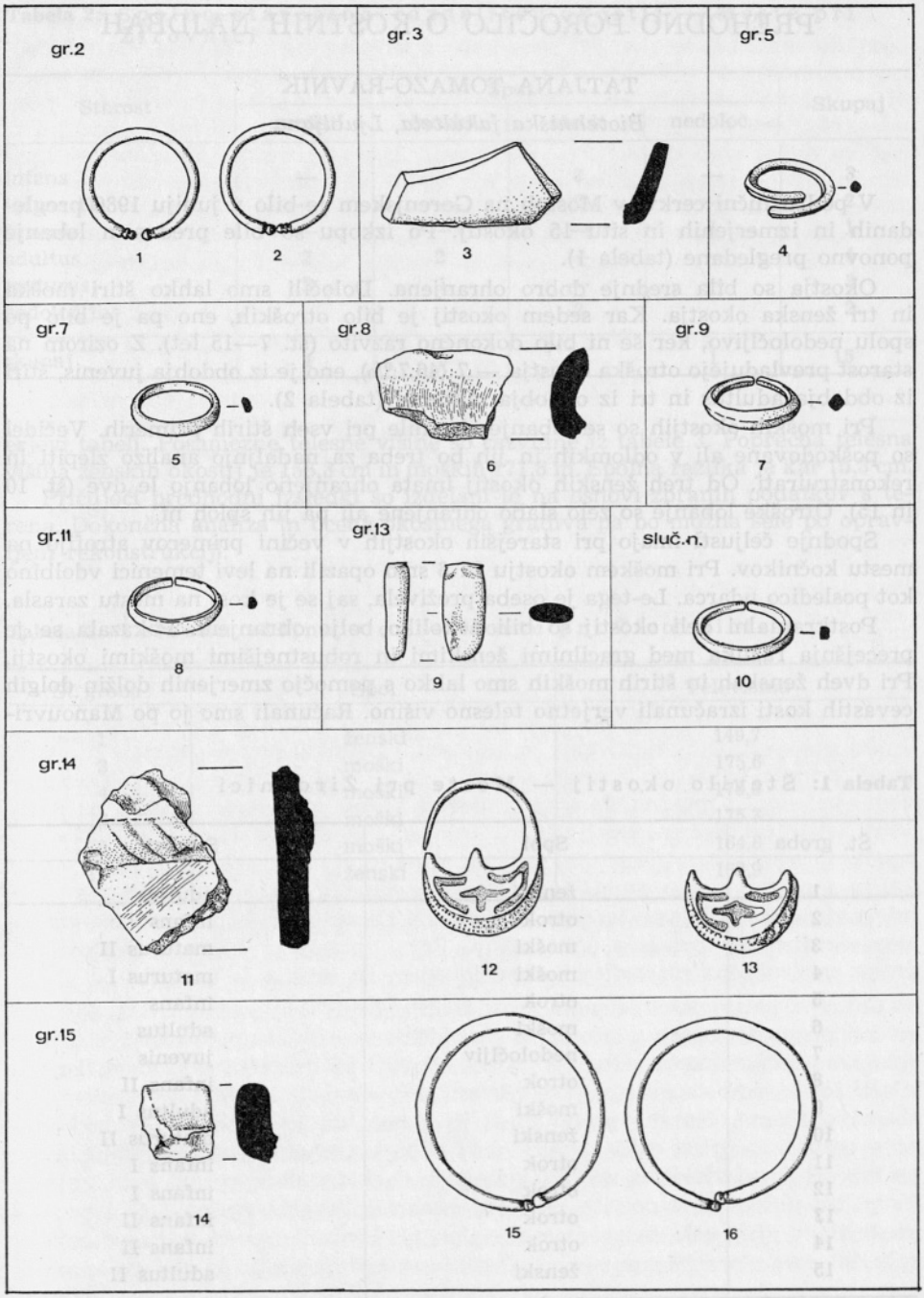
	Število	%
moški	4	26,4
ženske	3	19,8
otroci	7	46,2
nedol.	1	6,6
skupaj	15	99,0

[8] D. Svoljšak, T. Knific, *Vipavska dolina,* Situla 17 (1976) 76 s.

RETTUNGSGRABUNG ALTSLAWISCHER GRÄBER IN DER VORLAUBE DER FILIALKIRCHE DES HL. MARTIN IN MOSTE BEI ŽIROVNICA (Oberkrain)

Zusammenfassung

Im vorliegenden Artikel befasst sich der Verfasser mit 15 anlässlich einer Rettungsgrabung in der Vorlaube der Filialkirche des hl. Martin in Moste bei Žirovnica ausgegrabenen altslawischen Skeletten. Er stellt fest, dass es sich um den kleineren Teil einer grossen, noch nicht freigelegten Nekropole handelt, die sich allen Indikationen zufolge um die Kirche und ferner noch nordwestlich davon erstreckt. Die gefundenen Grabbeigaben gehören der entwickelten Köttlacher Kultur an. Die Orientierung der Skelette ist ungewöhnlich, im Durchschnitt weichen sie nämlich um ganze 45° von der üblichen Richtung W-O ab, doch sind sie im Einklang mit der Kirche orientiert, die auch um 40° abweicht. Dies bedeutet, dass die gegenwärtige Kirche auf den Fundamenten einer älteren, zumindest schon im 10. Jh. errichteten Kirche steht. Die grosse Abweichung von der üblichen Richtung könnte bedeuten, dass die Fundamente vielleicht vorchristlich sind — worauf auch die Zufallsfunde der vergangenen Jahre aus diesem Bereich hinweisen.


gr.2
1
2
gr.3
3
gr.5
4
gr.7
5
gr.8
6
gr.9
7
gr.11
8
gr.13
9
sluč.n.
10
gr.14
11
12
13
gr.15
14
15
16

PREHODNO POROČILO O KOSTNIH NAJDBAH

TATJANA TOMAZO-RAVNIK
Biotehniška fakulteta, Ljubljana

V podružnični cerkvi v Mostah na Gorenjskem je bilo v juniju 1980 pregledanih in izmerjenih in situ 15 okostij. Po izkopu so bile predvsem lobanje ponovno pregledane (tabela 1).

Okostja so bila srednje dobro ohranjena. Določili smo lahko štiri moška in tri ženska okostja. Kar sedem okostij je bilo otroških, eno pa je bilo po spolu nedoločljivo, ker še ni bilo dokončno razvito (št. 7—15 let). Z ozirom na starost prevladujejo otroška okostja — 7 (46,7 %), eno je iz obdobja juvenis, štiri iz obdobja adultus in tri iz obdobja maturus (tabela 2).

Pri moških okostjih so se lobanje ohranile pri vseh štirih primerih. Večidel so poškodovane ali v odlomkih in jih bo treba za nadaljnjo analizo zlepiti in rekonstruirati. Od treh ženskih okostij imata ohranjeno lobanjo le dve (št. 10 in 15). Otroške lobanje so zelo slabo ohranjene ali pa jih sploh ni.

Spodnje čeljusti imajo pri starejših okostjih v večini primerov atrofijo na mestu kočnikov. Pri moškem okostju št. 6 smo opazili na levi temenici vdolbino kot posledico udarca. Le-tega je oseba preživela, saj se je kost na mestu zarasla.

Postkranialni deli okostij so bili nekoliko bolje ohranjeni. Pokazala se je precejšnja razlika med gracilnimi ženskimi in robustnejšimi moškimi okostji. Pri dveh ženskah in štirih moških smo lahko s pomočjo zmerjenih dolžin dolgih cevastih kosti izračunali verjetno telesno višino. Računali smo jo po Manouvri-

Tabela 1: Število okostij — Moste pri Žirovnici

Št. groba	Spol	Starost
1	ženski	adultus
2	otrok	infans
3	moški	maturus II
4	moški	maturus I
5	otrok	infans
6	moški	adultus
7	nedoločljiv	juvenis
8	otrok	infans II
9	moški	adultus I
10	ženski	maturus II
11	otrok	infans I
12	otrok	infans I
13	otrok	infans II
14	otrok	infans II
15	ženski	adultus II

Tabela 2: Spolno-starostna razdelitev okostij — Moste pri Žirovnici

Starost	Spol				Skupaj
	moški	ženski	otrok	nedoloč.	
infans I	—	—	3	—	3
infans II	—	—	2	—	2
juvenis	—	—	—	1	1
adultus	2	2	—	—	4
maturus	2	1	—	—	3
nedoločljiv			2		2
skupaj	4	3	7	1	15

erjevi tabeli. Posamezne telesne višine so razvidne iz tabele 3. Poprečna telesna višina ženskih okostij je 156,3 cm in moških 171,6 m. Spolna razlika je kar 15,3 cm.

Pričujoči predhodni izsledki so izdelani le na osnovi zbranih podatkov s terena. Dokončna analiza in ocena okostnega gradiva pa bo možna šele po opravljeni rekonstrukciji.

Tabela 3: Telesna višina v cm — Moste pri Žirovnici

Št. groba	Spol	Tel. višina
1	ženski	149,7
3	moški	175,6
4	moški	170,6
6	moški	175,3
9	moški	164,8
15	ženski	162,9

ČASOVNA IZPOVEDNOST PLASTOVITOSTI STAROSLOVANSKEGA GROBIŠČA SEDLO NA BLEJSKEM GRADU

ANDREJ PLETERSKI

Inštitut za arheologijo ZRC SAZU, Ljubljana

Uvod

O življenju staroslovanskih prednikov na Slovenskem lahko trenutno največ izvemo iz grobišč, ki so jih zapustili. Vendar je pot od izkopanin do razlage polna ovir. Prva zapreka je preohlapna časovna razčlenitev in opredelitev najdenega. Kako jo premagati, ko pa so predmeti tvarne kulture alpskih Slovanov določljivi komaj na sto do dvesto let natančno? Samo z njimi si torej ne da pomagati. Doslej smo se namreč spraševali le, kaj nam o grobišču povedo predmeti. Stvari pa se je treba lotiti tudi z druge strani. Zato je bilo postavljeno obratno vprašanje, kaj nam o predmetih pove grobišče. Vsako je namreč nastalo po določenih zakonitostih časa, zemljišča in običajev, katerih posledica je njegova navpična in vodoravna plastovitost ali pa njun splet. Časovni red grobov je določljiv s plastovitostjo grobišča, ki so jo povzročili različni časi pokopov, pri reševanju družbenih vprašanj pa je v pomoč plastovitost, ki je posledica različnega družbenega položaja pokojnikov. Prvo imenujmo časovna plastovitost, drugo pa družbena plastovitost. V nadaljnjem bo beseda le o prvi.

Časovna plastovitost se pojavlja v dveh oblikah, kot vodoravna in kot navpična plastovitost. Prvo imajo tista grobišča, kjer so skupine mlajših grobov pokopane poleg skupin starejših grobov. Drugo pa grobišča z grobovi, ko, ali mlajši ležijo vrh starejših, ali mlajši uničujejo starejše. Bistvena razlika med obema oblikama časovne plastovitosti je v tem, da je treba pri ugotavljanju prve poznati značilne oblike predmetov, ki so v grobovih, pri določanju druge pa ne, saj je plastovitost razvidna že iz medsebojne lege posameznih grobov. Navpična plastovitost pokaže redosled posameznih grobov, ne da bi poznali predmete v njih, celo če predmetov sploh ni. Prehod od redosleda grobov na redosled predmetov je preprost. Predmet iz starejšega groba je starejši od predmeta iz mlajšega groba.

Poznavanje značilnih oblik predmetov tvarne kulture alpskih Slovanov je nezadostno. Zato si je pri reševanju vprašanja časovne razčlenitve teh predmetov najlaže pomagati z navpično plastovitostjo grobišča. Za poizkusni primer je bilo izbrano staroslovansko grobišče Sedlo na Blejskem gradu.[1] — Na vrhu hriba, kjer leži, je bilo le malo ravnega prostora. Zato so pokojnike pokopavali večjidel na istem mestu. Zaradi tega številni grobovi ležijo eni vrh drugih, v mnogih primerih pa so mlajši grobovi v celoti ali delno uničili starejše. Grobišče ima torej izrazito navpično plastovitost. Izkopanih je bilo 173 grobov s številnimi in raznovrstnimi najdbami. Velikost in navpična plastovitost grobišča sta nakazovala možnost rešitve vprašanja časovne razčlenitve izkopanin.

Preverjanje najdiščnih podatkov

Ker so bila izkopavanja staroslovanskega grobišča Sedlo na Blejskem gradu zaščitna, terenska dokumentacija ni popolna in natančna. Zato je bilo najprej treba njene pomanjkljivosti ugotoviti in jih izločiti, kjer je bilo mogoče. To je bilo storjeno s tremi sklopi podatkov:

a) načrt grobišča. — Najdišče je bilo izkopano in objavljeno v dveh delih, zato je bilo treba najprej sestaviti iz dveh delnih njegov skupen načrt. Oba delna se med seboj močno razlikujeta v merilu, sta brez skupnih merskih točk in zlasti mlajši je močno poenostavljen. Na taki osnovi sestavljen celotni načrt grobišča ima pomen le zaradi preglednosti, v vseh podrobnostih se je bilo treba vračati k podatkom, ki jih dajeta objavi najdišča.

b) navpična plastovitost posameznih grobov. — Načrta grobišča sta nenatančna, pri opisih posameznih grobov ponekod ni podatkov o njihovi medsebojni legi. Podobe, ki jih kažeta načrta, se ponekod ujemajo z grobnimi opisi, ponekod pa ne. V drugem primeru je bila dana prednost opisom. Le kadar opisi navpične plastovitosti manjkajo, smo se naslonili na načrta. Močno nejasni primeri so bili izpuščeni. — Grob 85 leži na načrtu grobišča precej zahodneje od groba 86,[2] na fotografiji pa sta grobova vzporedna.[3] Grob 85 je narisan na načrtu preveč zahodno in v resnici ni ležal nad nogami okostja v grobu 90, zato je grob 2 lahko poškodoval njegov spodnji del. — Tudi lega okostja v grobu 96 ni jasna. Po risbi na načrtu grobišča,[4] kjer leži ob njegovi glavi in levem ramenu desna noga okostja v grobu 76, je mogoče sklepati, da leži en grob nad drugim, saj bi sicer mlajši poškodoval starejšega. Po grobnem opisu sicer ležita oba v isti globini.[5] vendar je treba upoštevati, da na tem mestu (severozahodni del grobišča) površina pada[6] in so zato lobanje pokopane razmeroma globlje kot stopala. Tako je mogoče, da kljub isti globini od ruše, zaradi nagnjenosti zemljišča sega grob 76 nad grob 96. S tem seveda ni pojasnjeno, koliko je grob 96 starejši od groba 76.

c) posamezne grobne celote predmetov. — Ob številnih prekopih starejših okostij so hkrati z njihovimi kostmi prišli v mlajše grobove tudi nekateri starejši predmeti. Zato je bilo treba preverjati grobne celote, ali resnično vsi predmeti pripadajo temu in ne kakemu drugemu grobu. Predmeti, ki so tako slučajno prišli v grob, so bili, kolikor je le bilo mogoče, izločeni iz grobnih celot. Izdajala jih je predvsem njihova neobičajna lega v grobu. Prav tako smo skušali

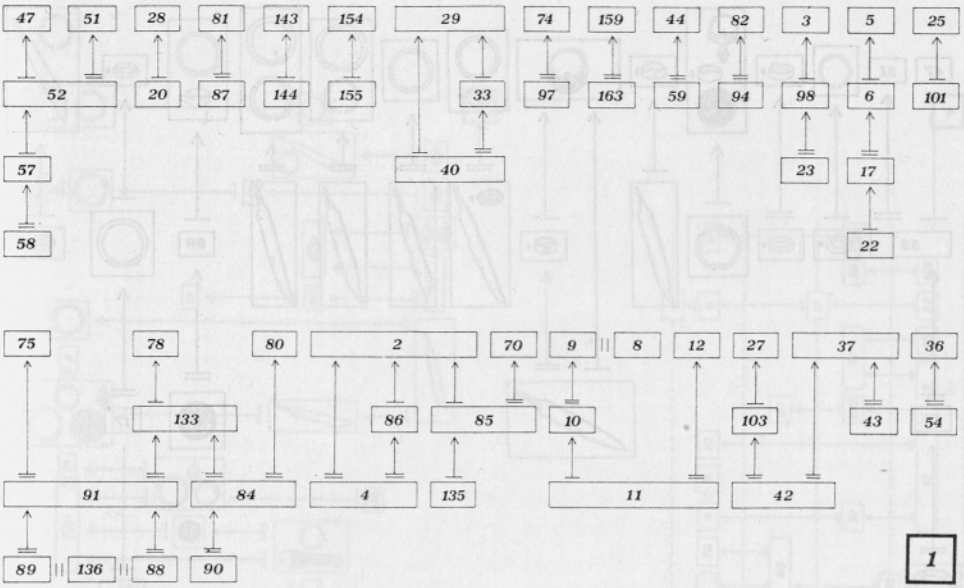
ugotoviti, ali nekatera okostja, ki so označena kot samostojni grobovi, vendarle niso bila pokopana v skupni grob, zaradi česar lahko imamo predmete, ki so bili ob njih za eno grobno celoto. — Tako sta grobova 60 in 19 v katalogu sicer ločena, verjetno pa je, da gre za dvojni grob odraslega z otrokom. Po opisu 0,85 m dolg otrok leži na nogah starejšega okostja,[7] kar na grobišču ni neobičajno. Nejasnost povzroča le risba na načrtu grobišča, kjer je isto okostje dolgo 1,7 m. Po risbi ne bi mogli sklepati na dvojni grob, vendar gre, glede na napake v risbi drugih grobov, verjeti opisu. — V dvojnem[8] grobu 88, 89 leži lobanja, ki je označena kot grob 136. Na prvi pogled se zdi, da pripada starejšemu grobu 136, ki ga je uničil mlajši grob 88, 89. Lobanjo iz starejšega groba so položili v mlajši grob. Vendar pa grobni opis ne omenja[9] ostankov kakih drugih kosti, ki so se ohranili v ostalih podobnih primerih na grobišču. Zato se zdi verjetneje, da je bila lobanja položena v grob kot pridatek, kot na primer lobanje v grobu 38.[10] — Zelo zanimivo je vprašanje groba 102, ki ga je uničil grob 26.[11] V tem drugem sta bila najdena tudi odlomek noža in vlita okrogla okrasna zaponka z upodobitvijo božjega jagnjeta, prvi pri glavi, druga na notranji strani desne stegnenice. V nobenem drugem grobu na grobišču nista ležala nož ali zaponka na takem mestu. Zato je najverjetneje, da sta v grob prišla z zasutjem. Zlasti za nož je to skoraj nedvomno, saj je le delno ohranjen in leži celo nekoliko nad okostjem. Seveda ni nujno, da oba izvirata iz starejšega groba 102, je pa to zelo verjetno, ker ležita oba grobova na robu grobišča nekoliko stran od drugih grobov, iz katerih bi sicer predmeta lahko bila izkopana.

Potek dela

Ko je bil risarsko omogočen pregled nad celoto, je bilo treba ugotoviti, ali obstoji poleg očitne navpične tudi vodoravna oblika časovne plastovitosti grobov. Pri vrisovanju posameznih vrst in oblik predmetov v načrt grobišča[12] se je pokazalo, da se vse pojavljajo skoraj po celotnem grobišču. Pokopališčni prostor torej ni bistveno spreminjal svojega začetnega obsega.

Za nadaljnje razčlenjevanje je ostala le navpična plastovitost grobov. Grobišče se deli v številne plastovite skupine grobov. Narejena je bila njihova shema (slika 1).[13] V nobeni skupini niso bili pokopani več kot štirje grobovi zaporedoma.

Nato smo številke grobov zamenjali z risbami[14] grobnih celot predmetov (slika 2). Takoj se je pokazalo časovno zaporedje nekaterih predmetov. Noži so ležali pod obsenčniki z enojno ali večkratno odebelitvijo na konceh (grob 59 starejši od 44, 163 od 159, 97 od 74, 10 in 11 od 9 in 12, 94 od 82), pod polmesečastim emajliranim uhanom (grob 40 starejši od 29), pod ploščatim prstanom z razširjenima koncema v čelnem delu (grob 155 starejši od 154), pod in nad obsenčnikom z zanko in kaveljčkom na konceh (grob 88 starejši od 91, 90 mlajši od 84). Obsenčniki z odebelitvijo na konceh so ležali nad pločevinasto okrasno zaponko (grob 3 mlajši od 23), nad pločevinastim prstanom spetim z zakovico (grob 6 mlajši od 22), nad obsenčnikom s kaveljčkom in S — zanko na konceh (grob 36 mlajši od 54) ter pod belobrdskim uhanom (grob 144 starejši od 143). Sklenjen prstan polkrožnega prereza je ležal pod prstanom z dvojno odebelitvijo

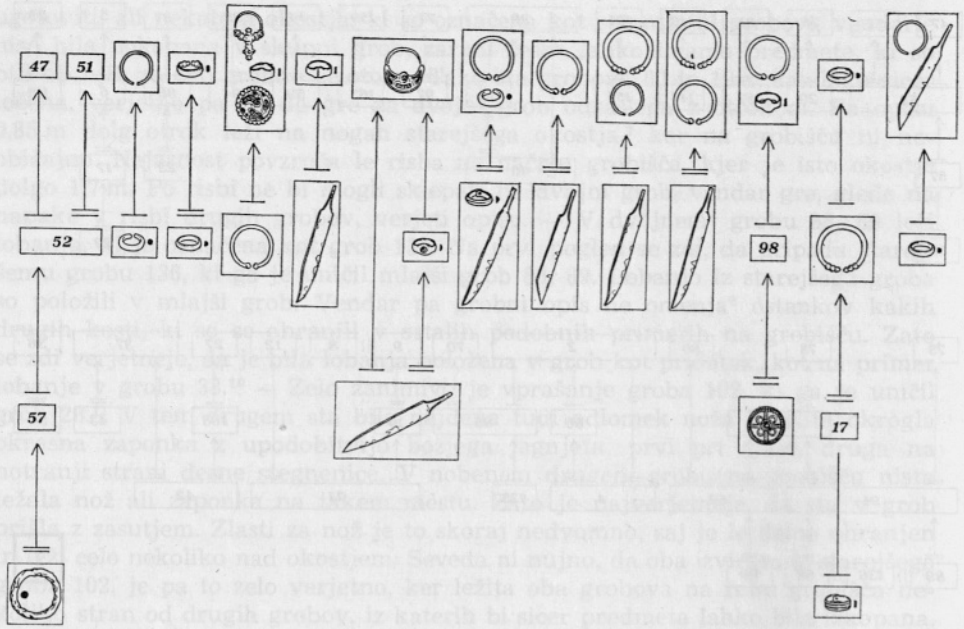


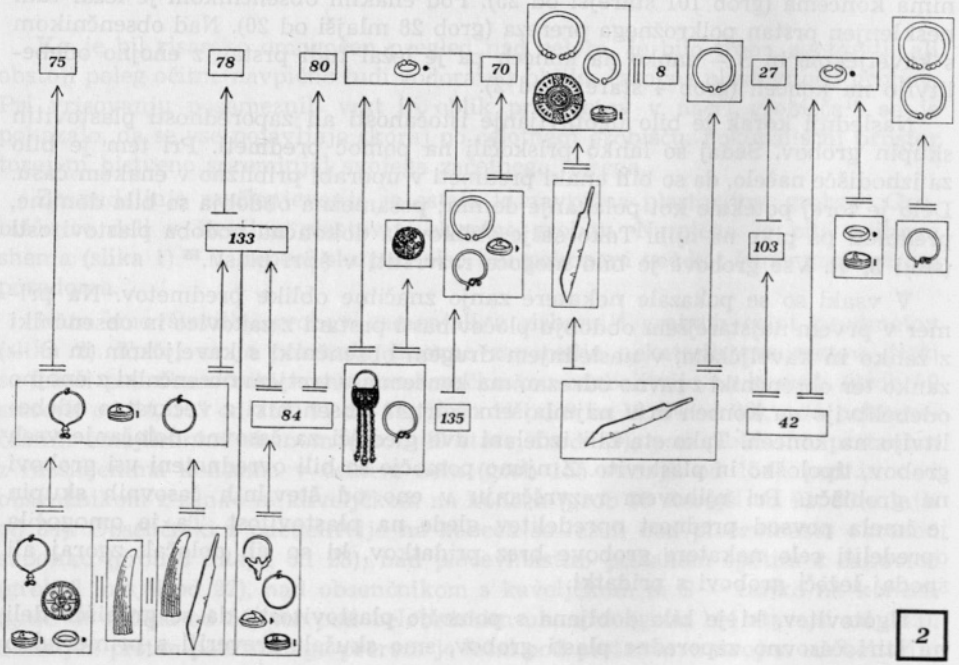
na konceh (grob 87 starejši od 81), pod nožem in obsenčnikom z ravno odrezanima koncema (grob 101 starejši od 25). Pod enakim obsenčnikom je ležal tudi nesklenjen prstan polkrožnega prereza (grob 28 mlajši od 20). Nad obsenčnikom s kaveljčkom in S — zanko na konceh pa je ležal tudi prstan z enojno odebelitvijo na konceh (grob 4 starejši od 2).

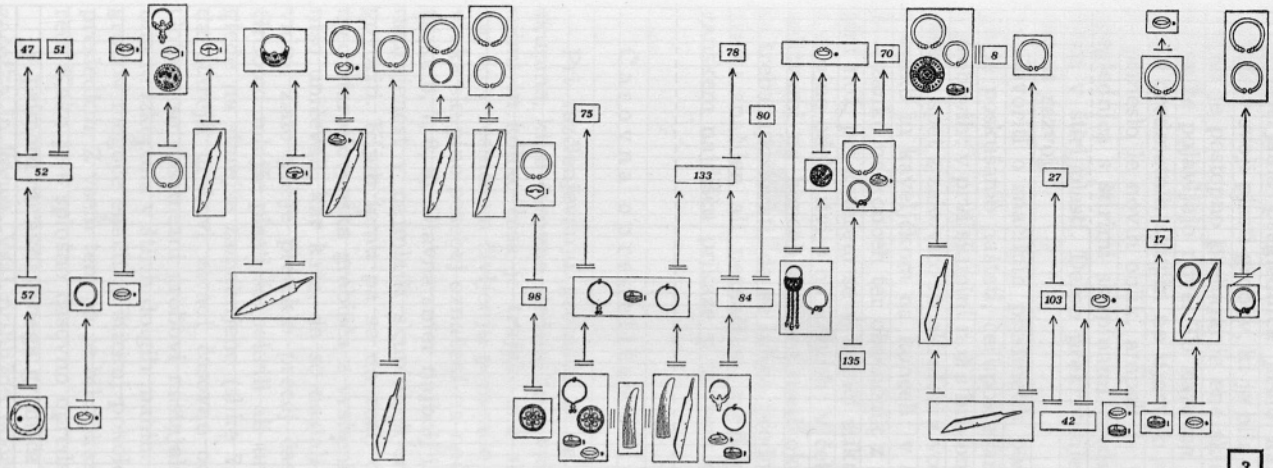
Naslednji korak je bilo ugotavljanje istočanosti ali zaporednosti plastovitih skupin grobov. Sedaj so lahko priskočili na pomoč predmeti. Pri tem je bilo za izhodišče načelo, da so bili enaki predmeti v uporabi približno v enakem času. Delo je torej potekalo kot polaganje domin; posamezna obdobja so bila domine, predmeti pa pike na njih. Tako se je oblikovala dokončna podoba plastovitosti (sliki 3, 4). Vse grobove je bilo mogoče razvrstiti v štiri plasti.[15]

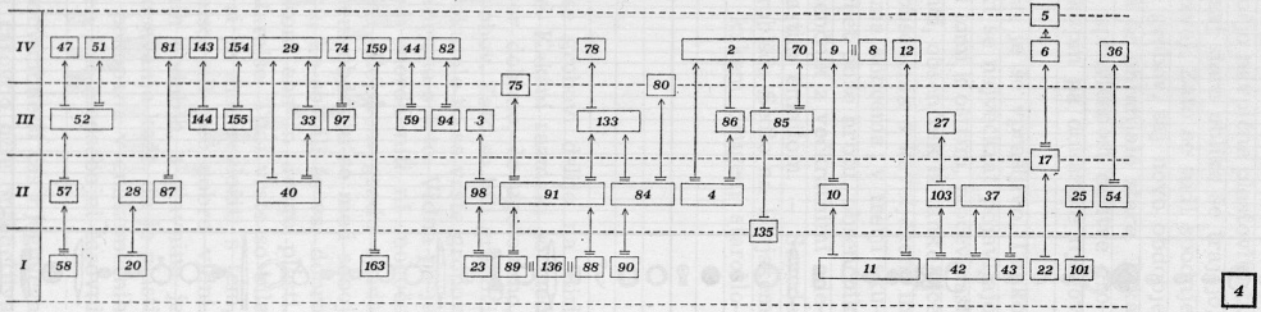
V vsaki so se pokazale nekatere zanjo značilne oblike predmetov. Na primer v prvem najstarejšem obdobju pločevinasti prstani z zakovico in obsenčniki z zanko in kaveljčkom, v naslednjem drugem obsenčniki s kaveljčkom in S — zanko ter obsenčniki z ravno odrezanima koncema, v tretjem obsenčniki z enojno odebelitvijo na konceh in v najmlajšem četrtem obsenčniki z večkratno odebelitvijo na konceh. Tako sta bili izdelani dve gledišči za časovno določanje vseh grobov, tipološko in plastovito. Z njuno pomočjo so bili ovrednoteni vsi grobovi na grobišču. Pri njihovem razvrščanju v eno od številnih časovnih skupin je imela povsod prednost opredelitev glede na plastovitost. Ta je omogočila opredeliti celo nekatere grobove brez pridatkov, ki so jih določali zgoraj ali spodaj ležeči grobovi s pridatki.

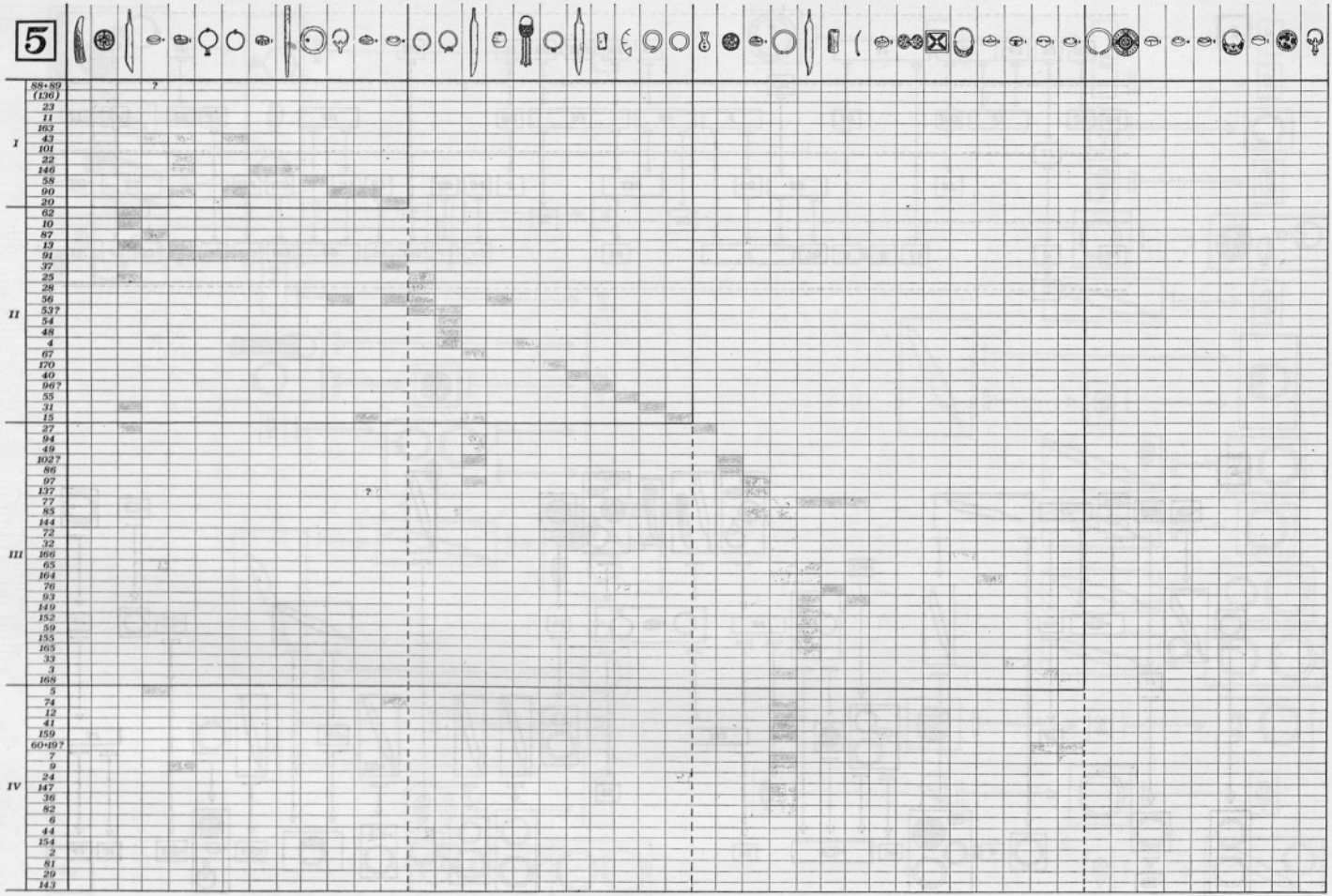
Ugotovitev, ki je bila dobljena s pomočjo plastovitosti, da se grobišče deli na štiri časovno zaporedne plasti grobov, smo skušali preveriti s primerjalno


47
51
52
57
98
17


75
78
80
70
8
27
133
103
84
135
42


47
51
52
57
75
98
133
78
80
84
70
135
8
27
103
42
17
3


IV
III
II
I
47
51
52
57
58
28
87
20
81
143
154
144
155
40
29
74
159
33
97
163
44
82
59
94
3
98
23
75
91
89
136
78
133
88
80
84
90
2
70
9
8
12
86
85
4
135
10
11
5
6
36
27
17
103
37
42
43
25
54
22
101
4


5
I
II
III
IV
88+89
(136)
23
11
163
43
101
22
146
58
90
20
62
10
87
13
91
37
25
28
56
53?
54
48
4
67
170
40
96?
55
31
15
27
94
49
102?
86
97
137
77
85
144
72
32
166
65
164
76
93
149
152
59
155
165
33
3
168
5
74
12
41
159
60+19?
7
9
24
147
36
82
6
44
154
2
81
29
143

preglednico predmetov po grobovih (slika 5),[16] ki naj bi s svojo urejenostjo oziroma neurejenostjo potrdila ali ovrgla dosedanje ugotovitve.

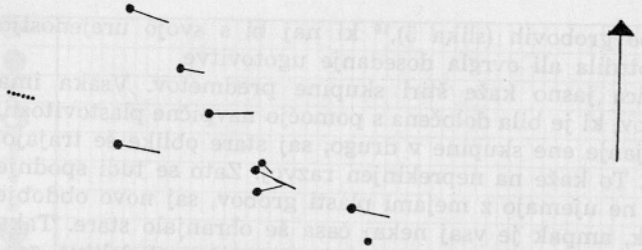
Primerjalna preglednica jasno kaže štiri skupine predmetov. Vsaka ima težišče v svoji plasti grobov, ki je bila določena s pomočjo navpične plastovitosti. Vidno je postopno prehajanje ene skupine v drugo, saj stare oblike še trajajo, ko se že pojavljajo nove. To kaže na neprekinjen razvoj. Zato se tudi spodnje meje predmetnih skupin ne ujemajo z mejami plasti grobov, saj novo obdobje ni prineslo le novih oblik, ampak je vsaj nekaj časa še ohranjalo stare. Taka preglednica s štirimi skupinami predmetov potrjuje upravičenost delitve grobišča v štiri plasti. Delno prekrivanje predmetnih skupin pa dokazuje njegov enovit razvoj.

Govoriti o značilnih predmetih posameznih skupin je še vprašljivo. Lahko jih le poskušamo našteti, če upoštevamo predmete, ki se največkrat pojavljajo v grobovih: v prvi skupini nož s hrbtom, ki se v konici lomi k ostrini, pločevinast prstan, spet z zakovico in okrašen z vodoravnimi žlebiči, obsenčnik iz tanke žice z zanko in kaveljčkom na konceh; v drugi skupini obsenčnik s kaveljčkom in S — zanko na konceh ter obsenčnik z ravno odrezanima koncema; v tretji skupini nož, pri katerem se v konici stikata rezilo in hrbet bliže hrbtu, obsenčnik z enojno odebelitvijo na konceh; v četrti skupini obsenčnik z večkratnimi odebelitvami na konceh ter predmeti okrašeni z jamičastim emajlom. — Seveda je treba upoštevati, da se lahko predmet, ki je na grobišču Sedlo na Blejskem gradu značilen ali neznačilen za neko skupino, na kakem drugem staroslovanskem najdišču prikaže v povsem drugačni luči.

Časovna opredelitev

Pri razčlenjevanju grobišča se je pokazalo, da se grobovi delijo na štiri skupine, ki si časovno sledijo brez vmesne prekinitve. Kakšni razmaki so med njimi in koliko časa je trajala ena skupina? Odgovor dobimo, če ugotovimo, kaj so v resničnem življenju pomenile štiri skupine grobov. Zato so bili grobovi vsake skupine posebej označeni na načrtu grobišča. Pokazale so se vrste grobov (slike 6, 7, 8, 9). Glavna smer najbolj izrazitih je poudarjena s črto. Vidna pa je neurejenost v najmlajši skupini, kjer o kakih vrstah morda niti ni mogoče govoriti. Kljub temu pa se da reči, da tudi Sedlo na Blejskem gradu spada med staroslovanska grobišča z vrstami. Grobovi v enem obdobju se med seboj niso uničevali, kar kaže, da so nastali v kratkem času, ko so bili še vsi dobro vidni. Zato pa je preteklo precej časa med nastankom ene in druge plasti. Grobovi mlajše plasti so pokrili ali uničili grobove starejše. Tudi vrste so bile glede na starejše zamaknjene (slike 7, 8, 9). Vse to si je moč razložiti s tem, da starejši grobovi zaradi časovne odmaknjenosti niso bili več dobro vidni. Gotovo so posamezni grobovi nastajali tudi v vmesnih obdobjh, a glavnina je bila le izkopana v štirih dolgih mahih. Tak potek pokopavanja kaže, da je plasti grobov mogoče enačiti s štirimi pokolenji, ki so bila pokopana v enakomernih presledkih. Z vsem tem pa je bil dokazan in opredeljen šele medsebojni časovni red. Kako je s splošno časovno opredelitvijo?

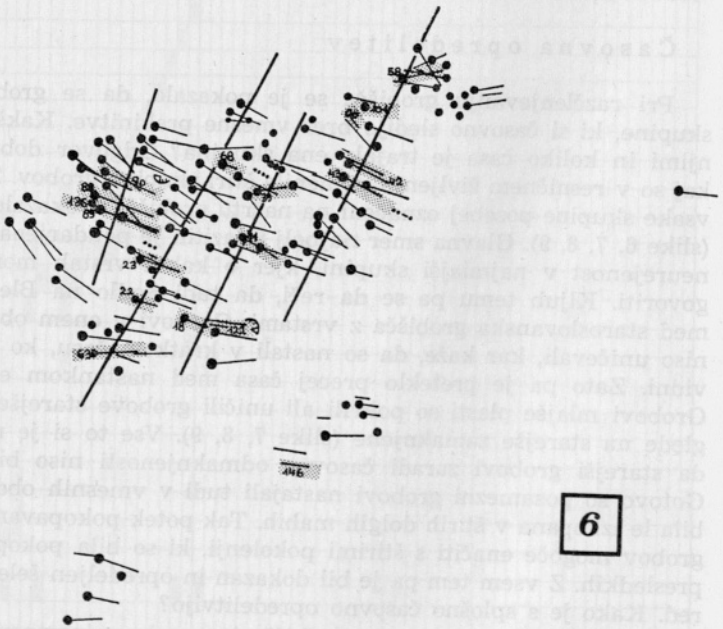
V primeru obravnavanega grobišča je seveda najpomembnejši čas njegovega začetka in konca. Vsaj približno oporišče dajeta dva časovno ožje opredeljiva

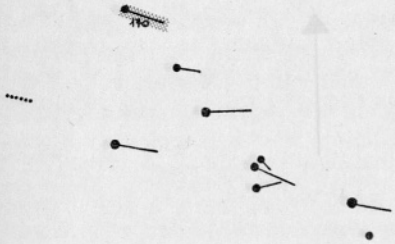


PRVA SKUPINA



——— *vrsta grobov*



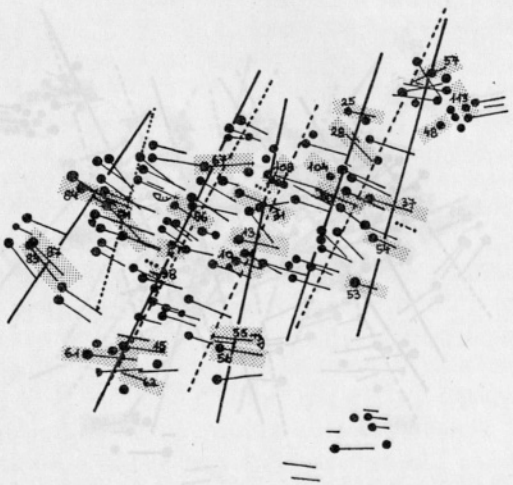


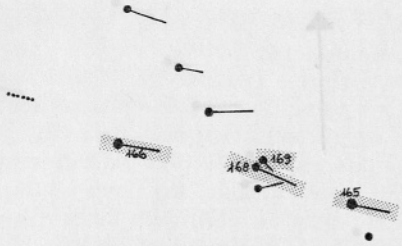
DRUGA SKUPINA



——— *vrsta grobov*

------- *starejša vrsta grobov*



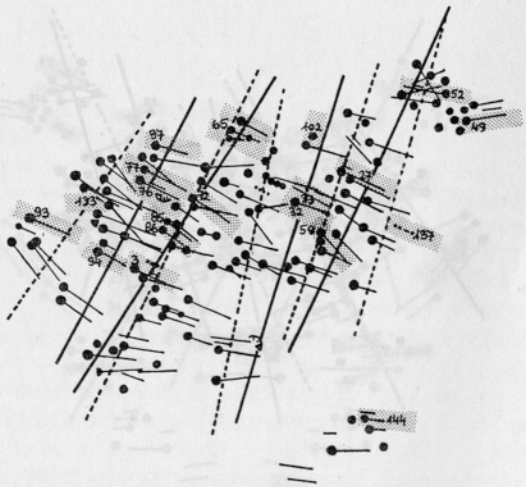


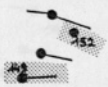
TRETJA SKUPINA

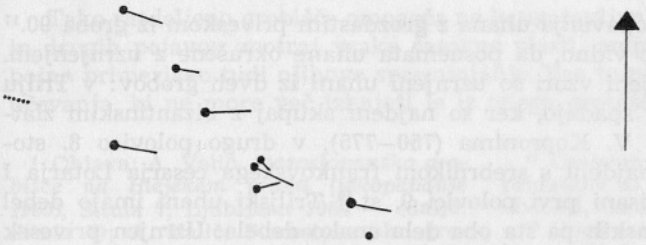


——— *vrsta grobov*

--------- *starejša vrsta grobov*





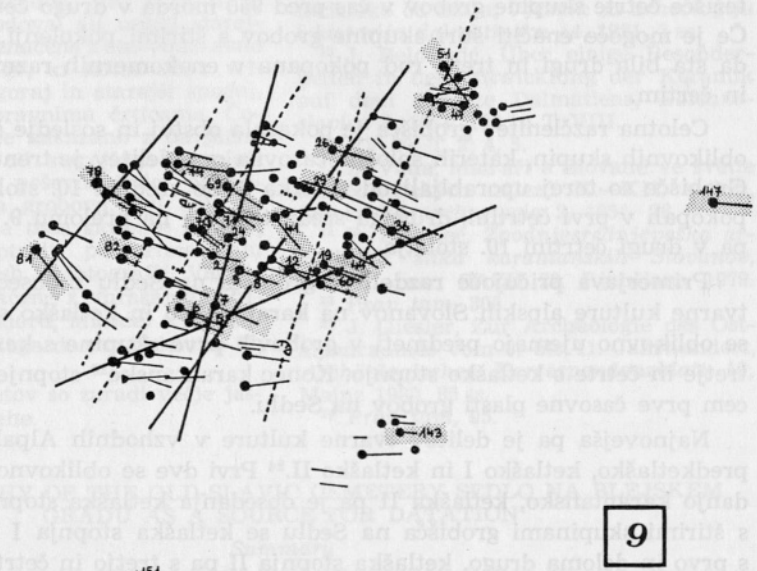


ČETRTA SKUPINA



——— *vrsta grobov*

---------- *starejša vrsta grobov*





9

predmeta. Za začetek pokopavanja uhana z grozdastim priveskom iz groba 90.[17] Čeprav sta vlita, je dobro vidno, da posnemata uhane okrašene z uzrnjenjem. Najbližji časovno opredeljeni vzori so uzrnjeni uhani iz dveh grobov: v Trilju in Ninu — Ždrijacu. Prvi spadajo, ker so najdeni skupaj z bizantinskim zlatnikom carja Konstantina V. Kopronima (750—775), v drugo polovico 8. stoletja.[18] Drugi pa so bili najdeni s srebrnikom frankovskega cesarja Lotarja I (840—855) in so zato pripisani prvi polovici 9. st.[19] Triljski uhani imajo debel lok in tanek locen, pri ninskih pa sta oba dela enako debela. Uzrnjen privesek sredi loka triljskih uhanov sega skoraj toliko na zgornjo stran kot na spodnjo, pri ninskih pa prevladuje spodnja. Uhana s Sedla na Blejskem gradu imata debel lok in tanek locen, zgornji del priveska pa je skoraj enak spodnjemu, zato sta oblikovno bliže triljskim. To sicer ne dokazuje istočasnosti, nakazuje pa verjetnost, da uhanov s Sedla ni treba postavljati predaleč v 9. stoletje. Morda ni daleč od resnice misel, da so bili zakopani v njegovem začetku.

Najmlajše predmete vsebuje otroški grob 143 iz najvišje časovne plasti. V njem sta bila najdena dva srebrna belobrdska uhana,[20] ki sta na grobišču edina predmeta te kulture. Očitno so hkrati z njenim pojavom prenehali zadnji pokopi na Sedlu. Začetek belobrdske kulture pa je postavljen v čas po letu 950.[21] — Predmeti iz groba 143 v primerjalni preglednici (slika 5) nimajo povezave z drugimi grobnimi najdbami na Sedlu. To kaže, da pripadajo že naslednji peti plasti, ki pa se na grobišču ni več utegnila razviti. Starši otroka v grobu 143, ki bi ji pripadali, torej niso več pokopani na Sedlu. Zato je mogoče postaviti težišče četrte skupine grobov v čas pred 950 morda v drugo četrtino 10. stoletja. Če je mogoče enačiti štiri skupine grobov s štirimi pokolenji, lahko sklepamo, da sta bila drugi in tretji rod pokopana v enakomernih razmakih med prvim in četrtim.

Celotna razčlenitev grobišča je pokazala obstoj in sosledje štirih časovnih in oblikovnih skupin, katerih splošna časovna opredelitev je trenutno še približna. Grobišče so torej uporabljali od začetka 9. do sredine 10. stoletja. Prvi rod so pokopali v prvi četrtini, drugega sredi, tretjega na prelomu 9. stoletja, četrtega pa v drugi četrtini 10. stoletja.

Primerjava pričujoče razdelitve grobišča na Sedlu z dosedanjo razdelitvijo tvarne kulture alpskih Slovanov na karantansko in ketlaško stopnjo[22] kaže, da se oblikovno ujemajo predmeti v grobovih prve skupine s karantansko, druge, tretje in četrte s ketlaško stopnjo. Konec karantanske[23] stopnje se ujema s koncem prve časovne plasti grobov na Sedlu.

Najnovejša pa je delitev tvarne kulture v vzhodnih Alpah na tri stopnje, predketlaško, ketlaško I in ketlaško II.[24] Prvi dve se oblikovno ujemata z dosedanjo karantansko, ketlaška II pa je dosedanja ketlaška stopnja. V primerjavi s štirimi skupinami grobišča na Sedlu se ketlaška stopnja I oblikovno ujema s prvo in deloma drugo, ketlaška stopnja II pa s tretjo in četrto skupino. Predketlaška stopnja na Sedlu nima primerjave. Ketlaška stopnja I je postavljena v drugo polovico 9. in prvo polovico 10. stoletja, ketlaška stopnja II pa v drugo polovico 10. in prvo polovico 11. stoletja.[25] Sorazmerni časovni red je torej nesporen, nejasna pa je splošna časovna opredelitev.

Tako razdeljeno grobišče omogoča ne le ugotavljanje verovanjskih, družbenih in drugih pojavov znotraj vsake časovne plasti, ampak kaže z njihovo medsebojno primerjavo tudi njihovo spreminjanje. Vse to pa je stvar nadaljnjega proučevanja, ki ne more več izhajati le iz enega grobišča.

[1] Objava: A. Valič, *Staroslovansko grobišče na Blejskem gradu (izkopavanje 1960)*, Situla 7, Ljubljana 1964 — (dalje: *Situla* 7); A. Valič, Staroslovansko grobišče »Na sedlu« pod blejskim gradom, *Arheološki vestnik* 20, 1969, 218 ss. — (dalje: *AV* 20).

[2] *Situla* 7, priloga II.

[3] *Situla* 7, T. XXXVI: 1.

[4] *Situla* 7, priloga II.

[5] *Situla* 7, 27 in 32.

[6] *Situla* 7, 10.

[7] *Situla* 7, 24.

[8] *Situla* 7, 8.

[9] *Situla* 7, 30.

[10] *Situla* 7, 20.

[11] *Situla* 7, 18.

[12] Za uporabo in uspešen izsledek te metode glej: T. Knific, Horizontalna stratigrafija grobišča Bled-Pristava II, *Situla* 14/15, Ljubljana 1974, 315 ss.

[13] Lega dveh grobov, pri katerih je mlajši grob poškodoval ali uničil starejšega, je risarsko označena z eno vodoravno črtico. Lega grobov, ki ležita eden vrh drugega, mlajši zgoraj in starejši spodaj, pa z dvema vodoravnima črticama. Časovno zaporedje je nakazano z navpično puščico, ki kaže od starejšega k mlajšemu grobu. Dve poševni črtici pa povezujeta istočasna grobova. Pri delu so bile upoštevane le tiste skupine grobov, ki se jih da potrditi po primerjanju grobnih opisov, risb in fotografij. Verjetne rešitve so označene z vprašajem. Primerjaj: M. de Bouard, *Manuel d'archéologie médiévale*, Regards sur l'histoire 23, Paris 1975, 234 s.

[14] Risbe predmetov so zaradi večje jasnosti poenostavljene.

[15] Časovno težko določljivi grobovi brez pridatkov so bili risarsko postavljeni med obdobji, katerima nedvomno pripadajo.

[16] Upoštevani so vsi grobovi s pridatki, ki so bili časovno opredeljivi s pomočjo navpične plastovitosti. Črte med skupinami grobov so meje med štirimi skupinami, ki so bile ugotovljene. Nezanesljivo uvrščene grobne celote ali predmeti so označeni z vprašajem. Take grobne celote so bile obravnavane že prej, od predmetov pa so dvomljivi: prstan iz groba 137 (*Situla* 7, 32 in T. XX: 8), za katerega ni jasno, ali ima navadna presežna konca, ali pa je tudi spet z zakovico kot drugi prstan istega pokojnika. Nekoliko poškodovani prstan v grobu 89 (*Situla* 7, T. XVIII: 8) bi lahko spadal tudi k nesklenjenim prstanom. Grob 53 bi zaradi debeline obsenčnikov (*Situla* 7, T. XII: 5, 6) lahko nastal tudi pozneje.

[17] *Situla* 7, T. XIX: 1, 4.

[18] L. Karaman, Zlatni nalaz na Trilju nedaleko od Sinja, *Vjesnik za arheologiju i historiju dalmatinsku* 44, 1921, 3 ss.

[19] J. Belošević, Über einige Besonderheiten in der Entwicklung der Keramik auf dem Gebiete Dalmatiens, *Balcanoslavica* 3, 1974, 180 in T. VIII.

[20] *AV* 20, T. 2: 4, 5.

[21] Z. Váňa, Mad'aři a Slované ve světle archeologických nálezů X.—XII. století, *Slovenská archeologia* 2, 1954, 78.

[22] P. Korošec, *Zgodnjesrednjeveška arheološka slika karantanskih Slovanov*, Delo 1. razr. SAZU 22, Ljubljana 1979.

[23] *Prav tam*, 305.

[24] J. Giesler, Zur Archäologie des Ostalpenraumes vom 8. bis 11. Jahrhundert, *Archäologisches Korrespondenzblatt* 10, Mainz 1980, 85 ss.

[25] *Prav tam*, 95.

STRATIGRAPHY OF THE OLD-SLAVIC CEMETERY SEDLO NA BLEJSKEM GRADU AS A SOURCE FOR DATATION

Summary

Preface

For the time being, we can learn the most about the life of our Old-Slavic predecessors in Slovenia from their burial grounds; but the way from excavations to explanations is full of obstacles. The first obstacle is one of too broad a chronology.

The material culture of the Alpine Slavs can be categorized with an accuracy of only one or two hundred years. The finds alone are thus rather useless for chronological determination of the cemetery, although, up till now, they have been the only source. This question should be examined from another point of view, and posed in reverse: what can the cemetery tell us about the finds? Each cemetery developed according to specific laws of time, place and custom, and this produces its vertical and horizontal stratigraphy. The chronological order of graves can be determined by means of stratigraphy of burial position, which is a natural consequence of the sequence of burial. A stratigraphy which results from different social positions of the deceased can contribute the answers to many social questions. This is social stratigraphy, while the former situation is called chronological stratigraphy. Here we will deal only with the chronological stratigraphy.

Chronological stratigraphy occurs in two forms; as horizontal and as vertical stratigraphy. Horizontal stratigraphy is found in cemeteries where groups of younger graves are placed beside groups of older graves. Vertical stratigraphy is significant when younger graves lie above older ones, or even destroy them. The basic difference between the two is that when determining horizontal stratigraphy, the characteristic objects in the grave must be used, while this is not necessary in cases of vertical stratigraphy, because chronology is evident from the relative position of individual graves. Vertical stratigraphy shows the relationship of individual graves even if we are not familiar with the material culture, and, more over, if there are no grave goods at all. The transition from the chronological order of graves to the chronological order of objects is simple. The object from the older grave is older than the object from the younger grave.

The characteristic forms of objects of the material culture of the Alpine Slavs are insufficiently known. In this case, the best solution for the problem of chronology is vertical stratigraphy. The Old-Slavic cemetery Sedlo na Blejskem gradu was chosen as a test-case.[1] At the top of the hill where it is situated, there is only a little plain ground. For this reason, the dead had to be buried mostly in the same place, and a number of graves lie above the others. In many cases younger graves completely or partially destroyed the older ones. Consequently, this cemetery has a very distinctive vertical stratigraphy. 173 graves with numerous and various objects were found. The size and vertical stratigraphy of the cemetery suggest the possibility that it could be used to solve the problem of the chronology of the finds.

Methods

First, we had to determine if, beside the clear vertical stratigraphy of the graves, there was any horizontal stratigraphy. While drawing the typs and shapes of objects into the plan of the cemetery,[12] it became evident that distribution was uniform throughout the cemetery, which means that over time the burial place essentially did not change its initial position.

Thus, only the vertical stratigraphy remained for further analysis. The cemetery is divided into several stratigraphical groups of graves. Their plans were made (fig. 1),[13] and we found that there were never more than four graves buried successively in each group.

We then compared the numbers of the graves with the drawings[14] of finds, and immediately the chronological order of some objects became evident.

The next step was to recognize simultaneity or continuance of the stratigraphical groups of graves. Now, the objects become helpful. Our starting point was the principle that equal objects were in use at approximately the same time. Our work went on as a game of dominoes; separate periods were dominoes, and objects were the spots on them. So, the final picture of the stratigraphy was formed (fig. 3, 4). All of the graves could be arranged into four strata.[15]

With a combinational table of occurrence of objects in individual graves (fig. 5),[16] we tried to prove this statement that the cemetery can be divided into four chronologically successive periods. The table, with its order or disorder, should prove or disprove this model.

The combinational table clearly shows four groups of objects. Each of them has its center in the appropriate stratum of graves that has been determined by means of vertical stratigraphy. The gradual passing from one group to another is evident because older forms are still extant when the new ones appear. This points to an uninterrupted development, and this is why the lower boundaries for object groups disagree with those for grave strata: New times did not only bring new forms, but at least for some time preserved the old ones as well. This combinational table with four groups of objects justifies our division of the cemetery into four chronological groups. The partial overlapping ob object groups demonstrates the continuous development.

It is still questionable to talk about the characteristic objects of individual groups. We can only try to enumerate them, taking into consideration the objects which most frequently appear in graves: In the first group — knives with a ridge, which at the point turns to the blade; rings made of sheet-metal, fastened with a rivet and ornamented with horizontal grooves; forehead ringlets made of fine wire ending with a sling on one side and with a little hook on the other: In the second — forehead ringlets ending with a smal hook and an S-shaped sling and earrings with blunt endings: In the third — knives, where the ridge and the blade meet nearer to the ridge; forehead ringlets with a single thickened ending: In the fourth — forehead ringlets with two-or-more-fold thickened endings and different objects decorated with pit-enamel.

Chronology

When analysing the cemetery, it became evident that the graves can be divided into four groups which chronologically follow one another without interruption, and the question arose as to what were the durations of the separate groups, and what, if any, were the intervals between them. To answer this question, we must find out what these four groups represent in reality. Toward that purpose, the graves of separate groups were specifically marked on the plan of the cemetry, and rows of graves appeard (fig. 6, 7, 8, 9). The main directions of the most prominent rows are marked with a line. The disorder of the youngest group is also evident, and here we can scarcely speak about rows. In spite of this, Sedlo na Blejskem gradu can be regarded as an Old-Slavic cemetery with rows of graves. The graves of one period did not come in contact with one another, which means that they were dug in a short period of time when burial mounds could still be distinctly seen. But between two successive strata we must reckon with a longer lapse of time, because younger graves overlap or destroy older ones, and regarding the older rows, younger rows were displaced (fig. 7, 8, 9). The most probable explanation is that the older graves were not noticed after a longer period of time. Some graves were, of course, dug in the intermediate time, but the majority belong to the four longer periods. This potter of burial suggests that the four strata could be compared with four generations, buried in regular intervals. Still, this determines only relative chronology. What about the absolute chronology?

In the case of this cemetery, the most important dates are the beginning and end of the burials. An approximate footing is given by two chronologically distinct objects. For the beginning of the burials is determined by the cast earrings with pendent clusters, decorated in imitated granulation, and found in gave No. 90.[17] The closed examples with good chronology are the granulated earrings originaly from two graves, one in Trilj, the other in Nin — Ždrijac. Since they were found together with a Byzantine gold coin of Constantine V. Copronimus (750—775), the earrings from Trilj belong to the second half of the 8th century.[18] The Nin — Ždrijac earrings were found with a silver coin of the Frankish Emperor Lothar I. (840—855) and thus belong to the first half of the 9th century.[19] The earrings from Sedlo na Blejskem gradu are typologically similar to the Trilj specimens. Although this does not prove their simultaneity, we must suggest the probability that the Sedlo earrings should be placed not too far into the 9th century, and, in fact they were probably buried at the beginning of the 9th century.

The youngest objects come from a child's grave, No. 143, in the upmost chronological stratum. There, two earrings of the Bijelo Brdo — type were found,[20] and they are the only representatives of that culture in our cemetery. Obviously, their appearence coincides with the last burials at Sedlo. The beginning of the Bijelo Brdo culture is set soon after 950.[21] As is evident from the combinational table (fig. 5), the objects in grave No. 143 can not be compared with other finds from Sedlo. This clearly points to the fact that they belong to the next — fifth — stratum, which did not have time to develop. The parents of this child from grave No. 143 would have belonged to this stratum, but are not buried at Sedlo. This enables us to place the centre of the fourth group in the period before 950. perhaps to the second quarter of the 10th century. When we assure the four groups of graves correspond with four generations, we can resolve that the second and third generations were buried in regular intervals between the first and the fourth ones.

The graveyard was in use from the beginning of the 9th cent. until the middle of the 10th cent. The first generation was buried in the first quarter of the 9th cent., the second in the middle of the 9th cent., the third at the break of the 9th and 10th cent., and the fourth in the second quarter of the 10th cent.

The comparison of the present division of the Sedlo cemetery with the up-to-now valid division of the material culture of the Alpine Slavs into the Carantanian and Köttlach stage,[22] shows that the objects from the first group correspond with the Carantanian, and the objects from the second, third and fourth groups with the Köttlach stage. The end of the Carantanian[23] stage corresponds with the end of the first chronological strata at Sedlo.

In the Eastern Alps, the latest division of the material culture distinguishes three groups: Preköttlach, Köttlach I and Köttlach II.[24] The first two correspond with the previous Carantanian stage, while Köttlach II is the previous Köttlach. If we compare this with the four groups at Sedlo, Köttlach I corresponds with the first and partly with the second group, and Köttlach II with the third and the fourth groups. Preköttlach material is not present at Sedlo. Köttlach I is put to the second half of the 9th and the first half of the 10th cent., Köttlach II to the second half of the 10th and the first half of the 11th cent.[25] The relative chronology is thus indisputable, and only the absolute chronology is still not clear.

This division of the cemetery enabled us not only to comprehend certain religious, social and other phenomena within a particular chronological stratum, but also — by comparing different strata — to realize their evolution. But this should be the subject of further investigations, which of course can not have only one cemetery as its basis.

VIRI ZA ZGODOVINO GERMANSKIH PLEMEN VZHODNOALPSKEGA IN ZAHODNOBALKANSKEGA PROSTORA

JAROSLAV ŠAŠEL

Inštitut za arheologijo ZRC SAZU, Ljubljana

Tako slovenski prostor kot zgodovina vzhodnoalpskih Slovanov sta z zgodovino germanskih plemen in, pozneje, z germansko poseljenim prostorom tesno povezana. Tako povezana, da – spričo skoposti zgolj delno ohranjenih podatkov – eni viri dopolnjujejo druge in eni podatki druge. Dobro poznavanje zgodovine Bajuvarov in Langobardov je za zgodovino vzhodnoalpskih Slovanov nujno potrebno, tako kot je neogibno potrebno tudi podrobno poznavanje zgodovine velesil Bizanca in Frankov, med kateri je ta prostor vpet.

Germanske in germanistične študije so danes za nekaj korakov pred ‚slavističnimi'. V časih Niederleja, na primer, in nekaj malega celo v časih Josipa Korošca, je bilo nasprotno. Danes postaja Niederlejeva sinteza vse bolj stara, da ne rečemo zastarela, sinteze Ludwika Schmidta, Ericha Zöllnerja, Herwiga Wolframa ali Joachima Wernerja pa so sveže in žive in izhajajo v duhovnem smislu iz legendarnega dela Jakoba Kasparja Zeussa.[1]

Antika je imela razmeroma mnogo danes večinoma izgubljenih pregledov o Germanih s sistematično zbranimi podatki, na primer Plinijeva *Bella Germaniae*. Obilo je tudi raztresenega gradiva o njih. Pri Prokopiju ali Amianu Marcelinu je o Germanih ogromno podatkov, vendar razsejanih po njih opusu; pri drugih zopet je gradivo bolj pičlo, na primer pri Klavdianu.[2]

Tudi numizmatika in epigrafika nudita dokaj virov za Germane na prostoru, ki nas zanima. Epigrafsko gradivo je zbrano razmeroma izčrpno in dobro v delu, ki sta ga predložila Otto Fiebiger in Ludwig Schmidt.[3] Za novce in pogosto zelo zgovorne legende na njih pa nimamo dobrega pregleda, čeprav so zelo važni. Zainteresirani delajo z njimi vselej *ad hoc* ob konkretnih študijah in monografijah.[4]

Drugo vrsto ‚literarnih' virov daje toponomastika. Vendar so bili toponomastični podatki pogosto uporabljani zelo enostransko oziroma tendenčno, včasih celo z vnaprej koncipirano idejo, ki ji je raziskovalec podredil metodo in rezultate.[5] Toponomastični podatki so manj zanesljivi, kot bi bilo pričakovati,

ne le zaradi tega, ker so regionalno neenakomerno zbrani in proučeni, ampak predvsem zaradi tega, ker se jezikovne vede neprestano razvijajo in izpopolnjujejo in z novimi dognanji spodbijajo veljavnost prejšnjih. Raziskovalci si tudi premalo ponazarjajo različne možnosti nastajanja toponimov, prevzemanja nekaterih iz enega narečja v drugo,[6] izumiranje krajevnih oznak (selitve, epidemije, fluktuacija) in njih ponovno nastajanje (ali res na novo ali obnavljanje po nekih ‚arhivalijah'). Nezanesljivo je časovno opredeljevanje — absolutno in relativno — posameznih podatkov, ki je prepogosto apodiktično.

Mnogo posameznih literarnih notic je raztresenih po vrsti del, katerih avtorje niže navajam, da vsaj malo olajšam posel tistemu, ki bi se za to zanimal. V glavnem so ta dela zelo neenotno komentirana. Medtem ko izdaj niže omenjenih avtorjev ne manjka in so celo odlične (na primer posebno v zbirkah *Monumenta Germaniae historica [Auctores antiquissimi], Series Teubneriana, Bibliotheca Oxoniensis, Loeb*-izdaje ter *Belles-Lettres),* nimamo k njim sistematičnih izčrpnih komentarjev, marveč zgolj priložnostne. Teh imamo tri vrste. Eni izčrpavajo vire o Germanih ob tematskem obravnavanju bodisi dogodkov bodisi kristalizacijskih točk (na primer v monografijah k t. i. markomanskim vojnam[7]). Drugi so vezani na dela uglednih antičnih historikov, ki so pogosto preveličevana, na primer Tacitova *Germania:* delo daje manj, kot Tacitovo ime obeta, komentarjev pa ima za celo biblioteko,[8] večinoma zasnovanih na negotovih tleh. Predimenzionirano komentirani so tudi geografski podatki Ptolomeja, predvsem zato, ker so le-ti v bistvu neoprijemljivi.[9] Nenavadno bogati in moderni so komentarji za Pavla Diakona *Zgodovino Langobardov.* Pisali so jih strokovnjaki od Sovjetske zveze do Združenih držav Amerike, pretežno pa Italijani in Francozi.

Pozabiti ne smemo, da kot pri galskih ali slovanskih, tudi pri germanskih plemenih ne vemo ne za gibala premikov in njih tehniko,[10] celo ne za ekonomiko in socialno strukturo,[11] in o tem v komentarjih skoraj nič ali zelo malo kaj izvemo. Še manj nam je znanega o njih premikih in silnicah ali idejah znotraj imperija,[12] kar je za naš cilj najbolj pomembno. K izbornim delom v tem pogledu — širokega komentiranja in interpretiranja — spadajo Steinove študije,[13] Váradyjeva sporna, vendar idejno bogata knjiga[14] ter vrsta drugih del.

Tretji način komentarjev je vezan na tematske edicije virov, npr. za posamezna plemena in njih zgodovino. Teh izdaj sicer ni mnogo, so pa tembolj važne, na primer poskus Heidelberške akademije, izdati vire o Alamanih,[15] ali podoben poskus debrecenske univerze za Gepide in Avare,[16] kar vse olajšuje študij in delo. Komentarje je skrajno težko evidentirati, ker so predloženi razdrobljeno, ker se nahajajo tudi mimogrede raztreseni po študijah in opombah, celo *Année Philologique* ne zajame vsega.

Druga težava ob delu z viri in podatki je njih ‚neoprijemljivost'. Ko na primer papež Gregorij Veliki omenja pronicanje Slovanov skozi Istro v Italijo,[17] ne vemo, ali gre za sporadični infiltrat ali za plenilni vdor ali za masivni pritisk iz gosto poseljenega zaledja. Podobno ne vemo, ali misli Pavel Diakon, ko govori o spopadu med Slovani in Bajuvari v dolini gornje Drave v zadnji dekadi 6. stoletja,[18] na praske posameznih enot, ki so prodrle do tu, ali gre že za stalno poselitev in trdno plemensko tvorbo z organizirano obrambno službo.

Ni seveda naš cilj, na tem mestu reševati zgornja vprašanja, nakažem naj zgolj težave, ki jih ima zgodovinar, kadar je od interpretacije meglenih in ne-

preciznih podatkov odvisno ugotavljanje, ali so Slovani ob naselitvi (za katero v bistvu ne vemo, kakšne vrste je bila) prišli v gosto ali redko poseljeno deželo, poseljeno z germanskimi plemenskimi enotami ali z germaniziranimi ‚Romani' (pri čemer ‚Romanov' ne znamo definirati); ali je bila ali ni bila pokrajina malone prazna oziroma je bila po regijah različno poseljena (doline, kotline, politično-poselitvene enote). Naj bo dovolj vprašanj, pri katerih vidimo, koliko študija se kopiči pred nami. Vsekakor se tudi mi ne moremo ogniti in se ne odtegujemo delu, pregledno zbrati vire in podatke, ki naj vse te študije olajšajo. Slovenska akademija znanosti se je te teme programsko in s pomočjo Raziskovalne skupnosti Slovenije že lotila in na nekaj zanimivih rezultatov lahko že pokaže.[19]

Da se povrnemo k začetku, to je k dejstvu, da sta tako slovenski prostor kot tudi zgodovina vzhodnoalpskih Slovanov samih neločljivo povezana z ‚germansko', naj — skladno z naslovom — ilustrativno navedem, da je prišlo do prvega historično dokumentiranega srečanja Germanov s sedaj slovenskim prostorom leta 113 pred Kr., ko se je spopadla prokonzularna armada iz rimske Cisalpine s Cimbri in Tevtoni.[20] Odtlej se je v rimski literaturi zvrstila nepregledna vrsta notic, omemb, monografij o Germanih, predvsem v delih piscev:

Ammianus Marcellinus
Arrianus
Aurelius Victor
C. Iulius Caesar
Cassius Dio
razna Chronica
Claudianus
Dexippus
Ennodius
Eugippius
Eutropius
Florus
Herodianus
Hieronymus
Historia Augusta
Iordanes
Iulianus Apostata
Lucianus
Marcus Aurelius
Pomponius Mela
Notitia dignitatum
Orosius
Panegyrici Latini
Paulinus
Paulus Diaconus
Petrus Patricius
Plinius *Starejši*
Plinius *Mlajši*
Ptolemaeus
Statius
Strabo
Suetonius Tranquillus
Synesius
Tacitus
Tertullianus
Velleius Paterculus
Xiphilinus
Zosimus
in dalje vrsta drugih

Ob neskončni vrsti drobnih notic stojijo štiri monografije o Germanih, ki so se ohranile iz antike. Če k njim dodamo še stvarno-strokovni opis justinijanskih vojn z germanskimi plemeni, ki ga je izoblikoval Prokopij, imamo pred seboj pet nosilnih stebrov za zgodovino Germanov, ki so hkrati važni tudi — kot rečeno — za Slovane. Ker jih morata poznati arheolog in historik, naj bodo naslednji odstavki posvečeni predvsem njim.

Flavius Magnus Aurelius Cassiodorus Senator (r. ok. 490, u. 583), ki je bil *quaestor* 507, *consul* 514, *praefectus praetorio* 533 in Teoderikov svetnik, je

napisal okoli leta 530 — tedaj še gotofil — oris gotske zgodovine *De origine actibusque Getarum* v 12 knjigah, ki so izgubljene; ohranjena pa je dokaj bedna, bizantofilsko oblikovana okrajšava iz leta 551, ki jo je oskrbel *Iordanes*, škof gotskega ali alanskega porekla. Čeprav je ta okrajšava, kot rečeno, borna, pa vandarle skoznjo proseva originalna kompozicija. Kasiodorova zgodovina je segala do Teoderikove smrti 526, Iordanes pa je pripoved podaljšal do Uvitigovega konca, to je do leta 540. V prvih devetih poglavjih obravnava gotsko prazgodovino do naselitve v severnem Pričrnomorju; v poglavjih 10—14 skitske kontakte z mediteranskimi in vzhodnimi političnimi enotami; v 15. je rodovnik Amalov. Od 16. do 24. poglavja opisuje gotske vojne z Gepidi, Vandali in Huni, v 25. do 47. je podana zgodovina Zahodnih Gotov, od 48. dalje do 60. pa zgodovina Vzhodnih Gotov. Delo je osnovnega pomena. Topografsko-historično so ga analizirali — tudi z ozirom na vzhodnoalpski in zahodnobalkanski krog — Varády, Lotter, Egger, Grafenauer in vrsta drugih, posebej pa je treba poudariti Wolframovo veliko sintezo.[21]

Prokopios iz Cezareje v Palestini (r. ok. 500, u. po letu 562), široko izobražen, juridično izšolan mož, ki je imel ugledno politično kariero — bil je *praefectus Urbi* 562 (?) — je sestavil med leti 545 in 553 elegantno, privlačno napisano in dokaj objektivno delo ‚Hypèr tôn polémon'. V nekem smislu je to oris zunanjepolitičnih dogajanj za časa Justinijana, ki ga avtor proslavlja. Posebej opisuje boje Belizarja iz Trakije, pri katerem je bil tajnik oziroma *consiliarius* ali *assessor* in ki ga je k delu morda tudi spodbudil.

V 1. in 2. knjigi piše o vojni s Perzi, v 3. in 4. z Vandali, v 5., 6. in 7. z Goti, katerih zgodovino od leta 476 do 553 v bistvu obravnava. Pri tem prihaja — poleg geografije in etnografije — močno do izraza analiza odnosa med grško-rimskim idejnim in kulturnim svetom ter barbarskim — posebej pomembno za študij časa na prehodu v srednji vek — poleg tega naniza vrsto anekdotično pripovedovanih dogajanj, ki osvetljujejo, tudi poselitveno-zgodovinsko, vzhodnoalpski prostor v širšem smislu. Nadaljevanje njegove zgodovine je napisal Agathias.

Delo je za Slovence priredil, prevedel in opremil z uvodom Kajetan Gantar, komentirala sta ga — med številnimi — za vzhodnoalpski prostor posebej merodajno Nada Klaić in Bogo Grafenauer.[22]

Gregorius iz Toursa ali Georgius Florentius (ok. 538—594) je v kolokvialni galski latinščini, pri čemer je retorično-stilna piljenja zavestno odklanjal — podobno kot Gregorij Veliki — napisal tridelno *Historia Francorum*, ki je prava zakladnica podatkov za dogajanja v frankovski Galiji 6. stoletja. Delo, ki posega tudi v vzhodnoalpski prostor, je Rudolf Büchner označil, da spada k neobhodnim pričevanjem evropskega razvoja. Eno celo stoletje spoznavamo v sveže pisani, življenjski in plastični pripovedi kot nikjer v drugih virih, od časa, ko je 498 raskavi Hlodvik ‚milo sklonil tilnik', da bi ‚oboževal, kar je bil uničil,' pa do kraja divjega, viharnega in barbarskega 6. stoletja, ko se je v stapljanju Romanov in Germanov, v prelivanju njihovih bistev in kultur polagal del temeljev za evropsko zgodovino.[23]

Beda Venerabilis (ok. 672—735) daje v delu *Historia ecclesiastica gentis Anglorum* mnogo več, kot obeta naslov, daje zgodovino Anglije od prvih rimskih kontaktov do leta 731, ne le cerkveno, marveč tudi politično, začenši z geografskim pregledom. Njegovo delo je pestro in zanimivo, važno za vzhodno-

alpski prostor predvsem kot analogija za številne detajle gentilnega in ekonomskega razvoja.[24]

Pavla Diakona (ok. 720/730–799?) *Historia Langobardorum* je malone ‚naša' zgodovina. Pisec podaja obdobja zgodovine tega plemena od mitičnih pričetkov do 744. leta. Orisa torej ni dokončal. V prvi od šestih knjig opisuje dogajanja do Alboinovega nastopa ok. leta 566, druga je posvečena temu vladarju, v tretji je osrednja oseba Autari, ki je poročil bajuvarsko rimokatoliško princeso Teodelindo, kar je bil začetek novih odnosov med langobardskim arianizmom in papeštvom. V tej knjigi poroča tudi, da je prišlo do prvega historično dokumentiranega spopada med Germani in Slovani v dolini zgornje Drave okrog leta 598. Četrta obravnava dobo Rotarija (636–652) – zadnjega arianca na prestolu – ter njegovega naslednika Ariperta (653–661). V peti je obdelan beneventanski vojvoda Grimuald (661–671), ki je v svojih rokah združeval obe langobardski državi. In končno šesta knjiga, v kateri se sučejo dogajanja okoli Liutpranda (712–744), ki je skoraj povsem izrinil Bizanc iz Italije, iz religioznih razlogov pa se ni dotaknil ne Ravene ne Rima.

Kot vire je Pavel Diakon porabljal Plinija Starejšega, Festa, Justina, Jordana, Evgipija, *Liber pontificalis*, Gregorija iz Toursa, Venancija Fortunata, Gregorija Velikega, Izidorja Seviljskega, Bedo *Venerabilis*, ustno izročilo, narodno blago – kar vse vnaša v delo nenavadno pestrost.

Bil je razgledan, šola in potovanja so mu razmaknila obzorja. Kot historik razume križanje vplivov in silnic ter zakonitosti razvoja; obravnava ali vsaj dotika se tudi zgodovine okolnih političnih enot, tako tudi vzhodnoalpskih Slovanov. Prečiščen jezik, dognan slog, tehnika pripovedovanja še danes pritegujejo celó historično neukega bralca. Kot vir je malone edinstven. Temu primerno je bil tudi analiziran in obdelovan, zgolj študije zadnjih 50 let sestavljajo lepo sekcijo v biblioteki.[25]

[1] L. Schmidt, *Die Westgermanen* (1938, 1940 [2. izd.]) ter *Die Ostgermanen* (1941 [2. izd.]) ter *Histoire des Vandales* (1953). E. Zöllner, *Geschichte der Franken* (1970). H. Wolfram, *Geschichte der Goten* (1980²). J. Werner, *Die Langobarden in Pannonien* (1962). J. K. Zeuss, *Die Deutschen und die Nachbarstämme* (1837). Prim. tudi delo *Abriss der Geschichte antiker Randkulturen* (izdal Wolf-D. v. Barloewen, 1961) z lit. ter E. Norden, Altgermanien (1934).

[2] W. Capelle, *Das alte Germanien, die Nachrichten der griechischen und römischen Schriftsteller* (1929). T. Hopfner, *Griechisch-lateinisch-deutsches Quellenbuch zur Siedlung und Geschichte der Germanen im böhmisch-mährischen, schlesischen und Karpathenraume* (1943). S. Feist. *Germanen und Kelten in der antiken Überlieferung* (1948: ponatis). J. Haller-H. Dannenbauer, *Der Eintritt der Germanen in die Geschichte* (1970).

[3] O. Fiebiger in L. Schmidt, *Inschriftensammlung zur Geschichte der Ostgermanen* (Denkschriften Akad. Wien, Phil.-hist. Kl. 60, 3, 1918). O. Fiebiger, *isto*, NF (ib. 70, 3, 1939) ter O. Fiebiger, *isto*, Zweite Folge (*ib.* 72, 2, 1944).

[4] Z. Zwikker, *Studien zur Markussäule* I (1941), passim.

[5] E. Kranzmayer, *Ortsnamenbuch von Kärnten* I (1956), II (1958); prim. k temu F. Bezlaj, *Slavistična revija* 13 (1961-62) 303 ter *Razprave in gradivo* (Inštitut za narodnostna vprašanja, Ljubljana) 1963, št. 3, str. 67. Za Slovenijo krajevna imena niso analizirana, imamo zgolj sporadične doprinose. Posebej aktiven na tem področju je v avstrijskem prostoru profesor Otto Kronsteiner (Dunaj).

[6] Prim. posebej A. Bajec, ‚Romanizacija in jezik rimskih provinc Norika ter obeh Panonij', *Razprave* (Znanstveno društvo za humanistične vede v Ljubljani) 4 (1928) 43.

[7] Prim. A. Birley, *Mark Aurel, Kaiser und Philosoph* (1968), passim.

[8] E. Norden, *Die germanische Urgeschichte in Tacitus' Germania* (1920—22). R. Much, *Die Germania des Tacitus* (1967[3]). Del, kot so npr. Schanz-Hosius, *Geschichte der römischen Literatur*, ali Max Manitius, *Geschichte der lateinischen Literatur des Mittelalters*, ali, za cerkvene pisce, *Clavis patrum Latinorum* in podobnih literarnozgodovinskih pregledov z oznakami in bibliografijami ter priročnikov ne navajam v naslednjem.

[9] Literatura je obsežna, prim. A. Gnirs, ‚Das östliche Germanien und seine Verkehrswege in der Darstellung des Ptolemaeus', ponatisnjeno v zborniku *Beiträge zur Geschichte und Geographie Böhmens und Mährens in der Zeit des Imperium Romanum* (1976) 1 ali E. Šimek, *Velká Germanie Kl. Ptolemaia* I (1930), II (1935), III (1949), IV (1953). A. Schöning, *Germanien in der Geographie des Ptolemaeus* (1962).

[10] W. Capelle, *Die Germanen der Völkerwanderung* (1940). P. Courcelle, *Histoire littéraire des Grandes invasions* germaniques (1964[3]).

[11] R. Wenskus, *Stammesbildung und Verfassung* (1961). G. Mildenberger, *Sozial- und Kulturgeschichte der Germanen* (1977[2]).

[12] G. Soyter, *Germanen und Deutsche im Urteil byzantinischer Historiker* (1953).

[13] E. Stein, *Studien zur Geschichte des byzantinischen Reiches* (1919), ter *Histoire du Bas-Empire* I (1959), II (1949), ter *Opera minora selecta* (1968).

[14] L. Várady, *Das letzte Jahrhundert Pannoniens*, 376—476 (1969).

[15] *Quellen zur Geschichte der Alamanne* I (1976), II (1978), III (1979), IV (1980); v načrtu sta še dva zvezka.

[16] P. Lakatos, *Quellenbuch zur Geschichte der Gepiden* (1973). S. Szádeczky-Kardoss, *Ein Versuch zur Sammlung und chronologischen Anordnung der griechischen Quellen der Awarengeschichte nebst einer Auswahl von anderssprachigen Quellen* (1972).

[17] F. Kos, *Gradivo za zgodovino Slovencev v srednjem veku* I (1902) 131.

[18] *Hist. Lang.* IV 7, 10.

[19] Predvsem je treba najprej opozoriti na dela Franca in Milka Kosa ter Boga Grafenauerja; prim. nekaj mojih prispevkov iz okvira novega programa: ‚Emona', *RE* Suppl. XI (1968) 576. ‚Carniola', *ib.* XII (1970) 1569. ‚Alpium Iuliarum Claustra', *ib.* XIII (1973) 11. ‚Alpes Iuliana', *Arheološki vestnik* 21—22 (1970-71) 33. ‚Koper', *ib.* 25 (1974) 446. ‚K zgodovini julijsko-alpskega obrambnega področja', *Situla* 14—15 (1974) 255. ‚Problem naseljevanja vzhodno-alpskih Slovanov', *Kronika* 20 (1972) 3. ‚Omemba Slovanov v pesmi Martina iz Brage na Portugalskem', *ib.* 24 (1976) 151 ter 25 (1977) 166. ‚Divinis nutibus actus', *Historia* 27 (1978) 249. ‚Antiqui barbari', *Vorträge und Forschungen* 25 (1979) 125. ‚Zur historischen Ethnographie des Mittleren Donauraums', *Die Völker an der mittleren und unteren Donau im fünften und sechsten Jahrhundert* (1980) 13. ‚Il viaggio di Venanzio Fortunato e la sua attività in ordine alla politica bizantina,' *Antichità Altoadriatiche* 19 (1981) 359.

[20] App. *Kelt.* 13.

[21] L. Várady: gl. zg. op. 14. F. Lotter, *Severinus von Noricum* (1976), passim. R. Egger, ‚Die Zerstörung Pettaus durch die Goten', *Römische Antike und frühes Christentum* I (1962) 36. B. Grafenauer, ‚Nekaj vprašanj iz dobe naseljevanja južnih Slovanov', *Zgodovinski časopis* 4 (1950) 23. H. Wolfram: gl. zg. op. 1.

[22] K. Gantar, *Pod Justinijanovim žezlom* (1969). *Editio citanda* je še vedno J. Hauryjeva I—III (1905—1913); zelo priročna je izdaja, ki jo je pripravil O. Veh I—V (Tusculum 1961 ss.). Glej B. Grafenauer, *Ustoličevanje koroških vojvod in država karantanskih Slovencev* (1950) 389 ss. N. Klaić, *Povijest Hrvata u ranom srednjem vijeku* (1971), passim, z bogato navedeno literaturo analitičnega značaja.

[23] Izdaja: *MGH*, Scriptores rerum Merovingicarum I 1 (1937—1942), ed. B. Krusch.

[24] Izdaja: C. Plummer, I—II (1896); prevod s komentarjem: L. Sherley-Price (1968, Penguin Classics).

[25] Izdaja: L. Bethmann-G. Waitz v zbirki *MGH*, Scriptores rerum Langobardicarum (1878). Slovenski prevod s komentarjem je v pripravi.

ODNOSI MED GERMANI IN ROMANI NA OZEMLJU SPODNJE AVSTRIJE V DRUGI POLOVICI 5. STOLETJA

RAJKO BRATOŽ

Filozofska fakulteta, Ljubljana

V referatu želim predstaviti odnose med Germani in Romani na področju Spodnje Avstrije od propada hunske države do prihoda Langobardov. Ker je za to obdobje arheoloških virov zelo malo,[1] je toliko večji pomen Evgipijevega Življenja svetega Severina. Drugi pisani viri in maloštevilni arheološki viri le dopolnjujejo tisto podobo, ki nam jo v živih in ostrih obrisih slika Evgipij.[2]

Hunska država je pod kraljem Atilo (434–453) doživela silovit vzpon, po njegovi smrti pa bliskovit padec, saj od ogromnega kolosa v enem letu ni ostalo ničesar. Nesložni Atilovi sinovi so podlegli koaliciji germanskih ljudstev, ki jo je vodil gepidski kralj Ardarih. Usodna bitka se je bíla ob reki Nedao, ki jo nekateri istovetijo s spodnjeavstrijsko Leitho, mislim da povsem neupravičeno.[3] Po porazu Hunov so na območju Spodnje Avstrije ostali kot njihovi dediči ljudstva Rugijcev, Herulov in Vzhodnih Gotov. Južno od Donave in zahodno od Wienerwalda pa je še naprej živel Obrežni Norik, provinca zahodnega rimskega cesarstva, ki pa je bila s centrom države v zelo rahlih stikih.[4] S svojo politično in diplomatsko aktivnostjo je v te pokrajine občasno posegalo tudi vzhodno rimsko cesarstvo.

Da bi se lahko poglobili v naravo odnosov med Romani in Germani, moramo najprej v nekaj potezah orisati splošne civilizacijske razmere pri teh dveh sosednjih skupinah ljudstev.[5]

Življenje Romanov v Dunajski kotlini (provinca Pannonia Prima) v tem obdobju nam je daleč slabše poznano kakor življenje Romanov v Obrežnem Noriku. Za to ozemlje razpolagamo samo z arheološkimi najdbami. Raziskave po letu 1963 so pokazale, da je treba opustiti teorijo o uničenju donavskega limesa in mest v Dunajski kotlini po Teodozijevi smrti.[6] Arheološke najdbe[7] in novejše interpretacije literarnih virov[8] kažejo, da domnevnega vpada germanskih ljudstev, predvsem Markomanov, leta 395 na to področje ni bilo. Tudi po letu 400 je dokazan obstoj vojaškega tabora in civilne naselbine v Karnuntu.[9] Prav tako je še živelo romansko prebivalstvo v Vindoboni.[10] Poglavitni kulturni in družbeni fenomen v življenju tamkajšnjih Romanov je bilo krščanstvo. Pre-

bivalstvo se je močno mešalo z germanskimi, pa tudi hunskimi in alanskimi prišleki, ki so bili tamkaj nastanjeni bodisi kot redni vojaki, bodisi kot federati.[11]

Plastično podobo življenja Romanov v Obrežnem Noriku nam posreduje Evgipij.

Niti civilna državna uprava niti mestna samouprava nista več obstajali, njuno vlogo je v celoti prevzela cerkvena organizacija. Različne pravne kategorije mest so izginile, mesta so se razlikovala samo še po velikosti in po gospodarskem pomenu. Vsa so bila obzidana, Evgipij uporablja zanje izraz oppidum (za Faviano, ki je bila največje mesto, tudi *civitas*). Družbena struktura je doživela velike spremembe. Veleposestniški razred je skoraj v celoti izginil (v tem se razmere v Noriku razlikujejo od onih v Španiji in Galiji). Tudi sužnjev skorajda ni bilo več. Sloj trgovcev in obrtnikov je bil maloštevilen in v zatonu. Romani v Obrežnem Noriku so bili predvsem svobodni mali in srednjeveliki kmetje. O kolonatu ni sledu. Spričo zelo težkega položaja prebivalstva (stalna grožnja lakote, germanski napadi, naravne nesreče) je bil pravi blagor učinkovit sistem socialne podpore, namreč pobiranje cerkvene desetine v pridelkih in oblačilih, prvikrat dokumentirano na Zahodu. Solidarnost in medsebojna pomoč ogroženega prebivalstva sta bili na višini.

Gospodarstvo je bilo pretežno naturalno, le s pridržkom moremo domnevati, da je bil denar še v obtoku. Eksistenčna osnova prebivalstva mest in podeželja je bilo poljedelstvo. Živinoreja je imela važno vlogo v prehrani in transportu. Noriško govedo je bilo majhne rasti, a žilavo in primerno za delo. Omenja se tudi konjereja, ne pa tudi reja drobnice. Iz Evgipijevih poročil ne dobimo vtisa, da bi živinoreja po pomenu izpodrinila poljedelstvo, čeprav je za pozno antiko to prevladujoča domneva. V prehrani je igralo najpomembnejšo vlogo žito, poleg tega se še omenjata sadjereja in vinogradništvo. V celoti je bila proizvodnja hrane nezadostna. Od obrti je v tej dobi še obstajalo izdelovanje oblačil, po katerem je včasih slovel Norik. Trgovina je tudi še obstajala: kot trgovina na dolge razdalje z Italijo in kot trgovina s sosednjim Notranjim Norikom, Recijo (uvoz žita) ter germanskimi sosedi. Prometne poti so še opravljale svojo vlogo, čeprav so bile nevarne. Gospodarstvo dežele so pestili germanski napadi, naravne nesreče in surovo podnebje.

Vojaško obrambne razmere province so bile slabe, a ne brezupne. Do propada zahodnega rimskega cesarstva leta 476 je ravenski dvor še vzdrževal vojaške posadke na ostankih nekdaj mogočnega limesa. Odoakrov prevrat je povzročil dokončen propad limesa, tako da je bilo poslej prebivalstvo v obrambi prepuščeno samo sebi. Pri obrambi je sodelovalo vse za boj sposobno prebivalstvo. Odpor proti germanskim zavojevalcem je bil organiziran in nekaj časa dokaj uspešen.

Dežela je bila v celoti pokristjanjena, katoliška. O kristoloških razprtijah med Romani ni sledu. Cerkvenoorganizacijsko je bila verjetno podrejena oglejskemu metropolitu, čeprav to v obravnavani dobi ni imelo nobenega praktičnega pomena. Morda je bila škofija v Faviani. Kler je bil številen, prebivalstvo v svoji veri trdno in goreče. Krščanstvo na ozemlju Spodnje Avstrije je tudi arheološko dobro dokumentirano.

Izmed germanskih dedičev hunske države so v zgodovini Spodnje Avstrije odigrali največjo vlogo Rugijci.[12]

Rugijci so bili vzhodnogermansko ljudstvo in bližnji sorodniki Gotov. S področja ob spodnji Visli, kjer jih omenjata Tacit in Ptolemaj, so se do prve polovice petega stoletja preselili v Podonavje, postali hunski podložniki in se po Atilovi smrti skupaj z drugimi germanskimi ljudstvi osvobodili hunskega jarma. Glavnina ljudstva je ustanovila v tako imenovanem »Rugilandu«, v današnji spodnji Avstriji severno od Donave in zahodno od Dunajske kotline državo, ki je doživela v letih 454—487 kratkotrajen razcvet.

O civilizacijskih razmerah med Rugijci vemo veliko manj kakor o tistih med Romani. Rugijci so bili po veri arijanci.[13] Njihova država je bila dedno kraljestvo s precej močno kraljevo oblastjo. Poleg poljedelstva in živinoreje (tudi konjereje) sta bili važni trgovina (omenjajo se sejmi na rugijskem ozemlju, na katere so zahajali tudi Romani) in obrt (kralj je imel na dvoru zaprte zlatarske mojstre, očitno vojne ujetnike, ki so mu izdelovali okras in nakit). Denarja niso kovali.[14]

Rugijci so zelo verjetno ob zadnjem posegu zahodnorimskega cesarstva v Panonijo, ob pohodu cesarja Avita jeseni leta 455, stopili v zavezništvo *(foedus)* z ravensko vlado.[15] Kot federati so se leta 458 udeležili pohoda cesarja Majorijana proti Vandalom v Španijo, za katerega moremo z veliko rezervo domnevati, da so se ga v množici germanskih ljudstev srednjega Podonavja udeležili tudi slovanski oddelki.[16] Rugijci so bili tudi med Odoakrovimi vojaki, ki so leta 476 pomagali skirskemu princu na prestol.[17]

Odnosi Rugijcev do sosedov v Panonski nižini, Vzhodnih Gotov, so bili sovražni. Vzhodni Goti so se po propadu hunske države, verjetno leta 456, kot bizantinski federati naselili v Spodnji Panoniji med Blatnim jezerom, Donavo in Dravo, od koder so širili oblast na jug in zahod. Leta 467 so vdrli v Notranji Norik, a niso želi večjih uspehov.[18]

Sovraštvo med Vzhodnimi Goti in ostalimi germanskimi ljudstvi v srednjem Podonavju je v letih 456—472 temeljna politična stalnica. Rugijci so bili le ena od žrtev gotske ekspanzivnosti. Goti so namreč vdirali na njihovo ozemlje in jim leta 468 preprečili nameravani pohod v Italijo.[19] Zato so bile od druge polovice šestdesetih let nove in nove koalicije germanskih ljudstev (Rugijcev, Herulov, Svebov in Skirov) proti Vzhodnim Gotom, ki so se redno končale z gotskimi zmagami. Posebej odločilna je bila zmaga Gotov v bitki pri Boliji leta 469.[20] Leta 472 (ali 473) so se osovraženi Goti odselili na Balkan, manjši del pa je odšel v Italijo in je na poti oblegal Tiburnijo.[21] Šele po njihovem odhodu je rugijska država svobodneje zaživela.

Heruli, vzhodnogermansko ljudstvo, so po propadu hunske države prebivali na današnjem Moravskem, s svojim vplivom pa so segli tudi v Dunajsko kotlino. Po odhodu Vzhodnih Gotov so postali najmočnejše ljudstvo v srednjem Podonavju. Podredili so si sosednja germanska ljudstva (Langobarde, Skire, Svebe, Turkilinge in Asdinške Vandale) ter ogrožali Norik.[22] O odnosih med Rugijci in Heruli moramo sklepati, da so bili do leta 472, v času protigotskih koalicij, zavezniški, po odselitvi Vzhodnih Gotov pa verjetno hladni, če ne celo sovražni. Heruli so namreč v zaledju Rugijcev vpadali v zahodni del Obrežnega Norika, do koder se je raztezalo rugijsko interesno območje (uničili so *Ioviacum*, verjetno dan. Schlögen med Linzem in Passavom).[23]

Sedaj pa k jedru referata, opredelitvi odnosov med Romani in Germani. Odnosi Vzhodnih Gotov in Herulov do Romanov so bili vseskozi sovražni, tidve ljudstvi sta Romane plenili, odganjali v ujetništvo in pobijali.[24]

Drugače pa je z odnosi med Rugijci in Romani. Ti so se razvili od začetnega sovraštva do neke vrste zavezništva in pozneje do pokroviteljstva nad Romani. Rugijsko romanski odnosi so torej prešli več razvojnih stopenj.[25]

Do leta 476 je bil Obrežni Norik del zahodnega rimskega cesarstva, Rugijci pa njegovi federati. Še vedno je ravenski dvor vzdrževal vojaške posadke na ostankih rimskega limesa.[26] Rugijci so bili kot federati cesarstva v vojaških posadkah ob Donavi, vendar so se obnašali zelo samovoljno in so bili zaradi tega pri Romanih zasovraženi.[27] Da bi se obnašali še bolj samovoljno, sta jim preprečevala dva razloga: strah pred Vzhodnimi Goti, ki so vzhodni del province smatrali za svoje lovišče, in pa velika Severinova avtoriteta.[28] Ta resnični defensor romanskega prebivalstva in dejansko voditelj Obrežnega Norika si je s svojim delom pridobil tolikšen ugled, da so ga še za življenja častili kot svetnika ne le Romani, temveč tudi Rugijci in celo druga germanska ljudstva (npr. Skir Odoaker).[29]

Zaradi teh dveh razlogov je bilo za Romane objektivno gledano sosedstvo z Rugijci znosno. Romani in Rugijci so med seboj trgovali, Donava je do neke mere prenehala biti mejna reka.[30] Znosne sosedske odnose je slabšala različna verska pripadnost: fanatična arijanska rugijska kraljica Gizona, po rodu skoraj gotovo Gotinja iz kraljevske rodbine Amalijcev, je namreč poskušala prekrščevati katoliške Romane in jih celo deportirati preko Donave, da bi jih uporabila za najtežja dela. Zaradi odločnega Severinovega posega je njen poskus spodletel.[31]

Rugijsko romanski odnosi so se premaknili v perspektivi v škodo Romanov z odselitvijo Vzhodnih Gotov iz Panonije leta 472 (ali 473). Po tej so Rugijci postali regionalna politična in vojaška sila in so imeli bolj proste roke v zunanji politiki.[32]

Z Odoakrovo uzurpacijo leta 476 so se odnosi med Romani in Rugijci spremenili. Obrežni Norik je postal del Odoakrovega romansko germanskega kraljestva, ki se je še manj brigalo za to oddaljeno provinco kakor pred tem zadnji cesarji.[33] Za Odoakra je bil Obrežni Norik neke vrste Sibirija, kamor je izganjal svoje politične nasprotnike ali pa so tja bežali pred njegovo maščevalnostjo.[34] Zlasti pa je važno to, da je Odoaker zaustavil izplačevanje vojaških plač za obrambo limesa, s čimer je postalo romansko prebivalstvo glede obrambe prepuščeno samo sebi.[35] Šele dokončni propad (ostankov) rimskega limesa je odprl na vsem mejnem sektorju germanskim zavojevalcem pot v rimsko provinco Obrežni Norik, šele po tem zlomu so bila mesta ob zgornji Donavi v zahodnem delu province resnično ogrožena in v kratkem času izpraznjena ali uničena. Odnosi med noriškimi Romani in Odoakrom so postajali vse slabši, na koncu so bili verjetno že sovražni.[36] Odnosi med Romani in Rugijci pa so dobili novo vsebino. Rugijci so romansko prebivalstvo skušali spraviti v podložniški odnos, prejšnje razmerje izsiljenega sožitja so skušali spremeniti v protektorat nad Romani. To jim je dejansko uspelo, tudi zato, ker se jim po letu 472 (473) ni bilo treba več ozirati na Vzhodne Gote. Pri tem je hotel rugijski kralj zbuditi vtis, da rešuje romansko prebivalstvo pred ropanjem drugih germanskih ljudstev, predvsem Alamanov in Turingov.[37] Po letu 476 se je ozemlje rugijske države dejansko raz-

širilo na južni breg Donave. Vzhodni del Obrežnega Norika je sicer formalno ostal del Odoakrovega kraljestva, dejansko pa je bil vključen v rugijsko državo. To je bila v danih razmerah za Romane sprejemljiva rešitev. Romani se v tej dobi omenjajo kot podložniki *(subiecti, subditi)*[38] rugijskega kralja, kateremu so morali plačevati davek *(tributum)*.[39] Člani rugijske kraljeve hiše so dobili neke vrste fevdno oblast nad romanskimi mesti,[40] ki so jih v njihovem imenu upravljali verjetno romanski oskrbniki *(vilici)*.[41] Ostanki rimske vojske so stopili v službo germanskemu kralju, kar v tisti dobi ni bil izjemen pojav.[42] Odnos med rugijskimi velikaši in Romani moremo označiti kot neke vrste svobodnejšo obliko poznoantičnega kolonata, pri čemer osebna svoboda provincialov ni bila bistveno omejena, gotovo manj kakor osebna svoboda kolonov v Italiji. Tukaj imamo opraviti z zgodnjo obliko fevdalnega sistema.[43] Da se je Romanom pod Rugijci godilo relativno dobro, kaže dejstvo, da so se Romani z zahodnega dela dežele, ki so bili na udaru Alamanov, postopno selili na rugijsko območje. Ta preseljevanja so potekala na podlagi Severinove neomajne avtoritete na rugijskem dvoru pod njegovim osebnim vodstvom in ne v režiji rugijskega kralja, ki je skušal z begunci ravnati kakor z ujetniki. Tu so Romani, razporejeni na podlagi »miroljubnih dogovorov«, živeli z Rugijci v »dobrohotnem sožitju«.[44]

Čeprav po obsegu majhna je bila rugijska država na področju Spodnje Avstrije podobna romansko germanskim državam v Galiji, Španiji in Afriki. Po zasnovi je bila dualistična: država arijanskih Rugijcev, ki so bili vojaška kasta, in katoliških Romanov, ki so kljub vsemu verjetno postali gospodarska hrbtenica države.[45] Rugijci niso posegli tako daleč, da bi razlaščali Romane (kakor so delala druga ljudstva, ki so si prisvojila tretjino obdelovalne zemlje),[46] saj so bili številčno prešibki, romansko ozemlje je bilo še vedno de iure del Odoakrovega kraljestva, poleg tega pa so morda spričo nameravanega pohoda v Italijo smatrali svoje bivanje ob Donavi za začasno.[47]

Razmere so se za Romane poslabšale s Severinovo smrtjo leta 482. Odtlej nekateri rugijski velikaši niso čutili nobene prepreke več, da ne bi nasilno postopali z Romani in jih ropali.[48] Nasploh sta na rugijskem dvoru prevladovali dve različni stališči do romanskih podložnikov, tako da je njihov status v tej dobi težko določiti. Romani so resda ohranili osebno svobodo, a so bili izpostavljeni nasilju nekaterih pripadnikov kraljevske hiše. Kraljica Gizona in kraljev brat Ferderuh sta skušala Romane čimbolj izkoristiti, jih uporabiti kot suženjsko delovno silo na kraljevih domenah oz. jih direktno ropati, medtem ko sta kralj Feva in princ Frederik zastopala zmerno stališče, da namreč ostanejo z Romani še naprej v patronatskem odnosu.[49] V takih razmerah je prišlo na rugijskem dvoru do krvavega obračuna. Princ Frederik je ubil strica Ferderuha, ki je nasilno postopal z Romani.[50] Ta obračun je bil eden od vzrokov, čeprav le sekundaren, za izbruh vojne med Odoakrom in Rugijci. Ta vojna pa pomeni zadnje dejanje v zgodovini Romanov v Obrežnem Noriku. Obenem je bil to prvi diplomatski poseg Bizanca na ozemlje današnje Spodnje Avstrije.[51]

Velik spopad nekdaj zavezniških germanskih držav je sprožil bizantinski cesar Zenon s spretno diplomatsko potezo. Odoaker je podpiral upornika proti Zenonu, vojskovodja Ila v Mali Aziji in leta 486 morda celo pripravljal vojni pohod proti Bizancu. Zenon je preprečil Odoakrov sunek tako, da ga je preusmeril; naščuval je Rugijce, da so sklenili napasti Italijo in se tamkaj naseliti, kar je bil že dolgo njihov sen.[52] Odoaker je hitro ukrepal. Z vojsko je prihrumel nad

Rugijce, jih proti koncu leta 487 (15. novembra ali 18. decembra) v veliki bitki ob Donavi porazil, ujel kraljevski par Fevo in Gizono in ju odvedel v Italijo, kjer ju je dal pozneje usmrtiti.[53] Princ Frederik se je z ostanki rugijske vojske rešil.

Uboj v rugijski kraljevski hiši, ki ga omenja Evgipij, je povzročil politično diferenciacijo ljudstva, tako da moremo ob zunanji vojni govoriti tudi o neke vrste državljanski vojni med Rugijci. V Odoakrovi vojski so se borili proti kralju Fevi tudi tisti Rugijci, ki so šli leta 470 z Odoakrom v Italijo in mu leta 476 pomagali na oblast.[54] S previdnostjo bi mogli celo govoriti o razcepitvi Rugijcev na »proodoakrovo« in »provzhodnogotsko« (oz. bizantinsko) stranko.[55] Neenotnost je bila v kritičnem trenutku za sam obstoj ljudstva usodnega pomena.

Prvi vojni pohod ni prinesel odločilne zmage. Princ Frederik se je z ostanki vojske vrnil v domovino. Odoaker je poslal nadenj svojega brata Onoulfa (Hunwulfa) z veliko vojsko. Ta je leta 488 ponovno premagal Rugijce.[56] Frederik se je ponovno rešil in se zatekel k Vzhodnim Gotom v Mezijo, bizantinskim federatom. Kot sin kraljice Gizone, zelo verjetno sestrične kralja Teoderika, je bil v krvnem sorodstvu s kraljevsko rodbino Amalijcev.[57]

Odoakrova zmaga nad Rugijci je povzročila dokončen prelom med Ravenno in Konstantinoplom in je v toliko svetovnozgodovinskega pomena, ker je dala povod za pohod Vzhodnih Gotov v Italijo, ki se je končal z uničenjem Odoakrove države.

Drugi pohod Odoakrove vojske se je končal z odselitvijo Romanov iz Obrežnega Norika v Italijo. Kako se je med vojno opredelilo provincialno prebivalstvo, ne vemo. Verjetno je bilo pasivno. Odoakrovo stališče do Romanov je bilo najbrž sovražno, saj so rugijskemu kralju služili tudi romanski vojaki in je poprejšnjemu zbliževanju Romanov z Rugijci sledila ohladitev v odnosih z Odoakrom.[58] To je bil spopad med formalnim in dejanskim gospodarjem Romanov v Obrežnem Noriku, v katerem so bile simpatije verjetno na strani slednjega. Iz Evgipijeve pripovedi je jasno, da izselitev ni bila prostovoljna, temveč zapovedana. Verjetno so se nad njo navduševali samo menihi, Severinovi učenci, ki so v njej videli izpolnitev prerokovanj svojega učitelja. Sam potek izselitve je vodil *comes domesticorum* Pierij, Roman, ki je stopil v Odoakrovo službo in je postal eden njegovih najboljših sodelavcev. Evgipij poroča, da je komes Pierij prebivalstvo silil k odhodu; Teoderik je bil namreč z Vzhodnimi Goti in ostanki Rugijcev že na poti v Italijo in bi v primeru prepočasnega umika iz Norika lahko Odoakrovi vojski in beguncem zaprl vse poti v Italijo. Romani so izkopali Severinovo truplo in se v dolgi koloni, obenem z množico Odoakrovih vojakov in rugijskih vojnih ujetnikov, verjetno po cesti Savaria—Poetovio—Emona—Aquileia, napotili v negotovost begunstva. To ni bil odhod v obljubljeno deželo, saj so bile perspektive za bodočnost vse prej kot svetle. Ne le nevarnosti na poti, predvsem nevarnost omejitve osebne svobode je morala navdajati noriške begunce z veliko skrbjo. Preselitev noriškega prebivalstva, povečini malih svobodnih kmetov, na področje z drugačno ekonomsko strukturo, kjer je prevladoval kolonat, je gotovo pomenila vsaj nevarnost za omejitev osebne svobode.[59]

Seveda se niso izselili vsi prebivalci, kakor Evgipij na več mestih izrecno poudarja.[60] Domnevati pa moremo, da se jih je z območja današnje Spodnje Avstrije, kjer je bilo težišče rugijske države, izselila ogromna večina.

Z letom 488 se konča zgodovina Romanov ob Donavi. Po tem letu je ostalo romanskega prebivalstva v Spodnji Avstriji malo. Njegova kontinuiteta se kaže le v obliki šibke naselitvene kontinuitete, ki je arheološko dokazana za naslednje kraje: Petronell *(Carnuntum)*, Dunaj *(Vindobona)*, Klosterneuburg *(Asturis?)*, Zeiselmauer, Zwentendorf *(Piro torto?)*, Tulln *(Comagenis)*, Traismauer *(Augustiana)*, Mautern *(Favianis)*.[61] Antična imena so se ohranila tu le v neznatni meri: nobeno krajevno ime se ni ohranilo, pač pa nekaj ledinskih in rečnih imen.[62] Sklepamo lahko, da je bila dežela po letu 488 zelo redko poseljena. Verjetno so ta prostor po uničenju rugijske države obvladali Heruli, rugijski vzhodni sosedje. Leta 505 so to ozemlje poselili Langobardi. Z njihovim prihodom se prične nova doba v zgodovini spodnjeavstrijskega prostora.

[1] Na to izrecno opozarjajo avtorji kataloga *Germanen, Awaren, Slawen in Niederösterreich*, Wien 1977, 64. Na razstavi je bila doba med hunsko nomadskim obdobjem (1. polovica 5. stol.) in langobardskim obdobjem (po letu 505) slabo predstavljena.

[2] Evgipijev življenjepis svetega Severina je zlasti v zadnjem času deležen velike pozornosti. Iz velikega števila knjig in razprav naj izločim štiri dela, ki jih smatram za temeljna: a) Eugippius, *Das Leben des heiligen Severin*. Lateinisch und deutsch. Einführung, Übersetzung und Erläuterungen von Rudolf Noll, Berlin 1963. b) I. Bóna, Severiana, *Acta antiqua academiae scientiarum Hungaricae* 21, 1973, 281—338. c) F. Lotter, *Severinus von Noricum*. Legende und historische Wirklichkeit, Stuttgart 1976. č) Ph. Régerat, *Recherches sur la fin de la première vague de christianisation dans le Norique romain*, Paris-Sorbonne 1978 (tipkopisna doktorska disertacija). Kratko poročilo o novejši literaturi o svetem Severinu podaja R. Bratož, *AV* 30, 1979, 577—587.

[3] Jordanes, *Getica* 260 (ed. Th. Mommsen, MGH AA 5/1, Berlin 1882, p. 125). Od številnih del, ki obravnavajo propad hunske države, naj omenim naslednja: O. J. Maenchen-Helfen, *Die Welt der Hunnen*, Wien-Köln-Graz 1978, 107 ss.; H. Wolfram, *Geschichte der Goten*, München 1979, 321 ss.; F. Altheim, *Geschichte der Hunnen* IV, Berlin 1962, 336 ss.; L. Várady, *Das letzte Jahrhundert Pannoniens* (376—476), Budapest 1969, 324 ss.; E. A. Thompson, *A history of Attila and the Huns*, Oxford 1948, 152 ss.; W. Pohl, Die Gepiden und die gentes an der mittleren Donau nach dem Zerfall des Attilareiches, *Die Völker an der mittleren und unteren Donau im fünften und sechsten Jahrhundert*, Herausgeg. v. H. Wolfram u. F. Daim, Wien 1980, 239 ss.

Identifikacijo reke *Nedao* z Leitho je postavil H. Mitscha-Märheim, *Dunkler Jahrhunderte goldene Spuren*, Wien 1963, 61; utemeljil jo je W. Steinhauser, Der Name der Leitha und die Hunnenschlacht am Nedao, *Jahrbuch für Landeskunde von Niederöstereich* 36, 1964, 844 ss; pridružil pa se ji je tudi H. Vetters, Zum Problem der Kontinuität im niederösterreichischen Limesgebiet, *Jahrbuch für Landeskunde von Niederösterreich*, Neue Folge 38, 1968/70, 74. Avtorji menijo, da gre pri imenu Nedao za napačno rokopisno izročilo antičnega imena Ledao (od tod Leitha). Ta teorija se mi ne zdi verjetna, ker je rokopisno izročilo ne podpira (Th. Mommsen v tekstnokritičnem aparatu navaja še varianti *Netao in Neteo*) in ker gre verjetno za hunski napad na uporniško koalicijo, katere središče je bilo v Potisju (H. Wolfram. *o. c.*, 321). O. J. Maenchen-Helfen, o. c., 111 meni, da gre za reko v južni Panoniji, verjetno neki pritok Save.

[4] Obstoj zvez, resda precej ogroženih, med Obrežnim Norikom in Italijo v drugi polovici petega stoletja dokazujejo naslednja Evgipijeva poročila: *Vita Severini* 9,3 (pojav relikvij iz Mediolana v Noriku), 20,1 (denar za vojaške plače iz Italije je z Odoakrovo uzurpacijo nehal prihajati; poročilo je drastičen primer nevarnosti na prometnih poteh v Italijo), Eugippii, *Epistula ad Paschasium* 8 (prezbiter Primenij iz Orestovega klana se je pred Odoakrovo maščevalnostjo zatekel v Obrežni Norik); *Vita Severini* 26,1 (obisk nekega gobavca iz Mediolana pri Severinu), 28,1 (uvoz olja v težkih okoliščinah), 32,1 in 46,1 (pisemski promet med Obrežnim Norikom in Italijo).

[5] Pri sumarnem opisu splošnih civilizacijskih razmer med Romani v Obrežnem Noriku se opiram na rezultate svojega magistrskega dela: Evgipij: *Življenje svetega Severina.* Uvod, prevod in komentar napisal Rajko Bratož, Ljubljana 1979. Delo je z istim naslovom izšlo med publikacijami Znanstvenega inštituta Filozofske fakultete v Ljubljani (Ljubljana 1982). Celotna obravnavana problematika je z viri in literaturo predstavljena v uvodni razpravi (str. 1—156).

[6] To mnenje je zastopal E. Swoboda, *Carnuntum,* Graz — Köln 1958,[3] 72 ss.

[7] H. Vetters, *Zum Problem der Kontinuität,* 48—75; Idem, Das Problem der Kontinuität von der Antike zum Mittelalter in Österreich, *Gymnasium* 76, 1969, 490 ss. (z navedbo ostale literature).

[8] L. Várady, *o. c.,* 115 ss.

[9] H. Vetters, *Zum Problem der Kontinuität,* 67 s.

[10] H. Vetters, *Zum Problem;* 68, Idem, *Das Problem der Kontinuität,* 492 s.

[11] Zgodnjekrščanske najdbe so odkrili v Karnuntu, Vindoboni (vendar samo napis) in v Donnerskirchenu. Gl. Vetters, *Das Problem der Kontinuität,* 489 ss.; P. F. Barton, *Frühzeit des Christentums in Österreich und Südostmitteleuropa bis 788,* Wien-Köln-Graz 1975, 56 ss., 67 s., 72. O stikih romanskega sveta z germansko hunskim v luči arheoloških odkritij gl. *Germanen, Awaren, Slawen,* 62 ss. (z literaturo in seznamom najdišč).

[12] Rappaport, Rugi, *RE* I A 1, 1920, 1213 ss.; L. Schmidt, *Die Ostgermanen,* München 1969, 117 ss.; Ph. Régerat, *o. c.,* 32 do 43 in 466 ss.

[13] Kdaj so Rugijci postali arijanci, nam ni znano. J. Zeiller, *Les origines chrétiennes dans les provinces danubiennes de l'empire romain,* Paris 1918, 540, domneva, da so sprejeli arijanstvo od Gepidov, v času hunske podložnosti obeh ljudstev. E. A. Thompson, Christianity and the northern barbarians (v A. Momigliano, *The Conflict between Paganism and Christianity in the fourth century,* Oxford 1963), 56 ss. domneva, da so sprejeli arijantstvo s posredovanjem Gotov, ko naj bi se skupina Rugijcev s knezom Valipsom med leti 434—441 mudila v okolici Nikopolis ob spodnji Donavi. L. Schmidt, *o. c.,* 121 in Rappaport, *o. c.,* 1222 domnevata, da so sprejeli arijanstvo po osvoboditvi izpod hunskega jarma. Prim. E. Stutz, Die germanistische These vom »Donauweg« gotisch-arianischer Missionare im 5. und 6. Jahrhundert, *Die Völker an der mittleren und unteren Donau im fünften und sechsten Jahrhundert,* Wien 1981, 207 ss.

[14] Srebrniki iz Hadersdorfa ob Kampi, ki so jih nekdaj razlagali kot rugijski kov (F. Stefan, Münzen der Rugenkönige aus dem ehemaligen Rugilande Österreichs, *Congr. intern. d. numismatique,* Paris 1953, T. II (Actes), Paris 1957, 443 do 451, katalog *Germanen, Awaren, Slawen,* 64) so se po analizi P. Kosa, Neue langobardische Viertelsiliquen, *Germania* 59, 1981, 97 ss. (zlasti 101); Klefova novca?, *AV* 32, 1981, 584 izkazali za langobardski kov iz 7. stoletja.

[15] Sidonius Apollinaris, *Carmina* 7, 589 ss. Gl. I. Bóna, *o. c.,* 306; L. Várady, *o. c.,* 331.

[16] Sidonius Apollinaris, *Carmina* 5, 470 ss.:

Ilicet aggrederis quod nullus tempore nostro
Augustus potuit: rigidum septemplicis Histri
agmen in arma rapis. Nam quidquid languidus axis
cardine Sithonio sub Parrhase parturit Ursa,
hoc totum tua signa pavet; Bastarna, Suebus,
Pannonius, Neurus, Chunus, Geta, Dacus, Halanus,
Bellonotus, Rugus, Burgundio, Vesus, Alites,
Bisalta, Ostrogothus, Procrustes, Sarmata, Moschus
post aquilas venere tuas; tibi militat omnis
Caucasus et Scythicae potor Tanaiticus undae.

Sidonijev katalog vsebuje osemnajst imen ljudstev. Vsekakor je pesnik skušal s pretiravanjem zbuditi vtis mogočnosti Majorijanovega podjetja. V splošnem moremo deliti omenjena ljudstva v tri skupine: v zgodovinsko stvarna *(Pannonius, Suebus, Rugus, Ostrogothus),* anahronistična *(Bastarna, Geta, Dacus, Sarmata)* in ona, ki so zavita v meglo mitologije in pesniške fantazije *(Bisalta, Procrustes, Moschus, Bellonotus, Vesus, Alites).* Vsekakor sestavljajo jedro kataloga imena, ki jih zasledimo v pesnikovem katalogu ljudstev, ki so leta 451 pod Atilovim vodstvom vdrla v Galijo (Sidonius Apollinaris, *Carmina* 7, 320 ss.: *Rugus, Gelonus, Gepida, Scirus, Burgundio, Chunus, Bellonotus, Neurus, Bastarna, Toringus, Bru-*

cterus, Francus; že na prvi pogled deluje ta katalog bolj realistično in prepričljivo kakor zgornji).

V splošnem zgodovinarji odrekajo Sidonijevemu katalogu zgodovinsko pristnost, smatrajo ga za plod njegove pesniške fantazije. Gl. H. Wolfram, *o. c,* 328 s. *(wundersamer Völkerkatalog);* O. J. Maenchen — Helfen, *o. c.;* 121, L. Várady, *o. c.,* 340 ss.; I. Bóna, 306 op. 87; L. Cantarelli, L'imperatore Maioriano, Saggio critico, *Archivio della società di storia patria* 6, 1883, 289 op. 1; G. Wirth, Anmerkungen zur Vita des Severin von Noricum, *Quaderni Catanesi di studi classici e medievali* 1, 1979, 254 op. 51. Gotovo sestavljajo jedro kataloga ljudstva, ki so tedaj nedvomno prebivala v srednjem Podonavju *(Suebus, Rugus, Pannonius, Ostrogothus).*

Domnevo o slovanski prisotnosti v omenjeni Majorijanovi akciji gradim na omembi Neurov, ki jih srečamo v obeh katalogih. Neuri veljajo za ljudstvo, ki je bilo soudeleženo pri etnogenezi Slovanov, katerih ime se pojavlja v pisanih virih šele v šestem stoletju. Domneva se, da so bili Neuri v današnji severozahodni Ukrajini neposredni predniki Slovanov (B. Grafenauer, *Zgodovina slovenskega naroda* I, Ljubljana 1978[3], 247, *Sovjetskaja istoričeskaja enciklopedija,* 10, 1967, 92, A. Herrmann, Neuroi, *RE* XVII, 1937, 161). Da so Neuri, prvič omenjeni pri Herodotu (4, 17), obstajali še v drugi polovici četrtega stoletja, kaže notica pri Amijanu Marcelinu (31, 2, 14), v kateri se omenjajo kot alanski podložniki. Kontinuiteta tega ljudstva se pojavlja v imenu »ziemia nurska« v Kijevski kroniki (12. stol.) in v današnjih toponimih in hidronimih (Nura, Nury, Nur itd.; gl. L. Niederle, *Manuel de l'antiquité Slave* I, Paris 1923, 174). Domnevati moremo, da je uporabljal Sidonij to ime anahronistično v toliko, ker je hotel z njim izraziti Slovane, ki so se tedaj oblikovali kot etnična skupina. Na to je prvi opozoril F. Lotter, *Severinus von Noricum,* 243, ki je videl v Sidonijevi omembi Neurov v porečju Dnjestra in Dnjepra živeči »Urvolk der Slawen«. Z ozirom na to, da Majorijanova organizacija vojnega pohoda gotovo ni segla preko meja srednjega Podonavja, se mi zdi verjetneje, da se omemba nanaša na slovanske drobce, ki so tedaj živeli v Panonski nižini. Prisotnost Slovanov v Atilovi državi je zelo verjetna (gl. B. Grafenauer, *o. c.,* 251; L. Waldmüller, *Die ersten Begegnungen der Slawen mit dem Christentum und den christlichen Völkern vom VI. bis VIII. Jahrhundert,* Amsterdam 1976, 17; L. Niederle, *o. c.,* 53; G. Stadtmüller, *Geschichte Südosteuropas,* München-Wien 1976,[2] 89 s. Zelo izčrpno in prodorno je obdelal ta problem F. Barišić, Prisk kao izvor za najstariju istoriju Južnih Slovena, *Zbornik radova SAN* XXI, 1952, 52—61, ki pa gre v sklepih morda predaleč).

Z rezervo moremo torej domnevati, da je Sidonijeva omemba Neurov še eno potrdilo za obstoj Slovanov v Panoniji v okviru hunske države in še nadalje po propadu le te (naslednja omemba Slovanov v Panonski nižini je iz srede šestega stoletja, vendar z reminiscenco na dvajseta leta šestega stoletja, gl. J. Šašel, Omemba Slovanov v pesmi Martina iz Brage na Portugalskem, *Kronika* 24, 1976, 156). Ti Slovani naj bi se udeležili pohoda Atilove kolosalne armade v Galijo leta 451 in sedem let kasneje pohoda cesarja Majorijana proti Vandalom v Španijo, skupaj z ostalimi predvsem germanskimi ljudstvi srednjega Podonavja. Seveda bo šele analiza Sidonijeve pesniške tehnike nagnila tehtnico v prid ali v škodo te domneve.

[17] Teh Rugijcev je bilo gotovo precej, saj se Odoaker v nekaterih virih označuje kot rugijski kralj. Gl. Jordanes, *Romana* 344; Idem, Getica 291; L. Schmidt, *o. c.,* 99 op. 4.

[18] O naselitvi Vzhodnih Gotov v Panoniji gl. H. Wolfram. *o. c.,* 321 ss; A. Alföldy, *o. c.,* 100 ss; L. Várady, *o. c.,* 336 ss; F. Lotter, *o. c.,* 202; Ph. Régerat, *o. c.,* 336 ss.

O gotskem vpadu v Notranji Norik poroča Sidonius Apollinaris, *Carmina* 2, 377. E. Polaschek, Noricum, *RE* XVII, 1, 1937, 1013 in P. Váczy, Eugippiana, *Annales Universitatis scientiarum Budapestinensis de Rolando Eövös nominatae, Sectio historica* 3, 1961, 52 in 58 op. 66, povezujeta ta vpad z neuspelim obleganjem Tiburnije (gl. op. 21).

[19] Da so Goti vdirali ne le na ozemlje Obrežnega Norika, temveč celo preko Donave na rugijsko ozemlje, moremo sklepati iz Evgipija, *Vita Severini* 5, 1—4. Evgipij poroča, da je »četa razbojnikov« zajela nekaj Rugijcev in jih odvedla preko »reke«. Skoraj z gotovostjo moremo trditi, da gre v našem primeru za Gote in za reko Donavo. Gl. F. Lotter,

o. c., 202; I. Bóna, o. c., 299; L. Schmidt, o. c., 120.

Nameravani rugijski pohod v Italijo moremo datirati v pomlad leta 468. Gl. P. Csendes, König Flaccitheus und die Alpenpässe, *Carinthia* I 155, 1965, 289 do 294.

[20] Jordanes, *Getica* 273 ss. Gl. H. Wolfram, o. c., 329 ss; F. Lotter, o. c., 202 ss; L. Várady, o. c., 339 s; G. Wirth, Anmerkungen zur Vita des Severin von Noricum, *Quaderni Catanesi di studi classici e medievali* 1, 1979, 234 ss. op. 29.

[21] Eugippius, *Vita Severini* 17, 4; Jordanes, *Getica* 283 ss. Vsekakor je bil oddelek Gotov, ki je pod kraljem Vidimerom prodiral v Italijo, številčno šibek (manj kakor 6000 mož), da ni mogel zavzeti Tiburnije, glavnega mesta Notranjega Norika. Iz obeh virov moremo sklepati, da so Goti tedaj trpeli pomanjkanje hrane in oblačil (Gl. H. Wolfram, o. c., 334 ss).

[22] L. Schmidt, o. c., 548 ss; Ph. Régerat, o. c., 427 ss.

[23] Eugippius, *Vita Severini* 24, 3. Uničenje Jovijaka moremo datirati v čas pred 480.

[24] O divjanju Herulov nad romanskim prebivalstvom v Noriku in Panoniji poročata Evgipij, *Vita Severini* 24, 3 in Enodij *Vita Antonii* 13. O sovražnem postopanju Vzhodnih Gotov z Romani poroča Evgipij na posreden način. Pisec je pisal svetnikov življenjepis v dobi zenita Teoderikove vzhodnogotske države v Italiji, zato ni mogel omenjati Vzhodnih Gotov kot pleniteljev in ubijalcev romanskega prebivalstva. Za Gote je uporabljal nedoločene izraze *latrones* in *barbari*. Skoraj z gotovostjo moremo sklepati, da so nasilja nad Romani, opisana v prvih poglavjih spisa (1, 5: uničenje Asture; 2, 2: sovražniki v bližini Komagene; 4, 4: plenitve »razbojnikov« v okolici Faviane) zagrešili Vzhodni Goti iz Panonije. Glej I. Bóna, o. c., 290; F. Lotter, Severinus und die Endzeit römischer Herrschaft an der oberen Donau, *Deutsches Archiv für Erforschung des Mittelalters* 24, 1968, 325.

[25] V naravo rugijsko romanskih odnosov se je najbolj poglobil Ph. Régerat, o. c., 32—43.

[26] Eugippius, *Vita Severini* 20.

[27] Trditev temelji na predpostavki, da so bili federati v Komageni (*Vita Severini* 1, 4) Rugijci, kakor domnevata H. Zeiss, Die Donaugermanen und ihr Verhältnis zur römischen Kultur nach der Vita Severini, *Die ostbairische Grenzmarken* 17, 1928, 11 in I. Bóna, o. c., 310. Nasprotno F. Lotter, *Severinus von Noricum*, 214 s. (in *Severinus und die Endzeit*, 325) domneva, da gre za Svebe. Prvo mnenje se mi zdi verjetnejše. Sklepati moremo, da je bila poleg federatov v mestu tudi romanska vojaška posadka, ki je nadzorovala mestna vrata (*Vita Severini* 2, 1).

[28] Literature o svetem Severinu je ogromno, saj je večina interpretacij spisa posvečena prikazu Severinove osebnosti. O podobi Severina v novejši literaturi gl. kratko R. Bratož, *AV* 30, 1979, 577—587.

[29] Medtem ko nam Evgipij poroča, kako si je pridobil Severin neomajno avtoriteto med romanskim prebivalstvom (*Vita Severini* 1—4), pa nam bo ostalo za zmeraj neznano, kako si je pridobil tolikšen sloves na rugijskem dvoru, da so se celo rugijski kralji obračali nanj po nasvet (*Vita Severini* 5, 1). Po čudežni ozdravitvi nekega Rugijca je začelo Severina častiti kot svetnika celotno ljudstvo Rugijcev, od katerih se je njegov svetniški sloves razširil med druge obdonavske Germane (*Vita Severini* 6, 5). Leta 469/70 ga je na poti v Italijo obiskal skirski princ Odoaker, da bi dobil njegov blagoslov (*Vita Severini* 7).

Iz Evgipijevega spisa lahko z gotovostjo sklepamo, da so Severinu še živemu izkazovali svetniško čaščenje (zlasti *Vita Severini* 4, 7). Stoletje po smrti zadnjih mučencev se je na Vzhodu izoblikoval nov svetniški ideal: veliki asketi egiptovske in sirske puščave so postali še živi deležni svetniškega čaščenja (gl. M. Miklavčič-J. Dolenc, *Leto svetnikov* I, Ljubljana 1968, 99). Na Zahod se je novi svetniški ideal razširil pozneje. B. Kötting, *Peregrinatio religiosa. Wallfharten in der Antike und das Pilgerwesen in der alten Kirche*, Regensburg-Münster 1950, 434 meni, da so bili na Zahodu grobovi mučencev do okrog leta 500 edini romarski kraji. Iz nekaterih mest Evgipijeve pripovedi (*Vita Severini* 4, 7; 4, 12; 6, 5) moremo sklepati, da se je novi svetniški ideal razširil v Noriku ob čaščenju asketa Severina že pred letom 470.

[30] Eugippius, *Vita Severini* 6, 4 (sejmi na rugijskem ozemlju), 9, 1 (Romani so se brez težav udeleževali sejmov na rugijskem ozemlju), 22, 2 (za trgovanje z Rugijci so morali imeti posebno dovoljenje rugijskega kralja), 4, 10 (promet z vozovi čez zaledenelo Donavo).

[31] Eugippius, *Vita Severini* 8. O arijanskem prekrščevanju katolikov gl. M. Meslin, *Les Ariens d'Occident* (335—430), Paris 1967, 388. Gizona je bila zelo verjetno hči gotskega kneza Vidimera. Gl. A. Aign, Favianis und der heilige Severin, *Ostbairische Grenzmarken* 6, 1962/63, 73 op. 187; F. Stefan, Die germanische Landnahme in Ostalpenraum bis zum Ausgang der Völkerwanderung, *Das Joanneum* 6, 1943, 72; L. Schmidt, *o. c.*; 122 op. 1; P. Csendes, *o. c.*, 290.

[32] Ph. Régerat, *o. c.*, 35 meni, da je odhod Vzhodnih Gotov iz Panonije odločilen moment v razvoju odnosov med Rugijci in Romani iz zavezništva v protektorat.

[33] Gl. op. 4.

[34] Eugippius, *Epistula ad Paschasium* 8 (v Norik se je po prevratu zatekel sicer neznani zaupnik patricija Oresta, prezbiter Primenij iz Italije); *Vita Severini* 32, 1 (na Severinovo prošnjo je Odoaker osvobodil izgnanstva nekega Ambrozija, ki ga je pred tem očitno pregnal v Norik).

[35] Eugippius, *Vita Severini* 20, 1.

[36] Eugippius, *Vita Severini* 32, 2 (Severin napove konec Odoakrove vlade). Glej tudi G. Wirth, *o. c.*, 258 op. 25.

[37] Eugippius, *Vita Severini* 31, 4.

[38] Eugippius, *Vita Severini* 31, 3; 31, 5; 40, 2.

[39] Eugippius, *Vita Severini* 31, 4.

[40] Eugippius, *Vita Severini* 42, 1.

[41] Eugippius, *Vita Severini* 44, 2. Da je bil omenjeni *vilicus* Roman sklepam iz tega, da si ni upal zagrešiti svetoskrunstva v katoliški cerkvi, kar bi arijanski Rugijec storil gotovo brez zadržkov.

[42] *Ibidem.* Tudi v drugih germanskih državah z romanskim prebivalstvom so Romani služili kot vojaki germanskim kraljem. Gl. F. Lotter, *Severinus von Noricum*, 166 op. 282; Idem, Antonius von Lérins und der Untergang Ufernorikums, *Historische Zeitschrift* 212, 1971, 290 op. 67.

[43] F. Lotter, *Antonius von Lérins*, 313.

[44] Eugippius, *Vita Severini* 31.

[45] Eugippius, *Vita Severini* 44, 1. Romani pod rugijsko oblastjo so še vedno vzdrževali stike z Notranjim Norikom; po Severinovi smrti je bilo skladišče v samostanu v Faviani polno oblačil in drugih stvari, namenjenih za reveže, ki so se nabirale predvsem na podlagi pošiljk iz Notranjega Norika.

[46] Gl. A. H. M. Jones, *The Latter Roman Empire* (284—602) I, Oxford 1973, 249 ss.

[47] Gl. op. 19.

[48] Eugippius, *Vita Severini* 44, 1—3.

[49] Ph. Régerat, *o. c.*, 41.

[50] Eugippius, *Vita Severini* 44, 3 s.

[51] Od precej obsežne literature o Odoakrovi vojni proti Rugijcem naj navedem naslednja dela: M. Mc Cormick, Odoacer, emperor Zeno and the Rugian victory legation, *Byzantion* 47, 1977, 212—222; W. Ensslin, *Theoderich der Grosse*, München 1947, 62 ss; L. Schmidt, *o. c.*, 122 s; E. Stein, *Histoire du Bas-empire* II, 1949, 53 s; M. L. Hartmann, *Geschichte Italiens im Mittelalter* I, 60 s; C. Cipolla, Considerazioni sul concetto di stato nella monarchia di Odoacre, *Rendiconti della Reale Academia dei Lincei*, Classe di scienze morali, storiche e filologiche, Ser. V, 20, 1911, 434 ss. Od domačih avtorjev sta se teh dogodkov dotaknila B. Grafenauer, *Ustoličevanje koroških vojvod in država karantanskih Slovencev*, Dela 1. razr. SAZU 7, Ljubljana 1952, 405 in J. Klemenc, *Ptujski grad v kasni antiki*, Dela 1. razr. SAZU 4, Ljubljana 1950, 72 (z več napakami; avtor upošteva kot vir samo Evgipija, še tega napačno interpretira, prav tako je napačna letnica vojne 486).

[52] Gl. op. 19.

[53] Johannes Antiochenus, frg. 214,7 (*Fragmenta historicorum Graecorum* IV, 1885, 621), Auctarium Havniense, s. a. 487 (= *Chronica minora* I, MGH AA IX, 1, 313), Fasti Vindobonenses priores, s. a. 487 (= *Chronica minora* I, 312) Cassiodorus, Chronica, s. a. 487 (= *Chronica minora* II, 159), Origo gentis Langobardorum 3 (*MGH SRL* 1878, 3).

[54] Paulus Diaconus, *Historia Langobardorum* 1, 19.

[55] F. Lotter, *Antonius von Lérins*, 288.

[56] O drugem pohodu poročata le Evgipij, *Vita Severini* 44, 4 in Anonymus Valesianus, pars posterior 48 (= *Chronica minora* I, 315).

[57] Izvor rugijske kraljice Gizone iz gotske kraljevske rodbine Amalijcev se da iz virov skoraj z gotovostjo dokazati. Na to merijo Johannes Antiochenus, frg. 214 a in Ennodius, *Panegyricus* 25. Gl. C. Cipolla, *o. c.*, 440; Rappaport, *o. c.*, 1220; L. Schmidt, *o. c.*, 122 op. 1.

[58] Gl. op. 36.

[59] Usodo beguncev v pozni antiki lepo ilustrira *Codex Theodosianus* 10, 10, 25 (408). Gl. tudi S. Mochi Onory, Vescovi

e Città, *Rivista di storia del diritto italiano*, 5, 1932, 286 in 303.

[60] Eugippius, *Vita Severini* 31, 6; 40, 4; 40, 6; 44, 5; 44, 7.

[61] H. Vetters, *Das Problem der Kontinuität*, 493 ss; Idem, *Zum Problem der Kontinuität*, 48 ss; H. Thaller, Die Städte der Vita s. Severini im Donauraum, *Carinthia* I 143, 1953, 767 ss.

[62] Npr. Arelape (Erlauf), Yvesis (Ybbs), Anisus (Enns). Gl. Thaller, *o. c.*; 768; H. Vetters, *Das Problem der Kontinuität*, 497.

DIE BEZIEHUNGEN ZWISCHEN GERMANEN UND ROMANEN IM GEBIET NIEDERÖSTERREICHS IN DER ZWEITEN HÄLFTE DES 5. JAHRHUNDERTS

Zusammenfassung

Der Verfasser beleuchtet die politischen Verhältnisse im ostalpinen und pannonischen Raum nach dem Zerfall des Hunnenreiches, kurz, er stellt die allgemeinen gesellschaftlichen Beziehungen zwischen den Romanen in Noricum Ripense und den benachbarten germanischen Völkern, besonders den Rugiern dar. Dabei stützt er sich auf die Hauptquelle, das Werk Eugippii *Vita Sancti Severini*, dessen slowenische Übersetzung er besorgte, kommentierte und für den Druck vorbereitete: *Evgipij*, Življenje svetega Severina. Uvod, prevod in komentar napisal Rajko Bratož, Ljubljana 1982. Der Leser findet die Zusammenfassung der in diesem Artikel behandelten Fragen in der deutschen Zusammenfassung des erwähnten Buches (S. 413—440, besonders 436 ff.).

LANGOBARDSKI IN DRUGI GERMANSKI KULTURNI ELEMENTI V JUGOVZHODNEM PREDALPSKEM PROSTORU

MARIJAN SLABE

Ljubljanski regionalni zavod za spomeniško varstvo

Tema je usmerjena na problematiko etničnega opredeljevanja v času velikega preseljevanja ljudstev

V svojih razmišljanjih želim namerno, zaradi smiselnosti in nenehno prisotnega problema, preseči mejo naslova in se usmeriti predvsem še v poskus pojasnitve odnosa med kulturnim in etničnim elementom, ki ju ponuja arheološka metoda dela.

V geografskem pogledu se bom pri dokazilih omejil zgolj na sedanje območje Slovenije zaradi tega, ker je na tem prostoru obdobje, ki ga obravnavamo, razmeroma pestro predstavljeno v literaturi in zaradi dokaj bogato in sistematično podanega arheološkega gradiva z najdišč — predvsem grobišč, kar pač daje arheologu osnovo pri njegovi metodi pronicanja v čas velikega preseljevanja ljudstev. Da bi na kratko čim bolj smiselno zaokrožil svoj namen, bom v izvajanjih sledil trem osnovnim pokazateljem, ki so neposredno med seboj vezani in jih prav gotovo ni mogoče ali pa jih je težko med seboj ločevati:

1. Pregled prisotnosti zgodovinsko dokazanih oziroma dokazljivih ljudstev od konca 4. do konca 6. stoletja;
2. Arheološke prvine za dokazovanje etničnega stratuma;
3. Elementi, pridobljeni s pomočjo interdisciplinarne metode dela (pomoč pri dokazovanju etnosa).

1. Leta 408 beležimo pojav Alarihovih Gotov pred Emono. V sredini 5. stoletja sledimo prisotnosti Atilovih Hunov. Tik pred vlado Teoderika Velikega oziroma nastopom Vzhodnih Gotov je treba upoštevati kratko zadrževanje Odoakarja iz rodu germanskih Skirov z delom svojih privržencev. Druga polovica 6. stoletja pa odpira vrata Langobardom. Nadalje zasledimo v literaturi tudi zaznambo o prisotnosti slovanskih enot že v 1. polovici 6. stoletja, vključenih v bizantinsko armado ali pa kot udeležence raznih roparskih pohodov na italska tla. K temu naj dodamo še razna druga plemena, ki jih sledimo v tekstih, do-

tikajoč se zgodovine našega prostora, kot Herule, Alemane itd. Ob vsem tem pestrem etničnem rastru pa živi tod še ljudstvo (in to v večini), ki vleče svoje korenine iz starejših obdobij in ki ga je tok življenja v antičnem času v poltisočletnem trajanju še po svoje utirjal in prenavljal.

2. Poudarek: ne nameravam se spuščati v kakršnokoli razpravo z omenjenimi navedbami o etnični strukturi, marveč želim nanizati in poskušati uskladiti z njimi, v kolikor je to sploh mogoče, dosedanje arheološke rezultate in pokazatelje.

Predvsem pa bi hotel s samimi dejstvi iztržiti iz arheoloških analiz oziroma raziskav grobišč pri nas tiste silnice, ki nam morejo najbolj eksaktno razpreti možnosti za ustrezno interpretacijo etničnega elementa v času velikega preseljevanja ljudstev v našem prostoru. S čisto arheološko metodo se je mogoče doslej prikopati le do določenih pokazateljev, ki pridejo v poštev za etnično opredeljevanje pokopanih, vsekakor pa ta metoda ne more zadovoljiti vseh izhodišč za kompleksnejšo predstavo tega ne lahko rešljivega problema. Posebno je treba izpostaviti, da ni mogoče na podlagi obsega oziroma kakovosti neizrazitega grobnega inventarja, ki je v pretežni meri še vezan na globoko utemeljeno antično tradicijo, kakor tudi na podlagi skromne opreme grobov (lesene deske, oblaganje s kamni ipd.) vedno in povsod določati oziroma posploševati izhodišča za opredeljevanje pripadnosti pokopanih določenemu etnosu. K temu bi dodal, da tudi po arheološki tipološki metodi ugotovljeno tuje gradivo ne zagotavlja vedno zadovoljivega odgovora oziroma ne dopušča enostavne rešitve: opredelitev pokopanega tujemu ljudstvu.

Arheološka metoda dela pa vendar dovoljuje oziroma nas vodi na podlagi v nadaljnjem sicer ne navedenih elementov k temu, da opredelimo gradivo in ponekod v zvezi z njim tudi nosilce-uporabnike določenih predmetov kot pripadnike nekega etnosa.

Sicer bi morda lahko med ostaline hunskega, vsekakor pa nomadskega inventarja (razumljivo tudi v sekundarni uporabi) opredelili okroglo zrcalo z okrasom zvezde na hrbtni strani, ki izvira iz Kranja, kakor tudi trirobe puščice, ki jih uporabljajo takratna preseljujoča se ljudstva.

Med predmete vzhodnogotskega kulturnega horizonta je treba vsekakor navesti prvenstveno tipične vzhodnogotske ločne fibule in pasne spone, okrašene v tehniki žlebičenja oziroma celičenja (največ iz italskih delavnic).

Alemansko kulturno komponento nam predstavlja npr. fibula z enakomerno široko nogo iz Dravelj kakor tudi pokop bojevnika iz istega grobišča. Če smemo v vseh primerih istemu horizontu pripisati tudi pokopavanja v izdolbenem deblu, kar v literaturi zasledimo, je slej ko prej vprašljivo.

Gepidskemu kulturnemu krogu pripadata po Z. Vinskem dve germanski ločni fibuli iz Kranja.

Iz germansko-langobardskega kulturnega sloja je treba izpostaviti predvsem tako imenovane S-fibule. Sicer spadajo med germansko okrasje tedanjega časa še nekateri drugi tipi fibul, ki jih je potrebno uvrstiti med predmete, ki naj bi označevali germanski, po arheoloških analizah pa opredeljeni langobardski etnos. To so fibule s ptičjim motivom, z zarezami okrašene fibule z enakomerno široko nogo, fibuli tirinškega izvora in nekateri tipi okroglih ploščatih fibul. Tudi

stekleni pivski rog, nekaj keramičnega gradiva ter vojaški grobovi nas prav tako usmerjajo h germanski opredelitvi pokojnikov.

V grobovih iz tega časa ne manjka seveda tudi predmetov, ki so kot rečeno poznoantičnega porekla in med katere je treba zlasti šteti uhane s poliedrom oziroma košarico, ogrlice, prstane, igle, koščene glavnike, različne tipe pasnih spon (posebno mesto zavzemajo spone zgodnjebizantinsko-mediteranskega tipa iz 2. polovice 6. stoletja), razne ploščate fibule, različno orodje itd., vendar so le-te lahko uporabljali tako domačini kot tujci.

3. Med prvine, ki nam jih nudijo raziskave drugih ved, moramo prvenstveno omeniti rezultate antropoloških analiz. Na posameznih okostjih (Dravlje, Rifnik, Kranj, Levakova jama) so bili zapaženi jasni znaki umetne deformacije lobanj, kar je izrazit tuj in nomadski pojav, vezan na vzhodna ljudstva, sicer pa je ta običaj srednja Evropa spoznala s prisotnostjo Hunov, Avarov, Sarmatov, Alanov in germanskih priseljencev. Žal druge analize doslej še niso bile opravljene.

Razumljivo je, da je treba pojav umetnega preoblikovanja glave in grobne pridevke, kar vse služi vsaj trenutno kot ključni motiv za reševanje etničnih vprašanj na nekem najdišču iz tega časa, gledati v vsej celovitosti. Iz tega zornega kota gledano, moramo pač zaključiti, da arheološka metoda sama v današnjem času razvoja znanosti še zdaleč ne daje popolnega odgovora na eksaktno etnično opredeljevanje.

Z dokajšnjo gotovostjo smemo danes določenemu etnosu pripisati le tiste pokojnike in grobove, ki imajo bodisi antropološko, arheološko-tipološko ali kakšno drugo jasno dokazilo (tako je npr. v Dravljah in na Bledu ter pri posameznih pokopih v Kranju in na Rifniku). Seveda je treba pri tem upoštevati, da natančnejša opredelitev ljudstva, kateremu določeni pokojnik pripada, sloni še vedno predvsem na tipoloških ugotovitvah. Torej se postavlja še posebno vprašanje o notranji členitvi tako domačega kot tujega etnosa. Tako kvantiteta oziroma kvaliteta pridevkov v grobu — izpovedno šibkih za kakršnokoli etnično opredeljevanje, določneje rečeno, s široko, zaenkrat neomejeno značilnostjo, saj služijo tako tujcu kot domačinu, pa tudi sam način pokopa, ki je v glavnem enovit oz. podoben in za posamezno kulturo nespecifičen ter izraz splošnega kultnega značaja — ne sme in ne more biti primarna prvina oziroma edino odločilno vodilo pri določanju etničnega porekla pokopanih na grobiščih tega časa. Njihov pomen se more vrednotiti le v sklopu dodatnih, pri dosedanjih arheoloških analizah neupoštevajočih — drugih ugotovitev, ki jih ponuja interdisciplinarna obravnava.

Iz celotnega razmišljanja je torej razvidno, da zaenkrat še ni moč povsem pritrdilno odgovoriti na etnične predstave tega časa, ki jih sledimo v zgodovinski literaturi, saj nam, kot smo videli, arheološki dokazi dovoljujejo zaenkrat le razmeroma ozko mejo razčlenjevanja in ugotavljanja etnosa v tem obdobju. Z določeno gotovostjo lahko dokazujemo, da imamo na grobišču v Kranju pokopane pretežno staroselce, sledijo jim Langobardi in Ostrogoti — morda so vmes še Gepidi in Alemani. V Dravljah se odražajo predvsem Vzhodni Goti in posamezni grobovi Alemanov; v grobišču na Rifniku pa zopet izstopajo staroselci, slede jim posamični grobovi s pokojniki vzhodnogotskega, langobardskega in morda tudi alemanskega porekla.

M. Kos, *Zgodovina Slovencev od naselitve do reformacije,* Ljubljana 1933.
F. Kos, *Gradivo za zgodovino Slovencev v srednjem veku* I, Ljubljana 1902.
B. Grafenauer, *Ustoličevanje koroških vojvod in država karantanskih Slovencev,* Dela 1. razr. SAZU 7/1, Ljubljana 1952; Isti, *Zgodovina slovenskega naroda* I, Ljubljana 1964.
J. Šašel, Alpes Iuliana, *Arheološki vestnik* 21—22 (1970—1971) 33—44; Isti, Problem naseljevanja vzhodno-alpskih Slovanov, *Kronika* 20 (1972) 3—6; Isti, Slovenski prostor od Keltov do Slovanov, *Kronika* 26 (1978) 61—68.
Z. Vinski, J. Kovačević: Arheologija i istorija varvarske kolonizacije južnoslovenskih oblasti od IV do početka VII veka, *Arheološki vestnik* 11—12 (1960—1961) 225—238; isti, Rani srednji vijek u Jugoslaviji od 400. do 800. godine, *Vjesnik Arheološkog muzeja u Zagrebu* 5 (1971) 47—73; Isti, O rovašenim fibulama Ostrogota i Tirinžana povodom rijetkog tirinškog nalaza u Saloni, *Vjesnik Arheološkog muzeja u Zagrebu* 6—7 (1972-73) 177—227.
J. Werner, Ostgotische Bügelfibeln aus bajuwarischen Reihengräbern, *Bayerische Vorgeschichtsblätter* 26 (1961) 68—75; Isti, *Die Langobarden in Pannonien,* Abh. der Bay. Akad. d. Wiss. NF 55 A, B, München 1962.
H. Zeiss, Zur ethnischen Deutung frühmittelalterlicher Funde, *Germania* 14 (1930) 11—24.
M. Slabe, *Dravlje, grobišče iz časov preseljevanja ljudstev,* Situla 16, Ljubljana 1975; Isti, Künstlich deformierte Schädel der Völkerwanderungszeit in Jugoslawien im Lichte ihrer Aussagekraft, *Problemi seobe naroda u Karpatskoj kotlini,* Novi Sad 1978, 67—74; Isti, *Vrednote kultnih prvin pri določanju etnosa na grobiščih selitve ljudstev v SR Sloveniji.* Predavanje na XI. kongresu arheologa Jugoslavije v Mostarju 22. 10. 1980.

CULTURAL ELEMENTS OF THE LONGOBARDS AND OTHER GERMANIC PEOPLES IN THE SOUTH-EAST PREALPINE AREA

Summary

In the present article exceeding its title the author explains relation between the cultural and ethnic element which are offered by the archaeological working-method. From the geographic point of view he restricts on the present Slovene territory. The base of his treatise is built on three factors: the presence of the historically prooved or provable peoples in the period between the end of the 4th and the end of the 6th century A. D., then the archaeological elements for proving the ethnic stratum and at last the elements got by means of the interdisciplinary method of working.

After his deepened meditation the author concludes that it has not been possible so far to confirm the ethnic notions from that time coming from the historical literature. Besides he shows that archaeological prooves allow only a narrow limit by analysing and ascertaining the ethnos in the period mentioned above. After his opinion the only statement which can be expressed with some certainty is the following: In the graveyard at Kranj there are aboriginal people burried in majority, then follow the Longobards and the Ostrogoths and among them a few Gepides and Allemanns. In the necropolis at Dravlje the Ostrogoths are burried above all with single graves of the Alemanns. And in the Rifnik cemetery the autochthonic inhabitants are in greater part, and then follow a few graves of the Ostrogoths, Longobards or maybe also of the Alemanns.

MISLI K VOJAŠKO-POLITIČNIM DOGAJANJEM V JUGOVZHODNIH ALPAH V 6. STOLETJU

DAVORIN VUGA

Zavod SR Slovenije za varstvo naravne in kulturne dediščine, Ljubljana

Vojna med Bizancem in vzhodnogotko državo je po več kot štirih desetletjih zanesla konflikte tudi v jugovzhodne Alpe. Z gotskimi garnizijami kontrolirani prostor (npr. *Carnium* — Kranj, Rifnik, Št. Peter pri Grabštajnu (?), Kraiger Schlösser, Dol pri Paternjonu)[1] je bil do leta 539 evakuiran. Pred tem so Goti izgubili Dalmacijo, nato Istro. Bizantinci so dominirali nad vzhodno in severno jadransko obalo. Leta 538 so večji del Benečije zasedli Franki (cf. J. Šašel, *Arheološki vestnik* 21—22, 1971—1972, 39. J. Klemenc, *Ptujski grad v kasni antiki,* Dela 1. razreda SAZU 4, 1950, 73 s. B. Grafenauer, *Zgodovina slovenskega naroda* 1[3], 1978, 227 stavlja frankovski vpad v Benečijo šele v leto 545). Nadaljnja frankovska grožnja proti jugovzhodu je očitna iz Justinijanovega diplomatskega manevra, ko je ta zaveznikom Langobardom 548. podaril *polis Norikon* in *ohyromata epi Pannonias* (Procop. b. G. III 33, 10; cf. J. Šašel, *o. c.*, 39. B. Saria, *Glasnik Muzejskega društva za Slovenijo* 20, 1939, 147: leta 546. B. Grafenauer, *o. c.*, 228: leta 546/547). Šlo je za paraliziranje frankovskega vrivanja v izpraznjeni vzhodnogotski prostor v jugovzhodnih Alpah. Del langobardskih postojank je ležal v mejah *Media provincia,*[2] kaže, da so bile naperjene proti sovražnim posegom z zahoda, oziroma severozahoda. *Atamine* je obvladovala prometno vozlišče (ceste in vodne poti) na ljubljanskem prostoru, pred mejami Karneole (*patria Carnech,* cf. J. Šašel, *o. c.*, 33 ss, sl. 1—2, z izčrpnim komentarjem Ravenskega geografa). Kaže, da je Gorenjsko in večji del Notranjske posedovala neka tretja sila, sicer takratna meja ne bi potekala geografsko tako presenetljivo (cf. nemško-italijansko demarkacijsko linijo pri Ljubljani leta 1941, ki je podobna). Anonymova *Carneola* bi lahko bila oporišče za agresorja s severa. Potem ko bi ta prodrl iz dežele *Carontani* skozi *Vallis* in čez karavanške prehode do mesta *Carnium,* bi se lahko z napredovanjem ob Ljubljani čez Vrhniko in skozi Postojnska vrata vklinil v bizantinsko obrambo vse do Snežniškega pogorja, Brkinov in Nanosa. S tem bi bila ogrožena bizantinska kopenska vez med Dalmacijo, Liburnijo, Istro in Italijo. Verjetno bi to potekalo s kakimi hkratno načrtovanimi prodori proti Panoniji (za omembo tozadevno zanimivega Teude-

bertovega pisma Justinijanu okrog leta 540 cf. J. Šašel, *o. c.*, 39). Branilec bi lahko izkoristil naravne ovire, sicer so bili še vedno pomembni zaporni zidovi na Krasu, tako v strateškem kot taktičnem smislu, tako za morebitnega napadalca kot za branilca (J. Šašel meni, da je bila julijsko-alpska zapora leta 552, ob Narzesovem prehodu, pretežno v frankovskih rokah; cf. *o. c.*, 40). S pozicijsko vojno bi bilo evt. mogoče držati *status quo* do prihoda okrepitev.

Verjetna tuja prisotnost v Karneoli, ki je bila očitno organizirana kot vojna krajina — vojaško in administrativno središče *Carnium*, 6 postojank južno in vzhodno (ofenzivni klin), sledi 3 krat 6 postojank v *Vallisu* (boki in zaščitnica), bi sicer lahko imela ofenzivni značaj, verjetneje pa je bila zasnovana defenzivno. Zdi se, da je oblastnik v Karneoli le priznaval superiornost bizantinske vojne sile. Vsekakor menim, da je Justinijanov manever lokaliziral frankovski prodor v Podonavje. Ker Prokopij izrecno navaja *polis Norikon* (območje Poetovione; cf. J. Šašel, *o. c.*, 39) in utrdbe ob panonski meji, je videti, da gre za fazo obrambnih priprav na črti Gradiščansko—Ptuj—Celje—Trojane—Ljubljana—Kočevsko—Kvarnerski zaliv. V sledeči fazi langobardskega pronicanja v Alpe naj bi bil »agresor« izrinjen iz Karneole v soglasju z Bizancem, čeprav viri o tem molčijo. Glede mesta *Carnium* menimo, da je bil praktično nezavzeten. Domnevali bi, da je postal *Carnium* langobardski najkasneje 567, še pred vojno z Gepidi (zanimiv je podatek, da je Narzes ob likvidaciji frankovske oblasti v vzhodnih Alpah ujel v *Aguntu* škofa *Vitalisa*, leta 567; cf. J. Šašel, *o. c.*, 40; nekako v tem času bi moralo priti do razpleta tudi na južnem področju).

V tej stopnji raziskovanj (analiza dosedanjih najdb, nova izkopavanja itd.) nimamo dokaza za prisotnost Frankov v Karneoli, čeprav nekatere najdbe z velikega grobišča v kranjskem Lajhu pripadajo zahodno-srednjeevropskemu merovinškemu krogu.[3] Langobardsko napredovanje v Alpe je seglo tudi v gornjedravsko dolino. *Teurnia* je strateška postojanka, ki obvladuje tako prehod čez Visoke Ture, kot varuje komunikacijo proti *Aguntu* in izviru Drave (za langobardske elemente v sestavu teurnijske romanske nekropole cf. G. Piccottini, *Das spätantike Gräberfeld von Teurnia, St. Peter in Holz*, Archiv für vaterländische Geschichte und Topographie 66, 1976; T. 12: 2; T. 13: 3; T. 16: 2; T. 17: 6).

S premikom Langobardov v Italijo leta 568 *Carneola* in jugovzhodnoalpski prostor očitno nista takoj prešla v tuje roke. Verjetno so Langobardi trdovratno držali prav oporišča na mejah Panonije in Italije. Vdori Avaro-Slovanov so evidentni (okrog leta 587/588 padec Emone, 593 konflikt z Bavarci ob gornji Dravi, najbrž 611 padec Čedada; cf. Grafenauer, *o. c.*, 306 s, 319). O obstoju mesta *Carnium* še v drugi polovici 7. stoletja ter drugih enklav langobardsko-romanskega življa pričata najdbi četrtink silikve iz grobov v kranjskem Lajhu in na Rifniku, kovanih v Čedadu, središču upravne enote *ducatus Foroiuliensis*.[4] Sicer opozarjajo na kontinuiteto Romanov v teh krajih, tudi po letu 600, nekatere arheološke najdbe.[5]

[1] O ostrogotski prisotnosti v Kranju pričajo rogljaste fibule iz grobov 77 in 289 ter pasni garnituri iz uničenih grobnih celot: V. Stare, *Kranj, nekropola iz časa preseljevanja ljudstev*, Katalogi in monografije 18 (1980), T. 31: 1; T. 87: 5; T. 113: 1—2. Na Rifniku je bila najdena gotska rogljasta fibula v grobu 9: L. Bolta, *Nécropole du Bas-Empire à Rifnik près de Šentjur*, Inventaria archaeologica, Jugoslavija, fasc. 12, 1969, Y 109: 1. Za posamezne gotske rogljaste fibule s Ko-

roške glej: H. Dolenz, *Carinthia* 150 (1960) 735 s, Abb. 1: 1—2.

[2] O mejah *Media provincia*: J. Šašel, *o. c.*, sl. 1. Langobardska oporišča v zahodnem delu omenjene dežele so: Velike Malence (J. Werner, *Die Langobarden in Pannonien. Beiträge zur Kenntnis der langobardischen Bodenfunde vor 568*, Abhandlungen Bayer. Akad. d. Wiss., Phil. — hist. Kl., NF 55 B [1962] Tafelteil: Taf. 17, 4), Gorjanci (*o. c.*, Taf. 39: 19—22), Pendirjevka (*o. c.*, Taf. 67: 5—6), Vinji vrh pri Beli Cerkvi (cf. *o. c.*, Taf. 42: 5, 67: 7—9) in Sv. Gora nad Roviščem (D. Vuga, *Arheološki vestnik* 25 [1976] 424 ss, Tab. 1—2).

[3] Npr. rogljasti fibuli s pravokotno zaključeno trakasto nogo iz groba 11/3 (V. Stare, *o. c.*, T. 9: 2—3), rogljasta fibula z zaobljeno zaključeno trakasto nogo iz groba 149 (cf. *o. c.*, T. 50: 4), s pletenino okrašena zaobljeno zaključena trakasta noga fibule iz groba 334 (cf. *o. c.*, T. 100: 4) itd.

[4] Grobova 50 iz Lajha in 39 iz Rifnika sta bila doslej zmotno pripisovana drugi polovici 6. stoletja. Za izčrpen prikaz problematike obeh novcev cf. P. Kos, *Germania* 59 (1981) 97 ss, Abb. 1—2; idem, *Arheološki vestnik* 32 (1981), 584 ss.

[5] Npr. glavnik s po dvema polkrožnima prečkama s Sv. Gore (D. Vuga, *o. c.*, 438 s, T. 2: 1), ženski grob s pridatki, izkopan leta 1878 na Rojah pri Moravčah (D. Vuga, *Balcanoslavica* 2 [1973] T. 2: 3), glavnik iz groba 38 z Brezij pri Zrečah (S. Pahič, *Razprave 1. razreda SAZU* 6 [1969], 257, sl. 18) itd.

ÜBER EINIGE MÖGLICHE MILITÄRPOLITISCHE VORGÄNGE IN DEN SÜDOSTALPEN IM 6. JAHRHUNDERT

Zusammenfassung

Der Verfasser rechnet im Einklang mit den bisherigen historischen Analysen (J. Šašel, B. Grafenauer, J. Klemenc, B. Saria) mit der Möglichkeit, dass die Franken um die Mitte des 6. Jahrhunderts im südöstlichen Alpenraum eine offensiv-defensive Militärzone besessen haben könnten. Diese, bei Anonymus Ravennas *Carneola* oder *patria Carnech* benannt, hätte einen Teil des zuvor von den Ostrogoten kontrollierten Territoriums umfasst und die byzantinischen Interessen im Bereich um *caput Hadriae*, in Istrien und Liburnien, gefährdet. Die ausdrückliche Nennung der Stadt *Carnium* (des militärisch-administrativen Zentrums) und noch 24 weiterer Stützpunkte (bisher noch nicht genauer lokalisiert, doch sind davon 18 im Raum von *Vallis* zusammengedrängt, d. h. höchstwahrscheinlich im Tal am Oberlauf der Sava, oberhalb Kranj), weist offensichtlich auf die grosse strategische Bedeutung dieses Gebietes hin, sehr wahrscheinlich in Zusammenhang mit dem fränkisch-byzantinischen Wettstreit um die Macht in Venezien, den Ostalpen und den Grenzen Pannoniens. Mit Justinians Schenkungsurkunde im Jahr 548 reissen allmählich die Langobarden die Ostalpen an sich und ziehen von den pannonischen Grenzen gegen Venezien (wären die strategisch-politischen Verhältnisse günstiger gewesen, hätte sie Byzanz zweifellos nicht in diesen lebenswichtigen Raum gelockt, von wo aus sie dann im Jahr 568 nach Italien vorrückten).

Im archäologischen Material lassen sich zwar einige Beispiele von Luxuserzeugnissen westlicher und mitteleuropäischer merowingischer Herkunft aufspüren (z. B. Bügelfibeln mit Knöpfen und gleich breitem Fuss aus der Nekropole Kranj — Lajh), doch gibt es bisher noch keine einwandfreien Beweise über die Anwesenheit der Franken in Carneola. Die Langobarden verteidigten später wahrscheinlich hartnäckig die alten Stützpunkte östlich der italischen Grenzen, namentlich *Carnium* (Kranj). Mit Hinsicht auf die Funde von zwei *siliqua*-Vierteln, einem aus der Nekropole Kranj — Lajh, dem zweiten aus der Nekropole von Rifnik bei Celje aus der zweiten Hälfte des 7. Jahrhunderts (die abermalige Analyse datiert die zwei in Cividale geprägten Münzen in die zweite Hälfte des 7. Jahrhunderts),[4] ist es möglich, dass sich trotz der tiefen Vorstösse der Awaro-Slawen nach Westen und Nordwesten bis in diese Zeit grössere und kleinere Enklaven der germanisch-romanischen Bevölkerung in den zentralen Teilen des gegenwärtigen Slowenien erhalten haben. Die Kontinuität ins 7. Jahrhundert haben hingegen schon früher einige archäologische Funde angedeutet.[5]

K SLOVANOM V SPODNJI AVSTRIJI

IRENA SIVEC-RAJTERIČ
Mestni muzej, Ljubljana

V času 9. in 10. stoletja je bilo ozemlje današnje Spodnje Avstrije razdeljeno med štiri politične enote: Vzhodno Krajino, Karantanijo, Zgornjo Panonijo in Velikomoravsko. Vzhodna Krajina je bila v glavnem naseljena s Franki in Bajuvari, ostala tri področja pa je večinoma naseljevalo slovansko prebivalstvo.

Po avarskem zlomu 803 so ozemlje Spodje Avstrije začeli intenzivneje naseljevati Slovani. To odseva predvsem v tvarni kulturi, ki nam jo izpričajo grobišča. V severozahodnem delu Spodnje Avstrije so v tem času gomilni pokopi, kot jih poznamo z južne Češke in južne Moravske, kar kaže na vdor slovanskih plemen s severa. Velik del teh grobišč sicer še ni raziskan. Doslej so take izkopavali na Messernu, Irnfritzu in Staningersdorfu. V gomili je grobna jama obdana s kamni, truplo pa v leseni krsti. Zaradi neugodne geološke sestave tal se niso ohranila niti okostja niti kostni ostanki morebitnih živalskih pridatkov. Tako, da dejansko dobimo v grobu samo lončenino (glinaste posode, v katerih je bila hrana).

V obdonavskem prostoru vzhodno od Ennsa do madžarske meje in na prostoru južno od Dunajskega hrbta so plana grobišča: Pottenbrunn, Tulln in še bolj na jugu Pitten. To so običajni okostni grobovi s krstami. Okostja so usmerjena proti vzhodu, z rahlimi odkloni. Nekaj krst je bilo ovitih v goveje kože z lobanjo in rogovi na zgornji strani krste. V Tullnu je bilo sedem takih grobov, nekaj v Pittnu ter še v Wartmannstettnu, Unter Thalheimu in Eggendorfu na Wagramu. To je dokaj nenavaden pojav; iz češkoslovaškega prostora poznamo en grob iz Bešenove in enega iz Starega Mesta (grob 277/49) ter enega iz avaro-slovanskega grobišča Sopronköhide. Ostaja nerešeno vprašanje, kakšen je bil to obredni pogrebni običaj, vsekakor je poganski. Pridatki v ženskih grobovih so bolj skromni. Značilni so bronasti prstani z rombično razširitvijo, različne vrste uhanov (med njimi »karantanski« z zavoji, s katerih vise verižice) in zapestnice, pogoste so tudi pisane ogrlice iz raznovrstne steklene paste. Od uporabnih predmetov so pridani še noži, predilna vretenca in ozki koščeni tulci. Moški so bili pokopani z nožem, kresilnikom in včasih z orožjem, predvsem najdemo v moških grobovih sulične osti in »češke« sekire.

Tretje področje slovanskih grobišč je v Vinskem predelu (Weinviertel). Od tod so poznani Steinabrunn, Bernhardstahl, Rabensburg, Hohenau ob Moravi in Laa ob Thai. Grobišča se neposredno navezujejo na moravski prostor, le v lončenini je nekaj razlike. Zelo pogosto je pridano orožje in tudi na okostjih so opazne poškodbe (obe glavi na razstavi).

V sredini 9. stoletja se opaža razlika v pokopih. Nič več ni poganskih običajev, nič več ni pridatkov hrane. Začno se graditi prve pokopališčne cerkve. Proces pokristjanjevanja je na tem prostoru dokaj hitro potekal. Ena takih misijonskih postaj je bil tudi Traismauer z najstarejšo karolinško cerkvijo na tem območju, kjer je bil krščen tudi pribegli moravski knez Pribina (830). Seveda nam sami grobovi in pridatki v njih dajo le nekatere vidike življenja in razmer v neki dobi. Veliko več podatkov o vsakodnevnem življenju dobimo z raziskovanjem naselbin. Tako je bila izkopana slovanska naselbina v Sommereinu. Nekaj sondažnih raziskav so izvedli na Föhrenhüglu in Hohenau ob Moravi. V Bernhardstahlu so bile v germansko naselbino rimskega časa vkopane jame za shranjevanje žita, ki so nedvomno sodile k velikomoravskemu gradišču na Pohanskem. V tem času naseljujejo in utrjujejo velika gradišča, kakršna so poznana predvsem iz Češke. Vendar jih najdemo tudi na ozemlju Spodnje Avstrije. V tem času t. j. proti koncu 9. stoletja je Velikomoravska v svojem razcvetu in prav na tem področju je potekal del njene zahodne meje proti germanskim sosedom. Najbolj je raziskan Thunau na Kampi, poznamo pa še Schiltern in Senfberg ter na jugu Spodnje Avstrije Pitten.

Na gradišču Thunau potekajo na površini več kot 20 ha od leta 1965 vsakoletna sistematična raziskovanja. Izgleda, da je bila ta naselbina nekakšna državica v malem, za katero so se neprestano bojevali, tako s frankovske kot z velikomoravske strani. Nekaj pomembnih podatkov o kulturnem in materialnem stanju prebivalcev bi dobili iz nekropole, ki je bila nižje ob sami reki, a je bila v prejšnjem stoletju ob gradnji železnice uničena.

Pokristjanjevanje je napredovalo (to je čas bojev salzburške, predvsem pa passauske škofije z misijonarji Ciril-Metodovih učencev). Ob koncu 10. stoletja se življenje zopet spremeni. Z vzhoda, kot že prej Huni in Avari, vpadejo nomadski Madžari. Kljub vpadom in občasnemu rušenju naselbin pa se življenje na tem prostoru nadaljuje. Odslej poznamo grobišča kot so Wieselburg, Frankenhausen, Zwentendorf, Langenschönbich, Köttlach. Na teh v grobovih ni več pravih pridatkov, temveč najdemo samo predmete, ki so del noše ali pa nakit. Kulturno sodijo v karantansko-ketlaški kulturni krog, predvsem v mlajšo stopnjo (emajlirane ploščate fibule, luničasti uhani z emajliranimi vložki, obsenčni obročki). Po vdoru Madžarov so opazni tudi vplivi belobrdskega kulturnega kroga (ovratnice iz srčastih obeskov, grozdasti uhani, zapestnice s konci v obliki kačjih glav, torkvesi iz spletene žice). Te elemente najdemo v Kirchenbergu, pri Bad Deutsch Altenburgu (rimski Carnuntum) in v mlajših naselbinskih plasteh Sommerreina.

Po bitki na Leškem polju 955, ko so bili Madžari premagani, se zgodovinska situacija zopet spremeni: skoraj vsa Spodnja Avstrija pride v okvir Vzhodne krajine in plana grobišča počasi zamirajo.

Če povzamemo: V 9. stoletju odseva v severnem delu Spodnje Avstrije v tvarni kulturi velikomoravski kulturni krog, in sicer v srednjegradiščanskem obdobju. To je t. i. podeželska kultura prebivalcev, ki so se ukvarjali s polje-

delstvom in živinorejo. Poznamo jo tudi iz manjših grobišč na Češkem in Slovaškem. (Znojmo, Vysočani, Bešenove); je pa revnejša od same mestne velikomoravske kulture, kot jo izpričujejo velika grobišča v Starem Mestu, Břeclavu pri Pohanskem in Mikulčicah. Že na tem prostoru, zlasti pa v Pottschachu, Bernhardstahlu je opazen tudi nakit karantanske stopnje (uhani z zavoji, s katerih visijo verižice) in reminiscence pozne avaroslovanske kulture. Ta grobišča sodijo v isti tip grobišč kot je pri nas npr. Brodski Drenovac. V južnem delu Spodnje Avstrije so predmeti karantanske stopnje (uhani z zavoji in verižicami ali jagodo, dvoramne fibule) še pogostejši (Pitten, Gars ob Thunau, Wieselburg, Mühling, Oberleis). V 10. stoletju se pojavi tvarna kultura ketlaške stopnje karantansko ketlaškega kulturnega kroga, predvsem v osrednjem južnem delu Spodnje Avstrije (Köttlach, Zwentendorf, Langenschönbichl), vendar so opazni še velikomoravski elementi (uhani s storžastim osrednjim delom) ter že mlajši belobrdski vplivi — pilinski tip uhanov, zapestnice z zaključki v obliki kačjih glav, torkvesi in srčasti priveski.

ZU DEN SLAWEN IN NIEDERÖSTERREICH

Zusammenfassung

Im 9. Jahrhundert spiegelt sich in den materiellen Überresten des nördlichen Teils Niederösterreichs der Grossmährische Kulturkreis wider, zur Zeit der mittleren Ringwall-Periode. Wir haben damit die sog. »ländliche« Kultur der Einwohner vor uns, die sich mit Ackerbau und Viehzucht befassten. Bekannt ist diese auch aus kleineren Nekropolen in der ČSSR (Znojmo, Vysočany, Bešenove) und ist erheblich ärmlicher als die städtische Grossmährische Kultur, wie sie die grossen Nekropolen in Stare Město, Břeclav bei Pohansko und Mikulčice aufweisen. Schon in diesem Raum, besonders aber in Pottschach und Bernhardstahl sind auch Schmuckformen der karantanischen Stufe (Ohrringe mit Spiralen mit herabhängenden Kettchen) und Reminiszenzen der späten Awaroslawischen Kultur zu bemerken. Diese Nekropolen gehören zum selben Typ wie bei uns z. B. Brodski Drenovac. Im südlichen Teil Niederösterreichs sind Gegenstände der karantanischen Stufe (Ohrringe mit Spiralen und Kettchen oder Perlen, zweiarmige Fibeln) noch häufiger (Pitten, Gars ob Thunau, Wieselburg, Mühling, Oberleis). Im 10. Jahrhundert erscheint die materielle Kultur der Köttlacher Stufe des Karantanisch-Köttlacher Kulturkreises, vor allem im zentralen Südteil Niederösterreichs (Köttlach, Zwentendorf, Langenschönbichl), doch machen sich auch noch grossmährische Elemente bemerkbar (Ohrringe mit zapfenförmigem Mittelteil) sowie die noch jüngeren Belo Brdo-Einflüsse (Pilintyp von Ohrringen, Armreife mit Schlangenkopfenden, Torques, herzförmige Anhänger).

TINJE NAD LOKO PRI ŽUSMU IN PROBLEM RAZISKOVANJA SLOVANSKIH NASELBIN V SLOVENIJI

SLAVKO CIGLENEČKI

Inštitut za arheologijo ZRC SAZU, Ljubljana

Zaščitna in deloma tudi raziskovalna arheološka izkopavanja v letih 1980 in 1981 na Tinju nad Loko pri Žusmu so ponovno odprla problem lociranja slovanskih naselbin in še posebej kontinuitete poznoantičnih naselbin v slovansko obdobje.[1] Glede na zelo skromne prejšnje primere je nemogoče odgovoriti na množico novih vprašanj, ki so se odprla. Odgovor bo omogočil šele podrobni študij tega in sorodnega naselbinskega gradiva, nam pa ostane le, da začasno razgrnemo izsledke dosedanjih terenskih raziskav in določneje oblikujemo vprašanja, na katera bo v prihodnosti morala odgovoriti slovenska arheološka veda.

Preden podamo opis in probleme obravnavanega najdišča, bomo skušali s kronološkim zaporedjem izkopavanj prikazati dosedanja raziskovanja slovanskih naselbin v Sloveniji.

R. Ložar je bil prvi, ki je na tem prostoru ugotovil ostanke slovanske naselbine, dokazane z arheološkim materialom.[2] Pri raziskovanju poznoantične postojanke Gradišče nad Bašljem je leta 1936 med ostalim poznorimskim gradivom odkril nekaj kosov lončenine, ki jo je datiral v slovansko obdobje in tri ostroge, ki nesporno sodijo v isti čas. Na tem najdišču je — kot tudi na drugih — najtežje razmejiti poznoantično lončenino od slovanske. Najdbe, ki jih je Ložar delno objavil v Glasniku Muzejskega društva, so predvsem redki odlomki lončenine brez ožjih najdiščnih podatkov.[3] Njegovo domnevo o poselitvi Gradišča v slovanski dobi potrjujejo predvsem ostroge, ki jih J. Kastelic uvršča v karolinško dobo.[4] Danes ni mogoče trditi ali gre za kontinuirano poselitev Gradišča ali pa le za naključne najdbe slovanskega porekla, saj je gradiva premalo, pogrešamo pa tudi načrte izkopavanj, kjer bi bilo mogoče točneje določiti samo mesto najdb.

Tudi z novejšimi raziskavami, ko je slovenska arheologija začela mnogo sistematičneje raziskovati to obdobje, smo zelo pozno dobili nove podatke o naselbinah in še ti so izredno skopi. Vendar pa že pomenijo prve znanilce, ki nakazujejo nadaljnjo smer iskanja.

Pri obnovi celjskega Starega gradu so leta 1972 obsežna izkopavanja odkrila v sektorju A dve stanovanjski plasti, ki ju T. Bregant stavlja v čas zgodnjega srednjega veka.[5]

V prvi stanovanjski plasti so odkrili leseno stavbo, v kateri so našli debel sloj žganine. Stavba je imela dva prostora, ki jih je med seboj ločila osrednja, od severa proti jugu potekajoča vrsta navpičnih stojk. Stene so bile domnevno iz prepletenega vejevja. V zahodnem prostoru je bila večina najdb in ognjišče, v vzhodnem prostoru pa znatno manj najdb, a bolje izdelan nabit glinast pod. Zato raziskovalka domneva, da predstavlja prvi prostor kuhinjo in drugi sobo.

Takoj pod zgornjo plastjo je bila druga stanovanjska plast z enakimi gradbenimi značilnostmi. Tudi za to plast je značilen sloj žganine. Obsega stavbe ni bilo mogoče ugotoviti, ker je bil delno ohranjen le zbit glinast pod, vse drugo pa zaradi kasnejših gradbenih posegov uničeno. Pri izkopavanjih so ugotovili tudi 3 m široko obzidje, ki je varovalo lesene stavbe na grajskem vrhu.[6]

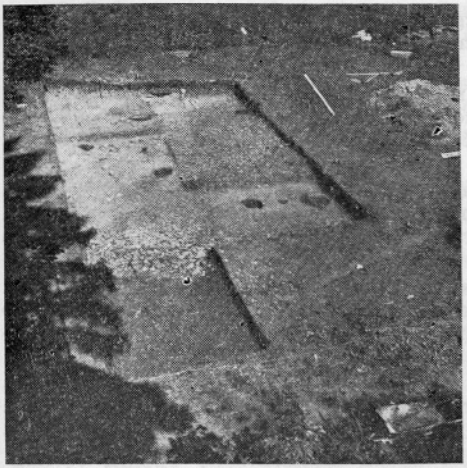
Najdene lončene ostaline prve stanovanjske plasti je T. Bregant datirala v čas od 10. do 12. stoletja, s tem da je spodnja meja vsaj v sredini 10. stoletja. Pravtako pa za drugo stanovanjsko plast ugotavlja, da je ne moremo datirati pred sredino 10. stoletja, kajti tudi tipološko lončenina te plasti ni videti starejša od lončenine prve stanovanjske plasti. Obe stanovanjski plasti sta propadli v dokaj kratkem časovnem razdobju.[7] Zgodnjesrednjeveška lončenina iz teh izkopavanj še ni objavljena.

Podobna je situacija tudi na Otoku pri Dobravi, kjer sta V. Šribar in V. Stare na izkopnem polju 2 v prvi stanovanjski plasti odkrila zemljanko, v kateri je bil material, ki ga V. Šribar na podlagi najdb lončenine z valovnico datira v konec 10. stoletja.[8] Načrt objekta je že objavljen, manjka pa še celovita dokumentacija o najdbah, ki naj bi omogočile to datacijo.[9] Pri zemljanki razlikujemo dva dela: večji ovalni (velik 8 × 4 m, globok 1,3 m) ter manjši okrogli (premer 2 m in globina 1,2 m pod površino). Oba vkopa predstavljata del večjega stavbnega kompleksa. Pri večjem objektu so bile stene spletene iz protja, s katerim je bilo pokrito tudi dno izkopa. Prav tako je bilo v zemljanki odkrito tudi ograjeno ognjišče. Manjši okrogli objekt južno od zemljanke naj bi predstavljal gospodarsko poslopje ali silos za prebivalce zemljanke. Domnevno sodi v isti stanovanjski horizont pet jam s premerom 1 m in globino 0,8 m.[10]

Naslednje najdišče Pristava pri Bledu je pravzaprav šele v začetni stopnji raziskovanja naselbine ob že izkopanem in deloma tudi objavljenem grobišču, kjer pa so že leta 1948—49, 1951 zadeli na raztresene ostanke slovanskih stavb.[11] Arheološka ekipa je leta 1975, 1976 in 1978 s sondami odkrila dve stavbi z značilnim slovanskim materialom.[12] Sistematično so z raziskovanjem naselbine nadaljevali v letu 1981, ko sta T. Knific in A. Pleterski raziskala že prej ugotovljeno hišo in odkrila tudi sledove drugih hiš. Ker so izsledki zadnjega izkopavanja šele v obdelavi, se lahko opremo na ustno poročilo obeh avtorjev in na predhodne zapise o izkopavanjih v letih 1975, 1976 in 1978, kjer je bilo pred kratkim deloma objavljeno drobno gradivo iz prvih naselbinskih sond.[13]

Stavba blizu grobišča je bila velika 4 × 5 m. Tla so bila iz zbitega grušča, stene pa tudi iz navpičnih kolov. Tu so našli drobce lončenine, puščično konico s krilci, kamniti brus in bronasta členka verižice. Zadnja dva po analogijah z materialom iz grobišča kažeta na pripadnost ketlaški kulturni skupini.[14]

Druga odkopana stavba, ki leži približno 100 m vzhodneje od prve, je imela temeljni okvir iz vodoravnih brun, pri čemer nadgradnja ni jasna; velikost ca 4 × 2,5 m. V vogalu so našli lepo ohranjeno ognjišče. Poleg številne lončenine, med katero izstopa pekač za kruh, je med najdbami potrebno omeniti še svinčen



Bled-Pristava, sledovi staroslovanske stavbe nad grobiščem (po Knificu)

križec, koščen obesek, glinasta vretenca, prstan in talilni lonček, ki je v tem sklopu najdb še posebej pomemben. Oba avtorja domnevata, da je pravkar opisana hiša po značaju najdb starejša od prej omenjene.[15]

Povsem nove vidike v naselitveni sliki obravnavanega obdobja pa odpira pred nedavnim odkrita naselbina na Tinju nad Loko pri Žusmu.[16] Tu smo z izkopavanji ugotovili na pobočju 461 m visokega hriba sledove osmih lesenih hiš, zemljanko z dvema jamama ter manjši zidani objekt, najverjetneje kultnega značaja. V določenem obdobju je bila naselbina, ki je deloma že naravno zavarovana, dodatno utrjena z dvema jarkoma. Zemljanka in dve brunarici sta sodeč po najdbah bili postavljeni v poznoantičnem obdobju in domnevno uničeni nekako v času prihoda prvih Slovanov. Pretežna večina tu najdenega materiala ima poleg nekaterih elementov obdobja preseljevanja ljudstev izrazito poznoantični značaj, le ostanki dveh posod govorijo za slovanski čas.

Povsem drugačno podobo pa dajejo stavbe označene s številkami 5, 6, 7 ter objekt št. 8 in deloma iz profila znane najdbe pri stavbi št. 1. Pri navedenih imamo poleg nekaterih razmeroma značilnih kosov poznoantičnih oblik tudi sledove slovanskih ostalin, ki številčno prevladujejo. Žal je večina teh stavb bila že pred izkopavanjem do polovice uničenih (bager) in zato nimamo vseh podatkov, vendar so približne rekonstrukcije možne. Stavbe št. 5, 6 in 7 so bile velike od 6 × 2,5 m do 7 × 3,0 m, povsem enostavnega pravokotnega tlorisa in vsekane v skalno južno pobočje arheološkega kompleksa Tinje. Kot je po izkopanih ostankih mogoče soditi, so bile stavbe grajene kombinirano iz lesenih brun (ostanki ležišč za bruna) in prepletenega šibja, zamazanega z ilovico (najdeno več primerov odtisa prepleta v pečeni glini). Ognjišč nismo našli v celoti, nekateri fragmenti v stavbi št. 5 pa kažejo na ostanek ilovnatega roba ognjišča, kot jih je mogoče zaslediti v slovanskih naselbinah na bolje raziskanih področjih.[17] Ostalo gradivo (noži, zapestnica, železna pasna spona idr.) je tolikanj neznačilno ali slabo ohranjeno, da ni mogoče postaviti zanesljive datacije.

Za ponazoritev slovanskodobne keramike podajamo tukaj kratek izbor značilnejših kosov:[18]

1. Del vratu in ostenja lonca iz sivo žgane, z debelozrnatim peskom pomešane gline. Lonec je bil izdelan prostoročno. Vidna sta dva pasova večtirne, neenakomerne valovnice; (inv. št. 658).

2. Del ustja in ostenja lonca iz svetlo rjavo žgane, peskane gline. Lonec je bil izdelan na vretenu na ročni pogon. Izvihano ustje je na zunanji strani zelo površno oblikovano. Viden je okras vzporednih prečnih linij in vmes večtirna neenakomerna valovnica; (inv. št. 596).

3. Del vratu in ostenja lonca iz sivorjavo žgane, peskane in na notranji strani močno porozne gline. Lonec je bil narejen prostoročno. Zunanja površina je zglajena. Viden je okras v obliki enojne neenakomerne valovnice, ki jo z ene strani prečkata dve vzporedni brazdi; (inv. št. 433).

4. Del ustja in ostenja lonca iz temno sivo žgane, peskane in na notranji strani porozne gline. Lonec je bil narejen na vretenu na ročni pogon. Na notranji strani so vidni sledovi navpičnih potegov s prsti. Okras v obliki enojne neenakomerne valovnice; (inv. št. 693).

5. Del ustja in ostenja lonca iz sivorjavo žgane, peskane gline. Lonec je bil narejen na vretenu na ročni pogon. Na notranji strani so sledovi navpičnih potegov s prsti. Pod ustjem sta vidna dva pasova večtirne valovnice, od katerih je zgornji pas nižji in nekoliko položnejši; (inv. št. 3).

6. Del ustja in ostenja lonca iz sivorjavo žgane, peskane in deloma porozne gline. Lonec je bil izdelan na vretenu. Viden je okras neenakomerne valovnice; (inv. št. 541).

7. Del ustja in ostenja lonca iz sivordeče žgane, peskane gline. Lonec je bil izdelan na vretenu na ročni pogon. Okras globljih žlebov in na ramenu enojna valovnica; (inv. št. 389).

8. Del ustja in ostenja lonca iz sivorjavo žgane, peskane in deloma porozne gline. Lonec je bil izdelan na vretenu na ročni pogon. Spodnji rob izvihanega ustja je močno poudarjen. Viden je okras večtirne neenakomerne valovnice; (inv. št. 551).

9. Del ustja in ostenja lonca iz sivorjavo žgane, peskane in porozne gline, kateri je primešana tudi sljuda. Lonec je bil izdelan na vretenu. Vidna sta dva pasova večtirne neenakomerne valovnice, od katerih je spodnji položnejši; (inv. št. 459).

10. Del ustja in ostenja lonca iz svetlo rjavo žgane, deloma peskane in porozne gline. Glini so primešani tudi ostanki polžkov. Lonec je bil izdelan na vretenu. Spodnji rob izvihanega ustja je nekoliko poudarjen. Okras v obliki dveh pasov vzporednih prečnih žlebov; (inv. št. 651).

11. Del ustja, ostenja in dna plitve sklede iz sivorjavo žgane, deloma peskane gline. Skleda je bila izdelana na vretenu. Pod robom ustja je slabo viden okras enojne neenakomerne valovnice; (inv. št. 133).

12. Del ustja in ostenja lonca iz temno rjavo žgane, peskane in deloma porozne gline. Lonec je bil izdelan na vretenu na ročni pogon. Na notranji strani so sledovi navpičnih potegov s prsti. Na zunanji strani je ornament večtirne neenakomerne valovnice med dvema pasovoma prečnih žlebov. Povsem na vrhu, na notranji strani ustja, je okras večtirne, neenakomerne valovnice; (inv. št. 109).

13. Del dna in ostenja lonca iz sivorjavo žgane, z drobnim peskom pomešane gline. Lonec je bil izdelan na vretenu na ročni pogon. Vidnih je več pasov večtirnih, ne povsem enakomerno se prepletajočih valovnic; (inv. št. 390).

14. Del ustja in ostenja lonca iz sivorjavo žgane, peskane gline. Lonec je bil izdelan na vretenu. Pod ustjem je pas vdolbin, na katere se navezujejo vrhovi večtirne enakomerne valovnice; (inv. št. 388).

15. Del ustja in ostenja lonca iz sivorjavo žgane, peskane gline. Lonec je bil izdelan na vretenu; (inv. št. 653).

16. Del ustja in ostenja lonca iz temno sivo žgane, peskane gline. Lonec je bil izdelan na vretenu; (inv. št. 380).

17. Del ostenja posode iz sivorjavo žgane, peskane in porozne gline. Posoda je bila izdelana prostoročno. Vidnih je več pasov večtirne nenakomerne valovnice, nad in pod njimi pa prečni vzporedni žlebovi; (inv. št. 537).

18. Del ostenja posode iz sivorjavo žgane, peskane in deloma porozne gline. Okrašen je z vzporednimi ožjimi žlebovi in ob njih s skupinami krajših šestih vrezov; (inv. št. 354).

19. Del ostenja posode iz sivorjavo žgane, peskane in deloma porozne gline. Okras v obliki manjših skupin krajših vrezov; (inv. št. 356).

20. Del ostenja posode iz sivorjavo žgane, peskane gline. Vidna je neenakomerna enojna valovnica; (inv. št. 477).

21. Del ostenja posode iz sivorjavo žgane, prečiščene gline. Vidna sta dva pasova večtirnih enakomernih valovnic; (inv. št. 641).

22. Del ostenja posode iz sivo žgane, porozne in deloma peskane gline. Vidni so poševni pečatni odtisi iz 5—6 manjših kvadratkov, nekateri tudi dvojni. Razporejeni so zelo neenakomerno; (inv. št. 590).

23. Del ostenja posode iz temno rjavo žgane peskane gline, ki so ji primešani večji drobci sljude. Okras je v obliki treh vzporednih širokih žlebov in nad njim poševno krajše vrste vtisnjenih jamic, ki pa niso povsem enakomerno razporejene; (inv. št. 687).

Poleg keramike pričajo za postantični čas ali celo slovansko etnično opredelitev mnogo enostavnejši tlorisi teh zgradb v primerjavi s poznoantičnimi stavbami 2 in 4, ki so večje in mnogo bolje narejene (izrazitejše in lepše obdelana ležišča za bruna, številnejši elementi notranje opreme idr.). Morda bi lahko kot dodaten element k tej kasnejši dataciji navedli okroglo ploščato bronasto fibulo z vloženim večbarvnim emajlom iz stavbe št. 2. Ta je po tehniki še povsem izdelek poznoantičnega časa, ornamentiko pa v precej enostavnejših variantah dobimo na številnih ketlaških fibulah (npr. Kranj, Frauenhofen idr.)[19]

Še posebej zanimivo je, da so izdelki slovanskega obdobja najdeni tudi v notranjosti in neposredni bližini objekta 8, ki je dosedaj edini znani zidani objekt tega najdišča. Na 4 m dolg in 60 cm širok, z malto vezani zid, se na obeh koncih navezuje enako širok polkrožni zid, ki je na srednjem delu objekta odmaknjen od prvega zidu za 70 cm. Številni lepo obdelani in sekundarno uporabljeni rimski kamni kažejo poleg skrbne izdelave, da je pred nami objekt posebnega pomena, saj mu nikakor ne moremo pripisati stanovanjske ali gospodarske funkcije. Na sredini prednjega zidu je vgrajen večji kamniti blok, pod njim pa smo našli obdelano ploščo, ki po dimenzijah odgovarja njegovi zgornji površini in je, kot vse kaže, ležala do razrušenja na njemu.

Objekt je nastal zelo pozno, za kar govorijo predvsem spolije (med njimi tudi del žrmlje), močno zlizan novec iz 4. stol. in predvsem značilna keramika z ravno tako številnimi poznejšimi primerki, ki kažejo domnevno na funkcijo tega objekta še v času slovanske poselitve.

V tem pregledu kaj več o slovanskem obdobju na tem najdišču ni mogoče reči, vendar upamo, da bo podrobnejša analiza izkopanega gradiva in primerjava z materialom iz drugih najdišč omogočila natančnejšo časovno uvrstitev posameznih najdb ter s tem stavb in naselbine v celoti. Okvirno sodijo postantične keramične najdbe v čas od 7. do 9. stoletja.[20]

Tako smo s pregledom rezultatov raziskovanj slovanskih naselbin v Sloveniji končali. Razvidno je le, da že imamo nekaj različnih elementov pravih naselbinskih najdišč, ki pa jih bo potrebno šele raziskati. Skromen, do danes najden in večinoma še neobjavljen material, ne dopušča nikakršnih poglobljenih analiz, daje pa vendarle upanje, da bomo to možnost kmalu dobili.

[1] S. Ciglenečki, *Delo*, 16. avgust 1980, sobotna priloga, 24 s; S. Ciglenečki, *Varstvo spomenikov (= VS)* 24 (1982) 185, in S. Ciglenečki, *Arheološki pregled* 22 (1981) 105 ss. Starejša literatura je citirana v delu *Arheološka najdišča Slovenije*, Ljubljana 1975, 297 s.

[2] R. Ložar, *Glasnik Muzejskega društva za Slovenijo (= GMDS)*, 20 (1939) 184 ss; R. Ložar, *Zbornik za umetnostno zgodovino*, 17 (1941) 145 ss.

[3] R. Ložar, GMDS 20 (1939) 184 s.

[4] J. Kastelic, *Zgodovinski časopis* 6—7 (1952-53), 104 s in 106 s.

[5] T. Bregant, *Celjski zbornik (= CZ)* 1973—1974, 275 ss, 279 ss ter priloge 2, 3 in 4. T. Bregant, *Stari grad nad Celjem* (Ljubljana 1977) 28 s.

[6] T. Bregant, *CZ*, 284 s.

[7] Bregant, *CZ*, 288 s.

[8] V. Šribar, *Sinteza* 43—44 (1978) 96 s.

[9] Delna objava keramike pri V. Šribar, *Slovenski etnograf* 15—16, (1972-73) 9 ss in V. Šribar, *Balcanoslavica* 3 (1974) 37 ss.

[10] V. Šribar, *Sinteza* 43—44 (1978) 95 ss. V. Šribar, V. Stare, *Srednjeveško naselje Otok pri Dobravi* (Katalog razstave), Ljubljana 1981, 13 s.

[11] J. Kastelic, B. Škerlj, *Slovanska nekropola na Bledu*, Dela 1. razr. SAZU 2 (1950). J. Kastelic, *Slovanska nekropola na Bledu*, Dela 1. razr. SAZU 13 (1960). Za stavbne ostaline glej tudi S. Gabrovec, *Prazgodovinski Bled*, Dela 1. razr. SAZU 12 (1960).

[12] T. Knific, *VS* 21 (1977) 280 s (za leto 1975); T. Knific, *Situla* 20—21 (1980) 481 ss.

[13] Na tem mestu se zahvaljujem T. Knificu in A. Pleterskemu, ki sta mi posredovala najnovejše podatke in fotografije z zadnjih izkopavanj.

[14] T. Knific, *Situla*, 20/21 (1980) 484 s.

[15] Za takšno časovno opredelitev sta se izjasnila oba avtorja v ustnem razgovoru.

[16] Tu dajemo samo kratek začasen povzetek rezultatov izkopavanj, detajlna obdelava z vso dokumentacijo in analizami gradiva bo objavljena na drugem mestu.

[17] H. Friesinger, *Studien zur Archäologie der Slawen in Niederösterreich*, Mitteilungen der Prähistorischen Kommission der Österreichischen Akademie der Wissenschaften 15—16, 29 s, Abb. 6—10.

[18] Slovanskodobna keramika je predstavljena v povsem poljubnem izboru in iz različnih stavbnih objektov. Zaradi pomanjkanja časa ni bilo mogoče pripraviti spremnega teksta s primerjavami, zato tudi določitev vseh tu objavljenih kosov keramike v slovansko obdobje ni povsem zanesljiva. Res pa je, da to gradivo močno izstopa od karakterističnega poznoantičnega gradiva na istem najdišču in ima najboljše primerjave s slovansko keramiko na drugih najdiščih. Ta kratek izbor daje samo prvi vpogled v tovrstno lončenino na naselbini Tinje. Gradivo je izrisala D. Knific-Lunder.

[19] Za fibulo iz Kranja, glej A. Valič, *Inventaria archaeologica*, Jugoslavija 21 (1978) Y 205, 1; za fibulo iz Frauenhofna pa J. Giesler, *Zeitschrift für Archäologie des Mittelalters* 6 (1978) 57 ss, Abb. 1: 1, ki je na tem mestu zbral tudi druge fibule, ki predstavljajo tipološko nadaljevanje fibule s Tinja.

[20] Za pomoč pri dataciji postantične keramike se zahvaljujem I. Čremošnik, T. Knificu, A. Pleterskemu in B. Babiću.

TINJE ÜBER LOKA BEI ŽUSEM UND DAS PROBLEM DER ERFORSCHUNG SLAWISCHER SIEDLUNGEN IN SLOWENIEN

Zusammenfassung

Die archäologischen Rettungs- und zum Teil auch Forschungsgrabungen auf Tinje über Loka bei Žusem haben auf neue das Problem der Lozierung der slawischen Siedlungen und noch besonders der Kontinuität der spätantiken Siedlungen in die slawische Periode hinein eröffnet. Wir legen eine kurze chronologische Beschreibung der bisherigen Erforschung der slawischen Siedlungen in Slowenien vor.

R. Ložar hat auf Gradišče über Bašelj im J. 1936 ausser spätantikem Material auch Bruchstücke slawischer Keramik und drei Sporen gefunden. Heute lässt sich nicht sagen, ob es sich um eine kontinuierliche Besiedlung oder nur um Zufallsfunde slawischen Charakters handelt. Das Material ist zu spärlich und überdies fehlen die Ausgrabungspläne, mit deren Hilfe es möglich wäre, die genaue Stelle der Funde exakter zu bestimmen.

Bei der Erneuerung des Stari grad (Alte Burg) in Celje wurden im J. 1972 anlässlich der umfangreichen Ausgrabungen im Sektor A zwei Wohnschichten freigelegt, die von T. Bregant in das Frühmittelalter datiert werden. In der ersten Schicht wurde ein hölzernes zweiräumiges Gebäude (Küche, Zimmer) freigelegt. Auf ein ähnliches, nur schlechter erhaltenes, stieß man auch in der unteren Schicht. Im Laufe der Grabungen wurde noch eine 3 m breite Ringmauer festgestellt, welche die Holzgebäude auf dem Burghügel schützte. Die Leiterin der Ausgrabungen, T. Bregant, hat die Keramikreste in die Zeitspanne vom 10. bis zum 12. Jh. datiert, wobei die untere Grenze zumindest in der Mitte des 10. Jh. liegt.

Auf Otok bei Dobrava haben V. Šribar und V. Stare eine Wohngrube freigelegt, die durch die Wellenlinienkeramik ans Ende des 10. Jh. angesetzt werden kann. Bei dieser Wohngrube lassen sich zwei Teile unterscheiden: ein grösserer ovaler sowie ein kleinerer runder. Die Wände waren aus Reisig, während im Inneren auch eine umfriedete Herdstelle entdeckt wurde. Vermutlich gehören in denselben Wohnhorizont auch fünf kleinere Gruben.

Die Ausgrabungen auf Pristava bei Bled haben eigentlich erst begonnen. Es wurden bereits zwei Häuser erforscht und Spuren weiterer entdeckt. Das erste Haus war 4 × 5 m gross. Der Boden bestand aus gestampftem Schotter, die Wände aus vertikalen Pfählen. Die Funde verraten die Zugehörigkeit zur Köttlacher Kulturgruppe. Das zweite Gebäude hatte einen Rahmen aus horizontalen Balken und in der Ecke eine Herdstelle. Unter den Funden sind eine Backhaube für Brot, ein kleines Bleikreuz und ein Schmelztöpfchen bemerkenswert. Die Leiter der Grabungsaktionen, T. Knific und A. Pleterski, sind der Ansicht, dass dieses Haus älter ist als das erste.

Völlig neue Gesichtspunkte im Siedlungsbild der erörterten Periode eröffnet hingegen die unlängst entdeckte Ansiedlung auf Tinje über Loka bei Žusem. Hier haben wir auf der Böschung des 461 m hohen Berges Spuren von acht Holzgebäuden festgestellt, eine Wohngrube mit zwei Gruben und ein kleineres gemauertes Objekt, höchstwahrscheinlich von Kultcharakter. In einer bestimmten Periode wurde die teilweise schon natürlich geschützte Siedlung noch zusätzlich mit zwei Gräben befestigt. Die Wohngrube und die zwei hölzernen Blockhäuser wurden, nach den Funden zu schliessen, in der spätantiken Zeit errichtet und vermutlich ungefähr zur Zeit der Ankunft der ersten Slawen zerstört. Der überwiegende Teil des hier gefundenen Materials weist ausser einigen Elementen der Völkerwanderungszeit einen ausgeprägt spätantiken Charakter auf, und nur die Reste zweier Gefässe sprechen zugunsten der slawischen Zeit.

Ein gänzlich andersartiges Bild bieten dagegen die mit den Nummern 5, 6, 7 bezeichneten Gebäude sowie das Objekt Nr. 8 und teilweise ausserdem die aus dem Profil bekannten Funde bei dem Gebäude Nr. 1. Bei den angeführten Objekten überwiegen, neben einigen verhältnismässig charakteristischen Keramikstücken von spätantiken Formen, vor allem slawische Kulturüberreste. Leider wurde der Grossteil dieser Gebäude schon vor der Ausgrabung bis zur Hälfte vernichtet (Bagger) und deshalb verfügen wir nicht über alle Angaben, doch sind annähernde Rekonstruktionen möglich. Die Bauten Nr. 5, 6 und 7 waren von 6 × 2,5 m bis 7 × 3,0 m gross, von einfachem rechteckigem Grundriss und in den felsigen Südhang des archäologischen Komplexes Tinje eingehauen. Wie sich nach den freigelegten Resten feststellen lässt, waren die Gebäude kombiniert aus Holzbalken (Reste der Lager für die Balken) und verflochtenem, mit Lehm verstrichenem Reisig errichtet (im gebrannten Ton wurden mehrere Abdrücke der Verflechtung gefunden). Die Herdstellen wurden nicht in Gänze gefunden, bei einigen Fragmente im Gebäude Nr. 5 handelt es sich anscheinend um Überreste der Lehmkante einer Herdstelle, wie sie in slawischen Niederlassungen in besser erforschten Bereichen auftreten. Das übrige Fundmaterial (Messer, ein Armreif, ein eiserner Gürtelhaken usw.) ist in solchem Maße uncharakteristisch oder schlecht erhalten, dass sich keine einwandfreie Datierung vertreten lässt.

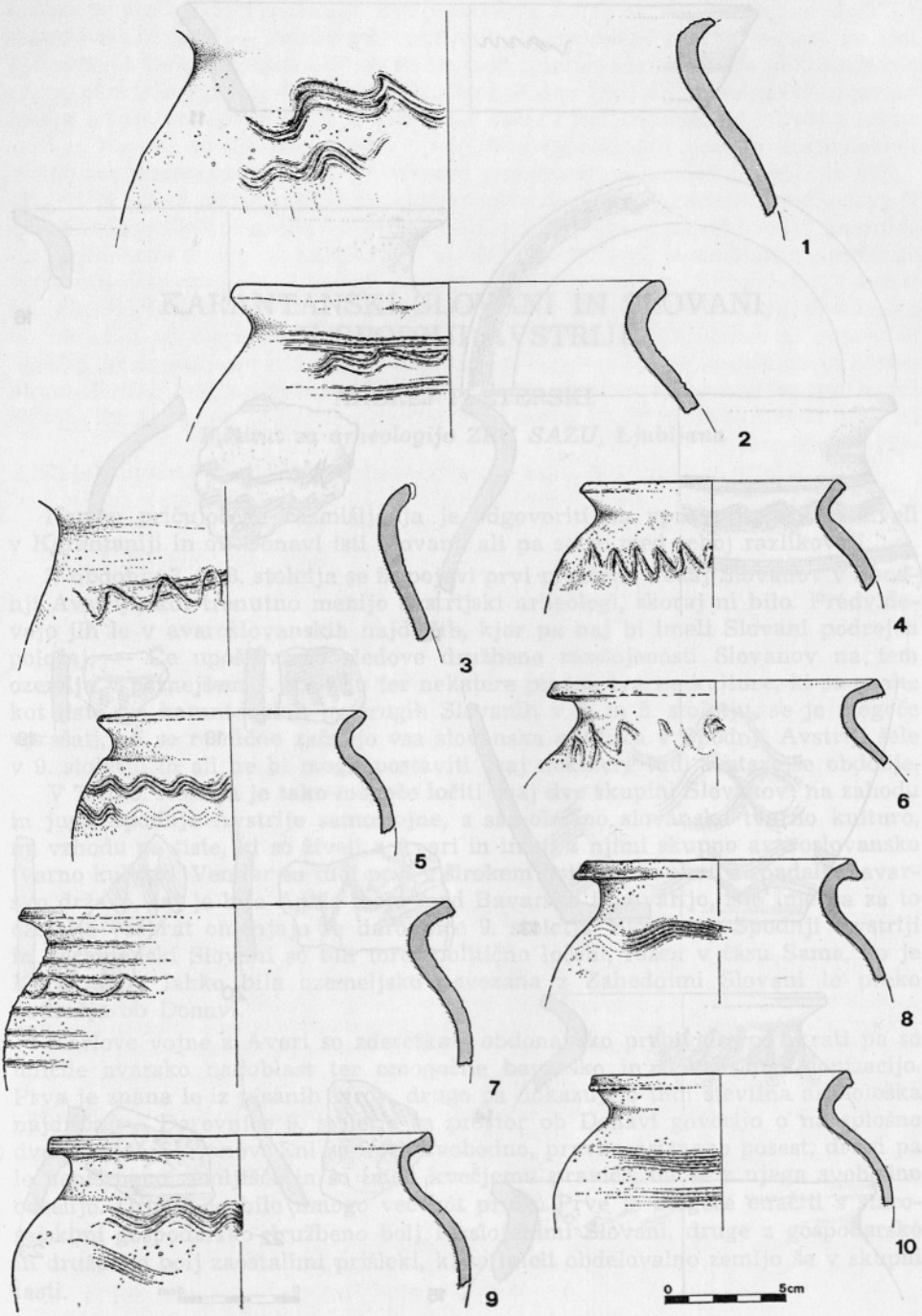
Ausser der Keramik sprechen für einen nachantiken Zeitansatz und vielleicht sogar für eine Zuordnung zu den Slawen die viel einfacheren Grundrisse dieser Gebäude im Vergleich zu den spätantiken Bauten 2 und 4, die grösser und viel besser ausgeführt sind (ausgeprägter und schöner bearbeitete Lager für die Balken, zahlreichere Elemente der Innenausstattung u. a.). Vielleicht könnte als zusätzliches Ele-

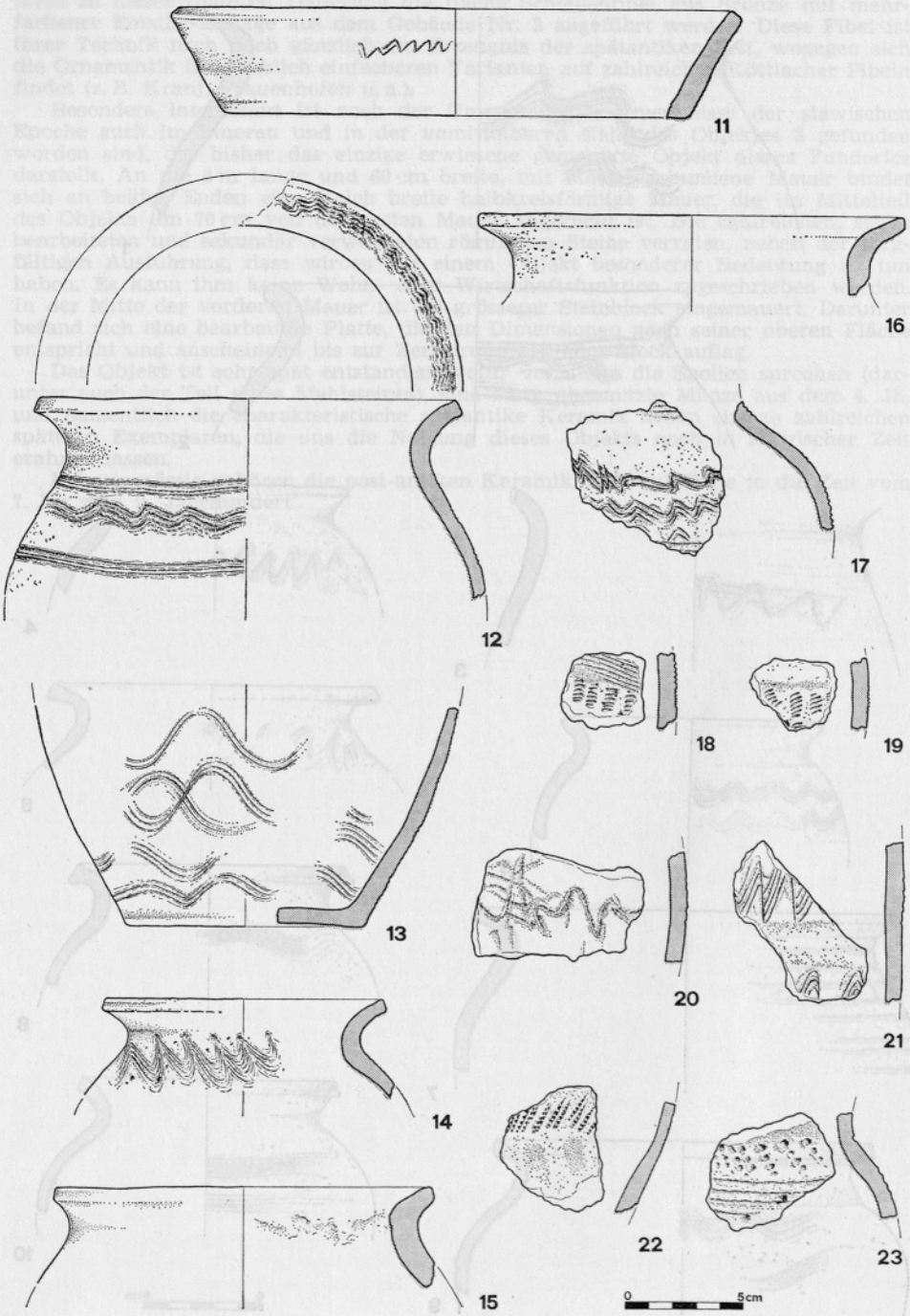
ment zu dieser späteren Datierung die flache Scheibenfibel aus Bronze mit mehrfarbener Emaille-Einlage aus dem Gebäude Nr. 2 angeführt werden. Diese Fibel ist ihrer Technik nach noch gänzlich ein Erzeugnis der spätantiken Zeit, wogegen sich die Ornamentik in erheblich einfacheren Varianten auf zahlreichen Köttlacher Fibeln findet (z. B. Kranj, Frauenhofen u. a.).

Besonders interessant ist noch der Umstand, dass Erzeugnisse der slawischen Epoche auch im Inneren und in der unmittelbaren Nähe des Objektes 8 gefunden worden sind, das bisher das einzige erwiesene gemauerte Objekt dieses Fundortes darstellt. An die 4 m lange und 60 cm breite, mit Mörtel gebundene Mauer bindet sich an beiden Enden eine gleich breite halbkreisförmige Mauer, die im Mittelteil des Objekts um 70 cm von der ersten Mauer abgerückt ist. Die zahlreichen, schön bearbeiteten und sekundär verwendeten römischen Steine verraten, neben der sorgfältigen Ausführung, dass wir es mit einem Objekt besonderer Bedeutung zu tun haben. Es kann ihm keine Wohn- oder Wirtschaftsfunktion zugeschrieben werden. In der Mitte der vorderen Mauer ist ein grösserer Steinblock eingemauert. Darunter befand sich eine bearbeitete Platte, die den Dimensionen nach seiner oberen Fläche entspricht und anscheinend bis zur Zerstörung auf dem Block auflag.

Das Objekt ist sehr spät entstanden, wofür vor allem die Spolien sprechen (darunter auch der Teil eines Mahlsteines), eine stark abgenutzte Münze aus dem 4. Jh. und namentlich die charakteristische spätantike Keramik neben ebenso zahlreichen späteren Exemplaren, die uns die Nutzung dieses Objekts noch in slawischer Zeit erahnen lassen.

Rahmenmässig gehören die post-antiken Keramikfunde auf Tinje in die Zeit vom 7. bis zum 9. Jahrhundert.


1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
0
5cm


11
16
12
17
18
19
13
20
21
14
22
23
15
0
5cm

KARANTANSKI SLOVANI IN SLOVANI V SPODNJI AVSTRIJI

ANDREJ PLETERSKI

Inštitut za arheologijo ZRC SAZU, Ljubljana

Namen pričujočega razmišljanja je odgovoriti na vprašanje, ali so živeli v Karantaniji in ob Donavi isti Slovani, ali pa so se med seboj razlikovali.

V obdobju 7. in 8. stoletja se že pojavi prvi problem. Tedaj Slovanov v Spodnji Avstriji, kot trenutno menijo avstrijski arheologi, skoraj ni bilo. Predvidevajo jih le v avaroslovanskih najdiščih, kjer pa naj bi imeli Slovani podrejen položaj. — Če upoštevamo sledove družbene razslojenosti Slovanov na tem ozemlju v poznejšem 9. stoletju ter nekatere prvine tvarne kulture, ki so enake kot tiste pri karantanskih in drugih Slovanih v 7. in 8. stoletju, se je mogoče vprašati, ali se resnično začnejo vsa slovanska najdišča v Spodnji Avstriji šele v 9. stoletju in ali ne bi mogli postaviti vsaj nekatere tudi v starejše obdobje.

V 7. in 8. stoletju je tako mogoče ločiti vsaj dve skupini Slovanov; na zahodu in jugu Spodnje Avstrije samostojne, s samolastno slovansko tvarno kulturo, na vzhodu pa tiste, ki so živeli z Avari in imeli z njimi skupno avaroslovansko tvarno kulturo. Vendar so tudi prvi v širokem političnem okviru spadali v avarsko državo, saj je bila Aniža meja med Bavarsko in Avarijo, isto ime pa za to ozemlje večkrat omenjajo še darovnice 9. stoletja. Slovani v Spodnji Avstriji in karantanski Slovani so bili torej politično ločeni, razen v času Sama, ko je Karantanija lahko bila ozemeljsko povezana z Zahodnimi Slovani le preko področja ob Donavi.

Karlove vojne z Avari so zdesetkale obdonavsko prebivalstvo, hkrati pa so uničile avarsko nadoblast ter omogočile bavarsko in slovansko kolonizacijo. Prva je znana le iz pisanih virov, drugo pa dokazujejo tudi številna arheološka najdišča. — Darovnice 9. stoletja za prostor ob Donavi govorijo o na splošno dveh vrstah Slovanov. Eni so imeli svobodno, pravno priznano posest, drugi pa le nepriznano zemljišče in so imeli kvečjemu pravico, da se z njega svobodno odselijo. Drugih je bilo mnogo več kot prvih. Prve je mogoče enačiti s staroselskimi gospodarsko-družbeno bolj razslojenimi Slovani, druge z gospodarsko in družbeno bolj zaostalimi prišleki, ki so imeli obdelovalno zemljo še v skupni lasti.

Tudi tvarni kulturi so dajali novonaseljenci odločilen pečat. Zato se močno loči od tvarne kulture karantanskih Slovanov tega časa. — Razlike med obdonavskimi Slovani in karantanskimi Slovani pa so bile tudi v stopnji družbenega razvoja. Karantanski Slovani so bili do druge četrtine 9. stoletja notranje samostojni s svojim knezom. Hkrati kažejo darovnice 9. stoletja že razmeroma precej fevdalizirano družbo. Množičnega prehajanja v odvisnost kot ob Donavi ni bilo.

Ta različna družbena razvitost ima osnovo v različni gospodarski razvitosti. O gospodarstvu lahko mnogo povedo naselbinska izkopavanja, ki pa so še zelo skromna tako v Spodnji Avstriji kot na ozemlju karantanskih Slovanov. Edina raziskana naselbina v Spodnji Avstriji je sestavljena iz delno vkopanih, raztreseno stoječih hiš. — Doslej odkrite hiše na področju karantanskih Slovanov so povsem plane. Retrogradna analiza katastrov za Blejski kot je odkrila, da je mogoče z redkimi izjemami govoriti o neprekinjenem trajanju naselbin od poselitve do danes, pri čemer gre za gručaste vasi s strnjeno stoječimi hišami. Prav tam je bilo mogoče ugotoviti, da je nastala privatna zemljiška lastnina že vsaj konec 8. stoletja. V samem središču Karantanije pa se je to zgodilo verjetno še prej.

V 10. stoletju so Madžarski vpadi uničili vrsto naselbin ob Donavi. Najdišča, ki so še trajala, kažejo, da v tvarni kulturi 10. stoletja ni bistvenih razlik med ozemljem karantanskih in obdonavskih Slovanov. To seveda ni presenetljivo, saj segajo v tem času oblike tvarne kulture karantanskih Slovanov od Panonije na vzhodu do Padske nižine na zahodu ter od Bavarske na severu do Istre in Kvarnerja na jugu.

Po končanih vojnah z Madžari je prešlo celotno ozemlje karantanskih in obdonavskih Slovanov v nemško državno in cerkveno organiziranost in nekako ob tem času prenehajo tudi dosedaj poznani tvarni viri (grobišča).

Če povzamemo: razlike med karantanskimi in obdonavskimi Slovani so bile v tvarni kulturi, gospodarskem in družbenem razvoju ter politični pripadnosti. Zato lahko rečemo, da so bili obdonavski Slovani drugačni od karantanskih.

DIE KARANTANISCHEN SLAWEN UND DIE SLAWEN IN NIEDERÖSTERREICH

Zusammenfassung

Der Verfasser erwägt die Frage, ob es möglich ist, die karantanischen und die donauländischen Slawen als Ganzes zu behandeln, oder ob zwischen ihnen Unterschiede bestehen und sie infolgedessen bei der Lösung einzelner historischer Fragen voneinander getrennt werden müssen. Dabei hilft er sich mit den Formen der materiellen Kultur, den Stufen der gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Entwicklung sowie mit der politischen Zugehörigkeit in der Zeit von ihrer Niederlassung bis zum Ende des 10. Jahrhunderts.

Auf dieser Grundlage stellt er fest, dass zwischen beiden Gruppen Unterschiede in der materiellen Kultur, der wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Entwicklung sowie in der politischen Zugehörigkeit bestanden. Demzufolge kann man sagen, dass die donauländischen Slawen von den karantanischen verschieden waren.

ANALIZA KOVINSKIH PREDMETOV S PROTONSKO VZBUJENIMI RENTGENSKIMI ŽARKI

ŽIGA ŠMIT

Inštitut »Jožef Stefan«, Ljubljana

Uvod

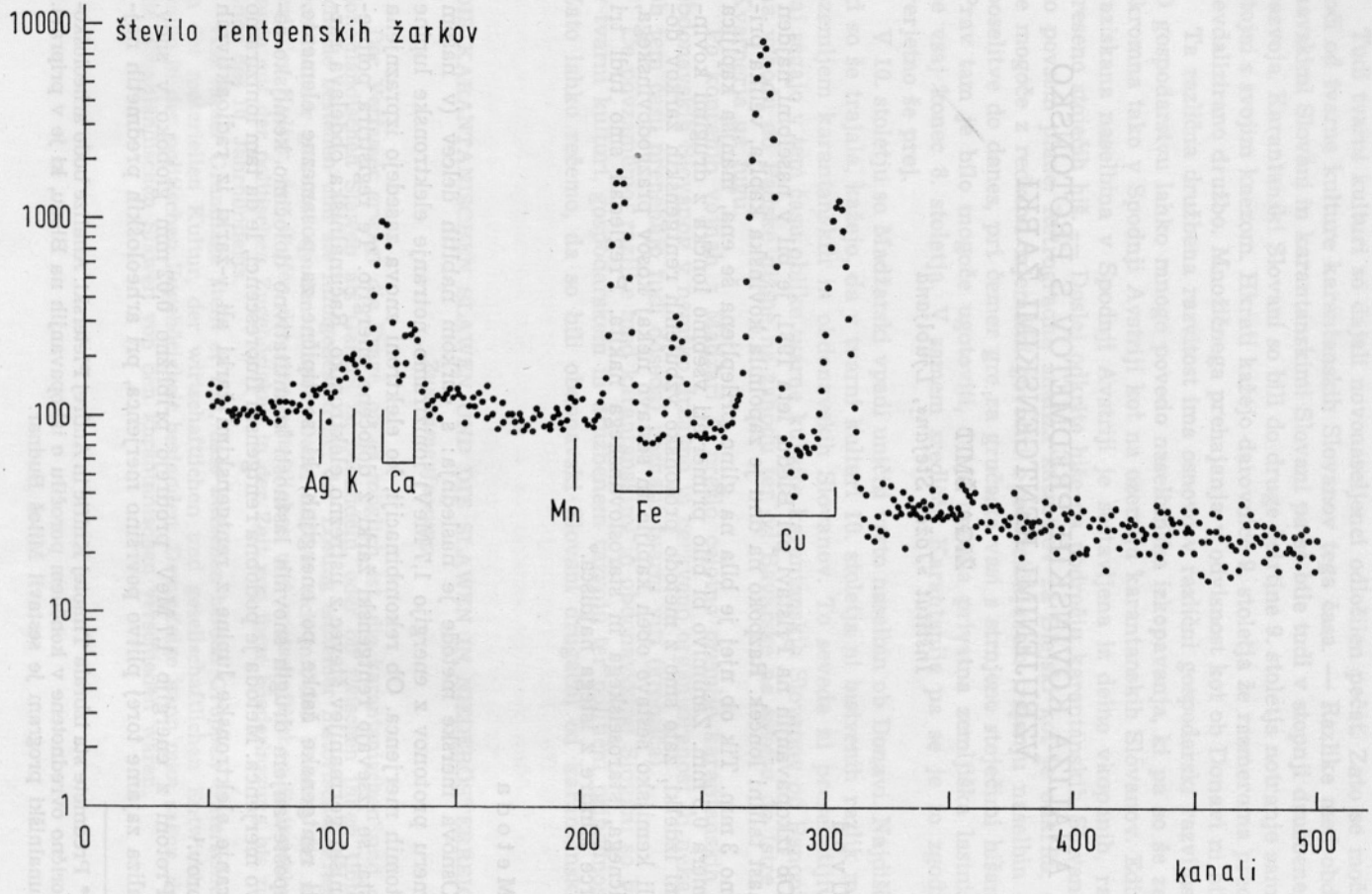
Ob izkopavanjih na Pristavi pri Bledu, leta 1981, je bil v naselbini najden glinast talilni lonček. Razpoko na dnu je zapolnila kovinska kaplja, velika približno 3 mm. Tik ob njej je bila na glino prilepljena še ena, manjša kapljica premera 0,5 mm. Zanimivo bi bilo primerjati vsebino lončka z drugimi kovinskimi izdelki, zato smo z metodo protonsko vzbujenih rentgenskih žarkov določili kemijsko sestavo obeh kapljic in sestavo nekaj kosov prazgodovinskega, antičnega, staroselskega in staroslovanskega nakita. Pregledali smo tudi tri vzorce žlindre z istega najdišča.*

Metoda

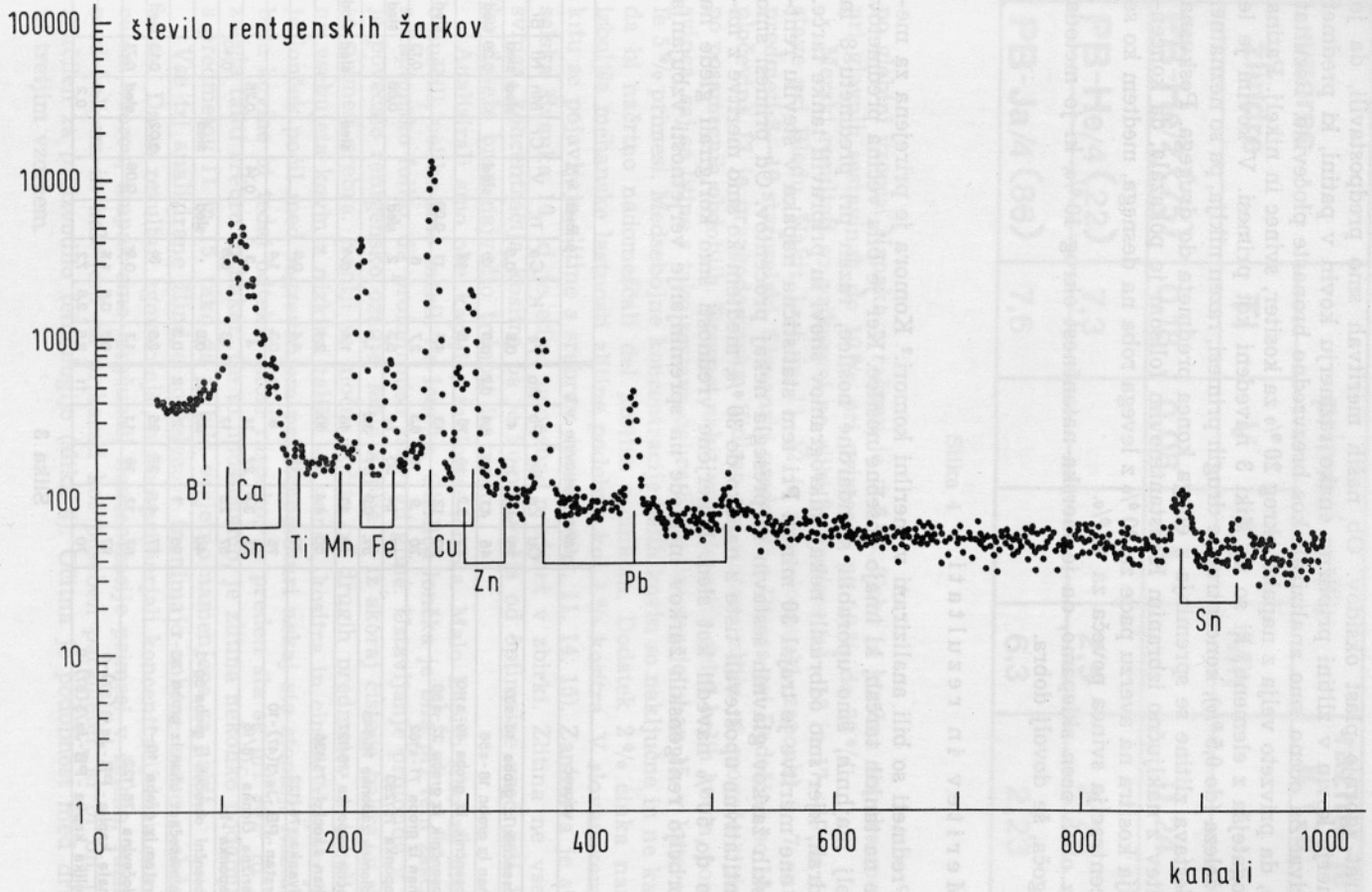
Osnova merske metode je naslednja: s curkom nabitih delcev (v našem primeru protonov z energijo 1,7 MeV) ioniziramo notranje elektronske lupine v atomih merjenca. Ob rekombinaciji, ko elektroni znova zasedejo izpraznjena mesta, se izsevajo rentgenski žarki z določeno energijo. Te registrira polprevodniški germanijev števec z ustrezno elektroniko. Računalniška obdelava razvrsti rentgenske žarke po energijah, ki so tipične za posamezne elemente. Z upoštevanjem drugih snovnih lastnosti kvantitativno določimo kemijsko sestavo merjenca. Metoda je podobna rentgenski fluorescenci, le da tam ioniziramo notranje elektronske lupine z rentgenskimi žarki ali γ-žarki iz radioaktivnih izvorov.[1]

Protoni z energijo 1,7 MeV prodrejo približno 0,02 mm globoko v snov. Analiza zajame torej plitvo površino merjenca, pri arheoloških predmetih naj-

* Predmete sta izbrala Timotej Knific in Andrej Pleterski. Analize bodo arheološko-historično ovrednotene v končnem poročilu o izkopavanjih na Bledu, ki je v pripravi. Računalniški program je sestavil Miloš Budnar.



Slika 1: Rentgenski spekter zaponke — 75/253 (vzorec 6)



Slika 2: Rentgenski spekter velike kaplje s talilnega lončka — PB-Ja/3(67)-9 (vzorec 19)

večkrat zgornjo plast oksidov. Ob naših meritvah smo predpostavili, da je razmerje kovin v zlitini približno enako razmerju kovin v patini, ki predmet pokriva. Za oceno smo analizirali kos brezvredne bronaste pločevine. Rezultat kaže, da privzeto velja z napako okrog 20 % za kositer, svinec in nikelj. Patina je bogatejša z elementi, ki so na sliki 3 navedeni kot primesi. V kovini je le sled železa (do 0,5 %), koncentracije drugih primesi, razen niklja, pa so neznatne.

Sestava zlitine se spreminja z enega konca predmeta do drugega. Poskusna meritev z naključno izbranim Konstantinovim folisom je pokazala, da koncentracija kositra na averzu pade za 20 % z levega roba na desnega, medtem ko se koncentracija svinca poveča za 45 %.

Iz obeh ocen sklepamo, da je merska natančnost okrog 10 %, ki jo metoda omogoča, še dovolj dobra.

Meritev in rezultati

Predmeti so bili analizirani v merilni komori.[2] Komora je prirejena za meritve na tankih tarčah, ki imajo posebne nosilce. Ker je bila večina predmetov dovolj majhnih, smo uporabili standardne nosilce, razen pri predmetu 8 in žlindrah, kjer smo odbrusili nekaj mikrogramov snovi in pripravili tanke tarče. Čas ene meritve je trajal 30 minut. Pri tem statistična napaka v številu rentgenskih žarkov glavnih sestavin ni presegla nekaj procentov. Od primesi smo kvantitativno upoštevali tiste z napako do 30 %, medtem ko smo meritve z napako do 50 % navedli kot sled. Izmerjene vrednosti smo korigirali glede na absorbcijo rentgenskih žarkov in glede na spreminjanje verjetnosti vzbujanja

št.	vzorec	glavne sestavine v %					primesi v %								
		Cu	Zn	Sn	Pb	Ag	Fe	K	Ca	Ti	V	Cr	Mn	Ni	Bi
1	obsenčnik iz groba 14-s37	25	sled	70	4		0,8		0,5				sled	sled	
2	uhan iz groba 18-s56	45	4,1	39	8,4	0,7	0,8		2		sled			0.29	sled
3	obsenčnik iz groba 49-s110	47	3,2	19	10		1,8		19						
4	obsenčnik iz groba 32-s88	30	12		43		4,4		11	0,09					sled
5	uhan iz groba 71-s162	70	9	6	6,3		2,7		6					0,13	
6	zaponka 75/253	27	1,4	50	14		5,3		2	sled			0,66		sled
7	odlomek zaponke 76/148	37	0,9	57	3,2		1,8								
8	ločna zaponka - 75/127	70	13		16		1,4		0,4			sled		sled	sled
9	uhan s kocko - 75/136	30	4,4	52	10		2,4								
10	šivanka - 76/122	79		15			4,4		0,6						
11	prstan - PB-Ja/3(47)-10	75			8	16	0,3		1,4						
12	verižna členka - 78/16	51	3,8	27	11		4		3		0,14		0,25		
13	zaponka - b	57	23		17		1,6		0,8					0,40	
14	obsenčni obroček iz groba 30-3	46			0,8	52	0,8			sled		sled			
15	polmesečast uhan iz groba 30-1	95	1		2	2	0,3								
16	prstan iz groba 16-1	27	4,8	37	25		2,8		3			0,02		0,13	sled
17	pločevina - 76/122	67	12	16	1,1		1,7		0,9		0,08		sled	0,71	
18	mala kaplja - PB-Ja/3(67)-9	97					0,5	0,6	1,5						
19	velika kaplja - PB-Ja/3(67)-9	70				11	8,5	2,6	7,2				0,2		

Slika 3

vzorec žlindre	primesi v Fe				razmerje K Ca
	Ti	V	Cr	Mn	
PB-He/2 (75)	0,18	0,08	1,1		0,24
PB-He/4 (22)	7,3			2,5	2,23
PB-Ja/4 (86)	7,6			6,3	2,23

Slika 4

po globini vzorca. Napaka v računu je ± 5 %. Tako je končna napaka meritve pri glavnih sestavinah do 10 %, pri primeseh pa 10 % do 30 %.

Merski rezultati so prikazani na sliki 3. Predmeti 1—12 in 17—19 so s Pristave pri Bledu. Nakit 1—5 in 11, 12 je staroslovanski, zaponki 6, 7 antični, predmeti 8—10 staroselski. Slovanski predmeti z Dlesca pri Bodeščah so 13—16, pločevina 17 je prazgodovinska. Vidimo, da sestave zlitin ni mogoče tipizirati po posameznih obdobjih. Bronast nakit vsebuje velik delež belih kovin, posebno svinca, saj se litine s tako sestavo dobro lijejo. Izjema je uhan 15, v katerem je le 5 % primesi. Medsebojne koncentracije belih kovin so naključne in ne kažejo, da bi načrtno nadomeščali del kositra s cinkom. Dodatek 2 % cinka namreč izboljša mehanske lastnosti zlitine podobno kot 1 % kositra. V slovanskem nakitu se pojavljajo zlitine s srebrom (predmeti 2, 11, 14, 15). Zanimiva je staroselska šivanka 10, ki je edini uporabni predmet v zbirki. Zlitina ne vsebuje svinca, koncentracija kositra pa je komaj večja od optimalne vrednosti 12 %, ko doseže bron največjo trdnost in trdoto.

Analizirali smo obe kaplji s talilnega lončka. Malo kapljo smo za meritev odluščili, veliko smo merili na lončku. Okolica lončka je bila pri tem zaščitena s kaptonsko folijo, da protoni niso zadevali gline. Ustavljanje protonov v foliji je povečalo rentgensko ozadje. Mala kaplja je iz skoraj čistega bakra, v veliki so primesi srebra. Kaplji se močno ločita od drugih predmetov v tabeli, ker ne vsebujeta kovin z nizkimi tališči — svinca, kositra in cinka. Mogoče je, da je lonček počil med segrevanjem pri temperaturi nekaj sto stopinj. Raztaljene bele kovine bi tedaj odtekle skozi razpoko, še preden sta se pri 961° in 1083° začela taliti srebro in baker. Če to upoštevamo, je zlitina nekoliko podobna oni s predmetov 11 in 15, tako da je bila verjetno namenjena za nakit.

Vse tri analizirane žlindre so železove in nimajo nobene zveze z obdelavo bakra. Da so rezultati zgovornejši, nismo primerjali koncentracij elementov po celem vzorcu, ampak smo izračunali koncentracije primesi v železu, razmerje med kalijem in kalcijem pa prikazali kot poseben parameter, ki bi bil lahko značilen za proizvodno tehnologijo (slika 4). Očitna je podobnost med drugim in tretjim vzorcem.

[1] V. Valković, Detekcija karakterističkih X-zraka kao analitička metoda u arheologiji, priloga k R. Koščević, *Antičke fibule s područja Siska,* Zagreb 1980.

[2] M. Budnar et al., *Nucl. Instr. Meth.,* 179 (1981) 249.

PROTON INDUCED X-RAY ANALYSIS OF SOME ARCHAEOLOGICAL METAL OBJECTS

Summary

Some samples of early Slavic and late antic adornments from Pristava (Bled) and Dlesc were analysed using the proton induced X-ray emission method. The data show interesting view of the technology and the materials used, although systematic conclusions are limited by the small number of the objects. Further, trace elements in some pieces of iron slag were determined.

THE AWARD OF THE MILITARY DIPLOMA*

SLOBODAN DUŠANIĆ
Filozofski fakultet, Beograd

Commeting upon the qualification *aere incisus* cited in two epigraphical documents of the first century A. D.,[1] A. v. Domaszewski wrote: »Aus beiden Inschriften erkennt man, dass jene Form der Bürgerrechtsverleihung an ausgediente Auxilia, welche zur Eintragung der Neubürger auf bronzene Tafeln führte, deren Kopien unsere Militärdiplome sind, eine Auszeichnung ist. Nur auf die in solcher Weise mit dem Bürgerrecht Beschenkten werden die in den Diplomata erwähnten Privilegia erstreckt worden sein; es gilt dies nicht für die ganze Masse der ausgedienten Auxiliare. Diese Art Auszeichnung erfolgt ob virtutem. Es ist daher die Erlassung dieser Constitutiones immer die Folge kriegerischer Ereignisse gewesen«.[2] Notwithstanding the facts that *CIL* XIII 1041 predates the Claudian introduction of the *diplomata militaria* and that V 889 concerns a veteran of an unnamed unit,[3] whose *gentile* was not an Imperial one,[4] the relevance of the inscriptions quoted to the problem of our diptycha[5] seems undeniable. On the one hand, some emphasis on the words *aere incisus* as recording an extraordinary honour may be felt there, the more clearly as the qualification pertains to the men of remarkable careers. On the other hand, Arrius' case tends to link the (post-Claudian) diplomata with the viritane grants of the *civitas* and the related privileges known from the epochs of the Republic and the early Empire;[6] one branch[7] at least of those grants reflected the beneficiaries' special merits and necessarily implied the publication of the originals in *tabula aenea* on the Capitol. In close analogy to the constitutions of *CIL* XVI, that pre-Claudian practice also required, as an obligatory and ceremonial part of the publication, the distribution of bronze copies of the Capitoline originals among the recipients of the honour.[8] But, for the scholars of this century, the two inscriptions and Domaszewski's casual note, as a rule, did not provide sufficient ground for questioning the traditional conception[9] that diplomata were obtained by *all* auxiliaries and classiarii who had reached the prescribed length of service.[10] The problem is, no doubt, a complex one: it bears on various subjects such as the formulation of the diptycha, the spirit of the Roman army,[11] and imperial policies towards the soldiers or the process of assimilation of the

peregrini. Though we must not of course underrate the Romans' preference for the notion of continuity over that of radical reform, many aspects of the diplomata should not be dealt with statically. During the approximately 250 years of their production, the *exercitus Romanus* underwent considerable changes which inevitably influenced this class of document.

It appears that Domaszewski's view of our diplomata as an award for *bellica virtus* can be reinforced and developed. In a paper read to the 12 th Congress of Roman Frontier Studies (Stirling, 1979),[12] I suggested that both the auxiliary and fleet certificates were given only to soldiers who had some extraordinary merits. These consisted mostly of performance in battle, but could be of other sorts as well (long marches, heavy works, membership of an *exercitus* whose good will was desired by the Emperor at a given moment);[13] probably, the importance of the latter for the policy of issuing diplomata gradually increased, in the same way as our documents became — to judge from the number of the preserved copies and the evolution of their formulae — less and less exclusive a reward. Notwithstanding this process of inflation, the diplomata do not seem to have ever been automatic grants. Those *dimissi honesta missione* or soldiers serving beyond the *viginti quinque (sex) stipendia* who were not fortunate enough to obtain them would have constituted quantitatively a not insignificant group styled *οἱ χωρὶς χαλκῶν* in the Egyptian documents[14] and discernible in some inscriptions of other provinces.[15]

Inevitably short, my Congress paper passed over more than one facet of the problem. I should like now to modify and complete somewhat its argumentation,[16] especially as bearing on statistical matters and the meaning of Type II in the Alföldy-Mann classification. Also, it would be useful to answer one of the possible objections to the thesis set forth by Domaszewski in 1908 and defended by me in 1979: that based on the existence of the *aera* distributed to the provinces without a proper frontier which offered their auxilia little opportunity to participate in an action. The following analysis is centred on two aspects of the documentary genre of *diplomata militaria* which, among others,[17] clearly reflect — in the opinion of the present writer — its character of an extraordinary honour.

First, the formulation of diplomata reveals no sharply traced boundary between the so-called normal and special issues. All the elements which are generally believed to define a special grant rewarding a special merit[18] — (a) the explicit mention of the soldiers' distinction in an *expeditio belli*;[19] (b) certain unusual privileges, or an unusual combination of privileges, bestowed upon the recipients ([b 1] early distribution of the bronzes,[20] such things as [b 2] the *missio agraria*[21] and [b 3] the children's *civitas* after A. D. 140[22]); (c) very short lists of units sharing a constitution[23] — are found in many transitional cases starting from, apparently, the most regular diplomata.[24] Thus, the normal and special class may be closely linked through something called a crypto-special class,[25] which prevents us from separating seemingly automatic issues from the issues whose occasional character appears more or less manifest. Some examples will suffice to illustrate that continuum of the formulae and the privileges under discussion, continuum which shows that the differences between the ‚special' and ‚normal' diplomata were only of a quantitative order while the line

of qualitative division ran between the *emeriti sine aeribus* and those *aere incisi.*[26]

The fullest form of (a) so far attested is that read in the certificate *CIL* XVI 160 (A. D. 106), whose text says of the recipients *pie et fideliter expeditione Dacica functi;* note (*α*) the praise of the quality of service,[27] (*β*) the word *expeditio* itself, and (*γ*) the name of the expedition. Slightly more laconic, XVI 17 (A. D. 71) has (*α*) and (*β*) — different in wording, when compared to XVI 160 — but not (*γ*).[28] Both the constitutions are admittedly ‚special', if unequal as to the scope of the *privilegia* involved: the constitution of A. D. 71 entitled its beneficiaries, *ante emerita stipendia,* to both the diploma and the *honesta missio,* that of A. D. 106 to the diploma only.[29] Further, one diptychon may be quoted with (*β*) and (*γ*), wherein neither (*α*) nor a clause concerning (b) is met with (XVI 99; A. D. 150). Issued *equitibus qui militaverunt in* ... (names of two alae) *quae sunt in Pannonia Superiore* ..., *item* (names of three alae) *quae sunt in Pannonia Inferiore* ..., *quinis et vicenis pluribusve stipendiis emeritis, dimissis honesta missione per Porcium Vetustinum procuratorem cum essent in expeditione Mauretaniae Caesariensis,*[30] the act of 150 is universally qualified as a ‚regular' grant and its reference to the *expeditio* understood as a necessary explanation of the grouping of the *alares* who were administratively heterogenous except at the moment of their *honesta missio.* Naturally, when the diplomata are viewed in Domaszewski's manner, the latter fact (the reason for the unusual grouping) does not justify the former inference (the ‚regularity' of the grant). The participation of the Pannonian *equites* in the distant war is a priori[31] likely to have secured them some specific award;[32] the absence of (*α*) and of a formula expressing (b) may simply mean that the merits of the beneficiaries of XVI 99, if surpassing the less spectacular record of their *commilitones* who had remained both on the Danube and without the *aera,*[33] were not so outstanding as to demand a very exceptional issue, of the type of XVI 106 for instance. Such a conclusion is supported by an analysis of the diplomata which provide, with regard to their formulation and the nature of the privileges they bestow, rather close parallels to *CIL* XVI 17, 99 and 160. These analogies branch into the constitutions citing or clearly implying (b) but not (a), and the constitutions citing or clearly implying (a) but not (b). Of the former class, the certificates distributed to the Palmyreni sagittarii are typical.[34] They were obviously issued *ante emerita stipendia;* this fact, together with some other circumstances (the diplomata of 120 and 126 refer to one unit only; their grants do no include the *conubium* on the children's *civitas),* brings the Palmyreni set near to XVI 160 and reveals that, despite the silence of the text on that point, we have to deal here with ‚special' bronzes rewarding the Sagittarii's distinction in the Dacian troubles of A. D. 117—119.[35] As to the latter class, the document of A. D. 150, just quoted, reminds us of another ‚two-province' diploma, dated A. D. 123: *equitibus et peditibus qui militaverunt in* ... (names of two alae and [?] one *cohors equitata) quae sunt in Dacia Porolissensi* ... *item* (name of an ala) *quae est Pannonia Inferiore, quinis et vicenis pluribusve stipendiis emeritis, dimissis honesta missione per Marcium Turbonem,* etc.[36] Again, the bipartite structure of the list must have resulted from the joint participation of the four mounted units[37] in an expedition,[38] though the certificate contains neither (*α*) nor (*β* - *γ*) (the latter omission being due to the reasons explained in our note 42); however, not only does the

grant of 123 lack a (b) provision, its beneficiaries received the diplomata with a delay of at least four years, counting from the *missio* under Marcius Turbo.[39] Analogous structures may be observed in a series of constitutions belonging to the same Alföldy-Mann Type III.[40] Their issue, consequently, must also have been determined by an *expeditio belli* predating the administrative differentiation of the auxilia listed. These diplomata, like the diploma of A. D. 123, do not explicitly mention the campaigns which qualified their recipients[41] but, unlike the documents of A. D. 123 and 150, do not mention the governors responsible for the discharges either; probably, the latter feature is to be attributed to the prompt distribution of the certificates of that series.[42] The lists of auxilia in the diplomata which we attribute to the ‚two-province' group seem really to reflect the units' joint contribution to a military effort;[43] especially important for our thesis, this group completes the Palmyreni set in providing a link between the ‚special' and the ‚normal' grants.[44] The link consists not only in the formulation of its diptycha[45] — the composite structures of the lists of units in the ‚two-province' diplomata was evidently required by the same principle of rewarding the past record of a regiment rather than its situation at the moment of the grant,[46] a principle which, as we shall see, underlies also the discrimination between the *qui militant* and *qui militaverunt* within the Alföldy-Mann Type II — but in the extent of the privileges themselves. If we focus on the time of distribution, the ‚two-province' certificates range from the retarded[47] to the ‚normal' ones, a fact which indicates that even the recipients of the former must have been privileged in some sense, i. e. when compared with the *sine aeribus* among their comrades.[48] There is no sign of (b 1), as all the ‚two-province' diplomata so far published pertain, understandably, but to the *dimissi honesta missione*,[49] and the honourable discharge *ante amerita stipendia* counted among very rare benefices.[50] However, some constitutions of Types I and II, obviously determined by the occasions which produced ‚two-province' diplomata too, show that thier recipients had a certain privilege of (b 1) order,[51] whose purpose, among others, seems to have been to compensate them for not having obtained their discharge as yet.[52] Many circumstances suggest that the compensation, like the grant, were not automatic but, again, depended on special merits selectively rated, that selection being reflected also in the characteristic structures of the lists of units rewarded.[53] The latter fact explains, in addition to the ‚two-province' lists, the wealth of variants in the Type II lists[54] and the enigmatic occurrence of a Type III diploma in the period of Type I,[55] and a Type I diploma in the period of Type III.[56]

The same conclusions are arrived at when we take (b) as the starting-point. Though lacking (a), all the certificates containing a (b 2) or (b 3) provision reflect unusual records of their recipients. The *missio agraria of CIL* XVI 12—15 (A. D. 71) and the *immunitas* of XVI 25 (A. D. 72?) are admittedly to be put down to the Civil War and its postcedents.[57] Thus the omission of (a) may have been there a matter of political tact; after all, in XVI 12—15 (a) was replaced by the emphatic and unusual[58] *(qui militaverunt) sub Sex. Lucilio Basso*.[59] As already observed by Nesselhauf, that formula alludes to the laudable role of Bassus' classici in the events of A. D. 69[60] and matches an unexpressed *qui tum, cum Bassus praefectus duarum classium erat, et cum militibus suis ad Vespasianum deficit, sub eo militaverunt*.[61] The *civitas* of the decurions' and centu-

rions' children after A. D. 140 seems to have also been an exceptional privilege bestowed upon certain troops and men *ob merita*, and not a regular consequence of these officers' status. This is suggested not only by the rarity of constitutions citing the clause in question,[62] but also by the parallels concerning the legionaries as analyzed in H. Wolff's study.[63] What we have here is discrimination within the same units, not among the units themselves. The cases of diplomata rewarding *vexillationes* instead of the whole regiments are comparable,[64] still more XVI 1, issued *trierarchis et remigibus* of the Misene fleet (A. D. 52). Leaving aside the *centuriones et nautae* as the actual fighting part of the crews *(manipulares)*,[65] the document of 52 presupposes a complement, undiscovered as yet, which refers to those *classiarii Misenenses* whose merits in the *expeditio* presumably producing the grant were still greater than the merits of the captains and rowers. It is tempting to conjecture that both the diplomata resulted from the British War, the ostentatious achievement of Claudius' foreign policy, whose success owed so much to the Fleets, especially the fleet of Misenum.[66] Why at least the constitution of 52 contains no explicit reference to the *expeditio Britannica* as expected in our interpretation we cannot say, but it may be that it was felt both unnecessary (given the topicality of the event, at the moment of introduction of the *diplomata militaria*)[67] and impractical (the document of 52, issued for the non-fighting classiarii, may have been distributed also to some sailors who had not participated in the expedition but whose work, intensified because of the absence of their comrades engaged in the North, indirectly contributed to the victory).[68]

Seen in that light, *CIL* XVI 1 enables us to examine another facet of the problem of (b 1). The certificate was issued, anomalously for the period prior to the complete establishment of Type III, to the *dimissi honesta missione* and without any specification of the length of service. The reasons usually adduced for that anomaly are not wholly satisfactory for they put too much stress upon the systematic aspects of the evolution of (b 1) clauses and rather neglect the selective function of an early distribution of the diplomata.[69] Obviously, the *dimissi honesta missione* among the *aere incisi* had to serve longer for their bronzes *and* their definitive discharge than those who became *aere incisi* as serving soldiers; apart from the advantages of the early *conubium, civitas* and the possession of the diploma as a *signum virtutis*, the serving recipients must have enjoyed, in principle, the benefice of going home immediately after the *missio*, without extending their service to a period between the *missio* and the receipt of diplomata.[70] The (b 1) selection inevitably took into consideration the individual record, the unit's record and, in general, the sort of unit concerned, for this conditioned to a degree the records just mentioned. The evolution from Type I to Type III via Type II reveals a tendency to reduce, as regards (b 1), the discriminative value of the grant, but it was a tendency, not a rule.[71] Thence there appears in A. D. 127 a Type I diploma for the men of the Ravenna fleet distinguished, it seems, on the occasion of Hadrian's voyage of 121—126 (*CIL* XVI 72[72]) and, in A. D. 148, the category of the veterans *οἱ χωρὶς χαλκῶν οἱ νῦν* (*CIL* XVI App. 5),[73] which postulates a temporal discrimination within the *aere incisi* of the *dimissi* group, discrimination analogous to that between the veteran and serving soldier bearers of the *aera*.[74] The existence of all these differences must have shown up in the issue of different constitutions or (Type II) in

separate lists in the same constitutions. Now, XVI 1, passed for the non-fighting sailors at a rather delayed date (Claudius' British War was virtually over in the 40's A. D.),[75] will have had its counterpart for the *centuriones et nautae* issued before 52. It too may have been of Type III, but Type I seems more probable, heralding the latter pairs of Type I + Type III certificates distributed among identical units.[76] Differences of a similar order tend to explain the separate diplomata for the *alares* and *cohortales* in the pre-Flavian epoch,[77] as well as the non-inclusion of the provincial fleets in the auxiliary diplomata till Trajan.[78] The process of levelling eventually produced the composite constitutions uniting all three types of troops of unequal importance but did not reduce the term of the sailors' service to the *viginti quinque (plurave) stipendia,* or make them figure in many provincial diplomata.[79] As to (b 1) special privileges, they reappear in A. D. 68 and the following years, thanks to the circumstances of the Civil War; again, there is no (a) provision except for the most striking cases.[80] The next important step towards the widening of the grounds which qualified the *aere incisi* coincides with Titus' accession.[81] In that respect it resembles the *donativa* of the new Emperor and comes near the ‚special' grants *ob merita.*[82] Starting late in A. D. 79, Type II and the pairs of diplomata of Type I + Type III discriminate between the *qui militant emeritis quinis et vicenis stipendiis* and the *dimissi . . . quinis et vicenis* **pluribusve** *stipendiis emeritis.*[83] In some texts this (b 1) discrimination is explicit,[84] in some it may have been implied only (variant B, perhaps even D, are to be understood as referring the *plurave* to the *dimissi* only?).[85] The majority of later certificates in the Type II period still resist attempts at a classification in that respect, owing to the uncertainty reigning on several relevant points (the meaning of the *emeriti/meruerunt* phrases in C, D [?] and E variants,[86] the degree of hybridity of lists,[87] the respective share of *vexillationes*/units, and the exact length of service of their soldier/*dimissi* recipients, in particular constitutions[88]), as well as to the general tendency towards gradual elimination of (b 1) differences. However, though without an (a) explanation, all these complex constitutions reward the *bellica virtus* and related merits. That is particularly clear in the case of certain early lists of the *qui militant,* citing low numbers of units, predominantly mounted, which were more useful in wars and distant campaigns;[89] notably, with regard to (b 1), the *equites* seem to have been more highly rated than the *pedites* as early as the pre-Flavian epoch.[90] After, approximately, Trajan's Dacian Wars Type III prevails and Type I becomes quite an exceptional occurence, a process already begun in the foregoing period.[91] The matter had, no doubt, something to do with the standardisation of the term of military service (25 or slightly more *stipendia* for the auxilia) and, on the other hand, with Trajan's insistence upon the *disciplina militaris.*[92] However, the virtual abandonment of the Type I formula — which tended to be associated with a display of bravery rather than the long service leading to the *honesta missio* of the *qui militaverunt* — seems also to reflect a certain change in the conception of the soldiers' task and reward.[93] To put it briefly, Type II's former distinction between the greater merits of the serving troops and the lesser merits of the *dimissi* must have been felt arbitrary and unjust, as well as unavailing in many cases. With his expansionist plans, his care for his *commilitones* and his usual dislike of any sophisticated discrimination (one not wholly justified, in addition), Trajan was bound to incline

toward both a simplification of Type II's pattern and the multiplying of the *aere incisi.*[94] In the new era of aggressive wars, the participants in expeditions becoming *aere incisi* before the *missio* were likely to constitute far a broader category than in pre-Trajanic times; on the other hand, early discharges resulting from such grants were not welcome, for want of troops.[95] The logical solution of the antinomy was to unite the two groups of Type II recipients into that of the *dimissi,* made still less exclusive than before, and to reserve the Type I and *ante emerita stipenda* grants for very rare performances.[96] The principle of selection and of treating the diplomata as special rewards, though toned down, vas retained: if conceived for the *dimissi* only, Type III continues to avoid the word *veterani* (the *qui militaverunt* implies that military virtues counted even here) and the possibility of temporal discrimination was not quite lost, thanks to the elusive *plurave.*[97] Once developed, this progress in devaluation of the diplomata was naturally irreversible — the parallel of *donativa* may be considered again — despite the evolution of the politico-military situation after the Optimus Princeps. It went even further, to reduce the term of service demanded to the *viginti quinque stipendia* instead of the *viginti quinque plurave stipendia* in many documents (whose number steadily increased) starting with Hadrian's accession, another *donativum*-like innovation.[98] The convergent trends of inflation in the issue of diplomata (which resulted from the gradual levelling of the potential candidates to the diptycha) and of the diminution of the practical importance of privileges bestowed through them, eventually caused the discontinuance of the auxiliary and province-fleet diplomata late in the second or early in the third century. Many facts, including the constant avoidance of the term *veterani,* reveal that even late Antonine diplomata were not automatic grants;[99] the phase of the complete equality was not reached until the definitive end of the documents under discussion somewhere in the reign of Septimius Severus.[100] And we should not forget that the Constitutio Antoniniana itself was motivated by an important victory,[101] thus proving the endurance of the tradition whereby the citizenship grants, never a routine matter, followed special occasions only.

As the foregoing discussion shows, the problem of (c) is closely connected with the problems of (b) and (a), and various statistical facets of that relationship form the other major theme of the present paper. The choice of units listed in the constitutions (parts of constitutions) which cite or imply an (a) and/or (b) provision consistently reflects the ‚special' character of these documents.[102] Short lists are particularly instructive in that respect. The fact alone — (a) + (b) lacking — that some constitutions were issued for single units has been taken, even by opponents to Domaszewski's theory,[103] to qualify such diplomata as ‚special' grants. We have no good reason to avoid the same conclusion in the case of diplomata citing no more than 3—5 units for instance,[104] particularly as these documents not infrequently pertain to provinces with important garrisons and to troops with fine records.[105] Actually, when dealing with the length of such lists we are able to observe the same tendency of limited inflation typical of many aspects of the evolution of diplomata in the Flavian and Antonine periods. The number of units included in a constitution tends to increase, but it never reaches the point of covering all the non-legionary troops of a province. One example usually qualified as the certificate for all the British auxilia

(XVI 69, of A. D. 122, July 17th: 13 alae, 37 cohorts) seems nevertheless to have omitted some regiments, and certainly makes no mention of the British classici.[106] That remarkable diploma may also be taken as representing a ‚special' grant, determined by Hadrian's wish to secure *benevolentia militaris* at a moment coinciding with his *adventus* and the beginning of his reforms and building works in the province.[107] It is impossible to explain away the virtual absence of diplomata naming the complete auxilia of an *exercitus* through reference to the complementary diptycha or the statistical indications that very few recruits survived the full term of regular service.[108] On the one hand, we have, for the Antonine Pannonia Inferior and Moesia Superior at least, the diplomata of several consecutive years, constantly citing the same and incomplete catalogue of provincial regiments; it has already been remarked that such a state of affairs suggests grants to the men of consecutive generations fighting for the same troops in the same battles.[109] Statistically, it is highly unattractive to suppose that in all these years complementary pairs were issued, and only coincident fractions preserved.[110] On the other hand, the lists must have included even the units possessing no more than one candidate to a diploma (cf. *CIL* XVI 38 and 40, with the singular form *dimisso*), which minimizes the strength of the argument from the low percentage of entrants likely to become, eventually, *emeriti* and/or *dimissi honesta missione*. In fact, various statistical tests demonstrate that our diplomata do not mechanically represent the strength of particular armies, units or classes of units, and that the patterns of distribution depended on the principle of value and merit, free from too local an evaluation.[111] On the level of the provincial *exercitus*, mechanical statistics cannot explain the striking preponderance of Danubian material or the apparent paradox of Syria and Germany producing together far fewer diplomata than the tiny Mauretania Tingitana.[112] Also of an ‚illogical' nature is the even ratio between the documents for Britain, with its three legions and 50 auxiliary regiments (XVI 69), and those for (e. g.) Dacia Porolissensis,[113] which possessed a modest garrison and had a comparatively short life in the period of the auxiliary diplomata (c. A. D. 120 — A. D. 200). Such examples my be multiplied and their exegesis developed;[114] many circumstances, including the relatively high total of constitutions preserved,[115] make it improbable that the disproportions just mentioned are insignificant from the point of an *historian's* statistics or reflect the hazard of modern archaeological research.[116] The right explanation has obviously to be sought in the fact that the soldiers of certain regions and periods had more chances than others to meet the enemy and receive their diptycha *ob virtutem:* the Danubian for instance, owing to almost uninterrupted wars from Domitian to Commodus, unlike those of (e. g.) Britain, who were divided from the barbarians by a short and a rather well-defended frontier. On the level of the three classes of troops covered by our documents *(alares, cohortales, classici)*, it is evident that the cavalry receives more than its ‚statistical' share,[117] and the fleets far less.[118] Again, it was the merit and role in wars which mattered; that, generally, the *alae* were both more important and more appreciated than the *cohortes*, and the *cohortes* than the ships, is a well-known fact.[119] Lastly, even within the provincial armies and particular classes of their troops there are signs of discrimination on the basis of the fighting record, discrimination which determined the order of enumeration

of the units' names in the lists. Wherever that order did not depend on a formal criterion,[120] the units at the top of the lists had obviously more recipients, and more of the military fame, than units in the lower portion.[121] The preponderance of recipients belonging to the first-named regiments is so marked that two inferences have to be made: (1) the quantity of diplomata distributed to all other regiments of the list must have been insignificant, and (2) the first inference probably reflects, in many cases at least, the practice of forming the bulk of an expeditionary *vexillatio* from one unit, the share of others being much less important.[122] If we were fortunate enough to be in position to compare the units' catalogue of a diploma with an exhaustive testimony of another source referring to the auxilia serving in the war which led to the issue of that particular diptychon — thanks to E. Bormann's erudition, an essay of such a comparison (between *CIL* XVI 106 and III 600) was made long ago[123] — we would find that even the ‚long' lists on diplomata need not be too long for a single expeditionary corps; in the first place, this is due to the fact that composite *vexillationes*, not complete regiments, used to be employed for the *expeditiones belli*.

Naturally, the foregoing observations do not exhaust all the statistical problems posed by Domaszewski's theory,[124] and one scholar actually found the statistical argument speaking decisively against it.[125] Chronological refinement may contribute much to a better understanding of the matter; I shall note here only that the total of the pre-Flavian diplomata published so far[126] is so low that the thesis of the automatic grants appears quite implausible for that period at least. Another sort of refinement may, however, improve the elements of the geographical statistics just offered. Namely, the military diplomata issued for ‚unmilitary' provinces (i. e. those administered by the Senate — a fresh find[127] shows that ‚probably', the status of a senatorial province was not formally incompatible with the grant of a diploma[128] — and, of the imperial ones, those not directly exposed to the barbarians) tend to belong to the regions and periods which actually saw a war or a quasi-war situation in otherwise peaceful parts of the Empire. Instead of being an exception, these documents provide something of a confirmation of the *ob virtutem* principle, since all the eight known so far (Sardinian from A. D. 87/8 and 96, Dalmatian from A. D. 93, Thracian from A. D. 114, Macedonian from A. D. 120, Asian from A. D. 148 and Lycian-Pamphylian from A. D. 167 [?] and 178)[129] seem to reflect the native resistance. In five cases, concerning A. D. 87/8, 96, 114, 167 (?) and 178, the nature of the indications leading to our conclusion is rather general, though not ambiguous. Sardinia was never conquered completely, and XVI 34 and 40 date from the (second) interval of the island's procuratorial status,[130] which was demanded precisely by the internal warfare.[131] Lycia-Pamphylia, the natural target of the notorious Isaurian raids,[132] should have been senatorial after c. A. D. 135,[133] but, in reality, was governed by several imperial legates in succession before A. D. 180,[134] including Licinius Priscus of XVI 128.[135] These circumstances, and the Lower Moesian provenance of the cohort involved, make us think of the two Lycian-Pamphylian diplomata as ‚special' awards for the unit sent to fight *latrones* in a distant land.[136] The diploma of A. D. 114 may have been of the same type, as it concerns a country with a fierce population and regiments garrisoning another province.[137] What is more, there are reasons to believe

that Thrace was subject to a *census* c. A. D. 108—114,[138] which is more than likely to have created some native resistance, as it did in Macedonia under Hadrian. This last circumstance explains the issue of XVI 67, one of our three examples which seem clearly probative. The controversial position of the governor named in that constitution, Octavius Antoninus,[139] will have been that of an imperial, not (as normal for Macedonia after A. D. 44) a senatorial official,[140] and his tenure of the Macedonian command probably overlapped with the tenure of his predecessor, D. Terentius Gentianus, *legatus Augusti ad census accipiendos.*[141] It should be assumed that at the end of Trajan's reign and the beginning of Hadrian's there were in Macedonia two imperial governors simultaneously (Gentianus and Antoninus), the senior of whom left the province early in 120.[142] Such double commands did occur sporadically, when the volume of work, and the nature of problems, demanded more than one man to hold the province; as a rule, the combination of a *vir militaris* and a jurist is met with then.[143] No doubt, the *census* provided an appropriate occasion for a double governorship,[144] and we know that Gentianus acted in Macedonia as a *censitor.*[145] Now, several pieces of evidence teach us that, due to the constant danger of local protests against the unpopular measures and consequences of a *census,* almost every *census* in the provinces was tantamount to a war.[146] For that reason, Macedonia's garrison needed a reinforcement from Moesia Superior c. A. D. 116,[147] and Hadrian awarded those who furnished it in A. D. 120.[148] Dalmatia also had an extraordinary situation in the year of its diploma XVI 38, since this document cites a praetorian legate instead of a consular (which would be the normal case).[149] The anomalous rank of Q. Pomponius Rufus has already been connected[150] with the activity of brigands in that country, the formidable *latrones Dalmatiae.*[151] Though we are ignorant as to the events in Dalmatia c. A. D. 93, it may be that the disturbances assumed were instigated by another *census provinciae.*[152] Lastly, the career of the governor[153] cited on the Asian bronze of A. D. 148 would permit the conjecture that an enterprise of the same order provoked the issue of Pius' constitution too; at all events, we we are led to believe that its beneficiary — a *pedes* of I Raetorum, the only unit named there — had received *dona militaria* immediately before his missio,[154] and it is to be taken that this distinction followed the very performance of valour which resulted in the *aes* of 148.[155] As the I Raetorum seems to have been transferred to Asia (from Cappadocia?) not long before, its case comes near to the cases of the Lycian-Pamphylian, Thracian and Macedonian diplomata/regiments already discussed.[156]

If the whole argumentation presented in the foregoing text is accepted, the criteria for issuing military diplomata become variously instructive. Beside more general lessons on the organisms of the Empire and its Army, they would give us many specific data on the events of military history. The earlier the document, the clearer the testimony in the latter respect, one might say, for, *inter alia,* the use of the auxiliary units tended to be increasingly flexible with time (the complex *legio et auxilia eius* gradually lost its importance, and the splitting of *alae/cohortes* among several forts eventually transformed them into the system known from the *Notitia Dignitatum*[157]), which diminishes, for us, the utility of the units' lists on the diplomata. While the manifold implications of our analysis cannot be dealt with here, one question (left aside in the preceding

chapters of our paper) must be asked: what advantage did the *diplomata militaria* actually confer on their recipients?[158]

The answers must again be proposed with regard to the historical changes and the empiric, unschematic character of the Roman reactions to them. To put it simply, the attraction of diplomata was not reduced to the attraction of *iura* accorded by the corresponding constitutions. Though it may be assumed that the majority of veterans *sine aeribus* — especially in the early epoch — remained *peregrini*,[159] we know for certain that the auxiliaries could receive the *civitas Romana* without a diploma (of the type of certificates collected in *CIL* XVI),[160] and the example of XVI 160 (A. D. 106/110) tells us that, exceptionally at least, the soldiers of that status were subsequently eligible for a diploma referring to citizenship only, without the *conubium* or the children's *civitas*.[161] The value of the diploma in such cases, as in the case of the non-auxiliary diplomata later than the Constitutio Antoniniana (which virtually eliminated the source of peregrine candidates for recipients and their wives),[162] must have surpassed its legal content, obviously superfluous to the beneficiaries who were already citizens.[163] A similar conclusion may be drawn from many other diplomata, though their constitutions — including, when the auxilia and classes were concerned, beside the *civitas* also the *ius conubii* and (not universally) the *civitas* of children[164] — are more complex and less easy to assess as to their concrete legal effects. Given the fact that a number of such documents was distributed to men whose *tria nomina* disclose that they had possessed citizen status before joining the army or obtaining the *aera* in question,[165] we are obliged to revise the postulate that the standard diploma constituted a mere administrative act certifying, in essence, the *privilegium civitatis*. True, it might be argued — and actually has been argued — that it was the *conubium* (and the children's *civitas*) which mattered in the case of those pre-212 diplomata whose recipients had entered the last year of their service as *cives Romani*.[166] However, leaving aside the probability that the diploma did not figure as the only form of the grant of *conubium*,[167] there are several indications to suggest that a significant percentage of *aere incisi* felt no proper need of the *ius conubii* and the *civitas liberorum*.[168] Two probative observations are to be made on the diptycha which register the names of *uxores* and/or *filii* appended to the names of recipients. First, the total of known copies of that kind is *comparatively* small,[169] which accords well with the evidence of epitaphs showing that the auxiliaries — if ready to accept the matrimonial life at all — had the general intention of merrying after their discharge and finding a woman of the citizen status.[170] Second, these appendixes sporadically refer to wives and/or children who, judging from the name-formulae, already possessed the *civitas* before the recipient's *honesta missio*,[171] which rendered the *ius conubii*[172] and the *civitas liberorum* an immaterial privilege for those particular bearers of the diploma.[173] Obviously, the mention of the names of the wife and/or the children there had no purpose other than to legitimize, in the *social* respect, the soldier's pre-*missio contubernium* and/or its consequences (the paternity of *liberi*); that means, again, that the diploma was not always a document of *legal* consequence as to the *civitas* and the *conubium*.[174] Cases like those reflected in XVI 169 etc. tended to become all

the more frequent with the propagation of the *civitas Romana*, of course, but there is some evidence that even early diplomata may have been formally unnecessary to certain recipients, because of the recipients' citizen status and their decision — understandable with regard to the obstacles to a lasting concubinage before discharge and, on the other hand, the long terms of service which made the *aere incisi* rather old at the moment of the grant — not to create proper families.[175] For instance, our L. Arrius Macer (V 889, the inscription referred to by Domaszewski and quoted supra, n. 1) died childless and a bachelor; despite his family conditions and his having citizenship before discharge, Arrius was given a funerary inscription which ostensibly states *in aere inciso ab divo Vespasiano*. Accordingly, as the *iura* cannot constitute the common denominator of the whole production of diplomata, we are led to suppose that the diploma was considered a reward by itself, which might but did not need to be augmented through the provisions of the constitution cited on the bronze. This is not to say that the *iura* were irrelevant to the document's origin, or to minimize its administrative aspects.[176] The diplomata with their Capitoline originals[177] began as a grant of the *civitas*, etc. bestowed upon soldiers distinguished for *bellica virtus* and the grant was naturally bound to include even men who had shared the same effort but had no need of the rights cited in the constitution.[178] Gradually, the rights became a less exclusive privilege, while the production of diplomata increased. If both the processuses caused the prestige of a diploma to decline, the inflation of *iura* was understandably more rapid than the devaluation of its moral content. Thence those recipients who were indifferent as to the *iura*, a minority in the first century, tended to prevail during the Antonine and Severan epochs. Only the delicate problem of the soldiers' *consuetudo* to live with concubines seems to have continued to influence the formulation of the post-Hadrianic diplomata from the (quasi-) legal point of view;[179] otherwise, the unsystematic changes in,[180] as well as the retardatory features of[181] the late formulae referring to the *iura* demonstrate that it was the diptychon which counted, while the corresponding constitution was eventually quoted as a result of the *vis inertiae*.[182] This paradox[183] contributed, together with the devaluation just mentioned, to the restrictions in the costly issuance of *diplomata militaria* under the Severi,[184] and to their complete abolition under Constantine.[185] The question posed at the beginning of this paragraph now becomes less difficult to answer in general terms. Leaving aside the complex but marginal (in II—III cent.) case of the *iura* apart, we might think that the bronze, obviously a gift to the recipient,[186] was appreciated because of its metallic value,[187] and there is a possibility that the grant also entitled the recipient to benefices unexpressed in the text of the constitution.[188] However, the main point about it — the only one which seems to the present writer to explain the raison d'être of the documents covered by *CIL* XVI in all their variety — was that the diploma connoted valour of the non-legionary *milites*.[189] That thesis of the moral content of the *diplomata militaria* clearly corresponds with the results of particular analyses offered in our article.

* The author is grateful to Mrs. Margaret M. Roxan for her valuable and stimulating advice.

[1] *CIL* XIII 1041 (= Dessau, *ILS* 2531 = Domaszewski, Rangordnung, 272 = *CIL* XVI App. 15), Mediolanum Santonum (from the early decades of the century: Th. Mommsen, Ges. Schr. VI, 145 n. 1; H. Wolff, Bonn. Jahrbb. 176, 1976, 84 n. 109; P. A. Holder, The Auxilia from Augustus to Trajan, Oxford 1980, 46 f., with bibl.): *C. Iulio Ag[e]dil[li* (or -di[ci) *f. Voltini?]a (Fabi?]a) Macro, / Sant(ono), duplicario alae Atectorigianae, / stipendis emeritis XXXII aere incisso (!), evocat[o] / g(a)esatorum DC Raetorum castello Ircavio, clupeo, /*[5] *coronis, aenulis (!) aureis donato a commilitonib(us), / Iulia Matrona f(ilia), C. Iul(ius) Primulus l(ibertus), h(eredes) e t(estamento).* *CIL* V 889 (= Domaszewski, Rangordnung, 218 = *CIL* XVI App. 14; cf. Pais, Suppl. 71), Aquileia: *L. Arrio / Macro / (centurioni) veterano, / milit(avit) ann(is) XXXVI,* /[5] *in aere inciso ab / divo Vespasiano, / decurioni Aquileiae, / Arria [L.] lib(erta) Trophime / patrono v(iva) f(ecit)* /[10] *sibiq(ue) et suis. / C. Vario Arriano annor(um) XV / ab amico deceptus (!).*

[2] Die Rangordnung des römischen Heeres, Bonn 1908, 75 n. 1. In the second edition of that capital work (Köln-Graz 1967), B. Dobson corrects Domaszewski's quotation (p. 75 n. 1.) from *CIL* V 889, line 6 (*Vespasiano*, not *Hadriano*), and adds Domaszewski's marginal note (preserved in his own copy of the book) referring to U. Wilcken's comment on the veterans *χωρὶς χαλκῶν* (Arch. f. Papyrusf. 4, 1908, 252).

[3] Judging from his rank, his non-Imperial nomen and his extraordinary long service, Arrius may have been a legionary promoted to the *centurio cohortis* (see Domaszewski, Rangordnung, 56 f.; Holder, op. cit., 86 ff. Cf. *CIL* XVI 29, etc.) or the *centurio coh. urb.* (on *CIL* V 889 + 943, Degrassi, Scr. vari I, 538). The *centurio classicus* is another, less probable possibility.

[4] I. e. Flavius, as expected on the lines 5—6 *(ab divo Vespasiano).*

[5] We shall deal in the present article primarily with the diplomata of the *milites cohortales, alares* and *classici;* those of the praetorians, Urbani, Equites Singulares and others (I and II Adiutrix, the ‚national' numeri) will have constituted, essentially, the same case (for their *ob virtutem* character see infra, notes 17, 29, 34, 99 et al.). — There have been justified protests against the vagueness of the notion of a 'military diploma' (H. Wolff, Chiron 4, 1974, 499 n. 37); here, we use it to denote the documents whose nature (as contrasting the nature of *tabellae honestae missionis* and of less official certificates, such as collected in the appendix of *CIL* XVI) is defined through the following elements: (a) the Emperor's grant of the *civitas (civitas liberorum)* and/or *conubium* etc. (a grant whose formulation and addressees fall within known, rather strictly determined categories), (b) the bronze material of the copies (cf. below, notes 167, 186 f.), and (c) the formula *descriptum et recognitum ex tabula aenea (aerea) quae fixa est Romae ...* (cf. below, note 177).

[6] It seems that Domaszewski's double reference (to *CIL* XIII 1041 and V 889) was actually made in order to illustrate that continuity (cf. Mommsen, *CIL* III p. 2007: »Discriminis [inter veteranos per aera missos atque eos sine aeribus] ratio cum inde repetenda erit, quod consuetudo veterani ita per ducem remunerandi ex aetate liberae rei publicae retenta est, tum inde quod donationis honor augetur publica nominis expositione«); however, he offers no discussion of the two texts, in the Rangordnung or elsewhere. That *CIL* XIII 1041, line 3 *(aere incisso),* closely resembling the formula of V 889, line 5; XVI App. 12 int., lf. and 15, refers to an equivalent of the post-Claudian diplomata is next to certain (cf. Suet. Aug. 50 and Calig. 38, 2); Dessau glosses the reference *(ILS* 2531, n. 4) »significatur civitate Macrum donatum esse« but it was probably the *duplicarius'* father who had already obtained the *nomen Iulium* (Holder, op. cit., 46 f.).

[7] Examples of *emeriti* given citizenship (at the moment of their *honesta missio* or shortly before, it seems) did occur under Tiberius, Gaius and Nero (Holder, op. cit., 47), i. e. in an epoch before the introduction of the standard diplomata. Though they may have been granted a bronze certificate of a type spoken of in the preceding note, the rarity of such 'pre-standard' diplomata (none discovered as yet) suggests rather a prefiguration of the *cives sine aeribus* of XVI App. 4, line 5, in many a case. However, decorated men like our C. Iulius Macer (the uncertainty as to the date of his citizenship makes

no difference here) were evidently entitled to more (for another *aere incisus* who was probably a *donis donatus* at the same time see infra, note 154).

[8] Cf. the evidence summarized by Mommsen — Nesselhauf, *CIL* XVI p. 147 f.

[9] J. Marquardt Römische Staatsverwaltung, II², Leipzig 1884, 564 f.; Mommsen, CIL III p. 2015 f. (who treats the *veterani sine aeribus* as too narrow a category), et alii.

[10] G. L. Cheesman, The Auxilia of the Roman Imperial Army, Oxford 1914, 31 ff. (34 n. 2: »The number of diplomata seems to tell decisively against the suggestion that they were only issued to troops which had distinguished themselves by exceptional conduct in the field«); Nesselhauf, *CIL* XVI p. 148, 160 f.; A. Degrassi, Aegyptus 10, 1929, 252 ff. and RFIC 33, 1955, 214 f. (= Scritti vari, I, 57 ff.; IV, 264 f.); K. Kraft, Zur Rekrutierung der Alen und Kohorten an Rhein und Donau, Bern 1951, 106 ff.; G. Forni, Athenaeum 37, 1958, 15 ff.; Ch. G. Starr, Roman Imperial Navy, 31 B. C. — A. D. 324, London 1962,² 88 ff. (esp. 91); G. Alföldy, Historia 17, 1968, 215 ff.; J. Mann, Ep. Studien 9, 1972, 233 ff.; J. Morris — M. Roxan, Arh. Vestnik (Ljubljana) 28, 1977, 299 f.; M.-P. Arnaud-Lindet, REL 55, 1977, 282 ff.; Holder, op. cit., 48, 141, 167 f., M. Roxan, Ep. Studien 12, 1981, 265 ff. (with some qualifications, pp. 273 —275); H. Wolff, ZPE 43, 1981, 403 ff. (esp. 423), et al. Domaszewski's theory having received but slight attention, it is rare that the scholars listed explicitly state their adherence to the traditional view; their attitude may be defined from their judgement on related matters (veterans *χωρὶς χαλκῶν*, so-called ‚special grants', statistical indications, problem of *iura*, etc.). Of Domaszewski's followers on the point under analysis we may note J. B. Mispoulet in Daremberg-Saglio, Dict. des ant. V, 1775 (echoed by A. R. Neumann, RE Supplb. IX, 1962, 160 f.), and W. Wagner, Die Dislokation der römischen Auxiliarformationen in den Provinzen Noricum, Pannonien, Moesien und Dakien von Augustus bis Gallienus, Berlin 1938, 138 with n. 418 (endorsing a remark by A. v. Premerstein, Wiener Eranos 1909, 262 f. n. 3, published *before* the reaffirmation of the traditional conception [Cheesman and others]); cf. below, n. 12, and F. Papazoglou, Živa Antika 29, 1979, 245 n. 82. In their discussion of diplomata of certain specific provinces and periods, some students have expressed similar opinions, without reappraisinig the problem in its entirety, e. g. J. Fitz, Acta ant. Hung. 7, 1959, 440 (Pannonia Inferior of the second half of II cent.); M. Rachet, Rome et les Berbères. Un problème militiare d'Auguste à Dioclétien, Bruxelles 1970 (Mauretania Tingitana; non vidi, cited after E. Birley, Gnomon 1972, 631 f.); M. Mirković, ZPE 36, 1979, 230 f. (Upper Moesia and Dacia under Marcus). The existence of 'special issues', marked by a formulation of the constitutions like that found in XVI 17 or 160, has been questioned by no one, naturally.

[11] Individualist and rewarding an occasional merit, or collectivist and preferring long periods of steady service? Though oversimplified, the dilemma has its relevance and the former conception seems, in principle, nearer to the truth (cf. note 27 in the BAR article cited in the next footnote); it is significant that the earliest diploma known — that which opens the series of the 'standard' diptycha and consequently discloses in the clearest way the basic purpose of the genre (as we shall try to demonstrate, Claudius introduced the diplomata, at the end of the 40's or the beginning of 50's, to celebrate his victories in the British War) — does not specify the number of the recipients' *stipendia* (XVI 1).

[12] ‚Military Diplomata and War Expeditions', BAR, Int. Series 71, 1980, 1061 do 1069 (cf. the ‚Lecture Summaries' of the Congress, p. 46). I have reached these conclusions only gradually, cf. Germania 52, 1974, 412 ff.; Chiron 7, 1977, 301 ff.; Germania 56, 1978, 469 ff. ZPE 47, 1982, 149 ff.

[13] Thence the adverbs qualifying the recipients' service carry three main meanings: *fortiter* (XVI 17; the diplomata of Praetoriani and Urbani), *industrie* (XVI 17), *pie* and/or *fideliter* (XVI 160; the diplomata of Praetoriani and Urbani).

[14] *CIL* XVI App. 4 (A. D. 140), line 5; cf. 5 (A. D. 148), lines 9—11. The label, highly controversial (see BAR 71, 1064. 1968 n. 25), has been noted in this connection as early as by Domaszewski and Mispoulet (above, nn. 2, 10); see also below, note 48.

[15] Cf. infra, note 159.

[16] Concentrated upon the Palmyreni Sagittarii constitutions (which, though ‚special', make no explicit mention of an *expeditio or bellica virtus)* as well as

upon *CIL* XVI 26 and 72 (which attest to the temporal discrimination depending on [unexpressed] occasional merits of the recipients).

[17] E. g. the use of the *murus post templum Divi Augusti ad Minervam* as the only support of the lists displayed in Rome (we may call them originals, for the sake of convenience) after c. A. D. 86. Though there is a possibility, even probability, that the originals were periodically replaced by new ones (e. g. after every 20 years, when all the recipients of a constitution were likely to have died out), and though the dimensions of the wall are unknown today, I doubt that this *murus* alone would have sufficed for the purpose if all the *emeriti*/veterans from the *auxilia, classes, cohortes praetoriae (urbanae),* etc. were to receive bronzes. — The problem of witnesses to the early diplomata will be dealt with elsewhere (cf. infra, n. 183).

[18] See Mann, Hermes 82, 1954, 503 ff.; M. M. Roxan, Roman Military Diplomas 1954—1977, London 1978, 19 ff. (the abbreviation *S* in the second column of that most useful list).

[19] *CIL* XVI 17, 160. On XVI 99 and the ‚two-province' diplomata see below.

[20] Or the 'grants before due', to borrow Mann's phrase. The most characteristic examples are those of XVI 17, 160 and the Palmyreni set but, as we shall try to show, the temporal discrimination underlies almost the whole system of diplomata.

[21] *CIL* XVI 12—16, cf. 25.

[22] Roxan, op. cit., no. 53 and XVI 132. On XVI 179 f. see below, note 164.

[23] To remain with diplomata for single units within militarily not unimportant commands, see XVI 160, 60, 68, 114; Roxan, op. cit., nos. 17, 27 f. (cf. XVI 10, 79, 133).

[24] Even from diplomata which treat their recipients in a relatively unfavourable way; see on the problem of (b 1) and Roxan, op. cit., nos. 21 f., below, text to notes 36—39. The occurrence of delayed documents referring to men with exceptional merits provides another, if deductive, argument in favour of Domaszewski's view (cf. BAR 71, 1968 n. 26).

[25] BAR 71, 1064.

[26] On the problem of the advantage(s) enjoyed by the *aere incisi* see the closing paragraph of this article.

[27] What is meant, of course, is *pie et fideliter erga principem.* The adverbs reproduce the corresponding adjectives from the titulature of the unit concerned (coh. I Brittonum milliaria Ulpia torquata p. f. c. R.), and the omission of a *fortiter* does not imply that the merits of the *cohortales* were non-martial (at least the *torquata* shows that 'this unit won all its titles for courage in the Second Dacian War . . .' [Holder, op. cit., 37]); it perhaps reflected Trajan's conception that the *bellica virtus* must be expected from every regiment (cf. below, on the abandonment of Type II diplomata under that emperor).

[28] *[Veterani . . qui] ante emerita stipen [dia eo, quo]d se in expeditione belli fortiter industrieque gesserant, exauctorati sunt* (the category of recipients added to the regular veterans *qui sena et vicena stipendia aut plura meruissent).* Of the two identifications proposed so far for the *expeditio belli* in question (Civil War, Jewish War; cf. BAR 71, 1061), I am inclined now to prefer the former, with regard i. a. to the Pannonian origin of the recipient of XVI 17 (a member of the classis Ravennas [cf. Tac. Hist. III 12] or of the classis Pannonica [cf. Starr, op. cit., 185, 203 n. 65]); the circumstances of the *bellum Vitellii* may also explain the choice of the adverbs (*industrie* probably alludes to the efforts attested by Tac. Hist. III 42 *[Liburnicis]* and 52 *[commeatibus];* praise of *pietas* or *fidelitas* is understandably lacking) as well as the omission of (γ).

[29] However, XVI 160 neither grants the *conubium* nor extends the *civitas* to the children of the beneficiaries. — The case of *causarii* of II Adiutrix (XVI 10; A. D. 70) admittedly stands quite apart: (α-γ) are reduced to the mention of the *bellum* only, and the privileges in question comprise the diploma and the *honesta missio.*

[30] Its reading being certain, the Latin text of the quotation omits the brackets of the original. The same will be done in the sequel of the present article, whenever the state of texts permits it.

[31] Cf. e. g. Amm. Marc. XX 4, 5. 10—13. 16; ZPE 47, 1982, 155 ff. 171.

[32] At least the swift promotion of T. Varius Clemens, *praefectus auxiliariorum tempore expeditionis in Tingitaniam missorum* (Dessau, *ILS* 1362: the *praefectura* belongs to the same war of Antoninus Pius which produced XVI 99) supports

our assumption (cf. H.-G. Pflaum, Les carrières procuratoriennes équestres sous le Haut-Empire romain, Paris 1960, 371).

[33] *CIL* XVI 99 covers of course *vexillationes*, not complete *alae* (M. P. Speidel, in Akten des XI. int. Limeskongresses [Székesfehérvár 1976—1977] 129—135; Roxan, op. cit., p. 25, ad num.).

[34] Above, n. 23 (A. D. 120: XVI 68, Roxan, op. cit., no. 17; A. 126: Roxan, op. cit., nos. 27 f); XVI 114 is probably an analogous case (Mann, Hermes 1954, 503 f.). The special character of all these grants depends to certain degree on the status of the regiment involved (a 'national' numerus) but they nevertheless presuppose the recipients' *maxima merita* (cf. Tab. Banasitana [Ann. ép. 1971, 534], a, lines 4—5).

[35] BAR 71, 1061 f.

[36] Roxan, op. cit., no. 21 (cf. no. 22).

[37] The military value of *equites* surpassed in general the value of *pedites*, particularly when a detachment for distant campaigns was needed (on Dessau, *ILS* 2732, see BAR 71, 1062. 1066 n. 7). Thence the comparatively high percentage of mounted men among the beneficiaries of diplomata, see infra.

[38] Three possibilities have been envisaged for an identification of the event: some operations in the West ending immediately before A. D. 123, local warfare around Dacia c. A. D. 118, and Trajan's Parthian War (see Roxan, op. cit., no. 22 n. 3; BAR 71, 1065 n. 2; G. Alföldy, ZPE 36, 1979, 235 ff.; H. Wolff, ZPE 43, 1981, 411 ff.). In his discussion of the diploma, Professor Alföldy adheres to the second, discarding the third on account of Turbo's position in the Parthian campaign (p. 249: »Eine Beziehung Turbos zu den dakischen und panonischen Truppen lässt sich aber fürdiese Zeit« [i. e. before A. D. 117—118] »nicht im geringsten belegen« [similarly, Wolff, loc. cit.]). But the choice of units in the list of 123 does not imply that the four mounted regiments deserved their *aera* while fighting under Turbo (contrast the explicit wording of XVI 99: *dimissi per Porcium Vetustinum procuratorem, cum essent in expeditione Mauretaniae Caesariensis)*, who was only responsible for their *honesta missio* at a moment falling after their return to the Danubian limes; cf. e. g. the list of the Upper German diploma of A. D. 65 (Germania 56, 1978, 46 ff.) constituted from three cohorts which, though they probably qualified for the grant in Syria under Domitius Turbo, are entered in the constitution *et sunt in Germania sub P. Sulpicio Scribonio Proculo* (the Upper German governor, or his direct successor, who was also to discharge the recipients). As the first possibility runs counter i. a. the formula of constitution (cf. text and notes 39, 42), the third is preferable to the second with regard to the shortness of the list: Roman conflicts with the Sarmatae and the 'free Dacians' c. A. D. 118 must have engaged more of the *exercitus Daciae* than these three units, especially the infantry, and the use of delayed grants in Dacia under Trajan-Hadrian was so wide that it alone could not explain the structure of our list. Besides, it seems significant that certainly one, probably two, of the Daco-Pannonian regiments catalogued in the diploma are known from other sources to have participated in Trajan's eastern war: ala Il Pannoniorum, probably also ala I Britannica c. R. (which, despite the popular emendation of the name of the unit in the Lower Pannonian part of the list [into *I Brittonum c. R.]*, seems to be the ala I Flavia Augusta Britannica milliaria c. R. of XVI 61 [thus also H. Wolff, Acta musei Napocensis 12, 1975, 152 ff.; cf. A. and J. Šašel, Arh. Vestnik 28, 1977, 334. 337 f.; B. Lörincz, Alba Regia 17, 1979, 357 f. 1.; Wolff, ZPE, loc. cit., 411 f. n. 35]). On the former, Ann. ép. 1969—70, 583 (BAR 71, 1065 n. 2; Eck, Chiron 12, 1982, 343 with n. 253).

[39] Roxan, op. cit., no. 21 n. 9; Alföldy, loc. cit., 233 ff.

[40] In addition to XVI 99 and Roxan, op. cit., nos. 21 f., see XVI 28 (A. D. 83: Germania and Moesia), Roxan, op. cit., nos. 9 (A. D. 105: Egypt and Iudaea) and 10 (? A. D. 103/105: ? Raetia and Moesia Inferior). Cf. XVI 61 (A. D. 114: eight units from Lower Pannonia, plus one *ala missa in expeditionem* [i. e. *Parthicam*]).

[41] Very probably, we may assume that the document of A. D. 105 (Sept. 24) reflects the operations leading to the annexation of Arabia (the occurrence of classici in the constitution makes the alternative interpretation, proposed in BAR 71, 1065 n. 1, less attractive), and the fragment of ? 103/105 Trajan's Dacian campaign(s). The diploma of 83 (on the chronological controversy — 82 or 83 [the latter date being more consistent with the 'expeditionary' interpretation

of the *aes*] — see e. g. Zs. Visy, AAASH 30, 1978, 40 and 42) must be put down to the warfare on the Danubian limes, not the German one (as taken in BAR 71, 1063); in addition to the arguments adduced by Visy (loc. cit., 47), note the Moesian find-spot of XVI 28, granted to the soldier of a unit from the *German* part of the list (on such 'irregular' provenances of diplomata, in connection with the Flavio-Trajanic operations along the Danube, see S. Dušanić, 'Domitian's Last War on the Danube...', Živa Antika [forthcoming]). (XVI 28); postulates a division of coh. III Gallorum in A. D. 74/75: one generation of its members remained on the Rhine, another, obviously the greater part of the cohortales, went to Moesia, obtained the diploma of A. D. 75 (Roxan, op. cit., no. 2, Type I, bestowed *ob virtutem* upon the victors in the 'Clemensfeldzug' ?) and their unit figures in the later diptycha of Dacia and Moesia Superior; such divisions explain the word *vexillatio* added to the name of certain auxiliary units in the second-century constitutions, as well as 'repetitions' in the contemporary lists of neighbouring provinces [XVI 163—164, for instance]). Lastly, XVI 61 will have followed Trajan's great success in Armenia of spring, 114.

[42] I. e. the distribution immediately followed the discharge, and the governor cited in the *sub* clause carried out both the ceremonies (contrast e. g. XVI 43 and 122, where the length of interval dividing the two acts required two governors to be named). The absence or presence of the legates' names in the whole series suggests a tentative classification of the known cases: (I) *missio* in one province, late distribution in two others (XVI 99); (II) *missio* under one command (the united Dacia and Pannonia Inferior), late distribution under another (Dacia Porolissensis, which probably retained the *dimissi* of that ala whose active soldiers rejoined the *exercitus Pannoniae Inferioris* in the meantime) (Roxan, op. cit., nos. 21 f.); (III) *missio* and prompt distribution in the same province; the expeditionary corps sent to, or remaining on, another front consists of younger soldiers only (XVI 61, Roxan, op. cit., no. 9; cf. Nesselhauf, ad *CIL* XVI 28 [n. 4]; BAR 71, 1065 n. 1); (IV) *missio* and prompt distribution in two provinces; again, the soldiers of units catalogued in the short lists were divided between the two provinces according to their age (XVI 28, Roxan, op. cit., no. 10). The dates of the recipients' qualifying expedition and of the administrative differentiation of the regiments involved (cf. the preceding note) present an additional complication, which tended to enlarge the number of the formulae applied. — Cf. also Wolff, ZPE 43, 1981, 410 ff. (with a different view on the whole matter).

[43] Not only the documents of A. D. 123 and 150, but also those of 83 (6 alae, 11 cohorts), 105 (3 alae, 7 cohorts) and 114 (3 alae, 6 cohorts) contain comparatively short lists, with a large proportion of mounted units. The still lower number of auxilia cited in the diptycha of 123 and 150 shows naturally that the expeditionary corps had to march very far and join the army, whose bulk was formed by troops of another province.

[44] The examples analyzed above, notes 41—42, offer parallels not only for the hiatus between the most recent issue of the set and the qualifying event (the Dacian operations of *c.* A. D. 118: BAR 71, 1062), but also for the discriminative grouping, according to age, of the recipients distinguished on the same occasion.

[45] The wording of XVI 61 (*missa in expeditionem*, without [γ] and Roxan op. cit., no. 9 (where the participle of the phrase *extranslatarum in Iudaeam* represents something of an embryo of [β]) respectively, provides transitional steps toward the complete omission of (a) in the 'normal' diplomata (cf. above, n. 41).

[46] Naturally, it was the acts of bravery, not the bare administrative position which mattered in these records. Thence we have XVI 67 for coh. I Flavia Bessorum, instead of a 'two-province' diploma (Moesia Superior — Macedonia) with the cohort's name in the shorter list (BAR 71, 1067 n. 22; infra, text and notes 147 f.).

[47] Above, n. 42: (I), (II).

[48] Thence the category (controversial, it is true [cf. BAR 71, 1064. 1065 n. 2. 1068 nn. 23, 25]) of the veterans *οἱ χωρὶς χαλκῶν οἱ νῦν* (XVI App. 5, lines 9—11) in contrast with the veterans who remained *χωρὶς χαλκῶν* simply, and nothing else (XVI App. 4, line 5). Rather than 'technical' reasons the cause of the delay alluded to in XVI App. 5, lines 9—11, must have been an intentional policy of

discrimination (the 'veteran' status did not of course exclude all the military obligations of the men in question), probably the same which produced the chronological discrepancies between the prescripts and the dating formulae in many diplomata, as well as the occurrence of the names of two governors in XVI 43 and 122. The *emeriti* of the less privileged category, one recorded in XVI App. 5, lines 9—11, evidently used to receive a promise of diploma to compensate for the delay (cf. Tac. Ann. I 36, for an analogous procedure).

[49] 'Two-province' diplomata of Type I are unknown as yet, and not very likely to appear in the future, since — if the *honesta missio* was not near — it was more practical to issue instead of a cumulative document two (or more) documents for one province each, on dates determined by local conditions.

[50] After A. D. 71 (XVI 17), it does not seem to have recurred; even the *ante emerita stipendia* of Type I diploma of A. D. 106 (XVI 160, the date according to the *suffecti*) was neutralized by the late distribution of its copies (in A. D. 110, judging from the imperial titulature).

[51] I. e. they obtained their diptycha *emeritis quinis et vicenis stipendiis*, not *quinis et vicenis pluribusve:* XVI 26, Type II (A. D. 80, Pannonia; 2 alae, one *cohors equitata* in the shorter list), and XVI 33, Type I (A. D. 86, Iudaea; 2 alae, 4 cohorts). The first document was very probably determined by the participation of a *vexillatio* of the units from the shorter list in an Upper German expedition of A. D. 78 around Augusta Rauricorum (cf. BAR 71, 1062.1066 notes 10 ff. [where the same interpretation is proposed with a date c. 73—74] and above, n. 41; as the recipients presumably belonging to that *vexillatio* were serving soldiers, a shorter period between the *expeditio* and the reward seems more likely, and I am inclined now to put Ann. ép. 1971, 277, in c. A. D. 78 too). A part of these three units, together with some *equites* and *pedites* from another two alae and thirteen cohorts, figures in the same constitution among the *dimissi honesta missione quinis et vicenis pluribusve stipendiis;* their merit, of smaller importance, must have been of local character (a Sarmatian or German incident?). The privilege of the happy men on the shorter list will have consisted i. a. in their prospects of not serving as veterans *οἱ χωρὶς χαλκῶν οἱ νῦν* (cf. above, n. 48), which was obviously the case with many of their comrades on the longer list. The second document postulates the existence of a Type III complement (not discovered as yet), to form together an equivalent to the two catalogues of XVI 26; its occasion may be tentatively identified with certain operations in or around Nabataea (there is some evidence on the Flavian warfare there, G. W. Bowersock, JRS 61, 1971, 225 ff.; M. Gichon, BAR 71, 855 f.). — On XVI 72 see below, n. 83.

[52] Note, however, that (b 1) discrimination was a factor as early as the period of Type I diplomata, which also use the modifier *aut plura (plurave) stipendia* and make temporal distinctions among various types of troops (even when these fought in the same battles): for instance, the Praetorians used to obtain their certificates before the auxiliaries, both relatively (i. e. with a shorter delay after the end of the qualifying event, cf. e. g. Roxan, op. cit., no. 1 with XVI 20) and absolutely (their minimum term of service being 16—17 years, not 25—26); cf. below, note 90. Consequently, the date of issue of diplomata did not depend solely on the date of the recipients' subsequent *honesta missio.*

[53] And the formulation of diplomata is such that it lays stress upon both the esprit de corps *(qui militant/militaverunt* in *alis/cohortibus* illis) and the individual merit *(quorum nomina subscripta sunt).*

[54] Which, like the use of the composite Type II itself, could not have been understood from the point of view of the traditional theory (cf. Mann, Ep. Studien 1972, 236 f.).

[55] CIL XVI 1, cf. infra, text and notes 65 ff.

[56] *CIL* XVI 72, cf. infra, text and note 72.

[57] See e. g. M. Durry, Les cohortes prétoriennes, Paris 1938, 243 f.; H. Lieb, in: Studien zu den Militärgrenzen Roms. Vorträge des 6. int. Limeskongresses in Süddeutschland, Köln-Graz 1967, 95 n. 19.

[58] Contrast the absence of the commander's name after the *past tense* verb on XVI 1 and 24, as well as on contemporary diplomata for I and II Adiutrix. The oddity of the formula perhaps explains its omission from XVI 12 extrinsecus.

[59] *CIL* XVI 12 f. (Febr. 9, 71), for the Misenates 'deducti in Paestum'; 14 (Apr.

5, 71), for the Ravennates 'deducti in Pannoniam'; 15 f. (Apr. 5, 71), for the Misenates 'deducti Paestum'.

[60] Tac. Hist. III 12.40; IV 3. Cf. Vespasian's coins celebrating the *Victoria Navalis*.

[61] Ad *CIL* XVI 12, endorsing a similar comment by Mommsen, Eph. ep. II p. 457 (whose judgement in *CIL* III p. 1959 was different). This interpretation has been rejected by e. g. D. Kienast, Untersuchungen zu den Kriegsflotten der römischen Kaiserzeit, Bonn 1966, 70 n. 75, who places Bassus' double prefecture of XVI 12 f. 15 f. + 14 at the beginning of Vespasian's reign (till the close of 71 at the latest, cf. PIR² L 379 [p. 100]), not in the season of the Civil War (Tac. Hist. II 100). But, if the two classes were united, legally (from the Flavian point of view), at the moment of the issue of XVI 12—16 or immediately before it, we should have expected after *qui militaverunt* of all the five documents a formula covering the whole composite command, not only half of it (above, n. 59: XVI 14 refers to the Ravennas, others to the Misenensis). Such common denominators do occur in constitutions, e. g. 'Illyricum' (= Dalmatia + Pannonia) and 'Germania' (= provincia Superior + Inferior) in the early period, or 'Lycia et Pamphylia' in the second century (Roxan, op. cit., no. 67; XVI 128: the use of the two geographical names there looks the more striking as only one unit is involved). Cf. XVI App. 4: *ἐν χλάσσαις δυσὶ* ...

[62] Only two discovered so far, XVI 132 (A. D. 189 ?, Pannonia Inferior) and Roxan, op. cit., no. 53 (A. D. 159, Mauretania Tingitana). H. Wolff (Chiron 4, 1974, 482—491) convincingly argues against the view (H. Nesselhauf, Historia 8, 1959, 434 ff.) that the *praeterea praestitit liberis decurionum et centurionum* etc. was engraved on copies distributed to the centurion and decurion recipients who had children, but omitted from all other copies of the same constitution; note especially the analogy of the clauses concerning classici on the provincial auxiliary diplomata (though rather long, these clauses appear in documents which were not distributed to sailors) and the diploma of A. D. 161 for an Upper Moesian ex-decurio (childless, it is true), which does not contain the *praeterea praestitit* addition. — The career of the recipient of XVI 132 would accord very well with a 'special' grant (cf. M. Dušanić, Živa Antika 29, 1979, 251 ff. 259) and A. D. 188 saw, in Pannonia, an *expeditio tertia Germanica* (cf. A. Mócsy, RE Supplb. IX, 1962, 562 f.).

[63] Chiron 1974, 507 ff.

[64] E. g. XVI 99, see above, n. 33. The case of the *vexillarii Africae et Mauretaniae Caesariensis* on XVI 108 is similar (cf. Mann, Hermes 1954, 502 n. 15: they "provided only certain of the NCOs and officiales for a group of Moors assigned for service alongside regular units").

[65] Cf. Starr, op. cit., 57 ff.; Kienast, op. cit., 23 f.

[66] Suet. Claud. 17 (esp. 17, 5: *corona navalis*); Dio Cass. LX 21, 3. Cf. Kienast, op. cit., 52; Sh. Frere, Britannia,² London 1978, 78 ff.; Dušanić, ZPE 47, 1982, 164 ff.

[67] Cf. e. g. *CIL* VI 920 (A. D. 51/2). In all likelihood, XVI 2 ('ante a. 54', Illyricum; only tab. II extant) was also issued for participants in the conquest of Britain. The recipient's unit, coh. II Hispanorum (scutata Cyrenaica), will have formed a part of the auxilia of leg. IX Hispana, sent to Britain *c.* A. D. 43 (from Siscia, J. Šašel, RE Supplb. XIV 734). See ZPE, loc. cit.

[68] For the importance and unpopularity of military obligations other than strictly operational see e. g. Tac. Ann. I 35 f. The tendency to unite such two groups of *commilitones* of unequal distinction under one constitution must have favoured the introduction of Type II (cf. e. g. XVI 26, supra, n. 41); in the Type III period, it produced something that we call the 'hybrid' diplomata, i. e. diplomata whose choice of units was not determined by *one and the same* qualifying event or merit. However, we must not overrate the increase of the 'hybrid' diplomata or ascribe too great a share to the non-fighting men in the Type III lists (cf. below, text and note 123, for XVI 106 as interpreted through III 600).

[69] Mann, Ep. Studien 1972, 233 f., et alii. As the Claudian reform concerning the diplomata bore on the spread of *civitas*, it is commonly thought that this Emperor introduced our documents "in the wake of his censorship of A. D. 47—48" (Holder, op. cit., 48, cf. Morris-Roxan, loc. cit., 299; Arnaud-Lindet, loc. cit., 309; for an analogous explanation of the birth of Type II see Mann, Ep. Studien 1972, 237). Chronological difficulties of such a combination apart (and see what is said on the

legal content of a diploma at the end of this paper), we must not forget Claudius' interest in the politico-moral aspects of his *Victoria Britannica* (an interest which resulted i. a. in the then inflation of the military *dona:* Domaszewski, Rangordnung, 138 n. 1). Commenting upon the introduction of the *diplomata militaria,* A. N. Sherwin-White (Roman Citizenship, Oxford 1973,[2] 248 wrote: "Claudius' attention may well have been drawn to the auxiliaries at the time of the Britannic War (... see Tac. Ann. XII 40)." The same occasion seems to have provoked important building works in Italy and elsewhere (cf. G. Walser, Historia 29, 1980, 459 f.).

[70] Supra, notes 48, 51 and 52; cf. R. O. Fink's comment on Hunt's Pridianum (*decesserunt* and the like), Roman Military Records on Papyrus, Princeton 1971, 218. The recipients could of course remain in the army of their own free will; the rare term *voluntarius* in Ann. ép. 1969—1970, 583, probably underlies the difference between such cases and the veterans *οἱ χωρὶς χαλκῶν οἱ νῦν* (the record of the *voluntarius* in question was good enough to register him among the *aere incisi optimo iure*).

[71] There are other switches in imperial policies towards the length of military service, for instance that of the Italian sailors (extended from 26 to 28 *stipendia* between A. D. 166 [XVI 122] and 209 [Roxan, op. cit., no. 73]).

[72] Cf. BAR 71, 1063.

[73] Cf. above, n. 48. The occurrence of that category in only one of the three *epikrisis* documents published so far should not surprise us; the entries of the *epikrisis* lists reflect variations strongly dependent on the conditions of place and date.

[74] A circumstance explaining the mutually exclusive lists of two contemporary diplomata of Type III (XVI 161 + 162; Oct. 14, 109), issued for Mauretania Tingitana (a comparison of the structures of the two lists would suggest that the recipients of XVI 162 had, as a whole, a shorter term of service than those of XVI 161)? Enigmatic so far (cf. Holder, op. cit., 167 f.), they come near to similar doublets of Type I + Type III lists on the same diploma, or a pair of diplomata, in the Type II period (below, n. 88).

[75] The following dates seem to have considered relevant in Rome: A. D. 44 (Claudius' triumph), A. D. 46—47 (the first coins inscribed *De Britannis:* BMC, R. Emp. I, p. 168 no. 29), A. D. 49 (the extension of *pomerium*), A. D. 51—52 (the arch and inscription *CIL* VI 920), A. D. 43—52 (16 imperial salutations commemorating the victories in Britain and extending over the whole period [there were e. g. four in 43, three in 52] save for 44 and 46, Walser, loc. cit., 444).

[76] E. g. XVI 30 and 31.

[77] The earliest diploma to combine, for certain, some alae and cohorts is XVI 20 (A. D. 74, Upper Germany). Probably, this novelty is to be ascribed to the exceptional contribution of *pedites* to the 'Clemensfeldzug' of 73—74, fought in the mountainous regions. And the novelty was not completely accepted in the years to follow (the two Moesian diptycha, Roxan, op. cit., no. 2, and XVI 22, of A. D. 75 and 78 respectively, list only the cohorts), which is typical of the importance of the criterion of occasional merit in the slow, unsystematic, hardening of the documentary genre of diplomata.

[78] The inclusion is first attested in the Lower Moesian diploma of A. D. 99 (XVI 45), while the last separate diploma for a provincial fleet so far published is dated A. D. 92 (XVI 37, Flavia Moesica). Though the change may have been due to Domitian or even Nerva (not to speak of the possibility of an innovation accepted only gradually, comparable to that dealt with in the preceding note), it is most likely to have occurred under Trajan (who was at the same time the author of the first Type III diplomata).

[79] Not more than nine up to now; XVI 45 (A. D. 99, Moes. Inf.), 50 (A. D. 105, Moes. Inf.), Roxan, op. cit., no. 9 (A. D. 105, Egypt), XVI 56 (A. D. 107, Mauretania Caesariensis), 83 (A. D. 138, Moes. Inf.), 91 (A. D. 145, Pann. Inf.), 179 f. (A. D. 148, Pann. Inf.); cf. 59 f. (A. D. 107/114, Germ. Inf.; A. D. 114, a classis praetoria) (the diplomata published after Mrs. Roxan's supplement have not all been consulted). Note the chronological and geographical coincidence with Trajan's Nabataean expedition (Roxan, op. cit., no. 9) and Dacian Wars (XVI 45, 50, 56 [on this last see my review of N. Benseddik's book, at the end of the present volume]), and with Antoninus Pius' Pannonian wars of the 140's (XVI 91, possibly also 179 f.; cf. Mócsy, loc. cit., 554 f), to mention only the most obvious occasions. — The actual number

of *stipendia* of classici cited on those diplomata seem to have been *more* than 25, see infra notes 85 f.

[80] *CIL* XVI 10 and 17.

[81] *CIL* XVI 26, the earliest Type II diploma known, dates from A. D. 80, but XVI 24, a Type III diploma of A. D. 79 (Sept. 8th), presupposes the existence of a Type I complement, and XVI 24 + the complementary Type I diploma assumed, actually form a Type II constitution divided into two certificates. Cf. Mann, Ep. Studien 1972, 237, who is inclined to trace the introduction of Type II back to A. D. 73/74; as we have already seen, XVI 1 reveals that the idea of discrimination underlying Type II was present from the beginning, but the real affirmation of Type II seems to start with Titus, whose *dies imperii* fell on June 24th (for the coincidence of the date of P. Mich. 432 and P. Ryl. 176 with Domitian's *dies imperii* see Wolff, Chiron 1974, 508 n. 57). We should not forget that XVI 24 refers to the *veterans* of the Egyptian fleet, which favours the conjecture of a massive donativum-like grant. It has already been remarked (Mispoulet, see supra, n. 10) that the usual avoidance of the term *veterani* in diplomata tends to connote the documents' caracter of an honour bestowed on some ex-soldiers only (those with special merits); on the other hand, Egypt was the personal property of the Emperor, where such an exceptional, massive measure connected with an imperial accession must have been both more expected and less extravagant than in other provinces (Wolff, ZPE 43, 1981, 408, appropriately underlies the absence of any reference to the praefectus Aegypti and the praefectus classis on XVI 24). The Egyptian diptycha of A. D. 79 are not unlikely, therefore, to have initiated tle affirmation of Type II.

[82] The parallel of *donativa* has been suggested to me by Mrs. M. M. Roxan in a letter.

[83] The discrimination of that order within one constitution was not, naturally, without a precedent, see XVI 17.

[84] Supra, n. 51.

[85] Together with their comrades from the fleet, we might conjecture, whose term of service seems to have maintained the length of *sena et vicena plurave stipendia,* comprised by the indefinite and ambiguous (the position of the *emeritis/ meruerunt* phrase is such there that, for the modern reader at least, the range of the modifier's application remains uncertain) *plurave* of the cumulative formula of Type II. A convenient summary of all these variants of Type II is given by Mann (Ep. Studien 1972, Tab II) who, however, holds (p. 237) that "the changes in the formulae of Type II diplomas are not of great significance" in the sense of (b 1). But it appears significant that both the diplomata explicitly ascribing the simple *quina et vicena* to the *qui militant,* and those of variant B, belong to the opening phase of Type II (till XVI 36, A. D. 90, approximately). Variant C, which specifies the length of service of the *qui militant* as *quina et vicena plurave stipendia,* says of the *dimissi* just *emeritis stipendiis* without an *iisdem* or the like; starting in about A. D. 91 (Roxan, op. cit., no. 4), it may have meant that no important temporal discrimination between the *qui militant* and *qui militaverunt* was intended, though the possibility of a delay in the distribution of diplomata to these latter must be allowed for, at least in some cases. The same holds for the variant E (where even the *emeritis stipendiis* is omitted for the *dimissi),* which becomes rather popular toward the end of Type II period (cf. XVI 47, of A. D. 102), though it is first used in a Moesian fleet certificate as early as A. D. 92 (XVI 37). During the years c. A. D. 98—100 (XVI 42—46), variant D, rather close to B, was preferred; whether it attests to a return to the practice of discrimination or indirectly supports the first of our alternative interpretations of variant C, we cannot say with confidence. Finally, Type III diplomata in the period of Type II constantly refer to the *quinis* (*senis* on the naval certificates only) *et vicenis pluribusve* (this last never being omitted before Hadrian?; infra, n. 98) *stipendiis,* without any variation which would seem worthy of note for our subject.

[86] Cf. the preceding note. It should be emphasized that Type II provincial diplomata combining auxilia with classes register D and E variants (XVI 45; Roxan, op. cit., no. 9; XVI 47), which, if we accept the view that 26 *stipendia* was the minimum service also for provincial sailors in that epoch (supra, notes 79, 85), would indicate a remarkable elasticity of the *plurave* as late as c. A. D. 98—105.

[87] On the notion see supra, n. 68.

[88] The contemporary and almost contemporary diplomata issued for the same *exercitus (classes)* provide an interesting if controversial (cf. Holder, op. cit., 167 f., with bibl.) insight into the principles of choice and grouping of the *aere incisi;* sometimes they seem to reflect a division of command, sometimes a discrimination within a command (evidently, the former is not incompatible with some degree of discrimination either). The following possibilities avail (the hypothetic pairs of which only one half is extant are put aside): complementary (i. e. covering different, or practically different, units) and coincident (i. e. sharing the same, or practically same, units) pairs. In the former category fall: XVI 35 + Roxan, op. cit., no. 3 (Syria; Dec. 11, 88), Roxan. op. cit., nos. 4 + 5 (Syria; May 12, 91), XVI 44 + 45 (Moesia Inferior; Aug. 14, 99), XVI 48 + 51 (Britannia; Jan. 19, 103 + 105), and XVI 161 + 162 with Holder, op. cit., 212 (Mauretania Tingitana; Oct. 14, 109). In the latter category fall the two lists of XVI 26 (Pannonia; June 13, 80), and XVI 30 + 31 (Pannonia; Sept. 3, 84 + Sept. 5, 85). According to (b 1) criterion, they may be classified into the 'discriminative' (i. e. belonging to the different Types of the Alföldy-Mann scheme) and 'indiscriminative' (i. e.belonging to the same types) pairs. For the former see the documents of A. D. 80 (Type I + Type III), 84 + 85 (Type I + Type III), 88 (Type I + Type II B) and, probably, 91 (Type II C + Type ? I); for the latter, the documents of A. D. 99 (Type I), 103 + 105 (Type I) and 109 (Type III). As to our theory, the probative elements of such a state of affairs seem to be: (1) the early pairs are openly, if variously, 'discriminative' (XVI 48 + 51 are to be put here too, as different years — A. D. 103 and 105 — are in question; the *dimissi* of units catalogued in Roxan, op. cit., no. 3, obviously received their diptycha before the *dimissi* of units catalogued in XVI 35; cf. supra, n. 74); (2) their 'privileged' lists tend to be both shorter and (notably in A. D. 80 and 88) comprising a higher percentage of cavarly than the 'ordinary' ones; (3) the *equites* are more numerous among the serving recipients (Roxan, op. cit., nos. 3—5; XVI 45, 48 vs. XVI 35, 44), the *pedites* among the *dimissi* (XVI 26, 31 vs. XVI 161).

[89] Cf. above, notes 37 f. 51 and 88.

[90] See supra, n. 52, on an analogous advantage of the Praetorians over the auxiliaries. For the time being, we have no decisive evidence on such an advantage of the *alares* over the *cohortales* in the period preceding the combined diplomata (supra, n. 77), but the rather retarded grants of XVI 2 (note the names of the recipient's son Emeritus and daughter Emerita) and the Upper German diploma of A. D. 65 (Germania 56, 1978, 461 ff.: the interval between the expedition and the reward amounted to a year, if not more) suggest that the corresponding certificates of alae were issued earlier.

[91] Cf. Mann, Ep. Studien 1972, 237.

[92] Alföldy, Historia 1968, 221 f. That scholar appropriately quotes Mommsen's comment (*CIL* III p. 2014) on the collision of the *disciplina castrensis* with the *ius conubii* of diplomata for serving soldiers.

[93] Our sources, notably Pliny's Panegyric, make it abundantly clear that Trajan's rule marks a turning-point in the relations between the Emperor and the Army.

[94] A parallel — remote, it is true — may be found in Trajan's treatment of the *congiarium* and *vicesima hereditatium* (cf. Plin. Paneg. 25, 2: *aequalitatis ratio;* 38, 4:*liberalitatis ratio,* contrasted by the *ambitio et iactantia et effusio).*

[95] Which explains the delays in the issue of several Trajanic diplomata (cf. BAR 71, 1062; supra, note 38). The principle *ne milites a signis absint* (Plin. Ep. X 22, 2; cf. 20, 2, etc.) expresses the same policy.

[96] Like XVI 160 (but cf. supra, n. 50) and 72 (but note the recipient's status of an ex-sailor, BAR 71, 1063). Cf. Plin. Paneg. 39, 3 (of the *immunitas* from the *vicesima hereditatium): ipsum sibi eripere tot beneficiorum occasiones . . .*

[97] Even when the *plurave* fell into disuse (never completely [XVI 144, 146] but cf. Alföldy, Historia 1968, 224: »Zwischen den Jahren 117 und 178 nenne 60 Prozent der Auxiliardiplome nur solche Veteranen, die *nur* 25 Jahre lang im Dienst waren«) some room was left for temporal discrimination within one year, as the dates of issue of auxiliary (i. e. Equites Singulares, after Septimius Severus) and fleet diplomata were fixed (Jan. 7 and Dec. 28 respectively) only at the beginning of the post-Severan epoch (the same holds for the diplomata of Praetoriani and Urbani [Jan. 7, too]). As to the prae-

torian diplomata after Severus, a temporal discrimination may be surmised behind those belonging to the years (A. D. 221, 225, 233, 243, 245) which saw no regular *honesta missio* (reserved for the years with the even numbers in the modern reckoning).

[98] At any event, the earliest Type III diploma referring to no more than 25 *stipendia* is XVI 62, for Upper Germany (Hadrian's province in A. D. 97—98), of Sept. 8, 117 (Hadrian's *dies imperii* fell on August, 11th).

[99] The structure of lists on the 'provincial' diplomata (auxiliaries + classici) as analyzed below demonstrates that beyond any doubt. The case of certificates for the Urban and Italian units is less simple. It may be safely admitted that they also represented 'special' grants (cf. for the classes praetoriae XVI 72, of A. D. 127 [supra, text and note 72]; inter alia, the finding-places of some early praetorian diptycha reveal the occasional character of the corresponding constitutions: Roxan, op. cit., no. 1. reflects the so-called 'Clemensfeldzug' [cf. Lieb, loc. cit., 96 f.], XVI 21 Vespasian's operations against the Alani), at least till the definitive fixing of the dates of issuance early in the third century (above, n. 97). There is a possibility that, after this change, all the *dimissi honesta missione* from the Italian and Roman units were entitled to bronzes, but even such a conception would perpetuate the diploma's connotation of an exceptional honour, as the recipients belonged to troops whose position vis-à-vis the Emperor, Capital and the *mater provinciarum* was regarded a privilege in itself (note the attribute *praetoria* given to the Misenum and Ravenna fleets under ? Domitian). However, various statistical indications would speak against the hypothesis that the post-Severan diplomata became a regular grant for these privileged troops. And if it was denied to some of their veterans, the criterion of selection could not have been of a 'legal' or 'administrative' order (M. Roxan, Ep. Studien 12, 1981, 273), as the legal content of these constitutions was *nil* after A. D. 212 (infra, text and notes 162 ff.), while the findspots of certain at least of the late diplomata disprove the notion (cf. Starr, op. cit., 93 f.) that the post-Severan diploma was the equivalent of a *tabella honestae missionis* or an identity card (the recipients of XVI 152 [cl. Mis.] and 154 [cl. Rav.] obviously stayed in, or near, their former garrisons, and the diploma Roxan, op. cit., no. 78 [coh. praet.], has been discovered in an area where no *dediticia* was likely to live; cf. XVI 144 etc.).

[100] A still unpublished auxiliary diploma of Septimius Severus was referred to in 1968 (Alföldy, Historia 1968, 217 n. 17).

[101] P. Giss. 40 I, line 10, cf. 3 f. (on the subject, H. Wolff, Die Constitutio Antoniniana und Papyrus Gissensis 40 I, Diss. Köln 1978, I, 130 f. 147—149). Even such an edict makes provision for an exception, the much-discussed *dediticii*.

[102] It hardly needs to be said that the picture obtained from the lists alone must be refined in several ways (cf. above, note 88, and below, text with notes 117 ff.).

[103] E. g. Mann, Hermes 1954, 503 ff., and the editors of CIL XVI + Suppl. and of 'Roman Military Diplomas 1954—1957'.

[104] E. g. the bronzes for Syria of A. D. 54 (CIL XVI 3: five alae), (Upper) Germany of A. D.65 (Germania 56, 1978, 461 ff.: three cohorts) and Dacia Porolissensis + Lower Panonia of A. D. 123 (Roxan, op. cit., nos. 21 f.: four or five regiments altogether). Among others, XVI 98 (Pannonia, A. D. 98), with its two alae and five cohorts, is an interesting example linking linking the 'short' with 'normal' lists (cf. Chiron 7, 1977, 303 and n. 78).

[105] Cf. above, note 38.

[106] Who nevertheless had some fighting tasks from time to time, Frere, op. cit., 252. For a total of at least 65 auxiliary regiments which served in Britain during the late first and early second century see ib., 182 ff.

[107] On these events, ib. 147 ff. Announcing the Emperor's presence, the Dacian War and all the preparatory efforts that war required, the long list of XVI 46 (Moesia Superior, A. D. 100) might serve as a parallel (cf. e. g. Chiron 7, 1977, 301 n. 66).

[108] Cf. Morris — Roxan, loc. cit., 300.

[109] Fitz, Acta ant. Hung. 7, 1959, 438 ff.; Mirković, ZPE 36, 1979, 229 ff. (cf. B. Lörincz-Zs. Visy, ZPE 42, 1981, 274).

[110] Besides, we have no reason to assume here a constant issue of complementary pairs at all: of the three constitutions known to have been passed for Moesia Superior in 159—161 (XVI 111, A. D. 159 [Dec. 10]/160 [Dec. 9]; Roxan, op. cit., no. 55, A. D. 161 [Feb. 8]; ZPE 36, 1979,

228 f. [cf. ib. 42, 1981, 273 f], A. D. 161 [March-Dec. 9]), two are coincident completely (XVI 111 and Roxan, op. cit., no. 55), and one partly (ZPE 36, 1979, 228 f. [the Lower Moesian attribution, proposed by K. Dietz, Chiron 11, 1981, 277 ff., does not seem convincing], a fragment citing only one ala — ala Gallorum — but that which figures in the previous lists too [cataloguing two alae, I Claudia nova miscellanea and I Gallorum Flaviana]). Moreover, it is significant that, for certain regiments, Moesia Superior needed two constitutions within the same year of 161; that circumstance does not seem compatible with the views on the automatic connection between the *honesta missio* (usually thought to have occurred, within the same units, once a year at most) and the distribution of diptycha in the Type III epoch. Cf. what has been remarked on the relevance of the free dating of diplomata prior to the early decades of the third century (supra, notes 97, 99); see also Wolff, ZPE 43, 1981, 422 with n. 71.

[111] That the choice of units covered by a diploma did not depend on the local officials only is shown, i. a., by the 'two-province' diplomata and the formula *descriptum et recognitum ex tabula ... quae fixa est Romae* etc. (infra, n. 177, 183 sub finem).

[112] Judging from Mrs. Roxan's 'Chronology of the Published Diplomas' (op. cit., 19 ff.; the documents which have appeared since 1977 — certain of them are shortly signalled ib., 118 — are not abundant or geographically homogenous enough to produce a virtually different picture), the Danubian provinces received some 104 auxiliary diplomata, all others 74. The ratio between Syria + Germany and Mauretania Tingitana amounts to 22 : 29. The whole problem has been examined, from a different perspective, by Roxan, Ep. Studien 1981, 279 f.

[113] I. e. 12 : 12.

[114] But the fundamental criterion must be constantly sought in the martial merit: *sibi tamen apud horridas gentes e contuberniis hostem aspici*, to quote Tacitus' legionaries (Ann. I 17) for the distinction between the real and the non-fighting soldier.

[115] Roxan's 'Chronology' (above, n. 112) contains, with small fragments, more than 180 auxiliary items, the fresh finds having added 20 or so. Morris and Roxan wrote (loc. cit., 300): »A conservative estimate of the numbers of soldiers who survived the requisite term of service suggests that at least 2,000 diplomata a year must have been required from Flavian to mid-Antonine times for auxilia alone«. However, such an estimate is based on the assumption of unselective issuance; from that perspective, one can hardly explain e. g. the comparatively important number of constitutions producing more than one copy extant (to quote both the certain and probable examples: XVI 62 + 63; 169 + 170; 68 + Roxan, op. cit., no. 17; Roxan, op. cit., nos. 21 + 22; ib., nos. 27 + 28; XVI 76 + 77; 179 + 180; 112 + 113; the group XVI 185 + Roxan, op. cit., nos. 63—66), which tends to postulate a more modest total of both constitutions and diplomata issued a year (the following elements, if identical, may be taken as attributing particular copies to one auxiliary constitution: the precise date, the list of units, the province).

[116] E. g. the relative scarcity of German and British diplomata is not to be put down to the scope of archaeological excavations in the island or along the Rhine. On the other hand, distant detachments of auxilia (which reduce to a degree the informative value, in this respect, of the references to the provincial *exercitus*) tended to become, with time, all the more unusual.

[117] Of those recipients of auxiliary diplomata whose rank and unit are known, some 37 served as *equites alares*, 14 as *equites cohortales*, and 46 as *pedites* (the result obtained from *CIL* XVI and Mrs. Roxan's supplement). The actual numbers of *pedites* serving in the *cohortes peditatae* and *cohortes equitatae* of a province must have surpassed by far the numbers of *equites* (reckoning, with Cheesman [op. cit., 54], that "there would be at least three cohorts to every ala"; the ratio of *pedites* to *equites* in a *cohors equitata* should be defined as 3 : 1 or 4 : 1 [cf. Holder, op. cit., 7—9]).

[118] If the strength of crews in the non-Italian fleets was comparatively small, which explains the fact that no 'provincial' diploma (for both the auxiliaries and sailors) has been discovered naming a classicus as the recipient (Mann, Ep. Studien 1972, 235), the rarity of *aera* referring to the classici in the 'provincial' lists themselves (see above n. 79; three naval, non-Italian diplomata date from the pe-

riod prior to the introduction of 'provincial' constitutions: XVI 24, 32 and 37) remains difficult to understand unless we extend Domaszewski's theory to these documents too (on XVI 38 and 40 [cf. supra], we must suppose that the item *classicis* or *classico* was entered every time when a provincial *exercitus* had sailors eligible for a diploma, even if only one candidate was in question).

[119] Thence i. a. the seniority of the *praefecti alarum* over the *praefecti cohortium;* on the low rating of classiarii in general, Kienast, op. cit., 23.

[120] Till, roughly, A. D. 148, the lists were usually arranged according to the numerals of the units cited (the types of troops being also observed: the cohorts follow the alae and the classici the auxilia, according to a practice which was observed after c. 148 too): the *alae/cohortes primae* precede the *alae/cohortes secundae* und so forth (cf. Mommsen-Nesselhauf, *CIL* XVI p. 176). Our analysis deals with the lists which, being later than c. A. D. 148, are both free from that formal criterion — the apparent disorder in enumeration of units which may be observed on diplomata after that date cannot be taken as reflecting the units' topographical distribution, though such a theory was defended by several students, including myself — and long enough to permit statistical conclusions of some reliability (only the samples covering five or more regiments have been examined). It is to be noted that, at least in the immediately preceding period, the sections of lists constituted from the regiments with same numerals (because of their length, the sections of the *alae/cohortes primae* are especially instructive from that point of view) seem to have been arranged according to the principle applied to the entire lists after c. A. D. 148; this tends to corroborate the results obtained in the following note. See: XVI 75, A. D. 139 (5 *alae primae*, the recipient belonged to the second); XVI 179, A. D. 148 (the list of that diploma, like the list of XVI 180, still complies with the formal criterion; 5 *alae primae*, the recipient belonged to the first); XVI 180, A. D. 148 (5 *alae primae*, the recipient belonged to the first).

[121] CIL XVI and Mrs. Roxan's supplement provide 12 diplomata which, fufilling the three necessary conditions (the list must be 'disordered' and long enough, and the name of the recipient's unit preserved), allow us to make a statistical test of the type offered in the preceding note (on XVI 175 etc.). Seven of these diplomata have recipients from the first-named ala/cohort: XVI 90 (10 cohorts catalogued), 96 (7 coh.), 107 (10 coh.), 118 (13 coh.); Roxan, op. cit., nos. 47 (12 coh.), 53 (5 alae) and 63 (12 coh.). Three diplomata have recipients from the first half of the lists (Roxan, op. cit., no. 55 [the recipient beloging to the second of 10 cohorts catalogued]; XVI 185 [to the fourth of 12 coh.] and 121 [to the fifth of 13 coh.]), only two from the second half (XVI 97 [to the sixth of 7 coh.] and 112 [to the twelfth of 13 coh]). Small as they are, the numbers seem nevertheless significant, especially when the evidence of XVI 175. 179 f. (supra, n. 120) is added. They cannot be ascribed to the practice of citing the *alae/cohortes milliariae* first (cf. Nesselhauf, *CIL* XVI 110 + p. 176); rather, that practice has to be explained as deriving from the acceptance of the post-148 criterion. For, (1) the milliary units were not cited first everywhere (contrast the low position of some *cohortes milliariae* in e. g. Roxan, op. cit., nos. 63 f.), (2) some of the recipients from the first-named units served in a quingenary, not milliary unit (see XVI 90), and (3) the quantity of milliary units was such in the majority of provinces that it alone would not suffice to explain the strong preponderance of the first-named auxilia in the catalogue of the recipients (cf. e. g. Roxan, op. cit., no. 47, where the list opens with seven milliary cohorts, of which the first gave the recipient Ivonercus). Of course, we may presume that the nucleus of a *vexillatio* was usually formed from a milliary unit (cf. the next note).

[122] See on that R. Saxer, Untersuchungen zu den Vexillationen des römischen Kaiserheeres von Augustus bis Diokletian, Köln-Graz 1967, 119. 128; cf. Speidel, art. cit. supra (n. 33), 133.

[123] Oest. Jahresh. 3, 1902, 21 ff. (cf. Nesselhauf's comment ad XVI 106 and Saxer's observations, op. cit., 34). The diploma lists 20 units (4 alae, 16 cohorts), of which at least 12 (in the list of the diploma the name of the first ala has not been preserved) recur in the inscription of a *praepositus in Mesopotamia vexillationibus equitum electorum* (the *equites* taken from 5 alae and 15 cohorts enu-

merated in the text of the inscription [III 600]). The former document reflects the first phase of the Parthian War shared by the successive reigns of Antoninus Pius and Marcus Aurelius (cf. R. Hanslik, RE Supplb. IX, 1962, 1848 f.), the latter the second phase, a circumstance which may have partly contributed to the (comparatively unimportant) differences between the two lists; the differences may have had something to do, also, with the composition of *vexillationes* of III 600 (which did not include infantry) and with the possible 'hybridity' of XVI 106 (on the notion. supra, n. 68). Regrettably, the 'informal' order of enumeration of units under our *praepositus* canot be compared with the order of the list on the diploma, since the constitution retained the criterion of numerals; the name of the beneficiary's regiment is that of the third-placed ala (the fifth under *praepositus*).

[124] Several other statistical indications my be aduced to support our thesis that the totals of both the constitutions whose issue is to be assumed and their copies which are extant today, are far lower than would be expected if all the *emeriti/dimissi* among all the auxiliaries, sailors, praetorians etc. of the Empire had to receive bronzes (every year, and in every province/command). Cf. above, n. 115, for the cases of constitutions attested through more than one diptychon, cases which significantly contrast with the fact that there are too many years which produced no diploma known for the majority of provinces. And, to reinforce our argument developed supra, notes 120 f., the individual recipients of diplomata preserved from one constitution may have belonged to the same units (XVI 179 f., both unearthed at Regöly; Roxan, op. cit., nos. 64 and 66, found at different places), against any probability of mechanical statistics. An analogous conclusion could be drawn from the 'special' diplomata dealt with above, text and notes 62 f.: if the addition *praeterea praestitit liberis decurionum et centurionum* etc. was cited even in those copies of constitutions of 159 and *c.* 189 which were distributed to simple soldiers, unable to profit from the *praeterea* clause — and the affirmative answer seems to be unavoidable (H. Wolff) — the circumstance that both such diptycha published so far pertain to persons of centurion/decurion rank clearly shows that the number of other recipients in 159 and *c.* 189 was comparatively insignificant, at least in Pannonia Inferior and Mauretania Tingitana, the provinces of XVI 132 and Roxan, op. cit., no. 53 respectively (an approximate ratio of decurions + centurions and the rest of the auxiliaries in a provincial *exercitus* might be estimated 1 : 60).

[125] Cheesman; see supra, n. 10.

[126] Seven (XVI 1—6 + Germania 56, 1978, 461 ff.: one naval diploma and six auxiliary), to represent more than 15 years between the earliest diptychon known (XVI 1: Dec. 11, 52) and Nero's death in June, 68. Approximately the same interval in e. g. 74—90 has some 20 diplomata. Cf. Roxan, Ep. Studien 1981, 273 ff, for a different interpretation, and my remarks, ZPE 47, 1982, 149 ff with n. 2.

[127] B. Overbeck, 'Das erste Militärdiplome aus der Provinz Asia', Chiron 11, 1981, 265—276. Dr. Overbeck was so kind as to send me a copy of his manuscript of that article prior to publication; I am deeply indebted to him for his assistance.

[128] Dr. Overbeck argues (ibid., 272): "obgleich Q. Flavius Tertullus im Diplom selbst nicht ausdrücklich als *proconsul* betitelt wird — was um diese Zeit auch noch nicht zu erwarten ist" (the new Asian diploma dates from A. D. 148) — "gibt es keinerlei Zweifel daran, dass er dieses Amt innehatte. Als *proconsul Asiae* nahm er ohne weiteres ein militärisches *imperium* wahr ..." In my opinion, Tertullus' status of a proconsul would be a possible, even probable ground for the reference to his name in the *sub* clause, but the case(s) of D. Terentius Gentianus (and Octavius Antoninus?) in Macedonia warn us that a temporary assignment of Asia to the imperial provinces should also be reckoned with (see infra).

[129] *CIL* XVI 34, 40, 38; Roxan, op. cit., no. 14; XVI 67; supra, notes 127 f.; Roxan, op. cit., no. 67 and XVI 128.

[130] Pflaum, op. cit., III, 1045 f.

[131] Cass. Dio LV 28, 1 (of the events of A. D. 6).

[132] Cf. e. g. Dessau, ILS 1372 (= Saxer, op. cit., no. 119); Zos. I 69 f.; Amm. Marc. XXVII 9, 6. The composite command Lycia — Pamphylia — Isauria of MAMA VI 74 will have been caused by some Isaurian danger.

[133] Cass. Dio XLIX 14, 4.

[134] W. Ruge, RE XVIII, 1949, 372; cf. W. Eck, Chiron 2, 1972, 432 n. 11; H. Wolff, ZPE 43, 1981 409 n. 25.

[135] Who is styled there simply *leg.*, which — meaning *legatus Augusti* in all other documents of the same epoch and sort — almost rules out the identification *legatus proconsulis* (PIR² L 231); after all, that identification encounters many other difficulties (cf. Eck, loc. cit., 433 ff.).

[136] I Flavia Numidarum figures as Lower Moesian in a diploma to be dated c. A. D. 157 (Roxan, op. cit., no. 50; cf. the editor's comment ad no. 67, note 5); whether these Numidae (temporarily) returned from Asia Minor to Moesia Inferior or not, their transfer (shortly preceding A. D. 167) to Lycia-Pamphylia must have had a concrete and immediate purpose, the suppression of Isaurian resistance (cf. infra, on I Flavia Bessorum and I Raetorum). The unit's commander in Lycia-Pamphylia had the title of a tribune in about 167 (Roxan, op. cit., no. 67, with comm.) though the cohort "is nowhere named as milliary"; this nothing to do with the unmilitary character of the province in question (both A. Aelius Sollemnianus in Macedonia [XVI 67, A. D. 120] and Flavius Iulianus in Asia [the new diploma of A. D. 148] are styled *praefecti);* it is rather to be connected with the unusual importance of his military task. For the brigandage in Northern Lycia c. A. D. 190 see Bull. ép., 1973, 451.

[137] Moesia Inferior again, cf. XVI 50 (A. D. 105) for III Gallorum and Roxan, op. cit., no. 50 (c. A. D. 157) for II Bracaraugustanorum. Thrace, notoriously rebellious under the Julio-Claudians, continued to provoke sporadic troubles (cf. e. g. Ann. ép. 1956, 124 = Saxer, op. cit., no. 68, lines 15 ff.; Apul. Met. VII 5 [Haemus Thracius]).

[138] Like Dalmatia, Macedonia, Achaia and Moesia Inferior at the same time approximately (cf. L. Petersen, in: Actes du premier Congrès int. des études balkaniques et sud-est européennes, II, Sofia 1969, 156 and 160 with n. 16)? There is, it seems, a significant peculiarity concerning the governers of Thrace cited in the diploma of A. D. 114: Iuventius Celsus and his successor Statilius Maximus (cf. Alföldy, ZPE 36, 1979, 242 f. with n. 32) had probably held the province simultaneously for some time (which would explain the short tenure of Maximus alone [on Ann. ép. 1978, 292, see Eck, Chiron 12, 1982, 348 n. 272], and the joint accession of these men to the consulate), as presumably did Gentianus and Antoninus Macedonia slightly later. Besides, Iuventius Celsus was a famous jurist, whose role in Thrace would well accord with a *census provinciae,* cf. infra. His activity there was probably a continuation of that recorded by Ann. ép. 1975, 849 (L. Sempronius Senecio, proc. Aug. a censibus provinc. Thrac. [c. 107/8, M. Le Glay, ZPE 43, 1981, 181] et Aquitan. [as an associate, in the former post, of a senator, legatus Aug. pro praetore ad census accipendos ?; cf. Le Glay, loc. cit., 175. 184]).

[139] The most recent discussion of his position is that of F. Papazoglou, Živa Antika 29, 1979, 242—246 (with bibl.). The following possibilities have been envisaged: proconsul of Macedonia (Nesselhauf; Ritterling), legate of an Upper Moesian legion or *legatus Augusti propraetore provinciae Moesiae Superioris* (Groag), *legatus proconsulis Macedoniae* (Groag and Sarikakis), *legatus Augusti propraetore* of Moesia Superior or Macedonia (Eck) and *legatus Augusti propraetore Moesiae Superioris* (Papazoglou).

[140] Though the collaboration of a senatorial governor with an imperial legate seems to have been possible in the senatorial provinces in some special cases (Pflaum, Latomus 58, 1962, 1232 ff.; thus Papazoglou, loc., cit., 243, takes our Gentianus to have been an associate of the contemporary *proconsul Macedoniae),* that solution appears unattractive in the case of a complex *census provinciae* (*διάταξις Γεντιανοῦ* must have been such, cf. Petersen, loc. cit., 159). The proconsul's competence would have clashed then with that of the legate on too many points, and the problem of finance did not permit purely formal division of powers and obligations (contrast e. g. Cass. Dio LXIX 14, 4). Thence we prefer to see both Gentianus and Antoninus as imperial legates (an analogus situation regularly occurred in Hispania Citerior and Britain, infra, n. 143), the more so as there are indications that the Senate was rewarded for losing Macedonia temporarily (see for the Kosmaj *metalla* infra, n. 147).

[141] Gentianus held Macedonia (from A. D. 116—117?, Petersen, loc. cit., 159; Papazoglou, loc. cit., 242 n. 65) till at least the beginning of 120 (Ann. ép. 1924, 57,

cf. Eck, loc. cit., 435 f.; Papazoglou, loc. cit., 242 n. 66) which, with regard to the date of the diploma XVI 67 (June 29, 120) and the expected duration of its antecedents (cf. Eck, loc. cit., 435), tends to postulate Antoninus' presence in Macedonia as early as before Gentianus' departure; that would mean a period of common governorship of Gentianus and Antoninus. — Two pieces of evidence suffice to define Gentianus' position there: Dessau, *ILS* 1046, which styles him *censitor provinciae Macedoniae* (cf. Dig. XLVII 21, 2: *legatus Augusti ad census accipiendos)*, and the Macedonian inscription Ann. ép. 1924, 57, which styles him (in Greek) *legatus Augusti pro praetore.*

[142] Cf. supra, notes 138 and 140 f.

[143] Cf. e. g. E. Ritterling, Oest. Jahresh. 10, 1907, 299 ff. (esp. 301 f., on the collaboration of governors and *iuridici* in Britain and Hispania Citerior).

[144] Cf. Pflaum, loc. cit. Though the cases examined by that scholar are not strictly analogous — as, firstly, they do not refer to the *census* proper and, secondly, the pairs of officials discussed by Pflaum seem to have been usually constituted from a senatorial and an imperial dignitary, not both imperial — the parallel they offer is satisfactory enough: various problems of delimitation played an important part in all types of dual missions in the provinces (cf. the next note). — On the whole problem of simultaneous commands in provinces under the *census* see now B. E. Thomasson, Sullo stato dei legati censitores in the Acta of the Rome symposium on the senators (the Swedish scholar underlines the distinction, in such cases, between the *censitor* and the governor); that important paper has been kindly signalled to, and copied for, me by Professor W. Eck. Cf. also P. A. Brunt, JRS 71, 1981, 165 f.

[145] Which also involed his arbitration in many conflicts concerning boundaries (cf. Dig. XLVII 21, 2; Ann, ép. 1924, 57; Gentianus' *diataxis* [supra, n. 140]; the contemporary evidence from other provinces of the Balkan complex [supra, n. 138]), conflicts not unlikely to provoke armed resistance (cf. e. g. Dessau, ILS 5947). The compulsory recruitment may also have been a factor (cf. F. Papazoglou, in ANRW II 7/1, 1979, 346 n. 195).

[146] Among others (e. g. the Judaean of A. D. 6, and the Cappadocian of A. D. 36), note the dramatic *census* in Gaul under the Julio-Claudians (i. a. those of 12 B. C. and *c.* A. D. 67 [the native support to Vindex' rebellion must have been prompted by a recent *census:* Dio Cass, LXIII 22, 2, cf. G. Humbert, in Daremberg-Saglio I 2, 1887, p. 1007] respectively) and under Domitian (Front. Strat. I 1. 8: cum [Domitianus] Germanos vellet obprimere... profectionem suam censu obtexuit Galliarum). The point of the Flavian's trick as recorded in Frontinus' characteristic phrase was to mask the concentration of troops in and around Gaul, which was impressive *c.* A. D. 83 (Saxer, op. cit., 22 f [the legions]; CIL V 3356 [the Praetorians, cf. RE VI, 1907, col. 2557]), rather than the presence of the Emperor himself; the memory of the Gallic contribution to the *bella* of Vindex and Civilis must have been fresh then. And we should not forget that the Macedonian *peregrini* were capable of creating a serious *tumultus* as late as A. D. 175—176 (see the inscription referred to above, n. 137 ad finem).

[147] Coh. I Flavia Bessorum, the only beneficiary of XVI 67, is explicitly attested in Moesia Superior in A. D. 100 (XVI 46). Its camp there was Tricornium, the finding-place of XVI 67 — the recipient had a wife *Doroturma Tricorn(iensis),* whom he had obviously married while on duty at Tricornium, a circumstance explaining his return to that place after his discharge (Inscr. Més. Sup. I, p. 37 f.) — and the administrative centre of the civitas Tricornensium. This *civitas* included the rich *argentariae* of Kosmaj (Dušanić, Arh. Vestnik [Ljubljana] 28, 1977, 179), which, to judge from the *SC* engraved, exceptionally, on their coins dated A. D. 116/117 (Inscr. Més. Sup. I, p. 98 f. with n. 61; as Hadrian did not continue that coinage, the subsequent status of the metalla Tricornensia remains obscure), were temporarily transferred from the *fiscus* to the *aerarium Saturni* (cf. Dušanić, in: ANRW II 6, Berlin — New York 1977, 80 with notes 184, 186). It is tempting to suppose that the two measures concerning Tricornium with its territory — the detachment of I Flavia Bessorum to Macedonia and the transfer of the mines to the Senate — had the same ground and occurred at the same time: Macedonia became, because of the *census* (which also caused the move of our cohort), an imperial province *c.* A. D. 116, while the Senate's financial loss due to that change

(Macedonia possessed i. a. some metalla of its own, Cod. Theod. I 32, 5 = Cod. Iust. XI 7, 4) was made good, at least partly, by the Emperor's granting of the revenues of the Kosmaj *argentariae* to the *aerarium Saturni* (cf. e. g. Hadrian's giving the Senate Pamphylia in exchange for Bithynia, Cass. Dio LXIX 14, 4).

[148] It is worth noting that XVI 67 refers only to *pedites*, though the cohort seems to have been *equitata* (cf. IG X 2, no. 384 [see also Papazoglou, in ANRW II 7/1, Berlin-New York 1979, 350 with n. 216 a]). This may mean either that no eligible *eques* took part in that particular action, or that another (and slightly earlier?) diploma was issued for the unit's cavalry alone (similarly, the Asian *aes* of A. D. 148 does not speak of the *equites* of I Raetorum, though that cohort was part-mounted too); the early practice of discriminating between the alae and cohorts in the issue of diplomata (supra, notes 77, 90) may have been revived from time to time (XVI 99 of A. D. 150, could illustrate this). In any case, I Flavia Bessorum permanently remained in Macedonia (Papazoglou loc. cit.).

[149] Cf. *CIL* VIII 13 and XVI 44 f.; Ann. ép. 1948, 3. See also Alföldy, Fasti Hispanienses. Senatorische Reichsbeamte und Offiziere in den spanischen Provinzen des römischen Reiches von Augustus bis Diokletian, Wiesbaden 1969, 71 ff.; J. J. Wilkes, Dalmatia, London 1969, 445 no. 15; Eck, Chiron 12, 1982, 322 f. n. 169, 331 n. 199 (for a different opinion on the circumstances of the change in the status of Dalmatia under Domitian see B. W. Jones, Cl. Phil. 69, 1974, 48 ff. and 71, 1976, 256 f.).

[150] Wilkes apud Alföldy, Fasti Hispanienses, 73 n. 24.

[151] On them, Wilkes, Dalmatia, 117; R. Syme, Danubian Papers, Bucharest 1971, 196 f., with refs.

[152] Rufus' post of *iuridicus Hispaniae Citerioris* may have qualified him for the administrative tasks of a *censitor* (for the character of that post see Alföldy, Fasti Hispanienses, 246, 250).

[153] Q. Flavius Tertullus, a Hadrianic *homo novus* (as underlined, with good reason, in Overbeck's comment, loc. cit.; that scholar cites the famous Flavius Arrianus as a parallel, and Arrianus' case may suggest that Tertullus too owed his success to his erudition). He obviously figures as the eponym of the *senatus consultum Tertullianum* in Iust. Inst. III 3, 2 and elsewhere (RE Suppl. VI, 1935, 812), cf. E. Groag, RE VI, 1907, 2619 (no. 190). This eponymate seems to set him in order of the *iuris periti;* the names of some at least of such *senatus consulta* were derived from men who were not only proposers but also the authors of the legal content of the acts (e. g. *senatus consultum Iuventianum, senatus consultum Pegasianum).*

[154] Together (?) with the certificate, a medallion-like *phalera* was unearthed (from the recipient's grave, I presume); it dates from A. D. 145—161, perhaps A. D. 148 (Overbeck, loc. cit., 266 f. with note 10).

[155] Cf. the case of C. Iulius Macer, supra, n. 1. — In addition to the *tumultus* resulting from the (hypothetical) *census provinciae Asiae,* other possibilities of a local conflict should not be ruled out, even an inroad of Alani (cf. HA, v. Pii 5,5: *Alanos molientis saepe refrenavit).* With regard to the formula *peditibus qui* etc. (not *peditibus et equitibus qui* etc.), a distant expedition does not seem a plausible occasion for this particular diptychon (cf. supra, n. 148).

[156] From Dr. Overbeck's pertinent remarks on the mention of the ἱππεῖς of I Raetorum (Cappadocian c. A. D. 135) in Arrian's Ektaxis and, especially, on the II-III century history of the cohort's garrison at Eumenia Phrygiae (which had been occupied by I Sugambrorum for some time between A. D. 134/138 and 157), it may be inferred that the *exercitus provinciae Asiae* obtained I Raetorum shortly before A. D. 148. The *origo* of the recipient of the diploma (Isaurus) would certainly favour the conjecture that I Raetorum served outside Asia in about A. D. 123.

[157] It should be stressed that, in the Danubian provinces (which supply the majority of diplomata), "the struggles and reorganizations spanning two centuries" (i. e. A. D. 200—400) "... destroyed not merely many units (or sections thereof) but also the traditionalist spirit" of the army (M. M. Roxan, in BAR Suppl. 15, 1976, 66 f. ['Pre-Severan Auxilia in the Notitia Dignitatum']).

[158] According to J. Morris and M. Roxan (loc. cit., 299: "An adequate supply of volunteers was ensured by the grant of Roman citizenship and conubium... to auxiliaries"), it was the legal content of diplomata which mattered there and

which represented the primary attraction of enlistment into auxilia, classes etc. As to the second point of this view (shared by many in the past), we should say that, rather than *iura*, it was the standard of life of the Roman soldier which attracted poorer people, who obviously formed the bulk of the imperial *exercitus* throughout its history. Cf. Wolff, Chiron 1974, 509 (on the "materielle Vorteile").

[159] It is impossible, however, to go into statistical details. The nature of our documentation — mostly gravestones, difficult to date precisely (it is an especially thankless task to tell whether certain monuments from the Claudio-Neronian epoch are earlier or later than the *terminus a quo* [A. D. 52] of the diplomata known so far) and comparatively rare in the case of non-citizen soldiers/veterans — is obviously such that the *sine aeribus*, if we qualify them only according to the criterion of *civitas* (which would be wrong, cf. the next note), can not be expected to appear there in any great numbers. Of course, the label itself (*sine aeribus* represents a translation of the *γωρὶς χαλκῶν* of the *epikrisis* documents) never occurs in the epitaphs and — with regard to the controversial character of the *χωρὶς χαλκῶν* from the *epikrisis* lists — may be considered as attested only indirectly, through the contrast with the (in) *aere incisus*. Despite all the circumstances which ran counter to the citing of the peregrine *sine aeribus* in the epigraphical texts, the post-Claudian (from c. A. D. 52 onwards) peregrini, *missi honesta missione* or serving soldiers with 25 or more *stipendia, are* recorded sporadically (understandably enough, their occurrence has received no satisfactory explanation in modern scholarship, unwilling to share Domaszewski's view [cf. Holder, op. cit., 48 f.]). The instances enumerated here do not derive from my personal research but are taken from the most useful appendixes to Holder's book (they do not cover, therefore, the classiarii or the post-Trajanic auxilia): op. cit., p. 264 ff., nos. 819, 1572, 2011, 2242, 2271 (less probative are nos. 212, 442, 892, 498, 781, 1091, 1921).

[160] Either *viritim* or through the bloc awards, Holder, op. cit., 29 ff. The most obvious distinction between these grants and the grant through a diploma is that the former preceded the diploma (i. e. its beneficiaries were not infrequently entitled to the subsequent *aere incisio*, e. g. M. Ulpius Novantico of XVI 160, M. Ulpius Longinus of XVI 163 and M. Ulpius Fronto of the unpublished Upper Pannonian diploma of A. D. 113 [Holder, op. cit., 35. 181]).

[161] With Kraft (op. cit., 132 n. 9: an alternative to Mommsen's deletion of the lines 5 f., alternative which Kraft did not find very probable ["Persönlich ... halte ich an der Streichung Mommsens fest"]), we could identify the entry II 2 b (lines 5 f.) of XVI App. 4 (A. D. 140; cf. XVI App. 3, line 5 [A. D. 125—133]) with certain *aere incisi* whose diplomata, like XVI 160 and the Palmyreni set, referred merely to *civitas*. But we do not know whether these grants were preceded by a bloc grant analogous to that of coh. I Brittonum c. R. and coh. I. Batavorum c. R. (the foregoing note).

[162] Cf. Starr, op. cit., 92 ff.; Kraft, op. cit., 128 (contra, D. van Berchem, Mus. Helv. 36, 1979, 106 with n. 17). It is characteristic of the difficulties of a legalistic approach to the history of *diplomata militaria* that Mrs. M.-P. Arnaud-Lindet thinks that the *conubium*, never retrograde, of the post-212 diplomata for the Praetorians envisaged "femmes pérégrines originaires, sans doute, des nations barbares extérieures à l'Empire" (loc. cit., 309); inter alia, the provenance of some III-IV century diptycha disproves that assumption, like Starr's comparison with simple *cartes d'identité* (supra, n. 99). Of course, with citizen fathers and citizen mothers, the children of the veterans from the Italian fleets after A. D. 212 (all these diplomata belong, naturally, to Type III) had no need of the *civitas* accorded them through the (retardatory) texts of constitutions cited on their father's bronzes. As to the *filii* born before their fathers' discharge from the navy — i. e. in the period during which their parents' union was labelled *consuetudo*, not *matrimonium iustum* — their *civitas* was guaranteed by their mothers' citizen status (cf. Kraft, op. cit., 116) and the occurrence of their names on some diplomata — as well as of the wives' names — obviously had no other purpose than to provide some official recognition of the previous *consuetudo* and its consequences (the fathership of the *liberi*), cf. XVI 152. The wording of these constitutions, like all the earlier constitutions referring to the *liberi*, seems to bestow the *conubium* on

the children too (Arnaud-Lindet, loc. cit., 288, 302), but this privilege — whatever its practical value might have been — must have had only a small part in the formulation and issue of diplomata.

[163] Because of this evident fact, those who were not ready to treat the whole problem from Domaszewski's point of view had serious difficulties in understanding XVI 160 itself, and its relationship to XVI 163 (of July 2, 110, listing — among other units — the coh. I. Brittonum c. R. of XVI 160, to which the recipient of XVI 163, M. Ulpius Longinus, actually belonged), see e. g. Kraft's remarks (op. cit., 106 ff., where the desperate assumption of two diplomata for M. Ulpius Novantico and his *commilitones* [the first of the type of XVI 160, the second of the type of XVI 163, citing beside the recipients' *civitas* also *conubium* and the children's *civitas*] is also discussed [but cf. above, n. 161]). However, the following observations are both inevitable and relevant: (1) if the respective recipients of XVI 160 and 163 from I Brittonum c. R. formed a part of the same generation of the cohortales, they were divided between two constitutions because of their unequal merit: the recipients of XVI 163 will not have shared the record of their comrades listed under XVI 160 and consequently could not obtain *aera* of the same date and content as their more deserving *commilitones* (for an analogous discrimination see infra, n. 178); (2) the beneficiaries of XVI 160, as serving soldiers, could not have been granted *conubium* and the children's *civitas* (which was officially treated, in the first place, from the angle of its favouring the soldiers' concubinage, see below) in an epoch which witnessed strong insistence upon *disciplina castrensis* (XVI 163 is a Type III diploma); and (3) the *conubium* and (if necessary) the *civitas* of the pre-*missio* children may have been granted to the recipients of XVI 160 at the moment of their discharge through a non-diploma certificate, less expensive in more than one way (cf. below, n. 167). Wolff (ZPE 43, 1981, 410 n. 26) is inclined to attribute the Roman formula of the recipient's name to the 'nachträgliche Ueberarbeitung' (in A. D. 110) 'des Konstitutionentextes' (from A. D. 106) but this would contradict the accepted formulary of the diplomata (cf. e. g. Roxan, op. cit., no. 21, citing the recipient's peregrine name [Glavus Navati f.] more than four years after Glavus' discharge).

[164] For the auxilia, this last privilege lasted till the autumn-winter of A. D. 140 (cf. Wolff, Chiron 1974, 481 n. 2) and does not figure in the constitutions of the Equites Singulares either (XVI 144 [A. D. 230] and 146 [A. D. 237]). The occasional privileged exceptions dealt with above, n. 62, tend to suggest that, conversely, the texts on provincial diplomata denying the *civitas liberorum* to the Lower Pannonian classici in A. D. 145 (XVI 91, cf. 179 ext.) are not mistaken (Mann, Hermes 1954, 503 n. 2; cf. Arnaud-Lindet, loc. cit., 293 ff.) but reflect an attempt (abandoned by Oct. 9, 148) to submit the provincial (Lower Panonian at least) sailors to the *disciplina castrensis* of their auxiliary comrades. The classes praetoriae were entitled to the three *iura* till the end of issue of diplomata.

[165] *CIL* XVI 24, 28, 29, 39, 42, 44, 47, 52 (?), 62, 67, 72, 74, 76, 78, 79, 84, 91, 100, 102, 112, 120, 128, 131 (?), 132 (?), 161, 163, 166 (?), 168, 169, 173 and 177; Roxan, op. cit., nos. 9, 14, 20, 26 (?), 32, 33, 38, 44, 45, 53 and 64 (to cite the pre — 212 examples only). That the *tria nomina* reveal here real *cives Romani* (cf. XVI 160) seems certain; Kraft, op. cit., 108 ff.; Kienast, op. cit., 26 ff. (cf. also M. Speidel, Die Equites Singulares Augusti, Bonn 1965, 61 ff.; D. van Berchem, Mus. Helv. 36, 1979, 106 with n. 18).

[166] Kraft, op. cit., 112 ff. and Historia 10, 1961, 120 ff. (see, however, Wolff, Chiron 1974, 491 n. 22); A. Degrassi, supra, n. 10. Among other obstacles encountered by the conception (Arnaud-Lindet, loc. cit., 302 and passim) that the *ius conubii* of diplomata pertained to the peregrine auxiliaries only (the *matrimonium iustum* being denied to the soldiers of citizen status because, allegedly, of their having the *civitas Romana;* see, however, infra, n. 179), we may cite diptycha for *cives Romani* as recipients *and* their wives (e. g. XVI 169; Roxan, op. cit., nos. 44, 74; Van Berchem, loc. cit., 104. 110; cf. XVI 52, 132, 152).

[167] The Egyptian documents (Wolff, Chiron 1974, 486 ff.; cf. XVI Appendix) attest to analogous certificates concerning not only the *civitas* but also the *conubium* and the status of the soldiers' children. Their being written on less expensive materials and/or formulated in different ways (as well as for different

classes of troops) provides no *administratively* relevant distinction from the diplomata.

[168] On the *conubium liberorum* see above, n. 162.

[169] Wolff, Chiron 1974, 490 ff. with notes 19, 22, and 29.

[170] Holder's lists (op. cit., 264 ff.: c. 600 items) of the pre-Hadrianic inscriptions mentioning the (ex-)alares and (ex-)cohortales show that less than 13 % of these men had or cited their uxores. Of Holder's evidence, some 17 monuments name citizen wives (nos. 232, 472, 482, 531, 602, 643, 819, 1063, 1172, 1173, 1351, 1822 [?], 2122, 2251, 3013, 3072, 3143), only four name those who seem to have lacked that status (nos. 461 [the soldier's *liberta*], 505 and 2244 [the names Pieris and Pupa allow of the conjecture that we have to deal with *libertae* also here], and 2281 [the Claudia coniunx may have omitted her *cognomen*]). However incomplete (cf. Kraft, op. cit., 118 n. 6), this evidence suggests two conclusions: (1) the number of (ex-) soldiers who used to form real marriages was not great, and (2) the lasting union of an (ex-)soldier with a *peregrina* was not typical. Cf. Roxan, Ep. Studien 1981, 276 ff. and, for the legionaries, Tac. Ann. XIV 27.

[171] Above, n. 166.

[172] Which, to be noted again, was limited through the *dumtaxat singuli singulas, cum singulis et primis uxoribus* and the like.

[173] Cf. Kraft, Historia 1961, 123 f. (with n. 6), who, however, does not explain or treat the status of the recipient (M. Antonius Maximus), his wife (Valeria Messia) and *his* children (Maximus, Maxima; note the derivation of names from the father's cognomen) in XVI 169 (issued A. D. 122 fr an ex-eques of an ala).

[174] The purely 'social' character of such a legalization is illustrated, inter alia, by the high percentage of diplomata (controversial as they are, cf. Wolff, Chiron 1974, 491 n. 22) naming the *filii* but not the *uxores;* evidently, many recipients did not wish to register, at the moment of the *probatio,* their concubines but registered the children from them. Note e. g. XVI 154 (A. D. 249/250), for a *[L. ? A]merinus L. fil. Sempro[nia]nus ... [et L. ?Ameri]nus Sempronia[nus fil]ius eius* (both are citizens and share the same names, and no *uxor* is cited [she was perhaps dead at the moment of the issue, but the high percentage just mentioned does not favour such a supposition]; these circumstances would contradict the assumption of an abusive »Deklarierung von sonst nicht anerkannten oder sogar fremden Kindern« [cf. Wolff, Chiron 1974, 494 f.], at least in the case of Semproniani).

[175] Above, n. 170.

[176] However, two basic factors qualified and limited the bearing of that aspect of diplomata: their 'personal' (thence discriminative and occasional) character, and their historical link with certain classes of troops; cf. Wolff's observations in Chiron 1974, 480. Oblivious of these factors, modern students have not infrequently offered wrong answers to the question of whether the diploma gave an advantage and, if so, what kind of advantage (e. g. Durry, op. cit., 137 ff.).

[177] The tradition of exhibiting these originals in Rome — in places which used to connote the honorific grants of the epoch of *libera res publica* (Capitol, cf. supra, notes 6, 8) and the close connection between the Emperor and his army *(murus post templum divi Augusti,* after c. A. D. 86) — must have added much to both the prestige and cost of our diplomata, when compared with similar documents (even those likewise engraved in bronze) which were copied from the originals exhibited in provincial centres (Alexandria for instance, cf. Wolff, Chiron 1974, 499 n. 37). To understand these relations better, we should recall the cult of *Roma et Augustus* in the provinces, and the *imitatio Romae* (which brought the imitators no tangible advantage — quite the contrary; cf. A. Gell. NA XVI 13, 4—5: *cum sit magis obnoxia et minus libera)* in the colonial policy (Sherwin-White, op. cit., 411 ff.).

[178] Conversely, the non-participants remained not only *sine aeribus* but were excluded even from the unit grant of *civitas* (see Holder, op. cit., 31 f., on III 4575 f.). On the other hand, the inclusion of men who already were *cives* may have appeared less illogical in view of the chance (however slight) that they would use their *ius conubii* to marry a *peregrina* (not to speak of the *commoda* and *praemia* which were perhaps accessory to a diploma, infra, n. 188).

[179] I. e. an attempt to reaffirm the *disciplina castrensis* (in apparance if not in reality, cf. M. Mirković, ZPE 40, 1980, 271 with n. 43) caused the abandonment

of the formula *liberis posterisque eorum*, as it favoured the acceptance of Type III (cf. Mommsen, *CIL* III p. 2015). Other interpretations of these changes are less satisfactory (Kraft, op. cit., 117 ff.; Wolff, Chiron 1974, 490 ff.; Arnaud-Lindet, loc. cit., 299 ff.; cf. Roxan, Ep. Studien 1981, 278 f.); it must be stresed, however, that the High Command had no illusion as to the possibility of complete success in opposing soldiers' concubinage so that its measures against that inevitability were only unsystematic (cf. above, n. 164, on XVI 91). indirect (when our constitutions are in question; the changes just mentioned aimed merely at removing the *legal* basis or encouragement of the concubinage) and selective (the occasional exception of centurions/decurions and the permanent exception of the navy). Obviously, the differences of conditions of service were decisive in this last point (the sailors' *contubernia* did not, practically speaking, interfere with their active service, cf. Starr, op. cit., 92). Otherwise, I take it, with M. Mirković (loc. cit., 259 ff.), that the soldiers' *matrimonium iustum* was legally possible but the cohabitation of mariti forbidden through disciplinary rules, which deprived such *matrimonia* of many aspects of real marriages, including the *civitas* and/or legitimacy of children.

[180] Notably the introduction of the modifier *qui eorum non haberent* in the auxiliary diplomata later than A. D. 140 (announced as early as XVI 38) but not in contemporary naval documents (which made Mrs. Arnaud-Lindet, loc. cit., 303 n. 1, think that the Fleets continued to enlist non-citizen soldiers only; judging from the formulae, that practice should have been followed till the mid-third century!).

[181] Notably of the diptycha of the Equites Singulares (XVI 144, A. D. 230; 146, A. D. 237), which retain the text of the post-140 auxiliary constitutions (Mrs. Arnaud-Lindet, loc. cit., 302, assumes the presence of *peregrini*, during the third century, in this corps too).

[182] Or 'legal archaism', to quote Sherwin-White, op. cit., 388. The numbers' of stipendia, however, used to undergo actual modifications, and on this point the texts of our constitutions were not anachronistic.

[183] Parallelled by many other legally unnecessary documents, etc., e. g. by the Constitutio Antoniniana itself (whose purpose was not utilitarian but lay in another sphere: 'hoc edictum explebit maiestatem populi Romani'), cf. Sherwin-White, op. cit., 281 ff. ("the practical effect of the decree was at the time nominal"). The increasing share of citizen recipients probably favoured Vespasian's reform concerning the witnessing procedure for diplomata: after A. D. 73/74, the witnesses were constantly chosen from among the clerks of a government department in Rome (Morris and Roxan, loc. cit., 327 ff.) and not, as before, from among the recipient's fellow soldiers and/or compatriots, whose information on the man's identity, status and career was more reliable but less simple to secure promptly, in an epoch of intensive production of diplomata. The same interrrelated tendencies to overproducing the *aera* and reducing their legal relevance must have also led to the abandonment of the precise references to *tabula*, *pagina* and *locus* in the *descriptum et recognitum* formula. Cf. Dušanić, The Witnesses to the Early *Diplomata Militaria*, Scritti per A. Guarino (to appear). Be it noted that the pre-Flavian use of the 'personal' *signatores* tends to postulate the existence, behind the early diplomata at least, of the 'individuelle Personalakten' of some kind, doubted by Wolff, ZPE 43, 1981, 418 f

[184] Not only did they cease to issue the 'provincial' diplomata but also fixed the date of distribution of the remaining ones (see above, notes 97 and 100). — The sharp decline in diploma numbers during the decade 161—170 ("the actual cut off point occurs ca. 165/167") has been connected by Mrs. Roxan (Ep. Studien 12, 1981, 278) with the change of formula in auxiliary constitutions of A. D. 140. Her alternative explanations of that decline — the plague, the Marcomannic Wars — seem more convincing to me, especially the latter (implying the delay of the *honestae missiones* and economic difficulties), when combined with the data on the reduction of weight of M. Aurelius' diptycha (cf. below, n. 186).

[185] Whose decision — the latest diploma published so far being dated Jan. 7, 306, it is only a conjecture that the end of diplomata was really due to Constantine — may have resulted from his abolition of the cohortes praetoriae; at least the classes praetoriae were likely to be associated with the homonymous cohor-

tales in losing their diptycha on that occasion (cf. Kienast, op. cit., 79; the most recent extant *aes* for an Italian fleet is XVI 154, granted to the classis praetoria of Ravenna in A. D. 249/250).

[186] The gradual reduction in the weight of diplomata (cf. XVI p. 151, I—III), tends to show, among other indications, that the recipients did not pay for them (contra, e. g. Wenger, RE II A, 1921, col. 2417).

[187] On it see e. g. Overbeck, Chiron 2, 1972, 449 with n. 3.

[188] Cf. XVI 25 (the praetorian diploma of A. D. 72 [?]; see above, text and n. 57): *hoc quoque iis tribuo, ut, quos agros a me acceperint quasve res possederunt* (it cannot be ruled out, but it is highly improbable, that the lost part of the bronze offered more information about the grant of the *agri* etc.) *III K. Ianuar. Sex Marcio Prisco, Cn. Pinario Aemilio Cicatricula cos., sint immunes.* As was the case then, the diploma may have carried with it some *praemia* and *commoda*-though not specified in the constitution, they would well accord with the choice of the *aerarium militare* as the supporter of the 'originals' of some early *leges* (Germania 56, 1978, 464 n. 19 a; the point will be discussed elsewhere) — rather frequently, even regularly, but I agree with Kraft (op. cit., 111) that these were not relevant to the essence of that documentary genre. The same might be said of the *immunitas* referred to in XVI 25 but possibly omitted elsewhere (an *immunitas* may have determined also the entries concerning the *aere incisi* and *sine aeribus* in the *epikrisis* lists) and of the implicit promise of discharge dealt with supra, notes 48, 51, 52 and 70.

[189] Cf. Claudius' words (Tac. Ann. XI 24) *specie deductarum per orbem terrae legionum additis provincialium validissimis fesso imperio subventum est.* Whether referring to the system *legiones* + *auxilia* (which seems the more probable interpretation) or to the cities formed by the *peregrini* and *veterani deducticii* together (cf. Sherwin-White, op. cit., 248 f.), this statement throws the brightest light on Claudius' policy in matters which also determined his reform concerning the military *aera* (cf. above, n. 69).

RIMSKA VOJNA DIPLOMA KAO ODLIKOVANJE *OB VIRTUTEM*

Sažetak

U nauci je preovladalo mišljenje da su vojne diplome bile namenjene svim pripadnicima rimskih *auxilia*, flote, pretorijanskih kohorti i drugih vanlegijskih jedinica koji su odslužili propisani rok, 25 (26, 28) *aut plura stipendia*. Za augzilijare, to mišljenje je osporio, još 1908. godine, A. v. Domaszewski u jednoj napomeni uz svoju kapitalnu *Rangordnung* (p. 75 n. 2). Po uzgrednoj belešci Domaševskog, diplome su deljene jedino borcima koji su se — pre nego što će postati *emeriti* pomoćnih trupa — istakli u kakvom ratnom uspehu. Sam diptih i *iura* koja on potvrdjuje predstavljali bi, sledstveno, odlikovanje *ob virtutem* a ne automatsku posledicu odsluženja augzilijarnog roka; *emeriti* bez ovakvih zasluga ne bi imali prava na vojne diplome. Teza Domaševskog ostala je neprihvaćena, čak i nedovoljno zapažena. U jednom kraćem radu, pokušali smo da pokažemo da ona ipak izgleda verovatnija nego *opinio communis* o neselektivnoj raspodeli diploma, i da važi ne samo za augzilijarne nego i za sve ostale tipove ovih dokumenata (‚Military Diplomata and War Expeditions', *Roman Frontier Studies* 1979, *BAR* 71, London 1980, 1061—1069). Medjutim, čitav problem carske politike u izdavanju *diplomata militaria*, koji je neobično složen i zadire u mnoge funkcije rimskog državnog sistema, nije ispitan u nekim svojim ključnim vidovima. Cilj je naše studije da se popuni ta praznina; prema našem zaključku, ideja Domaševskog mora biti suštinski tačna, premda je proces inflacije u proizvodnji diploma postepeno smanjivao strogost kriterija za njihovu podelu i povećavao procenat primalaca s naročitim zaslugama mirnodobskog karaktera (učešće u teškim gradjevinskim radovima i tsl.). Argumentacija ove studije se može svrstati u četiri celine, posvećene (1) formalno-epigrafskim, (2) statističkim, (3) pravnim i (4) istorijskim pitanjima.

(1) Savremena podela vojnih diploma na »posebne« — izdavane vojnicima s izuzetnim *merita* — i »obične« — navodno izdavane svim isluženim augzilijarima, mornarima itd. — nije opravdana. Ona se osniva na uverenju da se u konstitucijama »posebnih« diploma moralo uvek reći zbog kojih zasluga primaocima sleduje »posebni« diptih, i kakve naročite povlastice takav dokumenat pruža. Postoji, naprotiv, niz diploma »posebnih« po sadržaju dodeljenih privilegija i po kvalitetu službe njihovih recipijenata, u kojima se *merita* izričito ne obrazlažu a izuzetnost privilegija — najčešće se radilo o primanju diplome pre uobičajenog termina — samo implicitno zaključuje. Izmedju, prividno, sasvim regularnih i sasvim izuzetnih diploma nema oštrih formalno-epigrafskih razlika već granične slučajeve spajaju prelazni, u svim bitnim tačkama (pomen *expeditio belli* i sl., *iura*, vreme distribucije, dužina spiska jedinica). Taj *continuum* u formulama naše izvorne gradje govori za stav da su *sve* diplome »posebne« u smislu da se kvalitativna granica ima tražiti izmedju *aere incisi* i *sine aeribus* a ne u okviru prve kategorije. Na sličan način valja razumeti i formalno-epigrafske znake polagane devalvacije vojnih diploma. Vojnici čije su osobite zasluge više ratne nego mirnodobske primali su diplome još u aktivnom svojstvu (*qui militant* formula), ostali *aere incisi* pak nešto docnije; zato se na početku emitovanja tzv. Alföldy-Mann tipa II — gde su jednom konstitucijom obuhvaćeni kako *militantes* tako i *missi honesta missione* — medju ovim prvim nalaze ljudi i odredi za koje se zbog različitih razloga (kratkoća liste, visok procenat *equites*, direktne vesti drugih izvora) mora pretpostaviti učešće u važnijim ratnim operacijama. Od Trajanove vlade, zahvaljujući njegovim promenama u vojničkoj politici Rima, ova vremenska diskriminacija je smanjena i uglavnom svedena u okvire formule *aut plura (plurave) stipendia* ali nije nestala. Samo njeno postojanje ostaje enigmatično za naučnike koji nisu skloni da prihvate tezu Domaševskog.

(2) Pretpostavka o automatskoj podeli diploma svim isluženim pripadnicima vanlegijskih odreda iziskuje takav statistički raspored sačuvanih primeraka koji bi približno odgovarao brojnoj snazi odgovarajućih jedinica, roda oružja ili, kad je reč o *auxilia*, provincijskih vojski. Stvarni raspored je ipak drukčiji. Pešadija i flota su dobijale srazmerno manje diplome nego *equites*, očevidno zato što je ratni doprinos konjice više cenjen i što se ona koristila za daleke ekspedicije, čiji su učesnici po pravilu nagradjivani vojnim diplomama. Okolnost da se medju primaocima objavljenih *aera* (*CIL* XVI + Roxan, *RMD*) konstatuje 37 *equites alares*, 14 *equites cohortales* i 46 *pedites* naročito zaslužuje pažnju, zbog jačine statističkog uzorka i vrlo izraženog odstupanja od očekivanog odnosa konjičke i pešačke komponente (*exercitus* prosečne provincije sadržao je tri-četiri puta više pešaka nego konjanika). Slično stvar stoji sa rasporedom konstitucija prema odeljcima limesa i provincijama. Neke oblasti sa velikim brojem *auxilia* beleže malo konstitucija (Britanija, Germanija, Sirija), neke — uprkos skromnosti svog garnizona — vrlo mnogo (Mauretania Tingitana, Dacia Porolissensis). Uopšte, upadljiva je nadmoć dunavske granice u tome pogledu. Ovaj bilans nije isključivo odraz obima arheoloških istraživanja — na limesu Britanije i Germanije se intenzivno iskopavalo — već pokazuje da su diplome češće u vremenima i oblastima gde su kandidati imali bolje izglede da se istaknu hrabrošću protiv neprijatelja. Zanimljivo je i to što se medju primaocima augzilijarnih diploma mladjih od *cca.* 148. godine — kad je redosled nabrajanja ali i kohorti izmenjen tako da je formalni kriterij (*alae/cohortes primae* prethode onim koje nose numeral II, itd.) napušten — nalazi daleko najviše pripadnika prvoimenovanih ali odnosno kohorti. Statistička činjenica se, izgleda, mora dovesti u vezu s praksom antoninske epohe da se ekspedicioni korpusi formiraju od jednog odreda (srž korpusa) kojem više auxilia daju pojačanja u podjednakom, malom broju ljudi; dosta je prirodno da je konstitucija, izvor diploma kao *signa virtutis bellicae*, navodila najzaslužniji *auxilium* na prvom mestu spiska. Dužina tih kataloga na diptisima drugog veka sasvim je u skladu s praksom o kojoj je bilo reči, kao što pokazuje poredjenje *CIL* XVI 106 sa natpisom prepozita konjičkih veksilacija angažovanih za pohod na isti, mesopotamski front (*CIL* III 600), gde su se borile ubrzo posle operacija koje su dovele do izdavanja XVI 106.

Ovom krugu pitanja pripada i pojava diploma čije se konstitucije tiču pomoćnih trupa stacioniranih daleko od limesa imperije (Sardinija, Dalmacija, Trakija, Makedonija, Likija-Pamfilija, Azija). Njihova malobrojnost — poznato ih je ukupno osam —

ide u prilog gledištu branjenom u ovoj studiji jer je posada unutrašnjih provincija retko imala prilike da se sukobi sa varvarima. Šta više, postoje indicije da je i navedenih osam primeraka izdato posle dogadjaja u kojima su se primaoci mogli da istaknu boreći se protiv pobunjenog domaćeg stanovništva, nepokorenog (plemena u unutrašnjosti Sardinije; Isauri kao pljačkaši Likije-Pamfilije) ili nepotpuno umirenog (urodjenici Dalmacije, Trakije, Makedonije). Povod za pobunu sme se tražiti u nepopularnoj meri centralne vlasti da se u tim krajevima sprovede *census* (slučaj Makedonije, možda i još koje provincije s gornjeg spiska). Eventualne nemire koji su doveli do azijske diplome teže je identifikovati ali je njen recipijent, kako izgleda, zaista nosio *dona militaria* zbog hrabrosti ispoljene u vremenu neposredno pred svoju *honesta missio*.

(3) Isluženi vojnici ostali bez diploma izrekom se pominju u egipatskim dokumentima, a isluženi augzilijari bez rimskog gradjanskog prava u natpisima iz ostalih delova Carstva. Egipatski *sine aeribus* još uvek su kontroverzna kategorija — ne može se pouzdano tvrditi da nisu legijski veterani; medjutim, postojanje ovih drugih teško je protumačiti ako se ne usvoji gledište o selektivnoj raspodeli augzilijarnih diploma. Karakter *diplomata militaria* kao odlikovanja *ob virtutem* za koja pravni sadržaj dokumenata nije osnovna vrednost odaju i brojni diptisi čiji primaoci nisu imali potrebe za *civitas Romana* pošto su već ušli u vojsku kao rimski gradjani. *Ius conubii* i *civitas liberorum* nisu mogli predstavljati dovoljno juridičko opravdanje takvih diploma budući da su isluženi vojnici retko osnivali zvanične porodice. Sa širenjem *civitas Romana*, procenat takvih pravno izlišnih diploma bivao je sve veći, ali se one sreću još pod Vespazijanom (*CIL* V 889), verovatno i ranije. Potpuno nedvosmislen primer vojne diplome bez pravnih posledica, ali očevidno značajne za recipijenta u moralnom pogledu, pruža *aes CIL* XVI 160 (god. 106/110). Prividni paradoks da se donose konstitucije, pravno irelevante, o podarenju gradjanstva i *ius conubii* sve do početka IV stoleća — kad medju slobodnim stanovnicima rimske imperije više nije bilo, praktično uzev, peregrinih — jedan je od jakih argumenta u korist svega što je rečeno u ovome radu.

(4) Istorijski gledano, uvodjenje tzv. standardnih vojnih diploma pod carem Klaudijem ne treba smatrati za radikalnu meru kojom je sasvim izmenjen karakter odgovarajućih isprava ranijih vremena. Takva radikalna promena bi protivrečila ne samo rimskom mentalitetu već i formalnim znacima kontinuiteta izmedju predklaudijevskih i postklaudijevskih dokumenata kojim se daruju *civitas* i bliska *iura* (objavljivanje originala *in tabula aenea* na Kapitolu). Nema nikakve sumnje da su predklaudijevske potvrde te vrste sledovale isključivo za osobite zasluge; u tome smislu govori i formulacija jednog natpisa (*CIL* XIII 1041) na koji je skrenuo pažnju još A. v. Domaszewski. Sam Klaudije umnožio je proizvodnju diploma očevidno zato da proslavi svoje pobede u Britanskom ratu — čiju je propagandnu vrednost naglašeno koristio u svim oblastima života — a ne da bi inicirao sistematsku politiku romanizacije, kako se danas obično misli. Princip diskriminacije radi podsticanja vojničkih vrlina je medju osnovnim principima na kojima je izgradjena rimska oružana sila, i s njim se mora računati u svakom pokušaju da se protumače *diplomata militaria;* za Rimljane, *privilegium* podrazumeva *meritum* aktivnog tipa, koji se nije mogao zadobiti jedino službom dugom preko 25 *stipendia*. Moramo se podsetiti da je i *constitutio Antoniniana* — najmasovnije podarenje civiteta provincijalcima u rimskoj istoriji — usledilo posle jedne Karakaline pobede, kojom je car motivisao ovu svoju izuzetnu meru.

NUMISMATICA

NUMIZMATIKA NA SLOVENSKEM. ZGODOVINSKI ORIS

PETER KOS

Narodna banka Slovenije, Ljubljana

Numizmatika proučuje denar in denarništvo v vseh zgodovinskih obdobjih. Izsledki numizmatike pogosto pomembno dopolnjujejo zgodovinska proučevanja, zato je ena od važnih pomožnih zgodovinskih ved predvsem za čas antike. Novec, ki je predmet numizmatičnega študija, je namreč za marsikatero antično časovno obdobje primaren in marsikdaj tudi edini zgodovinski vir.

Z numizmatiko se po pričevanju antičnih literarnih virov srečujemo že v času helenizma.[1] O numizmatiki v tem času seveda ne moremo govoriti kot o znanstveni disciplini v smislu zgornje definicije, ampak le v smislu zbiranja novcev. Zbirali so jih zaradi njihove kovinske vrednosti ter zaradi lepote umetniških upodobitev na novcih iz prejšnjih obdobij (prve novce so kovali sredi 7. stoletja pr. n. š. v maloazijski Lidiji). Novec je bil torej že v antiki kot lep umetniški izdelek predmet zanimanja in zbiranja in antični vladarji — vsaj nekateri — ter plemstvo so gotovo že tedaj imeli numizmatične zbirke. O zanimanju za lepe stare novce nam vsaj delno poročajo antični literarni viri, še nazorneje pa nam o njem govori najdba iz antične vile v *vicus Lousonna* v Švici. V enem od prostorov rimske vile so našli dve simetrično razporejeni skupini rimskih zlatnikov. Vsi novci so bili odlično ohranjeni in so po vsej verjetnosti predstavljali zbirko lokalnega mogotca.[2]

Podobno so tudi v srednjem veku zbirali novce zgolj zaradi estetskega užitka, pri čemer so v posameznih novcih hoteli videti odseve mitologije in zgodovine ter so napise na novcih in upodobitve na njih pogosto povsem napačno interpretirali. Tako so napis PO∆ION na novcih grškega otoka Rodosa čitali kot HPO∆ION (novec Heroda) ali pa kar POMAION (novec Rimljanov) ali pa so si v 15. stoletju pri risanju novcev enostavno izmislili novec z napisom IMAGO CESARIS. Domišljija v numizmatiki je bila tedaj prav bujna.

Francesco Petrarca (1304—1374) je bil eden najbolj znanih zbiralcev antičnih novcev v 14. stoletju. Kmetje so mu s kampanjskih vinogradov nosili novce, ki jih je opredelil in pogosto uvrščal v svojo zbirko. Nekaj novcev s portreti antičnih vladarjev je podaril kralju Karlu IV. z besedami: »Glej jih, princ, ki si njihov naslednik! Glej jih in jih skušaj posnemati!« Morda je prav v tem

vzkliku pojasnilo, zakaj so v 14. in 15. stoletju evropske vladarske veličine množično zbirale antične novce. Antični vladarji so jim bili pogosto vzor, po katerem so se zgledovali. Kralj Alfonz Aragonski iz Neaplja je šel celo tako daleč, da je svojo numizmatično zbirko vozil s seboj v kočiji in tako vsak trenutek lahko pogledal portrete antičnih vladarjev, katerih vrline je skušal posnemati. V tem času so nastale ogromne cesarske zbirke Maksimilijana I. na Dunaju, ki še danes predstavljajo jedro dunajske numizmatične zbirke; kralj Matija Korvin je imel v Budimpešti bogato numizmatično zbirko, ki je verjetno vsaj deloma osnova danes znani budimpeštanski zbirki. Podobno je bilo v Franciji in drugod. Vendar je to zbirateljstvo dolgo ostalo le na ravni ljubiteljstva in želje, imeti v lasti očesu prijetne antične predmete. Numizmatika kot znanstvena disciplina je bila še daleč in njene zametke predstavlja šele prvo natančno katalogiziranje velikih evropskih numizmatičnih zbirk v 18. stoletju.

Temelje numizmatiki kot znanstveni vedi je postavil konec 18. stoletja na Dunaju jezuitski pater Joseph Hilarius Eckhel (1737—1798), ki je bil direktor cesarske numizmatične in umetniške zbirke. Leta 1774 ga je Marija Terezija z dekretom postavila za učitelja numizmatike in stare zgodovine na dunajski univerzi. Eckhel je vse tedanje znanje zbral in kritično ovrednotil v še danes, dvesto let po izidu, temeljnem delu *Doctrina nummorum veterum,* ki je izšlo med leti 1792—1798. V 19. stoletju je nato numizmatika kot znanstvena disciplina skokoma napredovala. 1860 je izšla slavna študija nobelovca Theodorja Mommsena *Geschichte des römischen Münzwesens:* leta 1873 se je začelo obsežno delo za izdajo *British Museum Catalogues,* od katerih je do danes izšlo več kot 50 zvezkov, kjer so z znanstveno-kritičnim aparatom objavljeni novci bogate numizmatične zbirke britanskega muzeja, ki predstavljajo neprecenljiv vir za numizmatično proučevanje.

V Sloveniji[3] se pred časom baroka niso v večji meri posvečali zbiranju in proučevanju novcev. Kot posledica socialnega razkola med fevdalci in kmeti ter verskega razkola med protestantizmom in katolicizmom je bil v Sloveniji dolgo časa negotov političen položaj, pa tudi gospodarski položaj je bil posebej zaradi kmečkih uporov ter roparskih turških vpadov skrajno slab. Razumljivo je, da taka klima ni omogočala živahnega kulturnega in znanstvenega delovanja.

Le domnevamo lahko, da antikvarno zanimanje slovenskih humanistov (v mislih imam predvsem Avguština Tiferna — Augustinus Prygl-Tyfernus [70. leta 15. stol. — 1537][4]) ni bilo omejeno le na epigrafske spomenike, čeprav pisanih pričevanj o tem ne poznamo.[5]

Z nastopom baroka v Sloveniji so se socialno-ekonomske razmere toliko izboljšale, da je nenadoma opaziti razcvet na vseh področjih umetnosti, v filozofiji, v posvetni znanosti in na področju izobrazbe. V arhitekturi je to čas velikih baročnih gradenj, v likovni umetnosti čas kiparja Francesca Robbe, slikarjev Franca Jelovška in Fortunata Berganta, na področju glasbene ustvarjalnosti pa čas Janeza Krstnika Dolarja. In kar je najvažnejše za nas — nenadoma se je razmahnila znanost, še zlasti zgodovinska.

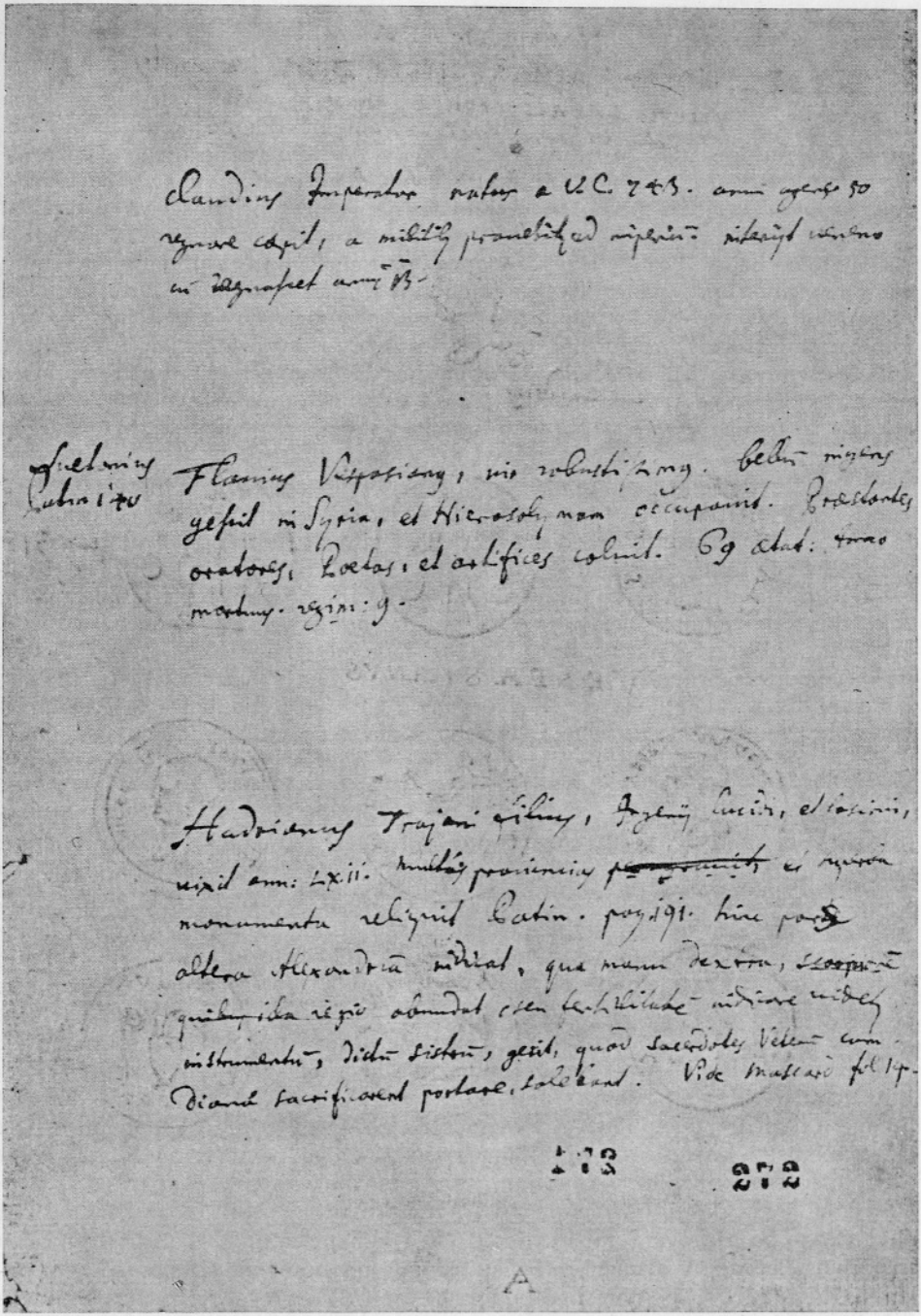
Prvi, ki se je zavedel znanstvenega pomena novčnih najdb za zgodovinopisje slovenskega prostora v antiki, je bil zgodovinar JANEZ LUDVIK SCHÖNLEBEN (Ioannes Ludovicus Schönleben,[6] 16. november 1618 — 15. oktober 1681).



1 Portret J. L. Schönlebna iz leta 1676 — *Porträt des J. L. Schönlebens aus dem Jahr 1676*



2 J. L. Schönleben, Numismata e ruderibus veteris Labaci erruta (Dolski graščinski arhiv, fasc. 75, Arhiv Slovenije): prva stran rokopisa — *erste Seite des Manuskripts*



3 J. L. Schönleben, Numismata e ruderibus . . .: druga stran rokopisa s komentarjem k narisanim novcem — *zweite Seite des Manuskripts mit Kommentar zu den aufgezeichneten Münzen*

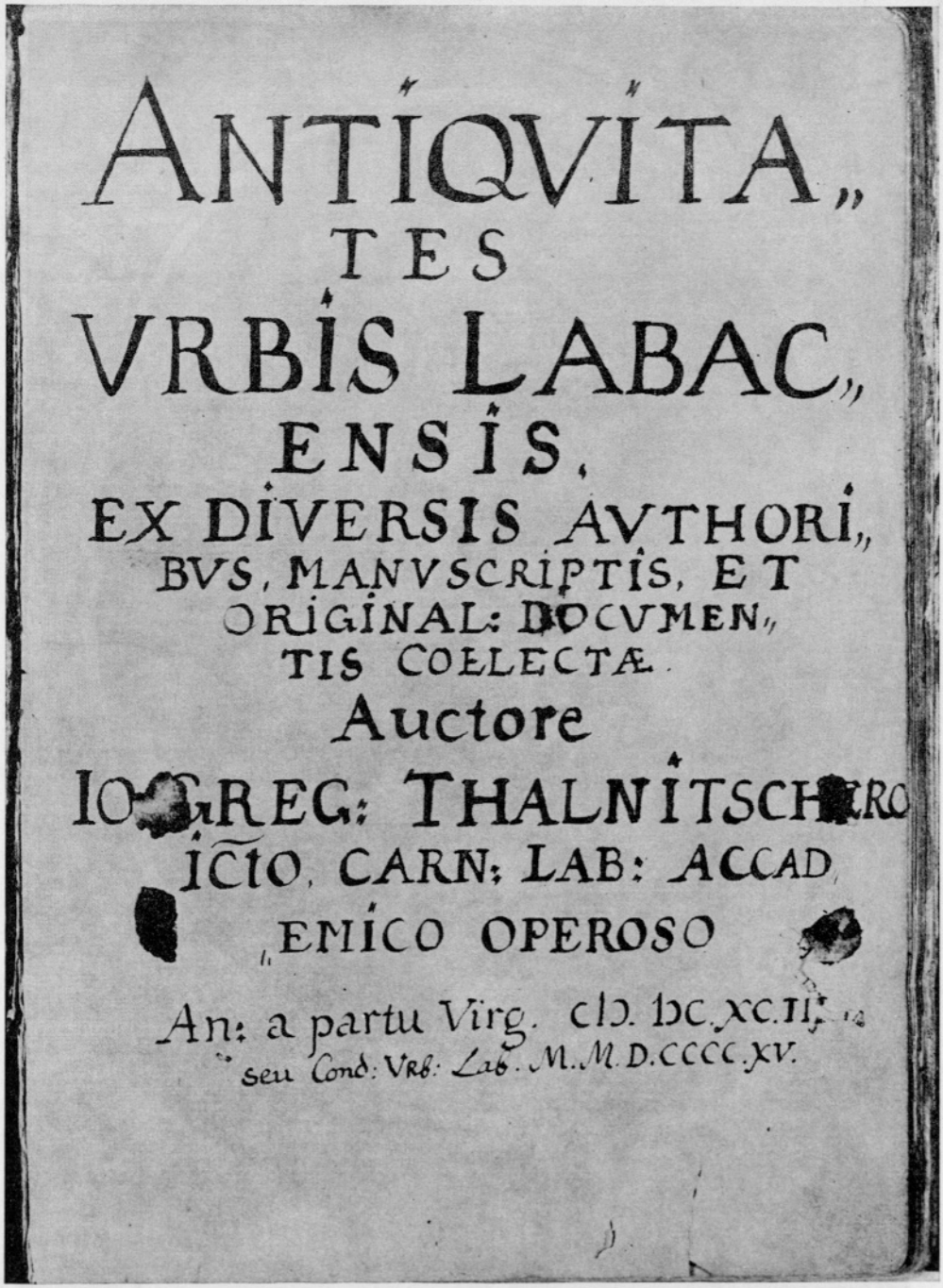
Zgodovina ga je vedno zanimala in posvečal se je raziskovanju preteklosti Ljubljane. Še prav posebej se je ukvarjal z antično Emono, ki jo je pravilno lociral na mesto današnje Ljubljane. S tem v zvezi so važne njegove razprave *Aemona vindicata, Salzburg 1674* ter *Carniolia antiqua et nova sive annales sacroprophani, Labaci 1681.* Pomembno je, da je prvi pri nas vsaj v osnovah spoznal pomen numizmatičnih najdb kot primarnega historičnega vira, saj je sistematično beležil najdbe rimskih novcev na tleh tedanje Ljubljane ter z njimi tudi dokazoval pravilnost svojega lociranja antične Emone. V rokopisu sta ohranjena dva zvezka *Numismata e ruderibus veteris Labaci erruta* (8°; brez letnice; Dolski graščinski arhiv, fasc. 75 — Arhiv Slovenije), kjer je vse novce opisal in verno narisal. Legende na novcih je včasih napačno čital oziroma interpretiral (verjetno zaradi slabe ohranjenosti nekaterih novcev), vendar je njegov rokopis še danes uporaben pri vrednotenju antičnih novčnih najdb s področja Emone.

Kako desetletje kasneje je tedaj najpomembnejši zgodovinar in pisec JANEZ VAJKARD VALVASOR (1641—1693), ki na svojem gradu Bogenšperku ni imel le lastne bakroreznice in dragocene knjižnice, ampak tudi bogato numizmatično zbirko z več tisoč novci,[7] izdal *Die Ehre des Herzogthums Krain* (leta 1689). Knjiga je pomembna tudi z vidika numizmatike, saj omenja nekatere numizmatične zakladne najdbe (npr. Drnovo) ter posamične najdbe rimskih novcev z raznih antičnih najdišč na Kranjskem (npr. Ig, Trojane, planina Belščica itd.). To so pri nas prve omembe rimskih novcev v tisku, čeprav so najdbe novcev navedene bolj kot zanimivosti, ker Valvasor novčnih najdb ni skrbneje beležil. Verjetnejše kot domneva, da se še ni povsem zavedal pomena novčnih najdb za zgodovinopisje, je, da bi natančnejše beleženje rimskih novcev presegalo okvir njegove knjige.

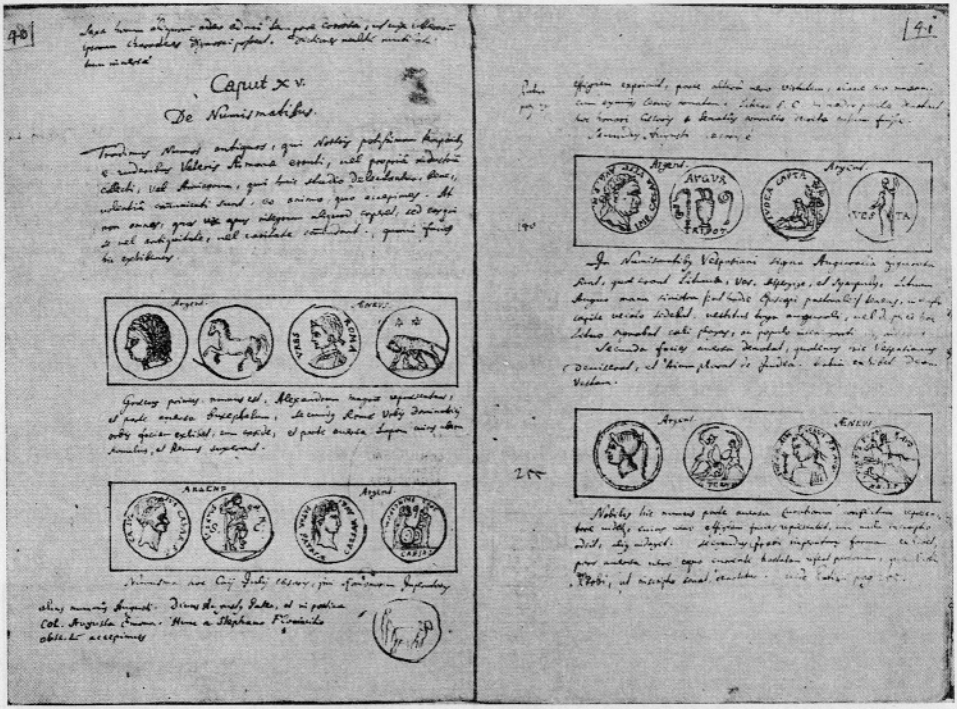
Numizmatiko kot pomoč pri zgodovinskih raziskavah je uporabljal tudi kronist in zgodovinar JANEZ GREGOR DOLNIČAR (Ioannes Gregorius Thalnitscher).[8] Rodil se je 10. marca 1655, umrl pa 3. oktobra 1719 v Ljubljani ter sodi v krog pomembnih znanstvenikov baročne dobe, ki so se leta 1693, v letu Valvasorjeve smrti, zbrali in po zgledu italijanskih visoko izobraženih krogov ustanovili znanstveno družbo z nazivom Academia Operosorum. Prvi spis, ki naj bi izšel v okviru akademije, je Dolničarjevo delo *Antiquitates urbis Labacensis ex diversis authoribus, manuscriptis et originalibus documentis collectae* z letnico 1693, ki pa je žal ostalo v rokopisu. V tem delu raziskuje zgodovino Emone ter med drugim tudi z epigrafskim in z numizmatičnim gradivom dokazuje in potrjuje ugotovitve svojega strica Janeza Ludvika Schönlebna o lokaciji antične Emone. Dolničar je delo napisal v dveh verzijah. Prvo je končal septembra 1693 (4°, Semeniška knjižnica v Ljubljani, rkp. 7), drugo pa novembra istega leta (8°, Semeniška knjižnica v Ljubljani, rkp. 8). V prvem rokopisu (rkp. 7) so v numizmatičnem poglavju (Caput XV. De numismatibus) narisani in komentirani novci, ki so po njegovem mnenju redki (sam je namreč imel okoli tristo novcev s področja Emone). V drugem rokopisu (rkp. 8) je v numizmatiki posvečenem poglavju (Caput XIV. De numismatibus) risbe izpustil ter na sedmih straneh novce nekoliko podrobneje opisal. V primerjavi s Schönlebnom je zbral manj gradiva, pa tudi njegovi podatki so manj zanesljivi. Nekatere legende na novcih podaja nekritično oziroma je imel v rokah verjetno novejše ponaredke. Verjetno je tudi



4 Portret I. G. Thalnitscherja iz leta 1700 — *Porträt des I. G. Thalnitschers aus dem Jahr 1700*



5 I. G. Thalnitscher, Antiquitates urbis Labacensis ex diversis authoribus, manuscriptis et originalibus documentis collectae (Semniška knjižnica v Ljubljani, rkp. 7): naslovna stran — *Titelseite*



6 I. G. Thalnitscher, Antiquitates ... (rkp. 7): poglavje o numizmatiki — *Kapitel über Numismatik*

Dolničar, kot tedaj mnogi v Evropi, verjel v avtentičnost renesančnih psevdonovcev, na katerih so bili upodobljeni razni klasični mitološki prizori, ki pa nimajo ničesar skupnega z originalnimi antičnimi novci. Tako se tudi v njegovih rokopisih pojavlja upodobitev ter opis zlatnika (novec je iz zbirke Florjančiča) s portretom maloazijske vladarice Artemizije ter z upodobitvijo nagrobnika njenega okoli leta 351 pr. n. š. umrlega moža Mavzola, ki naj bi bil najden v Ljubljani.[9] Novec je tipičen primer renesančne medalje, kakršne so izdelovali v Padovi po antičnih motivih (odtod ime za te novce — padovanci).

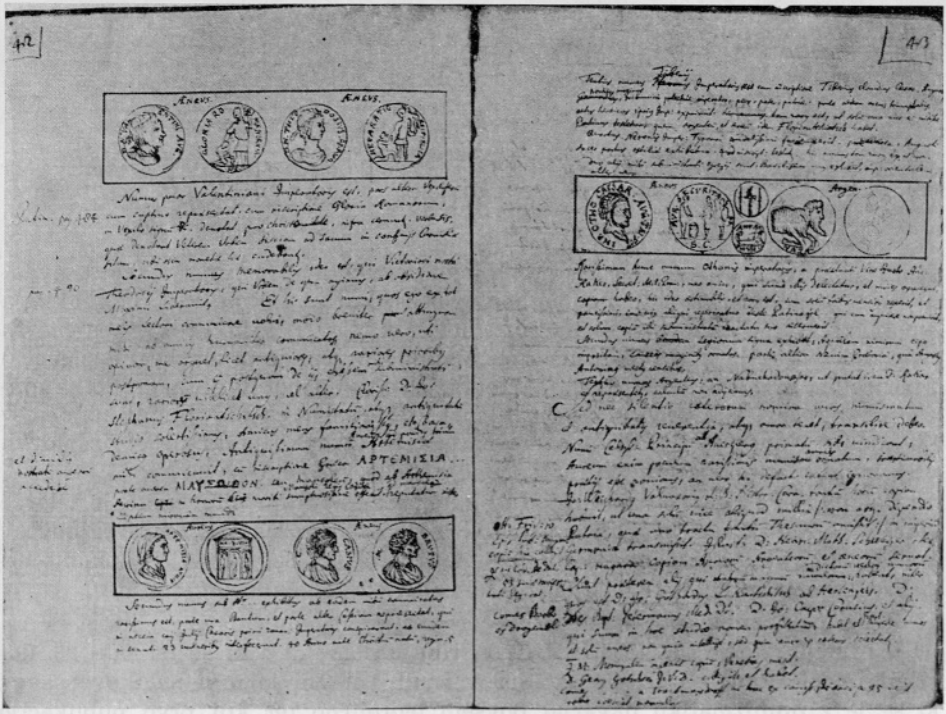
Dolničarjevo delo je zanimivo tudi zato, ker nas informira, kako je bilo že tedaj v Sloveniji med plemstvom in izobraženstvom razširjeno zbiranje novcev (omenja zbirke Auersperga, Valvasorja, Florjančiča, Schweigerja, Lukantschitscha, Rakerja, pa tudi sam je imel v zbirki tristo antičnih novcev).

Drugi pomembni član akademije operozov je bil numizmatik in jurist IVAN ŠTEFAN FLORJANČIČ (Floriantschitsch de Grienfeld),[10] ki se je rodil 26. decembra 1663, umrl pa 22. junija 1709 v Ljubljani. Bil je prvi na Slovenskem, ki se je z numizmatiko ukvarjal povsem teoretično ter kot prvo publikacijo akademije leta 1695 izdal spis *Bos in lingua sive discursus academicus de pecuniis vetero-novis.*[11] V njem razlaga denarno gospodarstvo v različnih obdobjih, tudi

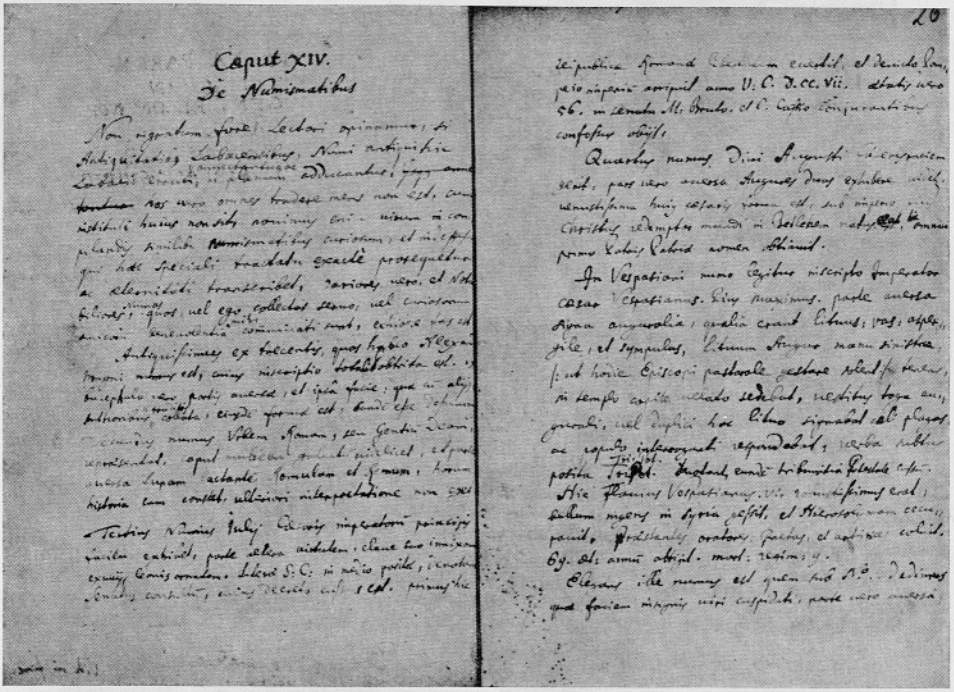
v času rimske republike in cesarstva, ter omenja nekatera najdišča antičnih novcev v Sloveniji (ista kot Valvasor). V rokopisu so ostale njegove razprave *De nummis vetustis idolorum, De nummis vetustis imperatorum* in *De nummis familiarum.*

Florjančičev spis ter dela drugih mož, ki so se na Slovenskem ukvarjali z numizmatiko, so v tedanjem evropskem merilu razmeroma nepomembna, že če jih primerjamo s temeljnim delom pomembnega hrvaškega numizmatika iz Dubrovnika Anselma Marije Bandurija (1671—1743) *Numismata Imperatorum Romanorum,* ki je tudi v Evropi uživalo velik ugled. Za čas in prostor, v katerem so nastala, pa so kljub temu izredno važna. Pomembno je predvsem, da je z omenjenimi deli prišlo do kvalitetnega premika v obravnavanju numizmatike — z zgolj zbirateljske ravni se je tedaj numizmatika dvignila na nivo obravnavanja novca kot zgodovinskega vira. S tem je tudi v Sloveniji vznikla numizmatika kot znanstvena disciplina.

Okoli leta 1725 je Academia Operosorum razpadla in s tem je za dolga desetletja zatonila tudi numizmatika kot znanstvena disciplina. ANTON TOMAŽ LINHART (1756—1795), najpomembnejši predstavnik slovenskega razsvetljenstva, v svojem *Versuch einer Geschichte von Krain und den übrigen Ländern*



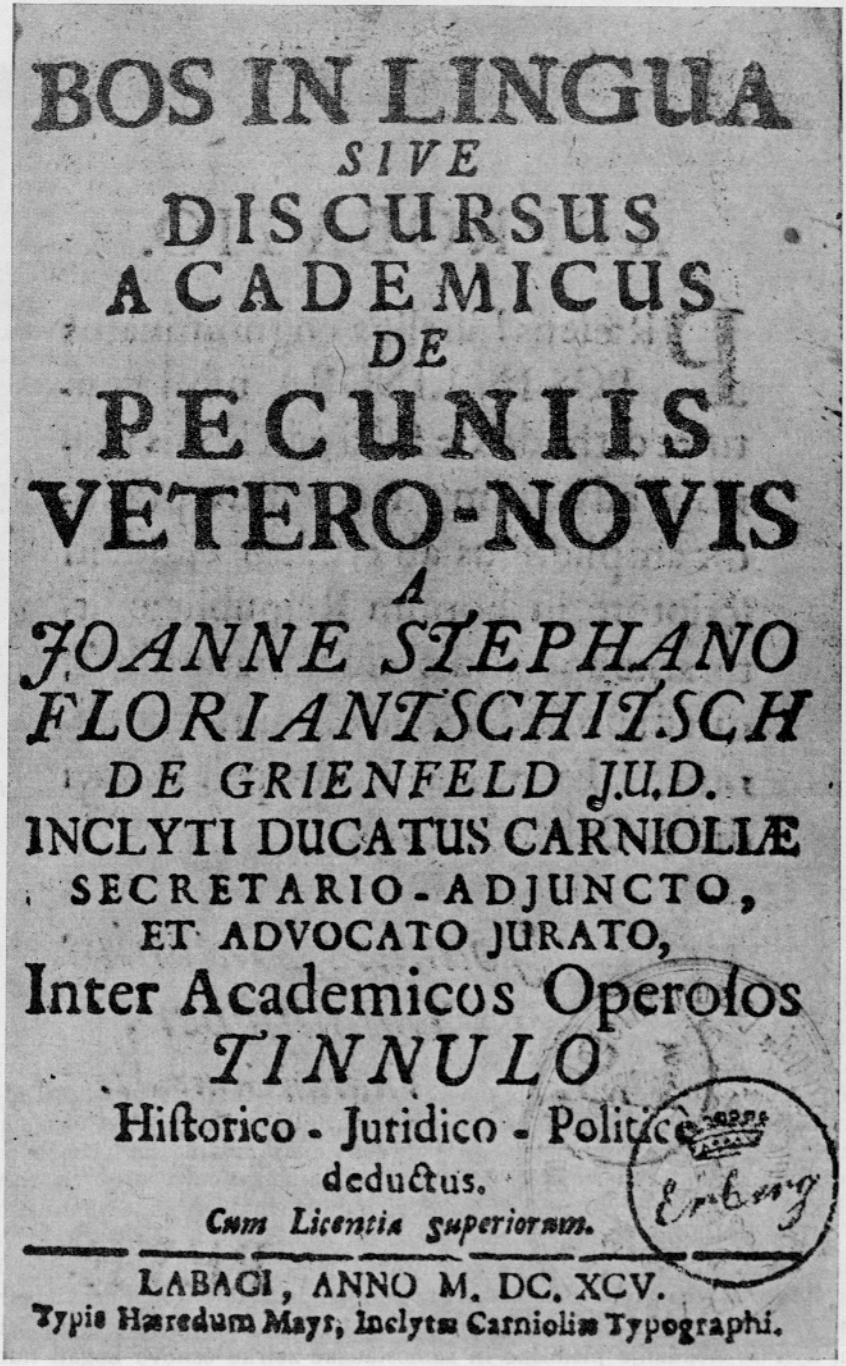
7 I. G. Thalnitscher, Antiquitates... (rkp. 7): poglavje o numizmatiki — *Kapitel über Numismatik*



8 I. G. Thalnitscher, Antiquitates... (rkp. 8): poglavje o numizmatiki — *Kapitel über Numismatik*

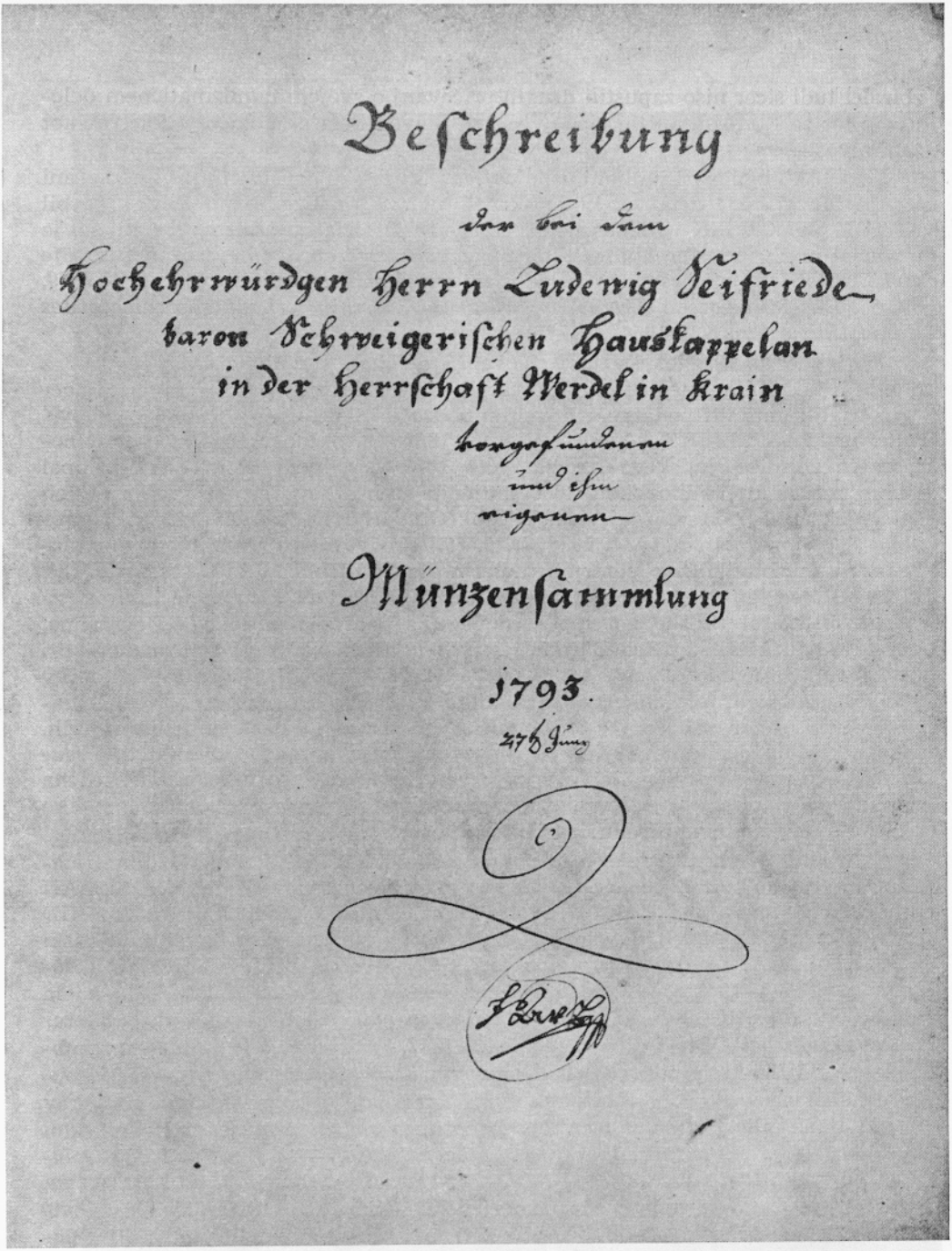
der südlichen Slaven Österreichs I. (1788), II. (1791) numizmatičnih najdb podrobneje sicer ne omenja, vendar se brez dvoma zaveda pomena numizmatike, ki jo pogosto pritegne kot historičen vir v svoje pisanje. Linhart je tudi sam — kot je razvidno iz njegovega pisanja — zbiral antične novce.

V tem času delujejo poleg Linharta še drugi zbiralci starega denarja, kot na primer Žiga Zois pa tudi številni predstavniki plemstva na svojih graščinah po Sloveniji. Od teh je imel gotovo najbogatejšo in najbolje urejeno numizmatično zbirko Jožef Kalasanc baron Erberg[12] (1771—1843) na graščini Dol pri Sostrem. Tudi njegova biblioteka ter arhiv sta bila tedaj najbolje urejena na Kranjskem. Da se je z numizmatiko podrobneje ukvarjal, nam pričajo poleg drugega numizmatični terminološki poskusi, ki so ohranjeni v njegovi arhivski zapuščini.[13] Zanimiv dokument iz zgodovine numizmatike na Slovenskem je tudi skrben popis numizmatične zbirke z gradu Otočec na Dolenjskem, ki ga je junija 1793 sestavil grajski kaplan.[14] Prav tako je bila izredno kvalitetna zbirka grofa Hohenwartha, katere popis je bil narejen leta 1808 ob njegovi smrti.[15] Žal se vse te zbirke niso ohranile, drugače kot na primer na sosednjem Hrvaškem, kjer so nekdanje plemiške in samostanske zbirke osnova bogati numizmatični zbirki Arheološkega muzeja v Zagrebu, nekatere pa so še danes kot celota dostopne javnosti (samostanske zbirke na dalmatinskih otokih). Omenjeni



BOS IN LINGUA
SIVE
DISCURSUS
ACADEMICUS
DE
PECUNIIS
VETERO-NOVIS
A
JOANNE STEPHANO
FLORIANTSCHITSCH
DE GRIENFELD J.U.D.
INCLYTI DUCATUS CARNIOLIÆ
SECRETARIO-ADJUNCTO,
ET ADVOCATO JURATO,
Inter Academicos Operolos
TINNULO
Hiſtorico - Juridico - Politice
deductus.
Cum Licentia ſuperiorum.
LABACI, ANNO M. DC. XCV.
Typis Hæredum Mayr, Inclytæ Carniolinæ Typographi.
Erberg

9 I. Št. Florjančič, Bos in lingua sive discursus academicus de pecuniis vetero-novis: naslovna stran — *Titelseite*



Beschreibung

der bei dem

Hochehrwürdgen Herrn Ludewig Seifriede-
baron Schweigerischen Hauskappelan
in der Herrschaft Werdel in Krain

vorgefundenen
und ihm
eigenen

Münzensammlung

1793.

27 Juny

10 Rokopisni popis numizmatične zbirke z gradu Otočec — *Handgeschriebene Inventarisierung der numismatischen Sammlung im Schloss Otočec* (Numizmatični kabinet Narodnega muzeja v Ljubljani)

zbiralci tudi sicer niso zapustili drugih pričevanj o svojem numizmatičnem delovanju ter za razvoj numizmatične vede na Slovenskem ne pomenijo kaj več kot zanimivost.

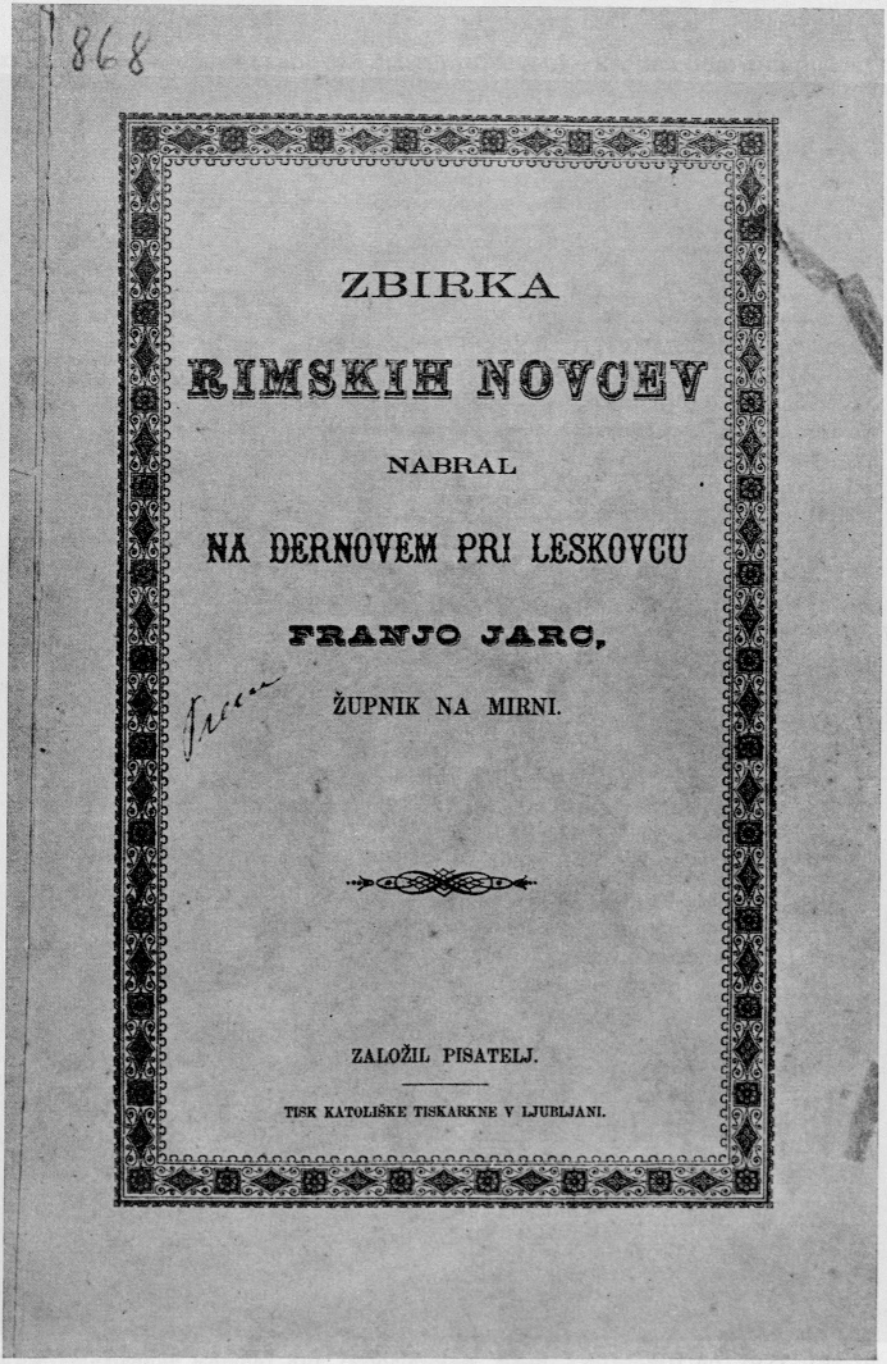
Leta 1839 je bilo v Ljubljani ustanovljeno Muzejsko društvo in prvi neplačani kustos Muzejskega društva, ki je skrbel tudi za numizmatično zbirko, je bil ANTON JELOVŠEK (Jellouschek,[16] 1809—1877), znan numizmatik, ki se je ukvarjal predvsem s srednjeveškimi novci (*Münzwesen der deutschen Bischöfe und Erzbischöfe mit besonderer Rücksicht auf das Bistum Laibach, MhVK 1849, 89—96. Das Münzwesen Krains im Mittelalter, Archiv f. Landesgeschichte des Herzogthums Krain* 2, 1854, 47—75).

Tudi v času 19. stoletja so v Sloveniji delovali številni zbiralci novcev z domačih tal. Mnogi med njimi so presegli samo zbiranje novcev, saj so se obenem trudili ohraniti podatke o novcih s področja Slovenije za kasnejše rodove. Tako je IVAN FELIKS ŠAŠELJ (13. maj 1859—15. oktober 1944),[17] zgodovinopisec in zbiralec ljudskega izročila, leta 1879 v rodnem Mokronogu izkopal veliko zakladno najdbo okoli 4000 antičnih srebrnikov ter po svojih močeh skušal ohraniti podatke o tej važni najdbi (*O najdbi rimskih denarjev v Mokronogu, Slovenski narod, 13. 1. 1880, št. 9, 10.*) Predvsem pa je za zgodovino slovenske numizmatike zelo pomemben starinoslovec FRANC JARC (1845—1911),[18] ki je bil med leti 1882—1904 župnik v Mirni. V prostem času se je zanimal za starine in zbiral rimske novce z Drnovega, s področja antičnega Nevioduna. Leta 1883 je izdal knjižico *Zbirka rimskih novcev. Nabral na Dernovem pri Leskovcu Franjo Jarc, župnik na Mirni,* v kateri je objavil 1135 rimskih novcev z zavestjo, da ohranja znanstvene podatke za naslednje rodove. Novce je natančno opisal ter zabeležil celo kovniške priznake na kasnoantičnih novcih, tako da je mogoče danes novce po njegovem opisu natančno opredeliti. Predvsem pa je pomen drobne Jarčeve knjižice v tem, da je to prva numizmatična publikacija, napisana v slovenščini z uporabo domače, čeprav včasih še nekoliko okorne, numizmatične terminologije.

V drugi polovici 19. stoletja in v prvem desetletju 20. stoletja so numizmatične najdbe objavljali kustosi za arheologijo v Deželnem muzeju, K. DEŽMAN (kustos med 1852—1889),[19] A. MÜLLNER (kustos med 1889—1903)[20] in W. ŠMID (kustos med 1905—1909),[21] pozneje pa profesorji za arheologijo na ljubljanski univerzi, B. SARIA (redni profesor med 1937—1942)[22] in J. KLEMENC (profesor med 1945—1967).[23] Če sta se Dežman in Müllner z numizmatiko ukvarjala le obrobno (npr. K. Dežman, *Ueber Funde von gallischen Münzen und anderer Gegenstände bei Ober-Laibach, MZK 13, 1887, cxlii—cxlv),* je toliko pomembnejši W. ŠMID, ki je poleg manjših novčnih najdb znanstveno neoporečno objavil keltske novce iz ljubljanskega muzeja ter najdbo kasnoantičnih zlatnikov iz Ljubljane (*Die Keltenmünzen des Rudolfinums, Landesmuseum Rudolfinum in Laibach. Bericht für das Jahr 1906, Laibach 1907, 37—49. Ein Fund von Goldmünzen und Silberbarren, JfA 7, 1913, 171—177).* B. SARIA in J. KLEMENC sta poleg svoje osnovne znanstvene usmerjenosti — oba sta bila antična zgodovinarja oziroma arheologa — obdelala nekaj manjših numizmatičnih najdb s področja Slovenije ter posegla tudi na širši jugoslovanski prostor: B. SARIA, *Numismatischer Bericht aus Jugoslawien, Num. Zeitschrift 60, 1927, 10—19.* Isti, *Aus der numismatischen Sammlung des Nationalmuseums in Beograd, Stari-*



11 Anton Jelovšek: portret I. Gvajca iz leta 1891 — *Porträt von I. Gvajc aus dem Jahr 1891* (Grafični kabinet Narodnega muzeja v Ljubljani)



12 F. Jarc, Zbirka rimskih novcev: naslovna stran — *Titelseite*

nar 4, 1926-27, 83–91. J. KLEMENC, *Nalaz rimskih republikanskih i Augustovih denara iz Ličkog Ribnika, Numizmatika 1, 1933, 12–14.* Isti, *Ostava u Ličkom Ribniku, VHAD 16, 1935, 82–125.* Isti, *Nalazi novaca u Jugoslaviji 1910–1936, Numizmatika 2–4, 1936, 124–133.* Isti, *Breški denarji na Hrvatskem, GMDS 20, 1939, 268–271.*

Pregled zgodovine numizmatične vede na Slovenskem ne bi bil popoln, če ne bi vanj vključili tudi E. BAUMGARTNERJA (1894–1951), sicer Nemca po rodu, katerega pa je prav življenje v Mariboru v času med obema vojnama napotilo, da se je vse bolj posvečal raziskovanju slovenskih kovnic 13. stoletja in postal najuspešnejši raziskovalec numizmatike slovenskega srednjega veka. Posamezne študije je posvečal slovenskim kovnicam in pri tem s skrbnim študijem primerjalnega gradiva pokazal na izredne novosti, tako da je njegovo delo za slovensko numizmatiko neprecenljivo: *Naši srednjeveški novci, ČZN 25, 1930, 146–181. Doslej neznani priznaki na dunajskih in graških pfenigih domačih najdb, ČZN 26, 1931, 96–101. Kovnici Slovenj Gradec in Kamnik v dobi Andechs-Merancev, ČZN 28, 1933, 17–35. Ljubljanska kovnica v 13. stoletju, GMDS 15, 1934, 92–102. Der Münzfund von Marburg 1938, Mitteilungen d. numism. Gesell. in Wien N. F. 4, 1945, 2—5. Beiträge zum Friesacher Münzwesen, Num. Zeitschrift 72, 1947, 12–69. Die Blütezeit der Friesacher Pfennige, Num. Zeitschrift 73, 1949, 75–106; 78, 1959, 14–57* in *79, 1961, 28–63,* da naštejemo le razprave, ki so najtesneje povezane s slovenskim prostorom.

Ob koncu druge svetovne vojne je bila edina numizmatična zbirka v Sloveniji, ki se je izgrajevala v Narodnem muzeju v Ljubljani predvsem z darili in volili v teku 19. stoletja (kot nam pričajo beležke v literaturi),[24] silno osiromašena ter nesistematsko urejena. Zato je bil leta 1948 na pobudo tedanjega ravnatelja Narodnega muzeja v Ljubljani Jožeta Kastelica osnovan Numizmatični kabinet. Tedaj je plodovito delo pri programsko začrtanem izgrajevanju zbirk in strokovne biblioteke ter znanstvenem proučevanju numizmatičnega gradiva začel kustos Aleksander Jeločnik.

[1] Podroben pregled razvoja numizmatične vede v Evropi podaja C. H. V. Sutherland, *Ancient Numismatics; a Brief Introduction,* American Numismatic Society, New York 1958. Glej tudi M. R. Alföldi, *Antike Numismatik,* Mainz 1978, 4 sl. Pregled razvoja numizmatike pri jugoslovanskih narodih glej *Enciklopedija* Jugoslavije 6, Zagreb 1965, 318—322.

[2] C. Martin, Le trésor monétaire de Vidy, *Revue Historique Vaudoise,* sept.-oct. 1941, 15—36.

[3] Sumaren pregled numizmatične vede v Sloveniji podaja A. Jeločnik v *Enciklopedija Jugoslavije* 6, Zagreb 1965, 322.

[4] O njem podrobno P. Simoniti, *Humanizem na Slovenskem,* Ljubljana 1979, 83 sl.

[5] Podobno kot v Dalmaciji, kjer je splitski humanist Marko Marulić poleg drugih starin zbiral tudi novce s področja antične Salone; I. Mirnik, Tradicija numizmatičkog istraživanja u Hrvatskoj, *Vijesti muzealaca i konzervatora Hrvatske* 26/1, 1977, 44—51.

[6] Podrobno o njegovem življenju in delu M. Miklavčič, *Slovenski biografski leksikon (SBL)* X, Ljubljana 1967, 236—240.

[7] Prim. I. G. Thalnitscher, Antiquitates urbis Labacensis . . ., 1693 (Semeniška knjižnica v Ljubljani, rkp. 7) str. 43.

[8] M. Smolik, *SBL* XII, Ljubljana 1980, 73—76.

[9] Prim. M. Greenhalgh, A Paduan Medal of Queen Artemesia of Caria, *Num. Chronicle* 12, 1972, 295—303.

[10] J. Glonar, *SBL* I, Ljubljana 1925—1932, 183.

[11] V. Murko, K dvestopetdesetletnici pomembne narodnogospodarske knjige I. Št. Florjančiča de Grienfeld: Bos in lin-

gua sive discursus academicus de pecuniis vetero-novis, *Zbornik znanstvenih razprav juridične fakultete* 21, 1945-46, 69—88.

[12] F. Kidrič, *SBL* I, Ljubljana 1925—1932, 162—166. Prim. tudi M. Uršič, Jožef Kalasanc Erberg in njegov poskus osnutka za literarno zgodovino Kranjske, *Dela 2. razr. SAZU* 28, Ljubljana 1975.

[13] Ohranjen je tudi inventar zlatih in srebrnih novcev iz numizmatične zbirke njegovega sina Karla Erberga; Dolski graščinski arhiv, fasc. 87 — Arhiv Slovenije.

[14] Rokopis hrani Numizmatični kabinet Narodnega muzeja v Ljubljani.

[15] V Narodnem muzeju v Ljubljani.

[16] J. Glonar, SBL I, Ljubljana 1925 do 1932, 396.

[17] Lj. A. Lisac, *SBL* XI, Ljubljana 1971, 586—587.

[18] V. Steska, *SBL* I, Ljubljana 1925—1932, 131—135.

[19] A. Pirjevec, *SBL* I, Ljubljana 1925 do 1932, 131—135.

[20] K. Capuder, *SBL* II, Ljubljana 1933 do 1952, 163—164.

[21] F. Baš, *SBL* IX, Ljubljana 1960, 222—223.

[22] F. Baš, *SBL* IX, Ljubljana 1960, 203.

[23] J. Šašel, *Enciklopedija Jugoslavije* 5, Zagreb 1962, 254.

[24] Prim. tudi B. Saria, Numizmatična zbirka. *Vodnik po zbirkah Narodnega muzeja v Ljubljani. Kulturnozgodovinski del*, Ljubljana 1931, 80—92.

NUMISMATIK IN SLOWENIEN. GESCHICHTLICHER ABRISS

Der Numismatik begegnen wir an Hand der Zeugnisse antiker literarischer Quellen schon zur Zeit des Hellenismus.[1] Natürlich kann in dieser Zeit von Numismatik als wissenschaftlicher Disziplin noch nicht gesprochen werden, es handelte sich um nicht mehr als nur ein Sammelns von Münzen. Gesammelt wurden sie wegen ihres Metallwertes sowie wegen der Schönheit der künstlerischen Darstellungen auf den Münzen voriger Zeitalter (die ersten Münzen wurden in der Mitte des 7. Jahrhunderts v. u. Z. im kleinasiatischen Lydien geprägt). So war die Münze bereits in der Antike als schönes künstlerisches Erzeugnis ein Gegenstand des Interesses und Sammelns und antike Herrscher — zumindest einige — sowie der Adel hatten sicher schon damals numismatische Sammlungen. Über das Interesse für schöne alte Münzen berichten wenigstens teilweise antike literarische Quellen, noch anschaulicher spricht darüber jedoch der Fund aus der antiken Villa in *vicus Lousonna* in der Schweiz. In einem der Räume dieser römischen Villa wurden zwei symmetrisch angeordnete Gruppen römischer Goldmünzen gefunden. Alle waren vorzüglich erhalten und stellten höchstwahrscheinlich die Sammlung eines lokalen Mächtigen dar.[2]

Ähnlich wurden auch im Mittelalter Münzen lediglich der Ästhetik wegen gesammelt, wobei man in den einzelnen Münzen einen Widerschein der Mythologie und Geschichte sehen wollte und so wurden die Inschriften und Darstellungen darauf häufig völlig falsch interpretiert. So las man die Inschrift POΔION auf den Münzen der griechischen Insel Rodos als HPOΔION (Munze des Herodes) oder einfach POMAION (Römermünze), oder man erdachte im 15. Jahrhundert beim Zeichnen von Münzen einfach eine Münze mit der Inschrift IMAGO CESARIS. Zu jener Zeit war die Phantasie in der Numismatik also sehr ausschweifend.

Francesco Petrarca (1304—1374) war im 14. Jahrhundert einer der bekanntesten Sammler antiker Münzen. Die Bauern brachten ihm aus den Weingärten der Campagna Münzen, die er bestimmte und häufig in seine Sammlung einreihte. Einige Münzen mit Porträts antiker Herrscher schenkte er König Karl IV. mit den Worten: »Schau sie dir an, Prinz, der du ihr Nachfahr bist! Schau sie dir an und suche sie nachzuahmen!« Vielleicht ist eben in diesem Ausruf die Erklärung dafür zu suchen, dass im 14. und 15. Jahrhundert die grossen europäischen Herrscher in so grosser Zahl antike Münzen sammelten. Die antiken Herrscher dienten ihnen oft als Ideal, an dem sie sich ein Vorbild nahmen. König Alfons von Aragonien aus Neapel ging sogar so weit, dass er seine numismatische Sammlung in der Kutsche mit sich führte und so jeden Augenblick die Porträts antiker Herrscher betrachten konnte, deren Tugenden er nachzuahmen versuchte. In dieser Zeit entstanden die riesigen kaiser-

lichen Sammlungen Maximilians I. in Wien, die noch heute den Kern der Wiener numismatischen Sammlung ausmachen; König Matthias Corvinus hatte in Budapest eine reichhaltige numismatische Sammlung, die vermutlich gegenwärtig zumindest zum Teil die Grundlage der bekannten Budapester Sammlung bildet. Ähnlich verhielt es sich in Frankreich und anderswo. Doch blieb diese Sammeltätigkeit lange nur auf dem Niveau der Liebhaberei. Die Numismatik als wissenschaftliche Disziplin war noch weit entfernt und ihre Ansätze beginnen mit dem ersten genauen Katalogisieren der grossen europäischen numismatischen Sammlungen im 18. Jahrhundert.

Die Fundamente der Numismatik als wissenschaftlicher Disziplin setzte Ende des 18. Jahrhunderts in Wien der Jesuitenpater Joseph Hilarius Eckhel (1737—1798), Direktor der kaiserlichen numismatischen und künstlerischen Sammlung. Im Jahr 1774 ernannte ihn Maria Theresia mit Dekret zum Lehrer der Numismatik und alten Geschichte an der Wiener Universität. Eckhel sammelte das damalige Gesamtwissen und wertete es kritisch aus im noch heute, zweihundert Jahre nach der Veröffentlichung, grundlegenden Werk *Doctrina nummorum veterum,* das zwischen den Jahren 1792—1798 erschien. Im 19. Jahrhundert machte dann die Numismatik als wissenschaftliche Disziplin sprunghafte Fortschritte. Im Jahr 1860 erschien die berühmte Studie des Nobelpreisträgers Theodor Mommsen *Geschichte des römischen Münzwesens;* im Jahr 1873 setzte die umfangreiche Arbeit an der Herausgabe der *British Museum Catalogues* ein, von denen bis heute mehr als 50 Bände erschienen sind, wo mit wissenschaftlich-kritischem Apparat die Münzen der reichen numismatischen Sammlung des Britischen Museums veröffentlich sind, die unschätzbare Quellen für das numismatische Studium darstellen.

In Slowenien[3] widmete man sich vor der Zeit des Barocks dem Sammeln und Erforschen von Münzen nicht in grösserem Ausmass. Als Folge der sozialen Kluft zwischen den feudalen Herren und den Bauern und der Glaubensspaltung zwischen dem Protestantismus und Katholizismus war die politische Lage in Slowenien lange Zeit unsicher, aber auch die wirtschaftliche Lage war namentlich wegen der Bauernaufstände sowie der räuberischen Türkeneinfälle äusserst schlecht. Ein solches Klima ermöglichte natürlich keine regere kulturelle und wissenschaftliche Betätigung.

Wir können nur vermuten, dass sich das antiquarische Interesse der slowenischen Humanisten (dabei denken wir vor allem am Augustinus Prygl-Tyfernus; siebziger Jahre des 15. Jh. — 1537)[4] nicht nur auf epigraphische Denkmäler beschränkte, wenn auch keinerlei schriftliche Zeugnisse darüber bekannt sind.[5]

Mit dem Beginn des Barocks besserten sich die sozialökonomischen Verhältnisse in Slowenien in solchem Maße, dass plötzlich ein Aufschwung auf allen Gebieten der Kunst, in der Philosophie, in der weltlichen Wissenschaft und im Bereich der Bildung erfolgte. In der Architektur ist dies die Zeit der grossen barocken Bauunternehmen, in der bildenden Kunst die Zeit des Bildhauers Francesco Robba, der Maler Franc Jelovšek und Fortunat Bergant, im Bereich des Musikschaffens aber die Zeit des Janez Krstnik Dolar. Und was für uns am wichtigsten ist, — plötzlich entfaltete sich die Wissenschaft, besonders auch die Geschichtswissenschaft.

Der erste, dem die wissenschaftliche Bedeutung der Münzfunde für die Geschichtsschreibung des slowenischen Raumes in der Antike bewusst wurde, war der Historiker JANEZ LUDVIK SCHÖNLEBEN (Ioannes Ludovicus Schönleben,[6] 16. November 1618 — 15. Oktober 1681). Die Geschichte interessierte ihn immer und so widmetę er sich der Erforschung der Vergangenheit von Ljubljana. Besonders befasste er sich mit dem antiken Emona, das er zutreffend an der Stelle des heutigen Ljubljana lokalisierte. In diesem Zusammenhang sind seine Abhandlungen *Aemona vindicata, Salzburg 1674* sowie *Carniolia antiqua et nova sive annales sacroprophani, Labaci 1681* — von Bedeutung. Sein Verdienst war es, als erster bei uns wenigstens in den Grundzügen die Wichtigkeit der numismatischen Funde als einer primären geschichtlichen Quelle erkannt zu haten. Er verzeichnete systematisch die Funde römischer Münzen auf dem Boden des damaligen Ljubljana und bewies damit auch die Richtigkeit seines Lozierens des antiken Emona. Im Manuskript sind die zwei Bändchen erhalten *Numismata e ruderibus veteris Labaci erruta* (8°; ohne Jahreszahl; Dolski graščinski arhiv, Fasz. 75 — Arhiv Slovenije). Dort beschrieb er alle Münzen und fertigte getreue Zeichnungen an. Obwohl er die Legenden auf den Münzen

manchmal falsch las bzw. interpretierte (vermutlich wegen des schlechten Erhaltungszustandes mancher Münzen), ist sein Manuskript noch heute bei der Bewertung der antiken Münzfunde im Bereich von Emonas von Bedeutung.

Ungefähr ein Jahrzehnt danach gab der damals bedeutendste Historiker und Schriftsteller JANEZ VAJKARD VALVASOR (1641—1693), der auf seinem Schloss Bogenšperk nicht nur eine eigene Kupferstecherwerkstatt und eine wertvolle Bibliothek, sondern auch eine reichhaltige numismatische Sammlung mit mehreren tausend Münzen[7] besass, sein Werk *Die Ehre des Herzogthums Krain* heraus (im Jahre 1689). Dieses Buch ist auch aus numismatischer Sicht von Wichtigkeit, da es einige numismatische Hortfunde (z. B. Drnovo) sowie Einzelfunde römischer Münzen aus unterschiedlichen antiken Fundorten in Krain (z. B. Ig, Trojane, planina Belščica, usw.) erwähnt. Dies sind bei uns die ersten Erwähnungen römischer Münzen im Druck, obwohl die Münzfunde mehr als Interessantheit angeführt sind, da Valvasor die Münzfunde nicht sorgfältiger verzeichnete. Eher glaubhaft als die Annahme, dass er sich noch nicht ganz der Bedeutung der Münzfunde für die Geschichtsschreibung bewusst war, ist die Vermutung, dass ein genaueres Verzeichnen der römischen Münzen aus dem Rahmen seines Werkes fallen würde.

Die Numismatik als Hilfe bei geschichtlichen Untersuchungen wurde auch vom Chronisten und Historiker JANEZ GREGOR DOLNIČAR (Ioannes Gregorius Thalnitscher)[8] verwendet. Er wurde am 10. März 1655 geboren und starb am 3. Oktober 1719 in Ljubljana und zählt zu dem Kreis der bedeutsamen Wissenschaftler des Barockzeitalters, die sich im Jahr 1693, dem Jahr von Valvasors Tod, zusammenfanden und nach dem Vorbild italienischer hochgebildeter Kreise eine wissenschaftliche Gesellschaft mit der Bezeichnung Academia Operosorum gründeten. Die erste Schrift, die im Rahmen der Akademie erscheinen sollte, war Dolničars Werk *Antiquitates urbis Labacensis ex diversis authoribus, manuscriptis et originalibus documentis collectae* mit der Jahreszahl 1693, das jedoch leider im Manuskript verblieb. In diesem Werk untersucht er die Geschichte Emonas und beweist und bestätigt unter anderem mit epigraphischem und numismatischem Material die Feststellungen seines Onkels Janez Ludvig Schönleben hinsichtlich der Lokation des antiken Emona. Dolničar schrieb das Werk in zwei Versionen. Die erste beendete er im September 1693 (4⁰, Semeniška knjižnica v Ljubljani, Manuskr. 7), die zweite aber im November desselben Jahres (8⁰, Semeniška knjižnica v Ljubljani, Manuskr. 8). Im ersten Manuskript (Manuskr. 7) sind im numismatischen Kapitel (Caput XV. De numismatibus) jene Münzen aufgezeichnet und kommentiert, die seiner Meinung nach selten sind (er selbst hatte nämlich ungefähr dreihundert Münzen aus dem Bereich Emonas). Im zweiten Manuskript (Manuskr. 8) liess er im Kapitel, das der Numismatik gewidmet ist (Caput XIV. De numismatibus) die Zeichnungen weg und beschrieb die Münzen auf sieben Seiten etwas eingehender. Verglichen mit Schönleben sammelte er weniger Material, und auch seine Angaben sind weniger zuverlässig. Einige Legenden auf den Münzen gibt er unkritisch wieder, bzw. hatte wahrscheinlich neuere Fälschungen in Händen. Vermutlich glaubte auch Dolničar, wie zu jenen Zeiten viele in Europa, an die Authentizität der Pseudomünzen aus der Renaissance, auf denen verschiedene klassische mythologische Szenen abgebildet waren, die jedoch mit den originalen antiken Münzen gar nichts Gemeinsames haben. So erscheint auch in seinen Manuskripten die Abbildung und Beschreibung der Goldmünze (die Münze stammt aus der Sammlung von Florjančič) mit dem Porträt der kleinasiatischen Herrscherin Artemisia sowie mit der Darstellung des Grabmales ihres um das Jahr 351 v. u. Z. verstorbenen Gatten Mausolus, die in Ljubljana gefunden worden sein soll.[9] Die Münze ist ein typisches Beispiel einer Medaille aus der Renaissance, wie sie in Padua nach antiken Motiven (daher der Name für diese Münzen — Paduaner) verfertigt wurden.

Dolničars Werk ist auch deshalb interessant, weil es uns informiert, wie sehr schon damals in Slowenien unter dem Adel und der Intelligenz das Münzensammeln verbreitet war (er erwähnt die Sammlungen von Auersperg, Valvasor, Florjančič, Schweiger, Lukantschitsch, Raker, doch auch er selbst besass in seiner Sammlung dreihundert antike Münzen).

Das zweite wichtige Mitglied der Academia Operosorum war der Numismatiker und Jurist IVAN ŠTEFAN FLORJANČIČ (Floriantschitsch de Grienfeld),[10] der am 26. Dezember 1663 geboren wurde und am 22. Juni 1709 in Ljubljana starb. Er war der erste in Slowenien, der sich mit der Numismatik gänzlich theoretisch befasste

und als erste Publikation der Akademie im Jahr 1695 die Schrift *Bos in lingua sive discursus academicus de pecuniis vetero-novis*[11] herausgab.

Darin erklärt er die Geldwirtschaft in unterschiedlichen Zeitaltern, auch in der Zeit der römischen Republik und des Kaiserreiches, und führt einige Fundstätten antiker Münzen in Slowenien an (dieselben wie Valvasor). Seine Abhandlungen *De numis vetustis idolorum, De numis vetustis imperatorum* und *De numis familiarum* sind im Manuskript verblieben.

Die Abhandlung von Florjančič sowie die Werke anderer die sich in Slowenien mit der Numismatik befassten, sind von vergleichweise geringer Bedeutung, schon wenn wir sie mit dem grundlegenden Werk des bedeutenden kroatischen Numismatikers aus Dubrovnik, Anselmo Maria Banduri (1671—1743) *Numismata Imperatorum Romanorum* vergleichen, das sich in ganz Europa grossen Ansehens erfreute. Dennoch sind diese Werke für die Zeit und den Raum, in dem sie entstanden, ausserordentlich wichtig. Bedeutungsvoll ist hier vor allem, dass es mit den oben erwähnten Werken zu einer Umorientierung in der Erörterung der Numismatik gekommen ist — von der lediglich sammelbeflissenen Ebene schwang sich die Numismatik damals auf das Niveau der Wertung der Münze als einer geschichtlichen Quelle. Damit kam auch in Slowenien die Numismatik als wissenschaftliche Disziplin auf.

Um das Jahr 1725 zerfiel die Academia Operosorum und damit geriet auch die Numismatik als wissenschaftliche Disziplin für lange Jahrzehnte nahezu in Vergessenheit. ANTON TOMAŽ LINHART (1756—1795), der bedeutendste Vertreter der slowenischen Aufklärung, erwähnt in seinem Werk *Versuch einer Geschichte von Krain und den übrigen Ländern der südlichen Slaven Österreichs* I. (1788), II (1791) numismatische Funde zwar nicht eingehender, doch ist er sich der Bedeutung der Numismatik zweifellos bewusst und bezieht sie häufig in seine Arbeit als historische Quelle mitein. Auch Linhart selbst hat — wie aus seinen Ausführungen ersichtlich ist — antike Münzen gesammelt.

In dieser Zeit sind neben Linhart noch andere Sammler alten Geldes tätig, wie z. B. Ž. Zois und überdies zahlreiche Vertreter des Adels auf ihren Schlössern in Slowenien. Von diesen hatte Jožef Kalasanc von Erberg[12] (1771—1843) sicher die reichste und am besten angelegte numismatische Sammlung im Schloss Dol bei Sostro. Auch seine Bibliothek sowie das Archiv waren damals die am besten geordneten in Krain. Seine numismatisch-terminologischen Versuche, die sich in seinem archivalischen Nachlass erhalten haben[13] zeugen davon, daß er sich eingehender mit der Numismatik beschäftigte. Ein interessantes Dokument aus der Geschichte der Numismatik in Slowenien ist auch die sorgfältige Inventarisierung der numismatischen Sammlung im Schloss Otočec in Dolenjsko, die im Juni 1793 vom Schlosskaplan durchgeführt wurde.[14] Desgleichen war die Sammlung des Grafen Hohenwarth, von ausserordentlich hohem Rang, die im Jahr 1908 anlässlich seines Todes inventarisiert wurde.[15] Leider sind alle diese Sammlungen nicht erhalten geblieben, anders als zum Beispiel im benachbarten Kroatien, wo die ehemaligen Sammlungen des Adels und der Klöster die Grundlage der reichhaltigen numismatischen Sammlung des Archäologischen Museums in Zagreb bilden, während manche andere noch heute als Ganzes der Öffentlichkeit zugänglich sind (die Klostersammlungen auf den dalmatinischen Inseln). Die angeführten Sammler haben auch sonst keine anderen Zeugnisse über ihre numismatische Betätigung hinterlassen und haben keinen größeren Anteil an der Entwicklung der numismatischen Wissenschaft in Slowenien.

Im Jahr 1839 wurde in Ljubljana der Musealverein gegründet und der erste unbesoldete Kustos des Musealvereins, der sich auch um die numismatische Sammlung kümmerte, war ANTON JELOVŠEK (Jellouschek,[16] 1809—1877), ein bekannter Numismatiker, der sich vor alem mit mittelalterlichen Münzen befasste (*Münzwesen der deutschen Bischöfe und Erzbischöfe mit besonderer Rücksicht auf das Bistum Laibach, MhVK 1849, 89—96. Das Münzwesen Krains im Mittelater, Archiv f. Landesgeschichte des Herzogthums Krain*, 2, 1854, 47—75).

Auch im Laufe des 19. Jahrhunderts wirkten in Slowenien zahlreiche Sammler von im heimischen Boden gefundenen Münzen. Viele von ihnen gingen über das blosse Sammeln von Münzen hinaus, den sie bemühten sich zugleich, Angaben über die Münzen aus dem Bereich Sloweniens für spätere Generationen zu erhalten. So hat IVAN FELIKS ŠAŠELJ (13. Mai 1859—1944),[17] Geschichtsshreiber und Sammler

der Volksüberlieferung, im Jahr 1879 in seinem Geburtsort Mokronog einen grossen Hortfund von ungefähr 4000 antiken Silbermünzen ausgegraben und zugleich nach besten Kräften versucht, die Fundumstände über diesen wichtigen Fund festzuhalten (*O najdbi rimskih denarjev v Mokronogu, Slovenski narod*, 13, 1880, Nr. 9, 10). Vor allem ist der Altertumsforscher FRANC JARC (1845—1911)[18] für die Geschichte der slowenischen Numismatik von höchster Bedeutung. Er war in den Jahren 1882—1904 Pfarrer in Mirna. In seiner Freizeit interessierte er sich für Altertümer und sammelte römische Münzen aus Drnovo, dem Bereich des antiken Neviodunum. Im Jahre 1883 gab er im Selbstverlag das Büchlein *Zbirka rimskih novcev. Nabral na Dernovem pri Leskovcu Franc Jarc, župnik na Mirni,* heraus worin er 1135 römische Münzen veröffentlichte, im Bewusstsein, wissenschaftliche Angaben für die nachkommenden Generationen zu erhalten, Die Münzen hat er genau beschrieben und sogar die Münzstätten auf den spätantiken Münzen niedergeschrieben, so dass sich heute die Münzen an Hand seiner Beschreibungen genau einordnen lassen. Die Bedeutung des kleinen Büchleins von Jarc liegt jedoch vor allem darin, dass dies die erste in slowenischer Sprache geschriebene Publikation ist, die eine heimische, wenn auch da und dort noch etwas ungelenke numismatische Terminologie verwendet.

In der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts und im ersten Jahrzehnt des 20. Jahrhunderts veröffentlichten die Kustoden für Archäologie im Landesmuseum, K. DEŽMAN (Kustos von 1852—1889),[19] A. MÜLLNER (Kustos von 1889—1903)[28] und W. ŠMID (Kustos von 1905—1909)[12] numismatische Funde, später noch die Professoren für Archäologie an der Universität Ljubljana, B. SARIA (Ordinarius von 1937—1942)[22] und J. KLEMENC (Professor von 1945—1967).[23] Während sich Dežman und Müllner nur nebenbei mit Numismatik beschäftigten (z. B. Dežman, *Ueber Funde von gallischen Münzen und anderer Gegenstände bei Ober-Laibach,* MZK 13, 1887, cxlii—cxlv), ist W. Šmid um so wichtiger. Ausser kleineren Münzfunden veröffentlichte er die keltischen Münzen aus dem Museum von Ljubljana sowie den Fund spätantiker Goldmünzen aus Ljubljana *(Die Keltenmünzen des Rudolfinums, Landesmuseum Rudolfinum in Laibach. Bericht für das Jahr 1906, Laibach 1907, 37—49. Ein Fund von Goldmünzen und Silberbarren, JfA 7, 1913, 171—177).* B. SARIA und J. KLEMENC, beide waren antike Historiker bzw. Archäologen, bearbeiteten einige kleinere numismatische Funde nicht nur aus dem Bereich Sloweniens, sondern auch aus ganz Jugoslawien: B. SARIA, *Numismatischer Bericht aus Jugoslawien. Num. Zeitschrift 60, 1927, 10—19.* Ders., *Aus der numismatischen Sammlung des Nationalmuseums in Beograd, Starinar 4, 1926—1927, 83—91.* J. KLEMENC, *Nalaz rimskih republikanskih i Augustovih denara iz Ličkog Ribnika, Numismatika 1, 1933, 12—14,* Ders., *Ostava u Ličkom Ribniku, VHAD 16, 1935, 82—125.* Ders., *Nalazi novaca u Jugoslaviji 1910—1936, Numizmatika 2—4, 1936, 124—133.* Ders., *Breški denarji na Hrvatskem, GMDS 20, 1939, 268—271.*

Diese Übersicht der Geschichte der Numismatik in Slowenien wäre nicht vollständig, wenn nicht auch E. BAUMGARTNER (1894—1951) genannt wäre. Er war Deutscher von Geburt, sein Leben in Maribor bewog ihn jedoch in der Zeit zwischen den beiden Weltkriegen dazu, sich mehr und mehr der Erforschung der slowenischen Prägestätten des 13. Jahrhunderts zu widmen und wurde somit zum erfolgreichsten Erforscher der Numismatik des slowenischen Mittelalters. Seine einzelnen Studien widmete er den slowenischen Münzprägestätten und wies dabei zusammen mit sorgfältigem Studium des Vergleichsmaterials auf ausserordentilche Neuheiten hin, so dass seine Werke für die slowenische Numismatik von unschätzbarem Wert sind: *Naši srednjeveški novci, ČZN 25, 1930, 146—181. Doslej neznani priznaki na dunajskih in graških pfenigih domačih najdb, ČZN 26, 1931, 96—101. Kovnici Slovenj Gradec in Kamnik v dobi Andechs-Merancev, ČZN 28, 1933, 17—35. Ljubljanska kovnica v 13. stoletju GMDS 15, 1934, 91—102. Der Münzfund von Marburg 1938, MNGW N. F. 4, 1945, 2—5. Beiträge zum Friesacher Münzwesen, Num. Zeitschrift 72, 1947, 12—69. Die Blütezeit der Friesacher Pfennige, Num. Zeitschrift 73, 1949, 75—106; 78, 1959, 14—57* und *79, 1961, 82—63,* um nur jene Abhandlungen aufzuzählen, die mit dem slowenischen Raum aufs engste verknüpft sind.

Am Ende des zweiten Weltkriegs war die einzige numismatische Sammlung in Slowenien im Narodni Muzej in Ljubljana, vornehmlich mit Geschenken und Vermächtnissen im Laufe des 19. Jahrhunderts aufgebaut (wie uns Aufzeichnungen in

der Literatur bezeugen),[24] äusserst verarmt und ungeordnet. Deshalb wurde im Jahr 1948 auf Anregung des damaligen Direktors des Narodni Muzej in Ljubljana, Jože Kastelic, das Numismatische Kabinett ins Leben gerufen. Damals begann der Kustos Aleksander Jeločnik mit seiner fruchtbaren Arbeit am programmatisch konzipierten Ausbau der Sammlungen und der Fachbibliothek sowie dem wissenschaftlichen Studium des numismatischen Materials.

MÜNZFUNDE AUS DER ZEIT GALLIENUS IM GEBIET ZWISCHEN DEN FLÜSSEN SAVA UND DRAVA

(Ein Beitrag zur militärpolitischen, ökonomischen und wirtschaftlich-monetären Geschichte des südlichen Pannoniens um die Mitte des 3. Jh. n. Ch.)

ŽELJKO DEMO

Arheološki muzej, Zagreb

EINFÜHRUNG

Die literarischen Quellen können aufgrund ihrer nur spärlichen Auskünfte zu einem Verständnis der politischen Ereignisse, die sich in der auf den Sturz der Severus-Dynastie folgenden Periode des 3. Jh. in unseren Gebieten zutragen, wenig beitragen. Der Machtwechsel hatte eine innenpolitische Destabilisierung zur Folge, die durch das sich unter den Sasaniden ausdehnende Persien und die an den Grenzen vom Rhein bis zum Schwarzen Meer einfallenden Barbaren verstärkt wurde. Sie führte zur Schwächung der Einflußnahme des Kaisers und ließ die Einheit der Militärpotentiale brüchig werden. Dieser Prozeß erschütterte die Grundfesten des Systems und schürte das Erstarken militärischer Gruppierungen, deren vom dramatischen Kampf uns Überleben bestimmte Alltag persönliche Leistungen hervortreten ließ und ihre Anerkennung forderte. Die führende Rolle innerhalb dieser Geschehnisse fiel dem Donau-Raum zu, und Pannonien sah sich als ein Teil dieses Gebiets dem gleichen Schicksal ausgesetzt. Nach dem ersten Jahrhundert der Romanisierung und dem zweiten Jahrhundert, in welchem der Integrierung Pannoniens eine Periode der wirtschaftlichen Blüte und Stabilität folgte, hob eine Zeit des Kampfes um die Bewahrung der positiven Errungenschaften an, im Zuge dessen militärische Kapazitäten zur unabdingbaren Voraussetzung politischer Festigkeit wurden. Die starken, tief ins Gefüge der administrativen Verwaltung integrierten Militärpotentiale machten den pannonischen Raum anziehend für jeden, der sein Recht auf den Kaisertitel geltend machen wollte. Man stützte sich auf das aus niederen Gesellschaftsschichten und aus dem Stationierungsgebiet regrutierte Militär, wodurch mancherlei lokale Bestrebungen sowie spe-

zifische politische, wirtschaftliche, religiöse u. a. Interessen ins gesellschaftliche Gefüge hineingetragen wurden.

Der jugoslawische Teil des antiken Pannonia liegt vornehmlich im Gebiet zwischen Sava und Drava. Im Süden erstreckte es sich bis zu den Hängen der Gebirge Bosniens, wo es die westliche Grenze des antiken Dalmatiens berührte. Obwohl Pannonien seit der Herrschaft des Kaisers Traianus in zwei Verwaltungseinheiten geteilt war, die Grenze verlief senkrecht zu den Flüssen Sava und Drava auf der Linie der Osthänge des Papuk, folgten die Verkehrswege im Gebiet von Sava und Drava mehr oder minder den beiden Flußläufen. Nur mit seinen östlichen und westlichen Randgebieten reichte der südliche Teil Pannoniens bis an den wichtigsten pannonischen Verkehrsweg heran, der unser Gebiet zwischen Sava und Drava mit der weitläufigen pannonischen Tiefebene nördlich der Drava verband. Ähnlich angelegt sind auch die bedeutendsten urbanen Zentren des südlichen panonischen Raums — Sremska Mitrovica (Sirmium) und Osijek (Mursa) im Osten, Ptuj (Poetovio) und Sisak (Siscia) im Westen. Die geographischen Besonderheiten unseres Raums bestimmten die Routen der Reisewege wie auch den Waren- und Geldverkehr. Daher darf es uns nicht wundernehmen, daß Münzfunde aus dem 3. Jh. unserer Zeitrechnung ausschließlich längs des erwähnten Verkehrsweges und hier in etwas bedeutenderer Anzahl im Nordwesten Kroatiens und im Umkreis der Stadt Sisak konzentriert verzeichnet sind. In den Zeiten der großen militärischen Mobilmachung anläßlich der Verteidigung des zum Donau-Gebiet gehörenden Limesabschnittes lag der innerhalb der Grenzen des heutigen Jugoslawiens befindliche Teil des antiken Pannoniens weitab von den Schauplätzen jener Ereignisse. Und doch gibt eine große Anzahl von Münzfunden, besonders die aus der Mitte des 3. Jh. stammenden, Auskunft über die Gefahren oder den Widerschein ihrer bedrohlichen Präsenz, und dies fern vom eigentlichen Kampfschauplatz.

Zur Zeit, in der die Münzfunde entstanden, war der Dezentralisierungsprozeß des vorher ausschließlich der Metropole des Kaiserreichs zugebilligten Münzrechts schon abgeschlossen. Neue kaiserliche Münzstätten wurden im Osten (Antiochia und Cyzicus), im Donaubereich (Viminacium), im Rheinland (Colonia Agrippinensis) eröffnet, um den Versorgungsbedürfnissen der drei großen Heeresgruppierungen die zur Verteidigung der Grenzen des Kaiserreichs eingesetzt wurden, nachkommen zu können. In Wirklichkeit ist das wirtschaftliche Erstarken gesellschaftlicher Kräfte außerhalb der Reichsmitte auf die Bestrebungen und den Einsatz dieser militärischen Gruppierungen zurückzuführen, welche auf diese Weise die Voraussetzungen für eine politische und administrative Zusammenschließung der Provinzen zu Einheiten schufen, die Ende des 3. und Anfang des 4. Jh. unter der Bezeichnung praefectura bekannt wurden. Diese für uns interessanten Veränderungen geben in größerem Maße als je zuvor in der Geschichte des römischen Kaiserreichs Aufschluß über den wirtschaftlichen Umlauf von Münzen und den Anteil der Münzstätten am Zahlungsverkehr.

Die spärlichen literarischen Quellen und seltene überlieferte Inschriften im südlichen Teil Pannoniens stehen einer Fülle von numismatischem Material aus der Mitte der ersten beiden Jahrzehnte der zweiten Hälfte des 3. Jahrhunderts gegenüber. Verständlich ist es daher, daß man sich innerhalb dieses

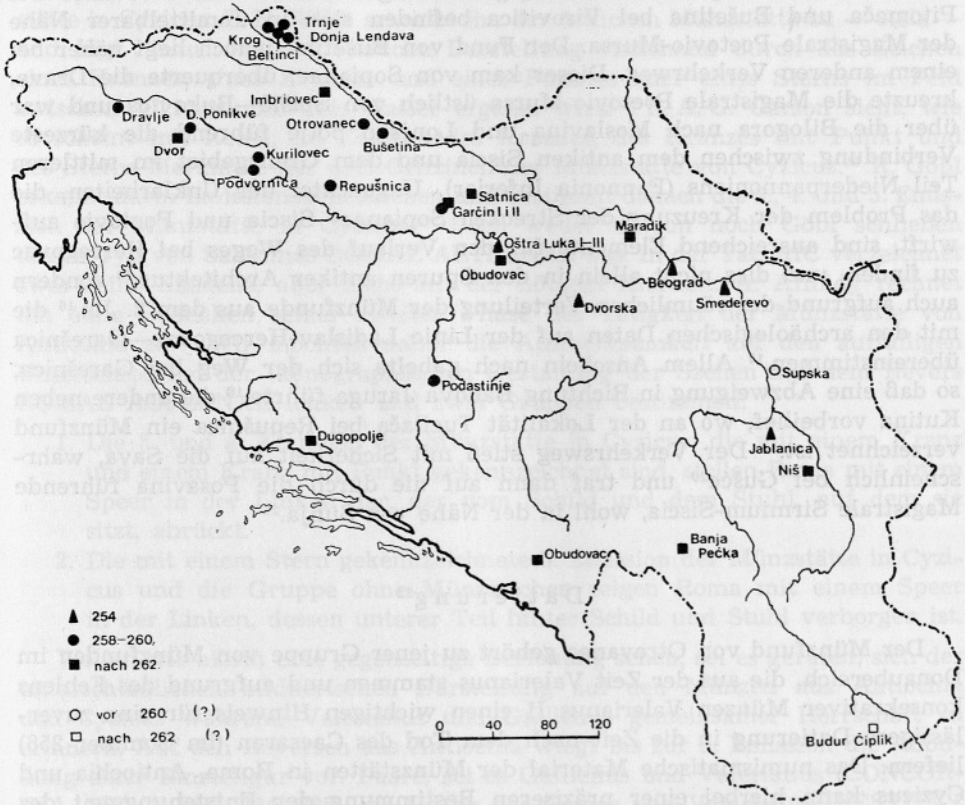
Rahmens auf die Erstellung eines Bildes von den politischen und wirtschaftlichen Strömungen innerhalb eines Raums und einer Epoche stützen kann und muß. In dieser Hinsicht stellen gemischte Münfunde die vollständigste und aufschlußreichste Informationsquelle dar. Obwohl sie verhältnismäßig zahlreich sind, wurden die im Gebiet zwischen den Flüssen Sava und Drava um die Mitte des 3. Jh. vergrabenen Münzfunde weder eingehender bearbeitet, noch wurde ihr Verhältnis zum Zeitpunkt und den politischen Umständen ihres Entstehens beleuchtet. Nur beiläufig erwähnt, bleiben sie für das wissenschaftliche Interesse einen Randerscheinung und dies ungeachtet der Tatsache, daß gerade diese Art von Münzfunden die wertvollsten Angaben über das Zirkulieren der Geldmasse und den spezifischen wirtschaftlichen und politischen Bedingungen Pannoniens erbringen. Auch dort, wo gemischten Münzfunden des 3. Jh. größere Aufmerksamkeit geschenkt wurde, blieben die Funde im südlichen Teil Pannoniens so gut wie unbeachtet.[1] Infolgedessen wurden sie nur sporadisch registriert, die Komplexität der militärpolitischen Lage in der gesamten pannonischen Region wurde als ein möglicher Grund der Entstehung dieser Funde zumeist übergangen, man neigte vielmehr dazu, sie innerhalb des von den dürftigen literarischen Hinweisen gesteckten Rahmens zu bestimmen.[2]

Der Münzfund von Otrovanec bei Pitomača

Ein Münzfund ist ein getreuer Spiegel seiner Zeit. In Augenblicken der Gefahr versteckt, ist er der einzige Beleg für die Existenz eines Menschen und ein stummer Zeuge seines Leidens. Für die Geschichte ist er nur ein numismatischer Wert, sondern vielmehr der Reflex einer Zeit, der politischen Umstände und ökonomischen Entwicklungen. Ein solcher Fund fügt ein weiteres Steinchen ins große Mosaik menschlicher Existenz ein, schreibt manch neue Zeile auf die noch unbeschriebenen Seiten der Geschichte. Im Sammelband »Podravski zbornik '79« haben wir über einen solchen Fund berichtet.[3] Mittlerweile sind wir in der Lage, etwas mehr darüber zu sagen und dies dank der glücklichen Umstände, die es der numismatischen Sammlung des Archäologischen Museums in Zagreb ermöglichten, im Frühjahr 1972 einen großen Teil des Münzfundes von Otrovanec bei Pitomača zu erwerben. Diese Arbeit ist Mijo vonarek, damals Schüler der 7. Hauptschulklasse, zu Dank verpflichtet, da seine rechtzeitige Nachricht es den Fachleuten des AMZ ermöglichte, Einsicht in das Material zu nehmen, den größten Teil des Fundes anzukaufen und ihn zu einem Bestandteil unseres kulturellen Erbes zu machen. Im 7 km südlich von Pitomača gelegenen Otrovanec wurde beim Verlegen einer Wasserleitung bei Haus Nr. 159 in eine Tiefe von ungefähr 80 cm ein 15 cm hoher, mit Münzen gefüllter irdener Topf gefunden. Von ungefähr 500 Münzen, die der Fund zählen mochte,[4] konnten nur 352 Exemplare bzw. 70 % des Fundes gerettet werden. Vertreten sind ausschließlich Antoniniani aus der eit. Caracallas und Elagaballus bis zu Valerianus und Gallienus. Außer des Geäßes, in dem die Münzen verwahrt waren, ist kein weiteres archäologisches Material ausfindig

gemacht worden. Daher kann vorläufig nur angenommen werden, daß die Münzen in der Antike zusammen mit einer auffälligeren Orientierungshilfe vergraben worden sind, deren Spur aber nicht mehr auffindbar ist.

In der zweiten Hälfte des 19. Jh. stieß man bei Bušetina unweit von Virovitica auf einen Münzfund, der dem Fund von Otrovanec zeitlich naheliegt.[5] Der aus der nähren Umgebung des ungefähr 5 km von der Drava entfernten Dorfes Bušetina stammende Fund ist mit einem Siedlungskomplex verbunden, der an der Trasse eines antiken Verkehrsweges lag, welcher höchstwahrscheinlich die Fortsetzung eines aus Sopianae (Pecs in Ungarn) herführenden Weges darstellt. Dieser über die Drava führende Verkehrsweg stieß etwas östlich von Špišić-Bukovica auf den durch die Podravina verlaufenden Hauptverkehrsweg Poetovio-Mursa. Sein Verlauf kann heute schon in seinem mittleren Abschnitt sehr gut verfolgt werden. Über Ludbreg (Iovia) führte er durch Kunovec Breg (Sunista) und Draganovec (Pirretis) bei Koprivnica[6] und erscheint in der zur Bilogora gehörenden Podravina an mehreren Orten: Plavšinac-Novigrad Po-



1 Münzfunde aus der Ära Valerianus und Gallienus in Jugoslawien

dravski (Dragolovica)—Virje—Šemovci.[7] Hinter Šemovci verläuft der Verkehrsweg näher am Fuße der Bilogora, was aus seiner Trasse bei Mičetinac, Čepelovac wie sowohl an der Lokalität »Gradina« als auch unweit von Budrovec ersichtlich ist.[8] Die Verbindung Klostar Oderjan—Velika Črešnjevica[9] stellt die Fortführung seiner Trasse dar, die auf der Linie Vukosavljevica—Špišić—Bukovica zahlreiche Überreste antiker Architektur aufweist.[10] Vom Bahnhof in Vukosavljevica bis zur Lokalität »Zidine« sind Spuren des antiken Verkehrweges nach Osten hin als Linie stärkerer Schotterkonzentration auf sandigem Grund weiterzuverfolgen.[11] Hinter Virovitica setzt sich der Weg in Richtung Orešac fort, wo bei der Lokalität »Dvorine« antike Überreste in großer Zahl nachgewiesen sind.[12] Eine starke Konzentration antiker Funde ist auch nördlich an den Lokalitäten Gašišće und Zidine in unmittelbarer Nähe von Orešac zu bemerken. Aus Orešac oder seiner näheren Umgebung stammt die Inschrift des Veteranen Nundius Saturnius, eines sicherlich angesehenen Ortsbewohners.[13] Nach Orešac wird die Spur des antiken Verkehrweges auf einem längeren Abschnitt bei Kapinec unweit von Podravska Slatina wieder zu verfolgen esin.[14] (Abb. 1).

Die in chronologischer Hinsicht gleichzeitigen Funde von Otrovanec bei Pitomača und Bušetina bei Virovitica befinden sich in unmittelbarer Nähe der Magistrale Poetovio-Mursa. Der Fund von Bušetina jedoch liegt näher bei einem anderen Verkehrweg. Dieser kam von Sopianae, überquerte die Drava, kreuzte die Magistrale Poetovio-Mursa üstlich von Špišić—Bukovica und war über die Bilogora nach Moslavina und Lonjsko polje führend die kürzeste Verbindung zwischen dem antiken Siscia und dem Grenzgebiet im mittleren Teil Niederpannoniens (Pannonia Inferior). Ungeachtet der Unklarheiten, die das Problem der Kreuzung der Strecken Sopianae—Siscia und Poetovio aufwirft, sind ausreichend Elemente für den Verlauf des Weges bei Hercegovac zu finden, und dies nicht allein in den Spuren antiker Architektur,[15] sondern auch aufgrund der räumlichen Verteilung der Münzfunde aus dem 2. Jh.,[16] die mit den archäologischen Daten auf der Linie Ladislav-Hercegovac—Garešnica übereinstimmen.[17] Allem Anschein nach gabelte sich der Weg bei Garešnica, so daß eine Abzweigung in Richtung Banova Jaruga führte,[18] die andere neben Kutina vorbeilief, wo an der Lokalität Tucilača bei Repušnica ein Münzfund verzeichnet ist.[19] Der Verkehrsweg stieß mit Sicherheit auf die Sava, wahrscheinlich bei Gušće[20] und traf dann auf die durch die Posavina führende Magistrale Sirmium-Siscia, wohl in der Nähe von Sunja.[21]

Datierung[22]

Der Münzfund von Otrovanec gehört zu jener Gruppe von Münzfunden im Donaubereich, die aus der Zeit Valerianus stammen und aufgrund des Fehlens konsekrativer Münzen Valerianus II einen wichtigen Hinweis für eine zuverlässigere Datierung in die Zeit nach dem Tod des Caesaren (im Sommer 258) liefern. Das numismatische Material der Münzstätten in Roma, Antiochia und Cyzicus kann hierbei einer präziseren Bestimmung der Entstehungszeit des Münzfundes nicht dienlich sein.[23-24] Die Reverstypen zeigen deutlich, daß die

römische Münzstätte mit nur 14 Exemplaren ihrer 6. Emission verteten ist: die Münzen Valerianus (5 Exempl.) und Gallienus (5 Exempl.) in gleicher Anzahl, zudem Münzen Valerianus II (4 Exempl.). In Verhältnis zu den 104 Münzen aus der Zeit der Herrschaft Gallienus und Valerianus machen unsere 14 Exemplare lediglich 13,46 % aus. Valerianus Münzen aus der Münzstätte in Cyzicus gehören zur 2. Emission aus der Zeit von 256/57, die ebenfalls besonders zahlreich vertretenen Münzen aus Antiochia enden mit der 5. Emission, die Anfang 257 beginnt und bis zur Schließung der Münzstätte aus Angst, die Stadt könne in die Hände der Perser fallen, fortgesetzt wird.

Die 5. Emission von Antiochia ist im Münzfund von Otrovanec durch den Antoninianus Saloninas vertreten:

SALONINA AVG, Büste mit Diadem und Umhang, auf einem Halbmond
ROMAE AETERNAE, der Kaiser empfängt Victoria von (Roma RIC, 67); Asia, 255—256.

Dieser Reverstyp mit verkürzter Legende SALONINA AVG auf dem Avers erscheint von der 3. bis 5. Emission im Repertoire der zweiten östlichen Münzstätte in Cyzicus. P. H. Webb schreibt ihn der östlichen Münzstätte zu — Asia — und fügt hinzu, daß die bildliche Darstellung manchmal durch das Zeichen eines Kranzes, eines Kranzes und eines Punktes oder eines Sterns im Feld zwischen Victoria und dem Kaiser ergänzt wird.[25] R. A. G. Carson sieht, wie es scheint mit Recht, im Zeichen des Kranzes, des Kranzes mit Punkt und des Sterns Merkmale der drei Offizinen der Münzstätte von Cyzicus.[26] R. Göbl erkennt darin Emissionskennzeichen und bestimmt danach die 3., 4. und 5. Emission der Münzstätte in Cyzicus.[27] Doch weder Carson noch Göbl schließen diesen Typ von Saloninas ROMAE AETERNAE aus. In der Tat, RIC verzeichnet zwar seine Existenz, aber nicht mit der nötigen Klarheit. A. Alföldy rechnet ihn ohne Bedenken seiner zweiten Phase der Tätigkeit der Münzstätte von Antiochia zu.[28] Wir möchten daher die Aufmerksamkeit auf den auffälligen Unterschied bei der ikonographischen Gestaltung der Szenen auf dem Revers ROMAE AETERNAE lenken und zwei Gruppen bestimmen:

1. Die 3. und 4. Emission der Münzstätte in Cyzicus, die mit einem Kranz und einem Kranz mit Punkt gekennzeichnet sind, stellen Roma mit einem Speer in der Linken dar, der vom Schild und dem Stuhl, auf dem sie sitzt, abrückt.
2. Die mit einem Stern gekennzeichnete 5. Emission der Münzstätte in Cyzicus und die Gruppe ohne Münzzeichen zeigen Roma mit einem Speer in der Linken, dessen unterer Teil hinter Schild und Stuhl verborgen ist.

Wollen wir hierin eine gegenseitige Beziehung sehen, sei es geraten, sich der unterschiedlichen bildnerischen Darstellung auf den Münzen aus Antiochia und Cyzicus während Valerianus und Gallienus gemeinsamer Herrschaft zu erinnern. Auf den Reversen aus Antiochia wiegt bis zur 5. Emission die Abbildung einer Einzelfigur vor. Paare, sei es Gallienus und Valerianus (CONCORDIA AVGG, RIC, 284, 285), die Göttin des Ostens und Valerianus (RESTITVT ORIENTIS, RIC, 286, 287), zwei Gestalten der Victoria (VOTA ORBIS, RIC, 294,

295) oder der Caesar Saloninus und die Göttin der Hoffnung (SPES PVBLICA, RIC, 36) werden schon ab der zweiten Emission das vorherrschende Darstellungsprinzip der Münzstätte in Cyzicus. Sie behielt dieses Kennzeichen bis zur Machtergreifung Macrianus und Quietus bei, die zugleich den Bruch mit der bisher gültigen Praxis der Darstellung zweier Figuren auf den Reversen im Osten geprägter Münzen herbeiführt. Dieser Stand dauerte auch nach 262 bis zum Tode Gallienus im Jahre 268 an. Als Ausnahmen müssen die Darstellung auf dem Revers AETERNITAS AVG und die Wölfin mit den Zwillingen (RIC, 628) wohl kaum erwähnt werden, ebenso PAX FVNDAT und die Trophäe mit zwei sitzenden Gefangenen (RIC, 652), was im Rahmen der 9. Emission von Antiochia aus dem Jahre 264 eine Ausnahme darstellt. Die Darstellung von Paaren erscheint erst wieder in der Produktion der 2. Emission von Antiochia, der Emission von Claudius Goticus,[29] aus allen acht Reversvorlagen: auf SALVS AVGG (Diana und Apollon), SPES PVBLICA (Asklepios und Hygieia), AETER AVG (Sol und Luna), CONSER AVG (Serapis und Isis), CONSER AVG (Jupiter und Juno), FELICI AVG (Fortuna und Felicitas), CONCOR AVG (Ceres und Proserpina) und VIRT AVG (Vulcanus und Minerva), nun aber unter veränderten politischen, religiösen und soziologischen Bedingungen. Unter Valerianus wurde erst mit der 5. Emission der antiochenischen Münzstätte die Abbildung zweier Figuren (eines Paares) eingeführt — P M TR P V COS, einander zugewandte Kaiser (RIC, 277, 435), VICTORIA PART (HICA), Victoria bekränzt den Kaiser (RIC 291) und VICTORIA GERMAN (RIC, 452, 453), DII NVTRITORES, Jupiter reicht Victoria Saloninus (RIC, 35) und natürlich Saloninas ROMAE AETERNAE. Zu diesen Verändnerungen kam es Anfang des Jahres 257. Damals begann auch die Herstellung der 5. antiochenischen Emission — wenn man also Carsons Interpretation der Zeichen auf den Münzen der 3. und 4. Emission von Cyzicus in Betracht zieht, kann eine offensichtliche zeitliche Abweichung zwischen den Emissionen der östlichen Münzstätten während der beiden letzten Lebensjahre Valerianus beobachtet werden. Alföldys 3. und 4. Emissions aus Cyzicus sind mit Herbst 258 — Anfang 259 datiert worden, während die 5. antiochenische Emission wie schon erwähnt im Jahre 257 begann und auf jeden Fall bis Anfang 258 andauerte, wo als letzte ikonographische Innovation Saloninus' DII NVTRITORES geprägt wurde. Die letzte Emission von Cyzicus, die 5. Emission (nach Carson die 4. von Cyzicus), begann mit dem Frühjahr 258. Macht man sich Carsons Standpunkt hinsichtlich der Ortsbestimmung der Münzstätte, der Interpretation der Kennzeichen auf dem Feld des Revers und der Datierung der letzten beiden Emissionen der zweiten östlichen Münzstätte zu eigen, wird die Rückkehr zur Tradition der Münzstätte Antiochias zu den Zeiten von Traianus Decius, Trebonianus Gallus und Volusianus, in allen Offizinen die gleiche Reversvorlage zu benutzen, mehr als deutlich. Eine solche Praxis lebt in der anderen östlichen Münzstätte mit der nach Carson mit 258/259 zu datierenden 3. Emission wieder auf. Es scheint, als ob diese Veränderung schon etwas früher, auf jeden Fall noch während der Herstellung der 5. Emission Antiochias vorgenommen wurde, da in der 4. Emission von Cyzicus die für die 5. antiochenische Emission charakteristischen Reverse VICTORIA GERMAN (Gallienus) Und ROMAE AETERNAE (Salonina) auftauchen. Zu diesem Phänomen kam es mit Sicherheit nach der Schließung der Münzstätte in Antiochia, als die Offizinen an einen sicheren Ort verlegt wurden. Cyzicus ist hier wohl die wahrschein-

lichste Lösung, wovon letztlich auch Saloninas ROMAE AETERNAE zeugt, die bereits 259/260 bestätigt wurde und zwar aufgrund der Identität der ikonigraphischen Darstellung bei Saloninas ROMAE AETERNAE mit einem Stern im Feld. 259/260 nimmt im Westen die Münzstätte von Mediolanum ihre Arbeit auf. Ihre Reverse weisen hauptsächlich Elemente der Münzstätte von Colonia Agrippinensis auf, obwohl einzelne, sog. hybride Exemplare auch auf eine andere Provenienz hindeuten könnten — ganz ähnlich wie der Antoninianus Valerianus' aus Dugopolje mit der verkürzten Legende IMP VALERIANUS AVG und dem Revers FORTVNA REDVX (Mercurius), den die Produktion der Münzstätte Antiochias in ihrer 3. Emission kennt.[30]

Zeitlich später als Saloninas ROMAE AETERNAE aus Antiochia und zahlreiche Exemplare der 6. römischen Emission sind die 6. Emission von Viminacium und die 5. Emission aus Colonia Agrippinensis. Die letzte Emission der Münzstätte in Viminacium ist mit 17 Exemplaren (4,83 %), besonders mit Valerianus bis Mitte 258 geprägten VICT PART (6 Exempl.) vertreten.[31] Die Münzen aus unserem Fund wurden aber nach diesem Ereignis vergraben, weil drei Antoniniani, die Ende 258 geprägt wurden, die chronologische Reihe abschließen:

Gallienus
GALLIENVS P F AVG
350 VICT GERMANICA
351-352 GERMANICVS MAX V
Colonia Agrippinensis, 5. Emission, gegen Ende 258

Die drei letzten Münzen sind ohne Zweifel die spätesten Exemplare, die der Fund enthält. Daher ist die Abwesenheit von konsekrativen Münzen Valerianus II nur dann von Interesse, wen wir die Tatsache berücksichtigen, daß die Münzstätte in Roma im Münzfund nur bis zu ihrer 6. Emission vertreten ist. Und dies ist eben die Zeitspanne, welche im Münzfund von Saloninas antiochenischer ROMAE AETERNAE vertreten wird. Ein jähes Nachlassen des Münzzustroms aus der Münzstätte in Roma scheint ein für den pannonischen Raum charakteristisches Phänomen zu sein. Eine Bestätigung dieser Vermutung kann in erster Linie bei den mit den Jahren 258/260 in Beziehung gesetzten Funden gesucht werden (Kurilovec, Gorsium, Korong u. a.), aber ebenso bei denjenigen, die etwas späteren (Garčin I, Dvor) oder sogar viel späteren Datums (Imbriovec, Obudovac, Satnica) sind. Zudem ist das ausgehende fünfte Jahrzehnt des 3. Jh. einerseits die Zeit der verstärkten Tätigkeit der Münzstätte in Viminacium, andererseits ist aber auch ein verstärkter Zustrom von Münzen aus der unlängst erst eröffneten Münzstätte des Rheinlandes wahrzunehmen. Daher muß es kein Zufall sein, daß gerade Münzen der Münzstätte in Gallia den Hinweis geben, wann die Münzen von Otrovanec vergraben wurden. Es geschah auf jeden Fall nach dem Tod Valerianus II, Mitte des Jahres 258 und zu der Zeit, als in Pannonien der Herrschaft des Gegenkaisers Ingenuus ein Ende gesetzt wurde. Daß dieser Aufstand größere Aufmaße annahm, davon spricht auch die Wahl des Ortes für die Entscheidungsschlacht — Mursa (Osijek). Wir müssen unseren Fund in Verbindung mit diesen Geschehnissen sehen und die Gründe seiner Vergrabung herausfiden, sei es in der Erweiterung des von Ingenuus Aufstand erfaßten Bereichs, sei es, indem der Münzfund mit der Gegenoffensive Aureolus,

des Heeresführers von Gallienus, während der letzten Monate des Jahres 258 in Beziehung gesehen wird.

Die numismatischen Komponenten des Münzfundes

Der jährliche Zustrom innerhalb eines Zeitraums von 44 Jahren — 215—258

$$\frac{352 \text{ Münzen}}{44 \text{ Jahre}} = 8 \text{ Index: } 100:^{32}$$

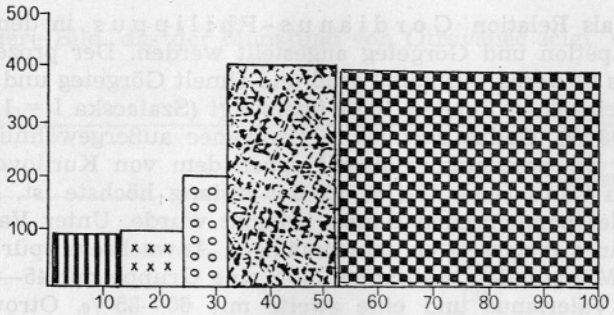
	Stück	Prozent	Jahresdurchschnitt
1. — 238	2	0,083	1
2. Gordianus III	45	7,50	93
3. Philippus	41	7,93	99
4. Decius	29	15,85	198
5. Gallus	67	32,16	402
6. Aemilianus	3	(9,04)	(113)
7. Valerianus	165	31,93	399
	352		

Prozentuale Verhältnisse im Fund:

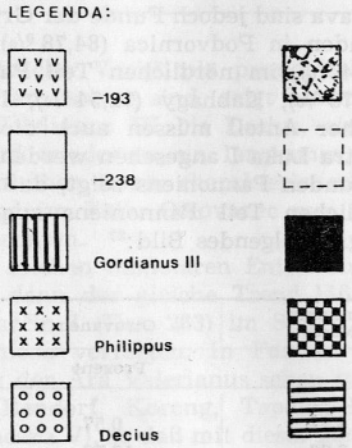
	Stück	Prozent
1. — 238	2	0,57
2. Gordianus III	45	12,78
3. Philippus	41	11,65
4. Decius	29	8,24
5. Gallus	67	19,03
6. Aemilianus	3	0,85
7. Valerianus	165	46,88
Insgesamt	352	100,00

Vor 238 in Umlauf gesetzte Münzen machen 0,56 % des Fundes aus und ergeben zusammen mit den bis 249 geprägten Exemplaren 25 % (88 Münzen). Andererseits betragen die Münzen Valerianus, des letzten Herrschers, 46,87 % (165 Exemplare), womit der Fund von Otrovanec den Charakter eines versteckten Vermögens erhält. (Abb. 2).

Im pannonischen Raum verzeichnete Münzfunde gleichen Charakters und ähknlicher Zusammensetzung sind die von Felsőtengelic in Pannonia Inferior[33] und Kurilovec bei Velika Gorica im südlichen Teil von Pannonia Superior.[34]



2 Anteil der Münzstätten im Münzfund von Otrovanec



	Felsőtengelic	Kurilovec	Otrovanec
	Prozent		
— 238	1,93	0,29	0,57
Gordianus III	12,42	5,85	12,78
Philippus	13,34	14,04	11,65
Decius	9,02	6,73	8,24
Gallus	16,10	18,71	19,03
Aemilianus	0,92	1,46	0,85
Valerianus	46,27	52,92	46,88

Gemessen an der Präsenz vor 238 emittierter Münzen stehen Otrovanec die Funde von Intercisa und Görgeteg am nächsten,[35] die größte Menge dieser Münzen enthält jedoch der in Dacia verzeichnete Fund Apulum I.[36] Das anzahlmäßige Verhältnis der Münzen Gordianus III und Philippus besitzt innerhalb des pannonischen Raums keine unmittelbaren Analogien. Vergleiche können

vielmehr nur als Relation Gordianus-Philippus in den Münzfunden von Szakcs, Apetlon und Görgeteg angestellt werden. Der prozentuale Anteil der Ära Decius ist verhältnismäßig groß und ähnelt Görgeteg und Felsötengelic, obwohl er in einzelnen Funden 10 % übersteigt (Szalacska I = 12 % und Carnuntum = 16,98 %). Gallus Zeit ist in Otrovanec außergewöhnlich reich vertreten, so daß ihr prozentualer Anteil neben dem von Kurilovec (18,71) und dem Fund von Oštra Luka II (18, 52) der bislang höchste ist, der innerhalb der Grenzen des pannonischen Raums bekannt wurde. Unter Valerianus wird die Tendenz eines fortgesetzten zahlenmäßigen Anwachsens spürbar, was zwei Gruppen von Münzfunden bestimmen läßt: eine Gruppe mit 45—60 % Münzen aus der Zeit Valerianus und eine zweite mit 60—85 %. Otrovanec ist der ersten Gruppe zuzuordnen und ähnelt den Verhältnissen im Fund von Felsőtengelic (46,27 %) und dem Münzfund von Szalacska I (46 %). Im Gebiet zwischen den Flüssen Sava und Drava sind jedoch Funde der Gruppe zwei häufiger. Dies ist der Fall bei den Funden in Podvornica (84,78 %), »ex coll. Ivanac« (77,50 %) und Repušnica (82,54 %), im nördlichen Teil Pannoniens aber nur bei den Funden Apetlon (62,78 %), Kabhagy (72,54 %), Intercisa I (4,06 %) und Szakcs (66,82 %). Als hoher Anteil müssen auch die 25,67 % im Mitte 254 vergrabenen Münzfund Oštra Luka I angesehen werden. Das durchschnittliche Verhältnis in den Münzfunden Pannoniens zeigt, daß der ersten Gruppe hauptsächlich Funde im südlichen Teil Pannoniens zugeschrieben werden können. Der heutige Stand ergibt folgendes Bild:[37]

	Pannonia (Nord)	Otrovanec	Pannonia (Süd)
	Prozent		
— 238	4,52	0,57	0,14
Gordianus III	8,96	12,78	7,40
Philippus	9,94	11,65	8,47
Decius	8,00	8,24	5,58
Gallus	11,96	19,03	12,74
Aemilianus	0,48	0,85	0,39
Valerianus	56,14	46,88	65,28

Im Gegensatz zu den aus Erparnissen bestehenden Münzfunden, bei denen die Ära Gordianus prozentual höher als die Zeit Philippus vertreten ist, enthalten pannonische Funde versteckter Vermögen häufig einen größeren Anteil Philippus I. Hier hat Otrovanec wie auch die Funde Apetlon, Görgeteg, Szakcs und Garčin II einen etwas größeren Anteil an Münzen Gordianus III.

Eine derartige Verteilung prozentualer Anteile rückt uns in die Nähe des Standes in den Münzfunden aus der Zeit Gallus,[38] was ebenfalls die zeitlich naheliegenden Funde Oštra Luka I und III verdeutlichen. Dieses Verhältnis kommt im ins Jahr 258 datierten Münzfund von Podastinje (antikes Dalmatien) noch stärker zum Ausdruck, ist aber in den nach 260 entstandenen Münzfunden gleichermaßen festzustellen (Garčin I und Obudovac). Aus diesem Grund ist

das etwas andere Bild, das der Münzfund von Otrovanec zeigt, um so interessanter.

	Pannonia	Otrovanec
	Prozent	
Gordianus III	76	93
Philippus	101	99
Decius	136	198
Gallus	301	402
Valerianus	492	399

Das durchschnittliche Verhältnis pannonischer Münzfunde, die als verstecktes Vermögen anzusehen sind, zeigt einen leichten Anstieg des Anteils der Münzen von Gordianus III bis Decius, einen jähen Sprung unter Trebonianus Gallus und wiederum ein langsames Anwachsen unter Valerianus. Die für den pannonischen Raum charakteristischen Abweichungen vom allgemeinen Schema sind im Falle Otrovanec nur bei den Münzen aus der Ära Valerianus zu beobachten.

Innerhalb einer solchen monetären Entwicklung steht der Fund von Otrovanec nicht allein, denn der gleiche Trend läßt sich in Kurilovec (Dat. 260) und beim Fund Garčin I (Dat. 263) im Süden und beim Fund Felsőtengelic im Norden Pannoniens verfolgen. In Funden des Typs Ersparnisse ist die schwächere Präsenz der Ära Valerianus schon vom Charakter des Münzfundes her verständlich (Bendorf, Korong, Tapolca-Szentgyögyhegy, Enying, Szalacska IV und Szalacska V), so daß mit dieser Entwicklung auch einzelne Funde in Beziehung stehen können, die 253/4 in Südpannonien (Oštra Luka I), in Moesia Superior (Jablanica, Beograd, Smederevo) und Dacia (Aiud, Olteni) vergraben wurden.[39] Das Abfallen des jährlichen Zustroms von Münzen Gallus im Verhältnis zur Zeit Decius ist eine weitaus seltenere, in Podvornica und im Fund Garčin II (und Podastinje in Dalmatien) auftretende Erscheinung. Der Hintergrund dieser Phänomene ist nicht geklärt, aber das lokale Element stellt sicherlich einen nicht zu leugnenden Faktor bei einer derartigen Entwicklung dar, welcher umso bedeutender wird, als die Münzfunde, die versteckte Vermögen darstellen, Einsicht in den Stand des Geldumlaufs im Zahlungsverkehr vor oder sogar unmittelbar vor ihrem Entstehen gewähren.

Die Münzstätten im Fund von Otrovanec — 238—253

18 Herrschernamen oder Namen ihrer Familienangehörigen bestimmen die Zusammensetzung des Münzfundes. Die Gesamtzahl erhaltener Münzen beträgt 352 Exemplare. Cyzicus (0,28 %) und Colonia Agrippiensis (1,13 %) liefern nur 1,42 % des Fundes. Die restlichen 98,58 % teilen sich drei Münzstätten: Roma mit fast $^3/_4$ der Münzen (70,45 %), Viminacium mit einem Anteil von $^1/_5$ (19,31 %) und Antiochia mit 8,80 %. (Abb. 3)

	MÜNZSTÄTTE										INSGESAMT	
	Roma		Viminacium		Antiochia		Cyzicus		Colonia Agrippinensis			
	St.	%	St.	%	St.	%	St.	%	St.	%	St.	%
1. Caracalla	1	0,28									1	0,28
2. Elagabalus	1	0,28									1	0,28
3. Gordianus III	39	11,07			6	1,70					45	12,78
4. Philippus I	30	8,52	1	0,28	5	1,42					36	10,22
5. Otacilia Severa	1	0,28									1	0,28
6. Philippus II	2	0,56	1	0,28	1	0,28					4	1,13
7. Traianus Decius	17	4,28	1	0,28							18	5,11
8. Etruscilla	6	1,70	1	0,28							7	1,98
9. Etruscus	1	0,28			1	0,28					2	0,56
10. Hostilianus	2	0,56									2	0,56
11. Trebonianus Gallus	17	4,82	8	2,26	11	3,12					36	10,22
12. Volusianus	24	6,81	4	1,13	3	0,85					31	8,80
13. Aemilianus	3	0,85									3	0,85
14. Valerianus I	61	17,32	16	4,54	3	0,85	1	0,28	1	0,28	82	23,29
15. Mariniana	1	0,28	5	1,42							6	1,70
16. Gallienus	24	6,81	15	4,26					3	0,85	42	11,93
17. Salonina	13	3,69	13	3,69	1	0,28					27	7,67
18. Valerianus II	5	1,42	3	0,85							8	2,27
	248	70,45	68	19,31	31	8,80	1	0,28	4	1,13	352	100,00

a) Die Münzstätte in Roma und der Dezentralisierungprozeß der monetären Politik gegen Ende der ersten Hälfte des 3. Jh.

	Stück	Prozent	Jahresdurchschnitt
Gordianus III	39	86,67	6,50
Philippus	33	80,49	6,38
Decius	26	89,65	14,20
Gallus	41	61,19	19,68
Aemilianus	3	100,00	(9,03)
Valerianus	104	63,03	21,53
	246	71,30	11,81

In Otrovanec bewegt sich der prozentuale Anteil der in Roma geprägten Münzen aus der Zeit Gordianus, Philippus und Decius zwischen 80 und 90 %. Unter Gallus und Valerianus verringert sich der Anteil der römischen Münzstätte um fast 25 %. Einen solchen Stand sollte man als Besonderheit dieses Münzfundes betrachten, da das prozentuale Verhältnis der Münzen in der Periode von 238—251 von Fund zu Fund variiert. Trotz der Verschiedenheit ist es aber möglich, drei Gruppen von Funden herauszusondern, deren prozentualer Anteil ein Licht auf im Hintergrund stattfinden Ereignisse von umfassender wirtschaftlicher Bedeutung, auf die Eigentümlichkeit lokaler Verhältnisse oder sogar auf die Rolle des Besitzers, dem die Münzen einst gehörten, wirft.

1. Die erste Gruppe umfaßt Münzfunde, in denen der Anteil der Münzstätte Romas nach der Ära Gordianus stetig schwindet (Kurilovec, Podastinje, Dvor, Garčin, Imbriovec, Obudovac). Das ist ein reales Verhältnis gegenüber der Dezentralisierung der Münzproduktion und — partizipation anderer Münzstätten (Antiochia, Viminacium, Cyzicus, Colonia Agrippinensis, Siscia, Mediolanum), hinsichtlich der Distribution der Münzen im pannonischen Raum.

2. Die zweite Gruppe bilden jene Münzfunde, bei denen der prozentuale Anteil Romas unter Philippus und Decius den der Ära Gordianus leicht überbietet (Garčin II, Otrovanec, Satnica), was ein Element lokalen Charakters oder das Resultat des persönlichen Verhältnisses des Eigentümers gegenüber einzelnen Münzkategorien sein kann.

3. Zur dritten Gruppe gehören Münzfunde, bei denen die nach 244 geprägten Münzen den Anteil der Ära Gordianus übersteigen, was als ein Zeichen des reduzierten Umlaufs älterer Münzen gewertet werden kann. Dies ist auch aus der Tatsache ersichtlich, daß nicht einer dieser Funde Münzen, die vor 238 geprägt wurden, enthält. (Podvornica, »ex coll. Ivanac«, Repušnica, Maradik.)

	Otrovanec	Kurilovec	Maradik
Gordianus III	100,00	100,00	100,00
Philippus	92,87	85,42	240,02
Decius	103,44	69,57	250,06
Gallus	70,60	48,44	233,36
Valerianus	72,73	54,86	233,36
Gallienus	—	—	260,00

Der jährliche Zustrom ergibt ein etwas anderes Bild. Nach einem Abfall unter Philippus wurde in Otrovanec der Münzzufluß aus der römischen Münzstätte unter Decius verdoppelt, um dann unter Gallus und Valerianus nur einen mäßigen Anstieg zu verzeichnen. Bei einer größeren Zahl von Münzfunden beginnt der Ansteig schon mit Münzen aus der Zeit Philippus. Ohne Rücksicht auf Divergenzen bei der Höhe des jährlichen Zustroms lassen sich zwei Gruppen von Funden bestimmen:

a) Die erste Gruppe mit einem jährlichen Zufluß, der ohne jedwede Unterbrechung bis hin zur letzten im Fund vertretenen Herrschaftsperiode ansteigt (Otrovanec, Kurilovec, Podvornica, Repušnica). In vereinzelten Fällen verzeichnet die Abschlußperiode ein Abfallen des jährlichen Zustroms (Dvor, Garčin I), was auf den Charakter des Münzfundes (Ersparnisse) zurückzuführen ist.

b) Bei der zweiten Gruppe beschreibt der jährliche Zustrom eine unregelmäßige Kurve, ein vorweggenommenes Zeichen zeitweiliger Unterbrechungen im Münzumlauf oder des Anbruchs einer Periode, in der schon eine geringere Anzahl älterer Münzen kursierte. Für die zwischen 260 und 268 entstandenen Münzfunde müßten sich die Ausgangsdaten auf eine Periode beschränken, die mit Decius oder sogar Gallus Herrschaftszeit beginnt.

	Otrovanec	Garčin II
Gordianus III	100	100
Philippus	98	136
Decius	218	219
Gallus	302	144
Valerianus	309	97

Unter Gordianus hat der Anteil der antiochenischen Münzstätte (unter Philippus zusätzlich jener der Münzstätte in Viminacium) den in den Münzfunden Südpannoniens wiedergespiegelten Münzumlauf nicht sonderlich beeinflußt. Der Anteil der römischen Münzstätte bewegt sich unter Gordianus um 80—100 % und nur vereinzelt fällt er auf 1/2 (Podvornica) oder 2/3 (Repušnica). Im gleichen Rahmen bewegt er sich auch in Funden aus der Zeit der Alleinherrschaft Gallienus', das Beispiel des Fundes von Maradik (1/3 die Münzstätte in Roma und 2/3 Antiochia) ist daher nur ein Ausnahmefall. Unter Philippus beginnt der Münzzustrom aus der römischen Münzstätte nachzulassen, was durch den starken Zustrom aus der östlichen Münzstätte verursacht wurde. Ab 246/7 konkurrieren mit den Münzen der römischen Münzstätte in Moesia Inf. und Sup. und in den Ostgebieten Panoniens die in Viminacium geprägten Antoniniani.

Münzfunde 254—260				
Oštra Luka I	Gordianus III	6,33	—	—
	Philippus	5,42	—	0,58
Garčin II	Gordianus III	1,00	0,17	—
	Philippus	1,36	0,19	—
Otrovanec	Gordianus III	6,50	1,00	—
	Philippus	6,39	1,16	0,39
Podastinje (Dalmatia)	Gordianus III	9,00	0,50	—
	Philippus	4,65	0,19	0,50

Podvornica	Gordianus III	0,25	0,25	—
	Philippus	0,58	0,39	—
Kurilovec	Gordianus III	3,33	—	—
	Philippus	7,94	1,16	0,33
»ex coll. Ivanac«	Gordianus III	0,25	0,25	—
	Philippus	—	—	—
Repušnica	Gordianus III	0,50	0,25	—
	Philippus	0,97	—	—
Münzfunde 260—268	Gordianus III	—	—	—
Dvor	Philippus	—	—	—
Garčin I	Gordianus III	2,17	0,33	—
	Philippus	1,74	0,19	0,19
Maradik	Gordianus III	1,00	2,00	—
	Philippus	2,32	0,39	0,19
Imbriovec	Gordianus III	0,67	—	—
	Philippus	0,77	0,48	—
Obudovac	Gordianus III	0,50	—	—
	Philippus	0,19	—	—
Satnica	Gordianus III	1,17	0,17	—
	Philippus	1,17	—	0,19

Der Anteil der Münzen nach Emissionen in der Periode von Gordianus bis Valerianus:

	Gordianus III	Philippus	Decius	Gallus	Valerianus
	Stück				
1. Emission	4	2	—	—	—
2. Emission	1	3	22	16	4
3. Emission	3	16	4	15	36
4. Emission	20	6	—	10	22
5. Emission	11	3	—	—	25
6. Emission	—	—	—	—	17
7. Emission	—	3	—	—	—
Insgesamt	39	33	26	41	104

Prozentuale Verhältnisse:

	Gordianus III	Philippus	Decius	Gallus	Valerianus
	Stück				
1. Emission	10,26	6,06	—	—	—
2. Emission	2,56	9,09	84,62	39,02	3,85
3. Emission	7,69	48,48	15,38	36,59	34,62
4. Emission	51,28	18,18	—	24,39	21,15
5. Emission	28,20	9,09	—	—	24,04
6. Emission	—	—	—	—	—
7. Emission	—	9,09	—	—	—
Insgesamt	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

Bei allen fünf Herrschern stammen 63—100 % der Münzen aus der Produktion dreier aufeinanderfolgender Emissionen: bei Gordianus III 87,18 % aus den letzten drei Emissionen (3.—5.), bei Philippus 63,64 % aus den ersten drei Emissionen, bei Decius 100 % aus der 2. und 3. Emission, bei Gallus 100 % und bei Valerianus 83,65 % aus der 2.—4. bzw. 2.—5. Emission. Innerhalb dieser Werte treten treten einzelne Emissionen durch hohen prozentualen Anteil hervor. Bei Gordianus ist dies die 4. Emission (241—243), bei Philippus die 3. Emission (245—247), beide meist mit ungefähr 50 %. Decius' 2. Emission übersteigt gewöhnlich 80 %, Gallus 2. Emission (251—252) und Valerianus 3. bewegen sich in Werten um 40 %. Doch sollten aus diesen Angaben keine weitreichenderen Schlußfolgerungen gezogen werden, besonders dann, wenn es wie im Fall der 4. Emisison Gordianus und der 3. Emission Philippus offensichtlich wird, daß die Emissionen sich über einen längeren Zeitraum erstreckten und Untergruppen besaßen. Die 2. Emisison Decius liefert ein noch anschaulicheres Beispiel dafür. Hier könnten die geschichtlichen Quellen in der Tat Lösungen für bestimmte Tatbestände beiten. So können Gordianus 4. und Philippus 3. Emission mit dem Krieg gegen die Perser bzw. Karpen und Germanen in Verbindung gebracht werden, beachtenswert ist auch das mit dem Aufstand Pacatianus zusammenfallende Ausbleiben der 5.—7. Emission von Philippus, wobei der Zustrom dieser Münzen zu einem späteren Zeitpunkt stattfände und daher der schwächere prozentuale Anteil verständlich wäre u. ä. Die unzureichende Bestimmung einzelner Untergruppen innerhalb der bestehenden Emissionen und ihre inadäquate chronologische Festlegung lassen verschiedene Lösungsmöglichkeiten offen, die aber nur im Rahmen von Vermutungen bleiben können. Unter Trebonianus wie auch Gallus und Valerianus kann die Gleichmäßigkeit der 2.—4. Emission über die Ausgeglichenkeit der Emissionsperiode Auskunft geben. Bei Gallus trat sie schon mit der 2. Emission ein, die zwar etwas stärker vertreten ist, aber die Möglichkeit von Schenkungen offen läßt. Der geringere prozentuale Betrag von Gallus 4. Emission ist durch Gallus Sturz Mitte des Jahres 253 bedingt. Bei Valerianus zeigen die ersten beiden Emissionen, daß erst Anfang 254 regelmäßige Emissionsperioden und die Konsolidierung des Zustroms von Münzen der römischen Prägestätte in den pannonischen Raum sichergestellt waren.

b) Die Munzstätte von Antiochia

	Stück	Prozent	Jahres-durchschnitt
Gordianus III	6	13,33	1
Philippus	6	14,63	1,16
Decius	1	3,44	(0,55)
Gallus	14	20,89	6,72
Valerianus	4	2,42	(0,86)
	31	8,85	1,50

Die Präsenz von Münzen aus Antiochia besitzt unter Gordianus und Philippus eine gewisse Ausgeglichenheit, im Rahmen derer Philippus nur geringfügig überwiegt (um 10 %). Unter Decius erfolgt ein jäher Sturz von fast 80 %, der nach dem starken Anstieg unter Gallus und Valerianus durch eine noch ausgeprägtere Rezession zur eit Valerianus übertroffen wird:

Gordianus III	100,00
Philippus	109,72
Decius	25,80
Gallus	156,71
Valerianus	18,15

Auch der jährliche Zustrom betont diesen Prozeß, mit dem Unterschied, daß Valerianus Epoche bezüglich des jährlichen Münzzuflusses aus Antiochia einen leichten Anstieg verzeichnet. Man kann voraussetzen, daß einzig unter Decius und Valerianus ein normaler durch den Handel bedingter Münzzustrom aus dem Osten gewahrt bleibt, während die Indizes der Münzen von Gordianus III, Philippus und vor allem Gallus ein Erstarken des Münzumlaufs andeuten, der auf der Intensivierung der Münzherstellung im Osten beruht, welche wiederum auf die Notwendigkeit zurückgeführt werden kann, den steigenden Geldmittelbedarf der im Krieg gegen die Perser eingesetzten militärischen Kräfte zu decken (Beiteiligung pannonischer Truppen, Schenkungen u. ä.).

Gordianus III	100,00
Philippus	116,00
Decius	55,00
Gallus	672,00
Valerianus	86,00

Der Anteil der antiochenischen Münzstatte am Münzfund von Otrovanec beträgt unter Gordianus III 13,33 % und unter Philippus 14,63 %. Dieses prozentuale Verhältnis ist in jedem Fall bedeutender als das unter Decius, da der Zustrom größerer Münzmassen aus dem Osten in den pannonischen Raum und

das Donaugebiet eng mit kriegerischen Operationen wie auch mit der Verschiebung und dem Rückzug größerer Heeresverbände im und aus dem bedrohten Grenzgebiet in Verbindung stand. Gordianus Regentschaft ist zu Beginn von kleineren militärischen Aktionen in Afrika und bedeutenderem Engagement der gallischen Legionen und der Donaulegionen bei der Verteidigung der Grenzen des Donauraums gegen die eindringenden Goten und Karpen gekennzeichnet.[40] Der Vorstoß der Barbaren hielt jedoch nicht lange an, denn schon im Jahre 239 setzten sich administrative und militärische Kräfte im mittleren und niederen Donaugebiet für eine Erneuerung der Verkehrswege und Festungsanlagen ein.[41] Die Abwehr der Gefahr, politische Stabilisierung aber auch das steigende Ansehen der militärischen Kräfte, denen die Befreiung von der Bedrohung durch die Barbaren zu verdanken war, führten zur Inbetriebnahme einer Münzstätte von Bronzemünzen in Viminacium. Dazu haben in bedeutendem Maße die ins System der lokalen Administration aufgenommen Veteranen und aktive in Viminacium oder seiner Umgebung stationierte (Singiduum) Militärkräfte beigetragen. Diese Neuerung schuf eine Situation ökonomisch-politischer Stabilisierung im Zentrum der für das Kaiserreich so wichtigen Militärpotentiale des Donauraums. Auch Gordianus baute auf diese Stimmung, als er 241 von Roma zu einem Kriegszug gegen die Perser aufbrach. Der Zug nach Osten führte den Kaiser durch Pannonien, wo er in Viminacium zwecks Verstärkung des Expeditionskorpus der Legion VII Claudia Halt machte.[42] Die drei Jahre währenden erfolglosen Bemühungen im Osten führten jedoch zur Aufstellung eines Gegenkaisers, zum Sturz Gordianus und kurz darauf zur erfolgreichen Beendigung des Krieges durch den Friedensvertrag zwischen Sapor und dem neuen Kaiser, Philippus I. Die beschleunigte Rückkehr der Truppen, die als Sieger gefeiert und durch Schenkungen und finanzielle Beihilfe zu neuem Einsatz im Krieg gegen die Karpen motiviert wurden, ist der reale Grund für den stärkeren Zustrom von Münzen aus der Münzstätte Antiochia, den die Funde im Donaugebiet bezeugen.

Im Gebiet zwischen Sava und Drava bewegt sich der Anteil der antiochenischen Münzstätte Gordianus (spätere Emission) von 12,50 % (Satnica) über 13,33 % (Otrovanec, Garčin I), 33,33 % (Repušnica), 50 % (Garčin II) bis zu 66,67 % (»ex coll. Ivanac«, Maradik), obwohl in einzelnen Funden (Oštra Luka I, Kurilovec, Dvor, Imbriovec) Münzen der Münzstätte Antiochia überhaupt nicht vertreten sind.

Die in Antiochia geprägten Münzen Gordianus III bilden zwei Gruppen: die erste weist einen starken lokalen Stil auf (238—240), während sich in der zweiten der Einfluß der Offizinen Romas bemerkbar macht (242—244).[44] Beide Gruppen sind in Otrovanec nicht vertreten:

	Stück	Prozent
Lokaler Stil	—	6
Römischer Stil	6	—
Insgesamt	100,00	100,00

Im weiteren pannonischen Raum ist das Fehlen der antiochenischen Münzproduktion unter Gordianus mit lokalen Merkmalen bei den Funden Felsőtengelic und Apetlon (verstecktes Vermögen), Szalacska IV und Comagenae (Ersparnisse) genau wie auch bei Kurilovec und Podvornica (beide verstecktes Vermögen) im Sava-Dravagebiet zu beobachen. Beide antiochenischen Gruppen fallen zeitlich mit der Produktion der 1.—3. Emission (238—240) bzw. der 4.—5. Emission Romas (241—244) zusammen:

	Stück	Prozent	Jahresdurchschnitt
Roma, 1.—3. Emission	8	100,00	2,66
Antiochia, lokal. Stil	—	—	—
Roma, 4.—5. Emission	31	83,78	7,75
Antiochia, röm. Stil	6	16,22	1,50

Der gewöhnlich schwache Anteil antiochenischer Münzen lokalen Stils schwankt in den Münzfunden des Donaugebiets von Region zu Region. Die nordöstlichen Gebiete und das Innere der Provinz Pannonia Superior besitzen keine Münzen dieser Gruppe. Sie sind sporadisch in einer verhältnismäßig etwas größeren Zahl in Korong und Kistormás verzeichnet,[45] während sie in den Funden des Gebiets von Sava und Drava bisher nicht identifiziert worden sind (Oštra Luka I, Bušetina, Garčin I und II, Otrovanec, Podvornica, Kurilovec, Dvor, Maradik, Imbriovec, Satnica). Stets häufiger und mit größerem prozentualem Anteil erscheinen sie im Gebiet von Pannonia Inferior und Moesia Inferior, also in der operativen Zonen der Legionen von Moesia Inferior. Die spätere Emission Antiochias taucht in fast allen Funden in ganz Pannonien auf, besonders aber in Moesia Inferior, wo sie 90 % überschreitet. Die Rückkehr der pannonischen Truppen in ihre Militärbasen nach dem erfolgreich beendeten Krieg gegen die Perser ist ein nicht zu übergehender Faktor beim Anstieg der aus der späteren antiochenischen Produktion (römischer Stil) unter Gordianus III stammenden Geldmassen, wovon die im Donauraum versteckten Münzfunde Zeugnis ablegen.[46] Die Bewegungen riesiger Geldmassen und ihr schneller und direkter Zustrom ins Donaugebiet hat die Parität des gegenseitigen Verhältnisses zwischen Münzen aus den Münzstätten Roma und Antiochia von Grund auf gewandelt. In den Funden aus der Zeit Valerianus z. B. zeigt sich annähernd ein Verhältnis von 80 : 20, was durch eine zehn Jahre andauernde Dispersionsmöglichkeit und eine größere regionale Ausgeglichenheit als noch während der ersten Jahre nach Beendigung der Kriege im Osten bedingt ist.

Der so in Gang gekommene Prozeß setzt sich unter Philippus fort, jedoch nicht als Resultat der kriegerischen Operationen pannonischer Truppen im Osten. Die unter Philippus I in Antiochia geprägten Serien lassen zwei Gruppen erkennen: die sog. 1. Emission (244—247) und die spätere Emission (247—249).[47]

	Stück	Prozent
Philippus I		
1. Emission	3	60,00
spätere Emission	2	40,00
Insgesamt	5	100,00
Philippus II		
1. Emission	—	—
spätere Emission	1	100,00
Philippuszeit Insgesamt		
1. Emission	3	50,00
spätere Emission	3	50,00
Insgesamt	6	100,00

Einen identischen Stand des Anteils der beiden antiochenischen Emissionen treffen wir im Münzfund von Jablanica an, der 254 entstand. Hier stellen die Münzen aus der Zeit Philippus 23,92 % (Otrovanec 11,65 %), daneben stehen unbedeutende 0,36 % aus der Produktion Antiochias (Otrovanec 3,12 %).[48] In den nördlichen Gebieten von Pannonia Superior sind Münzen aus der 1. antiochenischen Emission gar nicht oder nur außergewöhnlich selten vertreten.

Die Münzen der beiden Emissionen von Antiochia fallen zeitlich mit der 1.—3. Emission Romas (244—247), der 4.—7. Emission Romas (247—249) und den ersten Prägungen in Viminacium zusammen:

	Prozent	Stück	Jahresdurchschnitt
Roma, 1.—3. Emission	21	87,50	5,25
Antiochia, 1. Emission	3	12,50	0,75
Roma, 4.—7. Emission	12	70,59	4
Antiochia, spät. Emission	3	17,65	1
Viminacium	2	11,76	0,67

Beide Produktionsperioden sind in den pannonischen Münzfunden mit völlig unterschiedlichem Anteil belegt. Die 1. Emission steht in Verbindung mit dem Krieg im Osten. Die unter Gordianus III im Krieg gegen die Perser eingesetzten

pannonischen Truppen führten auf ihrem Rückzug auch Münzen aus Philippus 1. antiochenischen Emission bei sich.[49] Da dies unmittelbar nach Philippus Machtergreifung erfolgte, ist ein Vergleich mit der 1.—2. Emission aus Roma angemessener:

	Stück	Prozent	Jahresdurchschnitt
Roma, 1.—2. Emission	5	71,42	3,33
Antiochia, 1. Emission	2	28,57	1,33

In Otrovanec ist das Vorkommen der 1. Emission aus Antiochia sogar größer, als es bei der Mehrheit der pannonischen Münzfunde der Fall ist (in Kurilovec z. B. 83,33 % : 16,67 %). Besonders deutlich wird dies aus der Relation der 1.—2. römischen und der 1. antiochenischen Emission, wobei der Anteil der östlichen Münzstätte in beträchtlichem Maße jene 20 % überschreitet, die den durchschnittlichen Anteil von Gordianus antiochenischer Emission »römischen Stils« ausmachen, so daß die Annahme eines von Philippus nach dem Friedensschluß mit Sapor gezollten Tributs wohl mehr als nur eine Annahme ist.[50]

Die in pannonischen Münzfunden enthaltenen Münzen späterer antiochenischer Emissionen aus der Ära Philippus müssen anders gedeutet werden. In Otrovanec fällt ihr Anteil im Vergleich zur 1. Emission jäh von 28,57 % auf 17,65 % herab. Im Gegensatz dazu verzeichnen sie im aus der gleichen Zeit stammenden Münzfund von Kurilovec einen unbeträchtlichen Anstieg von 16,67 % auf 19,05 %. Diese sich nur nach der Höhe des prozentualen Anteils unterscheidenden Indizes unterstreichen die wichtige Rolle, die die Münzproduktion Antiochias im Donauraum nach der Rückkehr der pannonischen Truppen vom östlichen Kriegsschauplatz gespielt haben muß. Ein verstärkter Austausch mit dem Osten und das Auftauchen von Händlern können vorausgesetzt werden, doch müßte in diesem Fall ihre Zahl so ausnehmend groß sein, daß sie Spuren in der sozialen und ökonomischen Struktur Pannoniens hätten hinterlassen müssen. Eher ist anzunehmen, daß die Münzstätte in Antiochia eine bestimmte Rolle bei der Soldauszahlung an die pannonischen Truppen während des Krieges mit den Karpen beibehalten hat. Doch hier drängt sich gleich die Frage auf, warum nicht die weitaus nähere Münzstätte in Viminacium diese Aufgabe übernommen hat, besonders dann, als sie 246/247 über den Rahmen einer Münzstätte für lokales Bronzegeld hinauswuchs, denn in dieser Situation bekommt die Inbetriebnahme der neuen kaiserlichen Münzstätte in Moesia Superior ausgesprochen politischen Charakter. Verwunderlicherweise wurden die Effekte dieses Ereignisses erst ab dem Herbst 248 bemerkbarer, unmittelbar nach der Beseitigung der kurzlebigen Usurpation durch Pacatianus. Der Aufstand Pacatianus im Frühjahr 248 stellt nämlich den *terminus post quem non* der 1. Emission von Silbermünzen[51] in Viminacium und wahrscheinlich auch der lokalen monetären Produktion

von Bronzegeld dar. Deshalb wird durch diese Unterbrechung nicht allein das zehnte Jahr der lokalen monetären Produktion von Bronzegeld erfaßt, sondern auch ein Teil des vorausgegangenen neunten Jahres der lokalen Ära. Interessant ist auch, daß die Münzstätte für die Münzen aus Bronze in Viminacium durch den ganzen Zeitraum von Philippus Herrschaft mit der Länge der Averslegende (IMP M IVL PHILIPPVS), und zwar nahezu ausnahmslos. die Veränderungen verfolgt, die in der Sibermünzstätte in Roma intiiert oder durchgeführt wurden, so daß im neuten Jahr der lokalen Ära die Averslegende auf Bronzemünzen IMP M IVL PHILIPPVS AVG zur Gänze der ersten Fitzschen Emission von Antoniniani aus Viminacium entspricht. Die seltenen Exemplare Philippus II mit der abgekürzten Legende IMP PHILIPPVS AVG[52] entsprechen der Praxis der Münzstätte von Roma schon seit der 4. Emission. Es ist durchaus anzunehmen, daß eine derartige Legende nach dem Zusammenbruch der Usurpation Pacatianus auch seitens der Münzstätte in Viminacium angenommen wurde, die auch nach Pacatianus Aufstand Antoniniani in größerem Maße geprägt hatte. Das hieße, daß der Zeitraum des zehnten Jahres der lokalen Ära von Viminacium eine Periode der vergrößerten Produktion von Antoniniani war, Münzen, die der 7. römischen Emission verwandt waren (z. B. Typen von Eddy: FELICITAS IMPP — RIC, 60; FIDES EXERCTVS — RIC 62; FORTUNA REDVX — RIC 63 B). Diese Serien werden von der 7. römischen Emission verwandten Antoniniani abgelöst, aber mit der langen Averslegende IMP M IVL PHILIPPVS AVG, als Produkt der 3. Emission von Viminacium (2. Emission von Fitz). Sie gehören in die gleiche Zeit wie die Produktion von Bronzemünzen des Jahres XI der lokalen Ära.[53] Die Arbeit der Münzstätte für Bronzemünzen in Viminacium wurde während der sechzehn Jahre ihres Bestehens (239/240 — 254/255) nur zweimal wegen krisenhafter Situationen in Viminacium selbst unterbrochen. Das erste Mal während und nach der Usurpation Pacatianus, als man von der Herstellung von Bronzemünzen abließ, um die Anfertigung von Antoniniani zur Auszahlung der Truppen zu intensivieren (Zweite Hälfte des IX—X Jahres lokalen Ära — 248—249). Das zweite Mal lag ein nur teilweise vergleichbarer Anlaß vor, als nämlich 253, besonders aber 254 Viminacium erneut die Rolle einer kaiserlichen Münzstätte übernahm, und dies in weitaus größerem Ausmaße als unter Traianus Decius, Trebonianus Gallus und Volusianus. Die Einbrüche der Barbaren und ökonomische Ursachen, die jene hervorgerufen haben könnten, hätten das Zentrum des Militärkommandos der am Donaulimes stationierten Elitetruppen nicht erschüttern können. Die Vorstöße der Barbaren ins Imperium waren und konnten nicht gegen die großen Heereseinheiten gerichtet sein. Ihren Bestrebungen fehlte der Charakter von Eroberungszügen, sie konnten daher die Institution und die territoriale Integrität des Kaiserreichs nicht bedrohen. Es wäre also falsch zu erwarten, daß die Einfälle dieser Art die starken militärischen Zentren zum Ziel hatten. Sie waren in eigennützigen Absichten befangen (Plünderungen, Vergeltungsschläge etc.), wichen größeren Zusammenstößen aus und fanden innerhalb von Gebieten statt, in denen sich wenig oder gar keine größeren Militärformationen aufhielten. Daher ist die Annahme, daß von den Barbaren eine Bedrohung der Sicherheit und Tätigkeit der Münzstätte in Moesia ausging, zu verwerfen. In Viminacium selbst, ja sogar in seiner näheren Umgebung

waren mehrere Legionen stationiert. Die strategische Bedeutung dieses Raums resultierte aus der Notwendigkeit, die wichtigen Verkehrswege, die von allen Seiten kommend hier zusammenliefen, abzusichern und zu verteidigen, so daß sich auch die Münzproduktion in Viminacium unter ruhigen und gesicherten Bedingungen abwickeln konnte. Die Verquickung dieser Faktoren bedingte eine größere Sicherheit des Raumes selbst, solange die Pufferzone in Dacia zu seinem Schutz beitrug. Als Ende der 50-er Jahre der Prozeß des Auszugs aus Dacia begann, wurde auch eine grundlegende Umverteilung der militärischen Kräfte nicht nur im Umfeld des Limes sondern auch im tiefen Hinterland notwendig.

In dieser militärpolitischen Situation kann man die Herstellung von Antoniniani zur Zeit Philippus in Viminacium als geringfügig bezeichnen und sie auf den Wunsch der Illuriciani zurückführen, eine weiterreichenden Unterstützung ihrer spezifischen geopolitischen Lage und ihrer Rolle als Bewahrer der römischen *»virtus«* zu erlangen. Das Prägen von Antoniniani in Viminacium zur Zeit des Krieges gegen die Karpen wurde jedoch einen ausgesprochen starken Münzzustrom aus dem Osten ergänzt. Auch nach Philippus Erfolg im Jahre 247 behielt das in Antiochia geprägte Geld die während der ersten Herrschaftsjahre von Philippus erlangte Rolle bei. Die Gründe der Versorgung der Donauprovinzen aus dem Osten sind nicht völlig gekärt. Fest steht, daß Philippus östlicher Abstammung war, daß er von den Legionen des Ostens gewählt wurde und mit seiner Machtübernahme das Imperium eine östliche Dynastie erhielt. Für jeden, der dies begriff, war es kein Geheimnis, daß das Heer durch die Wahl eines Kaisers sein Programm aufzwang und nach der Verwirklichung seiner Ziele strebte. Dies wurde in jeder Hinsicht durch die Schädigung des politischen und militärischen Ansehens der pannonischen Truppen zu ungunsten der sogar zahlenmäßig stärkeren Legionen im Osten bedroht. In derartigen. Veränderungen sahen Heerespotientiale, Wirtschaftsmagnaten und Handelskapazitäten, mit einem Wort alle militärischen und politischen Kräfte des Ostens ihre Chance. Philippus Anstrengungen, zumindest mit Hilfe von im Donauraum distribuierten Münzen die Werte des Ostens herauszustellen, konnten nicht unbeantwortet bleiben. Der Widerstand der Illuriciani war eine Frage der Zeit und der Wahl eines Führers. Während der Tausendjahrfeier der Gründung von Roma verliehen pannonische und aus Moesia stammende Truppen Pacatianus den Kaisertitel und setzten die Prägung eigener Antoniniani in Gang. Die Auswahl der ikonographischen Darstellung und der Legende ist nicht zufällig, die Vorlagen wurden den Jubiläumsdarstellungen der in Viminacium geprägten Emissionen von Bronzemünzen entlehnt — FIDES MILITVM, PAX AETERNAE, AETERNITAS AVG. Wenig später werden unter Decius die Legenden auf dem Revers DACIA, DACIA FELIX, GEN ILLVRICI, GENIUS EXERC ILLVRICIANI und PANNONIAE der Münzen aus den Münzstätten von Roma und Viminacium ein Licht auf die Wirksamkeit der Anstrengungen der Illuriciani werfen, ihre Verdienste aufzuwerten und sie dem gesamten Imperium bekanntzugeben.

Im Münzfund von Otrovanec ist die antiochenische Münzstätte der Ära Gallus mit 20,90 % vertreten (der Gesamtanteil am Fund: 3,98 %). In einzelnen

Donauprovinzen schwankt dieser Prozentsatz beträchtlich, ist aber bei Funden, die ein verstecktes Vermögen darstellen, stets höher als bei versteckten Ersparnissen. Otrovanec deckt sich mit seinen 20,90 % in interessanterweise mit den Funden in Noricum (Hochneukirchen 20,51 %) und Pannonia Inferior (Görgeteg 20,83 %, Szacks 18,18 %, Oštra Luka I 21,21 %). In Pannonia Inferior übersteigen Münzen aus Antiochia häufig 30 % (Felsőtengelic und Kabhagy 30,00 %, Intercisa I 33,34 %, Kistormás 34,02 %) und sind mit einem so hohen prozentualen Anteil einzig in den Funden Kurilovec (37,88 %) und Carnuntum (33,33 %) vertreten. Der Münzfund in Garčin I im Süden von Pannonia Inferior nähert sich dem Betrag von 30,00 %, der auch für Münzfunde aus Moesia Superior gilt (Jagodina-Kruševac 31,82 %). Im benachbarten Dalmatien sinkt die antiochenische Produktion unter Gallus auf ganze 7,14 % neben bedeutenden 50 % der Münzen aus der Münzstätte in Viminacium. In diesem Fall bietet sich ein Vergleich mit Moesia Superior an, wo sich die Präsenz Antiochias im Rahmen der erwähnten 30 % bewegt, der Anteil der römischen Münzstätte aber wegen der Nähe Viminaciums auf nur 27,27 % zurückgedrängt wurde.

Galluszeit		Roma	Antiochia	Viminacium
		Prozent		
Pannonia Superior	Otrovanec	61,19	20,90	17,91
	Podvornica	100,00	—	—
	Kurilovec	46,97	37,80	12,12
	»ex coll. Ivanac«	50,00	25,00	25,00
	Repušnica	70,00	20,00	10,00
	Dvor	66,67	—	33,33
	Imbriovec	—	25,00	75,00
Pannonia Inferior	Oštra Luka I	45,45	21,21	33,33
	Garčin II	50,00	33,33	16,67
	Maradik	77,78	22,22	—
	Garčin I	69,96	29,63	7,41
	Obudovac	57,67	—	33,33
	Satnica	43,37	26,31	26,32
Dalmatia	Podastinje	73,33	6,67	20,00

Läßt man für einen Augenblick die Ursachen des starken Geldzustroms aus dem Osten beiseite, zeigt die Distribution der Münzen innerhalb der in den Rahmen verschiedener Regierungs- und Verwaltungseinheiten eingepaßter Regionen eine breite Sklala politischer und monetärer Faktoren, die ihrerseits im Rahmen des Zahlungsverkehrs getreulich Auskunft über Tendenzen des Abschwächens oder Erstarkens geben können, je nach Charakter der verschiedenen ökonomischen Beziehungen und globalpolitischen Interessen. Daher ist innerhalb des Münzzustroms im Vergleich zur Ära Decius eine verminderte Häufigkeit der Münzen aus Roma und ein Anstieg der in Viminacium geprägten Münzen zu beobachten.

Deciuszeit		Roma	Antiochia	Viminacium
		Prozent		
Pannonia Superior	Otrovanec	86,36	—	13,63
	Podvornica	89,65	3,45	6,90
	Kurilovec	68,18	9,09	22,73
	»ex coll. Ivanac«	—	—	100,00
	Repušnica	50,00	—	50,00
	Dvor	100,00	—	—
	Imbriovec	80,00	20,00	—
Pannonia Inferior	Oštra Luka I	66,66	16,67	16,67
	Maradik	83,33	16,67	—
	Garčin I	85,71	—	14,20
	Obudovac	100,00	—	—
	Satnica	100,00	—	—
Dalmatia	Podastinje	73,33	6,67	20,00

Diese Tendenzen variieren von Fund zu Fund. Münzen aus der Münzstätte in Roma verzeichnen ein Absinken in einer Spanne von 22—41 %, während sich der Münzanteil aus Viminacium meist verdoppelt, der aus Antiochia verdreifacht. Anders als im pannonischen Raum läßt die Präsenz der Münzen aus dem Osten im Inneren Dalmatiens (Münzfund von Podastinje)[54] einen bescheidenen Anstieg von 6,67 % auf 7,14 % beobachten, was in der Gesamtmasse einen Anstieg von 7,04 % ausmachen würde. Das mittlere Bosnien, wo sich Podastinje befindet, ist durch zwei Verkehrswege mit anderen Regionen verbunden — ein Weg führt zur Küste und in die Hauptstadt der Provinz Dalmatien (Salona), der andere über Sarajevsko polje nach Srebrenica (Argentaria) und Moesia Superior. Die Perturbationen, welche der Fund von Podastinje aufzeigt, sind ein Resultat dieser regionalen Verbindungslinien. Der Anteil der Münzen Gallus aus Antiochia ändert sich nur geringfügig, obwohl die Münzen den Weg über Salona, Moesia Superior und Pannonien machen könnten. Veränderungen im prozentualen Anteil werden nur beim Verhältnis Roma — Viminacium spürbar, so daß demzufolge das zahlenmäßige Anwachsen der Münzen aus dem Osten eine recht bedeutende Erscheinung darstellt. Dadurch wird die Tatsache betont, daß die Münzen aus der antiochenischen Münzstätte für die Donauprovinzen nur als eine Art Anweisung oder Zahlung für die Truppen bestimmt waren. Wenn die Verhältnisse im Fund von Podastinje wegen der Besonderheit der natürlichen Umgebung, in der der Fund entstand, als normaler Stand des Münzumlaufs aufgefaßt würden, dann wäre die gesamte Münzmasse in der Periode von Decius bis Trebonianus Gallus, zumindest was Antiochia betrifft, mit einer Rate von annähernd 7,04 % gewachsen, sei es in Hinsicht auf die Monetarisierung des Wirtschaftverkehrs oder als Ausdruck der Geldentwertung und inflationärer Tendenzen in der Ökonomie des Imperiums.

Der jährliche Zustrom aus den jeweiligen Münzstätten beträgt:

		Roma	Antiochia	Viminacium
Oštra Luka I	Decius	10,38	—	1,64
	Gallus	7,20	3,36	5,28
Garčin II	Decius	2,19	0,55	0,56
	Gallus	1,44	0,48	0,96
Otrovanec	Decius	14,21	0,55	1,09
	Gallus	19,68	6,72	5,76
Podvornica	Decius	—	0,55	—
	Gallus	2,88	—	—
Kurilovec	Decius	8,74	1,09	2,73
	Gallus	14,88	12,00	3,48
»ex coll. Ivanac«	Decius	—	—	0,55
	Gallus	0,71	0,48	0,48
Repušnica	Decius	1,09	—	1,09
	Gallus	3,36	0,96	0,48
Podastinje (Dalmatia)	Decius	6,56	0,55	1,09
	Gallus	2,88	0,48	3,36
Dvor	Decius	0,55	—	—
	Gallus	2,88	0,48	—
Garčin I	Decius	3,28	—	0,55
	Gallus	8,16	3,84	0,48
Maradik	Decius	2,73	0,55	—
	Gallus	3,36	—	0,96
Imbriovec	Decius	2,19	1,09	—
	Gallus	—	1,44	0,48
Obudovac	Decius	0,55	—	—
	Gallus	1,92	0,96	—
Satnica	Decius	4,92	—	—
	Gallus	4,32	2,40	2,40

Unter Decius erreicht das Geld aus Viminacium einen höheren Anteil als die Produktion der Münzstätte in Antiochia. Dies steht im Gegensatz zum Verhältnis der Anteile beider Münzstätten während Gallus Herrschaft (eine Ausnahme bilden die Münzfunde: Oštra Luka I, Garčin II, Podastinje und Maradik). Der Anstieg der Münzen östlicher Herkunft in der Ära Gallus ist sogar besonders stark. Er übertrifft nicht nur häufig den Anteil der Münzen aus der Zeit Decius, sondern auch den Münzzustrom aus der Zeit der Herrschaft

Valerianus. Eine Erklärung dafür kann aber in einer unbekannten Schenkung gegen Ende der Herrschaft Gallus[55] gefunden werden, die als materielle Unterstützung bei bevorstehenden Kämpfen mit den Germanen gedacht war oder die gärenden Unruhen, die kurz darauf zu Aemilianus Usurpation führten, schlichten sollte. Im Münzfund von Otrovanec sind antiochenische Emissionen folgendermaßen verteilt:

Antiochia	Stück	Prozent
1. Emission	1	7,14
2. Emission	4	28,57
3. Emission	9	64,29
Insgesamt	14	100,00

c) Die Herstellung von Antoniniani in der Münzstätte von Viminacium, dem Exponenten des politischen Einflusses der Illuriciani

Die Numismatik beschäftigt sich schon fast ein Jahrhundert lang mit dem Problem der Anfertigung und der typologischen Differenzierung der in der größten Siedlung von Moesia Superior geprägten Münzen. Das Recht, lokales Bronzegeld herzustellen, erhielt Viminacium zu Beginn der Herrschaft Gordianus III und dies wahrscheinlich zu dem Zeitpunkt, als die Siedlung sich soweit ausgebreitet hatte, daß sie den Rang einer Kolonie erhielt. Dieses Ereignis fand, so können wir mit ziemlicher Genauigkeit bestimmen, am 21. 10. 239 statt[56] und stellt die Grundlage für die Bemühungen dar, in der ungeheuer großen Zahl verschiedener Typen der Antoniniani Gordianus III auch weiterhin jene erkennen zu können, die Viminacium Rang und Bedeutung einer kaiserlichen Münzstätte verliehen. Der Numismatiker O. Voetter behauptete als erster, die kaiserliche Münzstätte in Viminacium sei zur Zeit der Herrschaft Gordianus tätig geworden.[57] L. Lafranchi wagte kurze Zeit später, nur einige Münzexemplare Valerianus und Gallienus der Münzstätte in Viminacium zuzuschreiben.[58] E. Jonas führte Voetters These weiter und sah in Viminacium den Entstehengsort einiger Exemplare Traianus Decius, Trebonianus Gallus, Volusianus und Aemilianus.[59] Dieser Theorie stimmten in den Grundzügen auch K. Pink[60] und G. Elmer[61] zu, indem sie die Inbetriebnahme der Münzstätte mit der Notwendigkeit verbunden sahen, die durch Decius' Krieg gegen die Germanen im Donaugebiet entstandenen Kosten zu begleichen. Ein Novum stellte der Termin einer irgendwo in Moesia Superior gelegenen Münzstätte »*comitatensis*« dar. A. Alföldy kehrte 1934 zu der Annahme Lafranchis zurück, die Inbetribnahme der Münzstätte erst während der Herrschaft Valerianus anzusetzen. Alle Exemplare der Münzen Traianus Decius und Trebonianus Gallus schrieb er der römischen Produktion zu. H. Mattingly[62] hat, offensichtlich im Bestreben, die historischen Daten der Machtübernahme Decius und

die bestehenden Meinungsverschiedenheiten hinsichtlich des Beginns der Münzherstellung in Viminacium in Einklang zu bringen, einige der Exemplare Decius als Arbeiten der Münzstätte in Mediolanum angesehen und dieser Überzeugung in RIC ihre endgültige Form gegeben. Damit brachen aber die Nachforschungen nicht ab. 1949 sonderte K. Pink[63] die sog. Serie »*Divi*« aus der Produktion von Mediolanum aus, schrieb sie Decius und der Münzstätte in Viminacium zu und geriet damit in einen Gegensatz zu H. Mattingly, der nach der Kennzeichnung dieser Serien in RIC seine Überzeugung anhand von Elementen, die eine bestimmte Haltung Decius Fragen der Religion gegenüber nahelegen, zu begründen suchte. R. Göbl[64] teilte die Prägetätigkeit in Viminacium unter Valerianus und Gallienus in sechs Emissionen ein und sah die Einstellung der Münzproduktion in Moesia Superior in einem Zusammenhang mit der Eröffnung der neuen Münzstätte in Köln (Colonia Agrippinensis). In einer der Prägung von Antoniniani währed der Jahre 239—249 gewidmeten Studie verscuhte E. G. Eddy,[65] die früheste Periode Viminaciums als 246/247 im Laufe des von Philippus gegen die Karpen geführten Krieges eröffnete kaiserliche Münzstätte näher zu beleuchten. Den Widerstreit um die Existenz einer Münzstätte in Viminacium und Mediolanum beendete J. Fitz[66] mit der bisher eingehendsten wissenschaftlichen Erforschung des Repertoires und der Emissionen der Münzstätte in Moesia Superior von ihren ersten Tagen im Jahre 246 bis zur endgültigen Schließung Mitte des Jahres 258. Bedenkt man die übergroße Zahl numismatischer Studien, so wurde den geschichtlichen Umständen der Inbetriebnahme der Münzstätte in Viminacium nur geringe Aufmerksamkeit gewidmet. Schuld daran tragen wohl zu einem großen Teil die literarischen Quellen, die ihr Bestehen und ihre Tätigkeit verschweigen. Die Literaten der Antike berichten fast nur über die Kriege im Donaubereich und im Osten. Viele dieser Angaben tragen zu einem besseren Verständnis der einschneidenden Veränderungen und großen kriegerischen Auseinandersetzungen bei. Alles übrige ging entweder im Laufe der Jahrhunderte verloren oder war für den Menschen der Antike als Selbstverständlichkeit ohne Bedeutung. Die Idylle der Hofintrigen, zeitweilig durch einen Aufstand oder großen Eroberungszug unterbrochen, war schon im 3. Jh. ein Teil römischer Geschichte, der in Vergessenheit geraten war. Im Chaos der militärischen Anarchie hatte anscheinend niemand die Zeit oder den Willen, diese Dinge im Gedächtnis zu bewahren oder schriftlich niederzulegen. Die Exponenten der kaiserlichen Macht waren nun weit ab von Roma in das Interesse einer Gruppe umgeschmolzen, die sich dazu rüstete, den mühevoll erkämpften Einfluß immer wieder durch die Proklamation eines »eigenen« Kaisers zu verteidigen. In solchen Verhältnissen war alles einem Wandel unterworfen, und nichts konnte lange genug dauern, um nicht doch Neuem und Nutzbringenderem weichen zu müssen. Die Münzstätte von Viminacium entstand und erlosch in solchen Zeiten. Für das Gebiet, dem ihre Arbeit galt, stellte sie eine partielle Verwirklichung der Interessen dar. Sollte sie in der Lage gewesen sein, die mit ihr bezweckte Absicht auch außerhalb des gesetzten Rahmens durchzusetzten, so wuchs ihre Bedeutung. Jeder, der sein Leben unter solchen Bedingungen zu führen hatte, erkannte, daß der einzelne nicht über den Raum verfügt, sondern vielmehr der Raum selbst die Wahl trifft. Und dieser Raum waren die Donauprovinzen.

Das politische Erstarken des Donauraums hat seine eigene Geschichte. Die Pazifizierung und mit ihr die Romanisierung gingen nicht gleichzeitig vonstatten, so wie sich auch die politische Einigung der verschiedenen Donauvölker nicht mit einem Mal vollzog. Nach der Integration ins römische Imperium mußten die Donaugebiete zu einer neuen Identität finden. Ihre Bedeutung wuchs von dem Augenblick an, als sich die Außenpolitik des Kaiserreiches wandelte. Dieser Prozeß schritt während des gesamten 1. Jh. langsam voran, aber schon mit der Eroberung Dacias durch Traianus zu Beginn des 2. Jh. zeigte sich, daß sich zukünftig Eroberungszüge nur kramphaft und unter größten Anstrengungen durchführen ließen. Dieses letzte Aufleuchten des römischen Expansionsdranges setzte das Gebiet von Viminacium als Base für die »Expedition Dacia« ins Rampenlicht. Als die Außenpolitik des Imperiums während der markomannischen Kriege defensiven Charakter annahm, konnte die Umstellung innerhalb der politischen Macht im Reich beginngen; ihre Geschichte wird in Zukunft von der schicksalhaften Notwendigkeit, das Zentrum des orbis Romani an seinen Grenzen zu schützen, diktiert. Die markomannischen Kriege ließen eine weitere Tatsache deutlich werden — die geographische Bedeutung Pannoniens, in der nur eine verläßliche militärische Kraft alle Wege, die von hier aus nach Roma führten, blockieren konnte. Der Bestand des riesigen Kaiserreichs, gestützt auf einen veralteten Verwaltungsapparat, war durch jedes feindliche Vordringen der Barbaren, das die Grenzen Italiens überschreiten würde, gefährdet. Hiermit waren Voraussetzungen dafür geschaffen, daß ein langgestreckter Grenzraum von ein und derselben Idee durchdrungen war.

Seit dem 2. Jh. stand in Illyricum ein Viertel des römischen Adels in militärischen Diensten, zusammen mit der lokalen Bevölkerung, deren Mut und physische Kraft zu einem Musterbild römischer *»virtus«* wurden.[67] Die Gemeinsamkeit von Einfluß und Fähigkeit, Opferbereitschaft und Mut näherte die Gegensätze einander an. In der spezifischen Form des Lokalpatriotismus fand all das zusamen, was zum Beweis der Loyalität gegenüber der Heimat die verschiedenen gesellschaftlichen Strukturen in diesem Gebiet miteinanderverband und den sozialen Kontrast in einem bedeutenden Fortschritt hin zur Einheit politischer Interessen verwandelte. Zum ersten Mal finden wir all dies in der erfolgreichen expeditio urbica vereint, die in einem Bürgerkrieg den Legaten der Pannonia Superior Septimius Severus auf den Kaiserthron brachte. In den folgenden sechs Jahren waren an allen militärischen Unternehmungen des römischen Imperiums, von Persien bis zum Rhein, pannonische Legionen beteiligt. Stets an Brennpunkten militärischer Auseinandersetzungen anzutreffen, feierten sie sich und ihre Herkunft im gesamten Kaiserreich. Ihren Angehörigen öffneten diese Erfolge die Türen angesehenster römischer Institutionen. Wenn sie nicht schon in großer Zahl die Senatorenbänke füllten,[68] gelang es einer ausnehmend großen Anzahl, in die Kohorten der Prätorianer aufgenommen zu werden und hohe militärische Funktionen auszüben.[69] Den Berufssoldaten galten Senatorenehren nicht viel. Indem sie jedoch die wichtigsten militärischen Strukturen unter Kontrolle hatten, schufen sie die Voraussetzungen, selbst an die Macht zu gelangen. Den Schauplatz dieses Kampfes um die Vorherrschaft wird die Geschichte später eine »Periode militärischer Anarchie« nennen.

Zu Beginn dieser Zeitspanne wurden immer weitreichendere Forderungen seitens der Illuriciani laut. Einem neuen Zug der Bestrebungen, ihre Interessen zu verwirklichen, werden wir im Jahre 239 begegnen, als Gordianus III der Hauptstadt von Moesia Superior und dem Sitz des kaiserlichen Statthalters und Legaten der Legion VII Claudia den Status einer Kolonie und das Recht zur Herstellung lokalen Bronzegeldes erteilt. Die wahren Fadenzieher dieser Intervention fanden sogleich ihren Platz auf dem Revers oder in Viminacium geprägten Münzen, manchmal in der symbolischen Darstellung von Löwe und Stier, aber manchmal auch viel unverhüllter in Form der Kennzeichen IV (Flavia) und VII (Claudia) auf den Heeresfahnen, die von einer Personifikation der Schirmherrin der Stadt getragen werden. Durch diesen Akt erlangten die Illuriciani die nötige Anerkennung ihrer Stellung, und ihnen bot sich die Möglichkeit, mithilfe der Münzproduktion ihre wirtschaftiche Macht auszudehnen. Die in Roma und Viminacium geprägten Münzen Traianus Decius tragen zum ersten Mal den Namen der Illuriciani und machen im ganzen Reich eine Kraft bekannt, die bereit ist, dieses Imperium, wo immer es bedroht wird, zu verteidigen. Die Existenz der Münzstätte in Viminacium war hiermit endgültig gesichert. Der Münzumlauf in den Donauprovinzen zeichnet sich von Decius an durch einen stetigen Anstieg aus, der während der Anfangsmonate der Herrschaft Valerianus das Niveau von 60 % erreicht.

Allein schon gegen Ende der Herrschaft Gallus wurde deutlich, daß das Imperium bald eine Zeit schwerer Prüfungen durchzustehen hatte. Am im Donaugebiet verlaufenden Limesabschnitt erreichten die Einbrüche der Barbaren, vor allem der Goten, in der Periode von Decius bis Valerianus ihren Kulminationspunkt. Wenn der von den Goten auf die Reichsgrenzen ausgeübte Druck die einzige Gefahr dargestellt hätte, hätte man die Eindringlinge sicherlich mit der Zeit zurückschlagen können, doch wurde 253 im Osten erneut ein Krieg gegen die Perser begonnen und der Einfall der Markomannen und Quaden im Jahre 254 kündigte die Zusammenstöße mit den Westgermanen am rheinischen Limes an. Plötzlich stand der gesamte Grenzstreifen vom Rhein bis Mesopotamien in Flammen. Die Gefahr war offensichtlich so groß, daß Valerianus gezwungen war, selbst nach Osten gegen die Perser zu ziehen und Gallienus die Verteidigung des Reichs im Westen zu überlassen. In den darauffolgenden sieben Jahren zogen die römischen Legionen an allen Fronten von einer Schlacht in die andere. Das was die Situation zu einer besonderen machte, war das strikte Gebundensein einer jeden Legionengruppierung an ihren Frontabschnitt und den militärischen Auftrag zu seiner Verteidigung. Das Resultat davon war das militärpolitische Erstarken jeder Legionengruppierung, für sich und innerhalb des eigenen regionalen Bereichs betrachtet.

Die Lage am Donaulimes erwies sich als außerordentlich verwickelt. Der Grund dafür war ein dem Reich schon lange gegenwärtiges Problem — die Verteidigung Dacias. Außerhalb der natürlichen Verteidigungsgrenzen liegend, war Dacia eine leichte Beute für jeden ernsthafteren Angriff der Barbaren Bis zum dritten Jahrzehnt des 3. Jh. blieb alles unverändert: als es jedoch an der Ostgrenze Dacias zu Verschiebungen und zum verstärkten Druck seitens der Karpen und Goten kam, und gegen die nördliche Grenzen Gepiden und Vandalen, gegen die westliche Sarmatae (Roxolanen und Jazygen)[70] vorrückten, wurde Dacia zu einem hervorgeschobenen Keil, in dem die Legionen durch jedes

stärkere Vordringen der Barbaren für immer hätten verloren gehen können. Dessen war sich schon Philippus bewußt, und schon während seiner Herrschaft wurden einige Teile der XIII Gemina nach Norditalien verlegt.[71] Wenn das militärische Zurückweichen Romas ein Zeichen für den Versuch, Dacia zu evakuieren, war, dann wurde dieser Plan unter Traianus Decius verworfen, denn nun fand man diese Provinz plötzlich auf den in Roma und Viminacium geprägten Münzen. Der Verlust Dacias wäre ein empfindlicher Rückschlag für die politischen Intentionen der Illuriciani gewesen, so mußte Dacia um jeden Preis vertedigt werden. Dies rechtfertigt auch Decius Anstrengungen, die vordringenden Goten immer wieder zurückzuwerfen. Es sollte ihn aber den Kopf kosten. Zehn Jahre später hatte Gallienus weder die Kraft und die Möglichkeit, noch den Willen, so weit zu gehen. Unter anderem war wahrscheinlich auch dies ein Grund dafür, daß die antiken Quellen diesem Kaiser die Schuld am Verlust Dacias zuschrieben. Um 260 bezeugt die Verlegung von in Dacia stationierten Legionen (V Macedonica und XIII Gemina) nach Pannonien eine Verschiebung der Heerespotentiale, was zweifellos als Fortführung der Bestrebungen, Dacia zumindest teilweise zu evakuieren, gedeutet werden muß.[72] Die Verlegung dieser Einheiten nach Pannonien und Norditalien stellte Fortdauer und Wirksamkeit des traditionellen Verteidigungssystems an der Donaugrenze in Frage. Daher war es ein Hauptanliegen des fünften Jahrzehnts des 3. Jh., der komplizierten militärischen Lage durch eine umfassende Reorganisation der militärschen Kräfteverteilung sowohl am Limes selbst als auch im Hinterland Herr zu werden. Einfälle der Barbaren gefährdeten Italien auf eben jenen Verkehrsverbindungen, die zuvor durch die Kriege gegen die Markomannen bedroht worden waren. Durch die Stationierung von Legionen oder ihrer Teilverbände auf dem Gebiet von Ptuj und Aquileia wurde ein sofortiges und erfolgreiches Einschreiten bei jeder Italien von Pannonien oder dieser Seite der Alpen her drohenden Gefahr möglich. Mit dem Entschluß zu dieser Art taktischen Vorgehens tat Gallienus den ersten Schritt in Richtung neuer Formen militärischer und administrativer Machtausübung. Dieser Eingriff in althergebrachte Vorstellungen über strategisches Vorgehen am Donaulimes machte den Konflikt mit den politischen Anschauungen und Idealen der Illuriciani unvermeidlich. Verständnis war das letzte, was Gallienus hatte erwarten können.

Der Prozeß des Niedergangs der Münzstätte von Viminacium stand wahrscheinlich im Zusammenhang mit dem römischen Rückzug aus Dacia und der durch tiefgreifende Veränderungen bedingten Reorganisation der militärpolitischen Grundlagen des Staatsapparats im Donauraum. Wenn diese Vorgänge sich zu einer tatsächlichen Bedrohung für die Arbeit der Münzstätte in Viminacium entwickelten, dann resultierte die Wahl des Standorts einer neuen Münstätte aus dem militärpolitischen Erstarken und Erfolgen der germanischen Legionen am rheinischen Limes. Dieses Zugeständnis an den Westen erwies sich bald als verhängnisvoll, da es zur Schwächung pannonischer Interessen führte, die mittels der Münzstätte in Viminacium nicht nur den Hunger des Heeres nach regelmäßiger Soldauszahlung stillten. Ihren Widerstand gegen diese Entwicklung drückten die Illuriciani durch zwei aufeinanderfolgende Proklamationen von Gegenkaisern aus. Eine solche Entwicklung wäre sicher ohne weitreichende Folgen geblieben, wenn sich nicht gleichzeitig im Osten und im Westen zwei wichtige Ereignisse abgespielt hätten. Valerianus mußte im Krieg

gegen die Perser eine Niederlage hinnehmen, während Postumus im Westen durch die Ermordung von Gallienus Sohn Saloninus sein Glück als Herrscher versuchte. Letzteres kan als Interarktion aufgrund jener Ereignisse aufgefaßt werden, die sich zur gleichen Zeit in Pannonien und Moesia Superior abspielten und von der politischen Gesamtkonstellation ihren Anstoß erhielte. Geleitet von der vielversprechenden Aussicht auf Erfolg, wollte Postumus zweifelsohne mehr, als ihm die Abspaltung der westlichen Provinzen geboten hätte. Seit 253, als Valerianus und Gallienus auf den Kaiserthron gelangten, hatten die kriegerischen Auseinandersetzungen mit den Germanen am Rhein nicht einen Augenblick innegehalten. In der Periode von 258—260 erreichten die Einfälle der Barbaren ihren Höhenpunkt. Die Vorstöße über die Alpen (bis Mediolanum) hatten die Konflikte mit Karpen und Goten in Dacia in den Schatten gedrängt, literarische Quelle schenkten diesen Geschehnissen jedoch nur wenig Beachtung. Ob die Auswirkungen der Ereignisse insgesamt tatsächlich so unbedeutend waren, kann nicht beurteilt werden, doch sicher ist, daß gerade zu dieser Zeit die Schließung der kaiserlichen Münzstätte in Viminacium zugunsten der neu eröffneten in Colonia Agrippinensis erfolgte. Daß in einer solchen Situation der Einfluß militärischer Kräfte eine bedeutende Rolle spielte, davon legen die Reverse der Münzen beider Münzstätten Zeugnis ab. Das Legendenrepertiore der frühen Emissionen Viminaciums (1.—3.) betont in weitaus größerem Maße als die römischen oder antiochenichen die Stellung des Heeres und der Heereskräfte: VIRTVS AVGG, FIDES MILITVM, CONCORDIA MILITVM, CONCOR (diae) EXER (it), CONCOR MIL, CONCOR LEGG, MARTI PACIFERO u. a. Mit der 4. Emission ändern die Reverse aus der Produktion von Viminacium ihren Charakter und nähern in gemäßigter Weise ihre Sendung den Propagandaformeln anderer Münzstätten an (Roma, Antiochia, Cyzicus). Die letzte Emission der Münzstätte in Viminacium feiert sogar die Erfolge des Kaisers im Krieg gegen die Perser im Osten und gegen die Germanen im Westen. Die neueröffnete Münzstätte in Colonia Agrippinensis folgte diesem Beispiel und betonte schon in ihrer ersten Emission den politischen Hintergrund ihres Bestehens — den Wunsch, das politische Gewicht des erfolgreichen Kampfes gegen die Germanen ins rechte Licht zu rücken und die militärischen Effektiva im Westen hervorzuheben, auf denen die Verteidigung des rheinischen Limes lastete. Die Reverse der Münzstätte in Colonia Agrippinensis sprechen eine deutliche Sprache: GALLIENVS CVM EXERC SVO, FIDES MILITVM, RESTITVTOR GALLIARVM, GERMANICVS MAX V, VICT GERMANICA, SECVRIT PERPET u. a. Auch aus der Tatsache, daß einzelne unter ihnen lokale Bedeutung haben, wird deutlich, daß die Kaisermacht nun eine neue militärische Stütze gefunden hatte. Erkennen wir als reale Gegebenheit die Notwendigkeit an, daß gesteigerter militärischer Einsatz von einer vergrößerten Münzproduktion in unmittelbarer Nähe dieser Ereignisse begleitet ist und daß durch die Wahl der Legende die verschiedenen mobilisierenden Wirkungen auf alle gesellschaftlichen Schichten im gallischen Hinterland verstärkt werden, bleibt die Tatsache, daß die Entwicklung der Lage im Westen selbst schon zum Erstarken all jener Kräfte, die entweder auf dem Schlachtfeld im Hintergrund blieben oder direkt in den Krieg miteinbezogen waren, beitrug. Jede Kaiserfeier, wo immer es dazu kam, durfte gebührend begangen werden, und Münzen waren das geeignetste Mittel von diesem Erfolg alle in Kenntnis zu setzen und ihn für alle Zeiten festzuhalten.

Durch den Verlust der Münzstätte in Viminacium gingen die Illuriciani gerade dieser Art Propagandamittels verlustig.

Von dem Moment an, als die Münzstätte in Viminacium 246/247[73] als kaiserliche Münzstätte ihre Arbeit aufnahm, hat sie ihren Anteil im pannonischen Raum ständig vergrößern können:

	Stück	Prozent	Jahres-durchschnitt
Gordianus III	—	—	—
Philippus	2	4,87	0,39
Decius	2	6,90	1,09
Gallus	12	17,91	5,76
Valerianus	52	31,51	10,40
	68	19,71	3,26

Der Anteil der Münzstätte in Viminacium drückt sich besonders unter Trebonianus Gallus und Valerianus in einem fortgesetzten Anstieg aus. Im pannonischen Raum begegnen wir dieser Tendenz nur im Münzfund von Oštra Luka. Weitaus häufiger ist das Phänomen eines langsamen Abfalls des prozentualen Verhältnisses nach der Herrschaft Decius, während unter Valerianus ein plötzlicher Anstieg um ein Vielfaches einsetzt.

Philippus	70,60
Decius	100,00
Gallus	259,56
Valerianus	456,67

Philippus Münzen aus der Münzstätte in Viminacium zeigen in der Regel einen schwachen jährlichen Zustrom. Dies ist auch verständlich, weil ja die Inbetriebnahme der Münzstätte erst 246/247 erfolgte, ihre Produktivität nach dem Krieg mit den Karpen auf ein Minimum sank, um unter Pacatianus die Arbeit als offizielle Münzstätte einzustellen (248). In nur zwei Jahren ihrer Tätigkeit betrüge der jährliche Zustrom in den Donauraum 144,93, bedeutend mehr also als unter Decius; somit kann der Beginn der Prägung von Antoniniani in Viminacium ohne Scheu auf die Notwendigkeit bezogen werden, die Heeresausgaben im Krieg gegen die Karpen und Germanen mit Geldern aus der in unmittelbarer Nöhe des Kriegsschauplatzes gelegenen Münzstätte zu decken.

Philippus	35,78
Decius	100,00
Gallus	528,44
Valerianus	954,19

Aus dem allgemeinen Stand des Zustroms von Münzen aus Viminacium ist während der ganzen Periode bis Valerianus eine betonte Häufigkeit von Münzen aus der Münzstätte in Moesia Superior ablesbar. Sie erreicht fast 1/4 des Anteils der römischen Münzstätte und übertrifft den jährlichen Zustrom östlicher Münzen um das Doppelte. Dieses günstige Verhältnis verdankt Viminacium der starken Produktion unter Valerianus, als das Verhältnis Roma gegenüber auf 1/2 verringert wurde. Ohne Zweifel steht fest, daß zur Zeit Valerianus der Münzstätte in Viminacium die bedeutendere Rolle bei der Deckung des Münzbedarfs in allen Donauprovinzen und somit auch in Pannonien zufiel. Verglichen mit der Ära Gallus erlangt der jährliche Münzzustrom aus der östlichen Münzstätte und der in Moesia Superior fast den gleichen Stand. Der jähe Anstieg unter Valerianus ist eine Folge der neuen Bedeutung der Antoniniani aus Viminacium im Zahlungsverkehr der Donauprovinzen. Im Gegensatz zur Ära Decius, als die Münzproduktion von hypertrophierter Selbstdarstellung der Illuriciani auf den Legenden begleitet war, wurde die Propagandawirkung unter Gallus und noch stärker unter Valerianus von der monetären Aktivität und dem ökonomischen Wert des Geldes in den Hintergrund gedrängt. In welchem Maße hinter dieser Erscheinung die Herausbildung neuer administrativer Formen der Verwaltung, der Kontrolle des Münzumlaufs und der Distribution standen, kann heute nicht mehr ermittelt werden. Daß sich aber in der Tat etwas verändert hatte, dies bezeugt die außergewöhnliche Häufigkeit der Münzen aus Viminacium in den Münzfunden ganz Pannoniens, worunter der Fund von Otrovanec keine Ausnahme darstellt.

Der Anteil der unter Decius in Viminacium geprägten Münzen ist in Otrovanec im Verhältnis zum in den pannonischen Münzfunden vorherrschenden Stand äußerst gering. Die Funde, mit denen Otrovanec am ehesten zu vergleichen wäre, also Oštra Luka I (13,64 %), Garčin I (14,28 %) und Garčin II (16,67 %) wie auch der einzige dalmatinische Fund, jener von Podastinje (13,30 %) weisen einen fast doppelt so großen prozentualen Anteil auf. Innerhalb des in Pannonien gültigen prozentualen Anteils bewegt sich der Viminaciums zur Zeit Decius im Fund von Kurilovec (21,74 %). Im Münzfund von Repušnica ist Viminacium mit 50 % vertreten, im Münzfund »ex coll. Ivanac« mit 100 %. Die Münzfunde aus der Zeit von Gallienus Alleinherrschaft (Dvor, Maradik, Imbriovec, Obudovac und Satnica) beinhalten keine in Viminacium geprägten Münzen Decius.

Einzelne Emissionen der Münzstätten Roma und Viminacium in Otrovanec:

Roma/Viminacium	Roma		Viminacium	
	Stück	Prozent	Stück	Prozent
1. Emission	—	—	—	—
2. Emission	22	84,62	2	100,00
3. Emission	4	15,38	—	—
Insgesamt	26	100,00	2	100,00

Die 1. und 3. Emission beider Münzstätten kommen entweder gar nicht oder in nur geringer Menge vor. In Otrovanec ist nicht ein Exemplar aus der 1. Emission Romas und der 1. Emission Viminaciums enthalten. Die 3. römische Emission ist mit 15,38 %, die 3. Viminaciums mit keinem Exemplar vertreten. Dieses Phänomen ist für den gesamten pannonischen Raum bezeichnend. In den meisten pannonischen Münzfunden ist die 1. Emission Viminaciums gewöhnlich zahlreicher als jene Romas anzutreffen, was auf ihre etwas früher aufgenommene Tätigkeit zurückzuführen sein mag.[74] Was die 2. Emission der Münzstätten Roma und Viminacium anbelangt, so zeigt sich, daß das prozentuale Verhältnis zur 1. und 3. Emission zumeist 80 % überschreiteit, Der Grund dafür liegt in der längeren Dauer dieser Emission.

Bezüglich der Häufigkeit einzelner Herrschernamen auf den Münzen aus der Ära Decius weist der Fund von Otrovanec nur zu den Funden Oštra Luka I und Kurilovec im Süden Pannoniens gewisse Parallelen auf.

	Decius	Etruscilla	Etruscus	Hostilianus	»Divi«	Insgesamt
Oštra Luka I						
Roma	63,16	21,05	5,26	10,52	—	86,36
Viminacium	33,33	—	33,33	—	33,33	13,64
Antiochia	—	—	—	—	—	—
Otrovanec						
Roma	65,38	23,08	3,85	7,69	—	89,65
Viminacium	—	50,00	—	—	50,00	6,90
Antiochia	—	—	100,00	—	—	3,45
Kurilovec						
Roma	56,25	31,25	12,50	—	—	69,57
Viminacium	—	—	60,00	—	40,00	21,74

Im System der sechs Offizinen erlaubt die dargestellte Situation die Annahme, daß 4 Offizinen für Decius und eine für Etruscilla arbeiteten, während sich Etruscilla in der letzten Offizin eine Hälfte der Produktion mit Etruscus und Hostilianus teilte. Eine solche Behauptung wäre jedoch zu verallgemeinernd, trüge sie nicht der im Laufe der einzelnen Emisisonen statgefundenen Veränderungen Rechnung.[75] Die Angaben über die Münzstätte in Viminacium zeigen, obwohl sie für nicht einen der obengenannten Funde vollständig sind, daß die Münzstätte in Moesia Superior in größerer Zahl Münzen Etruscus und Etruscillas geprägt hat.[76] Einen bedeutenden Teil der Produktion dieser Münzstätte machte die Serie »*Divi*« aus, die zweifellos nur von einer der Offizinen hergestellt wurde.

Unter Trebonianus Gallus reorganisierte die Münzstätte in Viminacium ihre Arbeit. Im Unterschied zur unter Decius üblichen Praxis wurde die Zahl der

Münztypen auf ein Minimum beschränkt, so daß die Basis der Produktion dieser Münzstätte nur jeweils zwei Münztypen Trebonianus Gallus und je einen Typ Volusianus für beide besser bekannten Emisionen darstellen. Der Anteil der 1. Emission ist stets höher und hält sich bei 60—70 %. Die 3. Emission ist weitaus seltener und insgesamt nur von kurzer Dauer (in Otrovanec 8,33 %).[77] Im Gegensatz zur römischen Münzstätte machen in Viminacium geprägte Münzen mit Gallus Namen ungefähr 3/4 der Produktion aus, in Roma erreichen sie 1/2 und in Antiochia circa 4/5 der Gesamtproduktion in der Ära Gallus.

Münzfunde i. Gebiet zw. Sava u. Drava	Gallus		Volusianus		Insgesamt	
	Stück	Prozent	Stück	Prozent	Stück	Prozent
Roma	68	45,33	82	54,67	150	56,82
Antiochia	63	88,73	8	11,27	71	26,89
Viminacium	28	65,12	15	34,88	43	16,29
	159		150		264	100,00

In den Münzfunden aus den Jahren 253—268 im Süden Pannoniens ist Viminacium weitaus seltener als durchschnittlich in den Funden des Donaugebiets vertreten.[78] Der Anteil Romas liegt um die Hälfte höher, und jener der in Antiochia geprägten Münzen erreicht sogar den doppelten Wert. Dieser Stand im Gebiet von Sava und Drava entspricht sehr wohl der monetären Situation in Noricum und Pannonia Superior,[79] so daß sich der Fund von Otrovanec als Vergleich sowohl für Panonia Superior als auch für das Sava-Dravagebiet anbietet:

	Noricum		Pannonia Superior		Otrovanec	
	Stück	Prozent	Stück	Prozent	Stück	Prozent
Roma	191	61,41	261	58,00	41	61,19
Antiochia	81	26,05	105	23,33	14	20,90
Viminacium	39	12,54	84	18,67	12	17,92
Insgesamt	311	100,00	450	100,00	67	100,00

Der Münzfund von Podastinje in Dalmatien aber ist dem durchschnittlichen Vorkommen der Münzstätten der eZit Gallus in den Münzfunden von Pannonia Inferior verwandt.[80]

Im Münzfund von Otrovanec verdoppelt sich während der sechsjährigen Herrschaft Valerianus der Anteil der Münzstätte in Viminaciums im Vergleich zur Ära Gallus; im Vergleich zu Decius erhöht er sich um mehr als das Vierfache. Häufig aber drückt sich in den Gebieten Pannoniens eine gegenteilige Tendenz aus, die die Häufigkeit der Münzen Viminaciums in Pannonia Superior bei 20 % beläßt. In Pannonia Inferior ist das etwas günstigere Verhältnis von 25 % zu verzeichnen. Die in Otrovanec erreichte Häufigkeit von 31,52 % wird allein noch in den Funden von Comagenae (30,24 %) in Pannonia Superior, Hochneukirchen (30,66 %) in Noricum[81] und Bušetina (33,33 %) im Süden Pannoniens erreicht. Der aus der gleichen Zeit stammende Fund von Kurilovec in Pannonia Superior ist mit seinen 20,57 % dem durchschnittlichen Häufigkeitswert in den versteckte Vermögen darstellenden Münzfunden in Pannonia Superior nahe, womit die 31,52 % von Otrovanec einen für Münzfunde in dieser römischen Provinz ausnehmend hohen Anteil Viminaciums darstellen.[82]

In den Münzfunden aus der Zeit der Alleinherrschaft Gallienus bewegt sich die Häufigkeit der Münzen aus Viminacium innerhalb der Werte 1,23 % in Dvor bis 11,92 % im Münzfund Garčin I.

	Otrovanec		Sava-Dravagebiet	
	Stück	Prozent	Stück	Prozent
Roma	104	63,03	1093	67,51
Viminacium	52	31,52	249	15,38
Antiochia	4	2,42	75	4,63
Cyzicus	1	0,61	124	7,06
Col. Agripp.	4	2,42	66	4,08
Mediolanum	—	—	12	0,74
Insgesamt	165	100,00	1619	100,00

In Otrovanec ist der prozentuale Anteil der Münzstätte von Viminacium (31,52 %) dem Wert im Fund von Hochneukirchen (30,66 %) verwandt. Einen höheren Betrag innerhalb der Funde vom Typ verstecktes Vermögen erreichen nur die Funde von Felsőtengelic (36,29 %) und Garčin II (41,67 %). Das durchschnittliche Vorkommen Viminaciums, das für die in Pannonien aus den Jahren 258—260 stammenden Münzfunde gilt, bewegt sich um 25 %, was der Gesamtzahl der aus der gleichen Zeit stammenden Münzfunde im Gebiet von Sava und Drava entspricht (27,14 %). In den Funden aus den Jahren 260—268 fällt der Anteil Viminaciums auf 7,89 %. Nur im Münzfund Garčin I erreicht er 11,92 % und kommt somit dem Fund von Podvornica (10,26 %) gleich, der 259/260 entstenden ist. Daher wird verständlich, daß nach der Einstellung der Münzproduktion Viminaciums in der zweiten Hälfte des Jahres 258 das in Antiochia, Cyzicus und Colonia Agrippinensis geprägte Geld in größerem Um-

fang nach Pannonien strömt und diese Entwicklungstendenz innerhalb des Zahlungsverkehrs der Provinz bis zu dem Moment, als die politische Lage im Kaiserreich zu einer Abschwächung oder sogar zum Verlust des Tauschwerts einzelner Münzgruppen führte, anhält.

Die Häufigkeit von Münzen der Mitglieder der kaiserlichen Familie Valerianus im Münzfund von Otrovanec:

	Valerianus	Marinianus	Gallienus	Salonina	Valerianus II	Insgesamt
Roma	61	1	24	13	5	104
Viminacium	16	5	15	13	3	52
Antiochia	3	—	—	1	—	4
Cyzicus	1	—	—	—	—	1
Colonia Agrippinensis	1	—	3	—	—	4
Insgesamt	82	6	42	27	8	165
Roma	74,39	16,67	57,14	48,15	62,50	63,03
Viminacium	19,51	83,33	35,71	48,15	37,50	31,52
Antiochia	3,66	—	—	3,70	—	2,42
Cyzicus	1,22	—	—	—	—	0,61
Colonia Agrippinensis	1,22	—	7,14	—	—	2,42
Insgesamt	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

In Otrovanec entspricht nur der Anteil Valerianus und Marinianas an der Produktion der römischen Münzstätte dem durchschnittlichen Wert im Donauraum und im Gebiet zwischen den Flüssen Sava und Drava. Der Anteil der Münzstätten Romas und Viminaciums ist bei den Münzen Saloninas völlig gleich, während sich der Anteil, der antiochenischen Münzstätte dem Betrag nähert, der sich im Donaugebiet auf ungefähr 4 % (im Sava-Dravagebiet auf ungefähr 6 %) beläuft. Der prozentuale Anteil der Münzen Valerianus II aus Viminacium beträgt nur 16,67 % und liegt damit weit unter dem für das Sava-Dravagebiet gültigen Durchschnitt bzw. macht nur 1/3 des Stands in den Donauprovinzen insgesamt aus. Im Gegensatz dazu erreicht er in Kurilovec sogar 66,67 % — sicherlich ein außergewöhnlicher und besonders hoher prozentualer Anteil innerhalb des gesamten Donauraums. Die 83,33 % der Münzen Marinianas aus Viminacium stimmen mit einer Reihe von pannonischen Münzfunden und so auch mit dem Gesamtanteil in den Funden des Sava-Dravagebiets überein. Der Stand im Fund von Kurilovec ist mit 42,86 % äußerst ungünstig.

Die Häufigkeit von Münzen der Mitglieder der Kaiserfamile Valerianus in den Münzfunden aus dem Gebiet von Sava und Drava:[83]

	Valerianus	Mariniana	Gallienus	Salonina	Valerianus II	Saloninus	Postumus	Insgesamt
Roma	552	9	234	231	58	9	—	1093
Viminacium	90	32	58	42	27	—	—	249
Antiochia	34	—	16	19	2	4	—	75
Cyzicus	56	—	44	12	7	5	—	124
Col. Agripp.	12	—	24	10	6	8	6	66
Mediolanum	—	—	5	1	—	6	—	12
Insgesamt	744	41	381	315	100	32	6	1619
Roma	74,19	21,95	61,42	73,33	58,00	28,12	—	67,51
Viminacium	12,10	78,05	15,22	13,33	27,00	—	—	15,38
Antiochia	4,57	—	4,20	6,03	2,00	12,50	—	4,63
Cyzicus	7,53	—	11,55	3,81	7,00	15,63	—	7,66
Col. Agripp.	1,61	—	6,30	3,18	6,00	25,00	100,00	4,08
Mediolanum	—	—	1,31	0,32	—	18,45	—	0,74
Insgesamt	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

Der Anteil von Viminacium beträgt im Vergleich zu den übrigen Münzstätten, die in den im Sava-Dravagebiet bis 268 entstandenen Münzfunden vertreten sind, 15,38 %.[84] Nach dem Gesamtanteil Viminaciums richten sich die Anteile der Münzen Valerianus, Gallienus, Saloninus und Valerianus II, die in dieser Münzstätte angefertigt wurden. Ein derartiger Parallelismus ist auch im vergleichbaren Gesamtanteil Antiochias (4,63 %) und Cyzicus' (7,66 %) gegenüber der Häufigkeit der Münzen Valerianus (4,57 % bzw. 7,53 %) zu erkennen. Geringere Ähnlichkeit weisen die in Colonia Agrippinensis geprägten Münzen Saloninas und die in Mediolanum hergestellten Münzen Gallienus auf. Die einzige Ausnahme macht der Anteil Marinianas (78,05 %), der im Verhältnis zu den in Roma geprägten Münzen fast immer die Relation 5 : 1 beibehält.

Der prozentuale Anteil nach Münzstätten — Otrovanec:

	Valerianus	Mariniana	Gallienus	Salonina	Valerianus II	Insgesamt
Roma	58,65	0,96	23,08	12,50	4,81	100,00
Viminacium	30,77	9,61	28,85	25,00	5,77	100,00
Antiochia	75,00	—	—	25,00	—	100,00
Cyzicus	100,00	—	—	—	—	100,00
Col. Agripp.	25,00	—	75,00	—		100,00
Insgesamt	49,70	3,64	25,45	16,36	4,85	100,00

Valerianus 3/5 und Gallienus 1/5 machen im Fund von Otrovanec mehr als 80 % der Münzen aus der Münzstätte in Roma aus. Die verbleibenden 20 % verteilen sich auf die übrigen Mitglieder der Kaiserfamilie. Ganz ähnlich liegen die Verhältnisse im Münzfund von Repušnica, obwohl hier auch andere Münzfunde im Gebiet von Sava und Drava zu einem Vergleich herbeigezogen werden könnten. In den nach 260 entstandenen Münzfunden verringert jedoch das erwähnte Verhältnis den Anteil Valerianus und Gallienus auf ca. 75 % der römischen Produktion. In der Produktion der Münzstätte Viminacium ist eine quantitative Ausgeglichenheit der im Namen einzelner Mitglieder der Kaiserfamilie geprägten Münzen häufiger. Der Anteil der Münzen Marinianas im Münzfund von Otrovanec (9,61 %) bewegt sich im Rahmen des für die Münzfunde des Sava-Dravagebiets gültigen Durchschnittswert von 12,85 %. Im Fund von Maradik (12,50 %) begegnen wir einem dem durchschnittlichen Stand am nächsten liegenden Wert, während der höchste prozentuale Anteil ihrer in Viminacium geprägten Münzen in der Funden von Obudovac (30 %), Podvornica (25 %) und Oštra Luka I (23,91 %) anzutreffen ist. Die in den letzten beiden Emissionen der Münzstätte in Viminacium in größerer Anzahl geprägten Münzen Valerianus II erreichen in Otrovanec nur den sehr niedrigen Wert von 5,77 % (im Münzfund Garčin I 5,55 %), obwohl sie häufiger 20 % übersteigen (Obudovac, Kurilovec, »ex coll. Ivanac«, Garčin II).

Der prozentuale Anteil nach Münzstätten — Kurilovec:

	Valerianus	Mariniana	Gallienus	Salonina	Valerianus II	Salonius	Postumus	Insgesamt
Roma	50,50	0,82	21,41	21,14	5,31	0,82	—	100,00
Viminacium	36,14	12,85	23,29	16,87	10,84	—	—	100,00
Antiochia	45,33	—	21,33	25,33	2,68	5,33	—	100,00
Cyzicus	45,16	—	35,48	9,68	5,65	4,03	—	100,00
Col. Agripp.	18,19	—	36,36	15,15	9,09	12,12	9,09	100,00
Mediolanum	—	—	41,67	8,33	—	50,00		100,00
Insgesamt	45,95	2,53	23,53	19,46	6,18	1,98	0,37	100,00

Die monetären Bedingungen und der Münzumlauf im Gebiet zwischen Sava und Drava — Herbst 253— Mitte 260

Veraussetzungen politischer und ökonomischer Natur erlaubten es, die kurze Zeitspanne von 253—260 in drei Perioden einzuteilen: die erste umfaßt die Jahre 253 bis 256 vom Beginn der Herrschaft Valerianus bis zu seiner Rückkehr nach Roma nach den ersten Zusammenstößen mit den Persern,[85] die zweite dauert von 256 bis Sommer 258 von der Proklamation Valerianus II zum nominalen Verwalter der Provinzen im Donauraum[86] bis zu seinem Tod und

Ingenuus Aufstand im Sommer 258[87] und die dritte (A) vom Sommer 258 bis Mitte 260, d. h. bis zur Nachricht über Valerianus Tod in persischer Gefangenschaft.[88]

I Periode

	Roma		Viminacium		Antiochia		Cyzicus	
	Emiss.	Stück	Emiss.	Stück	Emiss.	Stück	Emiss.	Stück
253			1	1				
	1	—	2	2				
	2	4						
254	3	36	3	6	1	1		
			4		2	—		
	4/5	47		6				
255					3	2	1	—
256								

Während der ersten Monate der Herrschaft Valerianus und Gallienus erweist sich der Zustrom von Münzen aus Roma und Viminacium als weitgehend ausgeglichen. In den Münzfunden des südlichen Teils von Pannonia Superior (Otrovanec, Podvornica, Garčin I) Beläuft sich ihr Anteil auf ungefähr 50 %. Ein solcher Wert scheint von regionaler Bedeutung zu sein, denn in nördlich der Drava gemachten Funden von versteckten Vermögen aus der gleichen Zeit bewegt sich der prozentuale Anteil der ersten beiden Emissionen der römischen Münzstätte in einer Spanne von 66,67 % (Apetlon) bis 100 % (Kabhagy und Carnuntum). Im Münzfund Oštra Luka I, der Mitte 254 entstand, erlangt Viminacium mit seinen ersten beiden Emissionen sogar 95 % und in den Funden aus der gleichen Zeit in Smederevo, Jablanica und Beograd in Moesia Superior ist die Ära Valerianus ausschließlich durch Münzen der Münzstätte in Viminacium vertreten.[89] In Otrovanec wandelt sich die Lage mit der 3. römischen Emission entscheidend zugunsten der Münzstätte von Roma. Ihr Anteil klettert auf 83,72 %, während Viminacium plötzlich nur noch 13,95 % erreicht. Daneben sind mit einem kleinen Anteil von 2,33 % noch Münzen aus Antiochia anzutreffen. In diesen prozentualen Verhältnissen bildet einzig der Anteil der 3. römischen Emission eine Konstante, die für den gesamten panonischen Raum gilt, wobei 69,51 % aus Felsőtengelic und 71,43 % von Podvornica die untere, der Betrag von 97,30 % in Apelton aber die obere Häufigkeitsgrenze bilden. Viminacium und Antiochia tragen ganz andere Bestimmungsmerkmale, denn der Anteil der 254 in Viminacium hergestellten Münzen bewegt sich zwischen 2,70 % (Apetlon) und 28,57 % (Podvornica). Die erste Emission Antiochias fehlt entweder (Apetlon, Carnuntum, Görgeteg, Szakcz, Kabhagy, Oštra Luka I, Podastinje, Garčin II, Podvornica, Kurilovec, Repušnica) oder erreicht sogar 7,14 % wie im Fund von Kistormás.

	IA (253)		IB (254—255)		I A I B	
	Stück	Prozent	Stück	Prozent	Stück	Prozent
Roma	4	57,14	83	84,69	87	82,85
Viminacium	3	42,86	12	12,24	15	14,29
Antiochia	—	—	3	3,06	3	2,86
Cyzicus	—	—	—	—	—	—
Insgesamt	7	100,00	98	100,00	105	100,0

Schon im Laufe des Jahres 254 wird sich dieser Trend stabilisieren. Nur manchmal werden Abweichungen, die auf einen größeren Anteil von im Osten geprägten Münzen zurückzuführen sind, auftreten. Während der Periode 254—255 beläuft sich der Anteil der Münzstätten von Antiochia und Cyzicus in Pannonia Superior und Noricum auf ca. 3 %, in Panonia Inferior auf 6 %, obwohl er manchmal, so im Fund Garčin II 11,11 % erreicht. Der Fund von Bušetina bei Virovitica bildet wohl die einzige Ausnahme und übersteigt mit seinen 33,33 % den auch sonst hohen Anteil Antiochias in den in der Periode 258—260 hauptsächlich im ungarischen Teil Pannaoniens versteckten Vermögen. Die Münzstätte von Antiochia ist aufgrund ihres hohen Anteils weitaus häufiger vertreten, während Münzen aus Cyzicus einzig in den Funden Görgeteg in Pannonia Inferior (5,56 % : 4,86 %) und Kurilovec im Süden von Pannonia Superior (3,75 % : 2,50 %) dominieren. Die Funde, die ein verstecktes Vermögen darstellen und nach 260 entstanden, zeigen meist das gleiche Bild (Dvor, Garčin I, Obudovac, Satnica). Auszunehmen ist aber der Fun von Imbriovec, wo Münzen der östlichen Münzstätten, Antiochia (11,64 %) und Cyzicus (9,30 %) in den Jahren 254—255 mit etwas über 20 % an der Münzmasse beteiligt sind.

Im panonischen Raum ähnelt der Stand in den Funden Kabhagy, Podvornica und Repušnica der IB *Periode* des Münzfundes von Otrovanec:

	Kaghagy[90]		Podvornica		Repušnica	
	Stück	Prozent	Stück	Prozent	Stück	Prozent
Roma	51	85,00	28	84,85	41	89,13
Viminacium	7	11,67	4	12,12	4	8,69
Antiochia	2	3,33	1	3,03	1	2,17
Cyzicus	—	—	—	—	—	—
Insgesamt	60	100,00	33	100,00	46	100,00

Die in Viminacium geprägten Münzen liegen in den Funden Otrovanec, Kabhagy und Podvornica um 12 %. Dieser Betrag ist im pannonischen Rahmen ein für Münzfunde, welche ein verstecktes Vermögen darstellen, charakteristischer Durchschnittswert und als Phänomen häufiger in Pannonia Inferior

und im Süden von Pannonia Superior anzutreffen. Den weitaus größten Anteil Viminaciums enthält den Münzfund von Podastinje im antiken Dalmatien. Im Vergleich zu Pannonien zeigt Podastinje mit seinen 40 % der in Viminacium während der Jahre 254—255 geprägten Münzen noch aus der Zeit Traianus Decius, daß man Dalmatien als eine Zone wenn nicht ausgeprägter, so doch besonders großer Häufigkeit der in Moesia Superior geprägten Münzen ansehen muß.

Im Unterschied zu Münzfunden, die den Charakter von Ersparnissen haben und wo sich im Durchschnitt ein Umlauf von Münzen aus bestimmten Zeitabschnitten abzeichnet, ermöglichen die versteckte Vermögen darstellenden Funde in der gleichen Zeitspanne eine bessere Einsicht in den Prozeß des sinkenden Umlaufs von Münzen früherer und des anwachsenden Umlaufs von Münzen jener Emissionsperioden, die dem Zeitpunkt, als die Münzen vergraben wurden, unmittelbar vorausgingen. Während zwei Jahren belegt der Anteil der Ära Decius, Gallus und Valerianus in den versteckte Vermögen darstellenden Münzfunden stets eine starke Münzproduktion Trebonianus Gallus und Volusianus, die fast immer die Produktion während der Zeit Gallus und Valerianus übersteigt. Für Funde versteckter Vermögen ist dies in keinem einzigen Fall nachweisbar. Münzen der Ära Decius übertreffen zwar manchmal zahlenmäßig den Anteil der Ära Gallus (Carnuntum, Garčin II), doch ist Gallus Zeit im Verhältnis zum zweijährigen Zustrom von Valerianus Münzen der I Periode regelmäßig schwächer vertreten. Läßt man die kurze Emissionsperiode Valerianus im Jahre 253 außer Acht, so ergeben sich für die Funde in ganz Pannonien folgende prozentuale Verhältnisse:[91]

Stückzahl

	Pannonia:			Insgesamt
	Decius	Gallus	Valerianus	
Roma	169	406	1219	1794
Viminacium	38	98	134	270
Antiochia	6	189	56	251
Cyzicus	—	—	20	20
Insgesamt	213	693	1429	2335

Jahresdurchschnitt

	Pannonia:			Insgesamt
	Decius	Gallus	Valerianus	
Roma	84,5	203	609,5	897
Viminacium	19	49	67	135
Antiochia	3	94,5	28	125,5
Cyzicus	—	—	10	10
Insgesamt	106,5	346,5	714,5	1167,5

Während der ersten Herrschaftsjahre Valerianus entspricht der Anteil der römischen Münzstätte an den Münzfunden (verstecktes Vermögen) im Sava-Dravagebiet dem Anteil in gleichzeitigen Funden in Noricum und Pannonien nördlich der Drava. Ein mehr als 4/5 der Münzmasse ausmachender Betrag ist dem Verhältnis des Vorkommens von Decius Münzen aus der Münzstätte Romas nahe (85 %), während sich die Produktion von Viminacium zwischen 8—15 % bewegt und nur in einem Fall 30 % übersteigt (Garčin II). Nach dem Stand, den der Fund von Oštra Luka zeigt, hat die Münzstätte von Roma wahrscheinlich schon ab Frühjahr 254 größere Mengen ihrer Münzen in den pannonischen Raum fließen lassen, denn nur so kann der erstaunliche Fall von 95 % auf 12,26 % erklärt werden, wodurch man sich nun dem durchschnittlichen Vorkommen der Münzen Viminaciums im Sava-Dravagebiet zur Zeit Trebonianus Gallus nähert. Antiochia und Cyzicus liegen mit ihrem Anteil nur wenig über 4 %; überhaupt verringert sich die Häufigkeit der Münzen östlicher Prägung im Verhältnis zu versteckte Vermögen darstellenden Funden im gesamten Donauraum um 1/4. Trotzdem verharrt die Gesamtmasse östlicher Münzen (Decius-Valerianus I *Periode*) bis zum Jahre 256 auf einem Stand, der nie unter 10 % fällt, entspricht also innerhalb derselben Zeitspanne der Anzahl der Münzen aus der Produktion Viminaciums.

Der Anteil der Münzstätten in aus den Jahren 258—260 stammenden Münzfunden im Gebiet zwischen Sava und Drava — I *Periode:*

	Roma	Viminac.	Antioch.	Cyzicus	Insgesamt
	Stück				
Garčin II	5	3	—	1	9
Bušetina	2	—	1	—	3
Otrovanec	87	15	3	—	105
»ex coll. Ivanac«	13	1	1	—	15
Podvornica	29	5	1	—	35
Repušnica	42	5	1	—	48
Kurilovec	88	9	2	3	102
	266	38	9	4	317
	Prozent				
Garčin II	55,55	33,33	—	11,11	100,00
Bušetina	66,67	—	33,33	—	100,00
Otrovanec	82,85	14,29	2,86	—	100,00
»ex coll. Ivanac«	86,66	6,67	6,67	—	100,00
Podvornica	82,86	14,28	2,86	—	100,00
Repušnica	87,50	10,42	2,08	—	100,00
Kurilovec	86,28	8,82	1,96	2,94	100,00
	83,91	11,99	2,84	1,26	100,00

Die nach 260 im Gebiet von Sava und Drava entstandenen Münzfunde weisen eine noch ausgeprägtere Dominanz der Münzstätte Roma auf. Das Vorkommen Viminaciums verringert sich um ein Vierfaches, wohingegen sich Zahl der Münzen aus östlichen Münzstätten verdoppelt. Einen vergleichbaren Anstieg — und dies ist der einzige Berührungspunkt — belegen die pannonischen Münzfunde von 258—260 nördlich der Drava. Die Gesamtsumme der Münzen aus der Zeit Valerianus und Gallienus in den Münzfunden aus dem Gebiet von Sava und Drava bleibt etwas höher als die Summe von Münzen aus dem Osten. Das Divergieren der Anteile Romas — Viminaciums — östlicher Münzstätten, das durch bedeutende prozentuale Unterschiede zwischen den Funden von 258—260 und 260—268 betont wird, ist eine Folge der veränderten monetären Politik, welche ab Mitte 257 bis Mitte 258 der Arbeit der Offizinen in Viminacium Beschränkungen auferlegt und schließlich die Münzstätte nach Colonia Agrippinensis verlegt.

	Roma	Viminacium	Antiochia	Cyzicus	Insgesamt
	Stück				
Dvor	42	—	—	—	42
Garčin I	65	7	5	1	78
Maradik	65	2	5	1	73
Imbriovec	36	1	5	4	46
Obudovac	69	1	—	—	70
Satnica	92	4	6	6	108
Insgesamt	369	15	21	12	417
	Prozent				
Dvor	100,00	—	—	—	100,00
Garčin I	83,33	8,98	6,41	1,28	100,00
Maradik	89,04	2,74	6,85	1,37	100,00
Imbriovec	78.26	2,17	10,87	8,70	100,00
Obudovac	98,57	1,43	—	—	100,00
Satnica	85,18	3,70	5,56	5,56	100,00
Insgesamt	88,89	3,60	5,04	2,88	100,00
	Stück				
Münzfunde 258—260	266	38	9	4	317
Münzfunde 260—268	369	15	21	12	417
Insgesamt	635	53	30	16	734
	Prozent				
Münzfunde 258—260	83,91	11,99	2,84	1,26	100,00
Münzfunde 260—268	88,49	3,60	5,04	2,88	100,00
Insgesamt	86,51	7,22	4,09	2,18	100,00

Mit dem Jahre 256 begann im Donaugebiet eine neue monetäre Periode. Den Hintergrund für ihren Anbruch bildete die Proklamation Valerianus II zum Caesar und nominalen Statthalter in den Donauprovinzen. Dies bezeugt eine größere Zahl von Inschriften mit dem Namen Valerianus II, die während der Jahre 256—258 in Pannonia Superior, Dacia und Moesia Inferior entstanden,[92] und eine verstärkte Prägung von Münzen mit den Namen Valerianus II und Saloninas in der 5. Emission der Münzstätte in Viminacium. Diese Umstände veranlaßten allem Anschein nach Salonina und Valerianus II, nach Pannonien zu kommen, wahrscheinlich nach Sirmium, wo sich zur damaligen Zeit das Zentrum des Heereskommandos befand.[93] Dieses Ereignis hob zumindest formal-rechtlich den Donauraum als einen gesonderten kaiserlichen Distrikt im Westen hervor. Als taktischer Zug kam er in erster Linie dem Wunsch der Illuriciani nach militärisch-administrativer Vereinigung entgegen. Die Arbeit der Münzstätte in Viminacium wurde nun einer grundlegenden Reorganisation unterzogen. Die Zahl der Offizinen wurde von 4 auf 6 erhöht, was ein deutliches Zeichen für die Notwendigkeit darstellt, daß der Donauraum durch die verstärkte Münzproduktion Viminaciums eine besondere Stellung erlangt und auf diesem Wege auch in politischer Hinsicht die Effekte der Statthalterschaft Valerianus II verbreiten kann. Nach Aemilianus Aufstand und Gallus plötzlichem Sturz im Jahre 253 war dies für den Donauraum das erste politische Ereignis von Bedeutung. Ob es sich nun als Druckausübung auf den Hof, als Resultat der der Interessenerneuerung oder als Wunsch nach dem Erstarken des kaiserlicher Einflusses auf den Donaulimes realisierte, es führte, da sich hinter der Person des Statthalters ein Mitglied der Kaiserfamilie verbag, einzig zu einem Zugeständnis an die Stellung der Illuriciani und dies gerade zu dem Zeitpunkt als ein verstärkter Druck auf Dacia seitens der Barbaren bevorstand oder schon ausgeübt wurde. Die Betitelung Gallienus als »Dacicus maximus auf der Inschrift in Cordoba aus dem Jahre 257 ist ein beredtes Zeugnis für die militärischen Einsätze in der operativen Zone der Illuriciani.[94] Es wundert nur, daß ein Erfolg solchen Gewichts keinen adäquaten Platz auf den im Viminacium geprägten Münzen zugeteilt bekam. Vielleicht liegt er für uns doch noch hinter der Legende auf dem Revers VICT GERM aus der Produktion der 6. Emission Viminaciums verborgen. Nach den aus der gleichen Zeit stammenden Vorlagen für die Reverse der römischen Münzstätte — PAX AVGG, FORT REDVX, PROVIDENTIA AVGG — zu urteilen, wurde in diesem Jahr auch der Frieden geschlossen.[95] In einer Zeit ununterbrochener militärischer Operationen am gesamten Limes bedeutete ein Friedenschluß an irgendeinem Limesabschnitt einen wichtigen taktischen Schachzug und bedeutenden politischen Erfolg. Der Friede war jedoch von unerklärlichen Umständen begleitet: Von der Einstellung der Prägung von Münzen der Provinz Dacia im Viminacium, der Verlegung von Teilen der Offizinen von Viminacium nach Colonia Agrippinsis, und die Detachierung einiger Teile der Legionen Dacias (V Macedonia und XIII Gemina) in den südlichen Teil Pannoniens,[96] von Eutropius übertreibend in das dramatische Bild *»Dacia ... amissa est«* gefaßt.[97] Mitte des Jahres 257 erhielt jedoch die Ernennung Valerianus zum Caesar eine andere Bedeutung. Besonders auffällig wird dies bei der Produktion der östlichen Münz-

stätten, wo das übliche Legenden-Repertoire für die Reverse (PIETAS AVGG, PRINCIPI IVENTVTIS), das die Ernennung Valerianus' II zum Caesar begleitet, ganz anderen literarischen und ikonographischen Inhalten der Münzen weichen mußten. In der 5. antochenischen Emission begegnen wir als besonderem Kuriosum der Legen auf dem Revers Valerianus II VICTORIA PART u. VICTORIA GERMAN, womit Valerianus II symbolisch die militärischen Verdienste seines Großvaters im Osten und die Gallienus' im westichen Frontabschnitt zugeschrieben werden. In der gleichzeitigen zweiten Emission der Münzstätte im Cyzicus erscheint der Revers FIDES MILITVM mit der Darstellung dreier Standarten, den Symbolen der drei Legionengruppierungen des römischen Imperiums, als Ausdruck des unbedingten Vertrauens in die Gesamtheit der militärischen Kräfte von Valerianus II. Außerdem nimmt die neueröffnete Münzstätte in Colonia Agrippinnensis bereits zu Beginn ihrer Tätigkeit eine Goldmünze in ihre Produktion auf, die jedoch nicht das Gallienusporträt, sondern einen Darstellung des jungen Caesar trägt. Damit wird schließlich in der gesamten Produktion der kaiserlichen Münzstätten der Inauguration Ausdruck verliehen und zwar mit dem Bemühen, in der Person des jungen Valerianus den zukünftigen Thronfolger erkennen zu lassen. Diese politische Entscheidung, die zur erfolgreichen Einsetzung von Gallienus neuen, mobilen Truppen am rheinischen Limes von der Schließung der Münzstätte in Viminacium und dem Rückzug der Truppen aus Dacia begleitet wurde, verlangte nach einer Umbildung des alten militärischen und administrativen Apparats in den Donauprovinzen, was das politische Prestige der Illuriciani empfindlich traf. Zu diesem Zeitpunkt aber kam die Nachricht von der Gefangennahme Valerianus durch den persischen Herrscher Sapor.[98]

	Roma		Viminacium		Antiochia		Cyzicus		Col. Agripp.	
	Emiss.	Stück	Emiss.	Stück	Emiss.	Stück	Emiss.	Stück	Emiss.	Stück
256			5	21	4	—	2	1		
	6	17								
257			6	16	5	1			1	—
	7	—							2	—
258									3	—
									4	1

Das Jahr 256 bringt drastische Veränderungen der prozentualen Anteile der jeweiligen Münzstätten, besonders im Verhältnis Roma — Viminacium. Innerhalb des Münzzustroms zeigt der Umfang der römischen Produktion eine fallende Tendenz. Die in Roma geprägten Münzen sind zunächst nur in den Münzfunden Apelton und Carnuntum in etwas geringerer Zahl anzutreffen, dann in Podvornica und Repušnica im Sava-Dravagebiet. In den meisten Fällen jedoch verringert sich ihre Anzahl um die Hälfte (Görgeteg, Intercisa I, Szakcz, Kabhagy), ja sogar um ein Dreifaches (Kistormás, Felsőtengelic, Otrovanec), um ein

Fünffaches (»ex coll. Ivanac«, Garčin II) und Zehnfaches (Kurilovec). Der Hauptgrund dafür ist im jähen Anstieg der monetären Aktivität Viminaciums zu suchen. Im Vergleich zu den Jahren 254—255 ist ein bedeutend zahlreicheres Vorkommen in der Regel bei den Funden in Pannonia Superior zu bemerken, während sich ein gleichmäßigerer Anstieg als Zeichen einer langfristigen Distribution von Münzen dieser Münzstätte im Münzfund von Podastinje in der antiken Provinz Dalmatien wie auch in den Funden Garčin II und Repušnica im südlichen Teil Pannoniens abzeichnet. Für die gesamte Zeit von 256—257/8 haben die Münzfunde von Otrovanec und Felsötengelic einen sehr ähnlichen und für den pannonischen Raum auch sehr hohen prozentualen Anteil von Münzen aus Viminacium. Der durchschnittliche Häufigkeitsgrad beträga in Pannonia Superior um 30 %, in Pannonia Inferior um 50 %, während der Stand in Dalmatien weitgehend der gesamten Münzanzahl beider Teile Pannoniens entspricht.

	Otrovanec		Felsötengelic	
	Stück	Prozent	Stück	Prozent
Roma	17	29,83	46	23,59
Viminacium	37	64,92	125	64,10
Antiochia	1	1,75	7	3,59
Cyzicus	1	1,75	12	6,15
Col. Agrippinensis	1	1,75	5	2,56
Insgesamt	57	100,00	195	100,00

Für die Prägetätigkeit der Münzstätte in Viminacium stellte die Periode von 254—255 eine Zeit der Rezession nicht nur im Bezug auf die kurzfristige Emissionsdauer der Jahres 253, sondern auch hinsichtlich der zweijährigen Häufigkeitsquote der Münzen aus Viminacium während der Äga Decius und Gallus dar. Diese monetäre Entwicklung bezeugen Münzfunde (verstecktes Vermögen) sowohl in Pannonia Superior als auch in Inferior, sei es sie stammen aus der Zeit 258—260 oder aus den Jahren 260—268 der Alleinherrschaft Gallienus. Der 254 versteckte Münzfund Oštra Luka I ist das einzige Beispiel, das von der geäußerten Behautpung in wesentlichen Zügen abweicht, weil das Verhältnis Decius — Gallus — Valerianus IB *Periode* einen stetigen Anstieg um ein 2 ½-faches zeigt. Gründe dafür sind nicht nur in der Nähe Viminaciums zu suchen, sondern auch in der Tatsache, daß der Münzfund vor dem Sommer 254 vergraben wurde, was auch mit dem Ende der starken montären Aktivität in Moesia Superior zusammen fiele. In beiden Pannonia verringern sich die Münzen Ära Gallus im Verhältnis zur Produktion von Decius Münzen in Viminacium um ein Dreifaches. In diesem Zusammenhang sind die Anteile der anderen beiden Münzstätten (Antiochia und Roma) völlig verschieden, was die unterschiedliche Häufigkeit von Münzen Antiochial aus der Ära Gallus in

den Münzfunden in Pannonia Inferior erklärt. Das Verhältnis Gallus-Valerianus IB Periode unterscheidet sich in beiden pannonischen Provinzen: In Pannonia Superior ist ein Fall von 40 %, in Pannonia Inferior ein Anstieg von rund 20 % nachweisbar. Mögliche Deutungen dieses Phänomens gibt es viele, sie reichen von der administrativen Verknüpfung von Pannonia Inferior und Moesia Superior[99] bis zu einer aktiven militärischen Rolle der auxiliaren Truppen, deren Existenz auch einen größeren Bedarf an Münzen längs des Limesabschnitts in Pannonia Inferior mit sich bringt. Die im südlichen Teil von Pannonia Inferior nach 260 entstandenen Münzfunde zeigen eine andere Skala von Herrschernamen,[100] in Zeiten inflationärer Entwicklungen ein verläßlicher Spiegel der Veränderungen in Parität und Zahlungskraft der Antoniniani vor der Reform wie auch der Entwicklung und des Ausbaus des auf versilberten Münzen mit Bronzeetalon basierenden monetären Systems. In solchen Verhältnissen geben die nach 260 im südlichen Teil von Pannonia Inferior versteckten Münzfunde ein identisches Bild des Anteils der *Periode* IB, der Jahre 256 und 257/8 wie es auch die 258—260 in Pannonia Superior entstandenen Münzfunde aufweisen:

IB *Periode* : 256 — ungefährt dreifaches Wachstum
256 : 257/8 — ungefähr doppeltes Wachstum

Pannonia Superior, Münzfunde aus den Jahren 258—260 — verstecktes Vermögen

	Decius	Gallus	Valerianus IB	256	257/8
Apetlon	33,33	10,20	2,46	11,47	15,00
Carnuntum	25,00	—	7,14	16,67	16,67
Kurilovec	21,74	12,50	8,75	31,11	50,00
Otrovanec	6,90	17,91	14,29	53,85	94,12
Podvornica	—	—	12,12	—	27,27
Repušnica	50,00	10,00	8,70	8,33	16,67
»ex coll. Ivanac«	100,00	25,00	—	16,67	62,50
	33,85	10,80	6,39	19,73	40,32
Münzfunde aus den Jahren 260—263 — Ersparnisse					
Dvor	—	—	—	3,70	—
Pannonia Inferior, Münzfunde 258—260 — verstecktes Vermögen					
Oštra Luka I	13,64	33,33	96,15	—	—

	Decius	Gallus	Valerianus IB	256	257/8
Münzfunde 258—260 — verstecktes Vermögen					
Felsőtengelic	12,50	16,47	17,83	58,16	79,83
Garčin II	14,28	7,41	7,89	46,67	38,00
Görgeteg	—	22,23	10,42	38,00	50,00
Intercisa I	50,00	2,56	2,15	44,68	35,00
Kabhagy	33,33	—	11,67	47,62	46,67
Kistormás	20,83	7,22	8,59	59,09	52,08
Szakcz	27,27	—	5,96	30,57	70,18
	22,60	7,98	9,22	46,40	53,08
Münzfunde 260—268 — Ersparnisse					
Garčin I	14,28	7,41	7,89	7,69	36,36
Maradik	—	25,00	3,17	12,96	29,17
Imbriovec	—	25,00	2,33	4,55	16,67
	4,74	18,21	4,46	8,40	27,40
Münzfunde 260—263 — Ersparnisse					
Obudovac	—	—	1,52	14,58	19,28
Satnica	—	26,31	1,94	12,50	25,53
	—	13,56	1,73	13,54	22,41
	2,86	16,19	3,37	10,46	24,40

Die schwächer werdende Präsenz Romas trug in etwas geringerem Maße auch zu einem Zustrom der im Osten geprägten Münzen bei. Dies bezeugen alle Münzfunde in beiden Teilen Pannoniens, sogar jene, die nach 260 entstanden. Die einzige Ausnahme machen die Funde aus Carnuntum, in denen nach 256 keine Münzen aus dem Osten vertreten sind, und der Münzfund von Otrovanec, wo ihr Vorkommen nur minimal größer ist. Im Laufe des Jahres 256 dominieren in Cyzicus geprägte Münzen gegenüber antiochenischen Münzen, deren Anteil stagniert oder einen geringfügigen Anstieg im Vergleich zu den Jahren 254—255 zeigt. In der Periode 256—257/8 benzegt sich der Anteil beider östlichen Münzstätten in Pannonia Superior um 7 %, in Pannonia Inferior um 17 %. Augenfällig jedoch ist, daß zu diesem günstigen Umfang hauptsächlich die Münzfunde aus dem Sava-Dravagebiet beisteuern, was annehmen läßt, daß im Osten geprägte Münzen im Gebiet von Sava und Drava, vor allem in seinem südlichen

Teil in der Nähe oder längs der Magistrale Siscia-Sirmium, zahlreicher im Umlauf waren und dort auch längere Zeit blieben.

Pannonia Superior	7,43 (4,32)
Pannonia Inferior	17,18 (11,16)
Gebiet zw. Sava u. Drava, 258—260	24,49
Gebiet zw. Sava u. Drava, 260—268	21,08

Im Sava-Dravagebiet unterscheidet sich der Anteil beider östlichen Münzstätten wesentlich von ihrem Anteil im pannonischen Raum Ungarns. Während sich in den Münzfunden i Ugarn Antiochia und Cyzicus mit einem jeweiligen Anteil von 50 % die Waage halten, so deckt im Gebiet von Sava und Drava die Münzstatte von Cyzicus $^2/_3$ der monetären Produktion des Ostens. Dieser Stand ändert sich auch nich in den Münzfunden des Sava-Dravagebiets in der Periode von 260—268, wo der Anteil Cyzicus hohe 60,16 % erreicht.

Emission	Antiochia		Emission	Cyzicus	
	258—260	260—268		258—260	260—268
1.	2	4	1.	4	12
2.	2	8	2.	40	57
3.	5	9	3/4.	1	8
	5	11			
5.	8	19			
	22 (32,84 %)	51 (39,84 %)		45 (67,16 %)	77 (60,16 %)

In den aus den Jahren 258—260 stammenden Münzfunden gehören 88,89 % der Münzen Cyzicus zweiter und nur 8,89 % der ersten Emission an. Nur 2,22 % entfallen auf die 3. und 4. Emission. Dies ist verständlich, da ja ein Teil dieser Münzfunde schon nach Mitte 258 entstanden, als Münzen dieser Gruppe erst in den pannonischen Raum gelangen konnten. Die Münzen Antiochias zeigen einen weitaus ausgeglicheneren Zustrom, besonderes gilt dies für die 2.—4. Emission. Die 5. Emission aus Antiochia, die im Jahre 257 und zum Teil noch 258 geprägt wurde, ist in den während Gallienus Alleinherrschaft entstandenen Münzfunden mit einer großen Anzahl von Münzen vertreten (37,25 %). Die von 258 bis Mitte 260 emittierte Serie der 3. und 4. Emission von Cyzicus erreicht in Münzfunden aus der gleichen Zeit schon 10,39 %. Dies besagt, daß ein Teil der 5. antiochenischen Emission und der 3. und 4. Emission aus Cyzicus auch weiterhin im Intervall zwischen den von Ingenuus und Regalienus erhobenen Aufständen in den pannonischen Raum gelangten. Gallienus erste Serie aus Cyzicus, die nach der Nachricht über Valerianus Tod und vor dem Zeitpunkt, als die Münzstätte in die Hände Macrianus fiel, emittiert wurde,[101] ist im Gebiet

von Sava und Drava mit keinem einzigen Exemplar, weder in den Münzfunden der Jahre 258—260 noch in den Funden der Jahre 260—268 vertreten.

Das Verhältnis der Jahre 256 und 257/8 im Münzfund von Otrovanec:

	256		257/8	
	Stück	Prozent	Stück	Prozent
Roma	17	43,59	—	—
Viminacium	21	53,85	16	
Antiochia	—	—	1	5,88
Cyzicus	1	2,56	—	—
Col. Agripp.	—	—	—	—
Insgesamt	39	100,00	17	100,00

Der Münzfund von Otrovanec gehört zu jener zahlenmäßig kleineren Gruppe pannonischer Münzfunde, die für die Jahre 257/8 entweder keine in Roma geprägten Münzen aufweisen (Otrovanec, Kurilovec, »ex coll. Ivanac«, Podastinje — Dalmatien) oder wo der prozentuale Anteil dieser Münzstätte geradezu symbolisch zu nennen ist (Felsőtengelic 1,85 %, Szakcs 7,02 % verstecktes Vermögen; Korong 4,88 % — Ersparnisse).[102] Etwas häufiger sind die Funde, wo Roma 20 % übersteigt und sich innerhalb der Spanne von 26,67 % (Kabhagy) bis 66,67 % (Carnuntum)[103] bewegt, was ein Charakteristikum auch der im Gebiet zwischen Sava und Drava während der Alleinherrschaft Gallienus entstandenen Münzfunde ist, obwohl ihr durchschnittlicher Anstieg aufgrund eines nachträglichen Zustroms 30—50 % beträgt. Eben dieser Grund gilt auch für die 5. antiochenische Emission, wo sich der durchschnittliche Wert von 257/8 (7,48 %) fast verdoppelt (14,09 %). Dies steht sicherlich im Widerspruch zur Behauptung, daß mit dem Aufstand Ingenuus der Zustrom aus dem Osten abbrach,[104] der durch zahlenstarkes Vorkommen von Münzen beider Münzstätten während der Periode von 256—257/8 an die Verteilung der Münzstätten zur Zeit Trebonianus Gallus erinnert. Akzeptabler erscheint die Annahme, daß mit den Münzen aus dem Osten das Ungleichgewicht der Münzmassen im pannonischen Raum, welches durch die Verlegung einiger Offizinen Viminaciums nach Colonia Agrippiensis verursacht worden war, beseitigt werden sollte. Ingenuus Aufstand führt nur zur einer kürzeren Unterbrechung. Obwohl er schnell niedergeschlagen wurde, erlaubten es die umfangreichen Vorbereitungen und der wiederaufgenommene Krieg gegen die Perser im Osten während der Jahre 258 und 259 nicht, daß aus der Münzproduktion der östlichen Münzstätten ein größerer Teil zur Deckung des finanziellen Bedarfs der pannonischen Provinzen abgezweigt wurde. Daher wächst schon im Laufe des Jahres 258, vor allem aber nach der Beilegung von Ingenuus' Aufstand Ende 258, der Anteil der Münzstätte in Colonia Agrippinensis.

Durchschnittlicher Anteil der Münzstätten 257/8[105]

Verstecktes Vermögen		Roma	Vimi-nacium	Antiochia	Colonia Agrippi-nensis
Pannonia Sup.	Münzfunde 258—260	33,76	37,93	7,20	21,11
Pannonia Sup.	Münzfunde 260—263	80,00	—	20,00	—
Pannonia Inf.	Münzfunde 258—260	23,56	55,59	7,75	13,50
Pannonia Inf.	Münzfunde 260—268	60,87	19,91	10,33	8,89
Ersparnisse					
Pannonia Inf.	Münzfunde 260—265	40,48	27,40	17,85	14,27

Mitte 257 mit einem Teil der Offizinen Viminacium eröffnet schaltet sich die Münzstätte in Colonia Agrippinensis im Laufe der zweiten Hälfte des Jahres 257 in den Münzverkehr in Pannonien ein,[106] aber erst Anfang 258 tritt sie in Noricum und im Gebiet zwischen Sava und Drava in Erscheinung. Daher er gibt sich in der Periode 256—257/8 für den pannonischen Raum ein mittlerer Häufigkeitswert der Münzen aus Colonia Agrippinensis von rund 6 %. Von diesem Wert weichen in Pannonia Superior lediglich die Funde von Kurilovec (12,68 %) und Carnuntum (11,11 %) ab, die beide den Charakter eines versteckten Vermögens haben. Erst mit der 3., besonders aber mit der 4. Emission realisieren die Münzen aus der rheinischen Münzstätte einen bedeutenderen Anteil am Zahlungsverkehr Pannoniens, so daß sie in den versteckte Vermögen darstellenden Funden in Pannonia Superior für das Jahr 257/8 einen Zustrom von 21 % verzeichnen, während in Pannonia Inferior im Vergleich zu diesem Wert der Zustrom um 1/3 sinkt. Nach der endgültigen Schließung der Münzstätte in Moesia Superior gegen Ende der ersten Hälfte des Jahres 258 verdoppelt sich die Anzahl der in Colonia Agrippinensis geprägten Münzen. Das Phänomen, daß gerade die Münzen dieser Münzstätte am Ende der chronologischen Reihe eines großen Teils der in Pannonien von der zweiten Hälfte 258 bis Mitte 260 versteckten Münzfunde stehen (Otrovanec, Kabhagy, Szaks, Felsőtengelic u. a.) ist keine Besonderheit.

Die Münzen der Münzstätte in Colonia Agrippinensis in den Münzfunden aus dem Gebiet zwischen Sava und Drava:

	258—260	260—268
1.—3. Emission	5	5
4. Emission	10	12
5. Emission	7	8
6. Emission	—	14
Insgesamt	22	39

In den von 258 bis 260 entstandenen Münzfunden fallen der 1.—3. Emission 20 % der Münzen zu (im Sava-Dravagebiet 22,73 %). Im ungarischen Teil Pannoniens verdreifacht die 4. Emission ihren Anteil, wohingegen er sich im Sava-Dravagebiet verdoppelt. Ungeachtet der bestehenden Unterschiede erreicht die

4. Emission der Münzstatte von Colonia Agrippinensis den höchsten Anteil im gesamten pannonischen Raum, obwohl sich ein hoher prozentualer Anteil dieser Emission nur in den 258—260 entstandenen Münzfunden bemerkbar macht. Schon Ende 258 erreicht die 5. Emission im Sava-Dravagebiet eine dreimal höhere Häufigkeit als in den Münzfunden nördlich der Drava. Dieser Unterschied ist wahrscheinlich auf die Ankunft der Truppen Gallienus aus Gallia und ihren Zug durch Pannonien in Richtung Mursa zurückzuführen, wo Gallienus die unter Ingenuus' Führung stehenden Aufständischen schlug. Von besonderer Bedeutung ist daher, daß die im südlichen Teil von Pannonia Inferior während der Jahre 260—268 vergrabenen Münzfunde von der 1.—5. Emission die gleichen prozentualen Anteile der einzelnen Emissionen aufweisen wie die 258—260 versteckten Münzfunde. Der einzige besonders auffällige Unterschied liegt in der Häufigkeit der 6. Emission, der in den Münzfunden dieser Gruppe 35 % zufallen. Die 6. Emission wurde von Ende 259 bis Frühjahr 260 emittiert. In diesem Zeitabschnitt wurde Pannonien Zeuge eines weiteren Aufstandes, der dem Ingenuus vergleichbar ist, aber viel länger dauerte. Gallien. Valerianus erneut intervenieren und bediente sich nur der Truppen aus Gallien. Valerianus' Tod in persischer Gefangenschaft, die Abspaltung Gallias unter Postumus und das Vordringen der Sarmatae führte in Pannonien zur Konzentration eines Teils der gallischen Truppen. Die bestehenden Verhältnisse erlaubten nur ein schrittweises Niederschlagen des Aufstandes unter Regalienus, was die Münzgeschichte und der Münzumlauf Pannoniens bestätigen.

Der Anteil der Münzstätten im Gebiet zwischen Sava und Drava in den Münzfunden aus den Jahren 258—260 — II *Periode:*

	Roma	Viminac.	Antioch.	Cyzicus	Col. Agrip.	Insgesamt
	Stück					
Garčin II	—	7	1	7	—	15
Bušetina	—	3	1	—	—	4
Otrovanec	17	37	1	1	1	57
»ex coll. Ivanac«	3	6	2	1	2	14
Podvornica	22	3	1	4	2	32
Repušnica	35	5	2	4	2	48
Kurilovec	5	27	6	24	9	71
Insgesamt	82	88	14	41	16	241
	Prozent					
Garčin II	—	46,67	6,66	46,67	—	100,00
Bušetina	—	75,00	25,00	—	—	100,00
Otrovanec	29,83	64,92	1,75	1,75	1,75	100,00
»ex coll. Ivanac«	21,43	42,86	14,28	7,15	14,28	100,00
Podvornica	68,75	9,38	3,12	12,50	6,25	100,00
Repušnica	72,91	10,42	4,17	8,33	4,17	100,00
Kurilovec	7,04	38,03	8,45	33,80	12,68	100,00
Insgesamt	34,03	36,51	5,81	17,01	6,64	100,00

Der Wandel des politischen und gesellschaftlichen Status Pannoniens schlug sich auch in der Zusammensetzung der Münzen nieder, die im Sava-Dravagebiet im Umlauf waren. Die die Häufigkeit der Münzstätten aufzeigenden Parameter spiegeln ein Gleichgewicht Romas und Viminaciums im Rahmen von $^2/_3$ der gesamten Münzmasse wieder. Das übrige Drittel machen Münzen aus Antiochia, Cyzicus und Colonia Agrippinensis aus. Der Anteil der letzteren Münzstätte entspricht dem Stand im pannonischen Raum nördlich der Sava (6—7 %), während der Anteil der östlichen Münzstätten, wie schon früher angedeutet, den Stand in den aus der gleichen Zeit stammenden Münzfunden im Gebiet Ungarns weit übertrifft. Die im Gebiet von Sava und Drava in der Periode 260—268 enststandenen Münzfunde veränden das oben gezeichnete Bild spürbar. $^3/_5$ der Münzmasse stammen aus der Münzstätte Romas, während die Produktion Viminaciums nur mit einem Betrag von 14,75 % gegenwärtig ist. Auch der Anteil der in Colonia Agrippinensis geprägten Münzen verringert sich. Die Präsenz östlicher Münzstätten ist ebenfalls vermindert und hält sich bei 20 %. Eine mögliche Erklärung dafür ist in der mehrjährigen Isolation der Donauprovinzen zu suchen, verursacht durch die zwei Jahre andauernden Unruhen in Pannonien selbst und durch allgemeine, auf die Zersplitterung des Imperiums hinzielende Tendenzen. Der von den westlichen und östlichen Provinzen abgetrennte pannonische Raum konnte sich in finanzieller Hinsicht nur auf jene Gebiete stützen, in welchen die römische Münzstätte durch ihre Produktion das Funktionieren des ökonomischen Systems gewährleistete. Der Anteil der Münzstätten im Gebiet zwischen Sava und Drava in Münzfunden aus den Jahren 260—268 — II *Periode:*

	Roma	Viminac.	Antioch.	Cyzicus	Col. Agrip.	Insgesamt
	Stück					
Dvor	22	1	2	7	—	32
Garčin I	33	11	7	7	3	61
Maradik	48	14	10	3	3	78
Imbriovec	38	7	5	19	5	74
Obudovac	47	9	3	2	1	62
Satnica	78	22	3	19	5	127
Insgesamt	266	64	30	57	17	434
	Prozent					
Dvor	68,75	3,13	6,25	21,87	—	100,00
Garčin I	54,10	18,04	14,47	14,47	4,92	100,00
Maradik	61,53	17,95	12,82	3,85	3,85	100,00
Imbriovec	51,35	9,46	6,76	25,67	6,76	100,00
Obudovac	75,81	14,52	4,84	3,23	1,62	100,00
Satnica	61,42	17,32	2,36	14,96	3,94	100,00
Insgesamt	61,29	14,75	6,91	13,13	3,92	100,00

	Roma	Viminac.	Antioch.	Cyzicus	Col. Agrip.	Insgesamt
	Stück					
Münzfunde 258—260	82	88	14	41	16	241
Münzfunde 258—260	266	64	30	57	17	434
Insgesamt	348	152	44	98	33	675
	Prozent					
Münzfunde 260—268	34,03	36,51	5,81	17,01	6,64	100,00
Münzfunde 260—268	61,29	14,47	6,91	13,13	3,92	100,00
Insgesamt	51,55	22,52	6,52	14,52	4,89	100,00

Wirtschaftliche Tendenzen im pannonischen Raum in der Jahren der Krise vom Sommer 258 bis Anfang 262

III Periode

Die III *Periode* fällt mit der Krisenzeit zusammen, welche für Pannonien mit dem Tod Valerianus II und dem von Ingenuus geführten Aufstand in der zweiten Hälfte des Jahres 258 begann und erst mit Gallienus Sieg über Macrianus Truppen in der Schlacht bei Serdica im Sommer 261 ihr Ende nahm. In der Zeitspanne von dreienhalb Jahren wandelte sich das politische Kräfteverhältnis von Grund auf und kündigte eine neue Ära kaiserlicher Politik und neue Formen des Militärapparats und der administrativen Verwaltung an. Das politische Gefüge, dessen Wurzeln ins ausgehende 2. Jh. zurückreichen, geriet schon zu Beginn der gemeinsamen Herrschaft von Valerianus und Gallienus ins Wanken. Die wiederholten Einfälle der Barbaren und die Aufteilung des Oberkommandos unter einzelnen Mitgliedern der Kaiserfamilie schufen die Psychose eines Verteidigungskrieges, stärkten aber gleichzeitig die Einheit und innenpolitische Stabilität. Valerianus Gefangennahme durch Sapor in der ersten Hälfte des Jahres 258 erschütterte das nur mit Mühe aufrechterhaltene Klima eines militärischen und politischen Gleichgewichts. Die östlichen Legionen wahrten auch in den folgenden Jahren ihre Loyalität als natürliches Bedürfnis, den unbegreiflich großen politischen Prestigeverlust durch ehrenhaften Einsatz auf dem Schlachtfeld wettzumachen. Doch die Reaktionen auf die Iachricht von den katastrophalen Ausmaßen der Niederlage Valerianus im Osten zeigten, wie gering in Wirklichkeit Gallienus' Autorität im Westen war. Mehrere militärische Aufstände brachen nun zuerst in Pannonien und Gallien, dann auch im Osten aus, und am Limes setzten sich die Einbrüche der Barbaren mit ungebrochener Macht fort. Dies zwang die kaiserliche Po-

litik, die Priorität der Interessenssphären im militärischen Verteidigungsmechanismus der Grenzgebiete anzuerkennen, und erforderte eine andere politische Bewertung der einzelnen provinziellen Gebiete im Hinterland. Mit der Zeit war deutlich geworden, daß Gebiete, wie es Italien als traditioneller Mittelpunkt des Reiches und der Institutionen des staatlichen Verwaltungsapparates und auch die wirtschaftlich stärkeren Gebiete des Reichs im Osten sind, nicht länger die eigenen Interessen mit denen des Staates in seiner Gesamtheit gleichsetzten konnten. Man tendierte in politischer Hinsicht zu einer Aufwertung der Rolle provinzieller Regionen und zur Herstellung eines politischen Gleichgewichts und dies, wenn schon nicht mittels ökonomischer Macht, so doch mit Hilfe der verfügbaren bewaffneten Kräfte. Der Partikularismus politischer Bestrebungen — also zum einen die globalen Interessen des Ostens und Westens, zum anderen aber auch die Erstarkung provinzieller Zentren innerhalb der bestehenden Einheiten — wurde durch die Interessen der einzelnen Legionengruppierungen potenziert, was unausweichlich zu einer Ausgeprägteren Regionalisierung der Interessen führen mußte und eine Bedrohung der Einheit des Reichs darstellte. Solche Tendenzen, die sich mit Vehemenz in der zweiten Hälfte des Jahres 258 durchsetzten, führten beinahe zu einer völligen Zerstückelung des Imperiums. Während der folgenden drei Jahre sah sich Gallienus mit mehreren gewaltsamen Einbrüchen der Germanen am rheinischen Limes, mit Valerianus Tod in persischer Gefangenschaft, Regalienus Aufstand und dem Einfall der Sarmatae in Pannonien, mit Postumus Usurpation im Westen und Macrianus im Osten konfrontiert.[107] Im Gegensatz zu einer Reihe ephemerer Prätendenten, die Anspruch auf den Kaisertitel erhoben (Cyriad, Valens (?), Aemilianus u. a.) stellten Postumus und Macrianus Versuche zu Beginn des sechsten Jahrzehnts des 3. Jh., wiewohl sie sich in wesentlichen Zügen unterschieden, die gefährlichste Herausforderung an Gallienus und seine Stellung dar. Anders als Macrianus Versuch, die Ostprovinzen abzuspalten, und seiner vergeblichen Anstrenung, auf militärischem Wege 261 Gallienus Macht in Europa zu zerschlagen und unter seiner Führung das Kaiserreich zu einigen, gelang es Postumus bis Mitte des Jahres 260 die westlichen Provinzen (Hispania, Britannia, Gallia und das römische Germania) loszulösen und so die Integrität des Reiches zersetzend das sog. »Gallische Kaiserreich« zu gründen, das erst unter Aurelianus Mitte 274 wieder dem Imperium angegliedert werden sollte.

In der zweiten Hälfte des Jahres 260 waren die Donauprovinzen der einzige starke militärische Stützpunkt der Macht Gallienus. Allem Anschein nach gab ihm dies genügend Raum, in der nun veränderten Lage eine militärische und administrative Reorganisation jenes Teils des Imperiums vorzunehmen, den er unter Kontrolle hatte. Der Beginn der Wirtschaftsreform in Pannonien ist durch die Inbetriebnahme der neuen kaiserlichen Münzstätte in Siscia (Sisak) gekennzeichnet. Ökonomisch bedeutete dies eine bedeutende Wende, denn nun sollte vom Jahre 262 an der gesamte pannonische Raum in der Lage sein, selbst auf die monetäre Produktion Einfluß zu nehmen und als Interessensfaktor zur Herstellung des Gleichgewichts von Bedürfnissen und Ausgaben beizutragen. In gewisser Weise erinnert dies an die Situation im Jahre 256, als die Münzproduktion in Viminacium in vollem Gange war. Doch die von den gärenden politischen Unruhen gekennzeichnete Epoche hatte nicht nur das Gleichgewicht

der Kräfte und die Beziehungen der einzelnen Teile des Imperiums zueinander verändert, sondern sich auch in wirtschaftlicher Hinsicht niedergeschlagen, was die Münzfunde im Gebiet von Sava und Drava schon ab der ersten Hälfte des Jahres 260 als Versiegen des Münzzustroms aus den von Postumus beherrschten Provinzen zum Ausdruck bringen.

In den aus der Zeit 260—268 stammenden Münzfunden im Sava-Dravagebiet fehlen auch Gallienus' nach Valerianus Tod im Osten geprägte Emissionen völlig. Die einzige Ausnahme machen hier die Münzen Macrianus und Quietus, die durch einige Exemplare in den Funden Dvor, Garčin I und Imbriovec vertreten sind.[108] Ihr sporadisches Auftauchen in pannonischen Münzfunden kann keinesfalls Ausdruck des Kursierens dieser Münzen sein, sondern muß vielmehr mit Macrianus Versuch, durch einen Kriegszug seinen Machtbereich auch auf den europäischen Teil des Kaiserreiches auszudehnen, in Verbindung gesehen werden. Macrianus war mit Sicherheit bemüht, die Kampfbereitschaft seiner Soldaten durch bedeutende materielle Zuwendungen zu schüren, so darf die Möglichkeit nicht aus den Augen verloren werden, daß er den Erfolg seiner Absicht auch auf dem für diesen Zweck vorbereiteten und herbeigeschafften Münzpotential gründete. Aber all seine Hoffnung und Bemühungen wurden durch die Niederlage bei Serdica zunichtegemacht, folglich ist anzunehmen, daß die Macrianus und Quietus Namen tragenden Münzen als ein Teil der nach Gallienus Sieg verteilten Beute in den pannonischen Raum gelangten. Daß sich die begrenze Umlauffähigkeit der Emission Macrianus nicht auf ihre effektivne Zahlungskraft im Umlauf auswirkte, beweist die hohe Qualität des Etalons, mit der die gleichzeitig emittierten Serien der römischen Offizinen im Westen nicht konkurrieren konnten. In diesen Zeiten allumfassender politischer und militärischer Instabilität und aufgrund einer galoppierenden Geldentwertung Mitte des 3, Jh. konnten Macrianus Münzen im Westen jenes Maß an Vertauen einflößen, das für jeden, der diese Münzen besaß, Grund genug war, sie zu behalten und, wenn nötig, der Erde in Verwahrung zu geben.

Ein Teil der im Gebiet von Sava und Drava in der Zeit von 260—268 entstandenen Münzfunde beinhalten auch Münzexemplare von Gallienus Protukandidaten auf dem Kaiserthorn und dem langjährigen Alleinherrscher über die Provinzen jenseits des Alpengürtels, Marcus Casinius Latinius Postumus. Nach der Niederlage des großen römischen Heereskontingents im Krieg mit den Persern, dem erfolgreichen Eindämmen der germanischen Versuche, den Limesabschnitt am Rhein zu durchbrechen, in einer Zeit völliger Ziellosigkeit der Interessen der Donauregion (Illuriciani), die sich im Loyalitätsbruck gegenüber Gallienus und der Ernennung zweier Gegenkaiser ausdrückte, beseitigte Postumus in der Eigenschaft als Befehlshaber über die zusammengestellten und im Krieg gegen die Germanen erprobten rheinischen Legionen Gallienus jüngeren Sohn Saloninus und hatte nun als einziger die gesamte Macht inne. Er rechnete damit, daß eine »schnelle Antwort« seitens Gallienus nicht möglich war, und hatte nun genügend Zeit, eine Basis für die Konsolidierung seiner Potentiale und den Bestand seiner Macht zu schaffen. In monetärer Hinsicht begann er sogleich, Münzen mit seinem Namen zu prägen, dem er den vollen Kaisertitel beifügte. Mit Ausnahme der ersten (260) und zwanzigsten (Ende 266) Emission der Münzstätte von Colonia Agrippinensis und Aureolus 1.—3. im Jahre 268 in Mediolanum in Postumus Auftrag geprägten Emission begegnen

wir ihm auf Antoniniani in der Form IMP C POSTVMVS P F AVG. Einzelne Münzexemplare mit dieser Legende enthalten die Münzfunde von Repušnica, Imbriovec, Obudovac und Satnica.[109] Das Repertoire an Reversen, HERC DEVSONIENS, VICTORIA AVG und SALVS PROVINCIARVM, bildet die Grundlage der Produktion der 2. und 3. Emission Postumus, was einen zeitlichen Rahmen von Mitte 260 bis Ende 260 ergibt.[110] Nach diesem Datum weist keiner der bis 268 vergrabenen Münzfunde jüngere Emissionen aus Colonia Agrippinensis auf. Zur dritten Emission gehören vier Sestertia, die als in Sisak, Osijek und Vinkovci gemachte Einzelfunde ins AMZ gelangten.[111] Daher muß festgehalten werden, daß der Zustrom von Münzen aus von Postumus kontrollierten Provinzen mit dem Ende des Jahres 260 in unserem Teil des pannonischen Raums abbricht. Man kann sicherlich annehmen, daß ein Abbrechen des Zirkulierens dieses beweglichsten aller materiellen Güter von einer Verminderung des Handelsaustauschs begleitet wurde. Die Wechselbeziehung von Postulaten dieser Art ist eine rein ökonomische Kategorie, so hat ihre vermutete Interferenz nicht nur den Wert einer Annahme. Die Beschränkung des Umlaufs der Grundeinheit des Zahlungsverkehrs und des mobilsten Elements im Dienste politischer Propaganda hing vom unüberwindbaren Hindernis ab, das an der Stelle, wo die feindlichen Machtbereiche aneinanderstießen, entstand. Die Alpenpässe, welche Postumus unmittelbar nach seiner Machtübernahme besetzte,[112] hatten gerade diese Rolle inne. Welchen Umständen ist also das Auftreten der ersten Emission Postumus zuzuschreiben? Die zur Wahl stehenden Möglichkeiten sind begrenzt. Unannehmbar wird die Überlegung, daß die Münzen im Zuge eines verzögerten Zustroms in das Gebiet gelangten, wenn man die große Entfernung zwischen Pannonien und Gallien vor Augen hat. Außerdem würde eine solche Begründung das völlige Fehlen von nach 260 in Colonia Agrippinensis geprägten Emissionen, dem der recht große Anteil dieser Münzstätte in während der Jahre 258—260 vergrabenen pannonischen Münzfunden gegenübersteht, ausschließen. In diesem Zeitraum bestimmten zwei Ereignisse die Lage in Pannonien: Der Tod Valerianus II und die Aufstände unter Ingenuus und Regalienus. Letzterer Aufstand wurde zudem von Einfällen der Sarmatae begleitet. Regalienus gelang es, längere Zeit seine Machtposition aufrechtzuerhalten, wovon auch der Versuch zeugt, gegen Ende seiner Herrschaft, als er schon bis Xarnuntum zurückgedrängt worden war, eigene Münzen zu prägen.[113] Das zeitliche Zusammenfallen der Herrschaft Postumus und Regalienus könnte das Erscheinen der Münzen Postumus schon damit erklären, daß die Portraitvorlagen im Sava-Dravagebiet auf die ungefähr Mitte 260 in Colonia Agrippinensis geprägte 2. Emission verweisen. Als die Legion VIII Augusta im Jahre 260 von Argentorata (Straßburg) nach Sremska Mitrovica (Sirmium) verlegt wurde, stellte dieser Rückzug von der gallischen Grenze einen taktischen Schachzug mit zweifachem Effekt dar: Am rheinischen Limes entstand so eine ungeschützte Zone, durch die Alemannen und Franken ungestört vordringen und Postumus Stellung in Gallia bedrohen konnten,[114] während sich Gallienus gleichzeitig in Pannonien mit verstärkten militärischen Potentialen Regalienus Aufständischen und dem Vordringen der Sarmatae widersetzen konnte. Ob diese Vorgänge zu einer Erklärung ausreichen oder es sich um eine mögliche Regalienus Truppen zugedachte materielle Unterstützung handelt, kann eine Analyse der pannonischen Münzfunde außerhalb des Gebiets zwischen Sava und Drava

zeigen. Letzteres besaß klare politische Gründe. Neben der Qualität von Postumus Antoniniani war die Förderung der Bemühungen Regalienus eine wohlüberlegte Investition, die zur Schwächung der Macht Gallienus und zu seinem Sturz führen sollte, indem sie den weniger gefährlichen Anwärter auf den Kaisertitel wirtschaftlich stärkte.

Daß tatsächlich nach 260 der Zustrom von Münzen aus dem »Gallischen Kaiserreich« nach Pannonien abrrach, zeigen auch Funde aus Claudius Zeit wie auch ein Teil jener Funde, die gegen Ende der Herrschaft Aurelianus entstanden. Postumus ist in diesem Zeitabschnitt nur duch Münzen, die Aureolus in Mediolanum 268 geprägt hat, vertreten (Virje, Pitomača, Vodjinci).[115] Falls der Münzfund auch ein frühes Exemplar der Münzen Postumus enthält, so fällt es erst in die zweite Hälfte des Jahres 260 (Pitomača).[116] Wir nehmen an, daß die in Gallia von 261—268 geprägten Münzen erst nach Claudius II oder sogar als Folge der erfolgreichen Zerschlagung des »Gallischen Kaiserreichs« durch Aurelianus in der ersten Hälfte 274 nach Pannonien gelangten, wozu der große Fund von Komin als Beleg dienen könnte.[117]

Eine sich auf bekannte Dakten dieses Zeitraums stützende Rekonstruktion der Ereignisse ergäbe folgenden Geschehensablauf:[118]

259 — Einbruch der Germanen in Gallia und der Sarmatae (Roxolanen) in Pannonien. Regalienus, der Befehlshaber über die pannonischen Truppen, trägt in der zweiten Hälfte 259 den Sieg davon und wird zum Kaiser ernannt. Gallienus reorganisiert die militärischen Kräfte und zieht sie in Mediolanum zusammen. Jeweils eine Offizine aus Colonia Agrippinensis und Roma bilden die neue Münzstätte in Mediolanum. Gleichzeitig findet im Osten Macrianus Offensive gegen Sapor statt, die die Absicht verfolgt, durch militärischen Druck und Friedensverhandlungen Valerianus Freilassung aus persischer Gefangenschaft zu erreichen. Die 6. Emission aus Colonia Agrippinensis unterstützt den Erfolg dieser Aktionen durch eine Münzserie mit den Reverslegenden DEO VOLCANO, ORIENS AVGG, VIRTVS AVGG, DEO MARTI. Während Gallienus Abwesenheit regieren Postumus und Silvanus (oder Albanus), letzterer im Namen des jungen Caesaren Saloninus, die westlichen Provinzen.

260 — Gallienus Kriegszug gegen Regalienus in Pannonien wird durch einem machtvollen Vorstoß der Alemannen in Gallia und Norditalien verhindert. Von Mediolanum aus schreiten Garnisonen der Prätorianerkohoerten (Albanum) und Teile der Legion VIII Augusta (Argentorate), II Italica (Lauriacum) und I Italica (Brigetio) ein. Aus dem Osten trifft die Nachricht von Valerianus Tod in persischer Gefangenschaft ein. Macrianus prägt Münzen, die nur Gallienus Namen tragen. In Mediolanum löst in der 1. Offizin Saloninus mit dem Revers FECVNDITAS AVG Valerianus FORTVNA REDVX ab. In Gallia macht sich Postumus Gallienus Abwesenheit wie auch die Unstimmigkeiten mit Gallienus Statthalter zu nutzen und übernimmt die Befugnisse des Kaisers. Silvanus und Saloninus werden in Colonia Agrippinensis umzingelt. Der in Kämpfe mit den Germanen verwickelte Gallienus vermag es nur, Saloninus zum

Augustus zu ernennen. Bis Mitte 260 wird der Krieg gegen die Germanen beendet. Die 2. Emission aus Mediolanum feiert dieses Ereignis in den Reversen SALVS AVG, VICTORIA AVG. In Colonia Agrippinensis läßt Postumus den jungen Caesaren umbringen und besetzt die Alpenpässe. Gallienus zieht mit dem Rest der ihm treuen Truppen (FIDES MIL, VIRTVS MIL) nach Pannonien, wo sich Regalienus mit den Roxolanen schlägt. Bei der Nachricht von Gallienus Nahen tötet das Militär aus Angst vor Repressalien Regalienus. Die Ereignisse in Gallia und Pannonien veranlassen Macrianus, seine Söhne Macrianus und Quietus im Osten zu Kaisern zu ernennen. In Pannonien wird Regalienus Aufstand niedergeschlagen. Gallienus kahrt in der zweiten Hälfte 260 nach Italien zurück, was von den Münzstätten in Mediolanum und Roma mit dem Revers ADVENTVS AVG kommentiert wird.

261 — Gallienus veranlaßt von Italien aus die Absicherung der Grenzen zu Postumus Machtbereich und trifft Vorbereitungen zum Krieg gegen Macrianus auf dem Balkan. Zu diesem Zweck müssen moralische Effekte und Propagande den Zusammenhalt der Truppen Gallienus mithilfe einer in Mediolanum emittierten Serie von Legionärprägungen bestärken, die die drei letzten großen Siege Gallienus über die Alemannen wie Ingenuus und Regalienus feiern. Teile der Legion VIII Augusta werden nach Sirmium verlegt. Valens übernimmt die Führung in Macedonia, wo zur Verteidigung der Via Egnatia, der kürzesten Verbindung zwischen Roma und dem Osten, Teile von Legionenformationen aus Italien (Legio II Parthica) und Afrika (Legio III Augusta) detachiert werden. Gallienus Heeresführer Aureolus beseitigt im Sommer 261 in der Schlacht bei Serdica die »Gefahr aus dem Osten«. Macrianus und sein Sohn gleichen Namens fallen im Kampf. Im Osten schafft Odenatus Quietus und Calista aus dem Weg. Ein Teil Ägyptens hält Macrianus die Treue und wählt nach seinem Tod den Praefectus Aemilianus zum Gegenkaiser.

Der stürmische Verlauf der Ereignisse während dieser drei Jahre andauernden Krisenzeit führte zu Veränderungen in der Prägetätigkeit der Münzstätten. Nach dem Tod von Valerianus und Saloninus werden keine Münzen mit ihrem Namen geprägt, in Mediolanum wird eine neue Münzstätte eröffnet, und der Münzzustrom aus den abgespaltenen Provinzen im Westen (Münzstätte in Colonia Agrippinensis) und Osten (Cyzicus) bricht nach der Machtergreifung von Postumus und Macrianus ab.[119] Die geschichtliche Entwicklung hat teilweise zum Enstehen der Münzfunde im pannonischen Raum beigetragen, so daß das von ihnen gezeichnete Bild auch ein Bild der monetären Aktivität der Münzstätten abgibt. Obgleich Pannonien nach Regalienus Aufstand nicht direkt durch Macrianus Kriegszug nach Europa bedroht war, führten die Vorbereitungen zur Entscheidungsschlacht zu einer starken Truppenkonzentration in der strategisch wichtigen Region Sirmiums. Nach Abspaltung der West- und Ostprovinzen befanden sich weite Teile des Kaiserreichs und große militärische Kräfte außerhalb des vom Zentrum der kaiserlichen Macht kontrollierten Bereichs. Der

Bestand der Position Gallienus wurde immer mehr von der Loyalität der Truppen, über die er verfügen konnte, abhängig. Die ungünstige politische Entwicklung in der vergangenen Periode mußte letztlich auch die wirtschaftliche Lage der Provinzen beeinflussen, in denen sich ein normales Leben noch kaun wieder eingestellt hatte, die aber nun schon wieder in Massen eintreffende militärische Verbände in ihr Gebiet aufnehmen mußten. Die Divergenz dieser beiden Faktoren, von denen Gallienus Schicksal abhing, stellte die monetäre Produktion vor die Aufgabe, die das Wirtschaftswachstum und den regelmäßigen Truppensold ermöglichenden Geldmittel herzustellen. Von solchen Umständen wurde die monetäre Periode, die mit Ingenuus Aufstand beginnt und mit der erfolgreichen Niederschlagung von Macrianus Usurpation endet, gezeichnet. Die Periode muß jedoch in zwei Etappen eingeteilt werden:

III A *Periode* — vom Tode Valerianus II und Ingenuus Aufstand bis zur Beseitigung Regalienus Mitte 260.

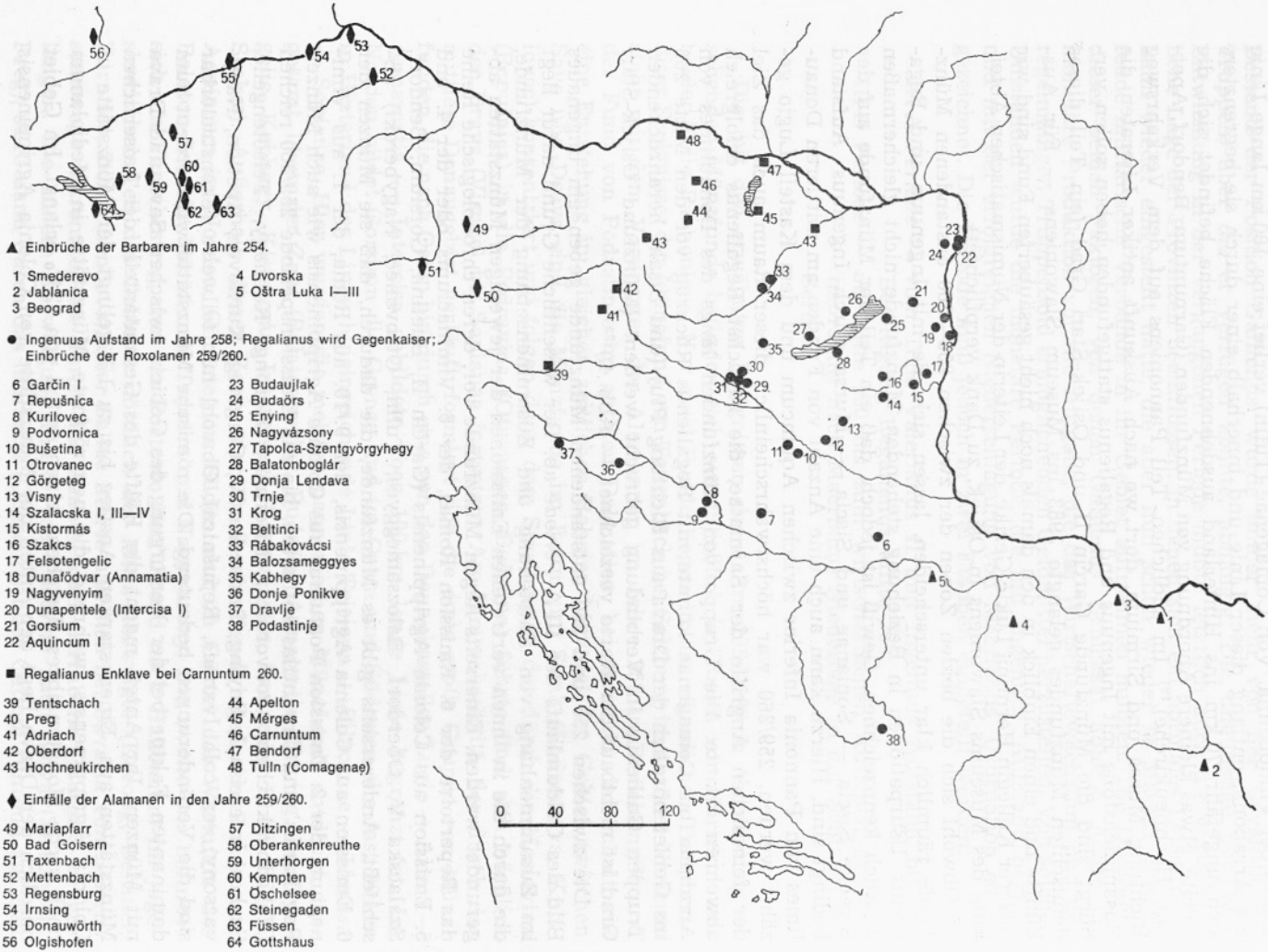
III B *Periode* — ab Mitte 260 bis zum wirtschaftlichen Aufleben des Donauraums nach Macrianus Niederlage in der Schlacht bei Serdica.

Die mit den erwähnten Ereignissen der Jahre 258—260 in Verbindung zu sehenden Münzfunde befinden sich ausschließlich im Raum von Noricum und beider Teile Pannoniens. Nur zwei Funde liegen in der räumlichen Peripherie diser Ereignisse: der Münzfund von Taxenbach bei Salzburg im antiken Noricum steht mit dem Vordringen der Alemannen im Jahre 259 in Beziehung[120] und der Fund von Podastinje im antiken Dalmatien, bei dem nur der Inhalt auf eine Entstehung im gleichen zeitlichen Rahmen hinweist. Im Gebiet zwischen Sava und Drava sind die Münzfunde im Raum um Sisak (Podvorniva, Kurilovec) konzentriert und folgen dann dem Straßenzug, der durch die Moslavina (Repušnica) in die Podravina (Otrovanec, Bušetina) führte und sich nördlich der Drava (Visnye) bis Sopianae fortsetzte. Am Limesabschnitt, der durch das mittlere Donaugebiet verläuft, formiert sich die erste große Gruppe von Münzfunden, die nach Osten hin durch eine von den Donaukastellen Lugio — Alisca — Annamatia — Intercisa gebildete über 100 km lange Linie begrenzt ist. Im Norden bildet Gorsium die Grenze und im Osten und Südosten die fast 80 km in Hinterland des Limes hineinreichende Linie Triciana — Silacenae — Limusa — Sopianae. Hier wurden die meisten pannonischen Münzfunde entdeckt, insgesamt 14 an der Zahl (Balatonboglár, Budaörs, Annamatia, Enying, Felsőtengelic, Kabhagy, Kistormás, Intercisa I, Nagyvenyim, Szalacska I, III, IV, V, Szakcs). Außerhalb dieser Zone oder an ihrem Rand lagen die Funde von Aquincum im Norden, Görgeteg im Süden und im Gürtel des Westufers des Balaton-Sees die Münzfunde Tapolca und Nagyvasony. Die zweite one befindet sich am Verkehrsweg, der aus Poetovio herführend nach Halicanum im jugoslawischen Teil des Gebietes nördlich der Mura abzweigte (Korong, Beltinci, Turnišće, Donja Lendova), über Sallae führte und sich bei Savaria vom »Bernsteinweg« abtrennte, um durch das Raabtal nach Arrabona (Merges) zu gelangen. Die andere Abzweigung führte von Poetovio nach Solva (Tentschah, Preg), stieß dann durch das Mursatal (Oberdorf) über Cetium führend auf den

Limes bei Vindobonna. Von Comagenae (Tulln) verlief eine 100 km lange Linie bis Arrabona, entlang dieser Linie und innerhalb einer durch sie begrenzten, sich ungefähr 70 km ins Hinterland ausdehnenden Fläche befindet sich die zweite, etwas kleinere Anordnung von Münzfunden (Carnuntum, Bendorf, Apetlon, Hochneukirche).[121] Im südlichen Teil Pannoniens auf dem Verkehrsweg Richtung Mursa und Sirmium, dort wo nach Auskunft antiker Literaten die Zusammenstöße mit Ingenuus und Regalienus stattgefunden haben sollen verbürgt sind die Münzfunde Garčin II und Osijek-Stari Grad (ein Teil dieses demischten Münzfundes gelangte 1983 ins Museum Slawoniens — Für Auskünfte und einen Einblick in den damals noch nicht gesäuberten Fund sind wir unserer Kollegin Hermina Lukić-Gerike, der Leiterin der Numismatischen Abteilung des Museums Slawoniens in Osijek, zu Dank verpflichtet).

Obwohl sich die beiden Zonen der zwischen 258—260 enstandenen Münzfunde räumlich klar unterscheiden, lassen sich die mit Ingenuus und Regalienus Usurpationen in Beziehung stehenden Münzfunde nicht gleichermaßen deutlich kennzeichnen. Gewiß ist jedoch, daß ein Teil der Münzfunde auf der Strecke Siscia — Sopianae und Siscia — Mursa durch Ingenuus Aufstand bedingt sind. Hierzu kann auch eine Anzahl von Funden am mittleren Donaulimes von Pannonia Inferior zwischen Aquincum und dem Kastell Lugio gezählt werden. 259/260 war höchstwahrscheinlich dieser Raum auch das Ziel der feindlichen Angriffe der Sarmatae, die zunächst Regalienus erfolgreich abwehren konnte. Die Gruppe von Münzfunden längs des Donaulimes von Arrabona bis Comagenae könnte mit Regalienus Rückzug vor den Mitte 260 ins Gebiet nördlich der Drava aus Richtung Ptuj (und Sisak) heranrückenden Truppen Gallienus in Verbindung gebracht werden. (Münzfund Osijek-Stari Grad ist nicht auf der Karte verzeichnet — Abb. 4.)[122]

Die zwischen 258 und 260 entstandenen Münzfunde geben ein ungenaues Bild des Geldumlaufs der III A *Periode* ab. Der wesentliche Grund dafür liegt im Zusammenhang von Entstehung und Zusammensetzung der Münzfunde, die durch die in ihnen vertretenen Emissionen der jeweiligen Münzstätten abgerundet werden. Einerseits liegen Münzfunde vor, deren chronologische Reihe das Repertoire der 6. Emission Romas, der 6. Viminaciums oder der 4. und 5. Emission aus Colonia Agrippinensis (Garčin II, Buetina, Gorsium, Bendorf, Szalacska V, Oberdorf, Balozsameggyes, Tulln, Otrovanec, Nagybereki) abschließt. Andererseits gibt es Münzfunde, die dadurch, daß sie Münzen der 6. Emission aus Colonia Agrippinensis, der 9./10. aus Roma, der 1. aus Viminacium, der 2. Emission Postumus aus Colonia Agrippinensis wie auch Münzen Regalianus' und Dryantilas enthalten, bis zur Emissionsperiode 259/260 reichen (Hohchneukirchen, Podvornica, Kitormás, Korong Kabhagy, Felsőtengelic, Szakcs, Intercisa I, Enying, Szalacska IV, Görgeteg, Kurilovec, Apetlon, Nagyvazsony, »ex coll. Ivanac«, Repušnica). Obwohl nur teilweise rekonstruierbar sind die Veränderungen bedeutend. Die römische Münzstätte wird erneut zum dominanten Faktor bei der Versorgung des Gebiets zwischen Sava und Drava mit Münzen. Ihr Anteil macht die Hälfte des Gesamtanteils der kaiserlichen Münzstätten aus. Einen starken Anstieg bis zu 1/3 gelingt der Münzstätte in Colonia Agrippinensis, während die neueröffnete Münzstätte in Mediolanum nach sechs Monaten ihres Bestehens einen Anteil von 12 % erlangt. Im Gebiet nördlich der Drava liegt der Anteil der Münzstätte von Colonia Agrippinensis



4 Münzfunde aus der Ära Valerianus in oberen und mittleren Donaugebiet

bei 25 %, der Mediolanums bei 20 %. Die Divergenz der Anteile der einzelnen Münzstätten ändert sich von Fund zu Fund. Im mit Ende des Jahres 258 datierten Fund von Otrovanec ist lediglich die Münzstätte Colonia Agrippinensis vertreten, während in den Funden Podvornica, Repušnica, Kurilovec und dem Fund »ex coll. Ivanac«, die im Laufe verschiedener Zeitabschnitte der ersten Hälfte des Jahres 260 entstanden sind, die Münzstätte von Colonia Agrippinensis stets gegenwärtig ist und dies mit Beträgen von 16,67 — 50 %. Nur im Münzfund von Kurilovec und Podvornica traf man auf Münzen aus Cyzicus (33,33 %) bzw. Mediolanum (25 %).

Der Anteil der Münzstätten in 258—260 im Gebiet zwischen Sava und Drava entstandenen Münzfunden — III A *Periode:*

	Roma	Cyzicus	Col. Agripp.	Mediol.	Insgesamt
	Stück				
Otrovanec	—	—	3	—	3
»ex coll. Ivanac«	1	—	1	—	2
Podvornica	7	—	2	3	12
Repušnica	3	—	2	—	5
Kurilovec	2	1	—	—	3
Insgesamt	13	1	8	3	25
	Prozent				
Otrovanec	—	—	100,00	—	100,00
»ex coll. Ivanac«	50,00	—	50,00	—	100,00
Podvornica	58,33	—	16,67	25,00	100,00
Repušnica	60,00	—	40,00	—	100,00
Kurilovec	66,67	33,33	—	—	100,00
Insgesamt	52,00	4,00	32,00	12,00	100,00

Die Münzfunde im Sava-Dravagebiet finden ihre Entsprechungen in einzelnen Funden (vornehmlich versteckte Vermögen) im ungarischen Teil Pannoniens. Dem Fund von Otrovanec verwandt, ist im Münzfund von Kabhagy die Periode der zweiten Hälfte des Jahres 258 nur durch Münzen aus Colonia Agrippinensis belegt. Hohe 87,50 % erreicht Colonia Agrippinensis im Münzfund von Szakcs (Roma = 12,50 %). Über einen gleichhohen Anteil von Colonia Agrippinensis und Roma verfügt allein der Fund »ex coll. Ivanac«, während dem Fund von Repunica die Funde Felsőtengelic und Korong, was das Vorkommen von Münzen aus Colonia Agrippinensis und Roma anbelangt, ähneln (Roma = 66,67 % und Colonia Agr. = 33,33 %). Nur der Münzstätte in Roma entstammende Münzen besitzt der Fund von Dvor aus dem Jahre 263; dieses Phänomen wiederholt sich im Gebiet nördlich der Drava in den Funden Kistormás und Enying. Roma und Cyzicus sind in den Münzfunden von Kurilovec

und Görgeteg vertreten, im ersten Fund in einem Verhältnis von 66,67 %: 33,33 % und im zweiten 50 : 50 %. Cyzicus erscheint noch einmal im Fund Intercisa I, mit gleichem Anteil wie die in Mediolanum geprägten Münzen. Die Münzstätte in Mediolanum erreicht im pannonischen Raum ihren höchsten Anteil (60 %) im Münzfund Szalacska IV. Der Fund von Podvornica weist als einziger eine breite Skala von Münzstätten auf und ähnelt mit seiner Zusammensetzung aus in Roma, Colonia Agrippinensis und Mediolanum geprägten Münzen den Proportionen des Münzfundes von Apetlon. Münzen Regalienus und Dryantillas enthalten die Funde von Apetlon und Nagyvaszony, während Münzen Postumus im Fund »ex coll. Ivanac« und Repušnica anzutreffen sind.

Das durchschnittliche Vorkommen der Münzstätten der III A *Periode* in Münzfunden aus den Jahren 258—260 ähnelt dem Verhältnis im Fund von Imbriovec (Ersparnisse), der aus der zweiten Hälfte des Jahres 265 stammt:

	Roma		Cyzicus		Col. Agripp.		Mediolanum	
	Emiss.	Stück	Emiss.	Stück	Emiss.	Stück	Emiss.	Stück
258								
	8	8	3	3	5	—		
	9	7						
259					6	5		
							1	6
260	10	1						
					2	2		

	Stück	Prozent
Roma	16	50,00
Cyzicus	3	9,38
Col. Agrippinensis	7	21,87
Mediolanum	6	18,75
	32	100,00

In den 260—268 entstandenen Funden kommt häufiger die Tendenz eines Anstiegs der Münzmasse aus der Münzstätte Romas auf 2/3 zum Ausdruck. Wird auch der Anteil der Münzstätte Mediolanums hinzugereschnet, dann können die italienischen Münzstätten aufgrund gesteigerter Produktion fast 4/5 der gesamten Münzmasse für sich verbuchen. In den 263—265 entstandenen Münzfunden (Garčin I, Maradik, Imbriovec) hält sich der Anteil der Münzstätte in Colonia Agrippinensis bei fast 30 %. Einen ähnlichen Stand zeigen die aus den Jahren 258—260 stammenden Funde. Erst 267/8 fällt ihr Münzanteil unter 20 %. Der Anteil der in Mediolanum geprägten Münzen halbierte sich, die Produktion von Cyzicus aber konnte sich fast verdoppeln.

Der Anteil der Münzstätten in Münzfunden aus dem Gebiet zwischen Sava und Drava — 260—268:

	Roma	Cyzicus	Col. Agripp.	Mediolanum	Insgesamt
			Stück		
Dvor	7	—	—	—	7
Garčin I	5	—	4	1	10
Maradik	8	2	3	—	13
Imbriovec	16	3	7	6	32
Obudovac	20	4	6	1	31
Satnica	35	1	7	—	43
Insgesamt	91	10	27	8	136
			Prozent		
Dvor	100,00	—	—	—	100,00
Garčin I	50,00	—	40,00	10,00	100,00
Maradik	61,54	15,38	23,08	—	100,00
Imbriovec	50,00	9,38	21,87	18,85	100,00
Obudovac	64,52	12,90	19,35	3,23	100,00
Satnica	81,39	2,33	16,28	—	100,00
Insgesamt	66,91	7,35	19,85	5,88	100,00
			Stück		
Münzfunde 258—260	13	1	8	3	25
Münzfunde 260—268	91	10	27	8	136
Insgesamt	104	11	35	11	161
			Prozent		
Münzfunde 258—260	52,00	4,00	32,00	14,00	100,00
Münzfunde 260—268	66,91	7,35	19,85	5,88	100,00
Insgesamt	64,60	6,83	21,74	6,83	100,00

Trotz der Fluktuation des prozentualen Anteilsverhältnisses während aller drei Perioden der Ära Valerianus ermöglichen es die während der Jahre 258—260 oder etwas später in den pannonischen Raum und in Noricum entstandenen Münzfunde, jede einzelne monetäre Periode und ihr durchschnittstandenen Verhältnis der insgesamt vorgefundenen Münzmenge gegenüber zu vergleichen. Der Unterschied zwischen den *Perioden* I und II, I und III A, II und III A kann sicherlich keine unbedingt verläßlichen Ergebnisse liefern,

da der Münzzustrom während der I *Periode* auch in den Jahren 256—258 anhielt und wahrscheinlich in geringerem Ausmaße auch in den Krisenjahren 258—260 Münzen in diesen Raum brachte. Der augenfällig geringere prozentuale Anteil der III A *Periode* ist nicht allein auf einen gebremsten Zustrom kaiserlischer Münzen in den pannonischen Raum zur Zeit der Aufstände Ingenuus und Regalianus zurückzuführen, sondern durch die politische Lage, in der sich das Imperium befand, bedingt, wobei die Zeit, in der der Münzfund entstand, keine unbedeutende Rolle spielte. Der prozentuale Anteil dieser Periode in den Münzfunden von 260—268 kann uns auf etwas andere Schlußfolgerungen verweisen und als Korrektiv dienen, obwohl sich auch in diesen Münzfunden die rückläufigen Tendenzen deutlich bemerkbar machen. Die Münzfunde der Jahre 260—268 sind unter völlig anderen politischen Bedingungen entstanden, zu einem Zeitpunkt, als Gallienus Autorität als Kaiser um genau so viel schrumpfte als der Teil des Imperiums, in dem er noch als Kaiser befehligen konnte. Noch vor dem Emittieren traten Behinderungen der Münzproduktion ein und äußerten sich dann im Zahlungsverkehr in der begrenzten Durchlässigkeit der einzelnen Provinzgebiete. Der Münzzustrom aus Ost und West brach in der zweiten Hälfte 260 ab. Ein solcher Prozeß mußte auch zu Unterbrechungen beim Zufluß von Münzen führen, die vor dem erwähnten Datum geprägt worden waren. Außerdem muß von 256—258 mit einem verstärkten Zustrom römischer Münzen in den Grenzabschnitt von Pannonia Superior gerechnet werden wie auch mit dem spezifischen Phänomen, daß 256—258 in Viminacium geprägte Münzen in Münzfunden, die Ersparnisse enthalten, mit einem außergewöhnlich hohen prozentualen Anteil auftreten.

Die im Gebiet von Sava und Drava während der Jahre 258—260 entstandenen Münzfunde:

	I Periode	II Periode	III A Periode	Insgesamt
	Stück			
Otrovanec	105	57	2	164
»ex coll. Ivanac«	15	14	2	31
Podvornica	35	32	12	79
Repušnica	48	48	5	101
Kurilovec	102	71	3	176
Insgesamt	305	222	24	551
	Prozent			
Otrovanec	64,02	34,76	1,22	100,00
»ex coll. Ivanac«	48,39	45,16	6,45	100,00
Podvornica	44,30	40,51	15,19	100,00
Repušnica	47,52	47,52	4,96	100,00
Kurilovec	57,95	40,34	1,70	100,00
Insgesamt	55,35	40,29	4,36	100,00

Die im Gebiet von Sava und Drava während der Jahre 260—268 entstandenen Münzfunde:

	I Periode	II Periode	III A Periode	Insgesamt
	Stück			
Dvor	42	32	7	81
Garčin I	78	61	10	149
Maradik	73	78	13	164
Imbriovec	46	74	32	152
Obudovac	70	62	31	163
Satnica	108	127	43	278
Insgesamt	417	434	136	987
	Prozent			
Dvor	51,85	39,51	8,64	100,00
Garčin I	52,85	40,94	6,71	100,00
Maradik	44,51	47,56	7,93	100,00
Imbriovec	30,26	48,68	21,06	100,00
Obudovac	42,94	38,04	19,02	100,00
Satnica	38,85	45,68	15,47	100,00
Insgesamt	42,25	43,97	13,78	100,00

Obwohl die Münzfunde aus der Zeit Valerianus und Gallienus (entstanden 258—260) in wesentlichen Zügen abweichen, können der Höhe der prozentualen Anteil der einzelnen Perioden nach zwei Gruppen von Münzfunden (Verstecktes Vermögen) ausgesondert werden:

1. Die Gruppe mit einem über 60 % liegenden Anteil bilden die Münzen der I Periode. Die Emissionsperioden 258 und 259 schließen die chronologische Reihe der in diese Gruppe fallenden Münzfunde ab (Otrovanec, Szakcz, Felsőtengelic, Kistormás, Görgeteg).[125]

2. Die Gruppe mit 40—60 %-igem Anteil von Münzen der I Periode umfaßt die 260 und spšter entstandenen Münzfunde (Apetlon, Repunica, »ex coll. Ivanac«, Podvornica, Intercisa, weiters Dvor, Garčin I, Maradik, Imbriovec, Obudovac, Satnica).[126]

Während der vergangenen Periode konnte Gallienus die nötigen Kräfte aufbringen, um der Bedrohung durch die pannonischen Gegenkaiser und den von den Sarmatae (Roxolanen) angerichteten Verwüstungen entgegenzutreten und zudem bis Mitte 261 Macrianus Eroberungszug nach Europa zu vereiteln. Indem er die militärische und administrative Reorganisierung gleichzeitig mit dem Kampf gegen militärische und politische Bedrohung durchführte, fand Gallienus in den Donauprovinzen den wichtigsten Machtstützpunkt. Dies drückt

sich in wirtschaftlicher Hinsicht als Belebung des Münzumlaufs durch Erstarken des Münzanteils im Zahlungsverkehr aus. Schon in der III B *Periode* wird die wirtschaftliche Entwicklung Pannoniens von Tendenzen dieser Art erfaßt. Doch die 1½ Jahre andauernde Krisenzeit setzt sich ganz deutlich auch während des Jahres 260 fort und spiegelt sich in den nach 260 entstandenen Münzfunden durch einen schwächeren Münzanteil und eine sehr beschränkte Zahl von Münzstätten wieder.

	258/9		260		261		Insgesamt	
	Stück	Prozent	Stück	Prozent	Stück	Prozent	Stück	Prozent
Münzfunde 258—260								
Kurilovec	1	50,00	1	50,00	—	—	2	100,00
Repušnica	4	80,00	1	20,00	—	—	5	100,00
Podvornica	9	75,00	3	25,00	—	—	12	100,00
»ex coll. Ivanac«	1	50,00	1	50,00	—	—	2	100,00
Insgesamt	15	86,43	6	28,57	—	—	21	100,00
Münzfunde aus den Jahren 260—267/8								
Dvor	6	50,00	5	41,67	1	8,33	12	100,00
Garčin I	10	58,82	3	17,65	4	23,53	17	100,00
Maradik	11	30,56	2	5,56	23	63,88	36	100,00
Imbriovec	23	35,94	24	37,50	17	26,56	64	100,00
Obudovac	26	26,80	11	11,34	60	61,86	97	100,00
Satnica	36	27,91	10	7,75	83	64,34	129	100,00
Insgesamt	112	31,55	55	15,49	188	52,96	355	100,00

Die in den Münzfunden von 258—260 vertretenen Münzen zeigen im Jahre 260 gegenüber der Münzsumme von 258/9 einen bedeutenden prozentualen Unterschied (3 : 1). Dieses Verhältnis lag wohl in Wirklichkeit bei 2 : 1, weil der Abschnitt 260 der *Periode* III A fast ein ganzes Jahr kürzer war. Dies ist auf die allgemeine politische Lage zurückführen, diei 258/9 die Einheit des Imperiums noch immer nicht gesprengt hatte. Insofern ist der Stand in den bis 268 entstandenen Münzfunden (Obudovac, Satnica) von größerem Interesse, da sich hier ungeachtet des Vorkommens von Münzen aus dem Jahre 261 das Verhältnis der Jahre 258/9 und 260 bei 2 : 1 einpendelt. Damit erscheint es gewiß gerechtfertigt, Ereignisse wie die Einfälle der Sarmatae und Regalienus Machtergreifung im pannonischen Raum in die zweite Hälfte des Jahres 259 zu legen und anzunehmen, daß sie auch während der gesamten ersten Hälfte des Jahres 260 fortdauerten. Für den gleichen Zeitraum weisen die 263 und 265 entstandenen Münzfunde (Dvor, Garčin I, Maradik und Imbriovec) in hohem Maße voneinander abweichende Verhältnisse auf. In der zweiten Hälfte 260 ist in der Regel ein geringeres Münzvorkommen (11. Emission von Roma

und 2. Emission von Mediolanum) festzustellen. Dies veranlaßt uns anzunehmen, daß in der ersten Hälfte 260 der Zustrom von in Italien geprägten Münzen aufgrund des gestiegenen Bedarfs der in Mediolanum stationierten mobilen Truppen und jener militärischen Einheiten, denen die Verteidigung der Alpenpässe oblag, anwuchs. Im Zuge des Einsatzes militärischer Kräfte in Pannonien zu Beginn des Jahres 260 wurde auch ein Teil der zur 10. Emission Romas und 1. Emission Mediolanums gehörenden Geldmasse eingeschleust. Das Jahr 261 zeigt schon recht deutlich die Überwindung der materiellen Krise. In den Münzfunden von Dvor, Garčin I und Imbriovec reicht aber der Münzanteil des Jahres 261 noch immer nicht an den der Jahre 258/9 heran, doch in den Funden Obudovac und Satnica stehen die Jahre 261 und 260 in einem Verhältnis von ungefähr 6 : 1 zueinander, die Jahre 261 und 258/9 weisen das Verhältnis von ungefähr 2 : 1 auf. Rechnet man auch mit einem möglicherweise späteren Zustrom von Münzen, könnte der Koeffizient 1,5 den vorliegenden Unterschied auf einen Stand der Wahrscheinlichkeit bezüglich der militärpolitischen Lage im pannonischen Raum im Jahre 261 vermindern.

	III A Periode		III B Periode		Insgesamt
	Stück	Prozent	Stück	Prozent	
Dvor	7	58,33	5	41,67	12
Garčin I	10	58,82	7	41,18	17
Maradik	13	36,11	23	63,89	36
Imbriovec	32	50,00	32	50,00	64
Obudovac	31	31,96	66	68,04	97
Satnica	43	33,33	86	66,67	129
Insgesamt	136	38,31	219	61,69	355

Das prozentuale Verhältnis beider Abschnitte der III *Periode* zeigt stets eine stärkere Präsenz des zeitlichen Abschnitts nach Mitte 260 und dies nicht nur in den Münzfunden, die ein verstecktes Vermögen darstellen, sondern auch in Funden, die eindeutig Ersparnisse enthalten. Mit Ausnahme von Dvor und Garčin I ist schon im Fund von Imbriovec die III B *Periode* stärker vertreten, die in den Funden von Maradik, Imbriovec und Satnica ein doppelt so hohes Niveau erreicht. Derartigen Tendenzen begegnet man auch in zwei Münzfunden aus demantiken Dalmatien, im Fund von Dugopolje bei Solin und Bročanac bei Nikšić.[127]

Die verwickelte politische Lage im Jahre 260 ließ die Zahl der vertretenen Münzstätten auf ein notwendiges Minimum sinken. Obwohl einzelnen Funde noch zur Zeit der Machtergreifung Macrianus in Cyzicus geprägte Münzen enthalten (Dvor, Garčin I und Imbriovec), entstammt der verbleibende Teil der Münzmasse der Produktion italischer Münzstätten, wie es auch beim Fund von Satnica der Fall ist, der aufgrund seiner zahlreichen, der III B *Periode* zugehörigen Münzen besonders repräsentativ ist:

	Roma		Mediolanum		Cysicus	
	Emiss.	Stück	Emiss.	Stück	Emiss.	Stück
260	11	4	2	—	—	—
261	12	73	3	9	M-1	—
262						

Die Münzstätte in Roma hatte in Pannonien weiterhin die Rolle der wichtigsten Münzquelle inne. Meist übersteigt ihr Anteil 80 % (Maradik, Obudovac, Satnica), so auch bei Münzfunden in Dalmatien. Die zweite Gruppe umfaßt die Spanne von 40—60 % (Garčin I, Dvor, Imbriovec). Die Münzstätte von Mediolanum ist in einer von 4,35—33,33 % reichenden Skala vertreten, während die Emissionen Macriannus in den Funden von Dvor und Garčin I mit einem dem Vorkommen der Münzstätte von Mediolanum vergleichbaren prozentualen Anteil vertreten ist. Im Rahmen der durchschnittlichen Präsenz innerhalb des panonischen Raums bewegt sich der Anteil der Münzstätte in Mediolanum am Münzfund von Bročanac (11,11 %).

	Roma	Mediolanum	Cyzicus	Insgesamt
	Stück			
Pannonia Superior				
Dvor	3	1	1	5
Pannonia Inferior				
Garčin I	3	2	2	7
Maradik	22	1	—	23
Imbriovec	20	10	2	32
Obudovac	61	5	—	66
Satnica	77	9	—	86
Insgesamt	186	28	5	219
	Prozent			
Pannonia Superior				
Dvor	60,00	20,00	20,00	100,00
Pannonia Inferior				
Garčin I	42,86	28,57	28,57	100,00
Maradik	95,65	4,35	—	100,00
Imbriovec	62,50	31,25	6,25	100,00
Obudovac	92,42	7,58	—	100,00
Satnica	89,53	10,47	—	100,00
Insgesamt	84,93	12,79	2,28	100,00

Die Rolle der Münzstätte in Siscia (Sisak) im Münzumlauf 262—268

IV Periode

Die Zeit von 262 bis zu Gallienus Sturz im Spätsomer 268 ist eine Periode weitreichender Reformen. Ihre erfolgreiche Durchführung wurde durch ein verbessertes Klima in den Reihen des Militärs begünstigt. Die Reorganisation der Militärkräfte ist in hohem Maße der erfolgreiche Ausgang der Schlacht gegen Macrianus Mitte 261 zu verdanken. Im Laufe des Jahres 262 wurden die restlichen Truppenteile Macrianus völlig vernichtet. Auch dies stärkte in den Reihen der militärischen Kräfte das Vertauen gegenüber Gallienus. In dieser Periode war der Donaulimes keinem einzigen Angriff der Barbaren ausgesetzt, so daß die Atempause der Erneuerung der seit jeher von den Goten und ihren Verbündeten (Vandalen und Gepiden) bedrohten militärischen Stützpunkten in Dacia und Moesia Inferior genutzt werden konnte. Dieses Projekt umfaßte auch die strategisch ebenso bedeutende Reorganisation und Erneuerung des Limesabschnitts im von Sarmatae während Regalienus Aufstand verwüsteten Pannonia Inferior. Eine gesonderte Einheit innerhalb des Grenzraums bildete die Wirksamkeit des Verteidigungssystems auf den Alpenpässen und im Grenzgürtel, der das Innere der Provinzen Noricum und Pannonia Superior vor Einfällen der Germanen sicherte. Die Erfahrungen der letzten Jahre halfen Gallienus auch bei der Bewältigung eines akuten Problems, der Verteidigung Dacias, denn die nun herrschenden Verhältnisse erlaubten, die Intentionen der Illuriciani erneut einer Prüfung zu unterziehen. Dacia wurde eine Art Pufferzone, die inerhalb der lokalen Taktik die Aufgabe übernahm, Angriffe aufzufangen, die man erst auf der Linie des Donaulimes zurückschlagen konnte. Dadurch erhielt die Verteidigung des Grenzgürtels chließlich den Charakter einer Verteidigungsart, die sich nach der Tiefe des Vorstosses richtet, was die Errichtung von Militärbasen in Ptuj und Sirmium bestätigt.[128] Im Zuge dieses Reorganisationsprozesses verlor Aquincum die Rolle des militärisch-administrativen Verwaltungszentrums am Limesabschnitt von Pannonia Inferior. Diese Funktion übernahm Sopianae im südöstlichen Teil Pannoniens.[129] Innerhalb dieses neuen Verteidigungsgefüges bekam die Verlegung der Kastelle und damit auch ihre Rolle neue Dimensionen. Doch war die geänderte Taktik nicht nur der Donauregion eigen, sondern konnte auch im Bereich der Grenze mit Sapors riesigem Persien angewandt werden,[130] was insgesamt eine von der Konzeption her neue Verteidigungsstrategie an den Grenzen des Kaiserreichs wiederspiegelt.

Mit der Reorganisation im militärpolitischen Bereich ging die Sicherung der Wirtschaftspotentitale als Äquivalent der erfolgreichen Verwirklichung neuer stretegischer Überlegungen einher. Ende 262 wurde in Siscia eine neue kaiserliche Münzstätte eröffnet,[131] im Osten nahm die Münzstätte in Antiochia ihre Arbeit wieder auf.[132] So wurde die Zahl der unter kaiserlicher Kontrolle stehenden Münzstätten erneut erhöht. Ihre Arbeit stand nun im Dienste neuer

Aufgaben, die den politischen Verhältnissen im jeweiligen territorialen Rahmen Rechnung trugen:

— Die Münzstätte in Mediolanum gewährleistete die finanzielle Versorgung der auf den Alpenpässen und am germanischen Limes stationierten militärischen Kräfte wie auch der in Mediolanum zusammengezogenen mobilen Truppen;

— die Münzstätte in Siscia sichert materiell die pannonischen Legionen, deren strategische Aufgabe und politisches Gewicht den regionalen Rahmen überschritt;

— die Münzstätte in Antiochia deckte die weitläufigen Gebiete der Ostprovinzen ab und dehnte den Umlaufbereich ihrer Münzen auch auf die nordafrikanischen Provinzen des Imperiums aus und nahm von dort aus Einfluß auf die monetären Tendenzen in Hispania;[132]

— die Münzstätte in Roma stillte nicht allein den Bedarf Italias, strebte vielmehr die Realisierung der Interessen des Kaisers in jeder der oben erwähnten Regionen an und dies, falls die spezifischen politischen (oder militärischen) Verhältnisse kein Hindernis für das Eindringen der monetären Potentiale aus der Hauptstadt des Imperiums darstellten.

Die sich auf territorialer Gebundenheit der Münzstätten gründende monetäre Politik macht die Abstufung des Vorkommens der im jeweiligen Prägezentrum hergestellten Münzmasse möglich. Das erhöhte oder verminderte Vorkommen inner- oder außerhalb des Distributionsbereichs der Münzstätte wirft ein Licht auf die historischen Bedingungen, die die Umlauffähigkeit der Münzen real beeinflußten. Das beiderseitige Abhängigkeitsverhältnis von Umlauf- und Zahlungswert der Münzen konnte schon in der zweiten Hälfte des 3. Jh. die Münzstätten dazu veranlassen, Tresore (Thesauri) zu bilden, die sie zur Speicherung schon geprägter Münzen oder Aufbewahrung von Rohmaterial benötigten. Es ist nicht auszuschließen, daß für diese Zwecke ein administrativer Apparat eingerichtet wurde, der den Prozeß der Vorbereitund, Herstellung und Verteilung der Münzen in einer Hand vereinigte und der Anfang des 4. Jh. bestehenden Einrichtung ähnelte.[134] Solche Organisationsformen der Münzherstellung stellten im Mittelpunkt des Reichs keinen notwendigen Schritt dar. Auf einigen Münzserien der 1. Emission aus Siscia taucht ein Zeichen auf, daß durch die Aufschrift SISCIA AVG und IO CANTAB[135] deutlich erkennbaren lokalen Charakter trägt. Die Verbeitung eines solchen literarischen Inhaltes konnte allein die Verbreitung von im Dienste der Propaganda stehenden Zwecken anstreben, was übrigens das eigentliche Ziel der Legenden auf den Reversen antiker Münzen darstellte.

In der zweiten Hälfte des Jahres 265 nahm Gallienus eine monetäre Reform vor, im Zuge derer er die Zahl der römischen Offizinen von sechs auf neun erhöhte. Hier wie in der nun über drei Offizinen verfügenden Münzstätte in Mediolanum wurde der Silbergehalt im Etalon der neuen Antoniniani[136] gesenkt. Im Osten fanden keine Veränderungen dieser Art statt, auch nicht als Anfang 266 die Zahl der Offizinen in Roma zwölf betrug. In dieser Periode tritt auch die Münzstätte in Siscia mit als Produkt zweier Offizinen gestalteten und signierten Münzen in Erscheinung.[137] Die territoriale Entsprechung dieses

Phänomens war wahrscheinlich durch die historischen Umstände bedingt die in Italien durch militärische Auseinandersetungen mit Postumus in Gallia und im Donauraum durch militärisches Engagement im Krieg gegen die Goten geprägt waren.

Das Verhältnis der Präsenz der jeweiligen Münzstätten drückt sich im pannonischen Raum als Verhältnis der Münzproduktionen Romas, Siscias und Mediolanums aus. In politischer wie wirtschaftlicher Hinsicht lassen sich während der kurzen *Periode* von 262—268 zwei *Perioden* mit völlig verschiedenen Tendenzen unterscheiden: Der Zeitraum 266—265, in dem Gallienus die Reorganisierung Pannoniens vollzog und auf dieser Grundlage den Kriegszug gegen Postumus (IV *Periode)* vorbereitete, und die Jahre 265—268, als Gallienus nach dem Mißerfolg in Gallia und konforntiert mit gesteigerten Prätentionen der Senatsoligarchie versuchte, durch häufige Aufenthalte im pannonischen Raum die Unterstützung der Illuriciani zu erlanger (V *Periode*).

Der heutige Forschungsstand bezüglich der monäteren Tendenzen in der IV *Periode* spiegelt sich, was das Gebiet zwischen Sava und Drava anbelangt, als Verhältnis der Anteile in Roma und Mediolanum geprägter Münzen wider. In dieser Hinsicht zeigt sich eine völlige Ausgeglichenheit in beiden Gruppen von Münzfunden, also sowohl der 263/4 wie auch der 265 bzw. 267/8 entstandenen Funde. In der zweiten Gruppe tauchen in der Münzmasse der IV Periode auch Münzen aus der Münzstätte Siscia auf, deren Anteil zwischen 6,96 % in Obudovac bis 36,66 % in Imbriovec schwankt. Besonders auffšllig ist die Münzstätte von Roma im Fund von Satnica vertreten:

	Roma		Mediolanum		Siscia	
	Emiss.	Stück	Emiss.	Stück	Emiss.	Stück
262	13	102	4	18		
					I/1	4
263						
	14	17			2	1
264			5	—	3	7
					II/4	—
265						

Einen hohen prozentualen Anteil der römischen Münzstätte weist auch der Fund von Maradik auf, obwohl der höchste Betrag in Dvor erreicht wird, wo nach 262 nur noch Münzen aus Roma vertreten sind. In den Münzfunden Maradik, Imbriovec und Obudovac ist der Zustrom aus der Münzstätte in Mediolanum stark, in Obudovac erreicht er fast die gleiche Höhe wie der Anteil Romas. Nur der Münzfund Garčin I belegt den größtmöglichen Anteil Mediolanums. Der Fund von Imbriovec ist ein Beispiel für einen höheren Anteil der Münzstätte von Siscia, was wahrscheinlich einen Reflex der auf die Versorgung der Legionenformationen am Limes in Pannonia Inferior und die materielle Ab-

sicherung dieses zu erneuernden Grenzstreifens ausgerichteten Tätigkeit dieser Münzstätte darstellt.

	Roma	Mediolanum	Siscia	Insgesamt
	Stück			
Dvor	1	—	—	1
Garčin I	—	2	—	2
Maradik	11	4	—	15
Imbriovec	25	13	22	60
Obudovac	76	71	11	158
Satnica	119	18	12	149
Insgesamt	232	108	45	385
	Prozent			
Dvor	100,00	—	—	100,00
Garčin I	—	100,00	—	100,00
Maradik	73,33	26,67	—	100,00
Imbriovec	41,67	21,67	36,66	100,00
Obudovac	48,10	44,94	6,96	100,00
Satnica	79,87	12,08	8,05	100,00
Insgesamt	60,26	28,05	11,69	100,00

Ähnliche Tendenzen sind auch in den Funden in Dalmatien festzustellen. In Dugopolje erreicht der Anteil der Münzstätte von Mediolanum 40 %, während die Münzstätte von Siscia fast 1/4 der Münzmasse der IV Periode für sich verbuchen kann. Mit 22,33 % liegt der Anteil aber noch weit unter dem im Fund von Imbriovec, das hohe Niveau jedoch ist nicht zu übersehen und erinnert an der beträchtlichen Anteil der Münzstätte von Moesia Superior im zehn Jahre früher entstandenen Münzfund von Podastinje. Beim Münzfund von Bročanac bei Nikšić stößt man auch auf Münzen Antiochias, die jedoch in den aus dem Gebiet zwischen Sava und Drava stammenden Münzfunden durch kein Exemplar belegt sind.[138] Die Wahl der Legenden auf dem Revers ist einförmig — Gallienus AEQVITAS AVG, AETERNITATI AVG, IOVI STATORI, VIRTVS AVGSTI und Saloninas IVNO REGINA — doch umfaßt der Zeitabschnitt praktisch nur das Jahr 263.[139] Den Hintergrund für diese Erscheinungen müssen nicht allein private (Handels-) Beziehungen zwischen dem südlichen Teil Dalmatiens und den östlichen Provinzen bilden, vor allem deswegen, weil ein gut Teil der nach 260 in Moesia Superior entstandenen Münzfunde (Banja Pečka, Niš)[140] wie auch Funde in Macedonia[141] noch nicht veröffentlicht wurden. Daher fehlt die Möglichkeit, das Kursieren der Münzmassen auf diesem wichtigen Verkehrsweg zu verfolgen, der die Ostprovinzen mit

den europäischen Regionen des Kaiserreichs verband und über Thracia durch das Vardar- und Moravatal in Richtung Donauraum oder über die Via Egnatia bis zu den südlichsten Teilen der Provinz Dalmatien führte. Der Fund von Bročanac ist dem Charakter seiner Zusammensetzung nach ein Münzfund der Gruppe ersparter Münzen. Neben dem großen Münzanteil östlicher Münzstätten vor 260 ist die Präsenz von Münzen aus Antiochia, die 263 geprägt wurden, insofern bemerkenswerter, als sie in der Münzmasse der Jahre 260—266/7 1/5 und in der zur IV *Periode* gehörenden Gruppe schon 1/4 des Fundes ausmacht.

	Dugopolje		Bročanac	
	Stück	Prozent	Stück	Prozent
Roma	11	36,67	21	36,21
Mediolanum	12	40,00	16	27,59
Siscia	7	23,33	1	1,72
Antiochia	—	—	20	34,48
Insgesamt	30	100,00	58	100,00

Im Verhältnis zum Stand der III B *Periode* verzeichnet die in den Funden des Sava-Drava-Gebiets enthaltene Münzmengen einen Anstieg ungefähr um das Dreifache. Der Anteil der römischen Münzstätte an dieser Summe wuchs nur um 1/4, doch vergrößerte sich die Produktion der Münzstätte in Mediolanum fast um ein Vierfaches. Dieses Mißverhältnis ist ohne Zweifel durch den Distributionsauftrag der Münzproduktion Mediolanums bedingt, die ihre Verpflichtungen den Nutznießern im pannonischen Raum gegenüber vor allem im Zeitraum vor der Inbetriebnahme der Münzstätte in Siscia (Ende 262) einlöste. Es ist anzunehmen, daß die militärischen Kräfte die Bewegungsrichtung der in Umlauf befindlichen Münzmasse bestimmten, besonders zum Zeitpunkt, als Gallienus Bestrebung, Postumus in Gallien zu liquidieren (trotz der Unruhen auf dem Balkan? — Zusammenstöße mit den Goten 262/263),[142] immer mehr zum Ausdruck kam. Die Notwendigkeit, in Roma geprägte Münzen herbeizuschafen, ist in dieser Zeit auf den Anteil der eben erst eröffneten Münzstätten in Siscia zurückzuführen, obwohl er Roma gegenüber das Verhältnis von fast 5 : 1, Mediolanum gegenüber 2,5 : 1 einnahm. Der Zustrom von Münzen aus dem Osten sollte nach dem sporadischen Auftauchen von Exemplaren Macrinanus und Quietus im Jahre 261 während der gesamten Herrschaftszeit Gallienus im Gebiet zwischen Sava und Drava gestoppt werden.

If eZitraum von drei Jahren — so lange dauerte die IV *Periode* — verharren die unterschiedlichen Umlaufquoten auf dem Stand, der auch in den meisten Münzfunden anzutreffen ist. Daher müssen einige dieser Phänomene als Trend der monäteren Strömungen im Gebiet von Sava und Drava verstanden werden. Die Verteilung der vertretenen Münzstätten gibt uns ein Bild dieser Lage (Emissionstätigkeit 262/3 und 263/4):

	262/3				263/4			
	Roma	Mediolanum	Siscia	Cyzicus	Roma	Mediolanum	Siscia	Cyzicus
	Stück							
Pannonia								
Dvor	—	—	—	—	1	—	—	—
Garčin I	—	—	—	—	—	2	—	—
Maradik	5	4	—	—	6	—	—	—
Imbriovec	20	13	4	—	5	—	18	—
Obudovac	39	68	3	—	24	3	8	—
Satnica	102	18	4	—	17	—	8	—
Insgesamt	166	103	11	—	53	5	34	—
Dalmatia								
Dugopolje	9	12	3	—	2	—	4	—
Bročanac	16	16	1	1	5	—	—	19
Insgesamt	25	28	4	1	7	—	4	19
	Prozent							
Pannonia								
Dvor	—	—	—	—	100,00	—	—	—
Garčin I	—	—	—	—	—	100,00	—	—
Maradik	55,55	44,45	—	—	100,00	—	—	—
Imbriovec	54,05	35,14	10,81	—	21,74	—	78,86	—
Obudovac	35,45	61,82	2,73	—	68,57	8,57	22,86	—
Satnica	82,25	14,52	3,23	—	68,00	—	32,00	—
Insgesamt	59,28	36,79	3,93	—	57,61	5,43	36,96	—
Dalmatia								
Dugopolje	37,50	50,00	12,50	—	33,33	—	66,67	—
Bročanac	47,06	47,06	2,94	2,94	20,83	—	—	79,17
Insgesamt	43,10	48,28	6,90	1,72	23,33	—	13,33	63,33[143]

Obwohl der Stand von Münzfund zu Münzfund divergiert, liegt der charakteristische Zug der monetären Tendenzen des Zeitabschnitts 262/3 im Verhältnis zwischen den Münzstätten Roma und Mediolanum. Siscia ist noch immer mit geringem Anteil vertreten, er liegt im Durchschnitt unter 4 %. Im Fund von Dugopolje, der unweit von Salona liegt, erreicht die Münzstätte von Siscia

einen Anteil von 12,50 %. Im mittleren Gebiet des antiken Dalmatiens (Bosnien) fand sowohl Siscia als auch Salona ihr wirschaftliches Hinterland, so daß das Kursieren von Münzen aus Siscia eher einen Reflex der guten wirtschaftlichen Beziehungen darstellt und nicht etwa auf eine Ursache militärischer Natur zurückzuführen ist. Dies gilt jedoch nicht für den Stand im Münzfund von Bročanac, der im monetärer Hinsicht mit einem Raum in Verbindung steht, wo ganz sicher andere politische und damti auch monetäre Einflüße herrschten als im mitteldalmatinischen Raum. Schon in der folgenden Periode (263/4) erhält das Bild der monetären Entwicklung andere Nuancen. Der Anteil der römischen Münzstätte verringert sich, doch noch stärker kommt diese Tendenz bei der Produktion von Mediolanum zum Ausdruck. Allem Anschein nach wurde dies durch die politische Lage bewirkt, denn gerade in jenem Jahr sah sich Gallienus gezwungen, einen Vorstoß der Goten auf den Balkan zu verhindern. Im gleichen Jahr versucht er zudem, sich auf militärischem Wege die Vormachtstellung am strategisch wichtigen Gürtel der Alpenpässe zu erkämpfen.[144] So richtete zu diesem Zeitpunkt die Münzstätte von Mediolanum ihre Arbeit auf die Unterstützung der an diesen Operationen beteiligten Truppen aus. Ein strategisches Vorgehen dieser Art war sicherlich nur ein erster Schritt im Zuge der Bestrebungen, Postumus Macht über das Gebiet jenseits der Alpen zu erschüttern. Mit diesen Ereignissen geht die Herstellung von Silber- und Goldmünzen einher, die in Roma und in Mediolanum angefertigt wurden und eindeutig Propagandazwecken dienende Merkmale aufweisen — ADLOCVTIO AVGVSTI, VIRTVS GALLIENI AVGVSTI, OB LIBERTATEM RECEPTAM, OB CONSERVATIONEM SALVTIS u. a. Wahrscheinlich wäre im Frühjahr 264 ein unmittelbarer Zusammenstoß des Hauptteils der Truppen von Gallienus und Postumus erfolgt, wenn nicht der mächtige Vorstoß der Goten nach Kappadokien Gallienus daran gehindert hätte.[145] Daher konnten die Münzen aus der Münzstätte in Mediolanum (und wahrscheinlich auch der größere Teil der römischen Produktion) nicht in den pannonischen Raum gelangen. Das entstandene Vakuum füllten die Münzen aus Siscia, die ihren Anteil 263/4 im Sava-Dravagebiet fast um das Zehnfache erhöhen können, in Dugopolje (Dalmatien) um ein Fünfaches. In Bročanac kann diese Entwicklung wahrscheinlich am hohen prozentualen Anteil der in Antiochia geprägten Münzen verfolgt werden (79,17 %).

V Periode

Der Anteil der Münzstätten am Münzfund von Obudovac entspricht dem durchschnittlichen Vorkommen der Münzstätten im Sava-Drava-gebiet, das in der V *Periode* in erster Linie durch das Verhältnis der Anteile Siscias und Romas definiert ist. Mediolanums Anteil ist unbedeutend, in Pannonien überschreitet er 2 % und in Dalmatien kaum 3 %. Im Fund Imbriovec dominiert die Münzstätte Siscia mit einem Stand von 90 %, wahrscheinlich ein regionales Spezifikum sowohl innerhalb der V *Periode* als auch im Verhältnis zu dem Stand in anderen Funden aus dem Jahre 265. Dies wird zusätzlich

Roma		Mediolanum		Siscia		Sirmium	
Emiss.	Stück	Emiss.	Stück	Emiss.	Stück	Emiss.	Stück
265				II/5	46		
15	112	6	3				
						1	—
266	16	39	5			2	—
		7	5	6	2		
267				III/7	29		
17	3			8	1		
				9	4		
268		Aureolus		10	1		
				11	35		
				12	4		
				13	17		
				14	87		

durch die Tatsache bekräftigt, daß die chronologische Reihe des Fundes von Imbriovec von Münzen der zweiten Hälfte des Jahres 265 (15. Emission Romas) abgeschlossen wird.[146] Der Anteil Romas im Fund von Obudovac ist besonders gering (39,69 %), so daß der Fund von Satnica mit seinen 85,42 % der Präsenz der Münzstätte Romas im Jahr 265 sowohl im pannonischen als auch dalmatinischen Münzfunden weit aus näherkommt. In Obudovac ist der Anteil Siscias außergewöhnlich hoch, besonders in den Emissionsperioden 267 und 268. Den höchsten Wert erreicht die Münzstätte von Siscia hier mit ihrer 14. Emission, was darauf schließen läßt, daß der Münzfund ganz am Ende der Herrschaft

	Roma	Mediolanum	Siscia	Sirmium	Insgesamt
	Stück				
Imbriovec	1	—	9	—	10
Obudovac	154	8	226	—	388
Satnica	40	1	4	2	47
Insgesamt	195	9	239	2	445
	Prozent				
Imbriovec	10,00	—	90,00	—	100,00
Obudovac	39,69	2,06	58,45	—	100,00
Satnica	85,11	2,13	8,50	4,26	100,00
Insgesamt	43,82	2,02	53,71	0,45	100,00

Gallienus oder sogar umittelbar nach Claudius Thronbesteigung im August 268 entstanden ist. Gleiches ist auch für den Fund von Dugopolje anzunehmen, obwohl das Jahr 269[147] als Entstehungsjahr auszuschließen ist. Ein konstantes Anwachsen der Münzmenge aus Siscia ist schon seit 262 zu beobachten, ihr Anteil steigt mit jedem Jahr bis zur letzten Emission von Gallienus im Jahr 268, mit der die Münzen von Siscia in Dugopolje dominieren. Außerdem ist der Fund von Dugopolje ein besonders anschauliches Beispiel für einen Münzfund, der ein verborgenes Vermögen darstellt. Der Münzfund von Satnica fällt ebenfalls in die Endzeit der Herrschaft Gallienus', was sich in diesem Fall durch die rar gewordenen letzten Emissionen der Münzstätte von Siscia ausdrückt (für 267 — 8. und 9. Emission; für 268 — 12. Emission). Im Fund von Bročanac beschließen Münzen der 16. römischen Emission (4 Exempl.) die chronologische Reihe, doch der Münzfund des Typs Ersparnisse hat auch später, als die Einfälle der Goten, Herulen und Peucinen in den Balkanraum (Thracia und Macedonia) im Laufe des Jahres 267 ihren Höhepunkt erreichen, enstehen können.

Der Münzfund von Dugopolje entspricht in fast allen Zügen den im Gebiet von Sava und Drava vorherrschenden Durchschnittswerten der Münzstättenanteile in der V Periode. Die einzige Abweichung besteht im Fehlen von Münzen von Sirmium.[148] Aufgrund welcher Umstände diese Münzstätte ihre Arbeit aufnahm, hat nicht gänzlich geklärt werden können, so daß auch ihre Rolle bei der Distribution ihrer Münzen im pannonischen Raum oder in den umliegenden Regionen im Dunkeln liegt. Die Tatsache, daß Münzen dieser seltenen Gruppe im Fund von Satnica vorkommen, rechtfertigt die Annahme, daß der Standort der Münzstätte im Raum von Pannonia Secunda zu suchen ist. Der Fund von Bročanac kommt mit seinem Anteil an Münzen aus Roma dem Fund von Satnica nahe, obwohl deutlich wird, daß der Anteil der Münzstätte Siscia erst ab 265 in den südlichsten Gebieten Dalmatiens zu wachsen beginnt, dieses Wachstum aber 267 mit dem Vergraben der Münzen unterbrochen wird.

	Dugopolje		Bročanac	
	Stück	Prozent	Stück	Prozent
Roma	36	46,16	17	77,27
Mediolanum	2	2,56	11	4,55
Siscia	40	51,28	4	18,18
Insgesamt	78	100,00	22	100,00

Ein Vergleich aller drei Perioden der Alleinherrschaft Gallienus zeigt meist, daß gerade Münzen der letzten Periode in den Münzfunden in besonders geringer Zahl vorzufinden sind. Mit Ausnahme des Fundes von Dvor schwankt der prozentuale Anteil zwischen 16,96 % (Satnica) und 39,47 % (Maradik). Innerhalb dieses Rahmens bewegt sich auch der Anteil der V *Periode* am Fund von Bročanac. Die zweite Gruppe bilden Münfunde, wo der letzte Zeitabschnitt

mit rund 60 % vertreten ist. Belege dafür beiten die Münzfunde von Satnica (Pannonien) und Dugopolje (Dalmatien). Dieser Stand kann mit dem Zeitpunkt des Vergrabens der Münzen zusammenhängen, wobei freilich die Münzen kurze Zeit nach ihrer Enstehung vergraben worden wären.

	Dvor	Garčin I	Maradik	Imbriovec	Satnica	Obudovac
	Stück					
III B Periode	5	7	23	32	66	86
IV Periode	1	2	15	60	158	149
V Periode	—	—	—	10	388	47
Insgesamt	6	9	38	102	612	282
	Prozent					
III B Periode	83,33	77,78	60,53	31,37	10,78	30,50
IV Periode	16,67	22,22	39,47	59,83	25,82	52,84
V Periode	—	—	—	9,80	63,40	16,66
Insgesamt	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

Der durchschnittliche Anteil der Perioden im Gebiet der Sava und Drava ist folgender:[149]

	Stück	Prozent
III B Periode	219	20,88
IV Periode	385	36,70
V Periode	445	42,42
Insgesamt	1049	100,00

Während der dreieinhalbjährigen Dauer der V *Periode* wandelt sich der Stand in den Münzfunden des Sava-Dravagebiets mit jedem Jahr. Das Interessante an dieser Zeitspanne ist das Auftauchen der seltenen aus der Produktion von Sirmium stammenden Münzen, die mit zwei Exemplaren im Münzfund von zwei Exemplaren im Münzfund von Satnica vertreten sind. Die Münzfund von Satnica vertreten sind. Die Münzstätte in Sirmium arbeitete nur kurze Zeit (Ende 265 und Anfang 266); aufgenommen hatte sie ihre Produktion nach dem erfolglosen Kampf gegen Postumus zu Beginn des Jahres 265.[150] Nachdem Galie-

nus sich von den Folgen der Niederlage in diesem Krieg erholt hatte, zog er über Mediolanum und Siscia (FELIX ADVENTVS AVG)[151] nach Pannonien und hielt sich eine geraume Zeit an der Front im Donaugebiet auf. Es wird angenommen, daß er bei dieser Gelegenheit die militärischen Kräfte der Legionen II Adiutrix und I Italica (Aquincum — Novae)[152] inspizierte, obwohl man das Auftauchen der Goldmünze mit den Zeichen beider Legionen in der Produktion der Münzstätte von Mediolanum mit der Teilnahme einiger Teile dieser Legionen an Gallienus Expedition in Gallia in Verbindung bringen könnte. Im Moment, als Gallienus seinen Weg in Richtung Athen[153] fortsetzte, nahmen Teile der Münzstätte Romas in Sirmium ihre Arbeit auf. Die mögliche Teilnahme der Donaulegionen an der gallischen Expedition könnte ein hinreichender Grund für den verminderten Münzzustrom aus Mediolanum sein.

	265				266		
	Roma	Mediolanum	Siscia	Roma	Mediolanum	Siscia	Sirmium
	Stück						
Pannonia							
Imbriovec	1	—	9	—	—	—	—
Obudovac	112	3	46	39	5	31	—
Satnica	27	1	—	12	—	1	2
Insgesamt	140	4	55	51	5	32	2
Dalmatia							
Dugopolje	30	1	16	6	1	6	—
Bročanac	13	1	4	4	—	—	—
Insgesamt	43	2	20	10	1	6	—
	Prozent						
Pannonia							
Imbriovec	10,00	—	90,00	—	—	—	—
Obudovac	69,57	1,86	28,57	52,00	6,67	41,33	—
Satnica	96,43	3,57	—	80,00	—	10,00	20,00
Insgesamt	70,35	2,01	27,64	56,66	5,56	35,56	2,22
Dalmatia							
Dugopolje	63,83	2,13	34,04	46,15	7,70	46,15	—
Bročanac	72,22	5,56	22,22	100,00	—	—	—
Insgesamt	66,15	3,08	30,77	58,83	5,88	35,29	—

Der Anteil der Münzstätte Mediolanums vermerkt nach 262 einen stetigen Rückgang. Schon 263/4 ist er annähernd gleich 0, mit Ausnahme des Stand im Fund von Obudovac und des spezifischen Niveaus von Dvor. 265 zeichnet sich in allen Münzfunden des Gebiets zwischen Sava und Drava (ausgenommen Imbriovec) wie auch in den beiden Funden in Dalmatien ein langsamer Ansteig des Anteils der Münzstätte Mediolanum ab, der in Pannonien und Dugopolje rund 2 %, in Bročanac sogar fast 6 % erreicht. Den Münzzustrom in der Höhe von 2 % konnen wir nur als handelsbedingtem Zustrom auffassen, er kann nicht auf den Einfluß des militärischen Elements zurückgeführt werden. 267 ist ein weiterer Anstieg feststellbar, für den aber immer noch die oben angeführte Begründung gilt. Die 7. Emission Mediolanus ist nämlich, wie die Forschung ergab, nur im Fund im Obudovac (4 Exempl.) und Dugopolje (1 Exempl.) vertreten. Obwohl die militärische Lage im Donaugebiet schon Anfang 267 eine Entsendung der mobilen, im Mediolanum stationierten Truppen verlangt hätte, deckt sich der niedrige Anteil der Münzstätte Mediolanums wahrscheinlich mit den politischen Unruhen, von denen der Norden Italiens Mitte 267 erfaßt wurde. Anfang 267 setzte Gallienus den größten Teil seiner Truppen auf dem Balkan ein, um die vordringenden Goten zurückzuschlagen und die militärischen Operationen im Osten mit einer Strafexpedition gegen das Königreich von Palmyra fortzuführen.[154] Dort aber ereilte ihn die Nachricht vom Bündnis zwischen Postumus und Aureiolus.[155] Die veränderte Lage wirkte sich auch die monäteren Strömungen im Donauraum und natürlich auch in Pannonien, dem wichtigsten Teil dieses Gebiets aus. Der Anteil der Münzstätte Romas, der schon 265 und 266 sank, verringerte sich 267 um die Hälfte. Im gleichen Zeitraum trat die Münzstätte von Siscia immer stärker in Erscheinung und übernahm schließlich die vorrangige Stellung bei der Deckung des monäteren Bedarfs im Sava-Dravagebiet. Als 267 wegen des Pakts zwischen Aureolus und Postumus im Norden Italiens und wegen der Einfälle der Goten ins Donaugebiet die Rolle der pannonischen Legionen jäh an Bedeutung gewann,[156] stellten die in Siscia geprägten Münzen schon die Grundlage des monetären Systems Pannoniens dar (Obudovas 99,03 %, Satnica 75 %). Es scheint, daß die militärische und ökonomische Vormachtstellung der *Illuriciani*, die nahezu augenblicklich erfolgt, auf die gleiche Art und Weise der Herrschaft Gallienus ein Ende gesetzt hat, damit die Besteigung des Throns des römischen Imperiums durch die illyrische Dynastie ankündigend.

Abkürzungen

AAH — Acta archaeologica Akademiae scientiarum Hungaricae, Budapest.
AE — Archaeologiai értesitő, Budapest.
AEM — Archaelogisch-epigraphische Mittheilungen aus Österreich, Wien.
Alba Regia — Alba Regia, Székesfehervár.
A. Alföldy, 1928 — A. Alföldy, Vorarbereiten zu einem Corpus der in Siscia geprägten Münzen, Numismatikai Közlöny, XXVI—XXVII Budapest 1927—1928, 14—58.
A. Alföldy, 1967 — A. Alföldy, Studien zur Geschichte der Weltkrise des 3. Jahrhunderts nach Christus, Darmstadt 1967.
G. Alföldy, 1974 — G. Alföldy, Noricum, London 1974.
ANSl — Arheološka najdišča Slovenije, Ljubljana 1975.
AP — Arheološki pregled, Beograd.

AV — Arheološki vestnik, Ljubljana.
BASD — Bullettino di archeologia e storia Dalmata, Spalato.
CAH XII — Cambridge Ancient History, vol XII: The Imperial Crisis and Recovery A. D. 193—324, Cambridge 1956.
R. A. G. Carson, 1969 — R. A. G. Carson, The Hama Hoard and the Eastern Mints of Valerian and Gallienus, Berytus 17, Copenhagen-Beirut, 1967/1968, 123—142.
COH² — H. Cohen, Description historique des monnaies frappés sous l'Empire romain, Paris (ed. 2).
ČZN — Časopis za zgodovino in narodopisje, Maribor.
Ž. Demo, O skupnom nalazu antoninijana Galijenova vremena iz Imbrovca, Podravski zbornik 1979, Koprivnica 1979, 157—185, 188.
Diss. Pan. — Dissertationes Pannonicae, Budapest.
Z. Dukat-I. Mirnik, 1975 — Z. Dukat-I. Mirnik, Skupni nalazi novca u sjevernoj Hrvatskoj, Arheološka istraživanja u sjeverozapadnoj Hrvatskoj, Znanstveni skup — Varaždin 22—25 X 1975, Hrvatsko arheološko društvo, sv. II, Zagreb (1978), 197—208.
Z. Dukat-I. Mirnik, 1978 — Z. Dukat-I. Mirnik, Skupni nalazi novca od 1936. do danas, Numismatika, Spomen izdanje 1928—1978, Zagreb 1978, 15—33.
K. J. J. Elks, 1975 — K. J. J. Elks, The Eastern Mints of Valerian and Gallien, The Evidence of Two New Hoards from Western Turkey, Numismatic Chronicle, ser. 7, XV, London 1975, 91—109.
G. Elmer, 1941 — G. Elmer, Die Münzprägung der gallischen Kaiser in Köln, Trier und Mailand, Bonner Jahrbücher 146, Darmstadt 1941, 3—108.
FA — Folia Archaeologica, Budapest.
J. Fitz, 1966 — J. Fitz, Ingenuus et Régalien, Collection Latomus 81, Bruxelles 1966.
J. Fitz, 1976 — La Pannonie sous Gallien, Collection Latomus 148, Bruxelles 1976.
J. Fitz, 1978 — J. Fitz, Der Geldumlauf der römischen Provinzen im Donaugebiet Mitte des 3. Jahrhunderts, 1 u. 2, Bonn — Budapest, 1978.
FÖ — Fundberichte aus Österreich, Wien.
Glas SKA — Glas Srpske kraljevske akademije, Beograd.
R. Göbl, 1951 — R. Göbl, Der Aufbau der römischen Münzprägung in der Kaiserzeit, V/1 Valerianus und Gallienus (253—260), Numismatische Zeitschrift 74, Wien 1951, 8—45.
R. Göbl, 1953 — R. Göbl, Der Aufbau der römischen Münzprägung in der Kaiserzeit, V/2 Gallienus als Alleinherrscher, Numismatische Zeitschrift 75, Wien 1953, 7—35.
R. Göbl, 1970 — R. Göbl, Regalian und Dryantilla, Österreichische Akademie der Wissenschaften, phil-hist. Klasse, Denkschriften 101, Wien 1970.
GMDS — Glasnik Muzejskega društva za Slovenijo Ljubljana.
GZM — Glasnik Zemaljskog muzeja, Sarajevo.
Historia — Historia, Wiesbaden.
Jb. Geolog. Reichsansalt — Jahrbuch der k. k. geologischen Reichsansalt, Wien.
JÖAI — Jahreshefte des Österreichischen archäologischen Institutes, Wien.
I. König, 1981 — Die gallischen Usurpatoren von Postumus bis Tetricus, Vestigia 31, München 1981.
J. Klemenc, 1936 — J. Klemenc, Nalazi novca u Jugoslaviji, 1910—1936, Numismatika 2—4, Zagreb (1934—1936) 1936, 124—133.
J. Klemenc, 1938 — J. Klemenc, Archaeologische Karte von Jugoslawien, Blatt Zagreb, Beograd 1938.
P. Kos, 1979 — P. Kos, Forschungsstand der antike Numismatik in Jugoslawien, Studien zu Fundmünzen der Antike, Bd. 1, Berlin 1979, 103—119.
Materijali XIII — Materijali XIII, Simpozijum Antičke sekcije SADJ, Antički gradovi i naselja u južnoj Panoniji i graničnim područjima (Varaždin 1975), Beograd 1977.
I. A. Mirnik, 1981 — I. A. Mirnik, Coin Hoards in Yugoslavia, BAR International Series 95, London 1981.
MNGW — Monatsblatt der numismatischen Gesellschaft in Wien, Wien.
MHVK — Mitteilungen des historischen Vereins für Krain, Laibach.
A. Mocsy, 1974 — A. Mocsy, Pannonia und Upper Moesia, London 1974.
MV — Muzejski vjesnik, Koprivnica.
Naše starine — Naše starine, Sarajevo.
NC — Numismatic Chronicle, London.
NK — Numismatikai Közlöny Budapest.

Not. Dig. — Notitiae Dignitatum, (ed. E. Böcking) Bonnae 1839—1853.
Numismatika — Numismatika, Zagreb.
NV — Numismatičke vijesti, Zagreb.
Numizmatičar — Numizmatičar, Beograd.
NZ — Numismatische Zeitschrift, Wien.
PodZb — Podravski zbornik, Koprivnica.
D. Rendić-Miočević, 1949 — D. Rendić-Miočević, Dva skupna nalaza rimskog carskog novca kot Dugopolja u Dalmaciji. II Mali depozit »antoninijana« iz Dugopolja, VAHD III, 1939—1949 (1950), 266—278, Tab. XIX.
RIC — The Roman Imperial Coinage, London.
RIN — Rivista italiana numismatica, Milano.
SaopštZavZašt. — Saopštenje Zavoda za zaštitu i naučno proučavanje spomenika kulture Narodne Republike Srbije, Beograd.
L. Schmidt, 1969 — L. Schmidt, Die Ostgermanen, Geschichte der deutschen Stämme bis zum Ausgang der Völkervanderung,[3] München 1969.
SCN — Studii şi Cercetări de Numismatică, Bucaresti.
Situla — Situla, Ljubljana.
Starinar — Starinar, Beograd.
J. Šašel, 1961 — J. Šašel, Bellum Serdicense, Situla 4, Ljubljana 1961, 3—30.
VAMZ — Vjesnik Arheološkog muzeja u Zagrebu, Zagreb.
VHAD — Vjesnik Hrvatskog arheološkog društva, Zagreb.
VMKH — Vijesti muzealaca i konzervatora Hrvatske, Zagreb.
ZfN — Zeitschrift für Numismatik, Berlin.
ŽA — Živa Antika, Skopje.
WAB — Wissenschaftliche Arbeiten aus dem Burgenland, Eisenstadt.
WMBH — Wissenschaftliche Mitteilungen aus Bosnien und Hercegovina, Wien.
H. Wolfram, 1981 — H. Wolfram, Geschichte der Goten. Von den Anfängen bis zur Mitte des sechsten Jahrhunderts, Entfurf einer historischen Ethnographie, München 1981.

[1] Eine grundlegende Darstellung der Wirtschaftsentwicklung in den Donau-Provinzen um die Mitte des 3. J. ist die Arbeit von J. Fitz *»Der Geldumlauf der römischen Provinzen im Donaugebiet mitte des 3. Jahrhunderts«*. In diesem wertvollen Abriß über die im Zeitraum vom Trebonius Gallus bis Valerianus verborgenen Münzfunde im Donaugebiet notiert und analysiert J. Fitz einen Münzfund in Podvornica, einen kleineren Teil des Münzundes in Kurilovec und die unvollständigen Angaben von Š. Ljubić über den gemischten Fund von Antoniniani aus Bosnien (eines Teiles des Münzfundes aus Podastinje bei Fojnica eigentlich). Da die Anzahl der Funde aus der Zeit Valerianus in Wirklichkeit wesentlich größer ist, werden wir das Bild vervollständigen und analytisch auch die Funde im südlichen Panonien aus der Zeit Gallienus Alleinherrschaft zu erfassen versuchen.

[2] Der Großteil von Münzfunden aus der Zeit Valerianus, im mittleren Teil des Limes der Pannonia Inferior, wird mit dem Einbruch von Sarmaten in Verbindung gebracht, so daß aus dem Fund in Podvornica geschlossen werden könnte, der sarmatische Einbruch sei auf Italien gerichtet gewesen — R. M. Alföldy, Zu der Militärreform des Kaisers Gallienus, *Limes Studien, Vorträge des 3. Internationalen Limes Kongresses in Rheinfelden*, Basel 1957 (Basel 1959), 13—18; K. Bíró-Sey, *A* kistormási éremletet, *FA* XV, 1963, 67—68; G. Alföldy, 1974, 205.

[3] Ž. Demo, 1979, 157—158, 188.

[4] Die Umstände des Fundes wurden bereits 1974 mittgeteilt. — Z. Dukat, Gemischterg Fund von Antoniniani in Otrovanec, *VAMZ* VIII., 1974, 134—135. Der Direktorin des AMZ, Frau Zdenka Dukat, sind wir für die Erlaubnis, den Fund zu publizieren, zu Dank verpflichtet.

[5] Ž. Demo, Skupni nalaz novca i nakita 3. stoljeća iz Bušetine kraj Virovitice, PodZb 81 1981, 215, 227.

[6] Die Lage der Sunista an der Stelle, wo heute Kunovec Breg liegt, bei Koprivnica, kann heute als erwiesen betrachtet werden — J. Fulir, Kunovec Breg — rimsko naselje (postaja Sunista?), *AP* 9, 1967, 180—185; ders., Topografska istraživanja rimskih cesta u varaždinskom i međimurskom području (1960—1967), *Razprave SAZU* VI, Ljubljana 1969., 370—371, 416—419, 425—426, Abb. 40—41. Neben der Sidlung und der Straße wurde in Kunovec Breg angeblich auch eine früh-

kaiserditliche Nekropole aus dem 2. Jh. gefunden. — Ž. Demo, Arheološka istraživanja u Kunovec Bregu kod Koprivnice, *MV* 3, 1980, 39—41; ders., Kunovec Breg, Koprivnica — ranocarska nekropola, *AP* 21, 1980, 79—82, Tab. XLV, 1: ders., Grobni ritus u koprivničkoj Podravini tokom II st. n. e., *Materijali XI kongresa SADJ*, Mostar 21.—24. 10. 1980 (im Druck). Für die Funde aus Draganovec (Piretis) siehe Anm. 7.

[7] In der älteren Literatur zum Verlauf der römischen Straße hinter Kunovec Breg vergl. — I. Kukuljević, Panonija rimska, *Rad JAZU* XXIII, Zagreb 1873, 107—110: A. Graf, Übersicht der antiken Geographie von Pannonien, *DissPann.*, Ser. I/5, 1936, 63—65; A. Mayer, Iasi, *VHAD*, NS XVI, 1935, 73—79, 81—82. In der neueren Forschung — Z. Lovrenčević, Rimske ceste i naselja u bilogorsko-podravskoj regiji, *AP* 21, 1980, 234—235. — Dort wird jedoch notwendig sein, den Ort der Station Piretis zu korrigieren. Sie kann keineswegs in Lunkovac oder in Koprivnica selbst gesucht werden, sondern etwas östlicher in Richtung Starigrad bzw. in seiner unmittelbaren Umgebung, vergl. z. B. Farkašić, Draganovec: Ž. Demo, Draganovec, Koprivnica — antička postaja Piretis (Peritur)?, *AP* 23, 1982 (im Druck).

[8] Z. Marković, Bilješke o rekognosciranju arheoloških terena oko Koprivnice i Đurđevca, *MV* 3, 1980, 37 (Nr. 3).

[9] Z. Lovrenčević, op. cit. (Anm. 7), 235—237.

[10] B. Vikić — M. Gorenc, *Prilog istraživanju antiknih naselja i putova u sjeverozapadnoj Hrvatskoj*, Zagreb 1969, 23.

[11] B. Cvetković-D. Kuharić, *Tragovi prošlosti Špišić-Bukovice*, Virovitica 1971, 6—7. — Beim Graben eines Lochs zum Löschen von Kalk, fand L. Komar im Jahr 1932 einen Meter unter der Oberfläche einen Topf, dessen Gestalt an Gefäße erinnerte, die zum »Vermischen von Wein und Wasser« dienen, Archiv AMZ, Fasc. »Vukosavljevica (Virovitica)«, Nr. 302/1932, 432/1932.

[12] B. Vikić - M. Gorenc, op. cit. (Anm. 10), 24.

[13] CIL III, 4008.

[14] Für die Angabe danken wir Herrn Z. Venus, der in Podravska Slatina als Archäologe tätig ist.

[15] D. Iveković, Rezultati sondažnih arheoloških istraživanja na području Moslavine, *Zbornik Moslavine* I, Kutina 1968, 365—367; ders., Kratak izvještaj o probnom arheološkom iskapanju u Okešincu na području Moslavine, *VMKH* XIV, 1965, Nr. 45—47: ders., Antičko nalazište u Hercegovcu, *VMKH* XVI, (Nr. 1—2), 1967 10—11.

[16] Mit dem Straßenverlauf stimmen Münzfunde aus Ladislav und Novoselo bei Hercegovac und Garešnica bei Kutina überein. Für Novoselo — J. Klemenc, 1936, 125 (Nr. 6); I. Mirnik, 1981, 55—56 (Nr. 132); Für Ladislav — I. Mirnik, 1981, 55 (Nr. 127); Für Garešnica — J. Klemenc, 1936, 131 (Nr. 32); I. Mirnik, 1981, 54 (Nr. 122).

[17] B. Vikić - M. Gorenc, op. cit. (Anm. 10), 20—22.

[18] Z. Lovrenčević, op. cit. (Anm. 7), 234, 242—243.

[19] Die Münzfunde aus Gušće (Numismatisches Archiv des AMZ, Fasc. »Gušće«, Nr. 178/1941, 225/1941, 235/1941) und Repušnica (Num. Arch. AMZ, Fasc. »Repušnica«, Nr. 223/1941) wird als ein Fund behandelt. Der Fund wurde im Jahr 1941 ausgegraben, in Tucilača unweit von Repušnica, auf einem Grundstück, deren Besitzer in Gušće ihren Wohnsitz hatten (Glavna inventarska knjiga AMZ [Hauptverzeichnis des Archäologischen Museums in Zagreb, S. 72, Nr. 245]. — Z. Dukat - I. Mirnik, 1978, 19, Nr. 37 (Gušće) und 25, Nr. 94 (Repušnica); Ž. Demo, Iz numizmatičke zbirke Arheološkog muzeja u Zagrebu, Postum, 260—268, *NV* 35 (Jg. XXIV), 1981, 11, Nr. 1 — (Abb. 10, S. 365).

[20] Aus Gušće stammt auch der Fund eines römischen Speeres und zweier Schwerter — V. Hoffiler, Oprema rimskog vojnika u prvo doba Carstva, *VHAD* n. s. XII, 1912, 85, Abb. 5 u. 104, Abb. 2 u. 3.

[21] Ein römischer Verkehrsweg, der etwa bei Gušća die Sava überquert, müßte Sunja berühren, als logische Fortführung der vizinalen Straße, die über Kostajnica bis Bosanski Novi führte und über das Bergbaugebiet Japra mit der magistralen Richtung Siscia-Salona verbunden ist. — I. Bojanski, Dolabelin sistem cesta u rimskoj provinciji Dalmaciji, *Djela ANUBiH*, XLVII, *Centar za balkanološka ispitivanja*, 2, Sarajevo 1974, 100, 230, Karte IV u. V.

[22] Im Katalog ist das Geld nach: COH^2 und RIC bestimmt. Die Reihenfolge der Emissionen nach: R. Göbl, 1951, 8—45; A. Alföldy, 1967, ibidem; R. A. G.

Carson, 1969, 123—142: E. K. Samuel, The Minting of Antoniniani A. D. 238—249 and the Smyrna Hoard, *MNM* 156, 1967, 8 ff; J. Fitz, 1978, 635—684, 758—760.

[23] M IVL PHILIPPVS CAES, Büste mit Strahlenkrone, Umhang und Panzer, Blick nach rechts
PAX AETERNA, die Friedensgöttin steht links, in der rechten Hand hält sie einen Zweig, in der linken Hand das Szepter, das transversal liegt.
Roma, 3. Emission, 245—247 n. Ch.

Ein solches Exemplar mit der Legende Philippus II als Caesar ist im RIC nicht bekannt. In der ersten römischen Emission vom Jahr 244 wird kein Geld Philippus II geprägt. In der zweiten Emission taucht die Rückseite PIETAS AVGVSTOR (RIC, 215) und PRINCIPI IVVENT (RIC, 216 c) auf, und in der dritten PRINCIPI IVVENT (RIC, 217 u. 218 d) und PRINCIPI IVVENTVTIS (RIC 220) auf. Am Ende der 3. römischen Emission, wahrscheinlich im Zusammenhang mit der Lage im Donaugebiet, wurde die Rückseite PAX AETERNA Philippus I (244 n. Ch.) erneuert. J. Fitz hat eine solche Rückseite mit der Aufschrift IMP M IVL PHILIPPVS AVG den ersten Prägungen vom Viminacium zugerechnet, so daß unser Exemplar den Augenblick wiedergibt, der der Erhebung Philippus des Jüngeren zum Caesar vorausgegangen war, im Jahr 247, während die Rückseite mit der Legende PAX AETERNA vom erflogreichen Abschluß militärischer Operationen im Krieg gegen Carpi und Germanen in Dacia ein Zeugnis ablegt. Deshalb ist es möglich, daß dies vor dem Sommer des Jahres 247. geschehen ist, während der Dauer der zweiten Phase der 3. Emission Philippus:

3 A PM TR P II COS II P P, zwei caducei (RIC, 2)
P M TR P III COS II P P, zwei caducei (RIC, 3)
ANNONA AVGG, modius (RIC, 28 b)
ROAME AETERNAE, sitzend (RIC, 44 b)
AEQVITAS AVGG (RIC. 27 b)
CONCORDIA AVGG, sitzend (RIC, 125 c) Otacilia
PRINCIPI IVVENT, (RIC, 218 d)
PHILIPPUS II
PRINCIPI IVVENT, (RIC, 220 b)

3 B P M TR P IIII COS II P P, caduceum (RIC, 4) Philippus I
ANNONA AVGG, modius u. (RIC, 29)
ROMAE AETERNAE, sitzend u. Opferstätte (RIC, 45)
AEQVITAS AVGG (RIC, 27 b)
CONCORDIA AVGG, sitzend u. Opferstätte (RIC, 126) Otacilia
PRINCIPI IVVENT, u. Soldat, (RIC, 217)
PRINCIPI IVVENT, u. Gefangener, (RIC, 219)
PAX AETERNA (RIC, —)

Die Charakteristik der Emission 3 B besteht in der Praxis der Hinzufügung einzelner Attribute (Opferstätte, Bug) oder Gestalten (Soldat, Gefangener) der bereits bestehender ikonographischen Vorstellung der römischen Emission 3 A.

Diese ikonographischen Elemente sind treue Begleiter eines bescheidenen Festes, das mit der Rückseite Philippus II PAX AETERNA den erfolgreichen Abschluß von militärischen Operationen in Dacia angekündigt haben. Einen stärkeren Niederschlag des erwähnten Ereignisses werden wir auf den Münzen von Philippus 4. römischer Emission erkennen. Die Exemplare unserer Emission 3 B sind in den Funden zahlenmäßig immer schwächer vertreten, so daß es sehr wahrscheinlich ist, daß ihre Dauer beschränkter war oder daß die Münzenproduktion für diesen Zeitraum an Umfang verloren hatte. — Siehe Nr. 61, S. 411.

[24] Die Serie der Antoninianen, die für Gallus und Volusianus in Viminacium hergestellt wurde (nach RIC in Mailand), besteht aus zwei Emissionen:

1.	IVNO MARTIALIS	Gallus
	LIBERTAS PVBLICA	
	VIRTVS AVGG	Volusianus
2.	PAX AETERNA	Gallus
	PIETAS AVGG	
	FELICITAS PVBLICA	Volusianus

Die Charakteristik dieser zwei Emissionen ist die verkürzte Legende IMP C C VIB TREB GALLVS AVG für T. Gallus und IMP C C VIB VOLVSIANO AVG für Volusianus. Neben dieser besonderen Gruppe wurde man in der letzten Zeit auf die Existenz von Geld aufmerksam, das, vorerst nur im Raum von Moesia Inferior und pannonischen Raum auftretend, eine für die Münzstätte in Viminacium charakteristische Averslegende aufweist (Abkürzung CAE statt C = Caesar). Das sind: Gallus PAX AETERNA in der Fundstätte in Jablanica, Starinar XIII, Beograd 1968, 71, Abb. I/4 und PIETAS AVGG aus dem Fund in Belgrad (V. Kondić, Beogradski nalaz denara i antoninijana, Beograd 1969, 57 und Tab.

mit Münzen Nr. 2333). Solche Exemplare kennt man auch aus den Funden von Otrovanec (Kat. Nr. 26, Tab. III, 260) und Satnica (Volusianus PAX AETERNA (Kat. Nr. 482). Diese seltenen Exemplare verwenden offensichtlich das Repertoire der 2. Emission von Viminacium. Der einzige Unterschied besteht in der Übernahme der Averslegende, die für die Münzstätte in Roma charakteristisch ist, so daß im Rahmen des oben ausgeführten Schemas mit der Produktion einer der Reihe nach 3. Emisison, die ihrer Dauer und dem Umfang des geprägten Geldes nach beschränkt war, zu rechnen ist. — Siehe Nr. 260, S. 417.

[25] RIC V/1, 115.

[26] R. A. Carson, 1969, 123 ff.

[27] R. Göbl, 1951, 38.

[28] A. Alföldy, 1967, 127, Taf. 23, 12—14.

[29] Op. cit., 168—169, Taf. 43—46.

[30] D. Rendić-Miočević, 1949, Tab. XIX, 22.

[31] J. Fitz, 1978, 680—684.

[32] Bei der Auswertung des numismatischen Materials unserer Münzfunde haben wir das analytische Prinzip von J. Fitz (1978, ibidem) benutzt, begründet auf: H. Gebhart, K. Kraft, K. Küthmann, P. R. Franke, C. Krist, Bemerkungen zur kritischen Neuaufnahme der Fundmünzen der römischen Zeit in Deutschland, *JNG* 7, 1956, 42 ff. Unser Vorgehen ist jedoch insofern abgeändert, als wir bei der Berechnung des jährlichen Zuflusses und des Index' den zeitlichen Abstand zwischen der ersten und letzten datierten Münze im Fund in Betracht gezogen haben, und nicht den Abstand zwischen der ersten und der letzten Herrschaftszeit. Für den Zeitraum nach 238 haben die Gesamtzahl der Monate berücksichtig, die der einzelne Herrscher regiert hat. Die Grundverhältnisse haben sich dadurch nicht wesentlich verändert; diese Methode muß aber angewandt werden, wenn Funde analysiert werden, die zu Beginn einer Herrscherepoche entstanden sind. Um das Verhältnis zu wahren, haben wir das Prinzip auch bei denjenigen Funden angewandt, die dem Berechnungssystem der Epoche entsprechen würden.

[33] Der Münzfund stammt aus dem Jahr 1967, aus einer römischen Villa. Es umfaßt Geld aus Bronze (1 Stück), Denarii (13 Stück) und Antoniniani (1037 Stück), insgesamt 1087 Stück, von Antonius Pius bis Valerianus II — M. Albekker-K. Bíróné Sey, Antoninianus lelet Felsőtengelicről, *NK* LXVII—LXIX, 1969—1970, 13—23, Taf. II.

[34] Ein großer Teil des Fundes von Kurilovec, entdeckt 1944, gelang in den Besitz privater Sammler. Einen Teil des Fundes publizierte bereits im Jahr 1953 P. K. Broz (*Numizmatika* V, 1953, 17—26). Diese Angaben benutzte J. Fitz (1978, 178—179). Indessen, der publizierte Teil des Fundes ist größer und umfaßt 342 Stück. In unserer Analyse haben wir 336 Stück behandelt (6 sind unleserlich). Angaben zum Fund in Kurilovec vergl. S. 224—237.

[35] Das vor 238 geprägte Geld ist am Fund von Intercisa I mit 0,78 % (2 Stück) beteiligt — R. M. Alföldy, A Sztálinováros — (dunapentelei) dunadülői érmlelet, *NK* LII—LIII, 1953—1954, 5—8; J. Fitz, 1978, 285—286, Abb. 45, und in Görgeteg mit 0,66 % (3 Stück) — J. Fitz, 1978, 174—175, 287—289, Abb. 48.

[36] Der Fund Apulum I enthält 22,77 % von vor 238 geprägten Münzen — J. Winkler, Tezarul monetar din seculul III e. n. discoperit la Apulum in 1902, *Apulum* IX, Alba Iulia 1971, 359—369; J. Fitz, 1978, 205—206, 288—289, Abb. 50 — er verbessert die Angaben über den Fund.

[37] Das vorgelegte Verhältnis für das nördliche Pannonien bezieht sich auf 10 Münzfunde vom Typ des versteckten Vermögens: Apelton, Carnutum, Görgeteg, Kabhagy, Felsőtengelic, Intercisa I, Kistormás, Nagyberéki (Szalacska III), Szakcs, Szalacska I. Einzelne Angaben: vergl. J. Fitz, 1978, 166—198 — Für den südlichen Teil bezieht sich das prozentuale Verhältnis auf die Gesamtsituation von 6 Funden versteckten Vermögens: Garčin II, Otrovanec, Podvornica, Kurilovec, »ex coll. Ivanac«, Repušnica.

[38] J. Fitz, 1978, 137—159.

[39] Aiud-D. Protase, Les trésors monétaires de la Dacie Romaine, *Atti di Congresso Internazionale di Numismatica* 2, Roma 1965, 433; J. Fitz, 1978, 204; Olteni-B. Mitrea, Un document numismatique de la deuxième moitié du III-e siècle: Le trésor de monnaies romaines impériales d'Olteni, dép. Vilcea, *SCN* 5, 1971, 115—143; J. Fitz, 1978, 208. — Die im Jahr 254 entstandenen Funde werden wir in der Regel an der kleinen Auswahl von Herrschernamen der Ära Valerianus erkennen. Das sind, am häufigsten, Valerianus und Gallienus, bisweilen Mariniana und sehr selten Salonina (Vasilievo?). Diese Merkmale weisen nicht nur diese Funde

auf (Aiud und Olteni), sondern auch die Funde in Moesia Superior: Smederevo, Belgrad und Jablanica (siehe dazu Anm. 89). Zu der selben Gruppe werden wahrscheinlich auch die noch nicht analysierten Funde wie Knišnikov, Mikra, Stradlža, Targovište, Tetevan I u. II (in Bulgarien) gehören. Die Funde aus Oštra Luka (I, II u. III) sind die westlichsten Funde, die im Jahre 254 entstanden sind.

[40] L. Schmidt, 1969, 204; CAH XII, 85; H. Wolfram, 1981. 42 ff.

[41] CAH XII, 85 ff.

[41] CAH XII, 85 ff.

[42] M. Mirković, Rimski gradovi na Dunavu u Gornjoj Meziji, *Dissertationes* VI, Arheološko društvo Jugoslavije, Beograd 1968, 70 u. Anm. 115.

[43] Die erhaltenen Teile des Fundes von Dvor werden in den numismatischen Sammlungen des Narodni muzej in Ljubljana und im AMZ aufbewahrt. Hier stützen wir uns auf Angaben, die sich auf den im AMZ aufbewahrten Teil beziehen. Die Publikation des gesamten Fundes wird von P. Kos vorbereitet.

[44] RIC IV/3, 12—13, Nr. 168—219. Wegen der Übersichtlichkeit des analysierten Materials und des Vergleichs mit den Funden im pannonischen Raum benutzen war tabellare Formen nach J. Fitz, 1978, 774 ff.

[45] Im Fund Kistormás 6,25 %, in Korong 2,56 % — J. Fitz, op. cit., 775.

[46] op. cit. 778.

[47] RIC IV/3, 64 f, Nr. 69—87, 132—135, 232—245.

[48] Das Geld aus der Ära zählt 529 Stück (Philippus I 353, Otacilia Severa 84 und Philippus II 92 Stück). Aus der antiochischen Münzstätte stammen nur 8 Stück — M. Vasić, 1968, 63, 78.

[49] J. Fitz, 1978, 778.

[50] J. Guey-T. Pekary, Autour des Res Getae divi Saporis, *Syria* 38, Paris-Beyrut, 1968, 261—283.

[51] J. Fitz, 1978, 641 f.

[52] M. Vasić, op. cit. (Anm. 53), 168 Nr. 79; B. Pick, Die antike Münzen Nord — Griechenlands. I: Dacien und Moesien, Berlin 1898, 43 Nr. 119; B. Borić-Brešković, op. cit. (Anm. 56), 72 Nr. 1013—1015 (T. LXVIII—LXIX).

[53] Über die Unterbrechung der Produktion im zehnten Jahr der lokalen Ära sind die wenigen vorgetragenen Meinungen widersprüchlich — M. Vasić, Novac kolonije Viminacijuma, *Glas SKA* LII, 1896, 238. — M. Vulić, Godina deseta i jedanaesta na viminacijskom novcu, *Glas SKA* LXXXII, 1910, 6275. — S. Dušanić, Novac kolonije Viminacijuma i datumi iz rimske istorije sredine III veka, *Starinar* XII, 142 f. — G. Orlov, Emisije viminacijskih moneta XI godine lokalne ere, *Starinar* VI—VII, 1956—1957 (1958), 281 f. — Ders., *Viminacijum, emisije lokalnog novca*, Beograd u. Požarevac 1970, 29—35. — Für unser Thema ist von Bedeutung auch der Beitrag: Sl. Dušanić, The Era of Viminacium, *Materijali simpozijuma »Kovanje i kovnice antičkog i srednjevekovnog novca«*, Beograd, 30. I.—1. II. 1975, Beograd 1975, 53—58.

[54] Der Fund aus Podastinje wurde 1884 entdeckt und ist mit dem Fund von Fojnica identisch bzw. dem Fund »Bosna«, vergl. J. Fitz, 1978, 171.

[55] J. Fitz, 1978, 787—788.

[56] B. Borić-Brešković, Novac kolonije Viminacijuma, Zbirke i legat muzeja grada Beograda VII, Beograd 1976, 10.

[57] O. Voetter, Die römischen Münzen des Kaisers Gordianus III und deren antike Fälschungen, *NZ* 25, 1893, 385.

[58] L. Lafranchi, V. I diversi stili nelle monetazione romana, Le monete degli imperatori Valeriano e Gallieno coniate a Viminacium, *RIN* 21, 1908, 199—212.

[59] E. Jonas, Donnés sur les monnayages d'Etat à Viminacium, *NZ* 25, Budapest 1926, 49—54, 222 f; ders., Zur Geschichte der Münzstätte Viminacium, *NZ* 26, Budapest 1927, 146 f; der Münzstätte hat er auch Dacius Exemplare mit der abgekürzten Legende IMP CAE TRA DEC AVG zugeschrieben — Der Silber-Münzfund von Bajot und seine Lehren, *Az Országos Magyar Régészeti Társulat Évkönyve = Jahrbuch der Ungarischen archäologischen Gesellschaft* 2, Budapest 1923—1926, 137—156.

[60] K. Pink, Der Aufbau der römischen Münzprägung in der Kaiserzeit, IV, *NZ* 29, 1936, 14.

[61] G. Elmer, Die Münzprägung von Viminacium und die Zeitrechnung der Provinz Ober-Moesia, *NZ* 28, 1935, 41.

[62] H. Mattingly, The Mint of Milan, *Numismatika* 2—4, 1934—1936, 12 ff.

[63] K. Pink, 1951, 12, Anm. 5, läßt vermuten, daß er die Serien »divi« mit der Herrschaft von Traianus Decius und der Münzstätte in Viminacium verbindet. Die Serien »divi« werden von M. R. Alföldy der Herrschaft von Trebonianus Gallus zugeschrieben — The Consecration Coins of the third Century, *AAH* VI, Budapest

1955, 57—70 (mit vollständiger bis dahin erschienener Literatur).

[64] R. Göbl, 1951, 27—30. Diese außerordentliche Arbeit sollte einzig von A. Kéreny angefochten werden, der Viminacium auch noch die Exemplare der 1.—3. antiochischen Emission zuschreibt — In Viminacium geprägte Antoninianen, *FA* XIII, 1961, 89—93.

[65] E. S. Eddy, op. cit. (Anm. 22) 88—94.

[66] J. Fitz, 1978, 633—684, Von den neueren Meinungen, die Fitz Analyse widersprechen, erwähnen wir — K. J. J. Elks, Reattribution of Milan Coins of Trajan Decius, *NC* XII,[7] 1972, 111—115.

[67] Teil von Cass. 49, 36 3 und Herod. II, 9/11, 10/9.

[68] P. Lambrechts, La composition du Sénat romain de Septime Sévere à Dioclétian (193—284), *DissPann.* Ser. I/8, 1937, 77—88.

[69] R. Vulpe, Gli Iliri dell'Italia imperiale Romana, Ephemeris Dacoromana III, Bukureşti-Roma 1925, 129.

[70] A. Mócsy, 1974, 209; L. Schmidt, 1969, 203 ff.; H. Wolfram 1981, 42 ff.

[71] CAH XII, 94.

[72] A. Mócsy, 1974, 209; CAH XII, 150—153.

[73] J. Fitz, 1978, 637 f.

[74] J. Fitz, 1978, 782.

[75] RIC IV/3, 110—112; J. Fitz, 1978, 758 f.

[76] J. Fitz, 1978, 660—662.

[77] Siehe Anm. 24.

[78] J. Fitz, 1978, 574.

Donauraum

Stück		Prozent
Roma	1430	39,19
Viminacium	2007	50,80
Antiochia	514	13,01

[79] J. Fitz, 1978, 576.

[80] Vergl. die Situation im Fund aus Gorsium — J. Fitz, 1978, 788.

[81] Comagenae — R. Göbl, Römischer Münzhort Tulln, *NZ* 83, 1969, 5—57; Hochneukirchen — E. Polschek, Römischer Münzschatz aus Hochneukirchen Niederösterreich, *Jahrbuch für Landeskunde von Niederösterreich* 30, 1949—1952, 123—150; siehe auch — J. Fitz, 1978, 789.

[82] Unter den Funden vom Typ des verborgenen Vermögens ist Viminacium mit einem Prozentsatz von 8 % (Carnutum) bis 22,77 % (Kabhagy) vertreten. — J. Fitz, 1978, 595. In Ersparnis-Funden in Korik (Comagenae) und im oberen Pannonien (Korong) übersteigt Viminacium 30 %.

[83] In die Analyse wurden auch die Münzen Postums einbezogen, da sie zur 2. Kölner Emission gehören, deren Zufluß in den pannonischen Raum spätestens bis zur Mitte des Jahres 260 erfolgen konnte. — Ž. Demo, op. cit. (Anm. 19), 13—16.

[84] Dieses Niveau ist halb so groß wie dasjenige, das die Funde im Donauraum aus den Jahren 258—260 kennen (34,82 %) — J. Fitz, 1978, 790.

[85] Th. Pekáry, Bemerkungen zur Chronologie des Jahrzehnts 250—260 n. Chr., *Historia* 11, 1962, 127.

[86] J. Fitz, 1966, 25—31.

[87] Op. cit. 31; Zur Datierung dieses Ereignisses in den Sommer 260 siehe: R. Göbl, 1970, 47, 49; I. König, 1981, 38 f.

[88] K. J. J. Elks, 1975, 96—97 — Das dargestellte Schema der Perioden der Ära Valerianus ist hauptsächlich von J. Fitz übernommen (1978, 793—800). Erst die III *Periode* wurde nach historischen Daten K. J. J. Elks (op. cit.) modifiziert. Seine Skizze politischer Ereignisse nach der Gefangennahme von Valerianus entspricht zur Gänze dem Bild der politischen Ereignisse in den Westprovinzen des Kaiserreichs im Jahre 259 und in der zweiten Hälfte des Jahres 260. Wir haben indessen in der III *Periode* die Krisenzeit vom Sommer 258 bis Ende 261 erfaßt, da sie im politischen Sinne den Zeitraum der Usurpation und des starken Drucks der Barbaren an der gesamten Linie der Reichgrenze darstellt. Im Rahmen der III *Periode* haben wir zwei Phasen unterschieden:

Periode III A, vom Somer 258 bis Mitte 260 und *Periode* III B, von der Mitte des Jahres 260 bis ende 261. Im politischen Sinne unterscheiden sich diese zwei Phasen sehr stark voneinander. Die Periode III A stellt in der Innenpolitik die Zeit politischer Umwälzungen in den Westprovinzen (Donauraum, Gallien). Erst nach der Mitte des Jahres erfassen die gleichen Tendenzen die östlichen Provinzen und das Oberkommando ihrer Legionen.

[89] Smederevo
2. Emission: 363 Valerianus
3. Emission: 92 Gallienus 97 Mariniana
Jablanica
2. Emission: 3 Valerianus

3. Emission: 1 Gallienus, 1 Valerianus Beograd
1. Emission: 1 Valerianus
2. Emission: 3 Valerianus

J. Petrović: Rimsko blago iz Smedereva, *Starinar*, III Ser. VI, 1931. 32 ff (Smederevo); M. Vasić, Ostava iz Jablanice (Kupci), *Starinar*, NS XVIII, 1967, 82, Tab. II, 8—12 (Jablanica); V. Kondić, *Beogradski nalaz denara i antoninijana*, Beograd 1969, 17—18 (159—160), 152 f (Beograd).

[90] J. Fitz, 1978, 175 f, 284 f, Abb. 43.

[91] Bei der Analyse wurden die Funde versteckten Vermögens berücksichtigt: Apelton, Carnutum, Görgeteg, Kabhagy, Podvornica, Felsőtengelic, Intercisa I, Kistormás, Szakcs, Kurilovec, Oštra Luka, Repušnica, Garčin II, Otrovanec. Die Angaben zu den Funden aus Ungarn — J. Fitz, 1978 ibidem.

[92] J. Fitz, 1966, 24—29.

[93] J. Fitz, Die Vereinigung der Donauprovinzen in der Mitte des 3. Jahrhunderts, *Studie zu den Militärgrenzen Roms*, Köln u. Graz 1967, 119.

[49] CIL 2200; R. Göbl, 1951, 40; L. Schmidt, 1969, 210 f; H. Wolfram 1981, 48 f.

[95] R. Göbl, 1951, 33 — verbindet die erwähnten Reverslegenden mit Gallienus Vermählung mit Pipa, der Tochter des markomannischen Königs Atalus und der Ansiedlung der Markomannen im oberen Pannonien; A. Mócsy (1974, 206, 209), datiert das selbe Ereignis im Jahr 258. A. Alföldy (1967, 312, 360), verbindet die Ansiedlung der Markomannen mit dem Vorstoß der Germanen bis Ravenna und datiert die Ereignisse im Jahre 254; ders., CAH XII, 139, 181; in der »Expedition nach Ravenna« werden Alemannen erblickt — von L. Schmidt, Geschichte der deutschen Stämme, Die Westgermanen, II, München 1915, 248; M. Besnier, L'Empire romainne, Histoire Ancienne, IV/1, Paris 1937, 180.

[96] A. Mócsy, 1974, 209, Anm. 133; J. Šašel, 1961, 19.; B. Saria, Zur Geschichte der Provinz Dazien, *Strena Buliciana*, Zagreb u. Split 1924, 249—252. — Bezüglich Gallienus Tätigkeit in Dacia in der Zeit von 255 bis 258/9 s. V. Barbu, Dobrogea in vremea lui Gallienus, *Pontica* XI, Constanţa 1978, 143—150.

[97] Eutropius, Hist. romanae, IX, 6.

[98] K. J. J. Elks, 1975, 96 f; Bezüglich eines späteren Datums der Gefangennahme Valerianus (August/September 260), das mit der Beendigung der Christenverfolgungen und Macrianus Usurpation zusammenhäng, siehe: I. König, 1981, 20—36 (mit Literaturangaben).

[99] A. Stein, Die Legaten von Moesien, *DissPann* I/2, 1940, 56.

[100] In den nach 260 entstandenen Funden fehlen oder treten nur selten auf Antoniniani von Gordianus III, Philippus, Decius, Gallus und aus Valerianus Periode I A und B.

[101] Diese Serie trägt immer noch die Legende IMP C P LIC GALLIENVS P F AVG, wobei aber völlig neue Reverstypen eingeführt wurden — RIC 440, 445, 449, 450, 457 u. 458 — K. J. J. Elks, 1975, 101, Anm. 69.

[102] Alle drei Funde entstanden im Zeitraum 259/260. Die chronologische Reihe wird mit Münzen der 6. kölnischen Emission abgeschlossen. — Szakcs — P. Kerekes, A szakci római éremlelet, *NK* XIII, 1914, 146 f; Korong — O. Gohl, A korongi római éremlelet, *NK* II, 1903, 39—43; derselbe Fund wird wird auch im Raum zwischen Bakovci, Krog und Murska Sobota loziert — F. Kovačič. Na Prekmurskem najden rimski denar, *ČZN*, I, 1904, 91—93; ANS 1, 336; I. Mirnik, 1981, 59, Nr. 148 (Bakovci). — In Prekmurje wurden, so scheint es, noch zwei Gemeinschaftsfunde aus dem gleichen Zeitraum loziert (die aber in unserer Literatur nicht registriert worden sind): Turnišče (Tüszkeszer) und Donja Lendava (Alsólendava). — K. Bíró Sey, Néhány III. századi éremlelet értékelése és ennek problémái, *NK* LXX—LXXI, 1971—1972, 3. Anm. 1. — J. Fitz, 1978, 176—178, 185 f — erwähnt wird einzig der Fund aus Krog (Korong) und Turnišče (Tüszkeszer). — s. Anm 22, S. 396.

[103] Unter den Ersparnis-Funden treten mit hohen prozentualen Anteilen die folgenden Funde hervor: Gorsium (95,62 %) und Balozsameggyes (100 %). Für Balozsameggyes — M. Károly - T. Szentléleky, A balozsameggyes római ékszer és éremlelet, *AE* 98, 1971, 190—204.

[104] J. Fitz, 1974, 608—610.

[105] Münzen der 3. cyzischen Emission datiert aus dem Zeitraum 258/9.

[106] Die erste Emission von Colonia Agrippinensis ist nur in den Funden Görgeteg (verborgenes Vermögen) und Korong (Ersparnis) vertreten. Die 2. Emission beinhalten die Funde Intercisa und Szakcs (verborgenes Vermögen) und Nagybereki und Szalacska, sowie auch Korong (Ersparnis).

[107] Zu diesen Problemen existiert eine umfangreiche Literatur. Für wichtigere Arbeiten siehe Anm. 88, 118, 123—124. — Für die kurze und nur nominelle Saloninaherrschaft siehe N. Shiel, The Coinage of Salonina als Augustus, *Museum Notes* 24, New York 1979, 117—127. — Zu Einfällen der Germanen, ihrer Zahl und Stoßrichtung 259/260 siehe: I. König, 1981, 37—42.

[108]

Macrianus

Garčin I	AEQVITAS AVVG, *|	Ric, 5
Imbriovec	INDVLGENTIAE AVG	RIC, 9

Quietus

Garčin		
INDVLGENTIAE AVG		RIC, 5
Dvor		
ROMAE AETERNAE		RIC, 9
Dvor		
ROMAE AETERNAE	*|	RIC, 9
Imbriovec		
IOVI CONSERVATORI		RIC, 6

In der numismatischen Sammlung des AMZ werden 14 Münzen von Macrianus und Quietus aufbewahrt. Neben den zwei erwähnten aus Garčin stammen zwei Exemplare dem Fund von Komin (RIC, 9 — Macrianus und RIC, 5 — Quietus), ein Exemplar ist ein zufälliger Fund aus Sisak (RIC, 11 — Quietus). Für die restlichen 4 Münzen von Macrianus (RIC, 8, 9, 11—12) und 4 von Quietus (RIC, 2, 5, 9 und 10) ist die Provenienz unbekannt. — J. Brunšmid. IX Našašće rimskih srebrnih novaca kod Garčina (kotar Brod na Savi), *VHAD*, n. s. IV, Zagreb 1899—1900, 107—148 (Garčin I); J. Klemenc, 1936, 131, Nr. 35 (Dvor kod Novog Mesta); Ž. Demo, 1979, 157, 185 (Imbriovec).

[109]

Repušnica		
VICTORIA AVG		RIC, 89
Imbriovec		
HERC DEVSONIENSI		RIC, 64
HERC DEVSONIENSI		RIC, 64
Obudovac		
HERC DEVSONIENSI		RIC, 64
Satnica		
HERC DEVSONIENSI		RIC, 64
SALVS PROVINCIARVM		RIC, 87

Ž. Demo, op. cit. (Anm. 19) (Repušnica); ders., 1979 (Anm. 80) (Imbriovec); J. Petrović, Rimski novac iz Obudovca, *GZM NS*, 1955, 182—197 (Obudovac); J. Brunšmid, Našašće rimskih Antoninijana trećeg stoljeća u Satnici, *VHAD n. s.* IX, 1906—1907, 235—239 (Satnica).

[110] G. Elmer, 1941, 26—56.

[111] s. Anm. 109.

[112] Petrus Patricius, frag. 165 (Teil Cass. ed. Boissevain III, 743); A. Alföldy, 1967, 365; I. König, 1981, 54, 106.

[113] R. Göbl, 1970, 48 f.

[114] J. Šašel, 1961, 22; I. König, 1981, 37.

[115] S. Anm. 109.

[116] In Pitomača ist Postum mit der Münze FIDES MILITVM (RIC, 59) der Emission 3a der Münzstätte Köln vertreten — Ž. Demo, op. cit., (Anm. 19), 12 Nr. 3.

[117] Im Fund aus Komin sind Münzen Postums durch die ganze Periode 260—268 gleichmäßig vertreten: 260 — 2 Stück, 261 — 1 Stück, 263 — 2 Stück, 265 — 1 Stück, 267 — 1 Stück und 268 — 4 Stück.

[118] Über die Datierung des Aufstands von Ingenuus und Regalienus gibt es verschiedene Meinungen. Dank der Autorität A. Alföldys hielt sich eine längere Zeit hindurch die Überzeugung, die Aufstände Ingenuus und Regalienus wären in einem kurzen Abstand hintereinander erfolgt, im Jahr 260. — CAH XII, 158. Die letzte bedeutendere Arbeit im Rahmen dieser Zeitbestimmung ist von R. Göbl, 1970, 49. J. Fitz hat 1966. Valerianus Gefangennahme im Osten im Jahr 259 angesetzt und Regallienus Aufstand damit in Zusammenhang gebracht. Nach seiner Meinung ist die »Legionären-Serie« aus Mailand mit Regalienus Usurpation und dem erfolgreichen Ausgang der Kämpfe mit Sarmaten in Verbindung zu bringen — J. Fitz, 1966, 47. Der selbe Autor datiert den Aufstand Ingenuus in der zweiten Hälfte des Jahres 258 und verbindet ihn mit dem Tod von Valerianus II — J. Fitz, 1978, 610, 638, 684, 750 und 800. K.J.J. Elks hat die interessante und gewiß annehmbare Meinung vertreten, nach der die Gefangenschaft gegen das Ende des Jahres 257 oder am Anfang des Jahres 258 anzu etzen ist, und bringt die letzte Datierung in Zusammenhang mit Ingenus und Regalienus Aufstand in Pannonien in Verbindung. Für die Dimensionen, für die Zeit der Auseinanderstetzung sowie für die Verbindung von Valens »Usurpation« mit Gallienus Vorbereitungen für die Schlacht bei Serdika ist der Beitrag von J. Šašel, 1961, 22, 30 wichtig. — Siehe Anm. 87.

[119] Über den Münzenzufluß aus den abgespaltenen Provinzen s. S. 316 f.

[120] Westlich von dieser Richtung liegt der Münzfund aus Taxenbach unweit von Salzburg. Von den Münzen aus der Ära Valerianus enthält er Münzen Valerianus II. Demselben Fund hat vermutlich auch eine kleinere Münzengruppe aus der Zeit zwischen dem Jahr 137 bis Postumus angehört — *FÖ* 8, 1974, Münzfunde 270.

[121] Über Münzfunde in Österreich — G. Dembski, Die antiken Münzschatzfunde aus Österreich, *NZ* 91, 1977, 29—32 u. 56.

[122] Über die Verkehrswege in Pannonien und im Noricum — J. Fitz, Grenzberichtigung im Jahre 214 zwischen Pannonia Superior und Inferior, *Alba Regia* XVI, Székesfehervár 1978, 71—86; S. Soproni, Municipium Halicanum, *FA* XXX, 1979, 91—97; G. Alföldy, 1974, allgemeine Karte (In allen drei Arbeiten umfangreiche Verzeichnisse älterer Literatur).

[123] Es wird auch die Meinung vertreten, daß Teile von Münzfunden im mittleren Teil des Limes in der Pannonia Inferior durch die Einbrüche der Sarmaten bedingt waren, die, nach den Funden im Südteil der Pannonia Superior zu urteilen, gegen Italien gerichtet waren — R. M. Alföldy, op. cit. (Anm 2) , 13—18.; K. Bíró Sey, op. cit. (Anm 2), 67 f; G. Alföldy, 1974, 205.

[124] Über die Fundmünzen Regaliens und Dryantillas — W. Hubitschek, Die Münzen Regaliens und Dryantillas, JÖAI II, 1899, 210—221, R. Göbl, Der römische Münzschatzfund von Apetlon, *WAB* 5, 1954 38; ders., 1970 ibidem; G. Dembski, Nachträge zu Robert Göbls Monographie »Regaliens und Dryantilla«, *NZ* 91, 1977, 69—71. — Nach einer Vorkriegs-Reiseaufzeichnung J. Klemenc (Numismatisches Archiv des AMZ) befand sich in der Privatsammlung Filakovac in Vukovar ein Antoninianus Regalienus. Die numismatische Sammlung des AMZ besitzt ferner einen Antoninianus Dryantillas, der vermutlich in Sisak vor dem Jahr 1910 gefunden wurde (AMZ 12239). Er ist umgeprägt zu einem Denar Maximinus Trax (sichtbare Spur der Legende IMP MAXIMI...). Avers: SVLP DRYANTILLA (Aversstempel I) mit dem Revers:... I REGINE (Reversstempel 2). Größe 22 × 20 mm, Gewicht 2,32 g, Axe: 6 (T. 13: A).

[125] G. Dembski, op. cit. (Anm. 121), 27 — verbindet die Münzfunde aus Apelton, Bendorf, Carnuntum, Hochneukirchen und Tulln (Comagenae) mit Regaliens Usurpation. Den Fund aus Adriach verbindet derselbe Autor mit dem Einbruch der Alemannen 259/260. Zu den gleichzeitigen Funden in Retia — H.-J. Kellner, *Die Römer in Bayern*, München 1976, 148 f.

[126] V. Dautova-Ruševljanin, Ostava antoninijana iz Maradika, *Numizmatičar* 3, 1980, 21—42, Tab. I—III. — Der Fund enthält als letztes Geld die Münzen der 14. römischen Emission aus dem Jahr 263/264.

[127] D. Rendić-Miočević, 1949, 266—278, Tab. XIX (Dugopolje); J. Ivovčić, Nalaz starog rimskog novca u okolini Nikšića i na teritoriji Nikšićkog sreza, *GZM n. s.* X, 1955, 201—209, Tab. I und II (Bročanac).

[128] J. Fitz, 1976, 18—40.

[129] Op. cit. 44 f.

[130] CAH XII, 175.

[131] A. Alföldy, 1928, 16—17.

[132] A. Alföldy, 1967, 155 f; R. Göbl, 1953, 27. — Die Produktion der Münzstätte in Antiochia wird, von K. J. J. Elks der von Cyzicus zugerechnet — op. cit. 1975, 99—109.

[133] H. G. Gallwey, A. Hoard of Third Century Antoniniani from Southern Spain, *NC*, VII/2[7], 1962, 335—406.

[134] Not. Dig. XI, 21—37.

[135] A. Alföldy, 1928, 12—13. — verbindet diese Reverslegende mit dem *Impetus Cantabrorum* und die Formierung neuer mobiler Gruppen, die Gottheit mit einem ähnlichen Namen wird auf einer Inschrift in Topusko erwähnt — R. A. Carson, Coinage and History in Pannonia in the Third Century A. D., *AV* XII, 1972, 29.

[136] L. H. Cope, Roman Imperial Silver Coinage Alloy Standards: The Evidence, *NC*, VII,[7] 1967, 118 f, Pl. II.

[137] R. Göbl, 1953, 25 f.

[138] Münzen der antiochenischen Münzstätte tauchen erst in Münzfunden nach 270 auf (z. B. Komin). Über den Stand des Fundes aus Bročanac s. Verzeichnis (S. 186—188).

[139] Über eine etwas andere Reihenfolge der Emissionen — K. J. J. Elks, 1975, 102—104.

[140] R. Marić, Ostave starog novca u numizmatičkoj zbirci Narodnog muzeja u Beogradu, SaopštZavZašt, I, 1956, 180, Nr. 15 — Banja Pečka, der Münzfund ist verstreut. Der Münze Gallienus SISCIA AVG nach zu urteilen, gehörte der Fund zur Periode nach 263: Nr. 14 — der Fund

aus Niš gehörte zur Periode nach 263: Nr. 14 — Der Fund aus Niš beinhaltet auch Münzen Macrianus und Quietus: Für weitere Arbeiten über den Fund von Niš verweisen wir auf die Arbeit von M. Vasić, op. cit. (Anm 89) 71, Anm. 44.

[141] Über mögliche Münzfunde in Makedonien — A. Keramidčiev, Považni otkritia na numizmatika vo Makedonija vo poslednite dve i pol decenii, *AV* XXIII, 1972, 70—71. — Hierzu muß, wenn auch mit Vorsicht, der publizierte Münzfund aus Budur Čiplik hinzugezählt werden (unweit von Demir Kapija), mit Münzen von Vespasianus (im Jahr 70) bis Maximinus Trax (236) und einem Einzelexemplar Gallienus, der im Osten im Jahr 262 geprägt worden ist, nach der Schlacht bei Serdika also. — M. Keramidčiev, Tri ostavi so moneti od rimsko vreme nađeni vo Makedonija, *NV* 31 (XX Jg.), 1973, 31—33; I. A. Mirnik, 1981, 61 Nr. 158.

[142] Im Gegensatz zu L. Schmidt, der die Einfälle der Goten in den östlichen Balkan, Hellespont, in Griechenland und Kleinasien in die Jahre 262, 262/263, 264, 267 und 268/269 datiert (1969, 214 ff.), ordnet H. Wolfram sie so an, daß er die ersten Vorstöße in diese Gebiete in das Jahr 267 legt, so daß sie vom Jahre 268 an in voller Stärke bis zur Schlacht bei Naissus im Jahre 269 andauern (1981, 53 ff).

[143] Der Durchschnitt aus Dalmatien wird einzig wegen des Einblicks in den faktographischen Stand gegeben. Die Anwesenheit antiochenischer Münzen in Dalmatien, vor allem an der Küste, ist angesicht guter Verbindungen Salonas mit dem Osten durchaus zu erwarten. Die Unterschiede des Standes der Münzfunde von Dugopolje und Bročanac bringt die Überlegung mit sich, die Deutung der in Bročanac vertretenen antiochenischen Münzstätte in den lokalen Gegebenheiten zu suchen, oder man wird die Lösung im Münzumlauf in Münzfunden Makedoniens, Bulgariens und Serbiens finden.

[144] R. Göbl, 1953, 32 — ist der Meinung, und dies mit Recht, daß der erste Versuch Gallienus auf die Beherrschung bedeutender Alpenpässe gerichtet war. A. Alföldy brachte den Großteil der Kriegsunternehmungen mit dem Jahr 263 in Zusammenhang — Die Besiegung eines Gegenkaisers im Jahre 263, *ZfN* XL, Berlin 1930, 1—15.

[145] L. Schmidt, 1969, 215. — Siehe Anm. 142.

[146] Ž. Demo, 1979, 174.

[147] D. Rendić-Miočević, 1949, 269.

[148] Die Existenz einer zweiten Münzstätte in Pannonien wies A. Alföldy aus (1928, 22 f.). Dies wurde später von R. Göbl bestätigt (1953, 27).

[149] In Dalmatien hat des Verhältnis einzelner Perioden andere Ausmaße:

	Stück	Prozent
III B Periode	36	16,07
IV Periode	88	39,29
V Periode	100	44,64
	224	100,00

[150] G. Elmer, 1941, 37.

[151] R. Göbl, 1953, 24.

[152] E. Laffranchi, Le monete legionarie dell'imperatore Gallieno e la sua III a grande Vittoria, *Transactions internat. Numismatic Congress* 1936, London 1938, 198—211.

[153] CAH XII, 189 — mehr bei A. Alföldy, 1967, 249—257.

[154] CAH XII. 175 f.

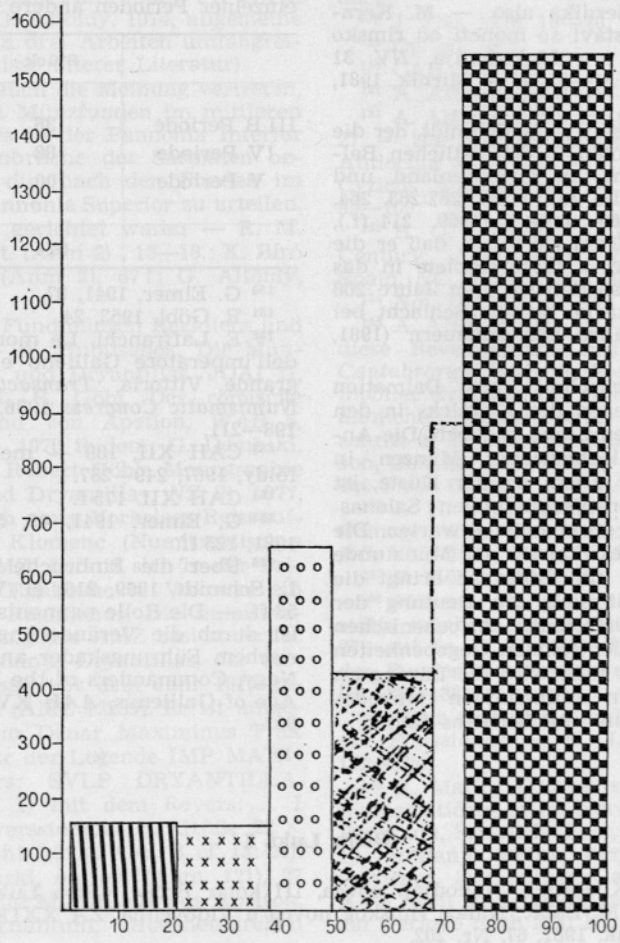
[155] G. Elmer, 1941, 40, 55 f; I. König, 1981, 125 ff.

[156] Über die Einbrüche der Goten — L. Schmidt, 1969, 216; H. Wolfram, 1981, 53 ff. — Die Rolle pannonischer Legionen ist durch die Veränderungen im militärischem Führungskader angedeutet — T. Nagy, Commanders of the Legions in the Age of Gallienus, *AAH* XVII, 1965, 289—307.

Oštra Luka I

Literatur: K. Patsch, Nahodjaji novca, III kotar Brčka, Oštra Luka, *GZM* XIV, 1902, 425—436; M. Babić, Nalazi rimskog novca u Vidovcima, *ŽA* XXIX (Bd. 2), 1979, 279; I. A. Mirnik, 1981, 67, Nr. 202.

Zeit und Umstände des Fundes: 1901; zwei Tongefäße. — Der Fund wurde auf ben ist vermerkt, daß man beim ersten Fund auf eine große Anzahl Silbermünzen stieß, die die Finder sogleich untereinander aufteilten. Ein Teil davon gelangte ins Kloster Tolis, während 36 Münzexemplare aus diesem Fund für die damalige Archäologische Abteilung der Kroatischen Archäologischen Gemeinschaft beschafft wurden. Diese Münzen gab J. Brunšmid im Austausch an das Landesmuseum in Sarajevo zurück, so daß bis heute 193 Münzen des Fundes bewahrt blieben. K. Patsch ist beim Zusammenstellen der von den Findern gemachten Angaben zu dem Schluß gekommen, daß der Fund insgesamt mindestens 204 Münzen enthalten haben muß. Stimmen wir der Möglichkeit zu, die K. Patsch aufgrund der Ähnlichkeit mit dem Fund Garčin I erwog und gemäß derer der Grund für das Vergraben der Münzen in zwei Gefäßen das Wertsystem »al pezzo« darstellt, dann hätte sich die Anzahl der Münzen zum Zeitpunkt ihrer Auffindung auf circa 250 Exemplare belaufen. Dies hieße, daß der erhalten gebliebene Teil des Münzfundes 80 % des vergrabenen Schatzes betragen hätte. 187 Münzen wurden analysiert, 6 fragmentarische Exemplare sind unleserlich.



5 Oštra Luka I

Im bosnischen Teil der Posavina wurden bisher nur sehr wenige antike Funde verzeichnet.[1] Unlängst wurden in der Nähe von Oštra Luka eine antike Siedlung und eine Nekropole in Vidovci registriert.[2] Möglicherweise gravitierte auch der Münzfund von Oštra Luka zu dieser Siedlung, falls er nicht mit einem naheliegenderen antiken Objekt in Verbindung stand. Zur gleichen topographischen Lage gehört auch der etwas spätere Fund von Odudovac.[3] Die erwähnten Funde scheinen auch in einem Zusammenhang mit dem Verkehrsweg zu stehen, dessen Spur sich unweit von Gradačac an der Lokalität »Cigle« verfolgen läßt. Über die Trasse dieses Verkehrswegs weiß man bis heute nur, daß sie von Gradačac her in Richtung Sava führte.[4]

Datierung des gemischten Münzfundes: Der Münzfund von Oštra Luka I umfaßt einen Zeitraum von 49 Jahren. Die älteste Münze ist der Denarius Septimius Severus, der 205 geprägt wude (RIC 196). Der zweite Denarius ist die schon seltenere DIANA LVCIFERA Gordianus, die zu einer Sonderprägung zu Beginn von Gordianus 4. römischen Emission (anläßlich der Hochzeit des Kaisers mit Sabina Tranquilina) gehört. Während der gesamten Herrschaft Gordianus ist eine gleichmäßige Verteilung der Emissionen Romas festzustellen, die bis zur 4. Emisison auch mit den Antoniniani Philippus I und seiner Familie beibehalten wird. Die Jubiläumsemission Philippus aus den Jahren 248 und 249 ist, obwohl nur von kurzer Dauer im Münzfund schon mit (wie sonst auch bei dieser Emission) vereinzelten Exemplaren vertreten. Mit Philippus I fertigt die Münzstätte in Viminacium zunächst zwei dem Kaiser selbst (FIDES EXERCITVS, RIC 61 und FORTVNA REDVX, RIC 63 b) und eine seinem Sohn Philippus II gewidmete Münzen (AETERNIT IMPER, RIC 226) an. Von der Herrschaft Traianus Decius an wächst der jährliche Zustrom von Münzen aus Viminacium ständig. Im Verhältnis zur Münzstätte Romas beträgt ihr Anteil schon 25 %, was einen jährlichen Zustrom von 1,03 ausmacht. Obwohl seit der Herrschaft Trebonianus Gallus und Volusianus der Anteil der Münzen aus Antiochia in Kleinaisen in pannonischen Münzfunden jäh in die Höhe schießt, wächst der Anteil Viminaciums auf 30,303 % bei einem jährlichen Zustrom von 5,249 an. Unter Valerianus erreicht der Betrag sogar 95,83 % bei einem jährlichen Zustrom von 42,63. Das verhältnismäßig häufige Vorkommen der Münzen aus Viminacium gegen Ende der chronologischen Münzfolge im Fund von Oštra Luka I wird zusätzlich durch zwei Exemplare der römischen Münzstätte bestärkt und spricht dafür, daß der Münzfund schon zu Anfang der gemeinsamen Herrschaft von Valerianus und Gallienus vergraben wurde. Das Fehlen von Münzen aus der 257 eröffneten Münzstätte in Colonia Agrippinensis und aus den beiden östlichen Münzstätten beglaubigt diese Behauptung. Die Münzstätte von Antiochia hat schon zum Jahreswechsel 253/254 Münzen mit dem Namen der neuen Herrscher geprägt. Die zweite östliche Münzstätte in Samosata oder Cyzicus nahm etwas später ihre Arbeit auf, d. h. 255. Daher ist er verständlich, daß die chronologische Reihe der Münzen von Oštra Luka folgende Exemplare enthält:

Valerianus

IMP VALERIANVS P AVG
154. CONCORDIAE EXERCITI
155—156. CONCOR EXERC
157. CONCOR LEGG
158. LIBERTALITAS AVGG
159. TEMPORVM FELICITAS
Viminacium, 3. Emission, Anfang-Frühjahr 254

Gallienus

IMP GALLIENVS P AVG
160—167. SALVS AVGG, Typ 4
Viminacium, 3. Emission. Anfang-Frühjahr 254

Mariniana

DIVAE MARINIANAE
117. CONSECRATIO, Typ 20
Roma, 3. Emission. Frühjahr-Spätherbst 254
DIVAE MARINIANE
168—179. CONSECRATIO
VIMINACIUM, 3. Emission, Anfang Frühling 254

Die römische Münzstätte ist zur Zeit Valerianus und Gallienus mit zwei Exemplaren vertreten — mit Gallienus Münze aus der 2. Emission und Marinianas konsekrativer Münze aus der 3. Emission (beide in der 5. Offizin angefertigt). Münzen der ersten und zweiten Emission Viminaciums werden in Oštra Luka nur durch Valerianus' Exemplare repräsentiert. In der dritten Emission sind, wie wir sehen, schon drei der vier Herrschernamen auf dem Avers der Münzen dieser Münzstätte vermerkt. Ähnlichkeiten sind weder in der Anzahl — Valerianus — 6 Exemplare, Gallienus — 8 Exemplare und Mariniana — 11 Exemplare — noch bei der Gestaltungsvielfalt der Reverse anzutreffen, letztere gilt nur für Münzen mit dem Namen Valerianus (5 Typen). Gallienus ist auf allen 8 Exemplaren durch die gleiche Abbildung auf dem Revers vertreten (SALVS AVGG, Typ 4), was bei den Münzen Marinianas keine Besonderheit darstellt (CONSECRATIO, Typ 86). Mit keinem Exemplar vertreten ist Saloninas IVNO REGINA, die sowohl von der Produktion der 3. (Typ 18) Emission Romas und der 3. (Typ 87) Emission Viminaciums her bekannt ist. Die meisten Münzen also entstammen der 3. Emission Viminaciums, die bis Frühjahr 254 geprägt wurde. In diese Zeit fällt das konsekrative Exemplar Marinianas (Kat. Nr. 117), das im Laufe der im Frühling 254 begonnenen und bis zum Herbst des gleichen Jahres dauernden 3. Emission Romas geprägt wurde. Dies begrenzt auch den Zeitraum, in dem unser Münzfund entstand. Da die römische Münzstätte nur durch ein Exemplar vertreten ist, ist der Münzfund höchstwahrscheinlich schon gegen Frühlingsende oder kurze Zeit darauf vergraben worden.

Numismatische Elemente:

Jährlicher Zustrom von Münzen in der 50 Jahre umfassenden Periode von 205—254 — $\frac{187 \text{ Münzen}}{50 \text{ Jahre}} = 3{,}74$ Index : 100 (Abb. 6)

	Den.	Ant	Jahres-durchschnitt	Index
Septimius Severus	1			
Caracalla		1		
Elagabalus		2	0,10	2,81
Gordianus III	1	37	6,33	169
Philippus I			6,00	160
Otacilia Severa				
Philippus II				
Traianus Decius			12,02	656
Herennia Etruscilla				
Herennius Etruscus				
Hostilianus				
Trebonianus Gallus			15,84	423
Volusianus				
Aemilianus			(33,13)	(885)
Valerianus			57,83	1546[5]
Mariniana				
Gallienus				
	2	185		

Prozentuale Verhältnisse im Münzfund:

	Stück	Prozent
— 238.	4	2,14
Gordianus III	38	20,32
Philippus	31	16,58
Decius	22	11,76
Gallus	33	17,65
Aemilianus	11	5,88
Valerianus	48	25,67
Insgesamt	187	100,00

Oštra Luka II

Literatur: M. Babić, Nalazi rimskog novca u Vidovcima, *ŽA* XXIX, 1979, 280—281.

Zeitpunkt und Umstände des Fundes: 1902.

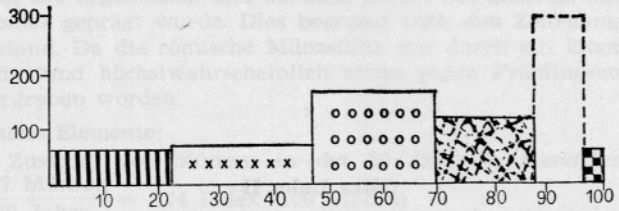
Datierung: Die Umstände weisen Ähnlichkeit mit dem Fund Oštra Luka I auf.

Numismatische Elemente: Jährlicher Münzzustrom in einem Zeitraum von 16 Jahren (238—254) $\frac{43 \text{ Münzen}}{16 \text{ Jahre}} = 2{,}06$, Index: 100 (Abb. 7).

	Stückzahl	Jahres-durchschnitt	Index
Gordianus III	6	1	48,54
Philippus	4	1,35	65,77
Otacilia Severa	1		
Philippus	2		
Traianus Decius	4	3,27	159,16
Herennia Etruscilla	2		
Trebonianus Gallus	2	2,40	116,52
Volusianus	4		
Aemilianus	2	(6,02)	(292,43)
Mariniana	1	1,20	58,49[6]
Unbestimmt	6		
	6 27 / 33		

Prozentuale Verhältnisse im Münzfund:

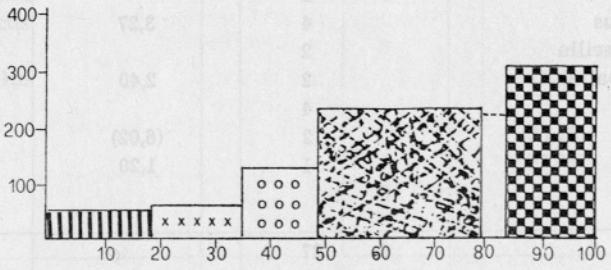
	Stück	Prozent
Gordianus III	6	22,22
Philippus	7	25,93
Decius	6	22,22
Gallus	5	18,52
Aemilianus	2	7,41
Valerianus	1	3,70
Insgesamt	27	100,00



6 Oštra Luka II

Oštra Luka III

Literatur: M. Babić, Nalazi rimskog novca u Vidovcima, *ŽA* XXIX, 1979, 181.
Zeitpunkt und Umstände des Fundes: 1902.
Datierung: Die Umstände weisen Ähnlichkeit mit dem Fund Oštra Luka I auf.
Numismatische Elemente: Jährlicher Münzzustrom in einem Zeitraum von 16 Jahren (238—254) $\frac{43 \text{ Münzen}}{16 \text{ Jahre}} = 2{,}67$, Index: 100 (Abb. 8).



7 Oštra Luka III

	Stück	Jahres-durchschnitt	Index
Gordianus III	8	1,33	49,94
Philippus	7	1,35	50,75
Traianus Decius	3	3,27	122,79
Herennia Etruscilla	2		
Herennius Etruscus	1		
Trebonianus Gallus	4	6,24	233,75
Volusianus	9		
Aemilianus	2	(6,02)	(225,47)
Mariniana	2	8,43	315,87[7]
Gallienus	5		
	43		

Prozentuale Verhältnisse im Münzfund:

	Stück	Prozent
Gordianus III	8	18,61
Philippus	7	16,28
Decius	6	13,95
Gallus	13	30,23
Aemilianus	2	4,65
Valerianus	7	16,28
Insgesamt	43	100,00

Bušetina (= Virovitica)

Literatur: Š. Ljubić, *Popis arheologičkoga odjela Nar. zem. muzeja u Zagrebu. Odsjek II. Svezak I. Numismatička zbirka od najstarije dobe do cara Dioklecijana*, Zagreb 1890, 165 f; Z. Dukat-I. Mirnik, 1975, 205, Nr. 13; I. Mirnik, 1981, 61, Nr. 159 = = 73, Nr. 246 (Virovitica); Ž. Demo, Skupni nalaz novaca i nakita 3. stoljeća iz Bušetine kraj Virovitice, PodZb 81, 1981, 214—227. — *Num. Archiv AMZ, Fasc.: »Bušetina«, Nr. 1665/1874. — 7 Briefs (30. 12. 1873., 08.01., 10.01. u. 11.01. 1874., 26.02.1874 — 2 Stück, 02.04. 1874.).*

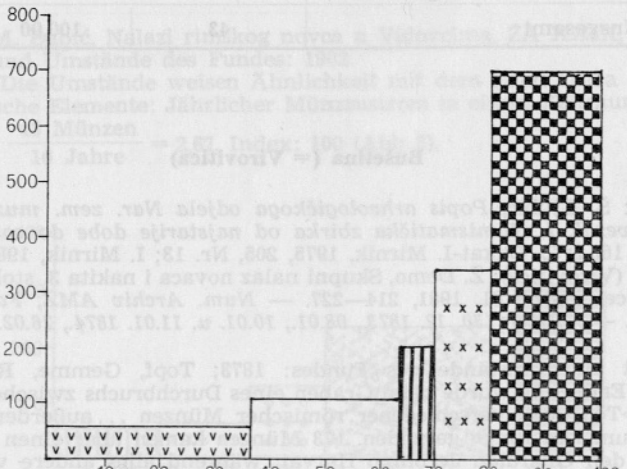
Zeitpunkt und Umstände des Fundes: 1873; Topf, Gemme, Ring, Goldkette, Ohrringe. — Ende 1873 wurde beim Graben eines Durchbruchs zwischen Bušetina und Gradac ein »Topf voll verschiedener römischer Münzen ... außerdem ein Topf mit einem Kopf und ein Ring« gefunden. 173 Münzen kamen über einen Einwohner von Bušetina an den Guardian Jerolimo Horvat, während alles andere verstreut wurde. Der Topf, den seine Verzierung besonders interessant machte, wurde nach Ungarn geschafft und dort verkauft. Diese Angaben übermittelte der Vertrauensmann in

Virovitica, Stjepan Basariček, dem damaligen Leiter des Volks- und Landesmuseums in Zagreb (heute Archäologisches Museum in Zagreb), Šime Ljubić. Auf Anregung Ljubić' bemühte sich Basariček, weiteres über den Verbleib des Fundes in Erfahrung zu bringen. So kam ihm zu Gehör, daß der Gutsverwalter des Fürsten von Schaumburg-Lippe in den Besitz einiger der wertvollsten Gegenstände gelangt war. Aus dem Brief, den Basariček an das Volks- und Landesmuseum am 08. 01. 1874 richtete, wird ersichtlich, daß die Funde von zwei Parteien (die Zahl wird nicht genannt) gekauft und Šime Ljubić zur Überprüfung zugeschickt worden waren. Nur das Verzeichnis der Gegenstände des Fürsten von Schaumburg-Lippe ist erhalten geblieben:

1 Goldmünze (Coh,[1] 607—615)
8 Silbermünzen (3 davon identifiziert als: 1 Salonina und 2 Philippus II)
1 Kamee (Medusenhaupt, grob ausgearbeitet)
1 Ring
1 Kette

Das Schicksal dieser Funde sollte der Brief Š. Ljubić mit der an den Fürsten von Schaumburg-Lippe gerichteten Bitte, die Gegenstände dem Volks- und Landesmuseum zu schenken, entscheiden. Mit einem Schreiben des Gutsverwalters Kopp wurde die Schenkung auch tatsächlich vollzogen (1665/ 02. 04. 1874). Am 26. 02. 1874 teilte Basariček-Ljubić die Umstände des Fundes mit. Der Fundort liegt etwa 10 Gehminuten von Bušetina entfernt auf einem etwas erhöhten Terain. Dort befand sich eine in den 60-ger Jahren des 19. Jh. ausgetrocknete Lache. Die Münzen waren in einem Gefäß »mit einem engen Hals« verwahrt, das in einer Teife von »2 Fuß« (50—60 cm) lag und von Ziegel und »gebranntem Material, das Eisenschlacke ähnelt« umgeben war. Es mochten rund 200 Silbermünzen vorgefunden worden sein, auch 2 Goldmünzen enthielt der Fund. Interessant ist auch der Hinweis, daß die mündliche Überlieferung der Bewohner dieses Gebiets von einer »römischen Straße« spricht, auf die »man mehrere Male beim Pflügen gestoßen ist«.

Über die Zahl der Münzen, die seitens des Guardian Horvat über Basariček an Ljubić geschickt wurden, machen die Archivangaben keine Aussagen. Es existiert zwar auch eine kurze Notiz mit einer Auflistung römischer Herrscher von Gordianus bis Saloninus, doch ist kaum anzunehmen, daß sie auch die Zusammensetzung der Münzfundes umfaßt. 1890 veröffentlichte Š. Ljubić das »Verzeichnis der archäologischen Abteilung des Volks- und Landesmuseums in Zagreb«, wo er den Bestand der »numismatischen Sammlung aus ältester Zeit bis zu Kaiser Diokletian« angab. Diese



8 Bušetina

Verzeichnis bietet die einzige Möglichkeit, die Zusammensetzung des Münzfundes durch einen Vergleich der archivierten Angaben des Inventarbuchs der numismatischen Abteilung zu rekonstruieren. Neben einigen an erwähnter Stelle publizierten Münzexemplaren finden wir die Bemerkungen — »gefunden in Virovitica — Geschenk des Fürsten von Schaumburg-Lippe«, »aus dem Fund von Virovitica«. Die Gesamtsumme der so bezeichneten Münzen beträgt 30 Exemplare, unter denen sich recht viele Denarii, einige Antoniniani und eine Goldmünze befinden. Als Geschenk des Fürsten können 4 Münzen (3 Antoniniani und 1 Goldmünze) identifiziert werden, während die restlichen Münzen mangels genauerer Angaben als Geschenk des Guardians Jerolimo Horvat aufgefaßt werden müssen.

Numismatische Elemente: Jährlicher Zustrom innerhalb eines Zeitraums von 180 Jahren (79—258) $\frac{30 \text{ Münzen}}{180 \text{ Jahre}} = 0{,}16$, Index: 100 (Abb. 9).

	Au	D	Ant	Jahres-durchschnitt	Index
Domicianus		3		0,09	59,78
Traianus		2			
Hadrianus		3			
Antoninus Pius		1			
Faustina		1			
Marcus Aurelius		1			
Septimius Severus		1			
Caracalla		2		0,17	104,76
Elagaballus		2			
Severus Alexander		1			
Maximinus Trax		2			
Gordianus III			2	0,33	200,80
Philippus I			3	0,58	349,83
Gallienus	1		5	1,16	699,66[8]
	1	19	10		
		30			

Prozentuale Verhältnisse im Münzfund:

	Stück	Prozent
— 193.	11	36,66
— 238.	8	26,67
Gordianus III	2	6,67
Philippus	3	10,00
Valerianus	5	20,00
Insgesamt	30	100,00

Garčin II

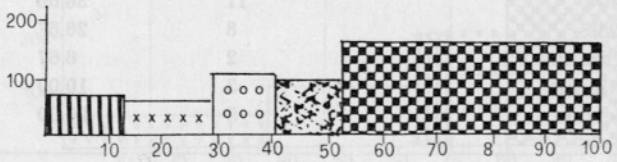
Literatur: unveröffentlicht.

Zeitpunkt und Umstände des Fundes: 1968 (aufbewahrt im Museum von Brodsko Posavlje).

Datierung: Der gemischte Münzfund zählt 51 Exemplare von Antoniniani aus Gordianus 3. Emission (CONCORDIA MILIT, RIC, 65) bis Valerianus 6. Emission (VICT PART, RIC, 262) aus Viminacium. Die östlichen Münzstätten sind durch eine bedeutende Anzahl von Münzen vertreten — seit Gordianus und Etruscilla steigt ihr Anteil auf fast 60 % der gesamten Münzsumme der Ära Valerianus. Trotz dieses so günstigen Verhältnisses reicht das Repertoire der vertretenen Exemplare nur bis zum Jahre 258. Daher kann die 6. Emission Viminaciums als Endpunkt der chronologischen Reihe der Münzen von Garčin II angesehen werden. Das Fehlen von Münzen der Münzstätte Romas nach 256 beeinflußt den Charakter des Münzfundes keineswegs — er stellt ein vergrabenes Vermögen dar und ist daher während des von Ingenuus erhobenen Aufstands entstanden, dem mit der Schlacht unweit von Mursa in der zweiten Hälfte des Jahres 258 ein Ende gesetzt wurde.

Numismatische Elemente: Jährlicher Münzzustrom innerhalb von 18 Jahren (241—258) $\frac{51 \text{ Münzen}}{18 \text{ Jahre}} = 2{,}83$. Index: 100 (Abb. 10):

	Ant	Jahres-durchschnitt	Index
Gordianus III	7	1,75	61,84
Philippus I	6	1,54	54,72
Otacilia Severa	2		
Traianus Decius	4	3,72	115,85
Herennia Etruscilla	1		
Herennius Etruscus	1		
Trebonianus Gallus	3	2,88	101,78
Volusianus	3		
Valerianus	14	4,64	164,16[9]
Gallienus	5		
Salonina	2		
Valerianus II	3		
	51		



9 Garčin II

Prozentuale Verhältnisse im Münzfund:

	Stück	Prozent
Gordianus III	7	13,73
Philippus	8	15,68
Decius	6	11,76
Gallus	6	11,76
Valerianus	24	47,06
Insgesamt	51	100,00

Podvornica (= Kravarsko)

Literatur: J. Brunšmid, Nekoliko našašća na skupu u Hrvatskoj i Slavoniji, XII. Našašće rimskih Antoninijana u Podvornici (kotar Velika Gorica), *VHAD* V, 1901, 235—239; J. Klemenc, 1938, 34; Z. Dukat-G. Mirnik, 1975, 205, 206, Nr. 56; I. Mirnik, 1981, 68, Nr. 208 = 65, Nr. 182 (Kravarsko); J. Fitz, 1979, 182—183, 284—285, Abb. 42. — *Num. Archiv AMZ, Fasc.: »Podvornica«, Nr. 1549/1899; Fasc. »Kravarsko«, Brief (13. 01. 1899).*

Zeitpunkt und Umstände des Fundes: I/1899 — Beim Rigolen eines Weinbergs in Barbarić stieß Ivan Petrac aus Podvornica auf der »Liegenschaft der Genossenschaft Malčević aus Kuće« (Kat. Parzelle 865, Grundbucheintragung 89) in einer Tiefe von 0,50 cm auf einen irdenen Topf voller Münzen. Der Fund, der leider zum größten Teil verstreut wurde, betrug nach Aussagen des Finders ca. 3 Liter.[10] Der Zusammensetzung des im Gefäß aufbewahrten Münzfundes bestand wahrscheinlich fast ausschließlich aus Antoniniani. Da die meisten uns erhalten gebliebenen Münzen Antoniniani aus der Zeit Valerianus' darstellen, kann sehr wohl angenommen werden, daß der Fund bis zu 1000 Münzen gezählt haben kann. Somit machen die erhaltenen Exemplare in der Numismatischen Sammlung des AMZ höchstwahrscheinlich nur 10 % des gesamten Funds aus (Abb. 10).

Ins AMZ gelangten zunächst 20 Münzen, später weitere 43. J. Brunšmid, der den Münzfund in VHAD im Jahre 1901 veröffentlichte, konnte in der Privatsammlung von Gjuro Koczynski aus Zagreb weitere 12 Exemplare identifizieren. Die dem obenerwähnten Blatt der Kroatischen Archäologischen Gesellschaft beigefügte Liste führte 75 Exemplare an. Aus dem Inventarverzeichnis des AMZ »Römische kaiserliche Münzen I« wird jedoch ersichtlich, daß die veröffentlichte Zusammensetzung des Münzfundes um weitere 10 Münzen, die 1903 als Geschenk Gjura Szabos, einem Lehrere aus Bjelovar, in die Sammlung aufgenommen wurden, zu erweitern ist. (Inv. Nr. 4972, 4975 — Volusinaus; 5034, 5174 — Valerianus; 5718, 5719, 5919, 5968, 6009 — Gallienus; 6110 — Salonina). Nicht in dieses Verzeichnis eingetragen wurde eine gewisse Anzahl von Dublikaten oder Münzen, die das Museum erst nachträglich erhielt und über die keine Angaben vermerkt sind.

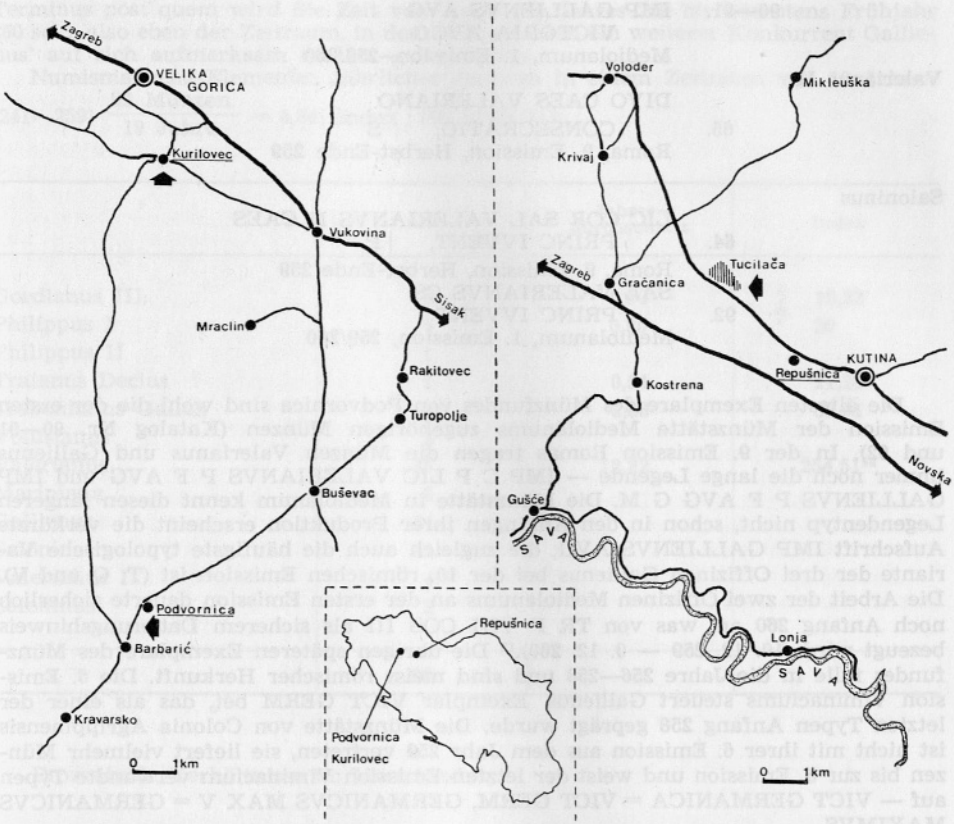
Gewisse Schwierigkeiten bei der Bestimmung der Gesamtzahl der erhaltenen Münzen entstanden durch Brunšmids Praxis, Dublikate nicht zu inventieren, sondern sie in einem gekennzeichneten Umschlag aufzubewahren und ihre Invetarisierung auf einen späteren Zeitpunkt zu verschieben. Verwirrung entsteht auch beim Versuch, Brunšmids Liste und die Eintragungen im Inventarbuch in Einklang zu bringen. Ein

Beispiel: bei der Auflistung der Münzen Gallienus fehlen 3 Exemplare die aber im Inventarbuch enthalten sind (P M TR P IIII COS II P P, RIC, 119, Inv, Nr. 5746, VIRTVS AVGG, RIC, 181, Inv. Nr. 6032 und VIRTVS AVGG, RIC, 182, Inv. Nr. 6028), während die Liste wiederum 3 Münzen mit Saloninas IVNO REGINA angibt, die im Inventarbuch fehlen. Aufgrunddessen haben wir im Katalog den Münzen, die dem Museum von Gjura Szabo geschenkt wurden, das Kennzeichen »**Sz**«, den Exemplaren Koczynskis ein »**K**« beigefügt. Das Schicksal dieser 12 Münzen ist unbekannt, doch können wir sie dank Brunšmids Liste zu erhaltenen Teil des Münzfundes rechnen, jedoch ohne Achsenkennzeichen, wie dies bei Exemplaren, die die numismatische Sammlung des AMZ enthält, üblich ist. Nachträglich inventarisiert wurden Münzen mit den Ordnungszahlen 38588—38605. So beträgt die Zahl der bekannten Münzen 92 Exemplare. Zum Vergleich führen wir Brunšmids Liste und den heutigen Stand der Zusammensetzung des Münzfundes von Podvornica an:

	Brunšmids Liste	Heutiger Stand
Gordianus III	2	2
Philippus I	4	4
Philippus II	1	1
Traianus Decius	1	1
Trebonianus Gallus	3	3
Volusianus	1	3
Valerianus I	32	35
Mariniana	2	2
Gallienus	15	24
Salonina	7	10
Valerianus II	1	4
Saloninus	6	2
Insgesamt	75	92

Bezüglich der archäologischen Voraussetzungen der Vergabung des Münzfundes ist lediglicht bekannt, daß die Münzen in einem Tongefäß aufbewahrt wurden. Leider ist das Gefäß nicht erhalten geblieben. Es gibt auch keinerlei Anhaltspunkte dafür, daß am Fundort auch anderes archäologisches Material vorgefunden wurde. Klemenc Behauptung nach führt zwar durch Podvornica die Trasse eines antiken Verkehrsweges ganz und gar regionalen Charaktes.[11] Das AMZ besitzt zwei Tonrohre, die in Barbarić gefunden wurden und auf die Existenz einer antiken Rohrleitung[12] hindeuten können. Die Rohre könnten jedoch auch zu einem Wohnhaus gehört haben, desen Bewohner im Augenblick der Gafahr sein Vermögen der Erde anvertraute in der Hoffnung, es später wieder an sich nehmen zu können.

Datierung: Im Münzfund von Podvornica sind 12 Namen von Herrschern oder Mitgliedern ihrer Familien vertreten. Die Spanne reicht von Gordianus 4. römischer Emission (P M TR P IIII COS P P, RIC, 92) aus dem Jahre 241 bis zu Exemplaren Gallienus, Valerianus II und Saloninas, die 259 in Roma und Mediolanum geprägt wurden. Die erhalten gebliebenen Münzen bilden nur einen geringen Teil des gesamten Münzfundes. Die Münzstätte von Viminacium erscheint im Münzfund erst mit ihrer 2. Emission aus der Zeit Valerianus, Die Münzstätte von Antiochia war sicherlich mit zahlreichen Münzen vertreten, denn schon die wenigen erhaltenen Münzen zeigen Exemplare Gordianus III, Philippus- I und II, dann Valerianus und Saloninas. Merk-



10 Lageplan der Funde Podvornica, Kurilovec und Repušnica

würdigerweise fehlen aber die in den Donauprovinzen mit hohem prozentualen Anteil-vertretenen Emissionen Gallus und Volusianus, die im Osten geprägt wurden. Während die Münzstätten von Viminacium, Antiochia, später Cyzicus und Colonia Agrippinensis hinsichtlich ihrer Emissionen nur lückenhaft vertreten sind, ist die Münzstätte Romas auffallend gleichmäßig vertreten. Zu erkennen ist dies an der Quantität und sogar an der typologischen Vielfalt der 9. römischen Emission und den zeitlich entsprechenden Exemplaren der ersten Emission von Mediolanum:

Valerianus

66. IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG
IOVO CONSERVAT, ___ | Q
Roma, 9. Emission, Herbst-Ende 259

Gallienus

67—68. IMP GALLIENVS P F AVG G M
PAX AVGG, V | ___
Roma, 9. Emission, Herbst-Ende 259

90—91. IMP GALLIENVS AVG
VICTORIA AVGG
Mediolanum, 1. Emission, 259/260

Valerianus II

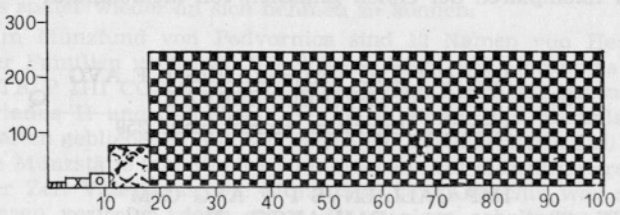
DIVO CAES VALERIANO
65. CONSECRATIO, S
Roma, 9. Emission, Herbst-Ende 259

Saloninus

LIC COR SAL VALERIANVS N CAES
64. PRINC IVVENT, | P
Roma, 9. Emission, Herbst-Ende 259
SAL VALERIANVS CS
92. PRINC IVVENT
Mediolanum, 1. Emission, 259/260

Die ältesten Exemplare des Münzfundes von Podvornica sind wohl die der ersten Emission der Münzstätte Mediolanums zugehörigen Münzen (Katalog Nr. 90—91 und 92). In der 9. Emission Romas tragen die Münzen Valerianus und Gallienus immer noch die lange Legende — IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG und IMP GALLIENVS P F AVG G M. Die Münzstätte in Mediolanum kennt diesen längeren Legendentyp nicht, schon in den Anfängen ihrer Produktion erscheint die verkürzte Aufschrift IMP GALLIENVS AVG, die zugleich auch die häufigste typologische Variante der drei Offizinen Gallienus bei der 10. römischen Emission ist (T, Q und V). Die Arbeit der zwei Offizinen Mediolanums an der ersten Emission dauerte sicherlich noch Anfang 260 an, was von TR P VIII COS III als sicherem Datierungshinweis bezeugt wird (10. 12. 259 — 9. 12. 260).[13] Die übrigen späteren Exemplare des Münzfundes falle in die Jahre 256—258 und sind meist römischer Herkunft. Die 6. Emission Viminaciums steuert Gallienus Exemplar VICT GERM bei, das als einer der letzten Typen Anfang 258 geprägt wurde. Die Münzstätte von Colonia Agrippinensis ist nicht mit ihrer 6. Emission aus dem Jahr 259 vertreten, sie liefert vielmehr Münzen bis zur 5. Emission und weist der letzten Emission Viminacium verwandte Typen auf — VICT GERMANICA = VICT GERM, GERMANICVS MAX V = GERMANICVS MAXIMVS.

Diese Fundzusammensetzung deutet darauf hin, daß die Münzen zumindest schon Ende 259 vergraben wurden. Hierfür spricht auch der Rückstand beim Zustrom von Münzen der 6. Emission aus Colonia Agrippinensis. Auch ein etwas späterer Beginn der Aussendung dieser 6. Emission könnte in Betracht kommen. Der Emissionsbeginn ist aber mit Sicherheit nicht vor Frühjahr 259 anzunehmen, da dieser Zeitpunkt im Münzfund schon durch Münzen der 9. römischen Emission belegt ist. Ihr zahlenmäßig großer Anteil und das Vorhandensein dreier Exemplare der Münzstätte Mediolanum beschließen den zeitlichen Rahmen, in dem der Münzfund von Podvornica entstand.



11 Podvornica

Terminus post quem wird die Zeit vom Ende des Jahres 259 bis höchstens Frühjahr 260 sein, also eben der Zeitraum, in dem in Pannonien ein weiterer Konkurrent Gallienus' auf sich aufmerksam macht — Regalienus.

Numismatische Elemente: Jährlicher Zustrom in einem Zeitraum von 19 Jahren (241—259) $\frac{92 \text{ Münzen}}{19 \text{ Jahre}} = 4{,}84$, Index : 100 (Abb. 11):

	Ant	Jahres-durchschnitt	Index
Gordianus III	2	0,50	10,33
Philippus I	4	0,96	20
Philippus II	1		
Traianus Decius	1	0,54	11,29
Trebonianus Gallus	3	2,88	59,51
Volusianus	3		
Valerianus	35	12,32	254,51[14]
Mariniana	2		
Gallienus	24		
Salonina	11		
Valerianus II	4		
Saloninus	2		
	92		

Prozentuale Verhältnisse im Münzfund:

	Stück	Prozent
Gordianus III	2	2,17
Philippus	5	5,44
Decius	1	1,09
Gallus	6	6,52
Valerianus	78	84,78
Insgesamt	92	100,00

Kurilovec

Literatur: P. K. Broz, Nalaz rimskog carskog novca iz Kurilovca kod Velike Gorice 1944. g., *Numizmatika* V, 1953, 17—26; Isti, Nalaz rimskog carskog novca III stoljeća n. e. Kurilovec kraj Vel. Gorice godine 1944., NV 21, (XI Jg.), 1964, 12—22; Z. Ha-

buš, Prilog nalazu antoninijana iz prve polovine III st. u Kurilovcu, *NV* 27, (XVI Jg.), 1969, 19—22; Z. Dukat — I. Mirnik, 1978, 205, Nr. 5, I. A. Mirnik 1981, 65, Nr. 185; Z. Dukat — I. Mirnik 1978, 21, Nr. 54; J. Fitz, 1978, 178—179; P. Kos, 1979, 112, 118, Nr. 55. — *Num. Archiv AMZ, Fasc.: »Kurilovec«, Nr. 20/1944, 23/1944 u. 40/1944.*

Zeitpunkt und Umstände des Fundes: Am 19. 01. 1944 wurde in der Nähe des Dorfes Kurilovec bei Velika Gorica bei der Anlegung eines zusätzlichen Flughafens ein mit Münzen gefüllter Tontopf gefunden. Nach Augenzeugenberichten mochte er 5—6 kg gewogen haben, was in Anbetracht der Zusammensetzung aus eine Summe von rund 2000 Münzen schließen läßt. P. K. Broz war der erste mit der Numismatik Vertraute, der des Fundes ansichtig wurde. Seinem sich auf den gesamte Fund stützenden Bericht zufolge waren »die ältesten Münzen Denarii Alexander Severus und Antoniniani Gordianus III«. Von diesem Zeitpunkt an löste sich der Fund auf und gelangte hauptsächlich in private Hände. Ein bestimmter Teil der Münzen, die auf diese Art veräußert wurden, konnte dennoch publiziert werden.

Der veröffentliche Teil des Fundes zählt 342 Münzen: 1 Denarius und 341 Antoniniani von Alexander Severus bis Valerianus II. Diese Summe erreicht aber nur 17 % des gesamten Fundes. Das Gefäß, das die Münzen barg, ist nicht erhalten, somit fehlt auch diese archäologisch aufschlußreiche Angabe. Weder die archivierten Daten des Archäologischen Museums Zagreb noch die Angaben in den ersten Stellungnahmen von Dachleuten erwähnen die näheren Umstände des Fundes, auch bemühte man sich nicht, auf dem Terrain selbst durch Nachforschungen genaueres in Erfahrung zu bringen. Klemenc vermerkt für das Dorf Kravarsko lediglich die Existenz einer »via antiqua«, die noch 1377 von Zagreb »versus villam Korilouch« führte.[15] (Abb. 10 — S. 365).

Datierung: Der Münzfund von Kurilovec kann mithilfe der Antoniniani Valerianus aus der 10. Emission Romas verläßlich datiert werden:

Valerianus

IMP VALERIANVS AVG
210. ORIENS AVGG, Kugel
Roma, 10. Emission, Anfang-Mitte 260

Diese Münze steht im Münzfund völlig allein da, die meisten Münzen entstammen der Zeit bis Mitte 258. Ins Jahr 258 fallen auch vereinzelte Exemplare aus den Münzstätten Roma, Viminacium und Cyzicus, zu denen auch 4 Exemplare der 5. Emission Antiochias gerechnet werden können: die Münzstätte Romas ist durch Valerianus Antoninianus und einer hybriden Münze Gallienus, die den Revers der 4. Emission aufweist (LIBERALITAS AVGG), vertreten; die 7. Emission Romas fehlt, während die 8. Emission, die sich sonst durch eine große Zahl von konsekrativen Münzen Valerianus II auszeichnet, in Kurilovec nur ein einzoges Exemplar beisteuert. Zur Mitte des Jahres 258 gravitieren auch die etwas zahlreicheren Antoniniani Valerianus VICT PART aus Viminacium, die in pannonischen Münzfunden aus den Jahren 258/9 häufig anzutreffen sind. In die letzte Phase der Arbeit dieser Münzstätte fällt Gallienus VICT GERM mit der Legende GALLIENVS AVG GERM auf dem Avers. Zwei Exemplare dieses Typs sind im Münzfund von Gorsium verzeichnet, im Münzfund von Kurilovec sprechen sie zugunsten der Annahme, daß sie während der letzten Produktionsphase Viminaciums, unmittelbar vor dem Tode Valerianus II im Sommer 258 angefertigt worden sind. Die verkürzte Legende auf diesem seltenen Antoninianus steht zeitlich gesehen auch mit der Gestaltung der Averslegende in der Münzstätte von Colonia Agrippinensis Anfang 258 in Beziehung. Offensichtlich behielten die ersten beiden Emissionen der neueröffneten Münzstätte im Westen, die durch Verlegung einer der Offizinen Viminaciums entstand, die aus Moesia Superior mitgebrachte Aversvorlage bei — IMP GALLIENVS (VALERIANVS) PIVS FEL AVG und IMP GALLIENVS (VALERIANVS) P AVG. Die Kürzung der Legende auf IMP GALLIENVS (VALERIANVS) AVG in der 3. Emission zur Zeit der Jahreswende 257/258 wurde auch in Antiochia vorgenommen. Gallienus Beiname GERM(anicus) erscheint auf Münzen der 6. römischen Emission und dann auf G(er)M(anicus) zusammengezogen

in der 7. Emission. In der jüngeren Phase der 4. Emission von Colonia Agrippinensis wird mit diesem Beinamen der fünfte Sieg über die Germanen gefeiert — GALLIENVS AVG GERM V — und findet als flüchtiges Zeichen eines Sieges seinen Platz in der für Viminacium charakteristischen Darstellung auf dem Revers VICT GERM der letzten Münzen aus Viminacium. 8 Antoniniani aus Colonia Agrippinensis (2,38 %) gehören in die 2—4 b Phase der Produktion dieser Münzstätte. Während dieser Phase entstand auch Gallienus Revers GERMANICVS MAX V und VIRTVS AVGG (2 Exempl.), die spätestens bis Herbst 258 geprägt wurden. Zur gleichen Zeit, wenn nicht auch etwas später, prägte man in Cyzicus Valerianus Antoninianus RESTITVT ORIENTIS, $\frac{*}{\Gamma}$ von 258/259. Das Vorkommen dieser Münze im Fund, die Zeit, in der die Münzen aus dem Osten in den pannonischen Raum gelangen konnten, und die Tatsache, daß die ins Inventar aufgenommenen Münzen nur 17 % des Fundes ausmachen, sollten aus dennoch nicht davon abhalten, die Datierung des Fundes auf Valerianus Antoninianus ORIENS AVGG zu gründen. Die Zeit von Anfang bis Mitte 260, in der dieser Münztyp geprägt wurde, kann mit Regalienus Machtergreifung oder dem militärischen Vorgehen, das zu seinem Sturz Anfang 260 führte, in Verbindung stehen.

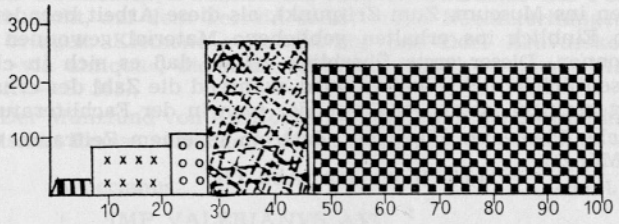
Die numismatische Sammlung des AMZ besitzt einen Teil des Münzfundes von Kurilovec. Nach einem Dokument des Archivs Nr. 26/1944 vom 31. 01. 1944 gelangten rund 980 Münzen ins Museum. Zum Zeitpunkt, als diese Arbeit beendet wurde, hatte man erst einen Einblick ins erhalten gebliebene Material gewonnen und mit der Säuberung begonnen. Dieser erste Überblick zeigte, daß es sich in chronologischer Hinsicht im wesentlichen nichts ändern wird, während die Zahl der erhaltenen Exemplare bedeutung geringer ist als jene, von der man in der Fachliteratur ausging.

Numismatische Elemente: Jährlicher Zustrom in einem Zeitraum von 31 Jahren (229—260) $\frac{342 \text{ Münzen}}{31 \text{ Jahre}} = 11{,}03$, Index: 100 (Abb. 12):

	D	Ant	Jahres-durchschnitt	Index
Severus Alexander	1		0,10	0,91
Gordianus III		20	3,33	30
Philippus I		36	9,38	85
Otacilia Severa		5		
Philippus II		7		
Traianus Decius		12	12,57	113,45
Herennia Etruscilla		6		
Herennius Etruscus		5		
Trebonianus Gallus		42	30,72	278
Volusianus		22		
Aemilianus		5	(15,06)	(136)
Valerianus		75	26,35	233[16]
Mariniana		7		
Gallienus		66		
Salonina		21		
Valerianus II		12		
	1	341		
	342			

Prozentuale Verhältnisse im Münzfund:

	Stück	Prozent
— 238.	1	0,29
Gordianus III	20	5,85
Philippus	48	14,04
Decius	23	6,73
Gallus	64	18,71
Aemilianus	5	1,46
Valerianus	181	52,92
Insgesamt	342	100,00



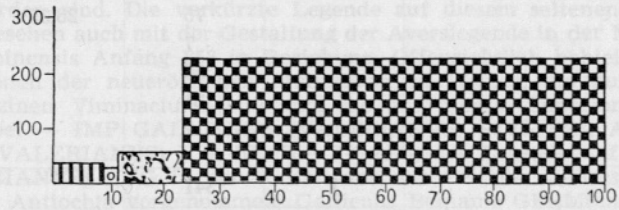
12 Kurilovec

»Ex coll. Ivanac«

Literatur: unveröffentlicht.

Zeitpunkt und Umstände des Fundes: ?, aufbewahrt im Archäologischen Museum in Zagreb; die Münzen wurden als Teil der privaten Münzsammlung von M. Ivanac gekauft.

Datierung: Die Zusammensetzung der Sammlung verweist deutlich auf Elemente eines gemischten Fundes, dessen Entstehungszeit innerhalb der Periode der Herrschaft Valerianus angesetzt werden muß. Der Münzfund umfaßt 40 Münzen u. zw. ausschließlich Antoniniani von Gordianus III bis zu Postumus 2. Emission aus Colonia Agrippinensis. Postumus Antoninianus ist zugleich auch die jüngste Münze des Fundes. Das letzte Exemplar aus der römischen Münzstätte ist der konsekrative Antoninianus Va-



13 »ex coll. Ivanac«

lerianus II. Dies liefert einen hinreichenden Grund für die Annahme, daß diese augenscheinlich unvollständige und zusammengeklaubte Münzgruppe mit den politischen Umschwüngen zusammenhängt, denen Gallienus gerade Mitte 260 mit seinem entschiedenen Widerstand gegen Regalienus Einhalt gebot.[15]

Numismatische Elemente: Jährlicher Zustrom in einem Zeitraum von 20 Jahren (241—260) $\frac{40 \text{ Münzen}}{20 \text{ Jahre}} = 2$ Index: 100 (Abb. 13):

	Ant	Jahres-durchschnitt	Index
Gordianus III	3	0,75	37,50
Traianus Decius	1	0,55	27,50
Trebonianus Gallus	3	0,97	48,93
Volusianus	2		
Valerianus	13	4,75	226,94[18]
Gallienus	4		
Salonina	8		
Valerianus II	5		
Postumus	1		
	40		

Prozentuale Verhältnisse im Münzfund:

	Stück	Prozent
Gordianus III	3	7,50
Philippus	—	—
Decius	1	2,50
Gallus	5	12,50
Valerianus	31	77,50
Insgesamt	40	100,00

Repušnica (= Gušće)

Literatur: I. A. Mirnik, 1981, 69, Nr. 211 = 63, Nr. 173 (Gušće); Ž. Demo, Iz numizmatičke zbirke Arheološkog muzeja u Zagrebu, Postum (260—268), *NV* 35 (Jg. XXIV), 1981, 11, Nr. 1. — *Num. Archiv AMZ, Fasc.: »Repušnica«, Nr. 223/1941 (mit Fundortskizze); Fasc.: »Gušće«, Nr. 178/1941, 225/1941 u. 235/1941.*

Zeitpunkt und Umstände des Fundes: Zum Fund von Repušnica kam es am 26. 03. 1941 beim Rigolen des Weinbergs in Tucilači an den Hängen des Berges Mramor,

2—3 km von Repušnica entfernt. Die Münzen befanden sich in einem Tongefäß in einer Tiefe von 25 cm. Ungesäubert wog der Fund 1 kg, und der erhaltene Teil, den der damalige Kustos M. Šeper zu Gesicht bekam, hatte ein Gewicht von etwas über $^1/_2$ kg. Laut Archivangaben gehörten zum Fund Münzen Gordianus III, Philippus, Valerianus' und Saloninas. Zunächst wurde der Fund »beim Notar in Gušće« aufbewahrt, um dann im Juni 1941 vom AMZ erstanden zu werden. (Hauptinventarbuch, AMZ, S. 72, Nr. 245). Die Identifizierung des Fundes und seines Fundortes sollte kein Problem darstellen, wenn man in Betracht zieht, daß die Eigentümerin des Weinberges, in dem der Fund entdeckt wurde, in Gušće wohnhaft war und der Schriftwechsel, den das AMZ mit ihr wegen des Ankaufs des Fundes führte, über das Postamt Gušće abgewickelt wurde. Der tatsächliche Fundort ist also Repušnica und nicht Gušće, wie in der Fachliteratur manchmal irrtümlich vermekrt wurde. 97 Münzen blieben erhalten, also lediglich 40 % des Fundes (Abb. 10; Seite 365).

Datierung: Die chronologische Reihe des Münzfundes von Repušnica hebt an mit dem Antoninianus Gordianus III und schließt mit Postumus 2. Emission aus Colonia Agrippinensis Mitte 260. Durch diese numismatischen Elemente ähnelt der Münzfund der Münzgruppe, die das AMZ als Teil der Kollektion von M. Ivanac gekauft hat.[19] Die Ähnlichkeit wird durch den Vergleich der in einer graphischen Darstellung verdeutlichten numismatischen Elemente bestätigt. Einige Abweichungen sind beim prozentualen Anteilsverhältnis einzelner Herrscherepochen vor der Ära Valerianus feststellbar, gleiche Beobachtungen können im Bereich des jährlichen Münzzustroms gemacht werden. Die Ähnlichkeit fällt jedoch nicht allein beim prozentualen Verhältnis der Münzen aus Valerianus Ära auf, sondern kann auch beim verwandten prozentualen Anteil der bis 253 gerägten Münzen verfolgt werden. Am Ende der chronologischen Reihe des Fundes von Repušnica steht nämlich der Antoninianus:

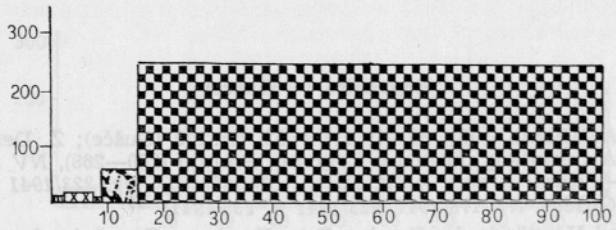
Valerianus

IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG
95. ANNONA AVGG
Roma, 9. Emission, Herbst-Ende 259

DIVAE MARINIANAE
96. CONSECRATIO,
Roma, 9. Emission, Herbst-Ende 259

IMP C POSTVMVS P F AVG
123. VICTORIA AVG
Colonia Agrippinensis, 2. Emission Mitte 260

Der Zustrom von Münzen aus der 9. Emission der Münzstätte in Roma wird Ende 259 unterbrochen, zu der Zeit also, als Regalienus als neuer Gegenkaiser der pannonischen (Donau-) Provinzen den Limesabschnitt von Pannonia Inferior gegen die einfallenden Sarmatae verteidigte.[20] Die Münzen Postumus, die um die Mitte des Jahres



14 Repušnica

260 entstanden, fallen in jene Periode, in der Gallienus wegen der verheerenden Folgen der Niederlage Valerianus im Osten seinen Anspruch auf den Kaisertitel erneut durchsetzen muß. Den ersten Erfolg dieser auf die Realisierung seiner kaiserlichen Vollmachten ausgerichteten Kampagne stellte der Sieg über Regalienus in Pannonien dar. Der Fund von Repušnica entstand am Ende dieser durch militärische und politische Unruhen im Hinterland des Donaulimes erschütterten Periode. Ein weiteres politischen und militärisches Ereignis, daß auch Bedeutung für die Entstehung des Fundes von Repušnica haben kann, ist jene Gefahr, die Gallienus in Gestalt der unter Macrianus Führung anrückenden östlichen Legionen bedrohte. Dann aber könnten die Münzen Postumus auf keinen Fall das letzte numismatische Element des Münzfundes sein, der alle Züge eines Münzschatzfundes aufweist.

Numismatische Elemente: Jährlicher Zustrom in einem Zeitraum von 20 Jahren (241—260) $\frac{126 \text{ Münzen}}{20 \text{ Jahre}} = 6{,}30$, Index: 100 (Abb. 14):

	Ant	Jahres-durchschnitt	Index
Gordianus III	3	0,75	11,90
Philippus I	4	0,97	15,40
Otacilia Severa	1		
Traianus Decius	3	2,19	32,06
Herennius Etruscus	1		
Trebonianus Gallus	5	4,80	76,19
Volusianus	5		
Valerianus	58	15,23	241,70[21]
Mariniana	2		
Gallienus	22		
Salonina	17		
Valerianus II	4		
Postumus	1		
	126		

Prozentuale Verhältnisse im Münzfund:

	Stück	Prozent
Gordianus III	3	2,38
Philippus	5	3,97
Decius	4	3,17
Gallus	10	7,94
Valerianus	104	82,54
Insgesamt	126	100,00

Dvor

Literatur: B. Saria, Numismatičke pridobitve Narodnega muzeja, *GMDS* XVI (Bd. 1—2), 1935, 88; J. Klemenc, 1936, 131, Nr. 35, *ANSl*, 1975, 212; I. A. Mirnik, 1981, 62, Nr. 167. — *Num. Archiv AMZ, Fasc.: »Dvor« (ohne Angabe).*

Zeitpunkt und Umstände des Fundes: 1932; neben der Straße Zagreb—Ljubljana; 200 Exempl. im Nationalmuseum von Ljubljana, 97 im AMZ übrige Münzen verstreut (circa 400 Exempl.).

Datierung: Der gemischte Münzfund von Dvor bei Novo Mesto gehört zu der Gruppe pannonischer Münzfunde, die während der Alleinherrschaft Gallienus entstanden. Die frühesten Exemplare sind die Münzen Etruscillas, ein erster aber nicht der einzige Hinweis für die Bestimmung des zeitlichen Rahmens, den der gemischte Fund umfaßt. Wenn auch die Münzen Gordianus und Philippus in den Funden, deren Münzen zeitlich bis zur Machtübernahme der pannonischen Gegenkaiser Ingenuus und Regalienus reichen, noch immer in beträchtlicher Zahl vertreten sind, so ist das Fehlen von Münzen dieser Herrscher typisch für Münzfunde, die während Gllienus Alleinherrschaft entstanden sind. Ein Vergleich mit dem Fund Garčin I, der zweifelsohne in den gleichen Zeitabschnitt fällt, zeigt vor allem hinsichtlich auf die mit den Anfangs — und Enddaten umfaßten chronologischen Relationen auffallende Unterschiede. Das Vorkommen einer kleineren Zahl von Denarii im Fund von Garčin zeugt auch von anderen Entstehungsumständen, die wesentlich Kriterien zur Unterscheidung der aus der gleichen Zeit stammenden Münzfunde von Dvor, Maradik und Garčin liefern. Trotzdem aber weist nicht nur das Ende der chronologischen Reihe im Münzfund von Dvor Entsprechungen zum Fund von Garčin auf, sondern zeigt zudem auch gleiche typologische Merkmale und Emissionsanteile. Es erübrigt sich also, eine chronologische Beziehung zu betonen, die Gründe dafür sollten eher beim Charakter dieses gemischten Fundes oder in seiner räumlichen und ökonomischen Bestimmung gesucht werden. Wird dies befolgt, so können die Tendenzen, die sich bei den prozentualen Anteilen von vor 253 geprägten Münzen abzeichnen, eine präzisere Datierung des Fundes ermöglichen:

Oštra Luka	139 Exempl.	= 74,33 %	(Dat. 254)
Otrovanec	187 Exempl.	= 53,12 %	(Dat. 258)
Kurilovec	175 Exempl.	= 47,08 %	(Dat. 260)
Garčin I	69 Exempl.	= 30,40 %	(Dat. 263)
Imbriovec	20 Exempl.	= 7,30 %	(Dat. 265)
Obudovac	11 Exempl.	= 1,40 %	(Dat. 268)

Der Münzfund von Dvor umfaßt einen Zeitraum von 13 Jahren. Gallienus Antoninianus der 10. römischen Emission und Postumus Münzen aus der 3. Emission von Colonia Agrippinensis schließen die Periode der Herrschaft Valerianus ab. Der Antoninianus von Quietus dem Jüngeren und 2 Münzen der 11. und 12. römischen Emission dehnen den vom Münzen umfaßten Zeitraum bis Ende 261 aus. Die sonst in den gegen Ende der Herrschaft von Gallienus entstandenen Münzfunde sehr zahlreich vertretene 13. Emission Romas fehlt in Dvor völlig. Als vereinzeltes Exemplar steht am Ende der chronologischen Münzreihe der Antoninianus:

SALONINA AVG
82. PVDICITIA,
VI
Roma, 14. Emission, Herbst 263 bis Ende 264

Die Münze leitet zur neuen Periode des Jahres 263 über, als in Pannonien die neueröffnete Münzstätte in Siscia schon mit voller Kraft arbeitete (Ende 262). Unser Münzfund enthät jedoch keinen einzigen Antoninianus dieser Münzstätte. Gleiches ist auch beim Münzfund Garčin I, der in die gleiche Zeit datiert wird, festzustellen. Das Fehlen von Münzen von Siscia ist umso bemerkenswerter, als sich beide Funde an der Trasse eines Verkehrsweges befanden, dessen Knotenpunkt Siscia war. Eine

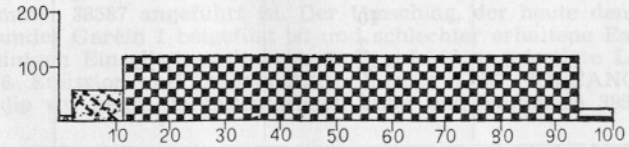
Erklärung kann nicht darin Bestehen, die 2. Phase der Münzstätte mit einem anderen Datum zu versehen, weil die ikonographische Gestaltung — eine sitzende Figur — ausdrücklich auf die 14. Emission Romas hinweist. Der Charakter des Münzfundes und ökonomische bedingte Elemente könnten eine solche Zusammensetzung des Fundes gerade bei seinen spätesten Münzen motivirt haben. Die historischen Daten lassen jedoch leider keine genauere Bestimmung des Fundes zu, erlauben aber auch keine von Maradik und Garčin I abweichende Deutung.[22]

Numismatische Elemente: Jährlicher Zustrom in einem Zeitraum von 13 Jahren (251—263) $\frac{97 \text{ Münzen}}{13 \text{ Jahre}} = 7{,}46$, Index: 100 (Abb. 15):

	Ant.	Jahres-durchschnitt	Index
Herennia Etruscilla	1	0,34	4,56
Trebonianus Gallus	4	4,32	57,91
Volusianus	5		
Valerianus	45	11,86	158,98[23]
Gallienus	19		
Salonina	17		
Valerianus II	2		
Saloninus	3		
Quietus	1		
	97		

Prozentuale Verhältnisse im Münzfund:

	Stück	Prozent
Gordianus III	—	—
Philippus	—	—
Decius	1	1,03
Gallus	9	9,28
Valerianus	81	83,51
Gallienus	6	6,18
Insgesamt	97	100,00



15 Dvor

Maradik

Literatur: V. Dautova-Rušveljanin, Ostava Antoninijana iz Maradika, *Numizmatičar 3*, Beograd 1980, 21—42. Tab. I—III.

Zeitpunkt und Umstände des Fundes: 1968; in einem Gefäß (?) aufbewahrte Antoniniani. Fundort ist die Lokalität »Barice« bei Maradik. 230 Münzen hat das Museum Vojvodina in Verwahrung, weitere 18 Münzen befinden sich in der Privatsammlung von VI. Mačković in Novi Sad. Es konnten jedoch 247 Münzen beschrieben werden. Für die statistische Erfassung der Münzstätten bedienten wir uns der Angaben für 240 Münzexemplare, insgesamt 7 hybride oder unleserliche Münzen wurden nicht mit einbezogen.[25]

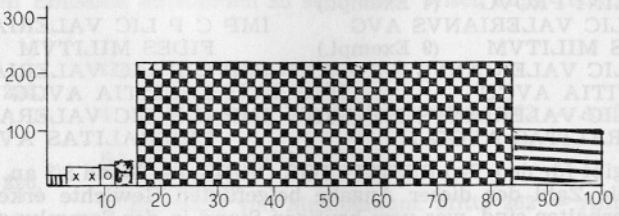
Datierung: Der Münzfund beginnt, zeitlich gesehen, mit Gordianus 4. Emission und zahlreicheren Exemplaren der 2. Gruppe der Münzstätte Antiochias zur Zeit Gordianus. Die chronologische Münzfolge wird von 6 Münzen Saloninas 14. römischer Emission (PVDICITIA, RIC 25, VESTA, RIC 32), 3 Antoniniani Gallienus (AEQVITAS AVG III, LAETITIA AVG) und einem Antoninianus Saloninas (VESTA) der 4. Emission Mediolanums abgeschlossen. was auf eine Datierung des Münzfundes ans Ende des Jahres 263 verweist. In jener Zeit war der Osten Europas damit beschäftigt, sich von den Einfällen der Goten zu erholen, während Gallienus die militärische Kontrolle über die Alpenpässe übernahm und diesen Erfolg mit einer Serie von Jubiläumsprägungen feierte.[26]

Numismatische Elemente: Jährlicher Zustrom in einem Zeitraum von 22 Jahren (242—263) $\frac{247 \text{ Münzen}}{22 \text{ Jahre}} = 11{,}23$ Index: 100 (Abb. 16):

	Ant	Jahres-durchschnitt	Index
Gordianus III	6	2	17,81
Philippus I	10	2,90	25,86
Otacilia Severa	2		
Philippus II	3		
Traianus Decius	3	3,28	29,20
Herennia Etruscilla	2		
Hostilianus	1		
Trebonianus Gallus	4	4,32	38,47
Volusianus	5		
Aemilianus	3	(9,04)	(80,46)
Valerianus	82	24,74	220,34
Mariniana	3		
Gallienus	32		
Salonina	35		
Valerianus II	10		
Saloninus	2		
Gallienus	26	11,15	99,28[27]
Salonina	12		
	247		

Prozentuale Verhältnisse im Münzfund:

	Stück	Prozent
Gordianus III	6	2,43
Philippus	15	6,07
Decius	6	2,43
Gallus	9	3,64
Aemilianus	3	1,21
Valerianus	169	68,42
Gallienus	39	15,79
Insgesamt	247	100,00



16 Maradik

Garčin I

Literatur: J. Brunšmid: Nekoliko našašća novaca na skupu u Hrvatskoj i Slavoniji, IX Našašća rimskih srebrnih novaca kod Garčina (kotar Brod na Savi), *VHAD* N. S. 1V, 1899—1900, 87—107. I. Mirnik, 1981, 63, Nr. 170. — *Num. Archiv AMZ, Fasc.: »Garčin«, 3 Briefs (04. 02. 1897., 13. 02. 1897. u. 24. 02. 1897).*

Zeitpunkt des Fundes: IX/1896, Feld, Fund in zwei Keramikgefäßen aufbewahrt (124 + 128 Exempl.).

Der heutige Stand des Fundes Garčin I und die typologischen Charakteristika der Münzen, die der Numismatischen Abteilung des AMZ gehören, unterscheiden sich teilweise von jenen Angaben, die J. Brunsmid in der erwähnten Nummer des VHAD der Fachwelt unterbreitete. Die Gesamtzahl der Münzen beläuft sich auf 227. Diese unbedeutende zahlenmäßige Abweichung ist auf einen sehr schlecht erhaltenen und vermutlich aus diesem Grund von J. Brunšmid nicht ins Verzeichnis aufgenommenen Antoninianus zurückzuführen. Unser zeimlich schlecht erhaltenes Exemplar befand sich in jenem Umschlag, der im Inventarbuch der römischen kaiserlichen Münzen unter der Inv. Nummer 38587 angeführt ist. Der Umschlag, der heute den archäologischen Daten des Fundes Garčin I beigefügt ist und schlechter erhaltene Exemplare enthält, änderte in einigen Einzelheiten die von J. Brunšmid angefertigte Liste der Münzen Valerianus 6. Emission von Colonia Agrippinensis (DEO VOLCANO, Inv. Nr. 5019; Umschläge, die wir heute im Inventarbuch unter den Nummern 38546—38587 finden können.

Von Brunšmids Verzeichnis weicht auch die jetzige Zahl der Münzen von Gallienus Söhnen Valerianus II und Saloninus ab. J. Brunšmid, der sich bei seiner Arbeit

des COH² bediente, schrieb Valerianus II Münzen zu, die man heute bewiesenermaßen Valerianus 6. Emission von Colonia Agrippinensis (DEO VOLANO, Inv. Nr. 5019; RIC 5, und ORIENS AVGG, Inv. Nr. 5079, RIC 13) bzw. der ersten Emission Viminaciums (VIRTVS AVGG. Inv. Nr. 5170, RIC 266) zuordnet. Die Gallienus Sohn Saloninus zugeschiebene Münzgruppe wird aus Valerianus II (6 Exempl.) und Saloninus (1 Exempl.) verteilt.

Gewisse Abweichungen bei Münzen mit den Namen Valerianus, Gallienus und Saloninas Namen sind auf Druckfehler zurückzuführen, während man abweichenden Angaben über die Zahl einzelner Serien leider nicht auf den Grund gehen kann. Anzunehmen sind jedoch auch hier hauptsächlich Druckfehler, weil die ins Inventarbuch eingetragenen Angaben der Zahl der im Tresor der Numismatischen Abteilung des AMZ aufbewahrten Exemplare entspricht.

Um die Unterschiede zwischen Brunsmids Text und dem Verzeichnis in unserem Katalog leichter erkennen zu können, seien die voneinader abweichenden Stellen angeführt:

Brunšmid	Katalog
1. IMP C P LIC VALERIANVS AVG APOLINI PROPVG (1 Exempl.)	IMP C P LIC VALERIANVS AVG APOLINI PROPVG (5 Exempl.)
2. IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG APOLINI PROVG (4 Exempl.)	—
3. IMP C P LIC VALERIANVS AVG FIDES MILITVM (9 Exempl.)	IMP C P LIC VALERIANVS AVG FIDES MILITVM (8 Exempl.)
4. IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG LAETITIA AVGG	IMP C P LIC VALERIANVS AVG LAETITIA AVGG
5. IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG LIBERALITAS AVGG II	IMP C P LIC VALERANVS P F AVG LIBERALITAS AVGG III

6. Brunšmid gibt für den Typ RESTITVTOR ORBIS den Stand 3/3 an, d. h. 6 Exempl., während die Zahl der dieser Angabe beigefügten Gewichte erkennen läßt, daß 7 Münzen erhalten sind, was vom heutigen Stand in der Sammlung bestätigt wird.
7. VICTORIA AVVG (COH² 230 = RIC 125) der 3. römischen Emission ergibt nicht die Summe von 5, sondern von nur 4 Exemplaren.
8. Gallienus VICT GERM (COH² 1152 = RIC 157) beträgt nicht 3 Exemplare wie aus Brunšmids Liste hervorgeht, sondern nur 2 Exemplare, was mit der Liste im Inventarbuch und dem Stand der im Tresor aufbewahrten Exemplare übereinstimmt.
9. Gallienus VIRTVS AVG, | P (COH² 1225 = RIC 317) zählt 2, und nicht nur 1 Exemplar, wie Brunšmid angibt.
10. Gallienus VIRTVS AVGG, in Brunšmids Verzeichnis als COH² 1273 erscheinend, entspricht der Münze mit der Inventarnummer 6029, die Brunšmid im Inventarbuch »nach COH V² 465, 1285 Schild recht» anführt. 2 Exemplare, wie Brunšmid im VHAD behauptet, gibt es nicht, die Zahl bezieht sich vielmehr auf VIRTVS AVGG (COH² 1284).
11. Saloninas IVNO REGINA (22 röm. 1 antioch.) zählt 23 Exemplare, womit gleichzeitig IVNO VICTRIX auf 2 zurückgeht und nicht auf 3 Exemplare nach Brunšmid.
12. Saloninas PIETA AVGG zählt 3 Exemplare, was Brunšmids gleichzeitigem Typ, der aber aus Viminacium stammt, entspricht.
13. In seinem Verzeichnis vermerkte Brunšmid nicht Saloninas Hybride aus der römischen Münzstätte PIETAS AVGG (COH² 81 = RIC 33).
14. Im Inventarbuch nur 2 Philippus II.

Datierung: Der Münzfund von Garčin stellt einen interessanten numismatischen Fund dar. Die spätesten Münzen des Fundes lassen seine Entstehung im Zeitraum nach 260 suchen. Auch viele Elemente in der Zusammensetzung des Münzfundes legen eine solche Datierung nahe, so z. B. das Vorkommen der 7. bis 9. Emission Romas, erste Exemplare aus Mediolanum, die schon etwas zahlreicheren und verschiedenartigen Typen des 6. Emission aus Colonia Agrippinensis, ferner auch die zahlenstärkeren antiochenischen Serien. Was Münzen aus den Münzstätten Cyzicus

und Viminacium anbelangt, begegnet man keinem Besonderheiten. Viminacium ist mit einer größeren Zahl seiner 4. bis 6. Emission vertreten, während Cyzicus Typen seiner ersten beiden Emissionen vorzeigt. Trotz dieser Verteilung der Emissionen und Münzstätten gegen Ende seiner chronologischen Reihe, umfaßt unser Münzfund einen großen Zeitraum. Der Fund gehört zu jener selteneren Fundgruppe von Münzfunden des Donaugebiets, die ein zeitliches Intervall von 70 Jahren überschreiten. In engem Zusammenhang damit steht die relativ große Zahl von Münzen — es sind ausschließlich Denarii — aus der Periode vor 238. Obwohl sie bedeutende 3,52 % (8 Exempl.) betragen, ist ihr Anteil mäßig groß, aber nicht außer Acht zu lassen. Das Sinken des Anteils der Münzen aus der Periode 238—253 auf nur 26,87 % (61 Exempl.) gegenüber 52, 55 % im Fund von Otrovanec (Dat. 258/9) und 46, 78 % in Kurilovec (Dat. 259/60) führt uns deutlich in die Periode nach 260, wo die Anteile eine noch auffälligere falende Tendenz bis hin zu 6,93 % im Fund von Imbriovec (Dat. 265) aufweisen. Die Präsenz von Münzen Macrianus und Quietus rückt den Münzfund in die Zeit nach 261/62, also nach Macrianus mißlungenen Kriegszug nach Europa und seiner militärischen Niederlage bei Serdica. Der Periode nach Valerianus Gefangennahme im Osten und germanischen Erfolgen in Gallia, gefolgt von der Machtergreifung durch Postumus im Westen, gehören Exemplare von Gallienus in Mediolanum geprägter VICTORIA AVG an. Gegen Ende 261 scheint Gallienus VIRTVS AVG, P| aus der 12. römischen Emission entstanden zu sein. Aber unser Fund reicht weiter:

Gallienus

GALLIENVS AVG

225. AEQVITAS AVG

4. Emission von Mediolanum. Mitte 262 — Anfang 264.

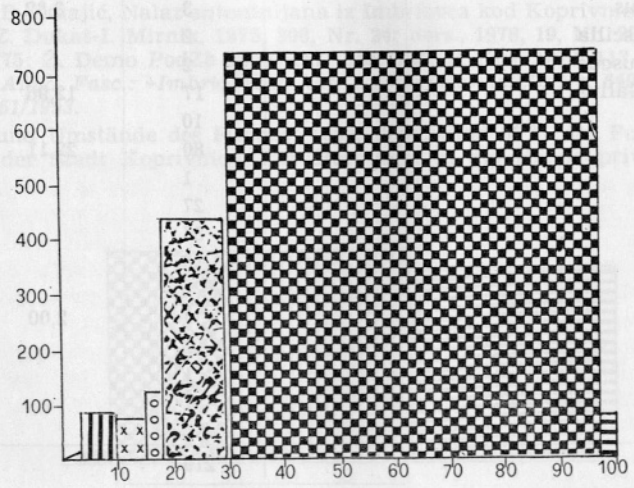
Salonina

SALONINA AVG

226. VESTA

4. Emission von Mediolanum. Mitte 262 — Anfang 264.

Diese beiden Münzen sind die jüngsten Exemplare in unserem Münzfund. Betrachten wir sie nach R. Göbls Tafel chronologisch gesondert, wäre der Zeitpunkt



17 Garčin I

des Vergrabens spätestens der Beginn des Jahres 264. Dabei darf aber das Fehlen der 1. und recht lange andauerden Emission von Siscia nicht vergessen werden. Zur Inbetriebnahme der Münzstätte in Siscia kam es nach Konsolidierung der militärpolitischen Lage im Illyricum Ende 262. Im Zuge der großen militärischen und politischen Reformen gewann ihre Stellung aufgrund ihrer Rolle im Zahlungsverkehr auch über den pannonischen Raum hinaus an Bedeutung. Daher ist das Fehlen ihrer Münzen ein weiterer interessanter Zug dieses Fundes.

Der Münzfund könnte also in der Zeit bis Mitte 263 als möglicher Terminus ante quem non vergraben worden sein. Wir betonen dies auch deswegen, weil es an historischen Daten mangelt, die diese Datierung des Münzfundes untermauern könnten. Suchten wir in den kargen historischen Quellen einen Anlaß für die Entstehung des Fundes Garcin, müßten mit Sicherheit die Vorstöße der Goten in das Gebiet des Limesabschnitts in Moesia Inferior und Klein-Asien im Jahre 262 ausgeschlossen werden (siehe Anm 142, S 353).

Numismatische Elemente: Jährlicher Zustrom in einem Zeitraum von 75 Jahren (188—263) $\frac{227 \text{ Münzen}}{75 \text{ Jahre}} = 3{,}03$ Index: 100 (Abb. 17):

	D	Ant	Jahres-durchschnitt	Index
Commodus	1		0,16	5,50
Severus Septimius	1		0,15	5,02
Elagabalus	2			
Iulia Maesa	1			
Severus Alexander	2			
Balbinus	1			
Gordianus III		15	2,50	82,51
Philippus I		8	2,15	70,27
Philippus II		3		
Traianus Decius		3	3,82	126,64
Herennia Etruscilla		2		
Herennius Etruscus		2		
Trebonianus Gallus		17	12,96	427,79
Volusianus		10		
Valerianus		80	22,11	729,70
Mariniana		1		
Gallienus		27		
Salonina		36		
Valerianus II		6		
Saloninus		1		
Gallienus		4	2,00	66,00[24]
Salonina		1		
Macrianus		1		
Quietus		1		
	8	219		
	227			

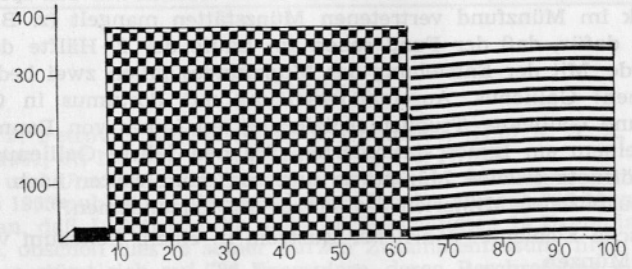
Prozentuale Verhältnisse im Münzfund:

	Stück	Prozent
— 193.	1	0,44
— 238.	7	3,08
Gordianus III	15	6,61
Philippus	11	4,85
Decius	7	3,08
Gallus	27	11,89
Aemilianus	1	0,44
Valerianus	151	66,52
Gallienus	7	3,08
Insgesamt	227	100,00

Imbriovec

Literatur: B. Zmajić, Nalaz antoninijana iz Imbriovca kod Koprivnice, *NV* 5 (Jg. II), 1955, 16—17; Z. Dukat-I. Mirnik, 1975, 206, Nr. 24; ders., 1978, 19, Nr. 38; I. A. Mirnik, 1981, 63, Nr. 175; Ž. Demo *PodZb* 1979, 157—185, 188; P. Kos, 1979, 113, 118, Nr. 65. — *Num. Archiv AMZ, Fasc.: »Imbriaševac kot. Koprivnica« (sic!), Nr. 649/1952, 745/1952, 2491/1952 u. 161/1953.*

Zeitpunk und Umstände des Fundes: 1952, Topf; rund 65 % des Fundes verwahrt das Museum der Stadt Koprivnica. Der Rest kam in die Hände privater Sammler



18 Imbriovec

und Numismatiker. Die erste Publikation (B. Zmajić) schrieb den Münzfund 321 Exemplare zu. Die numismatische Analyse konnte nur jene Exemplare berücksichtigen, die heute im Museum von Koprivnica aufbewahrt werden (274 Exempl.).

	B. Zmajić, NV 5 (Jg. II), 1955, 16—17	MGK
1. Caracalla	—	1
2. Elagabalus	1	—
3. Iulia Maesa	1	—
4. Severvs Alexander	1	—
5. Maximinus Trax	1	—
6. Gordianus III	3	4
7. Philippus II	8	2
8. Otacilia Severa	1	1
9. Philippus II	3	3
10. Traianus Decius	6	4
11. Herennia Etruscilla	1	1
12. Trebonianus Gallus	7	3
13. Volosianus	7	2
14. Valerianus I	57	55
15. Mariniana	2	—
16. Gallienus	115	102
17. Salonina	80	73
18. Valerianus II	12	12
19. Saloninus	10	8
20. Postumus	2	2
21. Macrianus	1	1
22. Quietus	1	1
	321	274

Datierung: Am Ende der chronologischen Reihe des Münzfundes von Imbriovec steht Gallienus Antoninianus AETERNITAS AVG (RIC, 160) 15. römische Emission aus der zweiten Hälfte 265. Die Tatsache daß es an Münzen aus den später (nach 262) besonders stark im Münzfund vertretenen Münzstätten mangelt (z. B. Münzen aus Siscia), spricht dafür, daß der Fund schon im Laufe der 2. Hälfte des Jahres 265 vergraben wurde. Mit der Entstehung des Münzfundes fallen zwei bedeutende Ereignisse zusammen: Gallienus Auseinandersetzung mit Postumus in Gallia in der 1. Hälfte 265 und Gallienus Truppeninspizierung am Limes von Pannonia Inferior. Der Weg zu seinem am Limes stationierten Truppen führte Gallienus über Siscia, in Sirmium eröffnete er eine Münzstätte und zog dann weiter nach Griechenland, um an den Eleusinischen Mysterien des Jahres 265 teilzunehmen.[28]

Numismatische Elemente: Jährlicher Zustrom in einem Zeitraum von 47 Jahren (218—265) $\frac{274 \text{ Münzen}}{47 \text{ Jahre}} = 5{,}83$, Index: 100 (Abb. 18):

	D	Ant	Jahres-durchschnitt	Index
Caracalla	1		0,05	0,86
Gordianus III		4	1,18	20,37
Philippus I		2		
Otacilia Severa		1		
Philippus II		3		
Traianus Decius		4		
Herennia Etruscilla		1		
Trebonianus Gallus		3		
Volusianus		1		
Valerianus		55	22,25	381,73
Gallienus		32		
Salonina		43		
Valerianus II		12		
Saloninus		8		
Postumus		2		
Gallienus		70	20,26	347,57[29]
Salonina		30		
Macrianus		1		
Quietus		1		
	1	273		
	274			

Prozentuale Verhältnisse im Münzfund:

	Stück	Prozent
— 238.	1	0,36
— 253.	19	6,93
Valerianus	152	55,47
Gallienus	103	37,59
Insgesamt	274	100,00

Obudovac

Literatur: J. Petrović, Rimski novac iz Obudovca, *GZM N. S.* X, 1955, 182—197; I. A. Mirnik, 1981, 67, Nr. 197; P. Kos, 1979, 113, 118, Nr. 66.

Zeitpunkt und Umstände des Fundes: Vor 1955; der Münzfund enthält 805 Antoniniani. Für das 1955 publizierte Verzeichnis des Fundes wurden 786 Münzen untersucht. Wir nehmen an, daß J. Petrović die nicht berücksichtigten 19 Exemplare für unleserlich erachtete, obschon dies in seiner kurzen Zusammenfassung nicht erwähnt wird. Unsere Analyse stützt sich auf 786 Exemplare, deren Beschreibung eine Identifizierung nach Münzstätten und Emissionen zuläßt.

Datierung: Der Münzfund von Obudovac zeigt die gewöhnlichen Merkmale jener gemischten Münzfunde, die gegen Ende der Herrschaft von Gallienus oder während der kurzen Regierungszeit von Claudius Goticus, des Nachfolgers von Gallienus, entstanden sind. Der Fund wird durch ein sehr spärliches Repertoire von Münzen aus der Zeit von Gordianus III bis Trebonianus Gallus bzw. Valerianus ausreichend charakterisiert, so daß einige Herrschaftsperioden vor 253 nicht im graphischem Bild des Fundes erscheinen müssen. Daher haben wir den Zeitraum 238—253 durch ein graphisches Element dargestellt. In Obudovac zeigte die Differenzierung der Ära von Valerianus und Gallienus ausgeprägte Komponenten eines Münzfundes der Gruppe verstecktes Vermögen. Valerianus Ära präsentiert eine schwache typologische Auswahl bei Münzen, die bis Mitte von 269 geprägt wurden, doch ist die Verteilung der vertretenen Emissionen bis zur Periode der 9—11. Emission gleichmäßig. In größerer oder geringerer Zahl zeigen die Funde in Imbriovec und Satnica das gleiche Bild. In die Mitte des Jahres 260 fällt der Antoninianus von Postumus aus der 2. Emission der Münzstätte in Colonia Agrippinensis. Ab der 12. Emission Romas steigt der jährliche Münzzustrom jäh an und wird von 262—264 durch den großen Ateil der Münzstätte von Mediolanum zusätzlich gestärkt. 262/3 entstand das seltene Exemplar:

IMP GALLIENUS P F AVG COS V

PIETAS AVG, $\overline{P}$

Des Revers gehört zu einer Münzgruppe, die in der 5. u. 6. Emission Mediolanums in großer Zahl hergestellt wurde, aber mit dem Avers PM TR P VI COS und PM TR P VII COS. Für den Antoninianus ist ein analoges Exemplar im großen Fund von Komin zu finden.[30]

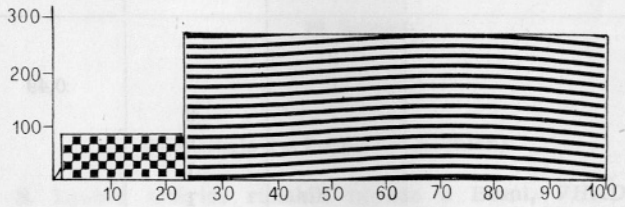
Der Münzfund von Obudovac reicht bis zur 17. Emission Romas. In der Periode 268 ist die Münzstätte Siscia mit einem fast absoluten Betrag vertreten. Einen ähnlichen Stand finden wir im Münzfund von Dugopolje, wo der Zustrom von Münzen aus Roma mit der 16. Emission abricht.

Numismatische Elemente: Jährlicher Zustrom innerhalb eines Zeitraums von 27 Jahren (241—268) $\frac{786 \text{ Münzen}}{27 \text{ Jahre}} = 29{,}11$. Index: 100 (Abb. 19):

	Ant	Jahres-durchschnitt	Index
Gordianus III	2	0,91	3
Philippus I	1		
Herennia Etruscilla	1		
Trebonianus Gallus	4		
Volusianus	2		
Aemilianus	1		
Valerianus	69	23,86	81,98
Mariniana	3		
Gallienus	39		
Salonina	34		
Valerianus II	9		
Saloninus	8		
Postumus	1		
Gallienus	537	78,16	268,50[31]
Salonina	75		
	786		

Prozentuale Verhältnisse im Münzfund:

	Stück	Prozent
— 253.	11	1,40
Valerianus	163	20,74
Gallienus	612	77,86
Insgesamt	786	100,00



19 Obudovac

Satnica

Literatur: J. Brunšmid, Nekoliko našašća novaca na skupu u Hrvatskoj i Slavoniji, XXVI. Našašće rimskih antoninijana 3. stoljeća u Satnici (kotar Đakovo), *VHAD N. S.* IX, 1906/7, 210—225 I. A. Mirnik, 1981, 69, Nr. 212. — *Num. Archiv AMZ, Fasc.: »Satnica« — s. Anm. 32* (S. 396).

Zeitpunkt und Umstände des Fundes: 1906; 6—7 Liter Münzen in einem Tongefäß. — Beim Pflügen eines Ackers unweit von Satnica (bei Đakovo) stieß man auf den Münzfund. Die Münzen wurden unmittelbar nach ihrer Entdeckung verteilt. Die gesammelten, 10 % des Fundes darstellenden Münzen befinden sich im AMZ. J. Brunsmid berücksichtigte bei der Veröffentlichung des Münzfundes im Jahre 1907 numismatisches Material (rund 100 Münzen), das dank des Einsatzes von V. Hoffiler beschafft werden konte, während ihm die übrigen Exemplare nur zur Untersuchung überlassen wurden.[32] Dieser zweite Teil des erhaltenen Fundes (anfangs im nominalen Besitz des Finders P. Tušek) wurde 1911, mittlerweile schon ziemlich gelichtet, für das AMZ angekauft. Daher auch die unterschiedlich angegebene Anzahl der Münzen in Brunšmids (626 Exempl.: 3 Denarii und 623 Antoniniani) und unserem Text (614 Exempl.): 3 Denarii und 611 Antoniniani). Heute befinden sich in der Numismatischen Sammlung des AMZ 603 Münzen aus dem Fund Satnica.[33] In der Analyse benutzen wir 608 Exemplare einschließlich des ebenfalls in der Gesamtsumme enthaltenen hybriden Antoniniani von Traianus Decius (Kat, Nr. 17),[34] während 6 schwer lesbare Münzen weder chronologisch noch nach Emissionszugehörigkeit bestimmt werden konnten (Kat. Nr. 609—614). Der Fund von Satnica gehört zum weiteren Areal der antiken Siedlung Certissa, dort wo heute Štrbinci bei Đakovo liegt.[35]

Datierung: Der Münzfund von Satnica schließt den Münzumlauf mit dem Antoninianus III/12 Periode der Münzstätte Siscia ab:

Salonina

606. SALONINA AVG
PIETAS AVG, | P
Siscia III/12 Periode, Mitte 268

Aus der zweiten Hälfte des Jahres 267 enthält der Fund eine Münze der 17. Emission Romas und drei Antoniniani der Münzstätte Siscia. Trotz des bedeutend gerin-

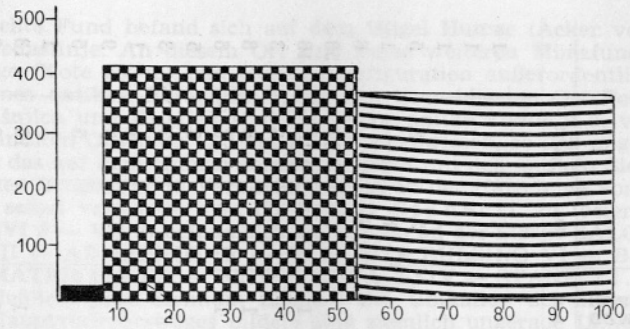
geren Anteils von Münzen des Jahres 268 fällt der Fund Satnica in den gleichen zeitlichen Abschnitt wie der Fund von Obudovac. Damals war Gallienus in Norditalien in Kämpfe gegen Aureolus verwickelt und hatte deswegen den Limesabschnitt am unteren Donaulauf ungeschützt den Angriffen der Goten überlassen müssen, die 268 weit auf den Balkan vordringen konnten. Die Zusammenstöße mit den Goten endeten erst mit Claudius Sieg bei Niš (Naissus) Mitte 269.[36]

Numismatische Elemente: Jährlicher Zustrom innerhalb eines Zeitraums von 63 Jahren (205—267) $\frac{608 \text{ Münzen}}{63 \text{ Jahre}} = 9{,}65$. Index: 100 (Abb. 20):

	D	Ant	Jahres-durchschnitt	Index
Caracalla	2			
Elagabalus	1		0,49	5,08
Gordianus III		8		
Philippus I		6		
Philippus II		1		
Pacatianus		1		
Traianus Decius		6		
Herennia Etruscilla		3		
Trebonianus Gallus		12		
Volusianus		7		
Aemilianus		1	3	31,09
Valerianus		118	40,70	421,79
Mariniana		5		
Gallienus		55		
Salonina		66		
Valerianus II		25		
Saloninus		7		
Postumus		2		
Gallienus		238	37,61	389,70[37]
Salonina		44		
	3	605		
	608			

Prozentuale Verhältnisse im Münzfund:

	Stück	Prozent
— 238.	3	0,49
— 253.	45	7,41
Valerianus	278	45,72
Gallienus	282	46,38
	608	100,00



20 Satnica

Podastinje (= Fojnica = Bosnien)

Literatur: S. Ljubić, Otkriće rimskih novaca u Bosni, *VHAD X*, 1888, 127; C. Patsch, Mali rimski nahogjaji i posmatranja, VI Novci iz Kiseljaka, VII Depotni nahogjaj Antoninijana kod Fojnica, *GZM* IX, 1897, 523—526; ders., Die griechisch-römischen Privatsammlungen Bosniens und der Hercegovina, Kloster Fojnica, *WMBH* V, 1897, 174; ders., Archäologisch-epigraphische Untersuchungen zur Geschichte der römischen Provinz Dalmatien, VI, Münzen aus Kiseljak, VII Depotfund von Antoninianen bei Fojnica, *WMBH* VI, 1899, 248—250; ders., Nahogjaji novca, VI Pokladni nalazak novca Antoniniana, GZM XIV, 1902, 391—394; J. Fitz, 1978, 171 (Bosnien); I. A. Mirnik, 1981, 63, Nr. 169 (Fojnica); 68, Nr. 207 (Podastinje).

Zeitpunkt und Umstände des Fundes: 1884.

Der Fund von Podastinje trug eine Reihe von Unklarheiten in die Literatur hinein. Eine erste Nachricht vom Fund von »Silbermünzen in Bosnien« erbrachte S. Ljubić im Jahre 1888. Er gab 40 Münzen aus der Zeit von Septimius Severus bis Saloninus an, obwohl aus den Anmerkungen klar hervorgeht, daß es sich nur um 37 Münzen handelt. Dieser Angabe bediente sich kürzlich J. Fitz, benannte den Fund kurz »Bosnien« und bestimmte ihn im Rahmen der von Ljubić stammenden Angaben. Der ersten Erwähnung durch Ljubić folgten 1897 und 1899 Berichte von C. Patsch. Er gibt auch einen Fund von Fojnica an, dessen Spur man, obwohl der Fund aufgelöst worden war, wiedergefunden habe. Diese durch angeblich zwei gleichzeitige Funde in Podastinje und Fojnica entstandenen Unstimmigkeiten konnten schließlich 1902 von C. Patsch in GZM XIV beseitigt werden. Aufgrund der von ihm gesammelten Angaben gab er als Fundort Podastinje östlich von Fojnica in unmittelbarer Nähe des Kurortes Kiseljak an. Schon damals wies er auf die Möglichkeit hin, daß sich dort, in der Nähe des Knotnpunktes mehrerer Straßen, ein antikes Objekt befand — eine interessante archäologische Angabe, da an derartigen Stellen Münzen häufig vergraben wurden.

Damit waren alle Unklarheiten bezüglich der Existenz zweier Münzfunde, eines in Fojnica und des anderen aus dem benachbarten Podastinje, aus der Welt geschafft. Weniger glücklich war aber wohl der Versuch, den gemischten Fund vollständig zu erhalten. Alle Münzen, die Mato Gudelj als erster auf seinem Acker fand, sind nicht erhalten geblieben, aber auch der Vergleich der von C. Patsch veröffentlichten Münzen ist unbekannt. Im AMZ gibt es leider keinerlei Angaben über etwaige in jenen Jahren gefundene Münzen aus Bosnien. Daher stellt der an Patsch gerichtete Bericht Brunšmids eine Unbekannte dar. Möglicherweise wurde er, ähnlich einem Teil des Fundes aus Oštra Luka, nach 1902 an ZMS abgetreten.

Den restlichen Teil des Fundes versuchten wir anhand der uns zugänglichen Angaben zu identifizieren:

	WMBH VI/1899, 248—250: **GZM** IX/1897, 523—526. (Schatzfund Fojnica)		**VHAD** X/1888, 127 **GZM** XIV/1902, 391—393. (Brunšmid, AMZ?)		**WMBH** V/1897, 174 (Fojnica-Kloster)		**WMBH** XI/1899, 248 **GZM,** XIV/1902, 392 IX/1897, 523, (Kiseljak)	**GZM** XIV/1902, 392 (Barun Schweiger)	**GZM** XIV/1902, 392 (Ante Vrebac)	Ingesamt identificient		
	D	Ant	D	Ant	D	Ant	Ant	Ant	Ant	D	Ant	
1. Septimius Severus			1							1		1
2. Caracalla			1							1		1
3. Geta			1							1		1
4. Elagabalus			2	3						2	3	5
5. Aquilia Severa			1							1		1
6. Alexander Severus	1		3		2					6		6
7. Gordianus III		22		9	1	24	1	1		1	57	58
8. Philippus I		7		4		3	1		1		16	16
9. Otacilia Severa		1		1		1					3	3
10. Philippus II		3		2		2			1		8	8
11. Traianus Decius		3		1		1			1		6	6
12. Herennia Etruscilla		1		3		1					5	5
13. Herennius Etruscus		1				2					3	3
14. Hostilianus		1									1	1
15. Trebonianus Gallus		6		1		2					9	9
16. Volosianus		2		1		2					5	5
17. Aemilianus		1									1	1
18. Valerianus		3		4		5			1		13	13
19. Gallienus		4		1		2			1		8	8
20. Salonina		2		1		1			1		5	5
21. Valerianus II		3		1					1		5	5
Insgesamt	1	60	9	32	3	46	2	1	7	13	148	**161**

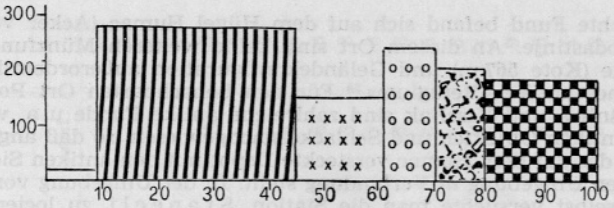
Der gemischte Fund befand sich auf dem Hügel Humac (Acker von Mijo Vucić) unweit von Podastinje. An diesem Ort sind keine weiteren Münzfunde verzeichnet, doch sind Lage (Kote 567 m) und Geländekonfiguration außerordentlich günstig für die Anlage eines antiken Refugiums.[38] Für den benachbarten Ort Podastinje, sowie Gromiljak, Višnjica und Kiseljak sind zahlreiche antike Funde u. a. von Inschriften, Grabsteinen, antiken Objekten und Schlacke nachgewiesen, so daß angenommen werden kann, daß das auf dem Humac versteckte Depot mit den antiken Siedlungselementen der nächsten Umgebung in Verbindung steht. In der Umgebung von Kiseljak oder in Gromiljak selbst versuchte man die Station Stanecli zu locieren.[39] Nach der Tabula Pent. (VI 3 — VII 2) befand sich die Station an der Straße SALONA — XVI — TILURIO XXII — AD LIBROS IX — IN MONTE BULSINO VI — BISTUE VETUS XXV — AD MATRICEM XX — BISTUE NOVA XXIV — STANECLI ... ARGENTARIA, die schließlich nach Sirmium führte.[40] Die Ubikation der einzelnen Stationen längs dieses Hauptverkehrsweges bildete eine ziemlich ungerade Linie J. Bojanovski änderte die Lokalisierung der einzelnen Wegabschnitte und rekonstruierte eine für das heutige Verständnis wahrscheinlichere Trasse des nach Argentaria führenden Verkehrsweges.[41] Demnach liegt die Station Stanecli nun bei Mosunj, während im Gebiet von Gromiljak und Kiseljak ein Weg in Richtung HEDUM castellum Daesitiatium abzweigte und ein anderer in seiner Fortsetzung nach Sarajevsko polje und weiter in Richtung Srebrenica (ant. Argentaria) verlief. Die antiken Überreste im Bereich von Gromiljak und Kiseljak liegen am erwähnten, noch zur Zeit der Pazifierung Dalmatiens als Hauptverbindung zwischen Salona und Mittel — und Ostbosnien (und damit auch strategisch und wirtschaftlich gesehen Pannonien und Moesia) angelegten Verkehrweg und weisen mit ihren materiellen Zeugnissen auf einen interessanten antiken Bergbaudistrikt hin, der wirtschaftlich mit wichtigen urbanen Zentren an der Adria verbunden war — mit Salona und Jadera.[42] Auch die Lakune auf der Tabula zwischen Stanecli und Argentaria spricht dafür. Und noch mehr an Bedeutung gewänne das Gebiet von Kiseljak und Gromiljak, bezöge sich Plinius, wenn er von Goldbergwerken in Dalmatien spricht (NH XXXIII, 21), auf den Bereich von Gromiljak, Kiseljak[43] und die Lokalität Humac bei Podastinje, woher der gemischte Münzfund von Antoniniani aus der zweiten Hälfte des 3. Jh. stammt.

Datierung: Der Münzfund von Podastinje den Zeitraum von 210—258. Von den 15 Münzen aus der Zeit von 210—238 sind sogar 12 Denarii. Von Gordianus III an dominieren im Münzfund Antoniniani. Der einzige nach 238 entstandene Denarius ist PIETAS AVGVSTI (RIC, 129) von Gordianus. Insgesamt betragen die prozentualen Verhältnisse von Denarii und Antoniniani:

Denarii 13 Exempl. = 8,07 %
Anton. 147 Exempl. = 91,93 %

Schon unter Gordianus zeichnet sich eine regelmäßige Emissionenfolge ab, so daß höchstwahrscheinlich zu jener Zeit mit dem Sammeln der Münzen begonnen wurde. Das gleiche Bild stellt sich bei den Münzen von Philippus und Traianus Decius ein, während Trebonianus Gallus und Volusianus erst mit ihrer 3. und 4. Emission im Münzfund erscheinen. Die Münzstätte von Viminacium ist mit ihren ersten Ausgaben aus dem Jahr 246 vertreten und ist bis zum Jahr 258 an der Gesamtsumme mit 18,86 % (30 Exempl.) beteiligt, was im Prinzip dem Stand in pannonischen Münzfunden der gleichen Periode entspricht.

Die Periode der Herrschaft von Valerianus und Gallienus rückt aber völlig von dem Bild ab, das sich bei den Münzanteilen von Gordianus III, Philippus, Traianus Decius und sogar auch Trebonianus Gallus und Volusianus abzeichnet. Diese Feststellung gilt in erster Linie für Münzen aus der Münzstätte Romas. Ihre Münzen erreichen lediglich das Verhältnis 7—6 zugunsten der Emissionen nach 254. Dies ist derart auffällig, daß nicht mit Sicherheit bestimmt werden kann, zu welchem Zeitpunkt genau die Münzen vergraben worden sind: ANNONA AVGG (RIC, 69), APOLINI CONSERVA (RIC, 72) Gallienus PROVIDENTIA AVGG (RIC, 159) und Saloninas IVNO REGINA (RIC, 31) und VENVS VICTRIX (RIC, 68). Alle diese Reversmodelle gehen nur bis zur 7. Emission Romas, also reichen zeitlich bis zum Frühjahr 258. PROVIDENTIA AVGG von Gallienus ist sogar nicht vor dem Herbst 256 entstanden, denn ein solcher Revers mit der Aufschrift IMP C P LIC GALLIENVS P F AVG auf dem



21 Podastinje

Avers ist der 4. und 5. Emission Romas eigen. Dem gleichen Zeitraum entstammt auch APOLINI CONSERVA von Valerianus, während der Reverstyp ANNONA AVGG der 4.—6. Emission angehören kann. R. Göbl ordnet diesen Typ mit bestimmten Vorbehalten der 9. Emission zu und ließ sich dazu durch die Tatsache bewegen, daß sich der gleiche Typ auch in der 10. Emission fortsetzt, als die römische Münzstätte die lange Legende IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG endlich gegen die kurze Form IMP VALERIANVS AVG austauschte. Es hat den Anschein, daß das Emittieren von ANNONA AVGG den Jubiläumsprägungen der Revers LAETITIA AVGG, LIBERALITAS AVGG, LIBERALITAS AVGG III und PROVIDENTIA AVGG entspricht und daher verständlicherweise der 3.—6. römischen Emission näher ist.

Das Fehlen der gebräuchlichen und häufigen Darstellungen auf dem Revers ORIENS AVGG und RESTITVTOR ORBIS der 6. Emission Romas läßt indirekt die erwähnten Reverstypen mit gewisser Sicherheit der Periode von 256 zuschreiben. Zur 6.—7. Emission Romas gehört Saloninas VENVS VICTRIX, womit sich auch Münzen aus der Periode bis Frühjahr 258 im Münzfund befinden. Dem Ende des Jahres 257 rückt der einzige und für uns seltene Antoninianus IOVI VLTORI (RIC, 21) von Gallienus aus der zweiten Emission von Colonia Agrippinensis nahe. Mit der stark vertretenen 6. Emission Viminaciums verschiebt sich der Zeitpunkt des Vergrabens der Münzen bis zur Mitte des Jahres 258. Leider schließt eine Hybride der römischen Münzstätte den zeitlichen Rahmen:

Valerianus
IMP VALERIANVS AVG
123. PAX AVGG

Die Existenz einer solchen Münze vermerkt Cohen in seiner ersten Ausgabe. Der Revers gehört ohne Zweifel der 7. Emission Romas an, während der Avers IMP VALERIANVS AVG in der von 257 bis 258 dauernden 5. Emission Antiochias, der 3. Emission aus Colonia Agrippinensis Anfang 258 und schließlich in der 10. römischen Emission von Anfang bis Mitte 260 auftaucht. Einen Revers dieser Art prägt die Münzstätte Romas jedoch in ihrer 5. Offizin ausschließlich mit dem Namenszug von Gallienus, so daß unser Exemplar nicht aus ihrer regulären Produktion stammen kann. Neben der starken typologischen Abweichung von der Produktionsweise östlicher Münzstätten und ihrem gänzlichen Fehlen in unserem Münzfund besteht die Möglichkeit, daß Valerianus hybrides Exemplar mit einer ambulanten Produktion des Jahres 258 in Verbindung gebracht wird. Die unregelmäßige Abfolge der Emissionen läßt eine Analogie zum Fund von Oberdorf erkennen, der nach der Mitte des Jahres 258 vergraben wurde. In die gleiche Periode fiele dann auch der Fund von Podastinje, womit die hybride Münze PAX AVGG von Valerianus im Jahre 258 geprägt worden wäre. Sie gehörte damit zu den jüngsten Münzen des Münzfundes, der keine konsekrativen, in der 8. Emission Romas und nach seinem Tod Ende des Sommers 258 geprägten Münzen von Valerianus II aufweist.

Numismatische Elemente: Jährlicher Zustrom in einem Zeitraum von 48 Jahren (210—258) $\frac{162 \text{ Münzen}}{48 \text{ Jahre}} = 3{,}37$. Index: 100 (Abb. 21):

	D	Ant	Jahres-durchschnitt	Index
Severus Septimius	1			
Caracalla	1			
Geta	1			
Elagaballus	2	3		
Aquilia Severa	1			
Severus Alexander	6		0,53	15,87
Gordianus III	1	57	9,66	286
Philippus I		16	5,27	154,86
Otacilia Severa		3		
Philippus II		8		
Traianus Decius		6	8,19	242,86
Herennia Etruscilla		5		
Herennius Etruscus		3		
Hostilianus		1		
Trebonianus Gallus		9	6,72	199,14
Volusianus		5		
Aemilianus		1	(3,01)	(89)
Valerianus		13	4,57	183,53[44]
Gallienus		8		
Salonina		5		
Valerianus II		5		
	13	148		

Prozentuale Verhältnisse im Münzfund:

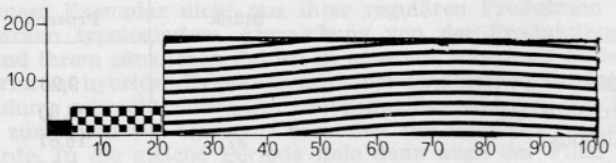
	Stück	Prozent
— 238.	15	9,26
Gordianus III	58	35,80
Philippus	27	16,67
Decius	15	9,26
Gallus	14	8,64
Aemilianus	1	0,62
Valerianus	32	19,75
Insgesamt	162	100,00

Literatur: D. Rendić-Miočević, Dva skupna nalaza rimskog carskog novca kod Dugopolje u Dalmaciji. II Mali depozit »antoninijana« iz Dugopolja, VAHD LII, 1949, 266—278, Tab. XIX; I. A. Mirnik, 1981, 62, Nr. 166; P. Kos, 1979, 112, 118 Nr. 52.

Zeitpunkt und Umstände des Fundes: Anfang 1941; 148 Antoniniani in einem Tongefäß. — Beim Roden auf dem Ackerfeld von J. Cipčić fand man in 1 m Tiefe einen Topf, der ein Volumen von 1/4 Liter besaß und mit Münzen gefüllt war. Der Münzfund wurde in die Sammlung des Archäologischen Museums in Split aufgenommen. Das Tongefäß blieb nicht erhalten.

Der Fund war unweit eines antiken Verkehrsweges vergraben, der von Salona in Richtung Narona bzw. Mittelbosnien führte. In Dugopolje existierte wahrscheinlich eine antike Siedlung mit den Attributen einer mutatio oder mansio.[45] Aus seiner näheren Umgebung rühren mehrere antike Denkmäler her.[46]

Datierung: Die 148 Antoniniani aus Dugopolje stammen aus dem Zeitraum von Traianus Decius bis Ende der Ära Gallienus. Münzen der Ära Valerianus sind mit spärlichen 17,57 % vertreten. In Gallienus Ära fallen 79,05 % der Münzen des Fundes, was ihm den Charakter eines vergrabenen Vermögens verleiht. Mehr als die Hälfte der Münzmenge aus der Zeit Gallienus' wurde zwischen 265 und 268 geprägt. Die chronologische Reihe endet mit 16 Antoniniani der Perioden III/9 (1 Exempl.), 11 (10 Exempl.) und 14 (5 Exempl.) der Produktion Siscias. Gallienus PROVID AVG, $\frac{\text{II}}{\text{---}}$ (RIC, 580)[47] stellt das letzte Reversmodell im Münzfund von Dugopolje dar. Das Zeichen der zweiten Offizin (II im Feld links oder rechts) erscheint in der Münzstätte von Siscia erst etwa einen Monat vor Gallienus. Tod vor Mediolanum, im Sommer 268. Die 17. Emission aus Roma ist im Münzfund von Dugopolje mit keinem Exemplar vertreten. Dies würde bedeuten, daß der Zufluß von in Italica geprägten Münzen schon um die Mitte des Jahres 267, spätestens aber 268 abbricht. In diesen Jahren stellte die Münzstätte in Mediolanum ihre Arbeit ein. Gallienus AETERN AVG, $\frac{\text{MT}}{\text{---}}$ (RIC, 465) aus der 7. Emission Mediolanums ist der letzte in Gallienus Namen angefertigte Revers dieser Münzstätte. Ende 267, als sich Gallienus noch im Osten aufhielt, ging Aureolus mit seinen Truppen zu Postumus über. Ende 267 oder gleich zu Beginn des Jahres 268 werden in Mediolanum schon Münzen mit Postumus Namen geprägt.[48] Der Inhalt des Münzfundes von Dugopolje zeigt, daß er nicht während des von Aureolus erhobenen Aufstands entstanden ist, da die Exemplare der letzten Emission von Siscia auf ein späteres Datum verweisen, als Gallienus am Anfang des Jahres 268 Aureolus Truppen in Mailand bereits umzingelt hatte. Die Münzen wurden später entweder gegen Ende der Herrschaft von Gallienus oder zum Zeitpunkt, als Claudius Goticus als neuer Kaiser den Thron bestiegt, vergraben. Dieses Ereignis stellte einen Wendepunkt dar, denn nun herrschte endlich ein Kaiser, hinter welchem die Elitetruppen des zerstückelten Kaiserreichs standen — die Illuriciani. Vielleicht war diese politische Wende in regionalen Verhältnissen Grund genug, daß jemand sein Vermögen vergräbt, dann aber durch die Umstände daran gehindert wird, es wieder an sich zu nehmen.[49]



22 Dugopolje

Numismatische Elemente: Jährlicher Zustrom in einem Zeitraum von 18 Jahren (250—268) $\frac{148 \text{ Münzen}}{18 \text{ Jahre}} = 8{,}22$. Index: 100 (Abb. 22):

	Ant	Jahres-durchschnitt	Index
Herennia Etruscilla	1		
Trebonianus Gallus	3		
Volusianus	1	1,66	20,19
Valerianus	12	3,81	46,30
Gallienus	7		
Salonina	5		
Valerianus II	1		
Saloninus	1		
Gallienus	108	14,63	177,98[50]
Salonina	9		
	148		

Prozentuale Verhältnisse im Münzfund:

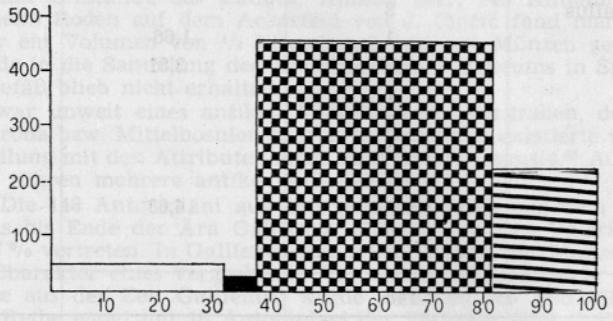
	Stück	Prozent
— 253.	5	3,38
Valerianus	26	17,57
Gallienus	117	79,05
Insgesamt	148	100,00

Bročanac

Literatur: J. Ivović, Nalazi starog rimskog novca u okolini Nikšića i na teritoriji Nikšićkog sreza, *GMZ N. S.* X. 1955, 199—209, Tab. I—II; I. A. Mirnik, 1981, 61, Nr. 157.

Zeitpunkt und Umstände des Fundes: 928 Antoniniani und Denarii in einem Tongefäß. 578 Exempl. werden im Museum in Nikšić aufbewahrt, 125 Exempl. im Museum von Herceg Novi und 225 Münzen im Museum von Titograd. Der Fund wurde mit Hilfe der von J. Ivović verfaßten Beschreibung bearbeitet, u. zw. 574 Münzen, während 4 Exemplare für unleserlich erklärt werden mußten. Mit dem Index des jährlichen Münzzustroms umfaßten wir die Zeitspanne von 193 — Mitte 267, obwohl der Fund aufgrund des Denarius von Antoninus Pius bis Ins Jahr 130 zurückreicht.

Bročanac liegt etwas abseits des römischen Weges Ad Zizio (Mosko) — Salthua (Riječani) — Anderba (Nikšić), aber auf jeden Fall in der Nähe der Kreuzung dieses Weges und der Verbindung Anderba—Komin.[51]



23 Bročanac

Datierung: Der Index des jährlichen Zustroms und der prozentuale Anteil von Münzen aus der Zeit von 193 bis Mitte 267 machen deutlich, daß ein gemischter Fund des Typs Ersparnisse vorliegt. Dazu kommt, daß die Münzen während zwei größerer Zeitabschnitte zusammengespart wurden: Ein Abschnitt beginnt mit der Zeit Septimius Severus (daher wird der Index nicht ab Antonius Pius berechnet) und endet mit Maximinus Trax (oder sogar Gordianus III), der andere reicht von 238 bis zu den Anfängen der Alleinherrschaft von Gallienus. Valerianus Ära ist mit einem großen Anteil (fast 50 %) von Münzen aus den östlichen Münzstätten beteiligt (Antiochia, 8,50 % und Cyzicus 40,49 %). Roma (24,29 %) und Viminacium (25,10 %) teilen sich den verbleibenden Betrag. Die Münzstätte in Colonia Agrippinensis steuert nur einen Antoninianus aus ihrer 5. Emission bei (1,62 %). Ein verhältnismäßig hoher Anteil an Münzen östlicher Provenienz ist auch in der Periode von 260 bis 262 zu bemerken (22,22 %). Es sind dies seltene Antoniniani (6 Exempl.), die nach der Nachricht vom Tod des Valerianus in persischer Gefangenschaft (VICTORIA AVG, ORIENS AVG, ROMAE AETERNAE)[52] und unmittelbar vor der Usurpation Macrianus des Älteren geprägt wurden. Von Ende 262 bis Anfang 264 erreicht die antiochenische Münzstätte[53] einnen Anteil von $^1/_3$ der IV *Periode*. In gleichem Zeitraum wächst der Anteil Mediolanums auf 27,59 % an während sich die Münzstätte Siscia erst mit der Produktion des Jahres 265 in größerem Umfang bemerkbar macht. Mit Gallienus Ära wird im Fund von Bročanac eine größere Abhängigkeit von der in Roma geprägten Münzmasse erkennbar (52,34 %).[54] Die eigentlich schon von Septimius Severus bis Anfang 264 andauernde Präsenz der östlichen Münzstätten verleiht dem Fund von Bročanac seine Besonderheit, die nicht nur während den beiden Perioden intensiveren Münzzuwachses, sondern auch im Zeitraum von 238 bis 253 und dann wieder in der zweiten Hälfte des Jahres 260 und von 262 bis Anfang abzulesen ist. Die letzten Antoniniani gehören zur 16. römischen Emission (3 Gallienus: CONSERVAT PIETAT, IOVI STATOR, ORIENS AVGG und ein Saloninas: IVNO CONSERVAT). Dies würde bedeuten, daß der Fund von Bročanac mit um die Mitte 267 oder zumindest bis Ende des Jahres kursierenden Münzen abbricht.

Numismatische Elemente: Jährlicher Zustrom in einem Zeitraum von 74 Jahren (193—267) $\frac{574 \text{ Münzen}}{74 \text{ Jahre}} = 7{,}76$. Index: 100 (Abb. 23):

	Stückzahl	Jahres-durchschnitt	Index
Antoninus Pius	1		
Faustina	1		
Severus Septimius	61		
Iulia Domna	11		
Caracalla	40		
Geta	4		
Elagabalus	14		
Severus Alexander	38		
Iulia Mesa	1		
Iulia Mamea	2		
Maximiunus Trax	12	4,11	52,98
Gordianus III	20	2,33	30,07
Philippus I	3		
Traianus Decius	1		
Herennius Etruscus	1		
Trebonianus Gallus	6		
Volusianus	3		
Aemilianus	1		
Valerianus	130	36,16	466,03
Gallienus	65		
Salonina	37		
Valerianus II	9		
Saloninus	6		
Gallienus	99	17,83	229,81[55]
Salonina	8		
	574		

Prozentuale Verhältnisse im Münzfund:

— 238.	185	32,34
— 253.	35	6,09
Valerianus	247	43,03
Gallienus	107	18,64
Insgesamt	574	100,00

Anmerkungen

[1] E. Pašalić. Antička naselja i komunikacije u Bosni i Hercegovini, Sarajevo 1960, 75; M. Babić, Nalazi rimskog novca u Vidovcima, *ŽA* XXIX (Bd. 2), 1979, 279.

[2] M. Babić, op. cit. 285 Abb. 1—4.

[3] Siehe Obudovac (S. 383 ff.).

[4] I. Bojanovski, Bosanska Posavina u antici u svjetlu novijih istraživanja, *Materijali* XIII, 1977, 152.

[5] Ära Valerianus: 10 Monate = Quotient 0,83.

[6] Ära Valerianus: 10 Monate = Quotient 0,83.

[7] Ära Valerianus: 10 Monate = Quotient 0,83.

[8] Ära Valerianus: 62 Monate = Quotient 5,116.

[9] Ära Valerianus: 62 Monate = Quotient 5,166.

[10] Angaben über den Fund sprechen über 3 Liter Münzen, die in das Archiv des AMZ Mitte Januar 1899 über den Gemeindenotar Lj. Kuzmanić aus Kravarsko gelangt sind. Bei dieser Gelegenheit kamen die ersten zwanzig Exemplare der Antoniniani. J. Brunšmid hat den Fund veröffentlicht, aufgrund von topographischen Angaben den Fund aus Barbarić mit dem Ort Podvornica verbindend, in dessen weiterem Gebiet sich der Fundort befindet.

[11] J. Klemenc, 1938, Karte.

[12] Op. cit., 10; Für Kravarsko führt J. Klemenc keinen Münzfund an, sondern nur Funde römischer Ziegelsteine, Mauern und der römischen Straße — op. cit. 25.

[13] R. Göbl, 1951, 34.

[14] Ära Valerianus: 76 Monate = 6,332.

[15] J. Klemenc, 1938, 25 f.

[16] Ära Valerianus: 82 Monate = Quotient 6,83.

[17] Siehe S. 89—91.

[18] Ära Valerianus: 82 Monate = Quotient 6,83.

[19] Ein Teil der Sammlung von M. Ivanec wurde für die Numismatische Sammlung des AMZ angekauft, am 31. 12. 1941 (Archivakte 771).

[20] J. Fitz, 1966, 47—49.

[21] Ära Valerianus: 82 Monate = Quotient 6,83.

[22] In der älteren Literatur finden wir Angaben über zwei weitere Münzfunde: die erste, bei Donje Ponikve, enthielt Münzen von Gordianus III bis Gallienus, (die letzte Münze des Münzfundes ist Gallienus IOVI CONSERVA, RIC 143). Der zweite Münzfund stammt aus Dravlje-Ljubljana und enthält 50 Silbermünzen von Gordianus III bis Valerianus (die letzte Münze des Fundes ist Valerianus ORIENS AVGG). — *MHVK* V, 1850, 12; P. Kos, *Book reviews (I. A. Mirnik, Coin Hoards in Yugoslavia)*, AV 32, 1981, 692 (Donje Ponikve). — P. Hitzinger, *MHVK* IX, 1854, 95 f.; ANS1, 186; I. A. Mirnik, 1981, 62 Nr. 165 (Dravlje-Ljubljana). — Als dritten Fund »in einer unbekannten Krainer Höhle« sei der Fund von 1 Denarius und 11 Antoniniani aus der Zeit von Maximinus Trax bis Valerianus, Gallienus und Salonina erwähnt, siehe: R Münsterberg, *MNGW* 15, 1925, 294; P. Kos, op. cit.

[23] Die Ära Valerian hat in Münzfunden, die während Gallienus Alleinherrschaft entstanden, einen Quotient von 6,83 (vergl.. Münzfunde, Kurilovec, ex. coll. Ivanac, Repušnica). Gallienus Ära: 42 Monate = Quotient 3,498.

[24] Ära Gallienus: 42 Monate = Quotient 3,498.

[25] Gordianus III (Nr. 1), Valerianus (Nr. 59), Gallienus (Nr. 85, 141), Salonina (Nr. 120, 144), Mariniana (Nr. 139).

[26] R. Göbl, 1953, 15.

[27] Ära Gallienus: 42 Monate = Quotient 3,498.

[28] R. Göbl, 1953, 22, 24, 33.

[29] Ära Gallienus: 61 Monate = Quotient 5,083.

[30] A. Alföldy, 1967, 55, Tab. 5:14.

[31] Ära Gallienus: 94 Monate = Quotient 7,83.

[32] Über das traurige Schicksal des Münzfundes von Satnica liegt im Numismatichen Archiv des AMZ eine umfangreiche Dokumentation vor — Fasc. Satnica: 245/1906, 255/1906, 261—262/1906, 277/1906, 207 II/1906, 284/1906, 287/1906, 299/1906, 12 398/1907 (Schreiben der Landsregierung), 106/1907, 100/1909 und 61/1911.

[33] Münzenexemplare ohne Inventarnummer befinden sich nicht im Besitz des AMZ.

[34] PIETAS AVG, mit erhobenen Armen = gehört zum Revers der 2 B Emission von Trebonianus Gallus (RIC, 41). Eine solche ikonographische Darstellung kennt auch Gordianus III (RIC, 243), aber nur als hybrides Exemplar Trebonianus Gallus'. AMZ besitzt ein weiteres interessantes Hybrid von Traianus Decius — LIBERTAS AVGG, gefunden in Sotin 1911 (Inv. Nr. 4813), der der Reversvorlage der 7. römischen Emission von Phillipus II entspricht (RIC, 230).

[36] A. Alföldy, 1967, 436—439; CAH XII, 720—723.

[37] Ära Gallienus: 89 Monate = Quotient 7, 498.

[38] Đ. Basler, Kreševo-Kiseljak-Fojnica, *GZM* N. S. IX, 1954, 302.

[39] E. Imamović, Područje Fojnice, Kiseljaka i Kreševa u rimsko doba, *Naše starine* 13, 1972, 198.

[40] Ad Drinum — XV — Gensis — XXX — Sirmium. — A. Domaszewski, La Stazioni dei beneficiarii e le veti stradali romane nell'Illyricum, *BASD* XVIII, 1904, Supp. 11—12.

[41] Siehe Anm. 21 (S. 345), 174—191, Karte II.

[42] E. Imamović, op. cit. (Anm. 39), 199; D. Sergejevski, Epigrafski nalazi iz Bosne, GZM N. S. XII, 1957. 121 f.

[43] E. Foullon, Über Goldgewinnungstätten der Alten in Bosnien, Ib. geol. Reichsanstalt 1892, 48 ff.

[44] Ära Galienus: 96 Monate = Quotient 8.

[45] D. Rendić-Miočević, 1949, 246 f.

[46] O. Hirschfeld, Bericht über eine Reise in Dalmatien I, Inschriften, AEM 9, 1885, 20; F. Bulić, Inscriptiones quae in C. r. museo archaeologico Salonitano Spalati asservantur, Program C. K. Velike gimnazije u Spljetu 27, Split 1891—1892, 492; ders., Dugopolje, *BASD* 31, 1908, 77 f: CIL (Sup. I) 9746; M. Abramić, O novim miljokazima i rimskim cestama Dalmacije, *Starinar*, 4^3, 1926—1927, 36 f.

[47] D. Rendić-Miočević, 1949, 274, Nr. 101—104.

[48] R. Göbl, 1953, 23, 34; G. Elmer, 1941, 40. 55—56; I. König 1981, 128.

[49] Die versteckten Münzen aus Dugopolje können nicht mit den Goteneinbrüchen auf dem Balkan 268/269 in Zusammenhang gebracht werden. Die Einbrüche der Goten waren nur ein geringer Teil der unsicheren Lage, an der den Hauptanteil die politischen Umstände in den Westprovinzen des Kaiserreichs und die zu dieser Zeit noch immer ungeregelten Verhältniße im Osten (Zenobia). Im Archiv AMZ (634/1932) befindet sich die Angabe eines Münzfundes »in der Umgebung von Split« 1932. Der von M. Abramić an V. Hoffiler gerichtete Brief spricht über »nur 130 oder 131 Stück« und dem erwarteten Angebot aus Zagreb.

[50] Ära Gallienus: 96 Monate = Quotient 8.

[51] Istorija Crne Gore I, Titograd 1967, 174, Abb. 7 (Artikel v. M. Garašanin); D. Sergejevski, Rimska cesta od Epidaura do Anderbe, *GZM N. S.* XVII, 1962, 90—92. Rječina ein Meilenstein von Herennius — Auf der Trasse dieses Weges wurde bei Riječani ein Meilenstein von Herennius Etruscus gefunden (Ph. Ballif, *Römische Straßen in Bosnien und der Hercegovina* I, Wien 1893, 68 f; D. Sergejevski, op. cit., 87), und östlich von Nikšić in Richtung Doclea in Povia der Meilenstein von Traianus Decius (C. Patsch, Archäologisch-epigraphische Untersuchungen zur Geschichte der römischen Provinz Dalmatien, *WMBH* VI, 1899, 261). Meilensteine dieser beiden Herrscher (1 von Herennius Etruscus 2 von Decius) wurden auf der Straße Romanija-Drina gefunden (Ph. Ballif, op. cit., s. Anm 51, 66—69).

[52] K. J. J. Elks, 1975, 101.

[53] Op. cit. 100 ff — schreibt die monetäre Produktionn des Ostens nach 262 Cyzicus zu. Wir haben für diesen Zeitraum die Argumentation R. Göbls benutzt (1953, 27).

[54] Vergl. 24,29 % der Ära Valerianus.

[55] Ära Gallienus: 72 Monate = Quotient 6.

KATALOG

Erklärung

Das Katalogverzeichnis umfaßt den Bestand von 11 Münzfunden, die in der Landschaft zwischen der Sava und der Drava zusammengestellt wurden sowie eines Münfundes aus dem antiken Dalmatien (Podastinje). Die Münzen sind nach den Emissionen enzelner kaiserlicher Münzstätten aufgeteilt und zwar in der folgenden Rheinefolge: Roma, Viminacium, Antiochia, Cyzicus, Colonia Agrippiensis, Mediolanum, Siscia und Sirmium. Für die in der Numismatischen Sammlung des AMZ aufbewahrten Münzfunde bringt das Katalogverzeichnis 8 Gruppen von Angaben: Ardnungszahl, Emissionszugehörigkeit, Avers- und Reverstext nach Ausagebn COH[2] und RIC, weiter Angaben über die Achse, das Gewicht und die Inventarnummer des Archäologischen Museums in Zagreb. Ohne Achsenangabe ist auch der Zagreber Teil des Münzfundes aus Dvor sowie Einzelexemplare im Münzfund aus Satnica (diese Exemplare haben wir in der Numismatischen Sammlung AMZ nicht vorgefunden). Ohne Inventarnummer sind auch Exemplare von Münzen aus dem Münzfund in Imbrovec, die im Museum der Stadt Koprivnica aufbewahrt werden (MGK). Die Reihenfolge der Münzfunde und die Nummern der Münzen, die mit einem Stern versehen sind, entsprechen der Rheienfolge und den Nummern der abgelichteten Münzen auf den Tafeln.

OŠTRA LUKA I.

Verzeichniss der Münzen

	D	Ant	Kat.-Nr.
1. Septimius Severus	1		1
2. Caracalla		1	2
3. Elagabalus		2	3—4
4. Gordianus III	1	37	5—42
5. Philippus I		27	43—63, 66—69, 119—120
6. Otacilia Severa		1	64
7. Philippus II		3	65, 70, 118
8. Traianus Decius		14	71—82, 121, 123
9. Herennia Etruscilla		4	83—86
10. Herennius Etruscus		2	87, 112
11. Hostilianus		2	88—89
12. Trebonianus Gallus		23	90—98, 124—130, 180—187
13. Volusianus		10	99—104, 131—134
14. Aemilianus		11	105—115
15. Valerianus		27	135—159
16. Mariniana		12	117, 168—179
17. Gallienus		9	116, 160—167
	2	185	

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC
		Roma		
1	13	SEVERVS PIVS AVG		
		P M TR P XIII COS III P P	469	196
2	6	ANTONINVS PIVS AVG GERM		
		P M TR P XVIIII COS IIII P P	342	277 b
3	1	IMP CAES ANTONINVS AVG		
		SALVS ANTONINIANI AVG	260	137
4	3	IMP CAES M AVR ANTONINVS AVG		
		VICTORIA ANTONINIANI AVG	291	155
5	1	IMP CAES M ANT GORDIANVS AVG		
		FIDES MILITVM	86	1
6		IOVI CONSERVATORI	105	2
7		PAX AVGVSTI	173	3
8		VICTORIA AVG	357	5
9		VIRTVS AVG	381	6
10	2	P M TR P II COS P P	189	16
11		"	203	17
12		"	199	19
13	3	AEQVITAS AVG	17	34
14		IMP GORDIANVS PIVS FEL AVG		
		AEQVITAS AVG	25	63
15, 16		IMP CAES M ANT GORDIANVS AVG		
		CONCORDIA AVG	50	35
17, 18		LIBERALITAS AVG II	130	36
19		IMP GORDIANVS PIVS FEL AVG		
		LIBERALITAS AVG II	132	66
20		IMP CAES GORDIANVS PIVS FEL AVG		
		ROMAE AETERNAE	313	55
21	4	IMP GORDIANVS PIVS FEL AVG		
		IOVI STATORI	109	84
22—24		LAETITIA AVG N	121	86
25, 26		P M TR P IIII COS II P P	253	92
27		P M TR P V COS II P P	261	89
28—30		"	266	93
31, 32		VIRTVS AVGVSTI	404	95
33		DIANA LVCIFERA	69	127
34	5	FELICITAS TEMPORVM	81	142
35, 36		FORT REDVX	97	143
37		MARS PROPVG	155	145
38		PROVID AVG	296	148
39—41		SECVRITAS PERPETVA	336	153
42		unlesbar	—	—
43	1	IMP M IVL PHILIPPVS AVG		
		LAET FVNDATA	72	35 b

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC
44	1	LAETIT FVNDAT	81	37 b
45		VICTORIA AVG	227	49 b
46		VIRTVS AVG	240	53
47	2	FELICITAS TEMP	43	31
48, 49		LIBERALITAS AVG II	87	38 b
50—53		SECVRIT ORBIS	215	48 b
54, 55	3	P M TR P II COS P P	120	2 b
56		P M TR P III COS P P	124	3
57		P M TR P IIII COS II P P	136	4
58, 59		AEQVITAS AVG	9	27 b
60, 61		ANNONA AVG	25	28 c
62, 63		ROMAE AETERNAE	169	44 b
64	3	M OTACIL SEVERA AVG		
		CONCORDIA AVGG	4	125 c
65		M IVL PHILIPPVS CAES		
		PRINCIPI IVVENT	48	218 d
66	4	IMP PHILIPPVS AVG		
		P M TR P IIII COS II P P	137	5
67	5	SAECVLARES AVGG, VI	189	21
68, 69	7	SAECVLVM NOVVM	198	25 b
70		LIBERALITAS AVGG III	17	230
		IMP C M Q TRAIANVS DECIVS AVG		
71	2 a	ADVENTVS AVG	4	11 b
72—76	2 a	GENIVS EXERC ILLVRICIANI	49	16 c
77	2 a	VICTORIA AVG	111	29 c
78, 79	2 a/3	DACIA	16	12 b
80	2 b	IMP C M Q TRAIANVS DECIVS AVG		
		ABVNDANTIA AVG	2	10 b
81	2 b/3	PANNONIAE	85	21 b
82		VBERITAS AVG	105	28 b
83, 84	2 a	HER ETRVSCILLA AVG		
		PVDICITIA AVG	17	58 b
85, 86	2 b	"	19	59 b
87	2	Q HER ETR MES DECIVS NOB C		
		PRINCIPI IVVENTVTIS	—	146
88, 89	2	C VALENS HOSTIL MES QVINTVS N C		
		PRINCIPI IVVENTVTIS	33	181 b
90	1	IMP CAE C VIB TREB GALLVS AVG		
		SALVS AVG	117	46 a
91, 92	2 A	FELICITAS PVBLICA, * |	37	34
93	2 B	PIETAS AVGG	84	41
94, 95	3	IMP CAE C VIB TREB GALLVS AVG		
		FELICITAS PVBLICA	41	34 A

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC
96	3	LIBERTAS AVGG	67	39
97, 98	4	VICTORIA AVGG	128	48 a
99	2 A	IMP CAE C VIB VOLVSIANO AVG		
		PAX AVGG, |*	71	180
100, 101		VIRTVS AVGG, |*	135	187
102	4	AEQVITAS AVGG	8	166
103		P M TR P IIII COS II	92	140
104		"	94	141
105	1	IMP CAES AEMILIANVS P F AVG		
		ERCVL VICTORI	14	No. 3
106	2	IMP AEMILIANVS PIVS FEL AVG		
		APOL CONSERVAT	2	1
107		DIANAE VICTRI	10	2 b
108		ERCVL VICTORI	13	3 b
109		IOVI CONSERVAT	16	4
110—112		P M TR P I P P	32	7
113		ROMAE AETERNAE	41	9
114		SPES PVBLICA	47	10
115		VICTORIA AVG	53	11
116	2	IMP C P LIC GALLIENVS AVG		
		PAX AVGG	754	155
117	3	DIVAE MARINIANAE		
		CONSECRATIO	4	4
		Viminacium		
118	1	IMP M IVL PHILIPPVS AVG		
		AETERNIT IMPER	6	226
119	3	IMP PHILIPPVS AVG		
		FIDES EXERCITVS	49	61
120		FORTVNA REDVX	65	63 b
121	2	IMP CAE TRA DEC AVG		
		GEN ILLVRICI	44	38 b
122		Q HER ETR MES DECIVS NOB C		
		PIETAS AVGVSTORVM	14	143
123	2/3	DIVO TITO		
		CONSECRATIO	405	82 b
124—126	1	IMP C C VIB TREB GALLVS AVG		
		IVNO MARTIALIS	46	69
127, 128		LIBERTAS PVBLICA	68	70
129	2	PAX AETERNA	76	71
130		PIETAS AVGG	88	72
131	1	IMP C C VIB VOLVSIANVS AVG		
		VIRTVS AVGG	133	206

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC
132		unlesbar	—	—
133, 134	2	FELICITAS PVBL	32	205
135—137	1	IMP P LIC VALERIANO AVG		
		VICTORIA GERMANICA	251	263
138—143		VIRTVS AVGG	257	266
144—146	2	IMP VALERIANVS P AVG		
		VIRTVS AVGG	272	268
147—155		FIDES MILITVM	71	241
156	3	CONCORDIAE EXERCITI	—	234
157, 158		CONOR EXERC	36	233
159		CONCOR LEGG	44	236
160		LIBERALITAS AVGG	106	243
161		TEMPORVM FELICITAS	211	259
162—169		IMP GALLIENVS P AVG		
		SALVS AVGG	940	397
170—180		DIVAE MARINIANAE		
		CONSECRATIO	16	6
		Antiochia		
181	1/3	IMP C C VIB TREB GALLVS P F AVG		
		AEQVITAS AVG	6	80
182, 183	1/2	FELICITAS PVBL	34	82
184	1/2	IVNO MARTIALIS	47	83
185, 186	1/3	IMP C C VIB TREB GALLVS P F AVG		
		MARTI PACIFERO	72	85
187	1/3	VICTORIA AVG	127	95

BUŠETINA

(T. 1—2)

Verzeichniss der Münzen

	D	Ant	Au	Kat.-Nr.
1. Domitianus	3			1—3
2. Traianus	2			4—5
3. Hadrianus	3			6—8
4. Antoninus Pius	1			9
5. Faustina	1			10
6. Marcus Aurelius	1			11
7. Septimius Severus	1			12
8. Caracalla	2			13—14
9. Elagabalus	2			15—16
10. Severus Alexander	1			17
11. Maximinus Thrax	2			18—19
12. Gordianus III		2		20—21
13. Philippus I		2		22—23
14. Philippus II		1		28
15. Gallienus		5	1	24—27, 29—30
	19	10	1	

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Stempelstellung Gewicht	Inv.-Nr.
		Roma				
1*		CAESAR AVG F DOMITIANVS COS V	51	241	6 2,66	806
2*		IMP CAES DOMIT AVG GERM P M TR P VIII IMP XXIII COS XIIII CENS P P	246	131	6 3,46	872
3*		IMP CAES DOMIT AVG GERM P M TR P XV IMP XXII COS XVII CENS P P	292	190	6 3,27	900
4*		IMP CAES NER TRAINO OPTIMO AVG GER DAC PARTHICO P M TR P COS VI P P, SPQR	277	350	6 2,72	1252
5*		IMP CAES NER TRAIANO OPTIMO AVG GER DAC PARTHICO PARTHICO P M TR P COS VI P P SPQR, **PRO | VID**	314	363	6 2,99	1270
6*		HADRIANVS AVG COS III P P ITALIA	867	307	6 2,75	1738
7*		IMP CAESAR TRAIAN HADRIANVS AVG IVSTITIA, P M TR P COS DES II	876	19	6 3,10	1741
8*		P M TR P COS III	1120	80	6 2,88	1803
9*		IMP T AEL HADRI ANTONINVS AVG PIVS P M TR P COS DES II	67	9	6 2,48	2487
10*		DIVA PAVSTINA AVGVSTA	104	362	6 2,48	2487
11*		AVRELIVS CAESAR AVG P II F TR POT COS II	—	—	6 1,88	2723
12*		L SEPT SEV PERT AVG IMP VIII HERCULI DEFENS	212	97	6 2,57	3263
13*		ANTONINVS PIVS AVG BRIT P M TR P XV COS III P P	195	193	6 2,80	3551
14*		PONTIF TR P VIIII COS II	424	83	6 2,67	3599
15*		IMP ANTONINVS PIVS AVG LIBERTAS AVG, *|	98	112	6 2,69	3758
16*		P M TR P IIII COS III P P, *|	189	42	12 2,72	3783
17*		IMP C M AVR SEV ALEXAND AVG PAX AETERNA AVG	183	165	6 3,14	3944
18*		IMP MAXIMINVS PIVS AVG FIDES MILITVM	7	7 A	12 2,49	4164
19*		MAXIMINVS PIVS AVG GERM FIDES MILITVM	9	18 A	12 3,15	4167
20	4	IMP CORDIANVS PIVS FEL AVG P M TR P IIII COS II P P	253	92	6 4,05	4496
21*	5	MARS PROVG	155	145	6 3,94	4440

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Stempelstellung Gewicht	Inv.-Nr.
22*	3	IMP M IVL PHILIPPVS AVG AEQVITAS AVGG	9	27 b	6 3,67	4587
23*	6	IMP PHILIPPVS AVG VIRTVS AVGG, | ε	241	10	12 3,54	4728
24*	3	IMP C P LIC GALLIENVS AVG IOVI CONSERVA	351	143	12 3,40	5472
25*	4	IMP C P LIC GALLIENVS P F AVG VICTORIA AVGG	—	—	6 3,13	5953
		Viminacium				
26*	5	IMP GALLIENVS P AVG SALVS AVGG	936	399	12 3,52	5842
27*	6	IMP GALLIENVS P F AVG GERMANICVS MAXIMVS	306	382	6 3,10	5444
		Antiochia				
28		IMP M IVL PHILIPPVS AVG AEQVITAS AVG	1	(240)	12 3,57	4583
29*	3	IMP C P LIC GALLIENVS AVG PACATORI ORBIS	714	294	6 3,39	5625
30	4	IMP GALLIENVS P F AVG LAETITIA AVGG	440	441	12 2,44	5532

GARČIN II.

Verzeichniss der Münzen

	Ant	Kat.-Nr.
Gordianus III	7	1—6, 39
Philippus I	6	7—10, 13, 40
Otacilia Severa	2	11—12
Traianus Decius	4	14—17
Herennia Etruscilla	1	41
Herennius Etruscus	1	26
Trebonianus Gallus	3	18—19, 27
Volusianus	3	20, 28, 42
Valerianus	14	21—23, 25, 29, 33, 38 45—51
Gallienus	5	24, 30—32, 44
Salonina	2	34, 43
Valerianus II	3	35—37
	51	

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC
		Roma		
1	3	IMP GORDIANVS PIVS FEL AVG		
		CONCORDIA MILIT	62	65
2	4	LAETITIA AVG N	121	86
3		P M TR P IIII COS II P P	253	92
4, 5	5	PROVIDENTIA AVG	299	150
6		FORTVNA REDVX	98	144
7	1	IMP M IVL PHILIPPVS AVG		
		FIDES MILITVM	58	34 b
8	3	P M TR P III COS P P	124	3
9		AEQVITAS AVGG	9	27 b
10		ROMAE AETERNAE	169	44 b
11, 12	4	OTACIL SEVERA AVG		
		CONCORDIA AVGG	16	129
13	6	IMP PHILIPPVS AVG		
		VIRTVS AVGG, $\frac{\mid}{\varepsilon}$	241	10
14	1	IMP TRAIANVS DECIVS AVG		
		VICTORIA AVG	111	7 c
15	2 a	IMP C M Q TRAIANVS DECIVS AVG		
		DACIA	16	12 b
16, 17		PANNONIAE	86	21 b
18	3	IMP CAE C VIB TREB GALLVS AVG		
		APOLL SALVTARI	20	32
19	4	AETERNITAS AVGG	13	30
20	2 B	IMP CAE C VIB VOLVSIANO AVG		
		PAX AVGG	70	179
21	3	IMP C P LIC VALERIANVS AVG		
		APOLINI PROPVG	25	74
22		VICTORIA EXERCIT	244	131
23		FIDES MILITVM	65	89
24		IMP C P LIC GALLIENVS AVG		
		IOVI CONSERVA	83	92
25	4	IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG		
		FIDES MILITVM	68	90
		Viminacium		
26	2	Q HER ETR MES DECIVS NOB C		
		PIETAS AVGVSTORVM	14	143
27	1	IMC C C VIB TREB GALLVS AVG		
		IVNO MARTIALIS	46	69
28		IMP C C VIB VOLVSIANVS AVG		
		VIRTVS AVG	133	206
29	1	IMP P LIC VALERIANO AVG		
		VIRTVS AVG	257	266

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC
30	3	IMP GALLIENVS P AVG		
		CONCOR MIL	118	377
31	4	PAX AVGG	750	391
32	5	LAETIT TEMP	421	384
33		IMP VALERIANVS P AVG		
		PAX AVGG	147	245
34		CORN SALONINA AVG		
		PIETAS AVG	58	—
35, 36	6	P LIC VALERIANVS CAES		
		PIETAS AVGG	47	19
37		PRINCIPI IVVENTVTIS	—	—
38		IMP VALERIANVS P F AVG		
		VICT PART	255	262
		Antiochia		
39	2	IMP GORDIANVS PIVS FEL AVG		
		ORIENS AVG	167	213
40		IMP M IVL PHILIPPVS AVG		
		AEQVITAS AVGG	8	82
41		HER ETRVSCILLA AVG		
		VBERITAS AVG	31	68
42	1	IMP C C VIB VOLVSIANVS AVG		
		IVNO MARTIALIS	38	218
43	4	SALONINA AVG		
		PVDICITIA AVG	—	65
		Cyzicus		
44	1	IMP C P LIC GALLIENVS AVG		
		VIRTVS AVGG	793	446
45—48	2	IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG		
		PIETAS AVGG	152	285
49—51		RESTITVT ORIENTIS	189	287

OTROVANEC

(T. 3—12)

Verzeichniss der Münzen

	Ant	Kat.-Nr.
1. Caracalla	1	1
2. Elagabalus	1	2
3. Gordianus III	45	3—41, 317—322
4. Philippus I	36	42—59, 63—74, 249, 323—327
5. Otacilia Severa	1	60
6. Philippus II	4	61—62, 250, 338
7. Traianus Decius	18	75—88, 97—99, 251
8. Herennia Etruscilla	7	89—93, 352
9. Herennius Etruscus	2	94, 329
10. Hostilianus	2	95—96
11. Trebonianus Gallus	36	101—117, 253—260, 330—340
12. Volusianus	31	118—141, 261—264, 341—343
13. Aemilianus	3	142—144
14. Valerianus I	82	145—146, 154—167, 174—182, 185—190, 194—195, 204—207, 209—218, 225—230, 232—234, 239—241, 247—248, 265—268, 272, 274—275, 303—308, 313—315, 344—346, 348—349
15. Mariniana	6	184, 273, 278—279, 299, 316
16. Gallienus	42	147—153, 168—171, 183, 191—193, 219—221, 231, 242—246, 269—271, 276—277, 280—285, 309—312, 350—352
17. Salonina	27	172—173, 196—203, 222—223, 286—298
18. Valerianus II	8	208, 235—238, 300—302
	352	

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Stempelstellung Gewicht	Inv.-Nr.
		Roma				
1*		ANTONINVS PIVS AVG GERM				
		P M TR P XVIIII COS IIII P P	358	281 a	12 5,30	38068
2*		IMP ANTONINVS AVG				
		PROVID DEORVM	243	129	11 4,58	38069
3*	1	IMP CAES M ANT GORDIANVS AVG				
		FIDES MILITVM	86	1	11 4,33	38075
4*		PAX AVGVSTI	173	3	6 3,74	38084
5*		PROVIDENTIA AVG	302	4	6 4,00	38095
6*		VICTORIA AVG	357	5	12 3,59	38400
7*	2	P M TR P II COS P P	205	15	12 3,66	38085
8*	3	AEQVITAS AVG	17	34	6 4,02	38070
9*		IMP GORDIANVS PIVS FEL AVG				
		ROMAE AETERNAE	314	70	11 4,27	38098
10*		IMP CAES M ANT GORDIANVS AVG				
		VIRTVS AVG	383	39	12 4,52	38103
11*	4	IMP GORDIANVS PIVS FEL AVG				
		AETERNITATI AVG	41	83	6 4,20	38072
12		"	41	83	6 4,24	38398
13		"	41	83	7 4,80	38399
14		"	41	83	6 3,73	38071
15		IOVI STATORI	109	84	6 4,00	38076
16		"	109	84	6 4,52	38077
17		"	109	84	12 4,13	38078
18*		"	109	84	5 4,22	38079
19		"	109	84	12 3,85	38080
20*		LAETITIA AVG N	121	86	6 3,81	38081
21*		P M TR P IIII COS II P P	250	88	12 4,24	38086
22		"	250	88	12 4,99	38088
23		"	250	88	12 4,80	38089
24		"	250	88	6 3,85	38090
25		"	253	92	12 4,54	38087
26*		"	253	92	6 4,25	38091
27		"	253	92	12 4,67	38092
28		"	253	92	6 3,89	38093
29*		P M TR P V COS II P P	266	93	6 4,04	38094
30*		VIRTVTI AVGVSTI	404	95	12 5,10	38104
31	5	FELICIT TEMP	71	140	1 4,91	38073
32*		"	71	140	12 4,08	38074
33*		MARS PROPVG	155	145	7 4,02	38082
34*		MARTEM PROPVGNATOREM	160	147	1 3,57	38083
35*		PROVID AVG	296	148	12 4,44	38097
36		"	296	**148**	5 3,90	38411
37		PROVIDENTIA AVG	299	**150**	12 5,60	38096

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Stempelstellung Gewicht	Inv.-Nr.
38	5	SECVRIT PERP	327	151	6 4,25	38100
39*		SECVRITAS PERPETVA	336	153	12 4,14	38099
40*		IMP GORDIANVS PIVS FEL AVG				
		VICTOR AETER	348	154	5 4,82	38102
41*		VICTORIA AETERNA	358	156	5 4,09	38101
42*	1	IMP M IVL PHILIPPVS AVG				
		SALVS AVG	209	46 b	6 3,65	38135
43*		VICTORIA AVG	227	49 b	6 4,40	38138
44*	2	ADVENTVS AVGG	3	26 b	6 3,87	38116
45		”	3	26 b	6 4,09	38117
46		”	3	26 b	6 4,64	38118
47*	3	P M TR P II COS P P	120	2 b	6 3,59	38128
48*		P M TR P III COS P P	124	3	6 3,87	38401
49*		AEQVITAS AVGG	9	27 b	6 3,95	38111
50		”	9	27 b	6 3,77	38112
51		”	9	27 b	6 3,70	38113
52*		ANNONA AVGG	25	28 c	6 3,51	38119
53		”	25	28 c	6 4,07	38120
54		”	25	28 c	6 4,40	38121
55		”	25	28 c	6 4,60	38123
56		”	25	28 c	11 3,10	38124
57		ROMAE AETERNAE	169	44 b	12 3,00	38130
58*		”	169	44 b	6 4,12	38402
59		”	170	45	12 4,43	38129
60*		M OTACIL SEVERA AVG				
		CONCORDIA AVGG	4	125 c	12 3,19	38144
61*		M IVL PHILIPPVS CAES				
		PAX AETERNA	—	—	12 3,88	38146
62*		PRINCIPI IVVENT	57	219	6 4,67	38147
63*	4	IMP PHILIPPVS AVG				
		ANNONA AVGG	33	59	12 4,15	38122
64*		FIDES EXERCITVS	50	62	6 2,47	38125
65		”	50	62	12 4,00	38127
66		”	50	62	12 4,32	38126
67*		ROMAE AETERNAE	171	65	12 4,14	38132
68		”	171	65	6 4,35	38131
69*	5	SAECVLARES AVGG, $\overline{\text{II}}$	178	15	6 4,12	38134
70		” $\overline{\text{III}}$	180	17	7 3,62	38133
71		” $\overline{\text{VI}}$	189	21	6 2,40	38136
72	7	AETERNITAS AVGG	17	58	6 4,10	38114

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Stempelstellung Gewicht	Inv.-Nr.
73*	7	AETERNITAS AVGG	17	58	6 3,72	38115
74*		SAECVLVM NOVVM	198	25 b	6 3,22	38137
75*	2 a	IMP C M Q TRAIANVS DECIVS AVG				
		DACIA	16	12 b	12 3,65	38150
76		"	16	12 b	6 3,87	38151
77		"	16	12 b	12 3,51	38152
78		"	16	12 b	6 3,84	38404
79		DACIA	16	12 b	6 3,79	38406
80		GENIVS EXERC ILLVRICIANI	49	16 c	6 3,27	38153
81*		"	49	16 c	1 4,05	38154
82*		VICTORIA AVG	111	29 c	12 3,47	38161
83		"	111	29 c	12 4,17	38162
84		"	111	29 c	6 3,17	38405
85*	2 b	ABVNDANTIA AVG	2	10 b	12 4,50	38149
86		IMP C M Q TRAIANVS DECIVS AVG				
		VBERITAS AVG	105	28 b	6 3,87	38158
87*		"	105	28 b	12 2,62	38159
88		"	105	28 b	6 3,65	38160
89		HER ETRVSCILLA AVG				
		PVDICITA AVG	19	59 b	5 2,80	38166
90*		"	19	59 b	11 3,95	38167
91		"	19	59 b	7 3,25	38168
92*		"	19	59 b	12 4,50	38407
93		"	19	59 b	7 3,59	38408
94*		Q HER ETR MES DECIVS NOB C				
		CONCORDIA AVGG	4	138	7 3,32	38169
95		C VALENS HOSTIL MES QVINTVS N C				
		PRINCIP IVVENTVTIS	34	181 d	12 3,54	38171
96*		"	34	181 d	12 4,02	38172
97	3	IMP C M Q TRAIANVS DECIVS AVG				
		PANNONIAE	86	21 b	6 4,62	38156
98		"	86	21 b	12 4,22	38157
99*		"	86	21 b	12 4,27	38155
100*		HER ETRVSCILLA AVG				
		IVNO REGINA	14	57	6 3,19	38164
101*	2 A	IMP CAE C VIB TREB GALLVS AVG				
		PIETAS AVGG, *|	84	42	6 3,42	38185
102	2 B	PIETAS AVGG	84	41	12 3,27	38182
103*		"	84	41	6 3,64	38183
104		"	84	41	12 3,64	38184
105*		FELICITAS PVBLICA	41	34 A	6 2,62	38410
106*		LIBERTAS AVGG	63	37	1 3,55	38181
107	3	"	67	39	12 4,17	38180

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Stempelstellung Gewicht	Inv.-Nr.
108*	3	APOLL SALVTARI	20	32	6 3,10	38178
109		"	20	32	6 3,02	38179
110	4	AETERNITAS AVGG	13	30	6 2,75	38173
111*		"	13	30	6 3,02	38174
112		ANNONA AVGG	17	31	6 3,20	38175
113*		"	17	31	6 3,26	38176
114		"	17	31	12 3,42	38177
115		"	17	31	12 3,72	38409
116*		VICTORIA AVGG	128	48 a	5 4,17	38187
117		"	128	48 a	11 3,11	38188
118*	2 A	IMP CAE C VIB VOLVSIANO AVG CONCORDIA AVGG, |*	25	169	12 3,39	38216
119		PAX AVGG, |*	71	180	12 2,85	38219
120		"	71	180	6 2,44	38220
121*		"	71	180	6 3,60	38223
122*		VIRTVS AVGG, |*	135	187	6 2,79	38230
123*	2 B	CONCORDIA AVGG	25	168	7 2,69	38208
124		"	25	168	12 4,25	38209
125		"	25	168	12 3,57	38217
126		PAX AVGG	70	179	12 3,24	38221
127*		"	70	179	12 2,42	38222
128	3	CONCORDIA AVGG	20	167	6 2,58	38210
129		"	20	167	12 1,86	38211
130*		"	20	167	12 2,89	38212
131		IMP CAE C VIB VOLVSIANO AVG CONCORDIA AVGG	20	167	12 2,84	38213
132		"	20	167	12 3,20	38214
133*		"	20	167	12 3,22	38215
134		SALVS AVGG	118	184	12 2,11	38227
135		"	118	184	6 2,97	38228
136		"	118	184	6 3,12	38229
137		IVNONI MARTIALI	48	174	6 3,95	38218
138		PIETAS AVGG	88	174	6 1,79	38224
139		"	88	174	12 2,30	38225
140*	4	AEQVITAS AVGG	8	166	12 3,74	38207
141*		P M TR P IIII COS P P	94	141	6 3,12	38226
142*	1	IMP CAES AEMILIANVS P F AVG SPES PVBLICA	48	20	6 3,10	38239
143*	2	IMP AEMILIANVS PIVS FEL AVG ERCVLI VICTORI	13	3 b	12 4,18	38238
144*		VICTORIA AVG	53	11	12 2,67	38240
145*		IMP C P LIC VALERIANVS AVG SALVS AVGG	197	121	7 3,85	38290

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Stempelstellung Gewicht	Inv.-Nr.
146*	2	VICTORIA AVGG	218	124	7 3,10	38292
147*		IMP C P LIC GALLIENVS AVG				
		VIRTVS AVGG	1288	181	12 3,40	38345
148		PAX AVGG	754	155	12 2,29	38330
149*	3	CONCORDIA AVGG	123	130	12 3,60	38323
150*		CONCORDIA EXERCIT	131	132	12 3,28	38324
151		CONCORDIA EXERC	129	132	6 3,00	38325
152		IOVI CONSERVA	351	143	6 3,54	38326
153*		"	351	143	12 3,35	38327
154		IMP C P LIC VALERIANVS AVG				
		APOLINI PROPVG	25	74	12 2,80	38255
155		"	25	74	12 3,20	38256
156*		"	25	74	12 3,40	38257
157		"	25	74	12 3,42	38258
158		"	25	74	6 2,96	38259
159		"	25	74	12 3,64	38260
160		"	25	74	12 2,98	38254
161		APOLINI CONSERVA	18	71	12 2,35	38241
162		"	18	71	6 2,74	38242
163		IOVI CONSERVATORI	94	92	12 3,55	38279
164*		"	94	92	6 4,05	38280
165		IOVI CONSERVA	83	92	6 3,55	38281
166		VICTORI AVGG	221	127	6 2,50	38296
167			230	125	6 3,26	38315
168		IMP C P LIC GALLIENVS AVG				
		VIRTVS AVGG	1288	181	6 3,06	38340
169		"	1288	181	5 3,27	38341
170		"	1288	181	12 2,67	38361
171*		"	1288	181	6 3,73	38362
172		SALONINA AVG				
		IVNO REGINA	60	29	12 2,55	38367
173		"	60	29	12 2,53	38372
174		IMP C P LIC VALERIANVS AVG				
		FIDES MILITVM	65	89	12 3,77	38273
175*		"	65	89	11 2,87	38274
176		"	65	89	12 3,77	38275
177		"	65	89	6 3,36	38276
178		"	65	89	12 3,15	38277
179		"	65	89	6 2,73	38280
180		"	65	89	6 2,85	38412
181		"	65	89	6 2,75	38413
182		FELICITAS AVGG	55	86	12 3,20	38268
183		IMP C P LIC GALLIENVS AVG				
		LAETITIA AVGG	437	144	12 2,98	38328

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Stempelstellung Gewicht	Inv.-Nr.
184	3	DIVAE MARINIANAE				
		CONSECRATIO	2	3	6 3,04	38318
185	4	IMP C P LIC VALERIANUS P F AVG				
		P M TR P III COS III P P	143	142	6 2,53	38285
186		APOLINI CONSERVA	17	72	12 3,83	38251
187		"	17	72	6 2,88	38250
188		"	17	72	6 1,82	38249
189*		VICTORIA AVGG	231	126	12 3,00	38294
190		"	224	128	6 2,99	38293
191*		IMP C P LIC GALLIENVS P F AVG				
		VICTORIAE AVGG IT GERM	1198	178	12 2,50	38338
192		VIRTVS AVGG	1284	182	12 2,67	38361
193*		PROVIDENTIA AVGG	888	159	6 4,21	38331
194*		IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG				
		PROVIDENTIA AVGG	175	113	6 2,92	38287
195		LAETITIA AVGG	102	216	12 3,37	38312
196		SALONINA AVG				
		IVNO REGINA	60	29	12 3,50	38366
197		"	60	29	12 3,36	38368
198		"	60	29	12 2,56	38370
199		"	60	29	6 2,41	38371
200		"	60	29	6 2,89	38389
201		IVNO VICTRIX	68	31	12 2,64	38374
202		"	68	31	12 3,44	38375
203		"	68	31	12 3,38	38376
204		IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG				
		FIDES MILITVM	68	90	6 3,35	38270
205		"	68	90	6 4,02	38272
206		FELICITAS AVGG	53	87	6 2,29	38269
207	5	LIBERALITAS AVGG III	119	104	12 3,05	38283
208		P LIC VALERIANVS NOB CAES				
		PRINCIPI IVVENTVTIS	81	23	12 2,49	38396
209		IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG				
		APOLINI CONSERVA	17	72	6 2,57	38242
210		"	17	72	6 3,05	38243
211		"	17	72	6 3,00	38245
212		"	17	72	12 2,85	38246
213		"	17	72	12 3,19	38248
214		"	17	72	6 2,60	38252
215		"	17	72	6 2,15	38244
216		"	17	72	12 2,80	38253
217		VICTORIA AVGG	224	128	12 2,04	38295
218		"	224	128	6 3,04	38414

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Stempelstellung Gewicht	Inv.-Nr.
219*	5	IMP C P LIC GALLIENVS P F AVG				
		VICTORIA AVGG	—	171	12 2,57	38332
220		VIRTVS AVGG	1284	182	12 2,62	38339
221		"	1284	182	6 3,92	38344
222		SALONINA AVG				
		IVNO REGINA	60	29	12 1,55	38365
223		"	60	29	1 3,26	38369
224		"	60	29	6 2,41	38371
225		IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG				
		FIDES MILITVM	68	90	6 2,66	38271
226		FELICITAS AVGG	53	87	1 2,95	38267
227		"	53	87	6 3,56	38261
228		"	53	87	6 2,87	38263
229		"	53	87	7 3,02	38266
230		"	53	87	12 2,55	38262
231*		IMP C P LIC GALLIENVS P F AVG				
		LAETITIA AVGG	435	145	6 1,82	38329
232	6	IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG				
		P M TR P V COS IIII P P	166	142 c	6 2,23	38285
233		ORIENS AVGG	135	106	12 3,52	38283
234		"	135	106	5 3,50	38284
235		P LIC VALERIANVS NOB CAES				
		PRINCIPI IVVENT	81	23	12 3,22	38397
236		PIETAS AVGG	50	20	12 3,39	38392
237		"	50	20	12 2,77	38394
238		"	50	20	12 3,10	38395
239		IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG				
		RESTITVTOR ORBIS	183	117	12 4,35	38288
240		"	183	117	12 3,39	38289
241		VICTORIA AVGG	224	128	6 2,22	38291
242		IMP GALLIENVS P F AVG GERM				
		VICTORIA GERM	1162	175	6 2,84	38334
243*		"	1162	175	7 4,07	38335
244		"	1162	175	12 2,84	38336
245		"	1162	175	6 2,10	38337
246		VIRTVS AVGG	1272	186	12 2,50	38343
247		IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG				
		FELICITAS AVGG	53	87	12 2,89	38264
248		"	53	87	6 2,65	38265
		Viminacium				
249*	1	IMP M IVL PHILIPPVS AVG				
		VICTORIA AVGG	235	51	12 4,01	38139
250*		AETERNIT IMPERI	6	226	12 3,67	38145

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Stempelstellung Gewicht	Inv.-Nr.
251*	2	DIVO MARCO				
		CONSECRATIO	1059	92 b	12 3,90	38163
252*		HER ETRVSCILLA AVG				
		PVDICITIA AVG	19	59 b	6 3,69	38165
253*	1	IMP C C VIB TREB GALLVS AVG				
		IVNO MARTIALIS	46	69	12 3,44	38189
254		"	46	69	6 3,55	38190
255		"	46	69	6 3,73	38191
256		"	46	69	6 3,74	38192
257	2	PIETAS AVGG	85	73	11 2,90	38193
258		"	88	72	11 3,39	38194
259*		"	88	72	12 4,30	38195
260*	3	IMP CAE C VIB TREB GALLVS AVG				
		PIETAS AVGG	—	—	12 2,60	38186
261	1	IMP C C VIB VOLVOSIANO AVG				
		VIRTVS AVGG	133	206	6 3,59	38232
262		"	133	206	12 5,42	38233
263*		"	133	206	6 3,70	38234
264*	2	FELICITAS PVBL	32	205	6 3,30	38231
265*		IMP P LIC VALERIANO AVG				
		FIDES MILITVM	74	240	6 3,51	38300
266*	2	IMP VALERIANVS P AVG				
		VIRTVS AVGG	272	268	6 4,17	38297
267*		FIDES MILITVM	71	241	6 3,45	38299
268*		CONCOR LEGG	44	236	6 2,89	38298
269*	3	IMP GALLIENVS P AVG				
		SAECVLI FELICITAS	926	396	6 3,84	38354
270*		SALVS AVGG	940	397	1 3,41	38352
271		SALVS AVGG	940	397	12 3,40	38353
272		IMP VALERIANVS P AVG				
		SPES PVBLICA	208	257	12 3,55	38304
273		DIVAE MARINIANAE				
		CONSECRATIO	18	6	12 3,36	38321
274	4	IMP VALERIANVS P AVG				
		VIRTVS AVGG	265	271	6 3,11	38311
275		PROVID AVGG	173	247	6 3,10	38302
276		IMP GALLIENVS P AVG				
		VIRTVS AVGG	1289	410	6 4,84	38360
277		SPES PVBLICA	992	403	6 3,04	38356
278		DIVAE MARINIANAE				
		CONSECRATIO	18	6	7 3,30	38322
279		"	18	6	7 3,17	38320
280	5	IMP GALLIENVS P AVG				
		PAX AVGG	750	391	6 3,68	38348

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Stempelstellung Gewicht	Inv.-Nr.
281	5	SALVS AVGG	937	399	12 3,00	38349
282		"	937	399	12 2,79	38350
283		"	937	399	6 3,70	38351
284		SPES PVBLICA	991	403	7 3,70	38355
285		"	991	403	7 3,57	38357
286		CORN SALONINA AVG				
		PIETAS AVG	78	—	12 3,32	38377
287		"	78	—	6 4,79	38378
288		"	78	—	12 4,27	38379
289		VESTA	137	39	12 3,59	38380
290		"	137	39	12 3,00	38381
291		"	137	39	12 2,10	38382
292		"	137	39	12 2,85	38383
293		"	137	39	6 2,96	38384
294		"	137	39	6 3,65	38385
295		"	137	39	12 2,50	38386
296		"	137	39	12 3,00	38387
297		"	137	39	12 3,39	38388
298		"	137	39	6 2,82	38967
299		DIVAE MARINIANAE				
		CONSECRATIO	6	4	6 2,52	38417
300*	6	P LIC VALERIANVS CAES				
		PIATES AVGG	47	19	6 2,86	38393
301		"	47	19	12 3,24	38968
302*		IOVI CRESCENTI	29	13	6 3,38	38391
303		IMP VALERIANAVS P F AVG				
		VICT PART	255	262	6 3,47	38305
304		"	255	262	12 2,37	38306
305		IMP VALERIANVS P F AVG				
		VICT PART	255	262	12 3,52	38307
306		"	255	262	5 3,33	38308
307*		"	255	262	6 3,00	38309
308		"	255	262	6 3,32	38310
309		IMP GALLIENVS P F AVG				
		VICT GERM	1045	404	12 2,42	38358
310*		"	1045	404	12 2,33	38359
311		GERMANICVS MAXIMVS	306	382	12 3,53	38346
312		"	306	382	12 2,30	38347
313*		IMP VALERIANVS P F AVG				
		SALVS AVGG	—	252	6 2,91	38415
314		"	—	252	6 2,51	38416
315		"	—	252	6 3,40	38303
316	6	DIVAE MARINIANAE				
		CONSECRATIO	3	3	6 3,75	38319

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Stempelstellung Gewicht	Inv.-Nr.
		Antiochia				
317	2	IMP GORDIANVS PIVS FEL AVG				
		FIDES MILITVM	92	209	6 3,89	38105
318		"	92	209	6 3,80	38106
319		FORTVNA REDVX	98	210	6 3,70	38107
320		MARTI PACIFERO	162	212	6 5,67	38108
321		SAECVLI FELICITAS	319	216	6 4,50	38109
322		VICTORIA AVGVSTI	375	218	6 4,04	38110
323*	1 A	IMP C M IVL PHILIPPVS P F AVG P M				
		SPES FELICITATIS ORBIS	221	70	12 3,92	38142
324		"	221	70	12 4,62	38143
325*		VIRTVS EXERCITVS	243	71	12 4,07	38403
326	2	IMP M IVL PHILIPPVS AVG				
		P M TR P IIII COS P P	132	75 B	12 3,72	38141
327		P M TR P V COS P P	156	79 a	12 3,91	38140
328*		IMP PHILIPPVS AVG				
		P M TR P VI COS P P	—	235	12 3,57	38148
329*		HEREN ETRV MES Q V DECIVS CAESAR				
		ADVENTVS AVG	1	156	6 3,98	38170
330	2	IMP C C VIB TREB GALLVS P F AVG				
		..., AEQVITAS AVGG,...	6	80	6 3,52	38198
331		$\frac{\quad}{\text{IV}}$, IVNO MARTIALIS, $\frac{\quad}{\text{IV}}$	47	83	6 3,32	38201
332	3	AEQVITAS AVGG	6	80	12 4,60	38196
333		AEQVITAS AVGG, $\frac{\quad}{\text{VII}}$	6	80	6 4,04	38197
334		$\frac{\quad}{\text{IV}}$, FELICITAS PVBL, $\frac{\quad}{\text{IV}}$	34	82	5 3,59	38199
335		....,IVNO MARTIALIS,....	47	83	6 4,32	38202
336		$\frac{\quad}{\text{IV}}$, IVNO MARTIALIS, $\frac{\quad}{\text{IV}}$	47	83	6 4,15	38200
337		MARTI PACIFERO	72	85	12 3,24	38203
338		$\frac{\quad}{\text{VI}}$, MARTI PACIFERO, $\frac{\quad}{\text{VI}}$	72	85	11 3,92	38204
339		..., PAX AVGVS,...	80	86	12 4,34	38205
340		$\frac{\quad}{\text{VI}}$, ROMAE AETERNAE, $\frac{\quad}{\text{VI}}$	107	89	12 3,94	38206
341	1	IMP C C VIB VOLVSIANVS AVG				
		FELICITAS PVBL	32	217	12 4,09	38235
342	2	IMP C V AF GAL VEND VOLVSIANO AVG				
		VICTORIA AVGG,...	127	238	6 4,08	38236
343*		"	128	239 a	6 3,89	38237

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Stempelstellung	Gewicht	Inv.-Nr.
344	1	IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG LAETITIA AVGG	102	216	6	4,32	38313
345	3	IMP C P LIC VALERIANVS AVG PACATORI ORBIS	145	218	6	3,05	38314
346		"	145	218	12	3,64	38301
347*	5	SALONINA AVG ROMAE AETERNAE	103	67	6	4,07	38390
		Cyzicus					
348	2	IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG RESTITVT ORIENTIS	189	287	12	3,87	38317
		Colonia Agrippinensis					
349	4	VALERIANVS P F AVG ORIENS AVGG	Vj. 6	12	6	3,30	38316
350		GALLIENVS P F AVG VICT GERMANICA	1062	49	12	3,63	38333
351*	5	GERMANICVS MAX V	308	18	12	3,00	38363
352		"	308	18	12	3,85	38364

PODVORNICA

(T. 12—13)

Verzeichniss der Münzen

	Ant	Kat.-Nr.
1. Gordianus III	2	1, 77
2. Philippus I	4	2—4, 78
3. Philippus II	1	79
4. Traianus Decius	1	80
5. Trebonianus Gallus	3	5—7
6. Volusianus	3	8—10
7. Valerianus	35	12—13, 15—25, 35—44, 50, 56—57, 59, 66, 69, 72, 81, 84—86, 89
8. Mariniana	2	70—71
9. Gallienus	24	11, 14, 27, 29—30, 45—49, 53—55, 58, 67—68, 74—76, 83, 87—88, 90—91
10. Salonina	11	26, 31—34, 51—52, 60—61, 73, 82
11. Valerianus II	4	28, 62—63, 65
12. Saloninus	2	64, 92
	92	

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Stempelstellung Gewicht	Inv.-Nr.
		Roma				
1	4	IMP GORDIANVS PIVS FEL AVG				
		P M TR P IIII COS II P P	253	92	—	K
2	2	IMP M IVL PHILIPPVS AVG				
		FELICITAS TEMP	43	31	12 2,50	4623
3*		FELICITAS PEMP (sic!)	43	31	12 3,25	4626
4	7	IMP PHILIPPVS AVG				
		AETERNITAS AVGG	17	58	6 3,66	4601
5	1	IMP CAE C VIB TREB GALLVS AVG				
		MARTI PACIFERO	71	40	6 2,99	4902
6		SALVS AVGG	117	46 a	6 3,50	4923
7	2 A	FELICITAS AVGG, |*	37	34	6 3,21	4886
8	1	C VIBIO VOLVSIANO CAES				
		ROMAE AETERNAE	111	137	12 2,31	4975 Sz
9	2 B	IMP CAE C VIB VOLVSIANO AVG				
		CONCORDIA AVGG	25	168	6 3,72	4944
10	4	P M TR P IIII COS II	94	141	1 2,18	4972 Sz
11	2	IMP C P LIC GALLIENVS AVG				
		IOVI CONSERVA	351	143	6 3,08	5474
12	3	IMP C P LIC VALERIANVS AVG				
		CONCORDIA EXERCIT	39	81	6 3,38	5015
13		VIRTVS AVGG	263	133	12 2,55	5173
14		IMP C P LIC GALLIENVS AVG				
		VIRTVS AVGG	1288	181	6 2,78	6032
15		IMP C P LIC VALERIANVS AVG				
		FIDES MILITVM	65	89	12 2,20	5039
16		FELICITAS AVGG	55	86	6 2,82	5029
17	4	IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG				
		LIBERALITAS AVGG	108	99	12 3,12	5055
18		LAETITIA AVGG	102	216	—	K
19		APOLINI CONSERVA	17	72	6 3,12	38593
20		"	17	72	—	K
21		IOVI STATORI	99	95	12 2,20	5050
22*		VICTORIA AVGG	224	128	6 2,47	5149
23		"	224	128	12 2,80	38602
24		"	224	128	—	K
25		VIRTVS AVGG	—	—	6 1,25	38603
26		SALONINA AVG				
		IVNO VICTRIX	68	31	5 2,91	6123
27		IMP C P LIC GALLIENVS P F AVG				
		PROVIDENTIA AVGG	888	159	12 4,06	5803
28	5	P C L VALERIANVS NOB CAES				
		PIETAS AVGG	56	20	6 2,11	6238

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Stempelstellung Gewicht	Inv.-Nr.
29	5	IMP C P LIC GALLIENVS P F AVG				
		VICTORIA GERM	1161	174	6 2,89	5963
30		VIRTVS AVGG	1284	182	12 2,22	6028
31		SALONINA AVG				
		IVNO REGINA	67	29	11 2,40	6110 Sz
32		"	67	29	12 2,45	6117
33		"	67	29	5 1,98	38588
34		"	67	29	6 2,84	38590
35		IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG				
		APOLINI CONSERVA	108	72	12 2,68	5008
36		FELICITAS AVGG	53	87	6 2,65	5026
37		"	53	87	11 1,62	38594
38		"	53	87	—	K
39		"	53	87	—	K
40	6	P M TR P V COS III P P	—	142 a	12 1,87	5102
41		ORIENS AVGG	140	106	5 2,10	38595
42		RESTITVTOR ORBIS	183	117	12 2,42	38599
43		"	183	117	—	K
44		unlesbar	?	?	6 2,32	38604
45*		IMP GALLIENVS P F AVG GERM				
		ORIENS AVGG	710	154	12 2,92	5623
46		P M TR P IIII COS III P P	806	119	12 1,95	5746
47		"	806	119	6 3,98	5747
48		VICTORIA GERM	1161	174	6 2,27	5967
49		"	1162	175	6 2,12	5968 Sz
50		IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG				
		VICTORIA AVGG	224	128	6 2,75	5150
51		SALONINA AVG				
		IVNO REGINA	67	29	12 1,97	38589
52		"	67	29	7 2,84	38591
53		IMP GALLIENVS P F AVG GERM				
		VIRTVS AVGG	1272	186	6 2,24	6007
54		"	1272	186	12 1,65	6008
55		"	1272	186	12 2,00	6009 Sz
56	7	IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG				
		ORIENS AVGG	141	107	6 2,32	38596
57		"	141	107	6 2,50	38597
58		IMP GALLIENVS P F AVG G M				
		VIRTVS AVGG	—	183	12 2,87	6021
59		IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG				
		FIDES MILITVM	68	90	12 1,15	5043 Sz
60		SALONINA AVG				
		IVNO REGINA	67	29	12 2,14	38592

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Stempelstellung Gewicht	Inv.-Nr.
61	7	SALONINA AVG IVNO REGINA	67	29	12 1,97	38589
62	8	DIVO CAES VALERIANO CONSECRATIO	12	24	6 1,20	38605
63		"	13	24	—	K
64	9	LIC COR SAL VALERIANVS N CAES PRINC IVVENT, | P	63	28	—	K
65		DIVO CAES VALERIANO CONSECRATIO, / S	7	27	12 1,86	6240
66*		IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG IOVI CONSERVAT, | Q	86	93	6 3,02	38598
67		IMP GALLIENVS P F AVG G M PAX AVGG, V |	765	157	6 2,55	5718 Sz
68		"	765	157	12 2,55	5719 Sz
		Viminacium				
69*	2	IMP VALERIANVS P AVG VIRTVS AVGG	265	271	6 1,86	5174 Sz
70	3	DIVAE MARINIANAE CONSECRATIO	3	3	12 3,00	5194
71*		"	14	6	12 1,95	5195
72	4	IMP VALERIANVS P AVG PROVID AVGG	174	248	12 3,72	5111
73		CORN SALONINA AVG IVNO REGINA	60	58	6 3,90	6100
74	6	IMP GALLIENVS P F AVG VICT GERM	1045	404	—	K
75		GERMANICVS MAXIMVS	306	382	12 1,79	5446
76		SALVS AVGG	938	398	12 3,00	5845
		Antiochia				
77	2	IMP GORDIANVS PIVS FEL AVG VICTORIA AVG	362	217	12 2,68	4562
78	1	IMP C M IVL PHILIPPVS P F AVG P M SPES FELICITAS ORBIS	221	70	12 3,25	4713
79*		IMP PHILIPPVS AVG P M TR P VI COS P P (Felicitas)	—	—	6 2,79	4758
80		IMP C M Q TRAIANVS DECIVS AVG PVDICITIA AVG	98	46 b	6 4,16	4821
81	3	IMP C P LIC VALERIANVS AVG PIETATI AVGG	155	219	6 3,65	5098

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Stempelstellung Gewicht	Inv.-Nr.
82*	4	SALONINA AVG PVDICITIA AVGG	—	—	6 3,37	6167
		Cyzicus				
83	2	IMP C P LIC GALLIENVS P F AVG PIETAS AVGG	792	447	5 2,82	5740
84		IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG PIETAS AVGG	152	285	6 3,50	5091
85		RESTITVT ORIENTIS	189	287	12 3,42	38600
86		”	189	287	12 2,67	38601
		Colonia Agrippinensis				
87	4b	GALLIENVS P F AVG GERMANICVS MAX V	311	18	12 3,35	5449
88	5	VICT GERMANICA	1062	49	12 2,24	5919 Sz
89		VALERIANVS P F AVG ORIENS AVGG	Vj. 6	12	—	K
		Mediolanum				
90*	1	IMP GALLIENVS AVG VICTORIA AVGG	1148	405	6 3,75	5959
91*		”	1148	405	12 4,50	5960
92		SAL VALERIANVS CS PRINC IVVENT	61	10	—	K

Verzeichniss der Münzen

	D	Ant	Kat.-Nr.
1. Severus Alexander	1		1
2. Gordianus III		20	2—21
3. Philippus I		36	22—29, 32—40, 47—49, 51—59, 211, 261—266
4. Otacilia Severa		5	30, 41—42, 50, 62
5. Philippus II		7	31, 43—46, 60—61
6. Traianus Decius		12	63—68, 74—76, 212—213, 267
7. Herennia Etruscilla		6	69—71, 77—78, 268
8. Herennius Etruscus		5	72—73, 214—216
9. Trebonianus Gallus		42	79—92, 217—222, 269—290
10. Volusianus		22	93—109, 223—224, 291—293
11. Aemilianus		5	110—114
12. Valerianus		75	119—120, 125—134, 139—149, 157—162, 181, 185, 189—193, 196—199, 203—207, 225, 229—230, 234, 237, 253—255, 259, 294—296, 298, 302, 304—306, 312—318, 326, 328, 332, 341—342
13. Mariniana		7	178—180, 202, 241—243
14. Gallienus		65	115—118, 121—124, 135—138, 150—156, 163—167, 182, 184, 186—188, 194—195, 208, 226—227, 231—233, 235—236, 256—258, 260, 299—300, 303, 307—311, 319—324, 329, 333—340
15. Salonina		21	168—177, 183, 201, 228, 244—247, 301, 325
16. Valerianus II		12	200, 209, 238—240, 248—252, 297, 327
	1	341	

	P. K. Broz (B I): Nalaz rimskog carskog novca iz Kurilovca kod Velike Gorice 1944. god. **Numismatika,** 5, 1953, 17—26, Tab. I, 12—15, Tab. II, 16		P. K. Broz (BII): Nalaz rimskog carskog novca III stoljeća n. e. Kurilovec kraj Vel. Gorice 1944. **Numizmatičke vijesti** 21 (Jg. XI), 1964, 12—22	Z. Habuš (H): Prilog nalazu Antoninijana iz prve pol. III st. u Kurilovcu **Num. vijesti** 27 (Jg. XVI), 1969, 19—20	Summe	
	D	Ant	Ant	Ant	D	Ant
1. Severus Alexander	1				1	
2. Gordianus III		2	12	6		20
3. Philippus I		8	22	6		36
4. Otacilia Severa		2	2	1		5
5. Philippus II		1	5	1		7
6. Traianus Decius		6	1	5		12
7. Herennia Etruscilla		—	6	—		6
8. Herennius Etruscus		—	4	1		5
9. Trebonianus Gallus		9	31	2		42
10. Volusianus		7	13	2		22
11. Aemilianus		—	4	1		5
12. Valerianus		29	37	9		75
13. Mariniana		2	5	—		7
14. Gallienus		16	41	9		65
15. Salonina		9	10	2		21
16. Valerianus II		5	7	—		12
	1	96	202	43	1	341

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Literatur
		Roma			
1		IMP C M AVR SEV ALEXAND AVG P M TR P COS P P	207	7	B I
2	1	IMP CAES M ANT CORDIANVS AVG IOVI CONSERVATORI	105	2	B II
3	3	AEQVITAS AVG	17	34	H
4		CONCORDA AVG	50	35	H
5, 6		P M TR P II COS P P	210	37	B II
7		IMP GORDIANVS PIVS FEL AVG ROMAE AETERNAE	314	70	B II
8	4	AETERNITATI AVG	41	83	B II
9		IOVI STATORI	109	84	B II
10		LAETITIA AVG N	121	86	H
11		P M TR P IIII COS II P P	250	88	B II
12		"	242	91	H
13		P M TR P V COS II P P	266	93	B II
14		VIRTVTI AVGVSTI	404	95	B II
15	5	FELICIT TEMP	71	140	B II
16, 17		FORT REDVX	97	143	B I, B II
18		FORTVNA REDVX	98	144	B II
19		MARS PROPVG	155	145	B I
20		PROVIDENTIA AVG	299	150	H
21		SECVRIT PERP	327	151	H
22	1	IMP M IVL PHILIPPVS AVG FIDES MILIT	55	32 b	B I
23		"	58	34 b	B II
24, 25		PAX AETERN	103	40 b	B I, B II
26		SALVS AVGG	209	46 b	H
27	2	ADVENTVS AVGG	3	26 b	H
28		LIBERALITAS AVGG II	87	38 b	B II
29		SECVRIT ORBIS	215	48 b	B II
30		MARCIA OTACILIA SEVERA PVDICITIA AVG	53	123 c	H
31		M IVL PHILLIPPVS CAES PRINCIPI IVVENT	54	216 c	B II
32—35	3	IMP M IVL PHILIPPVS AVG P M TR P III COS P P	124	3	B I, B II (3)
36, 37		AEQVITAS AVGG	9	27 b	B I, B II
38		ANNONA AVGG	32	29	B II
39, 40		ROMAE AETERNAE	169	44 b	B II

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Literatur
41, 42	3	M OTACIL SEVERA AVG			
		CONCORDIA AVGG	4	125 c	B II
43, 44		M IVL PHILIPPVS CAES			
		PRINCIPI IVVENT	48	218 d	B II
45		"	57	219	B I
46		PRINCIPI IVVENTVTIS	61	220 b	B II
47	4	IMP PHILIPPVS AVG			
		AEQVITAS AVGG	12	57	H
48, 49		FIDES EXERCITVS	50	62	B I, B II
50		OTACIL SEVERA AVG			
		CONCORDIA AVGG	14	143	B I
51, 52	5	IMP PHILIPPVS AVG			
		SAECVLARES AVGG,	182	19	B II
53, 54	6	TRANQVILITAS AVGG, B |	223	9	B II, H
55, 56		NOBLITIAS AVGG, Z |	98	8	B I
57	7	AETERNITAS AVGG	17	58	B II
58		SAECVLVM NOVVM	198	25 b	B II
59		SAECVLARES AVGG, COS III	193	24 c	B I
60		LIBERALITAS AVGG III	17	230	B II
61		IMP PHILIPPVS AVG			
		LIBERALITAS AVGG III	17	230	H
62		OTACIL SEVERA AVG			
		PIETAS AVGVSTAE	43	130	B I
63	1	IMP TRAIANVS DECIVS AVG			
	—	ADVENTVS AVG	6	1 b	B I
64	2 a	IMP C M Q TRAIANVS DECIVS AVG			
		ADVENTVS AVG	4	11 b	B II
65		DACIA	16	12 b	H
66, 67		GENIVS EXERC ILLVRICIANI	49	16 c	B I
68		VICTORIA AVG	111	29 c	H
69—71	2 b	HER ETRVSCILLA AVG			
		PVDICITIA AVG	19	59 b	B II
72, 73		Q HER ETR MES DECIVS NOB C			
		PIETAS AVGG	11	142 b	B II
74, 75	2 b/3	IMP C M Q TRAIANVS DECIVS AVG			
		ABVNDANTIA AVG	2	10 b	B I
76		PANNONIAE	86	21 b	H
		HER ETRVSCILLA AVG			
77	3	FECVNDITAS AVG	8	55 b	B II
78		IVNO REGINA	14	57	B II
79	2 A	IMP CAE C VIB TREB GALLVS AVG			
		FELICITAS PVBLICA | *	37	34	B I

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Literatur
80	2 B	FELICITAS PVBLICA	37	33	B II
81		PAX AVGG	77	55	H
82—84	3	FELICITAS PVBLICA	41	34 A	B I, B II (2)
85, 86		LIBERTAS AVGG	67	39	B II
87—90		APOLL SALVTARI	20	32	B II
91	4	ANNONA AVGG	17	31	B II
92		VICTORIA AVGG	128	48 a	B II
93, 94	2 B	IMP CAE C VIB VOLVSIANO AVG			
		PAX AVGG	70	179	B II
95—98	3	CONCORDIA AVGG	20	167	B I, B II (3)
99, 100		SALVS AVGG	18	184	B II
101, 102		PIETAS AVGG	88	182	B I
103		APOLL SALVTARI	14	188	H
104		IVNONI MARTIALI	39	177	B II
105	4	AEQVITAS AVGG	8	166	B II
106—109		P M TR P IIII COS II	92	140	B I
110		IMP CAES AEMILIANVS P F AVG			
		P M TR P I P P	33	16	B II
111		IMP AEMILIANVS PIVS FEL AVG			
		P M TR P I P P	32	7	B II
112		APOL CONSERVAT	2	1	B II
113		MARTI PROPVGNAT	25	6	B II
114		DIANAE VICTRI	10	2 b	H
115	1	IMP C P LIC GALLIENVS AVG			
		VOTIS DECENALIBVS	—	—	B II
116	2	CONCORDIA AVGG	125	130	B I
117, 118		"	123	131	B II
119, 120		IMP C P LIC VALERIANVS AVG			
		SALVS AVGG	197	121	B I
121		IMP C P LIC GALLIENVS AVG			
		VIRTVS AVGG	1288	181	B I
122		PAX AVGG	750	155	B II
123		PAX AVGG	750	155	B II
124		SECVRIT AVGG	—	168	H
125—134	2/3	IMP C P LIC VALERIANVS AVG			
		VICTORIA AVGG	218	124	B I (2), B II (8)
135	3	IMP C P LIC GALLIENVS AVG			
		CONCORDIA EXERCIT	131	132	B II
136, 137	3	IOVI CONSERVA	351	143	B I, B II

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Literatur
138	3	APOLINI CONSERVA	—	—	H
139—141		IMP C P LIC VALERIANVS AVG			
		APOLINI CONSERVA	18	71	B I, B II (2)
142		IOVI CONSERVATORI	94	92	B II
143—147		APOLINI PROPVG	25	74	B II (2), B I (3)
148		VICTORIA EXERCT (sic!)	244	131	H
149		VICTORIA AVGG	218	124	B II
150		IMP C P LIC GALLIENVS AVG			
		VICTORIA AVGG	1138	170	B I
151, 152		VICTORIA AVGG	1138	170	B II
153—156		VIRTVS AVGG	1288	181	B II, B I (3)
157—160		IMP C P LIC VALERIANVS AVG			
		FIDES MILITVM	65	89	B I, B II (3)
		"	65	89	B II
161		FELICITAS AVGG	55	86	B I
162		P M TR P II COS P P	156	141	H
163, 164		IMP C P LIC GALLIENVS AVG			
		LAETITIA AVGG	437	144	B I, B II
165		PROVIDENTIA AVGG	887	161	B II
166		"	889	158	B I
167		LIBERALITAS AVGG	570	147	B II
168—172		SALONINA AVG			
173—177	4	IVNO REGINA	60	29	B I (4), B II (6)
178—180		DIVAE MARINIANAE			
		CONSECRATIO	2	3	B II
181		IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG			
		APOLINI PROPVG	26	75	H
182		IMP C P LIC GALLIENVS P F AVG			
		VICTORIAE AVG IT GERM	1198	178	H
183		SALONINA AVG			
		IVNO VICTRIX	68	31	B I
184		IMP C P LIC GALLIENVS P F AVG			
		PROVIDENTIA AVGG	888	159	H
185		IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG			
		PROVIDENTIA AVGG	175	113	H
186		IMP C P LIC GALLIENVS P F AVG			
		LIBERALITAS AVGG	571	148	B II

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Literatur
187, 188	4/5	P M TR P IIII COS III P P	806	119	B II
189—191		IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG			
		APOLINI CONSERVA	17	72	B I
192		VICTORIA AVGG	231	126	B I
193		”	224	128	B II
194		IMP C P LIC GALLIENVS P F AVG			
		VICTORIA AVGG	1143	—	B I
195		FELICITAS AVGG	195	135	H
		IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG			
196—199		FELICITAS AVGG	53	87	B I (2), B II (2)
200	5	P LIC VALERIANVS NOB CAES			
		PRINCIPI IVVENT	74	23	B II
201		SALONINA AVG			
		PIETAS AVGG	84	35	B II
202		DIVAE MARINIANAE			
		CONSECRATIO	3	3	B I
203—205	6	IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG			
		ORIENS AVGG	135	106	B I (2), B II
206, 207		RESTITVTOR ORBIS	183	117	B II, H
208		IMP GALLIENVS P F AVG GERM			
		LIBERALITAS AVGG	—	—	H
209	8	DIVO CAES VALERIANO			
		CONSECRATIO	13	24	B I
210	10	IMP VALERIANVS AVG			
		ORIENS AVGG	141	107	B II
		Viminacium			
211	1	IMP M IVL PHILIPPVS AVG			
		VICTORIA AVGG	235	51	H
212	2	DIVO PIO			
		CONSECRATIO	1189	90	B II
		DIVO VESPASIANO			
213		CONSECRATIO	651	79	B II
214		Q HER ETR MES DECIVS NOB C			
		PRINCIPI IVVENTVTIS	26	147 c	H
215		PIETAS AVGVSTORVM	14	143	B II
216		Q HER ETR MES DECIVS NOB C			
		SPES PVBLICA	38	149	B II
217, 218	1	IMP C C VIB TREB GALLVS AVG			
		IVNO MARTIALIS	46	69	B II

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Literatur
219, 220	1	LIBERTAS PVBLICA	68	70	B II
221, 222	2	PIETAS AVGG	88	72	B II
223		IMP C C VIB VOLVSIANO AVG			
		FELICITAS PVBL	32	205	B II
224	1	VIRTVS AVGG	133	206	B II
225	1	IMP P LIC VALERIANO AVG			
		VIRTVS AVGG	257	266	B I
226	2	IMP GALLIENVS P AVG			
		CONCORDIAE MILITVM	137	379	B II
227	3	CONCOR MIL	118	377	B II
228		CORN SALONINA AVG			
		IVNO REGINA	58	28	B I
229, 230	3/4	IMP VALERIANVS P AVG			
		SALVS AVGG	200	251	B I
231, 232		IMP GALLIENVS P AVG			
		SPES PVBLICA	991	403	B II
233	3/5	PAX AVGG	750	391	H
234	5	IMP VALERIANVS P AVG			
		PAX AVGG	147	245	B I
235		IMP GALLIENVS P AVG			
		SALVS AVGG	940	397	B I
236		VIRTVS AVGG	1289	410	H
237		IMP VALERIANVS P AVG			
		SPES PVBLICA	200	257	B I
238—240		P LIC VALERIANVS CAES			
		PIETAS AVGG	45	19	B I (2), B II
241—243		DIVAE MARINIANAE			
		CONSECRATIO	16	9	B I, B II (2)
244—247		CORN SALONINA AVG			
		VESTA	137	39	B II
248—252	5/6	P LIC VALERIANVS CAES			
		IOVI CRESCENTI	29	13	B I
253—255	6	IMP VALERIANVS P F AVG			
		VICT PART	255	262	B I
256		IMP GALLIENVS P F AVG			
		VICT GERM	1045	404	B I
257		GERMANICVS MAXIMVS	306	382	B II
258		SPES PVBLICA	994	402	B II
259		IMP VALERIANVS P F AVG			
		SPES PVBLICA	209	122	B II
260	6	GALLIENVS AVG GERM			
		VICT GERM	—	—	B II

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Literatur
		Antiochia			
261, 262	1 A	IMP C M IVL PHILLIPPVS P F AVG P M SPES FELICITAS ORBIS	221	70	B II, H
263	2	IMP M IVL PHILIPPVS AVG P M TR P VI COS P P	156	79 a	B II
264		SAECVLVM NOVVM	—	86 b	B II
265, 266		IMP PHILIPPVS AVG P M TR P IIII COS II P P	131	76 A	B II
267		IMP C M Q TRAIANVS DECIVS AVG PVDICITIA AVG	98	46 A	B I
268		HER ETRVSCILLA AVG AEQVITAS AVGG	3	63	B II
269, 270	1/2	IMP C C VIB TREB GALLVS P F AVG ADVENTVS AVG	2	79	B II
271—276		IVNO MARTIALIS	47	83	B II
277—279	1/3	AEQVITAS AVG	9	81	B II
280, 281		MARTI PACIFERO	72	85	B I
282, 283		PAX AVGVS, ...	80	86	B I, B II
284		ROMAE AETERNAE AVG	107	89	B II
285, 286		SAECVLVM NOVVM	110	90	B II
287		"	111	91	B II
288		VBERITAS AVG	125	92	H
289		VICTORIA AVG, ...	126	93	B I
290		VICTORIA AVG	127	95	B II
291	2	IMP C V AF GAL VEND VOLVSIANO AVG VICTORIA AVG	128	239 a	B II
292	2/3	VBERITAS AVG, $\frac{\text{---}}{\text{VII}}$	125	237 a	B I
293	3	ROMAE AETERNAE, $\frac{\text{---}}{\text{VII}}$	—	234 c	H
294	2	IMP C P LIC VALERIANVS AVG AETERNITATI AVGG	8	210	H
295	3	VICTORIAE AVGG	241	225	B I
296	4	IMP VALERIANVS P F AVG APOLINI CONSERVA	19	—	B II
297		P LIC COR VALERIANVS CAES VICTORIA GERMAN	96	53	B II
298	5	IMP VALERIANVS AVG P M TR P V COS IIII P P	169	277	B I
299, 300	5	IMP GALLIENVS AVG VICTORIA GERMAN	1173	452	B I, B II

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Literatur
301	5	SALONINA AVG ROMAE AETERNAE	103	67	B I
		Cyzicus			
302	1	IMP C P LIC VALERIANVS AVG RESTITVT ORIENTIS	188	286	B II
303		IMP C P LIC GALLIENVS AVG VIRTVS AVGG	1311	455	B I
304		IMP C P LIC VALERIANVS AVG VOTA ORBIS	280	294	B I
305, 306	2	IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG PIETAS AVGG	152	285	B I, B II
307—311		IMP C P LIC GALLIENVS P F AVG PIETAS AVGG	792	447	B I, B II (4)
312—315		IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG RESTITVT ORIENTIS	189	287	B II (3), B I
316—318		VIRTVS AVGG	276	293	B I, B II (2)
319—324		IMP C P LIC GALLIENVS P F AVG VIRTVS AVGG	1310	456	B II (5), B I
325		CORN SALONINA AVG CONCORDIA AVGG	31	63	H
326		IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG VOTA ORBIS	279	295	H
327		VALERIANVS NOBIL CAES PRINC IVVENTVTIS	67	49	B II
328	3/4	IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG RESTITVT ORIENTIS, |*	190	287	H
		Colonia Agrippinensis			
329	2	IMP GALLIENVS P AVG RESTITVT GALLIAR	898	27	B II
330, 331	2/4	SALONINA AVG VESTA FELIX	115	7	B I
332	4 a	VALERIANVS P F AVG ORIENS AVGG	Vj. 6	12	B II
333	4 a	GALLIENVS AVG GERM V FIDES MILITVM	252	16	H

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Literatur
334	4 b	GALLIENVS P F AVG GERMANICVS MAX V	308	—	B II
335, 336		VIRTVS AVGG	1274	56	B II
337—340		unlesbar; Gallienus — 4 stück	—	—	B II
341, 342		unlesbar; Valerianus — 2 Stück	—	—	B II

»EX COLL. IVANAC«

(T. 13—14)

Verzeichniss der Münzen

	Ant	Kat.-Nr.
1. Gordianus III	3	1, 31—32
2. Traianus Decius	1	22
3. Trebonianus Gallus	3	2—3, 33
4. Volusianus	2	4, 23
5. Valerianus	16	6—7, 9—15, 18, 24, 28—29, 34, 37—38
6. Gallienus	2	5, 36
7. Salonina	8	8, 16—17, 19—20, 25, 30, 35
8. Valerianus II	4	21, 26—27, 39
9. Postumus	1	40
	40	

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Stempelstellung Gewicht	Inv.-Nr.
		Roma				
1	4	IMP GORDIANVS PIVS FEL AVG				
		IOVIS STATOR	115	85	6 3,95	38969
2*	3	IMP CAE C VIB TREB GALLVS AVG				
		LIBERTAS AVGG	67	39	6 2,98	38973
3		”	67	39	12 2,13	38974
4		IMP CAE C VIB VOLVSIANO AVG				
		PIETAS AVVG	88	182	12 2,72	38975
5*	2	IMP C P LIC GALLIENVS AVG				
		VIRTVS AVGG	1273	184	6 3,19	38978
6	3	IMP C P LIC VALERIANUS AVG				
		VICTORIA AVGG	230	125	1 3,10	38985
7		”	221	127	12 3,30	38986
8		SALONINA AVG				
		IVNO REGINA	60	29	12 2,53	38998
9		IMP C P LIC VALERIANVS AVG				
		FIDES MILITVM	65	89	6 2,20	38983
10	4	IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG				
		APOLINI CONSERVA	17	72	12 3,33	38981
11		VICTORIA AVGG	224	128	6 3,86	38987
12		FELICITAS AVGG	53	87	12 2,10	38984
13	5	APOLINI CONSERVA	17	72	12 2,27	38980
14		”	17	72	11 1,94	38982
15		IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG				
		VICTORIA AVGG	224	128	6 2,86	38988
16		SALONINA AVG				
		IVNO REGINA	60	29	12 2,60	38999
17		PIETAS AVGG	84	35	6 2,50	39003
18	6	IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG				
		RESTITVTOR ORBIS	183	117	6 3,10	38989
19		SALONINA AVG				
		IVNO REGINA	60	29	2 2,25	38900
20		”	60	29	5 1,90	38901
21	8	DIVO CAES VALERIANO				
		CONSECRATIO	13	24	6 2,35	39007
		Viminacium				
22*	2	DIVO PIO				
		CONSECRATIO	1188	89	12 1,53	38972
23*		IMP C C VIB VOLVSIANVS AVG				
		FELICITAS PVBL	32	205	6 2,66	38976
24*	2	IMP VALERIANVS P AVG				
		VIRTVS AVGG	272	268	6 3,09	38992

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Stempelstellung Gewicht	Inv.-Nr.
25	5	SALONINA AVG				
		VESTA	137	39	6 3,58	38997
26	6	P LIC VALERIANVS CAES				
		PIETAS AVGG	45	19	12 3,38	39006
27		IOVI CRESCENTI	29	13	12 2,64	39005
28		IMP VALERIANVS P F AVG				
		SALVS AVGG	—	252	12 2,32	38993
29*		PAX AVGG	—	—	6 2,22	38994
30		SALONINA AVG				
		VESTA	137	39	6 2,42	38996
		Antiochia				
31*	2	IMP GORDIANVS PIVS FEL AVG				
		PAX AVGVSTI	179	214	12 4,18	38970
32		SAECVLI FELICITAS	319	216	6 4,28	38971
33*		IMP C C VIB TREB GALLVS P F AVG, ...				
		IVNO MARTIALIS, ...	47	83	6 4,05	38977
34	1	IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG				
		VIRTVS AVGG	—	227	6 3,30	38991
35	4	SALONINA AVG				
		IVNO REGINA	60	64	12 3,20	39002
36*	5	IMP GALIENVS AVG				
		VICTORIA GERMAN	1173	452	12 3,57	38979
		Cyzicus				
37	2	IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG				
		PIETAS AVGG	152	285	12 3,60	38900
		Colonia Agrippinensis				
38*	3	IMP VALERIANVS AVG				
		SECVRIT PERPET	204	256	12 2,52	38995
39*	4	VALERIANVS CAES				
		IOVI CRESCENTI	26	3	6 3,64	39004
40*	2	IMP C POSTVMVS P F AVG				
		HERC DEVSONIENSI	91	64	12 2,39	39008

REPUŠNICA

(T. 14—15)

Verzeichniss der Münzen

	Ant	Kat.-Nr.
Gordianus III	3	1—2, 110
Philippus I	4	4—5, 6—7
Otacilia Severa	1	3
Traianus Decius	3	9, 97—98
Herennius Etruscus	1	8
Trebonianus Gallus	5	10—12, 111—112
Volusianus	5	13—16, 99
Valerianus	58	19—20, 22—35, 47—50, 61—78, 84—86, 88—90, 92—93, 95, 100, 102—104, 113—118, 125
Mariniana	2	94, 108
Gallienus	22	17—18, 21, 42—46, 51, 59—60, 79—81, 87, 91, 101, 109, 119—122
Salonina	17	36—41, 52—56, 82—83, 105—107, 124
Valerianus II	4	57—58, 94, 125
Postumus	1	123
	126	

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Stempelstellung Gewicht	Inv.-Nr.
		Roma				
1*	4	IMP GORDIANVS PIVS FEL AVG				
		IOVI STATOR	109	84	12 4,78	38418
2		LAETITIA AVG N	121	86	12 4,52	38419
3	2	MARCIA OTACIL SEVERA AVG				
		PVDICITIA AVG	53	123 c	6 4,75	38431
4	3	IMP M IVL PHILIPPVS AVG				
		P M TR P III COS P P	124	3	6 4,35	38433
5		ANNONA AVGG	25	28 c	6 3,47	38432
6	4	IMP PHILIPPVS AVG				
		AEQVITAS AVGG	12	57	6 4,07	38434
7		ANNONA AVGG	33	59	6 4,37	38435
8*	2 b	Q HER ETR MES DEC NOB C				
		PIETAS AVGG	11	142 b	12 3,39	38436
9		IMP C M Q TRAIANVS DECIVS AVG				
		VBERITAS AVG	105	28 b	6 3,25	38439
10	2 A	IMP CAE C VIB TREB GALLVS AVG				
		LIBERTAS AVGG. |*	63	38	6 3,46	38423
11		"	63	38	5 2,27	38424
12		FELICITAS PVBLICA	41	34 A	5 2,37	38425
13		IMP CAE C VIB VOLVSIANO AVG				
		PAX AVGG. |*	71	180	6 3,81	38429
14		PAX AVGG	70	179	11 3,06	38430
15		SALVS AVGG	118	184	12 3,64	38426
16		PIETAS AVGG	88	182	6 1,69	38428
17*	2	IMP C P LIC GALLIENVS AVG				
		VIRTVS AVGG	1273	184	6 2,67	38520
18*	3	CONCORDIA EXERCIT	131	132	7 3,12	38503
19		IMP C P LIC VALERIANVS AVG				
		APOLINI CONSERVA	18	71	12 2,73	38450
20*		APOLINI PROPVG	25	74	6 2,96	38454
21		IMP C P LIC GALLIENVS AVG				
		VIRTVS AVGG	1273	184	12 2,93	38519
22		IMP C P LIC VALERIANVS AVG				
		FIDES MILITVM	65	89	6 3,94	38464
23		FELICITAS AVGG	55	86	6 2,10	38456
24		"	55	86	6 2,39	38462
25		"	55	86	6 2,92	38459
26		"	55	86	12 3,24	38463
27	4	IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG				
		LIBERALITAS AVGG	113	101	5 3,37	38466
28		APOLINI CONSERVA	17	72	6 2,84	38444
29		"	17	72	6 2,61	38451

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Stempelstellung Gewicht	Inv.-Nr.
30	4	VICTORIA GERM	248	132	12 3,96	38468
31		VICTORIA AVGG	224	128	12 2,42	38488
32		”	224	128	12 2,43	38490
33		”	224	128	12 2,63	38492
34		”	224	128	12 3,04	38487
35		”	224	128	7 2,88	38494
36		SALONINA AVG				
		IVNO REGINA	60	29	6 2,47	38526
37		”	60	29	6 2,12	38528
38		”	60	29	12 2,62	38529
39		”	60	29	6 2,60	38531
40		”	60	29	6 2,22	38533
41		”	60	29	6 2,39	38534
42		IMP C P LIC GALLIENVS P F AVG				
		LIBERALITAS AVGG	571	148	7 2,94	38507
43		PROVIDENTIA AVGG	888	159	6 2,04	38510
44		”	888	159	6 2,50	38511
45		”	888	159	12 2,97	38512
46		”	888	159	12 1,27	38513
47		IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG				
		FELICITAS AVGG	53	87	6 3,05	38461
48	5	LIBERALITAS AVGG III	119	104	6 3,07	38465
49		P M TR P IIII COS III P P	164	142	6 2,09	38453
50		APOLINI CONSERVA	17	72	6 2,35	38448
51		IMP C P C LIC GALLIENVS P F AVG				
		VIRTVS AVGG	1284	182	6 2,22	38501
52		SALONINA AVG				
		IVNO REGINA	60	29	6 3,25	38545
53		”	60	29	12 3,42	38532
54*		PIETAS AVGG	84	35	12 2,08	38536
55		”	84	35	12 2,21	38537
56		VENVS VICTRIX	129	37	6 1,77	38538
57		P C L VALERIANVS NOB CAES				
		PRINCIPI IVVENT	70	23	12 2,81	38524
58		PIETAS AVGG	50	20	6 3,00	38525
59	6	IMP C P LIC GALLIENVS P F AVG				
		P M TR P IIII COS III P P	805	119 a	6 2,70	38509
60		LAETITIA AVGG	438	146	1 3,94	38508
61		IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG				
		ORIENS AVGG	144	106	6 3,42	38472
62		”	144	106	12 2,72	38473
63		”	144	106	6 2,56	38474
64		”	144	106	6 2,96	38475
65		”	144	106	12 2,94	38476

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Stempelstellung Gewicht	Inv.-Nr.
66	6	ORIENS AVGG	144	106	12 2,37	38469
67		RESTITVTOR ORBIS	183	117	12 2,86	38481
68		"	183	117	11 2,12	38483
69		"	183	117	6 2,88	38484
70		"	183	117	6 1,87	38485
71		APOLINI CONSERVA	20	72	12 2,64	38445
72		"	20	72	12 3,01	38446
73		"	20	72	12 2,74	38447
74		"	20	72	6 3,14	38449
75		"	20	72	6 2,39	38452
76		VICTORIA AVGG	224	128	12 3,63	38489
77		"	224	128	12 3,75	38491
78		"	224	128	12 2,39	38493
79		IMP GALLIENVS P F AVG GERM VICTORIA GERM	1162	175	12 2,84	38517
80		VIRTVS AVGG	1301	187 a	12 1,82	38521
81		"	1301	187 a	12 2,20	38522
82		SALONINA AVG IVNO REGINA	60	29	6 2,14	38533
83		"	60	29	12 2,32	38527
84		IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG FELICITAS AVGG	53	87	6 2,80	38460
85		"	53	87	12 2,06	38467
86		"	53	87	12 2,92	38458
87*		IMP GALIENVS P F AVG GERM FELICITAS AVGG	198	136	12 3,67	38506
88	7	IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG ORIENS AVGG	140	106	12 2,62	38470
89		"	140	106	6 2,30	38471
90		RESTIVTOR ORBIS	187	117	12 2,00	38482
91		IMP GALLIENVS P F AVG G M VIRTVS AVGG	1301	187	6 2,77	38504
92		IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG FELICITAS AVGG	53	87	6 3,62	38455
93		"	53	87	12 1,75	38457
94	8	DIVO CAES VALERIANO CONSECRATIO	9	27	1 1,95	38523
95	9	IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG ANNONA AVGG	13	69	12 1,63	38498
96		DIVAE MARINIANAE CONSECRATIO, | V	5	—	12 1,72	38442

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Stempelstellung Gewicht	Inv.-Nr.
		Viminacium				
97*	3	DIVO TRAIANO				
		CONSECRATIO	—	86 b	12 2,67	38441
98*		IMP CAE TRA DECIVS AVG				
		VICTORIA AVG	—	—	6 2,97	38440
99	2	IMP C C VIB VOLVSIANVS AVG				
		FELICITAS PVBL	32	205	6 2,32	38427
100*	2	IMP VALERIANVS P AVG				
		VIRTVS AVGG	272	268	6 4,10	38497
101*	3	IMP GALLIENVS P AVG				
		AETERNIT AVGG	—	—	1 2,22	38502
102*		IMP VALERIANVS P AVG				
		SAECVLI FELICITAS	194	249	6 3,25	38486
103	4	PAX AVGG	147	245	6 2,64	38477
104		”	147	245	12 2,84	38478
105	5	CORN SALONINA AVG				
		VESTA	137	39	6 3,82	38541
106		”	137	39	12 3,15	38540
107		”	137	39	12 2,97	38542
108	6	DIVAE MARINIANAE				
		CONSECRATIO	3	3	12 1,54	38443
109		IMP GALLIENVS P F AVG				
		SALVS AVGG	—	388	6 2,75	38516
		Antiochia				
110*	2	IMP GORDIANVS PIVS FEL AVG				
		PAX AVGVSTI	179	214	6 3,90	38240
111	1	IMP C C VIB TREB GALLVS P F AVG				
		PAX AVGVS	80	86	12 3,36	38421
112*		”	80	86	5 3,82	38422
113	2	IMP C P LIC VALERIANVS AVG				
		VIRTVS AVGG	263	226	12 2,85	38499
114	5	IMP VALERIANVS AVG				
		P M TR P V COS IIII P P	169	277	6 3,12	38479
115		”	169	277	12 3,42	38480
		Cyzicus				
116	2	IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG				
		PIETAS AVGG	152	285	6 3,15	38500
117		VIRTVS AVGG	276	293	11 3,50	38495
118		”	276	293	12 4,05	38496
119		IMP C P LIC GALLIENVS P F AVG				
		PIETAS AVGG	792	447	12 3,11	38505

Lfd. Nr.	Emis-sion	Mzst./Vs.-Rs.	COH[1]	RIC	Stempel-stellung Gewicht	Inv.-Nr.
		Colonia Agrippinensis				
120*	**4 a**	GALLIENVS P F AVG				
		VICT GERMANICA	1065	49	12 2,79	38518
121	**4 b**	GERMANICVS MAX V	310	18	12 3,41	38514
122	**5**	VICT GERMANICA	1047	45	3 2,50	38515
123*	**2**	IMP C POSTVMVS P F AVG				
		VICTORIA AVG	377	89	6 3,61	38543
		Hybrid				
124*		SALONINA AVG				
		VESTA	—	—	12 2,42	38539
		Stark abgegriffen				
125		Valerianus, **Roma,** nach 5. Emission				
126		Valerianus II., **Roma,** vor Konsekrationsserien				

DVOR

Verzeichniss der Münzen

	Ant	Kat.-Nr.
1. Herennia Etruscilla	1	1
2. Trebonianus Gallus	4	2, 84—86
3. Volusianus	5	3—7
4. Valerianus	45	8—17, 20—30, 40—43, 51—55, 58—60, 66—70, 74—75, 89—91, 94—95
5. Gallienus	19	18—19, 37, 50, 56—57, 61—62, 71, 76—81, 88, 92
6. Salonina	17	31—36, 44—48, 63—65, 82, 87, 97
7. Valerianus II	2	49, 83
8. Saloninus	3	72—73, 93
9. Quietus	1	96
	97	

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Gewicht	Inv.-Nr.
		Roma				
1	3	HER ETRVSCILLA AVG				
		FECVNDITAS AVG	8	55 b	3,10	35909
2	3	IMP CAE C VIB TREB GALLVS AVG				
		APOLL SALVTARI	20	32	2,70	35911
3	2 A	IMP CAE C VIB VOLVSIANO AVG				
		PAX AVGG |*	71	180	2,57	35905
4	2 B	CONCORDIA AVGG, |*	25	169	1,76	35914
5	3	SALVS AVGG	118	184	3,64	35907
6		"	118	184	3,05	35908
7		LIBERTAS AVGG	58	190	3,20	35906
8	3	IMP C P LIC VALERIANVS AVG				
		IOVI CONSERVA	83	92	2,74	35828
9		IOVI CONSERVATORI	94	92	3,09	35831
10		APOLINI CONSERVA	18	71	1,99	35818
11		"	18	71	2,28	35821
12		VICTORIA AVGG	230	125	2,17	35849
13		"	230	125	2,50	35850
14		"	230	125	2,56	35851
15		"	230	125	2,35	35853
16		"	230	125	2,66	35852
17		"	230	125	2,25	35848
18		IMP C P LIC GALLIENVS AVG				
		VICTORIA AVGG	1154	172	3,10	35872
19		VIRTVS AVGG	1288	188	3,55	35880
20		IMP C P LIC VALERIANVS AVG				
		FIDES MILITVM	65	89	2,98	35827
21		IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG				
	4	ANNONA AVGG	13	69	2,76	35861
22		LIBERALITAS AVGG	108	99	2,75	35860
23		P M TR P IIII COS III P P	164	142	2,99	35842
24		"	164	142	3,08	35843
25		VICTORIA AVGG	224	128	2,16	35845
26		"	224	128	2,23	35847
27		"	224	128	2,41	35846
28		"	224	128	1,36	35854
29		"	224	128	3,37	35855
30		"	224	128	1,80	35856
31		SALONINA AVG				
		IVNO REGINA	60	29	2,10	35883
32		"	60	29	2,57	35884
33		"	60	29	2,22	35885
34		"	60	29	2,42	35886

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Gewicht	Inv.-Nr.
35	4	SALONINA AVG				
		IVNO REGINA	60	29	2,80	35887
36		"	60	29	2,04	35888
37		IMP C P LIC GALLIENVS P F AVG				
		LAETITIA AVGG	437	145	2,65	35862
38		VICTORIAE AVGG IT GERM	1198	178	3,02	35875
39		VIRTVS AVGG	1284	182	1,77	35879
40		IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG				
		VIRTVS AVGG	267	137	0,19	35876
41		"	267	137	2,06	35858
42		FELICITAS AVGG	53	87	2,46	35823
43		"	53	87	1,92	35824
44	5	SALONINA AVG				
		PIETAS AVGG	84	35	2,06	35892
45		"	84	35	2,90	35893
46		"	84	35	1,85	35894
47		VENVS VICTRIX	129	37	2,93	35896
48		"	129	37	2,15	35879
49		P C L VALERIANVS NOB CAES				
		PRINCIPI IVVENT	70	23	4,02	35902
50	6	IMP GALLIENVS P F AVG GERM				
		ORIENS AVGG	708	154	3,00	35863
51		IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG				
		ORIENS AVGG	144	106	2,70	35832
52		"	144	106	3,04	35833
53		"	144	106	0,97	35834
54		"	144	106	2,90	35835
55		"	144	106	1,60	35836
56		IMP GALLIENVS P F AVG GERM				
		RESTITVTOR ORBIS	911	165	1,75	35870
57		"	911	165	1,33	35881
58		IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG				
		APOLINI CONSERVA	20	72	2,40	35819
59		"	20	72	2,15	35820
60		"	20	72	2,43	35822
61		IMP GALLIENVS P F AVG GERM				
		VICTORIA GERM	1162	175	2,13	35873
62		VIRTVS AVGG	1272	186	2,72	35877
63		SALONINA AVG				
		IVNO REGINA	60	29	2,49	35889
64		"	60	29	2,08	35890
65		"	60	29	2,01	35891
66		IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG				
		FELICITAS AVGG	53	87	2,26	35825

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Gewicht	Inv.-Nr.
67	6	IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG				
		FELICITAS AVGG	53	87	1,68	35826
68	7	ORIENS AVGG	140	106	3,07	35837
69		”	140	106	2,90	35838
70		RESTITVTOR ORBIS	187	117	3,16	35859
71		IMP GALLIENVS P F AVG G M				
		VIRTVS AVGG	1276	—	2,18	35878
72	9	LIC COR SAL VALERIANVS N CAES				
		PRINC IVVENT, |P	63	28	2,47	35900
73		”	63	28	2,36	35901
74		IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG				
		IOVI CONSERVAT, Q|	86	—	1,68	35829
75		” , S|	—	—	1,25	35830
76		IMP GALLIENNVS P F AVG G M				
		PAX AVGG, |T	756	—	2,28	35867
77		” , T|	756	—	2,35	35868
78	10	IMP GALLIENVS AVG				
		PAX AVGG, |	752	392	2,48	35866
79	11	VICTORIA AVG, T|	1100	300	2,97	35871
80		PAX AVG, V|	731	255	2,37	35865
81	12	GALLIENVS AVG				
		PAX AVG, |V	727	256	3,05	35864
82	14	SALONINA AVGG				
		PVDICITIA, VI	34	25	—	35896
		Viminacium				
83	5	P LIC VALERIANVS CAES				
		PIETAS AVGG	45	19	3,23	35903
		Antiochia				
84	1	IMP C C VIB TREB GALLVS P F AVG				
		MARTI PACIFERO	72	85	3,82	35913
85	2	MARTEM PROPVGNATOREM	70	84	4,06	35912
86	3	AEQVITAS AVG	6	80	2,80	35910
87	4	SALONINA AVG				
		IVNO REGINA	60	64	2,92	35882
88	5	IMP GALLIENVS AVG				
		VICTORIA GERMAN	1173	452	3,57	35874

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Gewicht	Inv.-Nr.
		Cyzicus				
89	2	IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG				
		PIETAS AVGG	152	285	3,07	35839
90		"	152	285	2,89	35840
91		"	152	285	2,20	35841
92		IMP C P LIC GALLIENVS P F AVG				
		PIETAS AVGG	792	447	2,18	35869
93		SALON VALERIANVS NOB CAES				
		SPES PVBLICA	95	36	2,57	35899
94		IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG				
		RESTITVT ORIENTIS	189	287	3,26	35844
95		VIRTVS AVGG	276	293	2,67	35844
96		IMP C FVL QVIETVS P F AVG				
		ROMAE AETERNAE	11	9	3,45	35904
		Mediolanum				
97	2	SALONINA AVG				
		FECVNDITAS AVG	44	—	320	35898

GARČIN I.

(T. 16—17)

Verzeichniss der Münzen

	D	Ant	Kat.-Nr.
1. Commodus	1		1
2. Septimius Severus	1		2
3. Elagabalus	2		3—4
4. Iulia Maesa	1		5
5. Severus Alexander	2		6—7
6. Balbinus	1		8
7. Gordianus III		15	9—21, 182—183
8. Philippus I		8	22—27, 160, 184
9. Philippus II		3	28—30
10. Traianus Decius		3	31—33
11. Herennia Etruscilla		2	34, 161
12. Herennius Etruscus		2	35—36
13. Trebonianus Gallus		17	37—44, 162, 185—192
14. Volusianus		10	45—53, 163
15. Aemilianus		1	54
16. Valerianus		80	55—57, 59—66, 68—71, 74—84, 88—89, 98—99, 101—103, 118—124, 127—134, 143—149, 156, 164, 167—170, 175—177, 179, 193—198, 200—201, 206—207, 210—211, 215, 218—219
17. Mariniana		1	166
18. Gallienus		31	58, 67, 72—73, 85—87, 100, 104—105, 126, 135—137, 142, 157—159, 165, 171, 178, 202, 205, 208, 212, 217, 220, 225
19. Salonina		37	90—97, 106—117, 138—141, 150—152, 172—173, 180—181, 203—204, 209, 222, 226
20. Valerianus II		6	125, 153—155, 174, 216
21. Saloninus		1	221
22. Quietus		1	213
23. Macrianus		1	214
		227	

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Gewicht	Inv.-Nr.
		Roma				
1		M COMM ANT P FEL AVG BRIT P M TR P XIII IMP VIII COS V P P	538	164	12 2,78	3119
2		SEVERVS PIVS AVG FVNDATOR PACIS	205	265	12 3,49	3257
3		IMP ANTONINVS PIVS AVG P M TR P III COS III P P, *	154	28	6 2,82	3777
4		IMP ANTONINVS AVG SALVS AVGVSTI	264	141	6 2,55	3807
5		IVLIA MAESA AVG PVDICITIA	36	268	12 2,98	3872
6		IMP C M AVR SEV ALEXND AVG P M TR P II COS P P	231	23	12 3,30	3966
7		P M TR P III COS P P	256	44	6 2,66	3979
8*		IMP C D CAEL BALBINVS AVG PROVIDENTIA DEORVM	23	7	6 2,72	4220
9	1	IMP CAES M ANT GORDIANVS AVG VIRTVS AVG	381	6	6 4,12	4565
10	3	IMP GORDIANVS PIVS FEL AVG CONCORDIA MILIT	62	65	5 4,06	4373
11		IMP CAES M ANT GORIANVS AVG P M TR P II COS P P	210	37	6 2,69	4470
12	3	IMP CAES M ANT GORDIANVS AVG P M TR P II COS P P	210	37	6 3,01	4471
13		IMP GORDIANVS PIVS FEL AVG VIRTVS AVG	388	71	6 4,59	4568
14	4	AETERNITATI AVG	41	83	6 4,10	4357
15		P M TR P III COS II P P	237	87	6 3,01	4493
16		”	237	87	6 2,69	4492
17		VIRTVTI AVGVSTI	404	95	12 4,49	4573
18	5	FELICITAS TEMPORVM	81	142	12 4,38	4383
19		MARS PROPVG	155	145	6 4,1	4441
20		PROVID AVG	296	148	12 4,42	4516
21		SECVRITAS PERPETVA	336	153	12 4,48	4544
22	1	IMP M IVL PHILIPPVS AVG LAETIT EVNDAT (sic!)	80	36 b	6 4,36	4639
23	3	AEQVITAS AVGG	9	27 b	12 4,75	4588
24		”	9	27 b	12 4,65	4589
25		ANNONA AVGG	25	28 c	12 3,39	4609
26		ROMAE AETERNAE	169	44 b	6 4,13	4680
27		”	169	44 b	12 3,32	4681

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Stempelstellung Gewicht	Inv.-Nr.
28	3	M IVL PHILIPPVS AVG				
		PRINCIP IVVENT	57	219	12 4,10	4768
29		”	57	219	12 3,85	4767
30		”	57	219	6 3,34	4771
31*	2 a	IMP C M Q TRAIANVS DECIVS AVG				
		DACIA	16	12 b	12 3,73	4782
32	2 b	”	27	13	6 3,92	4787
33		GEN ILLVRICI	46	15 b	11 2,89	4794
34*	3	HER ETRUSCILLA AVG				
		FECVNDITAS AVGG	11	56	12 3,22	4834
35	2 b	Q HER ETR MES DECIVS NOB C				
		PIETAS AVGG	11	142 b	6 3,93	4847
36		CONCORDIA AVGG	4	138	6 4,51	4846
37	2 A	IMP CAE C VIB TREB GALLVS AVG				
		LIBERTAS AVGG, |*	63	38	12 4,13	4893
38		”	63	38	12 2,32	4894
39		PIETAS AVGG, |*	84	42	6 3,55	4913
40	2 B	FELICITAS PVBLICA	37	33	12 2,63	4885
41	3	”	41	34 A	6 3,51	4887
42	4	AETERNITAS AVGG	13	30	6 4,32	4871
43		ANNONA AVGG	17	31	12 3,86	4875
44		VICTORIA AVGG	128	48 a	12 3,07	4930
45	2 A	IMP CAE C VIB VOLVSIANO AVG				
		VIRTVS AVGG, |*	135	187	12 3,23	4987
46	2 B	CONCORDIA AVGG	25	168	12 4,00	4943
47		PAX AVGG	70	139	12 3,30	4962
48		VIRTVS AVGG	135	186	12 4,18	4985
49	3	CONCORDIA AVGG	20	167	6 3,12	4940
50		SALVS AVGG	118	184	6 3,43	4978
51		PIETAS AVGG	88	182	6 3,67	4968
52		”	88	182	6 3,60	4969
53		AEQVITAS AVGG	8	166	6 3,55	4936
54		IMP AEMILIANVS PIVS FEL AVG				
		ROMAE AETERN	41	9	12 3,13	4991
55	2	IMP C P LIC VALERIANVS AVG				
		SALVS AVGG	197	121	6 3,92	5130
56	3	LAETITIA AVGG	101	97	5 1,91	38555
57*		LIBERALITAS AVGG	—	—	12 3,30	5057
58		IMP C P LIC GALLIENVS AVG				
		CONCORDIA EXERCIT	131	132	6 2,94	5304
59		IMP C P LIC VALERIANVS AVG				
		APOLINI CONSERVA	18	71	12 3,10	5001

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Gewicht	Inv.-Nr.
60	3	IMP C P LIC VALERIANVS AVG				
		APOLINI CONSERVA	18	71	5 2,62	5002
61		"	18	71	6 2,41	38546
62		APOLINI PROPVG	25	74	6 2,52	5009
63		"	25	74	7 3,02	5010
64		"	25	74	12 1,80	5011
65		"	25	74	7 1,98	38547
66		"	25	74	6 3,16	38548
67		IMP C P LIC GALLIENVS AVG				
		IOVI CONSERVA	351	143	1 3,20	5473
68		IMP C P LIC VALERIANVS AVG				
		VICTORIA AVGG	230	125	6 3,15	5153
69		"	230	125	12 3,25	5154
70		"	230	125	6 2,77	38567
71		"	230	125	6 2,77	38568
72*		IMP C P LIC GALLIENVS AVG				
		VIRTVS AVGG	1288	181	6 3,14	6030
73*		"	1288	181	12 3,40	6031
74		IMP C P LIC VALERIANVS AVG				
		VIRTVS AVGG	263	133	12 1,96	5172
75		IMP C P LIC VALERIANVS AVG				
		FIDES MILITVM	65	89	6 3,69	5335
76		"	65	89	6 3,02	5336
77		"	65	89	6 3,20	5337
78		"	65	89	6 3,05	5338
79		"	65	89	6 2,75	38552
80		"	65	89	12 2,20	38553
81		"	65	89	11 3,05	38553 a
82		"	65	89	7 3,42	38554
83		FELICITAS AVGG	55	86	12 3,15	5028
84	4	IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG				
		APOLINI CONSERVA	17	72	12 2,42	5007
85		IMP C P LIC GALLIENVS P F AVG				
		LIBERALITAS AVGG	571	148	6 3,36	5557
86		PROVIDENTIA AVGG	888	159	6 3,44	5801
87		"	888	159	12 2,37	5802
88		IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG				
		VICTORIA AVGG	224	128	12 2,62	5147
89		"	224	128	12 2,92	5148
90		SALONINA AVG				
		IVNO REGINA	60	29	11 2,80	38577
91		"	60	29	12 2,68	38578
92		"	60	29	6 2,40	38581

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Gewicht	Inv.-Nr.
93	4	SALONINA AVG				
		IVNO REGINA	60	29	12 2,94	6101
94		"	60	29	11 2,88	6102
95		"	60	29	6 2,35	6103
96		IVNO VICTRIX	68	31	6 3,00	6121
97		"	68	31	6 3,11	6122
98		IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG				
		FELICITAS AVGG	53	87	6 3,20	38549
99	5	P M TR P IIII COS III P P	164	142	6 2,88	5101
100		IMP C P LIC GALLIENVS P F AVG				
		P M TR P IIII COS III P P	806	119	12 2,66	5748
101		IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG				
		APOLINI CONSERVA	17	72	6 2,39	4997
102		VICTORIA AVGG	224	128	6 3,22	38565
103		"	224	128	6 2,90	38566
104		IMP C P LIC GALLIENVS P F AVG				
		VIRTVS AVGG	1284	182	6 3,38	6026
105		"	1284	182	6 2,40	6027
106		SALONINA AVG				
		IVNO REGINA	60	29	12 3,00	38571
107		"	60	29	11 3,20	38572
108		"	60	29	12 2,80	38573
109		"	60	29	12 282	38574
110		"	60	29	12 2,40	38575
111		"	60	29	7 3,02	6104
112		"	60	29	12 3,51	6105
113		"	60	29	12 3,22	6106
114		"	60	29	12 2,60	6107
115		PIETAS AVGG	84	35	6 2,16	38583
116		"	84	35	12 2,46	6146
117		"	84	35	12 3,06	6147
118		IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG				
		FELICITAS AVGG	53	87	12 2,60	38550
119		"	53	87	6 2,90	38551
120	6	ORIENS AVGG	144	106	12 2,87	5063
121		"	144	106	12 2,30	5064
122		"	144	106	6 2,45	38556
123		"	144	106	12 3,30	38557
124		"	144	106	12 3,52	38558
125		P C LIC VALERIANVS NOB CAES				
		PRINCIPI IVVENT	70	23	6 2,24	6239
126		IMP GALLIENVS P F AVG GERM				
		P M TR P IIII COS III P P	805	119 a	12 2,86	5745

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Gewicht	Inv.-Nr.
127	6	IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG				
		RESTITVTOR ORBIS	183	117	6 2,94	5115
128		"	183	117	12 2,66	5116
129		"	183	117	11 2,12	5117
130		"	183	117	6 2,58	38560
131		"	183	117	12 2,40	38562
132		"	183	117	6 2,44	38563
133		APOLINI CONSERVA	17	72	6 2,32	4998
134		VICTORIA AVGG	224	128	6 3,24	38564
135		IMP GALLIENVS P F AVG GERM				
		VICTORIA GERM	1162	175	12 3,00	5965
136		"	1162	175	12 3,20	5966
137		VIRTVS AVGG	1301	187 a	12 3,20	6036
138		SALONINA AVG				
		IVNO REGINA	60	29	12 2,40	38576
139		"	60	29	6 2,48	38580
140		"	60	29	12 2,74	6108
141		"	60	29	1 2,63	6109
142*		GALLIENVS P F AVG GERM				
		VICTORIA GERM	—	—	12 3,38	38584
143		IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG				
		FELICITAS AVGG	53	87	6 2,74	5023
144		"	53	87	6 3,03	5024
145		"	53	87	6 2,88	5025
146*		IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG				
		P M TR P VI COS III P P	—	—	6 2,08	5108
147	7	ORIENS AVGG	135	106	6 1,92	38559
148		"	135	106	12 2,74	5073
149		RESTITVTOR ORBIS	183	117	11 3,90	38561
150		SALONINA AVG				
		IVNO REGINA	60	29	12 2,48	38582
151		"	60	29	6 2,38	38579
152		"	60	29	7 2,08	38570
153	8	DIVO CAES VALERIANO				
		CONSECRATIO	13	24	6 2,26	6214
154		"	13	24	12 2,49	6215
155		"	13	24	7 2,99	6216
156	9	IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG				
		ORIENS AVGG	144	106	6 2,95	5072
157		IMP GALLIENVS P F AVG G M				
		PAX AVGG, | T	757	—	12 2,62	5715

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Gewicht	Inv.-Nr.
158	12	GALLIENVS AVG VIRTVS AVG, |P	1225	317	6 3,04	5990
159		,,	1225	317	6 1,90	38586
		Viminacium				
160	3	IMP PHILIPPVS AVG FELICITAS IMPP	39	60	12 3,83	4261
161*	2	HER ETRVSCILLA AVG PVDICITIA AVG	17	58 b	7 3,17	4836
162*		IMP C C VIB TREB GALLVS AVG PIETAS AVGG	88	72	6 3,77	4915
163*		IMP C C VIB VOLVSIANVS AVG FELICITAS PVBL	32	205	5 372	4948
164	1	IMP P LIC VALERIANO AVG VIRTVS AVGG	257	266	12 2,50	5170
165	3	IMP GALLIENVS P AVG VIRTVS AVGG	1290	410	6 3,20	6035
166		DIVAE MARINIANAE CONSECRATIO	18	6	6 1,86	5197
167	4	IMP VALERIANVS P AVG SPES PVBLICA	208	257	12 3,02	5139
168		PAX AVGG	147	245	6 3,22	5086
169		IMP VALERIANVS P AVG PROVID AVGG	174	248	12 4,00	5110
170		SALVS AVGG	200	251	12 3,53	5133
171	5	IMP GALLIENVS P AVG SPES PVBLICA	991	403	6 3,04	5890
172		CORN SALONINA AVG PIETAS AVG	78	—	6 3,78	6135
173		,,	78	—	12 4,06	6136
174	6	P LIC VALERIANVS CAES PIETAS AVGG	47	19	12 2,58	6229
175		IMP VALERIANVS P F AVG VICT PART	255	262	12 2,90	5163
176		,,	255	262	6 2,82	5164
177		,,	255	262	6 2,64	5165
178		IMP GALLIENVS P F AVG GERMANICVS MAXIMVS	306	382	6 2,28	5445
179		IMP VALERIANVS P F AVG SALVS AVGG	201	250	12 3,65	5136
180		CORN SALONINA AVG VESTA	137	39	6 2,03	6188
181		,,	137	39	6 2,64	6189

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Gewicht	Inv.-Nr.
		Antiochia				
182	2	IMP GORDIANVS PIVS FEL AVG				
		ORIENS AVG	167	213	6 4,37	4453
183		"	167	213	12 3,57	4454
184	2	IMP M IVL PHILIPPVS AVG				
		P M TR P IIII COS P P	130	75 A	12 3,56	4464
185	1	IMP C C VIB TREB GALLVS P F AVG				
		ADVENTVS AVG	2	79	6 4,15	4865
186		"	2	79	6 3,15	4866
187*		FELICITAS PVDL,... (sic!)	34	82	12 3,55	4884
188		MARTI PACIFERO	72	85	6 3,60	4903
189		"	72	85	12 3,20	4904
190	2	MARTEM PROPVGNATOREM	70	84	6 4,27	4901
191		VBERITAS AVGG,..	125	92	6 3,10	4927
192		PAX AVGVS,..	80	86	12 3,14	4909
193	1	IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG				
		LAETITIA AVGG	102	216	11 2,90	5052
194		AETERNITATI AVGG	9	211	6 3,54	4995
195	2	IMP C P LIC VALERIANVS AVG				
		P M TR P II COS P P	159	208	6 3,92	5100
196		VICTORIA AVGG	230	224	6 3,55	5159
197		ROMAE AETERNAE	192	221	12 2,92	5128
198*	4	IMP VALERIANVS P F AVG				
		LIBERALITAS AVGG	—	—	6 3,02	5054
199		SALONINA AVG				
		IVNO REGINA	60	64	12 3,37	38569
200	5	IMP VALERIANVS AVG				
		P M TR P V COS IIII P P	169	277	12 3,64	5104
201		"	169	277	12 4,00	5105
202		IMP GALLIENVS AVG				
		LIBERALITAS AVGG	568	444	12 3,30	5556
203		SALONINA AVG				
		ROMAE AETERNAE	103	67	6 3,26	6171
204		"	103	67	12 2,70	6172
		Cyzicus				
205	1	IMP C P LIC GALLIENVS AVG				
		VOTA ORBIS	1335	459	6 3,20	6049
206	2	IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG				
		PIETAS AVGG	152	285	12 4,92	5090
207		IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG				
		PIETAS AVGG	152	285	12 3,01	38585

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Gewicht	Inv.-Nr.
208	2	IMP C P LIC GALLIENVS P F AVG				
		PIETAS AVGG	792	477	12 3,88	5739
209		CORN SALONINA AVG				
		CONCORDIA AVGG	31	63	12 3,03	6070
210		IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG				
		RESTITVT ORIENTIS	189	287	6 3,04	5123
211		VIRTVS AVGG	276	293	12 4,48	5180
212		IMP C P LIC GALLIENVS P F AVG				
		RESTITVT ORIENTIS	903	—	12 3,60	5809
213*	1	IMP C FVL QVIETVS P F AVG				
		ROMAE AETERNAE	11	9	6 3,90	6262
214*	2	IMP C FVL MACRIANVS P F AVG				
		AEQVITAS AVGG, *	1	5	12 3,92	6261
		Colonia Agrippinensis				
215	3	IMP VALERIANVS AVG				
		SECVRIT PERPET	204	256	12 2,62	5138
216	4	VALERIANVS CAES				
		IOVI CRESCENTI	26	3	6 3,58	6221
217	4 b	GALLIENVS P F AVG				
		GERMANICVS MAX V	310	18	6 3,98	5448
218	6	VALERIANVS P F AVG				
		DEO VOLCANO	Vj. 2	5	7 2,79	5019
219		ORIENS AVGG	Vj. 5	13	12 3,90	5079
220		GALLIENVS P F AVG				
		VICT GERMANICA	1060	44	6 3,32	5917
221		SALON VALERIANVS CAES				
		PIETAS AVG	41	9	12 2,60	6246
		Mediolanum				
222	1	SALONINA AVG				
		FECVNDITAS AVG	44	26	12 2,70	6086
223	2	IMP GALLIENVS AVG				
		VICTORIA AVG	1148	405	12 4,18	5957
224		"	1148	405	12 2,78	5958
225	4	GALLIENVS AVG				
		AEQVITAS AVG	24	464	12 3,64	5229
226		SALONINA AVG				
		VESTA	139	68	5 2,54	6192
227		GALLIENVS				
		Abgegriffen, nach 260 n. Chr., Roma			1,51	38587

IMBRIOVEC

(T. 17—20)

Verzeichniss der Münzen

	D	Ant	Kat.-Nr.
1. Caracalla	1		1
2. Gordianus III		4	2—5
3. Philippus I		2	6, 159
4. Otacilia Severa		1	9
5. Philippus II		3	7—8, 160
6. Traianus Decius		4	10—13
7. Herennia Etruscilla		1	116
8. Trebonianus Gallus		3	150, 162—163
9. Volusianus		1	164
10. Valerianus I		55	14, 17—19, 24, 44—45, 51—52, 55—62, 64—79, 157—158, 165—168, 173, 175, 180—181, 186—193, 196—197, 205, 215
11. Gallienus		102	15—16, 20—23, 25—28, 53—54, 63, 80—81, 84—87, 96, 103—104, 110—121, 124—138, 144—145, 149, 154—155, 172, 176, 194, 198—199, 206—208, 229—237, 239—242, 244—249, 255—274
12. Salonina		73	29—43, 46—49, 82—83, 97—102, 105—109, 122—123, 139—143, 146—148, 151—153, 156, 169—171, 177—179, 200, 203—204, 209—211, 221, 228, 238, 243, 250—254
13. Valerianus II		12	50, 88—95, 182—184
14. Saloninus		8	174, 185, 212, 216—220
15. Postumus		2	213—214
16. Macrianus		1	201
17. Quietus		1	202
	1	273	

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Stempelstellung Gewicht
		Roma			
1		ANTONINVS PIVS AVG GERM			
		PM TR P XVIIII COS IIII P P	359	281 b	6 3,92
2	1	IMP CAES M ANT GORDIANVS AVG			
		IOVI CONSERVATORI	105	2	5 4,45
3	3	ROMAE AETERNAE	312	38	6 4,55
4	4	IMP GORDIANVS PIVS FEL AVG			
		PM TR P IIII COS II P P	253	92	6 4,34
5	5	VICTOR AETER	348	154	7 4,78
6	1	IMP M IVL PHILIPPVS AVG			
		SALVS AVG	205	47	6 3,92
7	3	IMP M IVL PHILIPPVS CAES			
		PRINCIPI IVVENT	48	218 d	6 2,92
8		”	48	218 d	12 4,23
9	6	OTACIL SEVERA AVG			
		PIETAS AVGG, △ |	39	115	6 4,24
10	2 a	IMP C M Q TRAIANVS DECIVS AVG			
		ADVENTVS AVG	4	11 b	6 4,81
11		DACIA	16	12 b	12 3,83
12		GENIVS EXERC ILLVRICIANI	49	16 c	12 4,72
13	2 b	ABVNDANTIA AVG	2	10 b	1 4,13
14	2	IMP C P LIC VALERIANVS AVG			
		VICTORIA AVGG	218	124	6 4,07
15		IMP C P LIC GALLIENVS AVG			
		PAX AVGG	754	155	6 3,80
16		”	754	155	6 3,42
17	3	IMP C P LIC VALERIANVS AVG			
		IOVI CONSERVATORI	83	92	12 3,57
18		VICTORIA AVGG	230	125	12 3,70
19		”	230	125	12 3,10
20		IMP C P LIC GALLIENVS AVG			
		VIRTVS AVGG	1288	181	11 5,81
21		”	1288	181	12 4,18
22		”	1288	181	6 2,98
23*		VICTORIA AVGG	—	—	7 3,07
24	4	IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG			
		APOLINI CONSERVA	17	72	12 3,19
25		IMP C P LIC GALLIENVS P F AVG			
		VIRTVS AVGG	1284	182	12 3,86
26		VICTORIA GERM	1160	174	12 1,60
27		P M TR P IIII COS III P P	806	119	6 3,06
28		”	806	119	6 3,70
29		SALONINA AVG			
		IVNO REGINA	60	29	7 3,58

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Stempelstellung Gewicht
30	4	SALONINA AVG			
		IVNO REGINA	60	29	12 2,53
31		"	60	29	12 1,90
32		"	60	29	6 2,87
33		"	60	29	12 3,43
34		"	60	29	1 3,07
35		"	60	29	6 2,93
36		"	60	29	12 3,23
37		"	60	29	1 3,06
38		"	60	29	5 3,40
39		"	60	29	12 3,65
40		"	60	29	12 2,10
41		"	60	29	6 3,15
42		"	60	29	12 2,92
43		IVNO VICTRIX	68	39	12 2,45
44		IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG			
		FELICITAS AVGG	53	87	12 2,96
45		"	53	87	6 3,14
46	5	SALONINA AVG			
		VENVS VICTRIX	129	37	7 2,48
47		"	129	37	7 3,08
48		PIETAS AVGG	84	35	6 3,55
49		"	84	35	5 3,59
50		P LIC VALERIANVS CAES			
		PIETAS AVGG	45	19	6 3,46
51	6	IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG			
		APOLINI CONSERVA	20	72	12 3,65
52		"	20	72	12 3,60
53		IMP GALLIENVS P F AVG GERM			
		APOLINI CONSERVA	64	126	6 3,75
54		VICTORIA AVGG	—	169	12 2,02
55		IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG			
		FIDES MILITVM	68	90	12 2,55
56		FELICITAS AVGG	53	87	12 3,31
57		"	53	87	12 3,02
58		ORIENS AVG	144	106	5 2,57
59		"	144	106	12 2,82
60		"	144	106	12 3,02
61		"	144	106	12 3,09
62		VIRTVS AVGG	—	—	6 3,42
63		IMP GALLIENVS P F AVG GERM			
		VIRTVS AVGG	—	183	6 3,20
64		IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG			
		P M TR P V COS IIII P P	166	142 c	5 3,75

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Stempelstellung Gewicht
65	6	IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG			
		P M TR P V COS IIII P P	166	142 c	12 3,55
66		PROVIDENTIA AVGG	175	113	12 2,73
67		”	175	113	6 2,49
68		VICTORIA AVGG	224	128	6 3,35
69		”	224	128	6 3,40
70		”	224	128	12 3,22
71		”	224	128	12 3,13
72	7	ORIENS AVG	144	106	12 2,58
73		”	144	106	12 2,27
74		”	144	106	5 2,35
75		RESTITVTOR ORBIS	183	**117**	11 2,92
76		”	183	**117**	6 2,53
77		”	183	117	12 2,43
78		”	183	117	6 3,23
79		”	183	117	6 3,43
80		IMP GALLIENVS P F AVG G M			
		VIRTVS AVGG	—	183	6 3,17
81*		”	—	183	12 2,53
82		SALONINA AVG			
		VENVS VICTRIX	130	68	12 3,40
83		PIETAS AVGG	84	35	12 5,75
84*		IMP GALLIENVS P F AVG G M			
		VICTORIA GM	—	—	12 4,01
85		”	—	—	1 3,45
86		PAX AVGG	765	157	5 2,60
87		”	765	157	12 2,98
88	8	DIVO CAES VALERIANO			
		CONSECRATIO	12	24	12 2,80
89*		”	12	24	6 2,68
90		”	12	24	6 3,52
91		”	12	24	6 2,67
92		”	12	24	6 3,70
93		”	12	24	12 2,92
94		”	9	27	6 2,67
95		”	8	27	6 2,66
96	9	IMP GALLIENVS P F AVG G M			
		PAX AVGG, T|	765	—	6 2,60
97		SALONINA AVG			
		IVNO REGINA	60	29	12 2,96
98		”	60	29	12 2,35
99		”	60	29	11 2,90
100		”	60	29	12 3,10
101		”	60	29	6 3,45

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Stempelstellung Gewicht
102		IVNO REGINA	60	29	12 2,50
103	**10**	IMP GALLIENVS AVG			
		PAX AVGG, V|	—	—	6 3,32
104	**11**	GALLIENVS AVG			
		PAX AVG, T|	728	256	5 2,60
105		SALONINA AVG			
		VENVS GENETRIX, VI|	121	30	7 3,35
106		"	121	30	12 3,26
107		PVDICITIA, |Q	92	24	6 3,30
108		"	92	24	6 2,00
109		" , |	92	24	12 3,10
110	**12**	GALLIENVS AVG			
		PAX AVG, T|	728	256	6 2,68
111		" , |	728	256	6 2,02
112		VICTORIA AVG III, T|	1118	305	12 3,61
113		"	1119	305	12 2,87
114		"	1119	305	6 3,95
115		"	1119	305	5 2,02
116		VIRTVS AVG, P|	1221	317	6 2,47
117		"	—	317	6 2,70
118		"	1221	317	6 3,30
119		VIRTVS AVG, VI|	1236	325	12 3,68
120		"	1236	325	12 1,27
121		"	1237	325	11 3,14
122		SALONINA AVG			
		IVNO REGINA	60	13	6 2,35
123		"	60	13	12 3,50
124	**13**	GALLIENVS AVG			
		LIBERAL AVG, S|	562	227	6 3,72
125		"	561	227	12 3,02
126		LIBERT AVG, |S	593	232	5 3,52
127		FELICIT AVG	181	187	12 1,73
128		ANNONA AVG, V|	—	161	12 3,62
129		"	—	161	12 3,30
130		"	—	161	6 3,96
131		" , |	—	161	6 2,94
132		LAETITIA AVG, |	423	226	12 3,97
133		, |V	424	226	11 2,46

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Stempelstellung Gewicht
134	13	AEQVITAS AVG, | VI	24	159	12 3,59
135		”	24	159	6 3,76
136		”	25	159	12 3,32
137		”	25	159	6 4,37
138		”	25	159	12 2,16
139		SALONINA AVG VESTA	143	32	12 3,11
140		”	143	32	6 1,26
141		” , Q	143	32	5 2,72
142		”	143	32	12 2,93
143		”	143	32	12 3,12
144	14	GALLIENVS AVG FELICIT PVBL, T	192	192	6 3,22
145*		PAX PVBLICA, VI	773	260	7 3,60
146		SALONINA AVG PVDICITIA	96	25	6 3,64
147		”	96	25	12 2,23
148		” , VI	96	25	5 3,57
149*	15	GALLIENVS AVG AETERNITAS AVG	38	160	6 4,90
		Viminacium			
150	1	IMP C C VIB TREB GALLVS AVG LIBERTAS PVBLICA	68	70	12 3,99
151	4	CORN SALONINA AVG VESTA	137	39	7 3,00
152*	5	PIETAS AVG	78	—	6 3,35
153		VESTA	137	39	6 2,16
154	6	IMP GALLIENVS P F AVG VICT GERM	1045	404	12 3,23
155		”	1045	404	12 3,10
156		CORN SALONINA AVG VENERI GENETRICI	112	61	12 2,43
157		IMP VALERIANVS P F AVG VICT PART	255	262	12 2,88
158		”	255	262	12 3,32

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Stempelstellung Gewicht
		Antiochia			
159	1 A	IMP C M IVL PHILIPPVS P F AVG P M			
		VIRTVS EXERCITVS	243	71	6 3,17
160	2	IMP M IVL PHILIPPVS AVG			
		SAECVLVM NOVVM	8	244	1 3,03
161	2	HER ETRVSCILLA AVG			
		VBERITAS AVG	31	68	12 4,02
162		IMP C C VIB TREB GALLVS P F AVG			
		IVNO MARTIALIS	47	83	6 4,01
163		MARTEM PROPVGNATOREM	70	84	6 4,47
164	3	IMP C V AF GAL VEND VOLVSIANO			
		VII, ROMAE AETERNAE, VII	114	234 a	6 3,80
165	2	IMP C P LIC VALERIANVS AVG			
		AETERNITATI AVGG	8	210	12 3,35
166	3	PACATORI ORBIS	145	218	6 3,17
167		RESTITVT GENER HVMANI	179	220	6 4,62
168		FELICITAS SAECVLI	61	213	6 3,60
169		CORN SALONINA AVG			
		CONCORDIA AVGG	30	—	12 3,45
170	4	SALONINA AVG			
		IVNO REGINA	60	64	12 2,70
171		”	60	64	6 2,85
172		IMP GALLIENVS AVG			
		LAETITIA AVGG	441	442	6 3,55
173	5	IMP VALERIANVS AVG			
		FELICITAS AVGG	56	283	6 3,04
174		P COR SAL VALERIANVS CAES			
		DII NVTRITORES	21	35	12 3,68
		Cyzicus			
175	1	IMP C P LIC VALERIANVS AVG			
		VIRTVS AVGG	277	292	12 4,18
176		IMP C P LIC GALLIENVS AVG			
		VIRTVS AVGG	1311	455	12 3,38
177		CORN SALONINA AVG			
		CONCORDIA AVGG	31	63	6 3,50
178		”	31	63	5 4,50
179		”	31	63	5 3,24
180		IMP C P LIC VALERIANVS AVG			
		RESTITVT ORIENTIS	188	286	12 3,70
181		VOTA ORBIS	280	294	12 4,01
182	2	VALERIANVS NOBIL CAES			
		PRINC IVVENTVTIS	67	49	6 2.86
183		”	67	49	6 3,77

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Stempelstellung Gewicht
184	2	VALERIANVS NOBIL CAES			
		PRINC IVVENTVTIS	67	49	6 3,33
185		SALON VALERIANVS NOB CAES			
		SPES PVBLICA	95	36	12 3,71
186		IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG			
		PIETAS AVGG	152	285	6 3,67
187		"	152	285	6 3,17
188		"	152	285	6 3,60
189		"	152	285	6 4,63
190		RESTITVT ORIENTIS	190	287	6 3,80
191		"	190	287	12 3,64
192		"	190	287	6 3,95
193		"	190	287	12 3,25
194		IMP C P LIC GALLIENVS P F AVG			
		VIRTVS AVGG	1310	456	11 4,49
195		"	1310	456	6 3,27
196		IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG			
		VIRTVS AVGG	276	293	6 4,00
197		"	276	293	6 4,30
198	3	IMP C P LIC GALLIENVS P F AVG			
		VIRTVS AVGG	1310	456	6 4,61
199	4	"	1310	456	12 3,57
200		CORN SALONINA AVG			
		CONCORDIA AVGG	31	63	12 3,46
201*		IMP C FVL MARCIANVS P F AVG			
		INDVLGENTIAE AVG	6	9	12 3,70
202*		IMP C FVL QVIETVS P F AVG			
		ROMAE AETERNAE	11	9	6 3,98
		Colonia Agrippinensis			
203	1	SALONINA AVG			
		VENVS FELIX	115	7	6 3,75
204		VESTA	142	70	6 3,97
205	4	VALERIANVS.P.F.AVG			
		ORIENS AVG	Vj. 6	12	6 3,50
206		GALLIENVS.P.F.AVG			
		VIRTVS AVGG	1274	56	12 2,09
207	6	DEO MARTI	149	—	7 3,17
208		VICT GERMANICA	1060	44	1 2,81
209*		SALONINA AVG			
		DEAE SEGETIAE	36	5	12 2,70
210		"	36	5	6 3,40
211		VENVS VICTRIX	8	134	7 3,25

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Stempelstellung Gewicht
212	6	SALON VALERIANVS CAES			
		PIETAS AVG	41	9	6 2,95
213	2	IMP C POSTVMVS P F AVG			
		HERC DEVSONIENSI	124	64	7 3,56
214		VICTORIA AVG	125	89	6 4,42
		Mediolanum			
215	1	IMP VALERIANVS AVG			
		SECVRIT PERPET	204	256	6 3,53
216*		SAN VALERIANVS CS			
		PRINC IVVENT	61	10	6 2,72
217		"	61	10	6 3,90
218		"	61	10	12 3,82
219*		"	61	10	12 3,25
220*		"	64	11	12 3,11
221	2	SALONINA AVG			
		FECVNDITAS AVG	44	57	6 3,57
222*		"	44	57	12 3,51
223		"	44	57	6 4,22
224		"	44	57	6 3,40
225		"	44	57	12 2,87
226		"	44	57	6 2,25
227		"	44	57	12 3,45
228		"	44	57	12 2,42
229*	3	GALLIENVS AVG			
		LEG I MIN VI P VI F	459	322	6 2,23
230*		LEG I MIN VII P VII F	463	323	5 3,37
231	4	LAETITIA AVG	423	489	12 2,85
232		"	423	489	7 3,36
233		"	423	489	12 2,40
234		"	423	489	6 2,45
235		"	423	489	12 1,67
236		AEQVITAS AVG	24	464	6 2,77
237		"	24	464	12 3,10
238		SALONINA AVG			
		VESTA	139	68	12 3,60
239		GALLIENVS AVG			
		DIANA FELIX	473	173	7 3,42
240*		"	473	173	12 3,89
241		VIRTVS AVGG	1236	534	6 2,35
242		"	1236	534	12 2,48
243		SALONINA AVG			
		FELICIT PVBL	51	61	6 4,07

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Stempelstellung Gewicht
		Siscia			
244*	**I/1**	GALLIENVS AVG			
		IO CANTAB	340	573	12 3,76
245*		,,	340	573	5 3,52
246*		SPES PVBLICA	995	584	6 4,20
247*		ANNONA AVG	—	556	12 3,70
248*	**I/2**	SISCIA AVG	—	582	6 —
249		PAX AVG	—	577	12 2,25
250*		SALONINA AVG			
		CONCORDIA AET	27	—	12 2,50
251*		,,	27	—	12 2,46
252		,,	27	—	12 2,18
253		,,	27	—	12 2,88
254		,,	27	—	6 3,70
255	**I/3**	PAX AVG	—	576	11 3,57
256		,,	—	576	12 3,38
257*		,,	—	576	6 3,94
258		,,	741	576	5 2,62
259		,,	741	576	12 2,30
260		,,	741	576	6 3,14
261		,,	741	576	12 3,82
262		,,	741	576	12 3,38
263		,,	741	576	1 3,00
264*		,,	741	576	12 3,35
265*		VIRTVS AVG	—	590	12 3,23
266*	**II/5**	PROVIDEN AVG	—	580	12 2,92
267		,,	—	580	11 4,24
268		,,	—	580	5 3,08
269*		,,	—	580	6 2,99
270*		,,	872	580	11 3,78
271		,,	872	580	6 2,72
272		,,	872	580	6 2,72
273*		PAX AVG	741	576	6 2,02
274		,,	741	576	12 3,08

SATNICA

(T. 20—22)

Verzeichniss der Münzen

	D	Ant	Kat.-Nr.
1. Caracalla	2		1—2
2. Elagabalus	1		3
3. Gordianus III		8	4—10, 510
4. Philippus I		6	11—13, 15—16, 478
5. Philippus II		1	14
6. Pacatianus		1	479
7. Traianus Decius		6	17—22
8. Herennia Etruscilla		3	23—25
9. Trebonianus Gallus		12	26—29, 480—482, 511—515
10. Volusianus		7	30—34, 483—484
11. Aemilianus		1	35
12. Valerianus		118	37—41, 44—55, 60—63, 66—71, 76—79, 99—104, 106, 120—125, 129—146, 149—151, 175—178, 180—188, 191—196, 204—206, 225—226, 230, 237—239, 485—486, 489—490, 502—504, 516—519, 525, 527, 532, 534—538, 542, 550—551, 554, 558
13. Mariniana		5	235, 493—494, 508—509
14. Gallienus		293	36, 42—43, 56—57, 64—65, 72—75, 80, 105, 126—127, 147—148, 152—162, 179, 189—190, 201—203, 229, 242—244, 246—289, 299—371, 380—422, 436—448, 450—468, 475—477, 487—488, 491—492, 505—507, 524, 528—530, 533, 539—541, 543, 552, 557, 563—585, 590—602, 604—605, 607—608
15. Salonina		110	58—59, 81—98, 107—119, 163—174, 197—200, 231—234, 240—241, 245, 290—298, 372—379, 423—435, 449, 469—474, 495—497, 520—521, 546—548, 559—560, 586—589, 603, 606
16. Valerianus II		25	128, 207—219, 498—501, 531, 555—556,
17. Saloninus		7	220—224, 523, 549
18. Postumus		2	561—562
	3	605	

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Stempelstellung Gewicht	Inv.-Nr.
		Roma				
1		ANTONINVS PIVS AVG				
		PONTIF TR P VIII COS II	422	82	12 3,14	3598
2		ANTONINVS PIVS AVG BRIT				
		PM TR P XIIII COS III P P	188	185	6 3,24	3548
3		IMP CAES M AVR ANTONINVS AVG				
		SALVS ANTONINI AVG	256	140	12 3,03	3803
4	3	IMP GORDIANVS PIVS FEL AVG				
		AEQVITAS AVG	25	63	1 4,26	4351
5	4	LAETITIA AVG N	121	86	3,53	—
6	5	FORTVNA REDVX	98	144	6 4,75	4394
7		MARS PROPVG	155	145	1 4,65	4443
8		”	155	145	6 4,00	21366
9		PROVIDENTIA AVG	299	150	12 4,09	4520
10		VICTOR AETER	348	154	6 3,66	4551
11	1	IMP M IVL PHILIPPVS AVG				
		PAX AETERN	103	40 b	6 4,39	4650
12		SALVS AVGG	209	46 b	6 4,27	4708
13	3	AEQVITAS AVGG	9	27 b	12 3,20	4585
14		IMP IVL PHILIPPVS CAES				
		PRINCIPI IVVENT	57	219	3,22	—
15	7	IMP PHILIPPVS AVG				
		FIDES EXERCITVS	50	62	6 2,61	4627
16		SAECVLARES AVGG, COS III	193	24 c	6 3,96	4701
17*	—	IMP TRAIANVS DECIVS AVG				
		PIETAS AVGG	—	—	6 2,91	4820
18	2 a	IMP C M Q TRAIANVS DECIVS AVG				
		ADVENTVS AVG	4	11 b	6 5,91	4777
19		”	4	11 b	6 4,30	4779
20	2	”	4	11 b	3,86	—
21	3	DACIA	16	12 b	4,33	—
22		GENIVS EXERC ILLVRICIANI	56	17 b	12 2,70	4809
23*	2	HER ETRVSCILLA AVG				
		PVDICITIA AVG	17	58 b	6 3,77	4837
24		”	17	58 b	6 3,75	4838
25		”	17	58 b	12 3,08	18522
26	3	IMP CAE C VIB TREB GALLVS AVG				
		APOLL SALVTARI	20	32	2,71	—
27	4	AETERNITAS AVGG	13	30	12 3,71	4872
28		ANNONA AVGG	17	31	12 3,39	4879
29		VICTORIA AVGG	128	48 b	6 2,97	4931
30	2 A	IMP CAE C VIB VOLVSIANO AVG				
		IVNO MARTIALI | *	45	173	6 3,21	4956

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Stempelstellung	Gewicht	Inv.-Nr.
31	2 B	PIETAS AVGG	85	191	12	3,36	4967
32	3	SALVS AVGG	118	184	12	2,81	4979
33		AEQVITAS AVGG	6	166		2,31	—
34		P M TR P IIII COS II	92	141	6	2,25	11765
35*		IMP AEMILIANVS PIVS FEL AVG					
		PACI AVG	26	8	6	3,48	4989
36	2	IMP C P LIC GALLIENVS AVG					
		CONCORDIA EXERCIT	131	132	5	3,96	5306
37		IMP C P LIC VALERIANVS AVG					
—		SALVS AVGG	197	121	6	2,42	5131
38		PAX AVGG	150	108	5	3,04	5089
39	3	IMP C P LIC VALERIANVS AVG					
		APOLINI CONSERVA	18	71	12	2,64	5003
40		"	18	71	11	2,72	18524
41		"	18	71	1	2,77	38858
42		IMP C P LIC GALLIENVS AVG					
		IOVI CONSERVA	351	143	6	3,10	18560
43		CONCORDIA EXERCIT	131	132	6	2,70	38606
44		IMP C P LIC VALERIANVS AVG					
		APOLINI PROPVG	25	74	6	2,67	5012
45		IOVI CONSERVA	83	92	6	3,37	18526
46		VICTORIA AVGG	221	127	6	3,30	5145
47		"	230	125	12	3,52	5156
48		"	230	125	5	2,56	38893
49		"	230	125	6	2,55	38895
50		"	230	125	11	2,42	38896
51		"	230	125	6	2,59	38897
52		"	230	125	6	3,11	38644
53		"	230	125	12	2,27	38645
54		"	230	125	5	3,39	5157
55*		VIRTVS AVGG	—	—	12	3,22	5179
56		IMP C P LIC GALLIENVS AVG					
		VIRTVS AVGG	1288	181	12	3,14	6033
57		"	1288	181	6	3,00	38608
58		SALONINA AVG					
		IVNO REGINA	60	29	12	3,67	6112
59		"	60	29	12	2,72	18613
60		IMP C P LIC VALERIANVS AVG					
		FIDES MILITVM	85	89	12	2,24	5041
61		IMP C P LIC VALERIANVS AVG					
		FIDES MILITVM	65	89	6	2,49	38641
62	3	FELICITAS AVGG	55	86	12	2,06	38830
63		"	55	86	12	2,47	5030

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Stempelstellung Gewicht	Inv.-Nr.
64	3	IMP C P LIC GALLIENVS AVG				
		LAETITIA AVGG	437	144	12 3,37	18566
65		MARTI PROPVGT	—	152	12 2,82	18575
66	4	IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG				
		ANNONA AVGG	13	69	12 2,67	38854
67		"	13	69	6 2,93	38855
68		"	13	69	6 3,22	38857
69		LIBERALITAS AVGG	108	99	6 2,99	18528
70		"	113	101	7 3,10	5056
71		PROVIDENTIA AVGG	175	113	6 2,86	5112
72		IMP C P LIC GALLIENVS P F AVG				
		PROVIDENTIA AVGG	888	159	6 2,80	38834
73		"	888	159	12 3,00	5804
74		"	888	159	6 3,26	18589
75		LAETITIA AVGG	435	145	12 3,27	18565
76		IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG				
		APOLINI CONSERVA	17	72	12 1,91	38631
77		VICTORIA GERM	248	132	12 2,72	5162
78		VICTORIA AVGG	224	128	11 2,01	38891
79		"	224	128	2,81	38643
80		IMP C P LIC GALLIENVS P F AVG				
		VICTORIA AVG IT GERM	1198	178	6 2,98	5975
81		SALONINA AVG				
		IVNO REGINA	60	29	6 4,05	6111
82		"	60	29	12 2,25	6113
83		"	60	29	12 2,74	6114
84		"	60	29	12 3,55	18612
85		"	60	29	12 2,47	38917
86		"	60	29	12 2,82	38906
87		"	60	29	6 2,25	38907
88		"	60	29	12 3,19	38908
89		"	60	29	6 2,70	38909
90		"	60	29	6 2,34	38910
91		"	60	29	6 2,16	38911
92		"	60	29	12 2,63	38912
93		"	60	29	12 3,18	38649
94		"	60	29	12 2,30	38650
95		"	60	29	6 2,66	38652
96		"	60	29	12 3,34	38653
97			60	29	12 2,87	38654
98		IVNO VICTRIX	68	31	12 2,52	18615
99		IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG				
		FELICITAS AVGG	53	87	12 1,87	38864

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Stempelstellung Gewicht	Inv.-Nr.
100	4	IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG				
		FELICITAS AVGG	53	87	6 2,10	38866
101		"	53	87	6 3,07	38640
102		"	53	87	12 2,71	18525
103	5	P M TR P IIII COS III P P	164	142	6 2,39	18530
104		LIBERALITAS AVGG III	119	104	12 3,40	38869
105		IMP C P LIC GALLIENVS P F AVG				
		P M TR P IIIII COS III P P	806	119	12 1,95	18588
106		IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG				
		APOLINI CONSERVA	17	72	12 2,80	18523
107		SALONINA AVG				
		IVNO REGINA	60	29	12 3,27	18611
108		"	60	29	6 2,34	18614
109		"	60	29	12 2,04	38913
110		"	60	29	6 2,40	38914
111		"	60	35	6 2,90	38915
112		PIETAS AVGG	84	35	12 2,85	6148
113		"	84	35	12 2,40	38936
114		"	84	35	12 1,85	38937
115		"	84	35	12 2,12	38938
116		"	84	35	12 2,69	38939
117		VENVS VICTRIX	129	37	6 2,41	38952
118		"	129	37	12 2,04	38953
119		"	129	37	3 2,64	38954
120		IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG				
		FIDES MILITVM	68	138	6 2,78	5044
121		"	68	138	12 3,62	5390
122		FELICITAS AVGG	53	87	11 2,44	38861
123		"	53	87	6 2,35	38865
124		"	53	87	12 2,55	38639
125		VICTORIA AVGG	224	128	12 2,70	38892
126		"	224	128	5 2,56	38893
127		IMP C P LIC GALLIENVS P F AVG				
		FELICITAS AVGG	195	135	6 2,56	38829
128		P C L VALERIANVS NOB CAES				
		PRINCIPI IVVENT	70	26	6 2,24	18628
129	6	IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG				
		ORIENS AVGG	135	106	12 3,10	5066
130		"	135	106	11 2,27	21400
131*		"	144	106	12 3,21	5081
132		"	144	106	5 2,04	38885
133		"	144	106	6 2,70	38886
134		"	135	106	12 2,67	38870

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Stempelstellung Gewicht	Inv.-Nr.
135	6	IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG ORIENS AVGG	135	106	7 2,60	38871
136		"	135	106	5 3,12	38872
137		"	135	106	12 3,02	38873
138		"	135	106	7 2,44	38874
139		"	135	106	12 2,74	38875
140		"	135	106	12 3,26	38876
141		"	135	106	1 2,02	38877
142		"	135	106	1 2,81	38878
143		"	135	106	12 2,50	38632
144		RESTITVTOR ORBIS	183	117	12 4,27	5119
145		"	183	117	12 2,15	38888
146		"	183	117	12 2,27	38642
147		IMP GALLIENVS P F AVG GERM ORIENS AVGG	708	154	6 3,22	18578
148		"	710	154	12 2,92	18579
149		IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG VICTORIA AVGG	224	128	12 3,35	5151
150		"	224	128	7 3,59	5152
151		VICTORIA G M	—	—	6 2,45	18536
152		IMP GALLIENVS P F AVG GERM VIRTVS AVGG	1272	186	12 2,35	6012
153		"	1272	186	12 2,85	18605
154		VICTORIA GERM	1162	175	6 3,07	18596
155		"	1162	175	12 2,64	18597
156		"	1162	175	12 2,86	38836
157		"	1162	175	6 2,74	38837
158		"	1162	175	12 2,98	38838
159		"	1162	175	12 2,98	38839
160*		VIRTVS AVGG	1272	186	12 2,36	38842
161		"	1272	186	6 2,16	38843
162		"	1272	186	6 1,87	38844
163		SALONINA AVG IVNO REGINA	60	29	1 2,67	38918
164		"	60	29	12 2,87	38919
165		"	60	29	12 2,82	38920
166		"	60	29	12 2,72	38921
167		"	60	29	12 2,84	38922
168		"	60	29	12 3,36	38905
169		"	60	29	6 2,40	38914
170		"	60	29	6 2,90	38915
171		"	60	29	6 2,55	38916
172		"	60	29	12 0,54	38966

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Stempelstellung Gewicht	Inv.-Nr.
173	6	PIETAS AVGG	84	35	12 2,72	18616
174		IVNO REGINA	60	29	12 2,84	38647
175		IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG FELICITAS AVGG	53	87	7 2,85	38636
176		"	53	87	12 3,03	38638
177		"	53	87	6 2,46	38863
178		"	53	87	11 1,75	38862
179		IMP GALLIENVS P F AVG GERM FELICITAS AVGG	198	136	6 5,42	5380
180	7	IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG ORIENS AVGG	140	106	11 1,97	5077
181		"	140	106	5 3,15	38879
182		"	140	106	12 2,69	38880
183		"	140	106	11 3,10	38881
184		"	140	106	12 1,34	38882
185		"	140	106	12 2,25	38883
186		"	140	106	12 2,35	38884
187		"	140	106	6 4,15	38634
188		"	140	106	11 2,45	38635
189*		IMP GALLIENVS P F AVG G M ORIENS AVGG	—	—	12 2,28	38887
190*		APOLINI CONSERVA	—	—	12 2,35	38828
191		IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG RESTITVTOR ORBIS	187	117	12 3,37	18532
192		"	187	117	6 1,49	38898
193		VICTORIA G M	1187	176	11 3,10	38840
194		VIRTVS AVGG	—	183	12 2,10	38609
195		"	—	183	6 2,02	38841
196		"	1272	186	6 1,91	38610
197		SALONINA AVG IVNO REGINA	60	29	12 2,47	38923
198		"	60	29	12 1,97	38926
199		"	60	29	12 2,21	38927
200		"	60	29	5 2,78	38648
201		IMP GALLIENVS P F AVG G M PAX AVGG	—	157	12 2,01	38831
202		"	—	157	6 2,27	38832
203		"	—	157	6 2,53	38833
204		IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG FELICITAS AVGG	153	187	12 2,44	38860
205		"	153	187	12 2,28	38867
206		"	153	187	11 2,86	38637

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Stempelstellung Gewicht	Inv.-Nr.
207	8	DIVO CAES VALERIANO CONSECRATIO	9	27	12 4,41	6207
208		"	7	27	6 3,71	18629
209		"	12	24	6 3,49	6211
210		"	12	24	12 2,53	18626
211		"	12	24	6 2,40	38658
212		"	12	24	12 2,32	38845
213		"	12	24	7 3,30	38846
214		DIVO CAES VALERIANO CONSECRATIO	12	24	12 1,68	38847
215		"	12	24	1 2,37	38848
216		"	12	24	7 2,33	38849
217		"	12	24	7 0,70	38850
218		"	13	24	12 2,94	6219
219		"	13	24	12 3,84	21431
220	9	LIC COR SAL VALERIANVS N CAES PRINC IVVENT, | P	63	28	6 1,71	6254
221		"	63	28	11 3,04	38851
222		"	63	28	11 3,55	38852
223		"	63	28	11 2,65	38853
224		PRINC IVVENT	60	27	12 2,52	18630
225*		IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG ANNANA AVGG	13	69	12 2,73	38856
226*		ORIENS AVGG	144	106	6 2,57	38633
227*		DIVO CAES VALERIANO CONSECRATIO, S	8	27	6 2,09	6241
228*		" , S	—	24	6 2,66	6243
229		IMP GALLIENVS P F AVG G M PAX AVGG, T|	756	156	5 3,00	38693
230*		IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG CONSERVAT AVGG, |	49	83	6 2,07	38859
231		SALONINA AVG IVNO REGINA	60	29	11 2,89	38930
232		"	60	29	12 2,34	38931
233		"	60	29	12 2,40	38932
234		"	60	29	12 1,42	38933
235*		DIVAE MARINIANAE CONSECRATIO V|	5	—	12 2,80	18539
236*		VENVS GENETRIX, | VI	121	36	11 2,95	38951

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Stempelstellung Gewicht	Inv.-Nr.
237*	10	IMP VALERIANVS AVG ORIENS AVGG	141	107	12 3,77	5078
238*		IOVI CONSERVAT, S|	81	94	6 2,62	38868
239		VICTORIA AVGG	—	—	6 2,50	38894
240		SALONINA AVG IVNO REGINA	67	30	12 2,95	38928
241		”	67	30	12 2,25	38929
242	11	IMP GALLIENVS AVG VIRTVS AVG, |P	1225	316	12 2,67	18601
243*		VICTORIA AVG, T|	1100	300	6 2,66	18594
244		PAX AVG, |V	730	255	5 2,51	18583
245		SALONINA AVG VENVS GENETRIX, |VI	121	30	12 2,54	18623
246	12	GALLIENVS AVG VIRTVS AVG, |P	1221	317	12 3,60	18600
247		”	1225	317	12 2,67	18602
248		”	—	327	7 4,06	38625
249		”	—	327	6 2,76	38626
250		”	—	321	6 2,37	38729
251		”	—	321	6 3,20	38730
252		”	—	321	12 2,05	38731
253		”	—	321	12 2,03	38732
254		”	—	321	12 2,29	38733
255		”	—	321	6 1,94	38734
256		”	—	321	12 2,05	38735
257		”	—	321	6 2,85	38736
258		”	—	321	12 2,39	38737
259		”	—	321	12 2,67	38738
260		”	—	321	12 2,35	38739
261		”	—	321	6 1,85	38740
262		”	—	321	12 2,68	38741
263		”	—	321	6 3,26	38742
264		”	—	321	12 2,34	38743
265		”	—	321	11 2,72	38744
266		”	—	321	12 2,56	38745
267		”	—	321	12 2,32	38746
268		”	—	321	12 2,12	38747
269		”	—	321	12 3,38	38748
270		”	—	321	12 1,93	38749
271		”	—	321	12 2,34	38750

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Stempelstellung Gewicht	Inv.-Nr.
272	12	GALLIENVS AVG VIRTVS AVG, |P	1221	321	12 3,50	5983
273		IOVI VLTORI, S|	403	221	7 2,80	38794
274		"	403	221	7 2,50	38795
275		"	402	221	7 2,81	38796
276		"	402	221	6 2,10	38797
277		"	402	221	12 2,40	38798
278		"	402	221	6 2,89	5499
279		"	402	221	6 2,95	38799
280		IOVI VLTORI, |	402	221	12 2,40	38800
281		VICTORIA AVG III, T|	1118	305	12 1,94	38630
282		"	1118	305	12 2,02	5952
283		"	1119	305	5 3,00	38755
284		"	1119	305	11 2,47	38756
285		"	1119	305	11 2,79	38757
286		"	1119	305	12 2,75	38758
287		"	1118	305	5 2,72	38759
288		VICTORIA AVG, T|	1119	305	6 3,60	5940
289		VIC GALL AVG T|	1031	293	7 1,48	5913
290		SALONINA AVG PVDICITIA, |	92	24	5 2,70	6153
291		"	92	24	11 2,07	38945
292		"	92	24	6 1,40	38940
293		"	92	24	6 1,90	38941
294		"	92	24	12 2,69	38942
295		"	92	24	11 2,52	38943
296		"	92	24	12 2,87	38944
297		"	92	24	3 2,50	38656
298		"	92	24	6 1,89	38660
299		GALLIENVS AVG PAX AVG, V|	727	256	5 2,46	38663
300		"	727	256	5 3,43	38664
301		"	727	256	11 2,13	38665
302		"	727	256	11 2,43	38666
303		"	728	256	12 2,52	38623
304		"	728	256	6 2,00	38624
305		"	728	256	6 3,81	38668
306		"	728	256	5 1,79	38669
307		"	728	256	12 2,09	38670
308		"	728	256	11 1,98	38671

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Stempelstellung Gewicht	Inv.-Nr.
309	12	GALLIENVS AVG				
		PAX AVG, | V	728	256	12 2,44	38672
310		PAX AVG, | V	727	256	6 2,41	38667
311		"	727	256	12 2,30	38683
312		PAX AVG, V |	727	256	12 3,36	18584
313		VIRTVS AVG, | VI	1236	325	12 2,62	5998
314		"	1237	325	12 3,12	6004
315		"	1237	325	6 3,22	38627
316		"	1237	325	6 2,90	38628
317		"	1237	325	12 2,70	38751
318		"	1237	325	12 3,20	38752
319	13	PROVID AVG, |	859	270	5 2,79	38698
320		"	859	270	6 2,53	38699
321		"	859	270	1 2,38	38700
322		"	859	270	6 1,52	38701
323		"	859	270	6 2,04	38702
324		"	859	270	6 2,62	38703
325		"	859	270	12 2,11	38704
326		"	859	270	12 2,61	38705
327		"	859	270	5 1,95	38706
328		"	859	270	12 1,75	38707
329		"	859	270	5 1,68	38708
330		"	859	270	5 2,50	38709
331		" P |	859	270	12 2,72	38710
332		LIBERAL AVG, S |	563	227	11 1,82	38818
333		"	563	227	6 1,92	38819
334		"	563	227	12 2,15	38820
335		"	562	227	6 1,80	38821
336		"	562	227	12 2,10	38822
337		"	562	227	12 1,70	38823
338		"	563	227	6 2,72	5550
339		"	563	227	6 2,66	38618
340		"	563	227	11 2,10	38619
341*		LIBERAL AVG, |	—	—	11 2,72	38816
342		"	563	227	6 3,10	38817
343		LIBERT AVG, | S	593	232	6 2,45	18572
344		LIBERAL AVG, | T	562	227	6 2,12	18568
345		"	563	227	12 3,38	18570

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Stempelstellung Gewicht	Inv.-Nr.
346	13	PAX AVG, T|	723	256	12 3,23	5676
347		"	723	256	12 2,07	5677
348		"	723	256	6 2,09	38673
349		"	723	256	6 1,91	38674
350		"	723	256	12 2,90	38675
351		"	723	256	6 2,15	5678
352		GALLIENVS AVG PAX AVG, T|	727	256	12 1,40	38676
353		"	728	256	12 2,92	38677
354		"	728	256	11 2,40	38678
355		"	727	256	12 2,22	38686
356		"	727	256	5 2,58	38687
357		" , |T	727	256	6 2,08	38688
358		" , T|	727	256	12 3,07	38689
359		"	727	256	6 2,53	38690
360		"	727	256	12 2,64	38691
361		"	727	256	6 2,22	38692
362		" , |T	728	256	12 2,04	5648
363		"	728	256	5 1,95	38679
364		"	728	256	5 3,60	38680
365		"	728	256	11 1,77	38681
366		"	728	256	5 2,30	38682
367		"	727	256	12 2,34	38684
368		"	727	256	12 2,96	38685
369		"	727	256	5 2,18	38622
370		LIBERAL AVG, |Q	—	227	6 2,67	38824
371		ANNONA AVG, |Q	57	162	6 2,60	18543
372		SALONINA AVG PVDICITIA, |Q	92	24	5 3,17	18619
373		"	92	24	6 2,15	6158
374		GALLIENVS AVG	728	256	5 2,85	38694
375		PAX AVG, |	727	256	6 2,63	38695
376		"	727	256	12 2,88	38696
377		SALONINA AVG PVDICITIA, |Q	92	24	12 1,56	38946
378		"	92	24	12 2,35	38947
379		"	92	24	6 2,50	38948
380		GALLIENVS AVG PVDICITIA, |	893	272	7 3,54	38715

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Stempelstellung Gewicht	Inv.-Nr.
381	13	ANNONA AVG, |V	55	161	6 2,31	18542
382		"	55	161	12 0,75	38778
383		LAETITIA AVG, |V	425	226	6 3,22	38616
384		"	423	226	6 1,82	38617
385		"	425	226	5 1,64	38803
386		"	425	226	12 2,38	38804
387		"	425	226	11 3,08	38805
388		"	425	226	11 2,60	38806
389		"	425	226	12 2,44	38807
390		"	423	226	12 1,93	38808
391		"	423	226	6 2,50	38809
392		"	424	226	12 2,45	38810
393		"	423	226	6 2,52	38811
394		"	423	226	5 2,26	38812
395		"	423	226	6 2,11	38813
396		"	423	226	6 2,40	5525
397		"	423	226	6 2,97	18564
398		" V|	423	226	6 2,82	5508
399		" |	423	226	6 2,46	38613
400		LAETITIA AVG, |V	424	226	6 1,82	5528
401		" , |	425	226	5 1,96	38614
402		"	425	226	12 1,50	38615
403		GALLIENVS AVG AEQVITAS AVG, |VI	24	159	1 2,68	18540
404		"	24	159	12 2,50	38771
405		"	24	159	**7 2,14**	38772
406		"	25	159	6 2,70	38777
407		"	25	159	**5 3,20**	18541
408		"	25	159	6 2,04	38773
409		"	25	159	11 3,00	38774
410		"	25	159	6 2,70	38775
411		"	25	159	7 3,00	38776
412		" , |	24	159	12 2,12	38612
413		"	24	159	5 1,90	38767
414		"	24	159	**6 2,95**	38768
415		"	24	159	5 2,52	38769
416		"	24	159	6 2,82	38770
417*		SECVRIT AVG, |	—	—	6 3,22	5855
418*		"	—	—	12 3,76	5856

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Stempelstellung Gewicht	Inv.-Nr.
419	13	SECVRIT AVG, |	—	—	5 2,36	38717
420		FIDEI PRAET	217	568	6 2,25	18551
421	14	FORTVNA REDVX, S	279	194 a	12 2,60	38788
422		FELICIT PVBL, T	192	192	12 2,55	38785
423		SALONINA AVG				
		VESTA, Q	143	32	12 3,10	38961
424		"	143	32	6 2,80	38962
425		"	143	32	12 1,55	38963
426		"	143	32	12 2,70	38964
427		"	143	32	12 3,77	38965
428		PVDICITA, VI	94	25	6 2,92	6166
429		"	94	25	6 2,62	18620
430		"	94	25	6 2,22	18621
431		"	94	25	6 3,57	21427
432		"	94	25	6 2,55	38949
433		"	94	25	12 2,69	38950
434		"	94	25	6 2,42	38651
435		"	94	25	3 3,42	38655
436		GALLIENVS AVG				
		SECVRIT ORBIS, VI	953	278	6 4,15	38718
437		"	953	278	12 2,56	38719
438	15	MARTI PACIFERO, A |	617	236	6 2,68	38825
439		"	617	236	6 1,65	38826
440		"	617	236	6 2,60	38827
441		ABVNDANTIA AVG, |	5	157	12 2,48	38611
442		" , B |	5	157	6 1,60	38762
443		" , |	5	157	6 1,80	38763
444		"	5	157	6 1,85	38764
445		"	5	157	7 1,87	38765
446		AETERNITAS AVG, |⌐	39	160	6 2,92	5261
447		"	38	160	6 2,54	38782
448		" , |	38	160	6 2,54	38781
449		SALONINA AVG				
		FECVNDITAS AVG	39	5	12 2,41	18610

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Stempelstellung Gewicht	Inv.-Nr.
450	3	GALLIENVS AVG VBERITAS AVG, |	1008	585	12 2,64	38723
451		"	1008	585	6 2,25	38724
452		" , |ε	1008	585	12 1,75	38725
453		"	1008	585	6 2,11	38726
454		"	1008	585	6 2,06	38727
455		"	1008	585	12 1,84	38728
456		VICTORIA AET, Z|	1071	297	12 2,07	38760
457		SECVRIT PERPET, |	962	280	6 2,28	18591
458		"	961	280	12 1,90	38720
459		"	961	280	12 3,60	38721
460		" , |H	961	280	6 3,30	38722
461		FIDES MILITVM, |N	246	192 a	12 3,69	18552
462		" , |	246	192 a	6 2,18	38790
463		"	246	192 a	6 2,60	38791
464		"	247	192 a	12 1,90	38792
465	16	IOVIS STATOR, S|	388	216	12 2,78	38801
466		" , |	388	216	6 2,49	38802
467		ORIENS AVG, |	699	249	12 1,75	38862
468*		FORTVNA REDVX |S	270	—	12 2,05	38784
469		SALONINA AVG VENVS VICTRIX, |	129	31	12 2,38	6181
470		"	129	31	6 2,44	18624
471		"	129	31	12 2,04	38953
472		"	129	31	3 2,64	38954
473		"	129	31	12 2,66	38955
474		"	129	31	6 2,70	38956
475		GALLIENVS AVG PROVID AVG, |X	854	267	12 2,35	38711
476		CONSERVAT PIETAT, XII	144	171 a	12 3,54	18546
477	17	APOLINI CONS AVG, Z	72	163	6 2,94	18544
		Viminacium				
478*	1	IMP M IVL PHILLIPPVS AVG VICTORIA AVGG	235	51	6 4,02	4726

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Stempelstellung Gewicht	Inv.-Nr.
479*		IMP TI CL MAR PACATIANVS P F AVG				
		FIDE MILITVM (sic!)	4	3	6 4,33	4773
480	1	IMP C C VIB TREB GALLVS AVG				
		LIBERTAS PVBLICA	68	70	6 3,58	4899
481		"	68	70	6 3,38	4898
482	2	PAX AETERNA	76	71	6 3,14	4907
483		IMP C C VIB VOLVSIANO AVG				
		FELICITAS PVBL	32	205	12 3,25	4951
484*	3	IMP CAE C VIB VOLVSIANO AVG				
		PAX AETERNA	—	—	6 3,21	4961
485*	1	IMP P LIC VALERIANO AVG				
		FIDES MILITVM	74	240	12 3,82	21399
486		VIRTVS AVGG	257	266	12 3,54	5169
487	4	IMP GALLIENVS P AVG				
		SPES PVBLICA	991	403	12 3,28	5891
488	5	PAX AVGG	750	391	6 3,28	5703
489		IMP VALERIANVS P AVG				
		SALVS AVGG	200	251	12 2,47	5134
490		"	200	251	12 2,32	38933
491		IMP GALLIENVS P AVG				
		SALVS AVGG	937	399	7 3,77	5843
492		"	937	399	6 3,00	5844
493		DIVAE MARINIANAE				
		CONSECRATIO	16	6	6 3,48	5199
494		"	16	6	5 3,42	38659
495		CORN SALONINA AVG				
		PIETAS AVGG	78	—	6 3,62	6137
496		"	78	—	6 3,35	6138
497		VESTA	137	39	12 3,43	6140
498	6	P LIC VALERIANVS CAES				
		PIETAS AVGG	47	19	12 3,69	6230
499		"	47	19	6 3,48	18627
500		IOVI CRESCENTI	29	13	6 3,14	6225
501		"	29	13	12 2,83	21433
502		IMP VALERIANVS P F AVG				
		VICT PART	255	262	6 2,70	5167
503		"	255	262	12 2,82	5168
504		"	255	262	6 2,59	18537
505		IMP GALLIENVS P F AVG				
		VIRTVS AVGG	1306	407	6 2,53	6017
506		GERMANICVS MAXIMVS	306	382	6 2,49	18557

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Stempelstellung Gewicht	Inv.-Nr.
507	6	PAX AVGG	—	156	6 2,54	5705
508		DIVAE MARINIANAE CONSECRATIO	3	3	6 2,91	5189
509		"	3	3	5 4,07	5190
		Antiochia				
510	2	IMP GORDIANVS PIVS FEL AVG PAX AVGVSTI	179	214	3,81	—
511		IMP C C VIB TREB GALLVS P F AVG ADVENTVS AVG	2	79	3,16	—
512		..., AEQVITAS AVG,...	6	80	12 3,53	4882
513	1	..., FELICITAS PVBL,...	34	82	4,70	—
514		IVNO MARTIALIS, $\overline{\text{VI}}$	47	83	4,20	—
515	3	VBERITAS AVG,...	125	92	4,01	—
516	2	IMP C P LIC VALERIANVS AVG LAETITIA AVGG	101	215	6 2,87	5051
517		ROMAE AETERNAE	192	221	6 4,30	18534
518	3	PACATOR ORBIS	145	218	12 4,56	5085
519		RESTITVT GENER HVMANI	179	220	12 3,17	5114
520		CORN SALONINA AVG CONCORDIA AVGG	30	—	12 4,72	6069
521		"	30	—	11 3,32	38904
522	5	IMP VALERIANVS AVG P M TR P V COS IIII P P	169	277	12 2,40	18531
523*		P COR SAL VALERIANVS CAES DII NVTRITORES	21	35	12 3,38	6244
524		IMP GALLIENVS AVG VICTORIA GERMAN	1173	452	12 3,29	18598
		Cyzicus				
525	1	IMP C P LIC VALERIANVS AVG PIETAS AVGG	153	284	1 3,35	5096
526		IMP C P LIC GALLIENVS AVG PIETAS AVGG	793	446	12 2,16	5743
527		IMP C P LIC VALERIANVS AVG RESTITVT ORIENTIS	188	286	12 3,37	5121
528		IMP C P LIC GALLIENVS AVG RESTITVT ORIENTIS	402	448	6 4,16	5811
529		VOTA ORBIS	280	294	12 3,71	5187
530		"	280	294	12 3,16	18538
531	2	VALERIANVS NOBIL CAES PRINC IVVENTVTIS	67	49	12 3,61	6237

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Stempelstellung Gewicht	Inv.-Nr.
532	2	IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG PIETAS AVGG	152	285	12 2,60	5094
533		IMP C P LIC GALLIENVS P F AVG PIETAS AVGG	792	447	12 3,30	5741
534		IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG RESTITVT ORIENTIS	189	287	12 3,49	5125
535		"	189	287	12 4,42	18533
536		"	189	287	12 3,43	38889
537		"	189	287	12 2,97	38890
538		VIRTVS AVGG	276	293	12 3,12	5182
539		IMP C P LIC GALLIENVS P F AVG VIRTVS AVGG	1310	456	12 3,64	6039
540		"	1310	456	12 3,06	18606
541		"	1310	456	11 3,12	38835
542		IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG VOTA ORBIS	279	295	12 3,76	5185
543		IMP C P LIC GALLIENVS P F AVG VOTA ORBIS	1336	460	6 3,53	6051
544		VALERIANVS NOBIL CAES FIDES MILITVM	24	46	12 2,79	6220
545		ORIENS AVGG	37	47	12 2,89	6227
546		CORN SALONINA AVG CONCORDIA AVGG	31	63	5 3,47	6071
547		"	31	63	12 4,98	18608
548		"	31	63	12 2,82	18609
549		SALON VALERIANVS NOB CAES SPES PVBLICA	95	36	12 3,38	6257
550	3	IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG PIETAS AVGG,	152	285	5 3,82	5095
		Colonia Agrippinensis				
551	3	IMP VALERIANVS AVG SECVRIT PERPET	204	256	12 3,01	18535
552	4	GALLIENVS P F AVG VICT GERMANICA	1065	49	6 3,06	21420
553		GERMANICVS MAX V	310	18	6 3,44	5450
554		VALERIANVS P F AVG ORIENS AVGG	Vj. 6	12	6 4,32	5084
555		VALERIANVS CAES IOVI CRESCENTI	26	3	12 3,24	6222
556	5	DIVO VALERIANO CAES CONSECRATIO	5	9	3 4,61	6204
557		GALLIENVS P F AVG GEMANICVS MAX V	308	—	7 3,26	38607

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Stempelstellung Gewicht	Inv.-Nr.
558	6	VALERIANVS P F AVG				
		DEO VOLCANO	Vj. 2	5	6 2,15	5021
559		SALONINA AVG				
		DEAE SEGETIAE	36	5	6 2,47	6075
560		”	36	5	6 3,15	6076
561*		IMP C POSTVMVS P F AVG				
		HERC DEVSONIENSI	91	64	6 3,56	6284
562*		SALVS PROVINCIARVM	355	87	12 3,33	6350
		Mediolanum				
563	3	GALLIENVS AVG				
		IOVI CONSERVA	359	486	6 3,00	18561
564*		PAX AVGVSTI	—	—	12 3,70	18587
565*		”	—	—	12 2,39	18586
566		COH PRAET VII P VII F	112	372	6 3,14	5296
567		LEG II ADI VI P VI F	465	324	12 2,45	5534
568		”	465	324	12 3,45	5535
569		LEG X GEM VI P VI F	529	357	12 2,45	18567
570		LEG V MAC VII P VII F	507	345 a	12 2,35	5538
571		LEG IIX VII P VII F	547	363	12 2,62	5541
572	4	MARTI PACIFE, P|	611	492	12 2,09	18573
573		ORIENS AVG	690	495	6 2,75	38661
574		VIRTVS AVG	1236	534	12 2,82	38753
575		”	1236	534	12 1,60	38754
576		”	1236	534	12 1,77	5994
577		”	1236	534	6 1,92	18603
578		”	1236	534	12 2,07	18604
579		”	1236	534	6 1,53	38629
580		LAETITIA AVG	423	—	6 2,46	5514
581*		”	423	—	12 3,14	38814
582		”	423	—	12 3,14	38815
583		APOLO CONSER	91	467	12 1,96	38779
584		”	91	467	12 2,00	38780
585		DIANA FELIX	174	473	12 3,13	18549
586		SALONINA AVG				
		VENVS FELIX	117	65	12 2,62	18622
587		VESTA	139	68	6 2,91	6194
588			142	70	6 3,29	6195
589			139	68	6 2,15	38958
590*	6	GALLIENVS AVG				
		CONCOR AVG	—	—	6 2,30	38783
		MT				

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC	Stempelstellung Gewicht	Inv.-Nr.
		Siscia				
591	**I/1**	GALLIENVS AVG				
		SPES PVBLICA	996	584	12 2,45	18593
592*		"	996	584	6 4,00	38712
593		"	996	584	6 2,08	38713
594		"	996	584	12 2,60	38714
595	**I/2**	PAX AVG	746	577	12 2,30	5699
596	**I/3**	"	741	576	6 2,37	5694
597		"	—	576	6 1,72	38697
598		"	728	575	12 2,24	38620
599		"	727	575	12 1,56	38621
600		AEQVITAS AVG	25	159	6 4,04	38766
601		FELICITAS AVG	181	566	6 2,97	38787
602		"	183	566	6 1,75	38786
603*	**II/6**	SALONINA AVG				
		CONCORDIA AVG	24	—	12 1,79	38935
604*	**III/8**	GALLIENVS AVG				
		RESTITVTOR ORBIS	912	—	12 2,36	38716
605	**III/9**	FORTVNA RED	265	572	12 2,60	38793
606	**III/12**	SALONINA AVG				
		PIETAS AVG, $\frac{\vert P}{\quad}$	77	22	6 2,54	38934
		Sirmium				
607		GALLIENVS AVG				
		PROVID AVG $\frac{P \vert II}{\quad}$	864	580	12 3,40	5794
608*		"	—	580	6 2,75	5795
		Abgegriffen				
609		Salonina, vor 260 (Roma?)			5 3,84	38646
610		Salonina, vor 260 (Col. Agrippinensis?)			12 2,89	38657
611		Salonina, vor 260 (Roma, Mediolanum?)			12 2,75	38957
612		Salonina, vor 260 (Roma, Mediolanum?)			6 2,08	38960
613		Salonina, vor 260 (Roma, Mediolanum?)			12 1,04	38761

PODASTINJE

Verzeichniss der Münzen

	D	Ant	Kat.-Nr.
1. Septimius Severus	1		1
2. Caracalla	1		3
3. Geta	1		2
4. Elagabalus	2	3	4—8
5. Aquilia Severa	1		9
6. Alexander Severus	6		10—15
7. Gordianus III	1	57	16—70, 154—156
8. Philippus I		16	71—80, 84—86, 92—93, 124
9. Otacilia Severa		3	81, 87, 157
10. Philippus II		8	82—83, 88—91, 94, 125
11. Traianus Decius		6	95—98, 126, 128
12. Herennia Etruscilla		5	99—102, 158
13. Herennius Etruscus		3	103—104, 127
14. Hostilianus		1	105
15. Trebonianus Gallus		9	106—109, 129—132, 159
16. Volusianus		5	110—111, 133—135
17. Aemilianus		1	112
18. Valerianus		13	113—118, 123, 137—140, 152—153
19. Gallienus		8	119—120, 136, 141—142, 150—151, 160
20. Salonina		5	121—122, 143—144
21. Valerianus II		5	145—149
	13	147	

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC
		Roma		
1		SEVERVS PIVS AVG		
		P M TR P XVIII XOS III P P	543	234
2		P SEPT GETA PIVS AVG BRIT		
		LIBERALITAS AVG V	68	88
3		ANTONINVS PIVS AVG GERM		
		INDVLGENTIAE AVG	103	300
4		IMP CAES ANTONINVS AVG		
		MARS VICTOR	111	120
5		VICTOR ANTONINI AVG	293	153
6		"	294	152
7		IMP CAES M AVR ANTONINVS AVG		
		VICTOR ANTONINI AVG	291	155
8		IMP ANTONINVS PIVS AVG		
		INVICTVS SACERDOS AVG	61	88
9		IVLIA AVQVILIA SEVERA AVG		
		CONCORDIA	6	228
10		IMP C M AVR SEV ALEXAND AVG		
		P M TR P COS P P	207	7
11		VIRTVS AVG	576	182
12		PAX AVG	187	168
13		IMP SEV ALEXAND AVG		
		VICTORIA AVGVSTI	566	218
14		FIDES MILITVM	59	195
15		IMP ALEXANDER PIVS AVG		
		IOVI PROPVGNATORI	84	239
16	1	IMP CAES M ANT GORDIANVS AVG		
		FIDES MILITVM	86	1
17		IOVI CONSERVATORI	105	2
18, 19		PROVIDENTIA AVG	302	4
20	3	IMP CAES GORDIANVS PIVS AVG		
		AEQVITAS AVG	22	51
21		IMP GORDIANVS PIVS FEL AVG		
		AEQVITAS AVG	25	63
22		IMP CAES M ANT GORDIANVS AVG		
		CONCORDIA AVG	50	35
23		IMP GORDIANVS PIVS FEL AVG		
		CONCORDIA MILIT	62	65
24		LIBERALITAS AVG III	142	67
25		IMP CAES GORDIANVS PIVS AVG		
		LIBERALITAS AVG II	133	53
26		IMP CAES M ANT GORDIANVS AVG		
		LIBERALITAS AVG II	130	36
27—29		P M TR P II COS P P	210	37

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC
30, 31	3	VIRTVS AVG	383	39
32		IMP CAES GORDIANVS PIVS AVG		
		VIRTVS AVG	386	56
33—37	4	IMP GORDIANVS PIVS FEL AVG		
		AETERNITATI AVG	41	83
38—42		IOVI STATORI	109	84
43—45		IOVIS STATOR	115	85
46, 47		LATITIA AVG N	121	86
48		PIETAS AVGVSTI	186	129
49—51		P M TR P IIII COS II P P	250	88
52		P M TR P V COS II P P	261	89
53, 54		P M TR P IIII COS II	253	92
55		P M TR P V COS II P P	266	93
56		IMP GORDIANVS PIVS FEL AVG		
		P M TR P VI COS II P P	276	94
57, 58		VIRTVTI AVGVSTI	404	95
59	5	FELICIT TEMP	71	140
60		FELICITAS TEMPORVM	72	142
61, 62		FORT REDVX	97	143
63, 64		MARS PROPVG	155	145
65		MARTEM PROPVGNATOREM	160	147
66		PROVID AVG	296	148
67		PROVIDENTIA AVG	299	150
68		SECVRIT PERPET	328	152
69		SECVRITAS PERPETVA	336	153
70		VICTOR AETER	348	154
71	1	IMP M IVL PHILIPPVS AVG		
		FIDES MILITVM	58	34 b
72, 73		LAETIT FVNDAT	80	36 b
74		SALVS AVG	205	47
75, 76		VICTORIA AVG	227	49 b
77, 78	2	FELICITAS TEMP	43	31
79, 80		LIBERALITAS AVG II	87	38 b
81		MARCIA OTACIL SEVERA AVG		
		CONCORDIA AVGG	9	119 b
82, 83		M IVL PHILIPPVS CAES		
		PRINCIPI IVVENT	54	216 c
84	3	IMP M IVL PHILIPPVS AVG		
		P M TR P II COS P P	120	2 b
85		AEQVITAS AVGG	9	27 b
86		ANNONA AVGG	25	28 c
87		M OTACIL SEVERA AVG		
		CONCORDIA AVGG	17	126

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC
88—90	3	M IVL PHILIPPVS CAES PRINCIPI IVVENT	48	218 d
91		"	57	219
92	5	IMP PHILIPPVS AVG SAECVLARES AVGG,	182	19
93	6	NOBILITAS AVGG, $\frac{Z}{V}$	98	8
94	7	LIBERALITAS AVGG III	17	230
95	1	IMP TRAIANVS DECIVS AVG PANNONIAE	79	5
96, 97	2 a/3	IMP C M Q TRAIANVS DECIVS AVG DACIA	16	12 b
98	2 a	GENIVS EXERC ILLVRICIANI	49	16 c
99		HER ETRVSCILLA AVG PVDICITIA AVG	17	58 b
100, 101	2 b	"	19	59 b
102	3	FECVNDITAS AVGG	11	56
103	2	Q HER ETR MES DECIVS NOB C PIETAS AVGG	11	142 b
104		PRINC IVVENT	22	144 b
105	2	C VALENS HOSTIL MES QVINTVS N C PRINCIPI IVVENTVIS (sic!)	30	180
106	3	IMP CAE C VIB TREB GALLVS AVG FELICITAS PVBLICA	41	34 A
107, 108		LIBERTAS AVGG	67	39
109	4	VICTORIA AVGG	128	48 a
110	3	IMP CAE C VIB VOLVSIANO AVG IVNO MARTIALI	39	177
111		PIETAS AVGG	135	187
112		IMP CAES AEMILLIANVS P F AVG P M TR P I P P	33	16
113	2/3	IMP C P LIC VALERIANVS AVG VICTORIA AVGG	218	124
114		VIRTVS AVGG	263	133
115		IOVI CONSERVATORI	94	92
116	3	FIDES MILITVM	65	89
117	4/9	IMP C P LIC VALERIANVS P F AVG ANNONA AVGG	14	69
118	4/5	APOLINI CONSERVA	17	72
119	3	IMP C P LIC GALLIENVS AVG VIRTVS AVGG	1288	181
120	4/5	IMP C P LIC GALLIENVS P F AVG PROVIDENTIA AVGG	888	159

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH¹	RIC
121	4/7	SALONINA AVG		
		IVNO REGINA	60	29
122	6/7	VENVS VICTRIX	130	68
123	10	IMP VALERIANVS AVG		
		PAX AVGG	146	110
		Viminacium		
124	1	IMP M IVL PHILIPPVS AVG		
		VICTORIA AVGG	235	51
125		AETERNIT IMPERI	6	226
126	1	IMP CAE TRA DECIVS AVG		
		DACIA FELIX	33	37 b
127	2	Q HER ETR MES DECIVS NOB C		
		PIETAS AVGVSTORVM	14	143
128	2	DIVO HADRIANO		
		CONSECRATIO	1509	87
129	1	IMP C C VIB TREB GALLS AVG		
		IVNO MARTIALIS	46	69
130, 131		LIBERTAS PVBLICA	68	70
132	2	PAX AETERN	76	71
133, 134	1	VIRTVS AVGG	133	206
135	2	IMP C C VIB VOLVSIANVS AVG		
		FELICITAS PVBL	32	205
136	2	IMP GALLIENVS P AVG		
		CONCORDIAE MILITVM	137	379
137, 138	3/5	IMP VALERIANVS P AVG		
		PAX AVGG	147	245
139		SALVS AVGG	200	251
140		SPES PVBLICA	208	257
141		IMP GALLIENVS P AVG		
		PAX AVGG	750	391
142		SPES PVBLICA	992	403
143	5	CORN SALONINA AVG		
		VESTA	137	39
144		PIETAS AVGG	78	—
145		P LIC VALERIANVS CAES		
		PIETAS AVGG	46	19
146	6	IOVI CRESCENTI	29	13
147, 149		PIETAS AVGG	45	19
150		IMP GALLIENVS P F AVG		
		VICT GERM	1045	404
151		GERMANICVS MAXIMVS	306	382
152, 153		VIRTVS AVGG	266	270
		"	201	250

Lfd. Nr.	Emission	Mzst./Vs.-Rs.	COH²	RIC
		Antiochia		
154	1	IMP CAES M ANT GORDIANVS AVG PAX AVGVS	174	188
155, 156	2	IMP GORDIANVS PIVS FEL AVG ORIENS AVGG	167	213
157		M OTACIL SEVERA AVG IVNO CONSERVAT	20	127
158		HER ETRVSCILLA AVG .., ROMAE AETERNAE AVG	27	66
159	1/3	IMP C C VIB TREB GALLVS AVG VII, MARTI PACIFERO	72	85
		Colonia Agrippinensis		
160	2	IMP GALLIENVS P AVG IOVI VICTORI	398	21

TABLE 22

BUŠETINA	T. 1—2
OTROVANEC	T. 3—12
PODVORNICA	T. 12—13
EX COLL. IVANAC	T. 13—14
REPUŠNICA	T. 14—15
GARČIN	T. 16—17
IMBRIOVEC	T. 17—20
SATNICA	T. 20—22

BUŠETINA


1


2


3


4


5


6


7


8


9


10


11


12


13


14


15


16

T. 1



17 18 19 21

22 23 24 25

26 27 29

T. 2

OTROVANEC



1 2 3 4

5 6 7 8

9 10 11 18

T. 3

QTROVANEC



20



26



29



30











32



33



34



35











39



40



41



42









T. 4

OTROVANEC



43



44



47



48











49



52



58



60











61



62



63



66









T. 5

OTROVANEC



67



70



73



74











75



81



83



85











87



90



91



94









T. 6



96



99



100



101











103



105



106



107











111



113



116



118









T. 7

OTROVANEC



121



122



123



127











130



131



140



141











142



143



144



145









T. 8

OTROVANEC



146



147



148



150











153



156



164



171











175



189



191



193









T. 9

OTROVANEC



194



219



231



243











249



250



251



252











253



259



260



263









T. 10

OTROVANEC



264



265



266



267











268



269



270



300











302



307



310



313









T. 11

OTROVANEC



323





325





328





329





343





347





351



PODVORNICA



3





21





45





66



T. 12

PODVORNICA



69



70



71



79











82



90



91



A









EX COLL. IVANAC



2





5





22





23.



EX COLL. IVANAC



24



29



31



33











36



38



39



40









REPUŠNICA



1



8



17



18











54



87



97



98











100



101



102



110











112



120



123



124









T. 15



8



33



34



57











72



73



142



146











160



161



162



163









GARČIN I



187



198



213



214









IMBRIOVEC



23



81



84



89











145



149



152



156









T. 17

IMBRIOVEC


198


201


202


204










213


214


216


219










220


222


229


230









T. 18

IMBRIOVEC



240





244





245





246





247





248



250





251





257





264





265





266



IMBRIOVEC



269 270 273

SATNICA



17 23 35 55

151 189 190 226

T. 20

SATNICA



227



228



230



236











239



243



341



417











418



468



478



479









T. 21

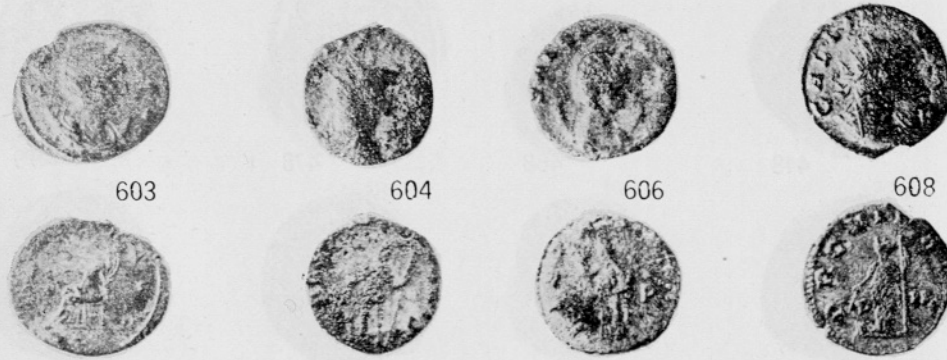
SATNICA



484 485 561 562



564 565 590 592



603 604 606 608

Sažetak

OSTAVE GALIJENOVA VREMENA U MEDJURIJEČJU SAVE I DRAVE

(Prilog vojno-političkoj, ekonomskoj i privredno-monetarnoj povijesti južnog dijela Panonije sredinom 3. stoljeća n. e.)

Literarni izvori oskudno su vrelo podataka za razumijevanje političkih zbivanja u našim krajevima kroz čitav period 3 st. što slijedi iza pada dinastije Severa. Unutrašnjo politička destabilizacija prouzročena ovim činom, sučeljena sa narastanjem sasanidske Perzije i provalama barbara od Rajne do Crnog mora, rezultirala je slabljenjem carskog utjecaja i osipanjem jedinstvenosti vojnih potencijala. Ovaj proces potresao je stupove sistema i potekao jačanje vojnih grupacija čija je svakodnevnica u dramatičnoj borbi za vlastiti život isticala osobne vrline i tražila priznanje njihovih vrijednosti. Vodeća uloga u ovim zbivanjima pripadala je podunavskom prostoru. Panonija je kao njegov dio proživljavala istu sudbinu. Nakon prvog stoljeća romanizacije i drugog stoljeća u kojem je integracija Panonije rezultirala periodom ekonomskog procvata i stabilnosti, nastupilo je razdoblje borbe za očuvanje pozitivnih tekovina u kojem su vojni kapaciteti postali prvim preduslovom političke stabilnosti. Snažni vojni potencijali integrirani duboko u tkivo administrativne uprave činili su panonski prostor interesantnim za svakog tko je želio da istakne svoje pravo na carski naslov. Oslanjanje na vojne snage regrutirane iz nižih društvenih slojeva i s područja na kojem su trupe stacionirane, unosilo je u tkivo društvenog sistema mnogo štošta od lokalnih htijenja i vlastitih interesa — političkih, ekonomskih, religioznih i dr.

Jugoslovenski dio antičke Panonije smješten je poglavitno u prostoru medjuriječja Drave i Save. U krajnjem južnom dijelu sezao je do obronaka bosanskih planina gdje je dodirivao sjevernu granicu antičke Dalmacije. Iako je Panonija od vremena cara Trajana podijeljena na dvije upravne cjeline, granicom koja je okomito presijecala Dravu i Savu na potezu istočnih obronaka Papuka, glavni komunikacijski pravci u savsko-dravskom interamniju pratili su u većoj ili manjoj mjeri tokove dviju rijeka. Tek na svojim istočnim i zapadnim rubnim djelovima južni dio Panonije prihvaćao je glavne panonske prometnice, koje su naše medjuriječje povezivale sa širokim prostranstvima panonske nizine sjeverno od Drave. Slično su rasporedjeni i glavni urbani centri južnog dijela panonskog prostora — Sremska Mitrovica (Sirmium) i Osijek (Mursa), na istoku, te Ptuj (Poetovio) i Sisak (Siscia) na zapadu. Specifičnosti geografskog sadržaja našeg prostora odredjivale su pravce kretanja ljudi, roba i novca. Stoga nas ne treba čuditi, da su skupni nalazi novca sredine 3. st. n. e. grupirani isključivo uz spomenute prometnice, koncentrirajući se u nešto znatnijem broju u sjeverozapadnoj Hrvatskoj i u blizini Siska. U vrijeme velikog vojnog angažiranja na obrani podunavskog limesa dio antičke Panonije obuhvaćene granicama današnje Jugoslavije bio je najvećim dijelom duboko u pozadini ovih zbivanja. Unatoč tome, velik broj ostava posebno onih nastalih sredinom 3. st. n. e. govore o opasnostima ili odjecima njihova postojanja daleko izvan zone neposredno zahvaćene ratnim operacijama.

U vrijeme kada su ove ostave nastale proces decentralizacije isključivog prava kovanja novca u metropoli Carstva već je bio okončan. Nove carske kovnice otvorene su na Istoku (Antiochia i Cyzicus), Podunavlju (Viminacium) i Porajnju (Colonia Agrippinensis), da bi zadovoljile potrebu za snabdijevanja triju glavnih vojnih grupacija angažiranih na obrani carskih granica. U stvarnosti one su poticale, ili već i odražavale, ekonomsko jačanje društvenih snaga izvan carskog središta i stvarale preduvjete političkog i administrativnog okupljanja provincija u cjeline poznate krajem 3. i početkom 4. st. n. e. pod nazivom prefekture. Ove za nas zanimljive promjene, više nego ikad dotad u povijesti Rimskog carstva pružaju mogućnost sagledavanja ekonomskih kretanja novca i zastupljenosti kovnica u platnom prometu.

Oskudnom repertoaru literarnih izvora i rijetkim epigrafskim spomenicima u južnom dijelu Panonije stoji nasuprot obilje numizmatičkog materijala sredine i prva dva decenija druge pol. 3. st. Razumljivo je da se u tim okvirima može i mora potražiti oslonac u stvaranju slike političkih i ekonomskih kretanja jednog prostora u okvirima jedne vremenske epohe. Na tom planu skupni nalazi novca — ostave — mogu poslužiti najcjelovitiji zbir podataka. Iako relativno brojne ostave novca sakrivene u medjuriječju Save i Drave oko sredine 3. st. nisu niti temeljitije obradjene niti je odredjen

njihov odnos prema vremena i političkih prilika u kojima su nastajale. Spominjane usput ostale su po strani znanstvenog interesa unatoč činjenici da upravo takva vrsta nalaza predstavlja najvredniji izvor podataka o cirkulaciji novčane mase u općim privrednim i političkim prilikama u Panoniji. Tamo gdje se ostavama 3. st. posvetilo više pažnje skupni nalazi iz južnog dijela Panonije ostali su gotovo nezapaženi.[1] Stoga su registrirani kao sporadični, pa se medju mogućim razlozima njihova nastanka zaobilazilo kompleksnost vojno-političke situacije u cjelokupnom panonskom regionu i težilo determiniranju u okvirima oskudnih literarnih podataka.[2]

Za razdoblje od 254—268. g. registrirano je na području Jugoslavije barem 30 ostava. Njihov nastanak, međutim, nije istovremen, pa ih je stoga moguće podijeliti u tri grupe (sl. 1), koje barem što se tiće skupnih nalaza nastalih 258—260. g. u susjednim podunavskim regionima ukazuju na razmjere unutarnjo-političkih previranja i učestalost barbarskih inkurzija (sl. 4). U tom kontekstu numizmatičkom obradom obuhvaćene su ostave sakrivene u međuriječju Save i Drave, a uz njih i još tri skupna nalaza s područja antičke Dalmacije čiji je sastav pružao zanimljiv komparativni materijal. Za razdoblje 258—260. g. naša analiza temeljena je na tabelarno-statističkom predložku J. Fitza uz korištenje numizmatičkog repertoara ostave iz Otrovanca i njoj kronološki srodnih skupnih nalaza iz Oštre Luke, Bušetine, Garčina (II), Podvornice, Kurilovca, »ex coll. Ivanac« i Repušnice u južnom dijelu Panonije (8 ostava), te ostave iz Podastinja u ant. Dalmaciji. Na ovaj način mogli smo utvrditi da i ostave očuvane samo djelomično ili one oskudnije brojnošću pohranjenog novca mogu pružiti dovoljno kvalitativno i kvantitativno korisnih podataka ne bitno drugačijih od onih što ih pružaju istovremeni brojniji i dobro sačuvani skupni nalazi. Stoga smo pri numizmatičkoj obradi ostave nastalih u razdoblju 260—268. g. koristili isti, istina dopunjen i ponešto modificiran tabelarno-statistički princip J. Fitza u kojem su ostave iz Imbriovca (III A period), Satnice (III B i IV period) i Obudovca (V period) korišteni kao osnovni komparativni materijal, dok su prosječne vrijednosti dobivene analizom 6 ostava nastalih u međuriječju Save i Drave (Dvor, Garčin I, Maradik, Imbriovec, Obudovac i Satnica) i dvaju skupnih nalaza iz antičke Dalmacije (Dugopolje i Bročanac).

U okviru radnje razmatrane su ne samo monetarno-ekonomske pretpostavke otvaranja, djelovanja i zatvaranja carske kovnice srebrnog novca u Viminaciju već i njena uzročno-posljedična veza s političkim zbivanjima u Podunavlju u kojima jačanje političke snage Illuriciana zauzima centralno mjesto. Nakon zatvaranja kovnice u Viminaciju, uzurpacijom Ingenua, Regalijana, Postuma, te Makrijana i Kvijeta ne samo da se mijenjaju odnosi političkih snaga u carstvu već i monetarna politika kovnica počinje davati posve drugačiju sliku. Do 268. g. posve će se prekinuti priliv novca kovanog u zapadnim i istočnim provincijama s očitom tendencijom da se takvo stanje zadrži i nakon Galijenovog pada. Značajan preokret u monetarnoj politici nastupa nakon otvaranja kovnice u Sisku u čemu vidimo još jedan u nizu raznorodnih pokušaja Illuricana da svoje vojne pozicije učvrste »vlastitom« monetarnom produkcijom. U razdoblju 265—268. g. njena monetarna aktivnost dostiže izuzetan postotni nivo koji u ovom relativno stabilnom političkom razdoblju ukazuje na njenu brzu i potpunu afirmaciju.

IN MEMORIAM

HUGH HENCKEN (1902—1981)

1. avgusta 1981, nekaj več kot štiri mesece pred svojo 80-letnico, je umrl Hugh Hencken, direktor Ameriške šole za prazgodovinske študije *(American School of Prehistoric Research)* in kustos za evropsko prazgodovino v Peabody Museum pri harvardski univerzi. Bil je član številnih ameriških in evropskih akademij in inštitutov. Po letu 1972, ko je stopil v pokoj, se je prvenstveno posvetil objavi mecklenburške zbirke. Smrt ga je zatekla pri pripravah za objavo Vinice, naše pomembne latenske nekropole, ki jo je vojvodinja Mecklenburška izkopala v letih 1906—1907.

Za slovensko arheologijo so predvsem pomembne Hencknove zasluge za Mecklenburško zbirko. Ko jo Slovenci med obema vojskama nismo znali in mogli obdržati v domovini, je H. Hencken, tedaj že kustos v Peabody Museumu, na dražbi v New Yorku 26. januarja 1934 odkupil Magdalensko goro. Večji del zbirke je ostal neprodan in so ga deponirali v skladiščih avkcijske družbe. Ko je ta leta 1940 propadla, je Peabody Museum kupil še preostali del zbirke in postal tako glavni dedič Mecklenburške zbirke — le gradivo z Vač je prišlo v Ashmolean Museum v Oxford.

H. Hencken je takoj po drugi svetovni vojni začel misliti na objavo mecklenburške zbirke in je v ta namen navezal tudi stike z Narodnim muzejem. Leta 1951 je bil na njegovo povabilo nekaj mesecev v Ameriki tedanji konservator Narodnega muzeja R. Berce, ki mu naj bi pomagal pri pripravah za objavo. Dvakrat je bil H. Hencken tudi sam v Sloveniji (leta 1957 in 1972), vendar se je objava zaradi njegove zaposlenosti vedno znova zavlekla. Leta 1968 je v njegovi redakciji izšla prva knjiga objave Mecklenburške zbirke *(Mecklenburg Collection,* Part I), v kateri je S. Bökönyi obdelal konjsko kostno gradivo iz zbirke, J. L. Angel pa antropološko. V drugi, ki je izšla 10 let pozneje (*Mecklenburg Collection,* Part II, *The Iron Age Cemetery of Magdalenska gora in Slovenia),* pa je sam objavil Magdalensko goro. Smrt mu je preprečila, da bi končal objavo Vinice, medtem ko je Stično sedaj že objavil P. S. Wells *(Mecklenburg Collection,* Part III, *The Emergence of an Iron Age Economy).*

Hencknova zasluga za mecklenburško zbirko je torej dvojna. Prvič, da je prišla vendarle skoraj strnjeno na eno mesto, v Peabody Museum, kjer je bila vseskozi deležna njegove pozornosti, in drugič za njegovo objavo. Pri objavi naj takoj omenim, da je šlo za sistematično delo, ki je preseglo tedanji običajni standard. Pri tem mislim na S. Bökönyijevo objavo kostnih ostankov — študija

je še danes v slovenski arheologiji edina iz tega področja — in le malo boljše je z antropološko obdelavo J. L. Angela, tudi ta je ena izmed redkih antropoloških raziskav halštatskega obdobja, pri čemer je potrebno še poudariti, da zaradi izredno slabih možnosti za ohranitev halštatskega skeletnega gradiva, še dolgo ne smemo pričakovati boljšega stanja.

Pomen Hencknove publikacije arheološkega gradiva Magdalenske gore je predvsem že v objavi sami. Kritično in tehnično odlično je objavljeno celotno izkopavanje vojvodinje na Magdalenski gori. Dejstvo bomo znali ceniti, če se zavemo, da iz omenjenega najdišča kataloško ni objavljeno še niti ljubljansko niti dunajsko gradivo. V obdelavi sami je manj novosti, omeniti moramo predvsem njegovo kronološko razdelitev negovskega horizonta v 2 stopnji (prim. obširno strokovno oceno B. Teržanove v *Arheo* 1, 1981, 30 ss. in *AV* 32, 1981, 659 ss).

Važno je tudi, da je H. Hencken v svojih angleško pisanih delih dosledno uveljavil naša arheološka najdišča kot del slovenskega prostora. Tako predvsem z doslednim pisanjem slovenskih imen najdišč kakor tudi z navedbo, da leže v Sloveniji. Če hočemo videti, kakšen premik se je izvršil, moramo vzeti v roke le avkcijski katalog *Treasures of Carniola* iz leta 1934, kjer praktično ni omenjena niti Slovenija, niti eno slovensko ime za najdišče, tako da razumemo ogorčenost Pavla Grošlja, ki je o omenjenem katalogu napisal (*Proteus 1, 1934*, 103 ss): »Ko prebiram lepi katalog, ki ga je sedem učenjakov sestavilo za dražbo mecklenburške zbirke ter srečam v njem imena najrazličnejših narodov in plemen, ki so v pradavnini živela ter se kretala po Evropi, tedaj mi oko nehote išče ime mojega naroda, ki je bil poldrug tisoč let lastnik in čuvar teh bajnih zakladov. Zaman! Nekje je sicer zapisano ime kraljevine, nekje tudi upravne edinice, v kateri leže danes njih najdišča, o narodu samem pa niti besedice. Kot da smo srednjeafriško pleme, ki nima svojega narodnega imena, temveč samo biološki naziv, kakor ga ima kaka pasma vijolic ali kuncev...« Prav tako je H. Hencken tudi dobro zasledoval slovensko arheološko literaturo in jo polno upošteval v svojih knjigah in razpravah in to ne samo, kadar je pisal o problemih slovenskega arheološkega prostora.

Njegovo zanimanje za slovensko arheologijo pa seveda ni bilo središčno. Če izpustimo njegova dela in študije do leta 1950, ki so za nas Slovence bolj obrobnega značaja, moramo omeniti predvsem njegova dela iz italske arheologije in njegove sintetične studije.

V prvi vrsti moramo omeniti njegovo objavo Tarquinije (*Tarquinia, Villanovans and early Etruscans* I—II, Cambridge 1968), v kateri imamo sedaj gotovo najboljši uvid v eno izmed najbolj pomembnih etruščanskih nekropol iz časa, ko se Etruščani formirajo, v villanovskem obdobju in začetku orientalizirajočega stila. Na pregleden in jasen način imamo objavljenih nad 400 grobov, med njimi tudi »klasične«, ki so temeljni za razumevanje začetka starejše železne dobe v Evropi, tako npr. *Tomba del Guerriero* in *The Bocchoris Tomb*. V zvezi z objavo je zajel vsa vprašanja, ki so bila aktualna za evropsko arheologijo po vojni: vprašanja deleža podonavske kulture žarnih grobišč pri nastanku italske protovillanovske in villanovske kulture, razmerja do egejskega prostora in Male Azije, nastanka orientalizirajočega stila in njegovega porekla, s tem seveda tudi izvora Etruščanov. Čas pozne bronaste dobe in začetka železne, to je čas kulture

žarnih grobišč v velikem delu evropskega prostora in čas propada kretsko-mikenske kulture na njegovem jugu, »dark age«, ki bo kmalu slovesno stopil v zgodovino, Italija v času formiranja Etruščanov, stoje v osrčju njegovih zanimanj. Že osredotočenje njegovih zanimanj na ta razgiban čas in prostore v nastajanju kaže, da H. Hencken ni bil le tipolog, zbiralec in opisovalec gradiva, ampak da so ga zanimala zgodovinska vprašanja, zgodovinsko razgibana obdobja, na katera lahko odgovarjamo le, če imamo široke preglede in globoka obzorja. H. Hencken jih je imel. Vedno znova se je sprehajal med mediteranskim jugom in severom (Syracuse, Etruria and the North: Some Comparisons, *AJA* 62, 1958), med Srednjo Evropo in Kreto (Herzsprung Shields and greek Trade; *AJA* 54, 1950), med vzhodnim Podonavjem in Italijo. S tem se je seveda srečaval s temeljnimi vprašanji evropske prazgodovine, kot jih je z vidika evropske celinske arheologije formuliral in reševal G. v. Merhart, s problematiko srečanja kulture žarnih grobišč z Mediteranom na jugu in Italijo na zahodu, z vprašanji torej, ki so jih Angleži in Italijani pogosto reševali drugače kot G. v. Merhart; pogosto se je vračal k vprašanjem o izvoru Etruščanov (A View of Etruscan Origins, *Antiquity* 40, 1966, 205 ss.). V vsa ta vprašanja je H. Hencken posegal že zgodaj, predvsem pa tudi pozneje v svojih glavnih delih, v že omenjeni objavi Tarquinije in v knjigi o čeladah (*The Earliest European Helmets*, Cambridge 1971). Sinteza ga je zanimala tudi v drugih obdobjih in prostorih, kjer ni bil specialist. Tako moram predvsem omeniti njegovo obravnavo indoevropejskega vprašanja (Indo-European Languages and Archaeology, *American Anthropologist* 57, 1955).

Hencknov stil dela v teh tako razvejenih, širokih vprašanjih, ki zadevajo tako nemirne zgodovinske čase, ko je v premiku staro in novo, ko se srečavata zgodovina in prazgodovina, ko čutimo, da materialna kultura, ki nam je na razpolago, skoraj ne more v celoti zajeti napetosti časov, ko se nam zdi, da njena govorica le nakazuje dramo časa in ljudi, ostaja stvaren in racionalno kratek. Zanimajo ga zgodovinska vprašanja, vendar ne na »filozofski« način. V tem smislu je že skoraj moderen strukturalist. Tak je tudi v številni korespondenci, ki ostaja za njim v arhivu Narodnega muzeja. Njegova vprašanja so bila vedno pretresljivo jasna in kratka, četudi je šlo za najbolj kompliciranе stvari. V tej kratkosti pa je bilo široko srce. »This is more your book than mine« je edini stavek v pismu, ko mi je poslal svojo knjigo o Magdalenski gori. V tej kratki, monumentalni zahvali, ki je nisem zaslužil, je ves H. Hencken.

Njegovi učenci, sodelavci in prijatelji so mu za 75-letnico življenja hvaležno posvetili zbornik »Ancient Europe and the Mediterranean« (izdajatelj Vladimir Markotic), v katerem so sodelovali tudi Slovenci.

Hencknovo delo za slovensko arheologijo bo ostalo pomembno. Ne samo zaradi objave Magdalenske gore in celotnega dela, ki ga je posvetil mecklenburški zbirki, ampak tudi zaradi njegovih študij posvečenih italski in evropski prazgodovini. Tudi mimo njih ne bo mogel iti slovenski razskovalec, ki bo želel globlje razumeti svojo slovensko prazgodovino.

Stane Gabrovec

THEA ELISABETH HAEVERNICK
(1899—1982)

V zimskem semestru 1933/34 je profesor Gero v. Merhart v svojih predavanjih v Marburgu prvič izrazil misel, da je moral jugovzhodni alpski prostor že zgodaj poznati lastno izdelavo stekla. Svojo misel je gotovo še mnogokrat ponovil, saj je bila del njegove tedaj revolucionarne vizije, v kateri je imel jugovzhodni alpski prostor odločilno vlogo pri formiranju železne dobe Evrope. Med njegovimi poslušalci je bila tudi Thea Elisabeth Haevernick, ki si je že takrat postavila za nalogo, da intuitivno misel svojega učitelja pozitivno, z gradivom, utemelji. Leta 1939 je pri Merhartu v Marburgu doktorirala s temo, ki je bila posvečena steklu latenske dobe *(Die Glasarmringe der Latènekultur).* Študiju prazgodovinskega stekla je nato ostala zvesta vse svoje življenje prav do konca. Leta 1982 so izšla njena izbrana dela, *Beiträge zur Glasforschung.* Die wichtigsten Aufsätze von 1928 bis 1981 (Verlag Philipp von Zabern). Izid knjige je z velikim zadoščenjem ravno še doživela, ko je 14. aprila 1982 v 83. letu starosti umrla v Marburgu.

Ko so se po drugi svetovni vojni zopet začeli obnavljati mednarodni znanstveni kontakti, je T. E. Haevernick takoj stopila v zvezo z Narodnim muzejem v Ljubljani, ki je hranil v veliki meri gradivo iz prostora, ki naj bi, kot je učil Merhart, v arheoloških obdobjih poznal lastno izdelavo stekla. Začela se je gosta strokovna korespondenca, obiski, dolgotrajno plodno sodelovanje, katerega rezultat so številne študije, ki so posvečene arheološkemu steklu, najdenemu v Sloveniji. Od leta 1958 naprej so izhajale redno skoraj vsako leto, ponajveč v glasilu osrednjega nemškega muzeja v Mainzu *(Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums in Mainz),* kjer je bila Thea Elisabeth Haevernick do leta 1963 znanstvena sodelavka.

Leta 1958 je obdelala halštatske steklene čaše *(Hallstatt-Tassen),* med katerimi imajo svetolucijske svoje posebno važno mesto — med 11 steklenimi čašami te vrste jih je kar 8 z Mosta na Soči. Leta 1959 fibule s stekleno oblogo — fibule ježevke, kakor jih je posrečeno imenoval Francè Starè — zopet posebnost slovenske haltštatske kulture. Leta 1960 je izšla njena disertacija, *Die Glasarmringe und Ringperlen der Mittel — und Spätlatènezeit auf dem europäischen Festland,* kjer so obdelane tudi slovenske latenske zapestnice iz stekla. Leta 1961 je pravilno opredelila fragment steklene čaše iz Mengša, najdenega skupaj s staroslovanskimi grobovi, za katerega je W. Šmid še domneval, da bi bil lahko staro-

slovanski. Čaša je benečanskega izvora (15.—16. stol.). Leta 1963 objavlja poznorimske steklene posode iz Niša, iz starokrščanske nekropole 4.—5. stol., ki so jih poslali v Mainz zaradi analize domnevnega vina, ki naj bi bilo najdeno v brezdušno zaprti stekleni amfori. Leta 1967 je obravnavala rimske steklene rebraste čaše, ki se dobe pogosto tudi v Jugoslaviji. Zbrala je lahko nad 500 primerjalnih kosov, ki se dobe od severne Evrope do Tunisa in od Portugalske do Krima in Anatolije *(Die Verbreitung der »zarten Rippenschalen«)*. Leta 1972 je objavila v isti širini jagode s sestavljenimi očesci (*Perlen mit zusammengesetzten Augen*, »compound-eyebeads«), to je jagode, ki imajo po več očes, v katerih so še druga manjša očesca. V Jugoslaviji nastopajo na Magdalenski gori, v Novem mestu in Atenici v tako imenovani italski varianti, v kateri so večja očesa narejena iz plastičnih bunčic. Zopet imamo seznam jagod, ki segajo od Anglije globoko v Rusijo in celo na Kitajsko. Podobno je obdelala steklene jagode v obliki človeškega obraza *(Gesichtsperlen)*. V Jugoslaviji jih dobimo na Mostu na Soči, Magdalenski gori, v Prozoru, Kompolju in Debelem brdu. V širok evropski okvir so postavljene tudi naše žarnogrobiščne jagode *(Urnenfelderzeitliche Glasperlen)*, tako predvsem tip, ki ga dobimo na Gradini nad Limskim kanalom in v Kompolju, to so modre sodčaste jagode z belo oz. svetlo spiralo. Na tem mestu seveda ne moremo omeniti vseh njenih študij, kjer je pri obdelavi tujega gradiva pritegnila v primerjavo tudi slovensko in jugoslovansko.

Dve študiji je posvetila posebej steklenim jagodam na slovenskem prostoru. Prvo je objavila v Kastelčevem zborniku — Situla 14—15, 1974 *(Zu den Glasperlen in Slowenien)*, kjer je predložila predvsem take kose, ki so posebnost naše haltštatske kulture in že s tem izključujejo, da bi bile import, kakor so pogosto trdili pred njenimi študijami. Druga objava je prvič izšla v njenih izbranih delih. V njej objavlja jagode, ki smo jih izkopali v veliki stiški gomili. Na vabilo Narodnega muzeja je jagode obdelala kmalu po končanem izkopu gomile, ko prvi del izkopavanj, ki jih je vodil J. Kastelic, in drugi pod mojim vodstvom še nista bila spravljena na skupni imenovalec. Haevernickova je obdelala gradivo pod začasnimi oznakami in jih sedaj tudi tako objavila, ne da bi se, kot bi bilo za objavo boljše, obrnila na izkopavalce, da bi izvedli nujno potrebno redakcijo njenega teksta. Tako je objava, žal, v mnogočem obvisela v zraku, opremljena z mnogimi začasnimi oznakami in opredelitvami.

Ni pa prišlo do njene zaključne celotne objave steklenih halštatskih jagod s slovenskega prostora, ki jih je že zbrala v celoti, vsaj kar se tiče starejšega gradiva iz Naravoslovnega muzeja na Dunaju in iz Narodnega muzeja v Ljubljani. Korpus je pripravljala že za tisk — o tem poroča tudi v Kastelčevem zborniku — ni pa več prišlo do uresničitve.

Ob kataloškem zbiranju prazgodovinskega stekla, predvsem steklenih jagod, katerih razprostranjenost je obsegala, kot smo videli, včasih prav interkontinentalne razdalje, se je posvečala tudi problemom tehnike izdelave stekla in seveda tudi egipčanskemu in mikensko-grškemu steklu, kjer moramo iskati njegovo najstarejšo proizvodnjo. Pri tem je lahko trdno dokazala domače prazgodovinske delavnice, kar velja še posebej za steklo halštatske kulture na naših tleh. Dokaz je videla predvsem v množini stekla in številnih tipih, ki jih pozna le naša halštatska kultura. Njene široko razpredene študije so to enkratnost slovenskih tipov šele prav utemeljile. Ob vnetem zagovarjanju avtohtonih delavnic je pogosto opozarjala tudi na uporabo steklenih jagod, ki niso služile zgolj za

okras, ampak so imele tudi funkcijo amuletov. Misel, ki jo je v zadnjem času še posebej razvil L. Pauli.

Vse dolgo življenje T. E. Haevernickove je bilo posvečeno raziskavam antičnega, predvsem prazgodovinskega stekla. Bila je njegov najboljši poznavalec in vsepovsod so jo pritegovali, da je v zaključnih objavah ona obdelala stekleno gradivo. Izredno pestro in številno gradivo je poznala kot nihče drug, za njegovo razpoznavo in določanje je postavila temelje, ki jih bodo morali upoštevati vsi bodoči raziskovalci. Predvsem pa je bila edina, ki je imela celoten pregled nad stekleno produkcijo prazgodovinskega sveta, ki je tako razvejano in številno gradivo znala razločevati po posameznih kulturnih provincah, vedela za tipološke značilnosti, za kvantiteto in kvaliteto izdelave v posameznih provincah.

Delo T. E. Haevernickove je gotovo pionirsko, vendar je ostalo nezaključeno. Korpus haltštatskega stekla je ostal nenapisan. To lahko še posebej obžalujemo za steklo s slovenskega prostora. Šele ta bo omogočil poglobljene primerjave med posameznimi železnodobnimi provincami, razmerja med njimi, ki jih njene karte razprostranjenosti posameznih tipov, kakorkoli so že dragocene, še vedno ne dado. Omogočil bo seveda tudi študije, ki bodo razširile naše znanje na področja, ki jim je nedokončano delo T. E. Haevernickove šele odprlo pot. Dosedanja dognanja bodo tako dobila vso svojo zgodovinsko težo tako v ekonomski in sociološki sferi, kakor tudi na področju duhovne kulture.

Znanstveno zapuščino je prevzel Förderkreis Glasmuseum Wertheim. Znanstveno obdelavo pa je že začel Prazgodovinski seminar v Marburgu pod vodstvom prof. O.-H. Freya, inštitut torej, ki je bil z Merhartom inspirator dela T. E. Haevernickove. Bogato zapuščino bo potrebno objaviti že tudi pod novimi vidiki, upoštevaje nova dognanja v posameznih kulturnih provincah. Slovensko gradivo gotovo ob upoštevanju vseh dognanj o slovenski halštatski kulturi, ki so se ob nastajanju del Haevernickove pomnožila in poglobila. Predvsem bo potrebno postaviti steklene jagode še globlje v kontekst slovenske halštatske kulture, zato bo pri objavi najbrž potrebno pridružiti tudi objavo nekaterih značilnih grobnih celot, tako kot to dela tudi Müller-Karpejev korpus bronastega gradiva (PBF). Pri taki objavi bodo skoraj nujno morali sodelovati tudi slovenski raziskovalci. Prepričan sem, da bodo tako le še bolj uveljavili delo T. E. Haevernickove. Delo, ki stoji že danes trdno na začetku raziskovanja halštatskega stekla in ki mu moramo pripisati pionirski značaj.

Stane Gabrovec

WALTER MODRIJAN (1911—1982)

Vsi, ki smo Walterja Modrijana poznali, smo bili prizadeti, ko smo zvedeli za njegovo smrt. Novica se je zdela neverjetna, saj smo si še malo prej z njim dopisovali o ilirskem vprašanju, o novi literaturi s tega področja, o novejših usmeritvah v interpretaciji tvarne kulture, se hudomušno-prisrčno skupaj smejali, če smo ga obiskali, in se čudili, kako zmore predavati hkrati v Gradcu, Innsbrucku in Salzburgu, ter namigovali, da naj bi malo izpregel. Vzgajal je mlado ‚gardo' — življenjskih in arheoloških skušenj je imel ogromno — prihajal na nove ideje, vmes ustvarjal nove kontakte (v njegovi družbi je bilo vselej prijetno) in še strokovno pisal. Res, da zadnje čase bolj poredko, vendar sta s kolegom Webrom v 14. zvezku glasila *Schild von Steier* (1979/81) končala — začela sta v 12. zvezku (1964/65) — predstavitev izredno bogatega lapidarija, ki krasi Eggenberg, kjer ima Joanneum danes svoj sedež.

Odkar smo se prvič — zdi se že prazgodovina — javili v Joanneju in se mu, ljubeznivemu direktorju, predstavili, pa do upokojitve je bil nam, kolegom iz Slovenije, vedno naklonjen. Bogate zbirke nam je dal v celoti na razpolago za študij, prav tako rokopisno zapuščino profesorjev Ferka, Knabla, Schmida, ki jo muzej hrani. Kadar je sam prišel v Ljubljano, se je veselil že med predavanjem na kolege, s katerimi bo poklepetal po njem. Odprto in širokogrudno si je bil na roke z nami, kjer je mogel je pomagal, in vsi smo vedeli, da vsem. Vsem, ki so delali v stroki, ki so pomoč potrebovali, in vsem z dobro voljo in nikomur s: ‚Pridite pozneje, sedaj sem zadržan.' Takoj. Tako se nam je povezalo lepo mesto s prijetnim človekom in z dobrim strokovnjakom.

Malo ljudi je vedelo, da je bil Modrijan tudi diplomiran geodet in da je na arheološkem področju geodetsko ogromno storil. Predvsem na izkopavanjih Avstrijske akademije znanosti v Efezu, kjer je intenzivno in redno sodeloval, pa tudi pri izkopavanjih kolegov, na primer v Agrigentu na Siciliji, v Bretagni, in seveda pri svojih lastnih, ki jih ni bilo malo. Od Flavije Solve do Katschberga, zaslovel je z Izidinim templjem na Frauenbergu pri Lipnici. Če bi ga prosili, bi rade volje pomagal tudi nam.

Po študiju, ki ga je končal z disertacijo o izkopaninah na Bregu ob Dravi na Koroškem (Frögg) — bil je namreč napol Korošec, rojen v Celovcu 28. junija 1911 — objavljeno v glasilu *Carinthia* 140 (1950) in 147 (1957), mu je, kot tolikim, delo zavrla vojna. Po dolgoletnih tegobah je 1949. dobil asistenturo v muzeju, ki mu je načeloval še stari Walter Schmid, dve leti pozneje pa ga je nasledil in

sam postal direktor arheoloških oddelkov Joanneja (od 1969. direktor celotne ustanove) in profesor za prazgodovinsko arheologijo na graški univerzi. ‚Podedoval' je tudi od Schmida ustanovljeno muzejsko glasilo *Schild von Steier* (ki ga je dopolnil s popularno serijo *Kleine Schriften)* in ga ob velikih in raznovrstnih težavah pripeljal do 16. letnika, ki ga pa ni več sam uredil, ker so mu ga prijatelji 1976. poklonili za petinšestdesetletnico kot *Festschrift* (1979) in vključili vanjo tudi njegovo bibliografijo.

Modrijan je kot muzealec seveda tudi mnogo izkopaval. Izkopaval je zaščitno, izkopaval je redno, dokaj tudi za dopolnjevanje teoretično-študijskih raziskav, ki jih je vodil in ki so vse bile posvečene vzhodno alpskemu halštatu, t. i. noriški kulturi ali, kot smo radi in hudobno govorili, ‚alpski retenciji'. Objavil je vrsto knjig in vodnikov, vodil glasili *Schild von Steier* ter *Kleine Schriften des Joanneums,* pisal ljudskoprosvetno predvsem o izkopavanjih in o raznih arheološko zanimivih krajih in območjih doma in drugod. Napisal je nad 150 študij, ki pa niso omejene zgolj na halštat, ampak posegajo merodajno tudi na rimsko provincialno arheologijo, epigrafsko in latensko dobo. Naj omenim posebej njegov doprinos k arheološki topografiji Laboške doline in Štajerske. Sodeloval je v delu *Lexikon ur- und frühgeschichtlicher Fundstätten Österreichs* (1965), pisal je o prazgodovinskem in rimskem prometu in cestah *(Blätter für Heimatkunde* 35 [1961]), o razmerju staroselcev do Keltov v Vzhodnih Alpah *(ib.),* objavljal je izsledke izkopavanj ville rustike v vasi Löffelbach (1071[3]), dela, v katerih se je ukvarjal s prazgodovinsko in zgodnjesrednjeveško metalurgijo, predvsem pa seveda s halštatskim obdobjem. Slovenska najdišča je mnogokrat obiskal, sodeloval je v Arheološkem vestniku in mnogokrat je pri nas z velikim uspehom predaval.

Rad je za razvedrilo in pa iz potrebe po poljudno-znanstvenem delu in proučevanju prevzel arheološka vodstva za specializirane turistične agencije, njegov *hobby* je bila Sicilija, ki jo je poznal kot malokdo.

Velik del čara je izgubil Gradec za slovenske arheologe s preminutjem Walterja Modrijana. Tolažba, da so nam ostali njegovi spisi, še daleč ni dovolj velika, da bi izpolnila praznino vrzeli, ki je ostala za njim kot človekom.

Jaro Šašel

JOVAN TODOROVIĆ (1926—1981)

Nenadno je v 55. letu starosti ugasnilo življenje našega uglednega strokovnjaka keltologa, pristnega prijatelja in velikega povezovalca ter spodbujevalca jugoslovanskih arheoloških prizadevanj dr. Jovana Todorovića-Djovanija.

J. Todorović je bil rojen 1926 v Bitolju, gimnazijo je končal v Beogradu. Vojno je preživel v taboriščih in od tam šel po osvoboditvi 1944 na vojaške šole v Sovjetsko zvezo. Že kot vojak je kazal izredno zanimanje za vprašanje umetnosti ter je zato vpisal študij arheologije, ki ga je zaključil z diplomo leta 1953. Doktoriral je leta 1965 z disertacijo »Kelti u južni Panoniji i na severnom Balkanu«, kjer je strnil svoja znanstvena proučevanja latenske dobe in posebne kulture ondotnih Keltov. Po širini svojega koncepta in po metodologiji predstavitve izkopavanj je to delo v naši arheološki literaturi neponovljivo. V njem je na znanstveno neoporečen način predstavil posamezne zaključene celote najdb in povezal njihovo povednost v podobo historičnih dogajanj v vzhodni Hrvaški ter severni Srbiji. Glede na tok dogodkov in na materialno zapuščino mlajše kamene dobe v naših krajih je s poznavanjem dela in zgodovinskih sklepov na podonavskem gradivu opravil J. Todorović važno nalogo tudi za slovensko starinoslovje.

Vrh tega pa je s svojimi izkopavanji kot kustos, znanstveni sodelavec in direktor Mestnega muzeja (Gradski muzej) v Beogradu v mnogočem obogatil predmetni sektor starejše kamene dobe, mlajše kamenodobnega horizonta in obdobja kulture žarnih grobišč. Z njegovim imenom so povezana pomembna najdišča teh dob, saj je svoje delo povezal z eponimnimi lokalitetami, med katerimi izstopajo Karaburma, Vinča, Rospi Čuprija, Usije, Ritopek, Zvečke, Bačevice, Milosidjin, Obrenovac, Čirikovac itd., z zajetjem mnogih dotlej neobjavljenih najdb od onih iz Osijeka, ostalin v vojvodinskih ravnicah do Kladova pri Negotinu. O vseh svojih raziskovanjih je podal ustrezna strokovna poročila; važnejše sklepe pa je monografsko obdelal. Tako za njim ni ostalo neobdelane materije, vrh tega pa za pravilno razlago dogodkov v sivi davnini naših pokrajin nadvse dragoceno gradivo. Še več, s pritegnitvijo v muzejskih depojih shranjenega neobjavljenega gradiva je ogromno storil za uveljavitev naše dediščine in njeno vključevanje v širše evropske preglede.

Svoje videnje vloge arheologije in sestavljanja bolj zaokroženega vedenja o preteklosti je najbolj uveljavil in predstavil v monografiji »Skordisci — istorija i kultura«. V tem delu je predstavil izvirne prvine omike plemena, ki je v spodnjem toku Drave, Save in Tise in njihovih izlivih v Donavo ustvarjalo samo-

svojo omiko in to svojo identiteto izpričevalo v svoji tvarni kulturi. S svojim pronicljivim znanstvenim delom je J. Todorović te izvirne prvine ne le zaznal, ampak jih povezal v dokazilo etnogeneze Skordiskov in to spojil z zgodovinskimi podatki o naselitvi Keltov pod Brenom leta 279 pr. n. š., njihovim nadaljnjim razseljevanjem v 2. in 1. stoletju pr. n. š. ter usodo v času rimske dominacije, ko se oblikuje lastna civitas Scordiscorum. Pri slednjem uporablja tudi antične pisane vire, s čimer je zanesljivo obkrožil njihovo območje ter s tem zaobsegel tudi področja z elementi samonikle kulture. S podatki o bivalni kulturi Skordiskov, razvojem njihove materialne kulture ter povezavo le-te z zgodovinskimi dejstvi in arheološko karto tistega časa je sestavil na podlagi današnjega vedenja zaokroženo podobo Skordiskov, njihovem vzponu in zatonu. Zato štejemo njegovo knjigo o Skordiskih ter vrsto sestavkov posvečenih temu galskemu ljudstvu za temeljna dela o keltski kulturi pri nas in s katerimi je kolega J. Todorović trajno zavezal jugoslovansko arheologijo.

Gotovo sta njegov lik in delo ostala vsem nam povezana s snovanjem in dejavnostjo Arheološkega društva Jugoslavije in posebej njenega odbora za tisk. Od samega začetka do svoje prerane smrti je vodil razvejano publicistično dejavnost zveznega društva. Kakor mi je sam zaupal pred svojo smrtjo, je z vsako natiskano knjigo bil vezan, kot da bi jo bil rodil. Mi, ki smo ga bolje poznali, lahko potrdimo, da je dejansko s slehernim natiskanim delom ADJ izšel tudi del Djovanija, da so ga negotovosti v finančnem pogledu zares angažirale in izčrpavale. Tudi po resnem nasvetu se tem obvezam — z vsemi posledicami — ni odrekal in je zato povezan z vso povojno generacijo jugoslovanskih arheologov. Enako se tudi mi z vso spoštljivostjo zavedamo njegovega dela pri našem ustvarjalnem naporu, nosimo in prenašamo njegovo človeško podobo in pietetno strnimo v opus, ki ga je zapustil, ter z bolečino v srcih žalujemo za strokovnjakom, sodrugom, prijateljem in znanstvenikom.

Peter Petru

STJEPAN GUNJAČA (1909—1981)

Komaj je minilo dobro leto, odkar smo proslavili sedemdeseto obletnico življenja in petinštiridesetletnico delovanja na arheološkem polju Stjepana Gunjače, uglednega arheologa in zgodovinarja za zgodnji srednji vek Hrvatske oz. severne Dalmacije, ko nas je presenetila vest o njegovi smrti.

Čeprav je bil po svoji univerzalni izobrazbi zgodovinar in geograf, se je na samem začetku znanstvene poti, tj. ko je tik pred diplomo prevzel dolžnost kontraktualnega kustosa v Muzeju Savske in Primorske banovine v Kninu leta 1933, posvetil zgodnjesrednjeveški arheologiji še v času, ko je tam deloval dr. Lujo Marun. Na tem delovnem mestu je ostal do odhoda v partizane leta 1943. Po končani vojni je prevzel za kratek čas (od 10. 5. 1945 — 31. 7. 1947) direktorsko mesto Arheološkega muzeja v Zadru. Nato se je ponovno vrnil na čelo Muzeja hrvatskih starina, ki se je pozneje preimenoval v Muzej hrvatskih arheoloških spomenika. Tu je znanstveno in vztrajno deloval in se boril za usodo obnove tega muzeja.

Rodil se je v Sinju 30. 10. 1909, kjer je tudi maturiral. Študiral in diplomiral je na Filozofski fakulteti v Zagrebu leta 1933 in tri leta pozneje doktoriral s temo »Topografska pitanja na teritoriju Cetinske županije, s ekskursima o ubikaciji Setovije i Tilurijuma« (Split 1937).

Stjepan Gunjača se je posvetil tolmačenju zgodovinskih dogodkov z danimi podatki, ki jih je pridobil z arheološkimi raziskavami na zgodnjesrednjeveških najdiščih od Zrmanje do Cetine (Ravni Kotari, Bukovice, Kninske in Cetinske krajine). Pri tem je odkril celo vrsto starohrvatskih cerkvic (šestaspidialne: v Mijovilovcu — Pridraga pri Novigradu, v Brnaze pri Sinju, v Manastirinama pri Kašiću, in longitudinalne: sv. Spas na izviru Cetine, in dr.), številna grobišča (Koljani, Goričini pri Novigradu, sv. Spas na izviru Cetine, Crkvine pri Kninu, Lopuška glavica, Peručica, Gornji Koljani, Trilj, Begovaća, Kašići itd.). Poleg raziskav na Kninskem polju oz. Crkvini v Biskupiji in pri sv. Spasu na izviru Cetine so gotovo najpomembnejša tista, s katerimi je skušal popraviti nekatere zgodovinske momente (kot vprašanje ali Pons Tiluri predstavlja most čez reko Cetino ipd.). Njegovo najbolj obsežno raziskovalno delo je gotovo kompleks Bribirske Glavice, srednjeveškega centra in sedež mogočne družine Šubićev, na katerem je delal prav do svoje smrti. Poleg teh in številnih drugih terenskih raziskav je bilo za Stjepana Gunjačo značilno, da je vse izkopane arhitektonske objekte tudi restavriral in jih tako tudi predstavil javnosti.

V opusu njegovih spisov je poleg poročil o arheoloških raziskavah gotovo v ospredju vrsta bolj zgodovinskih del, v katerih mu kot zgodovinarju služi arheologija kot pomožna veda. Razprave, v katerih je skušal z arheološkimi podatki popraviti nekatere domneve ali izpopolniti posamezne vrzeli, so poleg omenjenega spisa »Nov prinos ubikaciji Tilurijuma«, še »Oko revizije izkopina u Biskupiji«, »Ostaci starohrvatske crkve sv. Cecilije na Stupovima u Biskupiji kod Knina«, »Uz novi izvor o smrti kralja Zvonimira« in končno »Ispravci i dopune starijoj hrvatskoj historiji I—IV« idr. Gotovo je, da je poleg teh in toliko drugih, ostala še vrsta netiskanih ali nedokončanih večjih (kot je Historijska topografija Hrvatske) in manjših del. Ko govorimo o njegovi publicistiki moramo na tem mestu omeniti, da je bil dolga leta glavni urednik Starohrvatske prosvjete.

Za vsa svoja prizadevanja je dosegel tudi najvišja znanstvena priznanja — leta 1951 je postal dopisni in 1962 redni član Jugoslavenske akademije znanosti i umjetnosti v Zagrebu. Za svoje delo je med ostalim prejel več nagrad: mesta Splita, Sinja, republiško »Božidar Adžija« ter za sedemdeseto obletnico življenja in petinštiridesetletnico strokovnega delovanja so mu prijatelji tudi posvetili zbornik (Gunjačin zbornik, Zagreb 1980).

Ob povzetku bogatega delovanja Stjepana Gunjače lahko rečemo, da v času vojne ni le rešil gradivo Muzeja hrvatskih starina, marveč ga je s svojimi raziskavami pomnožil do zavidljive višine. Njegova vztrajnost pa mu je dala današnjo reprezentativno stavbo, na katero bi bila marsikatera ustanova te vrste lahko ponosna.

Čeprav gre za bežen seštevek dela Stjepana Gunjače pa je razvidno, da je zapustil v starohrvatski arheologiji za področje severne Dalmacije mogočno in nenadomestljivo sled.

Paola Korošec

DASEN VRSALOVIĆ (1928—1981)

Desetega decembra 1981 smo prezgodaj izgubili Dasena Vrsalovića. Bil je pisec strokovnih sestavkov o zgodnjesrednjeveški preteklosti severne in srednje Dalmacije, obdelovalec vrste arheoloških najdb, med drugim grobov z Bribira Napisal je prvo obsežnejšo in strokovno Povijest otoka Brača in bil je glavni avtor obsežne predstavitve podmorskih arheoloških najdb in najdišč vzdolž Jadrana. Že ta odlični in nadvse vestno oblikovani arheološki publicistični opus, ki je vselej, tudi ob bežnem prikazu posamezne najdbe, skušal odgovoriti na kar največ pomembnih vprašanj, je sam po sebi porok za vidno mesto Dasena Vrsalovića v razvoju jugoslovanske in še posebej hrvaške arheologije.

Toda poleg izkopavanj in obdelav najdb, študijskega dela, ki nam arheologom navadno najbolj prija, je opravil Dasen Vrsalović še mnogo več. Več let je bil predsednik Hrvaškega arheološkega društva in je ob tem opravil mnogo mnogo ur tistega nehvaležnega dela, ki usmerja in druži, miri in vzpodbuja, predstavlja in zagovarja, dela, ki ga zaznamo zgolj takrat, ko zmanjka človek, ki ga je opravljal. A prav to delo je mnogokrat življenjskega pomena za strokovno skupnost. Uspehi Hrvaškega arheološkega društva v zadnjem času in število ter raven njegovih publikacij so dokaz s kakšno skrbjo je Dasen opravljal tudi svoje delo v odboru in delo predsednika.

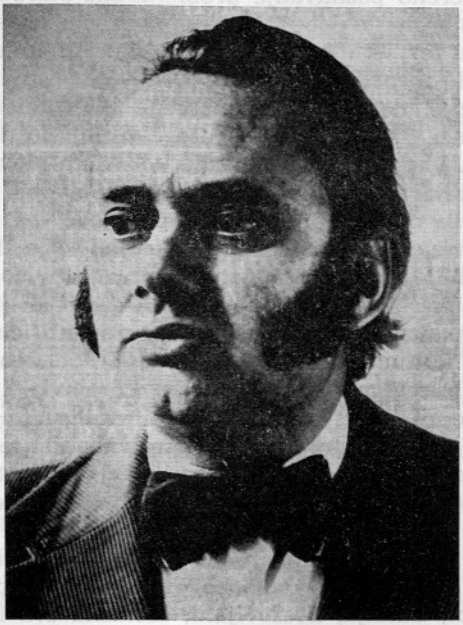
Predvsem pa je bil Dasen Vrsalović od leta 1969, ko je odšel iz Instituta JAZU v Splitu, konservator za arheologijo na Republiškem zavodu za zaščito kulturnih spomenikov v Zagrebu. S svojim delom na tem področju je jugoslovanski arheologiji vtisnil še prav posebej trajen pečat. V okviru arheološkega dela namreč ne moremo nikdar dovolj poudariti vloge kvalitetnega konservatorskega, varstvenega dela. Dobro varstvo arheološke dediščine je namreč ščit, ki ohranja vire našega raziskovanja, ki tako omogoča dolgoročno raziskovalno politiko. Analize urbanistične politike v nekaterih pomembnih arheoloških območjih Dalmacije, ki jih je Dasen Vrsalović delno predstavil tudi v tisku, slone na temeljitem arheološkem védenju in so do določene mere osnove konservatorske strokovnosti pri nas. Najbrž pa se ne motim, če trdim, da je bilo osrednje delo Dasena Vrsalovića pionirska skrb za zavarovanje podvodnih jadranskih arheoloških najdišč. Resda je akcija uživala široko družbeno podporo in je pritegnila mnoge strokovnosti ter prav izoblikovala skupine arheologov-potapljačev. Toda ni mogla zrasti iz nič v deželi, ki je sprva prav brezčutno dovoljevala ropati svoje morje, in ugasnila bi bila komaj rojena, da ni Dasen skrbel za zbiranje podatkov,

za oblikovanje katastra najdišč, da ni pripravljal poročila, vloge, predstavitve, da ni bdel nad strokovnostjo. V veliki meri je njegova zasluga, da danes sodi Jugoslavija med dežele, ki morejo mnogo povedati k stari zgodovini pomorstva.

Ko se poslavljam v našem glasilu od Dasena Vrsalovića s prikazom njegove vloge v jugoslovanski arheologiji, ne morem mimo še enega dejstva. Arheologi živimo tudi pri nas v do določene mere posebnem svetu. Zelo dobro se poznamo, zlasti nekateri rodovi med seboj. Ko potuješ po Jugoslaviji veš tudi v kraju, ki ga prvič obiščeš, da boš v muzeju ali na zavodu srečal znanca, prijatelja. Žal sodi pa v ta posebni svet tudi to, da moraš govoriti, ko prikazuješ delo pokojnega arheologa, o delu znanca, o delu prijatelja. In prijateljske vezi se snujejo, ko postane arheološko delo najlepše. Tedaj preseže delo okvirna vprašanja starih kultur, na katera je še moč najti odgovor v ozkih regionalnih mejah, seže do bistvenih vprašanj in bitja, razpada in odmiranja in obstane tam, kjer je arheološki vir, tvarni ostanek ostankov, šibek in molčeč. Naše delo tedaj zgolj tipa za slutenim in za vedno minulim edino v moči izkušnje, intimnih spoznanj, pogovora antičnih razsežnosti. Ko je v takem pogovoru obnemogla beseda, smo včasih zapeli. Tudi s svojo prisotnostjo v takih pogovorih je Dasen sooblikoval našo arheologijo.

Iva Mikl-Curk

STOJAN DIMITRIJEVIĆ (1928—1981)



V prvi polovici decembra leta 1981 se je hrvatska arheološka družina zmanjšala za tri zaslužne člane — znanstvenike in pedagoge evropske veljave. Za akademikom Stjepanom Gunjačo in za dr. Dasenom Vrsalovićem je 13. decembra po kratki, a zahrbtni bolezni preminul univerzitetni profesor dr. Stojan Dimitrijević — star šele dobrih triinpetdeset let, sredi ustvarjanja, sredi raziskovanja in proučevanja starejših prazgodovinskih obdobij, predvsem v severni Hrvatski in sosednjih deželah.

Stojan Dimitrijević se je rodil 13. julija 1928 v Horgošu-Kamarašu v Vojvodini, kjer je oče služboval. Po očetovi prezgodnji smrti sta se z materjo odselila v Vinkovce. Tu je odrasel in se šolal. Vzgojen v materini družini je postal pravi Vinkovčan in živo se je že kot dijak zanimal za zgodovino in življenje kraja davnih panonsko-keltskih in antičnih korenin v rojstnem kraju Brunšmida, Hoffillerja in Radauša.

Po maturi se je odločil za študij arheologije in odšel v Zagreb. Bil je študent V. Hoffillerja, M. Barade in L. Hauptmana. Neoziraje se na težke materialne prilike se je ves predal delu a tudi kulturno-umetniškim dogajanjem v Zagrebu. Že od mladega je imel živo zanimanje za film in balet, zanimanje, ki ga je vseskozi strokovno poglabljal in ti stroki z nizom objavljenih kritik in študij soustvarjal. Po malem se je bavil s slikarstvom in poezijo, aktivno tudi z umetniško fotografijo, saj je razstavljal doma in na tujem.

Po diplomi na Filozofski fakulteti v Zagrebu je leta 1954 pričel s svojim pedagoškim in znanstvenim delom kot asistent na Katedri za prazgodovinsko ar-

heologijo Arheološkega inštituta filozofske fakultete. Že v prvih delih je pokazal sistematičnost in suvereno poznavanje problematike starejših prazgodovinskih kultur od neolitika do bronaste dobe; sprva na področju severne Hrvatske, zatem vedno širše in globlje ter segal v to problematiko Panonije, Balkana in jugovzhodnih Alp. Pri delu in obdelavi je bil povsem samostojen — od terenske in tehnične dokumentacije, do končne znanstvene interpretacije gradiva — pri čemer je prišla do izraza njegova veščina fotografiranja in risanja, zlasti pa njegovo znanje in talent. Vse te lastnosti so bile kot rdeča nit njegovega znanstvenega dela. Tako je že disertacija »Problem neolita u Slavoniji i Srijemu« leta 1959 (neobjavljena) pomenila obrat v proučevanju prazgodovinske arheologije severnih področij Jugoslavije. Kot Humboldtov štipendist se je 1962—63 specializiral pri prof. Vladimirju Milojčiću na Inštitutu za prazgodovino univerze v Heidelbergu in prav tam v zimskem semestru 1979 kot gost tudi predaval.

Zaradi svojih raziskovalnih sposobnosti je prvi identificiral in obdelal nekaj do tedaj nerazločnih kultur (korenovska, lasinjska, retz-gajarska, ljubljanska, vinkovačka kultura, Brezovljani — tip sopotske, Ždralovi — tip starčevačke kulture). Obdelal in dopolnil je vrsto že prej znanih kultur in bistveno doprinesel k njihovi uvrstitvi v relativno in absolutno kronologijo srednje Evrope, Podonavja, Balkana in Egejskega prostora (predvsem: sopotsko, starčevačko in vučedolsko, a tudi zgodnjo in pozno vinčansko, alpsko-lengyelsko, nakovansko, badensko in kostolačko kulturo). Sam si je ustvarjal pota za nova spoznanja in odkritja, ker je dosti izkopaval na področju severne in severozahodne Hrvatske (Otok pri Vinkovcih, Malo Korenovo, Klokočevik, Sopot, Bapska, Borinci, Novoselci, Gradac, Vučedol, Lasinja, Brezovljani, Koniška Iva itd.) in rezultate in probleme sproti objavljal.

Prav s številnimi raziskovanji je dosti doprinesel k razjasnitvi odnosov med starčevačko kulturo v Podonavju in srednjeevropskim kompleksom linearno-trakaste keramike; popolnoma je osvetlil genezo in položaj sopotsko-lengyelske kulture, kot vodilne neolitske kulture v severni Hrvatski in njeno mesto v balkansko-anatolskem kompleksu mlajšega neolitika; utrdil in razdelil je obstoj eneolitske lasinjske kulture na Hrvatskem in v Sloveniji; razjasnil je delitev regionalne tipologije in problematike relativne ter absolutne kronologije badenske in vučedolske kulture ter izdvojil Retz-Gajary kulturo. Prav njegova sintetična poglavja v knjigah »Praistorija jugoslavenskih zemalja« so dokazala izredno strokovnost in poznavanje neolitske in eneolitske problematike na naših tleh.

Stojan Dimitrijević se je kljub vsemu pedagoškemu in znanstvenemu delu venomer rad vračal v ljubljene Vinkovce in vodil tam tudi velika zaščitna izkopavanja. Pri arheološki topografiji Vinkovcev se ni lotil samo problemov prazgodovinske poselitve, ampak je obdelal tudi zgodnjesrednjeveške grobove z Otoka, romansko cerkvico na Meraji in antične ostaline.

Domala 30 let je Stojan Dimitrijević pedagoško deloval. Bil je učitelj in vzgojitelj nekaj generacij hrvatskih arheologov. S svojim neizmernim znanjem je usmerjal in vodil svoje študente in druge strokovne kolege pri magistrskih delih in doktoratih do uspešnih rezultatov. Kot človek je živel skromno in zadržano; kot profesor je bil veder, priljubljen in odprtega srca; kot strokovni prijatelj iskren, bojevit, značajen, tovariški. Kot učenjak pa je bil priznan in cenjen doma in v svetu. Njegova raziskovanja in dela so arheološki vedi prinesla pomembna nova odkritja, dognanja in spoznanja o starejših prazgodovinskih

kulturah od Vzhodnih Alp do Podonavja. S tem pa je tudi mnogo doprinesel k osvetlitvi prazgodovinskih dogajanj na slovenskih tleh, zlasti kar se tiče življenja, razvoja in nehanja eneolitskih in zgodnjebronastodobnih kultur.

S prezgodnjo smrtjo Stojana Dimitrijevića je nastala velika praznina v pedagoški in znanstveni vrsti vodilnih hrvatskih prazgodovinarjev. Izguba strokovnjaka tolikšne evropske veljave se bo odražala dalj časa tudi izven meja naše domovine. Veliko bogastvo pa so njegova dela, ki nam jih je zapustil.

Izbrana bibliografija S. Dimitrijevića:

— Prilog daljem upoznavanju Vučedolske kulture, *Opuscula archaeologica* 1, 1956, 5—56, Zagreb.

— Vučedolska nalazišta na području grada Vinkovaca, *Arheološki vestnik* 7, 1956, 408—438, Ljubljana.

— Dvije posude bodrogkereszturskog tipa iz Srijema, *Arheološki vestnik* 8, 1957, 297—301, Ljubljana.

— Problem neolita in eneolita u sjeverozapadnoj Jugoslaviji, *Opuscula archaeologica* 5, 1961, 5—85, Zagreb.

— Prilog stupnjevanju badenske kulture u sjevernoj Jugoslaviji, *Arheološki radovi i rasprave* 2, 1962, 239—261, Zagreb.

— *Arheološka iskopavanja na području Vinkovačkog muzeja. Rezultati 1957—1965*, Vinkovci 1966, 3—81 (= Acta Musei Cibalensis 1, 35—113).

— Die Ljubljana-Kultur. Problem des Substrats, der Genese und der regionalen Typologie, *Archaeologia Iugoslavica* 8, 1967, 1—25, Beograd.

— *Sopotsko-lendjelska kultura*, Zagreb 1968 (= Monographiae archaeologicae 1, p. 124).

— Starčevačka kultura u slavonsko-srijemskom prostoru i problem prelaza od starijeg u srednji neolit u srpskom i hrvatskom Podunavlju, *Simpozij neolit i eneolit u Slavoniji*, Vukovar 1969, 7—96.

— Das Neolithikum in Syrmien, Slawonien und Nordwestkroatien — Einführung in den Stand der Forschung, *Archaeologia Iugoslavica* 10, 1969, 39—76, Beograd.

— Zu einigen Fragen des Spätneolithikums und Frühäneolithikums in Nordjugoslawien, *Actes du VIIIe Congres international des sciences préhistoriques et protohistoriques* 1, Beograd 1971, 141—172.

— Enéolitique. *Epoque préhistorique et protohistorique en Yougoslavie — Recherches et résultats*, Beograd 1971, 281—303 (soavtor N. Tasić).

— Problem stupnjevanja starčevačke kulture s posebnim obzirom na doprinos južnopanonskih nalazišta rješavanju ovog problema, *Počeci ranih zemljoradničkih kultura u Vojvodini i srpskom Podunavlju*, Beograd 1974, 59—122 (= Materijali 10).

— Idoloplastika u lasinjskoj kulturi, *Godišnjak* 13, 1976, 59—83, Sarajevo.

— Neolit u sjeverozapadnoj Hrvatskoj — pregled stanja istraživanja do 1975 godine, *Arheološka istraživanja u sjeverozapadnoj Hrvatskoj*, Zagreb 1978, 71—128.

— Zur Frage der Genese und der Gliederung der Vučedoler-Kultur in dem Zwischenstromlande Donau-Drau-Sawe, *Vjesnik Arheološkog muzeja u Zagrebu*, ser. 3, 10—11, 1977—78, 1—96, Zagreb.

— Neolit u centralnom i zapadnom dijelu sjeverne Jugoslavije, *Praistorija jugoslavenskih zemalja* II, Sarajevo 1979, 229—360.

— Lasinjska kultura; Badenska kultura; Vučedolska kultura i vučedolski kulturni kompleks; Retz-Gajary kultura; Problem eneolita na istočnoj jadranskoj obali, *Praistorija jugoslavenskih zemalja* III, Sarajevo 1979, 137—181; 183—234; 267—341; 343—365; 367—379.

— Arheološka topografija i izbor arheoloških nalaza s vinkovačkog tla, *Corolla memoriae Iosepho Brunšmid dicata*, Vinkovci 1979, 133—282.

— Zur Frage der Retz-Gajary-Kultur in Nordjugoslawien und ihrer Stellung im pannonischen Raum, *Bericht der Römisch-germanischen Kommission* 61, 1980, 15—89, Frankfurt am Main.

— Zu einigen chronologischen Fragen des pannonischen Äneolithikums, *Germania* 60, 1982, 425—458, Mainz am Rhein.

— Die frühe Vinkovci-Kultur und ihre Beziehungen zum Vučedoler Substrat im Lichte der Ausgrabungen in Vinkovci (1977/78), *Opuscula archaeologica* 7, 1982, 7—36, Zagreb.

France Leben

RELATIONES ET CRITICA

Palast und Hütte, *Beiträge zum Bauen und Wohnen im Altertum von Archäologen, Vor- und Frühgeschichtlern,* Tagungsbeiträge eines Symposiums der Alexander von Humboldt-Stiftung Bonn-Bad Godesberg, veranstaltet vom 25.—30. November 1979 in Berlin. Mainz am Rhein 1982, Verlag Philipp von Zabern (643 str. s 473 slikami).

Predstavimo naj zajetno in brezhibno opremljeno znanstveno knjigo velikega formata, ki jo je izdala Humboldtova ustanova kot šesti zvezek serije »Mednarodnih strokovnih pogovorov« (Internationale Fachgespräche). Palast und Hütte — Palača in koča je bil tudi delovni naslov mednarodnega srečanja arheologov v Berlinu, nekdanjih Humboldtovih štipendistov, kamor nas je ustanova povabila, da bi skupaj z izbranimi in priznanimi nemškimi strokovnjaki predavali in razpravljali o najnovejših dosežkih in problemih odkrivanja človeških bivališč in naselbin od predzgodovine do zgodnjega srednjega veka z vseh koncev sveta. Publikacijo »Palast und Hütte« posvečajo udeleženci berlinskega simpozija spominu umrlega prof. dr. Vladimirja Milojčića.

Knjiga je po tematiki in vsebinski plati razdeljena v štiri glavne dele s posameznimi poglavji. Prvi del (str. 3—70) s petimi uvodnimi predavanji ima splošen, vendar morda neposrečen naslov BAUEN ALS SOZIALES HANDELN. Najprej Karl J. Narr (Münster) obravnava bivališča iz mlajšega paleolitika v vzhodni Evropi. Najstarejšo primerjavo zanje poišče najprej v daljnjem afriškem Oldowayu, ko na podlagi v tlorisu krožno nakopičenih kamnitih koščenih najdb (po M. D. Leakeyu) pritrjuje ostankom nekega šotorskega bivališča. Za tem pa prikazuje in dokumentira paleolitska bivališča v sovjetskem delu vzhodne Evrope. Tako je najdišče Molodova I (Kamenec-Podolskij) ob zgornjem Dnjestru, kjer je bilo ovalno bivališče z ognjišči obdano z mamutovimi kostmi in zobovjem. V Kostenki I in IV (južno od Voroneža na levem bregu Dona) so bila podolgovata bivališča z jamami, obdana s slonovimi kostmi. Končno prikazuje znamenite paleolitske koče iz Mežiriča v Ukrajini, kjer so temelji in stene bile iz mamutovih lobanj (včasih tudi rdeče poslikanih), lopatic, medenic in stegnenic; zgornja kupolasta strešna konstrukcija pa je bila iz okljev. Za primerjavo omenja tudi druga podobna najdišča npr. Mezin, Eliseeviči, Judinovo. — V naslednjem prispevku nas Rolf Hachmann (Saarbrücken) seznani s palačo sirskega kraljiča iz pozne bronaste dobe, odkrite v Kāmid el Lōz v dolini reke Litani v Libanonu. — Za njim Wolfram Hoepfner (Berlin) rekonstruira nekaj novo odkritih meščanskih hiš na tleh klasične Grčije: Ano-Siphai v Beociji, Kassope in Ammotopos v Epiru, Kompota v Akarniji in Priene na zahodni obali Male Azije. — V tem splošnem uvodnem delu antični zgodovinar Alexander Demandt (Berlin) razlaga simbolne funkcije antičnega stavbarstva; literarni zgodovinar Herman Meyer (Amsterdam) pa motiv »Koča in palača« v svetovni literaturi.

Drugi del knjige (str. 71 do 294) EUROPÄISCHE PRÄHISTORIE UND ALTER ORIENT ima tri poglavja: 1. *Siedlungsformen und Siedlungsordnungen,* 2. *Großes Haus und Palast im Siedlungssystem,* 3. *Leben zwischen Hütte und Palast in Ägypten.*

Prvo poglavje »Oblike in vrsta naselbin« z devetimi prispevki začenja Ufuk Esin (Carigrad) s tipološko in kronološko predstavo razvrstitve naselbin v vzhodni Anatoliji med 4. in 3. tisočletjem pr. n. š. Gre za 32 višinskih in 6 nižinskih naselbin na področju t. i. »Zlate planote« (Altinova) v porečju zgornjega Ev-

frata oz. pritoka Murata (prov. Elâzig), ki jih je, ali bo zalilo umetno jezero zajezitve Keban. Vsa ta selišča, srednjevelike naselbine in osrednja mesta (razdelitev po zasnovi, obsegu in utrjenosti) se uvrščajo od predkeramičnega neolitika do bronaste dobe. — Za tem Kenneth A. Wardle (Birmingham) opisuje prazgodovinske naselbinske ostanke na Assirosu v grški Makedoniji — utrjena postojanka in upravno središče; gradbeni horizonti in keramične najdbe v njih so iz pozne bronaste in zgodnje železne dobe. — Sledi Bal Krishen Thapar (New Delhi) s prispevkom o induški civilizaciji — prvi urbanizaciji Indopakistanske podceline. Razlaga pojem in pomen, razprostranjenost, genezo in kronološke horizonte desetih naselbin (npr. Mohenjo-Daro, Harappa, Kalibangan, Lothal, Surkotada) ter manifestira civilizacijo v posameznih regijah. — Andreas Demetriou (Nikosia) predstavi življenje v zgodnjem neolitiku na Cipru. Naselbinsko arhitekturo snuje predvsem iz že znanih ciprskih najdišč (npr. Khirokitia, Petra, Nea Paphos, Kalavasos, Vouni, Idalion, Mersinaki). — Georgios Chourmousiadis (Volos) govori o specializacija v neolitiku; na podlagi stavbne arhitekture in notranjosti na določenem najdišču (Dimini) dokazuje namembnost prostorov za določeno proizvodnjo domačih izdelkov — predvsem lončarstva. — Petre Roman (Bukarešta) piše o strukturnih spremembah kulturne slike jugovzhodne Evrope v poznem neolitiku, dotikajoč se menjave tipov naselbin visoko razvitih kultur (Petreşti, Ariuşd, Cucuteni, Gumelniţa-Karanovo, Larissa, Vinča-Pločnik, Tiszapolgár in Lengyel), ki so pogojene z etničnim in kulturnim mešanjem in ne predstavljajo več čistih domačih lokalnih gradbenih zasnov. — Bogdan Brukner iz Novega Sada daje prispevek k formiranju neolitskih in eneolitskih naselbin v jugoslovanskem Podonavju. Naselbine z najstarejšimi kočami omenja Lepenski Vir in Padino v Đerdapu (razvita faza Starčevo grupe), zatem pa starejše neolitske hiše s štirioglatim tlorisom iz Biserne Obale pri Subotici (zgodnja faza Körös grupe), Kazluka in Obreža ter Golokuta na severnem pobočju Fruške gore (pozna faza Starčevo grupe — Starčevo III oz. spiraloid A); podobne tlorise, vendar poznoneolitskih hiš ugotavljajo tudi v Hrtkovcih. Dejstvo je, da je najstarejša — osnovna faza naselbine (Gomolava Ia) plast z globoko vkopanimi večeličnimi stanovanjskimi jamami, ki pa so jih v naslednji gradbeni fazi (Gomolava I a-b) uporabljali za odpadne jame. Horizont s stanovanjskimi jamami na Gomolavi datira v pozno Vinča-Tordoš (B 2) fazo z elementi razvite B 1. Najstarejši horizont z obrisi podolgovatih pravokotnih hiš pa je treba uvrstiti v prehod iz Vinča-Tordoš v Vinča-Pločnik B 2 in C fazo; na Gomolavi in Banjici se javljajo domala identične stavbne oblike. Do pomembne spremembe pri gradnji stanovanjskih hiš — ožje in krajše zgradbe — pride v jugovzhodni Evropi konec neolitika in v zgodnjem eneolitiku, ki so najbolj opazne v tel-naselbinah vinčanske kulturne grupe oz. Vinča-Pločnik D 1 faze (Vinča, Gomolava, Banjica, Obrež, Kormadin). Ta sprememba je pogojena z novim načinom gospodarjenja, s prvo metalurško proizvodnjo. Razlika med manjšimi tipi hiš postaja vedno večja; vključujejo se v topografsko-ekološko okolico in razvijajo z značilnimi regionalnimi posebnostmi celo kot sistem prvobitnih posestev. — Zbigniew Bukowski (Varšava) razčlenjuje nižinske naselbine in gradišča severno od Karpatov in Sudetov na prehodu bronaste v zgodnjo železno dobo; gre za odprte in utrjene naselbine lužiške kulture in jih v razvojnem procesu razdeli v tri faze: od nastanka te kulture do latenskega časa. — Konec tega poglavja zaključuje Anthony F. Harding (Durham) s prispevkom o socialnih odnosih in oblikah naselbin za časa bronaste dobe v Evropi in o tem, kako se socialni odnosi v tem odločilnem prazgodovinskem razvojnem obdobju odražajo v naselbinskih oblikah, značilnih za Grčijo, Sicilijo z Eolskimi otoki, osrednje Sredozemlje in srednjo Evropo.

Drugo poglavje »Veliki dom in palača v naselbinskem sistemu« sestavlja pet prispevkov. Najprej Nezahat Baydur (Carigrad) opisuje in prikazuje stebričasto sprejemnico kraljevske palače v Bogāzköyu oz. hetitskem glavnem mestu Hattuši, zgrajene na griču Büyükkale in primerja z drugimi podobnimi sobanami v istočasnih in kasnejših palačah v Mali Aziji in na Bližnjem Vzhodu (npr. Amarna, Tepe Nush-i Jan, Kasanlu, Baba Jan, Godin Tepe, Armavir, Altintepe, Susa, Persepolis). — Antonis A. Zois (Ioannina) zatem na podlagi izsledkov novejših raziskovanj razglablja, ali so bile na Kreti predhodnice minojskih palač? S tipologijo starejših bogatejših in revnejših nasel-

binskih ostalin dokazuje, da so se že v tretji fazi zgodnje minojske kulture v nekaterih naselbinah z močnim poljedelstvom in trgovino pojavile uglednejše stavbe (prim. Myrtos, Vasiliki, Aghia Triada, Knossos, Gournia, Palaikastro, Phaistos, Malia, Zakro.) — Baki Öğün (Ankara) nas seznani z urartajskimi palačami in z običaji pokopavanja Urartajcev v vzhodni Anatoliji, zlasti na primerih knežjih in družinskih grobnic (prim. Adilcevaz Kef-Kalesi, Altintepe, Dedeli, Toprakkale, Patnos-Liç). — Richard Sobolewski (Varšava) ima prispevek k teoretični rekonstrukciji severozahodne palače v Nimrūdu (Kalhu), enem glavnih mest novoasirske države v Mezopotamiji. — Konec tega poglavja zaključuje Giovanni Pettinato (Rim) z objavo pred leti izkopanih kraljevskih arhivov iz sirskega Tell Mardikh — Ebla, ki izhajajo iz 3. tisočletja pr. n. š. Gre za domala 20 000 glinastih klinopisnih ploščic različnih oblik in velikosti: na pravokotnih je registrirano izvozno, na okroglih pa uvozno blago in tributi. V bistvu je to cela biblioteka, saj razen upravnih tekstov vsebuje tudi zgodovinske, leksikalne, pedagoške in literarne zapise. Zaradi obsežnosti nas avtor na tem mestu seznani le s teksti o gospodarstvu in državni upravi v Ebli ter s političnimi odnosi Eble z Mezopotamijo in Egiptom okrog 2500 pred našim štetjem.

Tretje poglavje »Življenje med kočo in palačo v Egiptu« vsebuje štiri članke. Najprej Dietrich Wildung (München) piše nekaj načelnega o staroegipčanski profani arhitekturi: V senci groba in templja. — Za njim Karol Myśliwiec (Varšava) pripoveduje in dokazuje, kje so prebivali egipčanski bogovi? — Schafik Allam (Tübingen) nam na podlagi tekstov opisuje trgovanje v faraonskem Egiptu, zlasti za časa nove države (16.—11. stoletje pr. n. š.). — Končno Ali Radwan (Kairo) predoči nekaj posod za pranje rok pri starih Egipčanih, najdenih v prostorih ali grobovih.

V tretjem delu knjige (str. 295 do 481) GRIECHISCHE UND RÖMISCHE EPOCHE je štirinajst prispevkov. Robin Hägg (Uppsala/Atene) nam predstavi, kako je dorski Argos postajalo mesto v submikenskem, protogeometričnem in geometričnem času. — Ana Suzana Dimitriu (Bukarešta) opisuje palače in koče v miletski koloniji Istros na zahodni obali Črnega morja. — Carmine Ampolo (Rim) nas seznanja o dokončnem nastanku mesta Rima v 7. in 6. stoletju pred n. št. in kdaj postane *civitas*? — Antonio Giuliano (Rim) razlaga in dokumentira politične tendence in delovno namestitev pri gradnji javnih atenskih poslopij v drugi polovici 5. stoletja pr. n. š. — Alexander Papageorgiu-Venetas (Atene/München) daje primerjalni pregled naselbin in domovanj v Egeji skozi tisočletja, zlasti tipologijo stanovanjskih hiš in naselbinsko strukturo (prim. Delos, Mikonos). — Ümit Serdaruğlu (Izmir) piše o monumentalni gradbeni dejavnosti v Anatoliji pod perzijsko oblastjo in na koncu dodaja tabelarični kronološki pregled celotnih ali delov svetišč, gledališč in grobnic, ki so bile v tem času (550 do 335 pred n. št.) zgrajene v Mali Aziji. — Sotirios Dakaris (Ioannina) prikazuje, kako se je v severozahodni Grčiji majhna podeželska naselbina iz 8.—4. stoletja razvila v poznoklasično mesto; gre za rezultate izkopavanj mesta Kassope (Kassopaia) pri Vitsi v južnem Epiru. — Vassilios Lambrinudakis (Atene) prikazuje antične stavbne in druge ostaline z gore Aipos na otoku Hios. — Wiktor A. Daszewski (Varšava) nas seznani z dekoracijo tal v hišah in palačah grško-rimskega Egipta; tla so bila takó poslikana kot mozaična (tudi iz koščkov alabastra), ali pa so bila glinasta tlakovana tla prekrita z barvnimi rogoznicami in tepihi. — Cevdet Bayburtluoğlu (Ankara) piše o socialnem in gospodarskem življenju v Arykandi (Lykija) na podlagi najnovejših izkopavanj gradbenih ostalin družinskih, reprezentančnih in profanih stavb tega antičnega mesta. — Marc Waelkens (Gent) prikazuje hišam podobne likijske grobnice v Anatoliji od 3. stoletja pred n. št. do rimskega časa; zgrajene so v skalnih pečinah z monumentalnimi fasadami, ali pa stojijo na prostem kot veličastni sarkofagi (prim. Pinara, Myra, Telmessos, Kaunos, Limyra, Side, Hierapolis itd.). — José M. Luzón (Santiago di Compostela) poroča o dveh pred kratkim v rimskem mestu Italica (južna Španija) izkopanih stanovanjskih hišah. Po bogati opremi hiš se da sklepati, da so lastniki imeli dobre odnose z gospodujočimi Rimljani. — Mircea Babes (Bukarešta) nas seznani z naselbinskim vedenjem Geto-Dačanov pred rimskim zavojevanjem. To so tipi in sistemi klasičnih geto-dačanskih bivališč od 2. stoletja pred do 2. stoletja po našem štetju; med seboj

pa se razlikujejo po topografski legi, načinu utrjevanja, oblikah, obsegu stavb, upravni moči bivališča in bogastvu arheološke zapuščine. — Constantin Preda (Bukarešta) zaključuje z numizmatičnim prispevkom k poznavanju socialnopolitične organiziranosti Geto-Dačanov od 3. do 1. stoletja pred n. št. Z novci dokazuje, da so poleg Keltov bili Geto-Dačani eno izmed starejših ljudstev izven grškega in rimskega sveta, ki se je odlikovalo z bogatim in raznovrstnim denarjem.

Četrti del knjige (str. 283 do 629) — SPÄTANTIKE ima osem prispevkov. Začenja ga Miroslava Mirković iz Beograda o poznorimski utrjeni villi v provinci Dacia Ripensis, o Gamzigradu. Takoj poudari, da so Dioklecijanova palača v Splitu, utrjena villa v Mogorjelu in Gamzigrad težišče vseh raziskovanj glede arhitekture, identifikacije posameznih postorov in objektov ter njih namembnosti. Znotraj obzidja Gamzigrada — antično ime ni znano, ki obdaja večjo površino kot Dioklecijanova palača (pr. 6,5 ha), so odkrili več stavb zgrajenih od iztekajočega se 3. stoletja do Justinijanovega časa: palača, tri cerkve iz različnih obdobij in več enostavnejših prostorov iz lomljenca in ilovice. Najstarejši objekt je palača, o katere arhitekturi in namembnosti avtorica na tem mestu razpravlja in domneva, da je krajši čas bila morda rezidenca cesarja Galerija ali Licinija, morda pa je v njej bival celo Gracijan? Nadaljnja usoda palače se začenja zadnja desetletja 4. stoletja, ko so prostore palače prezidali v prvo baziliko in nove stranske prostore in obrtniške delavnice. — Giacomo Manganaro (Catania) piše o villi iz Piazza Armerine, rezidenci cesarjevega prokuratorja in o enem z njo povezanim emporijem v Henni; večidel svoje študije dokumentira z arhitektonskimi in epigrafskimi dokazi. — Salvatore Settis (Pisa) dodaja izsledke o novejših raziskovanjih ville v Piazza Armerini zlasti glede namembnosti, ali gre za *palatium-villa/domus* ali za *villa publica-villa/domus privata*? Izsledke gradi na tipološki klasifikaciji in funkcionalni interpretaciji rimske stavbne arhitekture ter ikonografskih raziskavah značilnosti mozaičnih scen. — — Ivan Mikulčić iz Skopja piše o propadu palač v poznoantičnem Stobiju in že uvodoma da vedeti, da so tudi tod odkrili manjše primitivnejše stavbe (hiše oz. koče), ki so bile zgrajene na mestih poznorimskih palač. Kot primer navaja *Domus fullonica*, ki je svoj razcvet doživljala sredi 4. stoletja in jo prvi lastniki zapuste konec istega stoletja; za njimi jo naselijo najmanj štiri nove družine, ki jo z grobimi zidovi razdelijo v posamezna stanovanja. Ta prezidava je tudi s številnimi drobnimi najdbami in novci datirana v prvo polovico 5. stoletja. Večje razrušenje je zatem dokazano tudi z novci Teodozija II. in Valentinijana III. sredi 5. stoletja, kajti novci Marcijana (450 do 457) so bili že v naselitveni plasti nad tem pogoriščem. V pogoriščni plasti so bile tudi značilne najdbe hunskega orožja (koščena obloga loka, puščice, bojni noži), ki dokazujejo uničenje Stobija s hunskimi vpadi (447), ko je mesto izgubilo klasični urbani izgled. Nad ruševinami poznoantičnih stavb in palač — tudi nad *Domus fullonica* so zrasle koče in hišice. Več nivojev tal in prezidav kaže nadalje nemirno življenje od sredine 5. v globoko 6. stoletje; najmlajše najdbe so egejskega in severnoafriškega izvora, zadnji novci pa iz časa Justina II. — Vladislav Popović iz Beograda opisuje in prikazuje razpad in ruralizacijo rimsko-bizantinskih mest v vzhodnem Iliriku od 5. do 7. stoletja, katerih vzroke išče v osiromašenju mestne aristokracije in prebivalstva sploh ter v vedno bolj naraščajočem pritisku in vpadih »barbarskih« plemen na ozemlje vzhodnega cesarstva. Za vsa ta zapažanja (viri in najnovejša izkopavanja) mu je izhodišče *Sirmium*, kot glavno mesto province *Pannonia Secunda*, takrat, ko je bilo mesto z razkošnimi vilami, javnimi in privatnimi kopališči, s cesarjevo rezidenco in hipodromom, širokimi cestami ter stanovanjskimi in obrtniškimi četrtmi v 4. stoletju obdano z obzidjem. Izkopavanja v osrednji četrti Sirmija so odkrila prvo katastrofo mesta konec 4. ali začetkom 5. stoletja, in zatem na istem mestu na splaniranem pogorišču pozidanje skromnejših rimskih poslopij s cerkvijo »helenističnega« tipa in grobiščem iz prve polovice 5. stoletja. Oblast Gepidov in Vzhodnih Gotov v drugi polovici 5. in v 6. stoletju do leta 567 (ko je Sirmij osvojil Justin II.) je opazna s ponovnim razpadom rimske mestne strukture. Izgleda, da je bizantinska uprava (567—582) storila bore malo za ponovno obnovo mesta, saj so zaenkrat ostaline zgodnjebizantinskega Sirmija skromno dokumentirane. Za vsa podobna dokazila navaja avtor primerjave tudi za pomembna mesta v drugih rimskih provincah: Viminacium, Gamzigrad, Di-

nogetia, Histria, Caričin Grad, Heraclea Lyncestis. — Ion Ioniţă (Iaşi) nam predstavi naselbino iz časa poznega rimskega cesarstva in preseljevanja ljudstev v Iaşi-Nicolina (Romunija) kot primer možnosti kronološke razvrstitve po najdiščnem gradivu, zlasti tipov hiš, lončarskih peči, keramike in drugih drobnih najdb. — Radu Harboiu (Bukarešta) prav na kratko poroča o naselbinskih okoliščinah v Romuniji v 5. in 6. stoletju na podlagi grobišč kulture Sîntana de Mureş, posamičnih in zakladnih ter grobnih celot. — Zadnji prispevek poglavja daje Jan Van der Meulen (Cleveland) o romanskih svetiščih — zlasti z gledišča, kako so tudi stanovanjski objekti lahko bili preurejeni v posvečene prostore. Kot jasen primer spremembe prostora villebazilike najprej v grobišče in zatem v cerkev nam omenja najdišče Mactar v današnji Tuniziji. Starejšo sakralno arhitekturo, patrocinije in ornamentalno ter ikonografsko gradivo pa primerja v glavnem z poznoantičnimi kulturnimi elementi v Galiji (Chartres, Chauvigny, Néris), zlasti pa starejšo poselitveno kontinuiteto in upodobitve hkrati z dokazili cerkvene zgodovine išče na kapitelih romanskega svetišča Mozat, severno od Clermont-Ferranda.

Knjigo zaključujeta seznam avtorjev z biografskimi in bibliografskimi podatki in seznam 95 udeležencev simpozija iz 23 držav; iz Jugoslavije nas je bilo osem: Bogdan Brukner iz Novega Sada, Ivan Mikulčić iz Skopja, Zef Mirdita iz Priština, Miroslava Mirković in Vladislav Popović iz Beograda ter Bernarda Perc, Biba Tržan in France Leben iz Ljubljane.

France Leben

Klaus E. Müller, *Geschichte der antiken Ethnographie und ethnologischen Theoriebildung,* Teil I, Von den Anfängen bis auf die byzantinischen Historiographen (1972: 386 str.), Teil II, Isto (1980: 563 str.). Izšlo v zbirki Studien zur Kulturkunde, 29. in 52. Band. Wiesbaden: Steiner Verlag, 8°.

Knjiga je izšla pri Frobeniusovem inštitutu na Johann Wolfgang Goethe univerzi v Frankfurtu kot ena izmed kulturno zgodovinskih monografij. Njihov izdajatelj je Eike Haberland.

Avtorjev glavni namen v tem zelo obsežnem delu (386 + 563 strani) je podati celovit pregled razvoja etnografije in njene teoretične izgradnje od prvih spoznavnih začetkov do bizantinskih piscev, s čimer želi knjiga olajšati orientacijo in osvetliti pot do idejnih zametkov in do zgodovine etnološke vede.

M. posega s svojimi raziskavami in študijami globoko nazaj, uvodoma prav med najstarejša primitivna ljudstva, pri katerih se že kaže zanimanje za sosednja tuja ljudstva in želja razložiti si tuje navade in izvor plemen, kar vodi k nastanku prvih ‚izvornih' teorij, za katere je značilno iracionalno mitično arheološko mišljenje. Tako nastanejo prve kulturno historične teorije (primitive kulturne pripovedke), pri katerih je očitna stopenjska quasi evolucionistična razlaga kulturno zgodovinskega razvoja. Drugi izrazito tipični pojav pa je etnocentrizem, ki se vleče skozi antiko do bizantinskih historiografov, to je, dokler se ne pojavijo prvi znaki značilni za etnologijo v smislu eksaktne znanosti.

Kompleksno gradivo je M. razdelil na pet delov — pet časovnih in kulturnih obdobij. Prvi del, ki zajema starodavno prednjo Azijo, in drugi del, ki obsega grški stari vek, sta vsebina prve knjige. Nadaljnji trije deli: rimska kulturna zgodovina, krščanski stari in srednji vek ter bizantinsko obdobje so zaobseženi v drugi knjigi.

V prvem delu začne z Babilonci, pri katerih tradicionalizem, odklonilni odnos do drugih kultur in geometrizem v geografskih predstavitvah onemogočajo empirijo in s tem razvoj svobodne znanosti o ljudstvih in deželah. Predstavljen je tudi eden najstarejših ohranjenih zemljevidov, na fragmentu opečne plošče iz 6. tisočletja pred Kr. Nadaljuje z Egipčani in z njihovimi mitično tradicionalnimi predstavami o izvoru in božanstvih. Dokaj etnografskih podatkov dobimo na reliefnih upodobitvah (npr. na templju Ramzesa III. pri Medinet-Habuju iz leta 1168—1137 pred Kr.). Zgovorna so imena in teksti, ki svarijo pred ‚barbari'; dragocen vir so redka popotna poročila. Sledijo Izraelci, pri katerih je glavni vir sveto pismo stare zaveze. Tu je etnološko zanimiv poskus razvrstiti vsa ljudstva sveta glede na njihovo naseljenost, etnično pripadnost in fizično podobo v določene grupe ter ugotoviti etnozgodovinsko razvojno sosledje. Končno obdela Feničane. V njihovih potopisih in drugih zapisih naj-

demo med raznimi podatki tudi etnografske.

Drugi del obsega grški stari vek. Začne s pesnikoma Homerjem in Heziodom. Pri obeh gre še bolj ali manj za tradicionalne predstave, na nekaterih mestih v njunih pesnitvah pa so že opazni prvi empirični etnografski in geografski opisi, ki so pozneje v razvoju predvsem jonske naravoslovne znanosti dosegli svoj razcvet.

Sredi 1. tisočletja se v Joniji pri učenjakih, ki jih imenujemo jonski naravoslovci, pojavi tendenca po sistematični raziskavi človekovega sveta oziroma celotne narave. Tedaj pride prvič do povsem racionalne razlage narave in vzročnosti pojavov. Izoblikujejo se prve domneve naravoslovnih znanosti, eksaktne filozofije in zgodovinskih ved, med njimi tudi etnologije. Za laže razumevanje filozofije posameznih piscev je dodan zgodovinski pregled gospodarskega in kulturnega razvoja Grkov ter pregled razvoja znanosti in literarnih oblik. Razvijajo se tudi oblike poročil o potovanjih.

M. obravnava vse grške pisce, ki so kakorkoli pomembni za kulturno zgodovino, etnologijo in geografijo, pri čemer se ustavlja pri posameznih odlomkih, ki jih citira in razloži njihovo vsebino. Iz vrste ohranjenih dokumentov se da razbrati ideološka usmerjenost in filozofija ter stopnja razvoja znanstvene in etnološke misli.

Pisce nam predstavi v kronološkem redu vse od Anaksimandra do Pozejdonija iz Apameje. Pri tem kritično oceni in razvojno opredeli avtorjev način pisanja, njegovo metodo in filozofijo z namenom pokazati kontinuiteto razvoja etnološke misli.

Zanimiv je poskus znanstveno-sistematičnega opisa zemlje, ki ga ima Hekataj iz Mileta (ok. 500 pred Kr.), imenovan arheget etnologije. Zlasti važen je Herodot (485—425), ki teži — prvi — po predstavitvi univerzalne zgodovine z etnološkimi dodatki in opisi dežel. Njegova metoda je primerjalna in skoraj presenetljivo je, da upošteva že tudi klimatski faktor. Naj omenim še Agatarhida iz Knida (druga polovica 2. stoletja pred Kr.), ki je še posebej razvil etnološko teoretično misel, ter Pozejdonija iz Apameje (ok. 135 pred Kr.), ki ima kot najpomembnejši zastopnik antične etnologije zasluge tudi v teoretičnih vprašanjih in geografskih predstavitvah.

V drugi knjigi, ki je izšla sedem let kasneje, potem ko je prva doživela velik odmev, je najprej — v tretjem delu — zajeta rimska kulturna zgodovina. Za razvoj etnološke teoretične misli je opazen komaj omembe vreden napredek. Pri Rimljanih se je namreč etnologija bolj in bolj krčila na statistične podatke in postajala pomožna veda imperialni administraciji in zunanji politiki. Geografskih odkritij je bilo vedno več, vendar pa je znanost padla na nivo opisovanja. Večji napredek je opazen v kartografiji (najzanimivejša karta: Tabula Peutingeriana). V splošnem je treba reči, da so za kulturno zgodovino zgovornejši vir pesniki kot filozofi ali historiki.

Prav tako pregledno kot grške pisce predstavi M. tudi rimske. Naj omenim le nekatere: M. Terentius Varro (116—27 pred Kr.), ki je poskusil rekonstruirati zgodovino Rimljanov od prazgodovine dalje. C. Sallustius Crispus (86—34 pred Kr.) je bil eden redkih, ki se je zanimal za teoretična (med drugim tudi etnološka) vprašanja. Kornelij Tacit (ok. 55—120 po Kr.), kateremu je etnologija pomenila tudi sredstvo, s katerim je želel politično in predvsem moralno vzgojno vplivati. Strabo iz Amaseje (ok. 63 pred do 19 po Kr.), ki je kulturno zgodovinski razvoj utemeljil zlasti z antropogeografskimi faktorji. Ko obravnava avtorje kot so Varro, Pomponij Mela, Plinij in drugi obdela analitično tudi Ammijana Marcellina (okoli 330—400 po Kr.), zadnjega rimskega historiografa višjega ranga, in zadnjega večjega poganskega filozofa Plotina iz Nikopola (205 do 270).

Če je Grke in Rimljane M. obravnaval pretežno po posameznih piscih, se je v četrtem delu ‚Krščanski stari vek in srednji vek' odločil za snovno členitev. Krščanski filozofi so se vrnili nazaj na stari testament, da bi od tam črpali znanje. Nova odkritja so poskušali vskladiti s sliko sveta, kot je prikazan v starem testamentu. V predgovoru k četrtemu delu nas avtor najprej seznani z razvojem krščanske filozofije do 12. stoletja. V nadaljnjem poglavju obravnava zemljeznanstvo oziroma nova spoznanja krščanskih geografov. Sledi naravoslovje.

Srednjeveški pisci so delili človeštvo na krščanska ljudstva in na temno maso poganov. Tudi tu je izhodišče stari testament. V razpredelnici ljudstev, na primer, so skušali vskladiti podatke iz Geneze z novimi etnografskimi spoznanji.

Med tekstom predstavi posamezne pomembnejše krščanske (in židovske) filozofe: Hipolit iz Rima (ok. 160—235), Izidor iz Sevilje (ok. 600), Josephus Flavius in Hieronim iz Stridona itd. do Adama iz Bremena.

V srednjeveški zgodovini se močneje uveljavlja princip arheologije, katere elementi v tej povezavi so: dokazovanje visoke starosti, ugotavljanje izvora in pradomovine, vprašanje imen ter stara zgodovina. Sledijo še poglavja o kulturni zgodovini, zgodovini verstev in o mitologiji.

V petem, zadnjem delu pa se seznanimo z bizantinskim kulturno zgodovinskim razvojem. Najprej M. oriše zgodovinski in etnični položaj, daje pregled tedanjih mislecev, njihove filozofije. Podrobneje so očrtane osnovne smeri razvoja etnološke misli, pri čemer zopet uporabi metodo predstavitve posameznih piscev. Na primer, Jordanes (ok. 485—552), ki piše o izvoru in zgodovini Gotov, Agathias (ok. 536—582) itd. Prokopij iz Kaisareje (ok. 500—565) je edini, ki dosega nivo velikih antičnih piscev. Pomemben je tudi Theofilaktos Simokates (prva polovica 7. st.).

V drugi veliki vzpon bizantinske znanosti spada Leon Diakon (druga polovica 10. st.), Nikeforos Gregoras (ok. 295—1360), ki obravnava teoretična etnološka vprašanja, ter historiograf Laonikos Halkokondylles (1432—1490).

Na koncu dodaja M. sintezo, ki jo je na teoretičnem področju Bizanc v teh panogah dosegel. V okviru bizantinske historiografije se ločijo naslednje discipline: prvič, kronistika, drugič, cerkvena zgodovina, tretjič, politična zgodovina. Nenavadno neznatno je zanimanje za vzročno povezovanje pojavov in za razvojni proces. Izjema je Prokopij. Bizanc ne upošteva človeka ne njegovega duha v procesu kulturnega razvoja. Na koncu je seznam slik, pregled literature, ki je obsežen, seznam oseb in stvarni register.

Monika Kropej

Olga Brukner, *Rimska keramika u jugoslavenskom delu provincije Donje Panonije*, Dissertationes et monographiae, Savez arheol. društava Jugoslavije — Zavod za zaštitu spomenika kulture SAP Vojvodine, Beograd 1981, 194 strani, 176 tabel, 2 zemljevida, 23 strani preglednic v tekstu.

Delo govori po kratkem uvodu o terri sigillati, nato o panonski reliefni terri sigillati, o tehnikah izdelave in o poreklu ter o kronološkem razvoju oblik, o importu in o domačem lončarstvu. Sklepu teh poglavij sledi katalog. Ta je koncipiran tako, da služi kot podpis k posameznim tabelam. V njem dobimo še nekaj dodatnih pojasnil k posameznim tipom, nato pa kratek opis posode, datacijo in analogije iz literature ter muzejsko inventarno številko.

Katalogu sledi pregled kratic in literature, dve kronološki tabeli, izčrpen angleški povzetek (skoraj celoten prevod uvodnih poglavij in sklepa) indeks, pregled ilustracij in same ilustracije. Na prvih tablah so tipi sigilate in serija tipov domače keramike, nato nazoren količinski pregled tipov najdenih v Dumbovu v jamah in kočah, sledita dve tabli faksimilov žigov in sgrafittov, nato pa risbe sigilate, reliefne keramike, žigosane in slikane keramike, skodelic, čaš, melnic, kadilnic, krožnikov, skled, skodelic in lončkov z ročajem, posod z dvema in več ročaji, loncev, pokrovov, vrčev, amfor in nekaj tabel fotografij.

V Jugoslaviji tako z velikimi koraki dohajamo zamujeno v razvoju provincialnorimske arheologije. Knjiga je doktorska disertacija s Filozofske fakultete v Beogradu, je torej iz »delavnice« zelo obsežnih tem. Vse spoštovanje avtorici, ki se je, enako kot pred leti Branka Vikić v Zagrebu, lotila izredno zahtevnega posla, kjer mora nujno ostati mnogo nedorečenega. Gradivo je uspela dovolj dosledno omejiti tako, da je vse pojavnosti v rimskodobni keramiki Pannonie Inferior soočila predvsem z razpoložljivo literaturo, analogijami in tujimi kronološkimi spoznanji. Te omejitve sicer ni zapisala, je pa lahko spoznavna in tudi nujna. Zato je knjiga predvsem dober, pregleden in lahko dostopen priročnik. Grafične priloge v knjigi naj posebej pohvalim, saj so z njih dobro spoznavne nekatere posebnosti — prostoročno oblikovana posoda je taka videti tudi na risbi. Tega nismo vajeni, risbe rimskega gradiva so namreč postale kar preveč »lepe«. Pohvalim naj tudi način citiranja, ki še zvečuje uporabnost knjige kot priročnika. V povzemanje literature so se prikradle sicer nekatere napake, ki moram nanje opozoriti. Toda vsekakor morem mirno zapisati, da smo dobili v Jugoslaviji novo knjigo, ki pisano paleto oblik lončenih posod, izvirajočih iz sredozemskih in domačih korenin, spremlja s smotrnim pregledom da-

tacij in analogij. Menim, da taka ugotovitev pove o knjigi dovolj, da ji ni treba druge pohvale.

Našteti moram še nekaj napak, ki so v povzemanju mnenj iz literature, da jih ne bi pri uporabi besedila ponavljali. Pri obravnavi sigilate je nepravilno povezovanje posod Drag 24 z apliciranimi reliefki in žigi i. p. p. z južnogalskimi oficinami: v vseh primerih na tab. 9—11 gre za italske izdelke. Netočna je nadalje navedba o obstoju podružnic Gellijeve oficine v Panoniji: v citirani literaturi o tem ni nikoli govora, vedno je poudarjen le velik delež Gellijevega izvoza v Panonijo. Podatka o tem, da bi bili krožniki italski import ne smemo posplošiti; res uvoženi pompejsko rdeči pladnji iz neapeljskega zaliva so izredno redki. Izdelki ACO oficine so prav malokrat dokument operacij rimske vojske; glavno tržišče za te posode je bil v srednji in vzhodni Evropi npr. Norik s svojo znano, specifično obliko romanizacije.

Bolj kot teh nekaj napak pa bi knjigi očitala to, da razen s preglednicami o gradivu iz Dumbova, ne nakazuje nadaljnje, obsežne in popolnejše, vsekakor pa iz gradiva rastoče nujne arheološke interpretacije. Knjiga takorekoč povsem molči o tem (in ne razloži tudi vzroka za tak molk), iz kakšnih najdišč je gradivo. Tako ni moč preseči presplošnih ugotovitev o zakonitostih gospodarjenja in romanizacije, pa tudi nič trditi o tem, katere sicer v imperiju veljavne interpretacije in datacije bo ob gradivu in za gradivo iz Dolnje Panonije treba in moč spremeniti. V tem pogledu žal knjiga zaostaja za knjigo Ljudmile Plesničar (Keramika emonskih nekropol, Diss, et monogr. 20). Vzroki takega zaostanka so resda tudi objektivni (L. Plesničar je obdelala gradivo iz množice sodobno izkopanih grobov v enem samem mestu, O. Brukner pa je delala na gradivu z večjega teritorija in z zelo različnimi podatki), žal pa so, ker obdelava ni podrobneje opredeljena glede na rezultat, vzroki za pomanjkljivosti tudi subjektivni.

Res je, da se proučevanje rimske keramike tudi nasploh zelo razvija in da se razvijajo mnogi načini prirodoslovnega in tehničnega analiziranja keramike (žal so mnogokrat še zelo zapleteni, težko dostopni in jim z uporabo tehtnice pri kartiranju keramike nič ne moremo pomagati). Nekaj nam to dinamiko približuje tudi besedilo Olge Brukner. Toda vrednost analiziranja in interpretacij, ki smo jih bili vajeni dosedaj, ostaja nespremenjena in tu je moč povsod, ne le v Dolnji Panoniji, še mnogo storiti. Prepričana sem, da bodo pomanjkljivosti sedanje obdelave kmalu dopolnila avtoričina druga dela in dela njenih kolegov (saj gradivo iz Sirmija dokumentirajo v okviru obsežne akcije). Dobili bomo, ker moramo dobiti, popolnejše izvrednotenje zdaj zbranih oblik. Izvedeli bomo več o njih funkciji, o izdelavi, o razvoju in o na kraju rabe dokazani kronologiji. Na rodovitnih ravninah ob Donavi so se srečevale tudi v času rimskega imperija tako ustvarjalne civilizacijske sile, da so vtisnile vsakemu tvarnemu dokumentu poseben pečat, ki ga morda mi, ki delamo na drugačnem gradivu, še bolj opazimo. Ta pečat je moral biti v vsakdanjem življenju rimske province še posebej močan in lončenina je ravno eden od najbolj zgovornih virov za spoznanje vsakdanjega življenja. Govori o tleh in glini, o rokah sužnja ali svobodnjaka, o pečeh in kurivih, o hrani in pijači in šele nato o daljnih vplivih in povezavah. Tu se oblikuje kulturnozgodovinsko spoznanje, za katero je knjiga, ki smo jo predstavili, pripravila pot.

Das Buch, das eine umfassende englische Zusammenfassung hat, wird als ein grundlegendes Handbuch für den südlichen Teil Unterpannoniens vorgestellt. Es gibt auf eine gut übersehbare Art die Analogien wieder. Einige Angaben sind der Korrektur bedürftig (z. B. die Sigillaten an den Tafeln 9—11 sind in Wirklichkeit alle italischen Ursprungs, in der zitierten Literatur ist keine Behauptung von Gellius Manufakturen in Pannonien vorhanden, ACO Produkte kann man unmöglich nur mit Militär in Verbindung setzen). Vor allem empfindet man aber als einen Nachteil die Abwesenheit von besseren Fundangaben und das Fehlen einer daraus wachsenden archäologischen Interprätation. Dieser Nachteil allerdings ist im grössten Teil als eine Folge der Tatsache, dass ein sehr umfangreiches Gebiet bearbeitet wird und dass die alten Fundangaben sehr karg sind, entstanden es ist doch Schade, dass aber die Ausgangspunkte zur Interprätation, die jedoch vorliegen, nicht besser hervorgehoben sind. Doch wir sind fest darüber überzeugt, dass bald all die Arbeiten, zu dennen das Buch den Weg geebnet hat, vorgelegt werden und sie werden uns noch in mancher Hinnsicht Unterpannonien und seine Geschichte erklären.

Iva Mikl-Curk

Lothar Eckhart, *Die Skulpturen des Stadtgebietes von Ovilava.* Corpus signorum imperii Romani. Österreich III, 3. Österreichische Akademie der Wissenschaften. Wien 1981, veliki 8⁰, 84 str., 50 tab., 1 karta.

Novi zvezek avstrijskega *CSIR* predstavlja rimskodobno plastiko Ovilave (dan. Wels) in njenega mestnega področja. Ta je zavzemal del današnje Zgornje Avstrije. Severno mejo je predstavljala Donava, zahodna meja je tekla ob rekah Inn in Mattig, nakar je severno od jezer Mondsee in Attersee ostro zavila proti vzhodu skoraj do reke Traun ter se paralelno s Trauno spustila na jug do Bad Ischla. Južna meja je potekala od Bad Ischla po pogorju Totes Gebirge do prelaza Pyhrnpassa, na vzhodu pa ob rekah Steyr in Krems proti Donavi, ki jo je dosegla zahodno od dan. Linza.

Ovilava je bila pomembno prometno središče že v zgodnjem cesarstvu. Za časa vladarja Hadrijana je dobila municipalni status *(municipium Aelium Ovilava),* za časa Karakale pa status kolonije *(colonia Aurelia Antoniniana Ovilava).* V obdobju markomanskih vojn je v mestu uradoval legijski legat trdnjave *Lauriacum* (dan. Lorch na Ennsu) hkrati v funkciji šefa provincialno civilne uprave. Situacija v poznoantičnem obdobju je nejasna: prevladuje mnenje, da je Ovilava bila sedež civilne uprave obrežnega Norika, Lauriak pa sedež vojaškega poveljstva za noriško in zgornjepanonsko področje limesa.

Avtor obravnava kamnoseško in kiparsko produkcijo Ovilave tako, da jo neprenehoma komparira s produkcijo sosednjega Lauriaka,[1] pri čemer poudarja njen, po formi, kvaliteti in izpovednosti, samosvoj razvoj. Tak način obravnavanja morda ni najbolj posrečen, ker nujno zahteva poznavanje obeh publikacij, je pa sprejemljiv.

Plastika mestnega področja Ovilave je starejša od lauriaške, kajti več kot polovica spomenikov sodi zagotovo v drugo stoletje. V Lauriaku pa šele v tretjem stoletju pride do razcveta kamnoseštva in kiparstva, ki ga močno obeležita dva ateljeja, t. i. delavnica reliefov treh figur in delavnica misterijskih reliefov. Toda njihov vpliv ostane v mejah lauriaškega agera in se ne širi na sosednji teritorij Ovilave razen v obmejno področje. Čeprav avtor ugotavlja, da meja med agerom Ovilave in Lauriaka teče zahodno od Linza (kastel *Lentia*), so spomeniki najdeni v Linzu in okolici (npr. Hörsching, Schloss Weissenberg) tradicionalno obravnavani v rimskodobni plastiki Ovilave. Prav tukaj je čutiti vplive lauriaških kiparskih ateljejev.

Na področju Ovilave ne ugotavljamo vplivov lauriaških delavnic, evidentni pa so vplivi iz drugih področij. Predvsem vzbujajo pozornost veliki okrogli nagrobni bloki, t. i. okrogli medaljoni, ki predstavljajo vpliv iz južnega Norika. Vpliv iz Retije je izražen v grobnih stelah z nišo, v kateri sta upodobljena pokojnika; niša se zgoraj trikotno zaključi. Polna plastika izpričuje prisotnost mojstra iz Italije, v kolikor ne gre za import (npr. torzo Linz).

Petrografska analiza kamnitih spomenikov Ovilave kaže, da so uporabljali predvsem domač material. Prevladuje beli apnenčasti konglomerat, ki izvira iz dolin rek Traun in Enns, del je iz kamnoloma v Kremsmünstru. Precej je belega marmorja, ki so ga pridobivali iz rečnih dolin Ennsa, Sölka in Walchena, zastopani so tudi unterberški marmor ter granit, gnajs, krinoidni apnenec, terciarni peščenjak in drugi.

Simbolika, noša in ornamentalni elementi na nagrobnikih Ovilave so v glavnem skupni rimski sepulkralni umetnosti na širšem področju, avtor jih je podrobneje razčlenil v zvezku o rimskodobni plastiki Lauriaka (*CSIR,* Österreich III, 2). Posebej je čutiti vpliv južnonoriške umetnosti na reliefih z upodobitvijo služabnikov.

Po uvodnih izvajanjih sledi katalog, ki je razdeljen v štiri velike skupine (A—D), prvi dve (A in B) pa še podrobneje.

V okviru prve skupine je predstavljena polna plastika in sicer bronasta, ki obsega fragmente konjenika in konja, ter kamnita, kjer je še posebej treba omeniti moško figuro iz marmorja, t. i. torzo Linz, zgodnjeavgustejsko kopijo verjetno bronastega grškega originala, datiranega v čas 445—440 pred n. e. V tej skupini je obdelano še nekaj portretov, fragmentov, upodobitve levov in sfinge.

V drugo skupino so uvrščeni reliefi. To je številčno najobsežnejša skupina spomenikov, v okviru katere so posebej obdelani nagrobni reliefi, posvetilni reliefi,

[1] L. Eckhart, *Die Skulpturen des Stadtgebietes von Lauriacum.* Corpus signorum imperii Romani. Österreich III, 2. Wien 1976; ocena: *Arheološki vestnik* 28 (1977) 471—472.

nekaj fragmentov visokih reliefov ter ena reliefno okrašena posoda.

Nagrobni reliefi so grupirani z ozirom na obliko, iz katere izhajajo, v štiri skupine in sicer: a) nagrobniki v obliki bloka, b) velike grobnice, c) stele (z zatrepom ali brez, z napisom ali brez), in d) t. i. okrogli medaljoni (prostostoječi ali integrirani).

Glede na bistvene elemente, ki jih sestavljajo, so reliefi Ovilave zopet grupirani v nekaj skupin: reliefi z upodobitvijo pokojnikov, reliefi z napisom in prizorom s služabniki, reliefi z dekoriranim zatrepom ter ornamentom vinske trte, ki se običajno vije iz kanthara in sodi v predstavni svet dionizijske simbolike. Za večje grobnice so značilne upodobitve t. i. pomožnih figur (služabniki, eroti, Atis, podobe iz dionizijskega kroga — satiri, menade), predstave božanstev in mitološke scene (npr. prizor s Heraklom in Hesione na spomeniku iz Hallstatta). Na stelah se pojavlja tudi motiv konjenika.

V podskupino posvetilnih reliefov sodijo are, plošče, zaobljubne are, posvečene Mitri, ter spomeniki s prizorom Mitrinega rojstva.

V tretji podskupini so obdelane posamezne glave in fragmenti figur, ki so bili del nekih večjih reliefov.

Četrto podskupino predstavlja ena sama marmorna posoda, reliefno okrašen vrč iz Linza, produkt visoke rimske umetnosti s prehoda iz drugega v tretje stoletje.

Tretja skupina predstavlja nekaj stilno ali tematsko vprašljivih spomenikov, četrta pa je pravzaprav dodatek z analizo nagrobnika Lolije Pocce, katerega pristnost je vprašljiva.

Za katalogom, ki je sicer izčrpen, vendar nekoliko zapleten, sledi register predmetov ter najdišč, popis tabel; publikacijo zaključujejo tabele z dobrimi fotografijami vseh obdelanih spomenikov.

Rimska plastika Ovilave L. Eckharta je gotovo pomembna publikacija, ki nam pomaga ustvariti popolnejšo predstavo o noriški plastiki v obdobju rimskega cecarstva.

Naloga kataloga seveda ni, da bi se spuščal v podrobnejše anlize posameznih obravnavanih spomenikov ali da bi iskal zveze delavnic, stilov ali kronološko sorodnih skupin. Tega avtor ni nameraval. Zato lahko toliko bolj poudarimo, da se bo s takimi publikacijami končno odprla možnost za poglobljene analize. Že samo bežen pogled na katere spomenike nas spominja na umetnost južnega Norika v Sloveniji, na šempetrske spomenike (npr. 27 a, b Mattighofen, 39 Schleisskeim), pri razumljivi še bolj od Italije odmaknjeni obdelavi podrobnosti. Veliko možnosti imamo tudi za študij ženske-noriške keltske noše.

Na splošno lahko rečemo, da obstajajo globoke razlike med rimskodobno plastiko južno od osrednjih Alp in severno od njih.

Vladimira Bertoncelj Kučar

Ratiarensia, *Studi e materiali mesici e danubiani*, 1. Izdala: Cooperativa libraria Universitaria Editrice Bologna, 1980, 8°, 141 str., 24 tab.

Podobno kot za mesti *Oecus* in *Iatrus* so bolgarski arheologi osnovali tudi za Ratiarijo skupna kolegialna izkopavanja. Za slednje mesto z Univerzo v Bologni. *Ratiaria* je danes vas Arčar, ki leži ob Donavi nekaj km od jugoslovanske meje vzdolž reke in je zato važna za vprašanja, povezana z naselji in trdnjavami na tej sekciji meje rimskega imperija. Prvi zvezek poročil vključuje poleg bibliografije in nazornih fotografij in poleg dveh kratkih analiz, od katerih je eno napisal Susini, o tehnično-epigrafskih vprašanjih, drugo pa Donatijeva o tem, da se ime Ratiaria najde v verzih na nagrobniku vojaka Marcellina, pokopanega v 4. stoletju v Mediolanu. Dosedanji izdajatelji — ugotavlja avtorica — niso opazili, da je v tekstu omenjeno prav ime tega mesta. Jordanka Atanasova v svojem doprinosu opisuje potek mestnega vodovoda. Izstopata pa dva prispevka, ki ju je treba označiti za osnovna in umestna za prvi zvezek. Namreč Darija Giorgettija geografsko historični pregled, ter Fabija Martelija oris socio-političnega in cerkvenozgodovinskega razvoja mesta in podonavskega prostora sploh.

Prvi kleno, mestoma prav leksikalno seznanja bralce z mestom od začetkov, ki se zgubljajo v davnini, do naselitve Slovanov in stvaritve prve bolgarske države v 7. stoletju, pri čemer avtorjeva zasluga ni zgolj to, da je na enem mestu nazorno zbral celotno gradivo, marveč da je mesto vstavil v širši okvir province in Podonavja s posebnim poudarkom na historičnih prekretnicah (zasedba, Trajan, Avrelijan, Justinijan, Slovani). Izborno pokaže na mestne ekonomske osnove, rodovitnost tal, na plovbo in rudno zaledje

(Stara planina, Rgotina-Argentares, Zaječar; baker, svinec, železo, srebro), kar je pogojevalo postavitev vojaškega produkcijskega središča (posebej v kasni antiki, a tudi poprej) ter mitniške postaje in vojnomorniške baze. Vse to je dajalo mestu strateški značaj in v skladu s tem je tu — posebej po Domitijanovi razdelitvi Mezije, ko je Ratiaria prišla v severozahodni kot province Moesia Superior — garnizija večjih oddelkov 4. flavijske legije ter (konjeniška) *ala Gallica* (označevano prejkone kot *I Flavia*, kar pa ni posebej dokumentirano). Pozneje so stacionirane tu druge avksiliarne enote. V tem sektorju je vodil v Klavdijevem obdobju lokalno upravo in vojne enote C. Baebius Atticus, doma iz mesteca Iulium Carnicum (danes Zuglio). Trajan je podelil Ratiariji, ki gotovo ni bila brez zaslug ob vojnah z Dačani, status kolonije (kot tudi Poetovioni in trdnjavski postojanki Oescus), kar je pogojilo urbanistično zasnovo mesta z njegovo infrastrukturo. To se odraža na opekarskih žigih — ki jih je natančno obdelala Marija Bollini — med katerimi nastopajo poleg opekarn, ki so bile v lasti vladarske hiše, posebej tudi podjetniki *Coelii*, ki so delovali v Akvileji in Liburniji in morda od tam tudi izvirajo.

Sledijo historične nadrobnosti, ki jih ne bom povzemal, vse do Bolgarske države. Vsekakor spada Giorgettijev pregled med pomembne doprinose k zgodovini Mezije in dopolnjuje starejše, ki so nam bili na voljo doslej (V. Velkov v *Eirene* 5 [1966] 155 = *Roman Cities in Bulgaria* [1980] 61 ter M. Mirković, *Rimski gradovi na Dunavu u Gornjoj Meziji* [1968] 74).

Fabio Martelli je razdelil svojo študijo — oris politično-socialnega razvoja v Ratiariji in v Podonavju — na politično-upravni del in na del s težiščem na cerkveni zgodovini, posebej v 4. stoletju.

Oris razvoja vladajočih plasti v mestu, ki leži na političnem obrobju imperija in na jezikovnih mejah (grško-latinski svet z lokalnimi govori), posebej v agrarno-rudarskem okolju, kjer preživi okupacijo predrimska socio-ekonomska elita z zavestjo nekdanje moči in zgodovine. Vojna uprava in v svojih prvih fazah tudi civilna, sta intenzivirali produkcijo do skrajnosti in sicer v dobršni meri tudi na despotski način, posebej ker je prvo novo elito po okupiranih področjih in po njihovih štabnih centrih tvoril oficirski in podoficirski kader. Civilizacija od 2. stoletja dalje že odraža stapljanje s socialno-politično niže stoječimi (npr. z oproščenci) in počasi tudi (poroke in ekonomika) z domačini. Borba posameznih familij za primat in za vodstvena mesta se prične in teče podobno kot povsod drugod (v Ratiariji obvladujejo položaj skozi generacije npr. *Iulii*). Vsa družbena smetana je zbrana v sloju *splendidissimus ordo*, ki obvladuje celokupnost, tudi vojsko, kar je Martellijeva presenetljiva, a prepričevalna ugotovitev. Iz nje se namreč — posebej ko prehaja vojna uprava po Vespazijanu na lokalne nabore — rekrutira podoficirski (delno tudi oficirski) kader, katerega vpliv na vojake tako v pehoti kot v konjenici je izreden. Le-ti so namreč bili prej njihovi koloni ali pa kako drugače od njih odvisni. Ta moč je tako nenavadna, da jo notira celo historik Aurelius Victor (*de caes.* 37). Zato so ti podoficirji dejanski gospodarji vojaške mase, ti lahko sprožijo in vodijo tudi upore. Medtem ko je v mestih le malo sužnjev, jih je zelo mnogo na poželju in v rudnih revirjih, kjer se prvi oproščenci pojavljajo šele, ko prevzema — v nasprotju s poprejšnjo individualno samoiniciativnostjo — ekonomsko pobudo država z direktno upravo. Tako prihajamo do spoznanja, da v panonsko-mezijskem območju navzočnost vojske vzročno sovpada s krepitvijo moči lokalnih elitnih plasti, da se hegemonija le-teh prenaša na obvladovanje vojaštva, ki je v bistvu njihova nekdanja klientela, in da so podoficirji na vojnih posvetih demagoško pritiskajoča sila, ki tvori vmesni člen med civilnimi mestnimi sloji in štabnim nivojem. Prav tem slojem se je moral Septimij Sever zahvaliti za škrlat. Za vsakim podoficirjem je stala namreč celotna njegova enota. Konstantnost tega pritiska je skušal vladar zavirati z etatizacijo, z večanjem vladnih domen po provincah, kar je v določenem smislu sprožilo krizo 3. stoletja (Rostovcev je drugačnega mnenja). Krizo je po Martelliju sprožil sklop dejstev, da se je namreč podonavski podoficirski kader z velikim civilnim zaledjem in klientelo (v veliki meri mobilizirano in pod njegovo komando) boril za obstoj, za oblast in za to, da bi prišel do vladarske oblasti ‚njihov' človek, da ne bi prodrl kak senatni pretendent. V tem kontekstu analizira podrobneje nastop in vlado Maksimina Tračana, ki je izviral — plemič — prav iz ratiarijskega območja. Na drugi strani pa ustvarja buržoazni boj za moč in oblast opozicijo in koalicijsko povezova-

nje obeh vodilnih slojev imperija, senatnega in plemiškega. V sledečih trenjih, ki dosezajo višek pod Galienom, uspe le-temu po balkanskih mestih v dokajšnji meri uničiti vodilni buržoazni sloj (prim. *v. Gall.* 6 ter *trig. tyr.* 9), to je *splendidissimus ordo* in vodilne mestne familije. Ko so opustili Dakijo, so se tamkajšnji mestni sloji in vojska odselili v Mezijo, na vodilna mesta pa so se povzpeli ljudje, ki so izvirali iz agrarno-pastirskega in rudarskega okolja, posebej v diokletijanski epohi in kasneje. Nihče od teh ni bil ‚meščan', vsi so bili ‚podeželani', vsi imoviti. Nadaljnja posledica je bila, da so začela uspevati mesta po notranjosti, celo po gorati notranjosti provinc, kjer so posamezne gospodarske in latifundistične enote preživele stare in prve mestne elite, in kjer so bile delno celo povezane z vladarsko domeno in z državno organizacijo.

Ta nova in podeželska elita prevzema sedaj iniciativo, jame pronicati v stara in ugledna mesta, jame prevzemati oblast in se boriti — posebej spričo pritiska na imperij od zunaj — za vrhovno poveljstvo. Njena ekonomska moč ostaja zasidrana v globokem podeželju, ki pa se nagloma oblikuje, razvija in modernizira.

Tedaj pričenja nastajati zavest o balkanskem izvoru in zavest o hegemoniji balkanskega kadra, bodisi da je ta imenovan ilirski zaradi administrativne oznake, bodisi *imperium Dacicum* iz subjektivnih razlogov, kot je hotel npr. Galerij (glej Lact., *de mort, persec.* 27, 8) ali še drugače; vsekakor gre za zavestno nasprotovanje hegemoniji Germanov. Ta zavest je na vzhodu trajala dalje tudi po izgonih Germanov in je zmagala ter vzhodni polovici prav zato omogočila preživitev etničnih kriz 5. in 6. stoletja. Zahodna polovica pa je podlegla Germanom, razpadla in izginila. Izginila predvsem zaradi etničnega separatističnega drobljenja in uveljavljanja teritorialne avtonomije slehernega germanskega plemena (Vandalov, Alamanov, Frankov, Vzhodnih Gotov, Zahodnih Gotov, Svebov, Langobardov itd.). ‚Romanija' se je ohranila zgolj na vzhodu, Bizanc je postal zavestni in ideološki nositelj te zavesti in za njim vsi, ki so ali prišli ali pa že bili pod njegovim vplivom.

Gospodarska in vojaška moč vzhodno balkanskega teritorija je bila takšna, da se je vzdrževala v dokajšnji meri tudi tedaj, ko je že konstantinopolitanski senat prišel v opozicijo s traško-mezijskim življem. Zanimiva je tudi Martellijeva ugotovitev, da arheologija nasprotuje Priskovi podobi poselitvenega položaja tega prostora. Prisk piše o skitskih pustinjah in podobno, arheologija pa — nasprotno — kaže masovno rabo lokalno producirane keramike (tudi slovanske?) in drugih elementov tvarne kulture. Atilova pustošenja ne smemo gledati zgolj z očmi vzhodnih historiografov-kristjanov, ki so jih usmerjali propagandni motivi. Na Atilovem dvoru je bil njegov *consilium* sestavljen povečini iz mezijskih, panonskih in drugih elit, mesta so pod Atilo jela vzcvetati, prebežniki iz imperija so v njegovem okolju prav razmahnili svoje dejavnosti in sanjali o novo renegeneriranem imperiju, zasnovanem na večji upravni pravičnosti.

V odgovor na to skuša Justinijan (in predhodniki) intenzivirati izrabo podeželja, ga dvigniti tako po upravni kot cerkveni plati in vnesti v življenje več pravičnosti. Posebej hoče preoblikovati obrambno-varnostno službo, že po novih strateško-taktičnih zasnovah. Te so kombinacija ploskovne in mejno-linijske obrambe, ki naj bi sovražne prodore, če bi do njih prišlo, razdrobila in mlela, medtem ko naj bi jih prej poskusila politično v kali zatreti bodisi s pogajanjem in pogodbami bodisi z izigravanjem in laviranjem.

Zaključno se Martelli posveti še analizi Prokopijevih podatkov, ki so sovražni Justinijanovi politiki in močno subjektivno obarvani in kažejo nerazumevanje politične stvarnosti, ki jo je dvor tedaj dosegel in ki ji je Bizanc v nadaljnjem sledil. Pri tem avtor ne pozabi analizirati Hilbudijeve zgodbe. Zaključi s stvaritvijo bolgarske države, z orisom vlade močne kanove pesti in z orisom počasnega vzpona Sklavinije.

Oris cerkvene zgodovine je osredotočen na drugo polovico 4. stoletja, ko je v mestu stoloval arijanec Palladius. Leta 381 ga je v Akvileji obsodil cerkveni zbor pod vodstvom sv. Ambroža. Marrelli analizira Palladijev pogled na vero in organizacijo to- in onstranskega življenja. Zanimivo, da pri tem vsi spregledajo, da je Palladijeva interpretacija obeh hierarhična. Se pravi, ugledni na tem svetu bodo ugledni tudi na drugem. S tem je prihajal v konflikt z idejno konstrukcijo krščanske misli in z vero socialno-ekonomsko na zemlji prizadetih ljudskih slojev, ki je bila tembolj goreča, čimbolj so bili uverjeni, da bodo popla-

čani za trpljenje in ponižanje v Kristusovem kraljestvu. Goti so spoznali in delno priznavali krščanstvo že od sredine 3. stol. (od časov vdorov v Malo Azijo). Palladijev sodobnik in prijatelj arijanec Vulfila jim je dal pismenstvo in učvrstil nauk. Seveda po arijanskem konceptu. Vulfila je ušel obsodbi za krivoverstvo predvsem zato, ker je vlada vodila tedaj filogotsko politiko in bi utegnil postati kak religiozno-idejni konflikt politično nevaren (kar je dejansko postal tudi brez tega). Okrog tega jedra naniza Martelli socio-ekonomski in idejni razvoj tako religioznosti kot vključitve poprej analiziranega položaja v revolucionarno vretje, ki je imelo odločilno vlogo v pozni antiki srednje Evrope, Podonavja in severne Italije (v kar se pa ne spušča). Ob tem obravnava posebej tudi ideologijo *spernere honores* in *libertas ecclesiae*.

Kakor so *Ratiarensia* na videz poročilo o izkopavanjih, so dejansko mnogo več: prinašajo s potrebnimi uvodi hkrati zgodovinski oris mesta in pokrajine, iz katere raste mesto kot tudi cela provinca z okolji. Odlikujejo se z nekaj novimi, skoraj revolucionarnimi pogledi na tok dogajanja in na njih tolmačenje. Tolmačenja so seve vselej potrebna, ker jih zahteva fragmentarno gradivo, hkrati pa so spolzka skala v reki zgodovine, na kateri historik navadno spodrsne. Mislim, da sodelavci tega zvezka v glavnem niso spodrsnili. Dela in študija na nakazani problematiki pa bo še mnogo.

Jaro Šašel

Zef Mirdita, *Antroponimia e Dardanisë në kohën Romake (Die Anthroponymie Dardaniens zur Römerzeit).* Prishtinë: Rilindja, 1981, 8⁰, 307 str., 8 zemljevidov-skic, 46 tabel s fotografijami napisov.

To je leksikalni pregled osebnih imen na rimskih kamenitih spomenikih Dardanije. Po dvojezičnem (albansko-nemškem) uvodu, v katerem obravnava predvsem jezikovno pripadnost imenskega gradiva ter datacijske kriterije spomenikov, preide na katalog. Najprej na *gentilicia* po imenih vladarjev, pri čemer začne z *Iullii*, konča z *Aurelii* in *Septimii*, ki so jih provincialni prebivalci dobili ob raznih prilikah in pod raznimi pogoji (največkrat s 25-letno vojaško službo). Po historičnem uvodu k vsakemu gentiliciju opozarja na posebne razmere, ki so bile v tej zvezi lokalno važne, in priključi kronološko razporejeno dokumentacijo za vsako ime. Po abecednem redu slede nevladarska *gentilicia* z dardanskega prostora. Navaja njih razprostranjenost po imperiju z orientacijsko literaturo. Enako obravnava in predloži *cognomina*. Sledi analitičen pregled gradiva po jezikovnih kriterijih.* V tabelaričnem dodatku poda kronološko in geografsko razporejena *gentilicia* ter *cognomina*. Sledi nekaj procentualnih tabel, ki naj pokažejo soodnosnost med skupinami, ter priključi osem zemljevidov z razprostranjenostjo gradiva. Sledi korpus 526 napisov, iz katerih je imena črpal, bibliografija in fotografije kakih 40 napisov.

Vzor, ki mu je dobesedno in docela sledil, ki ga pa ni dosegel, je analogno delo Géze Alföldyja za imensko gradivo v sosednji provinci Dalmaciji. Ker gre za sosednji geografski enoti bi s strokovnega vidika ob tem navedel najprej pomislek, ali je treba navesti iste argumente z isto literaturo za ista imena? Z znanstvenega vidika ne. Morda so to zahtevale posebne, recimo pedagoško-univerzitetne razmere na Kosovem. Kot rečeno, sloni ves leksikon na 526 epigrafskih tekstih, ki jih navaja in nekatere od njih fotografsko ponazori. Fotografije so uporabne, le nekaj je vmes slabih. Kar pa porabnik korpusa predvsem potrebuje, je lociranje tekstov. Karta, ki daje lokacije najdišč po priloženem numeriranem seznamu, ni uporabna, ker se številke ne dajo razbrati. Dalje, katalog tekstov ni usklajen s številkami najdišč. Končno, teksti napisov so mnogokrat nezanesljivo in nekritično oziroma včasih tudi nerazumljeno prepisani.

V epigrafsko gradivo je avtor vključil napise iz dardanskega prostora, ter tiste iz drugih predelov imperija, ki se izrecno nanašajo na Dardance, npr. vojake, ki navajajo *domus*, ali osebe, ki nosijo značilna imena, npr. *Dardanus*. Metodično proti temu ni ugovora. Dvomiti pa je treba v vrednost dela oz. rezultatov, če to gradivo ni zbrano v zanesljivi celoti. To ni.

---

* Začne z latinskimi imeni, preide na grška, tračanska, ilirska, keltska, semitska, venetska, frigijska, etruščanska in na predilirska imena.

Razporeditev gradiva. Gradivo je razporejeno kronološko po municipalnih enotah, npr. *Scupi* (odkoder je polovica celotnega gradiva), *municipium Ulpianum, municipium* Dërsnik (kamor prišteva tudi Pejë-Peć, Gjakovë-Džakovica, Xërxë-Zrze in druga najdišča), teritorij Prizrena, teritorij mesteca Kllokot, *municipium DD, Naissus* ter *Timacum Minus*. Ob tem se postavljata dve vprašanji. Prvo, obseg Dardanije. V katerem smislu razume Mirdita dardanski teritorij, v etničnem ali administrativnem? Če v administrativnem, v katerem obdobju? Drugo, odkod *municipium* Dërsnik, s čim se dokaže njegov obstoj? Dalje, kaj so ‚municipalni' teritoriji Prizrena in Kllokota, za katerih obstoj tudi ni potrdil? Tista, ki so navedena v uvodu, niso sprejemljiva.

Ob nekritično, delno nepopolno predloženem gradivu in po vsem doslej navedenem postaja jasno, zakaj tudi imenski katalog sam ni zanesljiv.

Križnih referenc ni. Pri vsakem iskanju zaidemo v slepo ulico. Na primer, v imenskem katalogu je citirano najdišče: tega ne moremo najti (z lahkoto) ne na karti ne v seznamu napisov, ker ni reference z enega na drugo. Niti napisa niti citirane osebe ne moremo identificirati v seznamu napisov. Podobno velja za napise. Ne najdemo ne najdišč ne fotografij, ker le-te sploh niso navedene. Isto velja za tabelarične preglede. Neumljiv je, dalje, kriterij, po katerem je v analitičnih seznamih imen pisal nekatera z majuskulami, druga z normalnimi. Posamično nastopa to tudi v katalogu napisov (npr. št. 241, 351).

Problem meja Dardanije. Mirdita uvodoma utemeljuje administrativno členitev Dardanije, ki jo je v tem delu sam uvedel. To je delitev na upravna področja kolonije *Scupi*, municipijev *DD* in *Ulpiana, Naissus* (s teritorijem trdnjave *Timacum Minus*), Dërsnik pri Klini (v Metohiji, alb. Rrafshi i Dukagjinit), ter administrativnih teritorijev Prizren in Kllokot-Banja. Dërsnik kot municipij utemeljuje z večjim ruševinskim kompleksom pri vasi ter z omembami municipalnih funkcionarjev na tam najdenih napisih. Na eno ne drugo ni odločilno samo po sebi. Za uvedbo upravnih teritorijev Kllokot, Prizren, Dërsnik se odloča predvsem zato, ker je ves kompleks velik, rodoviten, in ker bi ga komaj bilo mogoče vključiti v administrativni teritorij Ulpiane. S temi argumenti v tej smeri ne more naprej. Dopustno je kvečjemu, da se zaradi velikosti kompleksa le-ta konvencionalno razčleni na nekaj editorsko-tehničnih enot, ki naj obdelavo in študij olajšajo. Frontinovo mesto II 35, ki ga Mirdita napak tolmači, bi utegnilo pojasniti tudi situacijo na Kosovem. Kajti provincialni teritoriji administrativno niso bili ‚do zadnjega' razdeljeni med municipije in kolonije. Nekaj jih je ostalo pod vojno kontrolo, nekaj je bilo vladne posesti ali osebna posest vladarja, nekaj je bilo rudnih revirjev pod direktno državno-rudniško upravo, nekaj teritorija pa je ostalo, kot piše Frontin, v upravi *civitatium peregrinorum*. Provincialna teritorialna členitev še nima definitivne analize, dokaj problemov je odprtih. To moti tudi Mirdito (vendar je njegov način reševanja nedopusten).

Dardanija, ki je za obdobje do rimske zasedbe etnično in razvojno politično obdelana v delu Fanule Papazoglu (*Srednjobalkanska plemena u predrimsko doba* [1969]), za poznejši čas pa skicira njen razvoj predvsem András Mócsy (*Gesellschaft und Romanisation in der römischen Provinz Moesia Superior* [1970]), je postala rimska provinca šele po Diokletijanu (dokumenta: *Laterculus* Polemija Silvija ter *Laterculus Veronensis;* za Justinijana je bil del nje vključen v provinco *Dacia Mediterranea*), dotlej pa je bila od ureditve Mezije v samostojno provinco (to je od leta 44 po Kr. dalje) vključena v to provinco. Ker pa je večina epigrafskega gradiva ravno iz faze, ko Dardanija ni bila samostojna enota, se je Mirdita odločil za naslednje konvencionalne meje Dardanije: Zahodna Morava na severu, Titov Veles na jugu, Beli Drim—Ibar na zahodu ter jugoslovansko-bolgarska meja na vzhodu. Tako ostajajo v bistvu odprta vprašanja dardanskega etnosa, mejnih pasov dežele (posebej na vzhodu, kjer so močni tračanski infiltrati), jezikovne pripadnosti ter odnosa do Ilirstva. Vse to so posebni problemi, ki jih skuša Mirdita mimogrede obravnavati. Obravnavanje pa ni niti jasno niti prepričevalno, zato se v to na tem mestu ne bom spuščal.

Neprepričevalno deluje tudi branje odstavka o jezikovni razporeditvi in opredelitvi imenskega gradiva. Neadekvatno je poglavje o datiranju spomenikov po Dardaniji, čeprav ima za to Mócsyjevo citirano preddelo in Alföldyjev odličen vzor, pa tudi drugih del te vrste ne manjka.

Kaj ostane pozitivnega in zanesljivega od knjige? Prvič, daje pregled nad gradivom, četudi nezanesljiv. Drugič, služi prejkone lokalnim pedagoškim potrebam. Tretjič, stavlja vrsto vprašanj v center povečevalnega stekla in izziva odgovore nanje. Četrtič, katalog, četudi ni zanesljiv, je vendar edini, ki je trenutno vsaj tako popolen na razpolago. Strokovnjak bo z določeno rezervo lahko tudi na tej osnovi pričel z razmišljanji o problemih in morda celo z onomastičnimi analizami.

Nekaj iz dolge vrste pripomb, ki bi jih še imel. Mnogokrat je citiranje laksno, neprecizno in nedosledno. Navajanje ‚filius' v katalogu je nepotrebno. Oklepaji v napisih so porabljani dokaj nekritično in neutemeljeno. 28. ne *d(aebus)*, ampak *d(eabus)*, gotovo gre za tiskovno napako. 78. Neumljivo. 242. Neobjavljen? 443. O tem napisu so strokovnjaki ogromno diskutirali in ga tudi čitali različno, potrebno bi bilo to navesti. 444. Stavlja v 1. stoletje, spada v 3. ali še kasneje. 446. Nerazumljivo transkribirano.

Jaro Šašel

Nacéra Benseŭdik, *Les troupes auxiliaires de l'armée romaine en Maurétanie Césarienne sous le Haut-Empire*, Alger (Société Nationale d'Edition et de Diffusion) 1982, 285 p. 37 illus. one map outside of text; Pr. (in Algeria) 49 D. A.

Grown out of a Ph. D. dissertation (p. 4: »une thèse de Doctorat de Troisième Cycle préparée sous la direction de Mr M. Leglay et soutenue devant l'Université de Paris X — Nanterre en 1977«), this fine book offers an exhaustive analysis of various aspects of the *auxilia* in Mauretania Caesariensis within the chronological limits posited at A. D. 40 (the formation of the province of Mauretania, divided into the Tingitana and the Caesariensis c. 43—44) and c. 260 (the latest data preceding the period of great reforms). Both historical and archaeological in its approach, Mrs. Benseddik's monograph has a richness of content and a quality of judgment that make it an important contribution to the modern studies of the imperial *militaria*, studies which, admittedly, must proceed through combined research of the provincial *exercitus* and the structure of the Empire's army as a whole.

Mrs. Benseddik has presented her work in three main parts: »Les troupes auxiliaires« (*alae*, cohorts, *numeri*), p. 21—84, »Organisation et vie des troupes« (recruitment, service and officers, *procuratores provinciae*, pay etc.), p. 85—141, and »Permanence de l'insurrection et occupation territoriale« (events of military history and the »système militaire« of the Caesariensis, dealing with the »villes de garnison«, the »postes et camps« and the »dispositif militaire d'ensemble«). In the introduction (p. 11—20), the origins of the Roman auxiliary units, their sizes and names are briefly discussed and necessary information concerning the conquest of Mauretania as well as the author's sources and intentions are given to the reader. There is also a conclusion (p. 189—192), bearing on the interrelations between the military system and the Afro-Roman civilization in the Caesariensis, a most useful »appendice épigraphique« (p. 193—250: 254 items), indices (p. 250—264), a table of concordance of epigraphical publications (p. 265—268), a list of abbreviations (p. 269 f.) and a good bibliography down to 1975 (p. 271 to 282). The book ends with epigraphico-archaeological illustrations (37 figs.) and a geographical map entitled »troupes stationnées en Maurétanie Césarienne«.

It is impossible to do justice in a succinct review to the manifold merits of Mrs. Benseddik's volume or to summarize its numerous results. Thanks to its thoroughness, critical objectivity, clarity and the tone of the discussion,[1] it will long serve its double purpose of a work of reference on concrete matters (comparable to W. Wagner's *Dislokation* for the Danubian *limes*) and a synthesis bearing on wider problems of a province's history. With regard to the fields of special interest of both the bulk of the *vestnik*'s readers and the writer of these lines, three particular topics call for more attention here.

First, the important *auxilia* of M(auretania) C(aesariensis) — more than 15,000 men strong in the third century (p. 83) — were linked by many ties to the population and armies of the provinces on the soil of Yugoslavia and its neighbours. The most obvious case of this are units permanently or temporarily garrisoning M. C. which were formed in, or came from, the Danubian countries (p. 88 f. *et*

passim: the Norican ala Augusta, in M. C. under Pius; the Pannonian alae serving in M. C. during the 140's [I Fl. Aug. Britannica c. R., I Hispanorum Aravacorum, I Augusta Ituraeorum Sagittariorum, I Thracum Veteranorum, III Augusta Thracum Sagittariorum] or in II—III cent. [I Caninafatium, I Ulpia Contariorum mil. c. R.]; the Moesian coh. II Gallorum [a *vexillatio* of its *emeriti*, see below]; the Dacian ala I Claudia Gallorum Capitoniana; finally, the regiments whose origins are revealed by their names themselves [ala II Augusta Thracum p. f.; the cohorts II Breucorum, VI Delmatarum equitata, VII Delmatarum equitata, I Pannoniorum]). Other forms of contact between the *exercitus M. C.* and our provinces should be mentioned too, especially the transfers of individuals, equestrians in the first place,[2] and the Moors' share in the military efforts on the Danube (e. g. under Lusius Quietus against Decebalus, p. 69; for *CIL* XVI 56 see *infra*).

The former point recommends the inscriptions of the soldiers of M. C., ably presented in the appendix,[3] to the attention of epigraphists working on the Danubian material. Some items will be singled out here, in the second place, because of their interest (mostly onomastic) for the students of Illyricum or the possibility of improving upon the text proposed.

No. 1 (published for the first time in 1974 and so not entered into G. Alföldy's *Noricum):* a dedication to *I.O.M., Victoria* and *Noreia* by a Norican *vexillatio* at Fedjana. — No. 2 (= *CIL* XVI 99): *Azalus* is an ethnic, not a personal name. — No. 14 (= *CIL* VIII 9657): the Illyrian origin of *Lecao* is doubtful (the same might be said of the name in no. 135, line 1); line 3, *Super,* not *Super(us).* — No. 20 (the *editio princeps* from 1954; the Tipasa gravestone of an *eques alae I Aug. Ituraeorum,* in M. C. under Pius): lines 5—7 are probably to be read *C(laudii) Beliabo, heres, et / Mantaeus, secu(ndu)s / heres, exer(citus* — genitive) *Pannon(iae) inferior(is).* — No. 62 (= *Revue Africaine* 1903, p. 123): the tombstone of an *[ ]ius, e[ques] / alae II Thr[acum],* erected by a *[Lic]co Licai heres* (the inscription is not registered by A. Mayer, *Die Sprache der alten Illyrier,* I, p. 210 f.). The *Licai* being *[Lic]co*'s patronym, there is no support to the restoration *[Lica]ius* of the deceased's name; it would be unexpected to find an Illyrian in the Thracian ala, and the two men probably served in different units, both stationed at Caesarea, the find-place of the inscription. — No. 114 (= *Ann. ép.* 1921, 31): *Balaterus Meli f.,* of the Dalmatian *civitas Melqumenorum,* soldier of coh. VI Delmatarum, buried at Caesarea. The clearly Illyrian names of *Balaterus* and his father do not figure in Mayer's repertory (but J. J. Wilkes, *Dalmatia,* 166, has the inscription). — No. 149 (an *ineditum* from Caesarea): *Cuteus, ci. M/arci, eq. coh. I Pa/nnoniorum / Fisius (= Fistus ?) annor/um III (!) mens/um (!) VI.* The author expands (lines 1—2) *ci(vis) Marci* or *ci(vitate) Marci (= Margi,* in Moesia Superior); perhaps *Cl(audii) Marci (filius),* with I = L as in line 5 (where III = LII). — No. 169 (= *CIL* VIII 9054): *DMS / Dassio Albi/ni ... Ar*[5]*/sus posuit, / coh.Si(n)g(ularium) ...* Dassius' onomastic formula is name + patronym, not *gentile + cognomen* (cf. p. 253); *Arsus* is not in Mayer but Mrs. Benseddik has recognized its Illyrian origin (p. 63, note 223), which (like Dassius') tends to corroborate the derivation of the cohort (I Aelia Singularium) from the Singulares Pannonici-ani (no. 207 = Ann. ép. 1971, 532; cf. p. 63 and 75).

Third, the problem of diplomata. It is remarkable that M. C. has so far produced no more than one, *CIL* XVI 56 (XVI 99 being the *lex* issued, in A. D. 150, for the Pannonian *equites* from the five *alae* already listed — *dim(issis) honest(a) miss(ione) ... cum essent in expedition(e) Mauretan(iae) Caesariens(is)).* Probably, that surprising rarity had something to do with the selective *(ob virtutem)* distribution of diplomata in general, which is pleaded for in my articles from *ZPE* 47 (1982) 149—171, and *Arheološki vestnik 33 supra* p. 197—232. At any event, the contrast with the numerous *aera* for the Tingitana (the auxiliary garrison of which, however, was smaller than that of the Caesariensis, p. 84) should have been underlined and an explanation attempted. The position of M. C. becomes all the more striking in that respect when we envisage the attribution of *CIL* XVI 56 (November 24, 107; *alae tres, coh. decem, classici)* to the Mauretanian *vexillationes* presumably fighting in the Dacian Wars (cf. the similar record of Lusius Quietus' men, *supra).* On general grounds, such an attribution would appear attractive, since — if my thesis of

the extraordinary character of the diploma grants is accepted — distant expeditions seem to have provided the best opportunity to the soldiers to earn that privilege (*ZPE* 47, 1982, 171). More specific arguments may be adduced in its favour, concerning primarily the diploma's coh. II Gallorum, sailors and the procurator T. Caesernius Macedo. As the author justly notes,[5] II Gallorum belonged to the Moesian *exercitus* in the times of the Flavians, Trajan and after. She thinks of the whole cohort's short stay (c. 105—107) in M. C., necessitated perhaps by some local troubles, a hypothesis rendered difficult owing to the chronological circumstances[6] and the fact that minor hostilities along the Mauretanian *limes* (nothing has been recorded of the province's difficulties in 105—107, unlike those, notorious, of the 140's) would have involved less distant detachments (cf. e. g. the *exercitus Africus et Mauretanicus* of *ILS* 9200 [under Domitian] and the arrangements of c. 174 [p. 147 f. 154 f.]). Rather, the bulk of the cohort remained on the Danube all the time, while those of its soldiers who had fought closely together with the Mauretanian *vexillarii* against the Dacians went to Africa to be settled there after their discharge.[7] The occurrence of *classici*, unfrequent enough on the auxiliary diplomata, would be easily explained on that supposition; their task was, as certain documents of analogous nature suggest,[8] to transport their co-provincial soldiers to a port near the Danubian battle-fields and/or to take them back. Lastly, in his capacity of the procurator of Pannonia (*c.* 97/103?),[9] Macedo must have been intensively occupied with various preparations[10] for the almost uninterrupted campaigns on the Sarmato-Dacian frontier of the 80's — 100's.[11] With such experience and military connections, he was a very convenient person to help the organizers of the massive demobilization (which resulted i. a. in the *deductiones veteranorum* throughout the Empire) following the final victory of 105.[12] Thence his arrival to M. C., presumably at the head of the future beneficiaries of XVI 56, tends to add some weight to our conjecture concerning the diploma's implicit testimony of the Mauretanians' distinction in a war led far away from their country. Needless to say, Mrs. Benseddik's *Troupes auxiliaires... en Maurétanie Césarienne*, learned and well-documented, greatly facilitates the scrutiny of these, as well as other, aspects of the organic unity between the parts and the whole of the *exercitus Romanus*.

NOTES

[1] Note the pages (145 ff.) devoted to the criticism of the divergent, but equally harmful, trends of modernizing the history of Roman Africa from a »colonialist« or a »nationalist« starting point.

[2] See e. g. the »appendice épigraphique«, nos. 35, 48, 71, 89, 176, 225. The career of T. Caesernius Macedo (no. 35) may be very instructive for students of non-routine transfers of that kind (*infra*).

[3] There are the author's new readings in more than one place (nos. 12, 20, 102 etc.). Of slips, correct the lines 1 *(Vel(ina tribu))* and 6 *(c(ivium) R(omanorum))* of no. 98. In some inscriptions, I should postulate an abbreviated *gen*tile (despite the small volume of abbreviation) rather than a *praenomen* (nos. 31 [line 2], 132 [line 3], 246 [line 2]). The figures marking the beginning of the fifth, tenth, fifteenth etc. lines would have been welcome.

[4] Two more units from the list of XVI 56 may have shared the record of II Gallorum as reconstructed in the sequel, viz. ala Nerviana Augusta fidelis milliaria and coh. I Augusta Nerviana Velox. They also left no trace in the epigraphical material of M. C. and seem to have been levied for, or excelled in (cf. the author's appropriate remark, p. 38, on the title *fidelis* of the *ala*), Nerva's and/or Trajan's warfare on the Danube. Cf. the two Dacian regiments bearing the epithet NERV on the diplomata of 140, 154(?) and 164 (*Inscr. Dac. Rom.* I, p. 146); Wagner (*Dislokation*, p. 171 f.) even proposed an identification of the Mauretanian coh. I Augusta Nerviana with the Dacian coh. I Augusta Nerv. of the mid-second century but that idea is not very tempting.

[5] P. 56; for a different view, Wagner, *Dislokation*, 135; Cichorius, *RE* IV 289.

[6] II Gallorum appears on the Lower Moesian bronzes of May 13, 105 (XVI 50) and c. 110—112 respectively (XVI 58; on the dates of P. Calpurnius Macer's governorship in Moesia Inferior see W. Eck, *Chiron* 12, 1982, 349 with n. 274, 351, 355; therefore, the interval available for a dispatch of the entire unit to Africa seems significantly narrow.

[7] For a similar, though not identical, case of diplomata simultaneously listing

the same units as garrisoning different provinces see E. Birley, *Chiron* 4 (1971) 512. Note that II Gallorum does not recur in the Mauretanian inscriptions known so far, which *perhaps* implies that the Mauretanian fraction of II Gallorum died out before long; for the practice of the common settlement of *emeriti* having participated in the same operations see e. g. *ZPE* 47 (1982) 160 with the notes 35 and 36.

[8] *CIL* XVI 1, 3 etc. (*ZPE* 47, 1982, 164 and 166—168).

[9] *CIL* III 10224, Sirmium (cf. H.-G. Pflaum, *Carr. proc.* I, p. 158—160 no. 67, and III, p. 1067; A. Dobó, *Verw. Pann.* 171 f.). Despite Pflaum and Dobó, Macedo's procuratorship was in Pannonia, not Moesia Superior (cf. *Chiron* 7, 1977, 297 with n. 38, 302 with n. 69); consequently, there are no career reasons to assume a post held by him between his Pannonian and Mauretanian missions (*contra*, Pflaum, *op. cit.*, I, p. 159). Except for the *terminus post quem c.* 97. furnished by *CIL* III 10224 (where, because of his *damnatio memoriae*, Domitian is referred to without his *gentile* and *cognomen*), the date of Macedo's service on the Danube cannot be fixed, but, very probably, it fell between C. Vibius Maximus (A. D. 95) and L. Vibius Lentulus (A. D. 104; on that portion of the Pannonian *Fasti* see Dobó, *loc. cit.*).

[10] On them, and the collaboration of the Pannonico-Moesian army during the wars of Domitian, Nerva and Trajan, see *Chiron* 7, 1977. 296 ff.;« Moesia and Pannonia in Domitian's Last War on the Danube«, *Živa antika* forthcoming. From the point of view of Macedo's obligations to assist the then military efforts of a logistic character, it is probably not accidental that *CIL* III 10224 reflects his friendship with a *centurio* of leg. II Adiutrix decorated in Domitian's *bellum Dacicum*.

[11] The Mauretanian troops themselves — i. e. the *equites et pedites* catalogued on XVI 56 — may have come to the Danube ar early as Domitian (cf. Iord. *Get.* 13, 77: *totius paene reipublicae militibus*).

[12] In the aftermath of the Parthian War of 161—166, the career of Iunius Maximus (G. Alföldy — H. Halfmann, *ZPE* 35, 1979, 210 f.) is comparable in more than one respect.

Slobodan Dušanić

John Paul Adams, *Logistics of the Roman Imperial Army: Major Campaigns on the Eastern Front in the First Three Centuries A. D.* Yale University Ph. D. 1976. Xerox University Microfilms (Ann Arbor Michigan), mali 8⁰, 279 str.

Mnogo del je bilo napisanih od Momsena do danes, ki se nanašajo na rimsko vojsko, njen ustroj, razvoj, enote, na kulturno življenje v vojaških taborih skupaj s problemi vojaških porok, civitete, odpravnine. Na problem njenega oskrbovanja — posebej v kritičnih trenutkih — in opremljanja pa ne misli skoraj nihče, čeprav ne verjamem, da bi bil kdo, ki se ne bi zavedal ostrine vprašanja, ki ga dnevno, včasih celo od ure do ure, postavlja pred štab pomanjkanje vode, hrane, opreme.

Dela na to temo so redka in ne bi upal trditi, da so lahka, antična literatura se stvari komaj dotika. Prva naloga, ko raziskovalec vprašanje postavi, je najti vire za relevantne odgovore. Neposrednih skorajda ni, indirektni so predvsem epigrafski, papirološki, numizmatični in taki, ki so zasnovani na sklepanju. Adams je imel velik pogum.

Snov, ki si jo je omejil na vzhod rimskega imperija, si je razčlenil na tri poglavja, prvo, rimske vojaške ceste v povezavi s temo, drugo, pristani in mornarice, tretje, oskrba in dobava. Vse je podkrepil z opombami, marsikatera se je razširila v kratek ekskurz, in vse je opremil z izčrpno bibliografijo, ki pomaga dalje.

Vzhod nudi klasičen primer. Mezopotamija, sirsko-palestinsko področje, Anatolija so teritoriji, ki spadajo s teh vidikov med najtežje. Gore z defileji, peščene pustinje. Po idealnem konceptu morajo biti ceste opremljene s postajami, kjer so skladišča hrane — to so bile dajatve provincialnih prebivalcev v naturalijah — na določene razdalje napajališča za tovorno živino in konjenico. Stvarnost največkrat ni bila idealna. Morski in rečni pristani, ki olajšujejo dovoz, so bili oddaljeni. Često je teklo življenje v gverilski atmosferi. Vojak pa, ki en dan ni dobil obroka (1 kg), enako kot konj (3 kg), naslednje jutro ni bil sposoben za akcijo, pa najsi bi bil na čelu najboljši komandni kader, ki hkrati ne sme dopustiti, da bi se vojska oskrbovala sama. V trenutku najakutnejše potrebe namreč enote lahko ne bi bile pri roki, predvsem pa ne bi bile več disciplinirane. Tako je

aforistično mogoče reči, da sta oskrba in oprema važnejši kot izvežbanost in pogum.

Kako resno so štabi in kako resno je vrhovni poveljnik te probleme jemal, pokaže Adams v prvem poglavju. Cestna izgradnja in popravila so namreč sorazmerno dobro dokumentirana in v dokajšnji meri kažejo, da so bila direktno povezana s strateškimi načrti. Trajanove partske vojne so odčitne iz cestne izgradnje, ki je bila opravljena dve leti poprej. Hkrati je opazno prizadevanje za dobro povezavo z balkanskimi garnizijami in z egiptovsko žitnico. Še bolj očitno je to za Severov. Po cestah je tekla vojaška vitalna sila, zato je umljivo, da je bila njihova izgradnja centralno načrtovana in usmerjena.

Poglavje, ki je posvečeno analizi pristanišč in vojno-mornariških oddelkov, je izredno razčlenjeno, preveč drobnjakarsko analizirano, s čimer nočem kritizirati konteksta in dela samega, pač pa kompozicijo. Avtor v tem poglavju pozabi, da daje oris in se izgublja v analizi, ki jo je prestavil delno celo iz opomb v besedilo. Rezultat je razmeroma majhen. Sežeto bi dejali, da so — to je posebej vidno in dokumentirano v zvezi s Trajanovimi vzhodnimi vojnami — bile enako skrbno planirane pomorske oz. rečne zveze z vojsko, da so bila vključena v priprave in dovoze tudi zasebna navigacijska podjetja, da je štab za dosego oskrbe in dovoza uporabljal tehnična sredstva, ki jih še danes občudujemo. Pomislimo samo na Trajanovo ‚cesto' v Železnih vratih Donave (v resnici je to zgolj vlečna steza za brodarje in le zasilno je lahko služila tudi za vojaško kontrolno službo) ter na njegov kanal pri Djerdapski elektrarni (kjer je še pred kratkim morala lokomotiva vleči ladje proti brzičastemu toku Donave, ko so plule proti toku). Podobnih rešitev je v Mezopotamiji na Evfratu več. Mislim, da so sklepi na podlagi numizmatičnega gradiva v tej povezavi šibki in celo nevažni, vendar Adams mnogo gradi nanje.

V zaključnem poglavju, ki je zelo zanimivo napisano, obravnava skladiščenje, razvoz, rekviriranje, opremo in transport tudi na stotine kilometrov daleč.

Tema je važna in bi jo kazalo poglobiti tudi s študijem, z minuciozno analizo in s skicami (te v tem delu manjkajo) posameznih dobro dokumentiranih primerov na zahodu imperija. Pri tem bi bilo zanimivo vprašanje, kako so analogno problematiko reševali nomadi, kadar so se lotili daljšega vojnega pohoda, in kako ljudstva, o katerih vemo, da so bila na primitivnejši razvojni stopnji, ter kako so se teh nalog lotevali preseljujoči se narodi.

Jaro Šašel

L'Année Epigraphique 1979 (1982), redigée par André Chastagnol, Jean Gagé, Marcel Leglay. Paris: Presses Universitaires de France, 8⁰, 280 str.

Obveščevalno in letno izhajajoče glasilo za epigrafiko je 1888 zamislil René Cagnat kot redno dopolnjevanje velikega dela *Corpus inscriptionum Latinarum*, ki se je za posamezne enote tedaj že zaključeval. To nalogo je glasilo v nekaterih obdobjih zelo, v drugih manj uspešno izpolnjevalo in jo izpolnjuje še danes. Založniku in izdajateljem so historiki in arheologi hvaležni, kajti brez tega pripomočka ne bi nihče več zmogel evidentirati vsako leto novo odkrite napise, korekture že objavljenih tekstov in študije. Toliko je po posameznih državah sveta glasil, ki objavljajo epigrafsko gradivo, da vseh porabnik tudi v dobri biblioteki ne more več dobiti. Toliko izhaja tudi analitičnih doprinosov na problematiko, ki jo stavljajo napisi pred zgodovinarja vseh panog in arheologa. Izdajatelji namreč — posebej po letu 1966, ko je bila struktura glasila delno reformirana — upoštevajo in opozarjajo tudi na te. Zaradi nenavadno bogate in vsestranske vsebinskosti specifičnosti rimskega epigrafskega gradiva, se podatki nanašajo na skoraj vse plati življenja, kajti napisi ne dajejo vpogleda zgolj v vsakdanje življenje, marveč tudi v religijo, vojno sestavo, imena, juridično prakso, v zgodovino, vraže itn. Kdor letno pregleduje zvezek, kjer izdajatelji opremijo gradivo z osnovnimi orientacijskimi podatki (mere, najdišče, publikacija z opozorilom, kje je slikovna objava), tekstom in komentarjem, se komajda zaveda, koliko dela in samoodrekanja in dopisovanja s kolegi tiči v vsakem zvezku, in da tovrstno delo ne pozna ne predaha ne prestanka. Če, dalje, upoštevamo, da so redaktorji hkrati tudi učitelji in znanstveni raziskovalci, ki prav tehtno doprinašajo k analizi starega veka in k njegovemu razumevanju, potem mora biti naša hvaležnost toliko večja. Še posebej naj poudarim tudi to, da so z izbrano tehniko de-

la vsak letnik spremenili v učbenik. Težko si zamišljam boljši, bolj neposreden, bolj instruktiven pripomoček za začetnika v epigrafiki.

Brez tega gradiva je napredek v študiju starega veka komaj zamisljiv in nobena resna knjižnica s fondom za zgodovino starega veka ga ne bi smela pogrešati. Če ga doslej ni imela, bi se morala odločiti zanj zdaj, ko so stari letniki ponatisnjeni in serije — razen finančno gledano — ni težko dopolniti vse nazaj do leta 1888 (Kraus Reprint Limited, Nendeln, Lichtenstein).

Informativno naj dodam še, da je sestava letnika regionalna, začenja z Rimom in z *regiones* antične Italije, nadaljuje z deželami okrog Sredozemlja začenši na Pirenejskem polotoku, in zaključi z Mavretanijo Tingitano v severozahodni Afriki. Uvodoma daje pregled generalnih del in študij ter novih korpusov. Delo zaključujejo bogata kazala, brez katerih bi bil zvezek skorajda neuporaben. Mislim, da je v vsakem letniku kak podatek, ki ga raziskovalec išče ali ki ga zanima za kako analizo, ne manjka pa tudi gradivo, ki daje pobudo za nadaljnji študij. Pri zbiranju novo objavljenih napisov in epigrafskih študij sodeluje in po svojih močeh pomaga tudi Jugoslavija.

Jaro Šašel

Rudolf Noll, *Das Inventar des Dolichenusheiligtums von Mauer an der Url (Noricum).* Österreichische Akademie der Wissenschaften, Der Römische Limes in Österreich, Heft XXX, 1980. Textteil, 126 str. z nekaj risbami; Bildteil, 46 tabel, X prilog, dodan je načrt rimske poselitve kraja Mauer. Veliki oktav.

Mauer leži ob potoku Url (kraj se danes uradno imenuje Mauer bei Amstetten, nekako 120 km zahodno od Dunaja), potok se izliva v reko Ybbs, ta pa pri istoimenskem kraju v Donavo kakih 40 km vzhodno od trdnjave *Lauriacum* (danes vas Lorch an der Donau, nedaleč vzhodno od mesta Linz an der Donau, kjer je bil v antiki kastel *Lentia*). Ker je bila točka, za katero ugotavlja Noll (po predhodnikih) antično ime *Locus Felicis* (menim, da po osebnem imenu tamkajšnjega pionirja-posestnika, Feliksa), strateškega pomena in ker je ležala ob vojaški rošadni cesti vzdolž limesa (Lauriacum-Vindobona), je bila vojaško kontrolirana. Prejkone v 3. stoletju je bil v skladu s teritorialno praktičnim konceptom Obrežnega Norika tam postavljen kastel avksiliarne enote za bočno varstvo trdnjave Lauriacum in hkrati za kontrolo prehoda čez Alpe vzdolž reke Ybbs ter prehoda iz doline reke Url v dolino reke Steyr. Doslej izkopana tvarna kultura — trdnjavica še ni bila analizirana — ponazarja sumarno presojano, poselitev kraja od 1. do 5. stoletja; podrobnosti trenutno še niso ugotovljive.

Nekako 40 km pred južno fronto kastela so 1937 pri kopanju stavbne jame delavci odkrili pietetno zakopan inventar lokalnega, prejkone vojaško-civilnega Dolihenovega svetišča. O templju samem niti po znanstveni kontroli na tistem prostoru ni bilo ledu. Inventar je bil sestavljen po Nollovi delitvi iz 99 rekvizitov — enot, od tega jih ima 35 izrazito kultni značaj. Najdba, ki je postala takoj edinstvena znamenitost, je planila v svet komaj napol publicirana, zgolj kot odkritje in dejstvo, seveda pod tedanjim imenom najdišča — in pod tem kroži v strokovni literaturi še danes. Takoj so jo vnesli v kataloge in preglede dolihenskega kulta kot npr. P. Merlat, *Répertoire des Inscriptions et Monuments Figurés du Culte de Jupiter Dolichenus* (1951), ali A. H. Kan, *Jupiter Dolichenus* (1943), šele z Nollovim delom pa je v celoti in korektno objavljena.

Zakopano skupino sestavljajo bronasti, srebrni in železni predmeti, ki spadajo h kultu in liturgiji (statuete, posodje, zvončki, sito, praporca), zaobljubni predmeti vernikov (navadno z napisi); vsi so iz 3. stoletja. Predmeti so bili zakopani prejkone iz varnostnih razlogov okrog leta 233. Dolihenov kult sam je doživljal prav za časa Severov razvojni višek. Zakop povezuje Noll (in drugi) z vdori in plenitvami Alamanov, ki so čez Limes silili v Retijo in zahodni Norik in pred katerimi se je prebivalstvo čedalje teže branilo.

Dobro pretehtane dokaze, bibliografijo, historiat, diskusijo, ki se je že razvila ob najdbi, paraleliziranje (opozoriti je treba posebej na najdbi Straubing in Weissenfeld na Bavarskem) je Noll podal ne le skrbno, marveč vzorno. Posebej bi rad opozoril na to, da daje najdba sama, njena sestava in Nollova analiza neposreden in kulturno-zgodovinsko enkraten vpogled v dušo in srce prebivalstva živе-

čega v 3. stoletju na odmaknjenem podeželju, na eksponiranem vojaško-političnem področju na skrajni severni meji rimskega imperija. Ta vpogled je etnografsko obarvan. To je vpogled v vraže, uvere in verovanja (oziroma v del njih), ki se nam le redko ponudi. Hkrati so na 25 predmetih napisi, ki govore neposredno in spričujejo široko razpredeno pismenstvo tudi na podeželju.

Noll prinaša poleg bibliografije in pregleda Dolihenovih kultnih najdb v Avstriji tudi tabelo, kje in kakšna kultna *ex vota* so bila doslej najdena na območju od Britanije do Turčije, ter tabelo trikotnih kultnih praporcev (najbrž vrhnji zaključek za *signa templi*, ki so jih nosili ob procesijah).

K napisom (po tekočih št.). **1.** *Marr(ius)* z dvema *r* ni brez paralel (npr. *CIL* X 5071), vendar je skrajno redko, moti, da je prvi *r* pisan drugače kot ostali; dopolnjevanja so možna tudi druga, npr. *Marronius*, CIL III 654 in večkrat. **3.** Prvi *i* v prvi vrsti je podoben črki *e*. Ker je *vindicius* porabljan tudi kot *cognomen*, bi teoretično lahko šlo tudi za genetiv v drugi vrsti, posebej, ker je suženjski element močno zastopan. **4.** Preseneča raba prenomena *Ti.* v 3. stoletju. Morda pa gre za kak simboličen znak v obliki križa, podobno kot ga vidimo na Taf. 21 št. 12 (križ v zatrepu); pa tudi ligatura bi bila nepričakovana. **5.** Zanimiva je apotropejska raba roke v dolihenskem kultu (lepo vidna na Taf. 16), Noll je tovrstno gradivo zbral in predložil na str. 77. Podobno je v Sabazijevem kultu; oblikovno pa se roki ločita med seboj. **9.** Fotografija napisa ni jasna, morda sta prvi črki kognomena v drugi vrsti *nu*? **12.** Tik pod črko *v* v zaimku *suis* v 5. vrsti se zdi s fotografije vidna črka *s*. **16.** Ali ni med 5. in 6. vrsto vidna še neka črka s fotografije? **20.** Fotografija daje vtis, da je na koncu 1. vrste še črka *d*. **24.** Ostaja nerazumljen, čeprav črke niso nejasne. **26.** S fotografije ne izgleda, da je bila napisna ploskev povsem brez črk. **27.** Vrsta 2 (začetek) je netočno transkribirana *(n)o*, prav *no*. V epigrafskem indeksu (str. 122) bi bilo umestno navesti celotne imenske oznake oseb, npr. **16** *Successus Potenti(s)*, **17** *Iusta Pastoris*, **23** *Apollonius Ruma*, ne pa le posamezni imenski enoti ločeno.

Jaro Šašel

Die römischen Inschriften Ungarns. Akadémiai Kiadó, Budapest, 8⁰, ilustrirano. 1. Lieferung: *Savaria, Scarabantia und die Limes-Strecke Ad Flexum-Arrabona*, von László Barkóczi und András Mócsy, 1972, 230 str., 132 slik, 261 risb, 3 zemljevidi. 2 Lieferung: *Salla, Mogentiana, Mursella, Brigetio* von László Barkóczi und András Mócsy, 1976, 248 str., 211 slik, 345 risb, 4 zemljevidi. 3. Lieferung: *Brigetio (Fortsetzung) und die Limesstrecke am Donauknie*, von László Barkóczi und Sándor Soproni, 1981, 292 str., 250 slik, 318 risb, 2 zemljevida.

Problem epigrafskih korpusov, v katerih so zbrani rimski in latinski napisi, je z vidika ažurnosti komajda rešljiv, ker gradivo stalno narašča in se množi. Ne le, da se najdejo vedno novi kamni, ampak tudi obdelave — včasih zelo važne — starih napisov, objavljene v neštetih strokovnih ali nestrokovnih, včasih močno zakotnih časopisih in publikacijah, se vse prepogosto izmuznejo evidenci zainteresiranih strokovnjakov. S tem problemom se je začel mučiti že Mommsen sam, so se mučili njegovi sodelavci in nadaljevalci njegovega dela, razne inštitucije in se mučimo še danes. Zaradi tega je leta 1872 nastala *Ephemeris epigraphica*, da bi regionalno ali tematsko dopolnjevala za ves imperij osnovni korpus z novitetami, korekturami, analizami in komentarji (izhajati je prenehala leta 1913); zaradi tega leta 1877 *Archäologisch-epigraphische Mitteilungen aus Oesterreich-Ungarn*, zato je nastalo Paisovo delo *Corporis inscriptionum Latinarum supplementa Italica* (1888), zato *AIJ*, zato *ILJug* itd. Najbolj se je obnesla ali bolje rečeno najdlje obstaja revija *L'Année Epigraphique*, ki teče od leta 1888, ko jo je začel izdajati René Cagnat, še danes.

Drugi osnovni problem korpusov so kakršnikoli komentarji in historični uvodi k enotam. Medtem ko ostaja cena gradiva-vira večna, je komentar mestoma odveč že čez eno leto ali dve, čeprav je bil za tekoče delo neogibno potreben. Do neke meje ohrani ceno, če je pisan na visoki strokovni ravni, kar je seveda odvisno od znanja komentatorja, od njegove sposobnosti, da se ogne subjektivnim sodbam, mnogo vsekakor tudi od skušnje in od ‚šestega' čuta, kar vse je Mommsen imel. Degrassi je poskusil komentar potisniti pod črto.

Epigrafiki na Madžarskem so se ob načrtovanju korpusa v svoji domovini

najdenih napisov odločili, da bodo komentarje izpustili. Ta princip nekomentiranja so v prvem zvezku izvajali rigorozno. Izdajatelja sta se celo odrekla transkripciji tekstov, kar je pri fragmentih skrajno kritično celo za strokovnjaka. Ideja pa ima neko mikavnost, zahteva namreč od vsakega porabnika aktivno sodelovanje, kar dopušča, da bi se za marsikak napis našle morda nove interpretacijske možnosti. Procent te koristi pa je tako nizek, da bi bil korpus pohabljen, če bi bil dosledno izpeljan po tej tehniki. Od drugega zvezka dalje sta izdajatelja tekste razvezala (nedosledno), komentar pa še vedno opustila, odločila sta se le za časovno opredelitev, kjer je eksaktno podana. Pred seboj imamo *corpus absolutissimum*, ki nas nekako spominja na Gruterovo delo.

K vsaki regionalni skupini sta avtorja dodala uvod, pri čemer je treba obžalovati, da le-ti niso pisani ne povsem sistematično in ne povsem izčrpno. S tem da sta opustila komentar in opremila skupine le z uvodi, sta skušala doseči svoj namen, da bi posredovala zgolj ‚suha' dejstva, eliminirala osebni prizvok in ne zavajala porabnika v določene miselne kanale. Težišče dela je torej na evidentiranju celokupnega gradiva in natančni kontroli, tako da moramo končno vendarle občudovati doslednost v izvajanju ideje objektivnosti, ideje, kjer je korpus spet na prvem mestu, kot si ga je zamislil in kot ga je ustvaril tudi Mommsen sam.

Jaro Šašel

Hans-Jörg Kellner, *Der römische Verwahrfund von Eining.* Münchner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte 29, C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung 1978, 44 strani, 40 fotografskih tabel in 5 slik v tekstu.

Predstavljena je žal slučajno najdena paradna oprema rimskega vojaka in njegovega konja iz neposredne bližine kastela Eining. Delo je kvaliteten katalog najdenih predmetov, ki pa te ravni tudi ne presega. Izčrpne opise, obogatene s primerjavo z nekaterimi podobnimi najdbami, lepo dopolnjujejo zelo dobre črnobele fotografije.

Svečana oprema vojaka (deli dvodelne čelade: obrazni ščitnik t. i. orientalskega tipa in trije zatilni ščitniki) in oprema njegovega konja (dva čelna ščitnika, dva ščitnika za glavo, par očesnih ščitnikov, tri golenice in štirje kolenski ščitniki) so poleg najdbe iz Straubinga najreprezentativnejši kosi že do sedaj bogatega gradiva iz te province (v Reciji še Künzing [Quintanis], Regensburg-Kumpfmühl, Pfünz [Vetoniana] itd.). Bogata ornamentika z upodobitvami Viktorije, Minerve, Marsa, Herkula itd. ter številni napisi odmerjajo tej najdbi visoko mesto tako v poznavanju oblik obrambnega orožja rimskega vojaka kot v poznavanju stila in okraševanja le-tega.

Tekst zaključuje kratek povzetek, v katerem avtor nakaže vse probleme, ki jih taka najdba postavlja. Žal na tej stopnji tudi ostane in ne prinaša zaključkov, ki bi dopolnili naše dosedanje vedenje o tem. Primerjava je podana zgolj z najdbami iz Straubinga oziroma province Recije. Le obrazni ščitnik in trikotne votivne ploščice obravnava Kellner geografsko nekoliko širše, pa še slednje le z enim primerom. To je tudi edina pripomba k vestno napisanemu katalogu, ki ga lahko obravnavamo kot nekakšen uvod k delu J. Garbscha.

Boris Vičič

G. Schneider-Schneckenburger, *Churrätien im Frühmittelalter,* Münchner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte 26, 1980 (225 strani, 29 slik v tekstu in 75 tabel).

V roke smo dobili še eno izmed zgledno napisanih del iz te nemške serije. Kot smo že navajeni, je monografija, vsaj kar se tiče faktografije, tako rekoč brezhibna. Sicer lahko opazimo nekatere pomanjkljivosti, ki pa na kvaliteto celotnega teksta bistveno ne vplivajo.

Avtorica je delo, ki je njena prirejena disertacija, razdelila v več med seboj razumljivo ločenih, vendar logično povezanih delov. V prvem razdelku, ki sledi obveznemu uvodnemu delu, je prikazana Chur-Recija (ozemeljsko se pokriva s poznoantično provinco Raetia I) v pozni antiki in zgodnjem srednjem veku s pomočjo pisanih zgodovinskih in jezikovnih virov. Obe poglavji tega razdelka sta napisani kratko in pregledno ter brez pretenzij po »vprašljivosti« ali primerjanju z zgolj arheološkimi izsledki. Avtorica se v njihovo natančnejšo analizo ne spušča, tako da uvodni del ne presega ravni informacije.

Osrednji del knjige zavzema obravnava arheoloških ostalin. Največje grobišče tega področja Bot Valbeuna (Bonaduz) s 710 grobovi je obravnavano v štirih poglavjih. Najprej je podana lega samega kraja, potem pa vsi potrebni podatki, ki sodijo h kataloški obdelavi tako velikega grobišča (zgodovina raziskav, topografski prikaz najdišča, način pokopa, obravnava obeh stavb z grobišča, analiza kostnega gradiva). Drobne najdbe so obravnavane po tipološkem principu, razdelek pa zaključuje povzetek najpomembnejših rezultatov, pridobljenih s pomočjo analize grobnih pridatkov.

Nekropola je razsežna in nudi kljub relativno pičlemu materialu obilo možnosti za podrobnejše raziskave. Avtorica jih je dobro, predvsem s pomočjo horizontalne stratigrafije, tudi izkoristila. Časovno je grobišče razdelila na dve fazi. Zgodnja, poznorimska (sredina 4. do začetka 5. stoletja), je označena s sicer redkimi, vendar dovolj zgovornimi najdbami, ki imajo številne paralele predvsem v jugovzhodnoalpskem prostoru. Za kasno stopnjo (6. in 7. stoletje) so poleg smeri pokopa značilni predvsem alamanski in frankovski predmeti ter nekateri kosi, ki izpričujejo še vedno močno poznoantično tradicijo. Sem uvršča tudi par uhanov s košarico, ki so predvsem s smerjo pokopa postavljeni v mlajšo fazo grobišča. Žal je smer pokopa praktično edina oporna točka za datacijo teh uhanov v 7. stoletje, saj je koščen glavnik edini pridatek v grobu. Ker je glavnik že sam po sebi dovolj neprepričljivo dokazno sredstvo, avtorica se sicer precej naslanja na njegovo časovno občutljivost, je po našem mnenju tako pozna datacija uhanov s košarico vprašljiva.

Ker grobovi mlajše faze praktično niso uničevali starejših grobov, je kontinuiteta pokopavanja bolj ali manj dokazana. Kdaj je prišlo do spremembe smeri pokopa, ni popolnoma jasno, saj ni najdb, ki bi zapolnile skoraj stoletni hiatus. Avtorica ga tolmači z veliko močjo krščanstva, ko iz grobov izginejo pridatki, smer pokopa pa se še obdrži. To trditev podpirajo tudi analize osteološkega gradiva.

Tako je grobišče Bot Valbeuna zanimivo za slovensko arheologijo ne le zaradi neposrednih materialnih ostankov, ampak še bolj zaradi problema prehoda pozne antike v zgodnji srednji vek. S tem mislimo predvsem na grobišče Bled-Pristava, ki bi, ob primerjavi materialnih ostalin in kritičnega pogleda na metodološki pristop obravnave nekropole Bot Valbeuna, dalo odgovor na ta pereč problem vsaj za območje Blejskega kota.

Na grobišču v Bonaduzu sta bili tudi dve stavbi z grobovi, nastali v starejšem obdobju pokopavanja. V eni so samo grobovi iz te faze, v drugi pa tudi iz mlajše. Avtorica je dovolj prepričljivo in široko obdelala oba objekta, žal pa ni upoštevala tudi obeh naših primerov (Ptujski grad, Šmartno pri Cerkljah na Gorenjskem). Posebej zanimiva bi bila primerjava s slednjo, kjer verjetno še ni izrečena zadnja beseda. Tako pa to ostaja slej ko prej predvsem naša naloga.

Razdelek se nadaljuje z obravnavo ostalih, predvsem zgodnjesrednjeveških najdišč. Obdelana so korektno, večini so pridani zgovorni zemljevidi, ki marsikdaj povedo več kot še tako obširen tekst. Za naše ozemlje je zanimiva najdba fibule pava (Bled-Pristava) in predvsem skupina dvoramnih fibul iz okolice Misoxa. Žal gre v večini za slučajne najdbe, oziroma za edine pridatke v grobu, tako da je precej otežen prikaz pojava te skupine fibul v prostoru Chur-Recije in času prehoda pozne antike v zgodnji srednji vek.

Zadnji del monografije je namenjen povzetku vseh izsledkov in njihovemu odražanju v pisanih zgodovinskih virih. Žal je ta del napisan nekoliko slabše. Premalo je razjasnjen odnos do sosednjih pokrajin, prav tako pa ni dovolj pojasnjen položaj pokrajine glede na njeno lego med Italijo in srednjo Evropo.

Delo zaključujejo dobro napisan katalog najdb ter številni seznami in tabele, ki dobro služijo pri temeljitejšem spoznavanju obravnavane snovi.

Boris Vičič

Von der Spätantike zum frühen Mittelalter. Aktuelle Probleme in historischer und archäologischer Sicht, *Vorträge und Forschungen* 25, 1979, (Jan Thorbecke Verlag Sigmaringen) 496 str. in 34 tabel.

Delovna skupina za srednjeveško zgodovino, ki zaseda v Konstanci (Konstanzer Arbeitskreis für mittelalterliche Geschichte), je priredila 1976 in 1977 dvoje zasedanj, na temo »Od pozne antike do zgodnjega srednjega veka« pri čemer je skupaj sodelovalo 23 referentov, katerih znanstvene misli prinaša sedaj 25 zvezek *VuF*. Delo je osredotočeno na alpsko po-

dročje ter seže v posameznostih še v rimski provinci Germania I in Maxima Sequanorum. Kakor sledi iz uvodne misli je vodilo tem raziskavam poselitvena in naselitvena zgodovina kakor si jo je zamišljal F. Petri že leta 1937. Spričo tega imamo vtis, da so nekateri avtorji tega zbornika presegli ta izhodišča in videli v predloženi tematiki možnost za dosti globlja razmišljanja od gole kontinuitete in diskontinuitete, ki je pravkar silno mikavno področje zgodovine ža ta obdobja (gl. tudi *Zgodovinski časopis* 32, 1978, *Jugoslovenski istorijski časopis* 17, 1978); navezuje pa na mnoga mednarodna srečanja s podobno tematiko. Problem kulturne poveznosti je podal v svojem obsežnem delu, ki zajema arheologijo v enotni zgodovinski izpovednosti, A. Dopsch v delu *Wirtschaftliche und soziale Grundlagen der europäischen Kulturentwicklung aus der Zeit von Caesar bis auf Karl den Grossen*, Dunaj 1920—1923; z dopolnilnimi pogledi H. Zeiss, Das Kontinuations-problem im rätischen Flachland, *Bayer. Vorgeschichtsblätter*, 11, 1933, 41 in z oporo na H. Aubina, Mass und Bedeutung der röm.-germ. Kulturzusamenhänge in Rheinland, *BRGK* 13, 1921. Od jugoslovanskih srečanj posvečenih problemu kontinuitete oz. diskontinuitete omenimo VIII. kongres zgodovinarjev v Novem Sadu 1978 in arheologov 1963 v Ljubljani. Veliki nemški kolokviji pa se posvečajo tem vprašanjem že od 1950, s predavanji objavljenimi v *Trierer Zeitschrift* 19, 1950, enako posvetovanje o pred- in zgodnjih stopnjah evropskih mest v srednjem veku (izšlo kot Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften in Göttingen 1972). Arheološko zapleteni tematiki prehoda iz antike v srednji vek so posvetili posebne razprave angleški arheologi (*Christianity in Britain*, London 1971), ter češkoslovaški arheologi (*Archeol. rozhledy* 20, 1968); vrh tega pa avstrijsko-švicarsko-nemški posvet (*Vorträge und Forschungen* 10, 1965) ter ne nazadnje zbornik v izdaji E. Hübnerja (*Kulturbruch oder Kulturkontinuität im Übergang von der Antike zum Mittelalter*, Darmstadt 1968). Te citate smo navedli nalašč, da bi mogli pokazati, kako je zgodovinopisje v širšem smislu, zelo oprto na ta bistvena vprašanja povezanosti posameznih zgodovinskih razdobij. Neposredna materialna pričevanja naj bi to ali ono gledišče ovrgla ali potrdila. Za naše kraje so v tem pogledu bistveni sestavki posvečeni jugoslovansko-italijanskemu srečanju (*Arheološki vestnik* 25, 1974), J. Šašla metodološko — zgodovinsko umeteljen sestavek v *Kroniki* (20, 1972, 3) in P. Petruja arheološki oris prav teh problemov (*Zgodovinski časopis* 32, 1978, 221), kjer je polivalentnost vprašanj glede na sedanje vedenje dobro zarisana.

Nesporno je dejstvo, da so dosedanje izkopine v Vzhodnih Alpah, med katerimi imajo v zadnjem času — spričo modernih metod raziskav — prav zadnja odkritja v Sloveniji svojstveno izpovednost, usmerila zanimanje na tukajšnje probleme in postojanke. Zato sta bila temu področju direktno posvečena dva referata, posredno pa več razmišljanj. Zaradi stopnje raziskav in spričo problemske povezanosti je seveda zaželeno konfrontiranje tako v geografskem kot tematskem pogledu. Nam so problemi v zahodnem delu Alp tuji in izhodišča jezikovnih razglabljanj o krajepisju itd. težje spojljiva s pritiklinami na slovanskem področju, vendar pa je tudi za našo zgodovino — in obratno! — zelo zanimiv že osnovni zgodovinski problem — Bavarci in njihovo poreklo (ter etnos?) iz Češke (Boiae, qui nunc Baioarii vocantur) s čimer je postavljeno tudi pod vprašaj germansko poreklo Bavarcev. Poleg tega pa sega del primarne prazgodovinske naselitve Boiev iz pradomovine že v 1. stoletju pr. n. š. v severo-vzhodno Slovenijo in proti Blatnemu jezeru. Zato so raziskave te vrste za nas enako odločilne.

Od obeh sestavkov, ki se neposredno posvečajo naši problematiki je na prvem mestu potrebno navesti delo J. Šašla, Antiqui Barbari, kjer navezuje na svoj eruditski sestavek o omembi Slovanov v epitafu Martina iz Brage. Tu sedaj dodatno razčlenjuje nove podatke o prisotnosti Slovanov v teh pokrajinah pred letom naselitve 568. J. Šašel členi za obdobje 510—548 listine ter sedaj prinaša v tem pogledu zelo zgovorne tekste in interpretacijo. Drug članek pa je prispevek T. Ulberta in sicer pod naslovom K naselitveni kontinuiteti v jugovzhodnih Alpah (od 2. do 6. stol. po n. š.) na primeru Vranja v nekdanji (!) spodnji Štajerski (!!). Dejansko se ob tem prispevku človek prvo vpraša o nestrokovnih vidikih in čudnih avtorjevih geografskih pogledih na današnje politično stanje in na Slovence oz. slovenstvo v teh krajih nasploh. To, da uporablja za oznako lege Vranja poimenovanja v času okupacije teh krajev v obdobju 2. svetovne vojne (ehem. Untersteiermark) je svojstvena

drskost in nesramnost. To je skušal perfidno obiti še z navedbo, da je pri raziskavah na tej postojanki sodelovala poleg Narodnega muzeja še Slovenska akademija znanosti in umetnosti, kar ni res, ker je formalni nosilec s slovenske strani bil le Narodni muzej. Čeprav povsem po nepotrebnem daje prvemu izkopavalcu — poleg J. Pečnika — E. Riedlu prilastek »Avstrijec — Österreicher« —; dasiravno je rodbina Riedel verjetno ohranjena še preko nadučitelja v Leskovcu pri Krškem. Videti je, da določno misli na stanje v času okupacije v II. svetovni vojni, ker v tekstu nato nadaljuje, da leži Vranje »v današnji jugoslovanski delni republiki Sloveniji — heutigen jugoslawischen Teilrepublik Slowenien«. Igra besedi nekdanji — današnji jasno spričuje, kaj ima T. Ulbert v mislih in kako gleda na nas. Zahrbtnost je toliko večja in skoraj boleča, ker smo mu v času trajanja naših skupnih raziskovanj predstavili vse pridobitve našega naroda v svobodnem razvoju in tudi vso samostojnost in izvirnost našega zgodovinskega in kulturnega izročila. Če torej tega ne upošteva se pravi, da zavestno obuja kolonialistične in šovinistične velikonemške hitlerijanske poglede.

K strokovnemu delu pa je potrebno pribiti, da je avtor nasilno raztegnil poselitveno kontinuiteto na Ajdovskem gradcu od 2. stoletja dalje, čeprav doslej najdb poznega 3. stoletja ter obdobja do konca 4. stoletja nismo uspeli izkopati. Tako obdobje skoraj stopetdesetletnega časovnega trajanja ni dokazljivo z izkopaninami. Še več, in tu se strinja tudi T. Ulbert (str. 146), da je le na enem mestu — v območju pod baptisterijem — možno govoriti o starejši stavbi, pa še ta »ne začenja pred koncem 4. stol.«, čeprav pravi dalje, da gre naselitvena zveznost brez lukenj od 2.—6. stoletja. V tem trenutku je tako sklepanje za doslej odkrite ostaline preuranjeno. Stratigrafsko in naselitveno — ekonomsko je za zgodnjeantično obdobje le težko razložljiv nastanek naselbine na taki vzvišeni in težko dostopni postojanki. Kar je ostalin, so priče sporadične poselitve, vsekakor pa jih ne moremo šteti med take, da bi mogli govoriti o poselitveni kontinuiteti v strnjenem smislu na tej postojanki.

Dosti drugih prežitkov avtor ni pritegnil v svoja izvajanja, tako onih s področja materialne kulture, prvenstveno pa ne imenske relikte in prevzemanje antičnih imen rek, mest, oznak za kraje staroselcev Laško, Vlaško, Belšinja, Laschiti pri Teurniji itd., ki spričujejo prebivalstvo preko katerega je Slovan prevzel te prežitke. Čeprav si avtor ni zastavil te naloge pa pogrešamo oris zaključne stopnje v omiki Romanov 6. stoletja, vpliv kultur selečih se drugih ljudstev, problem ekonomsko-gospodarske osnove staroselcev in prišlekov itd. — kakor je to zadnji zaokrožil V. Bierbauer. Vsa ta vprašanja so namreč v drugih sestavkih zbornika močno živa in kaže, da jim zgodovinarji in arheologi v centrih in obrobju Alp odmerjajo vse večji pomen. Zato daje tudi pričujoči zbornik s svojimi obravnavanimi tematskimi sklopi upravičeno upanje, da bodo nadaljnja dela te vrste naše znanje zaznavno obogatila.

Peter Petru

Vida Stare, *Kranj, nekropola iz časa preseljevanja ljudstev* (s prispevkoma: Zdenko Vinski, Ovrednotenje grobnih pridatkov, ter István Kiszely, Antropološki pogledi). Katalogi in monografije 18. Narodni muzej, Ljubljana 1980, vel. 8⁰, 124 str., 136 tab., ilustrirano, nemško-slovensko besedilo.

Ne bo treba čakati na daljnjo bodočnost, da bomo videli, kaj pomeni katalog arheološkega gradiva pozno antične nekropole v Kranju. To je dokument, ki ga ne za zgodovino vzhodno alpskega prostora ne za študij najkasnejše antike v Vzhodnih Alpah in ne za študij pronicanja Slovanov v ta prostor ne moremo pogrešati. Delo, ki ga je Vida Staretova vložila v 126 risanih tabel gradiva, hranjenega v Narodnem muzeju in na Dunaju, je komajda ocenljivo, njegova idealna cena je ogromna. Manjka žal načrt celotne nekropole, ki bi se z določeno mejo dal rekonstruirati.

Okrog pridevkov, ki so bili v Lajhu pod Kranjem pietetno položeni v grobove v teku 6. stoletja, morda tudi na pričetku 7., so se stkale malone legende, in v prizmi interpretacije tega gradiva bi lahko opazovali prav napredovanje v natančnosti arheološke interpretacijske metode in njenih možnosti. To nas navdaja z optimizmom. Prejkone bodo bodoča analitična dela uspela dati še več. Interpretacijsko so ugotavljali v grobovih najrazličnejše elemente od langobardskih prek alamanskih do provincialno rim-

skih, in če je kak strokovnjak potreboval za svojo študijo še kako etnično nianso, jo je gotovo našel v pestrosti tega gradiva. Vse je bilo v njem, se je zdelo.

S tem pa smo pri najvažnejšem vprašanju, ki ga stavlja pozna antika na tem prostoru, namreč, kateri prebivalci so tedaj tukaj živeli, kateri so morebiti prvi zagledali prihajajoče Slovane in kakšna je bila prva simbioza, če je do nje prišlo. Ali smemo iz materialnih ostankov, npr. nakita, — pa četudi imamo opraviti z nekimi posebnostmi — sklepati na ethnos, ki ga je nosil in rabil. Gotovo smemo, vendar šele, ko nam uspe dokazati, da je določena interpretacija pravilna. Dvomim, da je tak sklep mogoč oz. dopusten, kadar gre za posamezne predmete in detajle. Kdo more dokazati, da je čajna skodelica meissenskega porcelana služila zgolj Nemcem? Nemška manufaktura je ta porcelan oblikovala in serijsko izdelovala in razpečala tja, kjer je bilo zanj največ interesa in kupcev. Tam jo najdemo, bodisi pri Slovanih bodisi pri Italijanih in seveda tudi Nemcih. Ali ni bilo z lonci, noži, pasnimi sponami in uhani v 6. stoletju podobno? In, ali ni prišel kak italski ali bizantinski obrtnik-manufakturist na misel, da je za gotske ženske izdeloval nakit, ki jim je bil pri srcu in ki je včasih jel ugajati celo italski ženski. Kako spoznati slovanskega oficirja v bizantinski vojaški nekropoli?

Predvsem hočem opozoriti na skrajno previdnost pri interpretiranju gradiva. Lahko izkoplje arheolog tipični langobardski lonček. Za domnevo, da je tam živel Langobard, pa je potreben drugačen dokaz. Etnični konglomerat pozne antike je velik že po tem, kar vemo. V resnici je bil še večji. V langobardskem prodoru v Italijo leta 568 — torej v času kranjske nekropole — je sodelovalo po Pavlu Diakonu deset etničnih skupin pod langobardskim vodstvom. Ali smemo njihove številne nekropole označevati za langobardske? Ali je za tedanjega človeka pripadnost k etnični skupini pomenila isto, kar pomeni nam, ki imamo za seboj srednji vek, ustvarjanje nacionalnosti in romantiko s pomladjo narodov in s posegom do ‚ljudskih' korenin? Kdor prebira kasno antično literaturo, se mu često razblinjajo etnične enote v nič, in nikjer ni opaziti, da izhaja iz tega kaka nevrotična tragedija. Izginili so Huni, Vandali, Zahodni Goti, Rugi, Gepidi, Skiri, amalgamirali so se Angli in Sasi z romaniziranimi staroselci Britanije.

Vse to nam prihaja na misel, ko listamo po katalogu, ki nam ga je v študij in analizo namenil in dal natisniti (s Kulturno in Raziskovalno skupnostjo Slovenije) Narodni muzej. V tem trenutku ga proučujejo na mnogih univerzah, katalog širi ugled naših ustanov, posebej ugled ustanove, iz katere prihaja in izvablja občudovanje naših naporov na humanističnih področjih. Avtorjem, organizatorjem in izdajatelju gre zaslužena hvala in zahvala.

Jaro Šašel

Lothar Eckhart, *Die Stadtpfarrkirche und Friedhofskirche St. Laurentius von Enns — Lorch — Lauriacum in Oberösterreich.* Die archäologischen Ausgrabungen 1960—1966. Teil I: Dokumentation und Analyse. Oberösterreichisches Landesmuseum, Forschungen in Lauriacum, Band 11, 1—3, Linz 1981.

Obsežna publikacija v treh zvezkih (prvi zvezek tekst s katalogom novcev 147 strani, drugi zvezek 97 strani fotografij, tretji zvezek 4 načrti in 98 skic) je rezultat dolgoletnih raziskav farne cerkve sv. Lavrencija v Lorchu. Medtem ko sta bila vojaški tabor in civilna naselbina v Lavriaku že prej predmet intenzivnih raziskovanj (gl. J. Šašel, Lauriacum — Lorch bei Enns, *AV* 11—12, 1960—1961, 247 ss.; H. Vetters, Lauriacum, *Aufstieg und Niedergang der römischen Welt* II, 6, 1977, 355 ss.), so šele s to publikacijo postala poznana izkopavanja, ki po rezultatih nedvomno pomenijo vrh raziskovanj antičnega Lavriaka.

Izkopavanja od septembra 1960 do oktobra 1966, ki so potekala v osmih kampanjah, naj bi razjasnila domneve o dolgi tradiciji farne cerkve sv. Lavrencija, ki naj bi segala v antiko. Raziskave so tako rekoč do popolnosti razkrile krščansko gradbeno kontinuiteto od četrtega stoletja do današnje gotske cerkve, in kar je morda še važnejše, razkrile so kontinuiteto kulta lokalnih svetnikov, tako imenovanih lorških mučencev.

Gotska farna cerkev sv. Lavrencija se nahaja na severovzhodnem delu civilne naselbine Lavriaka, ustanovljene med leti 175—192, ki je pod cesarjem Karakalo (211—217) dobila status municipija. Tehnično izredno zahtevna izkopavanja znotraj cerkve so razkrila več gradbenih plasti. Prva stavba na tem mestu je bil

tempelj keltskega božanstva Marsa (Mars Teutates), sezidan obenem z nastankom civilne naselbine kot njeno kultno središče. Ta tempelj iz zadnje četrtine drugega stoletja je do propada svoje sakralne funkcije v letih 315/320 doživel štiri prezidave. V drugem gradbenem obdobju (ca. 211/217—260/275) je dobil tempelj veličastnejši izgled in nekoliko spremenjeno funkcijo; atributi keltskega božanstva so stopili v ozadje, ob podelitvi mestnega prava civilni naselbini je bil tempelj preurejen za kult najvišjih državnih božanstev (Jupitra oz. kapitolinske trojice). V tretjem (275—280) in četrtem (280—285) gradbenem obdobju se začne zaton templja, ki se nadaljuje tudi v peti gradbeni fazi (285—315/320), ko se je kult preselil iz osrednjega dela templja (cele) v severni del stavbe. Po letih 315/320 je tempelj izgubil svojo sakralno funkcijo, stavba se je odtlej uporabljala le v profane namene.

Okrog leta 370 so na mestu opuščenega poganskega templja zgradili prvo občinsko in pozneje škofovsko baziliko v Lavriaku. Gre za enoladijsko cerkev z apsido na vzhodni strani, z narteksom in stolpom (vojaško-obrambne funkcije?) na zahodni strani in s centralnim ogrevanjem pod osrednjim prostorom. Da gre za prvo starokrščansko cerkev, kažejo ostanki majhnega oltarja. Ta bazilika je bila požgana sredi petega stoletja, zelo verjetno ob hunskih pohodih na zahod.

Po opustošenju je bila stavba preurejena v tako imenovano drugo starokrščansko baziliko, z istim tlorisom kot ga je imela prva. Novost je bil le precej večji oltar z relikviarijem, medtem ko je bil sistem centralnega ogrevanja opuščen. Ta druga bazilika je poznana tudi iz pisanih virov. V njej se je mudil sveti Severin (Eugippius, *Vita s. Severini*, 28, 2), tu je rezidiral škof Konstancij (Eugippius, *ibidem*, 30, 2; Ennodius, *Vita beati Antonii* 10; 14; gl. *Evgipij, Življenje svetega Severina*, Uvod, prevod in komentar napisal Rajko Bratož, Ljubljana 1982, stran 74 s., 255, 261, 309). V novem, večjem oltarju so bile shranjene relikvije rimskega mučenca Lavrencija; torej je stala na tem mestu že v petem stoletju cerkev sv. Lavrencija!

Druga starokrščanska bazilika je preživela nemirno dobo 6. in 7. stoletja. Katoliško romansko prebivalstvo Lavriaka se ni pridružilo selitvi noriških provincialov v Italijo leta 488 (gl. R. Bratož, *o. c.* 154, F. Lotter, Lauriacum-Lorch zwischen Antike und Mittelalter, *Mitteilungen des Oberösterreichischen Landesarchivs* 11, 1974, 31 ss., zlasti 37 s.). Sredi osmega stoletja so cerkev, verjetno precej prizadeto ob enem od avarskih napadov, od katoliških Romanov prevzeli Bavarci, ki so jo nanovo pozidali. Tako je nastala prva zgodnjesrednjeveška cerkev, v kateri so tudi pokopavali (torej gre za farno cerkev). V tej cerkvi je leta 791 Karel Veliki opravljal tridnevne verske obrede pred avarskim pohodom (F. Kos, *Gradivo za zgodovino Slovencev v srednjem veku* I, Ljubljana 1902, 280 (str. 308)), ta cerkev se omenja v listini iz let 899/902.

V drugi polovici desetega stoletja so to cerkev prezidavali v tako imenovano drugo zgodnjesrednjeveško cerkev, ki je bila bolj monumentalnega izgleda kakor prva. Ta cerkev je obstajala približno tristo let, do začetka gradnje sedanje gotske cerkve, zgrajene v letih 1285—1344. Sedanja gotska cerkev se, kljub tolikšnim prezidavam od četrtega do trinajstega stoletja, na vzhodni in severni strani naslanja na zidovje prvotnega poganskega templja.

Arheološka raziskovanja so pokazala, v kakšni obliki moremo govoriti o kontinuiteti kulta na tem mestu. Na začetku je bil poganski tempelj, na katerega se posredno, s cezuro kakega pol stoletja, navezuje krščanski kult. Katoliški Romani, ki so zgradili prvo in drugo starokrščansko baziliko, so to obenem s kultom relikvij sredi osmega stoletja neposredno predali katoliškim Bavarcem. Ti so zgradili na istem mestu najprej prvo, nato drugo zgodnjesrednjeveško cerkev. Podlaga kontinuitete v gradnji je kontinuiteta kulta od pozne antike do današnjih dni.

Za popolnejši oris zgodovine cerkve naj dodam nekaj besed o zgodovini njenih relikvij. Tega problema L. Eckhart ni obravnaval v tej publikaciji, temveč v naslednjih razpravah, ki vsebinsko dopolnjujejo to delo: Die Kontinuität in den Lorcher Kirchenbauten mit besonderer Berücksichtigung der Kirche des 5. Jahrhunderts, *Die Völker an der mittleren und unteren Donau im fünften und sechsten Jahrhundert*, Wien 1980, 23—27; Die St.-Laurentius-Basilica von Enns-Lorch/Lauriacum in Geschichte, historischer Theorie und archäologischer Praxis, *Lorch in der Geschichte*, Linz 1981, 57—71; Die archäologischen Ausgrabungen 1960 bis 1966 in der St.-Laurentius-Basilica von Enns-Lorch-Lauriacum,

Severin zwischen Römerzeit und Völkerwanderung (Katalog der Ausstellung), Linz 1982, 375—385; Die Heiligen der Lorcher Basilika und die Archäologie, *Oberösterreichische Heimatblätter* 36, 1982, 28—41.

Leta 1900 so pri restavraciji cerkve odkrili kamnit zaboj, poln človeških kosti, zavitih v preprost volnen in lanen prt. Analiza najdbe (kosti, zlasti pa tkanine), obenem z ostanki prvotnega pokrova, odkritimi med izkopavanji 1960—1966, je pokazala, da gre za relikvije, ki so bile shranjene v tako imenovani drugi starokrščanski baziliki iz druge polovice petega stoletja. Ker so bile kosti ožgane in ker je relikviarij ustrezal meram oltarja prve starokrščanske bazilike, sklepa Eckhart, da so bile relikvije požgane ob hunskem požigu prve bazilike sredi petega stoletja, ko je bil v celoti uničen njen oltar. Razmetane in ožgane kosti naj bi tedaj zbrali, zavili v prt in ponovno pokopali v kamnitem zaboju v drugi baziliki, vendar ne več v oltarju, temveč v njegovi bližini. Ob gradnji prve zgodnjesrednjeveške cerkve so zaboj z relikvijami dvignili in ga pokrili z novo ploščo (ta nosi napis iz leta 191), v drugi zgodnjesrednjeveški cerkvi so relikvije spravili pod ciborij. Po propadu te cerkve so relikvije vzidali v oltar gotske cerkve.

Lorški relikviarij vsebuje kosti najmanj enaintridesetih oseb, v glavnem moških. Verjetno je bilo v prvotnem stanju (v prvi starokrščanski baziliki, pred hunskim požigom) v njem še več kosti. Te relikvije so častili v vsej pozni antiki in v srednjem veku. Začetek njihovega kulta moremo datirati v dobo nastanka prve starokrščanske bazilike okrog leta 370.

Ker je v začetku četrtega stoletja umrlo v Lavriaku kot žrtev preganjanja kristjanov poleg sv. Florijana (4. maj 304; njegove relikvije so v celoti propadle) še štirideset kristjanov (*Passio Floriani* 10; R. Noll, *Frühes Christentum in Österreich*, Wien 1954, 32), se ponuja sklep, da gre za relikvije omenjenih ljudi. Na to kaže starost njihovega kulta in njegov lokalni izvor.

Patron današnje cerkve je sv. Lavrencij, rimski mučenec iz dobe Valerijanovega preganjanja kristjanov. Po Eckhartovi hipotezi naj bi prišle relikvije sv. Lavrencija v Lavriak v času svetega Severina, domnevnega graditelja druge bazilike, in sicer s cesarskega dvora v Raveni, s katerim naj bi bil Severin, vnet častilec relikvij (Eugippius, *Vita s. Severini* 9, 3; gl. R. Bratož, *o. c.* 344 ss.), v zelo dobrih zvezah. S prihodom relikvij sv. Lavrencija naj bi prej vodilni kult lorških mučencev stopil na drugo mesto (te relikvije so bile v drugi starokrščanski baziliki spravljene v bližino oltarja). Glavno mesto v novem oltarju naj bi odtlej imele relikvije sv. Lavrencija; torej naj bi bila na tem mestu cerkev sv. Lavrencija že od Severinovih časov dalje. Zelo prepričljive Eckhartove sklepe bodo morale potrditi še prihodnje raziskave.

Rezultati arheoloških izkopavanj v cerkvi sv. Lavrencija v Lorchu so bogati in spodbudni, saj so bistveno dopolnili poznavanje krščanstva v vzhodnoalpskih deželah v pozni antiki, zlasti z ozirom na poznavanje kontinuitete krščanskega kulta. Lorški relikviarij je najstarejši relikviarij v vzhodnoalpskih pokrajinah in eden najbolje ohranjenih iz starokrščanske dobe.

Avtorju publikacije, izdajatelju in mecenom moremo biti hvaležni za zgledno opravljena izredno težavna arheološka raziskovanja znotraj današnje farne cerkve v Lorchu in za vsebinsko ter tehnično odlično pripravljeno objavo njihovih rezultatov.

Rajko Bratož

B. A. Rybakov, *Jazyčestvo drevnih Slavjan.* Izdala: Akademija znanosti SSSR, Oddelek za zgodovino, Inštitut za arheologijo, Moskva 1981, 8⁰, 606 str., bogato ilustr.

Rybakov je gradivo razporedil na tri dele, ‚Globoke korenine', ‚Starejši Slovani' ter ‚Izviri slovanske mitologije'. Njegova izvajanja v prvem delu temeljijo na predpostavki, ki ni dokazana, vendar skoraj splošno sprejeta, da se Slovani oblikujejo na ukrajinskem prostoru iz tam obstoječih etničnih enot. Nadaljnje trditve bolj ali manj obvisijo v zraku, kajti tam *obstoječih* etničnih enot ni moč opredeliti. Govorimo lahko o Skitih, delno o Sarmatih; Trako-Kimerijci in vrsta drugih so povsem nedokazljivi. Vendar bi to še šlo, toda k njim vsem — in koliko je vmes in pred tem elementov, o katerih nič ne vemo, ki naj bi jih nakazovale karte arheoloških ‚kultur' (izraz, ki je skrivnost zase) — pride vrsta etničnih poplav iz vzhodne in centralne Azije, recimo, Hunov, Alanov, Avarov, ali iz severa Evrope,

Vzhodnih in Zahodnih Gotov, ki se oblikujejo šele tam, in drugih. Vsa ta ljudstva naj bi se med seboj mešala, premikala, umikala, odselila, delno selila (npr. Goti), vračala (npr. Huni). Pri tem ne smemo pozabil na Aleksandra Velikega in kulturni vpliv helenizma, na rimske tipalke, na Armenijo in Armence, Georgijce. Iz tega naj konglomeratno nastanejo Slovani? Mislim, da je predstava ne le težko sprejemljiva, ampak tudi ‚fizično težko izvedljiva'. Vendar tudi to ni bistveno.

Drugi del izvira iz prvega, v njem obravnava pričetke ‚slovanske' kulture in poljedelske kulte Praslovanov, kar zopet povezuje s ‚poljedelskimi' Herodotovimi Skiti. Torej tudi težko sprejemljiva predstava.

Tretji del, ki ima že naslov zelo privlačen in obetajoč, je važen doprinos k tematiki, ki spada morda med najmanj raziskane — tudi Niederle se je je ognil — v slovanski arheologiji in zgodovini kulture. Gre za verovanja, vraže in uvere. Rybakov obravnava temo s poetično vznesenostjo in s fantazijsko silo Einspielerjevih časov. Najprej izčrpno osvetli rojstvo boginj in bogov, nato obdela rod in rodovne genije, nato se posveti značilnim ruskim tkalnim ornamentom in njihovi izpovedni moči v zvezi s tematiko, končno oriše mite, izročilo, pripovedke.

Pomen knjige je predvsem v dejstvu, da je veliki mojster Rybakov predložil gradivo, ki spada med najzanimivejše v arheologiji, se spustil v jedro problema slovanstva, doprinesel k njegovemu reševanju z mnogimi novimi idejami. Mislim tudi, da je staroruski prostor s tem delom vprav regeneriral, in sicer s tem, da je ljudem dal v roko vizionarni pogled na slovansko kulturnost, kulturno tvornost, ki prežema od pamtiveka ruske ljudske plasti in magnetno vpliva tudi na druge Slovane, pohlevne in mirne in čustvene. Taki so namreč po predstavah Slovanov samih o sebi in po predstavah Romanov in Germanov o njih. Te predstave so seveda romantično skovane, sodobniki so gledali nanje ‚previdneje', in to bodisi Dagobertovi Franki bodisi Gisulfovi Langobardi, Tasilovi Bajuvari, Anastazijevi Bizantinci ali pa Otomani.

Morda je romantika pravi izraz za Rybakovljevo knjigo. Vendar ne romantika z negativnim prizvokom.

V uvodnem odstavku — s kratkim historiatom obravnave teh vprašanj — se Rybakov sam tega zaveda, in tudi skromno-pravilno uvršča svoje delo, ko pravi, da niti ni vsega napisal niti ni vsega, kar je napisano, dokazal.

Delno je morda potreba — da ne rečem kompleks — utemeljevati globino in višino slovanske kulturne tvornosti, ki se v plastični besedni obliki močno izraža v uverah, mitu in vražah, pogojena z dejstvom, da vladajo Rusi velikemu številu etničnih skupin, ki imajo daleč globlji kulturni razvoj, ki gledajo na številne tudi moderne idejne probleme drugače, prav zaradi lastnega drugačnega razvoja in tradicije in da prihaja v sublimirani obliki med temi enotami do tihih, kulturno-idejnih trenj. Mislim predvsem na Georgijce, ki so vrhu tega tudi fizično mnogo prestali, na Armence, na Azerbejdžance in druge. S tega gledišča je seveda teoretično možno, da je Rusom težnja, pokazati na pomembnost vzhodnoslovanske, ruske tvornosti, pratvornosti, ustvarjalnosti, neprestano imanentna. Zato, menim, seveda se lahko motim, prihaja do takih izrazov znanstveno-raziskovalne misli, pri katerih je morda več od polovice nedokazljivega. Zadostuje pogled na točke, ki jih Rybakov navaja na strani 596 in ki jih je koncipiral N. V. Novikov. To je epska poezija. Vendar lepa poezija, ki človeka navduši. Navdušujejo tudi ilustracije. Zadostuje že pogled na slikovno gradivo, ki je bogato, instruktivno in pestro, da si sleherni želi poglobiti se vanj, študijsko, diskusijsko in — nacionalno.

Analiziranje slovanskega poganstva v luči Plinijevih in Tacitovih podatkov — pri čemer naj pripomnim, da je njih identifikacija do skrajnosti šibka, raje bi dejal, nedopustna — pa tudi visoko srednjeveških bojev krščanstva proti poganstvu, ima spekulativni in aforistični značaj. Temeljita študija za to obdobje je sedaj H. Lowmiańskega, *Religja Słowian i jej upadek* (Warszawa 1979).

Bolj zanimiva in tehtna so poskušanja analizirati psihološki značaj in miselne globine uver, vraž in verovanj, kjer pada težišče nedvomno na delo etnografov (ti se mu v glavnem radi ogibljejo). Sicer ekskurzi do paleolitika v tem kontekstu niso primerni, ker segajo predaleč (vse preveč so spekulativni in prežeti s tendenco po rekonstrukciji in umevanju), vendar so zanimiva opažanja stratifikacije verovanjskih osamelcev, ki štrlijo skozi epohe, zanimiva je motivika. Tudi z ekskurzom o začetkih Velesovega kulta, ki naj bi segli v paleolitik, se težko strinjamo. Primerjalna mitologija nakazuje

prvobitne paralele s poznejšimi členitvami človeštva, vendar je vse to težko zmagljiva masa meglenega študija. Zanimiva je analiza matriarhata na osnovi kulta rodu in ‚rožanic' (: rojenic). Slednje — predvsem mati in hči — rodijo vse, kar je ljudem potrebno. Simbol je Los, to je Veliki in Mali Medved na nebu. To simboliko zasleduje Rybakov preko neolitika v bronasto dobo. Verjetno istočasno izstopi vloga Makoši, Velike Matere, ki jo ima še Vladimir Sveti v svojem dokrščanskem panteonu. Zanimivo je, da je kult obeh Rojenic, ki je bil masovno razširjen, povezan z žrtvovanjem jelenov in povezan s pastirstvom, kar daje misliti. Imeni, ki sta zanju sporočeni — Lada in Lelja — enako. V narodopisni dekoraciji sta često upodabljani (skupaj z Makošo). Enačenje z grško Leto in rimsko Latono, katerih korenine segajo v hiperborejske davnine, je več ali manj nedvomno, dvomna pa je do nadaljnjega interpretacija, da gre pri teh za rojenice, ki sovpadajo z Lado.

Veliki prelom, ki se odraža v panteonu, je prehod od prisvajajočega gospodarstva do proizvajajočega, to je, prelom med lovstvom in poljedelstvom. Slednje postaja vse bolj in bolj pasivno odvisno od volje božje, od kapric boštev, ki upravljajo prirodo z dežjem in soncem. Sledi mitološka členitev boštev ugotovljivih v prazgodovini, v kateri so prajezikovno že vključeni tudi Slovani. Posebno vlogo dobiva kult sonca. Kronološko sledi razvoj mitoloških elementov preko bronaste dobe in preko Skitov ki so posebej dobro dokumentirani kot plemenska skupnost. Pri tem vselej upošteva rezultate arheologije, npr. študij nekropol, pri čemer zagovarja misel, da se s sežigom trupel ponazarja vznik ideje nesmrtnosti duše, in s sežigališči ideja Svarožiča, boga ognja, in Svaroga.

Podrobneje obravnava strukturo slovanskega panteona, vprašanje monoteizma (ki je fikcija), vlogo Striboga, prejkone poglavarja panteona (verjetneje pa je bil to Perun, menim). Posebej važna se zdi Rybakovu vloga boga Rod, proti kateremu prodirajoče krščanstvo najostreje nastopa. V naslednjem podrobno obravnava Vseleno, Svjatovida, dalje, Svarogovega sina Dažboga (njegov kult je nastal prejkone v 6/4. stoletju). Zadnje tisočletje pred Kr. se je preobraževalo v patriarhalno poganstvo, naraščala je moč vodij, ideja ‚državotvornosti' itd.

V ohranjeni plemiški epiki se odraža marsikaj iz tega tisočletja, in to gradivo, ki je bilo nabrano šele s čebeljim delom zbirateljev narodnega blaga v 19, in v 20. stoletju, je prav dragoceno. Kot v sivih daljavah se v njem odražajo boji s ‚Kimerijci', nato boji s Skiti, končno boji s Sarmati. Delno se odražajo ta dogajanja tudi pri Herodotu, vsekakor pa kažejo nanja analize Zle kače in drugih pripovedk.

Potrebno bi bilo zavzeti stališče, kaj ves ta študij poganstva pomeni v krogu narodne kulture, epike, dekoracije, miselnega sveta. Študij teh področij je v resnici odkrivanje poti do umevanja naroda samega, ni le ‚poglabljanje v prvobitnost' kot pravi na koncu pisec spremne besede h knjigi.

Boris Aleksandrovič Rybakov je bil rojen 1908. v Moskvi, bil je direktor Inštituta arheologii AN SSSR, težišče njegovega dela je bilo na Kijevski Rusi, na rusko-slovanski arheologiji, mnogo je izkopaval. Njegova glavna dela so predvsem *Remeslo drevnej Rusi* (1948), pisal je o Herodotovih Skitih, sodeloval v kolektivnem delu *Istorija kultury drevnej Rusi* (1, 1948; 2, 1951), in v kolektivnem delu *Očerki istorii SSSR* 2 (1958).

Jaro Šašel

Artur Pohl, *Münzzeichen und Meisterzeichen auf ungarischen Münzen des Mittelalters (1300—1540),* Akademische Druck- u. Verlagsanstalt, Graz — Akadémiai Kiadó, Budapest, 1982, 8⁰, 101 str., 145 tabel.

Med raziskovanji raznih srednjeveških objektov ali nekropol se med drobnimi najdbami tudi pri nas (predvsem v Prekmurju) in zlasti na Hrvaškem (v Slavoniji) najdejo drobni ogrski srebrni novci poznega srednjega veka. Na ogrskih novcih se letnice pričnо uporabljati šele okoli leta 1503. Pač pa se na teh novčičih pred tem letom pogosto pojavljajo priznaki, ki označujejo kovnico in kovnega gospoda. Prav preko imen kovnih gospodov je tako mogoče novec datirati.

Od okoli leta 1420 se priznaki kovnic in kovnih gospodov na ogrskih novcih uporabljajo po določenem sistemu. Največkrat se priznak sestoji iz dveh črk, ki predstavljata začetnico kovnice in kovnega gospoda. Ker so tako prav te črke,

ki sestavljajo novčni priznak, osnovni element za podrobnejšo determinacijo novca je toliko bolj hvalevreden trud, s katerim je avtor zbral okoli 1800 priznakov, ki se pojavljajo na ogrskih novcih poznega srednjega veka. A. Pohl, ki je eden najboljših poznavalcev novcev madžarskega srednjega veka, je priznake zbral skrbno in jih z vso potrpežljivostjo, ki jo tako delo zahteva, razčlenil in interpretiral.

V uvodnem delu knjige je podan natančen pregled srednjeveškega kovanja na Ogrskem in tujih vplivov, ki jim je bilo podvrženo. Skrbno so razčlenjene posamezne kovnice, med katerimi najdemo tudi kovnico družine Bánfi, ki je od leta 1441 delovala tudi na slovenskih tleh, v Lendavi, in oskrbovala z denarjem predvsem ogrske čete, ki so se bojevale s celjskimi gospodi.

Skoraj 100 strani dolgemu uvodu sledi 145 tabel, na katerih so zbrani vsi priznaki kovnic in kovnih gospodov, ki se pojavljajo na ogrskih novcih, kovanih med 1300 in 1540. Vsi novci, na katerih so priznaki, so prikazani z dokaj kvalitetno fotografijo ter opremljeni z opisom, opredelitvijo, datacijo in imenom kovnega gospoda.

Knjiga je tako važno dopolnilo ogrskih novcev L. Réthy-G. Probszt, *Corpus Nummorum Hungariae*, Graz 1958 in A. Pohl, *Ungarische Goldgulden des Mittelalters*, Graz 1974 in nenadomestljiva tako zgodovinarju kot arheologu, ki se ukvarja s proučevanjem srednjega veka.

Peter Kos

Arheološki vestnik
Acta Archaeologica
XXXIII/1982

Izdala
Slovenska akademija znanosti in umetnosti
v Ljubljani

Natisnila
Tiskarna »Jože Moškrič«
v Ljubljani
1983

Naklada 1100 izvodov