

Član začasnega kolektivnega poslovnega organa, ki opravlja delo nepoklicno mesečna denarna nagrada v višini 40% osebnega dohodka vodje sektorja katerega delo opravlja.

VII.

Začasni organ se imenuje za dobo enega leta.

Začasni organ in njegova pooblastila se vpišejo v sodni register.

OBRAZLOŽITEV

Izvršni svet skupščine občine Ljubljana Vič-Rudnik je na svoji seji dne 25/3-1987 obravnaval obrazloženo pobudo komisije za družbeni nadzor pri SO Ljubljana Vič-Rudnik za uvedbo začasnih ukrepov družbenega varstva v DO »IGO« Ljubljana, zaradi bistvenih motenj v samoupravnih odnosih po 9. točki 619. člena zakona o združenem delu (Ur. list SFRJ, št. 53/76).

Komisijo je aktiviral izvršni svet skupščine občine Ljubljana Vič-Rudnik ob spremljanju položaja v DO »IGO« Ljubljana, zlasti ob obravnavi vlog za dvih osebnih dohodkov in ugotovljeni kršitvi družbenih usmeritev razporejanja dohodka v letu 1986, kar sovpada tudi z zahtevo delavcev DO »IGO«, ki so na 4. izredni seji delavskega sveta dne 23/12-1986 sklenili, da s problematiko svoje DO seznanijo tudi komisijo za družbeni nadzor pri SO Ljubljana Vič-Rudnik.

Izvršni svet je bil na isti seji seznanjen tudi z mnenjem Občinskega sveta zveze sindikatov Ljubljana Vič-Rudnik, ki v zvezi s stanjem v DO »IGO« ugotavlja:

Že dlje časa, posebno pa v letu 1986, beležimo v DO »IGO« nesoglasja, tako v vodstvu delovne organizacije, kot tudi širše, v kolektivu.

Posledica takšnih razmer je zmanjšana poslovna uspešnost ter učinkovitost dela samoupravnih organov in DPO. Zahteve po sanaciji razmer so v kolektivu prisotne že nekaj let, vendar je uspešno poslovanje v preteklih letih in zadovoljiv nivo OD takšne pobude zaviral.

Ob koncu preteklega leta in v začetku letošnjega leta, pa so se razmere zaostrele do te mere, da so delavci na organih upravljanja, sejah DPO in kasneje ob prekinitvi dela, odločno zahtevali ureditev razmer z odstranitvijo vodstva DO.

Predsedstvo OS ZS Ljubljana Vič-Rudnik, na osnovi znanih razmer v DO »IGO« meni, da je, davedajoč se negativnih vplivov v odnosu do poslovnih partnerjev, ukrep družbenega varstva edina realna pot za sanacijo razmer v tej DO.

Na podlagi ugotovitev je izvršni svet sprejel predlog začasnih ukrepov družbenega varstva v DO »IGO« Ljubljana.

Zakon o združenem delu v členu 616. določa družbeno varstvo družbene lastnine z namenom, da se zagotavlja varstvo pravice dela z družbenimi sredstvi in drugih pravic na podlagi družbene lastnine, če se onemogoča ali omejuje njihovo uresničevanje, uzurpirajo družbena sredstva ali kako drugače nezakonito z njimi razpolaga ali če se uporabljajo družbena sredstva v nasprotju s svojo naravo in namenom, če so hujše prizadeti družbeni interesi pri njihovi uporabi, upravljanju in razpolaganju ali če se kako drugače onemogoča uresničevanje družbene funkcije družbene lastnine. Naslednja določba zakona o združenem delu določa, da skupščina družbenopolitične skupnosti nastopa pri uresničevanju družbenega varstva z začasnimi ukrepi, če nastanejo v OZD bistvene motnje v samoupravnih odnosih ali so hujše prizadeti družbeni interesi ali če OZD ne izpolnjuje z zakonom določenih obveznosti.

Izvršni svet se je seznanil z gradivi, katera so bila dostavljena komisiji za družbeni nadzor, zaradi izvajanja nadzorstva. Komisija je individualnemu poslovnemu organu in vodjem organizacijskih sektorjev naložila, da pripravijo poročilo in plan ukrepov in rešitev glede vodenja, zahtevala pa je tudi predložitev celotne dokumentacije delavskega sveta in samoupravnih organov DO ter samoupravne akte DO.

Komisiji za družbeni nadzor so dostavili poročila direktor DO tov. Bedina, vodja komercialnega sektorja tov. Pavlin Slovodan, v. d. vodje finančno računovodskega sektorja tov. Siniša Nikola,

vodja kadrovske službe Anton Potočnik, medtem ko poročilo za tehnični sektor komisija ni prejela.

Iz vsebine poročil je razvidno, da med posameznimi sektorji ni enotne poslovne usmeritve in da med posameznimi sektorji prihaja do konfliktnih situacij, ki se ne razrešujejo. Poročila enotno ocenjujejo tudi s tem, da predlagani ukrepi le globalno razrešujejo obstoječe stanje, niso pa ustrezno terminirani in opredeljeni z nosilci.

Odgovornost za nastali položaj DO IGO nosijo v največji meri individualni poslovni organ in delavci s posebnimi pooblastili in odgovornostmi, ker so prepozno in nedosledno ukrepali ob ugotavljenem slabšanju poslovnega rezultata in neuresničevanju plana. Pri tem niso zagotovili doslednega izvajanja akcijskih programov, izdelanih na podlagi analiz poslovanja, niti dogovorov strokovnega kolegija, niso pravočasno pripravili planskih usmeritev za leto 1987, niti zagotovili pravočasnega in celovitega obveščanja delavcev o stanju v DO.

To ne velja za v. d. vodjo tehničnega sektorja, ki je dolžnost sprejel šele v letu 1987.

Posledica neenotnosti in neusklajenosti vodenja so slaba organizacija dela, neizpolnjevanje sprejetih obvez, slaba kvaliteta izdelkov in s tem zmanjšanje ugleda DO.

Iz predložene dokumentacije v celotnem poslovanju DO IGO je ugotovljeno, da je DO IGO prvič zašla v gospodarske težave ob obravnavi periodičnega obračuna za prvi kvartal leta 1986, ko se je izkazalo, da plan za leto 1986 ne bo dosežen. Ob ugotovljenih odstopanjih od planskih zasnov so pripravili akcijski načrt, ki pa se navkljub kasnejšim izrednim akcijam in rebalansu lana ni realiziral v celoti, zlasti pri proizvodnji in prodaji.

V letu 1986 je bil celotni prihodek DO IGO večji za 67,6 odstotka kot v letu 1985, dohodek pa za 61,1 odstotka; kar ob upoštevanju inflacije pomeni realno znižanje obeh kategorij. Tako je tudi delež akumulacije v dohodku padel s 46 odstotkov v letu 1985 na 33,5 odstotka, kar pa je še vedno boljše od podskupine dejavnosti (v obdobju I–IX/86 je bil delež akumulacije v dohodku 25%). Planirani celotni prihodek za leto 1986 ni bil dosežen (IND 98), prav tako tudi ne dohodek (IND 93), količinski obseg proizvodnje (IND 81) in izvoz na konvertibilno tržišče (IND 83), presežena pa so bila planirana sredstva za OD (IND 123). V letu 1986 je v DO IGO bistveno upadel izvoz (v primerjavi z letom 1985 indeks izvoza 80, indeks konvertibilnega izvoza 81), kar je povzročilo dodatne težave v proizvodnji. Zmanjšanje izvoza je posledica tržne usmerjenosti in tudi slabega dela. Prepočasno in okosteno prilagajanje vseh sektorjev na spremenjene tržne pogoje in slaba kvaliteta proizvodov so povečevali odstopanja od planskih postavk. Stroški poslovanja pa so se tako zaradi izrednih ukrepov (nadure, premestitve režijskih delavcev v proizvodnjo), neustrezne in nekoordinirane organizacije ter povečane fluktuacije strokovne delovne sile precej povečali.

TABELA: Indeksi napovedanih ocen in doseženih rezultatov poslovanja v letu 1986 (v primerjavi z letom 1985)

	Celotni prihodek	Dohodek	OD+skup. Ak/Doh. v% poraba	
realizacija za obd. I–III/86	155	105	204	23
ocena za I. polletje 1986	160–165	140–144		10–12
realizacija za I. polletje 1986	156	139	215	13 celot. prih. v%
ocena za obd. I–IX/86	163	220	40	
realizacija za obd. I–IX/86	147	214	37	
ocena za obd. I–XII/86	166	205	35	
realiz. za obd. I–XII/86	161	202	33	

VIR: Analize poslovanja, akcijski načrt za II. in III. kvartal in vloge ob dvigih za OD

Iz navedenih podatkov je razvidno, da napovedane ocene o posameznih elementih za obdobje 1986 odstopajo od dejansko doseženih in sicer tako, da je dejansko dosežena rast dohodka in doseženi delež akumulacije v dohodku nižji od ocenjene, rast OD in SP pa večja od ocenjene tako za devetmesečje, kot za leto 1986 in s planiranimi kazalci za leto 1986 glede na leto 1985.

V DO IGO se je zato zmanjševala delovna disciplina in odgovornost pri delu. Posledica je neizpolnjevanje sprejetih planskih

obveznosti in slabšanje rezultatov, kar se je odrazilo zlasti ob izplačevanju OD.

Izvršni svet je že v prvem kvartalu pri spremljanju izvajanja dogovora o uresničevanju družbene usmeritve razporejanja dohodka in čistega dohodka v letu 1986 ugotovil, da DO IGO pri planu razporejanja dohodka in delitvi sredstev za osebne dohodke odstopa od usmeritev resolucije za leto 1986, prav tako pa tudi razporejanje dohodka v prvem tromesečju leta 1986 odstopa od resolucijskih usmeritev. Odstopanja od resolucijskih usmeritev predstavljajo v skladu z določili 152. člena Zakona o združenem delu motnje v reprodukciji in oškodovanje družbenih interesov. Navkljub zahtevam izvršni svet ni bil seznanjen o uskladitvi plana DO IGO za leto 1986 z resolucijskimi usmeritvami. Iz vlog za dvig OD, ki so bile opremljene s podatki o realizaciji planskih postavk, pa je moč ugotoviti, da je bil rebalans plana sprejet.

Navkljub ukrepom za povečanje kvalitete dela in poslovanja v smeri povečanja dohodka je DO IGO v prvem polletju 1986 kršila resolucijske usmeritve na področju razporejanja dohodka in sredstev za OD, saj je za osebne dohodke in skupno porabo delavcev po periodičnem obračunu za prvo polletje izplačala za 17,5 mio din preveč sredstev. Preveč izplačana sredstva za osebne dohodke je morala DO IGO poračunavati v višini 1/6 preveč izplačanih osebnih dohodkov v vseh naslednjih mesecih do konca leta 1986.

Izvršni svet občine je tudi v devetih mesecih leta 1986 ugotovil, da so v DO IGO z doseženo razporeditvijo sredstev za osebne dohodke odstopali od resolucijskih okvirov, vendar je izvršni svet ni obravnaval kot kršitelja ob upoštevanju ugotovljenih vzrokov odstopanj in predvidenih ocen do konca leta 1986. Ob tem je izvršni svet sprejel sklep, da DO IGO ne more dvigati akontacij osebnih dohodkov brez sklepa izvršnega sveta o ugotovljenih boljših rezultatih dela.

Izvršni svet je obravnaval vloge DO IGO za dvig osebnih dohodkov za mesec september in oktober ter izdal soglasje za dvig. Ob izdanem soglasju za dvig v oktobru pa je izvršni svet še ugotovil:

a) da se napovedi, ki so bile dane ob zahtevi za dvig OD za september niso uresničile, ker rezultati niso bili doseženi,

b) da postopek DO IGO v zvezi z izplačevanjem OD za mesec oktober ni sprejemljiv, saj so bili strokovni delavci in individualni poslovodni organ seznanjeni s postopkom za dvig OD, vendar kljub temu niso posredovali vloge za soglasje k dvigu OD in s takim postopkom postavili izvršni svet v nemogočo položaj. Zato je izvršni svet zahteval od DO IGO, da ugotovi odgovornost za tako ravnanje in proti odgovornim ukrepa.

c) da absolutno ni možno kakršnokoli nadaljnje dviganje OD v letu 1986 in da bodo eventualna odstopanja od resolucijskih okvirov po zaključnem računu opredeljena kot kršitev z zahtevo po vračilu preveč izplačanih OD.

Izvršni svet je ponovno obravnaval vloge DO IGO za dvig OD za mesec december, januar in februar, vendar je ugotovil, da doseženi rezultati v DO IGO ne opravičujejo dviga OD, hkrati pa podatki iz vlog za dvig vzbujajo dvom o utemeljenosti nekaterih ocen poslovanja, zlasti v obdobju januar-februar 1986.

V takem položaju je prihajalo do neusklajenega, netočnega in nepravčasnega informiranja delavcev o stanju v DO ter v zvezi s tem do neuresničevanja sklepov samoupravnih organov. Iz zapisnikov delavskega sveta in drugih samoupravnih organov ugotavljamo, da so se delavci odzivali na te pojave z zahtevami po konkretnih poročilih in predlogih za razrešitev od vodilnih in vodstvenih delavcev. Le-ti pa se na zahteve niso odzivali, odgovori pa so bili pripravljeni tako, da so bili premalo konkretni in delavcem nerazumljivi; tudi na to dejstvo opozarjajo delavci.

Nezadovoljstvo delavcev do vodilnih in vodstvenih delavcev v DO se je stopnjevalo, delavci so terjali ugotavljanje odgovornosti (4. izredna seja delavskega sveta 13/II). Sledi neusklajena reakcija vodstva DO; delavski svet na 4. seji sprejme odpoved delovnega razmerja direktorja in odstop od delovnega mesta vodje splošno kadrovskega sektorja, nadalje umik odpovedi direktorja in znova glasovanje o umiku odpovedi, ter glasovanje o nezaupnici vodij sektorjev na predlog direktorja in imenovanje v. d. vodji sektorjev (predlogi za razrešitev so bili podani ustno na sami seji delavskega sveta), 6. in 9. 3. 1987 pride do prekinitve dela in izsiljenega

zboru delavcev DO IGO s predstavniki občine Ljubljana Vič-Rudnik, na katerem delavci znova izpostavijo vso problematiko okrog zamenjave vodilnih kadrov in sploh kadrovske probleme v DO in terjajo ureditev slabih osebnih dohodkov in v zvezi s tem ukrepe za boljše doseganje plana.

Vzporedno se je celotna prikazana problematika odražala tudi v zmanjševanju delovne discipline in odgovornosti pri delu, kar je povratno vplivalo na neizpolnjevanje sprejetih planskih obveznosti in slabšanje rezultatov, to pa se je odrazilo v problematiki v zvezi z OD.

Neučinkovito nagrajevanje in slabosti v medsebojnih odnosih so povzročile tudi visoko stopnjo fluktuacije predvsem strokovnega kadra, kar se je ponovno odrazilo v rezultatih DO.

Individualnemu poslovodnemu organu in strokovnim sodelavcem gre poočitati tudi to, da plana za leto 1987 do pregleda komisije za družbeni nadzor niso izdelali, kar so po 150. členu zakona o družbenem planiranju (Ur. list SRS, št. 1/80) dolžni storiti do (31/12) konca predhodnega leta. Vzroki za neizdelan plan za leto 1987 so, kot je razvidno iz materialov in dokumentacije DO IGO, v nekoordinaciji posameznih sektorjev in individualnega poslovodnega organa, kar pa utegne imeti ne samo kratkoročne posledice, marveč lahko vpliva tudi na nadaljnji razvoj in delo te organizacije.

Pričujoča neusklajena akcija med posameznimi vodilnimi delavci ter nekoordinirana funkcija vodenja DO pričajo o tem, da obstoječi vodilni in vodstveni kadri v DO situacije ne obvladujejo in da je za DO izhod v novem konceptu organiziranosti, katerega naj zagotovi nov poslovodni organ. Situacija v DO se je stopnjevala do te mere, da je brez posegov družbenopolitične skupnosti ni možno rešiti. Predlagamo, da se začasnemu kolektivnemu poslovodnemu organu omogoči odločanje tudi na samoupravnih področjih, ki imajo odločilen pomen za ureditev stanja v DO, predvsem:

– na kadrovskem področju (imenovanje in razrešitev delavcev s posebnimi pooblastili in vodstvenih delavcev) ter zagotavljanju usklajenosti denarne politike z družbenimi usmeritvami.

Predlog sestave začasnega kolegijskega poslovodnega organa bomo delegatom posredovali naknadno.

IZVRŠNI SVET

PREDLOG

Skupščina občine Ljubljana Vič-Rudnik je na podlagi 617., 622., 623., 628. in 631. členov Zakona o združenem delu (Ur. list SFRJ, št. 53/76), 9. člena zakona o sprejemanju začasnih ukrepov družbenega varstva samoupravnih pravic in družbene lastnine (Ur. list SRS, št. 32/80) ter 78. člena statuta občine Ljubljana Vič-Rudnik (Ur. list SRS, št. 13/86), na seji zbora združenega dela, seji zbora krajevnih skupnosti in seji družbenopolitičnega zbora dne sprejela naslednji

SKLEP

Skupščina občine Ljubljana Vič-Rudnik ugotavlja, da so v delovni organizaciji Industrija gostinske opreme Ljubljana, p. o. združeni v SOZD LTH, s sedežem v Ljubljani, Koprška 72 (v nadaljnjem besedilo: DO »IGO«) nastale bistvene motnje v samoupravnih odnosih po 9. točki 619. člena zakona o združenem delu.

II.

V DO »IGO« se zaradi bistvenih motenj v samoupravnih odnosih po 9. točki 619. člena zakona o združenem delu nastopi z naslednjimi začasnimi ukrepi družbenega varstva:

1. Odstavi individualni poslovodni organ tov. Mihael Bedina.
2. Odstavi delavce s posebnimi pooblastili in odgovornostmi: v. d. vodjo finančno računovodskega sektorja tov. Siniša Nikolič vodjo komercialnega sektorja tov. Slobodan Pavlin.
3. Razpusti izvršilne organe delavskega sveta:
 - poslovni odbor
 - komisijo za delovna razmerja