

SLOVENSKA AKADEMIJA ZNANOSTI IN UMETNOSTI
ACADEMIA SCIENTIARUM ET ARTIUM SLOVENICA

RAZRED ZA ZGODOVINSKE IN DRUŽBENE VEDE
CLASSIS I: HISTORIA ET SOCIOLOGIA

INŠTITUT ZA ARHEOLOGIJU — INSTITUTUM ARCHAEOLOGICUM

ARHEOLOŠKI VESTNIK

ACTA ARCHAEOLOGICA

XXVI

1975



LJUBLJANA

1976

ARHEOLOŠKI VESTNIK
ACTA ARCHAEOLOGICA
XXVI, 1975

SRLOVINSKA AKADEMIA ZNANOSTI IN
UNIVERSITETA LJUBLJANA
FACULTAS SLOVACUM ET ARTIUM
INSTITUT ZA ZGODOVINSKE IN ETNOGRAFSKE
RAZISKAVE
CLASSET HISTORIA ET ARCHAEOLOGIA
INSTITUT ZA ARHEOLOGIJU - INSTITUTUM ARCHAEOLOGIUM

ARHEOLOŠKI VESTNIK

ACTA ARCHAEOLOGICA

XXVI

1975

LJUBLJANA

1976

SLOVENSKA AKADEMIJA ZNANOSTI IN UMETNOSTI
ACADEMIA SCIENTIARUM ET ARTIUM SLOVENICA

RAZRED ZA ZGODOVINSKE IN DRUŽBENE VEDE
CLASSIS I: HISTORIA ET SOCIOLOGIA

INŠTITUT ZA ARHEOLOGIJO — INSTITUTUM ARCHAEOLOGICUM

VSEBINA
CONTENTS

ARHEOLOŠKI VESTNIK

ACTA ARCHAEOLOGICA

XXVI

1975



LJUBLJANA

1976

102469
+

Arheološki vestnik	Glasilo Inštituta za arheologijo
Izdala	Slovenska akademija znanosti in umetnosti
Natisk odobrila	Razred za zgodovinske in družbene vede Slovenske akademije znanosti in umetnosti na seji dne 20. junija 1975 ter Predsedstvo Slovenske akademije znanosti in umetnosti na seji dne 30. junija 1975
Odgovorni urednik	Bogo Grafenauer
Uredil	Jaroslav Šašel s sodelovanjem Ive Mikl Curk
Tehnični urednik	Franc Leben
Tiskano	s subvencijo Raziskovalne skupnosti Slovenije
Za vsebino odgovarjajo	avtorji člankov in prispevkov

102469



102469/1978

VCEBINA

REI CRETARIAE ROMANAE FAUTORUM CONGRESSUS IX. EMONAE

<i>Iva Mikl Curk</i> : Ob 9. mednarodnem srečanju društva Rei cretariae Romanae fautores	13	Introductory
<i>Ljudmila Plesničar</i> : Vrči z emonskih grobišč	15	Boccali dalle necropoli Emoniensi
<i>Irena Sivec-Rajterič</i> : Poznoantična keramika v Sloveniji	19	Spätrömische Keramik in Slowenien
<i>Branka Vikić-Belančić</i> : Keramika grublje fature u južnoj Panoniji s osobitim obzirom na urne i lonce	25	Rauhe Keramik in Südpannonien mit besonderer Berücksichtigung der Urnen und Töpfe
<i>Irma Čremošnik</i> : Problematik der römischen und nachrömischen Keramik in Bosnien und in der Herzegowina	54	Problematika rimske i postrimske keramike u Bosni i Hercegovini
<i>Aleksandrina Cermanović-Kuzmanović</i> : Pregled i tipologija keramike u jugoistočnom delu rimske provincije Dalmacije u doba carstva	64	Übersicht und Typologie der römerzeitlichen Keramik im südöstlichen Teile der Provinz Dalmatien
<i>Ion Berciu, Vasile Moga</i> : La céramique dace peinte de la citadelle de Piatra Craivii (Roumanie)	77	Slikana dačanska keramika z utrjene nasebine Piatra Craivii
<i>Zorka Šubic</i> : Rimske oljenke v Sloveniji	82	Römische Lamper in Slowenien
<i>Annalis Leibundgut</i> : Zu den römischen Fundlampen der Schweiz	100	O rimskih oljenkah s švicarskih najdišč
<i>Cloșca L. Băluță</i> : Lucernae singulares Apulenses	111	Lucernae singulares iz dačanskega mesta Apulum
<i>Nenad Cambi</i> : Spanish amphorae found near Split	115	Španjolske amfore pronađene u blizini Splita
<i>Gottfried Prachner</i> : Sozialökonomische Probleme der arretinischen Sigillatenerzeugung	125	Socialno-ekonomski problemi v zvezi s proizvodnjo aretinske terre sigillate
<i>Maria Schindler</i> : Service I und II Formen eines auf den Magdalensberg importierten italischen Sigillata-Fabrikates	127	Oblike servisa I in II uvoženih italških sigilatnih izdelkov s Štalenskega vrha na Koroškem
<i>Zsuzsanna Bánki</i> : Terra Sigillata Werkstatt in Gorsium	138	Delavnica terre sigillate v Gorsiu

<i>Dénes Gabler</i> : Der Einfluss der südgalischen Sigillaten auf die pannonischen Töpfereien	148	Vpliv južnoitalske terre sigillate na panonsko lončarstvo
<i>Howard Comfort</i> : Lake Nemi and London: two retractions	158	Jezero Nemi in London: ponovno
<i>Maria Grazia Maioli</i> : Terra sigillata tarda del Ravennate	160	Pozna terra sigillata iz območja Ravenne
<i>Ninina Cuomo di Caprio</i> : Analisi della termoluminescenza	174	Termoluminiscenčna analiza
<i>Iva Mikl Curk</i> : Preučevanje rimske keramike kot vir za slovensko krajevno zgodovino	178	Studium der römischen Keramik als Quelle für die Ortsgeschichte Sloweniens

VARIA

<i>Janez Dular</i> : Bronast polnoročajni meč iz Ormoža	185	Das bronzene Vollgriffschwert aus Ormož
<i>Mitja Guštin, Biba Teržan</i> : Malenškova gomila v Novem mestu	188	Un tumulus de l'époque de fer ancienne a Novo mesto
<i>Aladar Radnóti</i> : Die römische Reichsgrenze zwischen Beograd und dem Eisernen Tor nach der Eroberung Dakiens	203	Meja rimskega imperija med Beogradom in Djerdapom po zasedbi Dakije
<i>Miroslava Mirković</i> : Cohors I Montanorum u Gornjoj Meziji	220	Cohors I Montanorum in Obermösien
<i>Stanko Pahič</i> : Ostanke rimske ceste v Veleniku pri Pragerskem	225	Die Römerstrassenreste im Velenik-Wald bei Pragersko
<i>Marijan Slabe</i> : Antični grob iz Šahovca pri Dobrniču	242	Tomba dell'epoca romana scoperta a Šahovec presso Dobrnič nella Carniola Inferiore
<i>Erna Diez</i> : Jagdfreuden in den Gefilden Celeias	250	Lovske radosti na celejanskih poljanah
<i>Ute Schillinger-Häfele</i> : Der Name 'Carnich' in der Kosmographie von Ravenna	255	Ime 'Carnich' pri anonimnem geografu iz Ravene
<i>Slavko Ciglenečki</i> : Kasnoantično utrjeno naselje Gradec pri Prapretnem	259	Eine spätantike befestigte Siedlung am Hügel Gradec beim Ort Prapretno
<i>Franc Truhlar</i> : Arheološki pomen aglomeracije Trnovo—Ilirska Bistrica	268	Archäologische Bedeutung des Besiedlungskomplexes Trnovo—Ilirska Bistrica

IN MEMORIAM

<i>Stojan Dimitrijević</i> : Vladimir Miroslavljević (1908 do 1975)	275	Vladimir Miroslavljević (1908—1975)
---	-----	-------------------------------------

KNJIŽNI PRIKAZI
BOOK REVIEWS

<i>Symposium über die Entstehung und Chronologie der Badener-Kultur (1974) (Franc Leben)</i>	279
<i>Symposium zu Problemen der jüngeren Hallstattzeit in Mitteleuropa (1974) (Tone Knez)</i>	281
Nives Majnarić-Panžić, <i>Keltsko latenska kultura u Slavoniji i Srijemu (1970) (Ivan Puš)</i>	284
Peter Petru, Thilo Ulbert, <i>Vranje pri Sevnici (1975) (Irena Sivec-Rajterić)</i>	285

REI CRETARIAE ROMANAE FAUTORUM CONGRESSUS IX EMONAE

5.—8. IX. 1973

<i>Iva Mikl Curk</i> : Ob 9. mednarodnem srečanju društva Rei cretariae Romanae fautores	13	Introductory
<i>Ljudmila Plesničar</i> : Vrči z emonskih grobišč	15	Boccali dalle necropoli Emoniensi
<i>Irena Sivec-Rajterič</i> : Poznoantična keramika v Sloveniji	19	Spätrömische Keramik in Slowenien
<i>Branka Vikič-Belančič</i> : Keramika grublje fature u južnoj Panoniji s osobitim obzirom na urne i lonce	25	Rauhe Keramik in Südpannonien mit besonderer Berücksichtigung der Urnen und Töpfe
<i>Irma Čremošnik</i> : Problematik der römischen und nachrömischen Keramik in Bosnien und in der Herzegowina	54	Problematika rimske i postrimske keramike u Bosni i Hercegovini
<i>Aleksandrina Cermanović-Kuzmanović</i> : Pregled i tipologija keramike u jugoistočnom delu rimske provincije Dalmacije u doba carstva	64	Übersicht und Typologie der römerzeitlichen Keramik im südöstlichen Teile der Provinz Dalmatien
<i>Ion Berciu, Vasile Moga</i> : La céramique dace peinte de la citadelle de Piatra Craivii (Roumanie)	77	Slikana dačanska keramika z utrjene nasebine Piatra Craivii
<i>Zorka Šubic</i> : Rimske oljenke v Sloveniji	82	Römische Lampen in Slowenien
<i>Annalis Leibundgut</i> : Zu den römischen Fundlampen der Schweiz	100	O rimskih oljenkah s švicarskih najdišč
<i>Cloșca L. Băluță</i> : Lucernae singulares Apulenses	111	Lucernae singulares iz dačanskega mesta Apulum
<i>Nenad Cambi</i> : Spanish amphorae found near Split	115	Španjolske amfore pronađene u blizini Splita
<i>Gottfried Prachner</i> : Sozialökonomische Probleme der arretinischen Sigillatenerzeugung	125	Socialno-ekonomski problemi v zvezi s proizvodnjo aretinske terre sigillate
<i>Maria Schindler</i> : Service I und II Formen eines auf den Magdalensberg importierten italischen Sigillata-Fabrikates	127	Oblike servisa I in II uvoženih italških sigilatnih izdelkov s Štalenskega vrha na Koroškem
<i>Zsuzsanna Bánki</i> : Terra Sigillata Werkstatt in Gorsium	138	Delavnica terre sigillate v Gorsiu
<i>Dénes Gabler</i> : Der Einfluss der südgalischen Sigillaten auf die pannonischen Töpfereien	148	Vpliv južnoitalske terre sigillate na panonsko lončarstvo
<i>Howard Comfort</i> : Lake Nemi and London: two retractions	158	Jezero Nemi in London: ponovno
<i>Maria Grazia Maioli</i> : Terra sigillata tarda del Ravennate	160	Pozna terra sigillata iz območja Ravenne
<i>Ninina Cuomo di Caprio</i> : Analisi della termoluminescenza	174	Termoluminiscenčna analiza
<i>Iva Mikl Curk</i> : Preučevanje rimske keramike kot vir za slovensko krajevno zgodovino	178	Studium der römischen Keramik als Quelle für die Ortsgeschichte Sloweniens

OB 9. MEDNARODNEM SREČANJU DRUŠTVA

REI CRETARIAE ROMANAE FAUTORES

Sredi petdesetih let so najuglednejši raziskovalci rimske lončenine in še posebej terre sigillate osnovali mednarodno društvo z imenom *Rei cretariae Romanae fautores*. Organizacijsko središče je postala in do zdaj ostala Švica, saj društvu trenutno predseduje Elisabeth Ettlinger, dasi so organizacijski posli razdeljeni tudi na München, Nijmegen, Tongeren v Belgiji, Haverford v ZDA in na Varšavo. Ena med prvimi nalogami društva je bila kar najbolj razširiti krog članov in omogočiti hitrejšo in boljše izmenjavo mnenj, kot je mogoča z objavami v tisku. Tako so prihajala ljubezniva, latinsko napisana vabila, naj se včlanimo v društvo, čeprav se je sprva zdelo, da stvari ne bomo mogli dosti koristiti. A društvo je zasledovalo cilj, ki si ga je postavilo: vsako leto izide okrožnica z točnimi naslovi vseh članov. Tako je mogoče z direktnim stikom dobiti najrazličnejše informacije in posredovati drugim članom marsikaj, kar sami zapazimo. Prav tako razmnožuje društvo — RCRF mu pravimo na kratko — bibliografijo svojih članov in ocene publikacij o rimski keramiki. Z letom 1958 so v Tongerenu začela izhajati *Acta RCRF*. Do zdaj je izšlo že 14 letnikov. Časopis objavlja krajše sestavke o ključnih kronoloških problemih rimske keramike, precej člankov je posvečenih sigillati, srečamo pa tudi dragocene zgoščene prikaze za province, o katerih prej skoro ni bilo slišati (npr. Sicilija).

Plenarni sestanki so bili sprva v večjih časovnih razmakih, že dalj časa pa so dosledno na dve leti. Člani so se sestali najprej v Švici, nato na Štalenskem vihu (Magdalensberg), na Mallorci, v Lyonu in Budimpešti. Že tam smo večkrat slišali željo, naj bi bilo eno srečanje v severni Jugoslaviji. Naslednji dve srečanji sta narekovala dva muzejska jubileja, združena z vabili društvu RCRF. L. 1969 je muzej v Speyerju ponovno uredil in odprl svoje depoje z gradivom iz Rheinzaberna, kjer so se pred 100 leti začela izkopavanja. Jubilej muzeja KAM pa nas je vodil l. 1971 na srečanje v Nijmegen, kjer smo se seznanili z materialom ob spodnjem Renu. V tem času je društvo uradno prosilo za možnost, naj bi bilo naslednje srečanje pri nas. Mnogi člani so vedeli za naša poveljna izkopavanja in so želeli boljše spoznati našo keramiko. Tako sta bila septembra 1973 Slovensko arheološko društvo in Zveza jugoslovanskih arheoloških društev v Ljubljani gostitelja 9. srečanja društva RCRF. Društvo je bilo medtem vključeno v mednarodno zvezo za klasično arheologijo.

Ob materialni podpori Raziskovalne skupnosti Slovenije in Skupščine mesta Ljubljana ter Turističnega društva Šempeter in Skupščine občine Ptuj, ki sta podprla ekskurzijo, je srečanje pri nas lepo poteklo. Po številu udeležencev in prispevkov je bilo zopet večje od prejšnjega. Lahko smo predstavili naša prizadevanja, izmenjali s člani svoja mnenja, prejeli veliko vzpodbud in to v živih razpravah ob materialu samem. Tako je bilo srečanje pomembna obogatitev za našo arheologijo.

Naša praksa tiskati gradivo z društvenih strokovnih posvetov bo omogočila obdržati kontinuiteto objav Acta RCRF — v AV objavljeno gradivo ljubljanskega srečanja bo na-
domestilo 15. letnik časopisa. Odmev sestanka pri nas bo ostal živ še na naslednjem sre-
čanju v Avgustu, kjer bo H. Comfort govoril o emonski sigillati.

Časti, predstaviti bralcem Arheološkega vestnika društvo RCRF, sem deležna kot slovenski član, ki v društvu sodeluje že 15 let. Naj mi bo dovoljeno na koncu še enkrat zatrdati, da je bilo srečanje v Ljubljani nadvse koristno za uveljavitev in za nadaljnjo rast naše provincialnorimske arheologije.

Iva Mikl Curk

VRČI Z EMONSKIH GROBIŠČ

LJUDMILA PLESNIČAR

Mestni muzej Ljubljana

Iz tipološke in kronološke opredelitve vrčev z emonskih nekropol lahko povzamemo naslednje:*

1. Emonski vrči z enim ročajem so, v nasprotju z gradivom drugih slovenskih najdišč, v 1. st. in prvi polovici 2. st. večinoma severno italiski import. Na import kaže oblika, velikost in fina rumeno-siva faktura izdelkov.

Prvo večjo spodbudo rimskemu prometu je prav gotovo dala vojska, s katero so v nove kraje prihajali s keramičnimi izdelki tudi trgovci in pozneje tudi mojstri, izdelovalci keramike.¹ Razumljivo je, da je z ostalimi uvoženimi predmeti terre sigillate in keramike tankih sten prihajal na tržišče kot italiski izdelek tudi vrč z enim ročajem.² V prvem in v prvi polovici drugega stoletja je import severno italških delavnic na področju ožjega dela Slovenije — ljubljanske regije z Dolenjsko, razumljiv, predvsem zaradi politično geografskih pogojev. Neposredna bližina Aquileje, zadnje italške mejne postojanke pred vrati Panonije, je imela prav gotovo izreden trgovski vpliv. Ta vpliv se odraža tudi v veliki množini vrčev z enim ročajem (T. 1: 1). Največ jih najdemo v Emoni, kjer je tudi sicer severno italški import najmočnejši. Uvoženi vrči z enim ročajem so bogato zastopani tudi v dolenjskih najdiščih, povsod ob prometni žili, ki je povezovala severno Italijo s Siscijo.³

Povsem drugačno sliko dobimo z analizo gradiva z noriškega področja. Celjsko šempetrska regija kaže, ne glede na močan import terre sigillate iz severno italških delavnic, že v 1. stoletju na močno domačo, lokalno produkcijo vrčev z enim ročajem.⁴ Isto velja za vrče s ptujskega področja, kjer je prav tako močno poudarjena lokalna proizvodnja, čeprav je dokazan tudi močan import iz padskih sigillatnih delavnic.⁵

2. V začetku drugega stoletja opazimo prodor domačih izdelkov, ki so v rabi do konca 3. stoletja.

Italške oblike vrčev z enim ročajem se umaknejo ovalno oblikovanim posodam s širokim vratom (T. 1: 3, 4), ki s svojo robustno obliko spominjajo na vrč iz latenskih najdišč.

Italiski element oblikovanja vrčev z enim ročajem ohrani le Poetovio, kjer so lokalne delavnice, ki so zalagale trg le s svojimi izdelki, vzdrževale rimsko tradicijo oblikovanja posod. Ta tradicija se v Poetovionu odraža tudi v vrčih z loščeno površino.⁷ V Emoni po-

* Članek je povzetek poglavja »Vrči« iz disertacijske naloge »Kronološka in tipološka analiza lončenine emonskih grobišč«. Delo bo izšlo v posebni monografiji.

znamo le nekaj fragmentov loščenih vrčev in to z naselbinskega kompleksa, s konca 4. stoletja.⁸

3. Vrči z dvema ročajema in širokim ustjem so v Emoni v rabi le v 1. stoletju. Tipološko jih lahko navežemo na poznolatske vrče s Karaburme⁹ in na podobne vrče z dolenskih najdišč, ki imajo bogato domorodno prazgodovinsko tradicijo — Petrušnja vas, Dobova.¹⁰ Najdemo jih v vseh zgodnjecesarskih vojaških taboriščih predalpskega prostora. Ta ugotovitev sproži vprašanje o izvoru teh posod. Velika množina teh vrčev v vojaških taboriščih¹¹ podpira domnevo, da jih je uporabljalo vojaštvo. Znani so številni vrči iz kanab VIII legije Avguste v Ptuj.¹² Konec 1. in v 2. stoletju imamo v Emoni lokalno proizvodnjo vrčev z dvema ročajema, z elementi italskega oblikovanja, ki se kaže v ovalni obliki, ozkem vratu, narebrnih stenah in ozko oblikovanem ustju (T. 1: 2).

4. V emonskih nekropolah se pojavljajo vrči komaj tri stoletja. V prvi polovici 2. stoletja se import umakne domačim izdelkom, katerih trajnost in uporabnost sega le do konca 3. stol. V pozni antiki zasledimo vrče le v naselbinskih plasteh Emone, in sicer tudi loščene.

Kratkotrajna uporaba emonskih vrčev je najbrž posledica Dioklecijanove reforme cen, ki se je morala odražati tudi v spremenjenih merah in oblikah posod. Nekaj vpliva pa je imela prav gotovo pripadnost Emone k Italiji po *Praetenturi Italiae et Alpium*.¹²

¹ A. Mócsy, Pannonia, *RE Suppl.* IX. 678 s.

² P. P. AGOSTINETTI, *Documenti per la preistoria della Val d'Ossola* (Milano 1972).

³ P. PETRU, Poskus časovne razporeditve lončenine iz rimskih grobov na Dolenjskem in Posavju, *Razprave SAZU*, razr. 1, (1969) 195—212. IDEM, Rimski grobovi iz Dobove, Ribnice in Petrušnje vasi, *Razprave SAZU*, razr. 1 (1969) 7—53.

⁴ V. KOLŠEK, Les nécropoles de Celeia et de Šempeter, *Inventaria Archaeologica* 16 (Y 149—194), Ljubljana 1972.

⁵ I. MIKL-CURK, *Terra sigillata in sorodne vrste keramike iz Poetovija* (Terra Sigillata und ähnliche Keramikgattungen aus Poetovio), *Dissertationes* 9 (Beograd-Ljubljana 1969).

⁶ J. TODOROVIČ, *Praistorijska Karaburma I — nekropola mlade gvozdeno doba* (The Pre-

historic Karaburma I — the Necropolis of the Later Iron Age), *Dissertationes* 13 (Beograd 1972) tombe 15, 74, 172, 222.

⁷ I. MIKL-CURK, Prispevek k proučevanju rimske loščene lončenine v Sloveniji, *Razprave SAZU* 6, razr. 1 (1969) 185—193.

⁸ Insula XXX, inv. štev. 1332, 1743.

⁹ J. TODOROVIČ: *op. cit.*

¹⁰ P. PETRU, Rimski grobovi iz Dobove, Ribnice in Petrušnje vasi, *Razprave SAZU* 6, razr. 1 (1969) 15, 17 (Dobova, grobova A 26 in A 37) 32 (Petrušnja vas, grob — Venclj).

¹¹ Gradivo hrani Pokrajinski muzej v Ptuj.

¹² A. DEGRASSI, *Il confine nord-orientale dell'Italia Romana*, Diss. Bernenses, ser. I, fasc. 6 (Bern 1954) 113 ss.

BOCCALI DALLE NECROPOLI EMONIENSI

Dalla disposizione tipologica e cronologica dei boccali reperiti nelle necropoli emoniensi riassumiamo il seguente:*

1. I boccali ad un manico (lagoene) rinvenuti nelle necropoli d'Emona risultano in prevalenza importati dall'Italia settentrionale in gran copia fino alla metà del II sec. per cui la città stessa occupa un posto preminente sul territorio sloveno, tanto che, mettendo i reperti emoniensi a confronto con i materiali provenienti dalle altre località della Slovenia, possiamo senz'altro affermare che i boccali del I sec. e della prima metà del II sec. appartengono in prevalenza all'importazione desumendolo dalla forma, dalla grandezza e dalla ben finita fattura giallo-grigia del prodotto.

A dare il primo maggiore incentivo al traffico fu sicuramente l'esercito a seguito del quale arrivarono non solo i prodotti di ceramica ma bensì i commercianti e dietro a questi gli artigiani ceramisti.¹ Va da sé, che accanto agli altri oggetti importati di terra sigillata e della ceramica a pareti

* Riassunto del capitolo «Boccali» tratto dalla tesi di disertazione «Analisi crono-tipologica del vasellame appartenente alle necropoli emoniensi» di prossima pubblicazione monografica.

sottili arrivasse sul mercato anche il boccale a un manico-lagoena (T. 1: 1).² Le importazioni dei I e della prima metà del II sec. avvenute nel comprensorio di Lubiana e della Carniola inferiore, provenienti dalle fabbriche nord-italiche, appare chiaro specie in riferimento alle condizioni geopolitiche dell'epoca. La prossimità di Aquileia, ultima base confinaria italica a ridosso della Pannonia, fu di certo la causa prima della straordinaria influenza commerciale riscontrabile in seguito anche nella gran massa di boccali a un manico (lagoene) di cui la maggioranza reperiti a Emona in cui è in genere maggiormente sviluppata l'importazione dall'Italia settentrionale; inoltre, i boccali a un manico sono copiosamente rinvenuti nelle località archeologiche della Carniola inferiore, vale a dire, lungo l'arteria commerciale che collegava il territorio nord-italico a Siscia.³

Dall'aspetto del tutto differente appare l'analisi dei materiali venuti alla luce nel Norico. La regione di Celeia (Šempeter), nonostante le grandi quantità di terre sigillate importate dalle fabbriche nord-italiche, presenta già dal I sec. una forte produzione locale di boccali a un manico (lagoene),⁴ lo stesso aspetto si presenta nella zona di Poetovio anch'essa caratterizzata dalla produzione in loco accanto alla dimostrata forte importazione dalle fabbriche padane.⁵

2. Agli inizi del II sec. si presenta la diffusione degli articoli di produzione locale che rimarranno in uso fino alla fine del III sec.

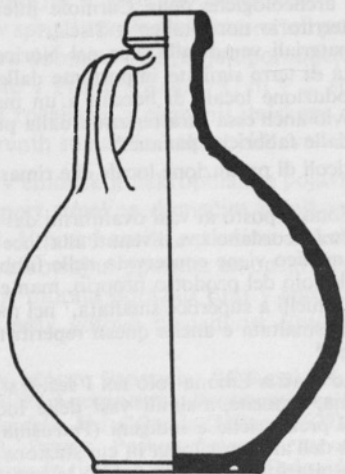
I boccali a un manico dalle forme italiche (lagoene) cedono il posto ai vasi ovaliformi dal collo largo (urceolus) (T. 1: 3, 4) i quali, a loro volta per robustezza ricordano i vasi venuti alla luce nelle località archeologiche di La Tène.⁶ La forma italica a un manico viene conservata nelle fabbriche locali solo a Poetovio che rifornisce il mercato circondariale solo del prodotto proprio, mantenendo la tradizione nella foggatura dei vasi riscontrabile anche su quelli a superficie smaltata,⁷ nel mentre a Emona scopriamo solo dei frammenti dei vasi a superficie smaltata e anche questi reperiti tra le macerie dell'abitato urbano appartenenti alla fine del IV sec.⁸

3. I boccali a due manici e bocca larga (urceolus) furono usati a Emona solo nel I sec. e si possono connettere con quelli del tardo La Tène di Karaburma,⁹ nonchè, a simili vasi delle località archeologiche della Carniola inferiore, ricche di tradizioni preistoriche e indigeni (Petrušnja vas, Dobova),¹⁰ però vengono alla luce anche in tutte le località dell'area prealpina in cui stazionavano presidi militari nel primo periodo imperiale. E questa constatazione propone subito la questione sull'origine di questi vasi. La grande quantità dei boccali a due manici (urceolus) negli accampamenti militari fa supporre che l'esercito usasse questo oggetto e conosciamo, inoltre, numerosi boccali appartenenti alle cantine dell'VIII legione Augustae di stanza a Poetovio.¹¹

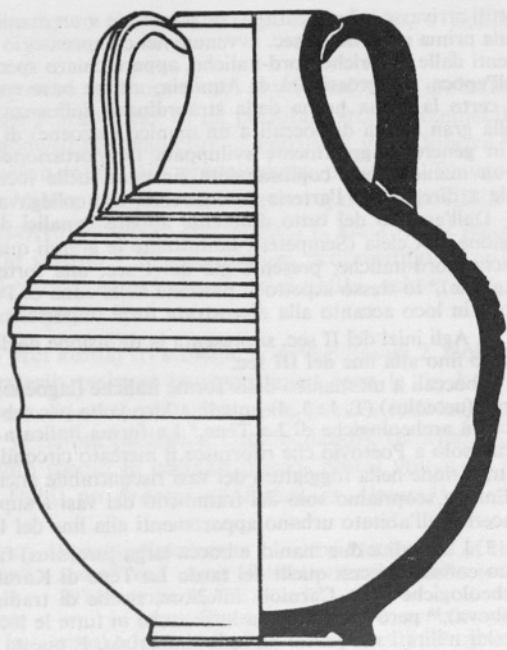
Verso la fine del I e nel II sec. si ha a Emona una produzione di boccali a due manici (urceolus) con elementi di foggatura italica caratterizzati da forma ovale, collo stretto, pareti costolate e bocca stretta (T. 1: 2).

4. Dalle necropoli emoniensi risulta che i boccali vengono usati per un periodo di soli tre secoli. Nella prima metà del II sec. le importazioni cedono il posto al prodotto locale di cui si ha la durata e l'uso solo fino alla fine del III sec. L'uso dei boccali nel Tardoantico viene constatato solo negli strati delle macerie dell'abitato di Emona dove si trovano anche dei vasi smaltati.

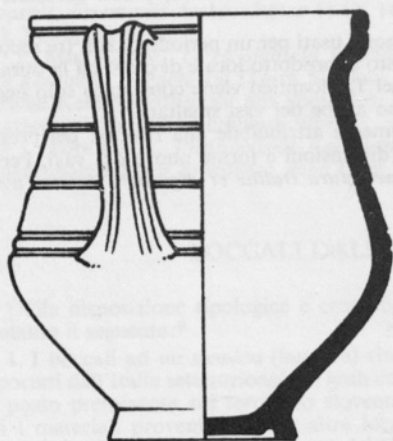
Un così breve uso dei boccali emoniensi è probabilmente attribuibile alla riforma dei prezzi attuata da Diocleziano, che si esprime anche attraverso dimensioni e forme nuove dei vasi. Però, anche l'appartenenza di Emona all'Italia, secondo la *Praetentura Italiae et Alpium*,¹² doveva aver avuto la sua parte d'influenza.



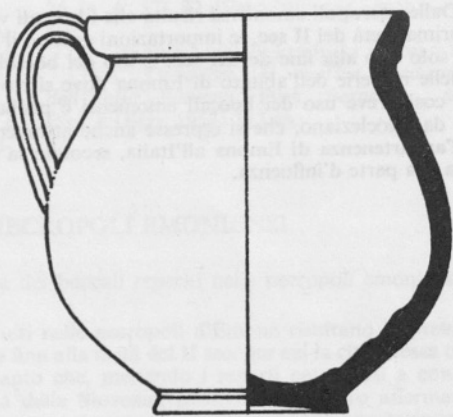
1



2



3



4

1 Emonski vrči. — Boccali emoniensi

POZNOANTIČNA KERAMIKA V SLOVENIJI

IRENA SIVEC-RAJTERIČ

Mestni muzej, Ljubljana

Raziskovanja zadnjih let so precej prispevala k proučevanju in poznavanju obdobja pozne antike in preseljevanja narodov. Izkopavanja starokrščanskega kompleksa ob šoli Majde Vrhovnik, na nekropoli v Dravljah, grobiščnem in naselbinskem območju Ajdovskega gradca nad Vranjem in na Rifniku so bistveno dopolnila podobo te nemirne dobe. Kljub temu poznamo keramično obrtno dejavnost v naših krajih od 5. stoletja dalje dokaj fragmentarno in zato jo lahko prikažemo le nepovezano, kajti za strnjen oris bi bilo potrebno večje število naselbinskih in grobiščnih keramičnih najdb. Keramiko iz tega časa lahko razdelimo v dve skupini: ena je domačega izvora, oziroma se je oblikovala na teh tleh skozi stoletja, druga pa kaže na vplive germanskih ljudstev, ki so prešla naše kraje.

Prva skupina keramike je precej neraziskana, in njenih osnovnih tipoloških form ne poznamo, kajti do nedavnega so arheologi posvečali kaj malo pozornosti preprostim in včasih atipičnim fragmentom keramike, najdenim ob izkopavanjih gradbenih ostankov pozne antike. Za primer naj navedem fragmente keramike iz Šmartnega pri Cerkljah, najdene v sipu ob poznoantičnem objektu. Groba izdelava, predvsem pa metličast ornament označujeta kasnoantično obdobje. Ta ornament predstavlja ostanek lončarske tradicije domačega prebivalstva. Velikost in oblika posod ni znana, čeprav lahko delno po profilih ugotovljamo kroglasto obliko posod z navzven zavihanim ustjem.¹ Tudi na Rifniku so ob raziskovanju poznoantične naselbine ob zunanji strani zahodnega zidu manjše bazi-like našli tri posode: vrč z ročajem, lonček in skledo.² Kako nezanesljiva je zgolj tipološka opredelitev keramike, nam kaže lonček iz gr. 40 s poznoantične in zgodneslovanske nekropole Brezje nad Zrečami. Najden je bil skupaj z br. novcem Valentiniana II (375—392), ovratnico iz steklenih biserov in fragmentov srebrnega obročka. Po obliki, za katero sicer nimamo analogij in je po Schörgendorferju »krajevni produkt«, ter zaradi grobe izdelave bi ga lahko uvrstili v 3. stoletje, priloženi novčič pa grob uvršča med najmlajše poznoantične najdbe na tem grobišču, verjetno v 5. stoletje.³ V čas okrog l. 400 pa sodi tudi poznoantično grobišče iz Zgornjega Brega v Ptuj. Med starejšim izkopanim materialom se nahajajo tudi 4 vrči ter dva lončka z rahlo navzven zavihanim ustjem. Keramiko iz te nekropole datira Curkova glede na analogije iz Intercise oz. sorodnost z materialno kulturo, značilno za Vzhodne Gote, v začetek 5. stoletja.⁴ Vrči z ročajem so bili priljubljeni že v 4. stoletju, najdbe takih vrčev v Mogentiani pa kažejo, da so preživeli ta čas in da jih najdemo, že rahlo barbarizirane, še v 6. stoletju.⁵ Glede na zgodovinsko dogajanje v 5. stoletju

pri nas in na pomanjkanje tipičnih gotskih elementov, je verjetno, da so tako posodje uporabljali in izdelovali tudi domači romanizirani prebivalci teh krajev.

Nekropole iz časa preseljevanja narodov Kranj-Lajh, Bled I, Dravljje, Rifnik in Podmelec v Baški grapi nas presenečajo s pomanjkanjem keramičnih najdb. Na grobiščih Bled I in Dravljah ni bilo nobenih keramičnih pridevkov. Iz velikega grobišča s skoraj 1000 grobovi Gotov in Langobardov, predvsem pa domorodnih prebivalcev, je ohranjen en sam fragment verjetno prostoročno izdelanega hruškasto oblikovanega lončka z žigosanim ornamentom.⁶ Nekaj vpogleda v takratno keramično obrtno dejavnost nam daje Rifnik, ki je zaradi svoje dominantne pozicije in hkrati odmaknenosti naseljen še v 6. stoletju. Od 105 grobov, od katerih kažejo nekateri vzhodnogotske in langobardske elemente, je imelo keramične pridatke 5 grobov. V treh grobovih (gr. 6, 22 in 44) so bili lončki enostavne preproste oblike z navzven zavihanim ustjem,⁷ v grobu 40 pa je bila manjša posodica, pri kateri bikoničen trup prehaja v visok cilindričen vrat.⁸ V teh grobovih skoraj ni bilo drugih pridatkov (v grobu 6 sta bila še dva srebrna uhana iz uvite žice in steklene perle, v gr. 44 pa železen nož). Posodje je ležalo ali ob nogah ali pa ob glavi skeleta. Podobne oblike posod so nam poznane, kot sem že omenila, tudi iz naselbinskega kompleksa Rifnika. Ta keramika je enostavna, izdelana v poznoantični tradiciji.⁹ Izjema je le trebušasto oblikovan lonček, najden v bogatejšem ženskem grobu 86, ki kaže ne samo s svojo obliko ampak tudi z ornamentom sestavljenim iz žigosanih krožcev in rombov, langobardske značilnosti.¹⁰ Langobardske pripadnosti sta verjetno tudi dve skodeli, najdeni ob renoviranju Mestne hiše v Kranju.¹¹ Skodeli, izdelani na lončarskem vretenu, sta bikonične oblike, z rahlo navzven zavihanim ustjem. Na zunanji strani sta črne, na notranji pa sive barve. Na zunanji površini je nad prelomom vglajen mrežast motiv poševnih potez in omejen proti vratu z grobo, vodoravno poglobljeno črto. Podobne sklede na Moravskem in v Avstriji spadajo v zgodnje 6. stoletje.¹² Verjetno so tudi keramični fragmenti, najdeni v gr. 5 na manjšem grobišču Podmelec v Baški grapi, pripadali bikoničnim, prostoročno izdelanim skledam. Podobne sklede najdemo na langobardskih grobiščih v severnem Podonavju.¹³

Posebno obliko posode predstavlja tudi vrč, izdelan na lončarskem kolesu, pod vratom okrašen z vtisnjenimi trikotniki iz poznoantičnega kastela Velike Malence.¹⁴ V to skupino langobardske keramike sodita tudi dva fragmenta svetlorjavo žgane keramike, ornamen tirana z vtisnjenimi rombi, iz Vratoloma pod Gorjanci.¹⁵

Na Sv. Gorah so ob izkopavanju srednjeveških sakralnih objektov naleteli na grob germanskega vojskovodje, ki je bil pokopan z orožjem in lončenimi posodami, ki jih je bil prinesel iz svoje domovine okoli Polabja.¹⁶

Če še enkrat preletimo obravnavano keramiko, moremo reči naslednje:

1. Poznoantična keramika je često atipična, kronološko točno težje določljiva, če nimamo drugih spremnih najdb ali zanesljive stratigrafije.

2. Keramiko, ki jo poznamo iz ozemlja Slovenije lahko razdelimo na tisto, ki ima domač, antičen izvor ter na keramiko germanskega izvora. V obeh skupinah pa je malo oblik; pri domači keramiki je najbolj pogost tip posode lonček kroglaste oblike z zavihanim ustjem (Rifnik, Cerklje) in enoročajni vrči (Zgornji breg, Rifnik). Posoda je izdelana bodisi na lončarskem kolesu bodisi prostoročno. Pri keramiki tujega porekla, verjetno langobardskega, pa so pri nas zastopane hruškasto oblikovane čaše (Kranj, Rifnik) in sklede z navzven zavihanim ustjem (Podmelec, Kranj — Mestna hiša).

Zanesljivo tipološko in kronološko podobo poznorimske lončenine bodo lahko dala samo nadaljnja izkopavanja ter raziskovanja pozne antike in preseljevanja narodov.

¹ A. VALIČ, Šmartno pri Cerkljah na Gorenjskem, *Arheološki vestnik* 21—22 (1970—71) 277, T. 1, 4—8. IDEM, Dve keramični posodi iz časa preseljevanja narodov v Kranju, *Arheol. vestnik* 21—22 (1970—71) 290, sl. 2, 3.

² L. BOLTA, Rifnik pri Šentjurju, starokrščanska bazilika, *Arheološki pregled* 13 (1971) 81—83, T. 53, 2.

³ S. PAHIČ, Antični in staroslovanski grobovi v Brezju nad Zrečami, *Razprave SAZU* 6, razr. 1 (1969) 260, T. 10, 6.

⁴ I. MIKL-CURK, Poznoantično grobišče na Zgornjem Bregu v Ptuj, *Časopis za zgodovino in narodopisje* n. v. 2 (1966) 56, T. 2; 11 in T. 3, 3.

⁵ *Intercisa* II (AhSN 36, Budapest 1957) 72, Abb. 46, T. 100.

⁶ J. ŽONTAR, *Zgodovina mesta Kranja* (1939) sl. 16.

⁷ L. BOLTA, Rifnik, arheološki izsledki in problematika, *Arheološki vestnik* 18 (1967) 401, 403, T. 1, 1 in T. 6, 2. IDEM, Poznoantično grobišče na Rifniku pri Šentjurju, *Arheološki vestnik* 21—22 (1970—71) 130.

⁸ *Op. cit.* 128.

⁹ *Op. cit.* 138.

¹⁰ *Op. cit.* 135 in sl. 8. L. BOLTA, Nécropole du Bas-Empire à Rifnik près de Šentjur, *Inventaria Archaeologica* 12 (Y 109—118) 1972, 12.

¹¹ A. VALIČ, *Arheološki vestnik* 21—22 (1970—71) 288, sl. 2, 3.

¹² J. WERNER, *Die Langobarden in Pannonien*, (München 1962) T. 20, 3, T. 52, 4.

¹³ V. ŠRIBAR, Zgodnjesrednjeveško grobišče in naselbina v Podmelcu — Baška grapa, *Arheološki vestnik* 18 (1967) 383, 385.

¹⁴ R. LOŽAR, Staroslovansko in srednjeveško lončarstvo v Sloveniji, *Glasnik Muz. društva za Slovenijo* 20 (1939) 189, T. 18, 14. J. WERNER, *Op. cit.* 52, T. 17, 4.

¹⁵ S. PETRU, Nekaj zgodnjesrednjeveških najdb iz Gorjancev, *Arheološki vestnik* 18 (1967) 436, T. 1, 1, 2.

¹⁶ P. KOROŠEC, *Sv. Gore nad Sotlo* (Bistrica ob Sotli 1973) 5 ss.

SPÄTRÖMISCHE KERAMIK IN SLOVENIEN

Die Forschung hat in den letzten Jahren ein neues Licht auf die Periode der Spätantike und der Völkerwanderung geworfen. Die Ausgrabungen des altchristlichen Komplexes bei der Majda Vrhovnik-Schule in Ljubljana, auf der Nekropole in Dravljce und auf dem Gräber- und Ansiedlungsfeld in Vranje und Rifnik bedeuten eine wesentliche Bereicherung unserer Kenntnisse dieser unruhigen Zeit. Seitdem wir besser mit verschiedenen Kleinfunden vertraut sind, haben wir auch tiefere Einsicht in den Zustand der Keramik gewonnen. Obwohl keramische Funde dieser Zeit verhältnismässig spärlich vorkommen, sind sie doch so bedeutend, dass sie uns erlauben, einen Umriss dieser Gewerbetätigkeit auf unserem Gebiet seit dem 5. Jahrhundert zu machen. Unsere Kenntnisse in dieser Beziehung sind zwar noch ziemlich fragmentarisch und lückenhaft, denn eine kontinuierliche Darstellung könnte nur aufgrund einer grösseren Anzahl der Ansiedlungs- und Gräberfunde erfolgen. Die Keramik dieser Zeit können wir in zwei Gruppen teilen: die erste ist einheimischer Herkunft und wurde auf diesem Boden Jahrhunderte hindurch formiert; die zweite ist durch die Anwesenheit der durchwandernden Völker gekennzeichnet.

Die erste Gruppe der Keramik ist ziemlich wenig erforscht worden und die Kenntnisse der typologischen Grundformen stehen noch aus. Bis unlängst hat man nur wenig Aufmerksamkeit den einfachen und manchmal atypischen Keramikafragmenten gewidmet, die bei den Ausgrabungen der spätantiken Bauten gefunden wurden. Für Datieren und Einordnen fehlten aber auch jede Voraussetzungen. Als Beispiel soll ich die im Schutt bei einem spätantiken sakralen Gebäude in Šmartno bei Cerklje gefundenen Keramikafragmente anführen. Grob ausgearbeitete keramische Bruchstücke, vor allem aber das Besenstrichornament sprechen für die Spätantike. Dieses Ornament stellt einen Überrest der Tradition der altsässigen Bevölkerung dar. Die Grösse und genaue Form des Gefässes sind uns unbekannt, obwohl wir auf ungefähr eine kugelförmige Gestalt und eine ausladende Mündung schliessen können.¹ Auch in Rifnik sind bei den Ausgrabungen der spätantiken Höhensiedlung an der äusseren Seite der westlichen Mauer ein Henkelkrug, ein Bauchförmiges Töpfchen und eine Schüssel gefunden worden.² Das Töpfchen aus dem Grab 40 der spätantiken und frühslawischen Nekropole in Brezje ist ein Beweis dafür, wie unverlässlich eine nur typologische Einordnung der Keramik ist. Es wurde zusammen mit einer Bronzmünze des Kaisers Valentin II., einer Halskette aus Glasperlen und einem Bruchstück eines Schläfenringes gefunden. Auf Grund seiner Form, für welche zwar keine Analogie besteht und die von Schörgendorfer als »ein lokales Produkt« angesprochen wird, könnten wir dieses Töpfchen seiner groben Arbeit wegen schon in das dritte Jahrhundert datieren. Die beigelegte Münze spricht aber dafür, dass dieses Grab schon aus einer späteren Zeit, wahrscheinlich aus dem 5. Jahrhundert stammt.³ In die Zeit um 400 gehört auch das Gräberfeld aus Zgornji Breg in Ptuj. Unter den älteren ausgegrabenen Funden

befinden sich vier Krüge (davon gewiss einer aus diesem Gräberfeld) und zwei Töpfchen mit einer leicht ausladenden Mündung. Die Keramik aus diesem Gräberfeld wird von I. Curk inbezug auf die Analogien aus Intercisa in die für die Ostgoten charakteristische Kultur eingereiht und an den Anfang des 5. Jahrhunderts datiert.⁴ Die Henkelkrüge waren schon eine im 4. Jahrhundert beliebte Form. Die Funde solcher Krüge aus Mogentiana zeigen aber, dass sie diese Zeit überlebt haben und dass sie schon etwas barbarisiert noch im 6. Jahrhundert zu finden sind.⁵ Angesichts der historischen Geschehnisse im V. Jahrhundert bei uns und der Abwesenheit der typischen gotischen Elemente, scheint uns möglich, dass solche Gefäße auch von der einheimischen romanisierten Bevölkerung dieser Gegend erzeugt und gebraucht wurde.

Die Gräberfelder aus der Völkerwanderungszeit auf unserem Gebiet: Podmelec—Baška grapa, Bled I, Kranj-Lajh, Dravlje und Rifnik überraschen uns durch spärliches Vorkommen keramischer Funde. Auf den Reihengräberfeldern Bled I und Dravlje gab es keine keramischen Beigaben. Aus der grossen Nekropole Kranj—Lajh von nahe 1000 Gräbern gotischer und langobardischer Herkunft, vor allem aber der alsässigen romanisierten Bevölkerung ist nur ein einziges Bruchstück eines wahrscheinlich handgearbeiteten beutelförmigen und stempelverzierten Bechers erhalten geblieben.⁶ Einen Einblick in die damalige keramische Gewerbetätigkeit gewährt uns Rifnik, was eine urgeschichtliche und antike befestigte Höhensiedlung ist, die bis in das späte 6. Jahrhundert mindestens als Fliehburg in Funktion war. Von 105 Gräbern hatten nur 5 keramische Beigaben. In 4 Gräbern waren Töpfchen einfacher Form (3 bauchförmige, 2 mit einem nach aussen gebogenen Mundrand und ein bikonisches mit einem hohen zylindrischen Hals) beigelegt, die in spätantiker Tradition ausgearbeitet sind. In diesen Gräbern gab es fast keine anderen Beigaben und die Gefässe lagen weder am Fuss- oder am Kopfende.⁷⁻⁹ Ähnliche Gefässformen sind uns auch aus der spätantiken Siedlung in Rifnik bekannt. An der aussenseite der westlichen Mauer wurden ein Henkelkrug, ein bauchförmiges Töpfchen und eine Schüssel gefunden. Nur in dem mit einem reicheren Bestand ausgestatteten Frauengrab 86 sind sehr wahrscheinlich langobardische Elemente anwesend.¹⁰ Am Fussende des Gerippes lag ein mit Kreisen und Rhomben stempelverziertes beutelförmiges Töpfchen. Zwei Tonschüsseln mit langobardischen Kennzeichen wurden in Kranj unter altem Rathaus Gebäude gefunden.¹¹ Sie sind auf der Töpferscheibe verfertigt, bikonischer Form und haben einen sanft nach aussen gebogenen Mundrand. Eine von diesen hat ein netzartiges Motiv aus schrägen Linien eingelätet. Ähnliche Type von Schüsseln sind in Mähren und Niederösterreich zu finden.¹² Das zeitliche Vorkommen derartiger Keramik ist in die frühen Zeitabschnitte des 6. Jahrhunderts eingeordnet. Auch die keramischen Fragmente aus dem Grab 5 in Podmelec, stammen wahrscheinlich von bikonischen handgearbeiteten Schüsseln. Solche Schüsseln kommen am häufigsten im Bereich der langobardischen Gräberfelder in der nördlichen Donauebene vor.¹³

Eine besondere Form zeigt eine keramische Kanne, die man bei den Ausgrabungen der altchristlichen Kirche und des spätantiken Kastells in Velike Malence gefunden hat.¹⁴ In diese Gruppe der langobardischen Keramik gehören auch zwei Fragmente gebrannter hellbrauner Keramik aus Vratolom und den Gorjanci.¹⁵ Wenn wir noch ein Mal einen Blick über den Fundus der spät-römischen Keramik werfen, lässt sich zusammenfassend folgendes sagen:

1. Die spätantiken keramischen Waren sind oft atypisch bzw. sie besitzen keine bestimmteren chronologischen Attribute.

2. Typologisch können wir die Keramik in die der einheimischen und die der fremden Herkunft teilen. Beide Gruppen bekunden nur wenige typologische Formen: bei der einheimischen Keramik kennen wir kugelförmige Töpfe mit einer ausladenden Mündung (Rifnik, Cerklje) und Henkelkrüge (Ptuj—Zgornji Breg, Rifnik), die handgearbeitet oder auf der Töpferscheibe verfertigt wurden; bei der Keramik fremder, wahrscheinlich langobardischer Herkunft finden wir aber beutelförmige Becher (Kranj, Rifnik) und Schüsseln mit einem nach aussen gebogenen Mundrand (Podmelec, Kranj—Rathaus).

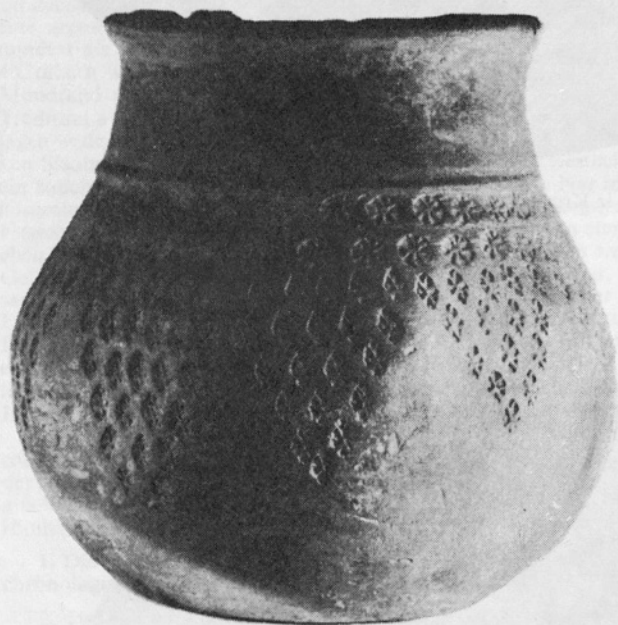
Für eine bessere typologische und chronologische Einordnung der Tonwaren bedarf es aber noch weiterer und systematischer Ausgrabungen.



1 Skleda iz Kranja. — Tonschüssel aus Kranj



2 Skleda iz Kranja. — Tonschüssel aus Kranj



3 Lonček z žigosanim ornamentom z Rifnika (grob 86)

Tontöpfchen mit gestempeltem Ornament aus Rifnik (Grab 86)

KERAMIKA GRUBLJE FAKTURE U JUŽNOJ PANONIJ S OSOBITIM OBZIROM NA URNE I LONCE

BRANKA VIKIĆ-BELANČIĆ

Arheološki muzej, Zagreb

Keramika grublje fakture s primjesom pijeska, sitnih ili većih čestica kvarca, opeke i ponekad pljeve, bogato je zastupljena u Južnoj Panoniji, te je pretežno služila u kućanstvu (Hauskeramik, Kitchen-ware) ili u zagrobnom kultu (urne). Ona se javlja gotovo na svim antičkim lokalitetima bilo da se radi o naseljima, nekropolama, gospodarskim vilama, o utvrđenjima na limesu, o lončarskim pogonima i pećima itd.¹

Ova vrsta keramike rađena je djelomično na lončarskom kolu a djelomice rukom, no ima primjeraka koji su izvedeni kombiniranom tehnikom t.j. tijelo im je oblikovano pomoću kola a rub i dno rukom ili obrnuto, stijenka posude je rađena rukom, a rub i dno na kolu.

Među južnopanonskim materijalom javljaju se uglavnom šest vrsta faktura i boja, odnosno pečenja i to:

1. Svjetlo siva s dosta primjese pijeska i sitnih čestica kvarca, hrapava na površini (sl. 1 — Sisak; II/III st.).

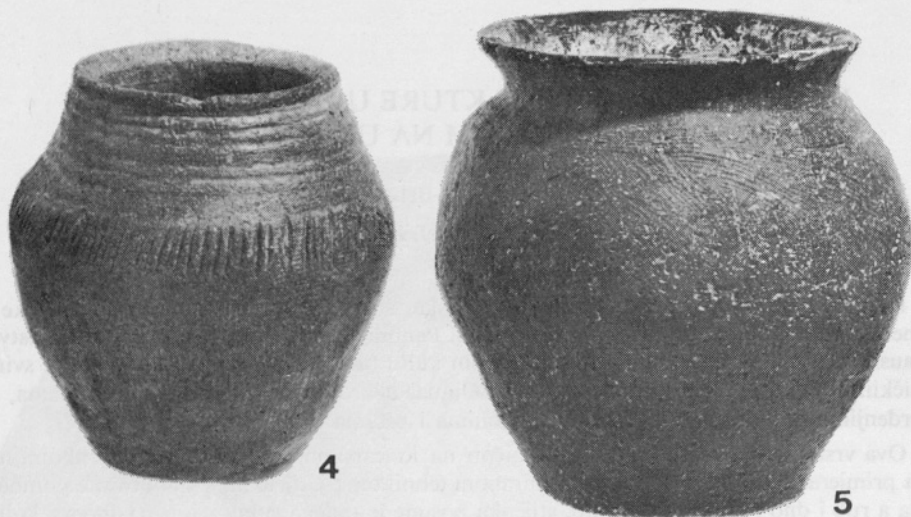


1 Svjetlo sivi lonac iz Siska (II—III. st.). — *Hellgrauer Topf aus Sisak (II—III. Jhdt.)*

2 Tamno siva urna iz Stenjevca (I—II. st.). — *Dunkelgraue Urne aus Stenjevac (I—II. Jhdt.)*

3 Sivo smeđa urna iz Stenjevca (I/II. st.). — *Grauliche Urne aus Stenjevac (I/II. Jhdt.)*

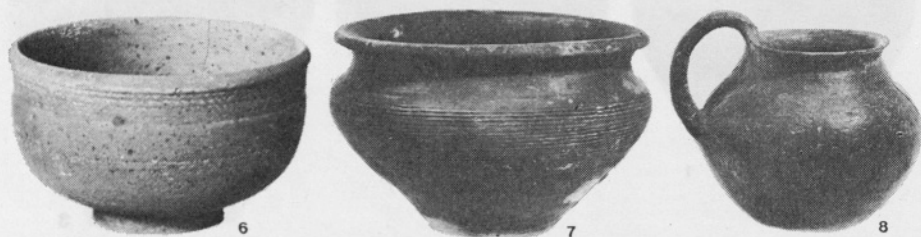
2. Tamno siva s pijeskom i česticama kvarca, vidljivim na površini, porozna (sl. 2 — Stenjevac; I/II. st.).
3. Sivo smeđa s krupnijim agregatom pijeska i kvarca, vidljivim na površini, porozna (sl. 3 — Stenjevac; I/II. st.).
4. Žućkasto-smeđa ili svjetlo smeđa, dosta porozna (sl. 4 — Stenjevac; I/II. st.).
5. Crna s mnogobrojnim bjelkastim česticama pijeska i kvarca (sl. 5 — Stenjevac; II. st.).



4 Sivo smeđa urna iz Stenjeva (I—II. st.). — *Grauliche Urne aus Stenjevac (I—II. Jhdt.)*
 5 Crno sivi lonac iz Stenjeva (II. st.). — *Grauschwarzer Topf aus Stenjevac (II. Jhdt.)*

6. Crvenkasto smeđa s dosta čestica opeke i pijeska (sl. 6 — Zagreb; II. st.).

Osim toga ima primjeraka, koji radi nejednakog pečenja imaju nekoliko boja odjednom, a na prelomu su crni, tamno sivi ili smeđi. Neke od spomenutih kategorija faktura, a osobito pod 3, 4 i 6 mogu imati sivo crnu prevlaku od dimljenja (sl. 7 — Vinkovci; kraj I. st.) ili namaz crne boje po cijeloj površini, samo na ramenima, na vratu ili rubu (sl. 8 — Sisak; I/II. st.).



6 Crvenkasto smeđasta zdjela iz Zagreba (II. st.). — *Rötlich-graue Schüssel aus Zagreb (II. Jhdt.)*
 7 Siva dimljena zdjela iz Vinkovaca (kraj I. st.). — *Graue Schüssel aus Vinkovci (Ende des I. Jhdt.)*
 8 Crno obojeni lončić iz Siska (I/II. st.). — *Schwarz getünchtes Töpfchen aus Sisak (I/II. Jhdt.)*

Među posuđem grublje fature najrašireniji su lonci i urne, a mnogo manje zdjele, tanjuri, vrčevi, vaze, kadionice, tronožne posude, poklopci i dr.

Obzirom, da se keramici grublje fature, u poređenju s drugim keramičkim vrstama, posvećivalo relativno malo pažnje, većina primjeraka po muzejskim zbirkama ostala su bez stratigrafskih podataka ili o okolnostima nalaza tako, da se mogu samo tipološki valorizirati. U novije vrijeme, prilikom sistematskih istraživanja pridaje se i ovoj keramici odgovarajući značaj, ali je otkriveni materijal tek djelomično publiciran ili je objavljen samo u svojim općim karakteristikama, ali se ne može uvijek u potpunosti iskoristiti u studijske svrhe.

Stoga zasad nije moguće dati tipološku i kronološku analizu južnapanonske keramike grublje fature u cjelini nego samo parcijalno.

Zahvaljujući novijim iskopavanjima nekropola i naselja u Južnoj Panoniji, osobito u njenom zapadnom dijelu (*Emona*, *Poetovio*, Šempeter, Bobovk kod Kranja, *Neviodunum*, *Andautonia*, *Aguae Iasae*, *Iovia*, Jalžabet i dr.), bilo je moguće prići detaljnijoj obradi jedne grupe posuda grublje fature, a to su urne i lonci. Uzimam ih skupa jer su vrlo srodni po obliku, tehničkoj izradbi i ukrasu, te ih ponekad razdvaja samo funkcija, odnosno primjena i situacija u kojoj su nađeni — u grobu ili stratumu naselja.

Kod ovog studijskog rada od prvenstvene su važnosti bili primjerci urna i lonaca iz grobnih cjelina emonske nekropole, iz nekropola u Ptuju, Šempetru i Stenjevcu, koje su najvećim dijelom otkrivene posljednjih decenija, zatim nalazi lonaca iz sistematski istraživanih naselja u Ludbregu, Varaždinskim Toplicama, Ščitarjevu i Jalžabetu, koji su omogućili, da se bar približno postavi jedna tipološka i kronološka shema, koja bi bila baza za daljnji studijski rad na ovoj grupi keramike grublje fature.

Lonci i urne Južne Panonije mogu se prema obliku tijela podjeliti na pet karakterističnih tipova² i to:

- A. plosnati
- B. trbušasti
- C. ovalni ili jajoliki
- D. kruškoliki
- E. bikonični

Svaki od ovih tipova prema obliku ustiju, odnosno ruba ima veći broj varijanata.

TIP A — Tijelo plosnatije, prema dnu manje ili više suženo. Vrat nedostaje ili je slabo naglašen. Dno ravno (T. 1, A).

Varijante:

- 1. Širi zadebljan rub, gotovo trokutast, ispod kanelure (T. 2, 1).
- 2. Izvijen i podebljan rub (T. 2, 2).
- 3. Razgrnut i podebljan rub (T. 2, 3).
- 4. Vodoravno položen rub (T. 2, 4).
- 5. Jednostavan, jače podebljan rub (T. 2, 5).

TIP B — Tijelo trbušasto, trbuh postavljen niže ili više. Vrat naglašen slabije ili jače. Dno ravno (T. 1, B).

Varijante:

- 1. Uvučen rub (T. 3, 1).
- 2. Ravan, gotovo okomit rub (T. 3, 2).
- 3. Izvijen rub — slabije (a) ili jače (b) (T. 3, 3a, 3b).
- 4. Razgrnut i podebljan rub (T. 3, 4).
- 5. Trakasto i oblo zadebljan rub (T. 3, 5).
- 6. Bridast rub (T. 4, 1).

7. Vodoravno položen rub (T. 4, 2).

8. Širi, viseći rub (T. 4, 3).

TIP C — Tijelo ovalno ili jajoliko. Vrata nema ili je slabo naglašen. Dno gotovo iste širine kao i otvor (T. 1, C).

Varijante:

1. Blago izvijen i podebljan rub (T. 5, 1).

2. Profiliran rub i vrat, rub malo uvučen (T. 5, 2).

3. Prstenasto podebljan rub (T. 5, 3).

4. Bridast rub (T. 5, 4).

5. Trakast rub sličan plitkom ovratniku (T. 5, 5).

TIP D — Tijelo kruškastog oblika. Vrat gotovo cilindričan. Dno ravno (T. 1, D).

Varijante:

1. Rub i vrat jednolično profilirani (T. 6, 1).

2. Rub izvučen prema van i profiliran (T. 6, 2).

TIP E — Tijelo ima koljenasti prevoj u srednjem dijelu ili gornjoj trećini tako da je gotovo bikonično. Vrat je slabije ili jače istaknut. Dno je ravno i malo uže (T. 1, E).

Varijante:

1. Izvijen rub (prelazna varijanta tipa D i E). (T. 6, 3).

2. Razgrnut i trakasto podebljan rub (T. 6, 4).

3. Vodoravno položen rub (T. 6, 5).

4. Bridast, nešto viseći rub (T. 6, 6).

Osim lonaca i urna koji se mogu uklopiti u navedeni sistem tipova i varijanata, ima primjeraka koji su prelaznog obilježja t.j. koji u nekim detaljima odstupaju od određenog tipa ili imaju elemente od dva različita tipa.

Tumač za tipove i varijante

TIP A — **Varijanta 1** sa širim zadebljanim rubom, gotovo trokutastim i istaknutim prema van poput strehe, te s kanelurama ispod njega, zastupljena je u većem broju u Ptuju,³ te je poznata u stručnoj literaturi pod nazivom »Auerberg lonac«. Datira se u Tiberijansko i Klaudijevsko vrijeme, odnosno u prvu pol. I. st.⁴ Postoji podvarijanta s nešto užim dnom, također iz Ptuja.⁵ Zasad ova varijanta nije predstavljena na drugim lokalitetima Južne Panonije.

Analogni lonci i urne nađeni su u Sopronu, *Carnuntumu*, *Petronellu*, *Katschu*, *Helenen-bergu*, *Cambodunumu* i dr.⁶

Varijanta 2 sa izvijenim i podebljanim rubom zastupljena je u većem broju u sjevernoj emonskoj nekropoli,⁷ a u dva groba uz novac Hadrijana (grob 79) i Julije Domne (grob 250). Javlja se i u grobovima Poetovija,⁸ u kasnocarskim grobovima Globodola,⁹ u grobovima Bobovka kod Kranja,¹⁰ te u grobovima I. i II. st. iz Stenjevca.¹¹ Osim toga lonci ove varijante otkriveni su u ranocarskom naselju u Varaždinskim Toplicama,¹² u ranocarskom horizontu vile rustike u Jalžabetu,¹³ u Ludbregu, Šćitarjevu i Vinkovcima.¹⁴

Varijanta 3 s razgrnutim i podebljanim rubom također je nađena u grobovima Emone, Poetovija, Bobovka i Stenjevca i to uz materijal druge pol. I. st. i prve pol. II. st.¹⁵

Varijanta 4 s vodoravno položenim rubom nije česta, ali je zastupljena u nekropoli Emone, Bobovka kod Kranja i u srednjecarskom stratumu Ludbrega.¹⁶

Varijanta 5 s jednostavnim, jače zadebljanim rubom javlja se u Ptuju,¹⁷ zatim u stratumu II. st. u Jalžabetu, te u Šćitarjevu, Ludbregu i drvenom naselju u Varaždinskim Toplicama.¹⁸

Analogije nalazimo za ovu varijantu na području Norika.¹⁹

TIP B — Trbušasti tip je najrašireniji u Južnoj Panoniji i najduže traje.

Varijanta 1 sa širim otvorom i uvučenim rubom poznata je već od latena i zastupljena je primjercima iz Ljubljane, Ptuja i Stenjevca,²⁰ koji pripadaju vremenu od sredine I. do sredine II. st.

Slični lonci nađeni su u Cambodunumu.²¹

Varijanta 2 s ravnim, gotovo okomitim rubom predstavljena je urnama iz nekropole u Emoni,²² od kojih je jedna nađena uz novac Dominicijana (grob 572), zatim urnama iz grobova Ptuja i Stenjevca,²³ loncima iz Siska i srednjecarskog stratuma u Jalžabetu,²⁴ te fragmentima iz Šćitarjeva. Pripada vremenskom rasponu od posljednjih decenija I. st. do prvih decenija II. st., našto ukazuju i analogije iz Cambodunuma²⁵ i Augsta.²⁶

Varijanta 3 sa izvijenim rubom prema van, vrlo je raširena, te je najčešće ukrašena metličastim ukrasom ili horizontalnim brazdama. *Podvarijanta a)* nešto je ranija od podvarijante b) s jače izvijenim rubom, te se prema grobnim cjelinama iz Emone,²⁷ Poetovija i Stenjevca,²⁸ kao i nalazima iz Jalžabeta i Ludbrega²⁹ može pratiti u vremenu od prvih decenija I. st. do prelaza I. i II. st., što potkrijepljuju i analogije s područja Norika.³⁰

Podvarijanta b) ima duže trajanje t. j. kroz cijelo II. st. do u početak III. st. i mnogo je bolje zastupljena. U većem broju je nalazimo u grobovima Emone,³¹ Poetovija³² i Stenjevca,³³ te u slojevima naselja u Varaždinskim Toplicama, Ludbrega, Šćitarjeva, Vinkovaca, Osijeka i dr.³⁴

Analogije iz Sjeverne Panonije, Norika i Porajnja, iz Tesinske nekropole i Augsta³⁵ potvrđuju ovaj vremenski okvir.

Varijanta 4 s jače razgrnutim i podebljanim rubom, najčešće ukrašena horizontalnim brazdama i metličastim ukrasom u naizmjeničnim pravcima i zonama, također je vrlo omiljena. Javlja se od Emone do Sirmija.³⁶ Komparativni materijal s područja Norika pripada I. i II. st.³⁷ Međutim, materijal iz kasnocarskog stratuma u Ludbregu, te primjerci iz Osijeka i Vinkovaca, pokazuju, da je ova varijanta trajala duže t. j. do u III. i IV. st.³⁸

Varijanta 5 s trakastim i oblo zadebljanim rubom također je dosta dobro zastupljena i to u emonskoj nekropoli,³⁹ u Ptuju,⁴⁰ u drvenom naselju u Varaždinskim Toplicama i u vili u Jalžabetu,⁴¹ te pripada vremenu od sredine I. do u početak III. st. Analogije iz Porajnja kao i terma u Augstu potkrijepljuju ovu dataciju.⁴²

Varijanta 6 sa bridastim rubom, koji je u profilu trokutast ili pak jače izvučen prema gore ili dole, nije česta. Prema nalazima iz Emone,⁴³ Stenjevca,⁴⁴ Ludbrega i Šćitarjeva može se datirati od sredine I. st. do sredine II. st. Ovu dataciju potvrđuju i primjerci iz Bregenca, Cambodunuma i Augsta.⁴⁵

Varijanta 7 s vodoravno postavljenim rubom, najčešće ukrašena metličastim ukrasom u raznim smjerovima i to do dna posude, dosta je raširena. Zastupljena je u Emoni,⁴⁶ Varaždinskim Toplicama,⁴⁷ Ludbregu, Šćitarjevu i Vinkovcima.⁴⁸ Prema popratnom materijalu u grobovima, te položaju u slojevima, pripada vremenskom razdoblju II. i III. st. **Varijanta 8** sa širim i nešto visećim rubom rijede se nalazi na našem području, ali je zastupljena u Emoni,⁴⁹ Poetoviju⁵⁰ i Ludbregu.

TIP C — Ovalni tip je pretežno raširen u zapadnom dijelu Južne Panonije, a samo sporadično u istočnom njenom dijelu. Oda je jaku iliro-keltsku tradiciju. Ima vrlo izvariran ukras.

Varijanta 1 ima blago izvijen rub slično kao i var. 3 kod tipa B. Zastupljena je u većem broju u Emoni,⁵¹ Poetoviju⁵² i Šempetru,⁵³ te se prema grobnim cjelinama može datirati u I. i u prvu četvrtinu II. st.

Varijanta 2 s ravnim ili nešto uvučenim rubom javlja se u nekropolama Emone,⁵⁴ Poetovija,⁵⁵ Neviodunuma,⁵⁶ Šempetra⁵⁷ i Stenjevca.⁵⁸ Na osnovu grobnih cjelina i analognih primjeraka s područja Norika,⁵⁹ pripada vremenu I. i prve pol. II. st.

Varijanta 3 s prstenasto zadebljanim rubom nije česta, te je predstavljena fragmentima iz Jalžabeta, Ludbrega i ranocarskog naselja u Varaždinskim Toplicama.⁶⁰

Varijanta 4 s bridastim rubom nađena je samo u Ptuju i Varaždinskim Toplicama.⁶¹ Prema analogijama iz sjevernog dijela Panonije⁶² i s područja Norika,⁶³ može se datirati u I. i II. st.

Varijanta 5 s trakastim rubom sličnim plitkom ovratniku dosta je rijetka i zasad je nađena samo u Ptuju i Jalžabetu.⁶⁴ U manjem broju se javlja i u sjevernom dijelu Panonije.⁶⁵

TIP D — Kruškoliki tip je izvariran više po ornamentu nego obliku ustiju, odnosno ruba. Stoga su vrlo male razlike između obe varijante. Ograničen je pretežno na najzapadniji dio Južne Panonije, te je usko povezan s noričkim keramičkim krugom. Primjerci iz nekropola u Celju i Šempetru,⁶⁶ te Ptuju⁶⁷ pripadaju razdoblju od kraja I. do u drugu pol. II. st.

Analogije iz Norika također pripadaju I. i II. st.⁶⁸

Koljenasti tip E je ograničen pretežno na zapadni dio Južne Panonije te odaje jaku prethistorijsku tradiciju. Ima skromniji ukras horizontalnih brazdi, a ponekad stilizirane borove grančice ili metličast ukras.

Varijanta 1 potsjeća svojim vitkim tijelom na vazu, te predstavlja u stvari prelaz od kruškolikog tipa u koljenast. Prema nalazima iz Šempetra, Celja⁶⁹ i Ptuja,⁷⁰ kao i prema analogijama s područja Norika⁷¹ može se datirati u drugu pol. I. st.

Varijanta 2 s razgrnutim rubom zastupljena je primjerkom iz Emone i Ludbrega,⁷² a prema komparativnom noričkom materijalu pripada drugoj pol. I. st.⁷³

Varijanta 3 vodoravno položenog ruba predstavljena je urnom iz Emone⁷⁴ i loncem iz ranocarskog drvenog naselja u Varaždinskim Toplicama.⁷⁵

Varijanta 5 s brdadastim nešto visećim rubom, također nije česta ali je zastupljena u Ptuju,⁷⁶ Jalžabetu i Ludbregu.⁷⁷ Prema stratumu naselja može se datirati u II. st.

Na osnovu analize urna i lonaca iz spomenutih grobnih cjelina i sistematski istraživanih naselja kao i primjeraka iz drugih nalazišta Južne Panonije, te na osnovu komparativnog materijala s područja Norika, Porajnja i ostalog panonskog teritorija, predložila bih slijedeću kronološku shemu, razrađenu prema tipovima i varijantama (sl. 9).

VARIJANTE		1	2	3	4	5	6	7	8
A — B — C — D — E	A	—50	50—150	50—200	100—300	100—200	—	—	—
	B	50—180	50—100	1/—100 2/50—200	50—300	50—200	100—150	100—300	50—180
	C	—130	50—150	50—150	100—300	100—200	—	—	—
	D	50—180	150—200	—	—	—	—	—	—
	E	50—100	150—200	50—200	50—180	—	—	—	—

9 Kronološka shema urna i lonaca grublje fature u Južnoj Panoniji. — *Chronologische Tabelle für Urnen und Töpfe in Südpannonien*

Kod keramike grublje fature u Južnoj Panoniji najizrazitije se osjećaju domorodačke tradicije bilo u pojedinim oblicima, tehnikama izradbe ili u načinu ukrašavanja. To je posve razumljivo kada se uzme u obzir, da su nakon dolaska Rimljana u Panoniju, lokalni majstori i obrtnici nastavili svoj rad i podmirivali potrebe civilnog stanovništva. Naravno, oni su vremenom posizali za novim uzorcima, te ih ponekad kombinirali s tradicionalnim oblicima, tehnikama i ornamentima.

Repertoar ukrasa je većim dijelom posuđen iz ilirokeltske baštine. Tako su npr. metličast, odnosno češljast ukras, valovnica, ornament mrežice i uglatih udubina izravno preuzeti s latenske keramike, dok borova grančica i viseći trokuti sa halštatske. Ostali ukras je bilo italiskog, mediteranskog ili lokalnog porijekla.

Od svih ornamenata najdominantnije mjesto zauzima metličast ili češljast ukras, koji u prva dva stoljeća carstva doživljuje veliki procvat, a nije isčeznuo niti u kasnije carsko doba. Bogatstvo i raznovrsnost tog ukrasa najbolje ilustrira materijal iz emonske nekropole, gdje se on javlja gotovo na 90% urna i lonaca (T. 7—8). Ovaj ornament je karakterističan za urne i lonce tipa A i B dok kod tipa C i D ima podređeniju ulogu, te ispunja prostor oko drugog ukrasa. Kod Tipa E gotovo se posve gubi.

Omiljen je također ukras valovnice, jednostruke, dvostruke ili višestruke, te je ponekad kombiniran s metličastim ukrasom ili kojim drugim — kosim urezima, cik-cak linijama, brazdama i dr. Ornament valovnice najčešće se javlja kod urna i lonaca tipa B i C (T. 9—10).

Motiv borove grančice, prikazan naturalistički ili posve stilizirano pretežno ukrašuje urne i lonce tipa C, a rijede tipa B i E varijanta 1 (sl. 11, 12 i T. 11). Slično je i sa nizovima udubina izvedenih pečatom ili pomoću kotačića — četverouglatog, bademastog, okruglog ili duguljastog oblika (sl. 14 i T. 11 i 12). Horizontalne gušće i rijede brazde ili žlijebovi, najčešće se javljaju kod urna i lonaca tipa A (varijanta 3) i tipa E, dok nizovi perla, trokuti, motiv mrežice, jajoliki urezi i kratki gusti urezi i ubodi, pripadaju ukrasnom repertoaru tipa D i ponekad tipa C (T. 12 i sl. 10).



10 Urna tipa C sa cik-cak ukrasom (kraj I. i prva pol. II. st.). — *Urne vom Typus C mit Zickzack Verzierung (vom Ende des I. bzw. der ersten Hälfte des II. Jhdts.)*

11 Urna tipa B s ukrasom borovih grančica iz Ptuj (I/II. st.). — *Urne vom Typus C mit 'Tannen-zweig'-Verzierung, aus Ptuj (I/II. Jhdts.)*

Svi ovi ornamenti sami po sebi ne pružaju dovoljno elemenata za užu vremensku determinaciju urna i lonaca grublje fature, ali se ipak može, prema pouzdano datiranim primjercima, utvrditi i okvirno datirati pojava i trajanje pojedinih vrsta ukrasa. Tako na pr. metličast, odnosno češljast ukras dominira, kako smo spomenuli, u prva dva stoljeća,

te je isprva najčešće vertikalno ili koso položen i seže do dna posude, dok je kasnije (od II. st. nadalje) pravac neodređen ili je raspoređen naizmenično u okomitim i vodoravnim pojasevima (T. 7, 8, 13, 14). U kasnije carsko doba ovaj ukras je najčešće kombiniran s nekim drugim ornamentom i više ne seže do dna posude.

Valovnica je kod ranocarskih primjeraka bogato rasčlanjena, te je rijetko prikazana sama za sebe, a više u kombinaciji s drugim ornamentalnim motivima. U kasnije carsko doba ona je jednostavnija, razvučenija i dublje urezana, te je više ograničena na rameni pojas (T. 10).

Motiv borove grančice se pretežno javlja na primjercima I. st. i prve polovine II. st., dok se kasnije gotovo posve gubi (sl. 11, 12). Ukas horizontalnih brazdi i žljebova kod ranocarskih primjeraka prekriva cijelu posudu u gustim nizovima dok je kasnije više ograničen na gornji dio posude ili rameni pojas, a izveden je i sa manje pažnje (sl. 1, 4, 7 i 13).

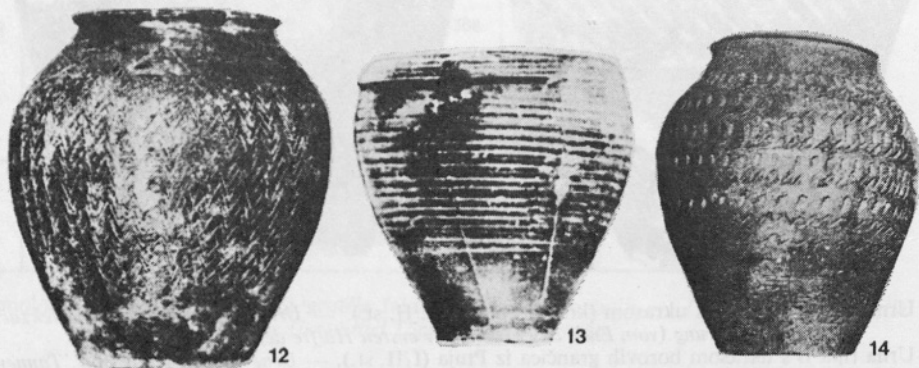
Udubine raznog oblika javljaju se na urnama i loncima prva dva stoljeća, zatim se gube, da bi ponovno izronile na kasnocarskim primjercima (sl. 2, 14, i T. 11).

Osim navedenih ukrasnih motiva ima i specifičnih ukrasa, koji se sreću rijetko ili samo u pojedinačnim slučajevima. Oni ukazuju bilo na originalnost lokalnih keramičara ili na veze s drugim, udaljenijim proizvodnim centrima.

Općenito uzevši urne i lonci prva dva stoljeća pokazuju veću izvariranost ukrasa, bogatije kombinacije i gušću raspoređenost tako, da je gotovo cijela površina posude prekrita ornamentom. Kasnije, ukras je jednostavniji, stereotipniji i najčešće ograničen na rameni pojas i gornji dio trbuha.

Na nekim loncima i urnama javlja se ime lončara ili neki znak kao na pr. na urnama iz Ptuja *AVENIA* ili *AVINIA*,⁷⁸ a na urnama iz emonske nekropole *VIR* i znak *X*.⁷⁹

Nalazi keramike grublje fature oko peći i u pećima južnopanonskog područja kao i mnogobrojni primjerci, koji se javljaju u nekropolama i naseljima, ukazuju na činjenicu, da su južnopanonski lončari masovno proizvodili keramiku za potrebe svakidašnjeg života i zagrobnog ritusa.



12 Urna tipa B prekrita motivom stiliziranih grančica iz Ljubljane (I—II. st.). — *Urne vom Typus B verziert mit Motiven stilisierter Zweige aus Ljubljana (I—II. Jhdt.)*

13 Urna ukrašena gustim vodoravnim žljebovima iz Ptuja (I—II. st.). — *Urne mit einer dichten horizontalen Rinnenverzierung aus Ptuj (I—II. Jhdt.)*

14 Urna tipa C s ukasom bademastih udubina iz Ptuja (I—II. st.). — *Urne vom Typus C, verziert mit mandelartigen Vertiefungen aus Ptuj (I—II. Jhdt.)*

Tako se na pr. u kasnoantičkoj peći u Gorupovoj ulici u Ljubljani (1961 god.) našlo među ostalim i ulomke posuda s metličastim ukrasom i žljebovima,⁸⁰ a neobično veliki broj urna i lonaca slične kvalitete i fature u grobovima antičke Emone, nesumnjivo ukazuju na lokalnu produkciju ove vrste keramike.⁸¹

Nalazi keramičkih i ciglarskih peći na području Poetovija⁸² kao i mnogobrojno posuđe grublje fature u grobovima i naseobinskim kompleksima⁸³ također govore za činjenicu, da je antički Ptuj bio jak centar za proizvodnju ove vrste keramike.

U otpadnoj jami u blizini peći otkrivene u Oseku pri Gradišću (u Slovenskim Goricama) nađeno je fragmenata od lonaca grublje fature,⁸⁴ a u pećima Neviodunuma također se pekla obična kućna keramika.⁸⁵ Osim toga, brojni nalazi keramike grublje fature iz nekropola ovog antičkog naselja, takođe govore o lokalnoj produkciji.

Među fragmentima keramike, koji su otkiveni u peći Varaždinskih Toplica bilo je i nekoliko grublje fature i sa ukrasom četverouglatih udubina.⁸⁶

Mnogobrojni nalazi urna i lonaca i drugih vrsta posuda grublje fature u nekropolama Stenjevca, Zagreba i Šćitarjeva, kao i u naseobinskom kompleksu Andautonije,⁸⁷ pokazuju, da je domaća proizvodnja bila vrlo intenzivna.

Iako u samom Sisku nije nađena lončarska peć nego samo ciglarska,⁸⁸ nalazi keramike grublje fature u većem broju, kao i veliki broj vrlo rustičnih svjetiljki dozvoljavaju pretpostavku, da je u Sisciji među ostalim, postojala proizvodnja i ove vrste keramike.

Mnogobrojne peći otkrivene u Vinkovcima⁸⁹ i u Osijeku⁹⁰ u kojima ili oko kojih su nađeni primjerci grublje fature, te množiha keramika grublje fature u naseobinskim slojevima očito ukazuju, da su u Cibalama i Mursi domaći lončari proizvodili posuđe za potrebe kućanstva.

Posuđe ove vrste peklo se i u pećima Sirmija,⁹¹ jer se u njima i oko njih našlo u većem broju fragmenata od lonaca, zdjela, poklopaca i cjedila.

Nalazi peći u Štrbincima (*Certissa*),⁹² u Brestu kod Beške⁹³ i u Progaru kod Zemuna⁹⁴ u kojima se pekla obična kućna keramika i pribor, dopunjuju našu sliku o intenzitetu keramičke proizvodnje u Južnoj Panoniji.

Posuđe grublje fature svakako predstavlja osnovni artikl masovne potrošnje, pa je u južnopanonskoj keramičkoj produkciji imalo istaknuto mjesto.

Na kraju potrebno je naglasiti, da su u Južnoj Panoniji postojali vrlo dobri uvjeti za keramičku proizvodnju, a prije svega obilne naslage gline i dobra mreža kopnenih i riječnih putova. Osim toga jaka tradicija prethistorijskih lončarstva, a napose intenzivni život u naseljima i gradovima, davali su stalan impuls za razvoj keramičkog obrta, koji je postao vrlo važna privredna grana u ekonomici Panonije.

¹ Keramika grublje fature nalazi se u nekropolama Ljubljane, Ptuja, Šempetra, Celja, Bobovca kod Kranja, Dobove, Drnovega, Šćitarjeva, Zagreba, Stenjevca, Siska, Osijeka, Vinkovaca, Sremske Mitrovice, Gomolave kod Hrtkovaca i dr., zatim u slojevima naselja i naseobinskih objekata Ljubljane, Ptuja, Drnovega, Šćitarjeva, Varaždinskih Toplica, Petrijanca, Ludbrega, Siska, Osijeka, Vinkovaca, Sr. Mitrovice, Progara kod Zemuna, Slankamena i dr., u vilama rustikama (Jalžabet, Benkovac kod Gradiške), u pećima od najzadnijeg do najistočnijeg dijela južne Panonije, itd.

² Nisu uzeti u obzir oni primjerci koji su vrlo rijetki ili su unikati. Tip A je predstavljen

urnom iz Ptuja, tip B loncem iz Stenjevca, tip C urnom iz Stenjevca, tip D urnom iz Šempetra i tip E urnom iz Ptuja.

³ Naziv je dobio prema ranocarskom nazivu iz Auerberga kraj Markt Oberdorfa na švabsko-gornjobavarskoj granici. É. Bónis, *Die kaiserzeitliche Keramik von Pannonien*, Diss. Pann. II (1942) 20, 35, 60, T. 1, 2 (dalje cit. *Kaiserzeitliche Keramik*). B. Vikić-Belančić, Neka obilježja ranocarske keramike u jugozapadnoj Panoniji, *Starinar* 13—14 (1962—1963) sl. 26,1 (dalje cit. *Ranocarska keramika*).

⁴ U Petronellu su nađene urne varijante I uz novac Tiberija i Klaudija, a primjerak iz Cambodunuma također pripada prvim decenijama I. st. E. Bónis, o. c., 35, 60. U. Fischer, *Keramik aus*

dem Holzhäusern zwischen der 1. und 2. Querstrasse, *Cambodunumforschungen* II (1953) 13.

⁶ É. BÓNIS, o. c., T. 1, 3. B. VIKIĆ-BELANČIĆ, o. c., sl. 26, 12.

⁶ H. KENNER, Ausgrabung und Funde im Lagerfriedhof von Carnuntum, *Röm. Limes in Österreich* 18 (1937) 81, 90, 91, 93. W. SCHMID, Siedlung und Gräberfeld von Chatusa — Katsch im Obersteiermark. *OeJH* (1929) 110, sl. 56a. A. SCHÖRGENDORFER, *Die römische Keramik der Ostalpenländer* (1942) 35, sl. 314, 316. U. FISCHER, o. c., T. 1 i 28.

⁷ L. PLESNIČAR-GEC, *Severno emonsko grobišče*, Katalogi in monografije 8 (1972) grob 237 (T. 66, 4), grob 239 (T. 66, 6), grob 243 (T. 67, 1), grob 250 (T. 68, 9) s novcem Julije Domne, grob 266 (T. 73, 15) i grob 79 (T. 198, 3) s novcem Hadrijana. S. PETRU, *Emonske nekropole*, Katalogi in monografije 7 (1972) grob 20 (T. 2, 20), grob 176 (T. 20, 35), grob 264 (T. 26) i grob 653 (T. 43, 16) s novcem Hadrijana.

⁸ Z. ŠUBIĆ, La nécropole romaine a Poetovio, *Inventaria arch.* 14 (1972) T. Y 129, 2 (sredina I. st.).

⁹ S. PETRU, Rimski grobovi iz Globodola, *Razprave SAZU* 6, razr. 1 (1969) grob 8 (T. 4, 3) i slučajni nalaz T. 8, 5.

¹⁰ P. PETRU, A. VALIČ, Drugo začasno poročilo o izkopavanjih v Bobovku pri Kranju, *Arh. vestnik* 9—10 (1958—59) grob 15 (T. 17, 5) i grob 16 (T. 18, 2). *Rimska keramika v Sloveniji*, Katalog razstave (1973) sl. 21.

¹¹ V. HOFFILLER, Predmeti iz rimskog groblja u Stenjevcu, *Vjesnik HAD* n. s. 7 (1903—1904) sl. 66, 19.

¹² B. VIKIĆ-BELANČIĆ, Prilog istraživanju naseobinskog kompleksa u Varaždinskim Toplicama, *Vjesnik AMZ*, ser. 3, sv. 6—7 (1972—73) str. 105, 4.

¹³ B. VIKIĆ-BELANČIĆ, Istraživanja u Jalžabetu kao prilog upoznavanju života u zaleđu Dravskog limesa, *Vjesnik AMZ* ser. 3, sv. 3 (1968) T. 7, 19 — (dalje cit. *Jalžabet*). EADEM, Istraživanje u Vinkovcima 1966, *Vjesnik AMZ* ser. 3, sv. 4 (1970) 170.

¹⁴ Zbirka rimske keramike u Arheološkom muzeju u Zagrebu (neobjavljeno).

¹⁵ L. PLESNIČAR-GEC, o. c., grob 79 (T. 198, 3). É. BÓNIS, o. c., T. 3, 1. P. PETRU, A. VALIČ, o. c., grob 13 (T. 16, 1) i grob 23 (T. 27, 1). V. HOFFILLER, o. c., sl. 66, 3.

¹⁶ L. PLESNIČAR-GEC, o. c., grob 157 (T. 43, 6). P. PETRU, A. VALIČ, o. c., grob 20 (T. 21, 2). *Rimska keramika v Sloveniji*, Katalog (1973) sl. 21. Zbirka Arheološkog muzeja u Zagrebu (neobjavljeno).

¹⁷ É. BÓNIS, o. c., 79, T. 6, 4, 2. B. VIKIĆ-BELANČIĆ, *Ranocarska keramika*, sl. 26, 10.

¹⁸ B. VIKIĆ-BELANČIĆ, *Jalžabet*, T. 7, 9, 10. Zbirka Arheološkog muzeja u Zagrebu (neobjavljeno).

¹⁹ Na pr. u Goedesu i Zollfeldu, koje SCHÖRGENDORFER datira u II. st., o. c., br. 273 i 276, T. 20.

²⁰ S. PETRU, o. c., grob 1 (T. 77, 27) s novcem Klavdija i grob 1 iz Gledališke ul. (T. 107, 7). V. HOFFILLER, o. c., sl. 66, 6. E. BONIS, o. c., T. 6, 7. B. VIKIĆ-BELANČIĆ, *Ranocarska keramika*, sl. 26, 13.

²¹ U. FISCHER, o. c., T. 2, 1.

²² L. PLESNIČAR-GEC, o. c., grob 572 (T. 132, 2), grob 314 (T. 80, 5), grob 161 (T. 45, 8) iz I/II. st. S. PETRU, o. c., grob 1 (T. 77, 24)].

²³ V. HOFFILLER, o. c., sl. 66, 5. B. VIKIĆ-BELANČIĆ, *Ranocarska keramika*, sl. 27, 6.

²⁴ B. VIKIĆ-BELANČIĆ, *Jalžabet*, 85, (a).

²⁵ U. FISCHER, o. c., T. 2, 4.

²⁶ E. ETTLINGER, *Die Keramik der Augster Thermen*, Monographien zur Frühgeschichte der Schweiz 6 (1949) T. 14, 2.

²⁷ L. PLESNIČAR-GEC, o. c., grob 108 (T. 29, 3) iz sredine I. st., grob 116 (T. 32, 13) iz I. st., grob 382 (T. 103, 15) 2. pol. I. st., grob 656 (T. 151, 3) s novcem Vespazijana, grob 724 (T. 164, 14) iz I/II. st., grob 900 (T. 183, 22). S. PETRU, o. c., grob 935 (T. 71, 5), grob 6 (T. 78, 27) iz I. st., grob 24 (T. 81, 9) i grob 42 (T. 83, 17).

²⁸ V. HOFFILLER, o. c., sl. 66, 12.

²⁹ B. VIKIĆ-BELANČIĆ, *Jalžabet*, 90. Zbirka Arh. muzeja u Zagrebu (neobjavljeno).

³⁰ E. ETTLINGER, o. c., T. 12, 3 rano I. st. A. SCHÖRGENDORFER, o. c., T. 12, 169 (I. st.) i 173 (II. st.).

³¹ L. PLESNIČAR-GEC, o. c., grob 212 (T. 59, 1) iz II. st., grob 208 (T. 58, 4) s novcem Karakale, grob 275 (T. 75, 8) iz kraja I. st., grob 338 (T. 89, 3) iz 2. pol. I. st., grob 386 (T. 104, 15), grob 615 (T. 141, 12) iz doba Flavijevaca, grob 617 (T. 142, 11) iz I/II. st., grob 781 (T. 209, 1) iz sredine I. st., i grob 798 (T. 211, 11). S. PETRU, o. c., grob 38 (T. 5, 6), grob 100 (T. 10, 28), grob 850 (T. 59, 2) s novcem Tiberija i Germanika, grob 916 (T. 68, 6) iz I/II. st., grob 922 (T. 68, 22), grob 11 (T. 79, 20), grob 37 (T. 82, 17), grob 42 (T. 83, 18), grob 51 (T. 84, 7) i grob 13 (T. 119, 13).

³² Z. ŠUBIĆ, o. c., T. Y 135, 3, br. 23 (2. pol. II. st.). É. BÓNIS, o. c., T. 1, 6.

³³ V. HOFFILLER, o. c., sl. 66, 9.

³⁴ Zbirka rimske keramike u Arh. muzeju u Zagrebu (neobjavljeno).

³⁵ É. BÓNIS, o. c., 66, T. 2, 4b. W. SCHMID, *OeJH* (1939) 91, sl. 26. E. GÖSE, *Gefäßtypen der Rheinland* (1950) T. 53, 531. U. FISCHER, o. c., T. 2, 3. E. ETTLINGER, o. c., T. 12, 13. C. SIMONNETT, *Tessiner Gräberfelder* (1941) 115, sl. 132, 1 (grob 19).

³⁶ L. PLESNIČAR-GEC, o. c., grob 390 (T. 106, 1), grob 165 (T. 46, 4) iz 2. pol. I. st., grob 689 (T. 157, 17), grob 976 (T. 195, 4) kraj I. st., grob 924 (T. 180, 13) iz I/II. st. S. PETRU, o. c.,

grob 14 (T. 2, 6), grob 84 (T. 9, 22) uz novac Augusta i grob 242 (T. 23, 29). V. HOFFILLER, *o. c.*, 168, sl. 16. E. BÓNIS, *o. c.*, T. 1, 7.

³⁷ A. SCHÖRGENDORFER, *o. c.*, T. 12, 175 (II. st.), T. 22, 299 (I. st.).

³⁸ Zbirka Arh. muzeja u Zagrebu, muzeja Slavonije u Osijeku i Gradskog muzeja u Vin-kovcima (neobjavljeno).

³⁹ L. PLESNIČAR-GEC, *o. c.*, grob 157 (T. 43, 6), grob 19 (T. 5, 11) iz I/II. st., grob 265 (T. 73, 14) iz II/III. st., grob 923 (T. 180, 2) kraj I. st. i dr. S. PETRU, *o. c.*, grob 256 (T. 26, 2) i grob 6 (T. 78, 27) iz I. st.

⁴⁰ Z. ŠUBIC, *o. c.*, T. Y 133, 4 (I—II. st.).

⁴¹ B. VIKIĆ-BELANČIĆ, *Jalžabet*, T. 5, 6 i sl. 85.

⁴² E. GOSE, *o. c.*, T. 53, 530. E. ETTLINGER, *o. c.*, T. 12, 22 (kraj I. i poč. II. st.).

⁴³ L. PLESNIČAR-GEC, *o. c.*, grob 112 (T. 30, 5) iz kraja I. st., grob 116 (T. 32, 13) iz kraja I. st., grob 270 (T. 74, 4) prva pol. II. st., grob 475 (T. 114, 7), grob 693 (T. 158, 5) iz I/II. st.

⁴⁴ V. HOFFILLER, *o. c.*, 67.

⁴⁵ A. HILD, *Oe. J. H.* (1930) 162, 72. SCHWERZENBACH-JACOBI, *Brigantium*, 103, 3 i 61, 11, 109, 6. U. FISCHER, *o. c.*, T. 2, 6. E. ETTLINGER, *o. c.*, T. 12, 12.

⁴⁶ L. PLESNIČAR-GEC, *o. c.*, grob 970 (T. 192, 6) iz II. st. S. PETRU, *o. c.*, grob 9 (T. 68, 16) i grob 13 (T. 113, 10) iz sred. I. st.

⁴⁷ B. VIKIĆ-BELANČIĆ, Naseobinski kompleks, Varaždinske Toplice, T. XVII, 15.

⁴⁸ Zbirka Arh. muzeja u Zagrebu (neobjavljeno).

⁴⁹ L. PLESNIČAR-GEC, *o. c.*, grob 970 (T. 192, 6) II. st. S. PETRU, *o. c.*, grob 123 (T. 17, 31) i grob 490 (T. 33, 1).

⁵⁰ É. BÓNIS, *o. c.*, T. 5, 2.

⁵¹ É. BÓNIS, *o. c.*, 105, T. 17, 1; T. 33, 11 i T. 37, 5. S. PETRU, *o. c.*, grob 12 (T. 12, 10) s novcem Druza.

⁵² *Ibidem*, T. 3, 6, 7.

⁵³ V. KOLŠEK, *Inventaria arch.* 16 (1972) T. Y 158, 2.

⁵⁴ É. BÓNIS, *o. c.*, T. 17, 7 i T. 36, 1. L. PLESNIČAR-GEC, *o. c.*, grob 135 (T. 37, 2) iz II. st. S. PETRU, *o. c.*, grob 29 (T. 4, 8), grob 30 (T. 4, 11), grob 906 (T. 64, 3) s novcem Trajana i grob 1 (T. 77, 34) s novcem Klaudija.

⁵⁵ É. BÓNIS, *o. c.*, T. 3, 4, 5 i str. 68, T. 17, 5; T. 34, 5. Z. ŠUBIC, *Inventaria arch.* 14 (1972) T. Y 134, 6 iz kraja I. i prve pol. II. st.

⁵⁶ É. BÓNIS, *o. c.*, 80, T. 6, 7.

⁵⁷ V. KOLŠEK, *o. c.*, grob 2 i 4 iz Celja (T. Y 150, 5 i 152, 5), grob 14 (T. Y 154, 4), Šempeter grob 51 (T. Y 157, 7) i grob 27 iz posljednje četvrtine I. st.

⁵⁸ V. HOFFILLER, *o. c.*, 166, 1.

⁵⁹ A. SCHÖRGENDORFER, *o. c.*, T. 17, 234.

⁶⁰ B. VIKIĆ-BELANČIĆ, *Jalžabet*, T. 7, 9. Zbirka Arh. muzeja u Zagrebu.

⁶¹ É. BÓNIS, *o. c.*, T. 5, 5, primjerak iz Var. Toplica nije objavljen.

⁶² Carnuntum, Keszthely, Ujmajor, Szöny, Szombathely, Wien, Petronell i dr. E. BÓNIS, *o. c.*, 75—77.

⁶³ A. SCHÖRGENDORFER, *o. c.*, T. 25, 317; T. 30, 376 i T. 22, 401 (II. st.).

⁶⁴ É. BÓNIS, *o. c.*, T. 6, 6. S. PETRU, *o. c.*, grob 234 (T. 23, 2). Zbirka Arh. muzeja u Zagrebu.

⁶⁵ Carnuntum i Nagitétény. É. BÓNIS, *o. c.*, 80, T. 6, 6/2—3.

⁶⁶ V. KOLŠEK, *o. c.*, T. Y 155 (2) 1, br. 3—5, T. Y 157, br. 7 i dr.

⁶⁷ É. BÓNIS, *o. c.*, T. 3, 4.

⁶⁸ A. SCHÖRGENDORFER, *o. c.*, T. 22, 295; T. 23, 298.

⁶⁹ V. KOLŠEK, *o. c.*, grob 27 (T. Y 115, 2, 6).

⁷⁰ É. BÓNIS, *o. c.*, T. 3, 6, 8.

⁷¹ W. SCHMID, *o. c.*, 127, sl. 64. A. SCHÖRGENDORFER, *o. c.*, T. 23, 306.

⁷² É. BÓNIS, *o. c.*, 79, T. 6, 2. Zbirka Arh. muzeja u Zagrebu.

⁷³ A. SCHÖRGENDORFER, *o. c.*, T. 23, 300.

⁷⁴ É. BÓNIS, *o. c.*, T. 6, 2. S. PETRU, *o. c.*, grob 123 (T. 17, 31).

⁷⁵ Neobjavljen.

⁷⁶ É. BÓNIS, *o. c.*, 80, T. 6, 8.

⁷⁷ Zbirka keramike u Arh. muzeju u Zagrebu.

⁷⁸ É. BÓNIS, Urnen und Meisterzeichen aus einigen südwestpannonischen Töpfereien, *Folia Arch.* 4 (1941) 321. EADEM, *Kaiserzeitliche Keramik*, T. 3, 9, 11; T. 11.

⁷⁹ L. PLESNIČAR-GEC, *o. c.*, T. 141, grob 615, 12.

⁸⁰ J. ŠAŠEL, *Vodnik po Emoni*, 54. L. PLESNIČAR, *Antična Emona v srcu moderne Ljubljane*, 11. EADEM, *Arheološki pregled* 3 (1961) 77.

⁸¹ B. VIKIĆ-BELANČIĆ, Beitrag zur Problematik der keramischen Werkstätten in Südpannonien in der Kaiserzeit, *Arch. Jugoslavica* 11 (1970) 30, 33. I. MIKL-CURK, Oblike domaće lončenine in njena uporaba. *Rimska keramika v Sloveniji* (Katalog razstave 1973).

⁸² A. SMODIČ, Dve rimski keramični peči iz Ptujja, *Arh. vestnik* 9—10 (1958) 39. Z. ŠUBIC, Kompleks rimskih opekarskih peči v Ptujju, *Arh. vestnik* 19 (1968) 455. B. VIKIĆ-BELANČIĆ, *Arch. Jugoslavica* 11 (1970) 30, T. 3, 1. *Rimska keramika v Sloveniji*, Katalog razstave (1973) sl. 9.

⁸³ I. MIKL-CURK, Prispevek k preučevanju rimske lončenine v Sloveniji, *Razprave SAZU* 6, razr. 1 (1969). EADEM, Prispevek k preučevanju gospodarske zgodovine naših krajev, *Arh. vestnik* 20 (1969).

⁸⁴ S. PAHIČ, *Varstvo spomenikov* 9 (1962—64) 151. *Rimska keramika v Sloveniji*, Katalog razstave (1973) sl. 4.

⁸⁵ P. PETRU, T. KNEZ, A. URŠIČ, Poročilo o raziskovanjih suburbanih predelov Neviodunu-

ma v letih 1960—1963, *Arh. vestnik* 17 (1966) 476. *Rimska keramika v Sloveniji*, Katalog razstave (1973) sl. 6, 7.

⁸⁰ Peč je nađena prilikom kopanja temelja za jednu zgradu u Bakarićevoj ul. 55; materijal iz peći je u muzeju Var. Toplica.

⁸⁷ V. HOFFILLER, o. c., 177. J. KLEMENC, Rimsko groblje u Maksimiru, *Vjesnik HAD* 16 (1935) 126. B. VIKIĆ-BELANČIĆ, Obilježje i kronologija nekropole u Držicevoj ul. u Zagrebu, *Iz starog i novog Zagreba* II (1960) 32. Materijal iz Šćitarjeva još nije objavljen.

⁸⁸ B. VIKIĆ-BELANČIĆ, *Arch. Jugoslavica* 12 (1971) 31.

⁸⁹ V. HOFFILLER, Spomenici rimskog lončarstva u Vinkovcima, *Vjesnik HAD* (1915) 136.

J. KORDA, *Tragom prošlosti Vinkovaca* (1964) 19. B. VIKIĆ-BELANČIĆ, *Arch. Jugoslavica* 11 (1970) 31.

⁹⁰ M. ŠEPER, Rimske lončarske peći u Osijeku, *Hrvatski list* (Osijek, 25. 12. 1943). B. VIKIĆ-BELANČIĆ, *Arch. Jugoslavica* 11 (1970) 31, T. 1, 4.

⁹¹ U sondi 137 peč br. 1, 2 i 4; u sondi 190 peč br. 1 i 2; u sondi 134 peč br. 1 i 2.

⁹² B. RAUNIG-GALIĆ, *Arh. pregled* 7 (1965) 148, 149. B. VIKIĆ-BELANČIĆ, *Arch. Jugoslavica* 11 (1970) 31.

⁹³ M. MANOJLOVIĆ, *Arh. pregled* 10 (1968) 147, T. 1, 3.

⁹⁴ D. DIMITRIJEVIĆ, *Arh. pregled* 9 (1967) 97, T. 34, 10. EADEM, *Arh. pregled* 10 (1968) 142.

RAUHE KERAMIK IN SÜDPANNONIEN MIT BESONDERER BERÜCKSICHTIGUNG DER URNEN UND TÖPFE

Zusammenfassung

Rauhe Keramik mit beigemengtem Sand, kleinen und grösseren Quarzteilen, hie und da auch mit vermengten Ziegeln und Spreu, ist reichlich in Südpannonien vertreten und fand vorwiegend Verwendung im Haushalt (Hauserkeramik, Kitchen-ware) oder im Begräbniskult (Urnen). Man findet sie auf allen antiken Lokalitäten: auf Siedlungen, Nekropolen, Wirtschafts-Villen, Limes-Befestigungswerken, Töpferbetrieben, Öfen und auch noch anderswo.

Diese Art von Keramik wurde zum Teil auf der Töpferscheibe und zum Teil mit der Hand erzeugt, doch gibt es wieder Exemplare, die in kombinierter Technik ausgeführt sind, das heisst: die Form wurde mittels der Töpferscheibe und der Rand, der Henkel, manchmal auch der Boden mit der Hand gebildet oder ungekehrt: die Wand des Gefässes ist mit Fingern gearbeitet, die Lippe und der Boden aber auf der Töpferscheibe.

Unter dem Material aus Südpannonien findet man hauptsächlich sechs Arten von Fakturen und Farben, bzw. Arten des Brennens, und zwar:

1. lichtgraue, mit ziemlich beigemengtem Sand, rauh an der Oberfläche (Fig. 1);
2. dunkelgraue mit Sand und kleinen Quarzteilen, die an der Oberfläche funkeln (Fig. 2);
3. graubraune, ziemlich porös mit gröblichen Aggregat, sichtbarem an der Oberfläche (Fig. 3);
4. gelblich-braune, gut gebrannt mit viel beigemengtem Sand (Fig. 4);
5. schwarze mit weisslichen Teilchen von Sand und Quarz (Fig. 5);
6. rötlich-braune mit ziemlich vermengten Teilchen von Ziegeln und Sand (Fig. 6).

Ausserdem gibt es viele Exemplare die wegen ungleichen Brennens einige Farben auf einmal aufweisen und auf der Bruchfläche schwarz, dunkelgrau oder braun sind.

Einige von den erwähnten Fakturkategorien, besonders jene unter 3, 4 und 6 können geschmaucht sein (Fig. 7) oder können einen schwarzen Überstrich haben über ganzen Oberfläche, oder nur über dem Rand oder auf den Schultern und am Hals (Fig. 8).

Unter dem Geschirr rauher Faktur sind Töpfe und Urnen am verbreitetsten, weniger Schüsseln, Teller, Krüge, Vasen, Räucherschalen, Deckel und anderes.

Mit Rücksicht, dass man dem Geschirr rauher Faktur (Rauhe Ware) im Vergleich zu anderen keramischen Arten, relativ wenig Aufmerksamkeit geschenkt hatte, blieben die meisten Exemplare in den Sammlungen der Museen ohne stratigraphischen Angaben oder Fundumständen, so dass man sie nur typologisch valorisieren kann.

In neuerer Zeit, gelegentlich systematischer Forschungen, wird dem rauhen Geschirr entsprechende Bedeutung gegeben, doch ist das entdeckte Material noch immer zu wenig publiziert oder nur in allgemeinen Charakteristiken vorhanden, so dass man es zu Studienzwecken nicht gänzlich ausnützen kann. So ist es vorläufig nicht möglich eine typologische und chronologische Gesamtübersicht der südpannonischen rauhen Keramik zu geben, sondern nur eine teilweise Übersicht.

Dank der neueren Ausgrabungen von Nekropolen und Siedlungen in Südpannonien, besonders in dessen westlichem Teil (Emona, Poetovio, Šempeter, Neviodunum, Bobovk bei Kranj, Andau-

tonia, Aquae Iasae, Iovia, Jalžabet u. a.) konnte man zu detaillierter Bearbeitung einer Geschirruppe rauher Faktur schreiten, u. z. zu Urnen und Töpfen. Man nimmt sie zusammen, da sie nach der Form, der technischen Ausarbeitung und dem Ornament sehr verwandt sind: manchmal unterscheidet man sie nur nach der Funktion, bzw. nach der Anwendung und Situation in der sie gefunden wurden — im Grabe oder in der Siedlung. Für diese Studienarbeit sind von erstklassiger Bedeutung die Urnen und Töpfe aus den Gräbern der nördlichen Nekropole von Emona, aus den Nekropolen in Poetovio, Sempeter und Neviodunum, die in den letzten Jahren entdeckt wurden, ferner aus den systematische erforschten Siedlungen in Aquae Iasae, Iovia, Jalžabet, Andautonia, Mursa und Cibale: alle diese Exemplare helfen nebst anderen zuverlässigen Funden, dass man wenigstens annähernd ein typologisches und chronologisches Schema aufstellen, das eine Basis für die weitere Studienarbeit wäre, sowohl für diese als auch für andere Geschirrarten rauher Faktur.

Die Töpfe und Urnen aus Südpannonien lassen sich nach der Form in fünf charakteristische Typen teilen, u. zw.:

- A flache Form
- B bäuchige Form
- C ovale oder eiförmige
- D birnförmige
- E bikonische Form

Ein jeder von diesen Typen hat nach der Form der Lippen, bzw. des Randes, eine grössere Anzahl von Varianten. So hat:

TYPUS A

Flachere Form, dem Boden zu mehr oder weniger verengt. Der Hals fehlt oder ist nur wenig betont (T. I, 1). Flacher Boden.

Varianten:

1. Breitere verdickte Lippe (fast dreieckig), unterhalb die Kannelüren (T. 2, 1).
2. Herausgezogene Lippe (T. 2, 2).
3. Herausgewundene Lippe mit verdickter Rand (T. 2, 3).
4. Horizontale Lippe.
5. Einfache verdickte Lippe.

TYPUS B

Bäuchige Form. Der Bauch ist niedriger oder höher angebracht. Der Hals mehr oder weniger betont. Boden breiter oder enger (T. 1, 2).

Varianten:

1. Eingezogener Rand (T. 3, 1).
2. Gerader, fast senkrechter Rand (T. 3, 2).
3. Ausgezogener Rand — weniger (a) oder mehr (b) (T. 3, 3).
4. Herausgewundene Lippe mit verdickter Rand (T. 3, 4).
5. Rundlich oder bandartig verdickter Rand (T. 3, 5).
6. Kantiger Rand (T. 4, 1).
7. Horizontale Lippe (T. 4, 2).
8. Breiterer hängende Lippe (T. 4, 3).

TYPUS C

Ovale oder eiförmige Form. Der Boden hat fast dieselbe Breite wie die Öffnung (T. 1, 3).

Varianten:

1. Wenig herausgewundener und verdickter Rand (T. 5, 1).
2. Profilierte Rand, etwas eingezogen (T. 5, 2).
3. Ringförmig verdickter Rand (T. 5, 3).
4. Dreieckig kantiger Rand (T. 5, 4).
5. Bandartiger Rand (flacher Kragen) (T. 5, 5).

TYPUS D

Birnartige Form. Hals fast zylindrisch. Flacher Boden (T. 1, 4).

Varianten:

1. Hals und Rand gleichförmig profiliert (T. 6, 1).
2. Rand schräg ausgezogen (T. 6, 2).

Die Form hat eine knieartige Biegung (Beugung) im mittleren Teil oder im ersten Drittel (rundliche oder scharfe), so dass sie fast bikonisch ist. Flacher Boden (T. 1, 5).

Varianten:

1. Ausgezogener Rand (Transit-Typus D — E) (T. 6, 3).
2. Herausgewundene Lippe mit verdickter Rand (T. 6, 4).
3. Horizontale Lippe (T. 6, 5).
4. Kantiger Rand, etwas hängender (T. 6, 6).

Ausser den Urnen und Töpfen, die man in das angeführte Typen- und Variantensystem einfügen kann, gibt es Exemplare, die vorübergehende Merkmale aufweisen, d. h. jene, die in einigen Details von einen bestimmten Typus abweichen oder jene, die Elementen von zwei verschiedenen Typen haben.

Auf Grund der Urnen und der Töpfe aus den erwähnten Nekropolen und Siedlungen, die systematisch erforscht wurden, und auf Grund des komparativen Materials aus anderen Lokalitäten Südpannoniens (Siscia, Mursa, Cibalea, Sirmium) wird folgendes chronologisches Schema der Typen und Varianten vorschlagen (Fig. 9).

In dieser Keramik-Gruppe kommen die einheimischen Traditionen am meisten zum Ausdruck, sei es in einzelnen Form, Techniken oder in der Art der Verzierung. Das ist selbstverständlich, zieht man in Betracht, dass nach den Ankommen des Römern in Südpannonien, lokale Meister ihr Gewerbe fortgesetzt und die täglichen Bedürfnisse der zivilen Bevölkerung gedeckt haben. Natürlich griffen sie mit der Zeit zu neuen Vorbildern und kombinierten sie manchmal mit traditionellen Formen, Technik und Ornamenten.

Die Urnen und Töpfe aus dem Gebiete Südpannoniens weisen starke La Tène-Einflüsse, aber auch manche Hallstatteinflüsse, besonders die Typen A, C und E, während sie beim Typus B nur teilweise zu finden sind. Beim Typus D sind die Einflüsse des nachbarlichen Norikum am ausdrücklichsten.

Auch das Ornamenten-Repertoire ist zum Teil dem illyrischen und keltischen Erbe entnommen. So sind z. B. das Besenstrich — bzw. Kammstrich Ornament, das Wellen- und Netzornament unmittelbar aus der La Tène-Keramik, das Fichtenornament und die Dreiecke hingegen aus der Hallstatt-Keramik übernommen. Die übrigen Ornamente entstammen entweder der italischen, mediterranischen oder lokalen Keramik.

Unter allen Ornamenten dominierte am meisten das besenkammstrich Ornament, das zur frühkaiserzeitlicher Zeit eine ausserordentliche Blüte erreichte und sich bis in die spätkaiserliche Zeit erhielt. Dieses Ornament ist charakteristisch für Urnen und Töpfe des Typus A und B, während es bei Typen C und D eine untergeordnete Rolle hat: füllt die Leere um die anderen Ornamenten aus oder bildet die Unterlage zu anderen Ornamenten. Beim Typus E verschwindet es fast gänzlich.

Den Reichtum und die Mannigfaltigkeit dieses Ornaments illustriert uns am besten die nördliche Nekropole von Emona, wo man es auf 90% Urnen und Töpfe findet (T. 7—8), wie auch das Material aus den Nekropolen in Poetovio, Šempeter, Neviodunum und Stenjevec (T. 11, 12, 14), und die Siedlungen in Aquae Iasae, Iovia und Andautonia (T. 9, 15). Manchmal ist es kombiniert mit dem einfachen, zweifachen oder mehrfachen Wellenornament, Kerbschnitt-Reihen, Zickzacklinie, Stichen, schraffierten Dreiecken, Fichten-Ornament u. a. und hat im Verhältnis zu ihnen entweder eine dominante oder untergeordnete Rolle.

Das Wellenornament erscheint am häufigsten auf den Urnen und Töpfen der Typen B und C; das Fichtenornament beim Typus C, seltener bei den Typen B und E (Variante 1); horizontale dichtere oder schütterere Furchen sind bei den Typen A (Variante 3) und E beliebt, manchmal auch beim Typus B; Stiche, verschiedenartige Vertiefungen (runde, viereckige, mandelartige) sind am häufigsten beim Typus C (Fig. 14); eiförmige Einschnitte, Dreiecke, Gitter, Perlenreihen beim Typus D und manchmal beim Typus C zu finden (Fig. 10).

Alle diese Ornamente liefern an und für sich keine genügende Elemente für eine genauere zeitliche Determination der Urnen und der Töpfe und des übrigen Geschirrs rauher Faktur, trotzdem kann man auf Grund zuverlässig datierter Exemplare feststellen und im allgemeinen datieren das Erscheinen und die Dauerzeit einzelner Ornamentenarten. So dominiert z. B. das Besenstrich-, bzw. das Kammstrichornament während der ersten zwei Jahrhunderte unserer Ära u. zw. ist es in den ersten Dezenien des I. Jhr. meistens vertikal oder schräg, fast bis zum Boden reichend, nachher aber besonders im III. Jhrh. hat es keine bestimmte Richtung oder ist es in wechselweisen vertikalen und horizontalen Zonen. In der späteren kaiserlichen Zeit ist dies Ornament meistens mit einigen anderen Ornamenten kombiniert und reicht nicht mehr bis zum Gefässboden (T. 7, 8, 13, 14).

Das Wellenornament ist bei den frühkaiserlichen Exemplaren reich und mehrfach ausgeführt und kommt selten für sich allein vor, dafür aber viel mehr in Kombination mit anderen Ornamenten, besonders viel mit dem Besenstrichornament. Im 3. und 4. Jahrh. ist dieses Ornament einfacher, weitschweifiger und mehr auf die Schulter beschränkt (T. 10).

Das Fichtenmotiv ist entweder naturalistisch oder ganz stilisiert dargestellt (Fig. 11, 12) und auf den Exemplaren des 1. und der ersten Hälfte des 2. Jahrh. überdeckt es die ganze Oberfläche des Gefässes oder nur den Bauch. Auf den Exemplaren der spätereinkaiserlichen Zeit verschwindet es fast gänzlich.

Das Ornament der horizontalen Furchen oder der tieferen Rillen erscheint schon in der Frühkaiserzeit und reich bis zur Spätkaiserzeit: auf den Exemplaren des 1. und 2. Jahrh. überdeckt es die ganze Oberfläche des Gefässes und ist qualitativ ausgeführt, während es später den Hals und die Schultern bedeckt und mit weniger Sorgfalt ausgeführt ist (Fig. 1, 13).

Eckiger, mandelförmige oder runde Vertiefungen, ausgeführt mit einem Rädchen oder sonst einem Instrument, manchmal auch nur durch Finger und Nägeleindrücke, sind ebenfalls den vorgeschichtlichen Erbgut entnommen. Bei den Urnen und Töpfen aus frühkaiserlichen Zeit sind diese Ornamente in dichten Reihen über der ganzen Oberfläche des Gefässes verteilt, später sind sie seltener und bedecken nur teilweise die Schultern oder den Bauch (Fig. 2, 15 und T. 11).

Das netz- bzw. gitterartige Motiv erscheint sehr rar. Trotzdem kann man einige Unterschiede im Traitement der früh- und spätkaiserlichen Exemplare finden. In den ersten zwei Jahrhunderten ist dieses Netz dichter und feiner ausgeführt, während es später mit grösseren Öffnungen (Löchern) und viel oberflächiger ausgearbeitet ist.

Ausserdem gibt es auch eine ganze Reihe spezifischer Ornamente, denen man nur in einzelnen Exemplaren begegnet und die man auf südpannonischen Gebiet nur auf einzelne Lokalitäten findet. Sie weisen auf die Originalität lokaler Keramiker hin oder aber auf die Beziehungen zu anderen Kultur- oder Produktionszentren.

Im allgemeine genommen, zeigen die Töpfe und die Urnen aus den ersten zwei Jahrhunderten des Kaiserreiches eine grössere Variation und eine reichere Kombination wie auch eine dichtere Anordnung des Ornaments, so dass die Verzierung das ganze Gefäss bedeckt. Bei den spätkaiserlichen Exemplaren ist das Ornament einfacher, stereotypischer und am häufigsten auf die Schulterzone und den oberen Teil des Bauches beschränkt.

Am manchen Urnen und Töpfen findet man den Namen des Töpfers oder sonst ein Zeichen wie z. B. auf den Urnen aus Poetovio *AVENIA* oder *AVINIA*; auf der Urne aus Emona *VIR* und auf einer anderen das Zeichen *X*.

Keramische Funde rauher Faktur um die Öfen und in den Öfen auf dem Gebiete Südpannoniens — Emona, Poetovio, Osek bei Gradišče, Neviodunum, Aquae Iasae, Certissa, Cibalae, Mursa, Sirmium, Progar bei Zemun u. a. — weisen auf die Tatsache hin, dass die einheimischen Töpfer die Keramik für die Bedürfnisse des Alltagsleben massenhaft erzeugt haben.

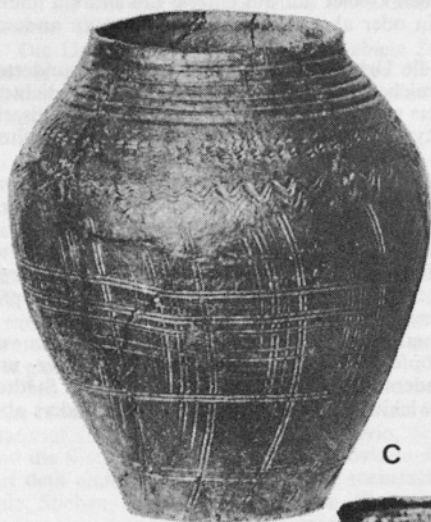
Für diese Produktion bestanden sehr gute Bedingungen, vor allem ausgiebige Schichten von Qualitätston, die Tradition der vorgeschichtlichen Töpferei, ein sehr gutes Netz von Wasser- und Landwegen (Magistral- und Vizinalwege), ganz besonders aber ein intensives Leben in den Städten und Siedlungen, das ein ständiger Impuls für die Entwicklung aller Gewerbebezüge, besonders aber des keramischen war.



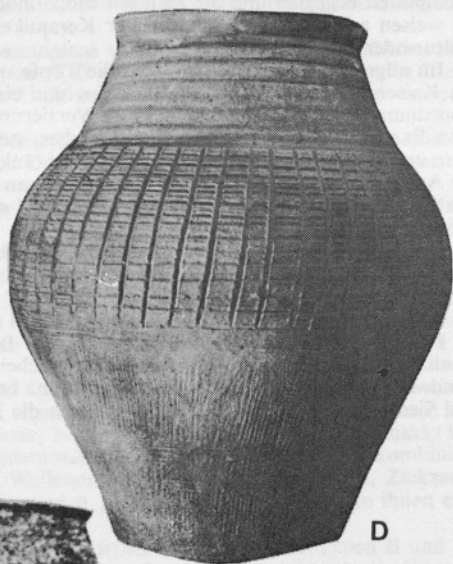
A



B



C

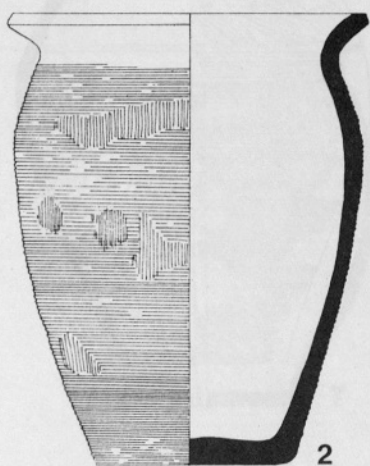
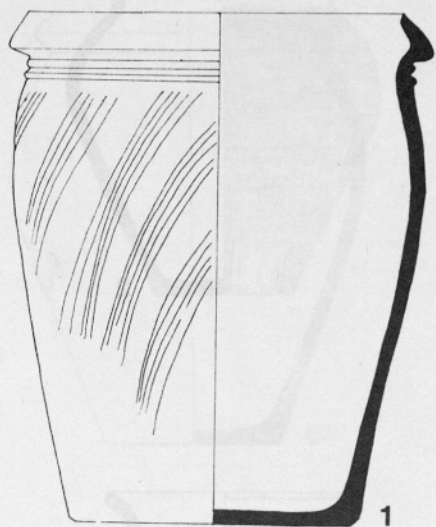


D

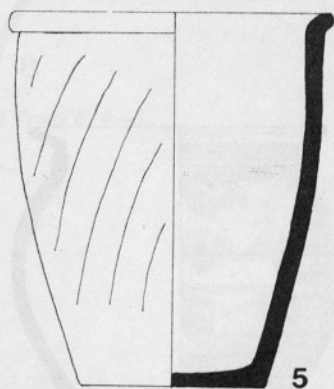
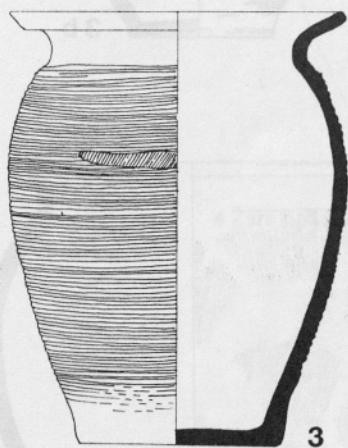
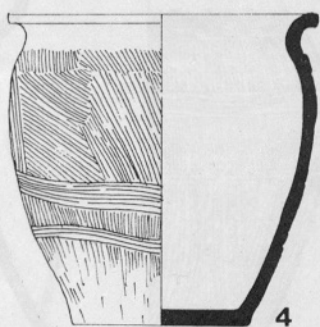


E

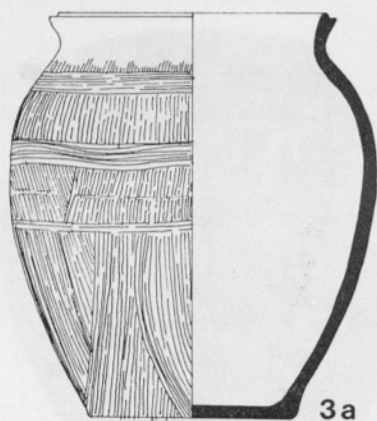
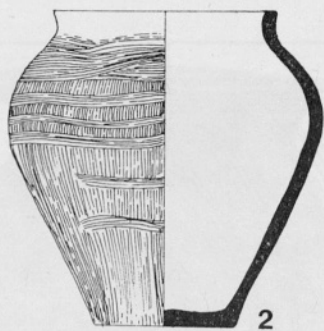
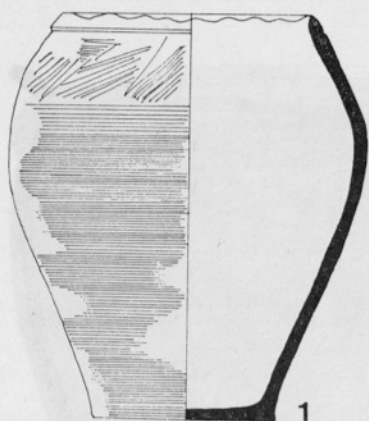
1 Žare, tipi A—E. — Urnen. Typen A—E



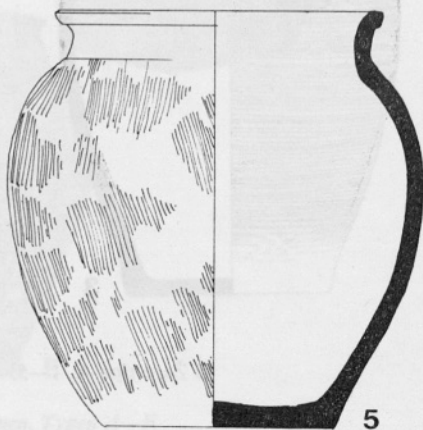
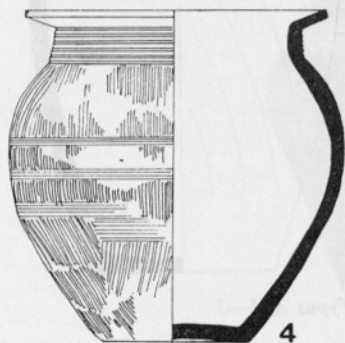
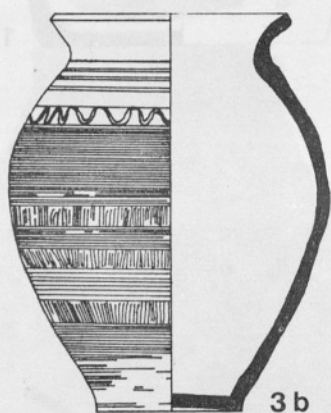
A



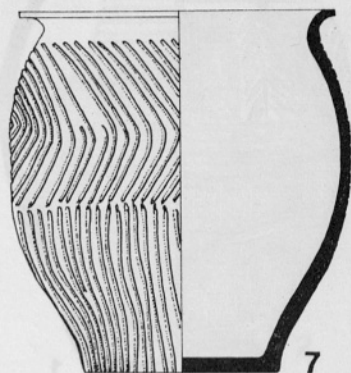
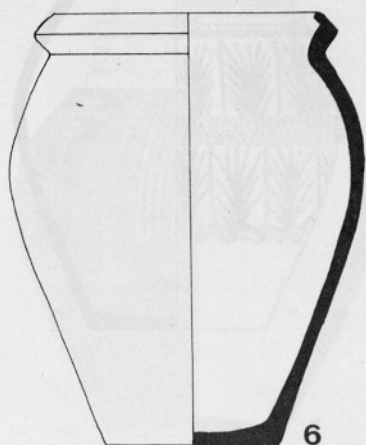
2 Žare tipa A, 1—5. — Urnen vom Typus A, 1—5



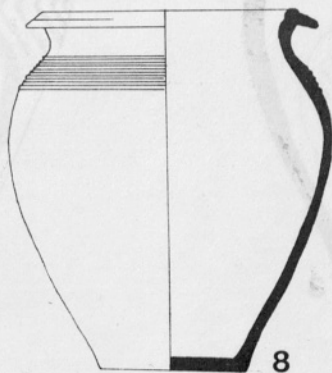
B



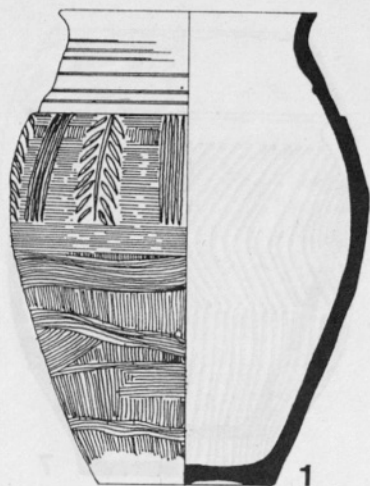
3 Žare tipa B, 1—5. — Urnen vom Typus B, 1—5



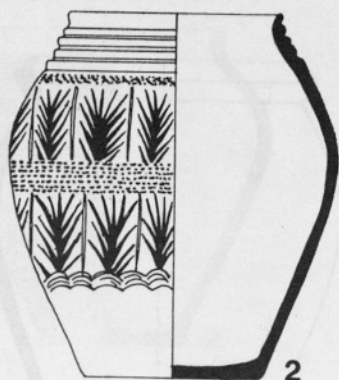
B



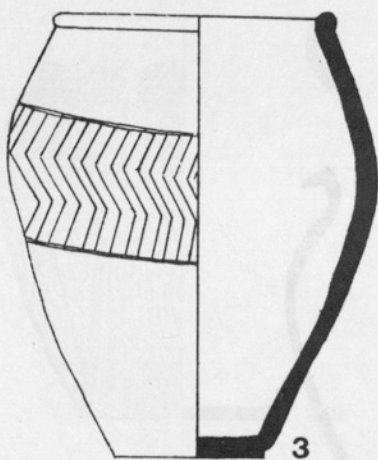
4 Žare tipa B, 6—8. — Urnen vom Typus B, 6—8



1

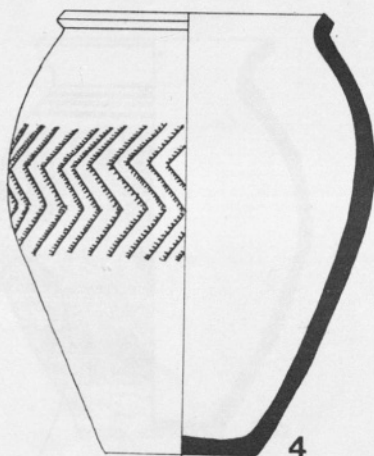


2

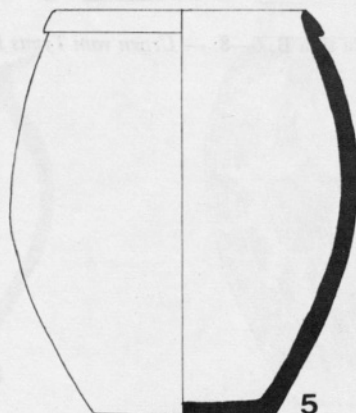


3

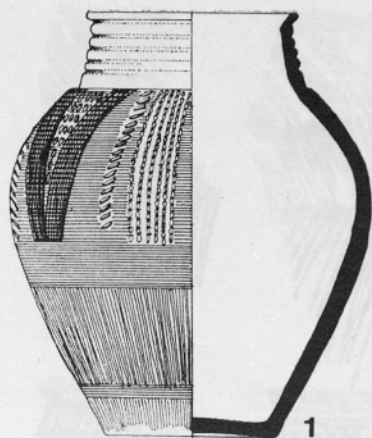
C



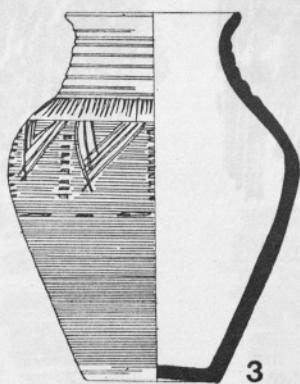
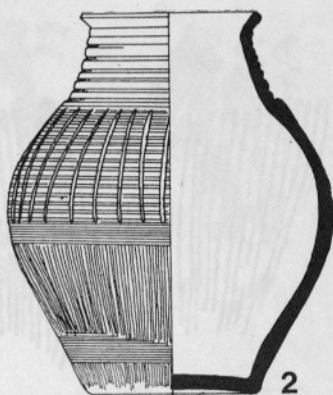
4



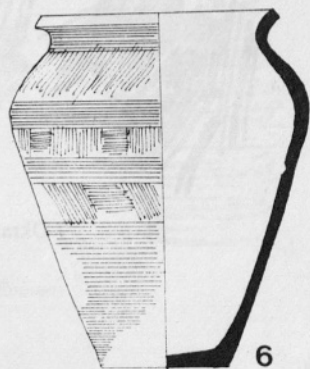
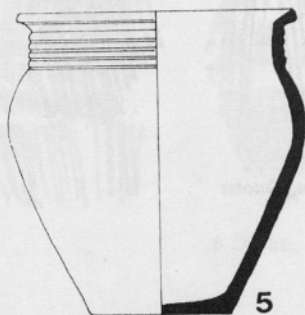
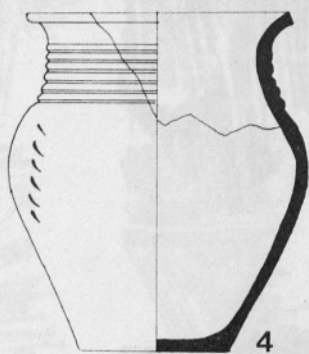
5



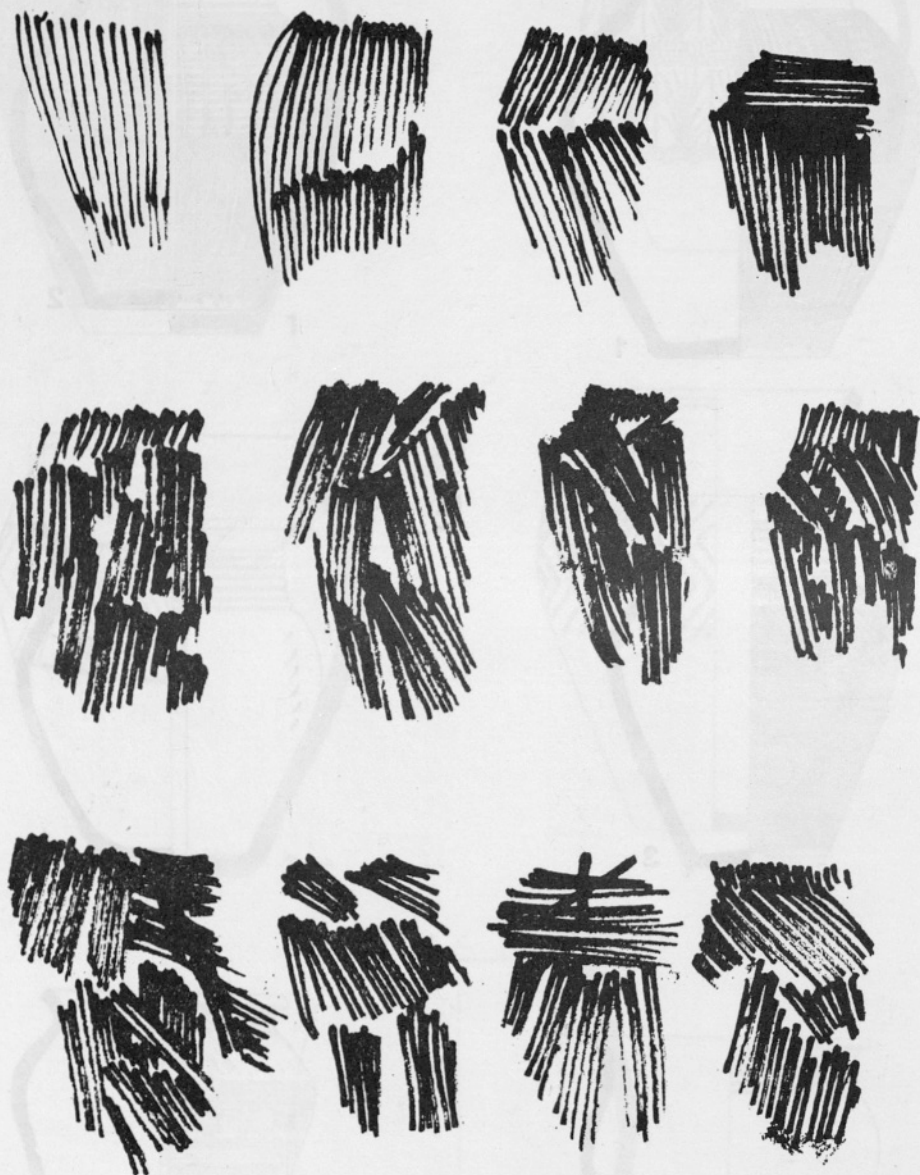
D



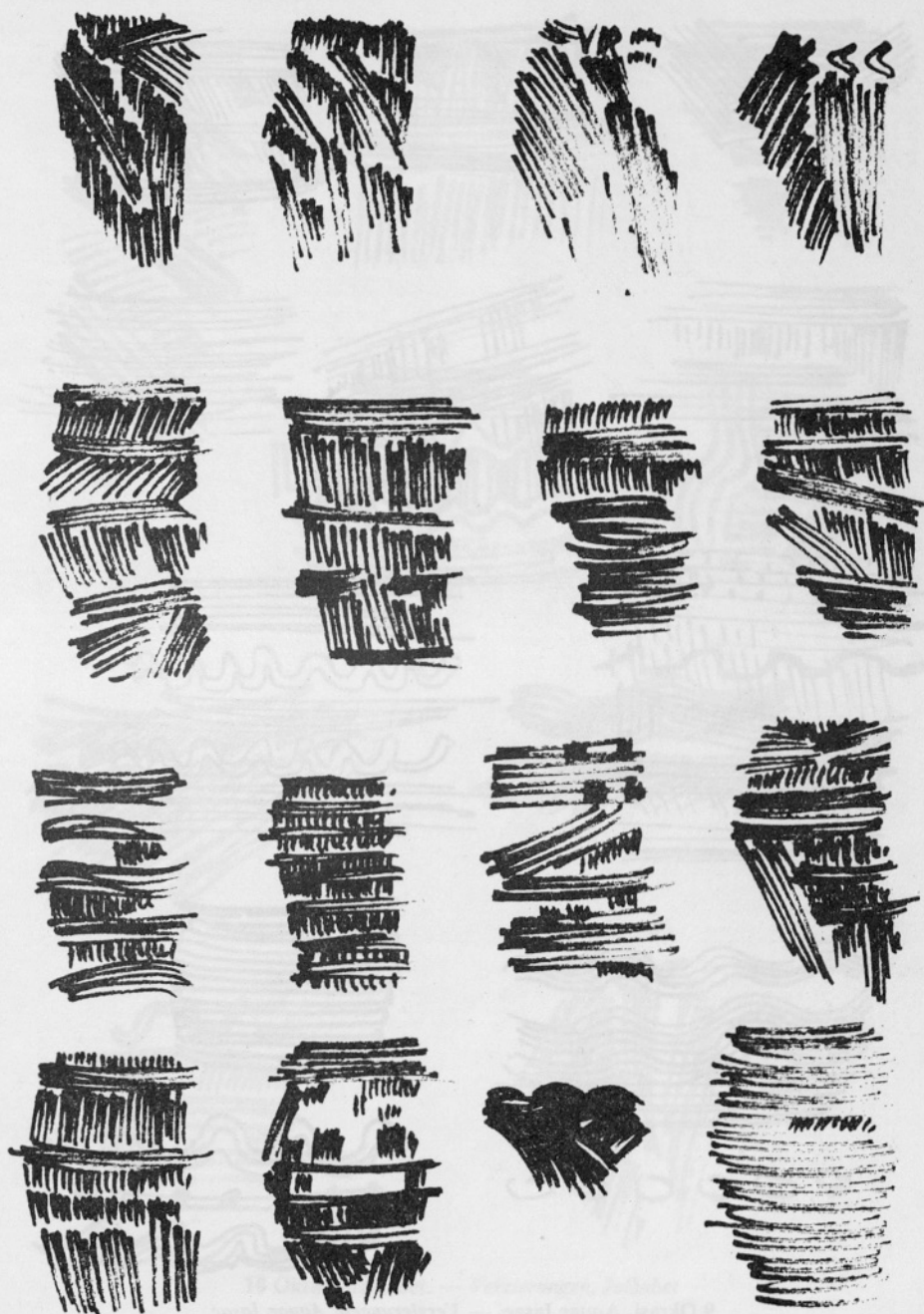
E



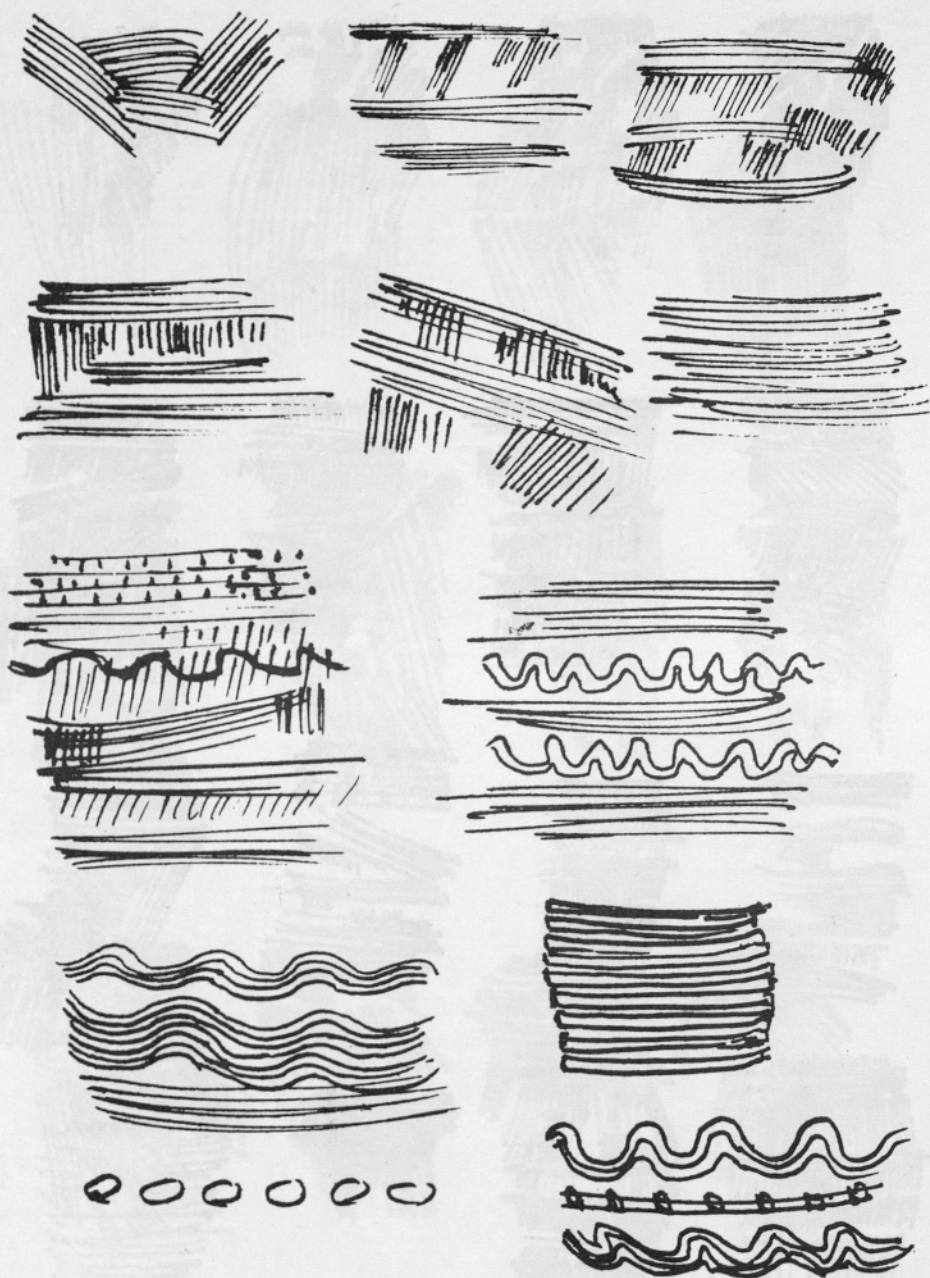
6 Žare tipa E, 1—6. — Urnen vom Typus E, 1—6



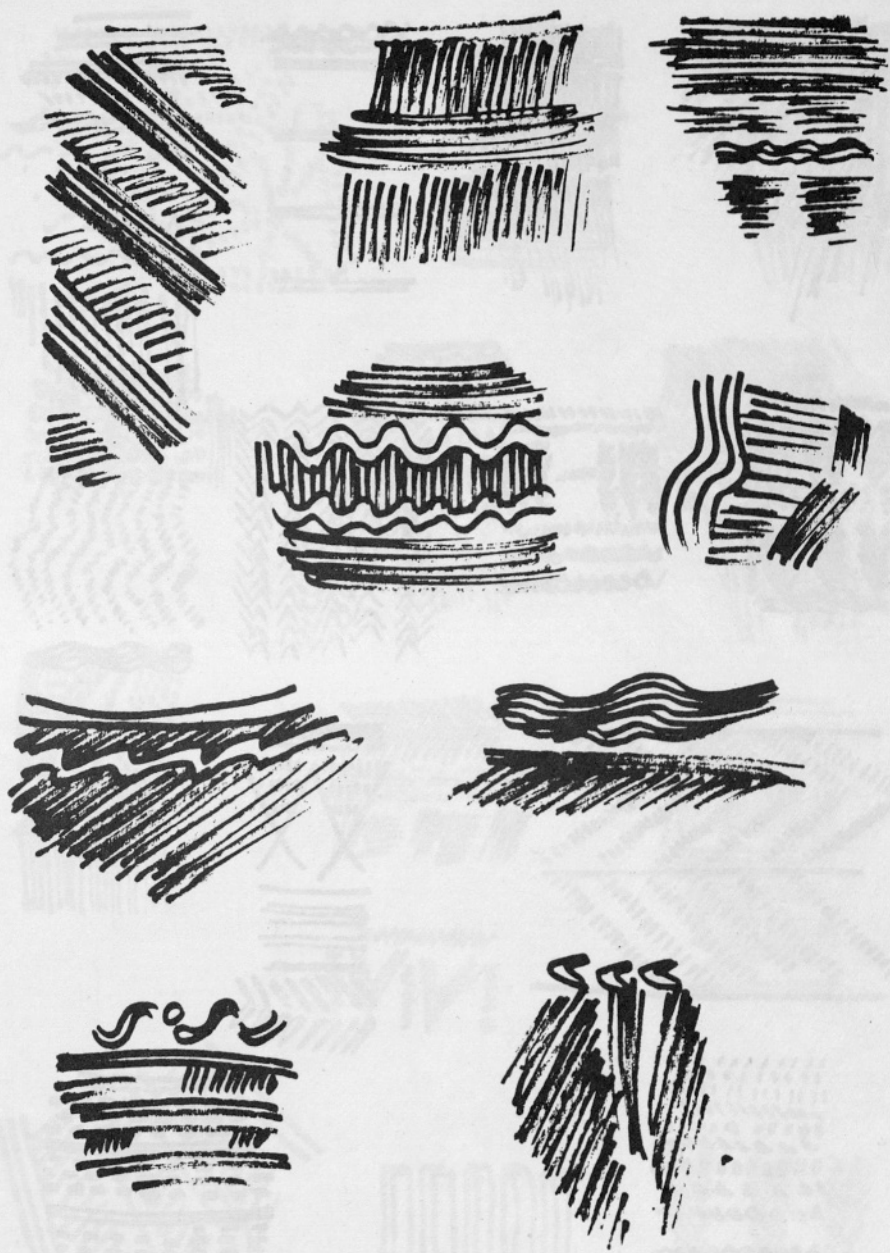
7 Okrasi, Emona. — *Verzierungen, Emona*



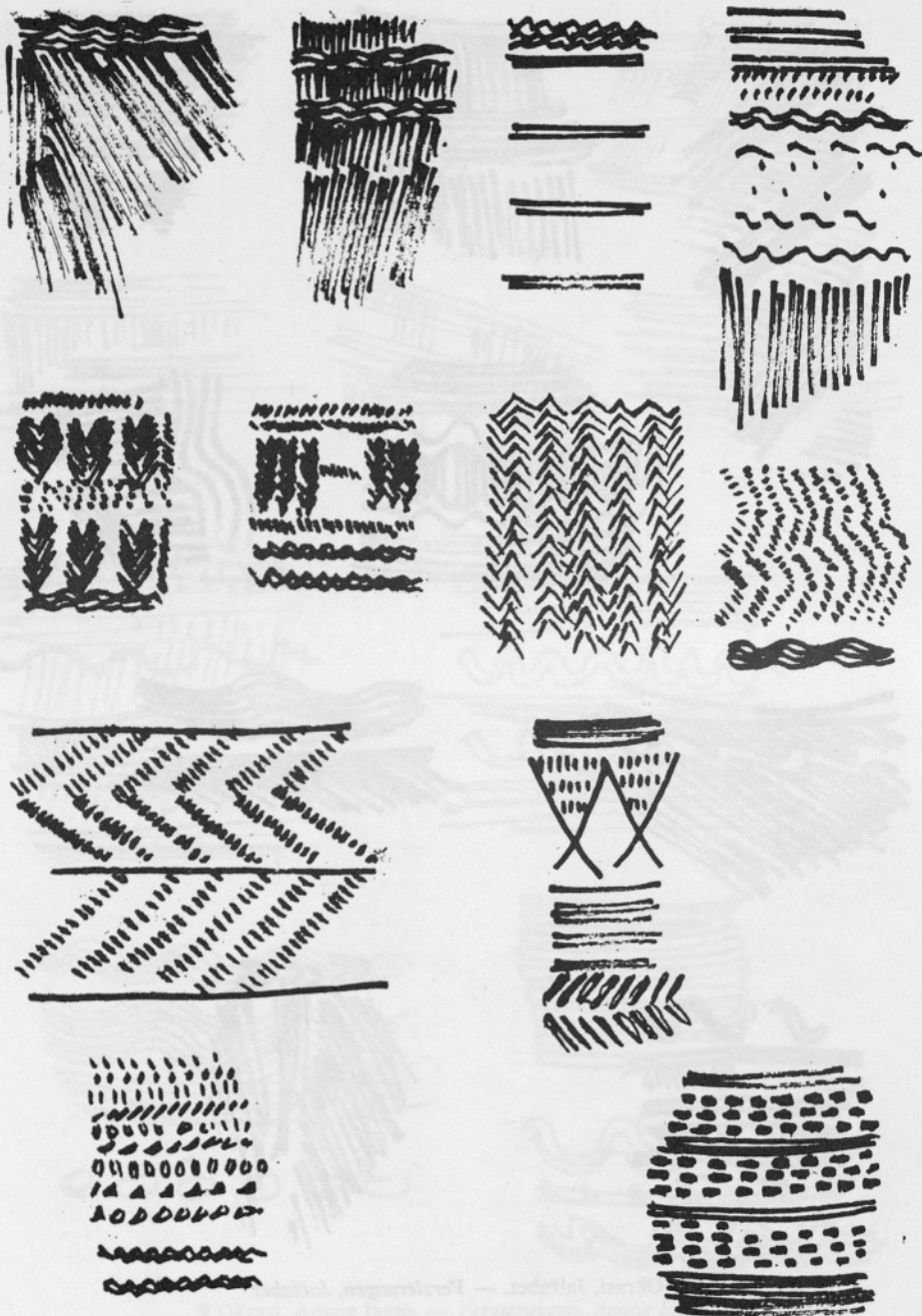
8 Okrasi, Emona. — Verzierungen, Emona



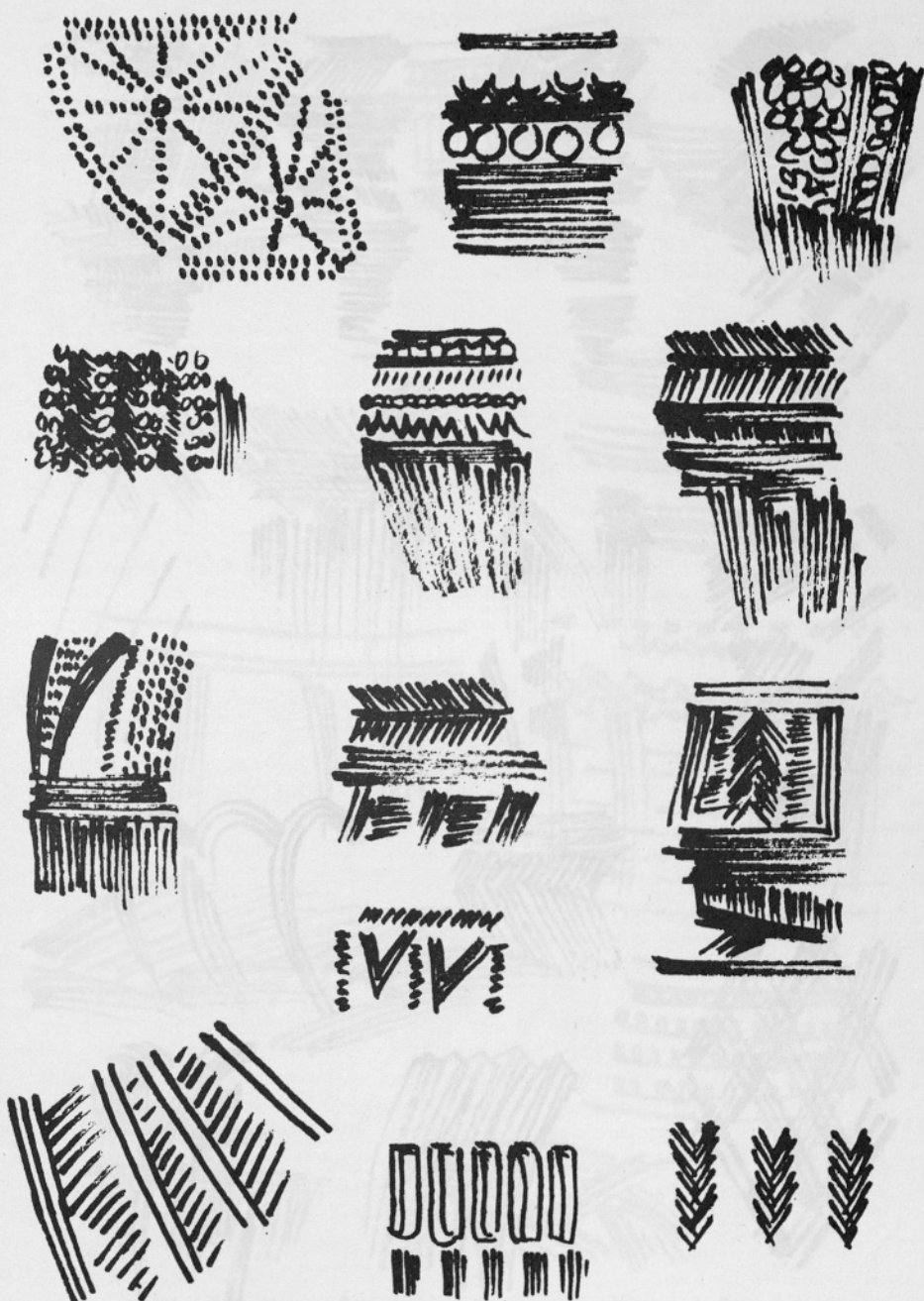
9 Okrasi, Aquae Iasae. — Verzierungen, Aquae Iasae



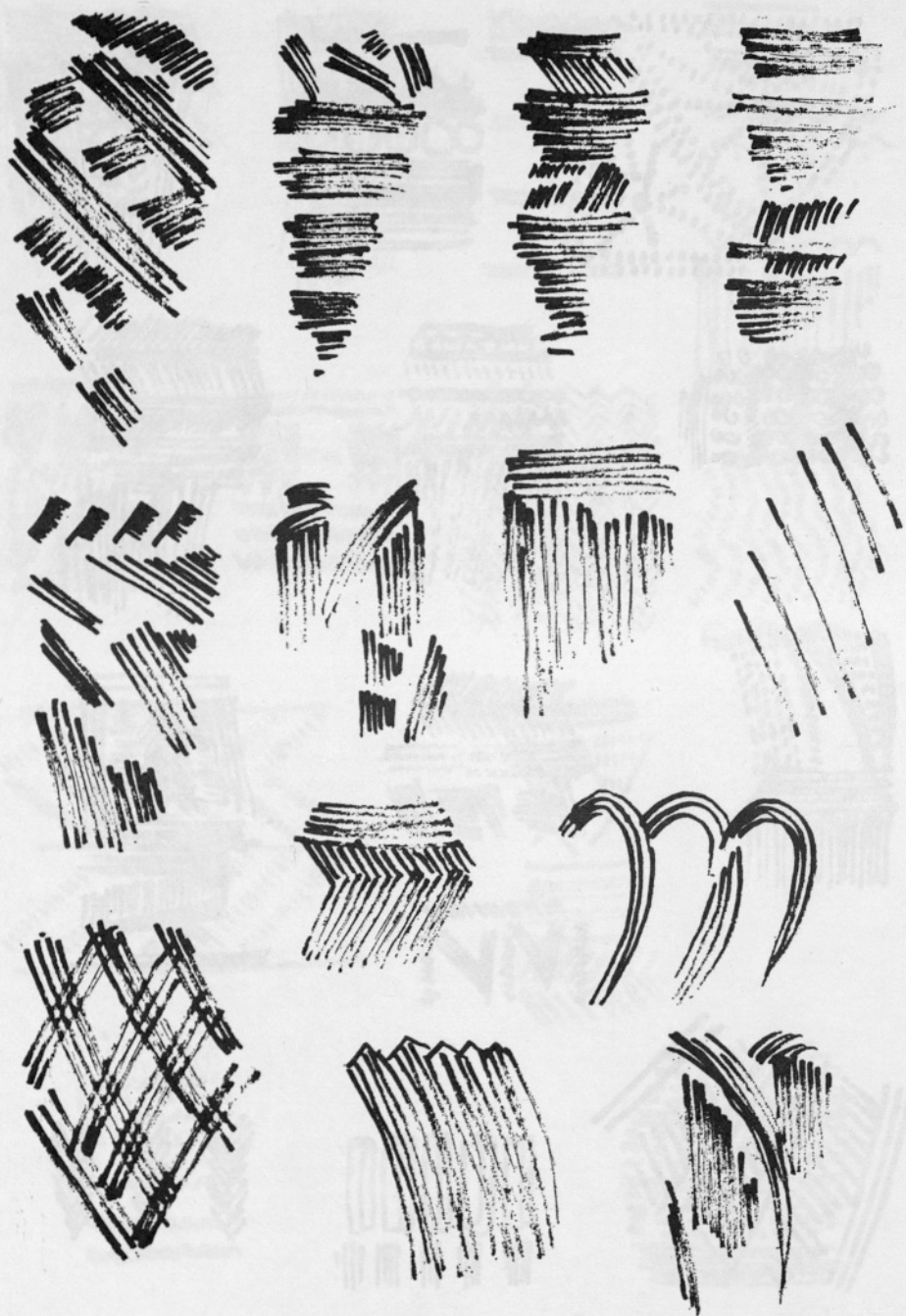
10 Okrasi, Jalžabet. — Verzierungen, Jalžabet



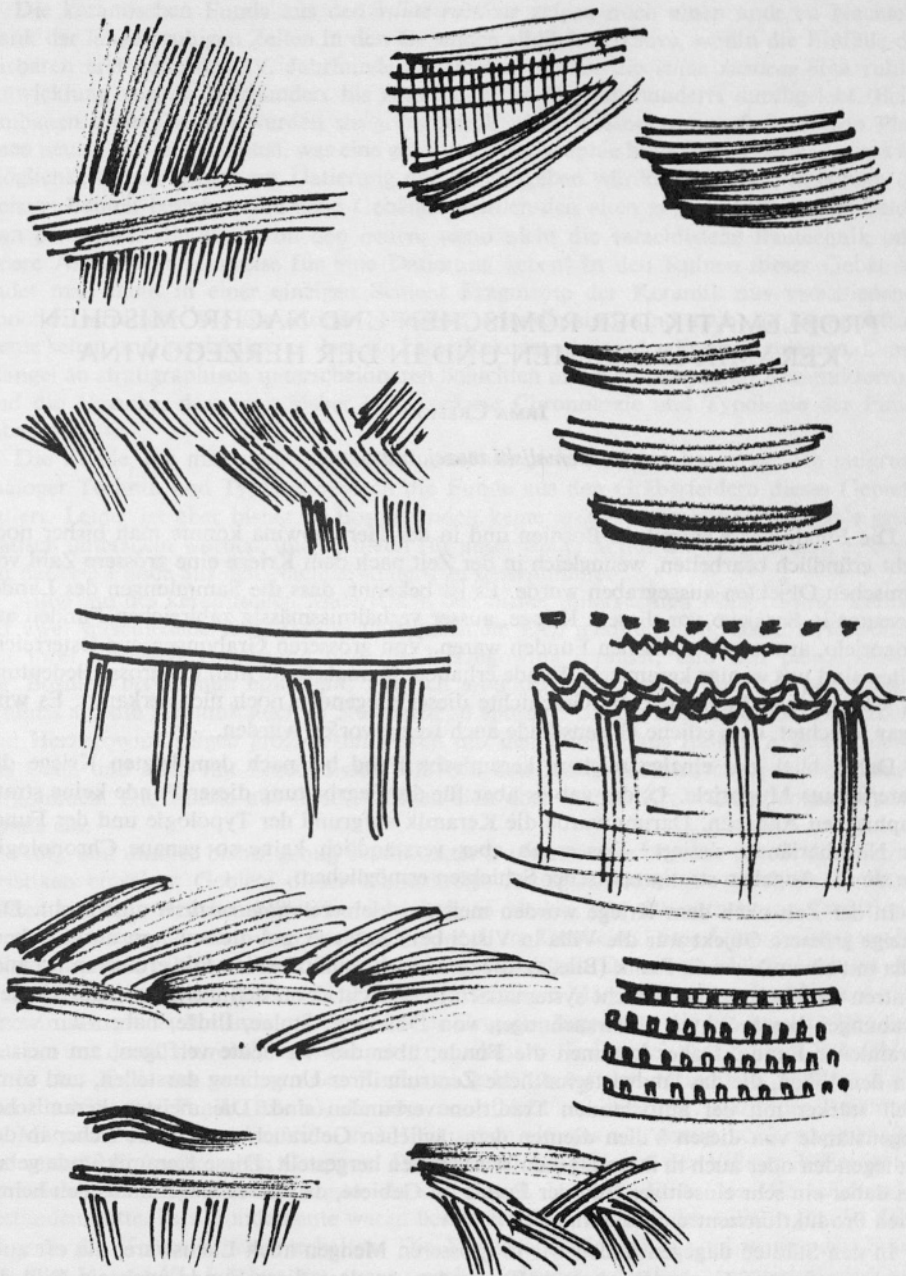
11 Okrasi: Emona—Poetovio—Neviodunum. — Verzierungen, Emona—Poetovio—Neviodunum



12 Okrasi, Šempeter. — Verzierungen, Šempeter



13 Okrasi, Poetovio. — *Verzierungen, Poetovio*



14 Okrasi, Stenjevac—Šćitarjevo. — Verzierungen, Stenjevac—Šćitarjevo

PROBLEMATIK DER RÖMISCHEN UND NACHRÖMISCHEN KERAMIK IN BOSNIEN UND IN DER HERZEGOWINA

IRMA ČREMOŠNIK

Zemaljski muzej, Sarajevo

Die Funde der Keramik in Bosnien und in der Herzegowina konnte man bisher noch nicht gründlich bearbeiten, wenngleich in der Zeit nach dem Kriege eine grössere Zahl von römischen Objekten ausgegraben wurde. Es ist bekannt, dass die Sammlungen des Landesmuseums in Sarajevo vor diesem Kriege, ausser verhältnissmässig zahlreichen Funden aus Mogorjelo, arm an keramischen Funden waren. Von grösseren Grabungen aus Österreichs Zeiten sind uns wenige keramische Funde erhalten. Damals hatte man die grosse Bedeutung der keramischen Funde für die Geschichte dieser Gegenden noch nicht erkannt. Es wird sogar berichtet, dass etliche Gegenstände auch weggeworfen wurden.

Daher blieb der einzige reichere keramische Fund bis nach dem letzten Kriege das Material aus Mogorjelo. Leider gab es aber für die Bearbeitung dieser Funde keine stratigraphischen Angaben. Darum wurde die Keramik aufgrund der Typologie und der Funde der Nachbarländer datiert.¹ Das ergab aber verständlich keine so genaue Chronologie, wie sie die Angaben stratigraphischer Schichten ermöglichen.

In der Zeit nach dem Kriege wurden meistens kleinere *villae rusticae* untersucht. Das einzige grössere Objekt war die Villa in Višići bei Čapljina² und die unlängst ausgegrabene Villa mit einem Vicus in Panik (Bileća), die noch nicht publiziert ist. Die grösseren urbanen Zentren sind bei uns noch nicht systematisch untersucht. Von den bisher nur auf kleinere Grabungen beschränkten Untersuchungen von Domavia, Stolac, Ilidže, haben wir wenig keramischer Funde. Daher kommen die Funde, über die wir heute verfügen, am meisten von den Villen, die das landwirtschaftliche Zentrum ihrer Umgebung darstellen, und somit auch stärker mit der autochtonen Tradition verbunden sind. Die meisten keramischen Gegenstände von diesen Villen dienten dem täglichen Gebrauch und wurde sicher in den umliegenden oder auch in ihren eigenen Werkstätten hergestellt. Diese Keramikfunde geben uns daher ein sehr einseitiges Bild der Funde im Gebiete, da sie vorwiegend aus den heimischen Produktionszentren herkommen.

In den Städten dagegen finden wir in grösseren Mengen auch Luxusware, die oft auch in sehr entfernten Gegenden angeschafft wurden, so dass diese Funde auch ein Bild der Handelsbeziehungen mit anderen Provinzen geben. Die importierte Keramik diente oft als Vorbild den einheimischen Werkstätten, die die autochtone Tradition mit neuen römischen Einflüssen vereinten.

Die keramischen Funde aus den *villae rusticae* zeigen noch einen anderen Nachteil: Dank der langen ruhigen Zeiten in den Gegenden südlich der Save, wohin die Einfälle der Barbaren erst ende des IV. Jahrhunderts reichten, hatten die *villae rusticae* eine ruhige Entwicklung vom I. Jahrhundert bis zum Ende des IV. Jahrhunderts durchgelebt. Beim Umbauen dieser Bauten wurden sie grösstenteils nicht zerstört, um auf demselben Platz einen neuen Bau aufzurichten, was eine genauere Stratigraphie hinterlassen hätte, die uns die Möglichkeit einer genaueren Datierung der Funde geben würde. Hingegen, liess man die meisten Bauten bestehen und neue Gebäude wurden den alten zugebaut. So unterscheidet man oft schwer die alten von den neuen, wenn nicht die verschiedene Bautechnik oder innere Architektur Hinweise für eine Datierung geben. In den Ruinen dieser Gebäuden findet man dann in einer einzigen Schicht Fragmente der Keramik aus verschiedenen Epochen vermischt. Wo die Ruinen schlechter erhalten sind, sind auch die Keramikfragmente selten und beschädigt, so dass sie keine Rekonstruktion der Formen zulassen. Dieser Mangel an stratigraphisch unterscheidbaren Schichten und auch an ganzen Keramikformen sind die Ursache, dass man bisher keine präzise Chronologie und Typologie der Funde geben konnte.

Die Funde, die man durch ihre Fundumstände nicht datieren kann, werden aufgrund analoger Technik und Typologie durch die Funde aus den Gräberfeldern dieses Gebietes datiert. Leider ist aber bisher in Bosnien noch keine grössere römische Nekropole systematisch untersucht worden, und so bleibt für unser Material nur die Möglichkeit, es durch gut datierte Funde aus den Nachbarländern zu determinieren.

Aufgrund des keramischen Materials in den bisher untersuchten *villae rusticae* können wir zwei verschiedene Kulturkreise unterscheiden. Den mediterranen, der die Adriaküste mit ihrer nächsten Umgebung und die Herzegowina umfasst, und den pannonischen, der Bosnien bis Konjic einnimmt. Ähnlich sind der mediterrane und der pannonische Einfluss auf die Keramik auch in Slowenien zu spüren.³ Unsere Funde von der Adriaküste und Herzegowina zeigen grosse Ähnlichkeit mit den Funden aus Italien, z. B. mit denen aus Ostia und auch mit Erzeugnissen, die von den Küstengebieten europäischer Länder herkommen. Die Funde aus Bosnien fügen sich aber in den Kreis der südpannonischen Funde ein.

Aufgrund unserer bisher genug beschränkter Funde können wir noch nicht die Charakteristiken einzelner Gebiete dieser Kulturkreise festlegen. Da bisher noch keine Werkstätten entdeckt und bearbeitet worden sind, so bleiben uns die autochtone Traditionen der Werkstätten, als auch ihre Beziehungen noch im Dunkeln. Diese Untersuchungen sind bei uns auch in Südpannonien, in den Gebieten zwischen Donau und Save, noch im Anfangsstadium,⁴ wenngleich man da über ein viel reicheres Material verfügt. Im Moment müssen wir uns mit der Bestimmung keramischer Gruppen begnügen, die bei uns vertreten sind, und die uns die Kultureinflüsse, wie auch manchmal die Handelsbeziehungen beleuchten.

In den Kreis des mediterranen Einflusses gehören bei uns Mogorjelo, Villa in Višići und die Villa auf Panik (Bileća), die aber noch nicht publiziert ist. Dank des Reichtums an Material, besonders der Villa in Višići, geben sie uns ein genug vollkommenes Bild der vertretenen keramischen Gruppen. Das keramische Material der Villa in Višići ist das zahlreichste und verschiedenartigste, da sie vom I. bis zum Ende des IV. Jahrhundert bestanden hatte. Ihre Fundamente waren besser erhalten, als jene der Villa in Panik, daher ist auch die Keramik besser erhalten. Die Funde aus Mogorjelo sind wegen der Funde aus dem V. und VI. Jahrhundert ebenso wichtig, da das befestigte Mogorjelo sich länger erhalten konnte als die Villen.

An Sigillatafunden finden wir in allen drei Villen ausschliesslich die sogenannte »sigillata chiara« oder nordafrikanische (Abb. 1, 2, 3), in der Villa von Višići und Panik auch die

samische Ware aus dem I. und Anfang des II. Jh., die auch anderswo an der Adriaküste zu finden ist, wie z. B. in Pula, Zadar, Poreč (Abb. 4). Am Ende des I. Jh. erscheint auch die afrikanische Ware. Das reichste Fundgut aus dem I. Jh. hat die Villa in Višići geliefert, in welcher die samische und die frühe afrikanische Ware am häufigsten vorkommen.⁶ Nur in der Villa in Višići wurden bisher auch die roten pompejanischen Schüsseln gefunden.

Während die Villa in Višići und Panik reich genug sind an Funden von afrikanischen Sigillaten und an der samischen Ware, hat Mogorjelo nur eine kleine Anzahl von Fragmenten mit Stempelverzierung geliefert (Abb. 5). Vielleicht kommt das daher, weil Mogorjelo ein Militärobjekt war, und in ihnen ist bei uns die Sigillata seltener zu finden, wie z. B. in den Befestigungen in Zecovi⁶ und Biograci.⁷ Nur im grösseren Auxiliar castrum bei Doboj⁸ kommt sie etwas häufiger vor; darüber wird noch später die Rede sein.

Interessant ist, dass, wenngleich die Villa Višići und im Panik sehr reiche Inneneinrichtungen von Mosaiken, Kapitälern und Fresken zeigen, in ihnen doch kein einziges Fragment von Sigillata aus italischen, gallischen oder rheinischen Werkstätten gefunden worden ist. Zufällige Funde von Bodenscherben der Sigillata mit Stempel in Narona⁹ zeigen, dass in grösseren Städten an der Adriaküste auch die westlichen (gallischen) Sigillaten erscheinen. Das kann ein Beweis mehr sein, dass die Keramikfunde der Villen uns nicht das Bild aller Handelsbeziehungen geben können, wie die Keramikfunde in den Städten.

Neben diesen Sigillataarten kommen in unseren Objekten die echte rote und blass-gelbe Keramik provinzialrömischer Formen vor, die am zahlreichsten ist. Sie ist aus sehr gut geschlammter Erde hergestellt, nur in der Spät-Antike weist sie manchmal einen Zusatz von Quarzitkörnern auf. Im IV. bis VI. Jahrhundert erscheinen auch die Drehrillen auf der Oberfläche (Abb. 6, 7). Andere Gruppen sind spärlich vertreten, wie das braunrote Geschirr etwas sandiger Struktur mit weissem Überzug, das auch in Griechenland¹⁰ und in anderen Mediterranländern vorkommt (Abb. 8). Zahlreich genug ist das Küchen-Geschirr, sandiger, gelblichroter Struktur, hartgebrannt und dünner Wände, charakteristisch für die mediterranen Länder.¹¹ Die graue, marmorierte, grünglasierte Keramik findet sich hier nur vereinzelt und kann darum als Import aus Norden betrachtet werden.

Ein anderes Bild zeigen die Keramikfunde der untersuchten *villae rusticae* in Bosnien. Die Fundamente dieser Villen sind manchmal schlecht erhalten. In der Villa bei Travnik¹² und Založje bei Bihać¹³ wurden so wenige Keramikfragmente gefunden, dass sie uns nicht einmal ein Bild der vertretenen Keramikgruppen geben können. In anderen untersuchten Villen: Ljusina bei Bihać,¹⁴ Brodac¹⁵ und Tutnjevaca bei Bijeljina,¹⁶ Mušići bei Višegrad und Žabljak bei Doboj,¹⁷ Lisičići bei Konjic,¹⁸ weiterhin die Befestigung auf Zecovi¹⁹ und Castrum bei Doboj,²⁰ kommen die Arten der Keramik vor, die Verwandtschaft mit den Funden aus Südpannonien aufweisen.

Wie in Pannonien, so auch in Bosnien, überwiegen die Funde der graugeschmauchten Keramik mit einem Überzug, der alle Nuancen vom Grau bis Schwarz zeigt. Die Herstellungstechnik dieser Keramik ist typisch Spät-Latènezeitlich. Die Keramik hat eine lichte, graue oder rötliche Struktur und durch das Schmauchen bekommt sie einen grauen bis schwarzen Überzug. Die Oberfläche ist oft auch geglättet. Diese Technik ist in Pannonien schon im I. Jahrhundert vor u. Zeitrechnung verbreitet und bleibt bis zum Ende der römischen Zeit im Gebrauch. Im I. und II. Jahrhundert ist diese Technik auch auf der pannonischen Ware zu beobachten und sie trägt Stempelornamente. In den westlichen Provinzen ist diese Technik zur Herstellung von Sigillataimitationen, sogenannter belgischen Ware verwendet worden.²¹ In dieser Technik hergestellte Keramik trägt darum einen lokalen Charakter, je nach der Gegend. Bei uns sind charakteristische Beispiele mit Stempelverzierungen bisher noch nicht gefunden worden. In Jugoslawien kommen sie in Kroatien vor,

weisen aber auch da eine besondere Stempelverzierung auf, verschieden von den in Ungarn vorgefundenen. Die Mehrzahl unserer Fragmente hat keine Ornamente. Ausser der späteren eingeglätteten Ornamenten aus der Völkerwanderungszeit weist diese Keramik mit dunkler Farbe aufgetragene geometrische Ornamente auf. Die gleichen Ornamente kommen auch auf einer Gruppe weisslicher Keramik feiner Technik vor, die, wie auch die graue Ware mit Ornamenten, in nur ein Paar typischen Formen erscheinen (Abb. 9, 10). Diese weissliche Keramik gleicher Formen und Verzierungen müssen daher als Erzeugnisse der gleichen Werkstätten betrachtet werden, jedoch mittels eines stärkeren Brandverfahrens verfertigt.

Diese Gruppe mit geometrischen Ornamenten stellt eine besondere Art der Keramik dar, die am zahlreichsten in Nord- und Zentralbosnien vertreten ist. Bisher ist sie nirgends so zahlreich vorgefunden worden, mit so verschiedenen Ornamenten und nirgends hat sie sich bis zum Ende des IV. Jh. erhalten, als in Bosnien. Daher kann man ein stärkeres Produktionszentrum auch in unseren Gegenden vermuten. Diese Annahme wird auch durch die neuen Funde in Castrum bei Doboj bestätigt, auf welchen bisher soeben unbekannte geometrische Ornamente erscheinen.

Diese keramische Gruppe kommt auch unter den Funden von Sirmium vor,²² wo die gleichen typischen Keramikformen, wie grosse Töpfe zylindrischer Form, Becher, bikonische Schalen gefunden worden sind. Eben solche Keramik kommt auch in Ungarn bis zum III. Jahrhundert vor.²³ Dieser früheren Zeit des II. bis III. Jahrhunderts gehört auch die gut gefertigte Keramik aus dem Castrum von Doboj an. Aber, wie schon gesagt, diese Gruppe der Keramik erhielt sich in Bosnien am längsten, was der Becher mit sehr degeneriertem Ornament (Abb. 11) aus einem Grabe des IV. Jh. beweist.²⁴ Auch sonst zeigen die Produkte in Bosnien eine lokale Färbung und daher könnten wir hier auch eine lokale Produktion vermuten.

Ihr sehr zahlreiches Vorkommen im Castrum von Doboj zeigt, dass sie auch beim Militär beliebt war. Wie eng ihre Produktion an militärische Werkstätten gebunden war, ist nach den wenigen Funden aus anderen Zentren, schwer zu beurteilen. Anscheinend wurde diese Keramik auch in den Werkstätten des Castrums bei Doboj erzeugt. Die Abfallware von dort aus dem IV. Jh. zeigt, dass noch in der Spätantike hier die graue Ware produziert wurde.

Als Nachahmung der Sigillaten kommt auch in Bosnien das Geschirr mit rotem oder orangefarbenem Überzug verschiedener Qualität vor. Der Überzug ist manchmal glänzend und fein, manchmal aber dünn und matt. Weiterhin gehört zu dieser Art auch die marmorierte Keramik, deren Ursprung in rheinischen Ländern zu suchen ist.²⁵ In der Spätantike ist auch die grünglasierte Ware sehr gut vertreten.

Alle diese keramischen Gruppen sind charakteristisch auch für die Funde in Ungarn und in unseren Gebieten zwischen Donau und Save. Hier konnte man aufgrund des reicheren Materials auch die Charakteristiken einzelner Werkstätten und ihre Beziehungen erforschen. So weisen auch die Werkstätten von Mursa, Cibale und Sirmium Ähnlichkeiten auf, die auch auf gleiche Vorbilder zu beziehen sind. Sirmium wird als besonders aktives Zentrum angesehen.²⁶

Es ist daher nicht verwunderlich, dass auch unsere Funde aus Nordbosnien in Technik und Formen Ähnlichkeiten mit den Funden aus Sirmium aufweisen. Sicher aber haben einzelne Werkstätten in Bosnien auch lokale Charakteristiken gehabt, die bisher aufgrund mangelhaft erhaltener Funde nicht festgestellt werden konnten. Das zeigten uns schon die verschiedenen Ornamente der grauen Keramik im Castrum von Doboj. In Bezug auf die Formen aber könnte man als beliebteste lokale Form die Schüssel mit gerundeter Wand

und Rundstabilpe nennen, die in der lichten, grauen und marmorierten Ware vorkommt. Aber erst ein zahlreicheres Material wird uns auch diesbezügliche Angaben geben können.

Unsere Funde aus Bosnien unterscheiden sich von den pannonischen nördlich der Save auch dadurch, dass in den Villen nur die nordafrikanische Sigillata erscheint. Nur in Brodac bei Bijeljina wurden drei Scherben von Sigillata gefunden, die anscheinend aus lokalen pannonischen Werkstätten stammen (Abb. 12). Wir dürfen aber annehmen, dass in den Städten auch etliche Sigillaten aus den westlichen Provinzen vertreten waren. Die Funde der nordafrikanischen Sigillaten sind daher spezifisch nur für unsere *villae rusticae* und militärische Objekte. Aber sie sind hier viel spärlicher vertreten als im Adriagebiet.

Es ist verwunderlich, dass sie in unseren Militärobjekten spärlich genug erscheint, da sie in der Spätantike auch in nördlichsten Gebieten, wo sie erscheint, meistens nur in Militärobjekten vertreten ist.²⁷ Bei uns ist sie zahlreicher in grösseren Militärobjekten in Mogorjelo und in Castrum bei Doboj, während sie in spätantiken Befestigungen auf Zecovi und Biograci nur vereinzelt vorkommt.

Auch an Fragmenten nordafrikanischer Sigillaten in Bosnien und in der Herzegowina kommen lokale Eigenheiten zum Ausdruck. Während wir in Višići sehr verschiedene Typen dieser Sigillaten finden, erscheinen im Castrum bei Doboj beinahe ausnahmsweise nur die Typen 40 und 42 (nach Lamboglia), in Panik die Typen 40 und 52.²⁸

Wenngleich meistens nicht zahlreich, sind die Funde mediterraner Sigillaten als charakteristische und gut datierte Funde für die Datierung unserer Funde sehr wichtig und können auch einen Einblick in die Handelsbeziehungen geben. So zeigen die Funde der Ware von Samos die Beziehungen zu griechischen Küstengebieten, woher einzelne Funde, wie z. B. in Bugojno gefundener korinthische Becher,²⁹ bis ins zentrale Gebiet von Bosnien gelangten. Die frühen nordafrikanischen Sigillaten verbreiteten sich zuerst an der Adriaküste und später, im III. und IV. Jh. erreichten sie Nordbosnien. Ihr Vorkommen in den *villae rusticae* zeigt, dass sie den kleineren Besitzern zugänglicher waren als die westlichen Sigillaten, und dass sie im III. und IV. Jahrhundert den Markt ganz erobert haben.

Die Funde dieser Sigillaten sind uns auch für die Chronologie unserer Funde wichtig. Die samische Ware und auch die nordafrikanische sind schon gut bearbeitet und datiert worden. Die Datierung unserer Funde durch diese Sigillaten erreicht nicht die Präzision, die man durch die Sigillaten mit Stempeln der Werkstätte erreicht, jedoch mangels anderer Kriterien geben sie doch eine Möglichkeit zur Datierung nach Jahrhunderten.

Zuletzt noch ein kleinerer Exkurs über die späteren Funde aus unseren römischen Lokaltäten. Denn ein weit mehr unerforschtes Problem als die römische Keramik stellt die nach-römische Keramik des V. und VI. Jahrhunderts dar.

Mit der römischen Keramik vermischt treten in einzelnen Villen auch verschiedene Arten einheimischer Keramik von grober Technik und Struktur verschiedener Formen auf. Nur selten finden wir diese Scherben als geschlossenen Fund, im schwarzgefärbten Schutt einer Hütte, der sich dann leichter bestimmen lässt. Meistens sind diese Funde überall verstreut.

Man vermutet, dass sich unter dieser groben Keramik Fragmente aus der Völkerwanderungszeit befinden. Es ist bekannt, dass die völkerwanderungszeitliche Keramik der autochthonen Bevölkerung des Balkans und der benachbarten Gebieten der Form nach der späteren slawischen Keramik des X. bis XII. Jh. ähnlich ist, und sich daher von dieser sehr schwer unterscheiden lässt.

In den V. und VI. Jh. konnte man also unter unseren Funden nur drei Keramikgruppen mit Sicherheit trennen. Die Gruppe der feinen byzantinischen Keramik mit Drehrillen, in Mogorjelo und auch ein Paar Fragmente von Sigillata.³⁰ In Bosnien wieder kommt in

dieser späteren Zeitperiode die grauschwarze Keramik mit eingeläpteten Ornamenten vor. Diese Technik ist für die Germanenstämme in Pannonien aus der Hunenzeit charakteristisch. Es wurden ein Paar Scherben auch in Bosnien gefunden, wie z. B. im Castrum von Doboj, Lisičići, usw.

Von den Funden der groben Hauskeramik konnte man bisher nur die handgearbeitete Keramik prähistorischer Formen und Ornamente aus Mušići bei Višegrad als völkerwanderungszeitlich erkennen.³¹ Da ist sie in der römischen Villa gefunden worden, zusammen mit römischer und slawischer Keramik. Die Technik und Formen besonders der gläpteten Keramik zeigen Ähnlichkeiten mit prähistorischen, aber auch mit völkerwanderungszeitlichen Formen, während die Verzierungen eher auf den germanischen Kreis der Völkerwanderungszeit in der Tschechoslowakei hinweisen. Dieses Beispiel zeigt uns, dass die prähistorische Technik, mit neuen Einflüssen bereichert, noch in der Völkerwanderungszeit weiterlebte, und dass es mit dem Vorkommen dieser Art Keramik auch in unseren Gebieten gerechnet werden muss.

Die neuen Funde einer Art Keramik, die der Technik und den Formen nach der prähistorischen illyrischen aus den römischen Gebäuden auf Dračeva Strana in Panik (Bileća), ähnlich ist, haben das Problem des Weiterlebens prähistorischer Technik und Formen noch zur Zeit der Völkerwanderung in unseren Gebieten wieder aufgestellt. Wenngleich diese Fragmente in Technik und Form den prähistorischen ähneln, sind sie jedoch nach der Meinung der Prähistoriker in Struktur etwas unterschiedlich.³² Darum sollte in den illyrischen Befestigungen (gradine), die oft bis zum Mittelalter besiedelt wurden, den oberen Schichten besondere Aufmerksamkeit gewidmet werden.

Von den Funden der groben Keramik in besprochenen Fundstätten ist die mittelalterliche Keramik, mit der römischen vermischt, am zahlreichen. Die neuen grossen Funde, in slawischen Siedlungen, in Bosnien während der letzten Jahre entdeckt, ermöglichen uns jetzt auch die slawische Keramik aus römischen Lokalitäten besser zu unterscheiden. Man vermutet, dass sich unter diesen Funden auch die völkerwanderungszeitliche Keramik befindet. Die neuesten Ergebnisse aber zeigen, dass die grobe Keramik aus den römischen Ruinen von Brodac, Tutnjevaca, Travnik, Založje, Ljusina, Gradina-Zecovi und Castrum bei Doboj, mit Sicherheit als mittelalterlich betrachtet werden darf. Unter den Funden von Mušići, von wo ein Teil der Keramik nicht identifiziert werden konnte, und darum als völkerwanderungszeitlich angesprochen wurde, findet man immer mehr Beispiele, die jetzt als slawisch angesehen werden müssen. Weitere slawische Funde werden sicher auch auf den Fundgut von Mušići neues Licht werfen; bis auf weiteres kann man aber nur die Keramik prähistorischer Technik aus diesem Funde als völkerwanderungszeitlich betrachten.

Aus dieser kurzen Übersicht über die Problematik der keramischen Funde in Bosnien und in der Herzegowina ersieht man, das bei der Bearbeitung des Materials von unseren römischen Lokalitäten das Schlüssel-Problem in der Aufstellung einer genauen Chronologie der römischen Funde, sowie der Funde aus der Zeit der Völkerwanderung liegt.

³¹ I. ČREMOŠNIK, *Keramika iz rimskog nalazišta Mogorjela*, *Glasnik Zem. muzeja* 7 (1952) 241.

³² I. ČREMOŠNIK, *Rimska vila u Višićima*, *Glasnik Zem. muzeja* 20 (1965) 147.

³ I. CURK, *Proučevanje rimske keramike v Sloveniji in rezultati tega proučevanja*, *Materiali* 8 (Zenica 1971) 61.

⁴ B. VIKIĆ-BELANČIĆ, *Beitrag zur Problematik der keramischen Werkstätten in Südpannonien in der römischen Kaiserzeit*, *Arch. Jugoslavica* 11 (1970) 44.

⁵ I. ČREMOŠNIK, *Funde von Sigillaten mediterraner Toepferien in Bosnien und der Herzegowina*, *Arch. Jugoslavica* 7 (1966) 44.

⁶ I. ČREMOŠNIK, *Rimski ostaci na Gradini Zecovi*, *Glasnik Zem. muzeja* 11 (1956) 138.

⁷ Radovi na Gradini u Biogradsu su u toku i materijal još nije publikovan.

⁸ Nalazi iz castruma kod Doboja još nisu publikovani.

⁹ C. PATSCH, Zur Geschichte und Topographie von Naron, *Schriften der Balkankommission* 5 (Wien 1907) 114—115.

¹⁰ I. ČREMOŠNIK, Rimska vila u Visićima, *Glasnik Zem. muzeja* 20 (1965) 186.

¹¹ *Ibidem*, 186.

¹² I. ČREMOŠNIK, Nova antička istraživanja kod Konjica i Travnika, *Glasnik Zem. muzeja* 10 (1955) 130.

¹³ I. ČREMOŠNIK, Arheološka istraživanja u okolici Bihaća, *Glasnik Zem. muzeja* 13 (1958) 121.

¹⁴ I. ČREMOŠNIK, Iskopavanja u Ljusini 1957 godine, *Glasnik Zem. muzeja* 14 (1959) 140.

¹⁵ I. ČREMOŠNIK, Arheološka istraživanja u Brodču, *Članci i grada za kult. istoriju ist. Bosne* 1 (1957) 134.

¹⁶ I. ČREMOŠNIK, Rimska vila sa slavenskim naseljem u Tutnjevcu, *Članci i grada za kult. istoriju ist. Bosne* 2 (1958) 39.

¹⁷ I. ČREMOŠNIK, Istraživanja u Mušićima i Žablaku, i prvi nalaz najstarijih slavenskih naselja kod nas, *Glasnik Zem. muzeja* 25 (1970) 49, 104—105.

¹⁸ I. ČREMOŠNIK, *Glasnik Zem. muzeja* 10 (1955) 121. EADEM, *Glasnik Zem. muzeja* 12 (1957) 148, 151.

¹⁹ I. ČREMOŠNIK, *Glasnik Zem. muzeja* 11 (1956) 138.

²⁰ Nalazi iz Doboja još nisu publikovani.

²¹ L. BARKÓCZI, É. BÓNIS, Das frühromische Lager und die Wohnsiedlung von Adony,

(Vetus Salina), *Acta Archaeologica Hung.* 4 (1954) 169.

²² O. BRUKNER, Osnovne forme i tehnike rimsko-provincijske keramike u Sirmijumu, *Materijali* 8 (Zenica 1971) 36, T. 5, 2—6.

²³ K. PÓZY, Geschichte der Stadt in der Römerzeit, *Intercisa II* (1957) 37.

²⁴ I. ČREMOŠNIK, Nalazi bojene keramike u Bosni i Hercegovini u rimsko doba, *Glasnik Zem. muzeja* 15—16 (1960—61) 189.

²⁵ L. BARKÓCZI, É. BÓNIS, *Op. cit.* 171.

²⁶ B. VIKIĆ-BELANČIĆ, *Arch. Jugoslavica* 11 (1970) 44, bilješka 89. EADEM, Karakter rimske keramike južne Panonije i problematika njene tipologije i kronologije, *Materijali* 8 (Zenica 1971) 95—96.

²⁷ E. ETTLINGER, Die Kleinfunde aus dem spätrömischen Kastell Schaan, *Jahrbuch d. Hist. Vereins für das Fürstentum Lichtenstein* 59 (1959) 229.

²⁸ I. ČREMOŠNIK, Nalazi mediteranskih radionica u BiH i njihova kronologija, *Materijali* 8 (Zenica 1971) 86—87.

²⁹ I. ČREMOŠNIK, *Arch. Jugoslavica* 7 (1966) 46.

³⁰ I. ČREMOŠNIK, *Glasnik Zem. muzeja* 7 (1952) sl. 2: 2, 4, sl. 1, 8.

³¹ I. ČREMOŠNIK, *Glasnik Zem. muzeja* 25 (1970) 80.

³² Nalaze iz Panika je pregledao B. Čović i konstatovao izvjesnu razliku u tehnici ove dve grupe keramike, te je stoga podvukao potrebu pažljivijeg pregleda keramike i na našim gradinama.

PROBLEMATIKA RIMSKE

I POSTRIMSKE KERAMIKE U BOSNI I HERCEGOVINI

Sažetak

Većinu keramičkih nalaza u BiH predstavljaju nam za sada nalazi iz Mogorjela i novoispitanih vila, dok nam materijal iz staroautrijskih iskopavanja u Domaviji, Stocu, Ilidži itd. većinom nije sačuvan.

Materijal iz vila nam ne daje jednu iscrpnu sliku keramičkih nalaza iz dva razloga. U vilama se pojavljuju samo izvjesne keramičke vrste, dok importi koje nalazimo u gradskim centrima ovdje nisu zastupljeni. Tako u vilama nije nađen ni jedan fragmenat sigilata iz aretinskih, galskih ili drugih evropskih radionica, dok se u Naroni npr. pojavljuju pečati galskih radionica. Drugi nedostatak ovih nalaza je u tome što zahvaljujući dugom mirnom periodu zgrade nisu rušene i ponovo građene stvarajući slojeve sa nalazima pojedinih građevinskih faza. Stoga je uslijed nedostatka stratigrafije nemoguće preciznije datirati nalaze. Kako nisu do sada istražene ni veće nekropole po kojima bi se ovaj materijal mogao datirati, za sada nam u tome pomažu samo nalazi iz okolnih krajeva.

Prema vrstama keramičkih nalaza u BiH mogu se izdvojiti dva kulturna kruga i to jadranski i panonski. Jadranski obuhvata predjele uz obalu i Hercegovinu do Konjica — dakle Mogorjelo, vilu u Višićima i nepublikovanu na Paniku (Bileća). U njima je zastupljena sigillata chiara (afrička sigillata), samijska roba,⁵ posude od crvene i svijetle zemlje koje pretstavlja većinu, crvenkasto posude sa bijelom prevlakom i kuhinjsko posude karakteristično za obale Mediterana.¹¹ U panonski kulturni krug ulaze sve male vile u Bosni.¹²⁻²⁰ U ovom prevladuje siva keramika svih ni-

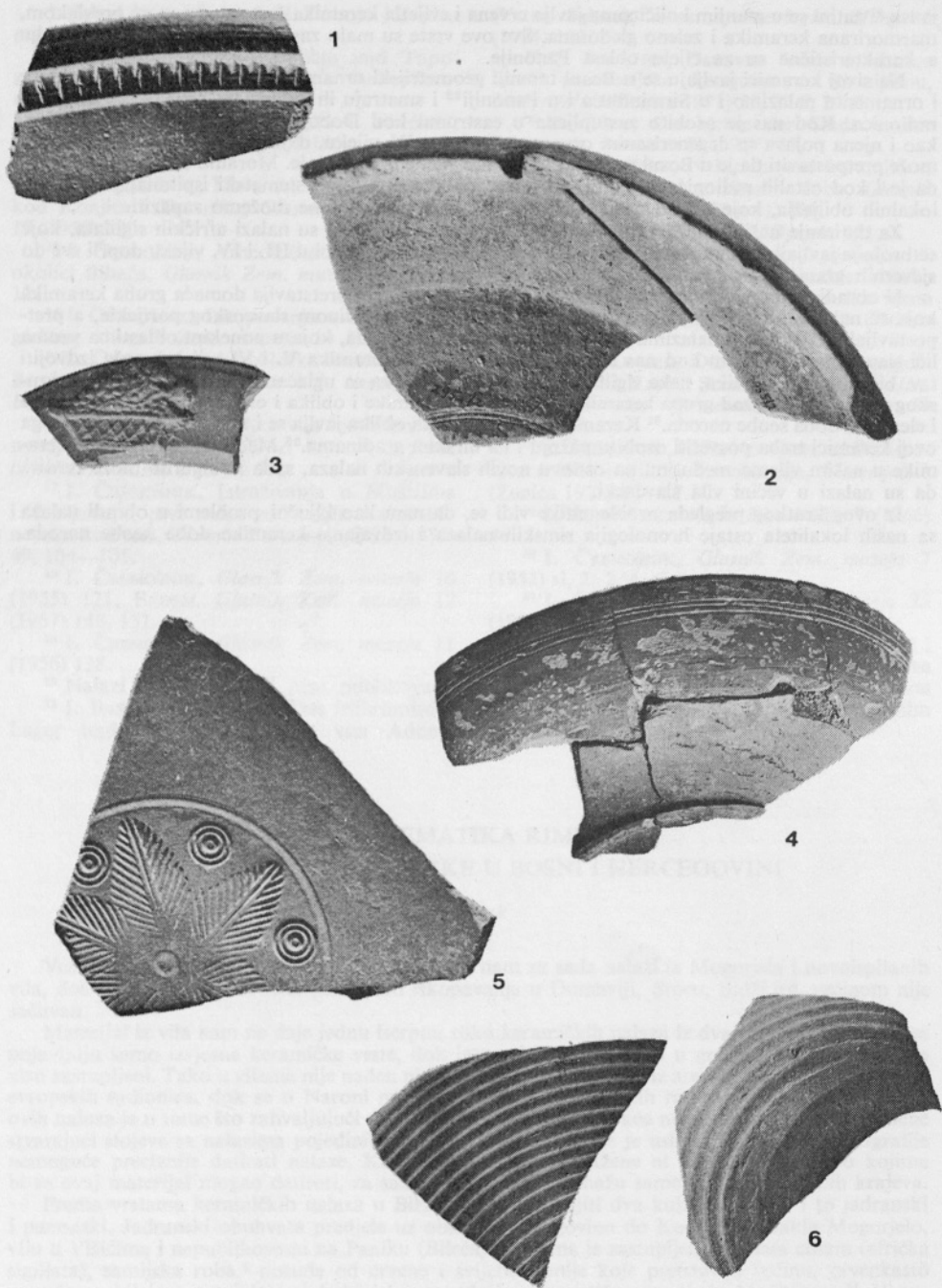
jansa,²¹ zatim se u manjim količinama javlja crvena i svijetla keramika često sa crvenom prevlakom, marmorirana keramika i zeleno gledosana. Sve ove vrste su malo zastupljene u jadranskom krugu a karakteristične su za cijelu oblast Panonije.

Na sivoj keramici javljaju se u Bosni tamniji geometrijski ornamenti. Slične primjere po obliku i ornamentu nalazimo i u Sirmiumu a i u Panoniji²² i smatraju ih izdancima produkata latenskih radionica. Kod nas je osobito zastupljena u castrumu kod Doboja. Velika raznolikost motiva, kao i njena pojava sa degenerisanim ornamentom još u IV. vijeku, daju joj lokalno obilježje, te se može pretpostaviti da je u Bosni postojao jak centar njene proizvodnje. Moramo stoga pretpostaviti da je i kod ostalih radionica u Bosni, od kojih još ni jedna nije sistematski ispitana, postojalo i lokalnih obilježja, koje uslijed nedostatka materijala za sada još ne možemo zapaziti.

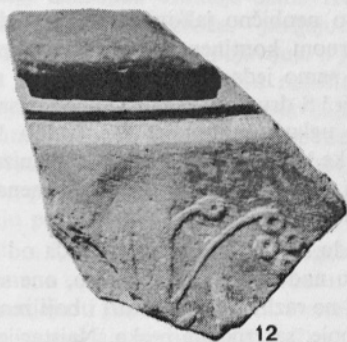
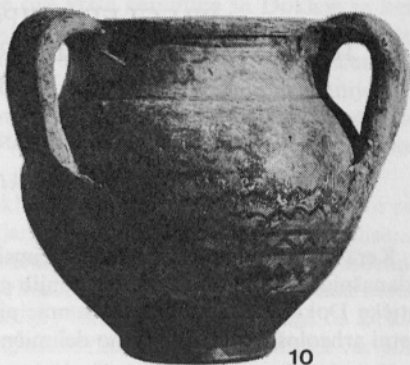
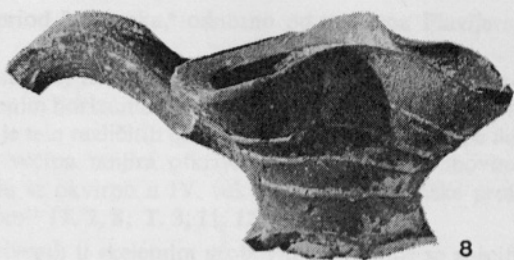
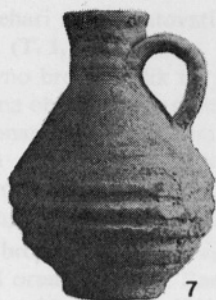
Za datiranje naših nalaza keramike u vilama rustikama važni su nalazi afričkih sigillata, koje se brojnije javljaju u rano doba carstva u priobalskom pojasu, da bi u III. i IV. vijeku doprli sve do sjevernih granica Bosne.

U obradi naših nalaza keramike u vilama poseban problem predstavlja domaća gruba keramika koja se nalazi pomiješana sa rimskom. Gruba keramika je većinom slavenskog porijekla, a pretpostavljalo se da u tim nalazima ima i primjera iz seobe naroda, koja u ponekim oblastima veoma liči slavenskoj. Međutim kod nas se sigurno za sada kao keramika V. i VI. vijeka može izdvojiti tzv. bizantijska keramika, neke sigillate, zatim siva keramika sa uglačanim ornamentima (germanskog porijekla) i najzad grupa keramike prehistorijske tehnike i oblika i ornamenata koja pokazuje i elemente doba seobe naroda.³¹ Keramika prehistorijskih oblika javlja se i u vili na Paniku, te stoga ovoj keramici treba posvetiti osobitu pažnju i na ilirskim gradinama.³² Među nalazima grube keramike u našim vilama međutim, na osnovu novih slavenskih nalaza, sada se sigurno može tvrditi, da su nalazi u većini vila slavenski.

Iz ovog kratkog pregleda problematike vidi se, da nam kao ključni problemi u obradi nalaza sa naših lokaliteta ostaje hronologija rimskih nalaza i izdvajanje keramike doba seobe naroda.



1 Višiči, rana afrička sigillata. — Višiči, frühafrikanische Sigillata
 2 Višiči, kasna afrička sigillata. — Višiči, spätafrikanische Sigillata



3 Mogorjelo, afrička sigillata. — Mogorjelo, afrikanische Sigillata • 4 Višići, samijska sigillata. — Višići, samische Ware • 5 Mogorjelo, afrička sigillata sa pečatom. — Mogorjelo, gestempelte afrikanische Sigillata • 6 Višići, tzv. vizantijska keramika. — Višići, sg. byzantinische Keramik • 7 Mogorjelo, vizantijska keramika V—VI. v. — Mogorjelo, byzantinischer Krug (V—VI. Jhdt.) • 8 Višići, keramika sa bijelom prevlakom. — Višići, weisgetünchte Keramik • 9 Putićevo kod Travnika, keramika sa geometrijskim ornamentom. — Putićevo bei Travnik, mit geometrischen Motiven verziertes Gefäß • 10 Kalinovik, keramika sa geometrijskim ornamentom. — Kalinovik, mit geometrischen Motiven verziertes Töpfchen • 11 Pehar iz Delilovca kod Travnika sa degenerisanim ornamentom iz IV. vijeka. — Delilovac bei Travnik, Becher mit degenerierten Verzierung aus IV. Jhdt. • 12 Bosanski Brodac, domaća sigillata? — Bosanski Brodac, einheimische Sigillata?

PREGLED I TIPOLOGIJA KERAMIKE U JUGOISTOČNOM DELU RIMSKE PROVINCIJE DALMACIJE U DOBA CARSTVA

A. CERMANOVIĆ-KUZMANOVIĆ

Filozofski fakultet, Beograd

Keramika iz jugoistočnog dela rimske provincije potiče sa dveju velikih nekropola u današnjoj Crnoj Gori, koje su zadnjih godina sistematski istraživane. Radi se o nekropoli antičke Dokleje¹ i nekropolama municipijuma S... u Kominima kod Pljevalja,² čiji je pokretni arheološki materijal samo delimično objavljen te prema tome i nedostupan javnosti.³

Keramički materijal sa ovih dveju nekropola posebno je zanimljiv iz više razloga; jer ne samo da daje uvid u ekonomsko-trgovačke prilike u ovom delu provincije Dalmacije, već se na osnovu keramičkog materijala može zaključivati i o širenju romanizacije, kao i o neobično jakom i vitalnom domorodačkom elementu. Ovaj je naročito vidljiv u severnom kontinentalnom delu, u predelu municipijuma S.. gde romanizacija predstavlja samo jedan tanak, gornji sloj, nedovoljno jak da se odupre jakoj domorodačkoj tradiciji.⁴ S druge strane, u Dokleji je sasvim drugačija situacija: otkrivena keramika predstavlja uglavnom import eventualno lokalnu proizvodnju pod jakim uticajem rimske keramike.⁵ To bi značilo da je romanizacija ne samo ranije dospela, nego da je i uhvatila korena, odnosno domorodački elemenat nije imao onu snagu koju je imao u kontinentalnom delu provincije Dalmacije.

Među najbrojnije oblike posuda od pečene zemlje u Dokleji nesumnjivo spadaju urne. Iako su nađene u velikom broju, one su skoro jednolično ponavljanje istog oblika, jer se skoro i ne razlikuju po fakturi i boji zemlje; faktura je kod svih grublja, zemlja crvenkastomrke boje, sa zrcima peska. Najstarije urne, otkrivene sa novcem Klaudija, daju odmah i dva osnovna tipa urni u Dokleji: to je urna sa loptastim telom koje se može izdužiti i postati kruškoliko, i bikonična urna takođe više ili manje izdužena (T. 1, 1, 4; T. 2, 6). Profilacija oboda kao i preseći drški variraju, a najveći deo urni ima na dnu ispupčenje, omfalos. Najmlađa urna iz Dokleje je iz vremena Aleksandra Severa, što znači da je još početkom III. veka n. e. vršeno spaljivanje; po obliku, fakturi i boji, ova najpoznija urna se ne razlikuje mnogo od kruškolike varijante.

Posebnu vrstu finije, luksuzne keramike predstavlja mali broj pehara, tankih zidova, fine fakture i uglavnom sive boje.⁶ Oblici ovih pehara su različiti, mogu biti sa ili bez drški, a ornamenat je izveden ili točkićem⁷ ili je plastičan⁸ u obliku sočivastih nalepaka ili vegetabilnog ornamenta. Mali broj primeraka datovan je novcem, ali se na osnovu brojnih analo-

gija ovi pehari mogu datovati u period I/II. veka,⁹ odnosno od vremena Flavijevaca do Hadrijana (T. 1, 2).

Relativno broj an oblik na jugoistočnoj nekropoli Dokleje predstavljaju tanjiri; postoje dva osnovna oblika, jedan sa naglašenim horizontalnim obodom i zaobljenim telom, i drugi oblik sa nenaglašenim otvorom dok je telo različitih oblika. Jedan tanjir prve grupe datovan je novcem Antonija Pija,¹⁰ dok je većina tanjira otkrivena u skeletnim grobovima; na osnovu prpratnog materijala datuju se okvirno u IV. vek n. e. Zdela latenske profilacije pripada najverovatnije II. veku n. ere¹¹ (T. 2, 8; T. 3, 11, 12).

Manji broj zdela ili tanjira, otkrivenih u skeletnim grobovima, odlikuje se specifičnom fakturom i ornamentikom. Radi se o poznoantičkoj sigilati, čije je prve nalaze sa atinskog Keramejkosa klasifikovao Kübler.¹² Upoređivanje ove vrste keramike sa Dokleje sa keramikom ove vrste na drugim lokalitetima,¹³ jasno pokazuje bogatstvo oblika dukljansk sigilate, iako se ornamentat ponavlja. On se sastoji od ornamenta izvedenog pečatom, u obliku rozeta ili pravougaonika. Iako se neke vrste ove keramike javljaju i u ranijem periodu,¹⁴ na jugoistočnoj nekropoli Dokleje je ova vrsta sigilate poznata, odnosno pripada III/IV. veku n. e., što potvrđuju i ostali nalazi iz istih grobova.¹⁵ Ova keramika je import, najverovatnije iz severnoafričkih radionica.¹⁶

Krčazi nisu naročito bogato zastupljeni u Dokleji, ali pripadaju svim vremenskim razdobljima. Najstariji krčag je iz vremena Domicijana, sa levkastim otvorom, profilisanim vratom i bikoničnim telom te sigurno podražava metalni uzor. Fragment kračeg datovan je novcem Antonija Pija, a promena u tipu krčaga primećuje se u poznijoj episi kada nestaje elegancija oblika I. i II. veka i oblici postaju zdepastiji i teži. Kod poznih krčaga na Dokleji mogu se uočiti dve varijante, jedna koja ima više naglašen i raščlanjen trbuh i druga varijanta koja nema mnogo profilacije. Mali broj krčaga prevučen je delimično crvenom bojom, ili pak ima na trbuhu slikanu traku (T. 2, 5; T. 3, 9, 10).

Slikana keramika zastupljena je na jugoistočnoj nekropoli Dokleje samo izuzetno, ali je i kao takva vredna pažnje. Iako je nasleđe kasnolatenskog perioda,¹⁷ javljajući se na širokom području naseljenom ilirsko-keltskim stanovništvom,¹⁸ ona se pojavljuje u jednom određenom vremenskom periodu.¹⁹ Oblici slikane keramike u Dokleji su različiti; ima krčaga, amfora, a potpuno nedostaju pehari. Najjednostavniji ukras predstavljaju horizontalne šire trake na trbuhu posude, obično amforama sa dve ili tri drške, dok je razvijeniji mrežasti motiv izveden tamnomrkom bojom na svetloj, odnosno žućkastoj osnovi. Vremenski, slikana keramika u Dokleji pripada poznom periodu; jedan krčag datovan je novcem u vreme tetrarhije, a i ostali primerici pripadaju poznoj episi.

Lonci sa jednom drškom, sa profilisanim obodom i malom prstenastom nogom, vrlo su retki u Dokleji. Nalaženi su u spaljenim grobovima, a neki su novcem datovani u period od Trajana do Septimija Severa, što znači da se javljaju u jednom velikom vremenskom rasponu.²⁰ Njihov oblik, siva boja zemlje i faktura ne menjaju se bitno (T. 2, 7).

U malom broju primeraka i u istome grobu, otkrivena je posebna vrsta lonca sa jednom drškom. Vrlo su grube fature, rukom rađeni i sasvim u praistorijskoj tradiciji, kako po obliku tako i po fakturi. Analogije upućuju na zaključak da se radi o lokalnim proizvodima domaćeg lončarstva²¹ (T. 1, 3).

Pored ovih već pomenutih keramičkih oblika, koji su u Dokleji zastupljeni u relativno većem broju, pojavljuju se i pojedinačni primerici koji predstavljaju unikate. Takav je mali pehar cilindričnog oblika, sa figuralnom predstavom neodređene sadržine,²² koji pripada tipu poznohelenističkih pehara. Zatim tip velike amfore, poznat sa atinske agore²³ i datovan u I. i rani II. vek,²⁴ kao i poseban oblik posude sa dvema drškama, karakterističan za pozni period.

Keramika iz Komina, antičkog municipijuma S... kod Pljevalja, potiče sa dveju nekropola, starije iz I. veka n. e. i mlađe iz II—IV. veka n. e.²⁵ Datovani primerci su izuzetni, jer su nalazi novca retki; sigurno je da su obe nekropole jedno vreme paralelno postojale, da bi se u II. veku ugasila nekropola I, nekropola II nastavila da živi do kraja antike.

Među najranije, a istovremeno i najbrojnije oblike posuda u Kominima spadaju urne. Urne sa obeju nekropola ne razlikuju se bitno, kao uostalom ni ostali pokretni arheološki materijal, tako da će, u vezi sa keramičkim materijalom, biti o njemu govora kao o celini. Jedina razlika koja postoji jeste u odnosu između urni rađenih na vitlu i urni rađenih rukom, jer na starijoj nekropoli I. pretežu urne rađene rukom, dok je na mlađoj nekropoli II. odnos urni rađenih na vitlu prema rukom rađenim kao 16 : 7.

Urne rađene na vitlu pripadaju uobičajenim tipovima rimske provincijske keramike; one su uglavnom sive boje, svetlije ili tamnije, izuzetno su svetlomrke boje, i dobre su fature. Retko su ukrašavane i onda se ukras sastoji od plićih ili dubljih žljebova, koncentričnih horizontalnih pojava, talasastih linija, a samo u jednom slučaju se kao ukras nalazi ornament izveden pečatom.

Osnovni oblici urni rađenih na vitlu jesu: bikonična posuda sa izrazito profilisanim otvorom,²⁶ obično i sa profilisanim nogom; brojniji je drugi oblik urni, sa više ili manje izraženim otvorom, zaobljenim trbuhom i plićim žljebovima na vratu ili ramenu suda.²⁷ Izuzetan oblik predstavljaju cilindrične urne, sa skoro horizontalnim ramenom; ukrašavane koncentričnim linijama, talasastim linijama i ornamentom izvedenim pečatom (T. 4, 13; T. 5, 18, 21).

Urne rađene rukom uglavnom su loše fature, od slabo prečišćene zemlje, debelih zidova, nepravilno pečene i uglavnom mrkosive boje. Po obliku se mogu podeliti na tri osnovne grupe: na loptaste urne sa profilisanim otvorom, čiju varijantu predstavljaju urne sa neprofilisanim otvorom. Na pojedinim primercima ove grupe pojavljuje se i ukras u obliku potkovičastih ili lučnih drški.²⁸ Treću grupu čine bikonične urne, sa više ili manje profilisanim otvorom i sa ukrasom u obliku potkovičastih ili lučnih drški,²⁹ ili vertikalnih plastičnih rebra. Urne ove grupe nešto su bolje fature od prethodnih i imaju uglaćanu spoljnu površinu, dok je boja uglavnom mrkosiva. Najbliže analogije urnama rađenim rukom nalazimo na japodskim i ilirskim nekropolama,³⁰ iz vremena od 35. st. ere do 110 n. e. odnosno u fazi V-b i VI prema Marićevoj podeli.³¹ Druge, još bliže analogije nalazimo na nekropoli na vrelu Cetine iz I. veka n. ere.³² Neko preciznije datovanje nažalost je nemoguće izvesti, iako nije potpuno isključeno da neke urne mogu biti i starije, odnosno mlađe (T. 4, 14, 15; T. 5, 22; T. 6, 24).

Kao što je već primećeno, urne na vitlu brojnije su na nekropoli II, što bi moglo da označava i jači stepen romanizacije, jer one predstavljaju import, za razliku od urni rukom rađenih, koje su isključivo proizvodi domaćih radionica, rađene u sasvim praistorijskoj tehnici i tradiciji.³³ Može se takođe zaključiti, da pojedini oblici, kako onih rađenih na vitlu,³⁴ tako i onih rađenih rukom, vrlo dugo traju, jer se sreću i u okviru grobnica na nekropoli II, koje se ni u kom slučaju ne mogu datovati pre sredine II. veka, ako ne i kraja II. veka. Svi ovi zaključci potpuno se slažu sa konzervativnim karakterom stanovništva municipijuma S...

Drugi relativno brojni oblik posuda su pehari, koji su u daleko većem broju zastupljeni na starijoj nekropoli. Sigurno je, da su služili kao grobni prilozima, nađeni su u samoj urni ili pored nje. Veći broj pehara rađen je na vitlu, a boja zemlje je pretežno siva, svetlija ili tamnija, fine su fature i dobro su pečeni.³⁵ Jednu vrstu pehara čine pehari koji po obliku podržavaju oblike sivih urni,³⁶ loptastog ili izduženog trbuha, sa profilisanim obodom, a mogu da imaju i izduženu stopu. I ukras je identičan sa ukrasom kod urni ovoga tipa. Redi su bikonični pehari sa levkastim otvorom, koji po obliku podražavaju oblike tera

nigre i tera sigilate.³⁷ Po svemu sudeći, pehari rađeni na vitlu predstavljaju izvestan luksuz, jer su import (T. 4, 17; T. 6, 25, 26).

Pehari sva dvema drškama koje prelaze preko oboda posude, izuzetno su brojni u Kominima i to naročito na mlađoj nekropoli. Njihova zdepasta varijanta je poznija, jer je otkrivena zajedno sa krstastim fibulama poznog vremena i sigurno pripadaju prvoj polovini IV. veka. Druga varijanta ovih dvouhlih pehara pojavljuje se na obema nekropolama, elegantnog su oblika;³⁸ njihova latenska pripadnost je očevidna,³⁹ oni se pojavljuju na širokom području i vremenski pripadaju I/II veku. Izuzetak predstavlja pehar sa bojenim crvenim i belim pojasevima, koji pripada IV. veku (T. 5, 23; T. 6, 27).

Zdele spadaju u brojniju keramiku na nekropoli I u Kominima, dok na nekropoli II one skoro potpuno nedostaju. Mogu se podeliti na dve osnovne varijante, na rukom rađene i na vitlu rađene. Na vitlu rađene zdele i zdelice mogu se podeliti u dve podvrste, na bikonične zdele i na zdele sa loptastim trbuhom. Većina bikoničnih zdeli je fine fakture, sive boje, a od ukrasa se nalaze samo žljebovi. Zdele sa loptastim trbuhom zastupljene su uglavnom samo u fragmentima i za njih je karakteristična svetložućkasta boja zemlje, fina faktura i horizontalno plastično rebro izvučeno ispod oboda suda.⁴⁰ Ovih poluloptastih zdeli ima u manjem broju i na mlađoj nekropoli II (T. 4, 16; T. 6, 28).

Rukom rađene zdele imaju veći broj varijanti, ali se mogu izdvojiti tri osnovna oblika; prvi oblik su konične zdele, zatim slede poluloptaste zdele i bikonične zdele (T. 5, 19, 20). koje su brojno najmanje zastupljene. Brojne analogije poluloptastim zdelama nalazimo na japodskim i drugim ilirskim nekropolama u fazama V i VI.⁴¹

Posebnu vrstu keramike čini slikana keramika, nađena na nekropoli II; njen ukras se sastoji uglavnom od mrežastih motiva, različito kombinovanih i izvedenih tamnijom, mrkom bojom. U jednom slučaju ornamenat je glačan na svetložućkastoj osnovi, a u drugom se na sredini posude nalazi crveni pojas, ispod i iznad koga se ređa ornamenat.⁴² Oblici slikane keramike u Kominima su male amfore, lončić sa jednom drškom i pehar, koji je služio kao urna. Vremenski su i ove posude pozne, jedna je nađena sa karakterističnom staklenom čašom,⁴³ pa se mora datovati u III—IV. vek n. e. a verovatno i ostale dve posude pripadaju istome vremenu, jer su otkrivene u okviru grobnica na nekropoli II.

Završavajući ovaj kratak pregled keramike u doba carstva na teritoriji jugoistočnog dela rimske provincije Dalmacije, odnosno na teritoriji današnje severne Crne Gore, možemo doći do izvesnih zaključaka, koje ćemo izneti na ovome mestu.

Pre svega, pada u oči ogromna razlika u keramičkom materijalu između navedena dva lokaliteta, Dokleje i municipijuma S..., odnosno njihovih nekropola. Dokleja pripada prvoj kulturnoj zoni, koja je ranije a i jače bila izložena uticaju i prodoru rimske kulture, te je i stepen romanizacije jači. Drugoj, kontinentalnoj kulturnoj zoni pripadaju Komini, odnosno municipijum S... u kome je neobično jak i vitalan domorodački elemenat.

Keramički materijal sa jugoistočne nekropole Dokleje, s malim izuzecima, pripada čisto rimskoj keramici; odnosno sva keramika otkrivena na jugoistočnoj nekropoli Dokleje predstavlja import, sa već navedenim malim izuzecima. Ne radi se samo u luksuznoj keramici finih tankih zidova, nego i o ostalim oblicima keramike nađene na Dokleji. Ovaj import rimske keramike traje kroz ceo period života nekropole, od I. pa sve do III—IV. veka. Posebno je pitanje odakle je dolazila ova importovana keramika. Nismo sasvim u mogućnosti da sigurno odredimo provenijenciju importovane keramike, ali možemo zaključivati da je dolazila i sa zapada (najverovatnije severna Italija) i sa istoka, odnosno juga (severna Afrika); odnosno Dokleja je održavala trgovačke odnose u skoro istoj meri i sa zapadom i sa istokom. Lokalne radionice keramike u Dokleji skoro i da nisu zastupljene, sem u izuzetnim slučajevima, što pokazuje pre svega jak stepen romanizacije ovog grada i sa druge strane slab uticaj domaćeg, autohtonog elementa.

U municipijumu S... je situacija sasvim različita od one u Dokleji. Ovde je neobično jak domaći, ilirski element, koji je utisnuo svoj pečat na sve proizvode, pa i na keramiku. Keramika u oblasti ovog naselja pretežno je rađena rukom, u staroj praistorijskoj, da ne kažemo ilirskoj tradiciji, sa latenoidnim primesama i to od samih početaka nekropole u I. veku pa sve do kraja sredinom IV. veka. Izuzetno se pojavljuje rimska provincijska keramika — i sama pod jakim uticajem latena — kao što su pojedini oblici urni, pehari i dr. Sasvim nedostaje tera sigilata i ostali proizvodi rimske luksuzne keramike. Sva keramička proizvodnja je skoncentrisana na domaću, lokalnu proizvodnju, koja je sasvim dovoljna da podmiri zahteve ovog konzervativnog stanovništva. Izvestan prestiž importovane provincijske keramike ogleda se na mlađoj nekropoli, iako je i ovde još uvek jak domorodački elemenat. U svakom slučaju, importovana provincijska keramika u Kominima predstavlja izvestan luksuz, dok je domaća keramika podmirivala zahteve stanovništva. Pitanje odakle je uvožena keramika, ne može se sa sigurnošću rešiti; najverovatnije — sudeći na osnovu veza između municipijuma S... i primorskih oblasti, naročito Risna — da je importovana keramika dolazila tim putem u kontinentalni deo Crne Gore, odnosno municipijum S... Da li je i neki drugi grad na primorju igrao ulogu u toj trgovini, ne možemo zaključiti jer nemamo nikakvih osnova za makakvo tvrđenje.

¹ Rezultati arheoloških istraživanja jugoistočne nekropole Dokleje samo su delimično objavljeni: A. CERMANOVIĆ, D. SREJOVIĆ, O. VELIMIROVIĆ, *La nécropole romaine à Duklja (Doclea) près de Titograd en Montenegro, Inventaria Arch.* 8 (1965). A. CERMANOVIĆ-KUZMANOVIĆ, Jugoistočna nekropola Dokleje — nekoliko grobnih celina, *Zbornik Fil. fakulteta u Beogradu* 10 (1968) 63 ss. (dalje: *Dokleja*). EADEM, Sitni nalazi iz Dokleje, *Živa antika* 18 (1968) 279 ss. D. SREJOVIĆ, Novi nalazi iz Dokleje, *Starinar* 19 (1968) 89 ss. A. CERMANOVIĆ-KUZMANOVIĆ, Late Roman Glass from Doclea, *Arch. Jugoslavica* 9 (1968) 33 ss.

² Izveštaji: *Arheološki pregled* 6 (1964) 105; *ibid.* 7 (1965) 144; *ibid.* 8 (1966) 115; *ibid.* 9 (1967) 153. A. CERMANOVIĆ, D. SREJOVIĆ, Č. MARKOVIĆ, *Nécropoles romaines à Komini près de Plevlja (Municipium S...), Inventaria Arch.* 15 (1972).

³ Vidi napomene pod 1 i 2. A. CERMANOVIĆ-KUZMANOVIĆ, Oblici i hronologija rimskog staklenog materijala iz nekropole municipijuma S, *Živa antika* 21 (1971) 287. EADEM, Novi rimski kameni spomenici iz Komina, *Starinar* 18 (1967) 201. EADEM, Rezultati arheoloških istraživanja na području municipijuma S., *Materijali* 4 (1967) 77 ss. EADEM, Municipijum S... i njegova problematika u svetlu arheološkog i epigrafskog materijala, *Starinar* 19 (1968) 101 ss. EADEM, Die römisch-illyrischen Skulpturen aus Komini, *Antike Welt*, 1973/2, 3 ss.

⁴ A. CERMANOVIĆ, D. SREJOVIĆ, Rezultati novih arheoloških istraživanja u jugoistočnom delu rimske provincije Dalmacije, *Materijali* 4 (1967) 24 ss.

⁵ *Ibidem*, 25.

⁶ É. BÓNIS, *Die kaiserzeitliche Keramik von Pannonien*, Diss. Pann. II, 20 (1942) T. 16, 22. A. SCHÖRGENDORFER, *Die römische Keramik der Ostalpenländer* (1942) T. 1, 18, 19; T. 2, 21, 22, 23.

⁷ Iz grobova broj 16, 162 i 336 na Dokleji; slični primerici: A. SCHÖRGENDORFER, *op. cit.* T. 1, 18, 19 iz druge polovine I. veka i prve polovine II. veka; *ibidem*, 122.

⁸ Primerici iz grobova 75 i 312; analogije za primerak iz groba 75 kod A. SCHÖRGENDORFER, *op. cit.* T. 2, 23, iz prve pol. II. veka.

⁹ É. BÓNIS, *op. cit.* 44, T. 21, 4, 5, 6. I. CURK, *Rimska keramika v Sloveniji*, Katalog razstave (1973) sl. 18. Što se tiče porekla ovih pehara, prema A. SCHÖRGENDORFER-u, *op. cit.* 173 su oni sa juga odnosno najverovatnije iz Akvileje, iako nije sigurno, da li su proizvođeni u samoj Akvileji, ili su odatle samo dalje transportovani.

¹⁰ *Inventaria Arch.* 8 (1965) T. 71, 1.

¹¹ O. BRUKNER, Osnovne forme i tehnike rimske provincijske keramike iz Sirmijuma, *Materijali* 8 (1971) 31 ss.

¹² K. KÜBLER, Spätantike Stempelkeramik (Mitt. aus dem Kerameikos), *Mitt. des DAI, Ath. Abt.* 56 (1931) 75 ss. O literaturi za ovu vrstu keramike vidi J. W. HAYES, *Late Roman Pottery* (1972) 19; za istorijat proučavanj vidi *ibidem* 2 ss.

¹³ F. WAAGE, *Hellenistic and Roman Tableware of North Syria, Antiochia on the Orontes* IV, I (1948) 1 ss; o tome vidi I. ČREMOŠNIK, Nalazi mediteranskih radionica u BiH i njihova hronologija, *Materijali* 8 (1971) 73 ss.

¹⁴ Naročito grupa A prema N. Lamboglia, navedeno prema I. ČREMOŠNIK, *op. cit.* 74.

¹⁵ J. W. HAYES, *op. cit.*, 417 navodi primerke iz Dokleje ali bez navedene literature; on smatra

da se radi o lokalnim imitacijama, što po našem mišljenju nije tačno: *Inventaria Arch.* 8 (1965) T. 75, 5; T. 77, 2, 3, 4.

¹⁸ A. CERMANOVIĆ-KUZMANOVIĆ, *Dokleja*, 293.

¹⁷ O slikanoj odnosno bojenoj keramici vidi O. BRUKNER, *op. cit.*, 31. K. POCZY, *Intercisa II* (1957) 37 ss. I. ČREMOŠNIK, *Glasnik Zem. muzeja* 15-16 (1960-61) 190 ss. EADEM, *Inventaria Arch.* 8 (1965) T. 73, 1.

¹⁸ O. BRUKNER, *op. cit.*, 34. K. POCZY, *op.*

¹⁹ *Inventaria Arch.* 8 (1965) T. 73, 1.

²⁰ M. BAUM, D. SREJOVIĆ, Novi rezultati ispitivanja rimske nekropole u Sasama 1959-60, *Članci i grada za kulturnu istoriju Ist. Bosne* 4 (1960) 24 ss.

²¹ Eventualne sličnosti u Sagvaru: A. S. BURGER, *The Late Roman Cemetery at Sagvar, Arch. Hung.* 18 (1966) iz groba 173/1. Autor datuje ovaj lončić sa jednom drškom u vreme između 346 i 375 god. I primerak iz Intercise: *op. cit.*, Abb. 45/93 samo je daleka sličnost sa primercima iz Dokleje.

²² D. SREJOVIĆ, Novi nalazi iz Dokleje, *Starinar* 19 (1968) 98, T. 3, 1.

²³ H. S. ROBINSON, *The Athenian Agora* 5 (1959) 43.

²⁴ *Ibidem*, 43 ss.

²⁵ A. CERMANOVIĆ-KUZMANOVIĆ, Rezultati arheoloških istraživanja na području Municipija S... kod Plevlja, *Materijali* 4 (1967) 77 ss.

²⁶ K. POCZY, *op. cit.*, T. 14, 15.

²⁷ *Inventaria Arch.* 15 (1972) T. 147, 1.

²⁸ *Ibidem*, T. 139, 1.

²⁹ *Ibidem*, T. 140, 1; T. 145, 1; T. 146, 8.

³⁰ Z. MARIĆ, Japodske nekropole u dolini Une, *Glasnik Zem. muzeja* 23 (1968) 1 ss; iz Jezerina: *ibidem*, T. 5, 17; T. 6, 19, 25 i iz Ribića: *ibidem*, T. 10, 17; T. 12, 33; T. 18, 29; T. 19, 50;

T. 21, 24. Iz Donje doline: *Glasnik Zem. muzeja* 19 (1964) T. 11, 17; T. 21, 4.

³¹ Z. MARIĆ, *op. cit.*, 47, 50.

³² I. MAROVIĆ, Iskopavanja kamenih gomila oko vrela rijeke Cetine 1953, 1954 i 1958 godine, *Vjesnik za arheologiju i hist. dalmatinsku* 61, (1959) 5 ss; *ibidem*, 27, sl. 14, 1; sl. 15, 1; sl. 18, 1; sl. 28, 2.

³³ A. CERMANOVIĆ, D. SREJOVIĆ, *Materijali* 4 (1967) 24 ss.

³⁴ I za urne na vitlu nalazimo najbliže analogije na vrelu Cetine: I. MAROVIĆ, *op. cit.*, sl. 20, 1; sl. 34. Na vitlu rađene urne imaju analogije u loncima za kuvanje: E. GÖSE, *Gefäßstypen der römischen Keramik in Rheinland* (1950) T. 53, 531, 532; T. 59, 540; T. 55, 546.

³⁵ *Inventaria Arch.* 15 (1972) T. 139, 3; T. 146, 1.

³⁶ *Ibidem*, T. 143, 2.

³⁷ E. ETLINGER, *Die Keramik der Augster Thermen* (1949) T. 15, 8, pehar iz sredine i druge pol. I. veka.

³⁸ O. BRUKNER, *op. cit.*, 32, T. 5, 2, 4. *Inventaria Arch.* 15 (1972) T. 140, 2; T. 144, 2; T. 146, 7.

³⁹ O. BRUKNER, *op. cit.*, 32. Ima ih i na japodskim i ilirskim nekropolama: Z. MARIĆ, *op. cit.*, T. 4, 18 iz Jezerina; iz Donje doline *Glasnik Zem. muzeja* 19 (1964) T. 19, 6 iz vremena od 250 st. ere do n. ere.

⁴⁰ E. GÖSE, *op. cit.*, T. 48, 500 iz sredine I. veka. *Inventaria Arch.* 15 (1972) T. 139, 4.

⁴¹ Z. MARIĆ, *op. cit.*, T. 6, 21 iz Jezerina. Naročito mnogo iz Ribića: *ibidem*, T. 8, 5, 6; T. 9, 22; T. 19, 50; T. 20, 39, 40. *Inventaria Arch.* 15 (1972) T. 143, 3.

⁴² *Inventaria Arch.* 15 (1972) T. 147, 2, 2a; T. 148, 1, 1a.

⁴³ *Ibidem*. T. 148, 2.

ÜBERSICHT UND TYPOLOGIE DER RÖMERZEITLICHEN KERAMIK IM SÜDÖSTLICHEN TEILE DER PROVINZ DALMATIEN

Zusammenfassung

Die Keramik aus dem südöstlichen Teile der römischen Provinz Dalmatien stammt von zwei grossen Gräberfelder im heutigen Montenegro, welche in letzter Zeit systematisch erforscht wurden; es handelt sich um das Gräberfeld von Doclea und den Gräberfeldern des Municipiums S... im Dorfe Komini bei Pljevlja.

Die zahlreichste keramische Form in Doclea sind die Urnen; wenn auch zahlreich, sind sie nur ein eintöniges Wiederholen derselben Form, denn es besteht kein Unterschied zwischen ihnen im Bezug auf die Form, die grobe Faktur, die rötlichbraune Farbe der Erde. Die ältesten Urnen, mit Münzen des Klaudius gefunden, geben gleichzeitig auch die zwei wichtigsten Urnenformen in Doclea: die bauchige Urne, dessen Körper sich verlängern kann (Taf. 1, 1, 4; T. 2, 6), und die bikonische Form (Taf. 1, 1). Die meisten Urnen haben einen Omphalos am Boden; die jüngste Urne stammt aus der Zeit des A. Severus und ist birnenförmig.

Eine kleine Anzahl feiner, dünnwandiger Becher, mit Einritzungen oder plastischen, vegetabilen Ornament verziert ist durch Münzfunde sicher datiert in das I/II Jahrhundert, von den Flaviern bis Hadrianus (Taf. 1, 2).

Relativ zahlreich sind in Doclea Teller vertreten, in zwei Hauptformen; die erste Form ist in die Zeit des Antoninus Pius datiert, doch die grössere Zahl ist in späten Skelletgräbern gefunden und gehört meistens dem IV. Jahrhundert an. Ziemlich früh ist eine Schüssel (Taf. 2, 8; T. 3, 11, 12). In Doclea wurde auch eine kleine Anzahl Teller gefunden, mit spezifischer Ausschmückung, die der sg. späten Sigillata angehören. Das Reichtum der Formen und der Ausschmückung sind Zeichen einer späteren Zeit, und das Datieren in das III/IV. Jahrhundert ist durch andere Grabbeigaben gesichert.

Nicht zahlreich vertreten sind Krüge; der älteste gehört der Zeit des Domitianus, die spätesten dem Ende des III. und dem Anfange des IV. Jahrhunderts (Taf. 2, 5; Taf. 3, 9, 10).

Ausserordentlich selten ist in Doclea die bemalte Keramik, die dem III/IV. Jahrhundert angehört.

Töpfe mit einem Henkel, profilierten Rand und kleinem ringförmigen Fuss sind ebenfalls selten in Doclea; sie wurden in Brandgräbern gefunden und durch Münzfunde in die Zeitspanne zwischen Trajanus bis Sept. Severus gesichert (Taf. 2, 7). Eine besondere Topfart ist nur im einen Grabe vertreten, grober Faktur, handgemacht, sicher eine einheimische Produktion (Taf. 1, 3).

Neben den genannten keramischen Formen, fand man in Doclea vereinzelt Exemplare, so ein Becher mit Figurenkomposition, welcher dem Typus der späthellenistischer Becher angehört, dann eine grosse Amphora die von der athenischen Agora bekannt ist, und ein spätes Gefäss mit zwei Henkeln.

Die Keramik aus dem Municipium S... im Dorfe Komini bei Pljevlja stammt aus zwei Gräberfeldern, dem älteren aus dem I. Jahrhundert, und dem jüngeren aus dem II—IV. Jahrhundert. Sicher datierte keramische Funde sind selten; zu den frühesten aber auch zahlreichsten keramischen Formen in Komini gehören die Urnen. Die Urnen der beiden Gräberfelder unterscheiden sich beinahe gar nicht, der einzige Unterschied besteht darin, dass auf dem jüngeren Gräberfeld die handgemachten Urnen in Minderheit sind, ihr Verhältniss zu den auf der Töpferscheibe gedrehten ist wie 7 : 16.

Die auf der Töpferscheibe gedrehten Urnen gehören zu den herkömmlichen Typen der römische provinziellen Keramik; sie sind hauptsächlich grauer Farbe, gut gebrannt, besserer oder gröberer Faktur. Sehr selten sind sie geschmückt mit gestempelten Ornamentik. Ihre Hauptformen sind: bikonische Urne, dann eine zahlreichere Form mit gewölbten Bauch und flachen Rillen verziert, und die dritte Form ist eine zylindrische Urne (Taf. 4, 13; Taf. 5, 18, 21).

Die handgemachten Urnen sind hauptsächlich schlechter Faktur mit dicken Wänden; nach der Form kann man drei Haupttypen unterscheiden: kugelförmige Gefässe, dann mehr oder minder langgestreckte, birnenförmige Urnen mit plastischen hufeisenförmigen Henkeln und die bikonischen Urnen, die gewöhnlich besserer Faktur sind und meist geglättete Wände haben (Taf. 4, 14, 15; Taf. 5, 22; Taf. 6, 24). Die meisten Analogien zu den handgemachten Urnen führen uns zu den illyrischen und japodischen keramischen Material aus den Gräbern der V. und VI. Phase nach Marić, der Zeit zwischen 35. vor uns. Zeitrech. und 110 uns. Zeitrechnung.

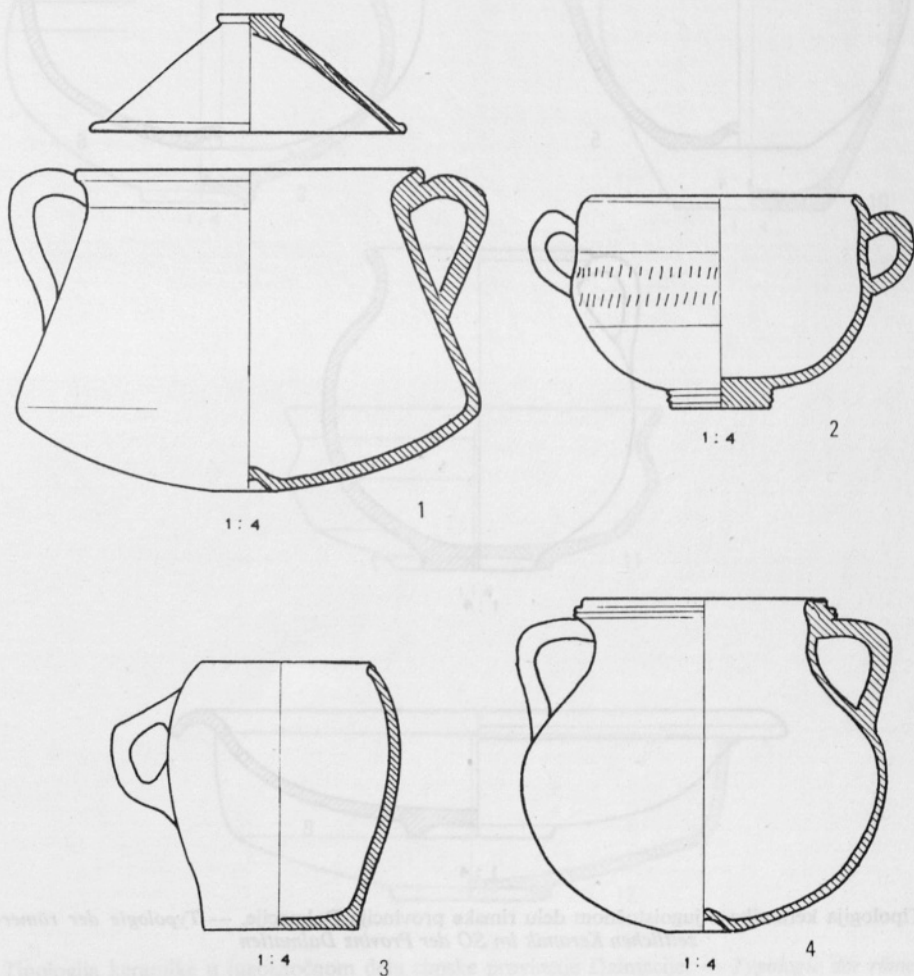
Die zweite relativ zahlreich vertretene Form sind Becher, die in grösserer Zahl in der älteren Nekropole entdeckt wurden. Der grössere Teil ist auf der Töpferscheibe gedreht, grauer Farbe und besserer Faktur; auch hier kann man mehrere Arten unterscheiden; eine seltenere Abart sind bikonische Becher welche die Form der Sigillatabecher und Nigrabecher nachahmen (Taf. 4, 17; Taf. 6, 25, 26). Becher mit zwei Henkel welche über die Oeffnung ragen, sind eine zahlreiche Form im Komini; ihre massige Variante ist spät, denn sie durch Zwiebelkopffibeln sicher datiert wurden (Taf. 5, 23; Taf. 6, 27).

Handgemachte Becher und Schüsseln sind seltener in Komini, auch hier kann man drei Varianten aussondern, konische halbkugelige und bikonische Schüsseln (Taf. 5, 19, 20).

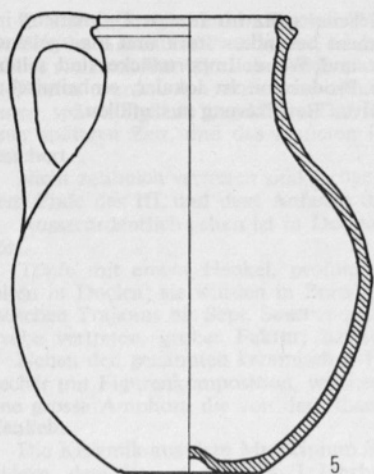
Eine besondere Art stellt die bemalte Keramik dar, die von dem jüngeren Gräberfeld bekannt ist. Ihr Schmuck ist hauptsächlich aus gitterförmigen Motiven zusammengesetzt und in dunklerer Farbe ausgeführt. In einen Falle ist das Ornament nur eine Nuance dunkler als der lichtgelbe Grund. Zeitlich sind diese Gefässe spät; III/IV. Jahrhundert.

Es ist vollkommen klar, dass im Dalmatien drei Kulturkreise bestehen; der erste kontaktierte sehr früh mit der römischen Kultur und Zivilisation, ist auch ihren Ausstrahlungen mehr ausgesetzt: das ist das Küstengebiet von Dalmatien. Der zweite Kulturkreis befindet sich tiefer im Innern, es handelt sich um Doclea, wo die Verbundenheit mit der römischen Kultur später anfängt. Der Import der Keramik in Doclea fängt schon im I. Jahrh. an, und dauert bis zum IV. Jahrh; besonders muss man den Import aus Nordafrikanischen Werkstätten hervorheben, doch leider ist es nicht immer möglich die Herkunft des keramischen Materiales in Doclea mit Sicherheit festzustellen. Ein Teil wurde sicher aus Norditalien importiert. Die einheimische keramische Tradition ist in Doclea nur ausnahmsweise vertreten, was auf einen starken Einfluss der römischen Kultur und Zivilisation deutet.

Der dritte Kulturkreis befindet sich im kontinentalen Teile, ganz im Innern Dalmatien; im Municipium S... ist das nicht-römische, also illyrische Element besonders stark und maßgebend. Die Keramik ist handgemacht, in alter eisenzeitlicher Art und Weise. Importstücke sind selten, die römische Luxuseramik fehlt vollkommen; die ganze Produktion ist lokaler, einheimischer Herkunft, welche genügt die Forderungen dieser konservativen Bevölkerung auszufüllen.

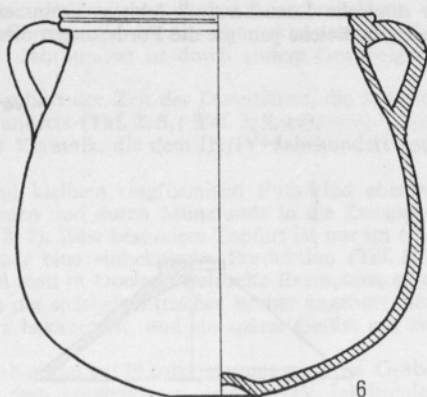


1 Tipologija keramike u jugoistočnom delu rimske provincije Dalmacije. — *Typologie der römischzeitlichen Keramik im SO der Provinz Dalmatien*



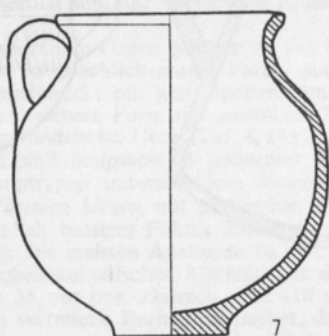
1 : 4

5



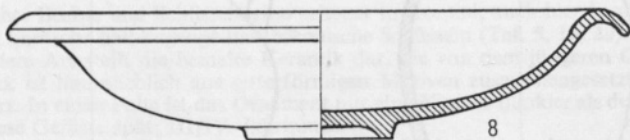
1 : 4

6



1 : 4

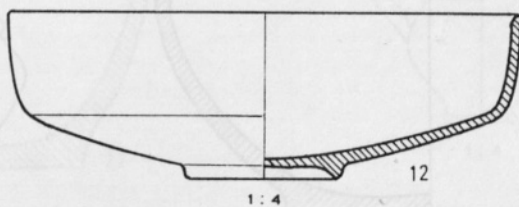
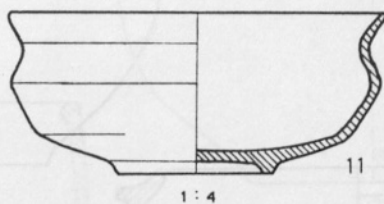
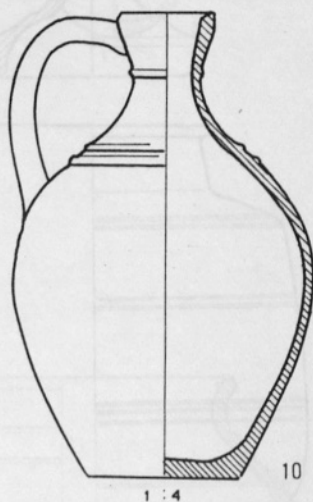
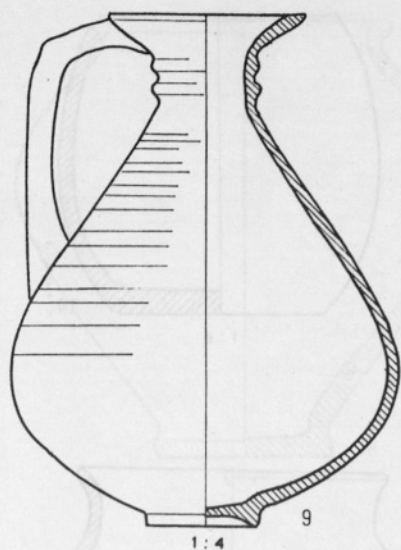
7



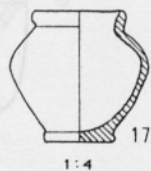
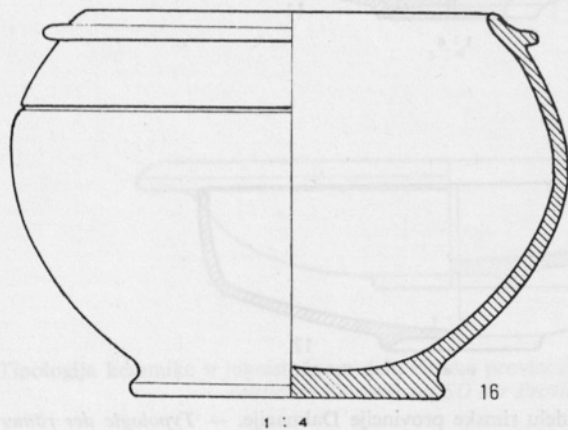
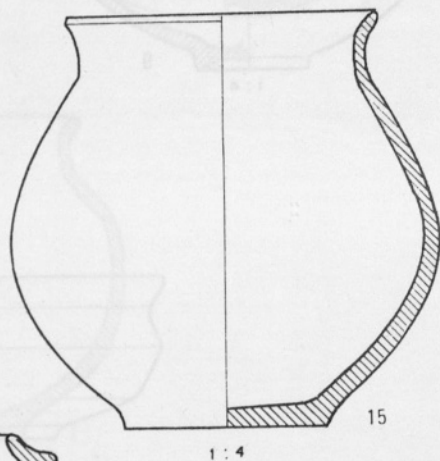
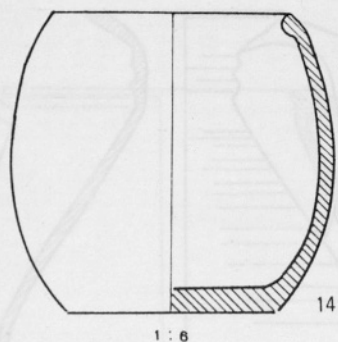
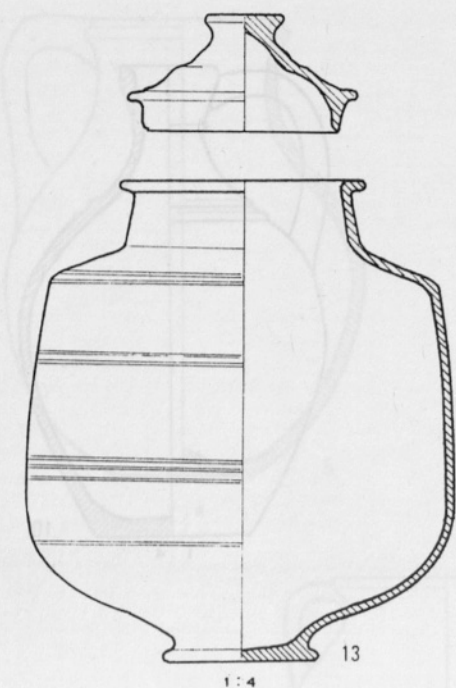
1 : 4

8

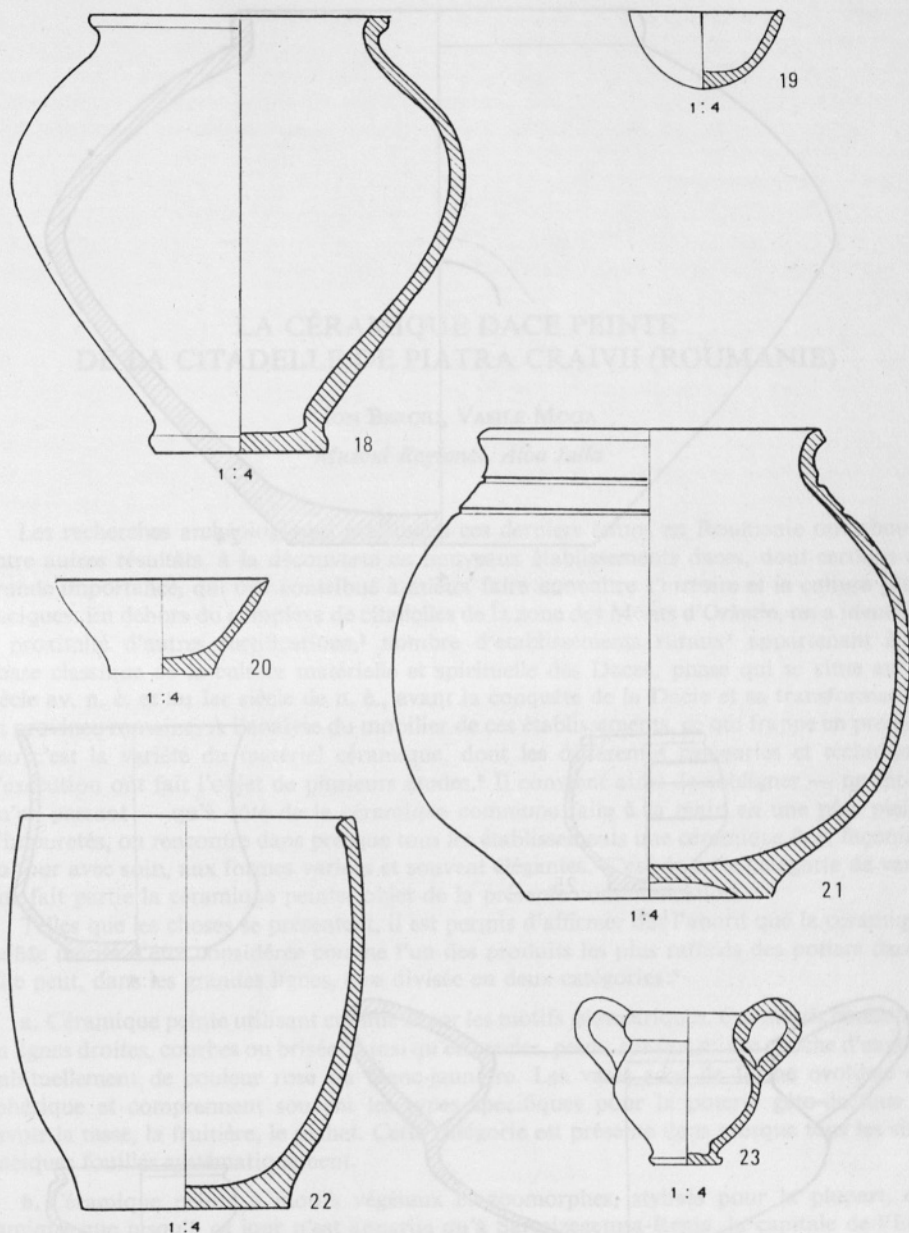
2 Tipologija keramike u jugoistočnom delu rimske provincije Dalmacije. — *Typologie der römervzeitlichen Keramik im SO der Provinz Dalmatien*



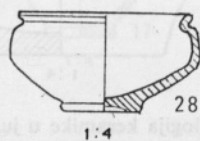
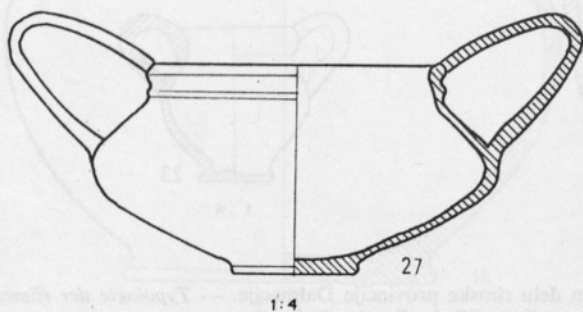
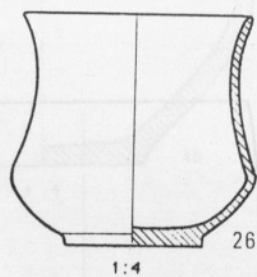
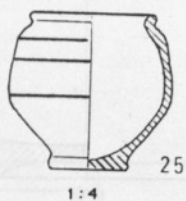
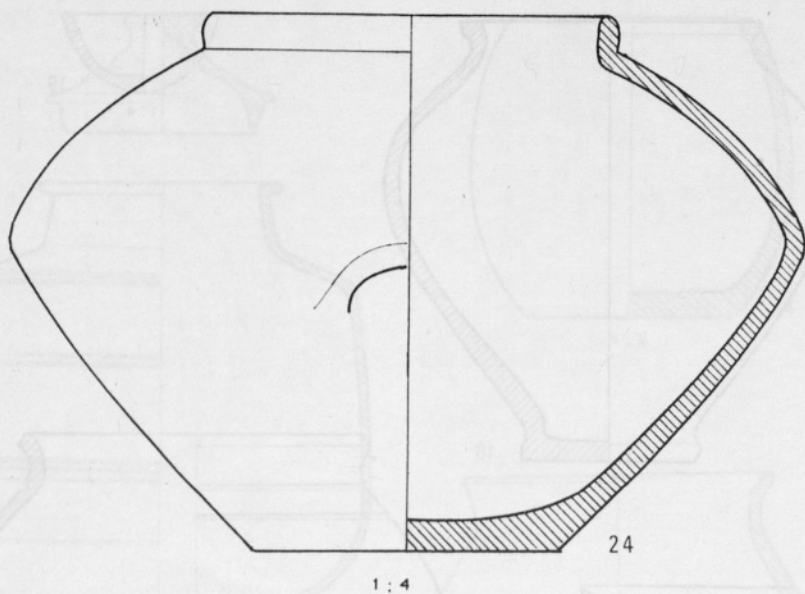
3 Tipologija keramike u jugoistočnom delu rimske provincije Dalmacije. — *Typologie der römervzeitlichen Keramik im SO der Provinz Dalmatien*



4 Tipologija keramike u jugoistočnom delu rimske provincije Dalmacije. — *Typologie der römisch-zeitlichen Keramik im SO der Provinz Dalmatien*



5 Tipologija keramike u jugoistočnom delu rimske provincije Dalmacije. — *Typologie der römervzeitlichen Keramik im SO der Provinz Dalmatien*



6 Tipologija keramike u jugoistočnom delu rimske provincije Dalmacije. — *Typologie der römisch-zeitlichen Keramik im SO der Provinz Dalmatien*

LA CÉRAMIQUE DACE PEINTE DE LA CITADELLE DE PIATRA CRAIVII (ROUMANIE)

ION BERCIU, VASILE MOGA

Muzeul Regional, Alba Iulia

Les recherches archéologiques pratiquées ces derniers temps en Roumanie ont abouti, entre autres résultats, à la découverte de nouveaux établissements daces, dont certains de grande importance, qui ont contribué à mieux faire connaître l'histoire et la culture géto-daciques. En dehors du complexe de citadelles de la zone des Monts d'Orăstie, on a identifié, à proximité d'autres fortifications,¹ nombre d'établissements ruraux² appartenant à la phase classique de la culture matérielle et spirituelle des Daces, phase qui se situe au I^{er} siècle av. n. è. et au I^{er} siècle de n. è., avant la conquête de la Dacie et sa transformation en province romaine. A l'analyse du mobilier de ces établissements, ce qui frappe en premier lieu c'est la variété du matériel céramique, dont les différentes catégories et techniques d'exécution ont fait l'objet de plusieurs études.³ Il convient ainsi de souligner — ne fût-ce qu'en passant — qu'à côté de la céramique commune faite à la main en une pâte pleine d'impuretés, on rencontre dans presque tous les établissements une céramique fine, façonnée au tour avec soin, aux formes variées et souvent élégantes. C'est de cette catégorie de vases que fait partie la céramique peinte, objet de la présente communication.

Telles que les choses se présentent, il est permis d'affirmer dès l'abord que la céramique peinte mérite d'être considérée comme l'un des produits les plus raffinés des potiers daces. Elle peut, dans les grandes lignes, être divisée en deux catégories:⁴

a. Céramique peinte utilisant comme décor les motifs géométriques. Ces motifs consistent en lignes droites, courbes ou brisées, ainsi qu'en cercles, peints sur une mince couche d'engobe habituellement de couleur rose ou blanc-jaunâtre. Les vases sont de forme ovoïdale ou sphérique et comprennent souvent les types spécifiques pour la poterie géto-dacique, à savoir la tasse, la fruitière, le pichet. Cette catégorie est présente dans presque tous les sites daciques fouillés systématiquement.

b. Céramique peinte à motifs végétaux et zoomorphes, stylisés pour la plupart, céramique que jusqu'à ce jour n'est apparue qu'à Sarmizegetusa-Regia, la capitale de l'Etat dace. Etant donné qu'elle est, dans le stade actuel des recherches, unique en son genre, on en a conclu qu'il s'agit d'une céramique de luxe, spécialement exécutée pour la cour durant la dernière période de liberté de la Dacie.⁵ Les recherches effectuées par le Musée d'histoire d'Alba Iulia dans le domaine de la culture matérielle et spirituelle des Daces se sont soldées par des résultats remarquables à la suite de la découverte, au lieu-dit *Piatra*

Craivii (com. de Cricău, dép. D'Alba), d'une importante fortification dace, juchée sur un massif rocheux de 1083 m d'altitude. Dans ce vaste site archéologique, on a établi l'existence de onze terrasses habitées, d'une enceinte fortifiée et de deux sanctuaires destinés à la population de l'oppidum.⁶ Le riche mobilier que l'on y a récolté consiste en poterie, outils métalliques, objets de parure, monnaies, etc. Ici aussi, on est frappé par la richesse et la variété de la poterie. Parmi les formes géto-daciques spécifiques, citons des exemplaires entiers — ou pouvant être reconstitués — de fruitières noires ou rouges en pâte fine, des coupes, différents types de vases au décor caractéristique pour la poterie autochtone et des vases à provisions en pâte rouge-brique. L'existence de ce matériel atteste amplement le niveau économique élevé auquel était parvenue la tribu dace des Appuli, dont faisaient partie les habitants du site.⁷

Parmi les matériaux recueillis, on relève les fragments de vases appartenant à la catégorie de la céramique peinte à motifs géométriques. Soulignons à ce propos que, autant à *Piatra Craivii* que dans les autres sites où la céramique peinte est apparue, on n'a jamais trouvé de vases entiers de cette catégorie, mais seulement des tessons dont les dimensions et les profils varient. Mentionnons de même qu'à *Piatra Craivii* on n'a découvert de poterie que sur une seule des terrasses habitées, où se trouvent également les traces d'un grand sanctuaire rectangulaire. Les fragments de céramique peinte sont apparus à côté d'autres matériaux céramiques spécifiquement autochtones. Le fait qu'ils se trouvaient sur l'emplacement d'un édifice à caractère religieux pourrait constituer, tout du moins en ce qui concerne le site qui nous occupe, une indication précieuse quant à l'usage réservé à cette catégorie céramique.

Voici une description sommaire des fragments peints, comprenant les formes et les types les plus intéressants:

I. Lèvres de vases du type fruitière, pichet et écuelle

1. Fragment de céramique peinte (n° d'inv. 2905, dim. 12,5 × 5,5 cm), représentant laèvre largement évasée d'une fruitière façonnée au tour en une pâte fine de couleur blanc jaunâtre. Motif géométrique consistant en étroites bandes marron tracées à 1,5 cm de distance. Même peinture sur la paroi intérieure (fig. I, 1).

2. Pied de fruitière, creux (n° d'inv. 3505, haut. 6 cm). Pâte fine, même technique d'exécution au tour. Par-dessus l'engobe de couleur brique est peint un motif ornamental consistant en un cercle. Sur la paroi extérieure du fragment on relève un second motif, fait de bandes parallèles de couleur marron.

3. Lèvre évasée et arrondie (n° d'inv. 2906, dim. 20 × 3 cm). Couche mince d'engobe rose jaunâtre recouverte d'une couche compacte de peinture brun rougeâtre.

4. Lèvre évasée d'une écuelle (n° d'inv. 3504, dim. 4,5 × 3 cm). Même technique, soigneusement exécutée. Motif géométrique consistant en bandes étroites de couleur marron, probablement parallèles.

II. Parois de vases du type cruche et pichet

1. Fragment de vase ovoïdal, bombé (n° d'inv. 2912, dim. 22 × 9 cm). Fait au tour en une pâte rouge cuite uniformément, par-dessus laquelle on a appliqué une mince couche d'engobe blanc, puis on a peint d'étroites bandes parallèles de couleur marron-brique.

2. Fragment de paroi d'un vase peint (n° d'inv. 2911, dim. 7,5 × 3 cm), fait selon la même technique, d'aspect fin. Par-dessus l'engobe blanc sont peintes deux bandes parallèles, motif géométrique qui se répète sur la face intérieure. Le même décor se retrouve sur un autre fragment de paroi (n° d'inv. 4028, dim. 7,5 × 7 cm).

3. Paroi d'un vase peint (n° d'inv. 2910, dim. 5,5 × 5 cm), façonné au tour, d'une ligne élégante. Sur la mince couche d'engobe blanc tirant sur le marron sont peints deux motifs géométriques distincts: une étroite bande rectiligne et deux demi-cercles conjugués. Il a probablement existé une autre bande droite, parallèle à la première, au-dessus des demi-cercles.

4. Fragment de paroi d'un vase (n° d'inv. 3737, dim. $7 \times 2,5$ cm). Même engobe recouvert d'une couche compacte de couleur marron.

Mentionnons, dans cette même catégorie de parois de vases, un exemplaire (n° d'inv. 3969, dim. $9,5 \times 6$ cm) qui semble avoir été destiné à être peint, car il présente la même couche mince d'engobe blanc appliqué sur la pâte, mais le motif peint de couleur marron fait ici défaut.

5. Fragments peints façonnés au tour, faisant partie d'un même vase (n° d'inv. 2909), qui conservent par-dessus l'engobe rougeâtre quelques bandes parallèles peintes en un rouge plus foncé.

6. Base annulaire d'un vase (n° d'inv. 3694, dim. 11×3 cm). Motif peint consistant en bandes alternant avec la mince couche d'engobe blanc jaunâtre.

Il ressort de cette description sommaire des fragments de céramique peinte récoltés à Piatra Craivii que celle-ci était exécutée en une pâte fine, sans autre mélange ou dégraissant; elle était modelée au tour, avec soin. Autant que l'on peut en juger, tout le processus de fabrication, depuis le choix de l'argile jusqu'à la peinture, était exécuté par le potier lui-même. Dans l'ornementation de cette catégorie céramique, on relève deux phases distinctes: a) application sur la pâte d'une mince couche d'engobe; b) exécution du décor peint, aux motifs géométriques, végétaux ou zoomorphes, de couleur marron rougeâtre. C'était là, du reste, un procédé universellement en usage, qu'il s'agisse des produits découverts dans les établissements gëto-daces ou de ceux d'autres peuples de l'ouest et du centre de l'Europe, à cette seule différence près que la céramique peinte celtique, gauloise, ibérique, grecque et romaine date des phases anciennes de l'époque La Tène,⁸ alors que celle des Gëto-Daces appartient à la phase classique de la civilisation autochtone, qui se situe au Ier siècle av. n. è. et au Ier siècle de n. è.

L'analyse du matériel céramique recueilli dans une série d'établissements autochtones atteste de façon certaine la présence de la céramique peinte dans un grand nombre de sites, aussi bien dans la zone des Monts d'Orăștie — à Costești, Grădiștea Muncelului, Fața Cetii — que dans le centre de la Transylvanie — à Piatra Craivii, Căpîlna, Sighișoara, Gușterita — et qu'en dehors de l'arc carpatique — à Bîlca Doamnei et Poiana en Moldavie, à Popești dans la plaine du Danube.⁹ Les exemplaires de Piatra Craivii consistent pour la plupart en tessons décorés de motifs géométriques simples — bandes horizontales, rectilignes ou courbes, cercles ou demi-cercles conjugués, plus rarement des losanges — peints sur un fond d'engobe blanc ou rose jaunâtre.

Dans l'étude de la céramique peinte, le problème essentiel est d'en établir l'origine, c'est-à-dire de déterminer s'il s'agit d'un produit d'importation ou d'une création des potiers autochtones. Si l'on passe en revue la littérature consacrée à ce sujet, on constate que certains chercheurs ont incliné à voir dans la céramique peinte de Dacie un produit d'importation, venu du monde celtique ou méditerranéen.¹⁰ Or aujourd'hui, quand l'extension de l'aire des recherches consacrées à l'histoire et à la culture daces d'avant la conquête romaine a fait apparaître des quantités appréciables de céramique peinte, l'analyse approfondie de ces matériaux mène à la conclusion qu'il s'agit d'une production autochtone, puisque les formes de céramique peinte correspondent exactement aux formes non peintes, réalisées au tour en une pâte fine exempte d'ingrédients. Dès lors que ces types de vases — fruitière, écuelle, pichet, tasse — sont spécifiquement daces, il est logique de considérer comme également autochtones les fragments peints appartenant à ces mêmes types. La quantité relativement réduite de céramique peinte par rapport à la poterie fine non peinte s'explique aisément par le fait que les potiers gëto-daces ne sont arrivés que plus tard, durant le période comprise entre le Ier siècle av. n. è. et le Ier siècle de n. è., à appliquer la technique nouvelle, qui a eu pour résultat le modelage soigné des vases et la décoration peinte de leur surface. Cette nouvelle technique a été déterminée, pour sûr, par les contacts avec le monde celtique¹¹ et gréco-romain, dont les influences se sont fait sentir aussi dans d'autres domaines

de l'art et de la civilisation daco-gétiques, tels que la métallurgie et la frappe des monnaies.¹¹ Il est bien naturel que ces influences se soient fait sentir également dans le domaine de la céramique, où ils se sont exercés directement, avec leurs motifs géométriques, végétaux ou zoomorphes, sur les créations autochtones, donnant lieu à une manière propre.

¹ M. MACREA I. BERCIU, La citadelle dacique de Căpilna, *Dacia*, N. S. 9 (1965) 201—232. M. MACREA, O. FLOCA, N. LUPU, I. BERCIU, *Cetăți dacice din sudul Transilvaniei* (Fortereses daciques du Sud de la Transylvanie), București 1966. I. BERCIU, A. POPA, H. DAICOVICIU, La forteresse dace de Piatra Craivii, *Celticum* 12 (1965) 115—146. N. GOSTAR, Cetățile dacice din Moldova și cucerirea romană la nordul Dunării (Les citadelles daces de Moldavie et la conquête romaine au Nord du Bas-Danube), *Apulum* 5 (1964) 137—149. H. DAICOVICIU, Addenda la »Așezările dacice din Munții Oraștiei«, *Acta Musei Napocensis* 1 (1964) 111—125, passim.

² I. H. CRISAN, Ziridava, *Apulum* 5 (1964) 127—137. Aussi les travaux du Symposium »Dacia, istoria și civilizația lor«, *Crisia* I (Oradea 1972).

³ La plus complète monographie sur la céramique dace est: I. H. CRISAN, *Ceramică daco-getică, cu privire specială la Transilvania* (La céramique dacique, avec l'aperçu spécial sur la Transylvanie), București 1969.

⁴ I. H. CRISAN, *Ceramica*, 179—201 on discute tous les problèmes concernant la céramique dacique.

⁵ C. DAICOVICIU, Șantierul Grădiștea Muncelului (Le chantier de Grădiștea Muncelului), *SCIV* 4 (1953) 153—220. H. DAICOVICIU, *Dacia de la Burebista la cucerirea romană* (La Dacie de Burebista à la conquête romaine), Cluj 1972, 270—271. I. H. CRISAN, op. cit. 201—202. I. GLODARIU, *Importurile elenistice și romane în Dacia, sec. II î. e. n. — I e. n.* (Les imports hellénistiques et romains en Dacie), résumé et tezei de doctorat (Cluj 1973) 23.

⁶ I. BERCIU, A. POPA și H. DAICOVICIU, op. cit. 115—146. I. BERCIU, Piatra Craivii, Apou-

lon?, *Fasti Archaeologici* 11 (1963) 411. I. BERCIU, V. MOGA, Contributia Muzeului de Istorie din Alba Iulia la cunoașterea culturii dacice (Contribution du Musée d'histoire d'Alba Iulia à la connaissance de la civilisation dacique), *Crisia* I (1972) 65—78.

⁷ A. POPA, Nivelul dezvoltării economiei dacice în lumina descoperirilor de la Piatra Craivii și Căpilna (Le niveau de développement de l'économie dace à la lumière des découvertes de Piatra Craivii et de Căpilna), *Apulum* 9 (1971) 271—281.

⁸ Nous donnons une bibliographie selective concernant la céramique peinte: R. PÉRICHON, La céramique peinte dans la plaine du Forez et du Roannais, *Celticum* 9 (1964) 147—168. IDEM, La céramique peinte gauloise, *Cahier d'archéologie de Roanne* 1 (1970). J. J. JULLY, Pour une datation plus précise de la poterie peinte de La-Tène II et de La-Tène III à propos du Sud de la France, *Celticum* (1961) 219—228. F. MAIER, Zur bemalten Spätlatenkeramik aus dem Oppidum von Manching, *Germania* 39 (1961) 360—368. IDEM, Zur bemalten Spätlatenkeramik in Mitteleuropa, *Germania* 41 (1963) 259—269. B. BENADEK, Die Spätlatenzeitliche Siedlung von Zeplin in der Ostslowakei, *Germania* 43 (1965) 63—91. J. ROSEN-PRZEWORSKA, Quelques aspects de l'implantation celtique en Pologne, *Celticum* 9 (1954) 45—60. J. R. COLLIS, The Dacian Horizon — Settlements and Chronology, *Slovenska Archeologia* 20 (1972) 313—316.

⁹ I. H. CRISAN, op. cit. 198—199.

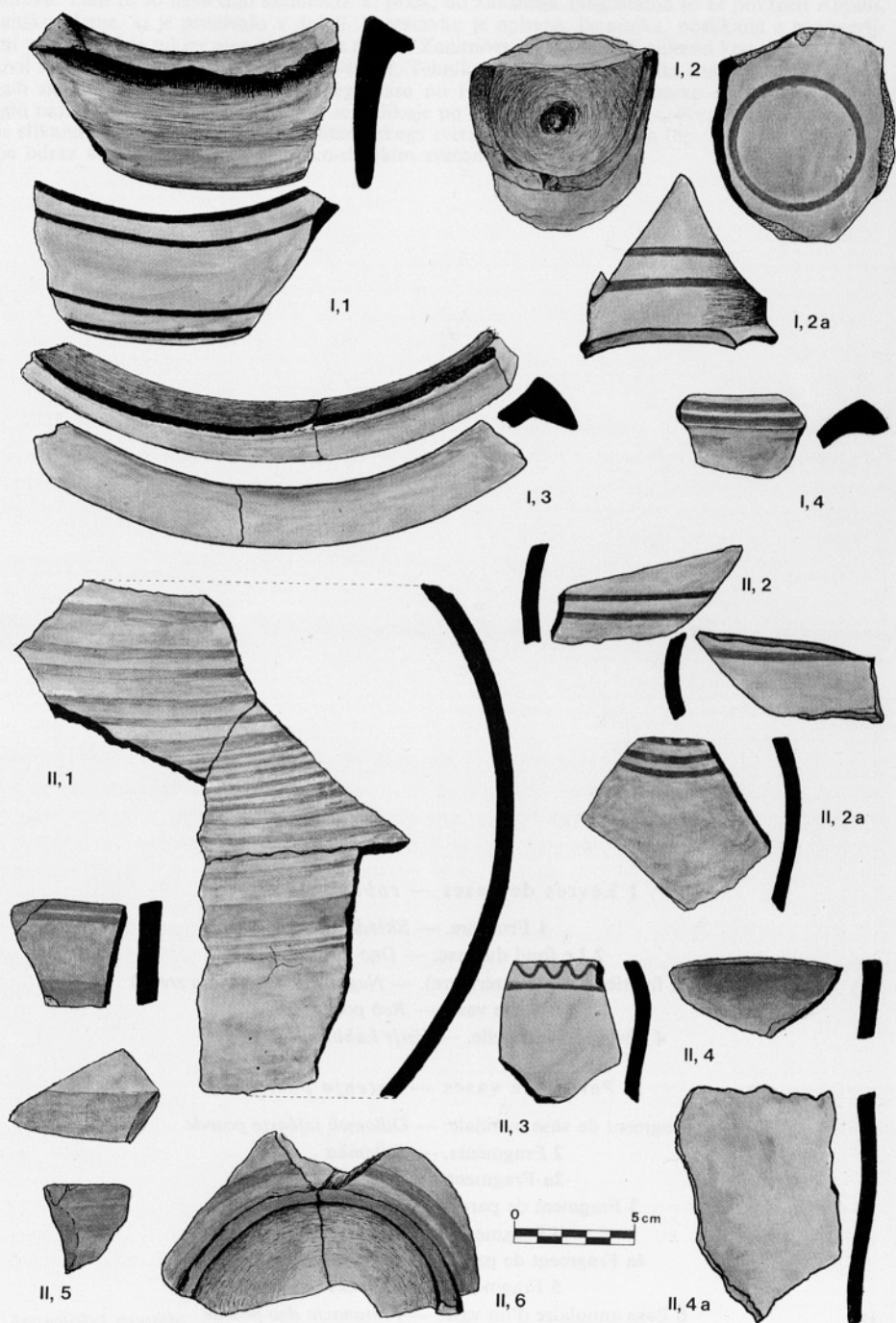
¹⁰ IDEM, op. cit. 199 avec ses notes.

¹¹ R. TANȚĂU, Meșteșugurile la geto-daci (Les métiers chez les Géo-daces), avec la bibliographie des pages 64—66.

SLIKANA DAČANSKA KERAMIKA Z UTRJENE NASELBINE PIATRA CRAIVII

Povzetek

V zadnjem času so arheologi v Romuniji odkrili več novih dačanskih naselij. Poleg mnogih gradišč so na področju pogorja Orăștie ugotovili več podeželskih naselij iz časa med 1. stol. pred in 1. stol. po n. e., preden je Dacija postala rimska provinca. Na teh najdiščih je lončarstvo zelo zanimiv proizvod in to ne le grobe, marveč tudi zelo fino izdelane keramike. Del te fine keramike, je poslikan in se deli v 2 skupini. Prva ima geometrijski ornament, druga je okrašena z rastlinskimi



I Lèvres de vases — *robovi posod*

1 Fruitière. — *Skleda*

2 Le fond du vase. — *Dno posode*

2a Pied de fruitière (paroi extérieure). — *Noga sklede (zunanja stena)*

3 Lèvre de vase. — *Rob posode*

4 Lèvre d'une écuelle. — *Ustje kuhinjske sklede*

II Parois de vases — *ostenja posod*

1 Fragment de vase ovoidale. — *Odlomek jajčaste posode*

2 Fragments. — *Odlomka*

2a Fragment. — *Odlomek*

3 Fragment de parois. — *Odlomek ostenja*

4 Fragment. — *Odlomek*

4a Fragment de parois. — *Odlomek ostenja*

5 Fragments. — *Odlomki*

6 Base annulaire d'un vase. — *Prstanasto dno posode*

in živalskimi motivi. Zdi se, da so jo delali za dačanski dvor (op. 5). Na Piatra Craivii so raziskali velikansko naselje na 11 terasah z obzidjem in dvema svetišči. V naselju je bilo mnogo zelo raznolike keramike. Tudi tu so našli fino keramiko, ki priča, do kakšnega blagostanja so se povzpeli Appuli, dačansko plemo, ki je prebivalo v deželi. V sestavku je opisana keramika, poslikana z geometrijskimi vzorci. Žal še nikjer niso našli celih posod. Zanimivo je, da so našli slikano keramiko v Piatra Craivii le na terasi, kjer je bilo veliko svetišče. Tehnika in način slikanja sta enaki kot pri mnogih drugih slikanih keramičnih izdelkih istega časa po Evropi. Slikano keramiko so našli še v vrsti drugih najdišč, a ona na Piatra Craivii se odlikuje po raznolikosti motivov. Prvotno so domnevali, da je slikana keramika uvožena iz mediteranskega sveta, nova raziskovanja (op. 11) pa so dokazala, da je odraz stikov s keltskim in grško-rimskim svetom.

RIMSKE OLJENKE V SLOVENIJI

ZORKA ŠUBIC

Pokrajinski muzej, Ptuj

V pestri keramični proizvodnji rimskega časa pripada izdelavi glinastih svetilk, oljenk, posebno mesto. Obsežno gradivo iz naselbinskih in grobnih enot je omogočilo tipološki in kronološki pregled razvojnih stopenj. V začetku so bili ti vsak dan tako v javnem kot v privatnem življenju rabljeni predmeti izključno importirani. Že zgodaj pa je import vplival na domačo izdelavo oljenk.

Rimske oljenke so v začetku svoje razvojne poti ozko vezane na helenistične tradicije. V nadaljnjem procesu se izoblikuje nov, rimski tip oljenke z zoženim ramenom in znatno povečanim diskom kot glavnim nosilcem bogatega figuralnega okrasa, t. i. reliefna oljenka. Pojavi se v času cesarja Augusta (Ivanyi tip I; Loeschcke tip I) v obliki volutne oljenke z oglatim noskom (sl. 1—3). Kot naslednja razvojna stopnja se v času I. stoletja izoblikujejo volutne oljenke (Ivanyi tip II; Loeschcke tip IV) z zaobljenim noskom (sl. 4), z enim ali več podaljšanimi volutnimi noski (Ivanyi tip III; Loeschcke tip III) (sl. 5—7) ter z ožjim oglatim noskom brez volut (Ivanyi tip V; Loeschcke tip II), ki ima v Panoniji skoraj praviloma več noskov in ročaj v obliki lista (sl. 8) in oljenka (Ivanyi tip VI; Loeschcke tip V) z zaobljenim noskom in frontalnimi ali ramenskimi volutami (sl. 9). V drugi polovici I. stoletja se pojavi okrogla oljenka (Ivanyi tip VII; Loeschcke tip VIII) s kratkim in enostavno zaobljenim noskom (sl. 11, 12), ki je nastala pod vplivom ponovno oživiljenih starogrških vzorov.

Kot vodilna oblika v I. stoletju prevladuje volutna oljenka, ki je v rabi še v času II. stoletja. V Ptujju odkrita kalupa za spodnji del volutne oljenke (sl. 47, 50) pričata, da je keramična proizvodnja v Poetovionu že zgodaj začela posnemati in izdelovati italške oblike. Žigi na oljenkah dokazujejo, da je oljenke tipa Ivanyi III izdeloval tudi poetovionski mojster *URSULUS*, oljenke tipa Ivanyi VII pa poetovionski mojster *OCEANUS* (sl. 11). Tudi med gradivom iz Emone je ohranjen kalup za zgornji del oljenke tipa Ivanyi VII (sl. 63).

Najštevilnejše so pečatne oljenke (Ivanyi tip XV, XVI, XVII; Loeschcke tip IX in X; Fischbach tip A, B in C), katerih glavni centri proizvodnje so bili v severni Italiji (sl. 38—41). Ta enostavni tip oljenke, ki ga konec I. stoletja in v začetku II. stoletja v Italiji vse bolj izpodriva tip volutne oljenke, živi v provincah, ki so ga dokaj hitro prevzele in posnemale (zlasti tip XVII, v Ptujju npr. sl. 26—27: mojster *OCEANUS*; sl. 29—32: mojster *URSULUS*; sl. 33—37: mojster *JUSTINIANUS*) skozi nekaj stoletij in je pogosto brez imena izdelovalca in grobo izdelan (npr. sl. 43). Reliefni okras na disku, ki je obrobjen s plastičnim

prstanom, je skromen in neobvezen. Večinoma se upodobljene tragične in komične maske ali doprsja, glava satira, meduze ali Amorja in negroidne maske.

Med neobičajne tipe pečatnih oljenk sodijo oljenke v obliki storža (sl. 42) ter oljenke s prstanastim ročajem na konveksnem trupu in reliefnim okrasom na zgornji površini (sl. 45).

Poleg znanih imen številnih severno italških mojstrov starejše in mlajše generacije, ki so izdelovali pečatne oljenke, se med gradivom pojavijo tudi imena mojstrov iz provincialnih centrov. Iz Poetovione, kjer so najdeni kalupi za zgornje dele oljenk tega tipa (sl. 53—56), so ohranjeni tudi spodnji deli kalupov z imeni domačih lokalnih mojstrov: *JUSTINIANUS*, *OCEANUS* (sl. 59), *URSULUS* (sl. 64—67) ter poškodovan kalup z delom imena *RE...* (sl. 58). Poleg kalupov so v Ptujju najdene tudi tri oljenke — vzorci, po katerih so domači mojstri izdelovali kalupe za oljenke tipa Ivanyi XVII (sl. 60—62). Kalup za oljenke z imenom *CRESCE* (sl. 57), najden prav tako v Ptujju, nam priča o podjetnosti lončarjev, ki so kopirali tudi importirane oljenke priznanih italških mojstrov. Med ptujskimi kalupi je ohranjen tudi del kalupa za oljenko z nazlebljenim ročajem (sl. 52) in kalup za spodnji del oljenke, ki je imela dno okrašeno s koncentričnimi krogi in venci kratkih vrezov (sl. 51).

V II. in III. stoletju se med gradivom pojavijo domači, panonski tipi oljenk. To so: oljenke z dvema ali več noski brez volut (sl. 10, 13), oljenke z več krajšimi oblimi noski in ročajem v obliki lista (sl. 14) ter oljenke pravokotne oblike z več oblimi noski (sl. 15—18) z ročajem v obliki lista (Ivanyi tip IV, VIII in IX). Za oljenko tipa IV, ki je v bistvu provincialna varianta tipa Ivanyi III, so iz Poetovione ohranjeni trije kalupi, dva fragmentirana zgornja (sl. 68—69) in en cel spodnji kalup (sl. 48). Oljenke tipa IV je izdeloval tudi poeto-vionski mojster *OCEANUS*, kot nam pričajo ohranjene oljenke z žigi (sl. 10, 28).

Oljenke z okroglo ovalnim trupom in trapezastim, na vrhu zaobljenim noskom (Ivanyi tip X), so relativno redke in v rabi od II. do IV. stoletja. Poleg zgodnejših importiranih primerkov je ohranjenih tudi nekaj kasnejših provincialnih izdelkov. Med njimi sta dve oljenki: ena z žigom *JUSTINIANUS* (sl. 20), druga z žigom *INGENUUS*, obe iz Poetovione.

Oljenka hruškaste oblike, t. i. afriški tip (Ivanyi tip XII), je kasnoantična oblika iz IV. in V. stoletja. Ornamentirana je s skromnim, enostavnim in stiliziranim okrasom (sl. 19). Pogost motiv je križ ali pa Kristusov monogram (sl. 21). Oljenke tega tipa so pretežno italški import in le posamezne bi po izdelavi lahko pripisali lokalni proizvodnji.

Figuralne oljenke so zelo redke. Ohranjena je le oljenka iz Neviodunuma (sl. 46), ki ima trup v obliki ležečega psa. Vendar pa so bile figuralne oljenke na našem področju poznane; o tem priča zgornji del kalupa v obliki satirove glave iz Poetovione (sl. 49).

Med posebne oblike se uvršča tudi romboidna oljenka iz Emone, ki je obdana z ozkimi volutami (sl. 44).

Posebno in samostojno skupino predstavljajo oljenke brez okrasa. Sem se uvrščajo: oljenke ovalnega trupa z oglatim noskom (sl. 22), ki so v rabi od III. stoletja dalje (Ivanyi tip XVIII), oljenke v obliki ponvice (sl. 23), ki se kot provincialni in lokalni izdelki pojavijo v II. in III. stoletju (Ivanyi tip XX) ter oljenke v obliki skodelice, okrogle ali ovalne oblike z ročajem (sl. 24—25), ki se pojavijo z novci III. in IV. stoletja (Ivanyi tip XXII in XXIII) in so večinoma glazirane. Poslednja dva tipa oljenk sta delana pretežno na lončarskem kolesu.

V tem kratkem pregledu so zajeti tipi, ki so zastopani na našem področju.¹

¹ O. FISCHBACH, Römische Lampen aus Poetovio, *Mitt. d. Hist. Ver. f. Steiermark* 44 (1896) 1 ss.

S. LOESCHCKE, *Lampen aus Vindonissa*, (Zürich 1919).

D. IVÁNYI, *Die Pannonischen Lampen*, Diss. Pann. II/2 (1935).

B. VIKIĆ-BELANČIĆ, *Rimska keramična proizvodnja na području Save i Drave od I. do IV. st.*

s osobitim obzirom na proizvodnju glinenih svetiljki (Zagreb 1967, Disertacija, tipkopolis).

B. VIKIĆ-BELANČIĆ, Karakter rimske keramike južne Panonije i problematika njene tipologije i kronologije, *Materijali* 8 (1971) 97 ss.

M. ABRAMIĆ, *Poetovio* (Ptuj 1925) 87 ss.

B. SARIA, Positivmodelle römischer Öllampen aus Poetovio, *Germania* 19 (1935) 27 ss.

RÖMISCHE LAMPEN IN SLOWENIEN

Ein bedeutender Zweig der keramischen Produktion ist auch die Verfertigung von tönernen Lampen, Öllampen. Eine typologische und chronologische Übersicht dieses umfangreichen Materials haben geschlossene Siedlungsfundeinheiten und Grabeinheiten ermöglicht. Der Import dieser täglich gebrauchten Gegenstände, sowohl im öffentlichen als auch im Privatleben, hat schon frühzeitig auch auf die einheimische Verfertigung eingewirkt.

Römische Lampen sind in ihrem Entwicklungsgang anfangs eng an die helenistische Tradition gebunden. In diesem Prozeß bildet sich ein neuer, römischer Typus der Lampe aus, mit verengter Schulter und beträchtlich vergrößertem Diskus als Hauptträger einer reichen figuralen oder ornamentalen Reliefverzierung, die sogenannte Relieflampe. Dieser Typus (Ivanyi Typus I; Loeschcke Typus I) erscheint zur Zeit des Kaisers Augustus in Form der Volutenlampe mit eckiger Schnauze (Abb. 1—3). In den folgenden Entwicklungsstufen bilden sich im Laufe des I. Jahrhunderts Volutenlampen (Ivanyi Typus II, Loeschcke Typus IV) mit abgerundeter Schnauze aus (Abb. 4), mit einer oder mit mehreren verlängerten Volutenschnauzen (Ivanyi Typus III; Loeschcke Typus III) (Abb. 5—7) und mit einer eckigen Schnauze ohne Voluten (Ivanyi Typus V; Loeschcke Typus II). Diese Lampe ist in Pannonien fast in der Regel mehrdochtig und mit einem Blatthenkel versehen (Abb. 8). Schließlich erscheint noch eine Lampe (Ivanyi Typus VI; Loeschcke Typus V) mit abgerundeter Schnauze und mit frontalen oder Schultervoluten (Abb. 9). In der zweiten Hälfte des I. Jahrhunderts bildet sich eine runde Lampe (Ivanyi Typus VII; Loeschcke Typus VIII) mit kurzer und einfach abgerundeter Schnauze aus (Abb. 11, 12), die unter dem Einfluß der neuerdings zum Leben erwachten, altgriechischen Muster entstanden ist.

Als führende Form im I. Jahrhundert herrscht hauptsächlich die Volutenlampe vor und ist noch im II. Jahrhundert im Gebrauch. Die zwei in Ptuj entdeckten Modelle für den Unterteil der Volutenlampe zeugen davon, daß die keramische Werkstatt in Poetovio schon frühitalische Formen nachzuahmen begonnen hat (Abb. 47, 50). Die Stempel an den Lampen beweisen, daß die Lampen des Typus Ivanyi III auch der poetovische Meister *URSULUS* verfertigt hat, die Lampen des Typus Ivanyi VII aber der poetovische Meister *OCEANUS* (Abb. 11). Auch unter dem Material in Emona ist ein Modell für den oberen Teil der Öllampe des Typus VII erhalten (Abb. 63).

Am zahlreichsten sind die sogenannten Firlampen (Ivanyi Typus XV, XVI, XVII; Loeschcke Typus IX und X; Fischbach Typus A, B, C), mit Hauptzentren der Werkstatt in Italien (Abb. 38—41). Dieser Typus der Öllampe verdrängt Ende des I. Jahrhunderts und am Anfang des II. Jahrhunderts in Italien immer mehr den Typus der Volutenlampe. In den Provinzen, die diesen einfachen Typus ziemlich schnell übernommen und nachgeahmt haben, besonders den Typus Ivanyi XVII (in Poetovio z. B. Abb. 26, 27; Meister *OCEANUS*; Abb. 29—32; Meister *URSULUS*; Abb. 33—37; Meister *JUSTINIANUS*), lebt er durch Jahrhunderte und hat oft keinen Namensstempel des Herstellers und ist grob gearbeitet (z. B. Abb. 43). Das Relieffornament auf dem Diskus, der von einem plastischen Ring umrahmt ist, ist bescheiden und nicht obligat. Meistens sind tragische und komische Masken und Brustbilder abgebildet, das Haupt eines Satyrs, der Medusa oder Amors und negroide Masken.

Unter die Firlampen von ungewöhnlichem Typus gehören tannenzapfenförmige Lampen (Abb. 42), sowie ovale Lampen mit einem Ringhenkel und mit Reliefbildern auf der Oberseite (Abb. 45).

Neben bekannten Namen norditalischer Meister älterer und jüngerer Generation, die Firlampen hergestellt haben, erscheinen unter dem Material auch Namen von Meistern aus provinziellen Zentren. Aus Poetovio sind erhalten Modelle für diesen Lampentypus (Abb. 53—56) mit Namen einheimischer lokaler Meister: *JUSTINIANUS*, *OCEANUS* (Abb. 59) und *URSULUS*

(Abb. 64—67), sowie auch ein Bruchstück mit einem Teil des Namens des Meisters *RE...* (Abb. 58). Außer diesen Modellen sind in Ptuj auch drei Lampenpositivmodelle gefunden worden, nach denen die einheimischen Meister Modelle für Lampen des Typus Ivanyi XVII hergestellt haben (Abb. 60—62). Das Modell für Lampen mit dem Namen *CRESCE* (Abb. 57), ebenso in Ptuj gefunden, zeugt von der Unternehmungslust der Töpfer, die auch importierte Lampen bekannter italischer Meister kopiert haben.

Im II. und III. Jahrhundert erscheinen unter dem Material auch einheimische pannonische Typen von Lampen. Das sind: zwei oder mehrdochtige Lampen ohne Voluten (Abb. 10, 11), mehrdochtige Lampen mit runden, kaum hervorragenden Schnauzen, mit Blatthenkel (Abb. 14) und Lampen mit viereckigem Grundriß mit mehreren flachen Schnauzen (Abb. 15—18) (Ivanyi Typus IV, VIII und IX). Für die Lampe des Typus IV, die in ihrem Wesen eine provinzielle Variante des Typus Ivanyi III ist, sind aus Poetovio drei Modelle erhalten, zwei fragmentarische obere (Abb. 68, 69) und ein ganzes unteres Modell (Abb. 48). Lampen des Typus IV hat auch der poetovische Meister *OCEANUS* hergestellt, wovon erhaltene Lampen mit Stempeln zeugen (Abb. 10, 28).

Lampen mit rundem ovalem Körper und mit trapezartiger oben abgerundeter Schnauze (Ivanyi Typus X) sind relativ selten und im Gebrauch vom II. bis V. Jahrhundert. Neben früheren importierten Exemplaren sind auch einige spätere provinzielle Erzeugnisse erhalten. Darunter sind zwei Lampen, eine mit dem Stempel *JUSTINIANUS* (Abb. 20), die zweite mit dem Stempel *INGENUUS*, beide aus Poetovio.

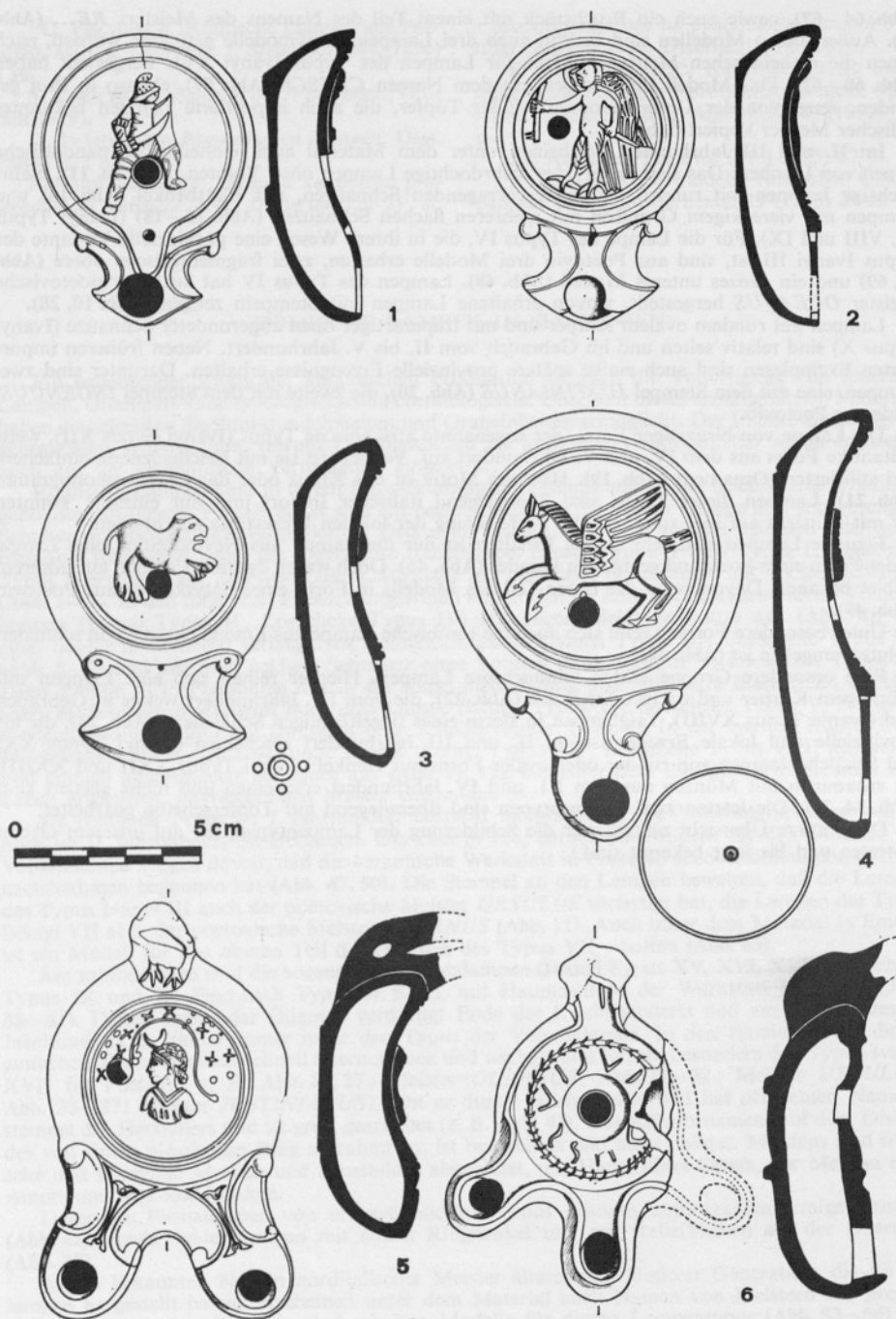
Die Lampe von birnartiger Form, der sogenannte afrikanische Typus (Ivanyi Typus XII), weist spätantike Form aus dem IV. und V. Jahrhundert auf. Verziert ist sie mit bescheidenem, einfachem und stilisiertem Ornament (Abb. 19). Häufiges Motiv ist das Kreuz oder das Christusmonogramm (Abb. 21). Lampen dieses Typus sind überwiegend italienischer Import und nur einzelne könnten wir mit Hinsicht auf ihre summarische Verfertigung der lokalen Werkstätte zuschreiben.

Figurale Lampen sind sehr selten. Erhalten ist nur die Lampe aus Neviodunum, eine Lampe in der Form eines kreisrund gelagerten Hundes (Abb. 46). Doch waren figurale Lampen auf unserem Gebiet bekannt. Davon zeugt der obere Teil des Modells in Form eines Satyrkopfes aus Poetovio (Abb. 49).

Unter besondere Formen reiht sich auch die rombische Lampe aus Emona ein, die von schmalen Voluten umgeben ist (Abb. 44).

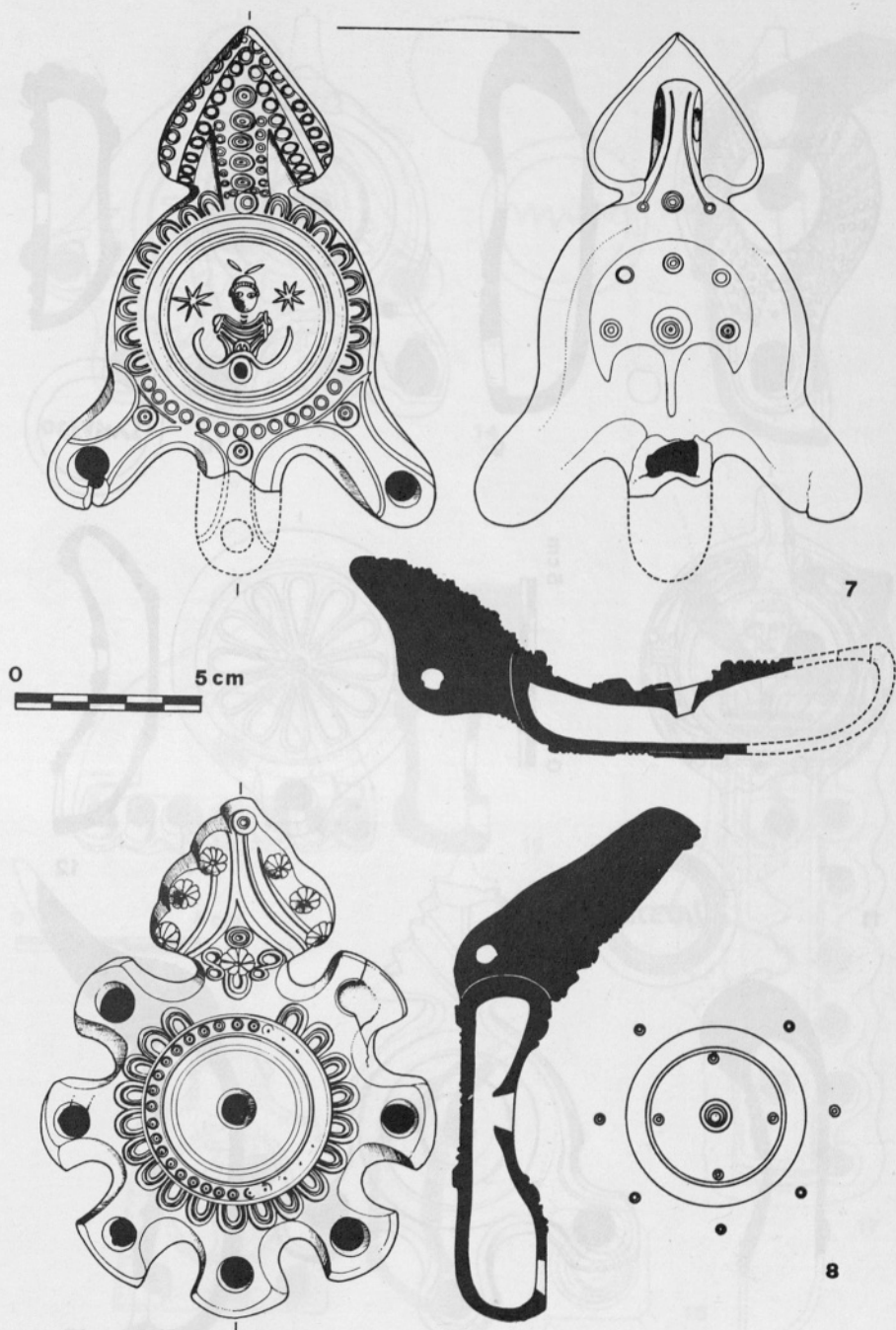
Eine besondere Gruppe bilden schmucklose Lampen. Hierher reihen sich ein: Lampen mit eiförmigem Körper und eckiger Schnauze (Abb. 22), die vom III. Jahrhundert weiter in Gebrauch sind (Ivanyi Typus XVIII), Talglampen in Form eines tiegelförmigen Schälchens (Abb. 23), die als provinzielle und lokale Erzeugnisse im II. und III. Jahrhundert erscheinen (Ivanyi Typus XX) und Schälchenlampen von runder oder ovaler Form mit Henkel (Ivanyi Typus XXII und XXIII), die zusammen mit Münzen aus dem III. und IV. Jahrhundert erscheinen und meist glasiert sind (Abb. 24, 25). Die letzten zwei Lampentypen sind überwiegend auf Töpferscheibe gearbeitet.

Diese kurze Übersicht umfaßt nur die Schilderung der Lampentypen, die auf unserem Gebiet vertreten und bis jetzt bekannt sind.¹



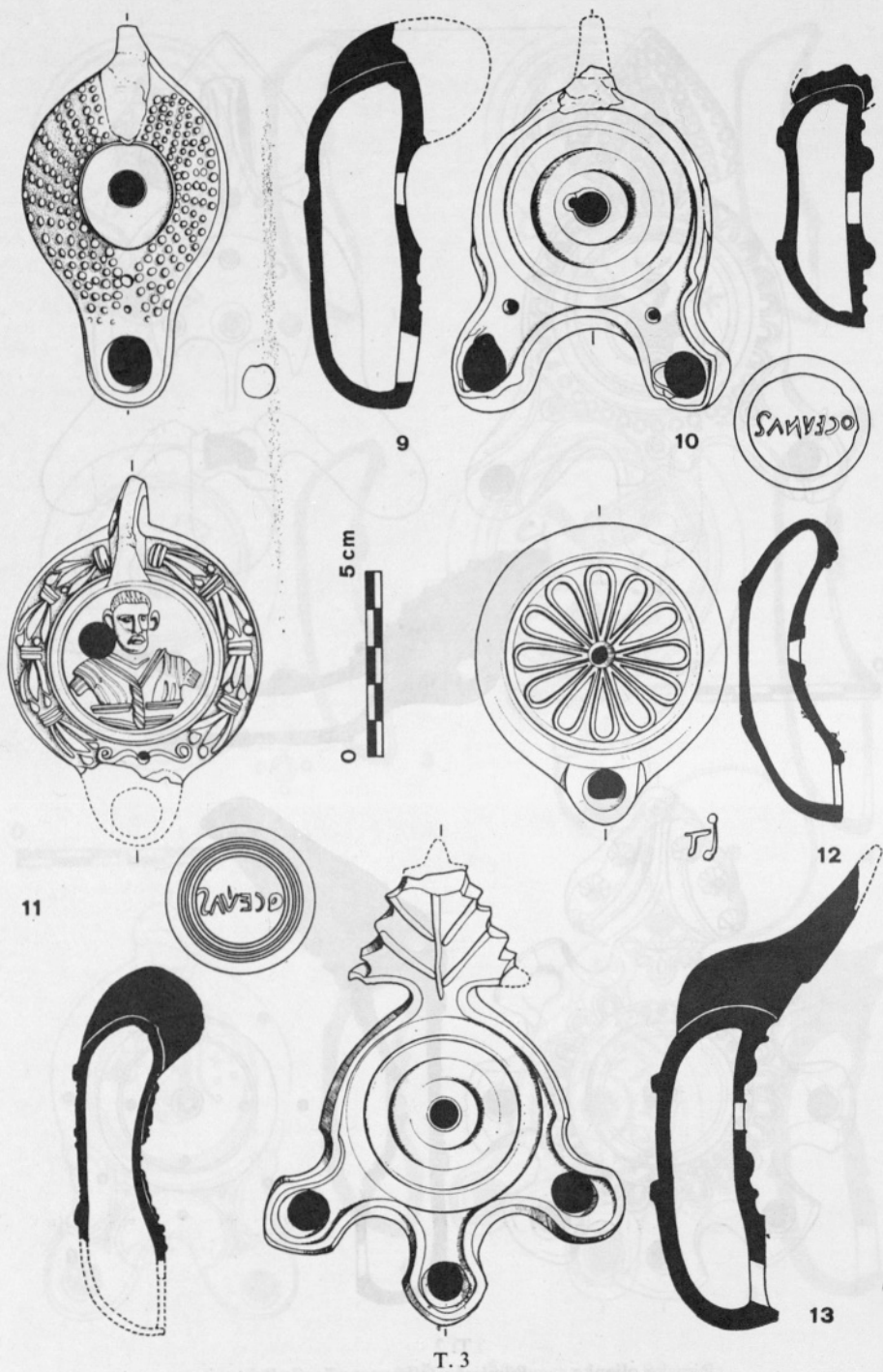
T. 1

Rimske oljenke. — Römische Öllampen; 1—6: Poetovio

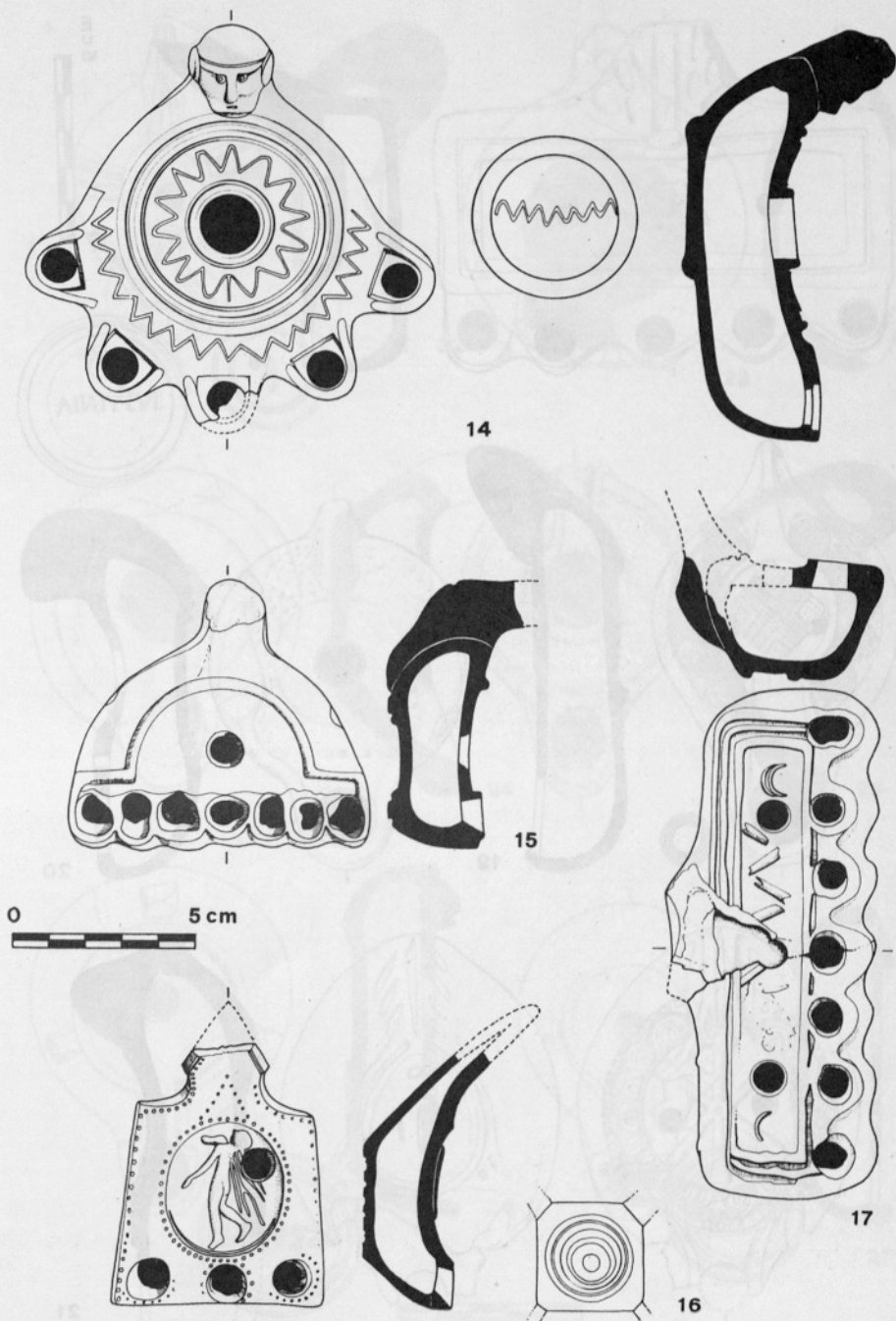


T. 2

Rimske oljenke. — Römische Öllampen; 7—8: Poetovio

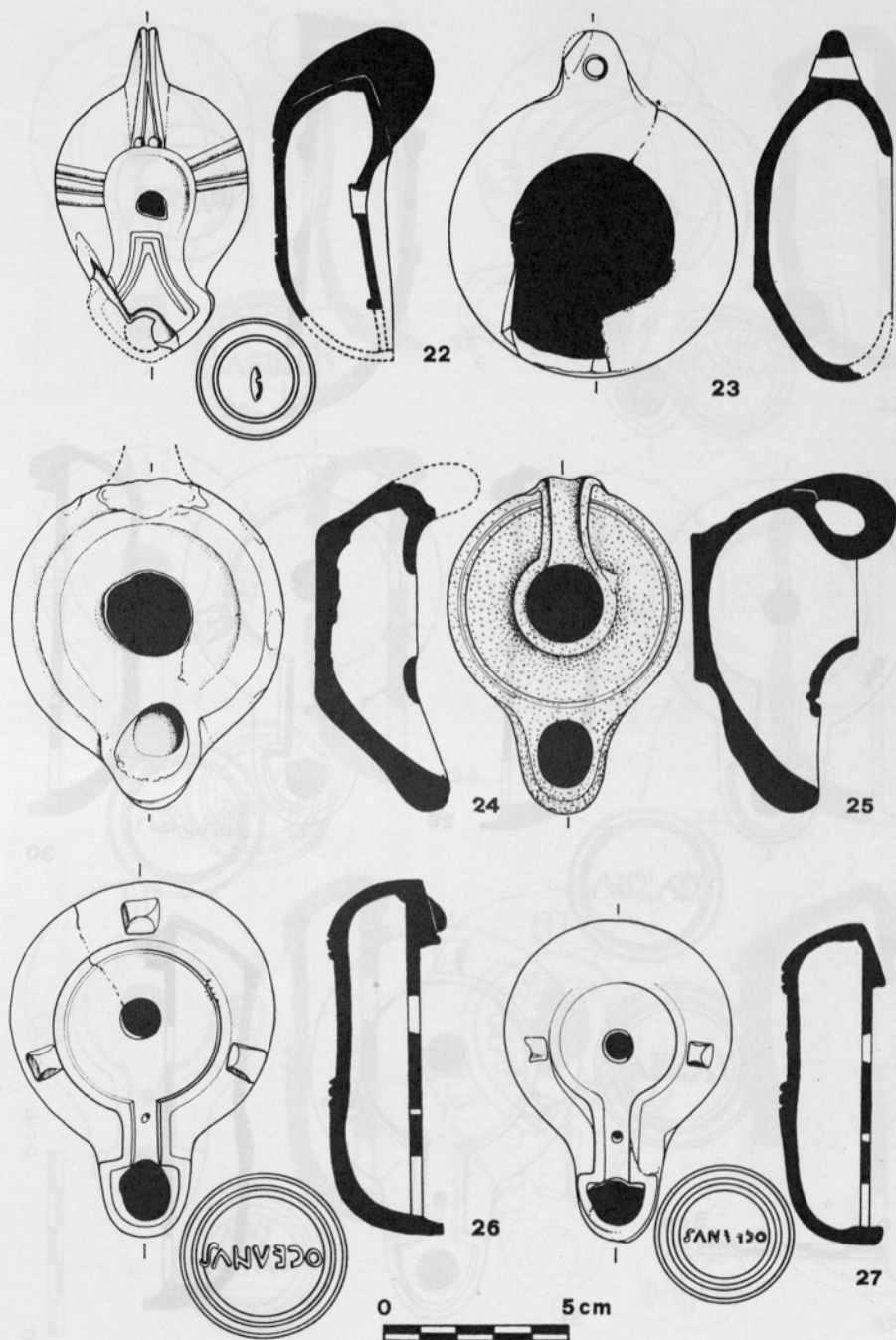


Rimske oljenke. — Römische Öllampen; 9—13: Poetovio



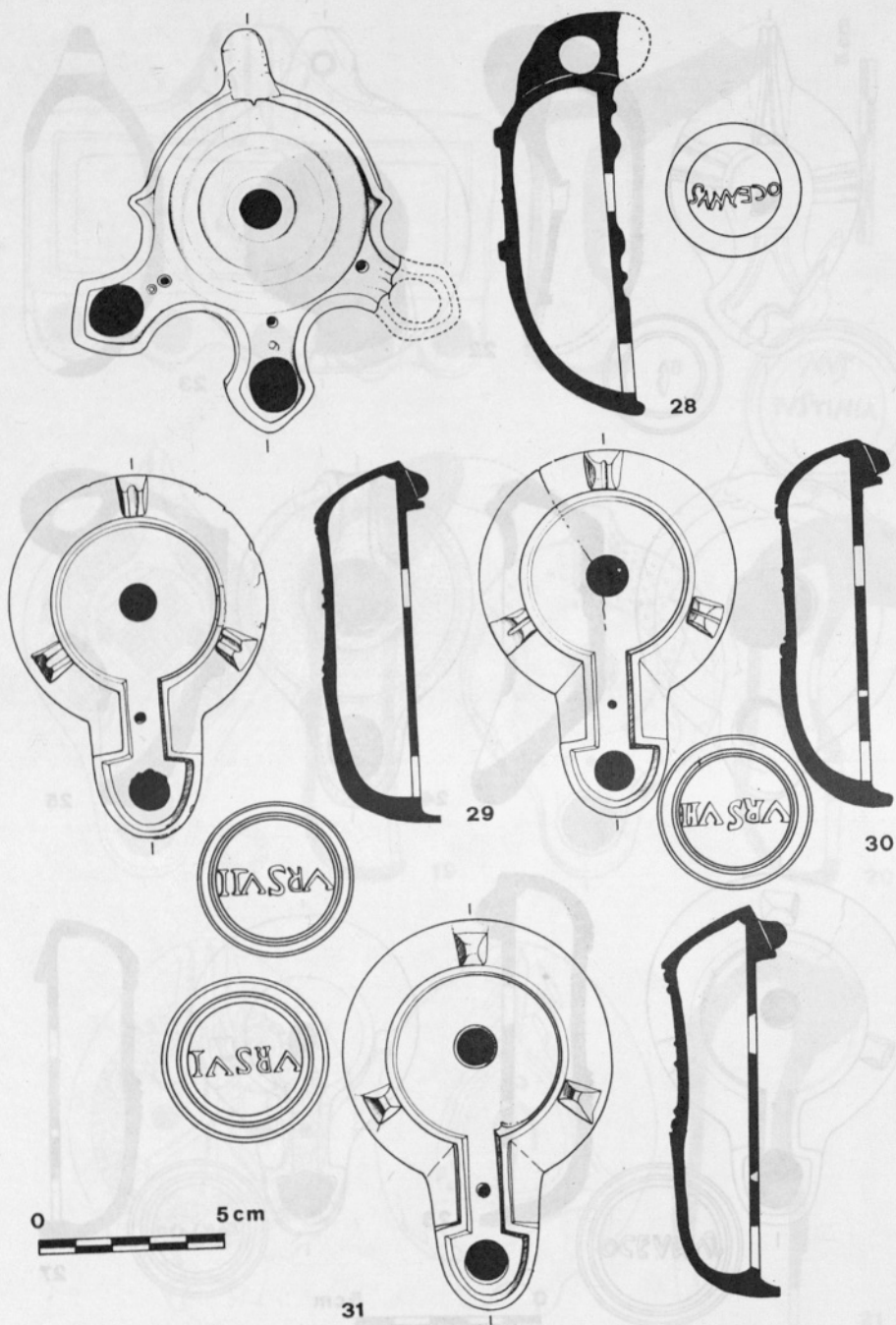
T. 4

Rimske oljenke. — Römische Öllampen; 14—17: Poetovio



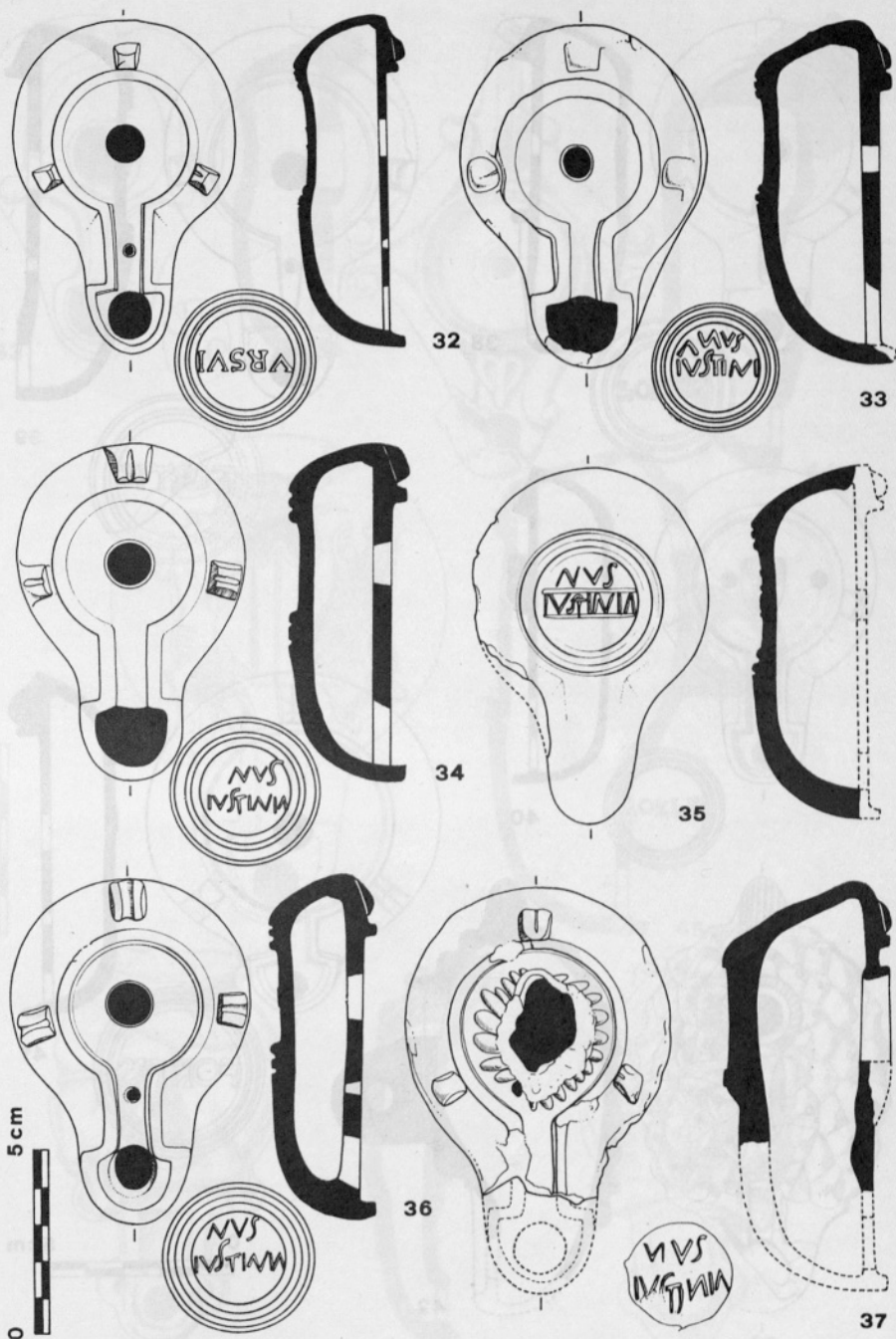
T. 6

Rimske oljenke. — Römische Öllampen; 22—27: Poetovio



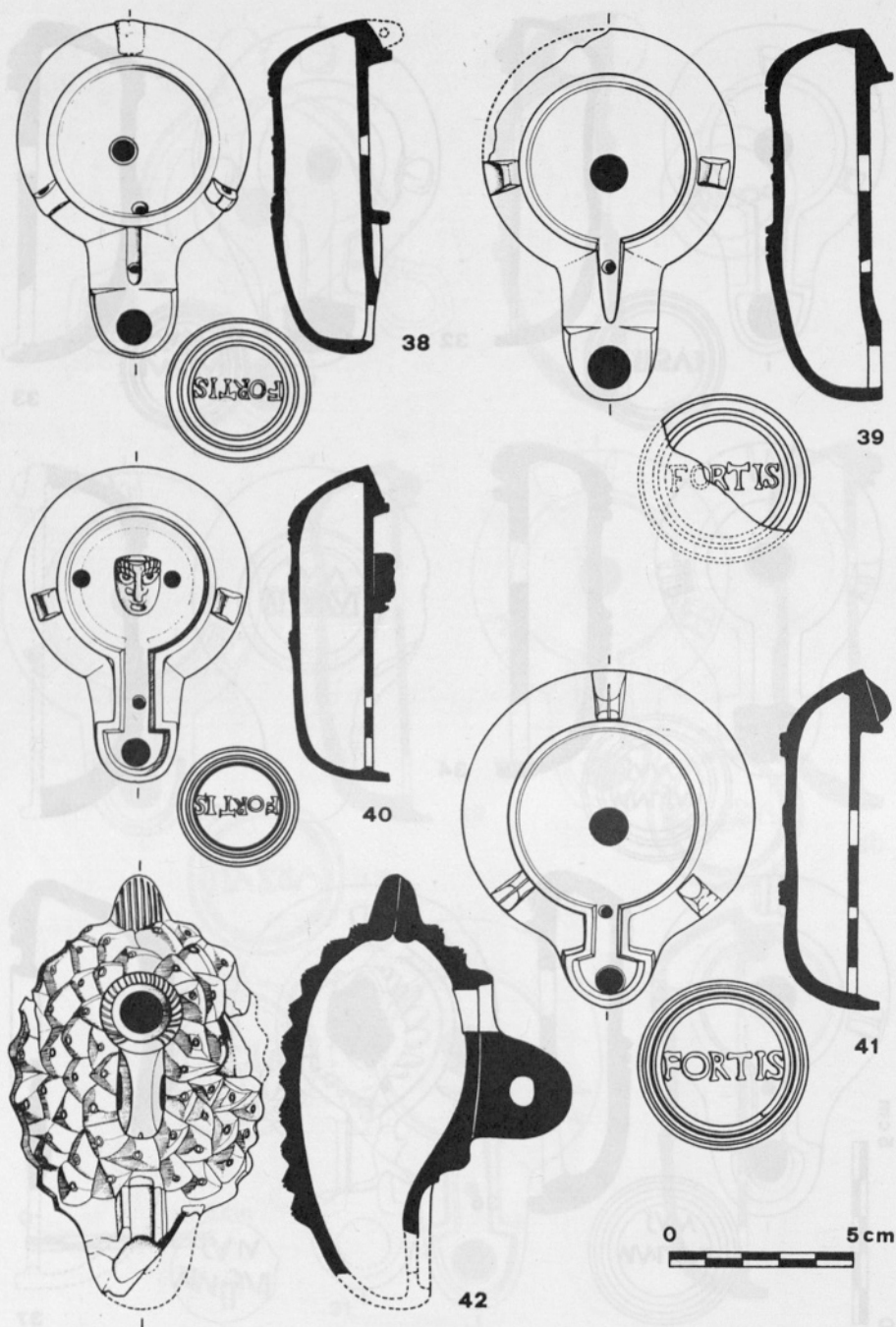
T. 7

Rimske oljenke. — Römische Öllampen; 28—31: Poetovio



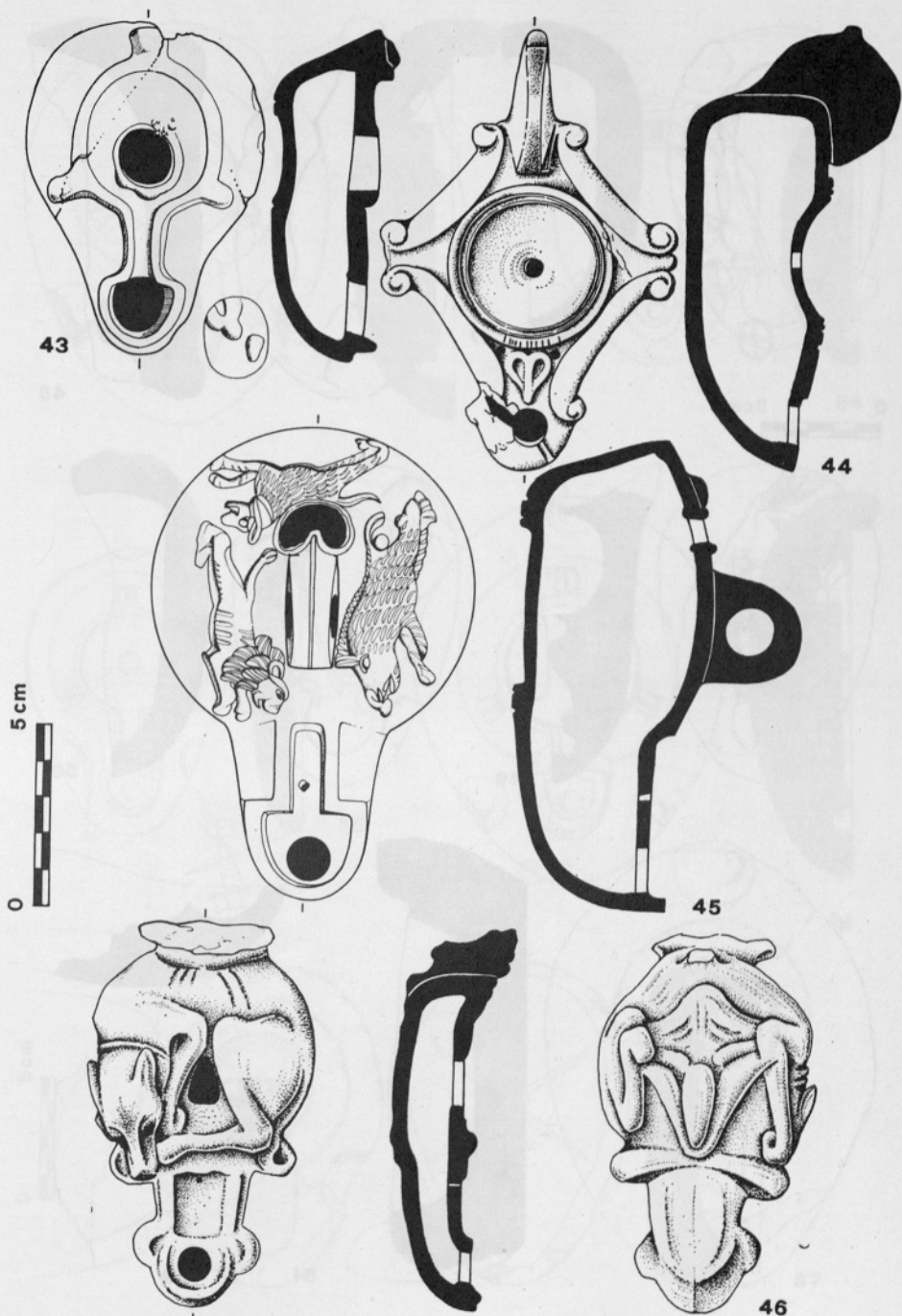
T. 8

Rimske oljenke. — Römische Öllampen; 32—37: Poetovio



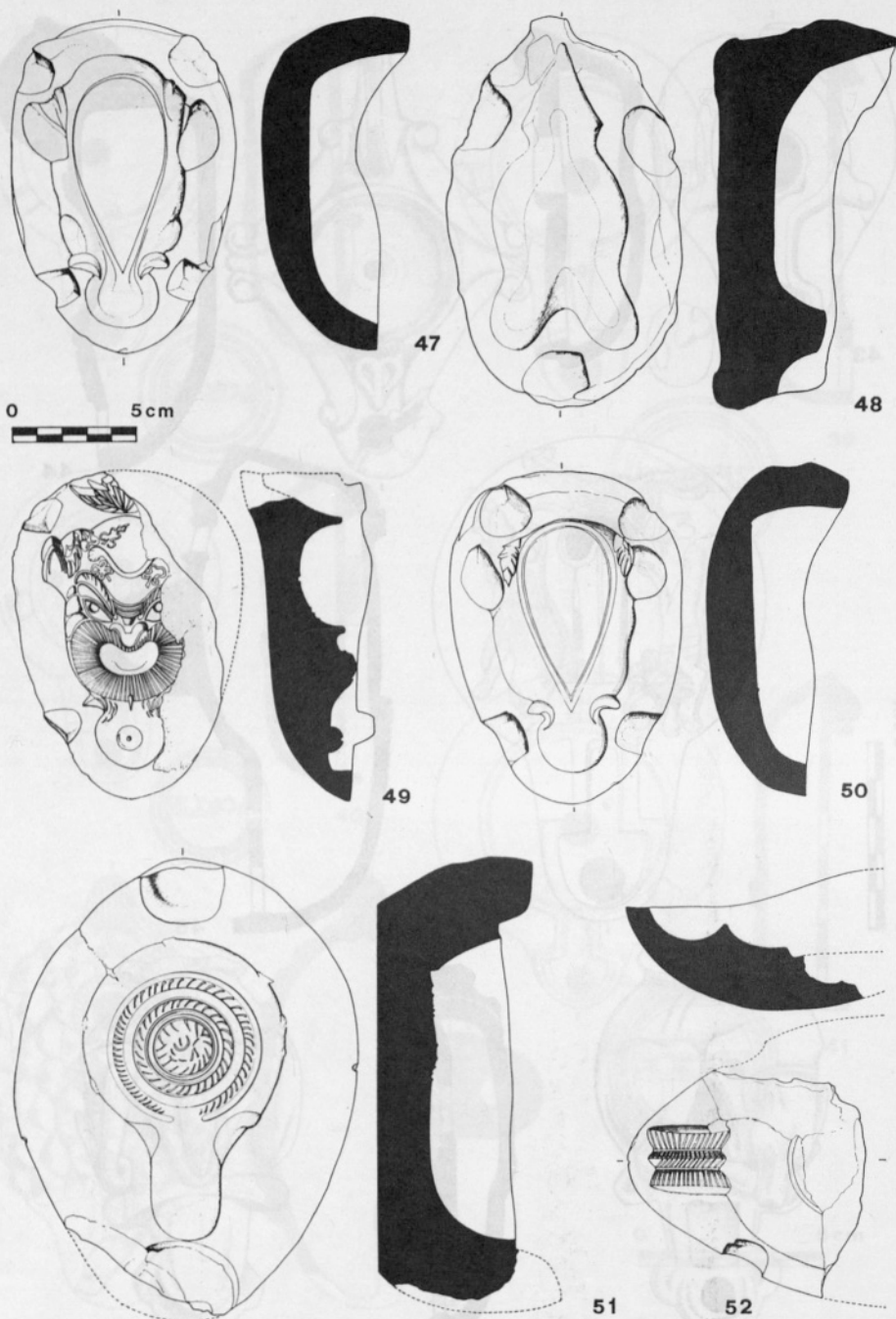
T. 9

Rimske oljenke. — Römische Öllampen; 38—42: Poetovio



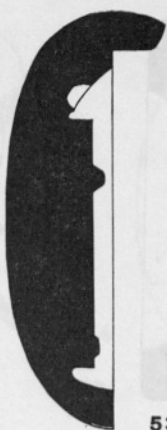
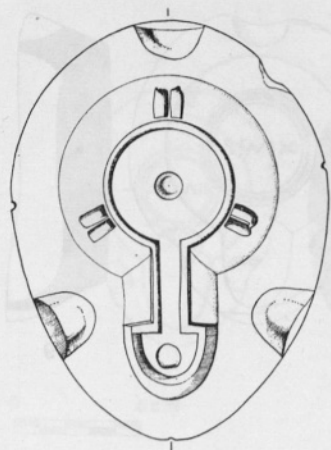
T. 10

Rimske oljenke. — Römische Öllampen; 43: Poetovio, 44: Emona, 45: Brezje, 46: Neviodunum

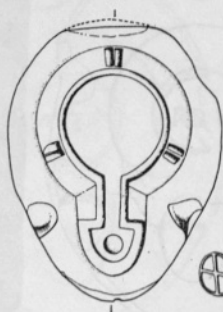


T. 11

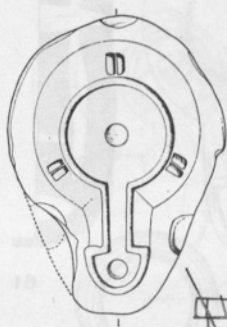
Kalupi za oljenke. — Lampenmodelle; 47—52: Poetovio



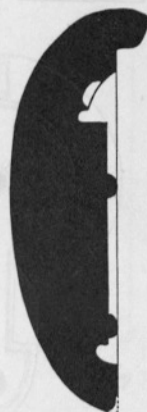
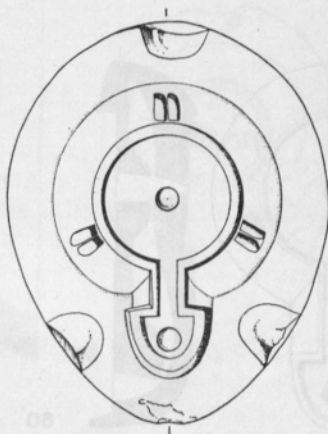
53



54



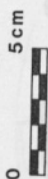
55



56

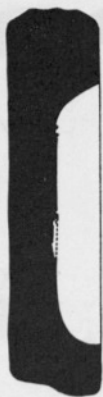
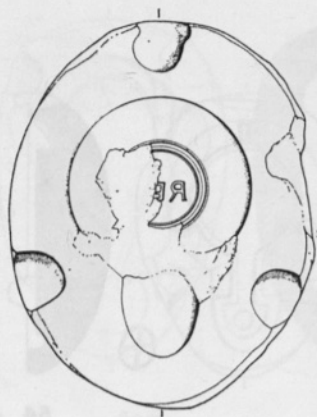


57

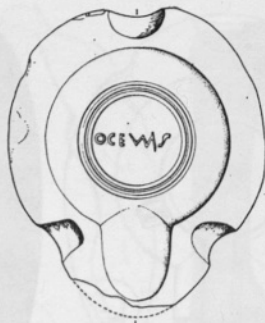


T. 12

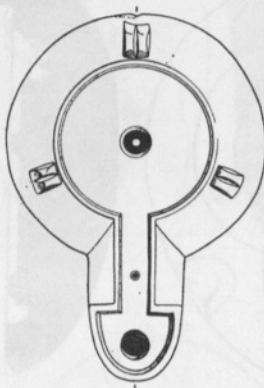
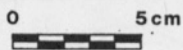
Kalupi za oljenke. — *Lampenmodelle*; 53—57: Poetovio



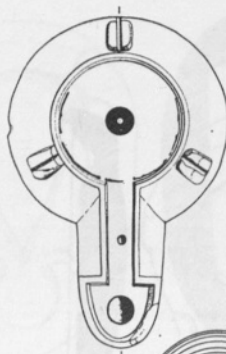
58



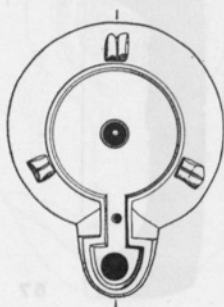
59



60



61



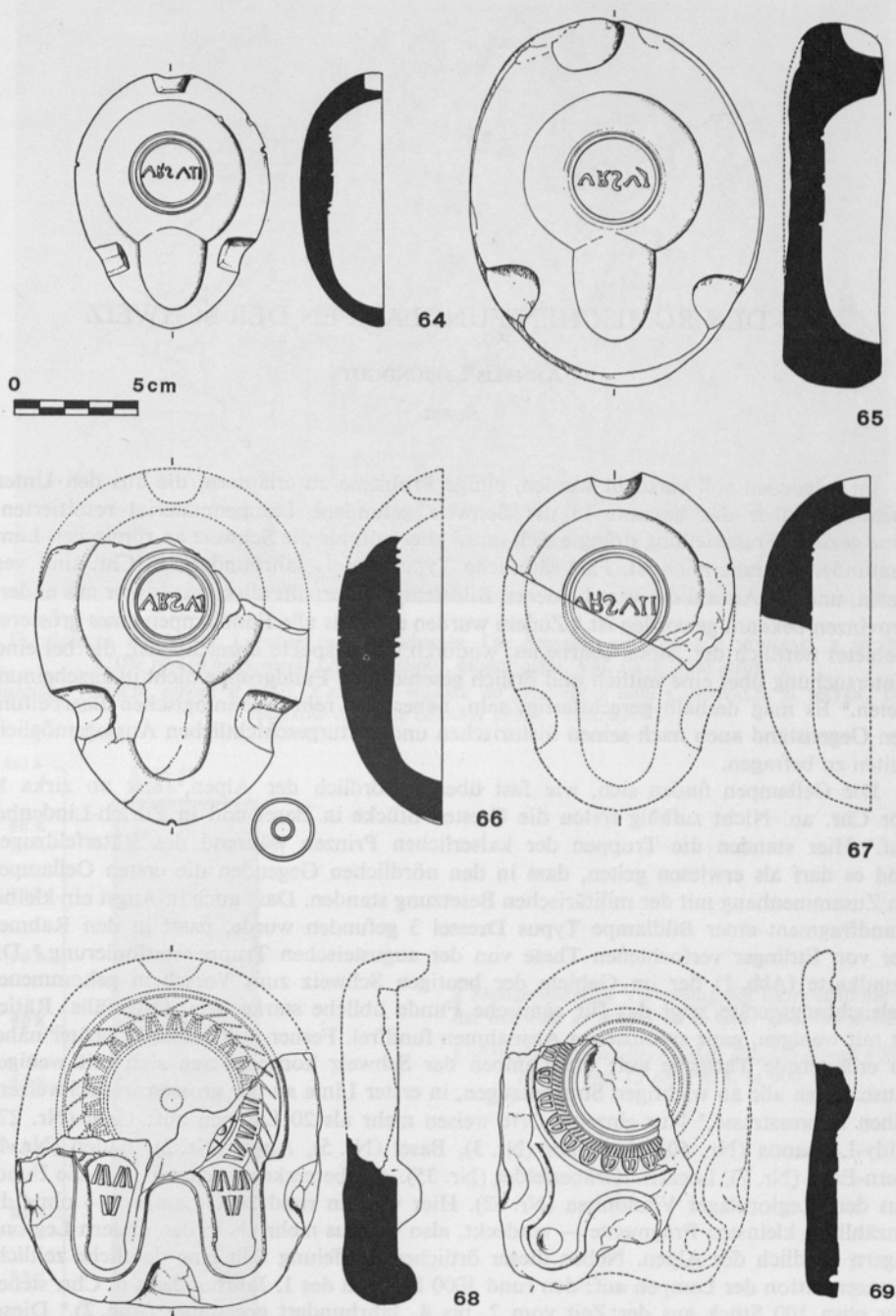
62



63

T. 13

Kalupi za oljenke. — *Lampenmodelle*; 58—62: Poetovio, 63: Emona



T. 14

Kalupi za oljenke. — *Lampenmodelle*; 64—69: Poetovio

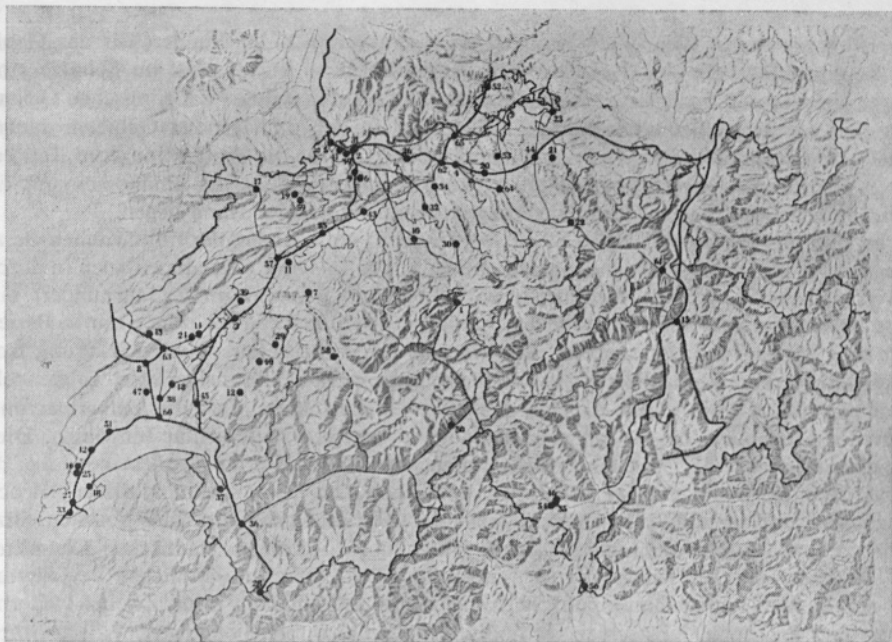
ZU DEN RÖMISCHEN FUNDLAMPEN DER SCHWEIZ

ANNALIS LEIBUNDGUT

Roma

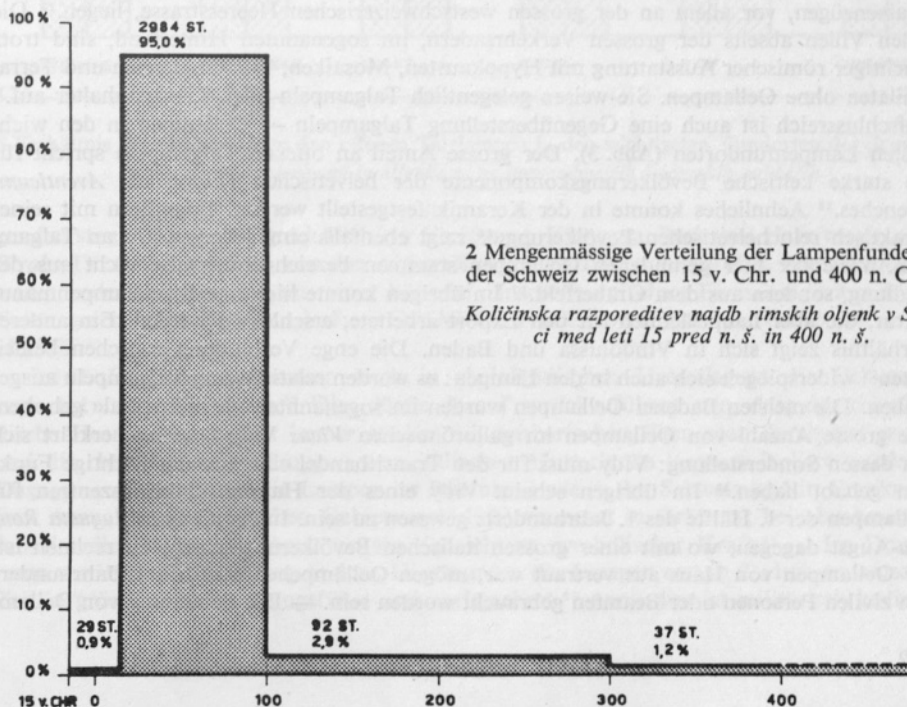
Im folgenden soll versucht werden, einige Probleme zu erläutern, die aus den Untersuchungen über das gesamte in der Schweiz gefundene Lampenmaterial resultierten.¹ Eine gezielte Fragestellung drängte sich umso eher auf, als die Schweiz an römischen Lampenfunden überaus reich ist. Fast sämtliche Typen des 1. Jahrhunderts n. Chr. sind vertreten, und die Anzahl der verschiedenen Bildstempel übertrifft alles, was bisher aus andern Provinzen bekannt geworden ist.² Zudem wurden erstmals alle Fundlampen eines grösseren Gebietes nördlich der Alpen bearbeitet, wodurch sich Aspekte abzeichneten, die bei einer Untersuchung über eine zeitlich und örtlich geschlossene Fundgruppe nicht in Erscheinung treten.³ Es mag deshalb gerechtfertigt sein, neben der rein archäologischen Bearbeitung den Gegenstand auch nach seinen historischen und kulturgeschichtlichen Aussagemöglichkeiten zu befragen.

Die Oellampen finden sich, wie fast überall nördlich der Alpen,⁴ erst ab zirka 15 vor Chr. an. Nicht zufällig treten die ältesten Stücke in Basel und in Zürich-Lindenhof auf.⁵ Hier standen die Truppen der kaiserlichen Prinzen während des Räterfeldzuges, und es darf als erwiesen gelten, dass in den nördlichen Gegenden die ersten Oellampen im Zusammenhang mit der militärischen Besetzung standen. Dass auch in Augst ein kleines Randfragment einer Bildlampe Typus Dressel 3 gefunden wurde, passt in den Rahmen der von Ettlinger verfochtenen These von der augusteischen Truppenstationierung.⁶ Die Fundkarte (Abb. 1) der im Gebiete der heutigen Schweiz zum Vorschein gekommenen Beleuchtungsgeräte zeigt das für römische Funde übliche starke West-Ostgefälle. Rätien ist mit wenigen, ganz spezifischen Ausnahmen fundfrei. Ferner fällt folgende, später näher zu erläuternde Tatsache auf: die Lampen der Schweiz konzentrieren sich mit wenigen Ausnahmen alle an wichtigen Strassenzügen, in erster Linie an der grossen westschweizerischen Heeresstrasse.⁷ Nur einzelne Orte weisen mehr als 20 Lampen auf: Genf (Nr. 27), Vidy-Lousanna (Nr. 60), Avenches (Nr. 3), Basel (Nr. 5), Augst (Nr. 2), Baden (Nr. 4), Bern-Enge (Nr. 7), Locarno-Gräberfelder (Nr. 35). Am bemerkenswertesten sind die Funde aus dem Legionslager Vindonissa (Nr. 62). Hier wurden rund 2000 Lampen — ohne die unzähligen kleinsten Fragmente — entdeckt, also weitaus mehr als in den andern Legionslagern nördlich der Alpen. Neben dieser örtlichen Staffellung fällt eine deutliche zeitliche Konzentration der Lampen auf: den rund 3000 Lampen des 1. Jahrhunderts n. Chr. stehen nur etwa 100 Stück aus der Zeit vom 2. bis 4. Jahrhundert gegenüber (Abb. 2).⁸ Dieses plötzliche Zurückgehen fällt zeitlich genau mit der Aufhebung des Lagers Vindonissa



1 Fundplätze römischer Lampen in der Schweiz. Die Strassen sind nach E. HOWALD, E. MEYER, *Die römische Schweiz* (Zürich 1940), eingetragen. Vgl. dazu Text Anm. 7

Najdišča rimskih oljenk v Švici. Ceste so vrisane po predlogi v delu E. HOWALD, E. MEYER, Die römische Schweiz (Zurich 1940). Prim. op. 7



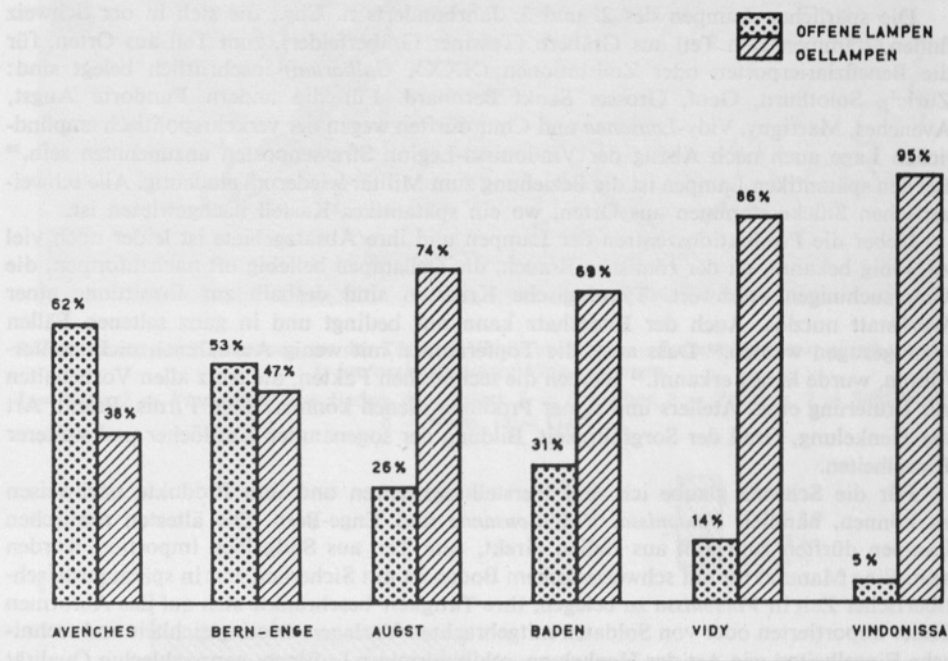
2 Mengenmässige Verteilung der Lampenfunde in der Schweiz zwischen 15 v. Chr. und 400 n. Chr.

Količinska razporeditev najdb rimskih oljenk v Švici med leti 15 pred n. š. in 400 n. š.

um 101 zusammen.⁹ Wenn man bedenkt, dass gerade das 2. Jahrhundert für das Gebiet der heutigen Schweiz eine Periode regen wirtschaftlichen Austausches im Schutze einer langen Friedenszeit bedeutete,¹⁰ so ist das fast völlige Verschwinden der römischen Oellampen eine zumindest bemerkenswerte Erscheinung. In den umliegenden Gebieten dauerte der Lampenverbrauch fort. In den Donauprovinzen wurde die Produktion zum Teil erst im 2. Jahrhundert in grösserem Umfang aufgenommen.¹¹ Dass das Phänomen mit der militärischen Besatzung in Zusammenhang steht, dürfte auf der Hand liegen.

Es sind aus folgenden Fakten Schlüsse zu ziehen: nach Abzug der militärischen Besatzung von Vindonissa verschwinden die Lampen mit ganz wenig Ausnahmen auch in durchaus romanisierten grossen Siedlungen und Kolonien. Kommt im 2. Jahrhundert eine neue Beleuchtungsart auf oder standen schon im 1. Jahrhundert die Lampen nur in Beziehung zum Militär? Anders ausgedrückt: benutzte die einheimische Zivilbevölkerung trotz scheinbar starker Romanisierung weiterhin einheimische Lichtquellen wie Talgampeln, Kienspan und Kerzen? Träfe dies zu, so würde daraus folgern, dass die Oellampenfunde in zivilen Siedlungen des 1. Jahrhunderts auf Anwesenheit von Militär hinwiesen. Diese Möglichkeit wurde als Arbeitshypothese aufgenommen. Im Vordergrund stand dabei die Frage nach den Benützern der Oellampen, d. h. nach dem Zusammenhang dieser Beleuchtungsgeräte mit der militärischen Besatzung. Zur Abklärung des Problems konnten einzig Untersuchungen über die Lichtquellen in Villen und Siedlungen städtischen Charakters im Umkreis römischer Kulturzentren weiterhelfen. Der einfachen, ländlichen Bevölkerung fernab von den Ausstrahlungspunkten römischer Kultur dienten ohne Zweifel weiterhin Kerze und Kienspan.¹² Es schien methodisch ratsam, grössere Siedlungen, Villen, Gräber und Legionslager getrennt zu untersuchen und wo möglich nördliche Fundorte ausser-schweizerischer Gebiete miteinzubeziehen. Dabei zeigte sich, dass überall dort, wo grössere Lampenfunde zu verzeichnen sind, Anwesenheit von Soldaten aus verschiedenen Gründen nachgewiesen oder wahrscheinlich ist. Interessant sind die Ergebnisse der Untersuchungen über Lampen in Villen. Oellampen wurden in jenen Villen gefunden, die an römischen Strassenzügen, vor allem an der grossen westschweizerischen Heeresstrasse, liegen.¹³ Die vielen Villen abseits der grossen Verkehrsadern, im sogenannten Hinterland, sind trotz prächtiger römischer Ausstattung mit Hypokausten, Mosaiken, Wandmalereien und Terrassigillaten ohne Oellampen. Sie weisen gelegentlich Talgampeln oder Kienspanhalter auf.¹⁴ Aufschlussreich ist auch eine Gegenüberstellung Talgampeln — Oellampen in den wichtigsten Lampenfundorten (Abb. 3). Der grosse Anteil an offenen Talgampeln spricht für die starke keltische Bevölkerungskomponente der helvetischen Hauptstadt *Aventicum-Avenches*.¹⁵ Ähnliches konnte in der Keramik festgestellt werden. Enge-Bern mit seiner »praktisch rein helvetischen Bevölkerung«¹⁶ zeigt ebenfalls ein Uebergewicht an Talgampeln. Viele der hier gefundenen Oellampen stammen bezeichnenderweise nicht aus der Siedlung, sondern aus dem Gräberfeld.¹⁷ Im übrigen konnte hier eine Firmalampenmanufaktur, die aber hauptsächlich für den Export arbeitete, erschlossen werden. Ein anderes Verhältnis zeigt sich in Vindonissa und Baden. Die enge Verbindung zwischen beiden Orten¹⁸ widerspiegelt sich auch in den Lampen: es wurden relativ wenig Talgampeln ausgegraben. Die meisten Badener Oellampen wurden im sogenannten »Militärspital« gehoben. Die grosse Anzahl von Oellampen im gallorömischen *Vicus Vidy-Lousanna* erklärt sich aus dessen Sonderstellung: Vidy muss für den Transithandel eine äusserst wichtige Funktion gehabt haben.¹⁹ Im übrigen scheint Vidy eines der Hauptproduktionszentren für Oellampen der 1. Hälfte des 1. Jahrhunderts gewesen zu sein. In der *Colonia Augusta Raurica*-Augst dagegen, wo mit einer grossen italischen Bevölkerungsschicht zu rechnen ist, der Oellampen von Haus aus vertraut war, mögen Oellämpchen auch im 1. Jahrhundert von zivilen Personen oder Beamten gebraucht worden sein. — Die Benutzung von Oellam-

pen hängt selbstverständlich mit dem Verbrauch von Oel eng zusammen.²⁰ Mangels einschlägiger Untersuchungen kann nicht festgestellt werden, ob der Oelhandel in irgendwelcher Beziehung — Monopol? — zum Militär stand. Der direkte Zusammenhang von Oellampen und Oelvorkommen oder Oelimport einerseits und militärischer Besatzung andererseits lässt sich auch in Spanien verfolgen, wo in oelfreien Gegenden an der nord-westlichen Küste nach Abzug des Heeres die Oellampen verschwinden.²¹ In oelfreien Ge-



3 Verhältnis der Oellampen zu den offenen Talglampen in den wichtigsten Fundorten der Schweiz
Razmerje med lojenkami in oljenkami na pomembnejših švicarskih najdiščih

genden stand dagegen Talg reichlich zur Verfügung. Kienspan, Pech und Harz wurde nach *Strabo* IV. 6, 9 schon früh von den Alpenvölkern nach Italien ausgeführt. Diese Produkte waren zudem billiger, wie aus einer hübschen Inschrift auf einer Firmalampe aus *Flavia Solva* geschlossen werden darf: *ACCENDET FACELLAM QUI LUCERNAM NON HABET*.²²

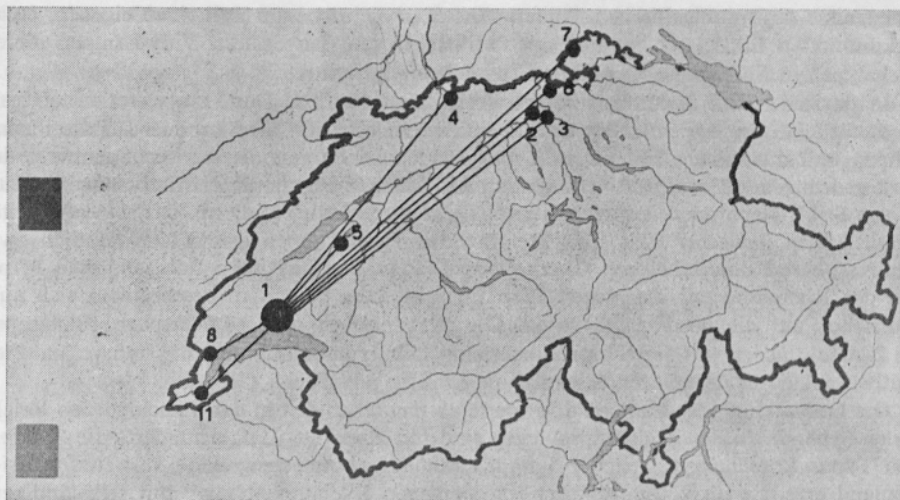
Im 2. Jahrhundert kommen auch in rheinländischen Heereslagern die Oellampen vermehrt ausser Gebrauch.²³ Dies dürfte darauf zurückzuführen sein, dass das rheinländische Heer in dieser Zeit immer stärker mit barbarischen Elementen durchsetzt wurde und die rheinländischen Truppen vom italischen Mutterlande langsam isoliert wurden.²⁴ Dagegen erscheinen nun die Lampen im Rheinland wie in der Schweiz und in Frankreich (mit Ausnahme der südlichen Gebiete natürlich) vermehrt in Gräbern: bei abnehmender funktioneller Bedeutung gewannen sie vielleicht an symbolischer Kraft.²⁵ — Im Donauraum verlief die Entwicklung anders. Hier wurden die Lampen erst in flavisch-traianischer Zeit in grösseren Mengen eingeführt und nachgeahmt.²⁶ Auch dies ist militärisch bedingt:

erst unter Domitian und Traian rückte der Donauraum in den Brennpunkt historischen Geschehens, während das Rheinland und die Schweiz in die Rolle des militärischen Hinterlandes abgedrängt wurden.²⁷ Wenn Dora Iványi in ihrer wichtigen Materialvorlage der pannonischen Lampen meint, die vielen frühen Stücke sprächen für eine frühe Romanisierung der Provinz Pannonien, so steht dies im Widerspruch zu ihrem Katalog. Von rund 4500 Lampen gehören nach einer Auszählung nur rund 177 Exemplare der 1. Hälfte des 1. Jahrhunderts n. Chr. an.²⁸

Die spärlichen Lampen des 2. und 3. Jahrhunderts n. Chr., die sich in der Schweiz finden, stammen zum Teil aus Gräbern (Tessiner Gräberfelder), zum Teil aus Orten, für die Benefiziarieiposten oder Zollstationen (XXXX *Galliarum*) inschriftlich belegt sind: Zürich, Solothurn, Genf, Grosser Sankt Bernhard. Für die andern Fundorte Augst, Avenches, Martigny, Vidy-Lousanna und Chur dürften wegen der verkehrspolitisch empfindlichen Lage auch nach Abzug der Vindonissa-Legion Strassenposten anzunehmen sein.²⁹ Bei den spätantiken Lampen ist die Beziehung zum Militär wiederum eindeutig. Alle schweizerischen Stücke stammen aus Orten, wo ein spätantikes Kastell nachgewiesen ist.

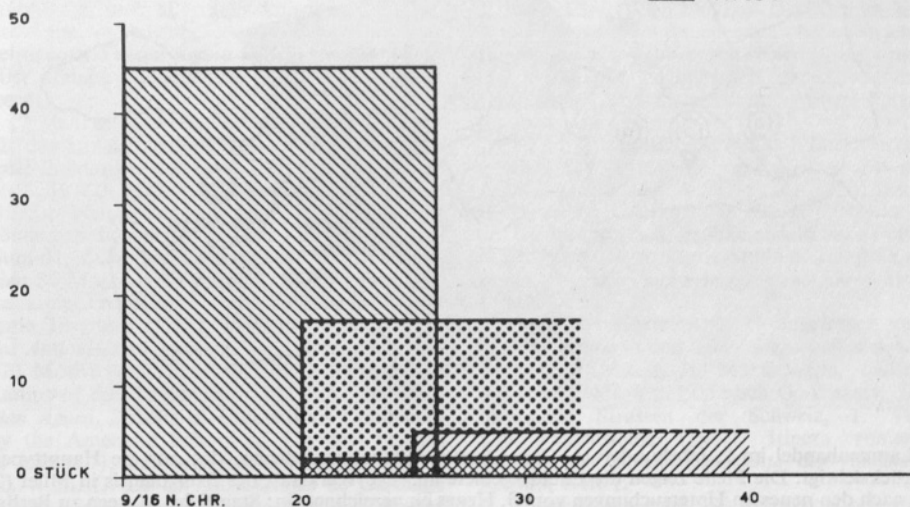
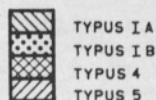
Ueber die Produktionszentren der Lampen und ihre Absatzgebiete ist leider noch viel zu wenig bekannt, da der römische Brauch, die Oellampen beliebig oft nachzuformen, die Untersuchungen erschwert. Typologische Kriterien sind deshalb zur Ermittlung einer Werkstatt nutzlos. Auch der Bildschatz kann nur bedingt und in ganz seltenen Fällen herangezogen werden.³⁰ Dass auch die Töpfernamen mit wenig Ausnahmen nicht weiterführen, wurde längst erkannt.³¹ Bleiben die technischen Fakten, die trotz allen Vorbehalten zur Eruierung eines Ateliers und seiner Produkte dienen können: Ton, Firnis, Brand, Art der Henkelung, Grad der Sorgfältigkeit, Bildung der sogenannten Luftlöcher und weiterer Einzelheiten.

Für die Schweiz glaube ich drei Herstellungszentren und ihre Produkte nachweisen zu können, nämlich *Vindonissa*, Vidy-Lousanna und Enge-Bern. Die ältesten römischen Lampen dürften zum Teil aus Italien direkt, zum Teil aus Südgallien importiert worden sein. Eine Manufaktur auf schweizerischem Boden ist mit Sicherheit erst in spätaugustisch-tiberischer Zeit in *Vindonissa* zu belegen. Ihre Tätigkeit beschränkte sich auf das Abformen dieser importierten oder von Soldaten mitgebrachten Vorlagen. Motivgleichheit und technische Einzelheiten wie Art der Henkelung, schlitzförmiges Luftloch, ganz schlechte Qualität verbinden die Lampen von *Vindonissa* mit den Produkten der rheinländischen Militärtöpfereien.³² Zwei Indizien lassen darauf schliessen, dass die Töpferei legionseigen (13. Legion) war: die im üblichen roten Vindonissaton gearbeiteten Lampen wurden ausserhalb des Lagers nicht gefunden. Zwei verschiedene Namensinschriften in Verbindung mit der Ziffer XIII sind auf einigen Stücken dieser Ware zu lesen. Sie müssen als Graffiti in die Matrizen eingeritzt worden sein. — In tiberischer Zeit setzten die gallischen Importe³³ in der Schweiz ein und wurden in der neugegründeten Manufaktur Vidy-Lousanna sofort nachgeahmt. Nach 20 n. Chr. überschwemmten die Vidy-Erzeugnisse *Vindonissa* und die andern Orte längs der helvetischen Heeresstrasse (Abb. 4). Sie sind stets ungehenkelt, von guter Qualität und in feingeschlammtem, hellgelb-grünlich bis hellgelbbraunlichem weichem Ton gearbeitet, der auch von anderer in Vidy hergestellter einfacher Gebrauchskeramik bekannt ist. In *Vindonissa* wurden diese Vidy-Lampen anfangs noch abgeformt und bezeichnenderweise mit einem Henkel versehen. Bald aber wich die militärische Produktion den qualitativ besseren Vidy-Importen (Abb. 5). Neben Vidy müssen auch noch andere Orte der Schweiz in dieser hellgelben Technik gearbeitet haben. In Augst und *Vindonissa* finden sich neben diesen einheimischen Produkten auch einige charakteristisch rheinländische Lampen aus weissem Ton. Auch mittelgallische Ware oder deren Abformungen lassen sich in der Schweiz anhand von Lampeninschriften nachweisen. Es sind



4 Verbreitung der Bildlampen aus der Töpferei Vidy-Lousanna. — *Razprostranjenost oljenk z reliefi iz lončarske delavnice Vidy-Lousanna*

1 = Vidy. 2 = Vindonissa. 3 = Baden. 4 = Augst. 5 = Avenches, 6 = Zurzach. 7 = Schleithen. 8 = Nyon. 11 = Genf



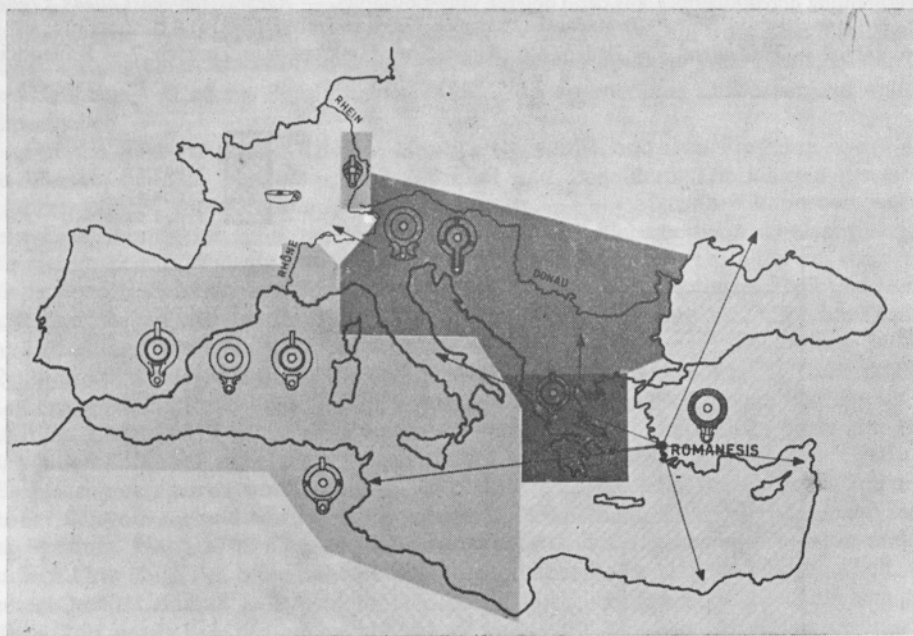
5 Produktionsspanne der Legionstöpferei Vindonissa. Die Typenbezeichnung bezieht sich auf Loeschke

Produksijski razpon vojaške lončarske delavnice v Vindonissi. Oznaka tipov po Loeschkeju

Erzeugnisse des mittelgallischen Töpfers *SVRILLVS*,³⁴ der zum Teil einen eigenen, etwas verkümmerten Bildschatz hat und auch stilistisch von den bessern Vidy-Lampen, deren Archetypen in Südgalien oder Italien zu suchen sind, abweicht.

In flavischer Zeit änderten sich die Verhältnisse radikal. Der Lampenverbrauch ging etwas zurück, neue Typen traten auf. Oberitalien lieferte nun die Vorbilder für die Firmalampen und die späten Bildlampen Typus Loeschcke 1C mit den breiten Schultern, der stark gedrungenen Form und verändertem Motivschatz im charakteristischen holzschnittartigen Stil.³⁵ Neue schweizerische Herstellungszentren lösten Vidy ab, das seine Aktivität vermutlich in flavischer Zeit einstellte. Bei den Firmalampen lassen sich deutlich zwei Einflussphären unterscheiden: Oberitalien mit den ungehenkelten Stücken ohne Firnis und das Rheinland mit den gehenkeltten Firmalampen.³⁶ Letztere beschränken sich ausschliesslich auf die nördliche Schweiz. Die afrikanischen oder süditalischen Bildlampen des 2. Jahrhunderts mit der negativ eingestempelten Trianominasignatur³⁷ und veränderten Motiven fehlen in der ganzen Schweiz und in allen nördlichen Gebieten.

Die Entwicklung der Lampen divergierte ab flavischer Zeit in den verschiedenen Reichsteilen (Abb. 6). In den Südwestprovinzen sind seit Ende des 1. Jahrhunderts die Spätformen Typus Loeschcke 8, seltener 5 und 4 mit Trianominastempelung vertreten.³⁸ Griechenland erzeugte im 2. Jahrhundert einen eigenen Bildlampentypus³⁹ mit selbständigem



6 Lampenhandel im 2. Jahrhundert n. Chr. Stark vereinfachtes Schema, das nur die Haupttypen berücksichtigt. Die Pfeile zeigen die Einflussgebiete an. Die Werkstatt des Romanensis in Milet (?) ist nach den neuesten Untersuchungen von G. HERES eingezeichnet (in: Staatliche Museen zu Berlin, *Forschungen und Berichte* 10 [1968] 185 ff.)

*Trgovina z oljenkami v 2. stol. n. š. Shematičen prikaz, ki upošteva zgolj vodilne tipe. Puščice naka-
zujejo vplivno sfero. Delavnica Romanensisa v Miletu (?) je vnešena na osnovi novih raziskav G. HERESA
(glej Staatliche Museen zu Berlin, *Forschungen und Berichte* 10 [1968] 185 ss)*

Motivschatz. Oberitalien, Rätien und die Donauprovinzen bildeten mit den gedrunghenen Bildlampen Typus Loeschcke 1C und den Fimalampen Typus Loeschcke 10 mit breitem Kanal eine Einheit. Das Rheinland ging eigene Wege: zur Hauptsache wurden degenerierte Fimalampen in Werkstätten rheinländischer Produzenten hergestellt.⁴⁰ Ein Austausch zwischen diesen verschiedenen »Blöcken« fand kaum mehr statt. Erst in der Spätantike rissen nordafrikanische Industriezentren den Handel wieder an sich und versorgten das ganze Imperium mit ihren Produkten, die wiederum überall sofort nachgeformt wurden.⁴¹

Die Schweiz macht diese Entwicklung nicht mehr mit. Noch Ende des 1. Jahrhunderts kann ein etwas verstärkter Anteil des Rheinlandes mit seinen gehenkeltten Fimalampen an den schweizerischen Funden beobachtet werden. Im 2. Jahrhundert ändert sich das Bild schlagartig. Sämtliche Beziehungen zu den rheinländischen Töpfereien wurden spätestens in trajanischer Zeit abgebrochen. Die spärlichen Lampen des 2. und 3. Jahrhunderts zeigen deutlich oberitalisch-donauländisches Gepräge. Oberitalische Töpferstempel, die sich im Rheinland selten oder überhaupt nicht finden,⁴² treten in verschiedenen Teilen der Schweiz, unabhängig von den alten Provinzgrenzen, auf. Der Fund einer *APRIO* Lampe auf dem Grossen Sankt Bernhard dürfte einen der Kanäle aufdecken, durch welche die spärlichen Lampen dieser Zeit oder deren Vorbilder ins befriedete Gebiet kamen.⁴³

¹ Dieser Aufsatz ist ein Auszug aus zwei Teilen der Arbeit »Die römischen Lampen der Schweiz«, die als Band 3 des von A. Alföldi, Princeton, herausgegebenen »*Handbuches der Schweiz zur Römer- und Merowingerzeit*« erscheinen wird. Diese Studie ging aus einer Dissertation hervor, die 1969 von den Professoren Hans Jucker und Elisabeth Ettlinger in Bern angenommen wurde. Sie behandelt im ersten Teil chronologische, typologische und epigraphische Fragen, im vierten Teil ikonographische und allgemein kunstgeschichtliche Probleme. — Ausführliche Belege der hier vorgetragenen Thesen finden sich in dieser Arbeit. Hier können nur allgemeine Hinweise gegeben werden.

² Mehr als 400 verschiedene Bildstempel nur für das 1. Jahrhundert. Vgl. dagegen zum Beispiel Pannonien mit rund 150 Stempel vom 1. bis 3. Jh. (D. IVÁNYI, *Die pannonischen Lampen* (1935); Neuss 54 Stempel (M. VEGAS, *Die römischen Lampen von Neuss* (1966), *Novesium II, Limesforschungen* Band 7); Mauretanie 82 Motive vom 1. bis 3. Jh. (M. PONSICH, *Les lampes romaines en terre cuite de la Maurétanie Tingitane* (1961), *Publications du Service des Antiquités du Maroc*, Fasc. 15); Athen rund 170 Motive vom 1. bis 4. Jh. (J. PERLZWEIG, *Lamps of the Roman Period* (1961), *The Athenian Agora, Results of Excavations Conducted by the American School of Classical Studies at Athens* 7); Karthago fast 600 Motive vom 1. bis 4. Jh. (J. DENEAUVE, *Lampes de Carthage* (1969), *Centre de recherches archéol. sur l'Afrique méditerran.*, Série archéol.); Cypern rund 50 Motive vom 1. bis 3. Jh. (D. M. BAILEY, *Lamps in the Victoria and Albert Museum*, in: *Op Ath*, 6 (1965) 1ss.

³ D. IVÁNYI (a. O. oben Anm. 2), die als einzige sämtliche Lampen eines grösseren Gebietes bearbeitet hat, verzichtet auf eine Auswertung ihres reichen Materials und legt nur den Katalog vor.

⁴ Eine Ausnahme bildet der Magdalensberg, der dank seiner Lage und besonderer historischer Verhältnisse enge Verbindung mit Italien aufweist. Ausgrabungsberichte: *Carinthia* I. 139 (1949) ff.; ungedruckte Dissertation von C. WALKERSTORFER, *Die römischen Lampen vom Magdalensberg*, Diss. (Wien 1969). — Die in schweizerischen Museen auftauchenden hellenistischen Lampen mit angeblich schweizerischem Fundort haben alle nachweislich keinen verbürgten Fundort und stammen aus altem Privatbesitz.

⁵ Für Basel: R. FELLMANN, Basel in römischer Zeit (1955), *Monographien zur Ur- und Frühgeschichte der Schweiz* 10; für Zürich: E. VOGT, *Der Lindenhof in Zürich* (1948).

⁶ E. ETTLINGER, Frühaugusteische Arretina in der Schweiz, in: *Limes-Studien, Schriften des Institutes für Ur- und Frühgeschichte der Schweiz* 14 (1959) 46.

⁷ Auf der Karte (Abb. 1) eingetragen nach der *Peutingeriana* und dem *Itinerarium Antonini*, nach E. HOWALD, E. MEYER, *Die römische Schweiz* (1940). Vgl. nun auch G. WALSER, *Die römischen Strassen der Schweiz*, 1. Teil, *Die Meilensteine* (1967), *Itinera romana, Beiträge zur Strassengeschichte des römischen Reiches*, Heft 1.

⁸ Von diesen rund 100 Stücken haben viele keinen festverbürgten Fundort. Wenn sie trotzdem aufgenommen wurden, so deshalb, weil schweizerischer Fundort aus verschiedenen Gründen wahrscheinlich schien.

⁹ Zu *Vindonissa*: RE. 17. Halbband (1961) 82 ff., s. v. *Vindonissa* (E. ETTLINGER).

¹⁰ F. STAEHELIN, *Die Schweiz in römischer Zeit* (1948³) 253, 427.

¹¹ Vgl. zum Beispiel IVÁNYI (a. O. oben Anm. 2) und kritische Bemerkungen dazu unten im Text; H. DERINGER, *Römische Lampen aus Lauriacum* (1965), *Forschungen in Lauriacum* 9; A. NEUMANN, *Lampen und andere Beleuchtungsgeräte aus Vindobona* (1967), *Der römische Limes in Österreich* 22. Alle mit älterer Literatur. Vgl. auch die verschiedenen Publikationen des ORL und neuere speziellere Literatur bei Verfasserin (a. O. oben Anm. 1).

¹² Allgemein: H. MENZEL, *Antike Lampen im Römisch-Germanischen Zentralmuseum zu Mainz* (1969²) 1; H. BLÜMNER, *Die römischen Privataltertümer* (1911) 133 nimmt dies sogar für Italien an.

¹³ Oft befinden sich diese Villen an wichtigen Kreuzungen. Einzelne davon dürften mit einem Strassenposten in Verbindung gebracht werden. Vgl. V. VON GONZENBACH, Die Verbreitung der gestempelten Ziegel der im 1. Jh. n. Chr. in *Vindonissa* liegenden römischen Truppen, in: *Bj.b.* 163 (1963) 76 ff.

¹⁴ Ausführliche Belege zu dieser Feststellung bei Verf. (a. O. oben Anm. 1).

¹⁵ Viele dieser offenen Talgampeln weisen zwar keine Gebrauchspuren auf. Sie wurden wohl als Weihgaben beim Tempel Grange de Dime deponiert.

¹⁶ H. MÜLLER-BECK, E. ETTLINGER, in: 43.—44. *BerGK.* (1962-63) 132, Anm. 77.

¹⁷ Vgl. Uebersicht auf Fundtabelle »Oertliche und zeitliche Verteilung der römischen Beleuchtungsgeräte« bei Verf. (a. O. oben Anm. 1).

¹⁸ Zuletzt: E. ETTLINGER, in: *Jahresber. Gesellsch. Pro Vindonissa* (1969-70) 82 ff.

¹⁹ Inschrift: HOWALD, MEYER (a. O. oben Anm. 7) 243, Nr. 152 und andere Belege bei Verf. (a. O. oben Anm. 1).

²⁰ RE. 26. Halbband (1927) 1572 f., s. v. *lucerna* (Hug).

²¹ Die Auskunft verdanke ich Professor A. Balil, Santiago/Valladolid.

²² *ÖJh.* 19-20 (1919) Bbl. 146 ff., Abb. 64.

²³ Belege bei Verf. (a. O. oben Anm. 1).

²⁴ Zur Stabilität und Isolation des rheinischen Heeres vgl. H. NESSELHAUF, *Umriss einer Geschichte des obergermanischen Heeres*, in: *JbZ MusMainz* 7 (1960) 170.

²⁵ Belege bei Verf. (a. O. oben Anm. 1); zur Symbolik des Lichtes im Totenkult: H. MENZEL, in: *Festschrift des Römisch-Germanischen Zentralmuseums in Mainz*, Band 3 (1952) 131 ff.

²⁶ Vgl. die oben Anm. 11 zitierten Publikationen. Es wäre zu erwarten, dass im frühen Legionslager *Poetovio* (Ptuj) zahlreiche frühe Lampen zu finden wären. Eine Durchsicht des

Materials im Museum Ptuj ergab jedoch, dass mit wenig Ausnahmen alle Lampen erst aus flavischer und hauptsächlich aus nachflavischer Zeit stammen. Auch die von Fischbach (O. FISCHBACH, *Römische Lampen aus Poetovio*, in: *Mitt. hist. Vereins für Steiermark* 44 (1896), Sonderdruck (1896) veröffentlichten Lampen in Graz zeigen ein ähnliches Bild. Der grösste Teil der rund 400 Grablampen aus *Poetovio* gehört in flavische und nachflavische Zeit, wie die Bildmotive, die vielen Firmalampen und vor allem die Münzfunde zeigen. Die wenigen Bildmotive, die schon in tiberischer Zeit erfunden wurden, sind zum grössten Teil durch Münzmi.funde als späte Abformungen gekennzeichnet, so zum Beispiel Nr. 262, Taf. 4 und Nr. 338, Taf. 6 (beide mit Vespasiansmünze). Sicher der 1. Hälfte des 1. Jahrhunderts gehören folgende Lampen an: Nr. 251, Taf. 4 = Iványi (a. O. oben Anm. 2) Nr. 10, Taf. 1, 5 sowie die Nr. 311, Taf. 5 bei Fischbach = Iványi Nr. 17, Taf. 2, 1. Vorflavisch kann auch Nr. 371, Taf. 7 (nicht bei Iványi) sein.

²⁷ H. BENTSON, *Grundriss der römischen Geschichte mit Quellenkunde* (1967) 328 ff. HAW. 3, 5. Teil, 1. Band. — Unter Traian war das Donauheer mit seinen 9 Legionen das stärkste.

²⁸ D. IVÁNYI (a. O. oben Anm. 2) Taf. 1, 2, 3, 4, 42, 43, 44 (nur zum Teil).

²⁹ Gegen Staehelin (a. O. oben Anm. 10) 356, der eine Bewachung der schweizerischen Strassen erst im 3. Jahrhundert annimmt, vgl.: K. CHRIST, in: *Schweiz. Zeitschr. f. Geschichte* 5 (1955) 478, Anm. 138.

³⁰ Belege und Ausführungen über die Bildmotive der Töpfereien Vidy und *Vindonissa* bei Verf. (a. O. oben Anm. 1).

³¹ S. LOESCHCKE, *Lampen aus Vindonissa* (1919) 261 f.

³² Belege für rheinländische Töpfereien und ihre Produkte bei Verf. (a. O. oben Anm. 1).

³³ S. LOESCHCKE (a. O. oben Anm. 31) 250 ff. kommt aus verschiedenen Gründen zum Schluss, dass Lyon eine bedeutende Lampenproduktion gehabt haben müsse, die auch nördliche Gebiete belieferte. Auch F. FREMERSDORF, *Römische Bildlampen* (1922) 115. 123 f. nimmt an, dass Gallien eine wichtige Vermittlerrolle spielte. Neuerdings nimmt H. VERTÉ, in: *Rei cretariae rom. faut.* 13 (1971) 92 ff. die Vermutung von Loeschcke ohne Beweis auf und spricht erneut von der Bedeutung Lyons als Lampenproduzent. Diese Behauptung ist indes nie bewiesen worden. Ausführliche Publikationen fehlen, das Lampenmaterial ist in Lyon vorläufig nicht zugänglich. Da die Gründe von Loeschcke indes plausibel sind und die Bedeutung von Lyon als Produktionszentrum für keramische Objekte immer offenkundiger wird, übernehme ich die Hypothese.

³⁴ Zu *Surillus*: *CIL*. XIII. 10001.311 (formae!) und Verf. (a. O. oben Anm. 1).

³⁵ Sogenannte »rätische« Lampen. Vgl. W. HÜBENER, in: *JbZMusMainz* 10 (1963) 44 ff. Gegen diese irreführende Bezeichnung: S. VON SCHNURBEIN, in: *BayVBll.* 36 (1971) 258 ff., bes. 273 ff. und Verf. (a. O. oben Anm. 1).

³⁶ S. LOESCHKE (a. O. oben Anm. 31) 264 ff., Gruppe D. Diskussion zum umstrittenen Anfangsdatum der Firmalampen bei Verf. (a. O. oben Anm. 1).

³⁷ Vgl. unten Anm. 38.

³⁸ Ueber zeitliche Begrenzung und geographische Verteilung der mit *Trianomina*-Signaturen gestempelten Typen Loeschke 8 und Spätformen Loeschke 4 und 5 vgl. Verf. (a. O. oben Anm. 1). — Zum Typus Loeschke 8 Spätform vgl. PONSICH (a. O. oben Anm. 2) Typus III B 1; H. B. WALTERS, *Catalogue of the Greek and Roman Lamps in the British Museum* (1914) Form 95; Auktionskatalog H. H. KRICHENDORF, Stuttgart: *Tonlampen der Antike* (1962) Nr. 113 bis 159, Taf. 13—19. — Die im *CIL*. mit Fundort Schweiz verzeichneten Stücke mit *Trianomina*-signatur (*CIL*. XIII. 10001. 77h und 77g) müssen aus dem schweizerischen Material ausgeschieden werden, da der Fundort falsch ist. Eine kritiklose Zusammenstellung der *CIL*. — Stempel kann oft zu falschen Schlüssen führen, da im *CIL*. die Lampen nur allzu oft mit unsicherm, falschem oder keinem Fundort verzeichnet sind.

³⁹ Vgl. zum Beispiel G. SIEBERT, in: *BCH*. 90 (1966) 472 ff.; PH. BRUNEAU, in: *BCH*. 95 (1971) 437 ff.

⁴⁰ Wie MENZEL (a. O. oben Anm. 12) 73, Abb. 52, 8; M. A. EVELEIN, *De Romeinsche*

Lampen (1928), Museum G. M. Kam, Nijmegen, Taf. 9; Kölner Gräber: *BJb.* 114—115 (1906) 379 ff., zum Beispiel Taf. 23, Grab 27 ff.

⁴¹ Zu den Palmblattlampen und nordafrikanischen spätantiken Lampen: J. W. SALOMONSON, in: *BAntBeschav.* 44 (1969) 4 ff. und derselbe in: *BAntBeschav.* 43 (1968) 80 ff.

⁴² Vgl. Liste aus *CIL*. bei von Schnurbein (a. O. oben Anm. 35) 272, wo leider nicht nach Typus unterschieden ist. So ist der Töpfer *Octavius*, der nur Firmalampen Loeschke Typus 10 herstellt, im Rheinland mit nur 1 Exemplar vertreten, in Pannonien 59 Stück. Der Stempel *OGC* (*CIL*. XIII. 10001.141), der nur auf späten Lampen vorkommt, ist mit drei Stück im Rheinland aufgezeichnet, aber alle ohne Fundort. In den Donauprovinzen und Rätien kommt er 87 mal vor. *Vibianus*: 15 Stück, wovon nur 8 Stück mit verbürgtem Fundort Rheinland gegen 194 Stück im Donaauraum. *Cresces*: 8 Stück im *CIL*. XIII, wovon kein einziges im Rheinland gefunden, gegen 327 Exemplare im Donaauraum. Alle diese Töpfer stellen nur späte Firmalampen mit breitem Kanal her.

⁴³ In August wurde 1968 ein Model mit Stempel *Cresces* gefunden. Leider konnte damit keine Fertigware in Verbindung gebracht werden. Die Produktion muss indes sehr gering gewesen sein, denn in der Schweiz sind bis jetzt nur zwei Lampen dieses späten Töpfers bekanntgeworden, eine aus Seeb, eine andere aus Nyon. Eine spezialisierte Serienherstellung, wie sie für das 1. Jahrhundert in Vidy und *Vindonissa* belegt werden konnte, ist im 2. Jahrhundert nicht mehr anzunehmen. In August wurden bis jetzt von total 477 Lampen nur 10 Firmalampen mit breitem Kanal gefunden.

O RIMSKIH OLJENKAH S ŠVICARSKIH NAJDIŠČ

Povzetek

Članek razjasni nekaj problemov, ki so se pojavili ob raziskovanju vseh v Švici najdenih rimskih svetilk. Ker je Švica silno bogata z najdbami rimskih svetilk, ker so zastopani skoraj vsi tipi 1. stoletja n. š. in presega število reliefnih različic vse, kar je bilo doslej najdenega v ostalih provincah, se utemeljeno postavljajo določena vprašanja.

Oljne svetilke se pojavljajo šele od 2. stoletja pred n. š. dalje. Karta najdišč (sl. 1) kaže oster padec proti vzhodu. V ostalem se kopičijo vse najdbe z malimi izjemami ob važnih rimskih cestah. Najdbe se ne zgoščajo samo krajevno, ampak razločno tudi časovno. Medtem ko je nekako 3000 kosov iz 1. stoletja, je le pr. 100 primerkov iz časa od 2. do 4. stoletja (sl. 2). Ta nenadni količinski upad časovno sovпада z opustitvijo vojaškega taborišča v Vindonissi. Na sosednjih področjih so oljne svetilke dalje uporabljali, da, v donavskih provincah se je delno produkcija v večjem obsegu začela šele v 2. stoletju.

Zaključke nam omogočajo sledeča dejstva: Po odhodu vojaštva iz Vindonisse izginejo svetilke s prav malimi izjemami tudi v velikih naselbinah in kolonijah. Ali se je pojavil nov način razsvetljave ali pa so bile svetilke že v 1. stoletju povezane le z vojaštvom? Zdelo se je, da je metodično pametno raziskati ločeno naselbine, vile, grobišča in vojaška taborišča ter kolikor mogoče pritegniti tudi severna najdišča izven Švice. Pri tem se je pokazalo, da se je povsod tam, kjer imamo večje

najdbe svetilk, dala dokazati prisotnost vojske ali pa je bila vsaj verjetna. Tako so bile oljenke v glavnem najdene v vilah ob važnih cestah, medtem ko izkazujejo bogate, od glavnih cest umaknjene vile, le lojene svetilke ali držaje za smolnate trske. Primerjave med oljenkami in lojenimi svetilkami na najvažnejših najdiščih so pokazale, da so lojene svetilke prevladovala v krajih, s pretežno kelt-skim prebivalstvom (sl. 3). V 2. stoletju so tudi v porenskih vojaških taboriščih vedno manj uporabljali oljne svetilke. Nasprotno pa se te zdaj pogosteje pojavljajo v grobovih. V Podonavju je potekal razvoj drugače. Tu so svetilke uporabljali v večjih količinah šele v flavijsko-trajanskem času. Tudi to je moralo biti pogojeno z vojaštvom, kajti to področje je šele tedaj prišlo v žarišče zgodovinskega dogajanja, medtem ko sta Porenje in Švica postajala vse bolj vojaško zaledje. Redke svetilke, ki jih imamo v Švici iz 2. in 3. stoletja, izvirajo deloma iz grobov deloma pa iz krajev, v katerih so dokazane beneficijarske ali pa carinske postaje. Za druga najdišča moramo vsled njihove prometno-politično občutljive lege predpostavljati cestne postaje tudi po odhodu legije. Svetilke iz 4. stoletja pripadajo vse kasnoantičnim kastelom.

O produkcijskih centrih in njihovih tržiščih je malo znanega. Menim, da lahko v Švici dokažemo tri delavnice in njihove produkte: *Vindonissa*, *Vidy-Lousanna*, Enge-Bern. Legijska lončarska delavnica *Vindonissa* se je omejevala na preoblikovanje italskih predlog. V Tiberijevem času je v Švico prodrl galski import, ki ga je takoj posnemala delavnica v Vidyju in s svojimi produkti izpodrinila slabše legijske oljenke. V flavijskem času so se okoliščine temeljito spremenile. Poraba oljenk je na splošno upadla. Zgornja Italija je dobavljala vzore za svetilke z žigom in za reliefne svetilke v bistvu tipa Loeschke 1C. Od flavijskega obdobja dalje je bil razvoj oljenk v raznih delih imperija različen. V jugozapadnih provincah so od konca 1. stoletja dalje zastopane kasne oblike tipa Loeschke 8, 5 in 4, signirane s *tria nomina*. Grčija je iznašla lasten tip reliefne svetilke s samostojnim motivnim zakladom. Zgornja Italija, Retija in donavske province so tvorile enoto. Porenje je šlo svojo pot. Izmenjave med različnimi 'bloki' skoraj ni bilo več (sl. 6). Šele v kasni antiki so se zopet polastili trgovine severnoafriški industrijski centri in začeli oskrbovati celoten imperij s svojimi produkti, ki so jih takoj povsod posnemali.

LUCERNAE SINGULARES APULENSES

CLOȘCA L. BĂLUȚĂ

Muzeul regional, Alba Julia

La province située au nord du Danube — la Dacie — se trouvait, vers le milieu du II^e siècle de n. è., en plein essor. Les importations de produits finis ne pouvaient plus satisfaire les exigences pressantes des établissements urbains, d'où la naissance de manufactures locales, d'une production artisanale indigène. Les produits céramiques ont, tout particulièrement, représenté une véritable industrie spécialisée, dont témoigne le grand nombre de fours de poterie, de tuiles et de lampes découverts sur tout le territoire de la province, notamment dans les grands centres urbains.

La production de lampes est connue par les ateliers de céramistes locaux dont les noms figurent sur les lampes, par des moules anépigraphiques, assez nombreux en Dacie et par un certain nombre de types, de variantes et de formes spécifiques pour la Dacie. Une étude exhaustive des lampes estampillées de toute la province, en cours d'élaboration, mène à la conclusion que le centre le plus actif de fabrication des lampes était *Apulum*, établissement qui, grâce à des conditions naturelles et à des facteurs économiques favorables, s'est développé à un rythme si vif que, peu de temps après l'occupation, il est devenu la plus grande ville de la Dacie romaine, le principal centre économique, militaire, politique, administratif, religieux et routier de la province.

L'ascension et l'épanouissement de ce centre si actif — vers lequel convergeaient les richesses, intensément exploitées, du sol et du sous-sol de la Dacie — sont attestés par l'immense matériel archéologique découvert, matériel d'une complexité et d'une diversité hors du commun.

Pour ce qui est des lampes, dont un nombre impressionnant a été mis au jour, elles se présentent sous des formes extrêmement variées, suivant leur provenance. Ainsi, les unes sont des marchandises d'importation, de facture italique septentrionale, italique centrale ou pannonienne, d'autres sont des copies ou des imitations des précédentes, dues à des potiers provinciaux des principaux centres danubiens en premier lieu, d'autres encore sont des copies ou des imitations locales soit des pièces originales, soit des copies ou des imitations de celles-ci, enfin, d'autres sont des créations des potiers autochtones, tantôt connus par leur nom marqué dans le moule ou griffonné, tantôt anonymes.

A *Apulum* on connaît jusqu'à ce jour sept ateliers locaux de lampes, dont quatre ont le nom du potier marqué en relief, en majuscules et trois ont leur nom graffité.

I. Lampes estampillées

ACTOR est connu par une seule lampe mise au jour dans le cimetière romain du lieu-dit «Dealul Furcilor», situé entre *Colonia Aurelia Apulensis* et *Municipium Aurelium Apulense*.¹ Elle correspond aux types²: 5, Dressel; 93—94, Walters; X, Loeschcke; XXVI, Broneer; XVII, D. Iványi; Série 5, type B, L. Lerat; p. 60 sqq., M. Menzel; IV B1, M. Ponsich et date de la période Hadrien — Antonin le Pieux.³ (N° d'inv. 4191; l = 8,9 cm, h = 3 cm, d = 6 cm.)

AQVILA avait deux ateliers: l'un à Apulum, dont on connaît trois exemplaires issus du même moule, remarquable par l'originalité de la forme et la finesse de l'exécution;⁴ l'autre à Cristești de Mureș, qui a produit des lampes du type de ceux de la vallée du Pô, mais gauchement modelées.⁵ Tous les exemplaires d'Apulum ont été découverts dans la partie sud-est de l'actuelle Citadelle, où des fouilles systématiques ont identifié deux grands thermes et tout un quartier de *villae*, de temples et autres vestiges datant de la période des Antonins. Elles sont à deux becs, avec un disque concave orné d'une rosace et une anse en forme de palmette stylisée. L'estampille est disposée à l'envers, la base des lettres vers les becs. Elles correspondent aux types *Bilychnis* avec anse en forme de palmette et avec le canal ferme. (N°s d'inv. 9056, 7289; l = 11,8 cm, h = 3,2 et 7,5 cm, d = 3,2 cm.)

ARMENIVS. Les lampes de ce céramiste local sont celles qui ont connu la plus grande diffusion en Dacie. L'estampille *ARMENI* d'Apulum connue par trois exemplaires identiques,⁶ aux majuscules gravées maladroitement et avec des ligatures, diffère de celle des pièces de la Dacie Inférieure,⁷ qui proviennent d'un atelier établi à Tomi, en Mésie Inférieure. Tous les exemplaires d'Apulum présentent le même type évolué, commun aux produits de la vallée du Pô. Ils ont été mis au jour dans le cimetière romain de Dealul Furcilor et datent du milieu du II^e siècle de n. è. (N°s d'inv. 16109, 16110; état fragmentaire; un exemplaire, qui se trouvait à la Bibliothèque Batthyaneum d'Alba Iulia s'est perdu.)

CAI. On connaît en Dacie deux lampes estampillées *CAI*, sigle pouvant désigner soit *Caius* (cognomen), soit *C(aius) A(...)* *I(...)*, l'une découverte à Cristești de Mureș,⁸ l'autre, qui diffère complètement de la première comme structure et comme type, mise au jour dans la zone des *villae* romaines de *Colonia Aurelia Apulensis*. L'exemplaire d'Apulum — Partoș est à trois becs, avec un disque orné d'une rosace, une anse en forme de palmette stylisée et une glaçure verte. Il correspond aux mêmes types avec les lampes d'*Aquila*, et date du règne de Septime Sévère. (N° d'inv. 20226; l = 16 cm, h = 4,5 et 10,5 cm, d = 14,5 cm.)

II. Lampes graffitées

IVSTIONIS. Atelier d'Apulum, connu par un seul exemplaire, mis au jour sur le Plateau des Romains, dans l'infrastructure d'un édifice datant des dernières décennies du II^e siècle. La pièce est à deux becs et a l'anse ornée d'un aigle tourné vers la gauche, prêt à prendre son vol.⁹ Elle correspond aux types *Bilychnis* avec une anse décorée et avec le canal ouvert. (N° d'inv. 7316, l = 15 cm, h = 4,1 cm, d = 7,9 cm.)

MAXIMVS produisait des lampes de facture modeste, du type «Firmalampen», qu'il signait *EG(o) / MA/XI(mus) F(eci)*.¹⁰ On en connaît un unique exemplaire, découvert dans le cimetière romain de Dealul Furcilor et datant du milieu du II^e siècle. Elle correspond aux types: 5, Dressel; 93—94, Walters; X, Loeschcke; XXVI, Broneer; XVII, D. Iványi; Série 5, type B, L. Lerat; p. 60 sqq., M. Menzel; IV B, M. Ponsich. (N° d'inv. 10230; l = 7,5 cm, h = 2,9 cm, d = 1,9 cm.)

VRBICIVS est connu par une seule lampe, mise au jour dans un imposant édifice situé sur le territoire de l'ancienne *Colonia Aurelia Apulensis*.¹¹ Le nom, gravé, est encadré par

deux lignes parallèles incisées et par deux autres lignes extérieures, pointillées. La lampe est du type «Firmalampen», au canal ouvert, date des dernières décennies du II^e siècle et correspond au même type avec la lampe précédente. (N^o d'inv. 10635; l = 5,7 cm, h = 2,5 cm, d = 3,3 cm.)

Les lampes d'Apulum sont, en général, modelées avec soin, en une pâte homogène dont les éléments se trouvent en proportions à peu près constantes. La couleur résulte dans la plupart des cas du mélange d'une poudre fine rouge-brique, obtenue par la trituration de l'argile locale entièrement cuite et d'une huile végétale. Les légères variations de nuance, qui n'excèdent d'ailleurs pas les limites habituelles des couleurs terreuses cuites, sont dues à des différences de comportement de la pâte au cours de la cuisson, aux variations et à l'inconstance de la température durant la cuisson, ainsi qu'à la diversité de concentration de la solution hétérogène.

Si, sous le rapport artistique et typologique, les lampes romaines estampillées ou grafitées locales d'Apulum ne fournissent qu'un apport modeste à la connaissance plus étendue de ce produit, en échange, du point de vue historique, elles éclairent certains problèmes touchant le développement économique et social des deux établissements romains d'Apulum, devenus colonies dans la seconde moitié du III^e siècle.

¹ A. CSERNI, Jelentés a Colonia Apulensis területén, 1911—1912-ben, vegzett ásátásokról, extrait de *Múzeumi és Könyvtári Ertesítő* (MKE) 6 (1912) 1—35. C. DAICOVICIU, *La Transylvanie dans l'antiquité* (Bucarest 1945) 128—129, note 4 et pp. 170—171. IDEM, Asezarea autohtona de la Apulum, *Studii și Cerc. de Ist. Veche* 1—2 (1950) 225—228. I. I. RUSSU, Apulum, *Apulum* 3 (1946—1948) 145—159. G. FLORESCU, Apulum, *Apulum* 3 (1946—1948) 162—169. D. TUDOR, Orașe, târguri și sate în Dacia romană (Bucarest 1968), 144—162. M. MACREA, *Viața în Dacia romană* (Bucarest 1969) 125—127. A. POPA, I. A. ALDEA, Colonia Aurelia Apulensis Chrysopolis, *Apulum* 10 (1972) 209—220.

² H. DRESSL, *Annali* (1880) 265. *CIL* XV, 782—870. H. B. WALTERS, *Catalogue of the Greek and Roman Lamps in the British Museum* (London 1914). S. LOESCHKE, *Lampen aus Vindonissa* (Zürich 1919). O. BRONEER, *Terracotta Lamps, Corinth* 4, part II (Cambridge 1930). D. IVÁNYI, *Die pannonischen Lampen*, Diss. Pann. II (Budapest 1935). L. LERAT, *Catalogue des lampes antiques du Musée de Besançon*, *Annales littéraires de l'Université de Besançon* T. I, fasc. 1, Archives I, sér. 2: Catalogue des collect. arch. I Les lampes antiques (Besançon 1954). M. MENZEL, *Antike Lampen in Römisch-Germanischen Zentralmuseum zu Mainz* (Mainz 1954). M. PONSICH, *Les lampes romaines en terre cuite de la Maurétanie Tingitane* (Rabat 1961).

³ N. GOSTAR, Inscriptiile de pe lucerne din Dacia romană, *Archeologia Moldovei* 1 (1961) 156, n. 3, fig. 8. C. BALUȚA, Opaștele romane de la Apulum (I), *Apulum* 4 (1961) 216, n. 40; 2, pl. X; 8 (l'auteur a lu erronément VICTOR, complété VICTORINVS; il s'agit en fait d'AC-

TOR). I. I. RUSSU, N. GOSTAR, Inscriptiile de pe lucerne din Dacia romană, *Studii și Cerc. de Ist. Veche* 12 (1962) 467—471: VICT, Apulum, il faut ajouter la lampe VICTOR, cf. C. BALUȚA, *Apulum* 4 (1961) 216, pl. X; 8.

⁴ *CIL*, III, 8076, 5. C. BALUȚA, o. c., 193, n. 4; 1—3, pl. I; 5 et XI; 4. N. GOSTAR, o. c., 154, 157, n. 16, 17 et fig. 6, a lu erronement AQVIN i. I. I. RUSSU, o. c., 468—469.

⁵ O. FLOCA, *Buletinul muzeului arheologic al Societății de istorie arheologie și etnografie din Tîrgu-Mureș* (Cluj 1937) 12 — lecture erronée: AONIA. C. BALUȚA, o. c., 193, note 4. N. GOSTAR, o. c., 173, III, graffiti, fig. 4: à compléter A(v)ONIA(nus). I. I. RUSSU, o. c., 470: lu en 1937 par O. Floca, AONIA, à corriger en AQVILA. N. GOSTAR, o. c., 157, n. 18, fig. 5.

⁶ *CIL*, III, 1634, 3. A. CSERNI, *Alsófehérvármegye történelme monografiája* (Nagy-Enyed 1901) 534, n. 2. N. GOSTAR, o. c., 157, n. 20; 158 n. 21, fig. 11, n. 22, fig. 12 et n. 26. C. BALUȚA, o. c., 194, n. VI; 1—3, pl. 11; 3.

⁷ *CIL*, III, 12012, 25; à Romula: D. TUDOR, *Buletinul comisiunii monumentelor istorice* 30 (1937) 120, n. 311, fig. 58 i; IDEM, *Arhivele Olteniei* (=AO) 19 (1940) 51, n. 86 et 53, fig. 17 i; IDEM, *Oltenia romană* (=OR) 77, 79, fig. 18 et 397, n. 111. N. GOSTAR, o. c., 158, n. 23. C. BALUȚA, o. c., 194, note 1; à Sucidava: D. TUDOR, AO (1936) 11 et 376, n. 6. IDEM, OR, 411, n. 223. N. GOSTAR, o. c., 158, n. 24. C. BALUȚA, o. c., 194, note 2; à Orșova: B. MILLEKER, *Delmagyarország Régisígléstei* 3 (1906) 238. C. BALUȚA, o. c., 194, note 4.

⁸ O. FLOCA, o. c., 11. N. GOSTAR, o. c., 158, n. 34, fig. 10. I. I. RUSSU, o. c., 469 — une lampe

estampillée *CAIVS* (?) se trouve au Musée de Sighişoara, n. d'inv. 657.

⁹ C. BALUȚA, o. c., 208, n. 23; 1, pl. VI; 7, 9. N. GOSTAR, o. c., 173.

¹⁰ C. BALUȚA, o. c., 216—217, n. 41; 1, pl. X; 7. N. GOSTAR, o. c., 173.

¹¹ A. CSERNI, *MKE* 6 (1912) 29, fig. 19 et p. 32. IDEM, *MKE* 7 (1913) 141. IDEM, *Az Alsó-fehérvármegyei Történelmi Evkönyve* 17 (1913) 14. N. GOSTAR, o. c., 174. C. BALUȚA, o. c., 215, n. 38; 1, pl. X; 4.

LUCERNAE SINGULARES IZ DAČANSKEGA MESTA APULUM

Povzetek

Sredi 2. stoletja n. e. se je v Dakiji naglo začela razvijati domača obrt, posebej lončarstvo, o katerem priča veliko število zlasti v mestih odkritih lončarskih peči.

Najbolj živahno središče izdelovanja oljenk je bilo Apulum, ki je kmalu po rimski okupaciji postalo največje mesto in vsestransko središče rimske Dakije, na kar kaže izredno bogat arheološki material, med katerim so tudi najrazličnejše oljenke.

Doslej je v Apulu znanih 7 delavnic oljenk. Imena štirih lončarjev se pojavljajo v reliefnih majuskulah, imena treh pa gravirana.

I. Oljenke z reliefnim žigom. Lončar *Actor* je znan samo po eni oljenki z rimskega grobišča, najdenega na kraju 'Dealul Furcilor', ki leži med mestoma *Colonia Aurelia Apulensis* in *Municipium Aurelium Apulense*. Odgovarja tipu Loeschke X in spada v obdobje Hadrijana oziroma Antonina Pia. *Aquila* je imel dve delavnici, prvo v Apulu, odkoder poznamo tri fino izdelane enake primerke svoje oblike, drugo v Cristești de Mureș z okorno izdelanimi oljenkami istega tipa kot jih poznamo iz Padske nižine. Vse tri oljenke iz Apula so bile najdene v območju, kjer so bile odkrite dvojne terme, vile, templji in drugi sledovi iz obdobja Antoninov. Odgovarjajo tipom *Bilychnis* z ročajem v obliki palmete in zaprtim dotokom. Oljenke lončarja *Armenius* so bile v Dakiji najbolj razširjene. Trije enaki primeri iz Apula pripadajo razvitemu tipu, ki je običajen v Padski nižini. So z najdišča 'Dealul Furcilor' in spadajo v sredino 2. stoletja n. e. Žig *Cai* nosi ena oljenka iz Apula, najdena v območju rimskih vil v naselju *Colonia Aurelia Apulensis*. Ima tri noske, disk, okrašen z rozeto, ročaj v obliki stilizirane palmete in je zeleno glazirana. Tip je kot pri oljenkah *Aquila* in spada v obdobje Septimija Severa.

II. Oljenke z vgraviranim žigom. Ime *Iustionis* je na eni oljenki z dvema noskoma in ročajem, ki ga krasi v levo obrnjen orel pred vzletom. Najdena je bila v rimski stavbi iz zadnjih desetletij 2. stoletja in odgovarja tipu *Bilychnis* z okrašenim ročajem in odprtim dotokom. *Maximus* je znan po enem samem primeru, na katerem je napisano *eg(o) / Ma/xi(mus)f(eci)*. Izvira iz najdišča 'Dealul Furcilor', spada v sredo 2. stoletja in odgovarja tipu Loeschke X. Tudi ime *Urbicius* se pojavlja na eni sami oljenki, najdeni v območju Kolonije Aurelije Apulensis. Ime je gravirano med dve paralelno vrezani črti, na zunanji strani katerih sta še pikčasti črti. Gre za tip pečatne oljenke z odprtim dotokom. Spada v 2. stoletje in pripada istemu tipu kot prejšnja oljenka.

Oljenke iz Apula so v splošnem skrbno izdelane iz več ali manj vedno enake homogene mase. Barva je pogojena z mešanico opečno-rdeče pečene strte gline in rastlinskega olja. Odenki so v glavnem odvisni od pečenja. Poleg tega, da vsaj skromno pripomorejo k boljšemu poznavanju oljenk samih, osvetlujejo določene probleme ekonomskega in socialnega razvoja obeh rimskih naselij Apulum, ki sta v drugi polovici 3. stoletja postali koloniji.

SPANISH AMPHORAE FOUND NEAR SPLIT

NENAD CAMBI

Arheološki muzej, Split

In the summer of 1958 the remains of a Roman ship were found in the Špinut bay at Split some 50—80 metres to the north of the building of the rowing club »Gusar« from Split (fig. 1). It is strange it was discovered only in 1958, because Špinut is one of the most popular and crowded bathing places at Split and the remains of the ship cargo were lying in shallow water, nowhere overpassing 3,5 metres. As soon as the site was discovered large number of amphorae was either destroyed or stolen. According to some witnesses the number of perished amphorae must have been between 40—50.¹

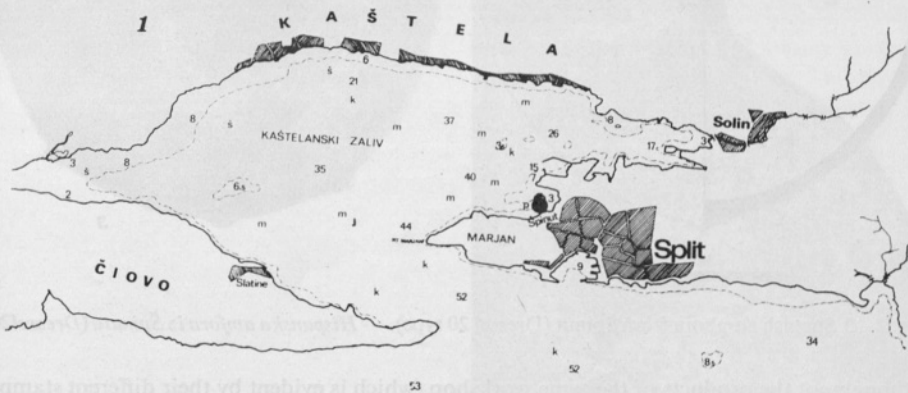


Fig. 1 The Salonitan bay with the indication of the Špinut shipwreck. — *Salonitanski zaliv s označenim mjestom brodoloma u Špinutu*

Most of those amphorae have completely disappeared and I have succeeded in tracing a few of them. Unfortunately as they were not taken out by experts most of them were broken to pieces and only few remained complete. Necks and handles, the most important parts of an amphora, usually remained in the hands of swimmers who threw them aside not considering them worth keeping.² The Archaeological Museum at Split was not informed of the find, but three completely preserved pieces, as well as a fragment of a neck and a handle were later acquired. Besides these amphorae in the Archaeological Museum, I have seen

six more belonging to private collections of those who found them. Thus I got the opportunity to study 10 amphorae, and it was enough to find out their character, content, origin and stamps.

The amphorae found at Špinut are of Dressel 20 type (fig. 2) which became well-known after their being discovered in *Castro Pretorio* and on Monte Testaccio in Rome.³ Dressel 20 type amphorae are characterized by their globular body whose diameter slightly overpasses two thirds of the total height, then by the strongly built handles, a short neck merging in a single curve into the body and the small wart at the base. Their height is approximately 75 cm and their diameter at the greatest width is about 54 centimetres.⁴ All the examples

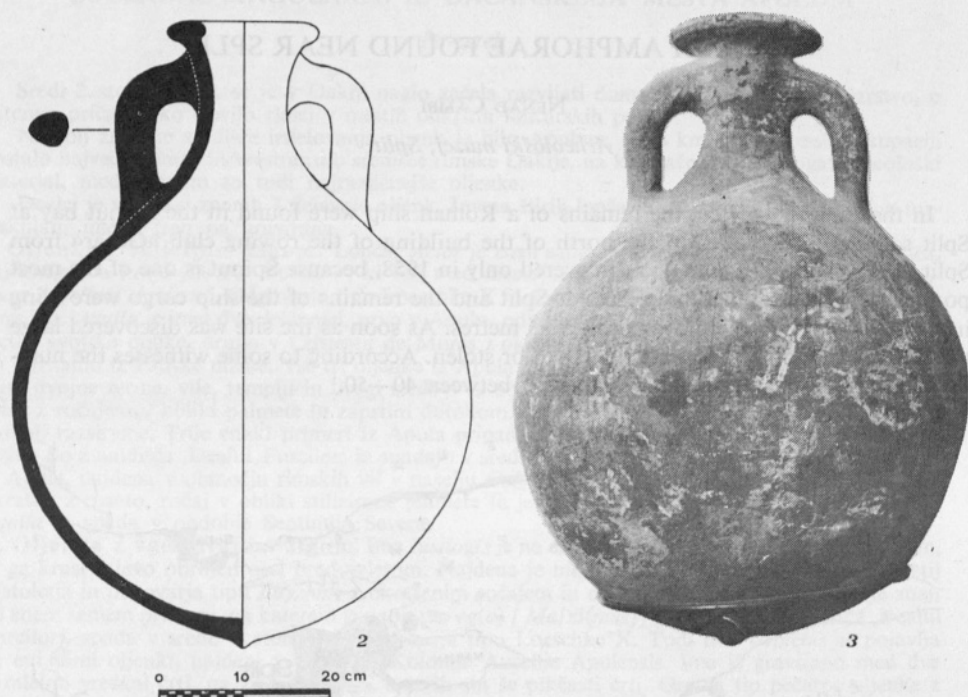


Fig. 2—3 Spanish amphora from Špinut (Dressel 20 type). — *Hispanka amfora iz Špinuta (Dressel20)*

although not the products of the same workshop (which is evident by their different stamps) are almost identical (fig. 3). Variations are insignificant ones: greater or smaller curve of the body and of the handles. Amphorae of this type are further characterized by two very important details: stamp on the handles and *tituli picti* (painted inscriptions) on the upper part of the body. Both details can be seen on our examples and that is why I considered them to be remarkable pieces.

The inscriptions, originally red, were later covered by the same colour so that they appear to be like strange red painted rectangles (fig. 4 and 5). The first line of the three-line-inscription (according to analogies from Monte Testaccio) referred to the weight of the empty amphora, the second to the name of the merchant or shipowner in the genitive case, the third to the weight of vessel with the content.⁵ Besides the above mentioned details the inscription

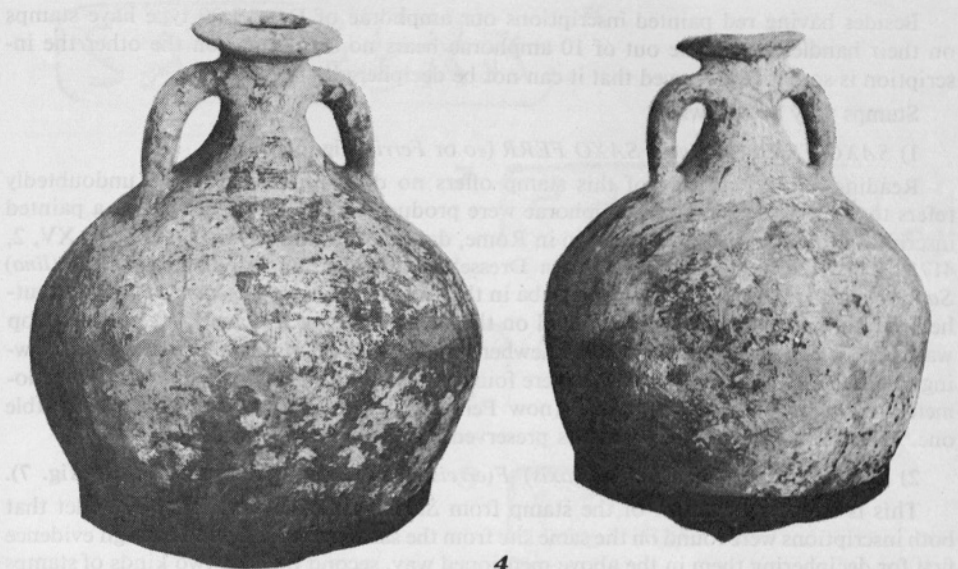


Fig. 4 Painted inscriptions on Spanish amphorae (Private collection). — *Slikari napisi na hispanskim amforama (privatna zbirka)*



Fig. 5 Detail of painted inscription (Private collection). — *Detalj slikanog napisa (privatna zbirka)*

sometimes contained the records from portorium where duty was paid.⁶ Our amphorae do not seem to have had the latter record. Unfortunately even the former one, whose traces are still visible can not be deciphered, because the colour has faded away and the surface is badly preserved.

Besides having red painted inscriptions our amphorae of Dressel 20 type have stamps on their handles. Only one out of 10 amphorae bears no stamp and on the other the inscription is so badly preserved that it can not be deciphered.

Stamps vary as follows:

1) *SAXO FERR* (*Figlinae*) *SAXO FERR* (*eo* or *Ferri*) (fig. 6).⁷

Reading and completing of this stamp offers no difficulties. The stamp undoubtedly refers to the place name where amphorae were produced. This can be proved by a painted inscription found on Monte Testaccio in Rome, dated by consuls to A. D. 149 (*CIL* XV, 2, 4171). This inscription, preserved on a Dressel 20 globular amphora, mentions *Fig(lina) Saxo (Ferreus)*, and then the town Corduba in the Roman province *Hispania Baetica* in southern Spain, where the goods were taxed on their way to Rome. *Saxum Ferreum* workshop was supposed to have been situated somewhere up the river *Baetis* (now Guadalquivir). Owing to the fact that *Saxo Ferr* stamps were found at Huerta de Belen, situated only few kilometers from the Roman town *Celti* (now Peñaflores) such a supposition is an acceptable one.⁸ There are two *Saxo Ferr* stamps preserved from the find of Špinut.

2) *FSF.A.QVA*. (*Ex*)*F(iglinis) S(axis) F(erreis)*.⁹ *A.QVA* remains unreadable (fig. 7).

This is another variation of the stamp from *Saxum Ferreum* workshop. The fact that both inscriptions were found on the same site from the same period is a good enough evidence first for deciphering them in the above mentioned way, second that the two kinds of stamps were used by *Saxum Ferreum* workshop and the third, that there is no chronological difference between the two stamps. The unreadable part of the stamp, in my opinion, must have contained praenomen and nomen, or nomen and cognomen of the owner of the workshop or estate on which *figlina* was situated. I have found such a stamp on two amphorae.

3) *SCOROBRES*. (*Figlinae*) *SCOROB(ens)ES* (fig. 8, 9).¹⁰

I have succeeded in finding *SCOROBRES* stamps on two examples housed in the Archaeological Museum at Split and two in the private collections. This stamp was found in various regions of ancient world, but only on small fragments. The fact that this stamp was already found on a preserved globular amphora at August, suggests the conclusion that this stamp originated from *Hispania Baetica*.¹¹ The stamps on our amphorae are further proofs for such a conclusion. The better preserved stamp is important for the completing. Above letters O and B there is a horizontal line (fig. 8), obviously for abbreviation sake, suggesting that the stamp *SCOROBRES* should be completed (*Figlinae*) *SCOROB(ens)ES*. The stamp refers to the place name where *figlina* was. It is impossible to state precisely, but owing to the fact that the stamp was found together with the other examples at Špinut it must be of south Spanish origin.

On an amphora bearing *Scorobres* stamp, hardly readable cursive letters are engraved. They might be read *SECV M*, but the exact meaning remains uncertain (fig. 10).

4) *OC PA*. Probable completing *OC(tavii) PA(terni)* (*Figlina*) (fig. 11).

The last is the most important stamp preserved from the Špinut site, because it is unique, and up to now, not known on globular amphorae. As far as I know the only similar stamp was found at Diè departman Drome in France, but unfortunately it is not known to which type of amphorae it belongs.¹² Callender completed the stamp deciphering the nomen and the cognomen of the owner of the estate or workshop. I do consider the little amphora represented in the centre of the stamp to be symbolic indication of *figlina* rather than estate. In the Diè stamp a palm branch is represented in the centre as the distinguens between two parts of onomastic formula.

SAXO FERR

6

7

FSF'A'QVA

8

SCOROBRES

9

SCOROBRES

10

STECUM

11

OC PA

12

LIVNIM
ELISS

13

LFCCVCA

0

4 cm

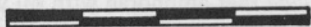


Fig. 6 SAXO FERR stamp. — Žig: SAXO FERR

Fig. 7 FSF'A'QVA stamp. — Žig: FSF'A'QVA

Fig. 8 SCOROBRES stamp. — Žig: SCOROBRES

Fig. 9 SCOROBRES stamp. — Žig: SCOROBRES

Fig. 10 Engraved inscription on a Špinut amphora (Private collection). — Urezani napis na amfori iz Špinuta (privatna zbirka)

Fig. 11 OC PA stamp. — Žig: OC PA

Fig. 12 LIVNIM stamp on an amphora from Vinkovci. — Žig LIVNIM na amfori iz Vinkovaca

Fig. 13 LFCCVCA stand on an amphora from Vinkovci. — Žig LFCCVCA na amfori iz Vinkovaca

Globular amphorae of Dressel 20 type were exported from Roman province *Baetica* since as early as the beginning of the first century A. D. (the strata dating back to A. D. 10—43 at Colchester) and they disappeared somewhere about the middle of the 3rd century (they can be found in the Niederbieber occupied from 190—260).¹³ In order to date them more precisely attention should be drawn to their appearance at *Pompei* and *Stabiae*, namely before A. D. 79., as well as that in *Castro Pretorio* (the middle of the 1st century A. D.).¹⁴ The last precisely dated example of globular amphorae is that from A. D. 255 found at Orti Torlonia in Rome.¹⁵

Owing to Dressel's excavations on Monte Testaccio, which yielded several painted inscriptions with consular dates, there is good enough evidence for the datation of certain stamps. It is very important that our stamp *SAXO FERR* is dated to A. D. 149 according to a painted inscription from Monte Testaccio, thus the life of the stamp should be between A. D. 110 to 160.¹⁶ The stamp *FSF.A.QVA* which is the variation of the same workshop undoubtedly belongs to the same period.

The stamp *SCOROBRES* has no precisely dated examples. The pieces, however, discovered on Monte Testaccio "in infimo colle" of the eastern side of the slope according to Dressel should be dated to the period of the Emperor Antoninus Pius (138—161).¹⁷ Our amphorae suggest also such a date, because they were found together with the precisely dated stamp *SAXO FERR* attesting their belonging to the same period.

There is no good enough evidence to date *OC PA* stamp, since up to now, only one example of such a stamp is known. That is why the appearance of this stamp together with the others from the site Špinut is very important and enables us to date it in the first half of the II century A. D.

As far as the ship is concerned it seems strange it was ship-wrecked so near the coast in a well protected corner of the Salonitan bay, almost at the doors of *Salona*. Without systematic underwater researches it is rather difficult to try to guess what caused its catastrophe. Those who found amphorae believe to have seen the remains of boards which suggest the conclusion that at least badly preserved ribs may still exist, and that would enable us to speak with more precision about the destiny of the ship.

The ship was carrying a large number of amphorae of Dressel 20 type with various stamps. If only I could have studied those broken or stolen amphorae the number of stamps might be even greater. Anyway this is enough to be sure that ship was carrying amphorae with products from various estates, because the workshops tried to satisfy needs of the nearby estates or even were part of them. The valley around the river *Baetis* is first and foremost planted with olives and according to Pliny (*Nat. hist.* XV, 8) was producing oil of high quality which was second only to that produced at Venafrum in Campania, but was equal in quality to that produced in Istria. The ports of province *Baetica* were often visited by middlemen ships, because they were buying oil for themselves and then tried to sell it all over the Empire.¹⁸ According to the painted inscriptions most of those middlemen came from *Gallia Narbonensis* or Italy.¹⁹ They bought their goods in the large port stores such as *Corduba*, *Hispalis* or *Astigi*.²⁰ Those are the places where they had to pay taxes. Numerous and different stamps from the Špinut site lead us to conclude that amphorae with oil were bought on various estates and then transported and stored in a large port. If we succeed in deciphering some of those badly preserved *tituli picti* of Špinut amphorae we might better understand the problem of the south Spanish oil trade.

The oil trade from *Baetica* was developed mostly in the western parts of the empire (*Hispania*, *Gallia*, *Germania*, *Britania*, *Italia* etc.).²¹ No globular amphorae of Dressel 20 type, at least as far as I know, was found in the eastern part of the Empire, and consequently no

products from Spain. That is why our find from Špinut is extremely important because it suggests the conclusion that the export of Hispanian oil was not restricted only to nearby western provinces, but it reached even the far off countries as for instance, the eastern part of the Adriatic. Accordingly the wrecked ship from Špinut testifies to the existence of trade with Hispania as early as the second century A. D.

The Špinut site is not the only evidence of Dressel 20 globular amphorae type on the Adriatic. There seem to be two more underwater sites with the same type of amphorae. Somewhere near the island Dugi otok and Žut Dressel 20 amphorae were found, but unfortunately the site remained unknown. The only preserved amphora from that site can be seen in a restaurant at Biograd.²² The other underwater site, according to the words of the colleague Š. Mlakar, is near Fažana in Istria. An example from that site is on view in the underground halls of Pula amphitheatre.²³ Unfortunately neither of the two preserved pieces has any stamp. Another example of such an amphora from northern Adriatic is found in Aquileia.²⁴

Not only the sites on the Adriatic, but even those inland offer some pieces of South Spanish globular amphorae. At Vinkovci, ancient *Cibalae* in Pannonia, some fragments of these amphorae were found. The stamps are preserved on three handles. On two of them the stamp is *LIVNIM* in the first line and *ELISSI(P)* in the second, completed *L(uci) IVNI M/ELISSI* (fig. 12), while on the third the stamp *LFCCVCA*, completed *L(ucius) F(abius) C(rescens) CVCA (Figlina)* (fig. 13). These stamps were published by B. Vikić.²⁵

Both stamps are of South Spanish origin, most probably from *Decum* on the left bank of the river *Baetis*. The *MELISSI* stamp appears on several amphorae from Monte Testaccio together with F. *SCIMNIANO* stamp.²⁶ The fact is very important since the latter one is dated to the A. D. 161 (*CIL* XV, 4350) by painted inscriptions.

The above mentioned finds attest that the Spanish trade reached as far as the northern Adriatic and Danube and further finds might be expected in the future (fig. 14).

All this testifies that the importation of oil from *Baetica* reached as far as the Adriatic, namely beyond the line formed by the Alps and the Apennines as Tschernia stated.²⁷ On the other side Spanish oil in these parts of the ancient world must have been the rival to Istrian oil.²⁸

I should like to use this opportunity for pointing out some other connections with Spain. Besides the above mentioned evidences for the existence of trade and contacts there are two more. During the Yugoslav-American field-campaign at Salona a fragment of Iberian pottery was found on the Forum area. This is, according to M. Del Chiaro, who has published that fragment, the farthest eastern point on which such a pottery was found.²⁹ The other find testifying to the existence of trade with Spain is a pair of small columns made of so called marmor celticum of Pyrénées origin in the Zadar Archaeological Museum. The origin of marble was found out by J. B. Ward Perkins (see his lecture held at Split on the "Disputationes Salonitanae").

As I have already pointed out Dressel 20 amphorae were used for transporting oil although some scholars doubted the fact and considered them to be good for garum or wine.³⁰ An amphora from Špinut, now in private collection, still strongly smells of oil which I myself have experienced. Although the Roman province of Dalmatia must have been rich in producing oil, here we have the evidence of its being imported. In the vicinity of Salona there are many archaeological evidences testifying to the rich olive cultivation and oil production. As far as I know there are at least six or seven *trapetums* for getting oil, some of them belonging even to the 5th century A. D. when agriculture in these parts must have been in decadence. It is rather strange to think that besides producing their own oil and importing famous Istrian one (which is evident from finds of Histrian amphorae and stamps

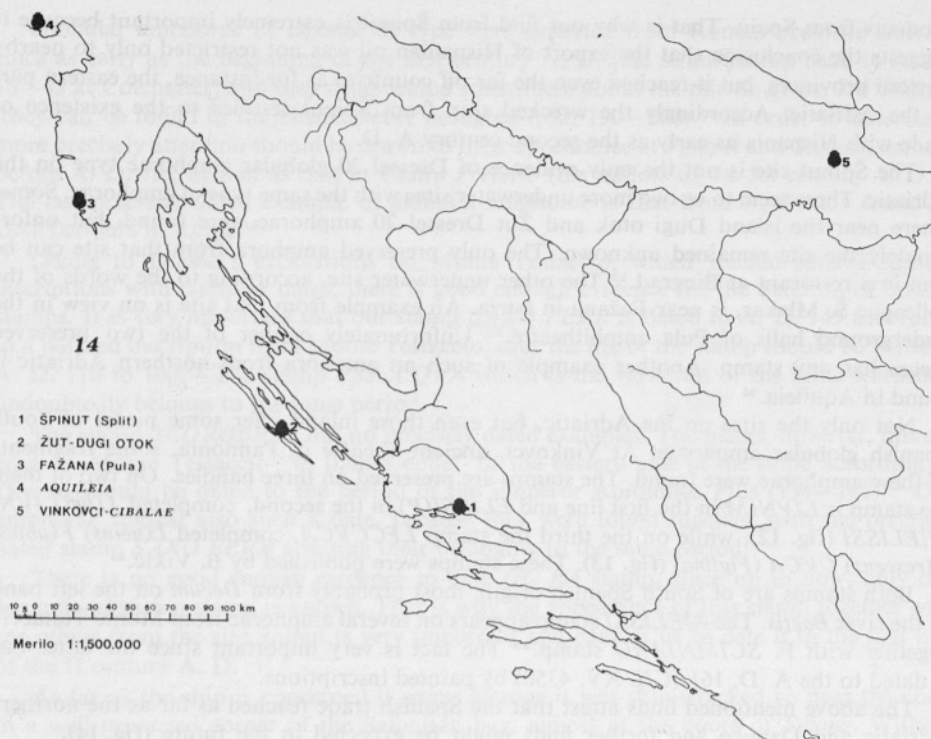


Fig. 14 Finds of Spanish amphorae on Adriatic littoral and Yugoslavian inland. — *Nalazišta hispan-skih amfora na obalama Jadrana i u Jugoslaviji*

at Salona and Naronā), they still imported oil from Spain. I would like to clarify this problem by drawing a parallel with another country so famous for its excellent oil which all the same imported large quantities of Hispanian one. The country in question is Campania (PLINY, *Nat. hist.* XV, 8 and Varro, *R. R.* I, II, 6). I do consider that the conclusions A. Tschernia has come to, when Campania was in question, could be applied to Dalmatia as well.³¹ The oil production in Dalmatia must have been rather limited, not well organized to meet the needs of the large market, that is why they started importing Istrian oil. To meet the needs of the large towns such as *Salona*, *Naronā* and *Jader* used to be, it was necessary to have better organized production. In the 1st century B. C. and A. D. oil was imported only from Istria, while later trade began with Hispania as well. This might also be the result of decadence in oil production in Istria in the 2nd century A. D. as was pointed out by A. Degrassi.³²

¹ N. CAMBI, Brodolom rimskog broda s teretom hispan-skih amfora u Splitu, *Nedjeljna Dalmacija* (January 23rd 1972) p. 12 and 13.

² Recently walking along N. Tesla street (near Špinut bay) in Split I happened to come across a neck without handles of such an amphora. Since some traces of its being in the sea were still visible on its surface, it undoubtedly belongs to the Špinut find. Somebody must have thrown that insignificant piece of amphora ten years after it was taken from the sea.

³ About the researches on Monte Testaccio cfr. H. DRESSSEL, *Ricerche sul Monte Testaccio*, *Annali dell'Istituto di Corr. Arch.* 50 (1878) p. 118 ff. H. DRESSSEL, *CIL* XV, 2, *Sigilla impressa*

in amphoris in Monte Testaccio et in Emporio Repetis p. 491 ff. H. DRESSSEL, Scavi sul Monte Testaccio, *Bull. Comm. arch. Comunale* 20 (1892) p. 48 ff. H. DRESSSEL, Eine Amphora aus Spanien mit lateinischen Inschriften, *Bonn. Jahrb.* 95 (1894) p. 66 ff. R. ETIENNE, Les amphores du Monte Testaccio au III siècle, *Mélanges d'arch. et d'hist.* 61 (1949) p. 156 ff. P. ASTRÖM, Roman Amphora Stamps from the Monte Testaccio, *Opuscula archaeol.* 7 (1952) p. 166 ff.

⁴ Approximately the same dimensions were given by H. CALLENDER, *Roman Amphorae* (London 1965) p. 20 and M. BELTRAN LLORIS, *Las Amforas Romanas en Espana*, (Zaragoza 1970) p. 464.

⁵ M. H. CALLENDER, *o. c.*, p. 20 ff.

⁶ M. H. CALLENDER, *o. c.*, p. 20.

⁷ M. H. CALLENDER, *o. c.*, p. 242 no. 1573. M. BELTRAN LLORIS, *o. c.*, p. 188. no. 169.

⁸ M. H. CALLENDER, *l. c.* M. BELTRAN LLORIS, *l. c.*

⁹ M. H. CALLENDER, *o. c.*, p. 136 no. 675. b. M. BELTRAN LLORIS, *o. c.*, p. 144. no. 169.

¹⁰ M. H. CALLENDER, *o. c.*, p. 244. no. 1581.

¹¹ M. H. CALLENDER, *l. c.* states one unpublished piece of globular type amphora from Augst.

¹² *CIL* XII, 204. M. H. CALLENDER, *o. c.*, p. 197. no. 1244.

¹³ M. H. CALLENDER, *o. c.*, p. 20.

¹⁴ *CIL* X, 8049 and 8333, l. Compare also A. TSCHERNIA, *Amphorae de Bétique à Pompei, Mélanges d'archéologie et d'histoire* 76 (1964) p. 419. H. DRESSSEL, Di un grande deposito di anfore rinvenuto nel nuovo quartiere del Castro Pretorio, *Bull. Comm. Arch. Com. Romana* 7 (1879) p. 36 ff.

¹⁵ F. Zevi, Appunti sulle anfore Romane, *Archeologia Classica* 18 (1966) p. 221.

¹⁶ M. H. CALLENDER, *o. c.*, p. 242. no. 1573.

¹⁷ H. Dressel, *CIL* XV, 2 3170. Cfr. M. H. CALLENDER, *o. c.*, p. 244, as well as LLORIS

BELTRAN, *o. c.*, p. 491. Suggest datation in the 1st half of the 2nd century A. D.

¹⁸ M. H. CALLENDER, *o. c.*, p. 21.

¹⁹ M. H. CALLENDER, *l. c.*

²⁰ M. H. CALLENDER, *l. c.*

²¹ A. TSCHERNIA, *o. c.*, p. 429 and maps I and II, H. AUBIN, Der Rheinhandel in römischer Zeit, *Bonn. Jahrb.* 130 (1925) p. 18. A. FROVA, Marche di anfore e altri bolli romani del Milanese, *Epigrafica* 14 (1952) p. 49 ff.

²² The amphora was found in the Proversa channel marked by lighthouses between Island Žut and Dugi otok. It is now in the restaurant »Mornar« at Biograd.

²³ These amphorae must have been found in the channel between Fažana and Brioni. Another example of such an amphora is in the Centre for underwater activity at Pula.

²⁴ S. PANCIERA, Porti e commerci nell'Alto Adriatico, *Aquileia e Alto Adriatico II*, Aquileia e Istria (Udine 1972) p. 88 ff. Pl. I.

²⁵ B. VIKIĆ-BELANČIĆ, Istraživanja u Vin-kovcima 1966. godine. *Vjesnik arheološkog muzeja u Zagrebu*. N. S. 4 (1970) p. 172. fig. 4. Pl. VII, 1 and 2.

²⁶ Cfr. M. H. CALLENDER, *o. c.*, p. 158. no. 879.

²⁷ A. TSCHERNIA, *o. c.*, p. 429.

²⁸ A. TSCHERNIA, *l. c.*

²⁹ M. DEL CHIARO, An Iberian Sherd in Yugoslavia. *American Journ. of Arch.* 7 (1973) p. 65 ff. Pl. 13.

³⁰ About this problem consult A. TSCHERNIA, *o. c.* p. 421. note 2.

³¹ A. TSCHERNIA, *o. c.* p. 445. The author states that the oil production was excellent as far as the quality was concerned, but its quality could not meet the needs of the country. The oil from Dalmatia must have been of worse quality since it is rather strong and has to be mixed with kinds of better quality.

³² A. DEGRASSI, L'esportazione di olio istriano nell'età romana, *Atti e Memorie Soc. Istr. Arch. e Storia Patria*. N. S. 4 (1956) p. 104 ff.

ŠPANJOLSKE AMFORE PRONAĐENE U BLIZINI SPLITA

Sažetak

Ljeti 1958. godine pronađeni su ostaci rimskog brodoloma s teretom amfora u Špinutu, zaljevu sa sjeverne strane Marjana u Splitu. Teret je ležao na dubini od 3,5 metra i te je godine nestao sav površinski sloj amfora.

Kasnije je za tim amforama tragao autor i uspio pronaći 10 komada (4 u Arheološkom muzeju u Splitu, a ostali u privatnim zbirkama u Splitu).

Sve amfore iz Špinuta pripadaju tipu Dressel 20 koji je karakterističan po svom loptastom tijelu, relativno velike širine. Ove amfore su važne zbog toga što na drškama imaju žigove, a na tijelu slikane natpise (*tituli picti*) koji su, na žalost, zbog skidanja površinskog dijela amfore brzo propali.

Repertoar žigova na pronađenim amforama je slijedeći:

1) *SAXO FERR* ili razriješen [*Figlinae*] *SAXO FERR*[*eo* ili *Ferri*]

Ovaj žig sigurno pripada španjolskim amforama, jer je na Monte Testaccio pronađena jedna amfora koja se prema slikanom natpisu datira u 149 god. n. e. (*CIL* XV, 2 br. 4171), u kojem se spominje grad *Corduba* u južnoj Španjolskoj. Na osnovi toga *Saxum Ferreum* se smješta po svojoj prilici u dolinu rijeke *Baetisa* (današnji Gaudalquivir).

2) *FSF'A'QVA* ili razriješen *Ex F(iglinis) S(axis) F(erreis) A'QVA* se ne može pročitati sa sigurnošću.

Ovaj žig je jedna varijanta gore spomenutog i to je daljnja potvrda da oni vremenski spadaju zajedno i da pripadaju jednoj te istoj radionici. Mišljenje autora je da se kraj natpisa treba dešifrirati kao praenomen i nomen, odnosno nomen ili cognomen vlasnika imanja ili figline.

3) *SCOROBRES*. Razriješen [*Figlinae*] *SCOROB(ens)ES*

Veoma je mali broj loptastih amfora s tim žigom sačuvano. Naših nekoliko primjera su dokaz ranije postavljene pretpostavke da taj žig mora pripadati južno španjolskom tipu amfore.

4) *OC PA*. Vjerojatno čitanje *OC(tavii) Pa(terni)* [*Figlina*]

Ovaj žig je možda najvažniji od svih pronađenih u Špinutu. On je do sada jedinstveni primjerak na jednom primjerku loptaste amfore. Sličan žig je poznat na jednoj amfori iz Diè u Francuskoj, ali nije poznato na kojem tipu amfore (*CIL* XII, br. 204). Žig vjerojatno daje ime vlasnika figline ili posjeda. Amfora prikazana na pečatu između dva člana onomastičke forme vjerojatno radije označava figlinu nego posjed.

Globalne amfore poznate su prvenstveno u zapadnom dijelu antičkog svijeta od početka I st. pa do sredine III st. n. e. Poznate su postale nakon istraživanja H. Dressela na Monte Testaccio u Rimu. Ovaj naš nalaz na osnovi žigova datira se pouzdano u prvu polovicu II st. n. e. Njegova važnost je u tome što, budući da se radi o zatvorenom nalazu daje siguran oslonac i za dataciju žigova koje nije bilo moguće, precizno vremenski determinirati (*Scorobres* i *Oc Pa*).

Nalaz iz Špinuta dokazuje postojanje trgovine španjolskim uljem u Dalmaciji u II st. n. e. Do sada se općenito nije znalo da je import toga ulja stigao i u krajeve istočno od linije Alpe-Apenini. Da je taj import postojao dokazuju i još neki drugi nalazi tih amfora, kao što su ležajevi potonulih brodova u prolazu između otoka Žuta i Dugog otoka (primjerak amfore iz tog lokaliteta nalazi se u Biogradu u restoranu »Mornar«), te između Fažane i Briona u Istri (primjerak amfore u podzemnim prostorijama amfiteatra u Puli). Jedan primjerak loptaste amfore nalazi se i u Muzeju u Akvileji.

Osobito je važan, međutim, nalaz tri žiga hispanskih amfora u Vinkovcima što dokazuje import i u Panoniju, za koju se općenito smatralo da spada u domenu istarskog izvoza ulja. Žigovi iz Vinkovaca su *LIVNIM* u prvom retku i *ELISSI* [*P*] u drugom u dva slučaja. Taj žig se razrješava *L(uci) IVNI* [*M*] *ELISSI* [*P*]. Treći žig je *LFCCVCA* koji se po svojoj prilici razrješava *L(ucius) F(abius) C(rescens) CVCA* (*figlina*).

Postojanje trgovačkih veza sa Hispanijom u antičko doba potvrđuju i neki drugi nalazi koje autor također navodi.

Na koncu autor raspravlja zbog čega je bilo potrebno uvoziti ulje u jedan kraj koji je imao dosta razvijeno maslinarstvo. On dolazi do zaključka da je to vjerojatno uvjetovala nedovoljna količina ulja za podmirenje domaćih potreba, a možda i činjenica da je dalmatinsko ulje bilo uvijek pomalo žestoko pa ga je trebalo miješati s nekim drugim blažim.

Očito je, po autorovu mišljenju, da je španjolsko ulje moralo biti rival za tržište s istarskim, koje je po starim piscima bilo jednake kvalitete.

SOZIALÖKONOMISCHE PROBLEME DER ARRETINISCHEN SIGILLATENERZEUGUNG

GOTTFRIED PRACHNER

Institut für Epigraphik der Univ. Münster

An Stelle des Vortrags kann hier leider nur auf das Thema und die im Vortrag angesprochenen und behandelten Probleme hingewiesen werden. Sie stammen aus einer größeren Arbeit über die »Sklaven und Freigelassenen im arretinischen Töpfergewerbe«, die als Beitrag zur Erforschung der antiken Sklaverei gedacht ist und vielleicht 1976 in Druck gehen wird.

Es war die Absicht des Vortrags, die beim Meeting der RCRF versammelten fautores auf die Töpfer der vor rund 2000 Jahren hergestellten arretinischen Sigillata aufmerksam zu machen, deren sozialer Status, Laufbahn, Signierzeit und Rolle im offenbar nicht einheitlich strukturierten arretinischen Töpfergewerbe behandelt werden sollten. Ausgangspunkt für die Erwägungen, die vorgebracht wurden, sind Beobachtungen der Signierweisen, wie sie auf glatter und reliefverzierter Sigillata in oft unterschiedlicher Weise anzutreffen sind. Eine systematische Ordnung der unterschiedlichen Stempel auf glatter und reliefverzierter Arretina in Gruppen erlaubt es, Schlußfolgerungen auf den Anteil beider Sigillata-sorten an der Gesamtproduktion zu ziehen, die Firmen danach zu gliedern, ob sie nur eine oder beide Sorten herstellten, ob sie nur mit Firmen- oder auch mit Töpferstempeln signierten, mit welchen Signaturen früher begonnen wurde (was für die Wertung der Töpferstempel sehr wichtig ist) und vieles andere mehr. Einige Fragen mußten aufgeworfen werden, ohne sie gleich beantworten zu können. Weshalb übertrifft die Zahl der Firmenstempel in den meisten Firmen die der Töpfer? Weshalb sind so viele Töpfer nur mit einem bis drei Stempel belegt? Läßt sich ein Schwanken in der Zahl der Freilassungen zwischen den Firmen, offenbar aber auch zwischen der frühen, mittleren und späten augusteischen bzw. tiberianischen Zeit erkennen? *Liberti* erscheinen in der Zeit der spätitalischen Sigillata offenbar viel häufiger in den Stempeln als in der augusteischen. Ist das Bild der italischen Handwerksstruktur, das Gummerus (Industrie und Handel, RE 18, Sp. 1496 ff.) aus dem Firmenmaterial der hadrianischen Zeit gewonnen hat, auch auf das arretinische Sigillatagewerbe anwendbar? Gab es wirklich große Manufakturbetriebe, wie man vielfach glaubt, oder ließen die bekannten großen Unternehmer ihre vielen Töpfer in kleinen Betrieben produzieren? Ist eine Hierarchie unter den signierenden Töpfern größerer Betriebe festzustellen? Gab es eine teilweise Strukturveränderung des arretinischen und italischen Sigillatagewerbes und des Töpferpersonals innerhalb der einzelnen Firmen in der Zeit der sogenannten spätitalischen Sigillata? Eine der Hauptaufgaben der Arbeit ist die Erarbeitung einer Chronologie der Töpfereien und der Töpfer innerhalb der Firmen. Die Ermittlung der

Signierdauer der einzelnen Töpfer, die tendenziell aus der Zahl unterschiedlicher Stempelausführungen erschlossen werden kann, ergibt wichtige Anhaltspunkte für die Beurteilung der Frage, wie lange sich die einzelnen Töpfer in der gehobenen sozialen Stellung halten konnten, die durch die Tatsache, daß sie signierten, angezeigt wird.

Für die Beurteilung der Qualität und Verwendbarkeit älterer Stempelsammlungen, vor allem auch des *Corpus Vasorum Arretinorum* von Oxé — Comfort, ist die Zusammensetzung der Neufunde aus der Zeit nach dem Zweiten Weltkrieg und ihr Verhältnis zum *CVArr* von größter Wichtigkeit.

Während diese Fragen im oben genannten Referat behandelt oder aufgeworfen wurden, werden in der erwähnten größeren Arbeit alle sich aus dem Material ergebenden epigraphischen, klassifikatorischen, chronologischen, nomenklatorischen, onomastischen, sowie sozial- und wirtschaftsgeschichtlichen Probleme erörtert.

SOCIALNO-EKONOMSKI PROBLEMI V ZVEZI S PROIZVODNJO ARETINSKE TERRE SIGILLATE

Namesto predavanja lahko tu žal objavim le opozorilo na temo in probleme, ki sem jih v njem obravnaval. Ti izhajajo iz večjega dela o »*Sužnjih in oproščencih v aretinskem lončarstvu*«, ki je zamišljeno kot prispevek k raziskavanju antičnega suženjstva in bo morda oddano v tisk leta 1976.

Namen predavanja je bil opozoriti udeležence sestanka RCRF na lončarje, ki so izdelovali aretinsko sigillato pred približno 2000 leti. Obravnavan je bil njihov socialni status, kariera, čas signiranja in vloga lončarske obrti, katere ustroj očitno ni bil enoten. Izhodišče za razmišljanja so bila opazovanja o različnih načinih signiranja na gladki in reliefno okrašeni sigillati. Če različne žige sistematično uredimo v grupe, lahko pridemo do zaključkov o deležu obeh vrst sigillate pri celotni produkciji, lahko razčlenimo delavnice in ugotovimo ali so izdelovale samo eno ali obe vrsti, ali so žigosale z žigom delavnice ali tudi z žigi samih lončarjev, s katerimi podpisi so začele preje (kar je zelo važno za izvrednotenje žigov lončarjev) in še marsikaj drugega. Nekaj vprašanj smo morali postaviti, ne da bi mogli še odgovoriti nanje: Zakaj producentski žigi v večini delavnic po številu presegajo žige lončarjev? Zakaj je toliko lončarjev izpričanih samo z enim, dvema ali s tremi žigi? Ali lahko pri politiki osvobodjevanja zasledimo številčno nihanje med delavnicami in seveda tudi med zgodnjim, srednjim in poznim avgustejskim oziroma tiberijanskim obdobjem? Očitno se *liberti* na žigih pojavljajo dosti pogostejše v času pozno-italske sigillate kot avgustejske. Ali podoba o italški obrtniški strukturi, ki jo je dobil Gummerus (*RE* 18 Sp. 1496 ss) iz žigosanega materiala Hadrijanovega časa, velja tudi za aretinsko sigillatno obrt? Ali so v resnici obstajali veliki manufakturni obrati, kot se pogosto misli, ali pa so znani veliki podjetniki dovolili, da so imeli njihovi številni lončarji majhne delavnice? Ali se da ugotoviti med lončarji večjih obratov neke vrste hierarhija? Ali je v času tako imenovane pozno-italske sigillate v posameznih podjetjih prišlo do delnih sprememb v ustroju aretinske sigillatne obrti in lončarskega personala? Ena glavnih nalog je izdelati kronologijo lončarskih delavnic in lončarjev v okviru podjetij. Izslediti je potrebno, kako dolgo so posamezni lončarji signalirali, kar lahko sklepamo iz številna različnih izvedb žiga in kar daje važno oporo za presojo vprašanja, koliko časa so se posamezni lončarji obdržali na višji stopnji socialne lestvice.

Da lahko presodimo kvaliteto in uporabnost starejših zbirk žigov, predvsem Oxé-Comfort *CVArr* (*Corpus Vasorum Arretinorum*), je silno važno, da zberemo nove najdbe iz časa po drugi svetovni vojni in pokažemo njihov odnos do *CVArr*.

Medtem ko so bila ta vprašanja obravnavana ali nakazana v zgoraj omenjenem referatu, bodo vsi problemi, ki izhajajo iz materiala — tako epigrafski, klasifikacijski, kronološki, nomenklacijski, onomastični, kot socialno- in gospodarsko-zgodovinski — razloženi v omenjenem večjem delu.

SERVICE I UND II FORMEN EINES AUF DEN MAGDALENSBERG IMPORTIERTEN ITALISCHEN SIGILLATA-FABRIKATES

MARIA SCHINDLER

Wien

Unter den Sigillata-Fabrikaten, die in den Jahrzehnten vor und nach Christi Geburt in das Handelszentrum auf dem Magdalensberg importiert wurden, befindet sich eines, auf das ich die Aufmerksamkeit lenken möchte. Es ist zahlenmäßig nicht so reich vertreten wie die anderen, weist jedoch charakteristische Merkmale auf, die es deutlich unterscheiden.

Sein hervorstechendstes Kennzeichen ist sein Überzug. Bei gut erhaltenen Stücken zeigt er einen orange-gelben bis orange-roten Farbton und spiegelnden Glanz. Doch meist ist der weiche Überzug stark abgewetzt, der Glanz fehlt und die verbleibenden Spuren vom Überzug sind rote stumpfe Flecken. Der Ton ist fein geschlämmt, hat wenig Einschlüsse und ist bei dünnwandigen Stücken hart gebrannt, bei den in der Überzahl vorhandenen dickwandigen meist weich und kreidig und bricht leicht. So kommt es, daß sich uns heute dieses Fabrikat wenig ansehnlich präsentiert, und nur einige Stücke noch einen Eindruck der ehemaligen Schönheit vermitteln.

Dieser oft schlechte Erhaltungszustand mag auch zur Folge gehabt haben, daß das Fabrikat wenig Beachtung fand und öfters als Imitation abgetan wurde. Auch ist es anscheinend nie in so großer Menge zu Tage gekommen wie auf dem Magdalensberg, wo seine Zahl und Vielfalt gestattet, Formserien zusammenzustellen.

Das Fabrikat ist auf dem Magdalensberg schon in frühen Schichten anzutreffen, zusammen mit Formen, die der Übergangszeit von schwarzer zu roter Ware angehören. Es würde aber zu weit führen, hier über diese Frühformen zu sprechen, die teilweise eigenständig sind, teilweise anderen Fabrikaten angeglichen.

Ich möchte nur Stücke vorlegen, die Service I und Service II zuzurechnen sind, weil sie sich — zumindest teilweise — durch eigenartige Formgebung auszeichnen.

Obwohl auch waagrecht gestreckte Randformen diesem Fabrikat eigen waren, scheint doch die Tradition und das Gefühl für die aus den gestreckten Rändern entwickelte Frühstufe von Service I gefehlt zu haben. Es befindet sich unter dem Material des Magdalensberges nur ein derartiger, wenig geglückter Versuch. Auf ihn und einige weitere unklare Service I Formen muß an anderer Stelle eingegangen werden.

Hingegen dürfte ein Teil der Service I Formen an den Schieferand anknüpfen (Abb. 1, 1, 2, 3). Er wurde in der Folgezeit mit einem Steg an der Innenwand und mit einer Boden-

Wandstufe ausgestattet (Abb. 1, 4, 5, 6), wahrscheinlich schon unter Einfluß von Service I, was auch durch die Schichten bestätigt wird. Es entsteht eine Zweiteilung der Innenfläche.

Diese zweigeteilten Formen erhalten einen Kerbschnitt auf der Außenseite der Schiefwand (Abb. 2, 1, 2), der eine Lippe andeuten soll. Durch eine Abschrägung an dem oberen Rand der Außenwand (Abb. 2, 2) wird die Lippe dann noch verdeutlicht.

Was wir sonst auf Abbildung 2 sehen, spiegelt den ständigen Versuch wieder, dem Geschmack von Service I zu genügen und gewisse Eigenarten zu bewahren. Dazu gehört vor allem die Vermeidung der Konvexkurve an der inneren Wand durch alle Entwicklungsstufen. So zeigen z. B. die Formen (Abb. 2, 4, 6, 7, 9) verschiedene Phasen, wobei der Rand Abb. 2, 4 der liegenden Frühstufe angehören könnte, der Rand Abb. 2, 7 sicher der dreigeteilten Hochstufe, der klassischen Stufe. Die obere Hälfte aber ist durchwegs in eine Gerade verwandelt und der Viertelstab der Dreiteilung sogar in eine Hohlkehle. Das letztere wiederholt sich bei dem Fragment Abb. 2, 8. In wenigen Fällen (Abb. 2, 3, 5) kann man eine leichte Konvexkurve bemerken, die mehr durch die Einziehung der Rille als durch eine beabsichtigte Wölbung erreicht wird. Ein einziger Rand (Abb. 2, 12) zeigt tatsächlich eine Wölbung, die aber nicht formgerecht angewendet wird.

Vollkommen uneinheitlich ist die Ausformung der Lippe. In einigen Fällen, wie bereits gesagt, wird sie nur durch eine schmalere oder breitere Rille an der Außenseite angedeutet (Abb. 2, 1, 2, 8, 11, 12), manchmal durch einen kleinen Überhang (Abb. 2, 3 u. 5), selten durch eine außen gerundete Lippe (Abb. 2, 4, 6, 7, 9).

Die Entwicklungsstufen sind jedenfalls eher durch die Stellung der Wand und die Unterteilung der Innenwand als durch die Lippenform zu erkennen.

Manchmal kommen aber auch bei der Lage Bedenken, z. B. bei der etwas abweichenden Gruppe (Abb. 2, 11—13). Die Wand von Abb. 2, 11 ist eigentümlich gerundet, die Lippe angedeutet, innen wird die Wandteilung durch eine Konkavkurve verunsichert. Die Lage entspräche der Frühstufe. Ebenso gekrümmt ist die Außenwand von Fragment Abb. 2, 12. Fragment Abb. 2, 13 könnte schon Innenprofil von Service II tragen, abermals mit einer unmotivierten Doppelwölbung.

Es lassen sich ja überhaupt manche Formgruppen zusammenfassen, z. B. diejenigen mit besonders starker Wand (Abb. 2, 2, 3, 8), mit gerundeter Lippe (Abb. 2, 4, 6, 7). Ob sie auch verschiedenen Werkstätten entsprechen, ist fraglich, aber möglich, denn wie wir noch sehen werden, sind an dem Fabrikat mehrere Werkstätten beteiligt.

Auf die einzige Standringform möchte ich hier nicht eingehen, da nur weiteres Material herangezogen werden könnte, das keiner Randform sicher zuteilbar ist.

Zu den Plattenformen — nur ein Tellerrand ist darunter — gibt es ganz wenige Schälchen und nur eine Schale. Als Grundform dürften gestreckte aufgeschlagene Ränder gedient haben, wie wir sie an den Formen Abb. 3, 1—3 sehen. So wenig Exemplare von Service I Schälchen vorhanden sind, veranschaulichen sie doch den Entwicklungsverlauf von der abstehenden aufgeschlagenen Lippe (Abb. 3, 4) bis zu einer, die kaum merkbar abgesetzt ist (Abb. 3, 7, 8) und von der ausgebogenen (Abb. 3, 4) über die glockenförmige Wand (Abb. 3, 5) bis zu ihrer Versteifung (Abb. 3, 6, 7, 8).

Der einzige für Service I Schälchen belegte Stempel wird auf Abb. 6 deutlich gezeigt.

Waren von Service I Platten in größerer Menge vorhanden und Teller, Schalen und Schälchen in verschwindender Zahl, verhält es sich bei Service II gerade umgekehrt. Von Platten haben wir nur drei Fragmente (Abb. 4, 1—3), von denen keines die Charakteristika klar zeigt. Die beiden ersteren sind noch sehr von Service I abhängig, sie haben die Andeutung der Lippe bewahrt. Der nach außen geknickte obere Teil des dritten Fragmentes erinnert zwar an gewisse Service II Formen (z. B. Haltern, Abb. 2, 4), ist aber eine vollkommene Umbildung.

Die Teller entsprechen hingegen denen anderer Fabrikate, von der weichen Einziehung der frühen Formen (Abb. 4, 4, 5, 7) bis zu der Versteifung der späten (Abb. 4, 8). Übrigens lassen diese Teller in der Qualität sehr nach, der Überzug ist dünn und der Ton trotz der Dünne der Stücke sehr weich und brüchig. Es gab zu diesen Tellerformen sicher Platten, also nicht nur solche in der Art unserer drei, denn es war mir gestattet, in der Prähistorischen Staatssammlung München eine Platte vom Auerberg zu sehen, die ungefähr unseren letzten Tellerformen entsprach. Auch sie war mit sehr schlechtem, dünnen Überzug versehen.

So wie es bei Service I zwischen Platten und Schälchen keine tatsächliche Formgemeinschaft gab, sondern nur einen Anklang an gemeinsame Vorbilder, so verhält es sich auch bei den Tellern und Schalen, die Service II entsprechen sollen.

Auch ist an den Schalen und Schälchen eine Verschlechterung des Materials nicht zu merken, höchstens bei dem spätesten der Schälchen (Abb. 5, 15) — wegen seines pp Stempels müssen wir es als das späteste ansprechen — ist die Farbe nicht mehr rot-orange und der Glanz ist verloren.

Diese konischen Schalen zerfallen in zwei Gruppen, denen sich ein einziges Exemplar Abb. 5, 8 nicht einfügt, nämlich in solche, bei denen der Außenknick durch einen Wulst betont wird (Abb. 5, 1—7) und in solche mit einem bloßen Knick (Abb. 5, 9—15). Die Schalen mit Wulst tragen häufig noch Rädchenverzierung auf Wulst und Lippe. Von diesem Typ besitzt der Magdalensberg keine Ganzform, ich habe dafür ein von H. G. Simon publiziertes Schälchen aus Bad Nauheim hinzugefügt (*Saalburg Jahrbuch* 18 [1959/60] S. 8, Abb. 5, 9). Die vertikale Innenwand beider Gruppen ist vollkommen glatt, was an aretinischen Fabrikaten selten vorkommt. Ch. Boudineau hat, dem Materialvorkommen in den Schichten von Bolsena zufolge, eine Formveränderung von glatten zu unterteilten Innenwänden bei Schälchen von Service II angenommen. Ich glaube, daß diese Annahme durch das Material vom Magdalensberg bestätigt wird, denn zwei große Fabrikatsgruppen besitzen vornehmlich glatte Innenwände. Diese Form unseres vorliegenden Fabrikates kam vor allem in zwei Straten vor und da bereits das frühere Stratum die glatten Innenwände enthielt, müssen sie beibehalten und nicht später eingeführt worden sein. Die Ansicht, daß die Form von Metallarbeiten übernommen wurde, erleidet meines Erachtens nach durch diese Annahme keinen Abbruch. Ob eine der beiden vorliegenden Gruppen — mit oder ohne Wulst — früher als die andere erzeugt wurde, ließ sich nicht feststellen. Sie können ohne weiteres neben einander existiert haben, evtl. aus verschiedenen Werkstätten gekommen sein.

Als späteste Schale ist diejenige mit dem Fußsohlenstempel anzusehen, und nach ihrem Aussehen können wir annehmen, daß in späterer Zeit die Tendenz zu niedrigeren breiteren Formen bestand.

Es sei auch noch auf die Standringe dieser Schalen hingewiesen, die immer die gleiche Form bewahren, ein einziges Mal mit einer leichten Rillung (Abb. 5, 13) an der gewölbten Außenfläche.

Nicht ganz in das Schema der beiden Gruppen paßt die Schale des *Marcus Sentius* Abb. 5, 8. Sie zeigt Zweiteilung des Randes. Vielleicht ist es ein später Versuch einer Gliederung.

In diesem Fall wären die Schale Abb. 5, 8 und die Schale Abb. 5, 15 die letzten von diesem Fabrikat, die den Magdalensberg erreichten, so wie die versteifte Tellerform die letzte ist; denn spätere Formen fehlen. Ob diese Produktion aufhörte oder in eine andere überging, wofür einige Anhaltspunkte sprechen, wissen wir nicht genau. Wir müssen auch damit rechnen, daß dieses Fabrikat weiterproduziert wurde, aber nicht mehr zu den Händlern auf dem Magdalensberg gelangte.

Diese Ware wurde nicht in einer Werkstatt hergestellt, was aus den verschiedenen *nomina gentilia* zu ersehen ist, die auf Stempeln (Abb. 6) vorkommen. Ich verdanke diese Zusammenstellung Frl. S. Scheffenegger, die auch diese Stempel bearbeitet.

In der Frühzeit sind die meisten Stücke dieses Fabrikates ungestempelt und seltsamerweise bleibt das so für die großen Platten, für die es nur wenige frühe Stempel auf dem Magdalensberg gibt, auf die ich nicht näher eingehen kann.

Betrachten wir die auf Abb. 6 gebrachten Stempel, von denen gesagt werden muß, daß sie keine vollständige Aufzählung darstellen, da das Material teilweise noch in Bearbeitung ist und in seiner Gesamtheit im Rahmen der »Archäologischen Forschungen zu den Grabungen auf dem Magdalensberg« vorgelegt werden wird:

1. Reihe. Die Firma des *PASSIUS* oder *PASSIENUS TELAMO*, die bis Service II arbeitet.

1. und 2. Reihe. Auf Knickschalen (Abb. 3, 1—3) oder Schiefwandschalen 3 x *PASSI TELAM*, 2 x *AMICUS*, 1 x die Firma des *ATELLIUS*.

3. Reihe. Unter den Tellern und kleineren Platten zeigt sich bei dem Teller des *PARABOLUS* der Einfluß von Service I, aber in stärkerem Maße noch ist er einer Frühform verhaftet, weshalb ich hier nicht auf ihn einging.

4. Reihe. Die Firma des *ANNEIUS* mit Formen unter Einfluß von Service I beginnend, auf zwei Service I Schälchen, häufig auf Service II Schalen (zu den abgebildeten kommt noch eine gleiche Schale mit gleichem Stempel).

5. Reihe. Die Firma des *PONTILIUS* ist nur mit Service II Schalen vertreten.

6. Reihe. Noch weitere Service II Schalen verschiedener Firmen.

7. Reihe. Der einzige Fußsohlenstempel.

Die große Anzahl erhaltener Schalenböden von Service II ist nicht verwunderlich, da wir dafür auch die meisten Schalenprofile besitzen.

Auffallend ist die große Anzahl von Stempeln mit eingezogenen Seiten. Diese Formen dürften von Darstellungen eines beiderseits eingerollten Papyros herkommen, wie wir ihn auf dem Stempel des *CORNELIUS PARRA* (6. Reihe) sehen. Derselbe Eindruck wird mit seltsamen Auswüchsen, Punkten und Strichen zu erreichen versucht.

Eine Lokalisation dieser Werkstätten hat sich mit den bisher bekannten Vergleichsstücken als nicht möglich erwiesen. Die Firmen tragen zwar viele bekannte Gentilia, aber ihre Praenomina sind von den bekannten verschieden. Bei Oxé-Comfort ist noch kein *Titus Attellius*, kein *Marcus Anneius*, kein *Caius Cornelius*, kein *Aulus Caenius*, kein *Marcus Sentius* und kein *Titus Servilius* bekannt, ebenso fehlen noch die Einzelnamen *Parabolus* und *Carpinatus*.

Bekannt sind *Passius Telamo*, *Marcus Pontilius* und *Serra*, alle wegen ihres Vorkommens in Norditalien für die Padana angenommen. Sie müßten aber als ein gesonderter Zweig der Potalware angesehen werden, was auch aus der Beschreibung ihres Aussehens bei Oxé-Comfort hervorgeht, die andererseits mit unserer Beschreibung der vorliegenden Ware übereinstimmt. Ich muß anfügen, daß es — zumindest für die frühe Ware — auch einige Hinweise auf eine Herkunft aus Süditalien gibt, die anzuführen in diesem Rahmen nicht möglich ist.

Eine zeitliche Stellung dieser Formen zu fixieren ist außerordentlich schwer, denn es fehlen, besonders für die ältere Zeit des Handelsplatzes, die historischen Fixpunkte, wie sie z. B. die Keramik des Rheinlandes in ein sicheres Gerüst stellen.

Das Nach- und Voreinander der Formen ist zwar durch die Bauphasen und ihre Straten klar gegeben, für ihre Datierung konnten häufig Münzen herangezogen werden, die aller-

dings auch nur einen *terminus post quem*, vom Ausgabedatum an, ergeben. Es blieb also im Grunde nichts anderes übrig, als sich an sicheren Keramikdatierungen zu orientieren und danach das gefundene Material in ein Verhältnis zu einander zu setzen.

Zu diesem Zweck wurden die Straten gleichen Inhaltes zu Komplexen zusammengefaßt, ihre Signaturen sind den Profilabbildungen beigelegt. Für die vorliegende Ware interessieren nur drei Komplexe, nämlich II, III und IV.

Der Waren-Komplex II, aus der sogenannten Holzhausperiode (H. Vettters, *Carinthia I* 151 [1961] S. 30 ff.), schließt ungefähr zugleich mit Oberaden, umschließt aber einen Zeitraum von 15 bis 20 Jahren. Seinem Inhalt zufolge kam das Material von Komplex III um die Zeitwende unter die Erde.

Das Enddatum von Komplex IV ist durch die Zerstörungsschichte gegeben, die von H. Vettters (*Carinthia I* 146 [1956] S. 9 Anm. 9 und *Carinthia I* 151 [1961] S. 49) mit der pannonischen Militärrevolte nach dem Tod des Augustus in Zusammenhang gebracht wird.

Um Formserien aufzustellen mußte aber auch Material herangezogen werden, das nicht aus Komplexen stammt. Wer den Magdalensberg und das ursprüngliche Terrain über der Siedlung kennt, wird ermessen können, wie wenige Schichten in situ angetroffen werden konnten, wieviel Überschüttungs- und Rollmaterial vorhanden ist. Wenn ich erwähne, daß allein über der Pfeilerhalle mit 30 m Länge und der noch erhaltenen 8 m hohen Nordwand 2560 m³ Material lagerte, das von den darüber befindlichen Terrassenbauten gestürzt oder verrollt war, kann man vielleicht verstehen, wieviel Formen verloren gegangen wären, wenn dieses schichtenlose Material außer acht gelassen worden wäre.

Es ergibt sich zwar daher kein komplettes Bild der datierbaren Formen, doch dürfte es trotzdem Aufkommen und Dauer zeigen. Die Service I Formen (Abb. 7) aus aretinischen Fabriken waren vereinzelt bis zur klassischen Phase, also noch Service I c, in Komplex II enthalten, auslaufend in Komplex III und IV. Die hier gezeigten Service I Formen (Abb. 2, 1—13) fehlen in Komplex II vollkommen und setzen erst in Komplex III ein. Natürlich ist die Frage von uns aus nicht zu klären, ob das Fabrikat in der Produktion nachhinkte oder ob liegeengebliebene Stücke verspätet auf den Magdalensberg exportiert wurden. Aber aus der Entwicklung heraus, wegen des vorangehenden Service I Einflusses auf die Schieferänder, möchte ich annehmen, daß die Service I Produktion der vorgelegten Formen verzögert einsetzte.

Die Schalen von Service II (Abb. 5, 1—15) tauchen noch in Komplex III auf, jedoch die Mehrzahl findet sich erst in Komplex IV. Dessen Enddatum, die pannonische Militärrevolte, stimmt insofern mit unseren Erfahrungen an den Service II Schalen überein, als ein Stück einen Fußsohlenstempel trägt, dessen Einführung allgemein um das Jahr 15 n. Chr. angenommen wird.

Außer den Stempelparallelen gelang es mir nur wenige Stücke dieses Fabrikates von anderen Fundplätzen anzutreffen, und es waren meist Einzelstücke, auf die ich zufällig stieß: Ein Boden mit Stempel *PASSI TELAM*, wahrscheinlich auch mit zugehörigem Rand, ist unter dem Material vom Lorenzberg, die große Platte vom Auerberg und das Schälchen aus Bad Nauheim erwähnte ich schon. Alle diese Stücke wurden als Imitationen angesehen. Ein Rand, wie ihn die Ganzform der Service I Platten trägt, ist im Museum von Paestum unter den römischen Funden ausgestellt. Ein paar weitere Stücke glaube ich noch in Publikationen gesehen zu haben, aber eine sichere Identifizierung ist immer schwierig, ohne das Stück in Händen zu halten. Bei Besuchen zahlreicher Museen und Depots würde mir wahrscheinlich hier und dort noch manches Produkt dieser Werkstätten begegnen, aber eine solche Unternehmung ist mir leider nicht möglich. Und daher war es mein Anliegen,

dieses Fabrikat aus den Imitationen herauszuheben und darauf aufmerksam zu machen, weil ich hoffe, über sein Vorkommen und seine Häufigkeit an anderen Fundplätzen etwas zu erfahren.

OBLIKE SERVISA I IN II UVOŽENIH ITALSKIH SIGILATNIH IZDELKOV S ŠTALENSKEGA VRHA NA KOROŠKEM

Povzetek

Sestavek opozarja na posebno vrsto terre sigillate, najdeno v plasteh trgovskega središča na Štalenskem vrhu na Koroškem. To vrsto sigillate označuje predvsem glazura, pretežno zelo svetla in bleščeča, a tako slabo obstojna, da je le redko ohranjena. Zato so to vrsto sigillate mnogokrat označevali za imitacijo.

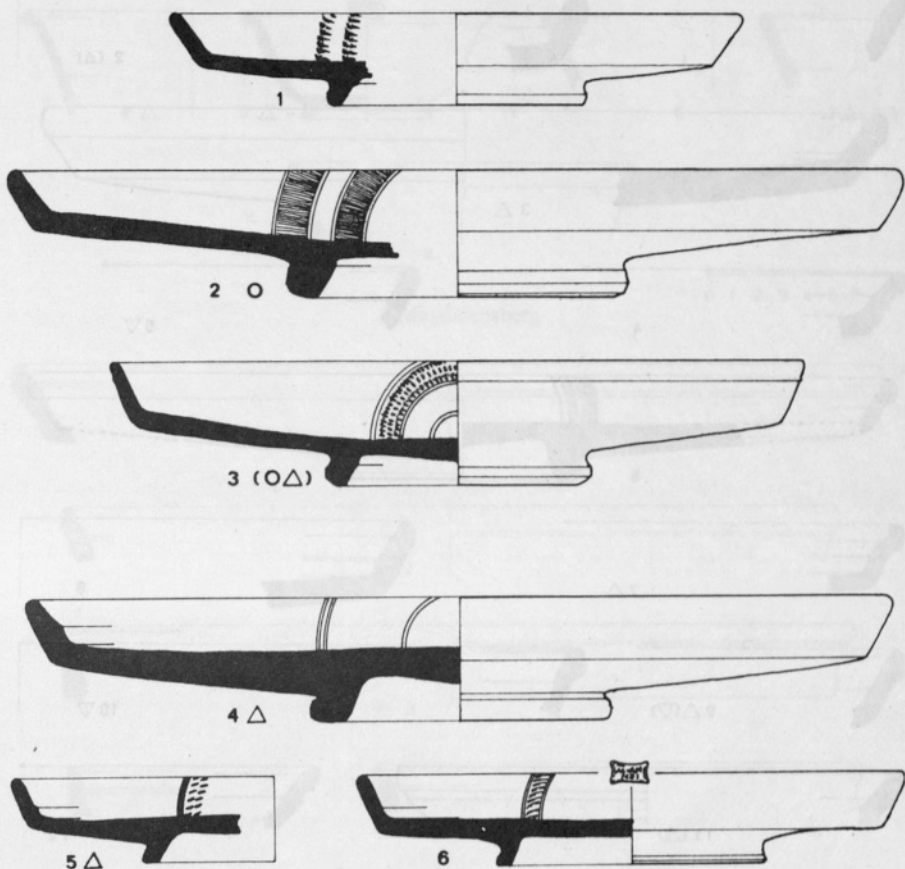
Na Štalenskem vrhu se pojavlja že v zgodnjih plasteh, vendar članek ni posvečen zgodnjim oblikam, ampak le onim posodam, ki jih je treba pripisati S I in S II, ker se — vsaj deloma — odlikujejo po svojskem oblikovanju. Zdi se, da je bila tej vrsti keramike tradicija širokih vodoravnih robov zgodnje stopnje S I tuja. Oblike S I so se razvile predvsem iz tistih s poševnim robom (sl. 1, 1, 2, 3). Sčasoma so dobile znotraj razčlenjeno steno (sl. 1, 4, 5, 6), a že pod vplivom pravega S I. Pozneje se je keramika, o kateri je govora, skušala vseskozi prilagajati vplivom S I, pa vendar zadržati nekaj svojih lastnosti (sl. 2), kar dokazuje dejstvo, da so vse razvojne stopnje brez konveksne izbokline na notranji steni. Ker je ustje zelo različno oblikovano, se posamezne stopnje — ki jih je včasih težko deliti — razlikujejo predvsem po obliki in nagibu stene.

Med oblikami prevladuje pladenj, skodelice pa so maloštevilne. Obliko teh kaže sl. 3. Žig, ki je najden na eni od njih kot edini na posodah s profilacijo S I, je na sl. 6. Pri posodah s profilacijo S II pa je razmerje oblik ravno obratno. Pladnji so le trije (sl. 4, 1—3). Krožniki so pod močnim vplivom drugih vrst sigillate in slabo izdelani (sl. 4, 4, 5, 7, 8). Tudi pri skupini s profilom S II prav tako kot pri oni s profilom S I skodelice niso tesno povezane z oblikovanjem krožnikov. V nasprotju s krožniki so zelo dobro izdelane. Te konične skodelice sodijo predvsem v dve skupini, prikazani na sliki 5; prvo predstavljajo št. 1—7, drugo 8—15. Razlika je v profilaciji stene.

Po različnih gentilnih imenih na žigih (sl. 6) se vidi, da izvira obravnavana sigillata iz več delavnic. Kje so te delavnice bile, še ni moč ugotoviti. Gentilicia trdijo, da mnoga sicer znana, ne pa praeonomina.

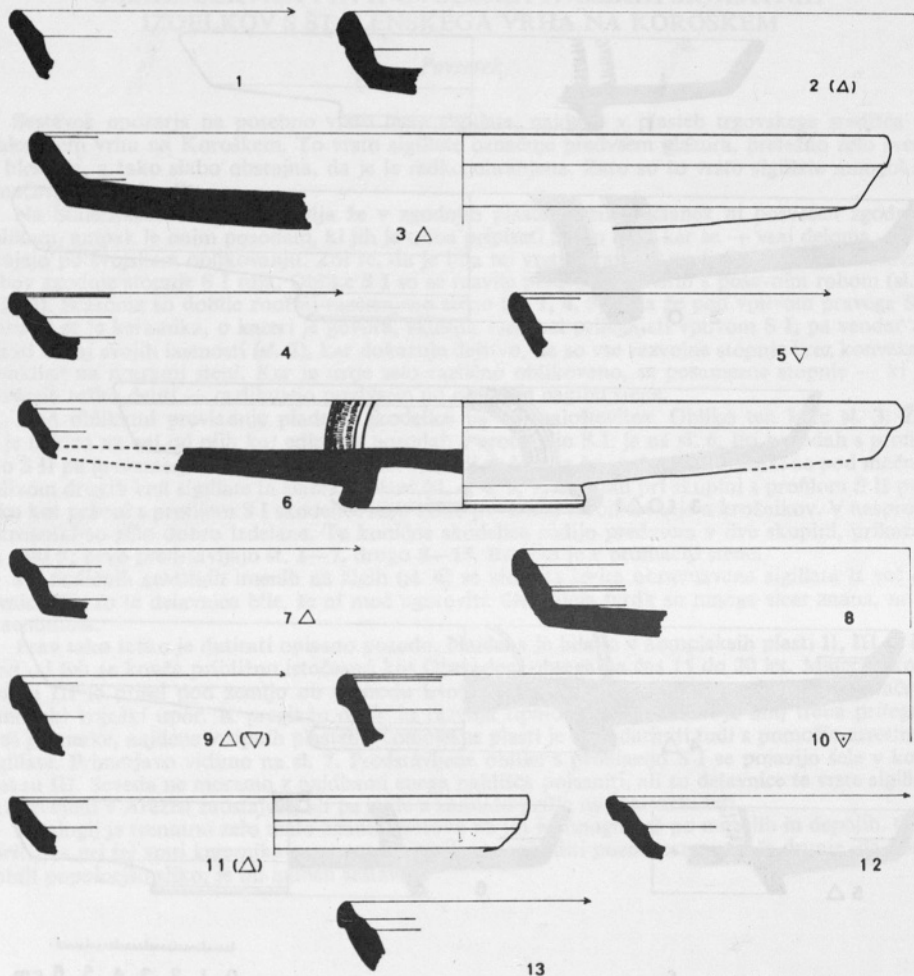
Prav tako težko je datirati opisano posodo. Najdena je bila le v kompleksih plasti II, III in IV. Prvi od teh se konča približno istočasno kot Oberaden, obsega pa čas 15 do 20 let. Material kompleksa III je prišel pod zemljo ob prehodu letoštetja. Konec kompleksa IV pa naj bi označeval panonski vojaški upor. K pregledu oblik in razvoja tipoloških posebnosti je bilo treba pritegniti tudi primerke, najdene v sipnih plasteh. Komplekse plasti je moč datirati tudi s pomočjo arretinske sigillate. Primerjavo vidimo na sl. 7. Predstavljene oblike s profilacijo S I se pojavijo šele v kompleksu III. Seveda ne moremo z najdbami enega najdišča pojasniti, ali so delavnice te vrste sigillate za razvojem v Arezzo zaostajale, ali pa so le z zamudo prišle na Štalenski vrh.

Analogij je trenutno zelo malo znanih, gotovo pa jih je mnogo več po muzejih in depojih. Opozoriti, da pri tej vrsti keramike ne gre za imitacijo, in vzbuditi pozornost nanjo še druge, da bomo dobili popolnejšo sliko, je bil namen sestavka.

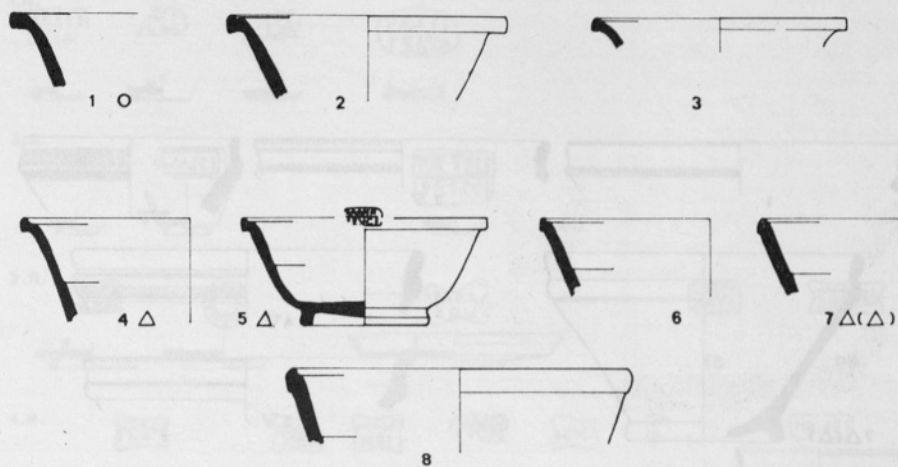


0 1 2 3 4 5 6 cm

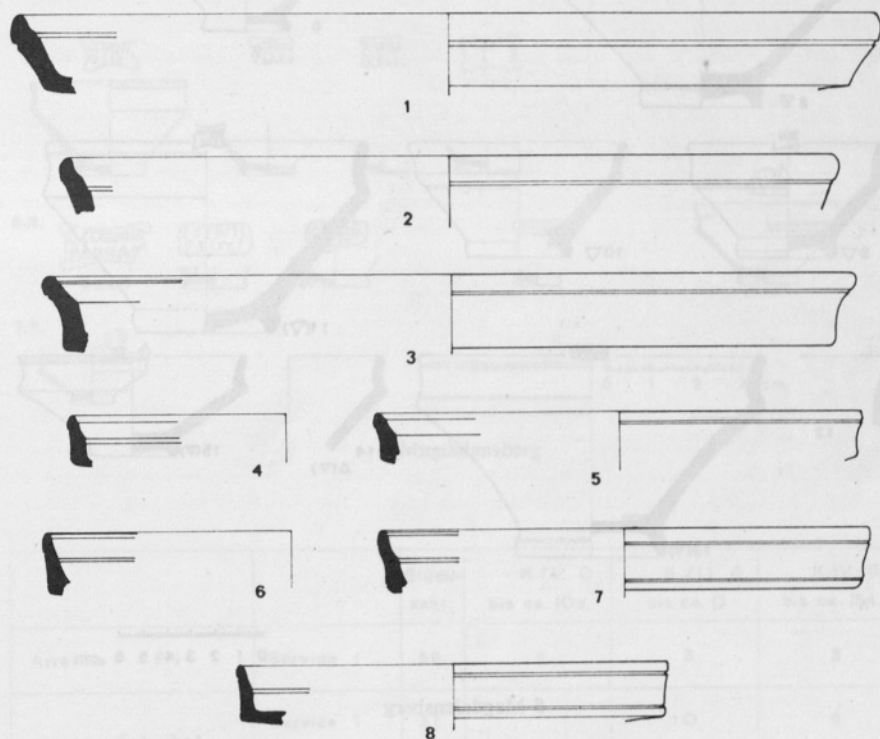
1 Magdalensberg



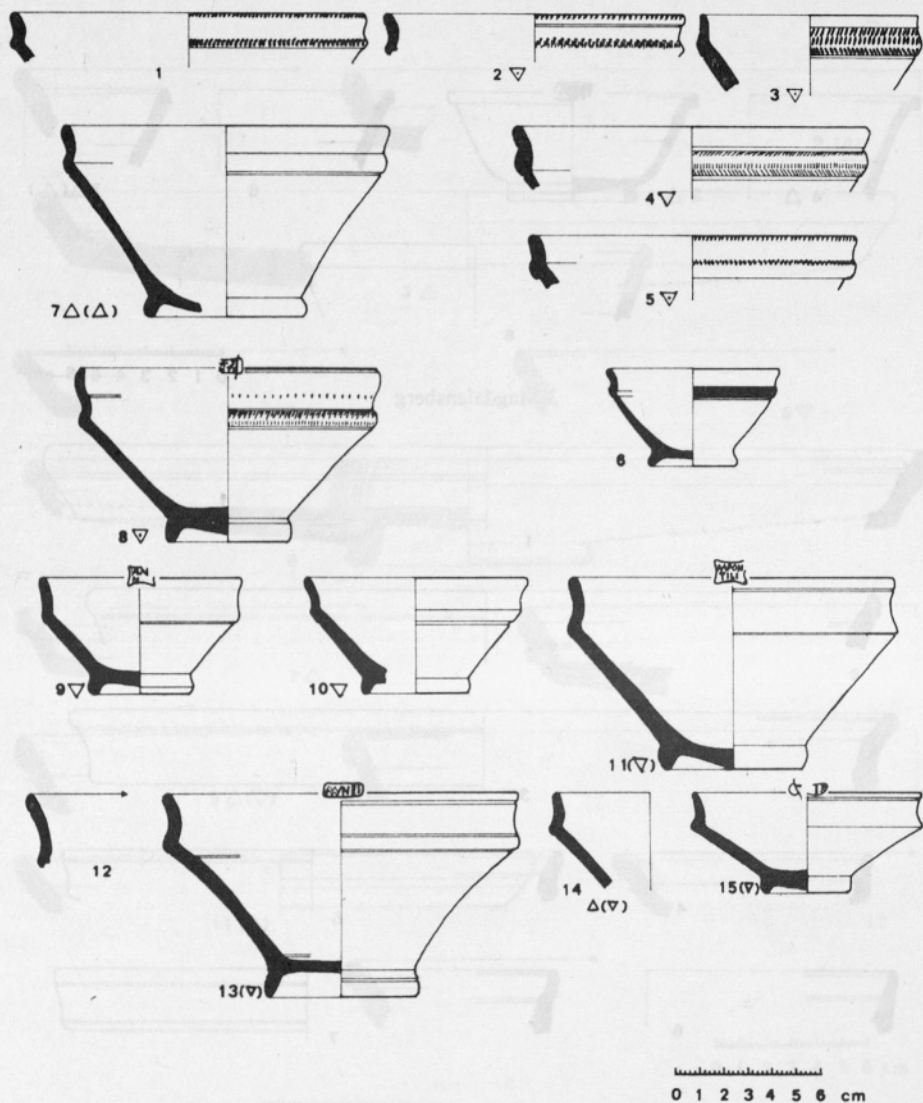
2 Magdalenensberg



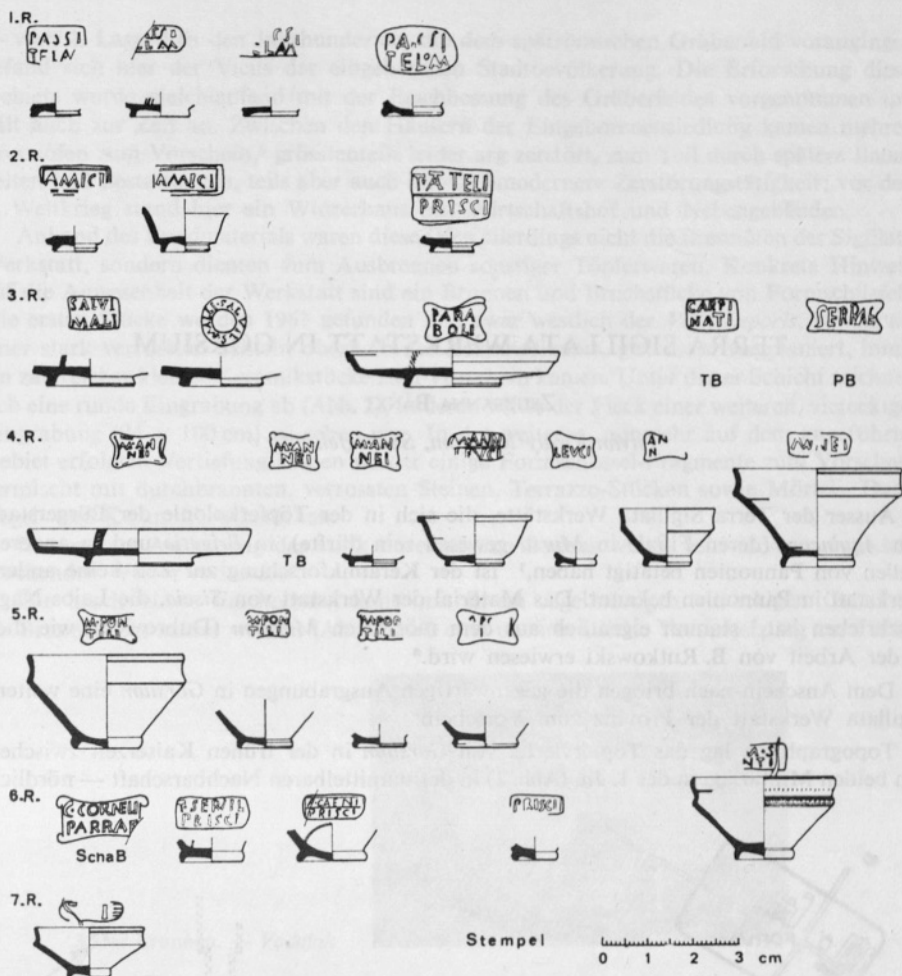
3 Magdalensberg



4 Magdalensberg



5 Magdalensberg



6 Magdalensberg

		Stück- zahl	K II O bis ca. 10v.	K III Δ bis ca. O	K IV ▽ bis ca. 15n.
Arretina	F I	Service I	56	9	3
orange Fabrikat	F III	Service I	37	10	4
		Service II (Schalen)	41	3	12

TERRA SIGILLATA WERKSTATT IN GORSIUM

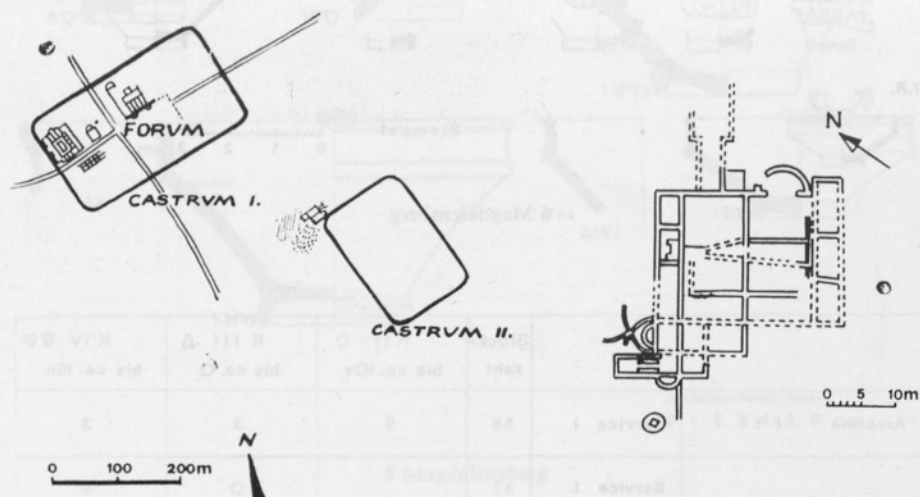
ZSUZSANNA BÁNKI

István Király Múzeum, Székesfehérvár

Ausser der Terra Sigillata Werkstätte, die sich in der Töpferkolonie der Bürgerstadt von *Aquincum* (deren Filiale in *Mursa* gewesen sein dürfte), in *Brigetio* und in anderen Stellen von Pannonien betätigt haben,¹ ist der Keramikforschung zur Zeit keine andere Werkstatt in Pannonien bekannt. Das Material der Werkstatt von *Siscia*, die Lajos Nagy beschrieben hat,² stammt eigentlich aus dem mösischen *Margum* (Dubrovica), wie dies in der Arbeit von B. Rutkowski erwiesen wird.³

Dem Anschein nach bringen die gegenwärtigen Ausgrabungen in *Gorsium* eine weitere Sigillata Werkstatt der Provinz zum Vorschein.

Topographisch lag das Töpferviertel von *Gorsium* in der frühen Kaiserzeit zwischen den beiden Militärlagern des 1. Jh. (Abb. 1) in der unmittelbaren Nachbarschaft — nördlich



1 Gesamtplan von Gorsium mit dem Töpferviertel. — *Situacija Gorsija z lončarsko četrtjo*

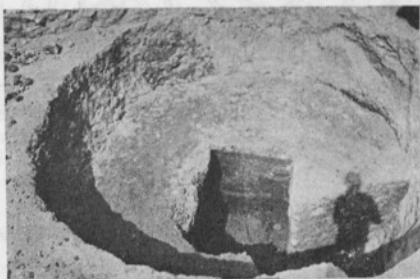
2 Der Brunnen neben der Villa Leporis. — *Vodnjak pri Leporjevi vili*

— vom 2. Lager.⁴ In den Jahrhunderten, die dem spätrömischen Gräberfeld vorangingen, befand sich hier der Vicus der eingeborenen Stadtbevölkerung. Die Erforschung dieses Gebiets wurde gleichlaufend mit der Erschliessung des Gräberfeldes vorgenommen und hält auch zur Zeit an. Zwischen den Häusern der Eingeborenensiedlung kamen mehrere Brennöfen zum Vorschein,⁵ grösstenteils leider arg zerstört, zum Teil durch spätere Bauarbeiten und Bestattungen, teils aber auch infolge »moderner« Zerstörungstätigkeit; vor dem 2. Weltkrieg stand hier ein Winzerhaus mit Wirtschaftshof und Nebengebäuden.

Anhand des Fundmaterials waren diese Öfen allerdings nicht die Brennöfen der Sigillata-Werkstatt, sondern dienten zum Ausbrennen sonstiger Töpferwaren. Konkrete Hinweise auf die Anwesenheit der Werkstatt sind ein Brunnen und Bruchstücke von Formschüsseln. Die ersten Stücke wurden 1961 gefunden und zwar westlich der *Villa Leporis*, wo sie aus einer stark verrussten Schicht oberhalb des Lehmhorizonts, gleichsam wegplaniert, inmitten zahlreicher kleiner Keramikstücke zum Vorschein kamen. Unter dieser Schicht zeichnete sich eine runde Eingrabung ab (Abb. 2), in deren Mitte der Fleck einer weiteren, viereckigen Eingrabung (94 × 100 cm) zu sehen war. In der weiteren, nunmehr auf dem angeführten Gebiet erfolgten Vertiefung kamen wieder einige Formschüssel-Fragmente zum Vorschein, vermischt mit durchgebrannten, verrussten Steinen, Terrazzo-Stücken sowie Mörtel-, Dachziegel- und Keramikbruchstücken.

Die weitere Aushebung des stark durchnässten Bodens wurde bei —334 cm vom aufbrechenden Wasser verhindert.

Die beschriebene Erscheinung kann mit ihrem regelmässigen viereckigen Grundriss als Brunnen betrachtet werden (Abb. 3), als eine unentbehrliche Voraussetzung zur Lehm-



3 Der Brunnen. — *Vodnjak*

bearbeitung. Ursprünglich war der Brunnen vermutlich nur mit Holzbrettern ausgeschlagen. Der obere Teil ist vermorscht und nurmehr in Spuren zu sehen, während die Teile unter dem Grundwasserspiegel höchstwahrscheinlich erhalten geblieben sind. Der Brunnen wurde nicht erst allmählich, sondern, wie aus dem Schüttgut ersichtlich, auf einmal verschüttet.

Da in Jahren 1965—68—70 die meisten unserer Formschüsselfunde in der Nähe dieses Brunnens freigelegt wurden, glauben wir, mit Recht annehmen zu dürfen, dass sich auch die Werkstatt in diesem Umkreis, irgendwo in der Nähe des Brunnens befinden haben musste.

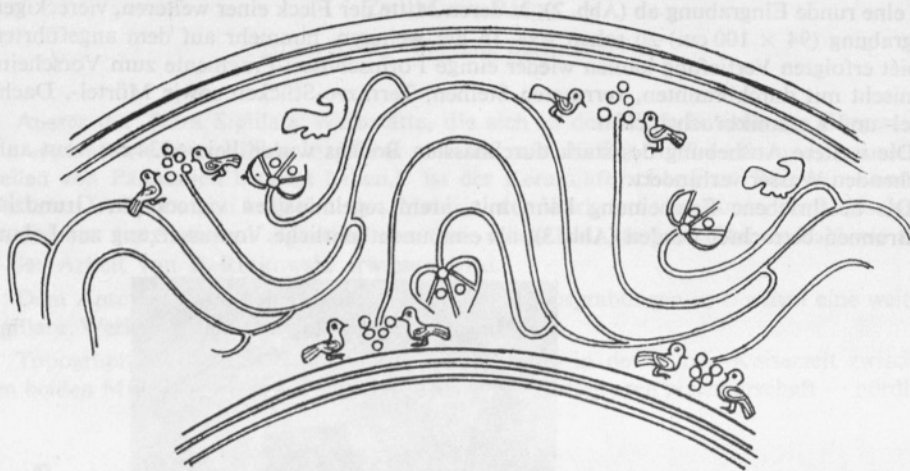
Verzierungen auf den Fundstücken:

T. 1, 2 Vögelchen, von rechts nach links und von links nach rechts schauend, pickend, mit fein angedeutetem Gefieder

T. 1, 7 herzförmiges Blatt, die Blattfläche mit 3 Linien gegliedert, beim Stengelansatz ein Punkt, auf der Fläche zwei Punkte. In jedem Fall schliesst sich das Blatt an das Ende einer Ranke an

T. 1, 3 Vogel, von links nach rechts stehend, sich umwendend

Die beschriebenen Motive befinden sich an der Seite einer kleinen Schüssel, die am meisten an Drag. 41 erinnert. Insgesamt ergeben sie folgendes Muster (**Abb. 4**): zwischen den Rippen um den Rand und die Sohle des Gefässes bildet eine Ranke eine grosse Welle; die Abzweigungen und Seitentriebe der Ranke enden in Blättern bzw. Beeren (Weintrauben?). An diesen picken die Vögel. Am oberen Teil der Abzweigungen ist auch ein Vogel zu sehen, der sich nach hinten dreht (**T. 2, 1—2**). Es gibt kein Positiv, das der Gussform (Inv. Nr. 61.556.1; 61.557.2—3; 61.541.7) entspricht. Das rankenverzierte Blatt und die pickenden Vögelchen kamen bisher nur auf dieser Gussform vor, der rückwärts blickende Vogel ist auch auf einem anderen Formschüsselfragment sowie auf zwei Schüsselbruchstücken Typ. Drag. 37 (Inv. Nr. 61.892.8—61. 1054.1; 70. 149.4; **T. 3, 1—2**) zu sehen und zwar auf dem einen unterhalb des Eierstabes von halbkreisförmigen Girlanden umgrenzt, auf dem anderen zwischen Tierfiguren an beiden Seiten einer, in eine kleine Rosette endenden Trennlinie.



4 Rekonstruktion einer Terra Sigillata. — *Rekonstrukcija sigilatnega motiva*

Weitere Verzierungen:

- T. 1, 4** nach rechts laufendes Tier, unbestimmt definierbar
- T. 1, 5** nach rechts laufender kleiner Hase
- T. 1, 8** dreiteilige Weintraube
- T. 1, 9** fächerförmiges Blättchen, mit einem Rand in Dreierbogen
- T. 1, 10** Blättchen von ähnlicher Grösse, mit winziger Innenzergliederung (an gestempelten Keramikstücken der Urbevölkerung zu finden)
- T. 1, 16** gabelförmiger Zweig
- T. 1, 17** Ringlein

Gesamtdarstellung: Im Anschluss an die Doppelrille unter dem Rand eine rundlaufende Reihe von Ästchen, stellenweise durch einen nach hinten gekehrten Vogel unterbrochen. An der Seite des Gefässes eine wellenförmige Ranke mit den beschriebenen Blättchen und Weintrauben. Der Zwischenraum wird vom laufenden Tierchen, dem Hasen und den Ringen ausgefüllt (Inv. Nr. 61.540.14; 68.315.1; 69.233.6; **T. 2, 3—4**). Es wurde kein Gefäss gefunden, welches dieser Formschüssel entsprechen würde, doch ist auf einem Terra-Sigillata Bruchstück die Astverzierung (Inv. Nr. 70.149.4; **T. 3, 3**), auf einem anderen

die Darstellung des laufenden Tierchens (Inv. Nr. 61.891.6; T. 3, 5), auf einem dritten Bruchstück sowohl Astverzierung als laufende Tierchen (Inv. Nr. 67.382.1; T. 3, 4) zu finden. Der Hase und die dreiteilige Weintraube — letztere als untere Randverzierung, reihenmässig — kommen auch an anderen Formschüssel-Fragmenten vor. Der Hase ist hier an einer Seite der als Metopenfüllung dienenden senkrechten Zickzackstäbe zu sehen (T. 2, 5).

Weitere Motive:

T. 1, 6 gegliedertes Blatt (oder verschwommene Tierfigur?)

T. 1, 11 Bruchstück eines kleinen Blattes

Diese Motive kommen auf dem Bruchstück einer Gussform vor, die der vorangehenden Formschüssel ähnlich sieht. Die Ähnlichkeit oder gar die Tatsache, dass es sich um ein Bruchstück derselben Schüssel handelt, wird dadurch veranschaulicht, dass auch hier die Doppelrille und die Astreihe unter dem Rand als obere Abschliessung vorhanden sind. Auch diesem Falle zeigen sich die erwähnten Motive zwischen Ranken (Inv. Nr. 61.557.1; T. 2, 6).

Kein Terra Sigillata Abdruck:

T. 1, 12 Bruchstück eines mehrfach zergliederten Blattes, unterhalb einer am unteren Rand rundlaufenden Rille und neben einer senkrechten Trennlinie. Das Blattmotiv erinnert deutlich an Motive gestempelter Stücke. Es wurde kein Terra Sigillata Abdruck gefunden (Inv. Nr. 70.156.2; T. 2, 7).

T. 1, 1 An einen Faustkämpfer erinnernde Figur. Auf dem Bruchstück einer Formschüssel, neben der T. 1, 18 in einer Rosette endenden Trennlinie, unter den bereits bekannten fächerförmigen Blättern und unbestimmten figuralen Verzierungen. Um den unteren Rand des Gefässes eine mehrfach T. 1, 15 gegliederte, reihenmässig rundlaufende Blattverzierung (Inv. Nr. 70.156.1; T. 2, 8). Es wurde kein positiver Abdruck gefunden, doch die Faustkämpferfigur kommt auf einer Terra Sigillata unter den beschriebenen Tierfiguren vor (Inv. Nr. 70.149.4; T. 3, 2)

T. 1, 14 Eierstab, darunter verschwommene Pflanzen (T. 1, 13) Verzierung (Streuung, T. 2, 9). Auf positivem Abdruck ist nur ein Fragment mit Eierstab bekannt (Inv. Nr. 62.106.5; T. 3, 6)

T. 1, 19 Bruchstück horizontal rundlaufender Zickzacklinien-Verzierung und mit Ringlein und dem Fragment einer figuralen Darstellung (Inv. Nr. 61.557.2; 65.131.10; T. 2, 10—11)

Kein Positivabdruck.

Folgende Motive kommen auf keinem Formschüssel-Fragment vor, sind aber, zusammen mit den beschriebenen Stücken, an Sigillaten zu finden:

1 nach links laufendes Tier (T. 3, 6),

2 nach links laufende Tiere: eine kleinere und eine grössere Figur (T. 3, 7),

3 stehende nackte Figur (T. 3, 7),

4 liegende Uförmige Verzierungsreihe, als Abschliessung am unteren Rand (T. 3, 2).

Neben den verzierten Stücken haben wir auch glatte Fragmente, die in bezug auf Stoff und Farbe mit den reliefverzierten Stücken vollständig gleich sind. Ihre Bruchfläche ist gelb, sie sind gut verschlänmt, Glanzton orangenrot. Die Glasur der verzierten Stücke ist grösstenteils abgenutzt.

Ebenso wie im Falle anderer Werkstätten deuten die meisten Figuren der Formschüssel-Fragmente — z. B. der sich umwendende Vogel, in lokaler Darstellung auf importierte Terrae Sigillatae hin, mit Ausnahme einiger Motive, die lokalen Ursprungs oder mit dem Keramikgut pannonischer Werkstätten, gegebenenfalls mit dem, der Werkstatt Aquincum, verwandt sind.⁶ Ein solches oft wiederkehrendes Motiv der Gussformen von Aquincum ist die dreiteilige Weintraube. Ihrem Meister dürften die Motive des *PACATVS*-Betriebes wohlbekannt gewesen sein, doch wusste er auch um die Produkte von Lezoux Bescheid.

Die schwungvollen Bögen seiner Rankenverzierungen und die Ansätze der Seitentriebe erinnern eher an die pflanzenverzierten Schüsseln von *CINNAMVS* und seinem Kreis,⁷ als an die Rankenmotive von *Aquincum*, die grösstenteils aus dem unteren Rand des Gefässes herauswachsen. Seine individuellen Produkte sind die mit drei Punkten verzierten und die fächerförmigen Blätter und das eigenartige Gabelzweig-Dekor, als Randverzierung (T. 1, 7, 10, 16).

Wenngleich *Aquincum* als Herkunftsort des Motivs gelten mag, ist auch die reihenmässige Anwendung der dreiteiligen Weintraube von individueller Prägung (T. 1, 8).

Erwähnenswert ist noch ein Stück, welches zwar von der vorangehend beschriebenen Gruppe abweicht, doch in bezug auf die Kontakte zwischen den Werkstätten und auf die Entwicklung der einheimischen Töpferei nicht uninteressant ist. Das betreffende Stück ist eine Schüssel des Typs. Drag. 37 (Inv. Nr. 69. 201. 1; T. 4) und wurde im Umkreis der mutmasslichen Werkstatt, in einer Brandschicht gefunden. Infolge des Brandes wurde es fleckig, doch ist die ursprüngliche Farbe, als ein warmes bräunliches Rot zu identifizieren.

Verzierung: Statt des üblichen Eierstabes der *Terrae Sigillatae* bilden unterhalb der rundlaufenden Rille aufrechte, spitze, dreieckige Blättchen die obere Abschliessung der reliefverzierten Seite, während unten, rings um den Sohlenring, eine ebenfalls rundlaufende Rille und eine sanft gebogene blattförmige Motivreihe den Schlussrahmen bilden.

Am unteren Teil des Gefässes sind die Verzierungen in zwei Zonen angeordnet: unten wechseln sich zwischen grossen, gegliederten Blättern gewöhnlich zwei Motive ab — die dreiteilige Weintraube und ein unbestimmtes Motiv (deformierte Figur oder Pflanzenverzierung?) — während oben Weintrauben und Pflanzenmotive zwischen grossen, gegliederten und lanzenförmigen Blättern zu sehen sind.

Von all diesen Motiven stimmt die dreiteilige Weintraube mit der spezifischen Form von *Aquincum* überein, vielleicht in einer etwas grösseren Variante.

Die übrigen Verzierungen kommen auf der örtlichen Stempelkeramik vor, selbstverständlich in negativer, eingedrückter Variante. Im vorliegenden Falle trachtete der Meister einen zweifachen Anspruch zu befriedigen, nämlich die unter der örtlichen Bevölkerung allgemein bekannten und beliebten Motive der neuen Mode entsprechend auf *Terrae Sigillatae* reliefartig zu präsentieren. Diese Duplizität findet ihren Niederschlag des öfteren in der Anwendung des Eierstabes an der üblichen Stelle, in üblichen Dimensionen, nur eben in gestempelter Ausführung und umgekehrt (T. 3, 8—10). Dasselbe gilt auch für die Darstellung des flüchtigen Hasen (T. 3, 12).

Die vorliegende Schüssel wurde in einer verrussten Brandschicht, zusammen mit einer grossen Menge von gefärbten und gelben Keramikscherben gefunden. Diese, auch in den umliegenden Profilen erscheinende Schicht wird *terminus ante quem* von einem Bruchstück typisch keltischer *Eraviscus*-Keramik⁸ (T. 3, 11, Inv. Nr. 69. 199. 3), und *terminus post quem* von einem gestempelten *CINNAMVS*-Fragment⁹ und einem unweit freigelegten *Terra Sigillata*-Fund (19 St. unverzierte gestempelte Gefässe, Drag. 31, 33) datiert. Die Stücke des Depots sind Produkte von Lezoux, grösstenteils von Meistern hergestellt, die unter Hadrian und den Antonini gearbeitet haben. Die Verbergung bzw. Zerstörung war die Folge eines Barbaren-Einfalles, namentlich der Markomannenkriege, denen auch unsere Werkstätte zum Opfer fiel.

Zusammenfassend lässt sich also folgendes feststellen: Vom 2. Drittel des 2. Jahrhunderts unserer Zeitrechnung bis zu den Markomannenkriegen ist in *Gorsium* eine *Terra-Sigillata* Werkstatt zu vermuten. Diese Werkstatt stand in Verbindung mit der Töpferei des *RESATVS* und seines Kreises oder arbeitete sogar mit dieser zusammen (ein interessantes Beispiel ist in dieser Beziehung eine Schüssel des Typs Drag. 18 — Inv. Nr. 68. 141. 2; 68. 195. 1, (T. 3, 13) —, wo an Stelle des Töpferstempels in gleicher Form, mit den von

RESATUS-Stempel bekannten Lettertypen die Inschrift *VTERE.FELIX* zu sehen ist), und unterhielt direkte oder indirekte Beziehungen auch zur Töpferei von *Aquincum* (Areal Gaswerke). Durch den Handelsverkehr waren ihr auch die Motive der westlichen Sigillataprodukte bekannt.

Im gegenwärtigen Stadium der Ausgrabungen liefert das hier nur in Kürze besprochene, geringe Fundgut keine genauen Angaben über die Art und die Bedeutung der Werkstatt. Die Ausgrabungen der kommenden Jahre werden hoffentlich das Bild ergänzen und auch in chronologischer Hinsicht vervollständigen. Dann kann auch die Frage geprüft werden, ob die Werkstatt über ihre lokale Bedeutung hinweg auch im Handelsverkehr der Provinz eine Rolle gespielt hat oder nicht.

¹ Von den pannonischen Terra Sigillata Werkstätten siehe den Artikel von D. GÄBLER in diesem Band.

² L. NAGY, *Budapest Régiségei* 14 (1945) 303—326.

³ B. RUTKOWSKI, *RCRF Acta* 10 (1968) 18—27.

⁴ J. FITZ, *Gorsium* (1964) 58. J. FITZ, *Gorsium* (1970) 43. J. FITZ, *A. Arch. Hung.* 24 (1972) 33.

⁵ E. V. KOCZTUR, *Folia Archeologica* 23 (1973) 43.

⁶ B. KUZSINSZKY, *Budapest Régiségei* 11 (1932) 192, Abb. 175/8. K. PÓCZY, *A. Arch. Hung.* 7 (1956) 82, T. 1, 2, 6.

⁷ P. KARNITSCH, *Die Reliefsigillata von Ovilava* (1959) T. 71, 72, 73, 76.

⁸ K. PÓCZY, *Archeológiai Értesítő* 79 (1952) 107. E. B. VÁGÓ, *Alba Regia* 1 (1960) 62.

⁹ A. STANFIELD; G. SIMPSON, *Central-Gaulish Potters* (1958) 217.

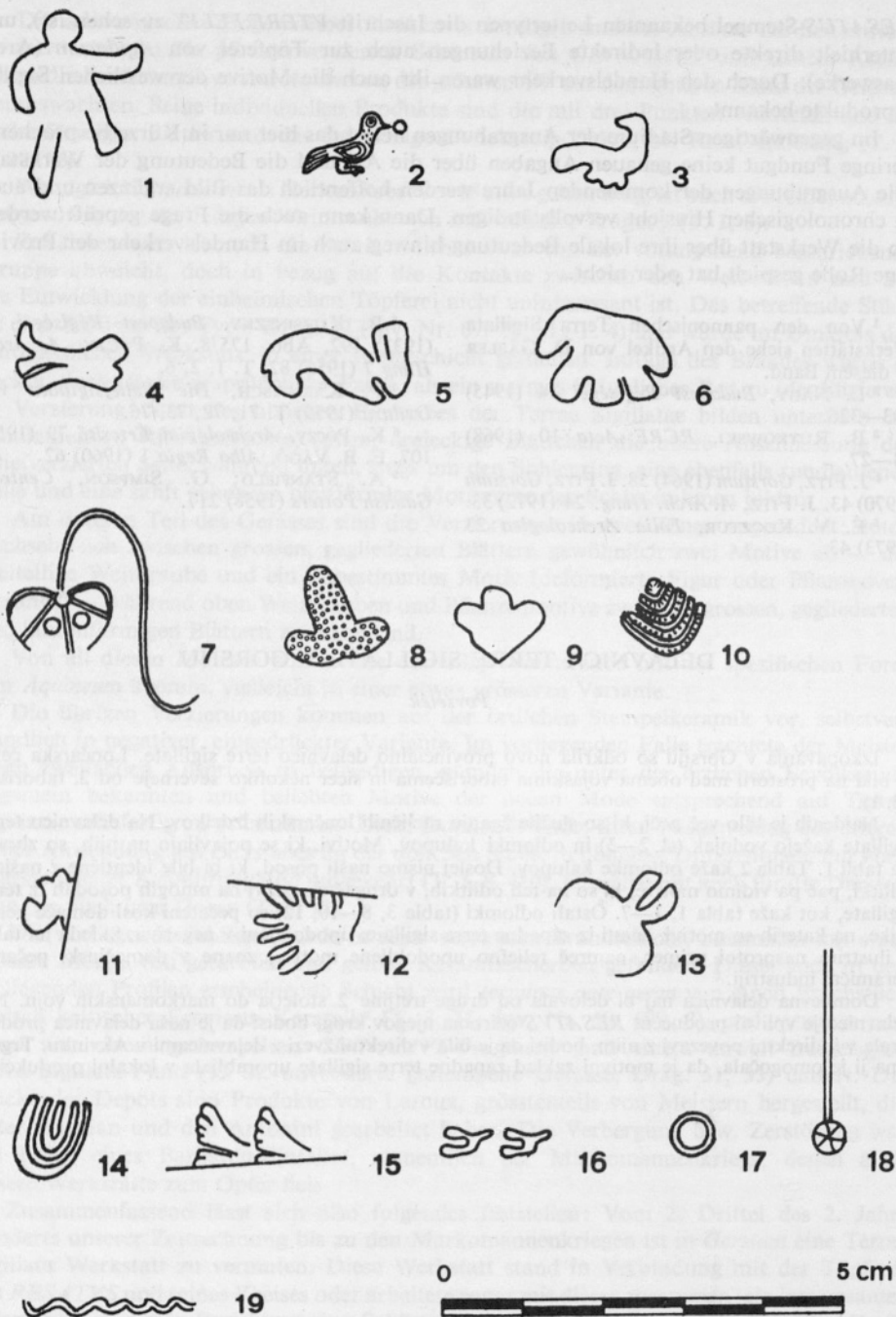
DELAVNICA TERRE SIGILLATE V GORSIJU

Povzetek

Izkopavanja v Gorsiju so odkrila novo provincialno delavnico terre sigillate. Lončarska četrt je bila na prostoru med obema vojaškima taboriščema in sicer nekoliko severneje od 2. taborišča (sl. 1).

Najdenih je bilo več peči, ki so služile žganju različnih lončarskih izdelkov. Na delavnico terre sigillate kažejo vodnjak (sl. 2—3) in odlomki kalupov. Motivi, ki se pojavljajo na njih, so zbrani na tabli 1. Tabla 2 kaže odlomke kalupov. Doslej nismo našli posod, ki bi bile identične z našimi odlitki, pač pa vidimo motive, ki so na teh odlitkih, v drugačni sestavi na mnogih posodah iz terre sigillate, kot kaže tabla 1, 1—7. Ostali odlomki (tabla 3, 8—10, 12) so pečateni kosi domače keramike, na katerih so motivi, znani iz zapadne terre sigillate, upodobljeni v negativu. Skleda na tabli 4 ilustrira nasprotni primer, namreč reliefno upodobljene motive, znane v domačinski pečatni keramični industriji.

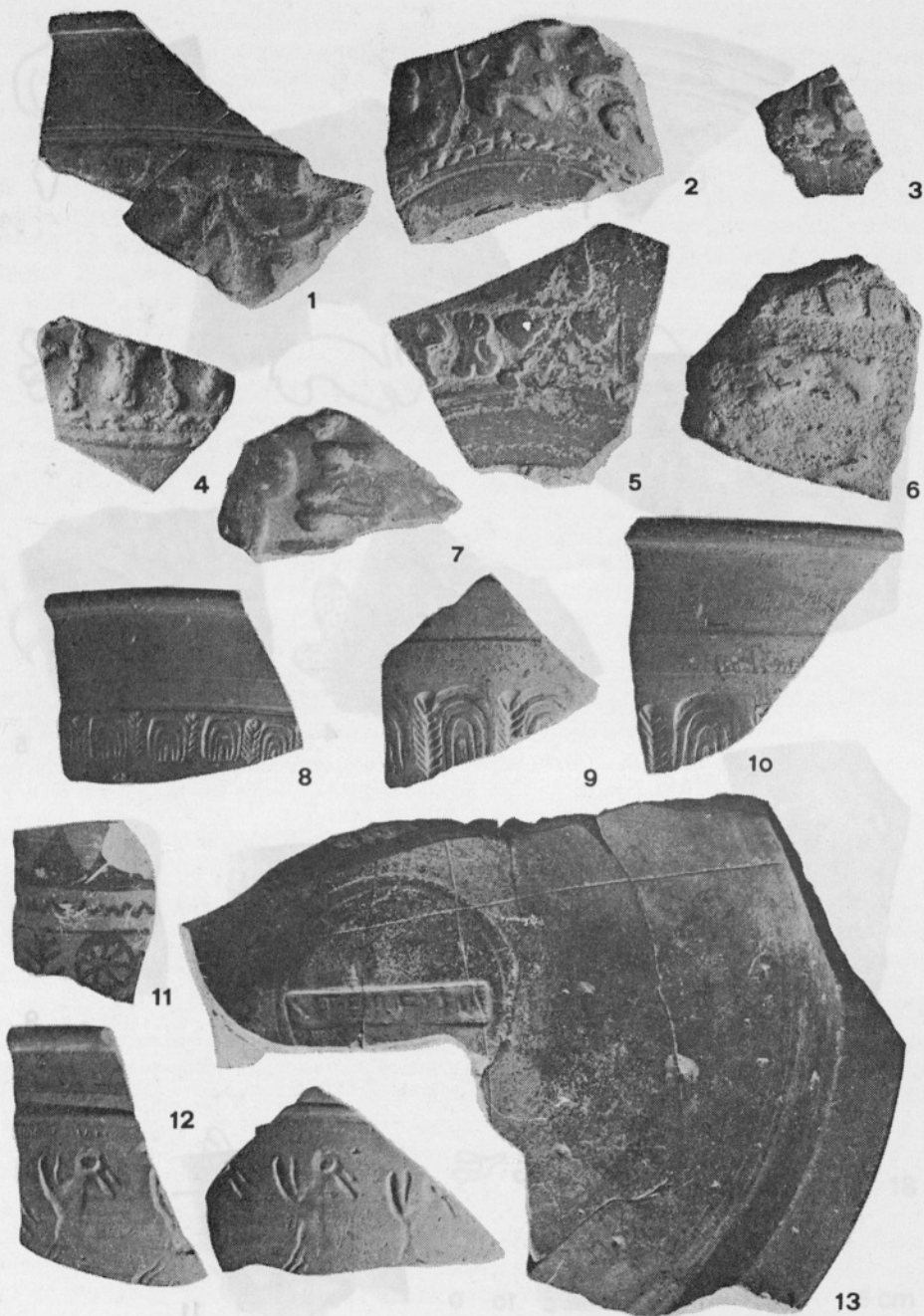
Domnevna delavnica naj bi delovala od druge tretjine 2. stoletja do markomanskih vojn. Na delavnico je vplival producent *RESATVS* oziroma njegov krog, bodisi da je naša delavnica producirala v indirektni povezavi z njim, bodisi da je bila v direktni zvezi z delavnicami v Akvinku. Trgovina ji je omogočala, da je motivni zaklad zapadne terre sigillate uporabljala v lokalni produkciji.



T. 1 Terra Sigillata Motive von Gorsium. — Motivi na terri sigillati iz Gorsija. M = 1 : 1



T. 2 Bruchstücke von Formschüsseln. — Odlomki kalupov. M = 1 : 2/3



T. 3 Terra Sigillata Bruchstücke von Gorsium (1—7), gestempelte Keramik (8—10, 12), bemalte einheimische Keramik (11), Teller mit Inschrift (13). — Odlomki terre sigillate iz Gorsija (1—7), žigosana keramika (8—10, 12), domača poslikana keramika (11), krožnik z žigom (13). M = 1 : 2/3



T. 4 Reliefverzierte Schüssel. — *Reliefno okrašena skleda*. M = 1 : 2/3

DER EINFLUß DER SÜDGALLISCHEN SIGILLATEN AUF DIE PANNONISCHEN TÖPFEREIEN

DÉNES GABLER

Magyar Tudományos akadémia, Budapest

Ich habe die Absicht, durch einige Beispiele den Einfluß zu veranschaulichen, welchen die importierten Sigillaten auf die pannonische Töpferei ausübten.

I. Die Relief- oder Auflagesigillata herstellenden Werkstätten in Pannonien standen immer unter dem Einfluß der italischen bzw. westlichen Manufakturen oder folgten wenigstens in ihren Verzierungsmotiven den gallischen Sigillatagefäßen. Von einer pannonischen Sigillataindustrie kann auch schon deshalb keine Rede sein, weil die Qualität der pannonischen Produkte den — von den übrigen Werkstätten bestimmten — »Sigillata«-Kriterien nicht entspricht. Die einzige Ausnahme bildet vielleicht die Töpferei in *Aquincum* bei der Gasfabrik. Wie bekannt, brachten hier die von B. Kuzsinszky geleiteten Ausgrabungen 70 Formschüsseln zutage die zur Werkstatt des einzigen dem Namen nach bekannten pannonischen Sigillatatöpfers *PACATVS* gehören.¹ Die Monographie der Werkstatt bearbeitende K. Kiss wies jedoch nach, daß sich *Pacatus* kurz nach einem Vorgänger in die Arbeit eingeschaltet haben² dürfte und leitete die Werkstatt bis zur Zerstörung der Töpfersiedlung während der markomannen Kriege. Ob der Meister auch in *Mursa* eine Werkstatt besaß — worauf eine einzige dort gefundene Formschüssel hinweist³ — ist auch heute noch unsicher.⁴

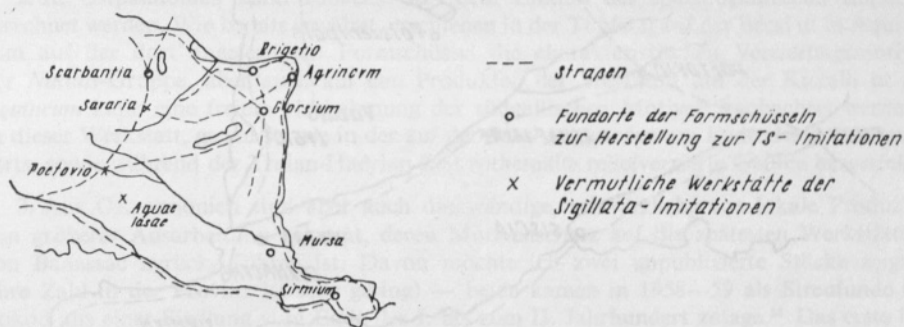
Neben der *Pacatus*-Werkstatt wurden Reliefsigillata-Imitationen auch in der canabae von Aquincum hergestellt. Bei den in 1967 von Gy. Parragi auf der Bécsi ut (ung. Benennung der Wiener Straße) in Óbuda vorgenommenen Ausgrabungen fand man neben einem Töpferofen auch eine Formschüssel, auf welcher Motive der späten südgallischen Sigillaten erkenntlich sind.⁵ Die Verzierung und fallweise Dekorationen folgen den Typen der Werkstatt des *NATALIS*.⁶ Die Ausgräberin datiert die Werkstatt auf der Bécsi ut auf Grund des Fundmaterials ungefähr auf das Ende des I. bzw. auf den Anfang des II. Jahrhunderts.⁷ Die von der *Natalis*-Werkstatt entlehnten Motive weisen darauf hin, daß die Herstellung der Sigillata-Imitationen in dieser Werkstatt im zweiten Viertel des II. Jahrhunderts, wahrscheinlich in der Zeit Hadrians angefangen wurde. Gy. Parragi macht darauf aufmerksam, daß im Typenschatz der Werkstatt auf der Bécsi ut und des ersten Meisters der *Pacatus*-Werkstatt überraschende Übereinstimmungen zu entdecken sind, was vielleicht damit erklärt werden kann, daß der erste Meister früher in der auf der Bécsi ut ausgegrabenen Werkstatt tätig war und erst nach der Auflösung dieser in die Zivilstadt übersiedelte.⁸

Auf eine dritte Werkstatt weisen wieder Formschüsseln hin, die in *Gorstum* gefunden wurden.⁹ Der Grabungsleiter J. Fitz meint, daß die Werkstatt wahrscheinlich einem eingeborenen eravisker Töpfer gehörte, und in der Mitte oder zweiten Hälfte des II. Jahrhunderts in Betrieb war.¹⁰

Die vierte Werkstatt, die ebenfalls durch Formschüsselfragment bewiesen werden kann, befand sich in der Töpfersiedlung Gerhát in *Brigetio*. Auf den Fragmenten der Formschüssel erscheinen wieder Typen,¹¹ die an die Motive der südgallischen Töpfereien erinnern.¹² Nach K. Póczy hat die Werkstatt von Hadrian an bis in die ersten zwei Jahrzehnte des III. Jahrhunderts bestanden¹³ und die Herstellung der Sigillata-Imitationen fällt auf die frühesten Periode ihrer Tätigkeit.¹⁴

Von zwei der erwähnten Werkstätten erhielt die Forschung erst im letzten Jahrzehnt Kenntnis, wobei aber als Ergebnis der Forschungsarbeit dieser Zeitspanne die von L. Nagy vermutete Töpferei von Siscia von den bereits bekannten Werkstätten in Pannonien ausgeschaltet werden mußte,¹⁵ weil B. Rutkowski auf Grund eines in *Margum* gefundenen Formschüsselfragmentes nachwies,¹⁶ daß diese nicht in Pannonien, sondern wahrscheinlich in dieser Stadt von Moesien war.¹⁷ B. Vikić behauptet, daß in *Sirmium*, wo Töpferöfen ausgegraben wurden, möglicherweise auch die Herstellung von Sigillaten betrieben wurde.¹⁸

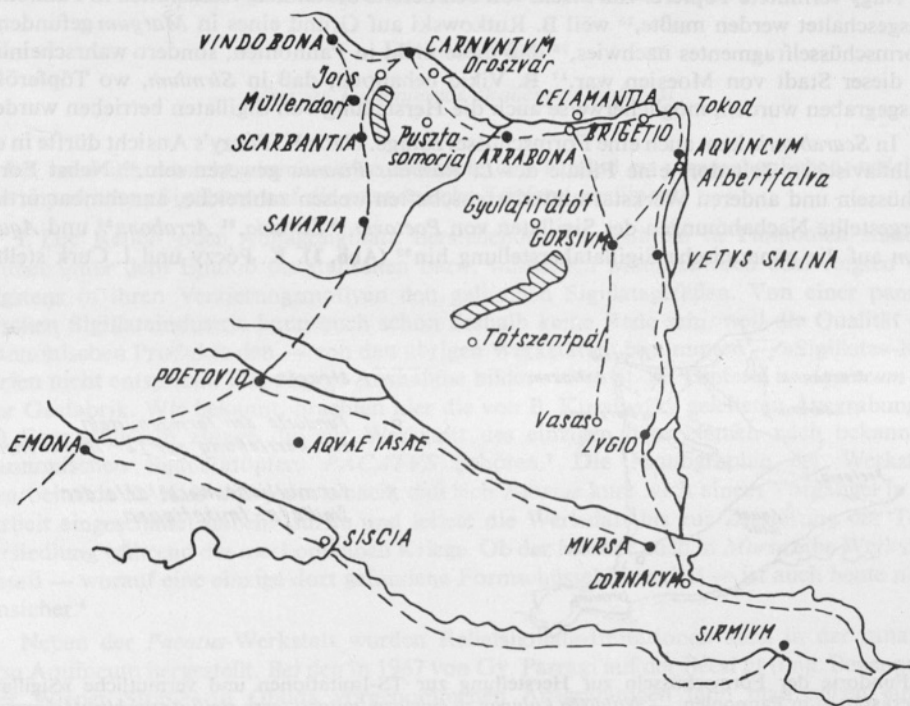
In *Scarabantia* kam auch eine Formschüssel zutage. Nach K. Póczy's Ansicht dürfte in der frühflavischen Zeit dort eine Filiale des *L. Rasinius Pisanus* gewesen sein.¹⁹ Nebst Formschüsseln und anderen Werkstatt hinterlassenschaften weisen zahlreiche, annehmbar örtlich hergestellte Nachahmungen der Sigillaten von *Poetovio*,²⁰ *Savaria*,²¹ *Arrabona*²² und *Aquincum* auf die pannonische Sigillataherstellung hin²³ (Abb. 1). K. Póczy und I. Curk stellten



1 Fundorte der Formschüsseln zur Herstellung zur TS-Imitationen und vermutliche »Sigillata« Werkstätten in Pannonien. — Najdišća kalupov za izdelavo imitacij terre sigillate ter hkrati domnevne delavnice sigillat v Panoniji

die lokalen Nachahmungen italischer Sigillaten fest,²⁴ indem sie den vielseitigen Einfluß analysieren, welchen die italischen Werkstätten auf die pannonische Töpferei ausübten. Ich habe nicht die Absicht, mich mit diesen zu beschäftigen, jedoch möchte ich auf jene Zusammenhänge hinweisen, welche zwischen einigen südgallischen Werkstätten und den pannonischen Sigillatanachahmungen zu entdecken sind. Bevor ich aber darauf eingehe, darf ich unsere Kenntnisse über den pannonischen Vertrieb der importierten südgallischen Sigillaten zusammenfassen, damit die territoriale und chronologische Verteilung der einzelnen Warensorten mit dem an den lokalen Produkten abmeßbaren Einfluß verglichen werden können.

II. Die südgallischen Sigillaten erscheinen erst verhältnismäßig spät auf den pannonischen Märkten; ihr Eindringen wurde durch die starke norditalische Konkurrenz erschwert.²⁵ Auf den Märkten Pannoniens waren die padanischen Sigillaten noch in der flavischen Zeit konkurrenzfähig.²⁶ Aus La Graufesenque erscheinen die frühesten Gefäße Drag. 29 erst von der Mitte des I. Jahrhunderts, besonders entlang der Bernsteinstraße.²⁷ Die frühesten italischen Sigillaten kamen auch nur bis hierher, sodaß das Vorkommen der südgallischen Gefäße im Fundmaterial dieser Städte, die in der Romanisierung der Provinz eine so wichtige Rolle spielten, kein Zufall ist. Entlang des frühflavischen Donaулimes kommen Sigillaten Drag. 29 nur vereinzelt, man begegnet häufiger Tasse Drag. 27.²⁸ Die frühflavische Drag. 37 Sigillaten sind in großen und ganzen auf den selben Fundorten gefunden worden, als die Typen Drag. 29, während sich die spätere Ware im Material der Limeslager entlang der Donau sprunghaft vermehrt²⁹ (Abb. 2). Der Aufschwung der Sigillataeinfuhr



2 Verbreitung der südgallischen Sigillaten in Pannonien (Schwarze Punkte: Vor- und frühflavische Typen). — *Razprostranjenost južnogalskih sigillat v Panoniji (pike označujejo predflavijske in zgodnje-flavijske tipe)*

unter Domitian ist ohne Zweifel dem Ausbau des Donaулimes zu verdanken. Mit dem Aufmarsch neuer Truppen erweiterte sich wesentlich die kaufkräftige Schicht, die auch Prunkkeramik beanspruchte. Aus dem Gesichtspunkt des Exports in das Donaugebiet kommt unter den südgallischen Werkstätten am Ende des I. und Beginn des II. Jahrhunderts der von Banassac eine wesentliche Rolle zu; in Pannonien können zahlreiche Stücke zur späteren Gruppe des *Natalis* bzw. des *Germani ser.* gefunden werden.³⁰ Diese Typen kommen

hauptsächlich in den Donaulimeslagern und in den zu diesen gehörenden Siedlungen vor.³¹ Neuerdings wies B. Hofmann die Tätigkeit der Werkstatt von Banassac in der Hadrianszeit nach.³² Nach unseren Beobachtungen konnten die späten Gefäße aus Banassac in der Zeit Hadrians in Pannonien noch vertrieben worden sein, was das Material des hadrianischen III. Holz-Erdelagers in *Vetus Salina* — Adony³³ und der hadrianzeitlichen Gebäude der Canabae in *Arrabona* einheitlich beweist.³⁴ Bei den letzteren kam aus der durch Traian/Hadrian Münzen datierbaren Schicht ausschließlich Ware aus Banassac zutage, während darüber antoninische Sigillaten aus Lezoux unter einer Zerstörungsschicht — die mit den Markomannenkriegen in Zusammenhang gebracht werden kann — gefunden wurden.³⁵ Die Datierung von B. Hofmann macht es begreiflich, warum die Traian-Hadrianzeitliche mittelgallische Ware und die zeitgenössische ostgallische Gefäße in Pannonien so selten sind.³⁶ Es scheint, daß Banassac einen großen Teil Pannoniens bis zur hadrianischen Zeit mit Ware belieferte, die nur durch die in größerer Menge hergestellten mittelgallischen Produkte der Antoniner-Zeit vom Markt verdrängt wurde.

III. Demnach kam die Mehrzahl der südgallischen Sigillaten in der Flavierzeit oder noch später zu uns und so ist es klar, daß die lokalen Nachahmungen nur nachher erscheinen, bezw. daß ihre Einfuhr nur von diesem Zeitalter an verfolgt werden kann.

1. Unlängst berichtete I. Curk über eine Sigillatanachahmung aus *Poetovio* der Form Drag. 37 mit okkerfarbigem Überzug, deren Reliefverzierungen auf südgallische Vorbilder zurückzuleiten sind.³⁷ Die Autorin weist darauf hin, daß das Stück wahrscheinlich ein lokales, pannonisches Produkt ist, aber mangels Analogien ist die genaue Bestimmung der Werkstatt nicht möglich.

2. In Ostpannonien kann zunächst mit dem Einfluß des spätsüdgallischen Imports gerechnet werden. Wie bereits erwähnt, erschienen in der Töpferei auf der Bécsi ut in Aquincum auf der dort angefertigten Formschüssel die charakteristischen Verzierungsmotive der *Natalis*-Gruppe, aber auch auf den Produkten der Werkstatt auf der Kiscelli ut in *Aquincum* kann eine freiere Nachahmung der südgallischen Motive³⁸ beobachtet werden. In dieser Werkstatt, genau so wie in der auf der Bécsi ut, wurden am Ende des I. Jahrhunderts, sowie während der Traian-Hadrian Zeit rotbemalte reliefverzierte Gefäße hergestellt.

3. Aus Ostpannonien sind aber auch dickwändige, schwärzlichgraue lokale Produkte von größerer Ausarbeitung bekannt, deren Motivenschatz auf die spätesten Werkstätten von Banassac zurückzuführen ist. Davon möchte ich zwei unpublizierte Stücke zeigen (ihre Zahl in der Provinz ist sehr gering) — beide kamen in 1958—59 als Streufunde in Tokod aus einer Siedlung vom Ende des I. bis zum II. Jahrhundert zutage.³⁹ Das erste ist das Bruchstück eines dickwändigen Gefäßes Drag. 37, die Oberfläche ist verwetzt (*Abb. 3*), mit glatten Linien in Zonen geteilt; auf dem Boden Kerbband.⁴⁰ Sowohl die durch glatte Linien erfolgte Trennung wie die Dreigliederung ist auf den Gefäßen der *Natalis* Gruppe zu finden.⁴¹ Der Blätterkranz aus dreilappigen Blüten in der oberen Reihe, welcher besonders als unterer Abschluß der Relieffläche auf den südgallischen Sigillaten der Domitians-Zeit häufig ist, kommt u. a. bei *Natalis* auch unmittelbar unter dem Eierstab vor.⁴² Die in der mittleren Zone nach links laufende Hasen kommen bei *Germani ser.*⁴³ vor, während der daneben befindliche Stier wieder zu dem Motivenschatz des *Natalis* gehört.⁴⁴ Die zwei größeren Blätter in der unteren Reihe können auf spätbanassacer Vorbilder zurückgeleitet werden.⁴⁵ Die kleinen herzförmigen Blättchen sind in den südgallischen Werkstätten äußerst häufig, erscheinen bereits in der frühflavischen Zeit,⁴⁶ öfters jedoch werden sie in der *Natalis*-Werkstatt verwendet.⁴⁷ Die Analogien des Hasens auf der linken Seite finden wir auf spätflavischen Stücken in Rottweil, Bregenz und Ovilava.⁴⁸ Die Motive, in allgemein ähnlicher



3 Pannonische TS-Imitation von Tokod-Erzsébet akna. — *Panonska sigillatna imitacija iz kraja Tokod-Erzsébet akna*

4 Graue pannonische TS-Imitation von Tokod-Erzsébet akna. — *Siva panonska sigillatna imitacija iz kraja Tokod-Erzsébet akna*



a



b



c



d



e



f



g



h



i

5 Typen einer pannonischen, TS Imitation herstellenden Werkstatt (nach den in Tokod gefundenen Bilderschüsseln). — *Produkcijski tipi iz panonske delavnice sigillatnih imitacij (po kalupih iz Tokoda)*

Komposition, zeigen den Einfluß der spätbanassacer Gefäße Drag. 37, bei der Datierung unserer Gefäße ergibt die Nachahmung der *Natalis*-Elemente die Traian-Hadrian-Zeit als *terminus postquem*. Der Fundort ist in der Nähe von *Brigetio*, wo nach dem Beweis der gefundenen Formschüsselfragmente in der Töpfersiedlung Gerhát auch Sigillata-Imitationen hergestellt wurden. Der Beginn der Tätigkeit der Töpfersiedlung Gerhát kann genau auf Hadrians Zeit datiert werden, die hypothetische Attribuierung der allgemein mit zeitgenössischen Motiven verzierten Gefäße aus Tokod zur Werkstatt von *Brigetio* kann teilweise eben darauf gegründet werden. Für den Ursprung aus *Brigetio* spricht auch der Umstand, daß der Stier, sowie der Blätterkranz und das herzförmige Blatt, also ein erheblicher Teil der Motive, im Sigillatamaterial von *Brigetio* selbst aufzufinden ist.⁴⁹

Aus der selben Werkstatt mag eine andere, ebenfalls schwärzlichgraue, jedoch dünnwandigere Sigillatanachahmung stammen (Abb. 4), auf welcher die selbe Trennung in drei Zonen durch glatte Linien zu beobachten ist, darauf Stier, unten und oben je eine große Reihe von Rosetten. Diese weisen wieder auf südgallische Vorbilder hin⁵⁰ (Abb. 5). Bei der Datierung der Gefäße aus Tokod ist der *terminus post quem* die Hadrianzeit, da jedoch in der Antoniner-Zeit die südgallischen Sigillaten von den pannonischen Märkten schlagartig verschwunden sind, kann eine größere Zeitspanne zwischen den frühesten Stücken der nachahmenden Werkstatt (annehmbar *Brigetio*) und den allerspätesten Produkten aus Banassac nicht angenommen werden.

IV. Bisher überblickten wir die Überreste der Versuche einer Sigillataherstellung in Pannonien und konnten feststellen, daß der Motivenschatz der lokalen Werkstätten von den importierten spätsüdgallischen Sigillaten oft beeinflusst wurde. Wir können jedoch die engen südgallischen Verbindungen eines charakteristischen pannonischen Keramiktyps der frühen Kaiserzeit, die der **gestempelten Keramik** nicht außer acht lassen. Es ist bekannt, daß zahlreiche frühkaiserzeitliche Gruppen in Pannonien bestimmt sind; ihre Herstellung beginnt annehmbar schon gegen das Ende des I. Jahrhunderts, die Blütezeit fällt auf die Mitte des II. Jahrhunderts, während ihr Gebrauch bis in die Mitte des III. Jahrhunderts verfolgt werden kann.⁵¹ Die Stempeltechnik blickt auf LT Traditionen zurück, einige Gefäßformen (Drag. 37, 36, 30) und Motive weisen aber klar auf den Einfluß der westlichen Sigillatawerkstätten hin.⁵² Territorial können in Pannonien drei größere Gruppen unterschieden werden:

- a) die südpannonische⁵³
- b) die westpannonische⁵⁴ und
- c) die ostpannonische.

In Ostpannonien können als Mittelpunkte gelten: *Brigetio*,⁵⁵ *Aquincum* und seine Umgebung.⁵⁶ Die gestempelten Keramiktypen des II. Jahrhunderts verbreiten sich in großen Mengen im ganzen Gebiet der *Civitas Eraviscorum*. Ihr bekanntester Töpfer war *RESATVS*, dessen Gefäße bei den Ausgrabungen in Gorsium in so großer Anzahl zutage kamen, daß J. Fitz eine von seinen Werkstätten in der Gegend von TÁC — *Gorsium* lokalisiert,⁵⁷ wo dieser eravisker Töpfer mindestens die erste Periode seiner Tätigkeit ausübte. Diesen Produkten kommt nach chronologischer Reihenfolge ein gestempelter Keramiktyp zuvor, der aus dem eravisker Friedhof von Mátyás bekannt ist.⁵⁸ Im Gebiet der ältesten Gruppe der gestempelten Keramik bettete sich der Einfluß der südgallischen Sigillaten in eine kräftige LT Tradition ein. In Zusammenhang mit den Schüsseln aus *Aquincum* und aus Szilasbalhás erkannte L. Nagy bereits in 1928, daß deren Hersteller südgallische Vorbilder nachahmten, wahrscheinlich goß der Töpfer seine Stempel von den Sigillaten ab.⁵⁹ Die Schüssel aus Szilasbalhás (heute: Mezöszilas) wird auf Grund der übrigen Beilagen des Friedhofs

auf die Zeit Traian-Hadrian datiert.⁶⁰ Die Werkstätten, welche gestempelte Keramik herstellten, variierten diese Motive von der Mitte des II. Jahrhunderts an weiter. Eben deshalb erscheint der Einfluß der Sigillaten aus Lezoux schon wesentlich schwächer.

Als Zusammenfassung des bisher Gesagten kann festgestellt werden, daß die südgalischen Sigillaten, die im Verlauf der militärischen Okkupation, bzw. der Expansion der Romanisation schon das ganze Gebiet Pannoniens erreichten, einen starken Einfluß auf die lokale pannonische Keramik ausübten. Die lokale Werkstätten versuchten:

- a) rote Sigillata-Imitationen herzustellen (*Poetovio, Aquincum*)
- b) grobe, graue Nachahmungen herzustellen, welche offenbar in mehrerer Töpfereien gemacht wurden. Die Stücke aus Tokod weisen eine enge Verbindung mit dem Material der Töpfersiedlung Gerhát in *Brigetio* auf.
- c) Die Formen und Motive der spätsüdgalischen Sigillaten beeinflussten intensiv einen großen Teil der die gestempelte Keramik herstellenden Werkstätten die auf keltische Traditionen beruhten.
- d) Die Formen der südgalischen Sigillaten wurden auch in lokalen Werkstätten hergestellt.⁶¹

Auf den südgalischen Einfluß folgt in Westpannonien bereits in der Flavierzeit die lokale Herstellung der Sigillata-Imitationen, jedoch in Ostpannonien werden in den hadrianzeitlichen Werkstätten südgalischen Einfluß aufweisende Sigillatanachahmungen produziert. Im großen und ganzen kann der Beginn einer Gruppe der lokalen gestempelten Keramik, die Sigillataeinfluß aufweist,⁶² auf diese Zeit bestimmt werden. Die lokale Werkstätten (*Brigetio, Aquincum, Gorsium*) haben offenbar diese momentane Konjunkturmöglichkeit ausgenutzt, die während der kurzen Zeitspanne nach den Lieferungen der Werkstatt von Banassac zur Hadrianzeit und vor den Lieferungen der mittelgalischen Werkstätten, hauptsächlich in der Antoniner-Zeit, vorübergehend entstand. Die Konjunktur dürfte aber kurzfristig gewesen sein. Unter der Wirkung des umfangreichen Imports aus Lezoux in der Antoniner-Zeit stellten sich Töpfersiedlungen auf die Herstellung anderer Keramiktypen um, nur die Werkstatt des *Pacatus* in *Aquincum* war instande den Wettbewerb mit dem zunehmenden Import gewissermaßen aufzunehmen, aber ihre Marktmöglichkeiten vermochte sie nur in den südlichen Teilen der Provinz ausnützen.

V. Außer den erwähnten pannonischen Werkstätten ist der südgalische Einfluß — wahrscheinlich mit pannonischer Vermittlung — auch in den Töpfereien von *Margum* (= *Siscia*) nachweisbar, besonders in deren früheren Periode. Die Analogien der Trennung, Hirsch, dreiblättrige Elemente, Wasservogel und Pflanzenmotive eines in *Siscia* gefundenen Stückes⁶³ weisen auf die spätbanassacer Werkstätten hin.⁶⁴ Bei diesem Bruchstück wurde schon L. Nagy darauf aufmerksam, daß dieses aus der Typenvorrat eines anderen Töpfers stammt, der vielleicht — können wir hinzufügen — den südgalischen Vorbildern noch treuer folgte. Auf den übrigen Stücken der Werkstatt kann höchstens je ein Motiv mit der Verzierung der südgalischen Sigillaten verglichen werden;⁶⁵ z. B. die Parallele des charakteristischen Eierstabes aus *Margum* (= *Siscia*) im rottweiler Material.⁶⁶

Schon früher machte K. Póczy auf die italische Verbindung der Werkstatt von *Siscia* aufmerksam und hob besonders den Einfluß der Werkstatt des *Sex. Murrius Festus* hervor.⁶⁷ In diesem Zusammenhang möchte ich aber auf die Feststellung des Prof. H. Klumbach hinweisen, nach welcher die in den spätitalischen Werkstätten hergestellten Gefäße »mit figürlichen oder ornamentalen Motiven geschmückt sind, die mitunter deutliche Beziehungen zu den gleichzeitigen südgalischen Produkten erkennen lassen«.⁶⁸ Der ursprüngliche

Einfluß stammt also aus Südgallien und wurde in beiden Werkstätten (in Norditalien und *Margum*) wirksam. Andererseits besteht zwischen der Tätigkeit des *Sex. Murrius Festus* und der Eröffnung der Werkstatt in *Margum* eine Zeitspanne, die sich auf mehr als drei Jahrzehnte erstreckt,⁶⁹ sodaß ein unmittelbarer Kontakt schon deshalb unwahrscheinlich ist; die Reliefsigillaten dieses Töpfers in Moesien sind in größerer Zahl nicht verbreitet.⁷⁰

L. Nagy datierte die *Siscia* (= *Margum*) Werkstatt auf die Zeitspanne 120–160 n. Chr.;⁷¹ die neueren Ausgrabungen ermöglichen eine Verfeinerung dieser Datierung nicht, sodaß es auch heute noch einer offenen Frage ist.⁷² Wenn sich die bisherigen Ergebnisse als standhaft erweisen, so bekräftigen die erwähnten südgallischen Motive den Beginn der Manufaktur. Es ist anzunehmen, daß das Entstehen der Werkstatt in *Margum* der selben Konjunktur der Hadrianzeit zu verdanken ist, die die Bedingungen der Existenz der kleineren pannonischen Werkstätten schuf.

Der wirtschaftliche Aufschwung der Severer-Zeit eröffnete den Weg für den Export aus Rheinzabern, Westerdorf und Pfaffenhofen, machte aber gleichzeitig der Konjunktur der lokalen Sigillata-Werkstätten ein Ende. Darin kann die Ursache erkannt werden, warum die alten Werkstätten in der Severer-Zeit ihre Tätigkeit aufgaben und keine neuen entstanden.

¹ B. KUZSINSZKY, *Budapest Régiségei* 11 (1932) 99–217. D. PRYCE, *JRS* (1934) 95. H. COMFORT, *RE Suppl.* VII (1942) 1342. K. PÓCZY, *Acta RCRF* 11–12 (1969–1970) 92.

² K. KISS, Laur. Aquincenses (*Diss. Pann.* II. 10, (1938) 190 ff.

³ *Ibidem*, 206

⁴ Sollte dies der Fall sein, könnte man aus diesem darauf folgern, daß *Pacatus* näher zum Exportgebiet seiner Werkstatt gelangen wollte, deren Produkte – wenn auch in geringeren Mengen – zunächst in Moesien und in Südpannonien zutage kamen: A. ALFÖLDI, *Folia Arch.* 1–2 (1939) 97 ff.

⁵ GY. PARRAGI, *Arch. Ért.* 98 (1971) 77.

⁶ Den Hasen jagender Hund F. OSWALD, *Index of Figure Types on Terra Sigillata »Samian Ware«* (1936–37) (= OSWALD) 1924–25. R. KNORR, *Fundberichte aus Schwaben* 18 (1910) 36. J. JACOBS, *JAK* 6 (1912) Taf. IV; 28. P. KARNITSCH, *Die Reliefsigillata von Ovilava* (1959) Taf. 24, 8 und 25, 1 (*Natalis*). H. G. SIMON, *Saalburg Jahrbuch* 20 (1962) 12 (*Natalis*).

⁷ G. PARRAGI *op. cit.* 78.

⁸ *Ibidem*.

⁹ J. FITZ, *Gorsium*, Ausgrabungen und Funde (1964) 58, Abb. 42.

¹⁰ IDEM, *Acta Arch Hung* 24 (1972) 33. Eine Publikation über diese Werkstatt ist von Z. BÁNKI vorbereitet.

¹¹ K. PÓCZY, *Acta RCRF* 11–12 (1969–70) 94.

¹² Neben dem Eierstab ohne Zwischenstab (= Hofmann S) wieder Hase (ähnlich wie R. KNORR, *Die verzierten Sig. Gefäße von Rottenburg-Sumolocenna* (1910) (= KNORR, *Rottenburg*) Taf. I, 17). Vogel (wie OSWALD 2230), Weintraube (KNORR, *Rottenburg* V. 1) und

Blätter. (Das Studieren des unpublizierten Formschüsselfragments ermöglichte Frau Dr. K. Póczy, wofür ihr Dank gesagt werden soll.)

¹³ K. PÓCZY, Keramik in Intercisa II, *Arch Hung* 36 (1957) 42–43, 47.

¹⁴ Sigillata aus Banassac mit Eierstab A, sowie marmorierte und gestreifte, bemalte Keramik weisen darauf hin, s. K. PÓCZY *op. cit.*

¹⁵ L. NAGY, *Budapest Régiségei* 14 (1945) 295 ff. K. PÓCZY, *Acta Arch Hung* 11 (1959) 146–47. EADEM, *Atti del Convegno Internazionale Ravenna* 10–12 Maggio 1969 (1972) 265–66.

¹⁶ B. RUTKOWSKI, *Archaeologia* 19 (1968) 145–151. IDEM, *Acta RCRF* 10 (1968) 18–28. Dagegen B. VIKIĆ, *Arch Jug* 11 (1970) 43.

¹⁷ Früher dachte L. NAGY deshalb an eine südpannonische Werkstatt, weil die Bilderschüsseln größtenteils von hier (*Siscia*) bekannt sind. Seitdem hat aber B. RUTKOWSKI im Material der Lager von Moesien mehrere Gefäßfragmente erkannt, die dieser Werkstatt zugeschrieben werden können, und ich traf in Dazien auch mehrere Stücke der Werkstatt. (Ein Studium des Materials in Alba Iulia ermöglichte Herr C. BALUȚA, dafür möchte ich ihn an dieser Stelle Dank sagen.) Die Fundorte konzentrieren sich also in Moesien und der unmittelbaren Umgebung wodurch sich zur Lokalisation der Werkstatt weiterer Beweis ergibt.

¹⁸ B. VIKIĆ, The Character of Roman Ceramic of South Pannonia and the Problem of its Typology and Chronology, *Materijali* 8 (Zenica 1971) 112.

¹⁹ K. PÓCZY, *Soproni Szemle* 12 (1958) 245. EADEM, *Acta Arch Hung* 11 (1959) 154. EADEM, *Atti del Convegno Ravenna* (1972) 264.

- ²⁰ I. CURK, *Terra sigillata in sorodne vrste keramike iz Poetovija*, Diss. 9 (1969) 66.
- ²¹ A. MÓCSY, *Arch. Ért.* 81 (1954) 188 ff.
- ²² D. GABLER, *Arrabona* 6 (1964) 10—17. IDEM, *Arrabona* 13 (1971) 13.
- ²³ K. PÓCZY, *Arch. Ért.* 82 (1955) 57.
- ²⁴ K. PÓCZY, *Acta Arch. Hung.* 11 (1959) 143—158. I. CURK *op. cit.* 66.
- ²⁵ D. GABLER, *Arch. Ért.* 91 (1964) 97.
- ²⁶ D. GABLER, *Acta Arch. Hung.* 23 (1971) 89.
- ²⁷ Die Fundorte s. D. GABLER, *Arch. Ért.* 94 (1964) 97. B. VIKIĆ, *Arheološki vestnik* 19 (1968) 513 (*Emona, Aquae Iasae*). I. CURK *op. cit.* 64 (*Poetovio*); s. noch Burgenländisches Landesmuseum, Eisenstadt SW 4352 (Mülendorf). D. GABLER, Die Sigillaten auf dem Gebiet des Palatiums von Gorsium, *Alba Regia* 13 (1974) 51.
- ²⁸ D. GABLER, *Arch. Ért.* 91 (1964) 98; IDEM, *Arrabona* 9 (1967) 47.
- ²⁹ *Ibidem*, 50.
- ³⁰ *Ibidem*, 48. I. CURK *op. cit.* Taf. III; 2—6, 11, 14.
- ³¹ Wie es die beträchtliche Zahl des in *Gorsium* zutage gekommenen Materials verrät, fehlten sie auch wahrscheinlich aus den innerpannonischen Siedlungen nicht s. D. GABLER, *Alba Regia* 13 (1974) 51.
- ³² B. HOFMANN, *Acta RCRF* 8 (1966) 39, dagegen behauptet H. G. SIMON *BVBl* 35 (1970) 103, daß diese Banassac Ware mit der Ausnahme des Stückes von Öhringen an dem äußeren Limes fehlt und nur vereinzelt Stücke bis in die hadrianische Zeit in Gebrauch waren.
- ³³ L. BARKÓCZI, É. BÓNIS, *Acta Arch. Hung.* 4 (1954) 145.
- ³⁴ D. GABLER, *Arrabona* 13 (1971) 25.
- ³⁵ *Ibidem*, 35.
- ³⁶ Was mit den Beobachtungen I. Curk's identisch ist, s. I. CURK *op. cit.* 65.
- ³⁷ I. CURK, *Acta RCRF* 7 (1965) 79, Abb. 1, 2.
- ³⁸ K. PÓCZY, *Acta Arch. Hung.* 7 (1956) 82, 85.
- ³⁹ A. MÓCSY, *Arch. rozhledy* 11 (1959) 209 ff.; IDEM, *Arch. Ért.* 86 (1959) 206.
- ⁴⁰ Balassi Bálint Museum, Esztergom Inv. 59.13.9.
- ⁴¹ P. KARNITSCH, *Die Reliefsigillata von Ovilava* (1959) Taf. 29.6.
- ⁴² J. JACOBS *op. cit.* Taf. II; 14. R. KNORR, *Die verzierten TS Gefäße von Cannstatt und Köngen-Crinario* (1905) Taf. IV.; IDEM, *Südgallische TS Gefäße von Rottweil* (1912) Taf. XXV; 5. P. KARNITSCH *op. cit.* Taf. 21; 5. N. WÄLKE, Das römische Donaukastell Straubing-Sorviodurum, *Limesforschungen* 3 (1965) Taf. 3; 10.
- ⁴³ P. KARNITSCH *op. cit.* 22, 4. IDEM, *Sigillata von Juvavum, Jahresschrift des Salzburger Museum Carolino Augusteum* 16 (1971) Taf. 31, 1.
- ⁴⁴ OSWALD 1871 = J. DÉCHELETTE, *Les vases céramiques de la Gaule romaine* (1904) 897. F. HERMET, *La Graufesenque* (1934) 23/256. H. URNER-ASTHOLZ, *Die römerzeitliche Keramik von Schleithem, Schafhauser Beiträge zur vaterländischen Geschichte* 23 (1946) Taf. 39; 1. P. KARNITSCH, *Ovilava* Taf. 26; 6.
- ⁴⁵ KNORR, *Rottenburg* Taf. V; 7.
- ⁴⁶ z. B. bei Vitalis s. R. KNORR, *Töpfer und Fabriken verzierter TS des I Jahrhunderts* (1919) Taf. 83; 14 E.
- ⁴⁷ R. KNORR, *Rottweil* XXVI; 1—2. H. URNER-ASTHOLZ *op. cit.* T. 24; 3; P. KARNITSCH, *Ovilava* Taf. 30; 1.
- ⁴⁸ J. JACOBS *op. cit.* II; 11, III; 20. KNORR, *Rottweil* XVII; 10; KARNITSCH, *Ovilava* 18; 6.
- ⁴⁹ G. JUHÁSZ, *Die Sigillaten von Brigetio* (Diss Pann II 3, 1935) Stier Taf. I; 20, Blatt I. 3, Abschlußkranz 1; 14, 20.
- ⁵⁰ Balassi Bálint Museum, Esztergom Inv. 60.12.50. Stier ähnlich wie OSWALD 1870, 1871, Rosetten s. L. NAGY, *Budapest Régiségei* 14 (1945) 449. Die Analogien können aber auch im Material von *Margum* oder in dem der wesentlich späteren Werkstatt von Butovo aufgefunden werden. S. JUHÁSZ *op. cit.* 39, 20. B. SULTOV, *Arheologija* 4 (1962) 4.
- ⁵¹ K. PÓCZY, *Intercisa* II. 37 ff. Á. SALAMON, *Folia Arch.* 20 (1969) 53 ff.
- ⁵² K. PÓCZY, *Acta Arch. Hung.* 11 (1959) 151.
- ⁵³ Deren charakteristische Typen in der Umgebung von Stenjevec, *Siscia* und *Aquae Iasae* zum Vorschein kamen s. V. HOFFILLER, *VHAD* 7 (1903—1904) 169. B. VIKIĆ, *Starinar* 14 (1965) 89 ff. EADEM, *Arheološki vestnik* 19 (1968) 517. EADEM, *Materiali* 8 (Zenica 1971) 112.
- ⁵⁴ Knotenpunkten: *Savaria*-A. MÓCSY *op. cit.* *Vindobona*-F. v. KENNER, *JAK* 4 (1911) 144. *Poetovio*-I. CURK, *ČZN* 1 (1965) 4. In Boiergebiet findet man jene Gruppe, deren Zentrum irgendwo in der Umgebung von Veszprém gewesen sein konnte. S. L. NAGY, *Arch. Ért.* 42 (1928) 101 ff.
- ⁵⁵ K. PÓCZY, *Intercisa* II. 37.
- ⁵⁶ In der Töpferwerkstätte auf der Kiscelli ut, etwas später auf der Selmeci ut und in der Zivilstadt; K. PÓCZY, *Acta Arch. Hung.* 7 (1956) 85, 90. Über die gestempelte Keramik in Ostpannonien s. L. NAGY, *Az őbudai ckeresztény cella trichora a Raktár utcában* (1931) 52. L. NAGY, *Budapest története* (1942) 256. T. NAGY, *Budapest Régiségei* 13 (1943) 453. K. PÓCZY, *Arch. Ért.* 79 (1952) 103 ff. L. BARKÓCZI, É. BÓNIS *op. cit.* 169. E. THOMAS, *Acta Arch. Hung.* 6 (1955) 110. Á. KISS, *Arch. Ért.* 84 (1957) 45.
- ⁵⁷ J. FITZ, *Gorsium, Ausgrabungen und Funde* (1964) 92.
- ⁵⁸ É. F. PETRESS, *Folia Arch.* 17 (1965) 36 ff.; K. PÓCZY, *Intercisa* II. 37 ff.

⁵⁹ L. NAGY, *Arch. Ért.* 42 (1928) 101.

⁶⁰ A. KISS *op. cit.* 40 ff.

⁶¹ É. PETRESS *op. cit.* 96.

⁶² L. BARKÓCZY, É. BÓNIS *op. cit.* 170 (IV. Holz-Erdekastell).

⁶³ L. NAGY, *Budapest Régiségei* 14 (1945) 321 Abb. 17. B. VIKIĆ, *Starinar* (1962/63) 96 Abb. II; 4.

⁶⁴ Hirsch wie KNORR, *Rottenburg* III; 2 oder URNER-ASTHOLZ 31, 1. Zierglied KNORR, *Rottenburg* II; 7; Wasservogel G. FINÁLY, *Budapest Régiségei* 9 (1906) 88; Pflanzenmotive B. KUZSINSZKY, *Budapest Régiségei* 11 (1932) 361.

⁶⁵ Zierglied L. NAGY *op. cit.* Abb. 12 oder Kranz B. VIKIĆ, *Starinar* (1962) 63 sl. 18, 7

ähnlich wie KNORR, *Rottweil* XXIV; 5, *ibidem* XVII; 1—2.

⁶⁶ KNORR, *Rottweil* XXIII; 2 = X Typ von Hofmann.

⁶⁷ K. PÓCZY, *Acta Arch Hung* 11 (1959) 146—147.

⁶⁸ H. KLUMBACH, *Jahrb. d. RGZM Mainz* 3 (1956) 119.

⁶⁹ *Ibidem*.
⁷⁰ Italische Sigillaten in Moesien B. RUTKOWSKI, *Acta RCRF* 5—6 (1963—64) 47.

⁷¹ L. NAGY *op. cit.* 305 ff

⁷² Auch B. RUTKOWSKI nicht zur Annahme einer späteren Datierung s. B. RUTKOWSKI, *Acta RCRF* 10 (1968) 21.

VPLIV JUŽNOGALSKE TERRE SIGILLATE NA PANONSKO LONČARSTVO

Povzetek

Čeprav o izdelovanju terre sigillate v Panoniji komaj lahko govorimo kot o samostojni obrti, pa niso zapadne delavnice terre sigillate nič manj vplivale predvsem na ona lončarstva, ki so skušala terro sigillato posnemati, torej na lokalno sigillatno produkcijo. Te lončarske delavnice: *Aquincum*-civilno naselje, *Aquincum canabae*, *Brigetio*-Gerhát, *Gorsium*, *Mursa*, *Scarbantia* kot tudi *Sirmium* (vse se dajo določiti s pomočjo kalupov) so nastale večinoma v drugi tretjini 2. stoletja (razen podružnice v Skarabanti). Medtem ko sta K. PÓCZY in I. CURK analizirali mnogostranski vpliv, ki so ga imele na panonsko lončarstvo italške delavnice, pokaže avtor pričujoče študije na povezave, ki jih lahko odkrijemo med nekaterimi južnogalskimi delavnicami in panonskimi imitacijami terre sigillate.

Če strnemo vse to, kar vemo o prodaji južnogalske sigillate, lahko trdimo, da izvira pretežni del importirane robe v Panoniji iz Banassaca in sicer iz kasnejših delavnic flavijskega oziroma trajansko-hadrijanskega obdobja (*Natalis, Germani ser.*). Najkasnejši uvoz izdelkov iz Banassaca v Panonijo lahko dokažemo prav v Hadrijanovem času. Lokalne imitacije se pojavljajo po tem obdobju. Južnogalske elemente same oziroma posnemanje le-teh lahko opazujemo v zapadni Panoniji na primerku iz Poetovione, v vzhodni Panoniji pa na izdelkih nekaterih delavnic iz Akvinka. Prav od tu so znane tudi lokalne posode s tankimi stenami črnosive, grobo izdelane, od katerih sta posebej značilna dva v kraju Tokod najdena fragmenta. Reliefni okras, ornamente, rastlinske in živalske motive lahko spravljamo v zvezo z delavnicama *Natalis* oziroma *Germani ser.* Glede datiranja pride kot *terminus post quem* v poštev čas Trajana oziroma Hadrijana, kar časovno sovpada z začetkom delovanja lončarskega naselja Gerhát v Brigetioni, tako da lahko domnevamo, da sta bila v kraju Tokod najdena kosa izdelana v Brigetioni. Med Akvinkom in Brigetiono je namreč v zgodnji cesarski dobi komaj obstajala kaka lončarska delavnica, saj bi verjetno že prišla na dan spricho dejstva, da je to najtemeljiteje preiskan odsek limesa. Na drugi strani najdemo vse motive, ki jih vidimo na posodah iz kraja Tokod, tudi na uvoženih sigillatnih posodah iz Brigetione.

Vpliva južnogalske uvožene keramike ne opažamo samo na imitacijah terre sigillate, ampak tudi na izdelkih, ki gredo nazaj na latenske tradicije, katerih razcvet spada prav tako v drugo tretjino 2. stoletja. Končno lahko pripišemo vplivu uvoza tudi oblike, ki spominjajo na južnogalske tipe.

Lokalne delavnice terre sigillate so izkoristile trenutno konjunktorno možnost, ki je nekaj časa obstajala (obdobje med delavnico v Banassacu, ki je oskrbovala trg do Hadrijanovega časa, in pošiljkami srednjegalskih delavnic v času Antonina Pia). Konjunktura je bila verjetno kratkotrajna. V času Antonina Pia so se morala lončarska središča preusmeriti na izdelavo drugih keramičnih izdelkov in le delavnica *Pacatus* v Akvinku je bila do neke meje sposobna sprejeti tekmo z naraščajočim importom. Južnogalski vpliv, ki je očitno deloval preko panonskih delavnic, se da dokazati tudi na izdelkih delavnice v Margu (v starejši literaturi se navaja Siscia) in to najprej v tistem njenem delu, o katerem lahko domnevamo, da je obstajal v drugi tretjini 2. stoletja. Nastanek te delavnice je morda tudi posledica konjunktura v Hadrijanovem času, ki je ustvarila pogoje za razvoj manjših panonskih delavnic.

Ko je po gospodarskem razcvetu v Severovem času deželo preplaval povečan uvoz iz Rheinzaberna, Westerdorfa in Pfaffenhofna, je bilo konec konjunktura za lokalne delavnice terre sigillate.

LAKE NEMI AND LONDON: TWO RETRACTIONS

HOWARD COMFORT

Haverford College, Pennsylvania — USA

A palinode is an embarrassing exercise which I would willingly spare myself, but since I have twice blundered in the presence of our *Vereinli*, it is only fitting that I should make a clean breast of it before the same audience and should say with Ovid, *Confiteor, si quid prodest delicta fateri*.

1 In Vol. II of our *Acta*, pp. 5—12, I presented twenty-five fragments of sigillata, most of them signed, allegedly from the ships at Lake Nemi but at that time in the Terme Museum. In discussing their chronology, which in the nature of the case was their most significant aspect, I relied heavily upon Uccelli's 1940 publication of the ships, not knowing that after the War the same author had issued a second edition with the same title but a substantially different text. It was Ann Brown of Oxford who first alerted me to the error of assigning these fragments to the ships at all, and others have subsequently dealt with me kindly but deservedly. In the summer of 1972 I attempted to clear up the matter at the Terme Museum itself, where Prof.ssa Lisa Lissi Caronna personally escorted me through the records attempting to locate these sherds and another smaller group, briefly noted in the same article, which really is from the ships. Alas, none of them were in the Terme. Signora Lissi Caronna kindly volunteered to pursue the matter out to the new small museum at Nemi, and did so, but with equally negative results; in a letter of March 1973 she wrote, »Per il momento non so proprio come fare per trovarli, ma non escludo che un giorno, quando ormai ho perso tutte le speranze, vengano fuori«, — a hope which, in gratefully acknowledging her trouble in this matter, I share. The sherds which I published are from Lake Nemi all right, but presumably from the shore-line as the lake was being drained in the 1930's, and are quite independent of the ships and their chronology.

2 The other matter is a trifle less painful only because it has not actually appeared in print, though I have given occasional intimations of it in *Hommages Grenier, Collection Latomus* 58 (1962) pp. 448—456, and elsewhere. Some may recall that at Speyer I proposed that the sigillata found in London and, by inference, on some other British sites, — though not all, — had to be dated in or after A. D. 43, the year of Claudius's conquest. A great deal of the evidence is to be found in the British Museum *Catalogue of Roman Pottery* and in the article on early Roman London by OSWALD and PRYCE in *Archaeologia* 78 (1928) pp. 73—110. Once more alas! Digging into the evidences of provenance at the British Museum with the generous assistance of Catherine Johns and in the library of the

Society of Antiquaries of London, I found one after another of the principal exhibits resting on poorly documented foundations, including the very interesting moulded bowl allegedly from Wraxall Villa which G. SIMPSON had unearthed in the Devizes Museum and which I showed in another connection also at our Nijmegen meeting. I do not mean to assert that all, or even any, of these sherds are modern intrusions from the Continent, dressed up with a persuasive provenance and passed off upon collectors, and there are indeed a few modernly and solidly excavated bits of reliable British evidence from other sites, — most of which are unfortunately ambivalent chronologically. Nor am I yet prepared to abandon the theory that *Publius Cornelius* and others were in fact active as late as *Clau-dius*. But I must confess that most of the evidence hitherto accepted as having London and some other British sites as provenance has, as we say, a fishy smell. One may not be wholly free to reject this evidence, but neither can one build an honest case upon it.

This is not the time to go into further detail, as I hope to do elsewhere. The present purpose is merely to tell those whose thinking may have been influenced, not to say misled, by anything that they heard at Speyer to lay it away on a shelf because we have to start all over again with a different set of data. If the answers should happen to be the same, the reasons will be different.

JEZERO NEMI IN LONDON: PONOVRNO

Povzetek

1 Žigi na aretinski sigilati iz jezera Nemi, objavljeni v *RCRF Acta* 2 (1959) 5—12, so domnevno z obalnega pasu jezera, ki je bilo ok. leta 1930 izsušeno, in nimajo prav nobene zveze z ladjami in njihovo kronologijo.

2 Za aretinsko keramiko iz Londona, ki je večinoma objavljena v *British Museum Catalogue of Roman Pottery* in v članku OSVALDA in PRYCEA o zgodnjnerimskem Londonu v *Archaeologia* 78 (1928) 73—110, in podobno keramiko iz raznih drugih najdišč v Britaniji (seveda ne vseh), manjkajo zanesljivi podatki o provenienci. Del te keramike — ali pa celo vsa — je lahko prišel v Anglijo preko prekupčevalcev s starinami, zato je treba biti skrajno previden pri postavljanju teorij, ki bazirajo na ustanovitvi Londona po Klavdijevi invaziji leta 43 n. e.

TERRA SIGILLATA TARDA DEL RAVENNATE

MARIA GRAZIA MAIOLI

Ravenna

Lo studio della ceramica romana nella zona di Ravenna, che fino a poco tempo fa poteva dirsi praticamente nullo, sta ricevendo sempre nuovo impulso dai recenti rinvenimenti archeologici; da una parte l'impiego di pozzi stratigrafici ha permesso di raggiungere, all'interno della città, anche gli strati più profondi, dall'altro lo scavo sistematico delle necropoli e delle basiliche di Classe ha permesso di puntualizzare momenti particolari nello sviluppo storico della città.

E' già noto come Ravenna fin dalla prima epoca imperiale abbia ospitato una produzione ceramica di buon livello;¹ infatti lo scavo di pozzi stratigrafici nella zona a sud-ovest della città ha permesso di individuare uno scarico di notevoli dimensioni che ha restituito, oltre a frammenti di ceramica liscia e a rilievo in vari stadi di cottura, anche alcune matrici di coppe tipo *SARIVS* e di bicchieri tipo *ACO*: si è così localizzata a Ravenna una fornace di terra sigillata ben identificabile per il tipo di argilla, rosata a frattura netta, e per il tono della vernice, generalmente rosso piuttosto scuro.

Queste ceramiche di produzione locale, nelle necropoli classiche, costituiscono per tutto il primo secolo dell'Impero e gran parte del secondo secolo il rinvenimento numericamente più consistente, unito dal secondo secolo in poi a scarsi frammenti di terra sigillata sud-gallica² e a più numerosi frammenti di provenienza orientale, come alcuni frammenti della produzione di Çandarlı³ ed alcune tazzette forse pergamen.⁴

Gli strati della fine del secondo secolo e del terzo d. C. offrono un panorama ceramico notevolmente diverso dal precedente; la comparsa della terra sigillata chiara risponde ad un cambiamento di gusto che si riflette anche nelle produzioni ceramiche consimili: a Ravenna compare un tipo di ceramica con argilla, tipologia e decorazione sue proprie, ceramica che continuerà ad essere prodotta almeno fino al quinto secolo d. C.; è questo tipo di produzione, per il momento localizzata solo a Ravenna e nelle zone limitrofe, che forma l'oggetto del nostro studio.⁵

Numerosi frammenti di questa ceramica provengono dagli scavi stratigrafici all'interno della città⁶ oppure dai sottotondi pavimentali di un palazzo di destinazione ancora incerta, rinvenuto all'angolo fra «via Mariani» e «via di Roma», con vari rifacimenti databili dal V° al VII° sec. d. C.,⁷ tuttavia la maggior quantità di materiale proviene dal sottotondo pavimentale di un monasterium affiancato alla basilica di S. Severo, nel territorio di Classe:⁸ il sacello, forse identificabile con il monasterium Sancti Ruffilli, presentava un pavimento musivo a ghirlande floreali e vasi ansati, databile al VI° sec. d. C.; il pavimento ricopriva

in parte due grandi tombe in muratura addossate alle pareti; sotto il mosaico si sono rinvenuti frammenti di un altro pavimento musivo a tessere bianche, che poggiava sul già citato sottofondo di frammenti ceramici; poichè, come vedremo in seguito, il pavimento è databile con una certa sicurezza, è chiaro che la composizione di questo rinterro sarà da considerarsi fondamentale per lo studio e la cronologia della nostra ceramica.

Poichè le caratteristiche della vernice e dell'argilla distinguono nettamente questa produzione da quelle della stessa epoca, pensiamo che, nel nostro caso, debba essere rifiutato il termine di terra sigillata chiara, usato comunemente,⁹ e sostituito col termine »**terra sigillata tarda**« o »**ceramica tardo-romana**« più proprio nel nostro caso.

Infatti questa ceramica ravennate si presenta generalmente con vernice rosso-marrone o rosso lucente, generalmente senza macchie, più opaca all'interno dei piedi e dei fondi, che a volte assume un tono arancio carico; a volte lo stesso pezzo presenta vernice rossa all'esterno e arancio all'interno, o viceversa; la pasta dell'argilla è rosa-arancio, leggermente porosa, a frattura netta ma granulosa, con minute inclusioni bianche; nei pezzi in cui la vernice mostra un prevalente colore arancio, l'argilla tende ad assumere un tono beige, probabilmente per differenze di cottura; i frammenti meno antichi mostrano generalmente un'argilla più granulosa ed un tono di vernice più spento. E' caratteristico il fatto che, più le dimensioni del pezzo sono grandi, più la vernice è diluita e chiara, infatti ciotole e tazzine di piccole dimensioni presentano spesso un colore rosso-bruno che in alcuni casi assume lucentezza metallica simile a quella della »**terra sigillata chiara lucente**«.¹⁰

Inoltre caratteristiche di tutti i pezzi, grandi e piccoli, sono le sottilissime linee di tornio che percorrono l'esterno e l'interno delle pareti, facendo assumere alle forme una sagoma molto netta, e la decorazione ottenuta suddipingendo a pennello in bruno cerchi concentrici comprendenti linee a tremolo, che riempiono l'interno di piatti e coppe, a volte affiancati ad un caratteristica decorazione a rilievo, ottenuta a matrice, occupante orlo o fondo. Del sottofondo fanno parte anche frammenti di caratteristiche ceramiche invetriate.¹¹

Le forme presentano molta varietà nei vasi di piccole dimensioni, tazze, coppette e piccole patere; molto meno variati sono i pezzi di dimensioni maggiori, essenzialmente la patera svasata, il vassoio di vari tipi, il piatto, il piatto a parete verticale, il coperchio-vassoio.

Analizzeremo ora i singoli tipi, cercando, quando possibile, di determinarne l'evoluzione interna, prima di vederne la cronologia assoluta.

Come già detto, gli strati del II° sec. d. C. hanno restituito alcuni pezzi che per tipo di vernice e di argilla possono essere considerati i primi esempi di questa ceramica, anche se le forme sembrano non aver avuto continuazione.¹²

forma 1 — (fig. 1) Patera a parete svasata, orlo estroflesso arrotondato, fondo piano, piede in proseguimento della parete, distinto esternamente solo da un leggero solco inciso; nessuna decorazione. L'esemplare più completo proviene dalla necropoli della Marabina;¹³ altri dalla città mostrano variazioni nella sagoma dell'orlo, più o meno svasato; nessun confronto probante, specialmente per la sagoma del piede.

forma 2 — (fig. 2) Coppa di piccole dimensioni, a parete svasata, molto espansa nella parte superiore, piede sagomato esternamente da un leggero scalino ed internamente da un largo incavo a sezione angolare; all'interno il fondo è marginato da due cerchi concentrici suddipinti in bruno. Esemplare unico, non completo.¹⁴

forma 3 — (fig. 3) Vaso o grande coppa, cilindrico, leggermente carenato; labbro ingrossato e arrotondato, sagomato esternamente; carena profilata superiormente da una serie di incavi. La forma, abbastanza frequente,¹⁵ può essere considerata una derivazione della forma 37 della ceramica sud-gallica e potrebbe essere confrontata con gli esemplari più antichi della forma 9 dell'Hayes¹⁶ corrispondente alla forma 2 del Lamboglia¹⁷ e dagli strati di *Albentimillium* datata in età traianea; negli esemplari del Ravennate

è sempre presente il labbro ingrossato ed arrotondato, in alcuni casi simile a quello della patera di forma 1.¹⁸

forma 4 — (fig. 4) Piatto di grande diametro, parete totalmente ricurva, con labbro leggermente introflesso; generalmente l'attacco fra fondo e parete è sagomato esternamente da un solco inciso; piede basso e grosso, cilindrico, smussato inferiormente. La forma può essere considerata genericamente legata alla forma Lamboglia 9a, Hayes 27, datate dal II° sec, tuttavia la sagoma della parete degli esemplari ravennati rispecchia più da vicino i tipici piatti a vernice interna così comuni nella zona nel I° sec. d. C.¹⁹

Sono presenti inoltre alcune forme che, pur non rientrando nella tipologia normale della terra sigillata nord italica, si differenziano per argilla e vernice dalla ceramica oggetto del nostro studio, quindi non sono comprese nella numerazione; esse sono: la patera svasata totalmente apoda²⁰ e il piatto su alto piede cilindrico, probabile derivato della forma Dragendorff 19, quest'ultimo abbastanza frequente negli strati del II° sec.

Ora, prima di esaminare compiutamente le forme presenti nel sottofondo pavimentale del già citato monasterium classicano, vedremo a quali tipi ceramici già conosciuti esse si trovino associate.

Nel sottofondo sono presenti numerosi frammenti di terra sigillata chiara A e D, l'«africana rossa tarda B» dell'Hayes; si tratta di alcuni orli decorati a rotellature della forma Lamboglia 1 — Hayes 8, di una coppa emisferica Lamboglia 8 — Hayes 17, di alcuni orli a mandorla della forma Lamboglia 10 — Hayes 23 b, e di una bella patera, di forma simile alla 40 a del Lamboglia — Hayes 31, munita di piede, nonché dei già citati grandi piatti di forma Lamboglia 9, sia nella variante a che nella b, corrispondenti alla forma 27 dell'Hayes. Si sono rinvenuti anche scarsi frammenti di terra sigillata chiara C, l'«africana rossa tarda A» dell'Hayes; si tratta di una patera Lamboglia 40 — Hayes 50 a, e di una coppa emisferica Lamboglia 43. Tutto questo materiale può essere compreso in un periodo che va dalla metà del II° sec. d. C. fino alla metà del III° sec.; trattandosi di un rinterro e chiaro come comprenda materiale di diversi periodi; inoltre sono presenti anche alcune lucerne a canale aperto, purtroppo senza marchio, ma che confermano la datazione generale; pertanto anche i tipi ceramici di altra produzione ma compresi nello stesso contesto, dovranno essere inquadrati in questa stessa epoca od in epoca appena successiva. Essi sono:

forma 5 — (fig. 5) Patera svasata, molto aperta; labbro assottigliato; basso piede cilindrico, distinto dal ventre da un incavo; all'interno presenta generalmente la caratteristica decorazione dipinta in bruno a cerchi e tremoli; sono identificabili inoltre alcune varianti, una, 5b, col labbro leggermente introflesso (fig. 6), e un'altra, 5c, col labbro ingrossato e arrotondato, profilato esternamente ed internamente da solchi incisi. Praticamente non esistono confronti nella produzione della terra sigillata tarda,²¹ se non qualche analogia con varianti della forma 17b dell'Hayes, databile ad epoca severiana;²² un fondo con piede simile al prec. reca al centro dei soliti cerchi dipinti un motivo vegetale a rilievo, ottenuto con l'impiego di una matrice piuttosto stanca (fig. 11), è incerto tuttavia se questo fondo appartenga a questa forma o ad una delle successive.

forma 6 — (fig. 8) Patera a ventre molto aperto, parete dritta leggermente carenata; labbro piano superiormente, leggermente ingrossato all'interno; piede basso ed assottigliato. Esiste anche una variante 6b (fig. 9) con la parete a curva continua ed il labbro, sempre piano nella parte superiore, notevolmente introflesso. Anche questa forma sembra non avere confronti diretti.

forma 7 — (fig. 10) Patera molto aperta, con labbro dritto, smussato obliquamente verso l'interno del vaso; piede simile a quello della forma 5 ma più obliquo. La smussatura del labbro trova qualche analogia in alcuni esemplari della forma 8 del Lamboglia²³ ma la sagoma della patera è totalmente diversa.

forma 8 — (fig. 14) Piccola patera o coppa molto aperta; labbro dritto, profilato esternamente da una serie di solchi piuttosto profondi, introflesso, piatto superiormente; forma non completabile; vernice generalmente rosso-arancio, che diventa bruna a lucentezza metallica all'interno dei solchi e sul fondo del vaso. Frammenti di coppe di questo tipo

sono presenti negli strati del III° sec., differenziandosi solo per il numero dei solchi che a volte coprono tutta la parete.

- forma 9 — (fig. 12) Piccola coppa cilindrica, carenata; labbro profilato esternamente da una serie di incavi; carena anch'essa marginata da una linea incisa; vernice e diffusione come la forma 8. Le analogie più precise possono trovarsi con la forma 3 della sigillata lucente²⁴ e con la forma 35 della «africana rossa»;²⁵ è da notare come da una necropoli classicana provenga un esemplare di vaso «corinzio» a rilievo di forma simile, databile al III° sec. d. C.;²⁶
- forma 10 — (fig. 15) Piccola coppa conica; labbro profilato da una serie di solchi incisi; esiste una variante 10a con labbro tagliato obliquamente verso l'esterno, ed una 10b con labbro arrotondato (fig. 16), nessun esemplare è completo, ma il piede sembra essere simile a quello della forma 2. Il tipo è abbastanza comune, derivante dalla forma Déchelette 64 della sigillata sud-gallica, e si incontra anche nella terra sigillata lucente, forma Lamboglia 33. Vernice come la forma 8 e 9.
- forma 11 — (fig. 13) Piccola coppa totalmente emisferica in alcuni esemplari, in altri col labbro intorcesso; pareti molto sottili e vernice finissima. Il confronto più probante è con la forma 43 della sigillata chiara C²⁷ alla quale si avvicina anche come tipo di vernice.
- forma 12 — (fig. 17) Vassoio circolare, in diverse varianti; la più antica, da necropoli,²⁸ presenta la tesa piana nella parte superiore, con orlo ingrossato e marginato da incavi; il piede, sul proseguimento della parete, è anch'esso distinto da un incavo. La variante 12b (fig. 18), presente in necropoli e nel sottofondo, ha tesa ricurva verso l'esterno, quasi orizzontale nella parte inferiore; si incontra inoltre una variante 12c (fig. 19—20) in cui la curvatura della tesa risulta accentuata e l'orlo si ingrossa, assumendo sagomature complesse, col piede sempre sul proseguimento della parete; l'ultima variante del tipo, 12d (fig. 21), non proviene dal sottofondo, ma dalla basilica classicana di S. Severo, da strato del VI° sec, anche se il pezzo potrebbe essere anteriore: la curva della tesa risulta appiattita, l'orlo è arrotondato, il piede è spostato verso l'interno e non sagomato; anche l'argilla risulta più granulosa e la vernice è opaca ed assume un colore rosa-arancio. I vassoi di questo tipo presentano quasi tutti, oltre alle caratteristiche suddipinture, anche una decorazione a rilievo che copre la tesa per tutta la sua ampiezza: si tratta di leggeri motivi fitomorfi, con racemi dipartentisi da cespiti di acanto, di teorie di maschere, generalmente femminili, alternate o a tirsii, oppure ad animali od alberelli contorti; in un frammento compare un ariete sotto motivi vegetali; nel pezzo proveniente da S. Severo è raffigurato un uomo ignudo, con clamide sulla spalla, avanzante verso destra in un paesaggio con alberi contorti e sacelli, forse parte di una caccia o una scena dionisiaca. Tratteremo di questi motivi decorativi in seguito, assieme a quelli di altri pezzi similmente decorati.
- forma 13 — (fig. 22) Vassoio rotondo, con parete a sezione curva e tesa piana superiormente; orlo non sagomato; piede sul proseguimento della parete. Anche questa forma riceve sulla tesa una decorazione simile a quella della forma 12; alcuni pezzi di questo tipo si presentano inoltre coperti da una spessa invetriatura bruno-marrone.
- forma 14 — (fig. 24) Vassoio ovale con parete a sezione curva e tesa piana, munito di grandi anse sagomate, innestate sul proseguimento della tesa; piede ricavato da un cordoncino di argilla applicato in secondo tempo; esiste una variante 14b (fig. 23) sicuramente posteriore, in cui tesa ed anse sono impostate obliquamente; il fondo è sempre marginato da un incavo. Corrisponde alla *lanx* in argento o vetro, probabile ultima derivazione, nel nostro caso, della forma Dragendorff 39. I pezzi di Ravenna più antichi sono decorati sulla tesa con motivi simili a quelli delle forme 12 e 13, con anse molto articolate, mentre quelli successivi presentano sulla tesa solo una serie di scanalature e l'ansa è sagomata più rigidamente.

Le forme che presentano decorazione a rilievo, nel materiale ravennate, sono dunque quattro, la patera svasata di forma 5, i vassoi di forma 12 e 14, il piatto-vassoio di forma 13. Riguardo alle forme, il vassoio di forma 12 potrebbe essere considerato collegato alla forma 41 della sigillata chiara C (forma 48a dell'Hayes), che si ripresenta anche nella sigillata chiara D, mentre la sagoma dei piatti e dei vassoi di forma 13 e 14 presentano chiare analogie col profilo della patera di forma 51 della terra sigillata chiara D databile dal III°

al IV° sec. d. C. Tuttavia i pezzi citati come confronto non presentano decorazione a rilievo, ottenuta con matrici. Gli esemplari di Ravenna potrebbero quindi essere considerati un unicum,²⁹ se un notevole rinvenimento non avesse messo in luce, a Sarsina, nell'Appennino forlivese, un insieme di grandi piatti, diversi ricoperti di invetriatura, che possono essere considerati i diretti antenati degli scarsi frammenti ravennati.³⁰ Forme, decorazione, pasta e tipo di vernice sono simili ai pezzi di Ravenna, quindi tutto l'insieme è da attribuirsi alla stessa fabbrica. Oltre alle forme presenti a Ravenna, vi sono la lanx rotonda, la patera Lamboglia 42, la tazza ansata direttamente derivata da prototipi metallici e il grande vaso di forma 37, a ventre emisferico, comune alla sigillata sud-gallica e alla sigillata chiara B decorata.³¹ I motivi decorativi dei vasi di Sarsina sono notevolmente più variati e possono essere attribuiti al momento migliore della produzione, mentre quelli di Ravenna sono l'ultimo prodotto del tipo, quando il gusto si era ormai orientato verso le forme lisce.

Riguardo alle forme, è chiaro il collegamento con tipi simili in metallo od in vetro; per la lanx è possibile un confronto diretto con il grande vassoio in lamina argentea con anse auricolate, proveniente dalla Casa del Menandro³² che presenta una decorazione a sbalzo con oche spennate e maschera di Sileno, e col vassoio ovale, sempre d'argento del Museo delle antichità di Torino³³ che, oltre alle teste femminili delle anse, presenta sulla tesa un fregio di capre ed arieti pascenti in un paesaggio, motivo simile a quello di un pezzo di Ravenna (fig. 20); il tipo, come già detto, è presente anche in vetro, in un esemplare forse di produzione alessandrina, del Museo Vetrario di Murano.³⁴ In ceramica la forma Dragendorff 39 della terra sigillata è datata fra la fine del I° e l'inizio del II° sec. d. C., ma i pezzi di Ravenna sono sicuramente posteriori; la lanx di Sarsina più grande presenta sulla tesa una venatio riconducibile, come tutto l'insieme di elementi decorativi, all'ambiente adrianeo, ma altri pezzi trovano una precisa rispondenza di forme in esemplari ravennati databili almeno al III° sec.³⁵ Frammenti ceramici attribuibili a questo tipo di vassoio sono già presenti in musei, come le anse trilobate con scene di venatio e di battaglia dell'Antiquarium comunale di Roma³⁶ che presentano sulla tesa motivi dionisiaci simili ai nostri.

Anche il piatto a vasca curva della nostra forma 13 trova confronti precisi in esemplari d'argento, a partire da quello del tesoro di Hildesheim, con la tesa decorata a foglie di vite;³⁷ frammenti di ceramiche di pari forma e decorazione sono nell'Antiquarium di Roma, come quello con la tesa decorata da due zone concentriche, l'interna a girali e l'esterna a maschere ed animali,³⁸ altri sono stati rinvenuti in scavi sotto l'Istituto Centrale per il Restauro³⁹ e nel Mitreo sotto S. Prisca⁴⁰ sempre a Roma; frammenti di vassoi rotondi e ovali provengono anche dagli scavi delle Terme del Nuotatore, ad Ostia,⁴¹ recanti la decorazione a maschere e tirsi che sembra essere la più comune in queste ceramiche.⁴² Poichè non abbiamo avuto la possibilità di esaminare personalmente i pezzi ceramici da noi citati come confronto, non ci è possibile dire se essi appartengano o meno alla produzione in oggetto, tuttavia la descrizione dell'argilla e della vernice, le fotografie e i disegni sembrano probanti, almeno per i pezzi di Ostia. Riguardo alla patera con medaglione centrale, che ricorre anch'esso frequentemente a Sarsina, il prototipo più lontano potrebbe essere identificato nelle coppe ellenistiche ad emblema,⁴³ ma il motivo del medaglione ritorna in moltissimi pezzi di argenteria, isolato od al centro di una superficie decorata.⁴⁴

Le altre forme ravennati non presentano decorazione a rilievo.

forma 15 — (fig. 25) Piatto a parete curva; tesa piana superiormente, generalmente decorata da incavi; piede molto basso, ad anello. Il pezzo più antico, proveniente dalla villa di Russi⁴⁵ ha la tesa piana anche nella parte inferiore; esiste poi una variante 15b proveniente dal sottofondo del sacello, con orlo notevolmente ingrossato (fig. 26) corrispondente alla variante 12b del vassoio, un'altra ad orlo modanato, 15c (fig. 27) corrispon-

dente al vassoio di forma 12c; il pezzo più recente presenta la tesa notevolmente curva (fig. 28), corrisponde all'ultima variante del vassoio, con la quale ha in comune il tipo di argilla e di vernice e il labbro pendente, proviene da strati molto tardi, associato alla forma 76 dell'Hayes, del V° sec. Tutti questi esemplari recano la solita decorazione a linee brune suddipinte. La forma di questi piatti o larghe patere, può essere considerata uno sviluppo della forma 42 della terra sigillata chiara C, in corrispondenza del pari sviluppo del vassoio decorato a rilievo. Dato che, però, a Ravenna i frammenti di chiara C e D di questa forma sono estremamente scarsi, sembra che possa considerarsi più probabile una evoluzione autonoma del tipo.

forma 16 — (fig. 29) Larghissima patera completamente apoda; pareti incurvate, congiunte ad angolo con il fondo; il labbro può essere variamente sagomato ed introflesso (fig. 30); è presente inoltre la variante 16b con labbro piano munito di una serie di scanalature (fig. 31—32) forse per l'appoggio di un coperchio, nonché la variante 16c con parete notevolmente più rigida e labbro arrotondato (fig. 33) che si incontra fino agli strati del V° sec. Tutti i pezzi presentano sul fondo interno le suddipinture in bruno. E' di gran lunga il vaso più frequente negli strati del III° e IV° sec., direttamente derivato dai grandi piatti a vernice interna rossa e nera del I° sec. d. C.; corrisponde alla forma 9 dei vari tipi di sigillata chiara, ma è da notare come i pezzi di Ravenna manchino totalmente di qualsiasi accenno di piede, a volte sostituito da alcune linee incise. Come nella forma Lamboglia 9 e nei vasi a vernice interna, anche questi pezzi presentano spesso il fondo esterno non verniciato, destinato al contatto diretto con il fuoco.⁴⁶

forma 17 — (fig. 34) Disco quasi totalmente piano, munito di un alto piede all'estremità della circonferenza; esiste un tipo incavato superiormente, un altro con piede arrotondato (fig. 35) ed un terzo tipo con piede sagomato notevolmente alto (fig. 36); tutti gli esemplari sono muniti nella parte superiore di una serie di scanalature concentriche, la più larga delle quali corre generalmente sopra il piede; spesso la parte inferiore non è verniciata. L'uso cui il pezzo poteva essere destinato è incerto: avrebbe potuto servire da coperchio per le grandi patere di forma 16, alla quali si adatta perfettamente; ma nessuno degli esemplari rinvenuti è munito di pomolo, inoltre alcuni dei pezzi recano tracce di fuoco nella parte inferiore, quindi anche questi pezzi servivano per cucinare.⁴⁷

forma 18 — (fig. 37 segg.) Ampolla biansata, globosa; collo stretto, ad imbuto; bocca o piana con labbro diritto (fig. 37) od obliqua e smussata (fig. 38); ventre sferico od ovoidale; piede variamente sagomato, troncoconico (fig. 39), concavo (fig. 40), oppure apoda con una piccola appendice conica (fig. 41); decorazione formata da linee incise sotto le anse. Si tratta quasi sicuramente di un contenitore per profumi, che ripete esattamente le forme degli antichi balsamari vitrei⁴⁸ che rimangono praticamente immutate fino al IV° sec. d. C.⁴⁹

Riguardo alla datazione esatta di tutto il complesso ceramico del sottofondo del monasterium, oltre ai confronti con il materiale associato, qualche indicazione è data anche dalle fonti storiche; come già detto, il monasterium è affiancato alla basilica classicana di S. Severo, vescovo di Ravenna che partecipò al Concilio di Sardica nel 343—344; questo vescovo, eletto secondo l'agiografia *«Costantino Magno imperante»*⁵⁰ avrebbe avuto un pontificato di 64 anni ed, in ogni caso, morto attorno alla metà del IV° sec. sarebbe stato sepolto nel Monasterium Sancti Ruffilli, al quale successivamente sarebbe stata affiancata la chiesa che avrebbe portato il suo nome.⁵¹

Sotto la basilica di S. Severo lo scavo ha messo alla luce una casa romana che, con diversi rifacimenti, prosegue fino al V° sec. d. C.⁵² Poichè si sa che Severo abitò nella casa in un ambiente della quale poi fu sepolto, si può avanzare l'ipotesi che questa costruzione sia la domus episcopalis e che la prima fase del sacello faccia parte delle costruzioni o degli adattamenti che la casa subì durante la vita di Severo; in questo caso il rinterro e logicamente tutto il materiale in esso contenuto dovrebbe essere portato, come termine post quem non alla prima metà del IV° sec. d. C., datazione confermata anche dal fatto che non vi sia stato rinvenuto nemmeno un frammento di sigillata chiara stampigliata, molto comune negli strati successivi.

E' interessante notare, in questi pezzi, il fatto che sia unito all'evoluzione della forma il perdurare di schemi classici nella decorazione, elemento che si verifica anche nei pezzi di Sarsina e che li ha fatti datare al II° sec. d. C. Ma ciò non deve stupire se si considera il parallelismo fra questi tipi ceramici e la pari produzione di vasellame argenteo, che mantiene fino al VII° sec. ed oltre elementi decorativi del mondo ellenistico. Si noti per esempio il fregio a maschere o teste alternate ad animali, che si incontra nel I° sec. d. C. nella tazzetta da S. Donino al museo di Bologna⁵³ e che ritorna alla fine del IV° sec. nei pezzi del tesoro di Mildenhall, al British Museum,⁵⁴ oppure i classici schemi decorativi del piatto di Adone ed Afrodite, del Cabinet des Médailles⁵⁵ datato al VI° sec., o di quello con Sileno e Menade, dell'Ermitage,⁵⁶ oppure della patera con Ercole ed il leone nemeo, sempre al Cabinet des Médailles⁵⁷ e datata anch'essa al VI° sec. Le stesse tipologie classiche sono adattate a nuovi contenuti, come nel piatto con David e l'orso al Museo di Cipro, a Nicosia,⁵⁸ e l'altro con David e il leone, di stessa provenienza, ma conservato al Metropolitan Museum a New York,⁵⁹ ambedue datati all'inizio del VII° sec.⁶⁰

Inoltre si può avere il caso di pezzi in cui vengono associati al nuovo schema tardo-antico anche motivi che risalgono ad epoca precedente, come nel caso del Missorium di Teodosio a Madrid⁶¹ in cui la personificazione dell'Abbondanza si riallaccia alle figurazioni della tradizione neo-classica.

Questa commistione di elementi di diversa origine, oppure interpretazioni dello stesso elemento con spirito diverso ricorrono in tutta l'arte tardo-antica e avranno il loro apice nella decorazione musiva della basilica di S. Vitale a Ravenna e nel rapporto che intercorre fra la decorazione del presbiterio e quella dell'abside.

Nel caso dei nostri pezzi ceramici, è interessante notare come in essi sopravviva fino al IV° sec. quella tradizione classica che continua ad informare di sé i pezzi di argenteria, ma che già da tempo è scomparsa nella produzione ceramica; nel nostro caso, è chiaro che ha avuto gran parte l'imitazione degli argenti stessi e dei vasi in metallo, come ci si può rendere conto anche dalla invetriatura dei pezzi sia di Sarsina che di Ravenna.

Per il momento non è possibile dare una datazione più precisa ai singoli tipi ceramici, risultato che si potrà ottenere dallo scavo di nuovi pozzi stratigrafici nella città: è chiaro tuttavia che questo tipo di ceramica inizia nel II° sec. con forme non ancora ben definite, per poi raggiungere il suo massimo sviluppo nel III° ed abbandonare poi la decorazione a rilievo nel IV° sec. d. C.; per questo proporemmo in via di ipotesi la data al III° sec. per i pezzi di Sarsina, data che non contrasta con i risultati di scavo e che può essere convalidata dal tipo di ornamenti fitomorfi di alcune patere invetriate o non.

Riguardo il luogo di produzione, se si esclude il deposito di Sarsina, il numero di frammenti rinvenuti fuori di Ravenna città è piuttosto scarso, non tale da far supporre comunque l'ubicazione della fabbrica in qualche altra località della Romagna: a Ravenna era già in funzione da tempo un'officina ceramica, officina che, oltre alle normali terre sigillate ed ai vasi comuni, produceva anche invetriate, come si vede dai frammenti di vasetti a pareti sottili invetriati raccolti nei già citati pozzi stratigrafici a sud-ovest della città,⁶² quindi sembra che in via ipotetica si possa ubicare a Ravenna anche questa produzione di terra sigillata tarda, almeno fino a quando non ci siano elementi probanti in altro senso.

Come già detto, gli strati del IV° sec. e successivi mostrano un diverso panorama ceramico: compaiono le sigillate chiare stampigliate nella variante della forma 9 del Lamboglia corrispondente alla forma 63 dell'Hayes, nonché il piatto a larga tesa Lamboglia 42/48, corrispondente alla forma Hayes 54, e la patera Lamboglia 53/54, in tutte le varianti proposte dall'Hayes per la sua forma 61; sono tutte forme che vanno dalla metà alla fine del IV° — inizio del V° sec. e che compaiono negli strati placidiani e teodoriciani, associate

ad altri pezzi di importazione come un esemplare di ceramica tardo romana C, di forma 3,⁶³ decorato ad impressioni di palmette e fiori di loto: la palmette si confronta con il tipo 11 dell'Hayes ed il fiore di loto col tipo 12 o, su frammenti provenienti da Atene datati al IV^o sec.

I frammenti di terra sigillata chiara stampigliata del Ravennate presentano, come già detto, le forme canoniche della sigillata chiara D ed anche le decorazioni non si distaccano dai tipi usuali; è presente tuttavia anche un tipo di ceramica che sembra una derivazione dei frammenti più tardi della produzione ravennate, almeno come argilla e tipo di vernice; la decorazione generalmente è caratterizzata da impressioni a cordoncino che circondano motivi di centri concentrici o di quadrati, formando motivi ad onda od a spirale. In questi frammenti la vernice è rosso-arancio, più chiara sul fondo delle impressioni, e non copre la parte inferiore dei piatti; la pasta dell'argilla è granulosa, di colore arancio, a frattura smussata, e presenta inclusioni micacee. I pezzi reperiti finora sono troppo scarsi perché si possa giungere a conclusioni in merito; questo tipo di ceramica sembra però perdurare fino al VI^o sec. quando si trova associata a tutti i tipi più tardi della sigillata chiara D.

¹ G. BERMOND MONTANARI, Pozzi a sud-ovest di Ravenna e nuove scoperte di officine ceramiche, in *I problemi della ceramica romana di Ravenna, della Valle Padana e dell'Alto Adriatico*; Atti del Convegno, pag. 6 segg.

² Uno dei frammenti più interessanti, un craterisco di forma Dragendorff 29, proviene da un sottofondo pavimentale della villa romana di Russi; cf. M. G. MAIOLI, La ceramica della villa romana di Russi, in *I problemi della ceramica* 83, tav. I, 1.

³ J. W. HAYES, *Late roman Pottery*, A catalogue of roman fine wares, (London 1972) 316 segg. A Ravenna si incontrano soprattutto tazze di forma 3 e patere di forma 4, databili dalla metà del II^o alla metà del III^o sec. d. C.

⁴ R. J. CHARLESTON, *Roman Pottery* (London 1955) tav. 9, a, in cui è riprodotta una tazzetta da Olbia, di forma 26, databile alla metà del I^o sec. d. C. e simile ai pezzi ravennati che però sono generalmente in strati del II^o sec.

⁵ Frammenti sono stati rinvenuti nei nuovi scavi della villa romana di Russi, a Faenza, a Rimini e nel Forlivese; quasi tutto questo materiale è ancora in attesa di pubblicazione. Si coglie l'occasione per ringraziare sentitamente la dottoressa Giovanna Bermond Montanari, direttrice del Museo Nazionale di Ravenna che oltre ad aver messo a disposizione il materiale in oggetto e i possibili confronti, è stata sempre prodiga di aiuto e di consigli.

⁶ G. BERMOND MONTANARI, Recenti ritrovamenti archeologici in Ravenna, in *Felix Ravenna* (1970) 11—14.

⁷ M. MAZZOTTI, La cinta muraria di Ravenna romana e bizantina, *XVII. Corso di Cultura sull'Arte ravennate e bizantina* (1970) 288—289, fig. 1.

⁸ G. BERMOND MONTANARI, *La chiesa di S. Severo nel territorio di Classe* (Bologna 1968). M. G. MAIOLI, Terre sigillate ravennate con impressione di gemma, *Felix Ravenna* (1973) 9.

⁹ F. PALLARES, Problemi della terra sigillata chiara decorata, in *I problemi della ceramica* 43.

¹⁰ N. LAMBOGLIA, Nuove osservazioni sulla terra sigillata chiara, II, estr.: *Rivista Studi Liguri* 29 (1963) 163 segg.

¹¹ L'argilla è beige od ocre scuro, tendente al verdognolo; l'invetriatura va generalmente dal giallo-arancio al marrone caldo, mentre i pezzi più recenti presentano un tono di colore verde oliva. A Ravenna frammenti di invetriate sono abbastanza frequenti, ma pochissime sono le forme ricostruibili; nel sottofondo è presente il piatto-vassoio, l'anforetta e la tazza emisferica, ma si tratta di frammenti esigui.

¹² Il materiale proviene soprattutto dalle necropoli classicane, specialmente da quella della Marabina, in cui si sono rinvenute tombe ad anfora, a cassa di mattoni e sarcofagi in marmo, oltre ai resti di due grandi mausolei rotondi in muratura. G. BERMOND MONTANARI, Scavi e ricerche nelle necropoli classicane, *Bollettino Economico Camera di Commercio*, (Ravenna aprile, 1968) 3 segg. IDEM, Nuovi rinvenimenti nelle necropoli classicane, Il sarcofago di Vibio Proto, *Hommages à M. Renard* III, 19 segg.

¹³ Associato ad alcuni frammenti di coppe tipo *Sarius* con matrice molto stanca e a frammenti di sud-galliche di forma Dragendorff 37.

¹⁴ Dai nuovi scavi della villa di Russi proviene un esemplare con piede simile, parete rigida e labbro risvoltato come nella forma Dragendorff 35 (M. BERGAMINI, La ceramica romana della villa di Russi, *Quaderni Studi Romagnoli* 8, n. 59); potrebbe trattarsi di una variante. E' da notare come la forma svasata ricorra in patere e tazze apode da Vindonissa: E. ETTLINGER, C. SIMONETT, *Römische Keramik aus dem Schutthügel von Vindonissa*, III (Basel 1952) Abb. 20, 7—12; nonché in bicchieri e tazze vitree: M. C. CALVI, *I vetri romani del Museo di Aquileia* (Aquileia 1968) tazze di gruppo F.

¹⁵ E' presente anche nella terra sigillata di produzione comune, dotato a volte di labbro diritto non modanato.

¹⁶ HAYES, *op. cit.*, 32; la forma è analoga alla variante A 1.

¹⁷ N. LAMBOGLIA, Nuove osservazioni sulla terra sigillata chiara, I, estr.: *Rivista Studi Liguri* 24 (1958) 263—264. Le forme citate come confronto sono proprie della terra sigillata chiara A, cioè della prima fase dell'«africana tarda B» dell'Hayes, datate alla fine del II° sec.

¹⁸ Gli esemplari più tardi del tipo presentano il labbro sagomato come nella forma 2 e 2/37 della sigillata chiara prelucente e lucente del Lamboglia. Finora nessuno degli esemplari di Ravenna si presenta decorato.

¹⁹ M. G. MAIOLI, *Ceramica villa di Russi*, 90; vedi inoltre N. LAMBOGLIA, *Gli scavi di Albentimilium e la cronologia della ceramica romana* (Bordighera 1950) 33, 130, 141.

²⁰ M. G. MAIOLI, Terre sigillate ravennati con impressione di gemma, *Felix Ravenna* (1973) fig. 1.

²¹ Una forma molto simile presenta una patera di Vindonissa in 'imitazione di terra sigillata sud-gallica' — ETTLINGER, SIMONETT, *op. cit.* n. 419, Taf. 18.

²² *Op. cit.*, 43, fig. 6; 11, a Copenhagen 'forse variante provinciale del tipo'.

²³ Il confronto è valido per alcuni tipi della B e della prelucente; *Nuove osservazioni* I, 306—307; forma 8 e variante 8c.

²⁴ LAMBOGLIA, *Nuove osservazioni*, II, 172, da Ventimiglia.

²⁵ HAYES, *op. cit.*, 56, fig. 10, al Louvre, con decorazione ottenuta a matrice.

²⁶ Sull'argomento D. C. SPITZES, in *Hesperia* 11 (1942) 162—192; bibliografia succ. in HAYES, *op. cit.*, 412 seg., dove anche tav. XXII, b. L'esemplare di Ravenna, proveniente dalla necropoli della Marabina (Ravenna, Museo Nazionale, inv. 3933) reca una complessa scena dionisiaca.

²⁷ LAMBOGLIA, *Nuove osservazioni* II, 155; i due esemplari pubblicati sono presentati come imitazioni fini della sigillata chiara C.

²⁸ Dalla necropoli della Marabina; Ravenna, Museo Naz., inv. 3943.

²⁹ PALLARES, Problemi sigillata chiara decorata cit.; i motivi decorativi della sigillata chiara A/C si presentano generalmente molto spaziosi e a contorni assai netti; fa eccezione la serie dei vassi quadrati di forma 49 provenienti da Roma; J. M. TOYNBEE, *Fragments of Italian Red-Glass Ware from the Domus Aurea*, Rome, *Latomus* 14 (1957) tav. IV; e da Ostia; M. FIORIANI SQUARCIAPINO, Note per lo studio del vasellame fittile romano. Frammenti ostiensi della c. d. ceramica tarda A, *Atti Acc. Lincei*, Rendiconti 6 (1951) fig. I, datati generalmente alla seconda metà del III° sec.

³⁰ G. V. GENTILI, Le ceramiche invetrate romane di Sarsina, *I problemi della ceramica*, 177—194.

³¹ LAMBOGLIA, *Nuove osservazioni* I, 319 segg.

³² A. MAIURI, *La casa del Menandro e il suo tesoro di argenteria* (Roma 1933) 362, tav. LV.

³³ *Ori e argenti dell'Italia antica*, Cat. Mostra (Torino 1961) 204, tav. LXXX, 692.

³⁴ Da Zadar: G. MARIACHER, Vetri di Zara restaurati, in *Bollettino Musei Civici Veneziani* 11 (1966) fig. 9; un esemplare simile, frammentario, al Museo di Adria.

³⁵ Ad esempio il vassoio a vasca curva, riprodotto dal Gentili alla fig. 4b, trova una precisa rispondenza nella forma dell'ansa col nostro vassoio ovale 14b, proveniente dal sottofondo del sacello.

³⁶ J. W. SALOMONSON, Spätrömische Rote Tonware mit Reliefverzierung aus nordafrikanischen Werkstätten. Entwicklungsgeschichtliche Untersuchungen zur reliefgeschmückten terra sigillata chiara C, *BABesch* 44 (1969) Abb. 16—17.

³⁷ E. PERNICE, F. WINTER, *Der Hildesheimer Silberfund* (Berlin 1901).

³⁸ SALOMONSON, *op. cit.*, Abb. 15.

³⁹ *Latomus* (1957) 18 segg.

⁴⁰ M. J. VERMASEREN, C. C. VAN ESSEN, *The Excavation in the Mithreum of the Church of S. Prisca in Rome* (Leiden) fig. 400 segg., tavv. 129.

⁴¹ A. CARANDINI, Le Terme del Nuotatore, *Studi Miscellanei* 13, Ostia I (Roma 1967—68) 30, n. 776, fig. 119 a—b (dec. a maschere e tirsii), nn. 777—784, fig. 120 a—b (vassoi ovali); il Carandini riferisce anche dell'esistenza di pezzi simili presso il Museo di Split (718 F. 13) e riporta l'opinione del Salomonson, che non avrebbe incontrato pezzi simili in Africa settentrionale.

⁴² Sulla conservazione dei simboli bacchici: F. DREXEL, *BJ CXVIII* (1909) 176—235; in particolare, per la decorazione su vasi dal III° al V° sec.: WALTERS, *BM Cat*, Silver Plate (1921) 20, fig. 24, n. 75; cf. inoltre D. E. STRONG, *Greek and Roman Gold and Silver Plate* (London 1966) 171—172.

⁴³ H. KÜTHMANN, *Beiträge zur späthellenistischen und frühromischen Toreutik* (1959) 49 segg.; per le imitazioni in ceramica: F. COURBY, *Les vases grecs à relief* (Paris) 499 segg.

⁴⁴ Le coppe di argento dorato da un sepolcro sarmatico presso Novocerkassk, conservate nel Museo di Rostov sul Don (scavi S. I. Kaposcina, 1962) ellenistiche, le tazze d'argento con Attis, Cibeles ed Herakliskos, oltre a quella famosissima con Atena, del tesoro di Hildesheim (PERNICE, WINTER, *op. cit.*), le tazze con busti-ritratto da Boscoreale: G. M. A. RICHTER, *Latomus* 58 (1962); la phyle d'argento con i busti di Mercurio e

Rosmerta del tesoro di Berthouville: E. BABELON, *Le trésor de Berthouville* (1916) tav. 23; adrianeo-antoniniana, fino al vassoio rotondo con medaglione con Eroti pescatori, dal tesoro di Caesaraugusta, della I^a metà del IV^o sec.: R. LAUR-BELART, *Der spätromische Silberschatz von Kaiseraugst* (1963), fino al missorium di Cesena: P. E. ARIAS, *Ann. Sc. Arch. It.* (Atene 1950).

⁴⁵ BERGAMINI, *op. cit.*, nn. 50—53.

⁴⁶ L'esemplare più antico proviene dalla villa di Russi, da una associazione con materiale della fine del III^o — inizio del IV^o sec. d. C.; BERGAMINI, *op. cit.*, n. 55.

⁴⁷ Nella zona del Ravennate è tradizionale l'uso di un disco simile per la cottura direttamente sul fuoco di una pizza di farina, impastata con strutto ed acqua, non lievitata; sarebbe interessante vedere se anche nel mondo romano fosse in uso un simile tipo di pane.

⁴⁸ CALVI, *op. cit.*, ariballos del gruppo A, tav. A, fig. 2.

⁴⁹ L'ariballos, lavorato a mola, del Victoria and Albert Museum di Londra: G. MARIACHER, *L'arte del vetro, dall'Antichità al Rinascimento*, (Milano 1966) fig. 23, attribuito a fabbrica alessandrina e datato al IV^o sec. d. C.

⁵⁰ J. BOLLANDUS, *Acta Sanctorum*, tomus primus februarii (Venetiis MDCCXXXV) pag. 83.

⁵¹ Agnello XX, Iohannes II: *Sublatum est ab eo (Iohanne II archiepiscopo, 578—595) sanctum (Severi) corpus de monasterio sancti Rophili, quod ad ipsius ecclesiae latus suffultum est, virorum parte, et in media ecclesia conlocavit.*

⁵² BERMOND MONTANARI, *Chiesa di S. Severo*, 63 segg.

⁵³ *Cat. Mostra Ori e Argenti dell'Emilia antica* (Bologna 1958) 64, inv. 131.

⁵⁴ R. BIANCHI BANDINELLI, *Roma, la fine dell'arte antica* (Milano 1970) figg. 196—197.

⁵⁵ W. F. VOLBACH, *Le travail de l'argent à Byzance*, in *L'art byzantin, art européen*, IX^e Exposition du Conseil de l'Europe (Athènes 1964) inv. 482.

⁵⁶ P. ANGIOLINI MARTINELLI, *Linea e ritmo nelle figure umane ed animali sugli argenti dell'Ermitage di Leningrado dei sec. V—VII, XX Corso di cultura sull'arte ravennate e bizantina* (1973) fig. 14.

⁵⁷ W. F. VOLBACH, *L'arte paleocristiana* (Firenze 1958) fig. 251.

⁵⁸ VOLBACH, *Travail de l'argent*, inv. 496.

⁵⁹ VOLBACH, *Arte paleocristiana*, fig. 250.

⁶⁰ E'interessante notare anche come si conservino le forme tradizionali dei vasi di portata, come nel caso dell'ansa lobata per vassoio di Bondonneau, al Louvre, datata al IV^o sec.: BIANCHI BANDINELLI, *op. cit.* fig. 94, oppure della trulla dell'Ermitage, con Nettuno sul manico ed il labbro decorato a sbalzo, datata al VI^o sec.: VOLBACH, *Arte paleocristiana* fig. 252, e della più stilizzata trulla del Museo di Mitilene, datata all'inizio del VII^o sec.: VOLBACH, *Travail de l'argent* inv. 506.

⁶¹ A. GRABAR, *L'età d'oro di Giustiniano* (Milano 1966) figg. 350—351; la stessa commistione di elementi e di stili si incontra anche in oggetti di altri materiali, come il secchiello di vetro con scene dionisiache del tesoro di S. Marco: GRABAR, *op. cit.*, figg. 376—377 o nei dittici d'avorio: R. DELBRÜCK, *Die Konsulardiptychen und verwandte Denkmäler, Studien zur spätantiken Kunstgeschichte VIII* (Berlin 1920).

⁶² BERMOND MONTANARI, *Pozzi a sud-ovest cit.*, pagg. 65—68.

⁶³ HAYES, *op. cit.*, 329 segg.

POZNA TERRA SIGILLATA IZ OBMOČJA RAVENNE

Povzetek

Avtorica je kritično obdelala nekatere tipe pozne keramike iz področja Ravenne. Te se od izdelkov normalne pozne terre sigillate (svetla terra sigillata) ločijo po obliki, po ornamentih, po vrsti gline, in še po lošču. Takšna keramika je znana vse od 2. stol. n. š., vendar je pogostejša v plasteh iz 4. do 6. stoletja.

Za posode je značilen kostanjevo rdeč lošč, ki se na bolje ohranjenih primerkih močno blešči, pri drugih pa je bolj medel. Kolikor je lošč debelejši, kot na primer na manjših skodelah, je barva rdeče rjava in se kovinsko sveti. Glina je rožnato oranžne ali beige barve in precej dobro očiščena. Na številnih posodah so črtasti ali krožčasti okrasni s pasovi valovnic na rjavo obarvani podlagi. Ta keramika se često najde skupaj z glaziranimi primerki podobnih oblik, ki izhajajo, kot je videti, iz iste delavnice.

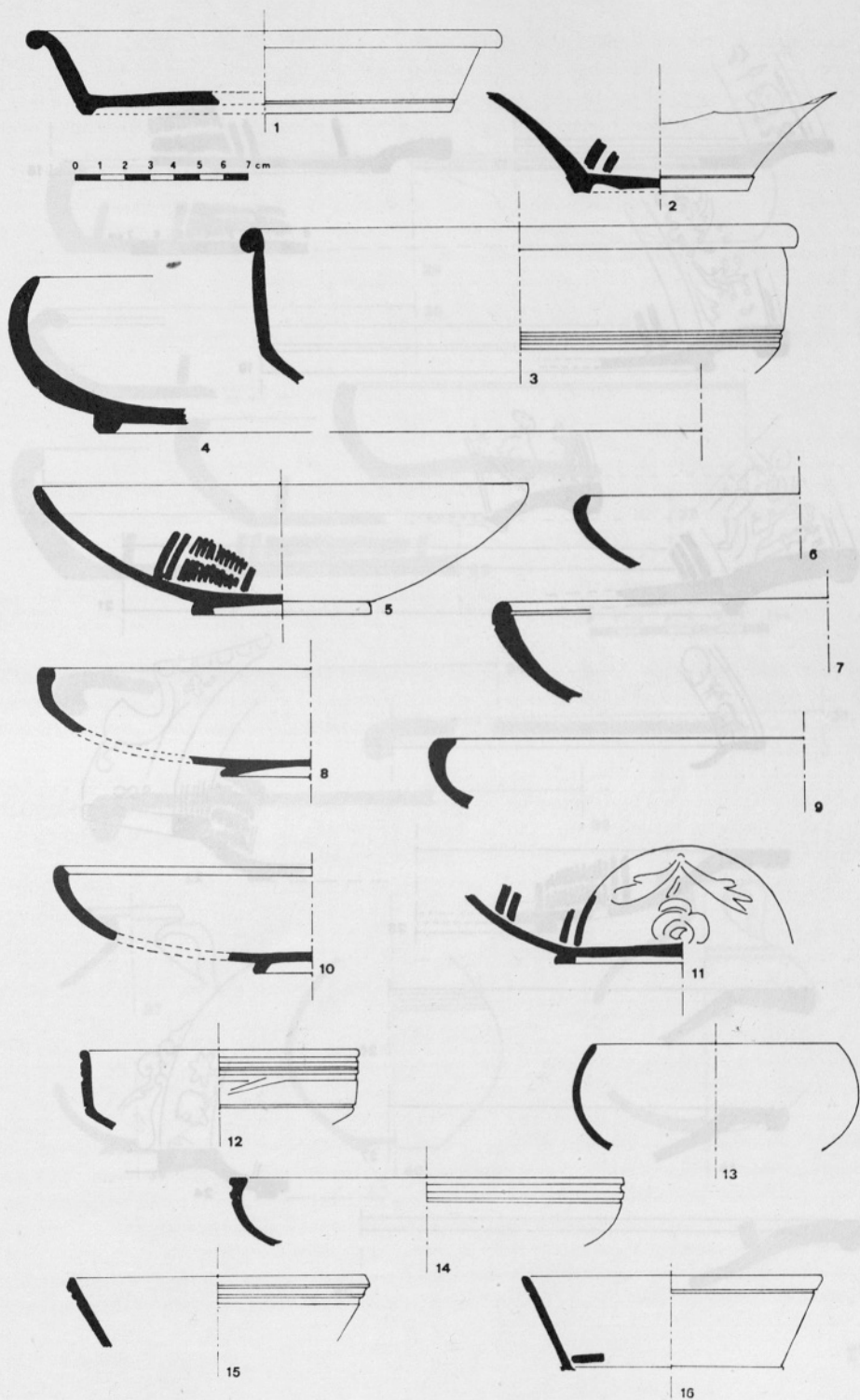
Avtorica je zatorej preučila značilne oblike teh posod iz področja Ravenne, posebno še tistih, ki so jih našli pod tlakom zgodnje krščanske kapelice v mestnem predelu Classe. To so na primer daritvene skledice v različnih izvedbah, manjše skodele polkroglastih, valjastih in prisekano stožčastih oblik, pladnji s širokim robom, na katerem so reliefni okrasni izdelani na kalup, potem pod-

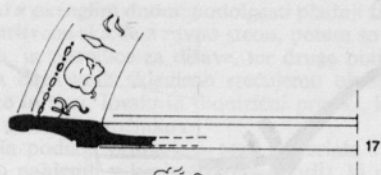
stavki z okroglim dnom, podolgasti pladnji skledastega tipa, krožniki s širokim robom, in še krožniki ali daritvene skledе z ravno steno, potem so še okrogle plošče iz žgane gline za pečenje na odprtem ognju, in posodice za dišave, ter druge oblike, ki jih ni mogoče rekonstruirati. Samo na pladnjih in na daritvenih skledicah srečujemo okraske, izdelane s kalupom. To so cvetni motivi, živali, maske in tirzi, lovski in dionizični prizori, ki jim najdemo paralele v normalnem okrasnem inventarju srebrnih krožnikov.

Na podlagi primerjave tega materiala s skupino krožnikov in pladnjev, glaziranih in neglaziranih, najdenih v kraju Sarsina (Forlì), ki nedvomno pripadajo starejši fazi iste delavnice, uvršča avtor, upoštevaje zgodovinske podatke in kriterije podobnosti: kose izpod tlaka kapelice v 4. stol., kose iz Sarsine pa v 3. stol. in primerja še klasični stil reliefnih okraskov z onimi na srebrnem posodju iz sledečega obdobja.

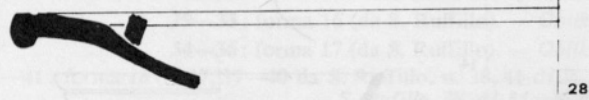
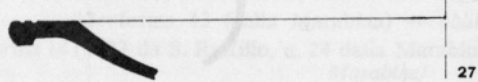
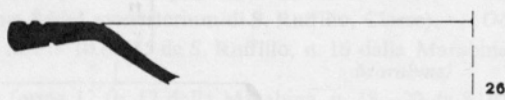
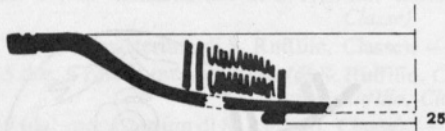
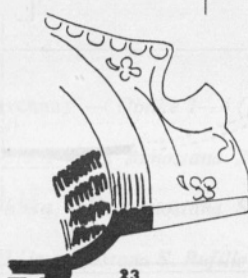
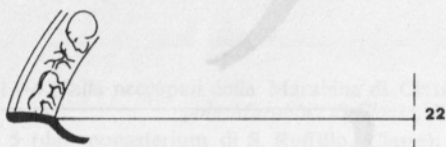
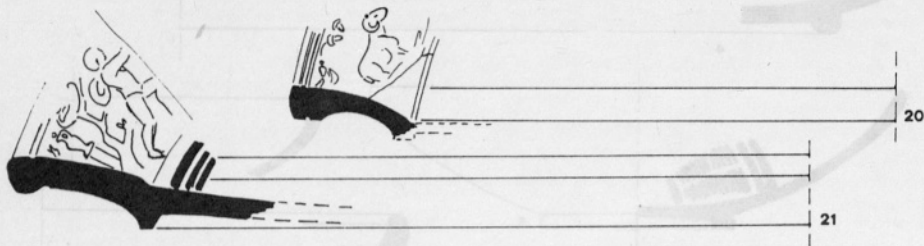
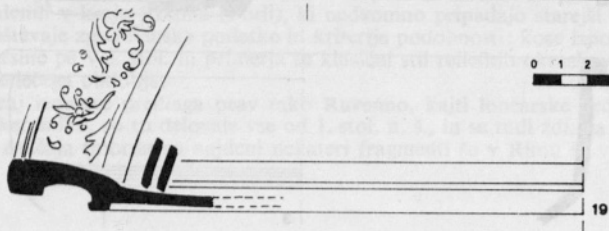
Kot kraj izdelave predlaga prav tako Ravenno, kajti lončarske peči, v katerih so žgali tudi glazirano keramiko, so tu delovale vse od 1. stol. n. š., in se tudi zdi, da je ta vrsta keramike čisto lokalnega značaja (morda so najdeni nekateri fragmenti še v Rimu in v Ostiji).

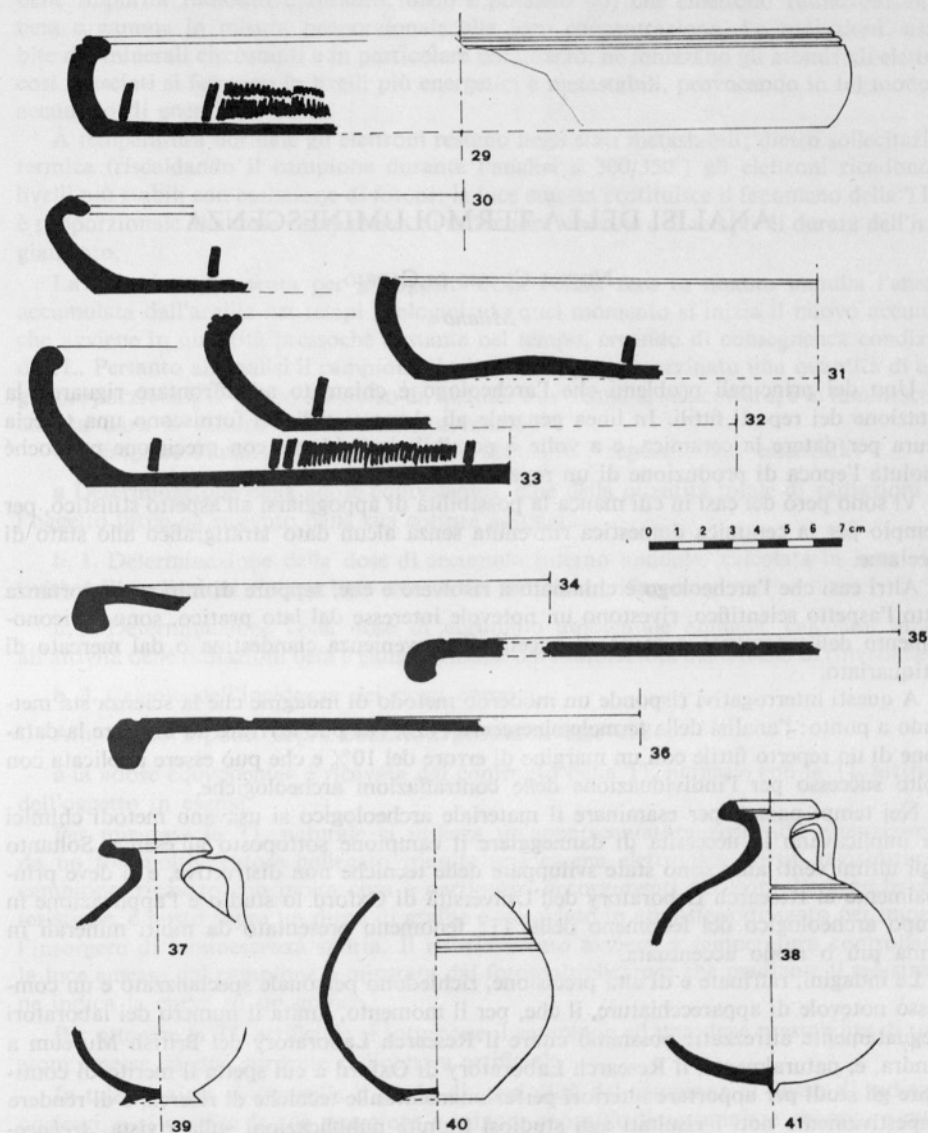
- 1—4: forme 1—4 (dalla necropoli della Marabina di Classe, Ravenna). — *Oblike 1—4 (iz nekropole Marabina di Classe, Ravenna)*
- 5—7: forma 5 (dal monasterium di S. Ruffillo, Classe). — *Oblika 5 (iz samostana S. Ruffillo, Classe)*
- 8—9: forma 6 (dal monasterium di S. Ruffillo, Classe). — *Oblika 6 (iz samostana S. Ruffillo, Classe)*
- 10: forma 7 (dal monasterium di S. Ruffillo, Classe). — *Oblika 7 (iz samostana S. Ruffillo, Classe)*
- 11: forma 5 dec. a rilievo monasterium (di S. Ruffillo, Classe). — *Oblika 5, reliefni okrasek (samostan S. Ruffillo, Classe)*
- 12: forma 9 (dal monasterium di S. Ruffillo, Classe). — *Oblika 9 (iz samostana S. Ruffillo, Classe)*
- 13: forma 11 (dalla necropoli della Marabina, Classe). — *Oblika 11 (iz nekropole Marabina, Classe)*
- 14: forma 8 (dal monasterium di S. Ruffillo, Classe). — *Oblika 8 (iz samostana S. Ruffillo, Classe)*
- 15—16: forma 10 (n. 15 da S. Ruffillo, n. 16 dalla Marabina). — *Oblika 10 (15 iz S. Ruffillo, 16 iz Marabine)*
- 17—21: forma 12 (n. 17 dalla Marabina, n. 18—20 da S. Ruffillo, n. 21 dalla basilica di S. Severo, Classe). — *Oblika 12 (17 iz Marabine, 18—20 iz S. Ruffillo, 21 iz bazilike S. Severo, Classe)*
- 22: forma 13 (dalla Marabina) — *oblika 13 (iz Marabine)*
- 23—24: forma 14 (n. 23 da S. Ruffillo, n. 24 dalla Marabina). — *Oblika 14 (23 iz S. Ruffillo, 24 iz Marabine)*
- 25—28: forma 15 (n. 25 dalla villa romana di Russi [Ravenna], n. 26—27 da S. Ruffillo, n. 28 da S. Severo). — *Oblika 15 (25 iz rimske vile Russi [Ravenna], 26—27 S. Ruffillo, 28 S. Severo)*
- 29—33: forma 16 (da S. Ruffillo). — *Oblika 16 (S. Ruffillo)*
- 34—36: forma 17 (da S. Ruffillo). — *Oblika 17 (S. Ruffillo)*
- 37—41: forma 18 (n. 37, 39—40 da S. Ruffillo, n. 38, 41 dalla Marabina). — *Oblika 18 (37, 39, 40 — S. Ruffillo, 38, 41 Marabina)*





0 1 2 3 4 5 6 7 cm





ANALISI DELLA TERMOLUMINESCENZA

NININA CUOMO DI CAPRIO

Milano

Uno dei principali problemi che l'archeologo è chiamato ad affrontare riguarda la datazione dei reperti fittili. In linea generale gli elementi stilistici forniscono una traccia sicura per datare la ceramica, e a volte è possibile individuare con precisione pressoché assoluta l'epoca di produzione di un reperto archeologico.

Vi sono però dei casi in cui manca la possibilità di appoggiarsi all'aspetto stilistico, per esempio per la ceramica domestica rinvenuta senza alcun dato stratigrafico allo stato di cocciame.

Altri casi che l'archeologo è chiamato a risolvere e che, seppure di minore importanza sotto l'aspetto scientifico, rivestono un notevole interesse dal lato pratico, sono il riconoscimento dell'autenticità o meno di oggetti di provenienza clandestina o dal mercato di antiquariato.

A questi interrogativi risponde un moderno metodo di indagine che la scienza sta mettendo a punto: l'analisi della **termoluminescenza** (TL), che può arrivare ad indicare la datazione di un reperto fittile con un margine di errore del 10% e che può essere applicata con molto successo per l'individuazione delle contraffazioni archeologiche.

Nei tempi passati per esaminare il materiale archeologico si usavano metodi chimici che implicavano la necessità di danneggiare il campione sottoposto all'esame. Soltanto negli ultimi venti anni sono state sviluppate delle tecniche non distruttive, e si deve principalmente al Research Laboratory dell'Università di Oxford lo studio e l'applicazione in campo archeologico del fenomeno della TL, fenomeno presentato da molti minerali in forma più o meno accentuata.

Le indagini, raffinate e di alta precisione, richiedono personale specializzato e un complesso notevole di apparecchiature, il che, per il momento, limita il numero dei laboratori adeguatamente attrezzati: possiamo citare il Research Laboratory del British Museum a Londra, e, naturalmente, il Research Laboratory di Oxford a cui spetta il merito di continuare gli studi per apportare ulteriori perfezionamenti alle tecniche di ricerca, e di rendere tempestivamente noti i risultati agli studiosi tramite pubblicazioni sulla rivista *Archaeometry*. A Milano, in collaborazione con un gruppo di ricerca dell'Istituto di Fisica dell'Università di Milano, stiamo mettendo a punto l'apparecchiatura che ci permetterà di condurre questo tipo di indagine.

In occasione del Convegno di Lubiana dei Fautores, chi scrive queste note intende dare il suo modestissimo contributo al problema illustrando, seppure sommariamente, non

essendo né un fisico né un chimico, la metodologia dell'analisi per una più vasta conoscenza di questo particolare metodo di indagine da parte degli archeologi.

L'analisi della TL si basa sul principio che l'argilla contiene nella misura di alcune ppm delle impurità radioattive (uranio, torio e potassio 40) che emettono radiazioni alpha, beta e gamma in misura proporzionale alla loro concentrazione. Le radiazioni, assorbite dai minerali circostanti e in particolare dal quarzo, ne ionizzano gli atomi: gli elettroni così rilasciati si fermano in livelli più energetici e metastabili, provocando in tal modo un accumulo di energia.

A temperatura normale gli elettroni restano negli stati metastabili; dietro sollecitazione termica (riscaldando il campione durante l'analisi a 300/350°) gli elettroni ricadono su livelli più stabili con emissione di fotoni: la luce emessa costituisce il fenomeno della TL ed è proporzionale alla dose complessiva di radiazioni ricevute e al tempo di durata dell'irraggiamento.

La cottura rappresenta per gli oggetti fittili l'anno zero in quanto annulla l'energia accumulata dall'argilla nei tempi geologici; da quel momento si inizia il nuovo accumulo che avviene in quantità pressoché costante nel tempo, creando di conseguenza condizioni di TL. Pertanto all'analisi il campione risulterà avere immagazzinato una quantità di energia proporzionale al tempo trascorso da quando è avvenuta la sua cottura, e la luminescenza emessa darà la misura dell'accumulo avvenuto.

Per eseguire l'analisi della TL occorre acquisire i seguenti dati essenziali:

a Determinazione della «dose equivalente», cioè della quantità totale di radiazioni che l'oggetto fittile ha ricevuto dalla sua cottura ad oggi.

b, 1. Determinazione della dose di accumulo interno annuale, calcolata in base all'attività delle radiazioni alpha e beta emesse dai radioisotopi interni.

b, 2. Determinazione della dose di accumulo ambientale annuale, calcolata in base all'attività delle radiazioni beta e gamma emesse dai radioisotopi del terreno di rinvenimento.

b, 3. Calcolo dell'incidenza dei raggi cosmici.

Ampliando i punti sopra enunciati possiamo dire che:

a la «dose equivalente» è ricavata dal confronto della TL naturale con la TL artificiale dell'oggetto in esame.

Per misurare la TL naturale si utilizza un'apparecchiatura costituita essenzialmente da un fotomoltiplicatore collegato tramite una catena elettronica ad un registratore. Il campione, ricavato con molta cura e particolari accorgimenti per non alterarne le caratteristiche, è posto sopra un disco di grafite e riscaldato in atmosfera di azoto per impedire l'insorgere di luminescenza spuria. Il riscaldamento avviene a temperatura controllata, e la luce emessa dal campione è misurata dal fotomoltiplicatore che mediante il registratore ne indica la curva su un grafico.

Per ottenere la TL artificiale si sottopone il campione ad una dose prestabilita di radiazioni emesse da una sorgente radioattiva artificiale.

In tale maniera si controlla il grado di sensibilità del campione al flusso di radiazioni nucleari, e si verifica la sua maggiore o minore capacità di accumulare energia, e quindi creare condizioni di TL.

Ottenuto il grafico della TL naturale e della TL artificiale, le due curve vengono poste a confronto, e con apposito calcolo si rileva la «dose equivalente», cioè la dose totale di radiazioni che il campione ha ricevuto dalla sua cottura ad oggi per aver creato le condizioni di TL naturale oggi riscontrate.

b, 1. Per calcolare la dose annuale di radiazioni ricevute dall'oggetto dai suoi radioisotopi interni, si determina l'attività delle particelle alpha emesse dall'uranio e dal torio. All'uopo viene usato un contatore a scintillazione.

Il contenuto di potassio 40 è calcolato in base al contenuto totale di potassio determinato con analisi di composizione chimica mediante lo spettrometro fluorescente ai raggi X oppure il fotometro a fiamma.

Si accerta così la dose di accumulo interno annuale.

b, 2. Calcoli analoghi sono eseguiti per il terreno di rinvenimento per accertare la dose di accumulo ambientale annuale.

Qualora non sia possibile controllare il terriccio immediatamente a contatto dell'oggetto nel luogo di rinvenimento, si può ricorrere alla tecnica della capsula. Questa contiene dei grani di fluorite naturale e viene sepolta per un anno dentro il terreno da cui proviene l'oggetto, simulandone le condizioni di «seppellimento» nel suo contesto.

In tal modo è possibile verificare le caratteristiche del terreno, le fluttuazioni stagionali, e in particolare misurare il flusso di radiazioni proveniente dai radioisotopi ambientali.

Nei casi in cui neanche questo sistema sia attuabile perchè l'oggetto fittile proviene da località sconosciute oppure da raccolte private o da Musei, ricerche fatte recentemente a Oxford hanno portato al perfezionamento di due tecniche («fine-grain technique» e «inclusion technique») che, applicate a due campioni dello stesso oggetto, permettono di superare l'ostacolo rappresentato dall'impossibilità di appurare la dose di accumulo ambientale.

Svolgendo le due tecniche, si impostano le rispettive equazioni e l'incognita, rappresentata appunto dalla dose ambientale, viene eliminata nel calcolo. Ciò permette di arrivare, in ultima analisi, a stabilire la datazione del reperto pur senza conoscere il valore della dose ambientale.

b, 3. Con apposito calcolo si rileva l'incidenza dei raggi cosmici, che di regola non supera il 2 o 3%.

Conosciuta la «dose equivalente» (cioè il totale delle radiazioni ricevute dall'oggetto) e la dose annuale (cioè la somma della dose di accumulo interno + dose di accumulo ambientale + incidenza dei raggi cosmici), dividendo la prima per la seconda si ottiene la datazione attribuibile all'oggetto in esame.

Ho così illustrato, seppure molto sommariamente, gli aspetti fondamentali della metodologia: l'analisi della TL ha ancora un lungo cammino da percorrere prima di poter dare risultati di precisione assoluta, e le tecniche di ricerca debbono ancora essere affinate e perfezionate.

I punti base sono però acquisiti, ed è lecita la speranza che in un futuro non troppo lontano questo metodo di indagine possa essere di grande aiuto agli archeologi nello stabilire la datazione dei reperti fittili.

LETTERATURA

Molti studi sulla TL applicata al campo dell'archeologia sono stati pubblicati su «*Archaeometry*», the Bulletin of the Research Laboratory for Archaeometry and the History of Art, Oxford University. In particolare cfr. i seguenti articoli:

M. S. TITE, Thermoluminescent Dating of Ancient Ceramics: a reassessment, *Archaeometry* 9 (1966) 155—165.

- M. J. AITKEN, Thermoluminescent Dosimetry of Environmental Radiation on Archeological Sites, *Archaeometry* 11 (1969) 109—114.
- S. J. FLEMING, Thermoluminescent Dating: Refinement of the Quartz Inclusion Method, *Archaeometry* 12 (1970) 133—145.
- D. W. ZIMMERMAN, Thermoluminescent Dating Using Fine Grains from Pottery, *Archaeometry* 13 (1971) 29—52.
- M. J. AITKEN, P. R. S. MOOREY, P. J. UCKO, The Authenticity of Vessels and Figurines in Hacilar Style, *Archaeometry* 13 (1971) 89—141.
- S. J. FLEMING, H. JUCKER, J. RIEDERER, Etruscan Wall-Paintings on Terracotta: a Study in Authenticity, *Archaeometry* 13 (1971) 143—167.
- A. HÄUSLER, Die Thermoluminiszenzdatierung, *Wege zur Datierung und Chronologie der Urgeschichte* (Berlin 1975) 119—121.

TERMOLUMINISCENČNA ANALIZA

Povzetek

Termoluminiscenčna analiza je sodobna metoda, ki so jo najbolj izpopolnili na univerzi v Oxfordu. Arheologom lahko da precej zanesljive podatke o starosti keramike.

Nekatere radioaktivne primesi (uran, torij, kalij 40) dobimo tudi v keramiki, četudi v zelo nizkih koncentracijah. Te snovi stalno oddajajo radioaktivne žarke, ki jih vežejo nase mineralni delci v glini, predvsem kremen in živci (feldspati).

Tako se v mineralih leto za letom kopiči ta izsevana energija in minerali postanejo nekakšna časovna ura. Ko ob preiskavi segrevamo keramiko na 300° do 350° C, se nakopičena energija sprošča kot svetloba. Množina tako oddane svetlobe — termoluminiscence (TL) je direktno proporcionalna skupni dozi sevanj, ki so se nakopičila v mineralih.

Visoke temperaturne stopnje (nad 500° C) popolnoma uničijo termoluminiscenco. Kadar keramiko žgo v lončarskih pečeh, se energija, ki se je nakopičila v glini v geološki preteklosti, popolnoma izniči. Toda po žganju v peči se energija spet začne kopičiti in narašča proporcionalno s časom. TL, ki jo pri preiskavi izžari kos keramike, bo torej proporcionalna starosti, se pravi času, ki je pretekel, odkar je bila žgana.

Metodo TL lahko na kratko opišemo takole:

a. Izračunamo »ekvivalentno dozo«, to je celokupno energijo, ki se je nakopičila v koščku keramike. To dobimo tako, da primerjamo naravno in umetno krivuljo termoluminiscenčnega sevanja.

Naravno TL sevalno krivuljo dobimo tako, da majhno množino v droben prah zmlete keramike postopno segrevamo do določene temperature. Pri tem s fotocelico merimo množino izsevane termoluminiscence, merilec pa nam hkrati registrira množino izsevane TL in temperaturo.

Umetno termoluminiscenčno sevalno krivuljo pa dobimo tako, da obsevamo kos keramike z natančno določeno dozo radioaktivnosti. S tem dobimo njeno sprejemljivost za TL na podlagi radioaktivnih sevanj. Potem še izmerimo in registriramo njeno žarilno krivuljo.

Po primerjavi obeh žarilnih krivulj bomo dobili ekvivalenčno dozo za preiskovani kos keramike.

b, 1. Določimo letni radioaktivni kvantum kosa keramike: izmerimo lastno (notranjo) dozo sevanja, to se pravi, izmerimo jakost alfa in beta žarkov keramike same.

b, 2. Izmerimo in ocenimo letno dozo radioaktivnega sevanja okolice, to je izmerimo jakost alfa in beta žarkov v tleh, v katerih je ležala keramika. Če ni nobenih podatkov o tleh, si lahko pomagamo z metodo odštevanja. S kombinacijo metode preiskave drobnega praška in preiskav »vključkov« lahko dobimo starost, neodvisno od tega, koliko je prispevala k dozi neposredna okolica.

b, 3. Ocenimo, koliko so k dozi prispevala kozmična sevanja.

Starost keramike dobimo tako, da delimo »ekvivalentno dozo« z letno dozo sevanja.

PREUČEVANJE RIMSKE KERAMIKE KOT VIR ZA SLOVENSKO KRAJEVNO ZGODOVINO

IVA MIKL-CURK

Zavod za spomeniško varstvo SRS, Ljubljana

V našem sestavku želimo v zgoščeni obliki opozoriti le na nekaj zapažanj iz preučevanja rimske keramike, ki jih bo morda moč koristno uporabiti za študij zgodovine naših krajev v rimski dobi.

1. V *Emoni* so keramične najdbe iz časa pred Tiberijem zelo redke, tako da trenutno keramika ne nudi zanesljive opore pri lokalizaciji tabora legije *XV Apollinaris*.¹

2. Na emonskem mestnem ozemlju so doslej znane keramične najdbe iz Avgustovega časa v Kranju,² na Vrhniki³ in v Novem mestu.⁴ V Kranju so našli zgodnjo sigillato oranžnega odtenka in S I profilov, izjemne drobce arretinskih krožnikov in precej *ACO* čaš z glazuro in brez nje.⁵ Vse to gradivo je tudi v količinskem razmerju močno sorodno gradivu iz istega časa na noriškem teritoriju (Štalenski vrh na Koroškem). Na Vrhniki srečamo črno sigillato, arretinske pladnje in skodelice, *Surus-Sarius* keramiko, iz česar lahko sklepamo, da so naše kraje v zgodnjem rimskem času zalagale italške delavnice. Gorenjska je nabavljala italško lončenino prav tam kjer Koroška, kar bi lahko dodatno potrdilo domnevo, da se je noriška meja v Avgustovem času razširila na taviščansko ozemlje na našem Gorenjskem.⁶

3. Na južnem slovenskem ozemlju srečamo zgodnjotiberijske sigillatne najdbe tudi po krajih, kjer je morala biti prazgodovinska naselitvena kontinuiteta močna.⁶ V istem času je v Emoni deducirana kolonija veteranov.⁸ Pri tem sodimo, da je treba biti pri povezovanju najdb terre sigillate na slovenskem ozemlju z rimsko vojsko na moč previden. Tu so bile razmere gotovo drugačne kot ob Donavi ali Renu; ozemlje današnje Slovenije je bilo pač delno noriško, delno pa italško mejno ozemlje.⁹

4. V *Poetovion*i prihajajo v zadnjih letih na dan sicer skromne, a spoznavne keramične najdbe zelo poznega Avgustovega časa,¹⁰ in sicer v podobnem izboru, kot je običajno na čistem noriškem teritoriju.¹¹ To gradivo bo sčasoma gotovo dodatno razjasnilo ponovno zastavljeno vprašanje,¹² ali je bil v *Poetovion*i s koncem Avgustove vladavine že tabor legije *VIII Auguste*.

5. Pri emonski keramiki opazimo precej močan sredozemski vpliv, česar v drugih čisto panonskih mestih ne zasledimo.¹³ Zato bi bili tudi s stališča preučevanja rimske keramike naklonjeni že izraženi misli, da Emona upravno ni nikoli zares sodila v okvir province Panonije.¹⁴

6. S statistično metodo lahko nakažemo tipološki razvoj domačih temnih loncev iz gline, mešane s peskom. Zdi se, da nekatere njihove značilnosti — kadar postanejo v primerjavi z drugimi tehnološkimi in oblikovnimi posebnostmi tovrstnih loncev v večjih naseljih, pogoste — kažejo na čas odmirajoče antike po začetku 5. stoletja.¹⁵ Te značilnosti so: močno izvihana ustja, bolj trebušasta oblika posode, sled — ki jo večkrat opažamo — da je lončar lonec po modeliranju dvignil in ne pustil zdrseti z vretena ter neenakomerno glini primešan pesek, ki je bila gnetena in pečena tako, da ima površina posode nekakšen voščen lesk.

Intenzivnejše preučevanje rimske keramike za vsakdanjo uporabo nam bo tako pokazalo pot iz antike v zgodnji srednji vek, ki je moral biti pri nas tudi severno od limesa, vsaj kar zadeva ekonomiko in tehnologijo, močno pod vplivom antičnega izročila. Tega prehoda iz antike v zgodnji srednji vek na prostoru velikih rimskih naselbinskih aglomeracij arheološko doslej nikakor nismo mogli zajeti, dasi smo jo na podlagi mnogih znakov slutili.

¹ I. MIKL-CURK, *Acta RCRF* 14—15 (1972—1973) 125. O problemu tabora v Emoni B. SARIA, *Glasnik Muz. društva za Slovenijo* 20 (1939) 119 ss. E. RITTERLING, *RE* XII, s. v. Legio, 1784. J. ŠAŠEL, *RE. Suppl.* XI, s. v. Emona, 540.

² Material z izkopavanj leta 1972 še ni objavljen.

³ I. MIKL-CURK, *Varstvo spomenikov* 13—14 (1968—69) 191 s. EADEM, Utrdne Nauporta ob Ljubljani na Vrhniki, *Arheol. vestnik* 25 (1974) 370 s.

⁴ Črna sigillata je v inventarju Nar. muzeja v Ljubljani. Nove najdbe iz leta 1973 so v obdelavi in bodo znanje bistveno dopolnile.

⁵ M. VEGAS, *Acta RCRF* 11—12 (1969—70) 107.

⁶ P. PETRU, *Arheol. vestnik* 19 (1968) 369 s.

⁷ I. MIKL-CURK, *Razprave SAZU* 6, razr. 1 (1969) 183 s.

⁸ Primerjaj op. 1.

⁹ I. MIKL-CURK, *Arheol. vestnik* 20 (1969) 125 ss.

¹⁰ Nove najdbe iz Sp. Hajdine so v obdelavi.

¹¹ Primerjava s Kranjem.

¹² B. SARIA, *Glasnik Muz. društva za Slovenijo* 20 (1939) 121; problem je zastavil D. GABLER, *Acta Arch. Acad. Sc. Hung.* 23 (1971) 85.

¹³ I. MIKL-CURK, *Arch. Jugoslavica* 9 (1968) 49 ss.

¹⁴ J. ŠAŠEL, *RE* in IDEM, *Arheol. vestnik* 21—22 (1970—71) 33 ss.

¹⁵ I. MIKL-CURK, *Arheol. vestnik* 24 (1973) 890 in EADEM, *Situla* 14—15 (1974) 239 ss.

STUDIUM DER RÖMISCHEN KERAMIK ALS QUELLE FÜR DIE ORTSGESCHICHTE SLOWENIENS

Mit meinem Aufsatz möchte ich sie nur kurz darauf aufmerksam machen, was mir beim Studium der römischen Keramik in den letzten Jahren aufgefallen ist und was auf unsere bisherige Kenntnisse des historischen Vorgehens im Gebiet des heutigen Slowenien einen Einfluss haben könnte.

1. In Emona sind vortiberische Keramikfunde sehr selten, so dass die Keramik für die Lokalisation des Legionslagers der *XV Apollinaris*¹ momentan keine Anhaltspunkte bietet.

2. In Kranj,² Vrhnika³ und Novo mesto⁴ (emonensisches Territorium) sind ausgesprochene augusteische Keramikfunde ebenso bekannt. Allerdings wurden im letzten Jahre in Kranj (wo die frühromische Schichte zum erstenmalls bekannt wurde) fast ausschließlich Exemplare der, ich glaube richtig, Sigillaten, die vom Magdalensberg gut bekannt sind, gefunden.⁵ Diese Sigillaten zeigen das Profil S I und eine orange Tönung. Unter 19 Sigillatastücke sind nur 3 echt arretinische Tellerfragmente Ha 3 bekannt. Diesen Sigillaten gesellen sich relativ zahlreiche ACO Becherfragmente und zwar ohne und mit Glasur zu.

Surus-Sarius und spätaugusteisch-frühtiberische Funde fehlen. In Vrhnika, dem antiken *Nauportus*, kann man aber bis jetzt nur einige arretinische Teller- und Plattenfragmente (auch S I Profil) aufzählen, dann *Surus-Sarius* Schalen mit und ohne Glasur und Fragmente von späten schwarzen Sigillaten. In Novo mesto sind die Ausgrabungen noch im Laufe, so kann man diesen Fundort

momentan nicht behandeln, doch sind von dort schon jetzt schwarze und rote S II Sigillaten bekannt. Alldas, obwohl die Funde noch äusserst spärlich sind, macht uns darauf aufmerksam, dass Keramikassortiment in Kranj fast vollkommen demselben Zeithorizont am Magdalensberg entspricht, also enge Verbindung mit dem klassisch norischem Territorium zeigt. Das klassische Tauriskergebiet um Nauportus zeigt uns dagegen vielleicht einen anderen Keramikimport aus Italien. Das dürfte auch im Zusammenhang mit der, schon früher erwähnten Verschiebung der Grenzen des norischen Einflusses⁶ auf das ehemals den Tauriskern eigenes Territorium nach den augusteischen Kriegen im Illyricum geschehen.

3. Im südlichen slowenischen Territorium (der mit dem Wege nach *Siscia* verknüpft ist) kommen frühüberseeische Sigillatenfunde vorwiegend an Stellen vor, die eine starke prähistorische Tradition in der Besiedlung zeigen.⁷ Da zu jener Zeit *Emona* schon eine Veteraneneduktion hatte bzw. eine tiberische Kolonie wurde,⁸ kann man diese Sigillatafunde logischerweise nicht mit Militär in Verbindung bringen.

Aus alldem und dem, was schon früher gesagt wurde, muss man das slowenische Gebiet am Beginn der römischen Okkupation teilweise als norisches und teilweise als italisches Grenzgebiet betrachten, wo man die Sigillatafunde nicht nur als Zeugen der Militärbesatzung wie am Donau- und Rhein-limes ansehen kann.⁹

4. *Poetovio* zeigt sehr spärliche, doch mit den Funden der letzten Jahre¹⁰ leichter erkennbare spätaugusteische Keramikreste und zwar auch in einem, dem norischen vielleicht genug verwandtem Assortiment.¹¹ Dieses dürfte hoffentlich bald ein definitives Zeugnis zur Frage, ob *Poetovio* schon in der spätaugusteischen Zeit wirklich ein Legionslager der *VIII Augusta* hatte, ablegen.¹²

5. Danach, das die Keramiktypen in *Emona* grösstenteils vom mediterranen Einfluss geprägt worden sind,¹³ dürfte man auch mittels der Keramikforschung mehr Glauben der Hypothese schenken, dass *Emona* bezüglich der Verwaltung eng auch mit Italien und nicht nur mit Illyricum verbunden war.¹⁴

6. Die statistische Methode ermöglicht uns in grossen Fundplätzen Emonas einige häufiger werdende Merkmale der atypischen groben Hauskeramik auszusondern. Diese Hauskeramik war man im Ganzen bis jetzt nicht im Stande präzise zu datieren. Einige Charakteristiken der Faktur, bäuchigere Formen, mehr profilierte und stärker ausladende Mündungen dürfen, da sie häufiger werden, als Zeugnisse des fortdauernden Lebens noch nach dem Beginn des 5. Jhdts. gelten.

Im Detail gesehen, wäre das so:¹⁵ in der Frühantike gibt es im südlichen Teile Sloweniens bäuchigere Töpfe mit gut ausladender Mündung, aus hartgebranntem Ton und mit relativ dünner Wand. Die Kammstriche verlaufen häufiger horizontal als vertikal. Im mittleren Teile des heute slowenischen Gebietes sind die Töpfe in der Frühantike (ungefähr bis Claudius) klar eiförmig mit einem etwas mehr senkrechtem Mündungsrand versehen, der gewöhnlich keine spezielle Profilierung aufweist. Die Wand ist mit Besen- bzw. Kammstrich bedeckt, die Bodenfläche zeigt wie der Topf von der Töpferscheibe nach dem Fertigmodellieren abgeschürft wurde. Der Ton ist mit dünnen, nicht scharfkantigen Sand gemagert, relativ regelmässig obwohl nicht hart gebrannt. Selten kommen auch solche Formen als der Auerbergtopf oder Urnen mit konischem Halse und Finger- bzw. Stäbchenabdrücke Ornamenten vor. Stark profilierte und sehr hart gebrannte dünnwandige Töpfe kommen sporadisch vor, geradeso schlecht erzeugte Töpfe mit sehr unregelmässigen Sarde und so geknetet, dass die Oberfläche einen wie wachsigem Glanz zeigt.

Die erstbeschriebene Gruppe der Haustöpfe im mittleren Slowenien ist auch für die Frühantike des östlichen Teiles charakteristisch. Zu ihr gesellen sich noch besonders für *Poetovio* typische Töpfe in der Form des Auerbergtopfes, die aber dort meiner Meinung nach ein lokales Produkt sein dürften. In sicheren Fundkomplexen der Spätantike werden die Charakteristiken der in der Frühantike häufigsten Topfgruppe immer geringer an Zahl und schliesslich dann im frühen Mittelalter (mit Ausnahme Ptuj) fast vollkommen zu verschwinden. Dazu könnten wir jetzt in erstaunlichem Ausmasse als eine Regel die Tatsache feststellen, dass die Töpfe mit dem stark ausladendem Munde, mit schlecht gekneteten und mit wachsigem Glanze gebranntem Tone und mit den Spuren des Abhebens (nicht Abschürfens) des nassen Topfes von der primitiven Töpferscheibe in *Emona* immer nur in der Nähe, nie aber binnen der grossen spätantiken Bauten gefunden worden sind.

Die Schichten, in denen diese Keramik vorkommt, sind zwar immer gestört. Doch die Tatsache, dass in den erwähnten Grundrissen, also der Forumsbasilika, des Baptisterium mit dem Portikus allerdings Küchenkeramik und zwar sicher aus dem vollen Mittelalter stammende Küchenkeramik in grösseren Mengen vorkommt, macht uns fester im Glauben, dass die früher beschriebene Keramik, die man aber nur ausserhalb der grossen Bauten fand, ein Zeuge der ausklingenden Antike und vielleicht auch des 6. und 7. Jahrhundert sein könnte.

Solche Keramik dürfte also ein Lebenszeichen der Zeit sein, aus der man zwar logischerweise ein Weitergehen des Lebens im Gebiet der grossen Siedlungen der römischen Zeit — z. B. ausser *Emona* noch Kranj, Pivka bei Kranj, Ajdovščina (*Castra*), Orte am Limes, Ptuj (*Poetovio*) — noch nach der Evakuierung Noricum's annehmen muss, doch ist dieses durch keine sicheren archäologischen Funde bezeugt worden.

Weitere Studien der groben Hauskeramik dürften uns einen noch mehr sicheren Weg zum frühem Mittelalter in der angegebenen Richtung zeigen. Das Frühmittelalter dürfte in unseren Gegenden allerdings, was Technologie und Oekonomie anbelangt, sehr unter dem Einfluss der Antike gewesen sein und deswegen ist die archäologische Grenze so schwer zu erfassen, Hoffentlich kann aber im gezeigten Sinne die Forschung der römischen Keramik etwas nützlich leisten.

VARIA

BRONAST POLNORVARIA

JANEZ DOLAR
Deložniški muzej, Škofja Loka

Pokrajinski muzej v Ptuju izdal v svoji pragozdovinski seriji med obsevnim in dragim bronastim predmetom tudi zanimivo bronasto polnoročno meč. Ker to, ki je bilo najdeno že 1936, leta na tunkajšnjem »Črnomcu« med svetili ožjih medeljskih polotokov, gotovo je to, da je bil najdeno nekaj »bi tipa obredni črnača? Za nekaterih preročih naj bi bil meč poleg tega »vse na istem kraju iz nekega mesta, vedno pa je bil nikoli registriran, zato je danes izločen iz »muzeja, ali je bil meč res del nekakega obreda in ne le preprostega orodja?«

Polnoročni meč iz Ormoža (inv. št. 4577) je v celoti okrašen in meri v dolžino 58,7 cm. Meč je na robu plača v razlo široka 5 cm (slika 1). Meč ima povsem enostavno obliko in mu tako zaskrbi na njegovo navesti nobena do- dela odgovarjajoča parafraza. Za pri štiki ročaja je namreč kaj lahko opaziti nekakšen porokovni, saj je izvaljen tako, da ima na levi strani največje obkroženo barunkajeno privo- zilo kot na desni in je zato čisto nesimetričen obliko. Ta ne- simetričnost, ki je opazna dejstvo je na razmišljanje ročaja plača, ki pri bronastodobnih in žrnogredobnih polno- ročnih mečih zelo redko pojavlja in, ki je meč zaslediti na zbirki le na nekaterih tudi dragega dragocenostnih primerkih.

Prav tako je na ormoški meč precej zanimivo oblike tudi vrholano ročaja, saj je pade na velikost ročaja ploče- me preveč široko in masovno. Zanimivo pa lahko prepoznamo iz- stavljeno obliko, ki je za polnoročni meč precejšno visoko, je bil tudi iz Ormoža obredni govorilni predmet, saj tudi takšno ročajo na obredno najprej in preveč, obredno, črnača je bil namreč in zaključeno sliki pri kranjskih polnoročnih.



BRONAST POLNOROČAJNI MEČ IZ ORMOŽA

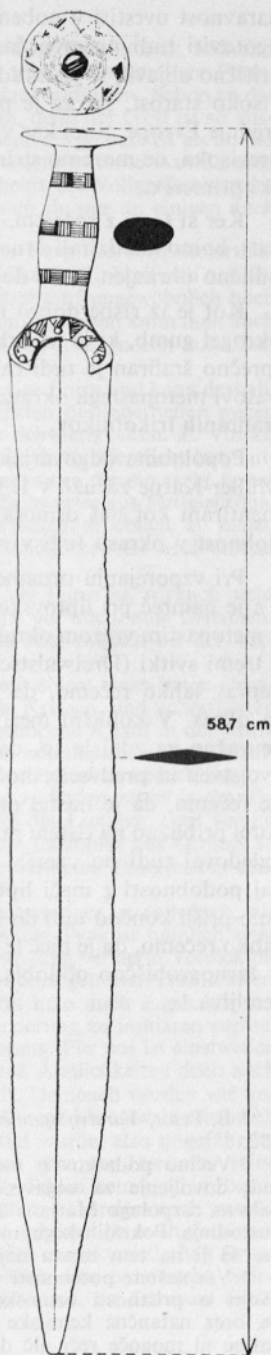
JANEZ DULAR

Belokranjski muzej, Metlika

Pokrajinski muzej v Ptuju hrani v svoji prazgodovinski zbirki med obsežnim in bogatim ormoškim gradivom tudi zanimiv bronast polnoročajni meč. Rezilo, ki je bilo najdeno že 1956. leta na tamkajšnjem »Odpadu«, nima znanih ožjih najdiščnih podatkov; gotovo je le to, da je bilo najdeno nekje v bližnji okolici Ormoža.¹ Po nekaterih govoricah naj bi sicer našli poleg tega kosa na istem kraju še nekaj mečev, vendar pa le-ti niso bili nikoli registrirani, zato je danes težko ugotoviti, ali je bil meč res del uničenega depoja in ne le posamezna najdba.²

Polnoročajni meč iz Ormoža (inv. št. 4677) je v celoti ohranjen in meri v dolžino 58,7 cm, medtem ko sta ročajna plošča in rezilo široka 5 cm (slika 1). Meč ima povsem edinstveno obliko in mu tako zaenkrat ne moremo navesti nobene docela odgovarjajoče paralele. Že pri obliki ročaja je namreč kaj lahko opaziti nekatere posebnosti, saj je izdelan tako, da ima na levi strani največjo izboklino pomaknjeno precej niže kot na desni in je zato čisto nesimetrične oblike. Ta nesimetričnost, ki je opazna deloma še na ramenih ročajne plošče, se pri bronastodobnih in žarnogrobiških polnoročajnih mečih zelo redko pojavlja in jo je moč zaslediti za zdaj le na nekaterih tudi drugače degeneriranih primerkih.³

Prav tako je na ormoškem meču precej neobičajne oblike tudi vrbolistno rezilo, saj je glede na velikost ročajne plošče vse preveč široko in masivno. Kolikor pač lahko presodimo iz števila zakovic, ki je za polnoročajne meče nenavadno visoko, je bil meč iz Ormoža skoraj gotovo popravljan; zato tudi lahko rečemo, da sedanje rezilo najverjetneje ni prvotno, temveč je bilo vstavljeno in zakovano šele pri kasnejšem popravilu.



Kot torej vidimo, ima ormoški meč čisto svojstveno obliko in ga zato ni mogoče kar naravnost uvrstiti v noben znan tip. Zaradi naštetih posebnosti pa je seveda dokaj težko ugotoviti tudi njegovo časovno mesto. Z. Vinski, ki je meč prvi in zaenkrat tudi edini kritično objavil, se je zaradi ovalnega preseka ročaja in načina okraševanja odločil za dokaj visoko starost, saj ga je postavil časovno ob bok polnoročajnim osmerorobim mečem iz srednje Evrope, torej kar v Bd C.⁴ Naj takoj povemo, da se s takšno datacijo, ki je občutno previsoka, ne moremo strinjati, zato bomo razumljivo poizkusili še enkrat opredeliti ormoški primerek.

Ker si torej z ročajem, ki je čisto svojstvene in lokalne forme, ne moremo veliko pomagati, bomo analizirali ornament in iskali primerjave zanj. Ta je namreč na meču iz Ormoža odlično ohranjen in ne dopušča pri primerjanju nobenih dvomov.

Kot je iz risbe dobro razvidno, je z vrezanim ornamentom okrašen ves ročaj: ploščat okrogel gumb, ki je na vrhu ornamentiran s koncentričnimi krogi in šrafiranimi trikotniki (prečno šrafirani je tudi rahlo dvignjen glavič na sredini plošče), držaj, ki ga krasijo trije pasovi metopastega okrasa, in ročajna plošča, ki je pokrita z nizom v polkrog razporejenih šrafiranih trikotnikov.

Popolnoma odgovarjajoč okras ni težko poiskati, saj je značilen za meče, ki jih je H. Müller-Karpe združil v 1. varianti liptovskega tipa.⁵ Ti meči so namreč docela enako ornamentirani kot naš ormoški kos, tako da je pri nekaterih primerkih mogoče zaslediti podobnost v okrasu tudi v najmanjših potankostih.

Pri vzporejanju ornamenta torej ni zadržkov, težje pa je uskladiti samo obliko ročaja. Ta je namreč pri liptovskem tipu simetrične forme, razen tega pa ima tudi tri vodoravne, z metopastim vrezom okrašene odebeltive, zaradi katerih sodijo ta rezila jasno v krog mečev s tremi svitki (Dreiwulstschwerter). Meč iz Ormoža pa seveda svitkastih odebeltiv nima, čeprav lahko rečemo, da je izdelovalec skušal z metopastim ornamentom imitirati prav ta okras. V kolikšni meri se mu je to posrečilo, je seveda postransko vprašanje, za nas je važno za zdaj le to, da je meč iz Ormoža kljub naštetim podobnostim tudi nekoliko svojstven in predvsem močno rustikalen izdelek. Zato se verjetno ne bomo veliko zmotili, če rečemo, da je nastal ormoški meč najverjetneje nekje na obronkih jugovzhodnih Alp, torej približno na tistem področju, kjer je bil tudi najden. Seveda pa se je izdelovalec gotovo zgledoval tudi po vzorih, ki so prihajali iz slovaškega in severnomadžarskega prostora, saj podobnosti z meči liptovskega tipa zlasti v okrasu nikakor ni mogoče zatajiti. Tako smo prišli končno tudi do kronološkega zaključka, kajti ravno zaradi značilnega ornamenta lahko rečemo, da je meč iz Ormoža liptovskim mečem časovno zelo blizu. Njegova uvrstitev v žarnogrobiščno obdobje, ali še bolje v Ha A horizont, je torej zaenkrat še najbolj spremljiva.⁶

¹ B. PERC, *Varstvo spomenikov* 7 (1958—59) 282.

² Večino podatkov o meču, prav tako pa tudi dovoljenje za objavo, mi je ljubezljivo dala na razpolago Marjana Tomanič-Jevremov, kustodinja Pokrajinskega muzeja v Ptujju. Za vse se ji na tem mestu najlepše zahvaljujem.

³ Vse našete posebnosti vzbujajo tudi rahel dvom o pristnosti ormoškega meča, vendar pa brez natančne kemijske analize kovine in patine ni mogoče reči nič določenega. Za po-

narejene meče cfr. H. MÜLLER-KARPE, *Germania* 38 (1960) 136 ss.

⁴ Z. VINSKI, *Vjesnik Zagreb* ser. III, 1 (1958) 30 (slika na str. 29).

⁵ H. MÜLLER-KARPE, *Die Vollgriffschwerter der Urnenfelderzeit aus Bayern, Münchner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte* 6 (1961) 22 ss, T. 18 in T. 23: 4, 6, 8.

⁶ Meči liptovskega tipa so namreč prisotni skozi ves Ha A horizont; cfr. H. MÜLLER-KARPE, *Op. cit.*, 24 ss, 87.

DAS BRONZENE VOLLGRIFFSCHWERT AUS ORMOŽ

Das bronzene Vollgriffschwert aus Ormož ist vollständig erhalten und ist 58,7 cm lang, während die Griffplatte und Schneide 5 cm breit sind (Abb. 1). Das Schwert ist von ganz einmaliger Form, deshalb können wir einstweilen keine völlig entsprechende Parallele dazu anführen. Schon an der Griffform sind nämlich recht leicht einige Besonderheiten wahrzunehmen, denn der Griff ist so ausgearbeitet, dass an der linken Seite die grösste Ausbuchtung ziemlich niedriger gerückt ist als an der rechten Seite, was ihm eine unsymmetrische Form verleiht. Diese unsymmetrische Ausführung, die zum Teil auch an den Schultern der Griffplatte sichtbar ist, erscheint bei Vollgriffschwerten aus der Bronzezeit und der Urnenfelderkultur sehr selten. Bisher konnte sie nur an einigen auch sonst degenerierten Exemplaren festgestellt werden.³

Ebenso weist das Schwert aus Ormož auch eine ziemlich unübliche Form der weidenblattförmigen Schneide auf, sie ist nämlich im Verhältnis zur Grösse der Griffplatte viel zu breit und massiv. Insofern wir nach der Nietenzahl schliessen dürfen, die für ein Vollgriffschwert ungewöhnlich hoch ist, ist das Schwert aus Ormož höchstwahrscheinlich repariert worden; infolgedessen kann man auch sagen, dass die jetzige Schneide wahrscheinlich nicht die ursprüngliche ist, sondern erst anlässlich einer späteren Reparatur eingesetzt und genietet worden ist.

Wie also zu ersehen ist, hat das Schwert aus Ormož eine ganz eigenartige Form und kann deshalb kurzerhand zu keinem bekannten Typ zugeordnet werden. Der angeführten Besonderheiten wegen bietet aber natürlich auch seine chronologische Einordnung ziemliche Schwierigkeiten. Z. Vinski, der das Schwert als erster und einstweilen auch einziger Fachmann kritisch veröffentlicht hat, entschloss sich auf Grund des ovalen Griffquerschnitts und der Verzierungsweise für ein recht hohes Alter, er setzte es nämlich zeitlich an die Seite der achtkantigen Vollgriffschwerter aus Mitteleuropa, also sogar in Bd C.⁴ Es sei sofort hervorgehoben, dass wir mit einer solchen, erheblich, zu hohen Datierung nicht einverstanden sein können, deswegen werden wir verständlicherweise noch einmal eine Einordnung des Ormož-Exemplars versuchen.

Da wir uns also mit dem Griff, der von ganz eigenartiger und lokaler Form ist, wirklich nicht viel helfen können, werden wir unsere weiteren Analysen und Vergleiche vor allem aufs Ornament stützen. Dieses ist nämlich an diesem Schwert vorzüglich erhalten und lässt folglich bei der Vergleichung keine Zweifel aufkommen.

Wie man aus der Abbildung gut ersehen kann, ist der ganze Griff mit einem eingeritzten Ornament verziert: der flache runde Knopf, der oben mit konzentrischen Kreisen und schraffierten Dreiecken ornamentiert ist (quer schraffiert ist auch der leicht hervorgehobene Knauf in der Mitte der Platte), der Griff, den drei Bänder einer metopenartigen Dekoration schmücken, und die Griffplatte, die mit einer Reihe von im Halbkreis angeordneten schraffierten Dreiecken bedeckt ist.

Es bietet keine Schwierigkeiten, eine völlig entsprechende Verzierung zu finden, sie ist ja charakteristisch für die Schwerter, die H. Müller-Karpe in der ersten Variante des Liptauer-Typs vereint hat.⁵ Diese Schwerter sind nämlich völlig gleich ornamentiert wie unser Exemplar aus Ormož, so dass bei einigen Beispielen eine Ähnlichkeit der Verzierung bis in die kleinsten Einzelheiten aufspüren ist.

Beim Vergleichen des Ornaments gibt es also keine Hindernisse, schwieriger ist es jedoch, die Griffform beider Schwerter in Einklang zu bringen. Der Griff des Liptauer-Typs ist nämlich symmetrisch und ausserdem hat er noch drei waagerechte, mit Metopeneinritzung verzierte Verdickungen, weswegen diese Schneiden eindeutig in den Kreis der Dreiwulstschwerter gehören. Das Schwert aus Ormož hat aber allerdings keine wulstartigen Verdickungen, wenn man auch sagen könnte, dass der Verfertiger mit dem metopenartigen Ornament eben diese Verzierung zu imitieren suchte. Inwiefern ihm dies geglückt ist, ist natürlich von nebensächlicher Bedeutung. Für uns ist einstweilen wichtig nur die Tatsache, dass das Ormož-Schwert trotz der aufgezählten Ähnlichkeiten doch auch ein etwas eigenartiges und vor allem stark rustikales Erzeugnis darstellt. Demnach werden wir uns wahrscheinlich nicht sehr irren, wenn wir sagen, dass das Schwert aus Ormož höchstwahrscheinlich irgendwo an den Abhängen (am Rand) der südöstlichen Alpen verfertigt wurde, also ungefähr im selben Gebiet, wo es auch aufgefunden wurde. Selbstverständlich fand aber der Hersteller seine Vorbilder gewiss auch in den aus dem slowakischen und nordungarischen Raum kommenden Exemplaren, die Ähnlichkeit mit den Schwertern des Liptauer-Typs kann nämlich, besonders noch was die Verzierungsweise anbelangt, keineswegs bestritten werden. So sind wir schliesslich auch zu einem chronologischen Schluss gekommen, wir können ja gerade auf Grund des charakteristischen Ornaments behaupten, dass das Ormož-Schwert dem Liptauer-Schwert zeitlich sehr nahe steht. Seine Einordnung in die Urnenfelderzeit, oder noch besser in den HaA-Horizont, ist demnach einstweilen noch am ehesten annehmbar.⁶

MALENŠKOVA GOMILA V NOVEM MESTU

Prispevek k poznavanju povezav med jugovzhodnim alpskim svetom, severozahodnim Balkanom in južno Panonijo v starejši železni dobi.¹

MITJA GUŠTIN, BIBA TERŽAN

Posavski muzej, Brežice

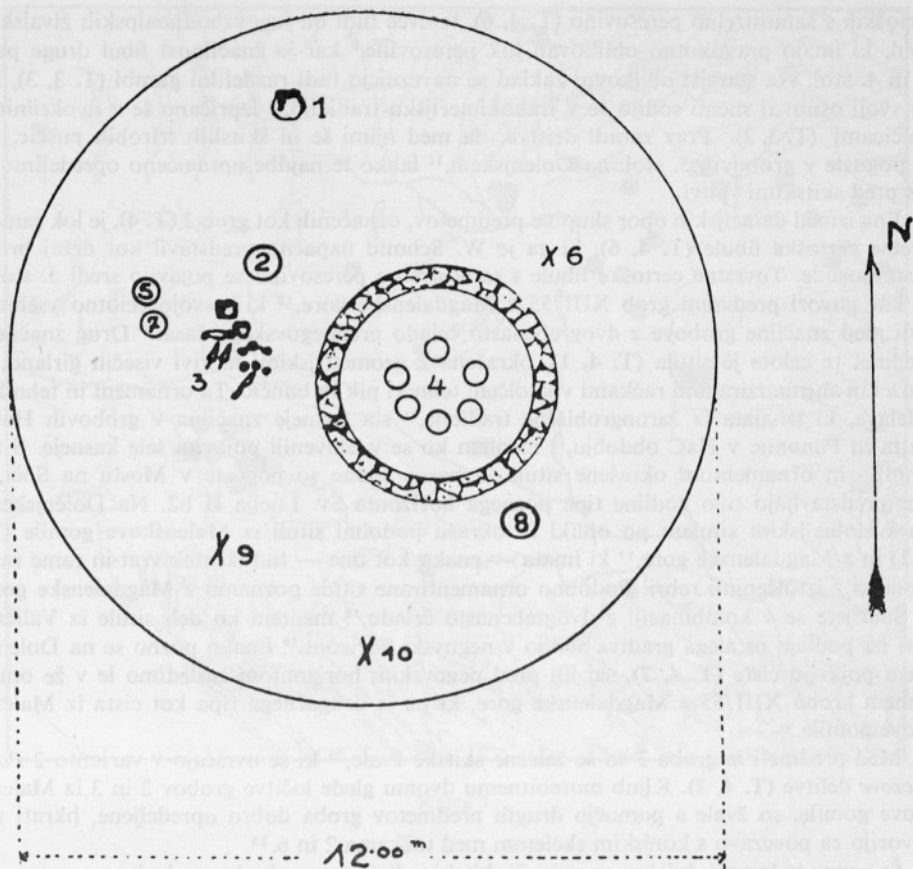
Oddelek za arheologijo FF, Ljubljana

V *Carnioli* 1 (1908) 202 ss je *Walter Schmid* objavil poročilo o gomili, na katero so trčili spomladi leta 1905 pri čiščenju njive kmeta P. Malenška in katere preostali del je sam odkopal jeseni istega leta. W. Schmid je priobčil skico v zahodnem in južnem delu poškodovane gomile z rekonstrukcijo lege najdenih predmetov (Sl. 1), naštel najdbe in jih časovno opredelil.

S pregledom njegovega poročila in ohranjenega gradiva gomile, shranjenega v Narodnem muzeju v Ljubljani, je uspelo sestaviti štiri domnevne grobne celote in pokop konja. Za upravičenost domneve, da je bilo v gomili več grobov, govori običajna zgradba dolenskih gomil, ki vsebujejo več grobov in jih označujemo kot rodovno-družinske gomile.²

Z gotovostjo se da določiti osrednji grob gomile (označili smo ga kot grob 1), ki je bil obdan in pokrit z dokaj pravilno zloženimi kamni. Iz Schmidovega opisa je tudi jasno razvidna njegova vsebina, ki jo sestavljajo železni sulični osti in bronasta konjska oprema (T. 1—2). Sporna pa ostane delitev skupine predmetov izven centralnega groba, ki je v Schmidovem poročilu obravnavana kot celota pod točko 3. Vendar je že pri njegovem naštevanju opaziti, da opisuje pod oznako 3 a-e posamezne predmete in daje tudi podatke o njihovi legi, medtem ko pod 3f našteva skupino predmetov brez kakršnihkoli pojasnil. Ločitev te skupine najdb nakazuje tudi skica gomile (Sl. 1), saj je celotna površina, na kateri so predmeti ležali, dokaj velika; tako bi lahko severni del predmetov pod točko 3 (T. 4 — označena kot grob 3) povezali s posodami pod točkama 5 in 7. Ni pa izključena tudi povezava s posodami pod točko 1,³ saj je ta grob verjetno v neposredni zvezi s konjskim skeletom, ki ga W. Schmid v poročilu omenja med točkama 2 in 6 (Sl. 1). Preostalo gradivo skupine 3 (naštet pod f: T. 3 — označeno kot grob 2) bi lahko povezali s posodo pod točko 9, kar bi ustrezalo morebitni zaključeni celoti, saj so posode navadno pridane k nogam pokojnika. Četrty grob te gomile, katerega pridatki žal niso ohranjeni, bi sestavljali železna sekira in več železnih kosov najdenih okrog točke 8, ter t. i. »estenska« situlasta posoda na nogi z rdeče črno barvanimi pasovi z rebri, ki je ležala pri točki 10.

Za več grobnih celot v Malenškovi gomili zlasti govori analiza gradiva, saj se uvrščajo posamezne skupine (grobovi 1, 2 in 3) v oblikovni spekter različnih časovnih horizontov.



1 Skica gomile po W. Schmidu (*Carniola* 1 [1908] 202 Abb. 1)

Glede na lego je v gomili najstarejši centralni grob — grob 1 s konjsko opremo in dvema sulicama (T. 1, 2). Grob je težko časovno opredeliti, ker ne poznamo konjski opremi nobene ustrezne primerjave, niti ni bilo v grobu drugega za datiranje značilnega gradiva. Polkrožno obliko psalij in oglavje konjske opreme lahko primerjamo z žvalami iz Boštanja in s konjsko opremo iz bogatega groba z Libne,⁴ ki sodita v časovno vrzel med trakokimerijsko konjsko opremo HaC obdobja⁵ in pojavom skitske opreme 5. stol. na Dolenjskem. Po načinu izdelave se psalije iz Malenškove gomile navezujejo na enako izdelane votle spiralne zapestnice, ki so prav tako okrašene s pasovi vrezov, značilne predvsem za prvo pol. 6. stol.⁶ Pomemben je tudi motiv tangentno povezanih krožcev (motiv »bežečega psa«), ki se pojavlja na okrasnih oglavnih ploščah (T. 2), a ga kasneje posebej obravnavamo.

Skupina predmetov, ki predstavlja grob 2 (T. 3), ima v primerjavi z grobom 3 (T. 4) povsem starejše značilnosti. Značilni sta živalski fibuli⁷ v obliki psička (T. 3, 1), ki spadata v čas, ko se v širnem jugovzhodnoalpskem prostoru pojavijo fibule s samostrelno peresovino, to je v pozno 6. stol.⁸ Pri vseh teh fibulah je lok peresovine preko maloštevilnih navojev polkrožno speljan pod lok fibule, v čemer se razlikujejo od mlajših — ne le

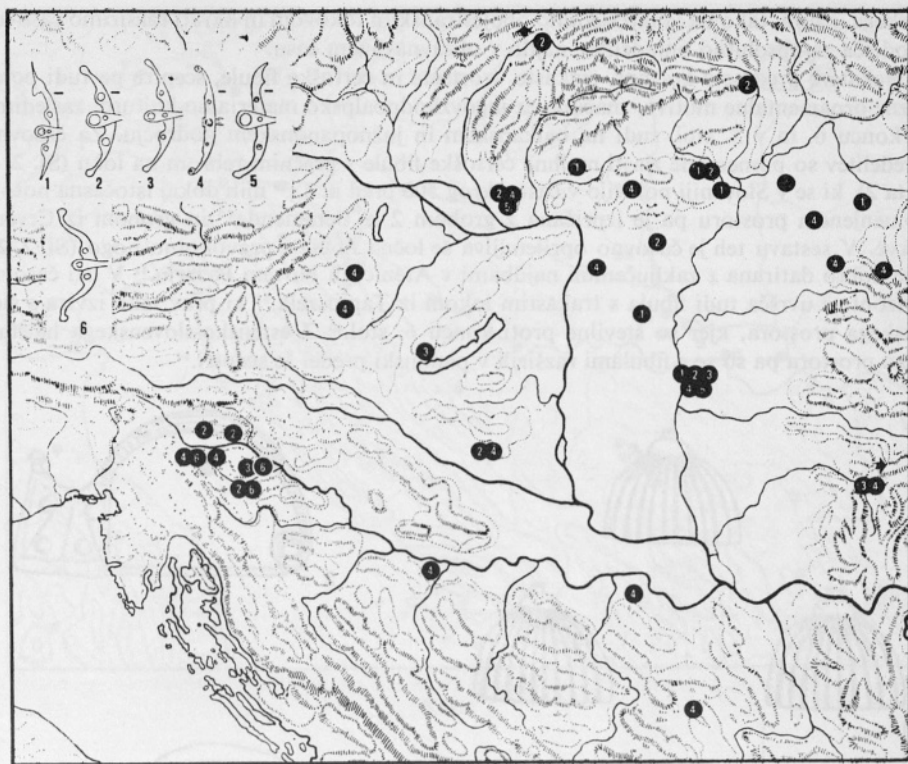
certoških s samostrelno peresovino (T. 4, 6), temveč tudi od jugovzhodnoalpskih živalskih fibul, ki imajo pravokotno oblikovan lok peresovine,⁹ kar je značilnost fibul druge pol. 5. in 4. stol. Na starejši oblikovni zaklad se navezujejo tudi razdelilni gumbi (T. 3, 3), ki po svoji osnovni shemi sodijo še v trakokimerijsko tradicijo,¹⁰ izpričano še z dvokrnlnimi puščicami (T. 3, 2). Prav zaradi dejstva, da med njimi še ni skitskih trirobih puščic, ki so pogoste v grobovih 5. stol. na Dolenjskem,¹¹ lahko te najdbe upravičeno opredelimo v čas pred skitskimi vplivi.

Ena izmed datacijskih opor skupine predmetov, označenih kot grob 3 (T. 4), je lok samostrelne certoške fibule (T. 4, 6), ki ga je W. Schmid napačno predstavil kot držaj bronaste posode. Tovrstne certoške fibule s samostrelno peresovino se pojavijo sredi 5. stol., za kar govori predvsem grob XIII/55 z Magdalenske gore,¹² ki s svojo celotno vsebino sodi med značilne grobove z dvogrebenasto čelado prednegovskega časa.¹³ Drug značilen predmet te celote je situla (T. 4, 1), okrašena z geometrijskimi motivi visečih girland, s krožci in shematiziranimi račkami v iztolčeni tehniki pik in bunčic. Ta ornament in tehnika izdelave, ki izhajata iz žarnogrobiščne tradicije,¹⁴ sta kasneje značilna v grobovih Hallstatta in Panonije v HaC obdobju,¹⁵ medtem ko se v Sloveniji pojavita šele kasneje. S to tehniko in ornamentom okrašene situle in pasne spona so pogoste v Mostu na Soči,¹⁶ kjer predstavljajo celo vodilne tipe poznega horizonta Sv. Lucija II b2. Na Dolenjskem sta svetolucijskim situlam po obliki in okrasu podobni situli iz Malenškove gomile (T. 4, 1) in z Magdalenske gore,¹⁷ ki imata — enako kot one — tudi kratek vrat in rame razčlenjeno z iztolčenimi rebri. Podobno ornamentirane situle poznamo z Magdalenske gore in Šmarjete še v kombinaciji z dvogrebenasto čelado,¹⁸ medtem ko deli situle iz Valične vasi na podlagi ostalega gradiva sodijo v negovski horizont.¹⁹ Enako pozno se na Dolenjskem pojavijo ciste (T. 4, 7), saj jih pred negovskim horizontom zasledimo le v že omenjenem grobu XIII/55 z Magdalenske gore, ki pa je drugačnega tipa kot cista iz Malenškove gomile.²⁰

Med predmeti iz groba 3 so še železne skitske žvale,²¹ ki se uvrščajo v varianto 2 *Parduczove* delitve (T. 4, 2). Kljub morebitnemu dvomu glede ločitve grobov 2 in 3 iz Malenškove gomile, so žvale s pomočjo drugih predmetov groba dobro opredeljene, hkrati pa govorijo za povezavo s konjskim skeletom med točkama 2 in 6.²²

Še vedno je sporno, kdaj so se pojavili skitski vplivi v jugovzhodnem alpskem prostoru.²³ Rešitev vprašanja bo dala podrobnejša analiza posameznih »skitskih« elementov, med katerimi so s *Parduczovo* klasifikacijo oprijemljivejše zlasti konjske žvale.²⁴ Razdelil jih je v pet značilnih variant, od katerih sta varianti 1 in 5 na našem prostoru neznani in omejeni le na področje Alföld skupine (karta 1). Zanimivo je, da se je le varianta 4 razširila na skrajno južno in zahodno področje razprostranjenosti skitskih žval (karta 1).²⁵ Enake žvale v Stični, Donji dolini, Garibovcu in Atenici kažejo, da so bili skitski vplivi na celotno omenjeno področje istočasni, saj sodijo grobovi iz Atenice in grob 99 iz Stične v približno isti čas. V Stični so žvale variante 4 najdene skupaj z zgodnjimi certoškimi fibulami (karta 2), ki datirajo grob v začetek 5. stol.²⁶ Grob II/13 z Magdalenske gore, ki tudi vsebuje žvale te variante, sodi v nekoliko mlajši čas, kar izpričujejo s sfingami ornamentirana pasna spona, značilni pasni okov in ročaj zajemalke,²⁷ medtem ko so dvogrebenasta čelada in same žvale značilne bolj za čas groba 99 v Stični.

V Sloveniji so razen variante 4 tudi že omenjene žvale variante 2 (T. 4, 2) in variante 3, ki jih poznamo še iz Zagorja, iz groba VI/1 z Brezij in groba 43 z Vač.²⁸ Čas njihove uporabe, ki je bil ugotovljen že z gradivom iz Malenškove gomile (T. 4), nakazuje še obnovljena celota iz Zagorja,²⁹ ki kaže, da so se te žvale pojavile približno v istem času kot varianta 4, saj se v grobu nahajata še živalski fibuli enaki novomeškimi (T. 3, 1). V časovni razpon rabe žval teh variant v okviru certoškega horizonta se uvrščata še grobova z Brezij



Karta 1

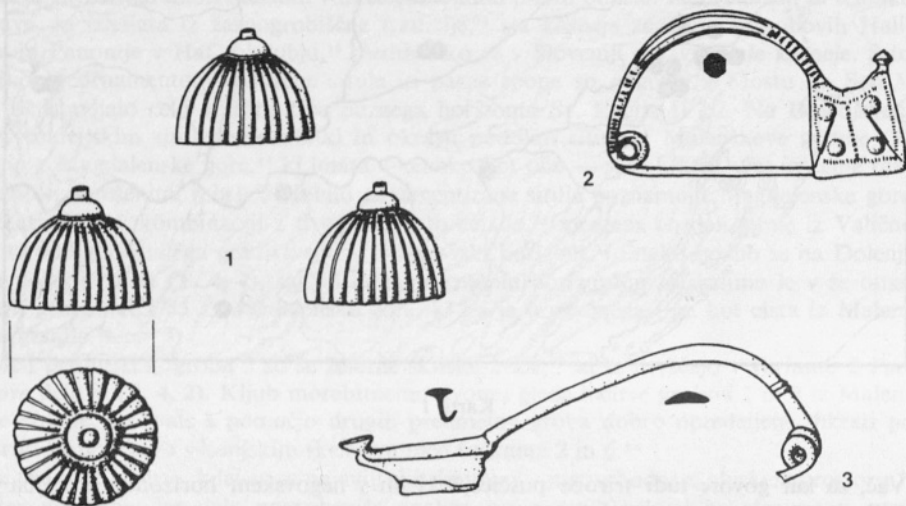
in Vač, za kar govore tudi trirobe puščice,³⁰ ki jih v negovskem horizontu skorajda ne zasledimo več.

Z ugotovitvijo, da so žvale 4., 2. in 3. variante omejene na čas certoškega horizonta prve pol. in sredine 5. stol., pa se odpira vprašanje kontinuitete skitskih žval in konjske opreme v negovski horizont. V tem času v grobovih zasledimo nekoliko drugače oblikovane žvale, ki smo jih označili kot varianto 6 in jih priključili k Parduczovi delitvi. Njih razvoj iz skitskih žval variante 2 oz. 3 ne more biti sporen, kajti bistvena novost je le v oblikovanju naprej zavitih — esasto upognjenih koncev psalij (cfr. skico na karti 1). Kot kaže, so izrazito lokalnega značaja, saj jih najdemo le na področju dolenske halštatske skupine (karta 1).³¹ Poznamo jih iz grobov II/19a, V/29 z Magdalenske gore³² in IV/3 iz Novega mesta,³³ ki jih na podlagi zgodnjelatskega meča, negovskih čelad, vzhodnoalpskih živalskih fibul z nazaj obrnjeno glavico, velikih certoških fibul in situl najmlajše variante datiramo v konec 5., predvsem pa v 4. stol.³⁴

V prostoru južnega roba Panonije in severozahodnega Balkana, do kamor vzhodni — skitski vplivi segajo, jih enako kot v Sloveniji zasledimo razen na konjski opremi še v ritualu konjskega pokopa³⁵ in v izdelkih kot so skitske sekire³⁶ in trirobe puščice,³⁷ ki so v neposredni zvezi z vplivi s skitskega področja ne glede na njihov izvor in pojav v širšem evropskem prostoru.³⁸ Skoraj istočasno se na tem področju pojavijo elementi jugovzhodno-

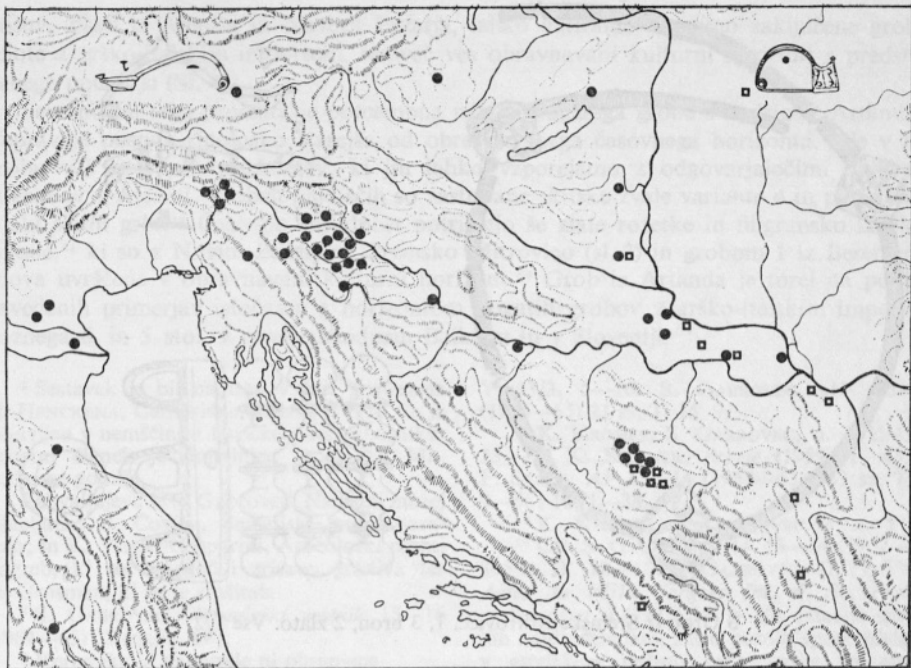
alpskega izvora, tako da lahko sledimo obojestranskim tokovom in hkrati razširimo časovna izhodišča za absolutno opredelitev najdb v obravnavanem času.

Nekatere predmete kot npr. trakaste, trortaste in certoške fibule, sceptre pa tudi posamezne ornamentalne motive, značilne za jugovzhodnoalpsko materialno kulturo, zasledimo ob koncu 6. in v 5. stol. tudi na balkanskem in južnopanonskem področju. Za časovno opredelitev so pomembne zlasti majhne certoške fibule s prečnim rebrom na loku (Sl. 2, 3, karta 2), ki se v Sloveniji pojavijo v času okrog 500 pred n. š.;³⁹ njih dokaj istočasna nošnja v omenjenem prostoru pa je izpričana z grobom 2 iz Beremenda⁴⁰ in grobom iz Crvene Lokve. V sestavu teh je časovno oprijemljiva še ločna fibula s pravokotno nogo (Sl. 2, 2), ki je dobro datirana z zaključenimi najdbami v Atenici in Novem Pazarju.⁴¹ V isti časovni horizont se uvršča tudi fibula s trakastim lokom iz Tapioszela,⁴² ki prav tako izvira s slovenskega prostora, kjer so številne proti koncu 6. stol.⁴³ Z estensko-slovenskega halštatskega prostora pa so se s fibulami razširili v panonski predel še sceptri.⁴⁴



2 Grob iz gomile CIII iz Crvene Lokve na Glasincu. 1, 3 bron, 2 srebro. Vse 1/1

Z istim kulturnim valom je bil verjetno v ta prostor vpeljan tudi ornament v obliki tangentno povezanih krožcev — motiv »bežečega psa«. ⁴⁵ V Sloveniji je tak ornament zelo čest in ga zasledimo zlasti v grobnih celotah, opredeljenih v čas okrog 500 pred n. š.: na pasnih sponah iz Stične, iz groba 104 z negovsko čelado italške variante in Mosta na Soči, iz groba 1008 z tim. jonsko skodelico, in na čaši iz groba II/38 z Magdalenske gore. ⁴⁶ Motiv tangentno povezanih krožcev na konjski opremi iz groba 1 Malenškove gomile (T. 2) pa kaže, da je tak ornament na slovenskih tleh prisoten že pred omenjenim časom, kar dokazuje še grobna keramika iz Stične. ⁴⁷ Ti starejši primerki predstavljajo vsekakor zvezo s čisto tako ornamentiranimi izdelki iz Hallstatta in Klein-Gleina, kjer so, enako kot motiv krožcev in shematiziranih rač, značilni za Ha C2 obdobje. ⁴⁸ Dejstvo, da zasledimo ta motiv v grobu 2 v Beremendu in Atenici ⁴⁹ in v nekoliko drugačni izvedbi v Kaptolu pri Slavonski Požegi in Novem Pazarju, ⁵⁰ pa znova potrjuje istočasnost zgoraj obravnavanih grobnih celot, s tem pa tudi določen časovni horizont najdb, ki jim sledimo na širokem področju od Soče do Morave.

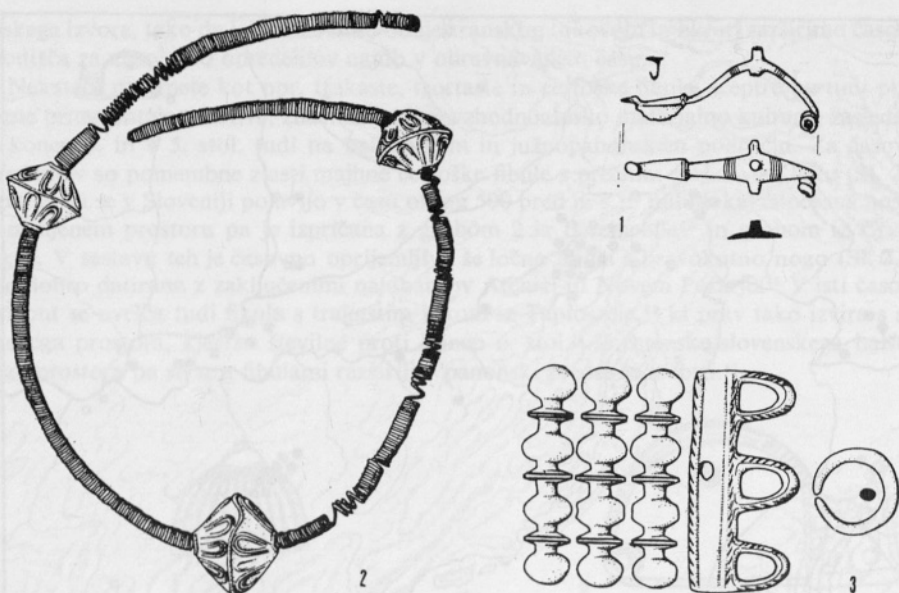


Karta 2

V Baranji, vzhodni Slavoniji in Sremu se je v tem času formirala zaključena materialna skupina,⁵¹ ki je sprejela obravnavane jugovzhodnoalpske, panonsko-skitske ter balkanske elemente in jih po svoje oblikovala. Ta kulturna skupina je označena s precej enotnim grobnim gradivom, poleg že obravnavanih elementov so zanjo značilne fibule s pravokotno nogo (karta 2) in astragalni pasovi (Sl. 3, 3). Prav fibula s pravokotno nogo predstavlja eno izmed močnih opor za časovno opredelitev tega horizonta, saj je z grobovi iz Atenice in Novega Pazarja izpričana že v času okoli 500 pr. n. š., uporabljali pa so jo skozi vse 5. stol., kar potrjujejo grobovi v Kačnju.⁵² Ker zasledimo njene prototipe na prostoru med Gogošu, Donjo dolino, Glasincem in Grivcem že okoli 600 pr. n. š.,⁵³ nam je s to fibulo kot z astragalnimi pasovi izpričana širša balkanska komponenta, ki je ne moremo neposredno vezati na enega izmed definiranih balkanskih kulturnih krogov.⁵⁴ Astragalni pasovi, ki jim morda lahko vidimo vzore v pasovih okrašenih z gumbi, kakršne npr. poznamo iz Donje doline,⁵⁵ so na prostoru te skupine izredno številni in se obdržijo celo še v latenski čas.⁵⁶ Njihova balkanska usmerjenost je sicer izpričana s primerki iz Glasinca, vendar pa prostorski stik le-teh pasov s pasovi tipa Mramorac ob Donavi južno od Beograda,⁵⁷ ne govori le o neki razmejitvi obeh tipov, temveč poudarja samostojnost obravnavane skupine v primerjavi z balkansko-glasinskim oblikovnim zakladom.

Navedena materialna kultura se razvršča le na desnem bregu Donave, dokaz, da je bila Donava v tistem času močna ločnica proti severu (karta 2), saj je razmejevala skitsko Alföld skupino⁵⁸ od kasnohalštatskih kulturnih provinc severozahodnega Balkana.⁵⁹

Opisan bogat kulturni horizont poznega 6. in 5. stol. v Sloveniji, severozahodnem Balkanu in južni Panoniji se nam odraža tudi s številnimi grško-italskimi importi, ki jih



3 Grob iz Sremske Mitrovice. 1, 3 bron, 2 zlato. Vse 1/2

sledimo od menade iz Tetova, plesalke iz Prizrena, figuralnega ročaja iz Janjeva, črno-figuralne keramike in bronastega posodja iz Novega Pazarja, fragmentov hydrie iz Atenice, korintskih čelad iz Čavarin na Glasincu in Kaptola pri Slavonski Požegi, ter negovske čelade italskega tipa iz Stične do jonske skodele z Mosta na Soči.⁶⁰ Na podlagi importiranih

	SLOVENIJA	BARANJA—SREM— V. SLAVONIJA	CENTRALNI BALKAN	GLASINAC	
500	HORIZONT CERTOŠKE FIBULE	BEREMEND 2 S.MITROVICA	ATENICA NOVI PAZAR	ARAREVA GOMILA 1 Va	← SKITSKI VPLIVI
400	HORIZONT NEGOVSKE ČELADE	ADAŠEVCI SZENTLÖRINC	KAČANI	ČAVARINE II Vb	

4 Primerjalna kronološka tabela poznega halštata slovenskega, južnopanonskega in balkanskega prostora

kosov, zlasti iz Atenice in Novega Pazarja, lahko datiramo ne samo zaključene grobne celote z grško-italskim importom, temveč ves obravnavani kulturni horizont s predstavljenega področja (Sl. 4).

Severno od tega prostora je pomembna najdba bogatega groba s hydrio iz Artanda.⁶¹ Čeprav je posoda tipološko starejša od obravnavanega časovnega horizonta,⁶² je v tem grobu več značilnih predmetov, ki jih lahko vzporejamo z odgovarjajočimi najdbami iz grobov v Atenici. V obeh najdiščih so zastopane skitske žvale variante 4 in popolnoma enaki ščitni grbi.⁶³ Časovno sorodnost potrjujejo še zlate rozetke in filigransko izdelane jagode,⁶⁴ ki so z Novim Pazarjem, Sremsko Mitrovico (sl. 3) in grobom 1 iz Beremenda znova uvrščene v obravnavani kulturni horizont.⁶⁵ Grob iz Artanda je torej na podlagi navedenih primerjav istočasen s horizontom bogatih grobov z grško-italskim importom poznega 6. in 5. stol. v severozahodnem Balkanu in v Sloveniji.

¹ Sestavek je bil napisan v čast profesorja H. HENCKENA, Cambridge, Mass., U.S.A., in je objavljen v nemščini v Henckenovem zborniku. Prvotni članek je dopolnjen z analizo Malenškove gomile.

Zahvaljujemo se S. Gabrovcu, Narodni muzej Ljubljana; B. Čoviču, Zemaljski muzej Sarajevo; in K. Vinski-Gasparini, Arheološki muzej Zagreb, ki so omogočili zrisavo gradiva ter D. Grosman, ki ga je stuširala.

² S. GABROVEC, *Arheološki vestnik* 15—16 (1964—65) 28 (dalje AV).

³ Keramika iz te gomile ni ohranjena.

⁴ M. GUŠTIN, *Varia Archaeologica*, Posavski muzej Brežice 1 (1974) 94, T. 14, 4. (dalje: *Varia Arch.*). T. KNEZ, S. ŠKALER, AV 19 (1968) 239 ss, T. 5—8. Oglavji predstavljata v primerjavi s starejšo konjsko opremo na področju Slovenije novost 6. stol., čeprav jih ne moremo istovetiti, kakor tudi ne psalij, ker se tipološko razlikujejo. Cfr. še R. DE MARINIS, *Archaeologica. Scritti in onore di Aldo Neppi Modona* (1975) 213 ss, T. 7: 1, 2.

⁵ G. KOSSACK, *Jhb RGZM* 1 (1954) 111 ss. S. GABROVEC, *Situla* 1 (1960) 46 ss. M. GUŠTIN, *Situla* 14—15 (1973) 87 ss.

⁶ B. TERŽAN, *Varia Arch.* (1974) 39 s, Sl. 4.

⁷ M. GUŠTIN, *Varia Arch.* (1974) 95 ss s karto razpostranjenosti.

⁸ O. H. FREY, *Raccolta di studi di Antichità ed Arte in onore del Prof. Aristide Calderini* (1971) 355 ss.

⁹ Cfr. S. GABROVEC, AV 15—16 (1964—65) 36, T. 17, 7. IDEM, AV 17 (1966) 30 ss, T. 10, 10, 12.

¹⁰ Če posplošimo, je za trakokimerijske gumbke značilna »nadstropna gradnja« s stebrički, ki povezujejo obročast spodnji del s kapico gumba — cfr. S. GABROVEC, AV 13—14 (1962—63) 293 ss, T. 1, 2—6. IDEM, AV 15—16 (1964—65) 21 ss, T. 6, 10, 11. IDEM, AV 19 (1968) 157 ss, T. 2, 6—8. Itd.; medtem ko so za vse mlajše, zlasti skitske, značilne le zanke — cfr. T. KNEZ, S. ŠKALER, l. c. T. 6, 1, 2. K. KROMER, S. GABROVEC, *Inv. Arch.* 5 (1962)

Y 43/3, 5—16. S. GABROVEC, AV 15—16 (1964—65) 21 ss, T. 15, 9.

¹¹ K. KROMER, S. GABROVEC, o. c. Y 43/4, 23—25. K. KROMER, *Brezje* (1959) T. 43, 2. F. STARE, AV 13—14 (1962—63) 383 ss, T. 9, 9—56; 10, 1—38.

¹² K. KROMER, S. GABROVEC, o. c. Y 45.

¹³ Cfr. S. GABROVEC, AV 13—14 (1962—63) 305 ss, T. 12—16. S. GABROVEC, O. H. FREY, *Actes du VIII^e Congres Int. d. Sc. Prehist. et Protohist.* I (1971) 199 s. Za datacijo spremnih najdb čeladom, zlasti pasnih spon izdelanih v estetskem načinu tako vaške (o grobni celoti z Vač poročja S. RUTAR, *Letopis Matice Slov* (1890) 120, cfr. še F. STARE, *Vače* (1955) T. 18; T. 44, 1) kot z Magdalenske gore, cfr. O. H. FREY, *Die Entstehung der Situlenkunst Röm. Germ. Forsch.* 31 (1969) 57 ss, T. 82.

¹⁴ G. V. MERHART, *Hallstatt und Italien* (1969) 280 ss, pos. 344 ss.

¹⁵ K. KROMER, *Das Gräberfeld von Hallstatt* (1959) T. 18, 5; T. 42, 7; T. 92, 11; T. 93, 3; T. 99, 3; T. 100, 2; T. 101, 3, itd. W. SCHMID, *Präh. Zeitschrift* 24 (1933) 241 Abb. 22; 251 Abb. 29. M. FEKETE, *Acta Arch. Hung.* 25 (1973) 341 ss, Abb. 4, 31.

¹⁶ C. MARCHESETTI, *Boll. Soc. Adr.* 15 (1893) T. 2, 10; T. 3, 4; T. 26, 1. B. TERŽAN, N. TRAMPUŽ, AV 24 (1973) 416 ss, T. 15, 7; 16, 11.

¹⁷ F. STARE, *Zbornik Fil. fak.* 2 (1955) 105 ss, T. 8.

¹⁸ S. GABROVEC, AV 13—14 (1962—63) 309, T. 10, 8. V. STARE, *Prazgodovina Šmarjete* (1973) T. 62, 2—4. Kose brez grobnih celot poznamo: F. STARE, l. c. T. 40, 4, 5. IDEM, *Vače* (1955) T. 42, 1. Cfr. še S. GABROVEC, *Umetnost alpskih Ilirov in Venetov* (1962) 3 ss.

¹⁹ F. STARE, *Zbornik Fil. fak.* 2 (1955) 105 ss, T. 6, 2. B. TERŽAN, AV 24 (1973) 660 ss T. 29, 3.

²⁰ K. KROMER, S. GABROVEC, o. c. Y 45/5, 13. B. STJERNQUIST, *Ciste a cordoni* (1967) pos. II, 13 ss in 46 ss. Cfr. še T. KNEZ, *Prazgodovina Novega mesta* (1971) Sl. 67.

²¹ Rekonstrukcija teh žval je narejena po Šmidovi risbi, ko so bile žvale še v celoti ohranjene, in po sorodnih ohranjenih primerkih.

²² Za pokope konj, ki so praviloma pokopani brez opreme, vendar ležijo v bližini moških skeletnih grobov, katerim je običajno pridana njihova oprema cfr. še M. PARDUCZ, *Acta Ant Hung* 13 (1965) 293 ss; S. BÖKÖNYI, *Mecklenburg Collection I. Data on Iron Age Horses of Central and Eastern Europe*, *Amer. School of Prehistoric Research. Bull.* 25 (1968); v Sloveniji še S. GABROVEC, *AV* 17 (1966) 25; M. GUŠTIN, *Varia Arch.* 1 (1974) 88, sl. 2.

²³ Cfr. S. FOLTINY, *Arch. Austr.* 33 (1963) 23 ss. T. SULIMIRSKI, *Bericht 5. Int. Kongress Hamburg* (1961) 461 ss. S. PARDUCZ, *Acta Arch. Hung.* 25 (1973) 27 ss s cit. lit. S. GABROVEC, *AV* 15—16 (1964—65) 37 s.

²⁴ M. PARDUCZ, *Acta Arch. Hung.* 17 (1965) 149 ss. Cfr. še IDEM, *Acta Arch. Hung.* 25 (1973) 36, Karte 3 s cit. literaturo na str. 60 s.

²⁵ Po ponovnem preverjanju skitskih žval na severozahodnem Balkanu in Sloveniji smo jih ponovno uvrstili v posamezne variante. Za varianto 4 smo Parduczovo karto dopolnili z najdišči: Garibovac u Badovincima (*Arheološki pregled* 14 (1972) 165 s, T. 54, 1), Stična, gr. 99. S. GABROVEC, *Symposium zu Problemen der jüngeren Hallstattzeit in Mitteleuropa*, Smolenice 1970 (1974) 163 ss, Abb. 4, 3.

²⁶ Za datacijo tega groba pa je pomembna tudi njegova lega v sklopu gomile — cfr. *ibid.* 163 ss, Plan 1. Idem, *Atti del VI Congresso Inter. delle Scienze Preistoriche e Protostoriche III* (1962) 116 s (= *Situla* 8 (1965) 180 s). K razprostranjenosti certoških fibul na karti 2 cfr. B. TERŽAN, *Certoška fibula*, *AV* 27 (1976).

²⁷ K. KROMER, S. GABROVEC, *o. c.* Y 43, pos. 1, 1; 4, 22, 36. Za datacijo spone cfr. op. 13. Za zajemalke pa še O. H. FREY, *Die Entstehung der Situlenkunst*, Röm. Germ. Forsch. 31 (1969) T. 31, 16; T. 32, 9 in pa W. LUCKE, O. H. FREY, *Die Situla in Providence*, Röm. Germ. Forsch. 26 (1962) Abb. 18, 1.

²⁸ S. GABROVEC, *AV* 17 (1966) 28 ss, T. 6, 2. K. KROMER, *Brezje* (1959) T. 17, 5. Vače: Naturhistorisches Museum Wien, neobjavljeno.

²⁹ S. GABROVEC, *AV* 17 (1966) 24 s, T. 6—8.

³⁰ Cfr. op. 11.

³¹ Šmarjeta: V. STARE, *Prazgodovina Šmarjete* (1973) T. 11, 7. Novo mesto: H.-J. HUNDT, *AV* 24 (1973) 327 ss, T. 10, 2. Magdalenska gora: S. GABROVEC, *Germania* 44 (1964) 31 Abb. 17, 5. *Treasures of Carniola* (1934) 54, 77 T. 2, 4; T. 8, 19.

³² Cfr. op. 31.

³³ Grob še ni bil objavljen v celoti. Za posamezne predmete cfr. T. KNEZ, *Prazgodovina Novega mesta* (1971) Sl. 63—71. IDEM, *Novo mesto v davnini* (1972) slike na str. 62, 64, 66.

³⁴ S. GABROVEC, *Germania* 44 (1966) 29, Abb. 16, 1. IDEM, *AV* 15—16 (1964—65) 36, 38. IDEM, *Situla* 8 (1965) 177 ss. IDEM, *AV* 17 (1966) 30 ss. *Situla* iz Novega mesta sodi v skupino situl z Magdalenske gore, Valične vasi, Kuffarna in Arnoaldi situle iz Bologne — cfr. S. GABROVEC, *AV* 15—16 (1964—65) 36, 38.

³⁵ Cfr. op. 22 ter E. JEREM, *Acta Arch. Hung.* 20 (1968) 159 ss.

³⁶ M. PARDUCZ, *Acta Arch. Hung.* 25 (1973) 34, 60, Karte 2. Njegovo karto razprostranjenosti dopolnjujemo z najdiščem Rob (občina Ljubljana; Narodni muzej Ljubljana, neobjavljeno), Libna (M. GUŠTIN, *Libna, Posavski muzej Brežice* 3 (1976) T. 00) in Čvarine na Glasincu (A. BENAC, B. ČOVIĆ, *Glasinac* 2 (1957) T. 41, 21).

³⁷ M. PARDUCZ, *l. c.* 32, 59 s, Karte 1. K njegovi karti dodajamo na področju Slovenije: Boštanj (M. GUŠTIN, *Varia Arch.* (1974) 88), Libna (F. STARE, *AV* 13—14 (1962—63) 397, T. 9, 8—56; T. 10, 1—62), Lukovica (S. GABROVEC, *Kamniški zbornik* 10 (1965) 101, T. 11, 8), Velike Malence (V. STARE, *AV* 11—12 (1960—61) 60 T. 12, 1), Tržišče pri Cerknici (M. GUŠTIN, *Katalog Notranjske* — v pripravi); in ostale Jugoslavije: Veliki Kalnik pri Križevcih (Arheološki muzej Zagreb, neobjavljeno), Dalj (Arheološki muzej Zagreb, neobjavljeno), Glasinac (F. FIALA, *WMBH* 3 (1894) 17, Fig. 44), Atenica (M. DJUKNIĆ, B. JOVANOVIĆ, *Arch. Jug.* 6 (1965) 10 s, T. 20, 19, 20; T. 24, 1—5), obala Zemuna (J. TODORVIĆ, *Katalog praistorijskih metalnih predmeta* (1971) T. 39, 5—17, 19, 21), Vinča (D. GARAŠANIN, *Katalog metala* (1954) 61), Vršac-At (Narodni muzej Vršac, neobjavljeno), Banatska Palanka (Narodni muzej Vršac, neobjavljeno).

³⁸ W. KIMMIG, *Germania* 49 (1971) 49 ss, Abb. 12.

³⁹ Cfr. op. 26.

⁴⁰ E. JEREM, *Acta Arch. Hung.* 25 (1973) 68 ss, Abb. 6, 7.

⁴¹ M. DJUKNIĆ, B. JOVANOVIĆ, *l. c.* T. 15, 13. Đ. MANO ZISI, L. POPOVIĆ, *Novi Pazar* (1969) T. 27, 29, 37.

⁴² M. PARDUCZ, *Acta Arch. Hung.* 18 (1966) 35 ss, T. 62, 3.

⁴³ B. TERŽAN, *o. c.*

⁴⁴ E. JEREM, *l. c.* 82 s.

⁴⁵ Ker slovenska terminologija še nima ustreznega izraza za ta ornament, smo uporabili izraz tangentno povezanih krožcev zato, ker se loči od običajnega ornamenta »bežečega psa« — cfr. npr. K. KROMER, *Brezje* (1959) T. 16, 9; T. 37, 1, vendar pa ga ne enačimo z okrasom zaključenih krožcev, med katerimi so poševne črte — cfr. K. KROMER, *o. c.* T. 24, 9; T. 29.

⁴⁶ S. GABROVEC, *AV* 15—16 (1964—65) 21 ss, T. 12, 2. IDEM, *AV* 13—14 (1962—63)

293 ss, T. 13, 4. O. H. FREY, *Raccolta di studi di Antichità ed Arte in onore del Prof. Aristide Calderini* (1971) 355 ss, Abb. 11, 5.

⁴⁷ S. GABROVEC, *AV* 15—16 (1964—65) 21 ss, T. 7, 1, 2; T. 11, 3. Tak ornament je tudi na nogi votle dvozankaste fibule iz Stične (F. STARE, *AV* 5 (1954) 22 ss, T. 1, 5) in diademu groba 5 iz Kranja (Narodni muzej Ljubljana, neobjavljeno), ki ravno tako sodita v mlajši čas horizonta Stična—Novo mesto.

⁴⁸ W. SCHMID, *Präh. Zeitschrift* 24 (1933) 234 Abb. 13. K. KROMER, *Das Gräberfeld von Hallstatt* (1959) T. 50, 15; T. 94, 5, 13; itd. Cfr. še O. H. FREY, *Die Entstehung der Situlenkunst*. Röm. Germ. Forsch. 31 (1969) T. 7, 47.

⁴⁹ E. JEREM, *l. c.* Abb. 7, 8. J. DJUKNIĆ, B. JOVANOVIĆ. *l. c.* T. 21, 3, 8.

⁵⁰ V. VEJVODA, I. MIRNIK, *Vjesnik Zagreb* 3 ser. 5 (1971) T. 13, 6, Đ. MANO ZISI, L. POPOVIĆ, *o. c.* T. 22, 36. Cfr. še *Goldschätze der Thraker* (Wien 1975) Abb. 89, 145.

⁵¹ E. JEREM, *l. c.* 65 ss. EADEM, *Acta Arch. Hung.* 20 (1968) 159 ss. J. BRUNŠMID, *Vjesnik Zagreb NS* 6 (1902) 68 ss. Z. VINSKI, K. VINSKI-GASPARINI, *Arheol. radovi i rasprave* 2 (1962) 263 ss. N. MAJNARIĆ-PANDŽIĆ, *Arheološki pregled* 15 (1973) 39 s, T. 20. Značilnost te skupine so tudi plana grobišča s skeletnimi pokopi, v sklopu katerih zasledimo tudi pokope konjev. To jih loči na eni strani od najdišč srednje Slavonije, kjer je gomilni pokop, na drugi strani pa od najdišč severno oz. vzhodno od Donave, kjer se pojavlja npr. v Doroslouvi pri Somborju (izkopavanje Gradskega muzeja v Somborju leta 1974) žgan pokop bojevnika skupaj s skeletom konja, kar poleg geografske lege veže to najdišče na krog skitske Alföld skupine.

⁵² V to skupino fibul prištevamo: Beremend (E. JEREM, *Acta Arch. Hung.* 25 (1973) Abb. 6, 3, 4), Sotin (Z. VINSKI, K. VINSKI-GASPARINI, *l. c.* T. 8, 94), Sremska Mitrovica (*Ibidem*, T. 9, 106), Kuzmin (Z. VINSKI, *Vijesti muzealaca i konservatora Hrvatske* 9 (1960) 59, sl. 3), Vinča (D. GARAŠANIN, *o. c.* T. 49, 15), Atenica (M. DJUKNIĆ, B. JOVANOVIĆ, *l. c.* T. 15, 13), Novi Pazar (Đ. MANO ZISI, L. POPOVIĆ, *o. c.* T. 27, 29, 37), Umčari (M. GARAŠANIN, *Praistorija na tlu SR Srbije* (1973) 496 ss, T. 110, 3), Rusanovići (A. BENAC, B. ČOVIĆ, *Glasinac* 2 (1957) T. 34, 1), Gosinja planina (*Ibidem*, T. 47, 21—22), Crvena Lokva (Sl. 2, 2), Kačanj (Z. MARIĆ, *Glasnik Sarajevo NS* 14 (1959) 87 ss, T. 2, 2, 4). *Shqiperia Arkeologjike* (Tirane 1971) Ill. 49. Sem sodi še primerke fibule s pravokotno nogo iz groba 61 iz Vekezuga (M. PARDUCZ, *Acta Arch. Hung.* 4 (1954) T. 17, 3), ki se v detaljih zaradi lokalne izdelave nekoliko razlikuje od naštetih primerkov, ki so največkrat izdelane iz drage kovine.

⁵³ Cfr. Gogosu (D. BERCIU, E. COMȘA, *Mat. si Cerc. Arch.* 2 (1956) 255 ss, Fig. 141, 2, 3; 159 : 1; 163 : 2), Telesti-Dragești (*Ibidem*, Fig. 192), Grivac (M. BOGDANOVIĆ, *Starinar* 22 (1971) 149 ss, T. 2, 4), Zemun (J. TODOROVIĆ, *o. c.* T. 40, 4, 7, 9), Kupinovo (D. GARAŠANIN, *o. c.* T. 49, 17), Donja dolina (Č. TRUHELKA, *WMBH* 9 (1904) 3 ss, T. 58, 4; 59, 7), Rusanovići (A. BENAC, B. ČOVIĆ, *o. c.* T. 34, 1), Ilijak (*Ibidem*, T. 34, 2), za razliko od E. JEREM, *Acta Arch. Hung.* 25 (1973) 74 ss, Abb. 9, ki ne loči med zgodnjimi in poznimi fibulami s pravokotno nogo in obravnava vse kot enake.

⁵⁴ Ker poznamo podobne fibule v tem času razen v Bosni in Podonavju še v Bolgariji (B. NIKOLOV, *Izvestija na Arheol. Inst.* 28 (1965) 163 ss, Obr. 2, 12, 13), Halkidiki (P. AMANDRY, *Collection Hélène Stathatos* (1963) 58 s, Fig. 32, 33) idr., lahko govorimo le o balkansko-grški ideji teh fibul, zlasti oblikovanja noge (cfr. C. BLINKENBERG, *Fibules grecques et orientales* (1926) 112 ss), medtem ko je dvignjen gumbek na koncu noge širši sredozemski pojav tega časa (cfr. W. SCHÜLE, *Madriider Mitt.* 2 (1961) 56 ss. P. G. GUZZO, *Le fibule in Etruria* (1972) 25 ss, T. 3; B. M. GUŠTIN, T. KNIFIC, *AV* 24 (1973) 936, zato se zdi preenostavna rešitev — o grškem oz. grško-dipilonskem izvoru teh fibul (E. JEREM, *l. c.* 74 s cit. lit. Z. VINSKI, *Vijesti muzealaca i konservatora Hrvatske* 9 (1960) 60).

⁵⁵ Č. TRUHELKA, *WMBH* 9 (1904) T. 71, 8; T. 72, 2; T. 59, 1; T. 68, 23 itd.

⁵⁶ J. TODOROVIĆ, *Arch. Iug.* 5 (1964) 45 ss. E. JEREM, *l. c.* 77 ss.

⁵⁷ Cfr. J. TODOROVIĆ, *l. c.* T. 2. M. GARAŠANIN, *Praistorija na tlu SR Srbije* (1973) 510 karta 15.

⁵⁸ Cfr. op. 51, M. PARDUCZ, *Acta Arch. Hung.* 25 (1973) 27 ss.

⁵⁹ Cfr. še B. BRUKNER, B. JOVANOVIĆ, N. TASIĆ, *Praistorija Vojvodine* (1974) 330.

⁶⁰ Tetovo, Janjevo, Čavarine: *Antička bronza u Jugoslaviji* (1969) Sl. 19a, 22, 23. Prizren: British Museum, London. Atenica: M. DJUKNIĆ, B. JOVANOVIĆ, *l. c.* T. 17, 4—5; T. 19, 1. Novi Pazar: Đ. MANO ZISI, L. POPOVIĆ, *o. c.* T. 1—6a. Kaptol pri Slavonski Požegi: V. VEJVODA, I. MIRNIK, *l. c.* T. 13, 1. Stična: S. GABROVEC, *AV* 15—16 (1964—65), 21 ss, T. 12, 1. Most na Soči (Sv. Lucija): O. H. FREY, *Raccolta di studi di Antichità ed Arte in onore del Prof. Aristide Calderini* (1971) 355 ss, T. 2, 1.

⁶¹ M. PARDUCZ, *Acta Arch. Hung.* 17 (1965) 137 ss, T. 1—3.

⁶² *Ibidem*, 217 ss.

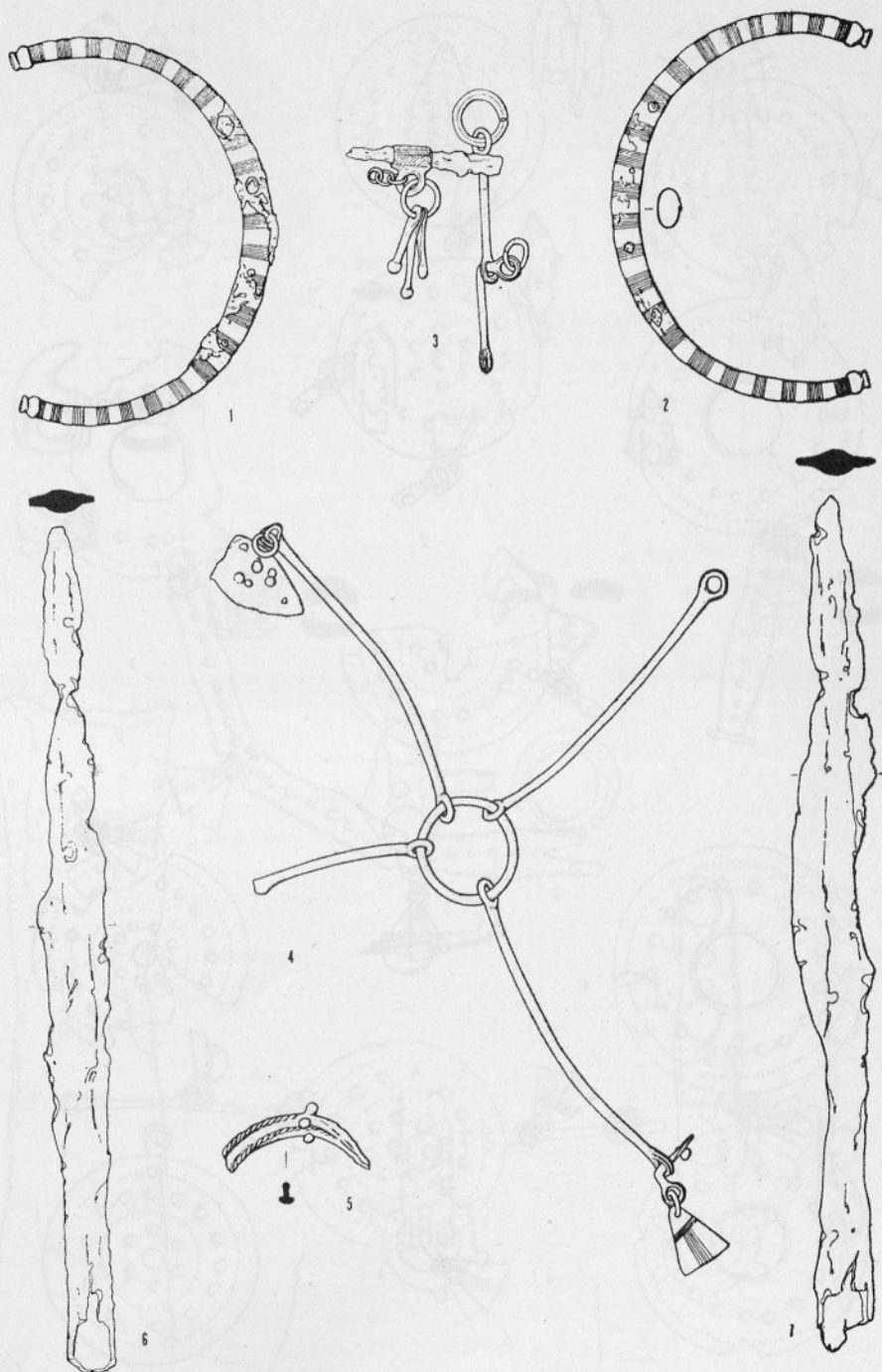
⁶³ *Ibidem*, Fig. 4, 12; T. 9, 3; 14; 21. M. DJUKNIĆ, B. JOVANOVIĆ, *l. c.* T. 18, 3—4; 25, 5—6; 24, 10.

⁶⁴ M. PARDUCZ, *l. c.* T. 17—19. M. DJUK-
NIĆ, B. JOVANOVIĆ, *l. c.* T. 15, 10, 16; T. 19,
10, 11.

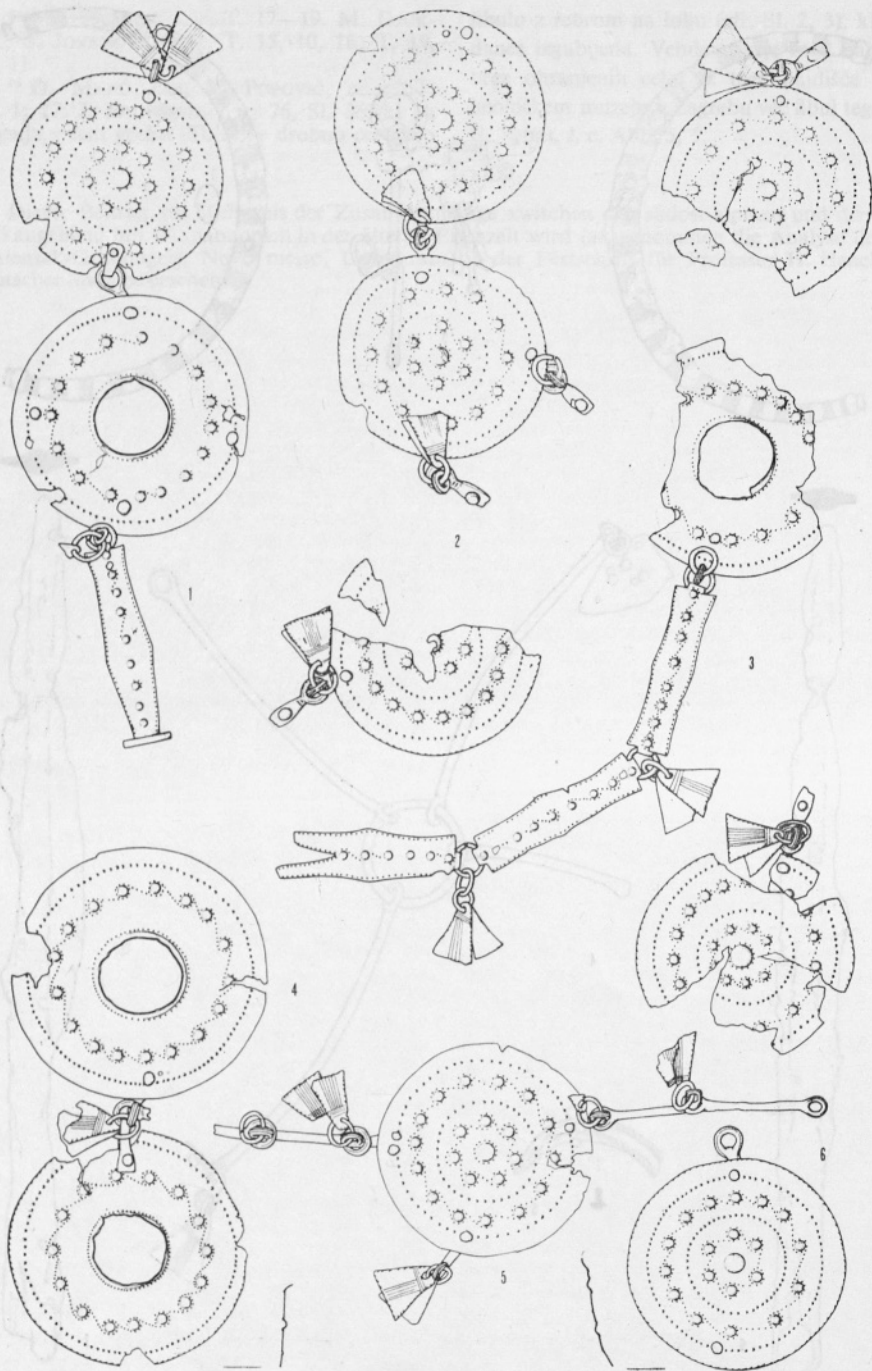
⁶⁵ Đ. MANO ZISI, L. POPOVIĆ, *o. c.* T.
15, 1; 27. J. BRUNŠMID, *l. c.* 76, Sl. 36, ki pa
omenja v tem grobu (Sl. 3) še drobno certoško

fibulo z rebrom na loku (cfr. Sl. 2, 3), ki pa je
danes izgubljena. Vendar pa je med najdbami
brez ohranjenih celot iz tega najdišča v Ar-
heološkem muzeju v Zagrebu več fibul tega tipa.
E. JEREM, *l. c.* Abb. 5, 5.

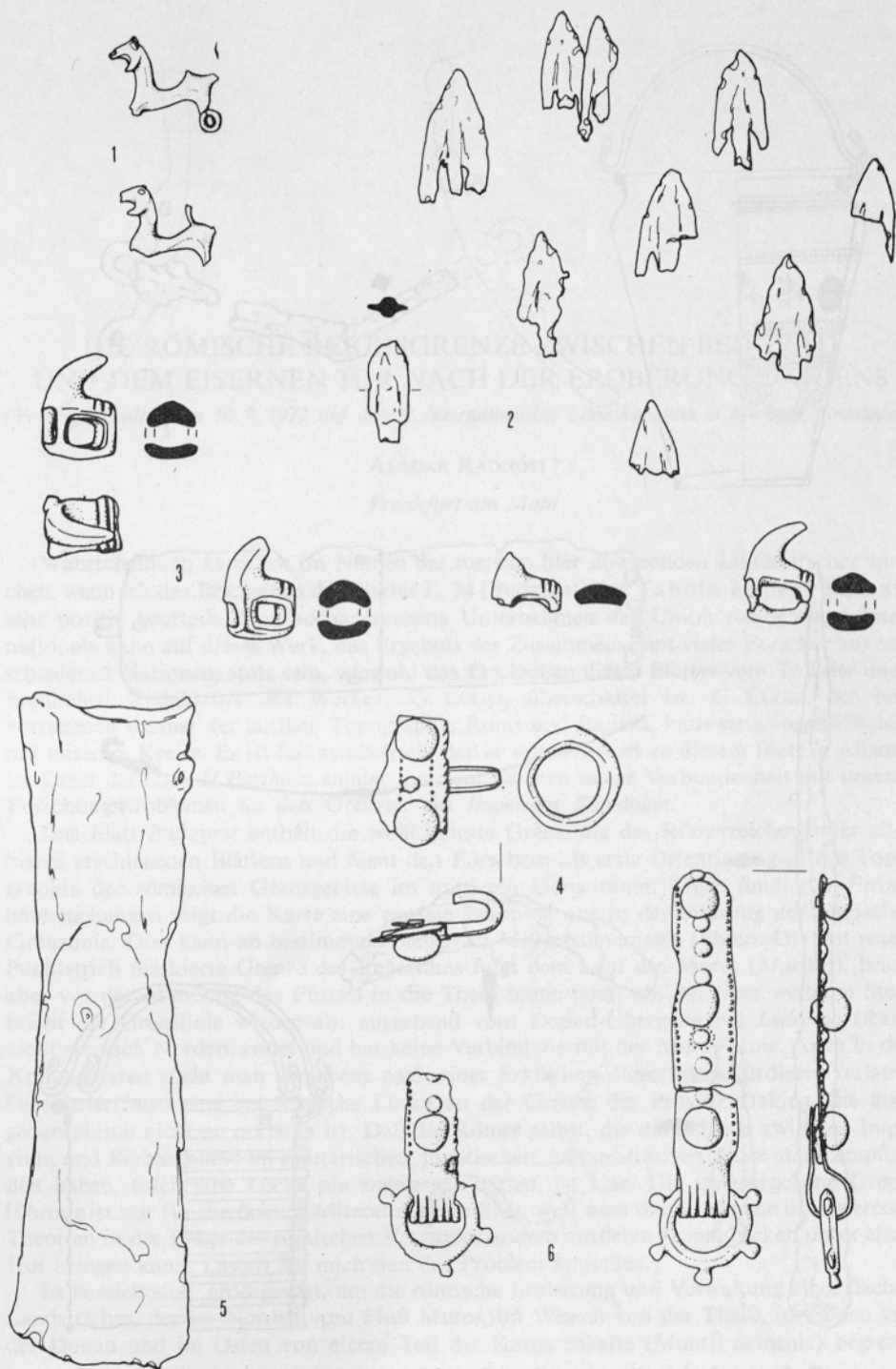
Dieser Beitrag zur Kenntnis der Zusammenhänge zwischen den südost-alpinen und der West-
balkangebiete mit Südpannonien in der älteren Eisenzeit wird (ausgenommen die Analyse des sog.
Malenšek-Grabhügels, Novo mesto, Unterkrain) in der Festschrift für Professor H. Hencken in
deutscher Sprache erscheinen.



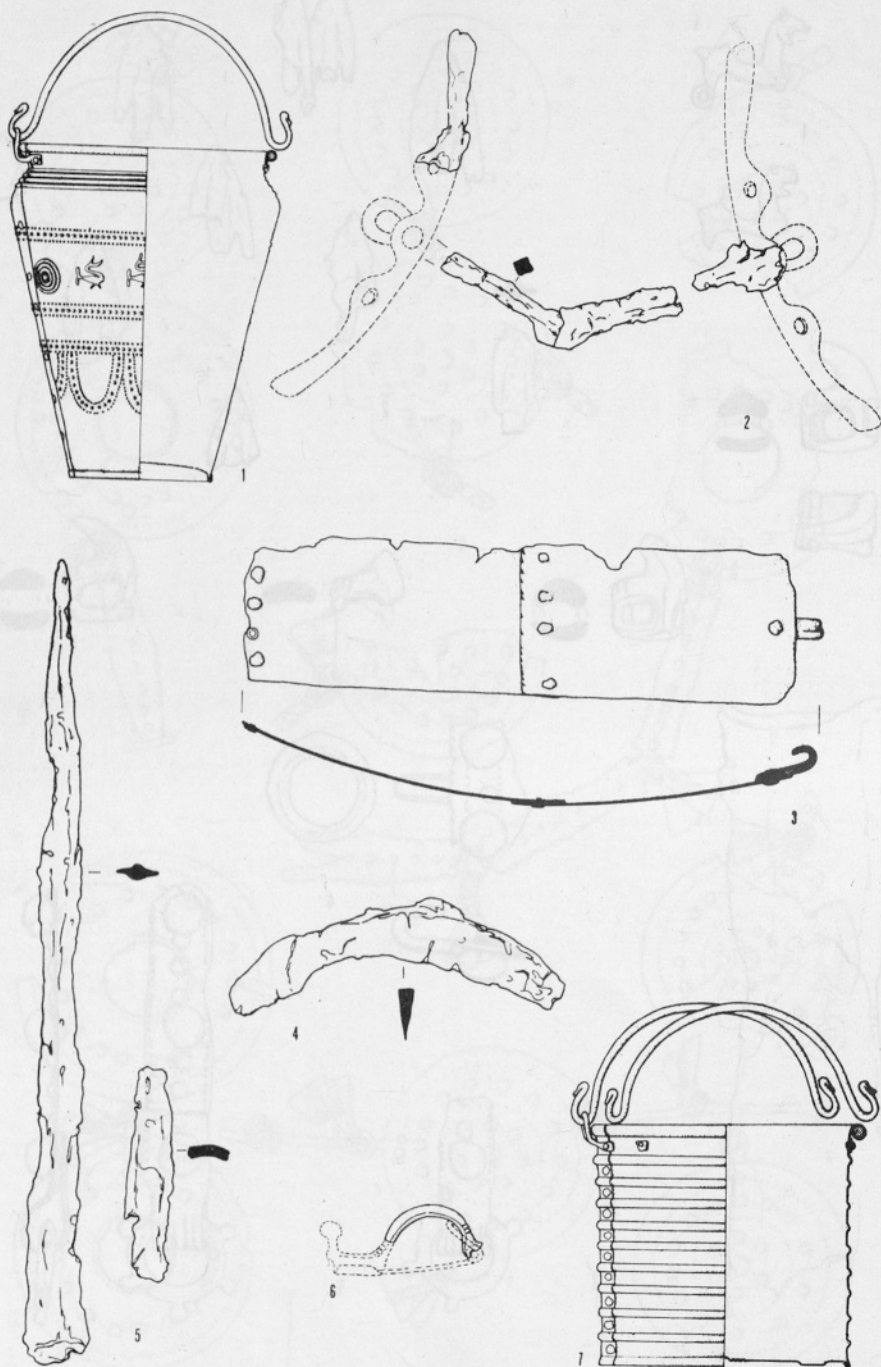
T. 1: grob 1 Malenškove gomile. 1—5 bron (3 tudi železo), 6, 7 železo. Vse 1/3



T. 2: grob 1 Malenškove gomile. Vse bron, vse 1/3



T. 3: grob 2 Malenškove gomile. 1, 3, 4, 6 bron, 2, 5 železo. Vse 1/2



T. 4: grob 3 Malenškove gomile. 1, 3, 6, 7 bron, 2, 4, 5 železo. 1, 7 1/6, 2—5 1/3

DIE RÖMISCHE REICHSGRENZE ZWISCHEN BEOGRAD UND DEM EISERNEN TOR NACH DER EROBERUNG DAKIENS

(Vortrag gehalten am 10. 9. 1972 auf dem 9. Internationalen Limeskongress in Mamaia, Rumänien)

ALADAR RADNÓTI †

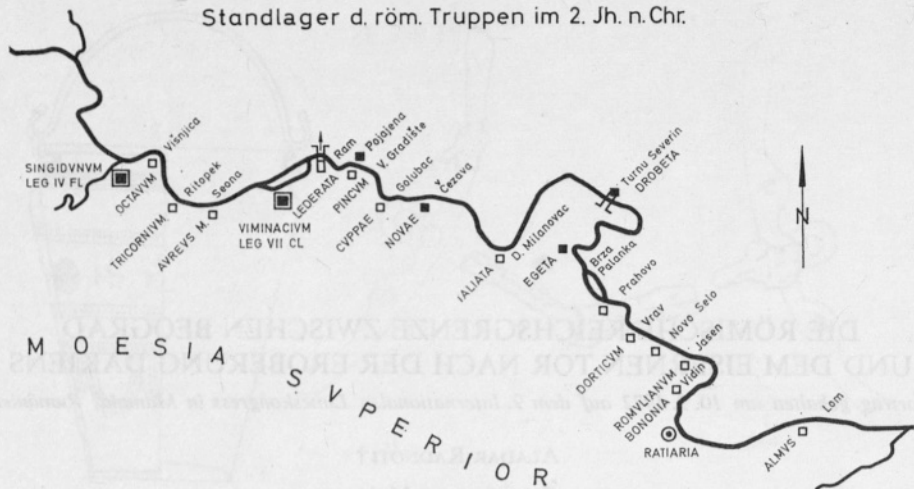
Frankfurt am Main

Wahrscheinlich kann ich im Namen der meisten hier anwesenden Limesforscher sprechen, wenn ich das Erscheinen des Blattes L. 34 (Budapest) der *Tabula Imperi Romani* sehr positiv beurteile. Das hochangesehene Unternehmen der Union Académique Internationale kann auf dieses Werk, das Ergebnis der Zusammenarbeit vieler Forscher aus verschiedenen Nationen, stolz sein, wiewohl das Erscheinen dieses Blattes vom Tod des unermüdlichen Redakteurs des Werkes, G. LUGLI, überschattet ist. G. LUGLI, der hervorragende Kenner der antiken Topographie Roms und Italiens, hatte stets engen Kontakt mit unserem Kreise. Es ist fast symbolisch, daß er sein Vorwort zu diesem Blatt in Albano, im Lager der *legio II Parthica*, signiert hat: ein Zeichen seiner Verbundenheit mit unseren Forschungsproblemen an den Grenzen des *Imperium Romanum*.

Das Blatt Budapest enthält die wohl längste Grenzlinie des Römerreiches unter allen bisher erschienenen Blättern und dient den Forschern als erste Orientierung in der Topographie der römischen Grenzgebiete im mittleren Donaauraum. Trotz fundierter Einzeluntersuchungen zeigt die Karte eine gewisse Inkonsequenz in der Führung der römischen Grenzlinie. Dies kann an bestimmten Stellen zu Mißverständnissen führen. Die mit rotem Punktstrich markierte Grenze des Imperiums folgt dem Lauf des Mureş (*Marisus*), bricht aber vor der Mündung des Flusses in die Theiß unmotiviert ab. An einer weiteren Stelle bricht die Grenzlinie wieder ab: ausgehend vom Donau-Übergang bei *Lederata* (Ram) zieht sie nach Norden, endet und hat keine Verbindung mit der Mureş-Linie. Auch in den Kommentaren sucht man vergebens nach einer Erklärung dieses merkwürdigen Verlaufs. Es existiert also eine beträchtliche Lücke an der Grenze der Provinz Dakien, die auch geographisch nicht zu erklären ist. Daß die Römer selbst, die die Scheide zwischen Imperium und Barbarenland im militärischen, juristischen, administrativen Sinne stark empfunden haben, solch eine Lücke nie zugelassen hätten, ist klar. Die unterbrochene Grenzführung ist nur für die Sekundärliteratur begreiflich, weil man damit manche divergierende Theorien in der Frage des römischen Vorstoßes in dem mittleren Donaubecken unter einen Hut bringen kann. Lassen Sie mich nun das Problem umreißen.

Es handelt sich, grob gesagt, um die römische Eroberung und Verwaltung eines flachen Landstriches, der im Norden vom Fluß Mureş, im Westen von der Theiß, im Süden von der Donau und im Osten von einem Teil der Karpatenkette (Muntii Semenic) begrenzt

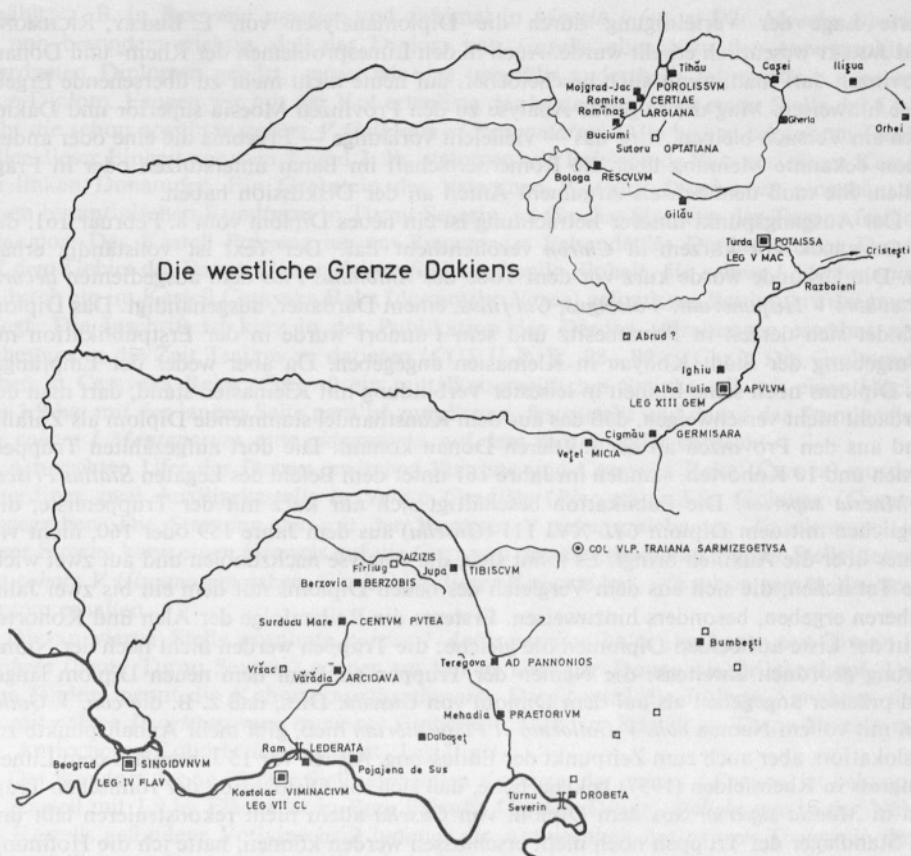
Standlager d. röm. Truppen im 2. Jh. n. Chr.



war. Geographisch gesehen bildet das Gebiet durchaus eine kleine Einheit, dennoch verhalf diese im Laufe der Geschichte den Einwohnern selten zur selbständigen Ausgestaltung. Zu einer administrativen Einheit wurde das Land nach den Türkenkriegen des XVIII. Jhs., damals fast neu besiedelt, zusammengefaßt. Es hieß in der Donaumonarchie »das Banat«, ein Name, der bis zum heutigen Tag im deutschen Sprachgebrauch erhalten geblieben ist. Daher verwende ich diesen veralteten Namen »Banat« einfachheitshalber für das eben umrissene Gebiet, schon, weil es sich uns mit Vorbehalt mit einem Teil einer bekannten römischen Provinz identifizieren läßt.

In der Forschung haben sich drei verschiedene Meinungen über die römische Vergangenheit des Banats gebildet. Die früheste Auffassung, die auf ALFRED VON DOMASZEWSKI (übrigens selbst aus dem Banat gebürtig) zurückgeht, rechnet das Gebiet nach den Dakerkriegen Traians in der Neuordnung der mitteldonauländischen Provinzen zur Provinz *Moesia superior*, also zur Grenzprovinz südlich der Donau. Diese Meinung hat in der letzten Zeit wenig Anklang gefunden, wenn sie auch in der Fachliteratur hin und wieder auftaucht. Die Annahme, daß das Gebiet schon unter Domitian dem Römerreich einverleibt und der Provinz Moesien zugeschlagen wurde, ist wohl kaum hinreichend begründet, somit bleiben zwei entgegengesetzte Auffassungen übrig: zum einen wird das Banat als ein Teil der Provinz Dakien verstanden, zum anderen aber, da ja von den Sarmaten bewohnt, als Land außerhalb des römischen Reiches angesehen.

C. DAICOVICIU (auch ein gebürtiger Banater) sagt über die Siedlungsgeschichte des Banats zuerst im Jahre 1945 in seinem Buch von den Sarmaten: »leur présence dans les régions de l'ouest du Banat, ne peut renverser les preuves indubitables de la domination romaine dans le Banat jusqu'à la Tisa«. Er selbst, wie eine Reihe anderer Forscher, ist in den letzten dreißig Jahren der Auffassung treu geblieben, wonach das ganze Gebiet von den Römern unter Traian erobert, im 2. und 3. Jh. bis zum Ende des transdanubischen Dakiens dem Imperium zugehörig und als ein Teil der Provinz Dakien verwaltet wurde. Die andere Meinung wurde von A. ALFÖLDI im Jahre 1944 kurz folgendermaßen formuliert: »(daß) das Banat auch dann den Sarmaten gehört hat, als Dakien römisch gewesen ist.« Die Forscher, die sich dieser Meinung angeschlossen haben, suchen die westliche Grenze der Provinz Dakien und damit auch des Imperiums am Fuße der Berge, die ganze Tiefebene bleibt ausgelassen. Eine Verdichtung der römischen Baukunde am östlichen Rande



des Banats wäre auf jeden Fall ein sicheres Zeichen der römischen Herrschaft. Archäologische Argumente gibt es sehr wohl für diese Annahme, ohne freilich eine prägnant klare Linie als Grenze des Reiches zu zeigen. Hier ist R. SYME's Meinung zu erwähnen, obwohl diese in Einzelheiten topographisch nicht präzisiert ist: Syme sieht in eben dieser Linie die endgültige Grenze des transdanubischen Dakiens nach dem Feldzug des Marcus Turbo im Jahre 118. Dies soll bedeuten, daß die römischen Grenzen im Banat unter Hadrian anders gezogen wurden, als sie in der traianischen Konzeption vorgesehen waren.

Da die Argumente aus den schriftlichen Quellen sowie aus den archäologischen Funden des Landes fast in allen Kombinationen herangezogen und ausgewertet wurden, versuchen wir nun eine Gruppe der Quellen, die nach ihrer Art zwischen den schriftlichen und gegenständlichen liegen, nämlich die Militärdiplome, auszuwerten, um einen Beitrag zur Frage der Grenzen im Banat zu leisten. Die Analyse der kaiserzeitlichen Diplome, zentral registriert und den Soldaten der Auxiliärtruppen in den Provinzen ausgehändigt, ermöglichte, besonders was die in ihnen enthaltenen Truppenlisten angeht, schon gute Ergebnisse zur Dislokation der Militäreinheiten. Daß wiederum die Dislokation der Truppen, die im 2. Jh. n. Chr., in der sog. »Limesperiode« der Militärgeschichte, das Rückgrat der Verteidigung dargestellt haben, von besonderer Bedeutung ist, bedarf in diesem Kreise keiner weiteren Beweise. Ein Musterbeispiel ist die Militärgeschichte Britanniens, wo die kompli-

zierte Lage der Verteidigung durch die Diplomanalysen von E. BIRLEY, RICHMOND und JARETT wesentlich erhellt wurde. Auch in den Limesproblemen der Rhein- und Donau-provinzen darf man, wenn auch bescheidener, auf heute nicht mehr zu übersehende Ergebnisse hinweisen. Mag die folgende Analyse zu den Provinzen Moesia superior und Dakien auch ein Versuch bleiben, wird das — vielleicht vorläufige — Ergebnis die eine oder andere schon bekannte Meinung über die Römerherrschaft im Banat unterstützen oder in Frage stellen. Sie muß dennoch als Argument Anteil an der Diskussion haben.

Der Ausgangspunkt unserer Betrachtung ist ein neues Diplom vom 8. Februar 161, das B. OVERBECK vor kurzem in *Chiron* veröffentlicht hat. Der Text ist vollständig erhalten. Die Urkunde wurde kurz vor dem Tode des *Antoninus Pius* dem ausgedienten *decurio der cohors V Hispanorum: Volsingus, Gai filius*, einem Dardaner, ausgehändigt. Das Diplom befindet sich derzeit in Privatbesitz und sein Fundort wurde in der Erstpublikation mit »Umgebung der Stadt Konya« in Kleinasien angegeben. Da aber weder der Empfänger des Diploms noch seine Einheit in leisester Verbindung mit Kleinasien stand, darf man den Verdacht nicht verschweigen, daß das aus dem Kunsthandel stammende Diplom als Zufallsfund aus den Provinzen an der mittleren Donau kommt. Die dort aufgezählten Truppen, 2 Alen und 10 Kohorten, standen im Jahre 161 unter dem Befehl des Legaten *Statius Priscus* in *Moesia superior*. Die Publikation beschäftigt sich nur kurz mit der Truppenliste, die, verglichen mit dem Diplom *CIL XVI 111 (Guselia)* aus dem Jahre 159 oder 160, nicht viel Neues über die Auxilien bringt. Es lohnt sich, die Analyse nachzuholen und auf zwei wichtige Tatsachen, die sich aus dem Vergleich des neuen Diploms mit dem ein bis zwei Jahre früheren ergeben, besonders hinzuweisen. **Erstens:** die Reihenfolge der Alen und Kohorten ist in der Liste auf beiden Diplomen die gleiche; die Truppen werden nicht nach der Nummerierung geordnet. **Zweitens:** die Namen der Truppen sind auf dem neuen Diplom länger und präziser angegeben als auf dem Diplom von *Guselia*. Dies, daß z. B. die *coh. V Gallorum* mit vollem Namen *coh. V Gallorum et Pannoniorum* hieß, gibt mehr Anhaltspunkte zur Dislokation, aber auch zum Zeitpunkt der Entlassung. Als ich vor 15 Jahren auf dem Limeskongress in Rheinfelden (1957) beklagt habe, daß sich die Dislokation der römischen Truppen in *Moesia superior* aus dem Diplom von *Guselia* allein nicht rekonstruieren läßt und die Standlager der Truppen noch nicht erschlossen werden können, hatte ich die Hoffnung, daß Neufunde von moesischen Diplomen und die Intensivierung der Bodenforschung in Jugoslawien neue Angaben bieten würden. Nach 15 Jahren hat sich diese Hoffnung erfüllt. Man denke nur an die enorme Leistung der jugoslawischen Kollegen in Đerdap bei der Freilegung von Kastellen und anderen römischen Bauobjekten, die mit dem großen Staudamm am Eisernen Tor in Verbindung stand. Diese Neufunde haben nicht nur meine Vorstellungen über die Dislokation der Truppen, sondern auch die meiner Kritiker über den Haufen geworfen. Nur die Feststellung, daß die aufgezählten Einheiten auf dem Diplom *Guselia* einen einzigen Verband in *Moesia superior* bildeten, ist geblieben: dies gilt auch für die Truppen, die auf dem Diplom aus dem Jahre 161 erwähnt sind. Wenn aber die Reihenfolge der Alen und Kohorten auf den beiden Diplomen genau übereinstimmt, dann darf man darin eine bestimmte Regel voraussetzen, mindestens für die Zeit des *Antoninus Pius* und des *M. Aurelius*. Zur gleichen Zeit wurden Diplome auch in anderen Provinzen ausgegeben, auf denen die Truppen äußerlich unmotiviert nicht nach den Nummern, offenbar aber nach den Standlagern, also in topographischer Ordnung aufgeführt werden, z. B. so auf fünf Diplomen aus *Pannonia inferior* (*CIL XVI 112; 113; 123; 179; 180*) zwischen den Jahren 148—167 und eines aus Brestowene aus *Moesia inferior* (157/158). Auf anderen Diplomen aus der Zeit des Antoninus Pius, wohlgerneht eine lange Ruheperiode an der Donau und am Rhein, sind die Truppen in topographischer Ordnung in größeren Verbänden innerhalb einer Provinz, die sicher an die Legionen gebunden waren, auf-

gezählt: z. B. in *Pannonia superior* und zweimal in *Moesia inferior*. Für *Moesia superior* ist nun besonders wichtig, daß das Diplom von *Guselia* ebenso zu den topographisch geordneten Diplomen gehört, genau wie das ungefähr anderthalb Jahre später erlassene neue Diplom. Fangen wir mit der Kohortenliste des letzteren an. An erster Stelle der Liste steht die schon erwähnte *cohors V Gallorum et Pannoniorum*. Alle bisher bekannten Denkmäler dieser Einheit aus dem 2. und 3. Jh. stammen aus Pojejena de Sus, aus einem Kastell am linken Donauufer. Ein Grabstein des Veteranen *P. Aelius Diophantus*, eingebaut in einem byzantinischen Rundturm in Turnu Severin, ist für den Standort der Truppe freilich belanglos. Das Kastell Pojejena lag am Zugang des Felsendéfils Đerdap an der Donau auf dem Gebiet des Banat. Die an dritter Stelle stehende Einheit, die *cohors I Montanorum*, ist durch ein im Kastell Čezavska Reka (das antike *Novae*) gefundenes Bauinschriftfragment belegt. Die Inschrift ist kurz in der Publikation der Đerdap—Grabungen erwähnt und frühestens in die Zeit Traians zu datieren (*COS II P. P.*, 98—99 n. Chr.). Die Grabungen haben in Čezavska Reka (Čezava) ein mittelkaiserzeitliches Steinkastell mit einer Fläche von 1,9 ha, mit der langen Seite parallel zum Strom, festgestellt und damit das Standkastell der *cohors I Montanorum*, eine *quingenaria*, auf dem rechten Ufer entdeckt.

Am rechten Ufer der Donau, zwischen Pojejena und Čezavska Reka (Čezava) wurden neuerdings zwei Auxiliarkastelle in Veliko Gradište (*Pincum*) und in Golubac (*Cuppae*) ausgegraben. Die Streuung der mit der Nummer V gekennzeichneten Ziegelstempel an dieser Strecke kann einen Hinweis auf die Garnison der im Diplom an zweiter Stelle stehenden *cohors V Hispanorum* geben. Ein Soldat dieser Kohorte hat, wie schon gesagt, das neue Diplom erhalten.

Die an vierter Stelle erwähnte *cohors I Antiochensium* hatte ihr Lager seit Traian in *Drobeta* (heute Turnu Severin) wieder am linken Ufer der Donau als Brückenkopf. Das neue Diplom nennt die Kohorte »*sagittarium*«. Damit wird die frühere Annahme, daß die mit *cohors I sagittarium* benannte Einheit im 3. Jh. im Kastell zu Turnu Severin mit der Antiochener-Kohorte identisch ist, bestätigt.

Der Standort der an fünfter Stelle stehenden Kohorte, der *cohors I Cretum*, ist bekannt: ihr Kastell mit 1,9 ha Fläche ist in Brza Palanka (*Egeta*). Die im *Dolichenum* in der Nähe des Kastells gefundene Votivinschrift bezeugt die Anwesenheit der ganzen Truppe in dem Lager südlich von Drobeta jetzt am rechten Ufer. Die Streuung der Ziegelstempel in Vrāv, weiter östlich am Donauufer, spricht nicht gegen den Garnisonsort dieser auch durch Zieglieferungen bekannten Truppe.

Mit Hilfe des Fundmaterials der sechsten Kohorte in der Liste, der *cohors III campestris*, kann man deren Garnisonsort nicht eindeutig bestimmen. Meines Erachtens sucht man sie irrtümlich an der Strecke von *Viminacium* bis *Drobeta*. Die Grabsteine in Golubac und Donji Milanovac gehören Veteranen der Kohorte aus dem 2. und 3. Jh., daher kommen sie in diesem Zusammenhang nicht in Betracht. Zwei Grabsteine in Turnu Severin wurden, wie bereits gesagt, im Fundament des byzantinischen Turmes entdeckt, stellen aber beide wohl verschlepptes Baumaterial dar. Außerdem erwähnt eine Stele *Liccaius*, der zwar ein Soldat der Kohorte war, aber vor seinem Tode noch zum *Beneficiarius tribunis* einer unbekannten Einheit avancierte. Der *Centurio P. Aelius Papirianus*, der auf der zweiten Stele genannt ist, hat dort seine Frau bestattet und mag aus dem Municipium *Drobeta* selbst stammen, ohne daß diese Einheit am selben Ort stand. Das nächste Auxiliarkastell südöstlich von *Egeta* wäre *Prahovo*. Das Lager wurde in den Jahren 98—99 in Stein ausgebaut; seine Besatzung ist aber bis heute unbekannt geblieben.

Die weiteren vier Kohorten der Liste: *cohors II Gallorum* (wohl die »*Macedonica*«), *cohors III Brittonum*, auf dem Diplom »*veterana*« genannt; die *cohors I Augusta Lusitanorum*; und schließlich die *cohors I Pannoniorum veterana* können wir bestimmten Garnison-

sorten nicht zuweisen, obwohl entlang der Donau weiter östlich noch Auxiliarkastelle wie Vrăv, Novo Selo, Jasen und Vidin in Bulgarien bekannt sind. Im 2. Jh. sind ihre Besatzungen jedenfalls unbekannt.

Ein Stempel der *cohors III Brittonum* wurde aus den Pfeilern der Traiansbrücke bekannt. Die *cohors I Augusta Lusitanorum* liegt seit 75 n. Chr. in der Provinz. Ihr Ziegelstempel, bei Donji Milanovac gefunden, weit westlich von der bulgarischen Strecke der Kastelle, weist wahrscheinlich auf eine vortraianische Garnison hin. Ähnlich verhält es sich mit den verschiedenen Ziegelstempeln der *cohors I Pannoniorum* in Ritopek, östlich von Beograd. Ein Soldat dieser Kohorte wurde im Jahre 165 entlassen; er stammte aus dem östlichen Teil der Provinz, aus *Ratiaria*. Bei den beiden Reitereinheiten auf der Liste der Diplome von 159/160 bzw. 161 handelt es sich um die *ala I Claudia nova miscellanea* und die *ala Gallorum Flaviana*. Bei der Suche nach dem Stationierungsort dieser Einheiten ist das Terrain entscheidend, in dem man sie im Ernstfalle einsetzen konnte. Es kommen beide Flanken der Kastellreihe in Betracht, im Westen das Banat als Ebene und im Osten die rumänische Tiefebene (Muntenien); in der Mitte am linken Ufer der Donau erheben sich die siebenbürgischen Berge. Ein vortraianisches Kastell der *ala I Claudia* ist im Raum von *Ratiaria* keineswegs gesichert. Außerdem ist nicht bewiesen, daß die Einheit nach der Teilnahme an den Kriegen Traians in Dakien und auch im Orient ihren früheren Standort in *Moesia superior* wieder bezogen hat. Als sie spätestens im Jahre 118 zurückkehrte, war das Reiterlager in Ram (*Lederata*) an der westlichen Flanke leer, und so mag diese Einheit die wichtige Position an der Donau-Brücke eingenommen haben. Das Lager hatte die Fläche von 2,9 ha, groß genug für eine *Ala quingenaria*.

Von der Stationierung der *ala Gallorum Flaviana* in *Moesia superior* wissen wir wenig. Fest steht, daß die Einheit im Jahre 99 und noch im Jahre 105 im Verband mit der *legio I Italica* im westlichen Teil Untermoesiens stand. Wie bereits gezeigt, tauchte sie in der Mitte des 2. Jh.-s in Obermoesien auf. Es ist dabei nicht nötig, mit einem Wechsel des Standortes zu rechnen. Am Anfang des 2. Jh.-s hat man den Bereich der *Almus*-Mündung (Lom), den äußersten Zipfel im Westen des niedermoesischen Limes, zu *Moesia superior* geschlagen. Die *Ala* blieb gegen die berittenen Roxolanen einsatzbereit.

Zusammenfassend kann man aus der Reihenfolge der Truppen auf den beiden obermoesischen Diplomen folgende Beobachtung machen: Die zwei *Alen* und die zehn Kohorten sind nach ihren Standorten von Westen nach Osten der Donau entlang aufgezählt. Daraus resultiert auch die Aufstellung der Einheiten entlang der Donaulinie, als das Land nördlich des Flusses fest in römischer Hand war. Es blieb also eine langgezogene Verteidigungszone an der vortraianischen Grenze der Provinz *Moesia superior*. Entgegen meiner früheren Annahme war R. EGGER der Erste, der die Existenz dieses »zweiten« Limes bejahte. Von den in dieser Zone stationierten Truppen standen mindestens zwei am linken Ufer der Donau. Dies würde aber soviel bedeuten, daß diese Einheiten in Pojejena und Turnu Severin um die Mitte des 2. Jhs. unter dem Kommando des obermoesischen Statthalters gestanden haben. Ob sich zu diesen auf quasi-dakischem Boden stehenden Kastellen noch weitere am linken Ufer gesellten, wie z. B. Izvoarele südlich von Turnu Severin, ist wegen der Kommunikationsschwierigkeiten über die Donau zwar unwahrscheinlich, aber nicht von vornherein ausgeschlossen. Die Stärke der aufgezählten Truppen betrug 6500 bis 7000 Mann, und eine Verringerung der Kräfte an dieser Strecke der Donau ist im 2. Jh. nicht abzulesen, wie dies Mocsy tat. Die zwei *Alen* und zehn Kohorten zeigen nämlich nur die Mindestzahl. In der einzigen bisher festgestellten Innengarnison der Provinz in Ravna vollzog sich um 160 eine Wachablösung. Die *cohors I Thracum Syriaca* fehlt, wie erwartet, auf den Listen, denn die Truppe war nicht mehr in der Provinz. Neuerdings wurden Kohortenkastelle in Golubac und Donji Milanovac ausgegraben in der Bauform

von Čezava, zu denen keine Einheit in der Liste gefunden wurde. Es ist jedoch möglich, daß in *Moesia superior* eine bis zwei Kohorten mehr stationiert waren als auf der Liste aufgezählt sind. Bei der Truppenliste fällt allerdings etwas auf: Die ersten Garnisonen liegen beim Legionslager *Viminacium*, dem Standort der *legio VII Claudia* und die letzten, wenn unsere topographischen Vermutungen stimmen, an der östlichen Grenze der Provinz. Es ist also durchaus wahrscheinlich, daß die auf den beiden Diplomen aufgezählten Auxilien zum Verband der *legio VII Claudia* gehörten, und nicht die gesamte Heeresstärke der ganzen Provinz, sondern lediglich die östliche Flanke zusammen mit der Legion in *Viminacium* bildeten. Bekanntlich war zu der Zeit in der Provinz noch eine zweite Legion stationiert: die *legio IV Flavia felix* in *Singidunum* (Beograd). Sucht man nach den dieser Legion zugewiesenen Auxilien, so bleibt das Ergebnis freilich gering. Vorausgesetzt, daß Zahl und Stärke der Auxilien der einzelnen Legionen im 2. Jh. nicht überall gleich waren und daß große Unterschiede zu erwarten sind, dürften wir bei der *legio IV Flavia* nicht so viele Einheiten annehmen, wie auf den bisher besprochenen Diplomen erwähnt sind. Die Strecke, an der diese Truppen aufgestellt sein mochten, nämlich entlang der Donau zwischen *Singidunum* und *Viminacium*, ist kaum 100 km lang, also nur ein Sechstel der Strecke von *Viminacium* bis zur *Ciabr*us-Mündung. An diesem Abschnitt sind nur drei Auxiliarkastelle bekannt: *Višnja* (*Octavum*), *Ritopek* (*Tricornium*) und *Seona* (*Aureus mons*), aber nur eine einzige Truppe: die *cohors I Flavia Bessorum* in *Ritopek* um 120 n. Chr. Es ist durchaus denkbar, daß die Auxilien der *legio IV Flavia* nicht nur in den drei genannten Kastellen am rechten Donauufer, sondern auch nördlich der Donau, also im westlichen Banat, Wache gehalten haben, vorausgesetzt, daß man für ihre Dislokation im Lande irgendwelche Hinweise findet. Vorläufig steht fest, daß nur die *cohors V Gallorum et Pannoniorum* in der Mitte des 2. Jhs. im Gebiet des Banats lag, in Pojejena, in einem brückenkopfartigen Kastell am Eingang des Donaudéfilés des Kasanpasses. Sie gehörte zum Verband der moesischen *legio VII Claudia*. Alle Versuche, sie in der Zeit von 159—161 auf dem rechten Ufer der Donau zu dislozieren, entbehren jeglicher Beweise. Wie diese Einheit in ihre isolierte Lage geraten ist, soll später erklärt werden. Allgemein gesehen steht *Moesia superior* in Bezug auf Zahl und Stärke der Auxilien, einschließlich der Hilfstruppen der *legio IV Flavia*, keineswegs hinter einer der Donauuferprovinzen, z. B. *Pannonia inferior*, zurück. Daß aber auch das ganze Banat mit dieser Zahl von Auxilien besetzt war, und es somit zur Provinz *Moesia superior* gehörte — die Auffassung DOMASZEWSKI's — ist nicht anzunehmen.

Um die Entwicklung der moesischen Verbände besser zu verstehen, müssen wir in der Militärgeschichte des Donaupraumes bis zum Jahre 105, in die Zeit des zweiten Dakerkrieges Traians, zurückgehen. Leider ist aus der Zeit zwischen 105 und 159/161 kein Militärdiplom, die Provinz *Moesia superior* betreffend, bekannt. Schon der Fundort des Diplomfragments aus dem Jahre 105 aus Batina (*CIL* XVI 54), einem Auxiliarkastell nördlich der Draumündung, zeigt, daß die dort aufgezählten Truppen in einem viel weiteren Raum zu suchen sind als der Donaustrecke zwischen Save- und Cibritza-Mündung. Die vortraianische Provinz Obermoesien erstreckte sich sicher bis zur Draumündung und bewahrte gewissermaßen das domitianische Aufmarschgebiet gegen die Daker. Aus dem Verband der *legio VII Claudia*, festgelegt in den Diplomen *Guselia*/Konya, erwähnt das Diplom aus dem Jahre 105 drei Kohorten: *cohors I Montanorum*, *cohors I Pannoniorum veterana* und die damals neuformierte *cohors III campestris*. Dazu käme noch der auf der Liste zerstörte Kohortenname mit der Zahl zwischen IV und VIII, möglicherweise mit V anfangend, entweder die *cohors V Hispanorum*, oder die in Pojejena bezeugte *cohors V Gallorum*. Von den weiteren sieben Kohorten, die im Jahre 105 vielleicht noch in Bereitschaft standen, sind sechs im mobilisierten Heer nachzuweisen. Die siebte, die *cohors I Alpinorum*, nahm sehr wahrscheinlich auch am Krieg teil. Von den zwei Alen, die beide unter den Reiterein-

heiten der moesischen Diplome im 2. Jh. fehlen, gehörte die *ala praetoria singularium* zur *legio IV Flavia* und die im Text ergänzte *ala II Pannoniorum*, nach dem Lebenslauf des Unteroffiziers und *Decebalus*-Töters *Ti. Claudius Maximus*, zur *legio VII Claudia*. Der Standort der letztgenannten Ala war Ram (*Lederata*), die Basis der westlichen Flanke der Armee Traians. Die allgemeine Auffassung der Fachwelt, Nesselhauf's Ansicht folgend, hat recht, wenn sie das Diplom von Batina als Zeugnis dieser in Bereitschaft stehenden Armee an der Westseite des Aufmarschgebietes wertet. Offengeblieben ist nur die Frage, wo dieser Teil des Heeres zwischen den beiden Dakerkriegen stationiert war, und welchen Legionsverbänden die Auxiliartruppen zugeteilt waren. Auf die erste Frage können wir nur eine annähernd verbindliche Antwort geben: sie waren an der westlichen Flanke der Provinz Obermoesien um die Brücke von *Lederata* versammelt und einige vielleicht im *Đerdap*. Sie können aber ebenso im Vorfeld dieser Limesstrecke, also im Banat gelegen haben. Die beteiligten Legionen waren die zwei moesischen: die *legio IV Flavia* und die *legio VII Claudia*, sowie die *legio XIII gemina*, die, ursprünglich aus Pannonien kommend, zur ersten Besatzung des neuerobernten Dakiens gehörte. Vier Kohorten der Liste von Batina waren ihr schon in Pannonien zugeteilt: die *cohortes I Brittonum milliaria*, *I Britannica milliaria c. R.*, *I Alpinorum* und *VIII Raetorum c. R.* Alle vier folgten der Legion in das neueroberte Gebiet.

Die zweite Legion, die in der neugeschaffenen Provinz von Anfang an ihren Standort hatte, war die *legio IV Flavia*. Die Kartierung der Ziegelstempel der Legion zeigt auch im Südwesten der Provinz einige Fundplätze im Banat. Da man aber die Ziegelstempel nicht genau datieren kann, vermag man allein von der Verbreitungskarte mit ihren Fundorten zwischen den beiden Standorten der Legion deren Kommandobereich im Banat keineswegs eindeutig abzulesen. Die Lieferung der Ziegel konnte nämlich vom traianischen Standort, also dem Bereich der früheren dakischen Burgen, ebenso erfolgen, wie aus dem vor- und nachtraianischen Lager, aus *Singidunum*. Wenn wir den Kommandobereich der Legion nördlich der Donau fester umreißen wollen, brauchen wir wieder die Kontrolle der zur *IV Flavia* gehörigen Auxilien, die zwischen den beiden Dakerkriegen zusammen mit der Legion nördlich der Donau Stellung bezogen haben. Auf der Liste des Diploms von Batina stehen außer der *ala praetoria*, die wahrscheinlich zwischen Drau und Theißmündung gegen die Jazygen am rechten Ufer blieb, nur zwei Auxilien der Legion, die *cohors II Flavia Commagenorum* und, wie vermutet, die *cohors V Gallorum*. Wenn die mit kurzem Namen als *cohors I Hispanorum* apostrophierte Einheit mit der *cohors I Flavia*, später *I Flavia Ulpia Hispanorum milliaria* identisch ist, könnte diese Truppe sowohl zur *IV Flavia* gehören als auch zu der *VII Claudia*. Die *cohors IV Cypria c. R.* ist ein Neuankömmling im Donauraum, ihre Zuteilung ist nicht sicher. Die zwei oder drei Auxilien, die mit der *legio IV Flavia* mitmarschierten, sind allein zu wenig, um ein so großes Areal, wie jenes zwischen dem Gebirge um Hunedoara bis zur Theiß, zu sichern, dazu noch in halbpazifiziertem Zustand.

Bei der Suche nach weiteren Einheiten stößt man auf die Hilfstruppenliste des Diploms von Sisak (*CIL XVI 46*) aus dem Jahre 100 n. Chr., die wiederum die vor dem ersten Dakerkrieg in der Provinz *Moesia superior* befindlichen, in Bereitschaft stehenden Auxilien enthält. Daß das Diplom die Hilfstruppen der Legionen *IV Flavia* und *VII Claudia* aufzählt und die der *legio XIII gemina* wegläßt (sie stand damals noch in Pannonien), ist aus einem Vergleich der Listen ersichtlich. Drei Alen stehen auf der Liste, dazu vier Kohorten, die in der Mitte des 2. Jhs. mit der *cohors I Thracum Syriaca* im östlichen Teil der Provinz standen, und die nach den Diplomen nicht am dakischen Krieg teilgenommen haben, sondern andere Dienste im Donautal leisteten. Sie gehörten vermutlich schon damals zum Verband der *legio VII Claudia*. Die beiden Kohorten der *IV Flavia*: die *cohors II*

Flavia Commagenorum und die *cohors V Gallorum*, sowie die nur mit Vorbehalt zu erwähnende *cohors I Flavia Hispanorum milliaria* waren von dem Erlaß betroffen, sowie die *cohors I Bessorum*. Von den bereits aufgezählten Kohorten sind zehn übriggeblieben, von denen vier noch in den achtziger Jahren in Pannonien Dienst taten und um 100 im Verband der *legio I adiutrix* standen, die damals auch im Bereich der Draumündung in Bereitschaft war. Die *cohors II Brittonum milliaria c. R. p. f.* mag frisch mit der *legio I Minervia* vom Rhein zur Donau gekommen sein. Die übrigen fünf standen schon früher in *Moesia superior*. Der Standort der *cohors I Thracum c. R.* war in der Nähe von Beograd in Novi Banovci, ihre Zuteilung an die *legio IV Flavia* ist bereits gesichert. Auch von der *cohors I Flavia Hispanorum* war schon die Rede. Die *cohors I Cilicum* gehörte ganz sicher zu dieser Legion, die die Provinz am Anfang des 2. Jhs. verließ. Schließlich ist es möglich, daß die *cohors IV Raetorum* zum Verband der *legio IV Flavia felix* gehörte. Man weiß freilich nicht sicher, ob sie nicht schon unter Traian in den Orient marschierte. Nach ihrem Standort im östlichen Teil der Provinz war die *cohors I Cisipadensium* der *legio VII Claudia* zugeteilt. So ergibt sich, daß nach dem Diplom von Sisak die *legio IV Flavia felix* am Anfang des ersten Dakerkrieges mindestens über eine Ala (evtl. deren zwei) und über sieben Kohorten verfügte. Auch wenn sie in dieser Zeit die Donaustrecke zwischen Drau- und Morawamündung zu bewachen hatte, war das Kontingent ausreichend. Dieser Verband wurde im Jahre 101 mobilisiert. Er gehörte zur sogenannten westlichen Armee Traians, an deren Spitze der Kaiser selbst über die neu geschlagene Brücke bei *Lederata* gegen die Daker zog. An der genannten Donaustrecke blieben eine Ala und zwei bis drei Kohorten zurück: die entstandenen Lücken zwischen Drau- und Theißmündung waren nur schwach besetzt, zunächst ungefährlich, da die gegenüber wohnenden Sarmaten im ersten Krieg Verbündete der Römer waren. Wenn wir der weiteren Entwicklung des Verbandes um die *legio IV Flavia*, der immerhin bei der Eroberung und Überwachung des Banats eine wesentliche Rolle zufiel, folgen möchten, müssen wir uns den Diplomen und Inschriften des neuengerichteten Dakiens zuwenden.

Von den Militärdiplomen aus der Regierungszeit Traians, die die Auxilien der neu eroberten Provinz betreffen, sind zwar drei bekannt, von denen aber das Diplom Porolissum A (*CIL XVI 160*) in puncto Dislokation nicht viel aussagt. Dagegen zählen *CIL XVI 57* und Porolissum B (*CIL XVI 163*) mit den Daten vom 17. 2. und 2. 7. des Jahres 110, sich gegenseitig ergänzend, nicht weniger als fünf verschiedene Alen und 22 Kohorten mit dem Zusatz *pedites Britannici* auf. An einer anderen Stelle konnte ich beweisen, daß alle die aufgezählten Einheiten zur westlichen Eroberungs-Armee gehörten. Wenn man nämlich diese Truppen mit denen auf dem Diplom von Palamarca vergleicht, schließen sie sich gegenseitig aus. Das Diplom von Palamarca zählt eine stattliche Zahl von Truppen der *Dacia inferior* im Jahre 140 auf, also von dem östlichen, von Rom aus gesehen abgewandten Teil der Provinz.

Wenn meine frühere Behauptung, daß die auf den Diplomen Sisak und Batina erwähnten Auxilien Truppen der westlichen Armee waren, stimmt, dann müßte man sie auf den Listen der beiden dakischen Diplome von 110 wiederfinden. Tatsächlich sind zwei Alen und 17 Kohorten die gleichen. Von den drei übriggebliebenen Reitertruppen in Dakien gehörten zwei kurz vor Beginn des Feldzuges zu den Verbänden der *legio XIII gemina* und der *II adiutrix* in Pannonien; die *ala I civium Romanorum* bildete vor dem Einsatz höchst wahrscheinlich die zweite Reitereinheit der *legio IV Flavia*. Die *cohors II Gallorum Pannonica* trägt schon in ihrem Namen den Hinweis, daß sie früher in Pannonien stationiert war; von den beiden Ituraeer-Kohorten gehörte eine sicher zum Verband der *legio II adiutrix*. Ungewiß ist die Herkunft der *cohors V Lingonum*: vielleicht kam sie vom Rhein direkt mit der Vexillation der *legio I Minervia* nach Dakien.

Die Besprechung der schon öfters zitierten *cohors V Gallorum*, die an 16. Stelle der Liste auf dem Diplom *Porolissum B* steht, kommt nicht ohne Grund zuletzt. Meines Erachtens lag diese Einheit in Pojejena in der Mitte des 2. Jhs. Ihre Anwesenheit unter den in Bereitschaft stehenden Truppen im Jahre 105 kann nur mit Vorbehalt angenommen werden. Der vollständige Name *cohors V Gallorum et Pannoniorum* deutet auf eine Neuformierung der Einheit in Pannonien hin. Darum kann ich der Beweisführung von Frau Dr. GERASIMOWA nicht folgen, wonach an der Donau drei verschiedene *cohortes V Gallorum* stationiert wären. Nur eine einzige *cohors V Gallorum* wechselte ihren Standort, damit auch ihren Legions-Verband an der mittleren Donau. Es ist äußerst unwahrscheinlich, daß diese Einheit schon in Jahre 110 ihren Standort in Pojejena eingenommen hatte. Die Truppe wird nämlich in derselben Zeit, also am 2. Juli 110 unter den Truppen von *Pannonia inferior* erwähnt zusammen mit anderen Einheiten, die aus ihren pannonischen bzw. moesischen Standorten in den zweiten Dakerkrieg ausgerückt, aber nach 110 zu ihren früheren Standorten zurückgekehrt waren. Ein Ziegelstempel mit dem abgekürzten Namen der Kohorte wurde in *Acumincum* gefunden und bestimmt die Gegend ihres Standortes zwischen Drau- und Theißmündung, also im vortraianischen Kommandobereich der *legio IV Flavia*. Man darf also für möglich halten, daß diese Einheit nach 110 ihren Verband in Dakien verließ und an ihren früheren Standort, wenn auch auf unbestimmte Zeit, zurückkehrte.

Wenn man jetzt den Versuch macht, die bekannten Truppen im Jahre 110 topographisch zu verteilen, sieht man in der Aufzählung zunächst die später im Nordwesten der Provinz etablierten Truppen, die wahrscheinlich schon in dieser Zeit dort versammelt waren. Die *ala II Pannoniorum veterana*, später in Gherla stationiert, gehört zu der Gruppe, obwohl sie während des Partherkrieges zeitweise fern der Provinz war. Acht Kohorten der Liste liegen in diesem bewaldeten Gebiet, aus denen sich die Streitmacht der Teilprovinz *Dacia Porolissensis* zwischen 120 und 133 n. Chr. herauskristallisierte. Im westlichen Teil der Provinz, das Gebiet am Lauf des Mureş-Flusses und wahrscheinlich den Goldbergwerksdistrikt mit umfassend, müssen wir einen Kommandobereich der *legio XIII gemina* (damals schon in *Apulum* stationiert) annehmen. Die *ala I Augusta Ituraeorum* sperrt diesen Raum in *Micia* (Veşel) im Westen ab. Mit Sicherheit wird man außer den *pedites Britannici* nur zwei oder drei Kohorten in diesem Bereich annehmen: die *cohors II Gallorum Pannonica*, die *cohors I Augusta Ituraeorum* und die *cohors VIII Raetorum* c. R. Die letzte Truppe, die schon von dem Dakerfeldzug der Legion zugeteilt war, ist im Jahre 129 in *Inlaceni* bezeugt. *Inlaceni* liegt an der östlichen Front der Provinz. Die Ziegelstempel der Kohorte kommen dagegen konzentriert im Timiş-Tal, also im östlichen Banat, vor. Theoretisch könnten diese aus der Zeit vor 129 stammen und auf eine frühere Garnison der Einheit im Banat hindeuten. Da aber die genaue Zeit der Ziegel, wie in so vielen anderen Fällen, nicht zu bestimmen ist, muß man auch eine spätere Stationierung der Truppen im Kastell Teregova im Timiş-Tal für möglich halten. Ein Garnisonswechsel im Laufe des 2. Jhs., dessen Grund und näheres Datum vorerst unbekannt bleibt, ist damit bewiesen.

Bevor man nun auf die mögliche Besetzung des Banats unter dem Oberkommando der *legio IV Flavia* eingeht, soll auf vier Einheiten des Diploms *CIL XVI 57* hingewiesen werden, die anscheinend eine kleine selbständige Gruppe der Westarmee im Jahre 110 bildeten. Die *cohors I Ituraeorum* konnte man bisher in Dakien nirgends unterbringen. Die *cohors III campestris* kehrte später zurück, so auch die *cohors II Gallorum Macedonica* (nach Obermoesien), aber die *cohors IV Cypria* hinterließ Ziegelstempel in Bumbeşti, südlich des Karpatenkammes, in Oltenien. Eine Straße führte von Bumbeşti zum Kastell *Drobeta* bzw. zu der Traiansbrücke. Wahrscheinlich zeichnet sich dort eine Aufmarschrichtung im Dakerkrieg ab; an der Bewegung war eine Vexillation der *legio VII Claudia* mit ihren Auxilien beteiligt. Zu ihr gehörten sicher auch die erwähnten vier Kohorten.

Ein Teil der im Jahre 110 in Dakien stationierten Einheiten, die mit der *legio IV Flavia* dorthin gelangten und sich vermutlich im Kommandobereich der Legion befanden, wurden auf den beiden Diplomen dieses Jahres verzeichnet. Zwei Alen, sechs Kohorten und die *pedites Britannici* sind die möglichen zugeteilten Auxilien. Die Zahl der Auxilien und die Truppenstärke sind ungefähr die gleichen, die man aus den Diplomen für das mobilisierte Westheer errechnen kann. Es ist anzunehmen, daß diese Einheiten nach dem Krieg Stellung bezogen hatten, mit welchen Schwerpunkten, ist allerdings nicht leicht zu bestimmen. Die zwei Alen scheinen freilich zahlenmäßig zu gering gewesen zu sein, wenn man die Ebene des Banats betrachtet und die Sarmaten als Gegenspieler sieht. Das Schicksal einer Reitereinheit ist nach 110 denn auch ungewiß. Es kann sein, daß die mit dem Namen *I civium Romanorum* bezeichnete Ala mit der *ala I praetoria c. R.* gleichzusetzen ist und nach dem Partherkrieg Traians nach Unterpannonien versetzt wurde. Aber es besteht auch die Möglichkeit, daß sie bis 118 in Dakien blieb, dann aber verschwindet. Bezeugt ist die schon erwähnte *ala I Claudia*, die ebenfalls am Partherkrieg teilgenommen hat und wahrscheinlich am Anfang der Regierung Hadrians zur Donau zurückkam. Wann genau diese Einheit ihren Platz im Kastell Ram eingenommen hat, ist unbekannt, sicher zwischen den Jahren 118 und 159. Die Garnison liegt zwar nicht auf dem Gebiet des Banats, aber trotzdem bildet sie eine Schlüsselposition zur Bewachung des Gebietes. Die Lage der beiden Alenlager in *Micia* und in *Lederata* ist auffallend: sie wurden an den Flanken einer strategischen Linie am östlichen Rande des Banats errichtet.

Vier von den Kohorten der *legio IV Flavia* findet man zu Mitte des 2. Jhs. in Obermoesien, schon im Verband mit der *legio VII Claudia*. Die exzeptionelle Lage der *cohors V Gallorum* wurde schon erwähnt. Der Fundort eines Ziegelstempels der *cohors I Cretum* im Museum von Vršac wäre umstritten; eine Stationierung der Truppe nach den Dakerkriegen um diese Stadt wäre immerhin möglich. Wegen zwei Ehreninschriften kann man mit einem längeren Aufenthalt der *cohors II Gallorum Macedonica* in Dakien rechnen. Ihr Standort neben der *legio IV Flavia* ist ebenso unbekannt, wie der der anderen nach Obermoesien und Unterpannonien später zurückgekehrten Einheiten. Die *cohors II Flavia Commagenorum* wurde nach Norden ins Mureş-Tal verlegt. Eine Hadrian-Inschrift bezeugt sie als Erbauerin eines Steinkastells in oder um Veşel. Ebenso hatten die *pedites Britannici*, später als *numerus* organisiert, ihr Lager in Cigmău zwischen *Micia* und *Apulum* aufgebaut. Vor der Zeit Hadrians erwartet man als Standort der Auxilien Holz-Erdlager, wie auch die *legio IV Flavia* in Berzovia solch eines hatte (20,0 ha). Das Auffinden dieser Kastelle stößt auf objektive Schwierigkeiten. Daher wird man sich allein wegen des Mangels an Holz-Erd-Kastellen im Banat prinzipiell nicht gegen eine Besetzung des Gebietes, und zwar im Rahmen der Provinz Dakien, aussprechen. Nach den Diplomlisten standen dort die Auxilien der *legio IV Flavia*, nur sind die einzelnen Standorte heute im Gelände nicht zu ermitteln.

Wo befinden sich die in Stein gebauten Kastelle im Banat? Ein Blick auf die *Tabula Imperii Romani* zeigt, daß solche bisher nur im südöstlichen Viertel des Gebietes entdeckt wurden. Die von der Brücke von *Lederata* nach *Tibiscum* (Jupa) führende wichtige Römerstraße, welche vor dem Gebirge ins Timiş-Tal verlief, verband die Kastelle Varadia, Surducu Mare mit dem Legionslager Berzovia, dessen Nachfolger in Stein unbekannt ist. Eine sehr unsichere Beobachtung auf dem Gebiet des heutigen Firliug (*Aizisis*) läßt ein Kastell von 2,24 ha auf der Straße nach *Tibiscum* annehmen. Zu diesem strategischen Mittelpunkt des Timiş-Tales führte eine andere Straße vom Donaudurchbruch bzw. von *Drobeta* aus. Neben dieser Straße sind zwei Kastelle bekannt. In Dalboşet, in der Mitte eines sich abzeichnenden Dreiecks, wurde ein Kleinkastell, wahrscheinlich für einen *numerus*, festgestellt. Besonders karg bleibt die Antwort, wenn man nach der Besatzung dieser

Kastelle fragt. Die einzige Kohorte, in der westlichen Linie der Kastelle sicher belegt, ist die *cohors I Vindelicorum* mill. c. R. Diese Einheit, ursprünglich eine von den *Auxilia* der *legio XIII gemina*, kommt auf den Diplomen des Jahres 110 n. Chr. vor. Als *milliaria* nahm sie wahrscheinlich eher das Kastell in *Tibiscum* ein als das in Varadia, in welchem auf sie nur eine Blechphalera mit Inschrift hindeutet. In der östlichen Linie der Kastelle wurde die *cohors VIII Raetorum* als die Besatzung des Lagers Teregova erkannt, wahrscheinlich viel später als die hadrianische Zeit. In Mehadia ist die *cohors III Delmatarum* nur im 3. Jh. sicher belegt. Die dort früher stationierten Einheiten sind unbekannt. Die Bestrebung, neben der *cohors I Vindelicorum* außer der *numeri* eine zweite und sogar eine dritte Kohorte im Kastell *Tibiscum* unterzubringen, scheitert an der zweifelhaften Auflösung der Ziegelstempel aus dem Lager. Das Kastell in Varadia mit 2,65 ha, also auch für eine Ala räumlich groß genug, zeigt einen Grundriß, der nicht später als in der Mitte des 2. Jhs. entstehen konnte und unweigerlich auf den gleichzeitigen Ausbau des Steinkastells in Veţel hindeutet. Man kommt wohl der Wahrheit näher, wenn man den Ausbau der Steinkastelle der Auxilien im Banat in die Zeit Hadrians verlegt.

Die *Vita Hadriani* berichtet: *audito de in tumultu Sarmatarum et Roxolanorum praemissis exercitibus Moesiam (scil. Hadrianus) petit*. Als Ursache der Feindseligkeiten wird bei den Roxolanen die Kürzung der Subsidien angegeben und bei den Sarmaten (wohl Jazygen) die Einengung ihres Gebietes angenommen. Als Verbündete Traians in den Dakerkriegen waren sie enttäuscht, als sie nach dem Krieg die Gebiete, die ihnen die Daker abgenommen hatten, von den Römern nicht zurückbekamen. Im Jahre 117 kam es zum Krieg, als Hadrian noch Statthalter in *Pannonia inferior* war. Das Ziel der Sarmaten war unter anderem das Banat, in welchem die Römer mit viel militärischer Kraft die Einrichtung der Provinz vorantrieben. Der Angriff der beiden Völkerschaften im Jahre 117 wurde begünstigt durch die Abkommandierung kräftiger Vexillationen, vor allem aber der Reiterei, in den Partherkrieg.

Hadrian selbst fand sich in Begleitung seines Stabes an der Donau ein. Das Ergebnis seines Eingreifens verzeichnet eine Stelle der *Vita*, wonach die Roxolanen wieder Subsidien in der alten Höhe im neu abgeschlossenen Frieden erhielten. Daß der Kaiser nicht mit besonderen Ambitionen auf den altbekannten Kriegsschauplatz kam, ist aus der Anekdote ersichtlich, nach der er sogar den Oberbau der Traiansbrücke abtragen ließ und Dakien überhaupt aufgeben wollte. Wahrscheinlich wurden längere Kämpfe an der westlichen Grenze Dakiens gegen die Jazygen ausgefochten, wie dies das Sonderkommando des *Marcus Turbo* beweist. Über die Operationen des Krieges ist nichts Näheres bekannt, von territorialem Gewinn oder Verlust berichten die schriftlichen Quellen auch nicht. Eine schwer einzuordnende Stelle nach Dio (*Epit.* 69, 15, 2) vermerkt, daß die Jazygen *per* Gesandtschaft in Rom um Frieden baten. Welche Bedingungen von Seiten der Römer ihnen auferlegt wurden, weiß man im Einzelnen nicht. Der Abmarsch der *legio IV Flavia* von Berzovia nach *Singidunum*, sowie der Ausbau einer Linie zwischen *Lederata* und *Micia* durch die Auxilien, passen gut in das Konzept des Friedensschlusses im Jahre 118. Danach wurden dreiviertel des Banats den Sarmaten freigegeben. So konnten die Jazygen ihr Siedlungsgebiet in der Tiefebene östlich der Theiß ausbreiten. Von den Römern wurden nach 118 zwei Verteidigungslinien neu organisiert, entlang der Donau in *Moesia superior* und zwischen *Lederata* und dem Mureş-Tal in Dakien. Es wurden aber nicht nur diese Linien ausgebaut, sondern auch das den Sarmaten zurückgegebene Land kontrolliert. Die römische Fundkarte zeigt im Banat deutlich zwei, durch Militärstationen gesicherte Straßen: eine am Mureş entlang von *Micia* hinüber nach Pannonien und eine von Berzovia ausgehend entlang des Timiş-Flusses zu dem neu eingerichteten Legionslager in *Singidunum*.

Leider besitzt man vorläufig kein Diplom, das die Truppenbewegung nach 118 in Dakien kundtut. Zeitlich das nächste, für eine Orientierung über die Folgezeit geeignete Stück, stammt aus dem Jahre 144 und zählt die Truppen der Provinz *Dacia superior* auf. Ein Vergleich mit zwei anderen, fragmentarischen Diplomen aus den Jahren 157 und 158 derselben Provinz überzeugt davon, daß die aufgezählten Truppen drei Alen und zehn Kohorten, dazu wieder die *pedites Britannici*, wenn vielleicht nicht vollzählig, so doch in ihrer überwiegenden Mehrheit die zur *legio XIII gemina* eingeteilten Auxilien sind. Drei Alen kamen vermutlich um 118 nach Dakien und wurden als eine jederzeit mobilisierbare Streitkraft in der Mitte der Provinz entlang des Mureş-Tales aufgestellt. Von den zehn Kohorten sind fünf schon im Jahre 110 bekannt; von diesen waren sicher zwei, wenn nicht mehrere, an der Linie *Lederata* — *Micia* stationiert. Außer diesen traf noch die *cohors I Alpinorum* spätestens unter Hadrian ein. Die Einheit lag an der östlichen Grenze der Provinz; ihre Beteiligung an einem Verband mit den Einheiten um *Micia* und *Tibiscum* laut Inschrift (*CIL* III 1343) um die Wende des 2./3. Jhs. kann sowohl auf einen kurzen, als auch auf einen langen Aufenthalt an der Westgrenze hindeuten. Die *cohors I Ubiorum* hatte ihr Lager an der östlichen Front, ebenso die *cohors IV Hispanorum*, die in Inlaceni die *cohors VIII Raetorum* abgelöst hat. Schließlich blieben noch zwei Kohorten (*cohors I Thracum sagittariorum* und eine *Gallorum* mit dem Beinamen *Dacica*), die zur Verstärkung der westlichen Grenzlinie herangezogen werden konnten. Die drei Diplome beweisen immerhin, daß die Grenzlinie im östlichen Banat in ihrer ganzen Länge zu *Dacia superior* gehört hatte.

Mit der Zeitstellung der drei Diplome aus *Dacia superior* kommt man in die letzten Jahre des *Antoninus Pius*, von denen wir ausgegangen sind. Kurz darauf werden die Diplome in den Provinzen seltener, und die historischen Quellen bleiben endlich gegen Ende des 2. Jhs. völlig aus. Die Kontrolle durch dieses wichtige Quellenmaterial über andere inschriftliche Quellen (Ziegelstempel, Grabsteine) im 3. Jh. ist nicht mehr möglich. Für die weitere Geschichte des Banats muß man die Argumente in anderem Quellenmaterial suchen. Die rotpunktierte Grenzlinie auf Blatt L 34 entlang des Mureş ist zwischen den Jahren 106 bis 118 berechtigt, und man kann sie wahrscheinlich auch am Unterlauf der Theiß verlängern, dagegen ist die Linie vor den Steinkastellen des östlichen Banats, verlängert bis zum Mureş-Tal, relevant von 118 bis mindestens 161 n. Chr. Ob es so geblieben ist, bleibt dahingestellt. Eine dritte eventuelle Linie nach 161, nach der die westliche Grenze Dakiens anders verlaufen würde, wird man in Zukunft neu erarbeiten müssen.

Drei Monate nach der Beendigung des in Mamaia abgehaltenen IX. internationalen Kongresses der Limesforscher starb Professor Radnóti (am 8. 12. 1972). Den dort am 10. 9. 1972 abgehaltenen Vortrag konnte er nicht mehr für den Abdruck vervollkommen. Weil die Studie im grossen und ganzen den jugoslawischen Sektionen des obermösischen Limes gewidmet ist, hat er sich selbst entschieden dieselbe in unserer Zeitschrift zu veröffentlichen. Frau

Professor Maria R. Alföldi, seine Witwe, legte sie druckfertig und übergab sie, seiner Absicht gemäss, unserer Redaktion. Es ist uns nicht leicht zu Mute Professors Radnóti letzte Studie zu veröffentlichen; aus seiner Feder würden wir uns noch Manches wünschen, besonders weil seine Interessen in weitem Masse der Problematik der donauländischen Provinzen gewidmet waren.

Red.

LITERATUR

TIR L 34, Budapest: Aquincum-Sarmizegethusa-Sirmium (Amsterdam 1968)

A. Mócsy, Gesellschaft und Romanisation in der römischen Provinz Moesia Superior (Budapest 1970) mit der älteren Lit.

Ped. sing. Britan.

CIL XVI 46 (100 n. Chr.)	CIL XVI 54 (105 n. Chr.)	Standort vor 101 bzw. 105.	CIL XVI 160 Porolissum 11. 8. 106	CIL XVI 57 Ungarn 17. 2. 110	CIL VI 163 Porolissum 2. 7. 110	Zwischen 110 – 118	An. Ep. 1962, 255 Gherla 2. 7. 133	CIL XVI 185 / An. Ep. 1957, 199 / 1959. 37. 21. 7. 164	CIL XVI 90 vgl. CIL XVI 107 / 108 Nova Zagora 21. 2. 144	Kastelle und Gräber
						MOE INF			(3) Ala I Gallorum [et Baspianorum]	Orstești
						DAC			(11) [Ala I Batavorum mill.]	Razboieni ?
		PAN		(2) Ala I Aug. Iuraeorum	(1) Ala I Aug. Iuraeorum	PAN INF			(12) Ala I Hispanorum [Campagnum]	MICIA Vești
						PAN INF	(2) Ala I Tungrorum Frontianiana	(3) Ala I Tungrorum Frontianiana		Iligiu 32
(3)	(2)	MOE SVP			(4) Ala II Pannoniorum vet.			(2) Ala II Gallorum et Pannoniorum		Gherla 25 ha
						PAN INF	(1) Ala Siliensia c. R.	(1) Ala Siliensia c. R.		Grâu
(2)		MOE SVP			(2) Ala I Claudia	MOE SVP				
		PAN			(3) Ala I Britannica c. R.	PAN INF				
					(1) Ala I c. R. Romanorum					
	(5)			(3) Coh I Hispanorum p. f.	(8) Coh I Hispanorum p. f.		(3) Coh I Hispanorum	(8) Coh I Hispanorum mill.		Orhei
	(2)	PAN		(2) Coh I Britannica mill. c. R.	(3) Coh I Britannica mill. c. R.		(2) Coh I Britannica mill. c. R.	(2) Coh I Britannica equit.		Căpeli 21 ha
								(9) Coh I Cannensetium		Trău
	(1)	PAN	Coh I Britannia mill. Ulp. torq. p. f. c. R.		(1) Coh I Britannia mill. Ulp. torq. c. R.		(1) Coh I Ulp. Britannia mill.	(1) Coh I Ulp. Britannia mill.		POROLISSVM Majgrad - Jac
	(10 ?)				(15) Coh V Lingonum			(11) Coh V Lingonum		CERTIAE Rania
		PAN				DAC	(4) Coh I Batavorum mill.	(4) Coh I Batavorum mill.		LARGIANA Ramfag
(3)		MOE SVP		(6) Coh I Fl. Ulp. Hispanorum mill. c. R.	(4) Coh I Fl. Hispanorum mill.			(3) Coh I Hispanorum mill.		
(14)		GER ?			(11) Coh II Britannorum mill. c. R. p. f.		(6) Coh II Britannorum mill.	(7) Coh II Britannica mill.		Buciumi
						PAN INF		(6) Coh II Nerv. Britannorum mill.		RESCVLVM Briaga
						Neu aufgestellt	(5) Coh I Ael. gaesatorum mill.	(5) Coh I Ael. gaesatorum		
(12)		PAN			(10) Coh II Hispanorum			(10) Coh II Hispanorum		
(20)		PAN			(17) Coh VI Thracum			(12) Coh VI Thracum		TIBISCVM Jugă
(9)		PAN ?			(2) Coh I Vindellicorum mil. c. R. p. f.				(5) Coh I Vindellicorum mill.	
					(12) Coh II Gallorum Pann.				(1) Coh II Gallorum Pann.	Umgeb. Vești
(15)	(7)				(14) Coh II Fl. Commagenorum sag.				Coh II Fl. Commagenorum	
	(11)			(10) Coh VIII Raetorum c. R.	(18) Coh VIII Raetorum c. R.				(9) Coh V [.....]	Inlăceni, später viell. Teragova
		PAN		(1) Coh I Aug. Iuraeorum sag.					(4) Coh I Aug. Iuraeorum	
	(6)	PAN				DAC			(10) Coh I Alpinorum	Umgeb. Vești
		MOE INF				DAC			(8) Coh I Ubiarum	
									(6) Coh I Thracum sag.	
									Coh I Gallorum DAC	
					(5) Coh I Iuraeorum				(7) Coh IV Hispanorum	Inlăceni
		MOE			(9) Coh IV Cyria c. R.					
(18)		PAN / MOE								Bumbești Poșiana de Sus
					(16) Coh V Gallorum					
					(5) Coh I Mont.					
					(7) Coh I Cret.					
					(9) Coh I Pann. vet.					
					(13) Coh II Gall. Mac.					
					(8) Coh III camp.					
					(4) Coh I Thr. c. R.	(6) Coh I Thr. c. R.	PAN INF			
Erw.		PAN / MOE		Ped. sing. Britann.	Ped. Britann.				Ped. sing. Britann.	GERMISARA Cigădu

b) „Dislokation der röm. Truppen in Dacia Porolissensis und Dacia Superior.“

B. OVERBECK, *Chiron* 2 (1972) 447 ff.

A. RADNÓTI, *Limes-Studien* (Basel 1959) 142 ff.

W. WAGNER, *Die Dislokation der röm. Auxiliarformationen in den Provinzen Noricum, Panonien, Moesien und Dakien von Augustus bis Gallienus* (Berlin 1938)

CIL XVI, zu den anderen Diplomen

Zu den Grabungen im Djerdap vgl. DJ. Bošković (Red.), *Recherches archéologiques dans la région de Djerdap*, III (Beograd 1967)

MEJA RIMSKEGA IMPERIJA MED BEOGRADOM IN DJERDAPOM PO ZASEDBI DAKIJE

Povzetek

Namen študije je ugotoviti politično pripadnost Banata (prostor med rekami Mureš, Tisa, Donava in JZ Karpati [Muntii Semenic]), iz katerega so rimske izkopanine in arhitektura sicer poznane, čeprav jih ni mnogo, ni pa znano, kam je po zasedbi Dakije politično-administrativno pripadal. Strokovnjaki ga vključujejo ali v teritorij province Gornje Mezije (A. v. Domaszewski) ali Dakije (C. Daicoviciu) ali dopuščajo, da ga Rimljani niso osvojili in je bilo pod oblastjo Sarmatov (A. Alföldi), zopet drugi pa menijo, da se je oblast menjavala (R. Syme, npr. misli, da se je trajanska meja od Tise za Hadrijana umaknila do vznožja Karpatov). Radnóti analizira podatke na vojaških diplomah in ugotavlja, da so v njih pomožne enote omenjene v geografskem zaporedju garnizij vzdolž meje. Izhaja iz dveh diplom, kjer so navedene gornjemezijske enote, *Chiron* 2 (1972) 447ss iz leta 161 ter CIL XVI 111 iz leta 159 ali 160, ter iz prvih rezultatov izkopavanj donavskih trdnjav v Djerdapu. Arheološki podatki kažejo, da je bila v omenjenem času, na diplomah omenjena *cohors V Gallorum et Pannoniorum* stacionirana v kraju Pojejena de Sus, *cohors I Montanorum* v kastelu Čezavska reka (*Novae*), *cohors V Hispanorum* prejkone v Golubcu (*Cuppae*), *cohors I Antiochensium* v mestu Turnu Severin, *cohors I Cretum* v Brzi Palanki (*Egeta*), *cohors III campestris* morda v kraju Prahovo. Ostale štiri v diplomah omenjene edinice še ni mogoče točneje lokalizirati, prejkone so bile v donavskih kastelih v zahodni Bolgariji (npr. Vrav, Novo Selo, Jasen, Vidin). Obe jezdni enoti, ki sta omenjeni v diplomah, pa Radnóti logično lokalizira ali v Banat ali v Muntenijo (to je na vzhodni ali zahodni bok našete trdnjavske linije), ker samo tam pridejo taktično do izraza, vmesni sektor je namreč gorat in bi konjenica v njem ne bila uporabna; morda je bila *ala I Claudia* v mestu Ram (*Lederata*, seveda po vrnitvi iz dačanskih vojn), *ala Gallorum Flaviana* pa v območju izliva reke *Almus* (Lom), kjer je lahko delovala proti Raksolanom.

Analiza je pokazala, da so v diplomah enote našete v geografskem zaporedju, da je obdonavska linija trdnjav obstajala tudi po osvojitvi Dakije, ter da spadajo vse navedene enote v sekcijo med Viminacijem (sedež legije VII *Claudia*) in vzhodno mejo province (dolžina ca 600 km), torej, da so morale biti podrejene komandi v Viminaciju. Važno bi bilo dognati, katere enote so bile podrejene komandi legije v Singidunu (*IV Flavia*), ki je bila stacionirana na zahodnem robu province in le 100 km od Viminacija. Vprašanje, ki se namreč s tem postavlja, je, ali so bile morda njej podrejene enote stacionirane v Banatu in ima A. v. Domaszewski prav.

Fragmentirana diploma iz leta 105, najdena v Batini (S pri izlivu Drave), omogoča analitično izhodišče za pregled nad operativnimi edinicami singidsunske legije, čeprav se njih garnizije ne dajo precizirati (v omenjenem času so zaradi ofenzivne akcije stale delno v območju Lederate, Djerdap in morda tudi v Banatu). Predtrajanska Mezija je segala do Drave. V 2. dačanski vojni so enote s tega sektorja krile zahodni bok armade, ki je napadala Dakijo. Za nekatere se da dokazati, da so bile tedaj podrejene štabu IV. Flavije (morda ena VII. Klavdiji), druge pa XIII. gemini, ki je bila prekomandirana iz Panonije in bila dodeljena po osvojitvi garniziji Dakije.

Analogna analiza diplome iz Siska (iz leta 100) daje vpogled v fazo koncentriranja enot spričo pripravljane ofenzive na Dakijo, in pregled nad operativnimi enotami IV. Flavije, ki so bile med prvimi posadkami novo osvojene province, kot kažeta diplomah iz trajanskega obdobja (CIL XVI 57 in 163 iz leta 110). Z analizo razporeditve operativnih enot v Dakiji pride avtor do naslednjega pregleda: ena skupina je sestavljala posadko med leti 120 in 133 ustanovljene province *Dacia Porolissensis*, druga je bila pod komando XIII. gemine v dolini reke Mureš, in v območju rudnikov zlata, tretja v območju ceste Bumbesti-Drobeta pod komando VII. Klavdije, in četrta pod komando IV. Flavije (iz Singiduna, tedaj v Berzoviji v Dakiji), katere enote se ne dajo topografsko razmestiti (avtor analizira realne možnosti za to), ni pa izključeno, da so bile med tistimi, ki so varovale ofenzivno vojsko na zahodnem boku in zasedale tudi Banat.

Z Jazigi in Roksolani, ki so leta 117 napadli rimske pozicije v Banatu in v Spodnji Panoniji, se je Rim pogodil in kaže, da je s to pogodbo povezan na eni strani umik legije IV. Flavije iz Berzovije nazaj v *Signidunum*, na drugi izgradnja kontrolno-obrambne linije *Lederata-Micia*, iz česar sledi, da so Sarmatom — seveda pod določeno kontrolo — Rimljani prepustili tri četrtine Banata. Nadaljnji dve diplomi iz Dakije pa že kažejo situacijo, ko so za Antonina Pia vse operativne enote na obrambni liniji *Lederata-Micia* (to je vzhodni Banat) vojno-upravno pripadale Dakiji *superior*.

Avtor ugotovi, da je v času 106—118 meja imperija tekla po dolini reke Mureš, in po spodnjem toku Tise, v času 118—161 (najmanj) pa da je bila umaknjena v vzhodni Banat na črto, ki jo povezujejo kasteli med Lederato in dolino reke Mureš. Ali je ta meja ostala v veljavi tudi po letu 161, je potrebno še raziskati.

Profesor Radnóti je kmalu po zaključku 9. mednarodnega kongresa raziskovalcev rimskega limesa v Romuniji umrl (8. 12. 1972). Predavanje, ki ga je imel tam (10. 9. 1972), ni mogel več sam izpiliti za tisk in ni bilo pravočasno oddano za objavo v kongresnem zborniku. Ker se študija v glavnem tiče jugoslovanskega sektorja gornje mezijskega limesa, se je že sam odločil za to, da bi jo objavil v naši

reviji. Gospa profesor Marija R. Alföldi, njegova vdova, je študijo pripravila za tisk in jo predala skladno z njegovo namero nam. Težko nam je ob misli, da objavljamo *zadnjo* študijo profesorja Radnóti. Izpod njegovega peresa bi si jih želeli še mnogo, posebej, ker so bili njegovi interesi v toliki meri vezani na problematiko podonavskih provinc.

Ured.

COHORS I MONTANORUM U GORNJOJ MEZIJI

MIROSLAVA MIRKOVIĆ

Filozofski fakultet, Beograd

U kratkom pregledu rezultata iskopavanja u Djerdapu, izdatom povodom izložbe *Stare kulture u Derdapu* (Beograd 1969) uz izveštaj o arheološkim istraživanjima u Čezavi na Dunavu, na mestu rimskog utvrđenja *Novae*, D. Pribaković donosi fotografiju odlomka ploče, na kojoj je sačuvan sledeći tekst:¹

II COS II P P
SIVM FECI
COH I MONT

U pitanju je natpis, postavljen povodom građevinskih radova, kako pokazuje reč *feci*[t] u r. 2, po svoj prilici izvedenih na utvrđenju *Novae*. U prvom redu natpisa sačuvan je deo carske titule: [*trib(unicia) pot(estate)*] *II co(n)s(ul) II p(ater) p(atriciae)*, koja se može odnositi na više rimskih careva. *Tribunicia potestas II* poklapa se sa drugim konzulatom i titulom *pater patriae* kod Klaudija 42. godine, Vespazijana 70, Trajana 98, Antonina Pija 139, Septimija Severa 194. i nekih kasnijih careva. Paleografske karakteristike natpisa ne bi dozvoljavale da se u datovanju ide dalje od vremena dinastije Severa.²

Svi navedeni carevi, osim Antonina Pija, mogli bi se svojom delatnošću dovesti u vezu sa Podunavljem: pod Klaudijem su izvođeni radovi na putu kroz Klisuru u Derdapu; u vreme Vespazijana vojna posada na Dunavu je pojačana, dovođenjem novih odreda; Trajan je pred rat sa Dačanima preduzeo na gornjomezijskoj obali Dunava građevinske radove širokih razmera; Septimije Sever je više puta obilazio vojne logore na Dunavu i u takvim prilikama su verovatno vršene popravke i dograđivanja na utvrđenjima.³ Neke okolnosti, međutim, ukazuju na to, da je na natpisu iz Čezave najpre mogao biti Trajan u pitanju. Jedna od njih je ta, da titula *imperator*, koja se od vremena Klaudija javlja na trećem mestu u carskoj titulaturi, posle *pontifex maximus* i *tribunicia potestas*, a pre *consul* i *pater patriae*, od trenutka kada su *salutationes* izvršene po drugi put (*imperator* I izraženo je već u carskom preimenovanju),⁴ nedostaje na ovom natpisu. Klaudije je 42. godine bio *imperator* po treći put,⁵ Vespazijana je 70. godine *imp. III, IV i V*,⁶ Septimije Sever je 194. *imp. II* krajem 193, III i IV u 194 godini.⁷ Trajan je titulu *imperator* II stekao 102. godine; *tribunicia potestas II* imao je 98. godine, verovatno samo od oktobra do 10. decembra, drugi konzulat od januara te godine, a titulu *pater patriae* nosio je od jeseni 98. godine.⁸

Do nekih zaključaka o vremenu nastanka natpisa u Čezavi može se doći i razmatranjem istorije kretanja kohorte I *Montanorum*, koja se spominje u trećem redu natpisa. U Podu-

navlju su poznate dve kohorte sa ovim nazivom: *cohors I Montanorum*, koja se u ranocarsko doba nalazila u Dalmaciji, pod Klaudijem i Neronom u Meziji, a kasnije u Panoniji, gde je potvrđena na vojnim diplomama 80, 84, 85 i 102. godine i *cohors I Montanorum* sa nazivom *civium Romanorum*, potvrđena u Noriku u prvoj polovini I veka, kao panonska na vojnim diplomama 85 i 98, a 100. i kasnije kao gornjomezijska.⁹ Na natpisu iz Čezave pre je mogla biti u pitanju ova druga. Za vreme mezijskog boravka *cohors I Montanorum* se nije nalazila na Dunavu već u unutrašnjosti provincije, u kastelu *Timacum Minus* kod današnje Ravne na Timoku;¹⁰ *cohors I Montanorum civium Romanorum* je februara 98 u Panoniji, a 100. u Gornjoj Meziji.¹¹ Na gornjomezijski limes je bila prekomandovana verovatno uskoro posle februara 98. godine, da bi učestvovala u pripremama za Trajanov dački rat. Tada je verovatno nastao i natpis iz Čezave, koji je obaveštavao o njenoj građevinskoj delatnosti. Utvrđenje I veka od zemlje i drveta, na koji se može odnositi Prokopijev termin *πύργος* (de aedif. IV 6), je prošireno i ojačano.¹² Ono leži na ulazu u Đerdapsku klisuru i prema jednoj vesti iz ranovizantijskog vremena, na početku Trajanovog puta.¹³ U sistematskim radovima na utvrđivanju gornjomezijske obale Dunava, radi obezbeđenja transporta trupa prema Dakiji, ovako važan položaj, sa koga se mogao kontrolisati saobraćaj Dunavom i kopnenim putem, nije mogao biti zaobiđen. Vest u Prokopija (de aedif. IV 6), da je tek Justinijan podigao u Novama pravo utvrđenje (*ἐχέλευμα*), ne može biti tačna. Arheološka istraživanja su pokazala, da je kastrum u Novama u II-III veku jedan od najvećih na gornjomezijskom limesu, mogao je da primi jednu *cohors quingenaria equitata*.¹⁴ Značaj je zadržao sve do poznorimskog vremena. O njegovoj posadi se međutim ne zna ništa pouzdano pre IV veka.¹⁵

Ako je tačno da je natpis iz Čezave nastao u vreme Trajana, tekst koji prethodi prvom sačuvanom redu mogao bi se dopuniti na sledeći način: [*Imp(erator) Caes(ar) Nerva Traianus Germanicus pont(ifex) max(imus) trib(unicia) pot(estate)*] *II con(n)s(ul) II p(ater) p(atriciae)*. Drugi red ne pruža elemente za sigurnu dopunu. Ostatak reči *SIVM* može biti deo naziva neke vojne jedinice, npr. kohorte *I Antiochen[sium] ili II Lucen[sium]*. Prva je posvedočena među gornjomezijskim odredima 93. i 100. godine; druga se nalazila u vojsci Mezije 78. godine.¹⁶ Jedna od mogućih dopuna r. 2 bila bi: *praef(ectus) coh(ortis) I Antiochen[sium] ili II Lucen[sium] feci[t]*, čemu bi prethodilo ime vojnog komandanta, koji je rukovodio radovima pri podizanju utvrđenja *Novae* i možda njegovo zvanje 98. godine. npr. *praef(ectus) fab(rum)* ili *praef(ectus) coh(ortis) I Mont(anorum)*.¹⁷ Nemoguće je utvrditi da li je r. 3, osim naziva jedinice, *coh(ors) I Mont[anorum c(ivium) R(omanorum)?]* sadržao još neku reč, jer se dužina redova ne može utvrditi.

Ovako dopunjen tekst poticao bi iz poslednjih meseci 98. godine, između oktobra i 10. decembra, kada je počinjala Trajanova treća tribunijska godina. Broj svedočanstava o Trajanovoj građevinskoj delatnosti na gornjomezijskoj obali Dunava pred početak rata sa Decebalom sa ovim natpisom bi se povećao na četiri. Natpis iz Nova vremenski bi bio malo kasniji od natpisa iz Prahova na Dunavu (*Aquae*),¹⁸ a stariji od Trajanove table kod Tekije (*Transdierna*), koja je nastala u vreme završetka radova na putu kroz Donju klisuru u Đerdapu, 100. godine¹⁹ i od natpisa iz Karataša, koji je bio postavljen 101. godine, povodom prokopavanja kanala kod Sipa, radi otklanjanja opasnosti od podvodnog stenja i brzaka pri plovidbi ovim delom Dunava.²⁰

Novae kod Čezave, na ulazu u Đerdap i *Aquae* kod Prahova, u blizini ušća Timoka u Dunav su dve tačke u nizu utvrđenja, popravljenih ili izgrađenih uoči Trajanovog rata sa Dačanima.²¹ Utvrđenje *Novae* je pod Trajanom sazidano; *Aquae* su postojale i pre Trajana, kao brana pri prodorima Dačana na jug, dolinom Timoka. Posadu ovog kastela je 80-tih godina I veka činila *cohors I Cantabrorum*, verovatno uništena pri napadu Dačana u vreme Domicijana.²² Porušeni kastel obnovio je Trajan. Okolnost da natpisi iz ovih dveju među-

sobno udaljenih tačaka potiču iz iste, 98. godine, može značiti da je građenje utvrđenja na gornjomezijskoj obali Dunava okončano u prvoj fazi Trajanovih priprema za rat. Radovi na putu trajali su duže, do 100. godine. U njima su učestvovali *lapidarii* obe gornjomezijske legije, *IV Flavia* i *VII Claudia*.²³ Prokopavanje kanala predstavlja poslednju fazu radova, koji su završeni tek uoči pohoda, 101. godine.

Cohors I Montanorum, koja je gradila kastrum u Novama, potvrđena je kao gornjomezijska i u godinama 103/107 i 160.²⁴ Verovatno je ona u pitanju i na spomeniku, nađenom u unutrašnjosti Gornje Mezije, u današnjoj Prištini, na teritoriji rimskog grada Ulpiana. U knjizi *Rimljani na Kosovu i Metohiji* E. Čerškov u jednoj napomeni saopštava sledeći tekst: *D(is) M(anibus) Septimius Dassius vetera(nus) co(h)ortis primae Montanorum et Aelia Naea (sic) coniux eius et (iae) (sic) Celsinae que vixit an(nis) XXX et Aeliae Romnae que vixit annis XXV filiabus pientissimis et sibi vivi faciendum curarunt et Annio Timenti adfini nostro*.²⁵ Navedeni veteran, *Septimius Dassius* bio je regrutovan na teritoriji Ulpijane u sloju Dardanaca, koji su već imali rimska građanska prava, kako se može zaključiti po gentilnom imenu *Septimius*. Rimski civitet za članove porodice, ženu koja nosi dardansko ime *Nanea*²⁶ i ćerke *Celsina* i *Romna* on je stekao posle 25 godina provedenih u rimskoj vojsci. Carsko gentilno ime *Aelius* koje one nose, upućuje na vreme Hadrijana. Ako je otac otpušten iz rimske vojske posle najmanje 25 godina službe, morao je biti regrutovan još pod Trajanom, najkasnije 112. godine. *Cohors I Montanorum*, u kojoj je on služio, nije morala biti stacionirana u oblasti, u kojoj je nađen natpis; jedan deo odreda međutim mogao se nalaziti u rudničkoj oblasti na Kosovu, u gradu Ulpijani ili municipiju Dardanorum, kao što je to bio slučaj sa nekim pripadnicima kohorte *I Hispanorum veterana* u prvim godinama Trajanove vlade.²⁷

¹ D. PRIBAKOVIĆ, *Stare kulture u Đerdapu* (Beograd 1969) 88, sa jasnom fotografijom, koja ne ostavlja mesta kolebanju u pogledu čitanja sačuvanog teksta. U pitanju je levi donji ugao ploče od krečnjaka, sa delom donjeg okvira, na kome je urezan poslednji red natpisa. Sačuvana je i leva ivica ploče. — O lokalizovanju rimskog utvrđenja Novae kod današnje Čezave up. B. SARIA, *RE XVII* (1936) 1137. E. SWOBODA, *Forschungen am obermösischen Limes, Schriften der Balkankomm., ant. Abt.* 10 (Leipzig-Wien 1939) 20 i d. M. MIRKOVIĆ, *Rimski gradovi na Dunavu u Gornjoj Meziji* (Beograd 1968) 105.

² Pravilna slova ovog natpisa ne pokazuju karakteristike na osnovu kojih bi se moglo izvršiti uže datovanje u okviru prva dva veka Carstva. Slova C, O, S, P, E, F, I imaju oblik koji se sreće na natpisima u Meziji i Gornjoj Meziji od vremena Flavijevaca (up. *CIL III* 8261, fot. u Spomeniku 98, 1941—48, 189) do kraja III veka; M u r. 2, sa paralelnim linijama 1—3 i 2—4, čest je oblik na natpisima do Nerae; u r. 3, M sa vertikalnim linijama 1 i 4, nije karakteristično za isti period: up. J. S. and A. E. GORDON, *Contributions to the Paleography of latin Inscriptions* (1957) 210. U skraćenici COS sva su slova jednake veličine, kako je to slučaj na natpisima u I i tokom celog II veka (GORDONS, *op. cit.* 214). Ipak, odsustvo izduženih slova i zbijenog teksta, karakterističnih za poznije

natpise, isključuje mogućnost datovanja ovog natpisa posle dinastije Severa.

³ O građevinskoj delatnosti Klaudija na Dunavu svedoči natpis na steni Gospodjinog vira u Đerdapu, *CIL III* 1698 = A. ET J. ŠAŠEL, *ILLug.* n. 56; Vespazijan je započeo sa pomeranjem vojnog težišta na Podunavlje; prema svedočenstvu vojne diplome iz Donjeg Milanovca već 75. godine su se u Meziji nalazili neki pomoćni odredi, za koje se verovalo da su prekomandovani na Dunav tek u vreme Trajanovih priprema za rat sa Daćanima up. M. MIRKOVIĆ, *Die Auxiliareinheiten in Mönsien unter den Flaviern, Epigraph. Studien* 5 (1968) 183; o Trajanovim radovima na utvrđivanju mezijske obale Dunava uoči dačkog rata up. nap. 18—20; o posetama Septimija Severa dunavskim vojnim logorima up. M. PLATNAUER, *The Life and Reign of the Emperor Lucius Septimius Severus* (1918) ed. anast. 1965.

⁴ Up. M. HAMMOND, *The Antonine Monarchy* (Roma 1959) 76 i d.

⁵ E. GROAG, *RE III* (1890) 2788 i *PIR² II* (1936) 228. Na Klaudijevom natpisu iz Đerdapa, A. ET J. ŠAŠEL, *ILLug.* 56 iz godine 43. (za druga datovanja v. ŠAŠEL, *op. cit.* loc. cit.) posle *trib. pot. III* sledi *cos. desig. I[III]* ili *cos. desig. i[mp(erator)]*. Up. ŠAŠEL, loc. cit.; N. VULIĆ, koji je natpis video, navedeno mesto čita *trib. pot. IIII cos. desig...*, *Klio* 35, 1942, 178; IDEM, *Spomenik* 98 (1941—48) br. 76.

⁶ *PIR² III*, 1943, 182 n. 398.



⁷ Up. DESSAU, *ILS* 416 i 2304. Titulu *imperator II* kod Septimija Severa J. Hasebroek, *Untersuchungen zur Geschichte des Kaisers Septimius Severus*, (Heidelberg 1921), vezuje za pobjedu kod Kizika, i ograničava je na novembar-december 193. godine. Drugi konzulat cara počeo je 1. januara 194. godine.

⁸ HANSLIK, *RE* Suppl. X (1965) 1066. Za datovanje Trajanove prve dve tribunicijske godine HAMMOND, *op. cit.* 72 i d. ostavlja dve mogućnosti: 1) *trib. pot.* I od oktobra 97. do 10. decembra iste godine; II — od 10. decembra 97. do 10. decembra 98. ili 2) *trib. pot.* I od oktobra 97. do oktobra 98; II — od oktobra 98. do 10. decembra iste godine. HANSLIK, *op. cit.* 1047 ostaje kod ove druge mogućnosti i *trib. pot.* II ograničava na vreme od oktobra do 10. decembra 98. Za titulu *pater patriae* v. HANSLIK, *op. cit.* 1047.

⁹ W. WAGNER, *Die Dislokation der römischen Auxiliarfürformationen in den Provinzen Noricum, Pannonien, Moesien und Dakien von Augustus bis Gallienus* (Berlin 1938) 168 i d.

¹⁰ *Jahresh.* 6, Beibl. 44, n. 50. Natpis se datuje u vreme Vespazijana stoga što se na istom spomeniku nalazi natpis posvećen prefektu kohorte I *Thracum Syriaca*, *CIL* III 8261, iz vremena pre no što je Mezija podeljena na dve provincije (PREMERSTEIN-VULIĆ, *Jahresh.* 6, Beibl. 44 i d.). Mogućno je da je natpis pripadnika kohorte I *Montanorum* stariji, jer je ovu jedinicu po svoj prilici smenila u kastelu u Ravni cohors I *Thracum Syriaca*.

¹¹ *CIL* XVI n. 42 i n. 46.

¹² O zemljanom utvrđenju i drvenoj gradnji u Čezavi up. D. PRIBAKOVIĆ, *Stare kulture u Đerdapu*, 88; IDEM, *Arheološki pregled* 11 (1969) 150; IDEM, *Arh. pregled* 12 (1970) 86. Zidano utvrđenje iz druge faze gradnje Pribaković datuje tek u kraj II ili početak III veka.

¹³ *Theoph. Simoc.* VIII 3. Podatak se odnosi na 596. god. K. JIREČEK, *Die Heerstrasse von Belgrad nach Konstantinopel und die Balkanpässe* (Prag 1877) — isto na srpskom: u *Zborniku Konstantina Jirečeka I* (Beograd 1959) 179 drži da su u Teofilakta u pitanju Novae na donjem Dunavu (današnji Svištov u Bugarskoj). Nije međutim poznato da je na ovom mestu počinjao put Trajanova vremena. Novae kod današnje Čezave Teofilakt spominje još jednom, kao mesto u koje je stigao vizantijski vojskovođa Prisk 602. godine, četiri dana pošto je prešao Dunav (verovatno pošto je stigao do Dunava), *Theoph. Simoc.* VII 10.

¹⁴ E. SWOBODA, *Forschungen am obero-mösischen Limes*, 24. Dimenzije temelja rimskog utvrđenja kod Čezave različito su zabeležene u starijoj literaturi: 150 × 150 F. KANITZ, *Römische Studien in Serbien* (Wien 1892) 28; 170 × 120, IDEM, *Das Königreich Serbien und*

das Serbenvolk I, 1904—1914, 202; 130 × 120 E. SWOBODA, *op. cit.* 22. Arheološka istraživanja su pokazala da je kastrum u raznim fazama izgradnje menjao dimenzije, od 130 × 116 (druga faza) do 160 × 140 m (četvrta faza). Up. D. PRIBAKOVIĆ, *Arh. pregled* 11 (1969) 150; IDEM, *Arh. pregled* 12 (1970) 86.

¹⁵ U *Not. dign.* XLI 23 i 24 u Novama se navode dva odreda: *Auxilium Novense* i *Milites exploratores*. O ranijoj posadi se ne zna ništa pouzdano. Za kastrum u Novama vezuje se natpis *CIL* III 8098, nađen u blizini, kod Brnjice. Na njemu se spominje pripadnik legije VII *Claudia*, regrutovan 168. god. B. SARIA, *RE* XVII 1137 pretpostavlja da se odred ove legije nalazio u Novama.

¹⁶ *CIL* XVI 39 i 42 (*cohors I Antiochensium*); 22 (*cohors II Lucensium*). Up. W. WAGNER, *op. cit.* 86 i 161.

¹⁷ Zvanje *praefectus fabrum* najpre se može očekivati kod lica koje je rukovodilo građevinskim radovima (o tome E. SANDER, *Bonn. Jahrb.* 162 [1962] 139 i d.). Trajan je na takav položaj dovodio ljude, koji su već imali vojnog iskustva u Podunavlju, kao na pr. Manlija Feliksa, koji je bio *praefectus fabrum* 100—101. godine, a pre toga *tribunus militum leg. VII Claudia*: *CIL* III 720 = Dessau, *ILS* 1419. Up. H. -G. PFLAUM, *Les carrières procuratoriennes équestres sous le Haut-Empire romain I* (Paris 1960) 147; J. ŠAŠEL, *JRS* 63 (1973) 83 i d.

¹⁸ *CIL* III 1642: [*Imp.*] *Caesar D[ivi] Ner[vae] f[ilius] Nerva Trajanus* [*Aug.*] *Ger[manicus] p[ontifex] m[aximus] tr[ibunicia] p[otestas] co[n]s[ul]* [*ul*] *p[ater] p[at]riae*). Ako je tačno da je u poslednjem redu *tribunicia potestas* bez broja, natpis je morao nastati pre oktobra 98, kada se završavala prva tribunicijska godina Trajana (up. HANSLIK, *RE* Suppl. X, 1047). U godinu 99, kada je Trajan nosio titulu *tribunicia potestas* III (od oktobra IV), natpis datuje: C. PATSCH, *Der Kampf um den Donauraum unter Domitian und Trajan, Beiträge zur Völkerkunde von Südosteuropa V/2*, Sitz.-ber. d. Akad. d. Wiss. (Wien 1937) 58 i HANSLIK, *op. cit.* 1049. Up. i *CIL* III 1642.

¹⁹ *CIL* III 8267 = Dessau, *ILS* 5863 = A. ET J. ŠAŠEL, *ILug.* n. 63: *Imp[er]ator Caesar divi Nervae f. Nerva Traianus Aug[ustus] Germ[anicus] pontif[ex] maximus trib[unici]a pot[estas] III pater patriae co[n]s[ul] III montibus excis[is] anco[n]i sublat[is] via[m] r[e] fecit*.

²⁰ P. PETROVIĆ, *Starinar* 21 (1971) 31 i d.: *Imp[er]ator Caesar divi Nervae f. Nerva Traianus Aug[ustus] Germ[anicus] pontif[ex] max[imus] trib[unici]a pot[estas] V p[ater] p[at]riae co[n]s[ul] IIII ob periculum cataractarum derivato flumine tutam Danuvi navigationem fecit*. — Up. opširniji komentar J. ŠAŠEL, *JRS* 63, 1973, loc. cit.

²¹ O tome C. PATSCH, *op. cit.* 58 i HANSLIK, *RE Supp.* X, 1049.

²² M. MIRKOVIĆ, Cohors I Cantabrorum i posada kastela Aquae na srednjem Dunavu u drugoj polovini I veka n. e., *Zbornik Filozofskog fakulteta u Beogradu* 8 (1964) 87 i d. O razaranju rimskih utvrđenja na desnoj obali Dunava i uništavanju vojne posade pri provali Dačana u vreme Domicijana up. JORD. Get. 76. O tome C. PATSCH, *op. cit.* 10 i d.

²³ Up. nov natpis, otkriven u blizini Trajanove table kod Tekije: M. GABRIČEVIĆ, Strassenbau in der Donja Klisura des Eisernen Tores im Licht der neuentdeckten Inschrift, *Arheološki vestnik* 23 (1972) 411 i d.

²⁴ *CIL XVI* n. 54 i 111. Up. i *Chiron* 2 (1972) 429 i d. Od vremena Hadrijana kohorta ne nosi više naziv *civium Romanorum* (Wagner, *op. cit.*, 169).

²⁵ E. ČERŠKOV, *Rimljani na Kosovu i Me-tohiji* (Beograd 1969) 87 nap. 115. Ime žene moralo je biti *Nanea*; gentilno ime ćerke *Celsine* takođe je bilo *Ael*ia.

²⁶ Up. F. PAPAZOGLU, *Srednjobalkanska plemena u predrimsko doba* (Sarajevo 1969) 179. Za ilirsko ime vojnika, *Dassius*, koje se često javlja u Dardanaca, up. EADEM, *op. cit.* 176.

²⁷ V. tekst *pridianum-a* ove kohorte: *British Museum Papyrus* 2851; R. FINK, *Roman Military Records on Papyrus* (1971) 224, col. ii, 22.¹

COHORS I MONTANORUM IN OBERMÖSIEN

Zusammenfassung

Über den Aufenthalt der Kohorte I Montanorum in Obermösien haben wir zwei neue Zeugnisse: eine nur teilweise erhaltene Inschrift, die durch Ausgrabungen in Čezava (*Novae*) an der Donau erworben worden ist,¹ und eine zweite, die vor einigen Jahren bei Priština, im Inneren der Provinz, entdeckt wurde.²⁵ Das Inschriftenstück aus *Novae* enthält, ausser den Namen der Kohorte, noch das Wort *fecit*, was auf eine Bauinschrift hinweist, sowie einen Teil der Kaisertitulatur: II COS II P P, was zu *[trib(unicia) pot(estate)] II co(n)s(ul) II p(ater) p(atriciae)* zu ergänzen ist. Unter fünf Kaisern, bei denen *tribunicia potestas II* mit dem zweiten Konsulat parallel läuft, Claudius im Jahre 42, Vespasian 70, Trajan 98, Antoninus Pius 139 und Septimius Severus 194, ist am ehesten an Trajan zu denken, der im Laufe der Vorbereitungen für den Dakerkrieg an den Festungen, Strassen und Kanälen am obermösischen Limes bauen liess. In diesem Falle ist die Inschrift in das Jahr 98 zu datieren. Für den bevorstehenden Krieg gegen die Daker war die Festung bei *Novae*, am Eingang in die Donauenge Đerdap, von besonderer Wichtigkeit. Aus dem ersten Regierungsjahr Trajans stammt noch eine Bauinschrift, die bei Prahovo (*Aquae*) an der Donau gefunden wurde.¹⁸ Daraus kann man schliessen, dass Trajan zuerst die Festungen an dem obermösischen Donauufer baute (im Jahre 98), dann folgten die Strassenbauarbeiten (im Jahre 100)¹⁹ und schliesslich, unmittelbar vor dem Kriegausbruch (im Jahre 101), liess er den Kanal bei Sip abschliessen, um die Donaukatarakte zu umgehen.²⁰

Die zweite Inschrift aus Priština, die wahrscheinlich aus der Zeit Hadrians stammt, zeigt, dass ein Teil der Kohorte, vielleicht vorübergehend, im Inneren der Provinz, in dem Bergwerksbezirk bei *Ulpiana* stand.

OSTANKI RIMSKE CESTE V VELENIKU PRI PRAGERSKEM

STANKO PAHIČ

Pokrajinski muzej, Maribor

Med odseki rimske ceste Celeia—Poetovio, ki so bili do nedavna v podrobnem neznani, sodi tudi tisti del trase med Slovensko Bistrico in Pragerskim, ki poteka po obrobju gričevnatega terena z obsežnim gozdom Velenik. Prvi topografsko opredeljeni prikaz je na svoji karti »*Die römische Militärstrasse von Cilli nach Pettau*« l. 1861 podal R. Knabl, ki je celotno traso tudi obhodil, ne da bi za ta odsek napisal kaj več kot da so njeni sledovi »opazni vzporedno z okrajno cesto od Slovenske Bistrice na Pragersko«.¹ Potek trase pa je tam kljub poudarjenosti površinskega reliefa vendarle še shematiziran, saj nista vrisana niti recentna cesta, na katero opis opozarja niti potok Devina, ki ga prečka. Prav za to ni vidna razlika med bolj naravnostnim potekom rimske in vijugavo linijo sodobne ceste, ki pride do izraza zlasti na vzhodnem grebenu.

Drugi topografski raziskovalec te rimske ceste F. Ferk je l. 1893 o tem delu napisal le, da »prečka mokrotna dolinska tla Devine in vstopa v gozd Velenik, po katerem se usmerja proti vzhodu«, ni pa svojemu poročilu priložil ustreznega zemljevida.² Medtem ko tam o odcepu proti *Flaviji Solvi* še ni bilo govora pa je Ferk l. 1903 v rokopisnem poročilu graški hranilnici tik pred veleniškim odsekom ta odcep domneval s tem, da je cesta tekla po trasi recentne ceste »z majhno izjemo južno od Klopce« vse do Slivnice.³ To izjemo je tolmačiti z dejstvom, da je bil prelaz na grebenu Sp. Nove vasi vzhodno od cerkve sv. Jožefa od Knabla dalje nesporen, da pa je glede na terenske prilike bilo videti razumno priključiti rimsko traso k sedanji šele na zahodnem delu veleniškega gričevja onkraj Klopce.⁴

Ponovno je kartografsko prikazal rimsko cesto na tem odseku l. 1939 B. Saria, ki je sicer povzel dotedanja dognanja: »Po prekoračenju višine ob cerkvi sv. Jožefa nad Slovensko Bistrico je potekala približno vzporedno z današnjo banovinsko cesto Slovenska Bistrica—Pragersko. Na tem mestu se je morala nekje odcepiti cesta proti *Flaviji Solvi*, verjetno v črti današnje državne ceste.«⁵ Na priloženi karti, prvič v topografskem merilu 1 : 100.000, je trasa na sever precej shematizirana, tista proti Poetovionu pa se presenetljivo ujema z dejanskim stanjem, čeprav ni bila vrisana po podatkih s terena. V tem primeru je namreč določena shematizacija vrisane trase, ki je opazna na vsem obsegu karte, v Veleniku povsem ustrezala poglavitni težnji rimskih graditeljev cest — premočrtnosti.

Izhajajoč iz teh podlag je bilo mogoče l. 1968, ko se je pričelo raziskovanje odseka Velenik, ugotavljati potek rimske ceste že kar takoj na izredno zoženem pasu, čeprav ni bilo pričakovati, da bi bila Sarijeva shematizirana črta naravnosten vodnik. Teren južno od sedanje ceste je namreč mokrotno dno doline Devine, ki možnost rimske ceste že vnaprej

izključuje, recentna cesta sama pa je s svojimi ovinki, useki in nasipi bila videti kaj neantlična, neglede na to, da bi ob njeni gradnji v drugi polovici 18. stol. prav gotovo uničili ali vsaj prekrili starejšo traso.⁶ Na severni strani te ceste je raznoliko pobočje Velenika zlasti na vzhodnem grebenu že na prvi pogled opozorilo na rimsko traso. Tam prečka namreč greben naravnost usek dokajšnje širine, ki po svojem obsegu presega običajne useke gozdnih kolovozov, s svojo premočrtnostjo pa opozarja na načrtno trasiranje, čeprav se ga današnja cesta v loku ob robu gozda izogne. Nekoliko težje je bilo najti traso rimske ceste v zahodnih predelih Velenika. V osrednji dolini se namreč usek izteče, brez kopanja pa ni bilo mogoče preveriti, če se rimska cesta ni že tam priključila trasi sedanje ob robu gozda. Iskanje je tu močno ovirala tudi gozdna podrast, ki je oteževala preglednost. Šele na obronkih zahodnega grebena je bilo spet opaziti pobočne police, ki so po vmesnih prekinitvah vendarle ležale v isti smeri in so imele tudi, kot se je pozneje pokazalo s kopanjem, zares sledove dela Rimljanov. Z obeh izhodiščnih smeri je bilo tako mogoče ugotoviti osrednji del skritega poteka rimske ceste preprosto po vmesni premici. S tem so bili podani zadostni podatki, da je bilo mogoče ta odsek rimske ceste vrisati na kataster, prenos na topografske karte, objavljen doslej dvakrat, pa je pokazal, kako blizu sta si Sarijeva shematizirana smer in dejanski potek.⁷ Pričujoči prikaz na podlagi osnovne državne karte 1 : 5000 (Pril. 1) je tako zaključena stopnja topografskega prikaza tega odseka rimske ceste, ki mu bo ob zaključni obravnavi sledil le še glavni načrt 1 : 1000 z drugo dokumentacijo.⁸

Po zunanjih sledovih ima trasa rimske ceste skozi Velenik le tri oblike od dvanajstih, kolikor jih je bilo ugotovljenih pri klasifikaciji odseka med Dravinjo pri Slov. Konjicah in Trnavo v Godenincih/Preseki.⁹ V izpopolnjenem izvlečku iz tega seznama so to:

1/6 Poškodovan ali uničen nasip kot pas gramoza na njivah

1/6.9a — 60 m na njivi parc. 1338, k. o. Sp. Polskava.

2/1 Usek v naravnostnem vzponu

2/1.3 — 500 m obakraj vzhodnega grebena v gozdu med parc. 1336/113 in 1336/107, k. o. Sp. Polskava.

2/2 Usek oz. polica ob pobočju

2/2.5a — 170 m v gozdu parc. 352/1, k. o. Pokošje ter

2/2.5b — 360 m v gozdu parc. 352/1 in 351/2; vmes dvakrat prekrit z nanosi.

3/1 Cestišče pod površino sedanje ceste

3/1.1 — 140 m pod cesto Slov. Bistrica—Pragersko

3/2 Cestišče pod površino drugotnih tal

3/2.8a — 150 m na travišču parc. 314/1, 2 in 352/4, 5, k. o. Pokošje,

3/2.8b — 180 m v gozdu parc. 352/1 in

3/2.8c — 300 m v gozdu parc. 351/2, k. o. Pokošje ter parc. 1336/84, k. o. Sp. Polskava.

3/2.8č — 70 m v gozdu parc. 1336/107, k. o. Sp. Polskava

3/2.8d — 150 m na njivi parc. 1318/1, k. o. Sp. Polskava

3/3 Uničeno cestišče in nova tla

3/3.4/5 — 60 m pod vrtom parc. 1213, k. o. Sp. Polskava in potokom Polskavo

Na tem 2140 m dolgem odseku so torej tla s traso rimske ceste še v celoti ohranjena, med njenimi zunanjimi oblikami pa manjkajo nasipi, kakršni so sicer običajni po ravninah. To dejstvo je nudilo dobre obete za arheološke posege, ki so imeli namen natančneje določiti os cestišča za izdelavo glavnega načrta in podolžnega profila, hkrati pa zbrati čim več po-

datkov o obliki in sedanjem stanju gramoznega cestnega telesa. S prečnimi profilnimi jarki na vmesnih razdaljah povprečno po 50 m, skupno 35, ter z dodatnimi sondami in vrtinami je bilo mogoče dobiti dovolj nazoren vpogled v antropogene posege na tem delu Velenika, gradnjo in obnavljanje rimske ceste, a tudi njeno propadanje po koncu rednega vzdrževanja ter opustitvi trase sploh.

Kot kaže načrt poteka rimske ceste (**Pril. 1**) se ta vzpne iz zahodne smeri do znožja veleniškega gričevja pošev iz dna doline Devine, kjer je, kot je videti v strugi potoka in nedavnem izkopu vodovodnega jarka, večinoma odplavljena zaradi selitev potoka. Tudi 150 m dolg odsek (3/2.8a) do pričetka gozda najbrž ni več ohranjen, ker so tu nekdanja tla močno spremenila svojo podobo. Na pobočju pod sedanjo cesto je bilo verjetno že poprej od spiranja pretežno uničeno cestišče do kraja zbrisano z oranjem, tako da danes na površini njive ni več sledov gramozja. Ravnica onkraj ceste je danes umetno nasuto dno nekdanje stranske dolinice, ki ga uporabljajo za nakladanje hlodovine in druge potrebe. Sonde do nekdanjih tal v trasi ceste niso dale prepričljivih ostankov cestišča, hkrati pa jih je sproti zalivala talna voda.

2 Trasa rimske ceste na terasi v zahodnem delu Velenika (od vzhoda proti profilu št. 3)

Verlauf der Römerstrasse auf der Terasse im Westteil des Velenik-Waldes (vom Osten gegen dem Profil Nr. 3)



Naslednjih 170 m poteka trasa po notranjem robu police ob pobočju (2/2.5a), dokler ni ta na predelu z večjim ilovnatim nanosom v razdalji nadaljnjih 180 m prekinjena in poševno pobočje izravnano. Trasa ceste ima premočrten potek, ker se prilagaja prav tako naravnostnem robu preloma pobočja, ki je nad njim položeno (**Sl. 2**). Trasa ceste se tu »stopničasto« vzpenja z vmesnimi podolžnimi skloni med 1.1% in 3.6% od profila št. 1 do profila št. 4, s čimer se le prilagaja obliki pobočja. Absolutnemu vzponu cestišča v osi ceste s 5,1 m oz. 3,2% poprečnim sklonom odgovarja absolutna višina vrhnjega preloma pobočja nad polico s 4,5 m oz. 2,7% sklonom. Po ugotovitvah M. Šifererja gre tu za gornji rob »domnevno riške terase 2«, ki so se mu graditelji rimske ceste uspešno prilagodili s tem, da so v notranji rob vkopali plitev jarek (profili št. 1—3) ali pa le bolj ali manj širok obcestni rob (profili št. 4—7).¹⁰ Na ta način so dobili pod povprečno 46%-nim nagibom notranjega roba police 7—9 m široko traso s prečnim nagibom 5,6% nad siceršnjim pobočjem terase s povprečno 20% prečnim sklonom. Talne plasti, ki so bile pri tem načete, so različne: rumenkasto rjava ilovica (profil št. 1), blede rjav ilovnat prod (profil št. 2), sivi in rjavi peski ter svetlo siva ilovica (profil št. 3), modrikasto siva ilovica in svetlo siv pesek (profil št. 4). V tem se ta predel loči od pobočij proti vzhodu, kjer prevladuje ilovica vse do prečne doline in naprej čez vzhodni greben.

Na nadaljnjih 180 m trase, kjer rob terase izgine pod enakomerno nagnjenim pobočjem (3/2.8b) je smer ceste še ista, vzpon pa le še neznat, s povprečnim sklonom 0.3%, kar pomeni, če zanemarimo prečne grebene nanosov, že ravnino. Nato se cesta zaobrbe na levo in z dvema vmesnima prekinitevama ob prečkanju stranskih dolinic zavije rahlo navzdol

proti osrednji veleniški dolini. Pri tem na 360 m dolgem odseku prečka troje položnih grebenov v plitvih usekih (2/2.5b), ki pa so, glede na to, da za kopanje usekov ni bilo prave potrebe, najbrž le obrobje terase 2 (Sl. 3).¹¹ Tudi tu je potek ceste glede na terenske prilike zabrisano »stopničast«, pri čemer se vmesni skloni gibljejo med 0,4% in 4,2% oz. v povprečju 2,3%.

Nato trasa rimske ceste v dolžini 300 m na dnu osrednje veleniške doline s skromnim in danes ob suši deloma brezvodnim jarkom ni vidna, ker je prekrita z naplavinami (3/2.8c). Potem ko je na pričetku poprejšnjega odseka na izrazitejšem hrbtu grebenskega pobočja



3 Trasa rimske ceste na terasi v sredini Velenika
(od vzhoda proti profilu št. 10)

*Die Römerstrasse auf der Terasse in mittleren
Velenik-Wald (vom Osten gegen dem Profil
Nr. 10)*

menjala smer z 24°-nim odklonom na levo, in se pri profilu št. 11 po 190 m spet za 12° obrnila na desno, je sedaj do pričetka vzhodnega grebena spet premočrtna. Zahodni del doline v dolžini 133 m se enakomerno spušča s sklonom 1,2%, vzhodni pa dviga z 1,3%, v sredini je dno s koritom jarka, ki sedaj prekinja cestišče v dolžini 18 m.

Po prečkanju doline in ponovnem 31°-kem ovinku na desno preide trasa ceste v naravnostni usek zahodnega pobočja vzhodnega veleniškega grebena. Ta usek je v svojem spodnjem delu naravna tvorba in je nastal z odplakovanjem ilovnatih plasti s pobočja, zato ima na znožju tudi lijakast zaključek. Graditelji ceste so se ob severnem pobočju povzpeli vanj, tako da leži cestišče pri znožju le v njegovi levi polovici, to lego pa obdrži po vsem poteku prek grebena do naslednjega znožja v razdalji 500 m (2/1.3). V današnji obliki je ta usek na obeh straneh grebena pravzaprav recentna tvorba, saj leži njegovo dno na zahodni strani grebena do 0,8 m pod nivojem rimske ceste (Sl. 4). Od te se je na teh mestih ohranil le obrobni del cestišča, prvotni vkop v pobočje pa je na nekaj mestih opaziti kot poličko v današnjem pobočju useka. Ostanke cestišča so zato ohranjeni le na obeh znožjih usekov, kjer so plitvo pod sedanjo površino ter na vrhu grebena, kjer pa jih je prečno nanašanje po hrbtu grebena do 1 m na debelo prekrilo z naplavinami. K uničevanju rimske ceste je gotovo v veliki meri prispevala dolgotrajna raba te trase še v poantičnem obdobju, ko cest ničje ni vzdrževal. Tako se je na pobočju hkrati z odplakovanjem ob deževjih cestišče vedno bolj tanjšalo, dokler se ni promet odvijal le še po pretežno ilovnatih tleh, ki so jih deževne vode dolble tudi podolž v današnji usek. Tako v današnjih tleh useka še vedno leže raztresene krpe gramoza že v drugotni legi, ki so vse do znožja usekov, kjer se tla zdravljajo in je cestišče še deloma ohranjeno, prispele z vzdolžnim odplavljanjem.

Na vzhodni strani grebena je usek deloma deformiran z udori z višjih pobočij. Ker je na vrhu grebena gramozna plast pri profilu št. 24 razširjena proti jugu, bi tu lahko domnevali počivališče ali pristop k obcestnim stavbam. Čeprav dosedanje sonde na terasi obakraj ceste niso dale stavbnih ostalin pa so bili ostanki neke lesene stavbe odkriti tik ob sedanjem useku pri profilih št. 24—25 (H na Sl. 7). V kotanjah z opečnimi plastmi nekdanje ilovnate površine je bilo poleg žganine precej črepij lončenine za domačo rabo,



4 Sedanji usek v trasi rimske ceste na vzhodni strani vzhodnega grebena Velenik (od vzhoda proti profilom št. 28—25).

Der heutige Einschnitt in der Linie der Römerstrasse am Osthang des östlichen Velenik-Kammes (vom Osten gegen den Profilen Nr. 28—25).

vmes pa so bili tudi kosi amfor. Lega tik ob cesti ter najdba kosa žmrlja v gramozu v profilu št. 24 skupno z razširjenim cestiščem na tem mestu govore za povezavo s cestnim prometom. Tik nad cesto v istem profilu najdena napol obdelana marmorna kamna ter skupina štirih gomil v bližini to samo potrjujejo.

Na vzhodnem koncu Velenika se usek spet lijakasto razširi, cestišče pa po 5.2%-em povprečnem vzponu na zahodni in 4.9%-em spustu na vzhodni strani preide v ravnino na sedanje njivske površine. Od tod dalje je nato rimska cesta z le dvema neznatnima ovinkoma premočrtna prek Dravskega polja vse do Ptuja.

V skladu z namenom tega prikaza, podati najznačilnejše oblike profilov rimske ceste v Veleniku ter ob njih pojasniti posege in dogajanje na tem odseku, bodo pritegnjeni v obravnavo le profili št. 3 na pobočnem useku, št. 10 na podobnem položaju, št. 11 na prečkanju stranske dolinice, št. 16/2 sredi prečne doline, št. 23 na robu pobočja z usekom, št. 24 na vrhu vzhodnega grebena ter št. 28 na izteku vzhodnega useka (**Pril. 2**). To je ob dosedanjih posplošenih prikazih prvi podrobnejši vpogled v stratigrafijo rimske ceste in plasti ob njej na tem odseku trase in s tem hkrati začasno poročilo o njej pred zaključno obravnavo z vsemi nadrobnostmi.¹³

Profil št. 3: gozd parc. 352/1, k. o. Pokošje, izkopen prek gozdnega kolovoza na trasi rimske ceste. Površina je tu trikrat prelomljena, usek na notranjem robu deloma prekrit z nanosom s pobočja, gramoz cestišča sega v sredini na površino. Sterilna podlaga je na pobočju in notranjem delu useka svetel rumenkasto rjav pesek, ki ga sredi police zamenja svetlo siva ilovica. Obe sterilni plasti v globini 40—95 cm pod površino sta v širini 11 m prekriti s svetlo rumenkasto rjavo peščeno ilo-

vico, verjetno nekdanjo vrhnjico, debelo do 45 cm, ki na obeh straneh preneha. Tu ima pobočje v širini 11 m pobočni strmec 18% ublažen na današnjih 8.5% po širini trase oz. 6.5% na ožjem delu cestišča. Gramoz, sedaj debel še 20 cm, je bil nasut v širini vsaj 7 m in je v spodnji polovici močno peščen, na zgornji pa se nekoliko dviguje ob pobočju. Ob spodnjem, desnem robu cestišča je bilo več debelejših prodnikov, gramoz s peskom pa sega v 10 cm debeli plasti še po pobočju navzdol. Podlaga in vrh gramoza sta zravnana, gramozna plast pa je v širini 1 m razgaljena. Gornjo levo polovico prekrivajo z višjih leg pobočja naplavljenе plasti, pri dnu temno siva humozna ilovica z ogljem ter do 75 cm debela sivo rjava ilovica, ki pri sredini razgaljenega cestišča preneha. Desno spodnjo polovico in pobočje pod cesto prekriva do 25 cm debela plast svetlega rumenkasto rjavega peska, ki večinoma izvira s cestišča. V gl. 75 cm pod sedanjo in 20 cm pod antično površino je ob gornji, levi strani ceste ležala črepinja antičnega lonca (PMMb, inv. A 5401).

Za traso ceste so tu izravnavali le ozek pas terase, pri notranjem robu največ 0.5 m globoko. Podlaga cestišča ni bila povsem vodoravna, zato je cesta ali bila nagnjena, ali pa so jo izravnavali z nasutim gramozom, ki je sedaj večinoma že odplavljen po pobočju. Na gornji strani izdaja vrh sterilne ilovice 2.5 m široko polico, ki je približno enako visoka kot levi gornji rob gramoza oz. 70 cm višja od desnega spodnjega roba ceste. V poličko je vkopan prvotno 60 cm globok jarek (ali jama?) z V-profilom. Peščena plast z raztresenim gramozom je pod cesto debela do 60 cm in sega po pobočju vsaj 25 m daleč, ko je prekinjena z recentnim vkopom ob robu sedanje ceste. S ceste spran pesek je ob deževjih razgaljeval gramoz ter prekrival pobočje pod cesto. Hkrati, a zaradi rasti manj intenzivno, je deževje nanašalo na pobočje nad cesto in na njeno levo polovico ilovico z raztresenimi prodniki do 10 cm premera, kar oboje tvori na tem delu Velenika talne plasti. Ker je na terasi recentni kolovoz, so se plasti nad gramozom zaradi nezaraščene površine deloma izrabile. Profil št. 3 je tipičen za stanje rimske ceste tudi pri obeh profilih št. 1 in 2 na 100 m poprej in profilih št. 4—7 na 250 m pozneje, le da je vkop pri profilih št. 5—7 plitvejši in površina nad cesto zaradi intenzivnejšega bočnega nanašanja zabrisana. Vz dolžna denudacija po videzu zaradi skromne nagnjenosti ni imela posebnega vpliva, po celotnem pobočju pod cesto med profili št. 1—7 raztresen pesek s prodniki pa opozarjata na spiranje s strani.

Profil št. 10: gozd parc. 352/1, k. o. Pokošje, izkopen prek roba police in ob njej potekajočega recentnega kolovoza. Površina je tu blago nagnjeno terasi podobno pobočje ploskega grebena med dvema prečnima suhima dolinicama s poprej enotnim 9% sklonom, ki je tukaj ob robu police na trasi ceste v širini 20 m zmanjšan na 2.5%. Sterilna podlaga je enotna svetla rumenkasto rjava ilovica. V antiki so tu priredili 7 m široko, takrat 60, danes 80 cm globoko traso, ki jo na gornji strani obdaja 4,5 m široko poševno pobočje s sklonom 25%. Na traso so nasuli 7 m široko in danes le še 5—15 cm debelo plast gramoza, ki se je ob rabi vgrezala v ilovnatno podlago. Gramoz ima tu nekoliko debelejšje prodnike in je na levi polovici do sredine cestišča oblo vdrt, na desni polovici pa višji in valovito nabrazdan. Do teh deformacij je prišlo ali takoj spočetka, ko je bila plast gramoza še šibka, ali pa na koncu, ko se je od rabe na nevzdrževanem cestišču spet stanjšala. Gramoz na gornji strani preneha ob pobočju, na spodnji pa prav tako, le da je tu s peskom prišel tudi v nižje lege.

Pod cesto so tla v širini 8 m odkopana v prvotno 90 cm globok sploščen jarek, čigar 5 m široko dno je bilo za 1.3 m nižje od cestišča na pobočju nad njim. Sodeč po ugotovitvah v profilu št. 9, izkopanem 30 m poprej, je ta jarek skupno s cesto prečkal vmesno dolinico in se nato pred naslednjo (s profilom št. 11) iztekal v pobočju. Danes je pri dnu prekrit z raztresenim gramozom s ceste, ki je na cestni strani debelejši. Nad njim je 35 m peska in 45 cm rjave peščene ilovice. V pesku je med raztresenim gramozom ležala železna podkev (PMMb inv. št. A 5420). Pomen tega jarka ob spodnjem robu ceste ni povsem jaseen: morebiti je sprejemal in odvajal hudourniško vodo, zagotovo pa ni bil izkopen zaradi pridobivanja ilovice. Še danes je površina nad njim kotanjasta, da ob deževju nastajajo luže, prečka pa jo recentni kolovoz, ki tu brez pravega razloga obide premočrtno traso rimske ceste.

Vrhnja plast iz sivo rjave ilovice je nad cestiščem le 10—20 cm debela in zlasti na spodnji strani sega vžbočena lega gramoza do ruše. Šele nad jarkom se nanešana plast zdebli in taka ostane še nekaj časa po ploskem pobočju. Pod njo je od jarka dalje v širini 13 m plast peska, ki se na koncu stanjša in preneha. Ob položnem pobočju je bilo bočno spiranje manj izrazito, nekaj peska pa je pri tem ujel tudi jarek. Ohranjena plast gramoza je tu zelo šibka, čeprav je teren le neznatno nagnjen, zlasti če jo primerjamo s 30 cm debelo plastjo v poprejšnjem profilu št. 9 ali naslednjem profilu št. 11.

Profil št. 11: gozd parc. 351/4, k. o. Pokošje, izkopen prek prečnega kolovoza in ob severovzhodnem robu prečne suhe dolinice. Površina je skoro povsem vodoravna in šele onkraj desnega roba ceste se prične spuščati v blago pobočje. Zaradi bočnih nanosov ilovice na površini ni nobenega sledu o cesti, ki tod poteka v premi črti med profiloma št. 10 in 12, ležečima na pobočnih polih. Sterilna podlaga je svetlo rjava oz. rjavkasto siva ilovica, ki je pod cestiščem in desno od njega

Med dvema pobočnima policama je rimska cesta prečkala to pošev potekajočo prečno dolinico po nizkem nasipu, ki ga je na gornji strani spremljal 2 m širok odkopan raven pas, nato pa se je pošev odkopano pobočje dvignilo za 50 cm. Ker je dolinica nekoliko daljša in v mokrih časih odvaja talno vodo, je bilo cestišče izpostavljeno močnejšemu bočnemu spiranju ob deževnih obdobjih, saj očitno ni imelo propusta. Zaradi močnejšega spiranja so se priče na ravnic pod cesto nalagati peščene plasti, ki segajo še danes 25 m daleč ob cesti, tik ob njej pa so do 1.2 m debele. Spajanje peščenih plasti ob spodnjem robu ceste z gramozom kaže tudi na to, da je bočna voda spirala pesek tudi s pronicanjem skozi gramoz, ki je morebiti prav zato sedaj dokaj sipek. Na mirno odlaganje kaže tudi precej vodoravna plastovitost peska, njegova homogenost in v zvezi z barvnimi otenki različna prepojenost z glinenimi delci. V nekem razdobju je plast peska dosegla višino gramoznega cestišča in po vrhu raztresen gramoz bi lahko govoril tudi za to, da so ga deloma uporabljali za cesto. Proti spodnji strani pobočja se peščena plast danes zlagoma tanjša in tam, kjer se v sterilnih tleh pojavlja rahel nagib, po nekaj metrih poneha. Kljub pronicanju bočne vode skozi gramoz pa je cestišče bilo vendarle dovolj suho, saj je voda skozi peščene plasti sproti otekala, kar se je pokazalo še pri izkopu profilnega jarka, ki se je, ob deževju napolnjen z vodo, izpraznil čez noč.

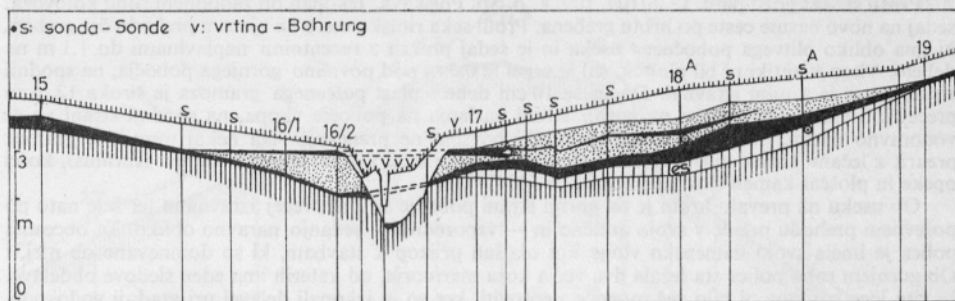
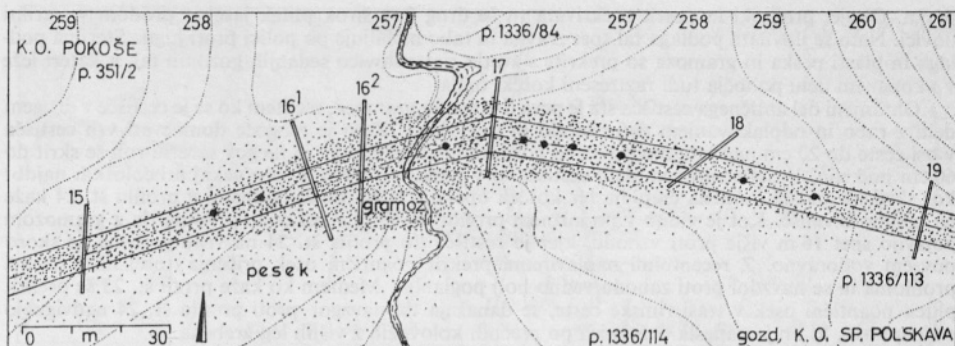
Nad vrhom gramozna na cestišču so sedaj različne plasti. Nad sredino ceste in njeno spodnjo polovico, nato pa še dalje po pobočju je 20–30 cm rumenkasto rjave peščene ilovice, medtem ko je kotanja med vrhom sredine ceste in sterilno podlago pobočja na gornji strani zapolnjena z enako, a čisto ilovico. Če je peščena ilovica še ostanek bočnega spiranja, pa je bolj glinasta plast med cesto in pobočjem znak mirnejšega usedanja glinenih delcev. Ta plast je tu tudi prekrita z 10 cm sive humozne ilovice, ki ustreza nekdanji vrhnjici zapolnjene kotanje. Prek celotnega profila leži nato še 30–45 cm rjave peščene ilovice, bolj sipke in humozne, kot znak novejšega nanašanja. Današnja površina pobočja prehaja z ravnice nad rimsko cesto v pobočje šele nad peščenim nanosom na spodnjem robu ceste, kjer peščena plast ni več tako zbita.

V podolžnem profilu (Sl. 5) je vidno, da leži profil št. 11 morebiti prav na najnižji točki prehoda preko dolinice, vsekakor pa se cestišče do naslednjega, 52 m oddaljenega profila št. 12 spet dvigne, pri čemer je možno, da je bilo v fazi najvišjega nasipa povsem ravno. Na današnji površini je nekdanje dno dolinice z nanosi že povsem izravnano.

Profil št. 16/2: gozd parc. 351/2, k. o. Pokošje, izkopan sredi prečne doline preko nasipu podobne vzpetine v trasi ceste tik pred recentnim jarkom. Današnja ravnica je neznatno nagnjena proti jugu. Enotna podlaga tal v tem okolišju je svetla rjavkasto siva ilovica, ki sega na severni strani 20 cm pod rušo, nato pa se pošev zniža do globine 1.5 m pod sedanjo površino in se nato skoro vodoravno nadaljuje proti jugu. Prekrita je s 5–10 cm debelo plastjo gramozja, ki pričenja ob znožju pobočja spodnje ilovice, sega 15 m proti jugu, pri čemer se polagoma razredči. Ta gramoz se v manj strnjeni obliki pojavlja že 11 m prej v profilu št. 16/1, v nekoliko debelejši plasti pa tudi onkraj sedanjega jarka v 28 m oddaljenem profilu št. 17, v tej obliki pa ga ni več v naslednjem profilu na obeh straneh. Za vse tri profile osrednjega dela ravnice je značilno, da pričenja gramoz zelo izrazito, prislone ob prvotno pobočje v precej premi črti in da se v vseh treh primerih proti jugu polagoma redči. Gre torej za pribl. 100 m dolgo in do 17 m široko strnjeno plast gramozja, ki ima v tem profilu dokaj enakomerno debele prodnike, v profilu št. 16 pa so vmes tudi do 15 cm debeli kosi (Sl. 6).

Ta gramoz prekriva v profilu št. 16/2 na prvih štirih metrih od severa 60 cm debela plast peska in ilovice kot je bilo opaženo tudi v prejšnjem profilu št. 16/1. Drug gramoz je prekrit s sivkasto rjavim peskom, ki je v začetku do 80 cm debel. Ta pesek na severni strani klinasto preneha, na južni pa se, v tanjši plasti, nadaljuje neznano daleč po dolini. Podoben, le bolj mivkast in vodoravno plastovit pesek prekriva v debelini 40 cm gramoz še v naslednjem profilu št. 17, kjer pa je bilo mogoče določiti njegovo širino na 18 m. Prav tako ga je 30 cm tudi v profilu št. 16/1, kjer se v široki kotanji zdebela na 1 m in je najmanj 30 m širok. Podobna, a le na 10 m širok jarek omejena plast peska je v profilu št. 15 na zahodnem robu doline, medtem ko v profilu št. 18 na vzhodni strani doline sega v sam gramoz cestišča.

Na pesku leži do 20 cm debela plast vrhnjega gramozja, ki ima ohranjen le severni rob, medtem ko je vzdolžni recentni jarek južni rob cestišča odplaval. Pas gramozja je raven le v severni polovici ceste, kjer se na obrobju zniža za 40 cm. Na južni polovici je gramoz za 20 cm znižan in valovit, kar si je moč razložiti z ugrezanjem ob kolotečinah. Na podoben način leži gramoz na pesku tudi v profilih št. 17 in št. 18, medtem ko je v poprejšnjem profilu št. 16/1 mnogo bolj fragmentaren. Dokaj podoben profil je bil ugotovljen tudi v Sp. Novi vasi, kjer je rimska cesta prečkala s peskom zapolnjeno kotanjo.¹⁴ Skromnejši peščeni vložki se pojavljajo v profilih rimske ceste tudi pod Humom in v Loperšicah vzhodno od Ormoža.¹⁵ Pesek na gramozu na severnem robu cestišča priča, da ni bilo prečnega preplavljanja ceste, kar pomeni v profilu št. 16/2, da so graditelji pretok vode pozneje uredili. Mesto takega pretoka je bilo najverjetneje v smeri sedanjega prehoda jarka prek trase rimske



257.85	258.15	920.0
257.55		
257.15	257.66	948.5
257.05		
256.95	257.53	958.5
256.85		
256.65	257.33	970.0
256.55		
256.25	257.23	980.5
256.15	256.55	985.5
	255.95	990.0
256.45	257.00	998.5
256.35		1000.0
256.75	257.51	1009.0
256.65	257.62	1015.0
	257.70	1018.5
256.70	257.80	1025.0
256.50		
256.90	258.00	1035.5
256.70		
257.20	258.30	1050.8
256.80		
257.60	258.40	1061.0
257.15		
257.70	258.60	1076.0
257.40		
	258.76	1096.0
258.40	258.90	1101.0
258.30		11

6 Tloris in podolžni profil rimske ceste med profili št. 15 in 19 — *Grundriss und Längsprofil der Römerstrasse zwischen den Profilen Nr. 15 und 19*

ceste med profiloma št. 16/2 in 17. Natančneje bi bilo mogoče odgovoriti na to vprašanje le s posebnim vzdolžnim jarkom prek dna doline.¹⁶

Profil št. 23: gozd parc. 1336/109, k. o. Sp. Polskava, izkopan na zahodni strani vrha vzhodnega grebena. Pobočje tu pada v dveh smereh: vzdolž trase rimske ceste s sklonom med 7.9% in 4.0% ter počez proti jugozahodu prek stopničastih polj. Vrhnja polica se preko 10 m širokega poševnega roba spusti na preko 30 m široko spodnjo polico, ki tu še ni poglobljena v usek kakor nižje proti zahodu. Sterilna podlaga je svetla rumenkasto rjava ilovica, katere površina se v glavnem sklada s površino sedanjih gozdnih tal. Na notranji strani spodnje police je viden poševen vkop v pobočje, ki je za 1 m nižaj prvotno pobočje. Po 80 cm prazne površine pričinja tu plast gromazda, ki je ohranjena le v širini 2 m, nakar se tla prično zelo položno spuščati. Tudi tu leži v širini 5 m še do 10 cm debela plast gromazda, ki pa ni več povsem strnjena. Celotna plast gromazda znaša tako 7 m, nakar se prvotna tla še nekoliko poglobi. Na njih leže raztreseni prodniki, prekriti s 30 cm debelo plastjo

peska. Oboje, prodniki in pesek prekrivata tu še drug 2 m širok plitek jarek s prodrom v sterilni ilovici. Nato se ilovnata podlaga tal spet zravna in tako nadaljuje po polici proti jugu. Sterilna podlaga in plasti peska in gramoza so prekrite s svetlo rjavo ilovico sedanjih gozdnih tal, v kateri leže v vkopanem delu pobočja tudi raztreseni koščki oglja.

Ohranjeni del antičnega cestišča sta le prva dva metra gramoza, medtem ko se je cestišče v drugem delu z rabo in odplakovanjem deformiralo in poglobilo. Zato je mogoče domnevati vrh cestišča v osi ceste do 20 cm nad sedanjo površino gozdnih tal, medtem ko je njegov severni rob še skrit do 60 cm pod njo. V deformiranem delu cestišča in v pesku ob njem je bilo nekaj arheoloških najdb: kos skrilaste plošče, antična črepinja ter košček opeke, kar hkrati z najdbami v profilu št. 24 kaže na bližino bivališč. Kot je vidno v podolžnem profilu (sl. 7) se v osi ceste prvotna tla z gramozom pojavijo spet 16 m višje proti vzhodu, kjer je cestišče do profila št. 24 na vrhu grebena že skoro povsem vodoravno. Z recentnimi naplavinami prekrit poantični usek pričinja torej med obema profiloma in se navzdol proti zahodu vedno bolj pogloblja. Medtem ko kaže profil št. 23 še prekrit plitek poantični usek v trasi rimske ceste, se današnja tla navzgor proti profilu št. 24 nadvignejo od naplavin, ki jih je nanesele deževnice po prečnih kolovozih z višjih leg grebena.

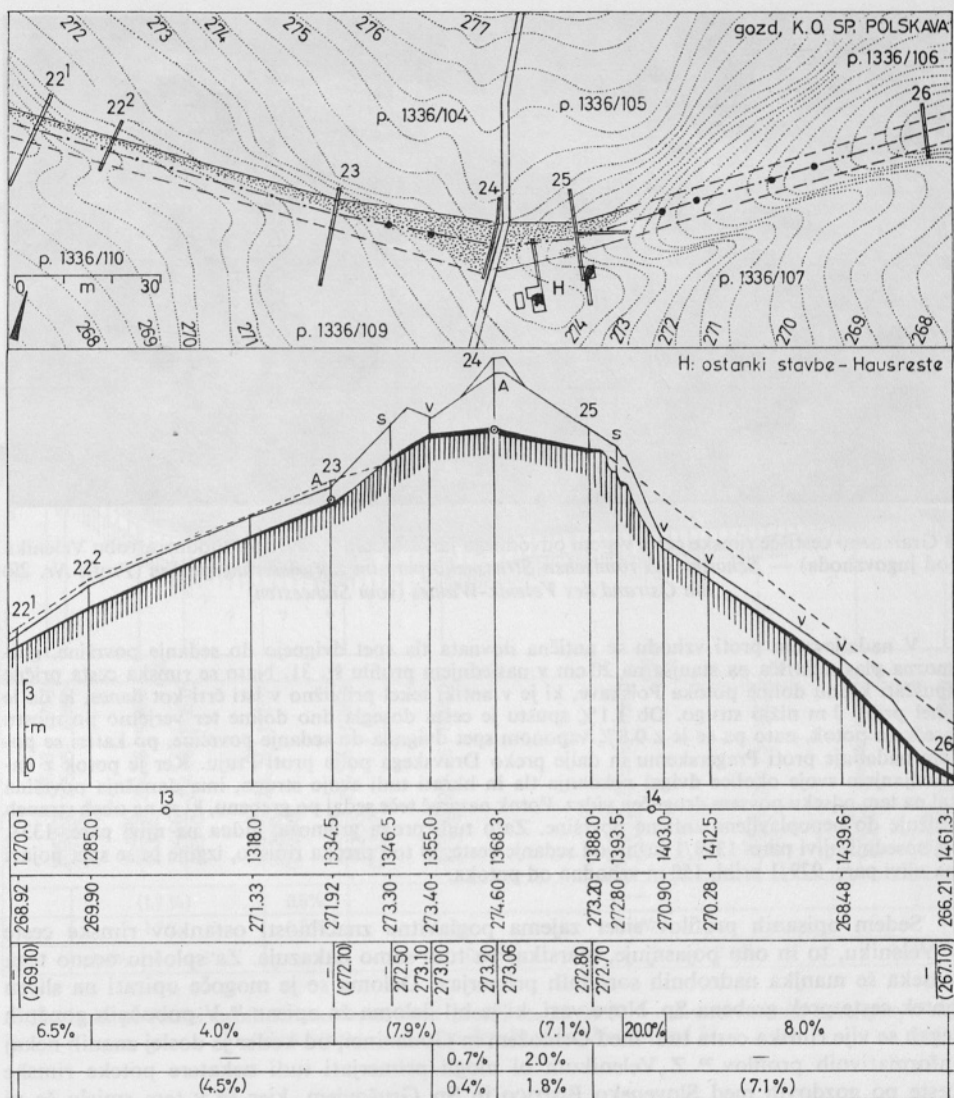
Profil št. 24: gozd parc. 1336/104, 109, k. o. Sp. Poljskava, izkopan ob zahodnem robu kolovoza, sedaj na novo nasute ceste po hrbtu grebena. Profil seka rimsko cesto na njenem prehodu čez greben, ki ima obliko plitvega pobočnega useka in je sedaj prekrit z recentnimi naplavinami do 1.1 m na debelo. Vkop v antiki ni bil globok, saj je segal le 0.5 m pod površino gornjega pobočja, na spodnji strani pa se je z njim izravnaval. Danes še 10 cm debela plast peščenega gramoza je široka 12 m in precej izravnana. Gramoz se na gornji strani naslanja na pobočje vkopa, na spodnji strani pa se vodoravno izteka, dokler raztreseni prodniki povsem ne prenehajo. Na nekaj mestih je gramoz prekrit z lečami temno sive humozne gline. V njem je ležal kos žrnelnega kamna (catillus), kosci opeke in ploščat kamen (PMMb, inv. št. A 5404).¹⁷

Ob useku na prevalu hrbta je na gornji strani pobočje še 5 m precej izravnano ter šele nato po poševnem prehodu preide v svojo antično in — vzporedno — sedanjo naravno obliko. Ta obcestna pločja je imela svojo namensko vlogo kot olajšan pristop k stavbam, ki so domnevane ob njej.¹⁸ Ob gornjem robu police sta ležala dva večja kosa marmorja, od katerih ima eden sledove obdelave. In situ lege kamnov ni bilo več mogoče ugotoviti, ker so ju izkopali delavci pri gradnji vodovoda, ki niso pazili na plasti (PMMb, inv. št. A 2912).

Na desni, spodnji strani ceste je izravnano območje hrbta grebena obrnjeno k vzhodni strani. Dvojna širina gramoza v useku govori za to, da je bil del namenjen za pristop k cesti sami, ki je tekla, sodeč po prejšnjih profilih v zahodni polovici useka tik ob njegovem robu. Za potrditev te domneve bi moral biti ugotovljen najpogrebež obseg te razširitve, vrsta sond in vrtin na polici pod cesto pa je pokazala le sterilno rumenkasto ilovico pod vrhno plastjo gozdnega humusa. Polici na obeh straneh ceste ležita sicer tik ob njej in na ugodni legi a stavba H je stala tik ob useku (Sl. 7).

Profil št. 28: gozd parc. 1336/107, k. o. Sp. Poljskava, izkopan prek znožja useka s traso rimske ceste. Današnji usek je tu širok pri dnu 11, s pobočji pa 18 m, globok pa je 1 m. Sterilna tla je svetla rumenkasto rjava ilovica, ki ima skladno s sedanjima na obeh straneh kratki poševni pobočji. Njena površina je zravnanjena, rahlo nagnjena proti južni polovici useka, kjer je prekrita s strnjeno črto črnih konkreij. Usek je, podobno kot tisti na zahodnem znožju useka na tem grebenu, najbrž naravnega izvora, k tej širini pa je najbrž prispeval stranski usek, ki se mu nekoliko nad profilom priključuje s pobočja na južni strani. Graditelji ceste so tu le nasuli gramoz v širini 6 m in sicer v severni polovici useka, medtem ko je južna ostala prazna. Gramoz ima danes le še najnižjo plast, debelo 10 cm, v strnjenem obsegu pa je širok še 4.6 m. Površino ima nekoliko valovito in je brez peščenih primesi. To poslednje je bržkone pripisati vzdolžnemu odplakovanju, čeprav znaša podolžni sklon proti profilu št. 29 ob robu gozda le 2.7%. Glede na lego in obliko je cestišče tu povsem podobno tistemu v profilu št. 19 na drugi strani grebena. V profilu št. 27 višje v useku 42.5 m pred njim so ostanki gramoza ohranjeni le še v drugotni legi, v naslednjem profilu št. 29 izven gozda 76 m dalje, kjer se tla že izravnavajo pa je peščenogramozna plast cestišča spet do 35 cm debela. V gramozu je ležal 9 cm dolg železen klin (PMMb, inv. št. A 5405).

Po izstopu iz gozda se gramozno cestišče pojavi na površini prečnega kolovoza in je vidno tudi v novem odvodnem jarku (Sl. 8). Ko preide cesta na sedanje njivske površine na ravnini, v resnici najprej prečka močvirno kotanjo, ki je očitno del nekdanje struge potoka Poljskave in se na današnji površini kaže kot kačunjasta nižina ob znožju Velenika. Močvirni predel z vlažno glino in talno vodo je tu širok vsaj 150 m, zato so morali graditelji cesto na najglobljem, pribl. 40 m dolgem odseku posebej utrditi. Kot se je to pokazalo v profilu št. 30 in v dodatnih sondah, so na močvirno glino naložili vsaj dve vrsti hrastovih debel in nanje nasuli gramoz, ki se tako ni mogel ugrezniti in izlesti v mehkih in vlažnih tleh (Sl. 9).¹² Ker se je okolica ceste zaradi naplavljanja peščenih in ilovnatih plasti polagoma dvigala, gramozni nasip pa zaradi svoje teže najbrž



7 Tloris in podolžni profil rimske ceste med profili št. 22 in 26 — *Grundriss und Längsprofil der Römerstrasse zwischen den Profilen Nr. 22 und 26*

tudi nekoliko ugrezal, so ta del ceste z gramozom dosipavali, dokler je to bilo potrebno, podobno kot se je to zgodilo v podobnem položaju v Slov. Bistrici (tam profil št. 15). Tako je debelina gramoza tu dosegla 1.4 m, v podolžnem sklonu pa se je površina ceste skoro povsem izravnala in sega na njivi parc. 1338 še danes na površje. Sodeč po dosedanjih sondah je znašala dolžina s hrastovino podloženega odseka ceste vsaj 25 m, datacija tu uporabljenega lesa (po analizi C-14, izvedeni v ZRN) pa se giblje med vrednostmi 2085—2135. Če ta časovna opredelitev ustreza dejanskemu stanju, bi to pomenilo, da je bila na tej trasi utrjena prometna smer že pred rimsko okupacijo.

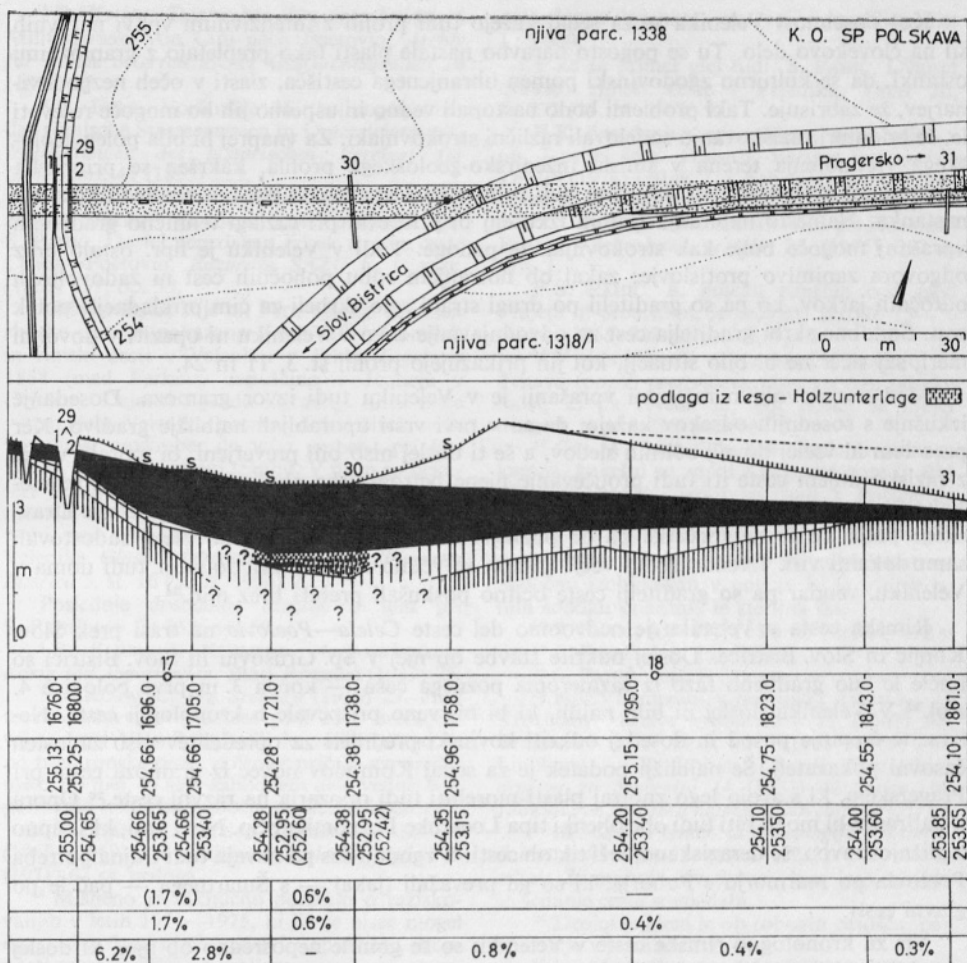


8 Gramozno cestišče rimske ceste v steni odvodnega jarka (profil št. 29) na vzhodnem robu Velenika (od jugovzhoda) — *Schotter des römischen Strassenkörpers im Entwässerungsgraben (Profil Nr. 29) am Ostrand des Velenik-Waldes (vom Südwesten)*

V nadaljevanju proti vzhodu se antična ilovnata tla spet dvignejo do sedanje površine, gramozna plast cestišča pa stanjša na 20 cm v naslednjem profilu št. 31. Nato se rimska cesta prične spuščati k dnu doline potoka Polskave, ki je v antiki tekel približno v isti črti kot danes, le da je imel pribl. 2 m nižjo strugo. Ob 1.1% spustu je cesta dosegla dno doline ter verjetno po mostu prečkala potok, nato pa se je z 0.8% vzponom spet dvignila do sedanje površine, po kateri se potem nadaljuje proti Pragerskemu in dalje preko Dravskega polja proti Ptujju. Ker je potok z naplavljanjem svoje okolice dvigal nekdanja tla in hkrati tudi svojo strugo, ima današnja površina tal na tem odseku povsem drugačen videz. Potok namreč teče sedaj po grebenu, ki se na obeh straneh znižuje do nepoplavljene antične površine. Zato tudi proga gramozna, vidna na njivi parc. 1338, na sosednji njivi parc. 1318/1 južno od sedanje ceste, ki tod prečka rimsko, izgine in se spet pojavi na njivi parc. 979/1 pribl. 150 m vzhodno od potoka.

Sedem opisanih profilov sicer zajema poglavitne značilnosti ostankov rimske ceste v Veleniku, to in ono pojasnjuje, marsikaj pa tudi samo nakazuje. Za splošno oceno tega odseka še manjka nadrobni sorodni primerjavi. Deloma se je mogoče opirati na sličen potek ceste prek grebena Sp. Nove vasi, ki je bil deloma že opisan.¹⁹ V pobočnih gozdnih legah se vije rimska cesta tudi med Ormožem in Godeninci, od koder je doslej znanih nekaj informativnih profilov.²⁰ Z Velenikom bi mogli primerjati tudi nekatere poteke rimske ceste po gozdovih med Slovensko Bistrico in Sp. Grušovjem, kjer se v tem smislu še ni sondiralo.²¹ Na vseh teh odsekih, če bi bili enotno raziskani, bi morebiti dobili zanesljivejša podatke o zakonitostih, ki jih je rimskim graditeljem cest narekoval določen teren, tako pri trasiranju kot pri gradnji. V tem primeru gre izključno za tip gramozne ceste, o kakršnem je izven Podravja za sedaj na voljo le malo podatkov v drugih pokrajinah Slovenije.²²

Ob primerjavah znotraj doslej obravnavanega območja pada v oči, da imajo profili rimske ceste vzhodno od Ptujja po večini ohranjeno debelejšo plast gramozna, saj je ta, oblikovana v izrazit nasip, vzbujala pozornost kot »visoka cesta« ž v srednjem veku in je ponekod podlaga še današnji.²³ Do tega je prišlo morebiti že samo zaradi tega, ker je na Ptujskem polju obilo gramozna na voljo neposredno ob cesti. Razen tega imajo razdiralne sile na prodnati ravnini manj možnosti za postopno uničevanje cestišč, saj so jih tam —



9 Tloris in podolžni profil rimske ceste med profili št. 29 in 31 — *Grundriss und Längsprofil der Römerstrasse zwischen den Profilen Nr. 29 und 31*

poleg človeka — najbolj prizadele le vode Drave in Pesnice. V Veleniku skoro ne moremo govoriti o namernem uničevanju rimske ceste, npr. z odkopavanjem gramoza za druge potrebe, vendar pa je gramozna plast presenetljivo šibka tudi na mestih, kjer se odplavljanje in spiranje gramoza s trase ni moglo intenzivno razviti (npr. pri profilu št. 10). Kot razlog razmeroma šibkejših nasipov bi zato smeli razumeti težavnejše dobavljanje gramoza od daleč oz. pomanjkanje ustreznega gradiva v bližini. K temu je treba še upoštevati močnejšo izrabo v poantičnem obdobju, združeno z naravnim razdiranjem, saj je bila trasa rimske ceste v Veleniku oz. poznejši vzporedni kolovozi ob njej, v rabi vse do 18. stol., ko so izven gozda zgradili takratno komercialno cesto. Če obstoje še drugi vzroki, jih bo treba šele odkriti.

Kot posebnost Velenika se za sedaj kažejo tudi profili z intenzivnimi vplivi naravnih sil na človekovo delo. Tu se pogosto naravno nastale plasti tako prepletajo z gramoznimi ostanki, da se kulturno zgodovinski pomen ohranjenega cestišča, zlasti v očeh nezdgovinarjev, že zabrisuje. Taki problemi bodo nastopali vedno in uspešno jih bo mogoče reševati le, če bodo pri raziskovanju sodelovali različni strokovnjaki. Za vnaprej bi bila poleg geološkega vrednotenja terena v smislu inženirsko-geološkega profila, kakršen se pripravlja pri gradnjah sodobnih cest, koristna tudi pedološka klasifikacija plasti z analizo njihovega nastanka. Namesto nabiranja lastnih izkušenj bi prispeval pri razlagi tehnično gradbenih vprašanj mogoče bolje kak strokovnjak te panoge. Tudi v Veleniku je npr. ostalo brez odgovora zanimivo protislovje: zakaj ob notranjem robu pobočnih cest ni zadovoljivih odtočnih jarkov, ko pa so graditelji po drugi strani zelo skrbeli za čim prikladnejši potek cest. Sodobne skrbi graditelja cest za odvodnjavanje tako v Veleniku ni opaziti v dovoljni meri, saj sicer ne bi bilo situacij, kot jih prikazujejo profili št. 3, 11 in 24.

Med nezadovoljivo rešenimi vprašanji je v Veleniku tudi izvor gramoza. Dosedanje izkušnje s sosednjih odsekov kažejo, da so v prvi vrsti uporabljali najbližje gradivo. Ker pa o tem ni vselej dovolj očitnih sledov, a še ti doslej niso bili preverjeni, bi moralo vstřic z raziskovanjem ceste iti tudi proučevanje njene petrografske okolice. V Veleniku se vse-kakor postavlja vprašanje, ali so tudi tu uporabljali gramoz iz najbližnjih gramoznic Drav-skega polja, če že ne spočetka pa ob poznejših obnavljanjih, ali pa so vselej zadostovali samo lokalni viri. Izredno redki večji kamni, še vedno le prodniki, so sicer tudi doma v Veleniku, vendar pa so graditelji ceste očitno poskušali prebiti brez njih.²⁴

Rimska cesta v Veleniku je nedvomno del ceste *Celeia—Poetovio* na trasi prek Slov. Konjic in Slov. Bistrice. Doslej odkrite stavbe ob njej v Sp. Grušovju in Slov. Bistrici so imele le eno gradbeno fazo iz razmeroma poznega časa — konca 3. in prve polovice 4. stol.²⁵ V Veleniku doslej ni bilo najdb, ki bi bistveno prispevale h kronologiji ceste. Ne-izrazite črepinje posod in dosedaj odkriti kovinski predmeti za opredelitev niso zadosten časovni pokazatelj. Še najbližji podatek je za sedaj Komodov novce iz gramoza ceste pri Pragerskem, ki s svojo lego znotraj plasti morebiti tudi opozarja na razvoj ceste.²⁶ Opora k datiranju bi mogli biti tudi obe oljenki tipa Loeschke I iz gomile v Sp. Novi vasi, ki skupno z bližnjo stavbo, še neraziskano, leži tik ob cesti. V zgodnji čas pa navaja tudi trajna potreba Poetovioa po marmorju s Pohorja, ki so ga prevažali tjakaj — s Šmartnega — pač le po glavni cesti.

Vir za kronologijo rimske ceste v Veleniku so še gomile neposredno ob njej, ki doslej niso bile raziskane. Ker — poleg drobnih najdb — opozarjajo na obstoj bivališč neposredno ob cesti, bo verjetno tudi tam mogoče pridobiti ustreznih podatkov. Morebiti se pri tem pokaže, da gre na policah vzhodnega grebena Velenika za stavbe, ki so imele funkcionalno zvezo s cesto. Razdalja po 3 mp do Slovenske Bistrice na eni ter Stražgojnce na drugi strani bi govorila za to, s tem pa bi pridobili nov podatek o vzdrževanju rimskih cest in prometa po njih.²⁷ Pri tem je stalno tleče tudi vprašanje, ali morebiti niso rimski kamni v cerkvi v Sp. Polskavi bili tjakaj pripeljani iz bližnjega Velenika, saj sicer v kraju ni drugih rimskih najdb.²⁸ Podobno bi se bilo mogoče vprašati tudi za marmorno gradivo s Črešnjevca na drugi strani Velenika, a tega je tam prevelika količina, proti pa govorita tudi razdalja ter obstoj dveh gomilnih grobišč v kraju.²⁹ Vmes je najdišče rimskih novcev v Leskovcu, ki pa se, glede na teren, bolj povezuje s Črešnjevcom in Slovensko Bistrico, čeprav je tudi do Velenika le skok preko doline.³⁰ Vlogo rimske ceste v Veleniku na ti dve najdišči bi bilo treba še proučiti, a verjetno je, da so prebivalci na črešnjevskem grebenu opazovali promet po njej prav tako od daleč kot delajo to še dandanašnji — cesta teče mimo njih.

¹ R. KNABL, Der wahre Zug der römischen Militärstrasse von Cilli nach Poetovio, *Archiv für Kunde österreichischer Geschichtsquellen* 26 (1861) 55.

² F. FERK, Vorläufige Mittheilungen über das römische Strassenwesen in Untersteiermark, *Mittheilungen des historischen Vereines für Steiermark* 41 (1893) 223.

³ Med Ferkovo rokopisno zapuščino v Deželnem arhivu v Gradcu; doslej omenjeno pri S. PAHIČ, Doslej neraziskan odsek rimske ceste Celeia—Poetovio, *Razprave SAZU* 6, 1. razr. (1969) 351, op. 59.

⁴ Možnost, da si je bil Ferk ogledal ta odsek rimske ceste je nakazana v zapiskih o gomilah in rimski cesti v Veleniku v *Ferien-Tagebuch* 1888 (med Ferkovo zapuščino v Joaneju v Gradcu). Dejansko je do izgradnje hitre ceste v tem delu Velenika potekal dokaj širok usek naravnost navkreber do vrha grebena pri Pokošah, kjer se je potem izgubil. V njem so nekateri hoteli videti traso rimske ceste, ki se je ujemala s sicer neobjavljenimi Ferkovimi domnevami, npr. M. ARKO, Zgodovinske zanimivosti Velenika, *Glasnik delovnih ljudi občine Slovenska Bistrica* 5, št. 16 (30. 9. 1956) 2.

Poslednje dosedanje mnenje o tem pri S. PAHIČ (op. 3) 352, op. 59.

⁵ B. SARIA, J. KLEMENC, *Archaeologische Karte von Jugoslawien*, Blatt Rogatec (1939) 75.

⁶ F. KOVAČIČ, *Trg Središče* (1910) 23. Pred to modernizacijo prastare poti so v srednjem veku skozi Velenik tovorili in vozili očitno še po trasi rimske ceste, o čemer pričajo vzporedni useki ob njej, ki se v zahodnem delu vedno bolj pomikajo k znožju pobočja oz. sedanji cesti.

⁷ S. PAHIČ, *Varstvo spomenikov* 13—14 (1968—1969) 168 ss. IDEM *Arheološki pregled* 13 (1971) 63 ss, priloga.

⁸ Mišljeno je zaključno poročilo o raziskovanjih v letih 1971—1975, ki jih je pisec mogel opraviti z denarnimi sredstvi Republiške skupnosti za ceste SRS v Ljubljani.

⁹ V podrobnem objavljeno pri S. PAHIČ, Raznoteri obrabi rimske ceste v Panoniji prek Ptuj, *Ptujski zbornik* 4 (1975) 63 ss.

¹⁰ M. ŠIFRER, Kvartarni razvoj Dravinjskih gor in bližnjega obrobja, *Geografski zbornik* 14/2 (1974) 150.

¹¹ M. ŠIFRER, kot prej, karta (Kvartarne terase in periglacialni pobočni drobir v Dravinjskih gorah in v bližnjem obrobju), vrisano na podlagi sekcije 1: 50.000, kar ne omogoča

natančnega prenosa na tu uporabljen list 1: 5.000.

¹² Za ta primer glej tudi: S. PAHIČ, Dvajset obrazov rimske ceste v Veleniku, *Večer* 26, št. 272 (21. 11. 1970) 9.

¹³ K dosedanjim sporočilom, navedenim v op. 7 prim. še S. PAHIČ, *Varstvo spomenikov* 17—19 (1974) 160 ss, 215, s shematiziranimi profili na sl. 31 in 82 (pomotoma Slov. Bistrica!).

¹⁴ S. PAHIČ, Plaz in rimska cesta pri Slovenski Bistrici, *Arheološki vestnik* 25 (1975) 392 ss, pril. 1.

¹⁵ S. PAHIČ, K poteku rimskih cest med Ptujem in Središčem, *Arheološki vestnik* 15—16 (1964—1965) 308 ss, pril. 5, 9, 10.

¹⁶ V klasifikaciji trase med Dravinjo in Trnavo (op. 9) predvideva pisec na tem odseku most, ki pa seveda ni, kot doslej še nikjer drugod, arheološko potrjen.

¹⁷ Gre za 15 cm dolg kos oboda žrneljnega kamna, kakršni so znani z Brinjeve gore (v PM Maribor, neobjavljeno) ter tudi s Pošte in njene okolice (S. PAHIČ, *Časopis za zgodovino in narodopisje* NV 6 (1970) 166.

¹⁸ Teren pobočja je tam na zahodni strani razločno izoblikovan v polico, ki je v dosedanjih sondah pokazala le sterilna tla.

¹⁹ S. PAHIČ, (op. 13), 153 s ter (op. 14) 392 ss

²⁰ S. PAHIČ, (op. 15) 308 ss.

²¹ S. PAHIČ, (op. 3) 311 ss.

²² Npr.: Šempeter v Savinjski dolini — V. K(O)ŠEK, *Varstvo spomenikov* 12 (1967) 98; Trojane — A. B(OL)TA, *VS* 7 (1958—1959) 343; Ljubljana — R. LOŽAR, *Glasnik Muzejskega društva za Slovenijo* 14 (1933) 42; prim. še: J. ŠAŠEL, *Arheološka najdišča Slovenije* (1975) 86.

²³ M. KOS, *Vjesnik za arheologiju i historiju dalmatinsku* 56—59 (1954—1957) 177 — za odsek Zamušani—Cvetkovci, kjer trasi rimske in sedanje ceste sovpadata.

²⁴ Doslej najdeni le ob robovih cestišča, najizraziteje v profilu št. 5.

²⁵ I. MIKL-CURK, *Arheološki pregled* 14 (1972) 86; EADEM, *Varstvo spomenikov* 17—19 (1971—1973) 156 za Sp. Grušovje in *ibidem*, 211 za Slov. Bistrico.

²⁶ S. PAHIČ, *VS* 9 (1962—1964) 182 ss.

²⁷ S. PAHIČ (op. 3) 328, tab. 2.

²⁸ B. SARIA, J. KLEMENC, *Blatt Rogatec* (1939) 48, 76.

²⁹ Zbrani podatki v *Arheološka najdišča Slovenije* (1975) 310 — PAHIČ.

³⁰ *Ibidem*, 311.

DIE RÖMERSTRASSENRESTE IM VELENIK-WALD BEI PRAGERSKO

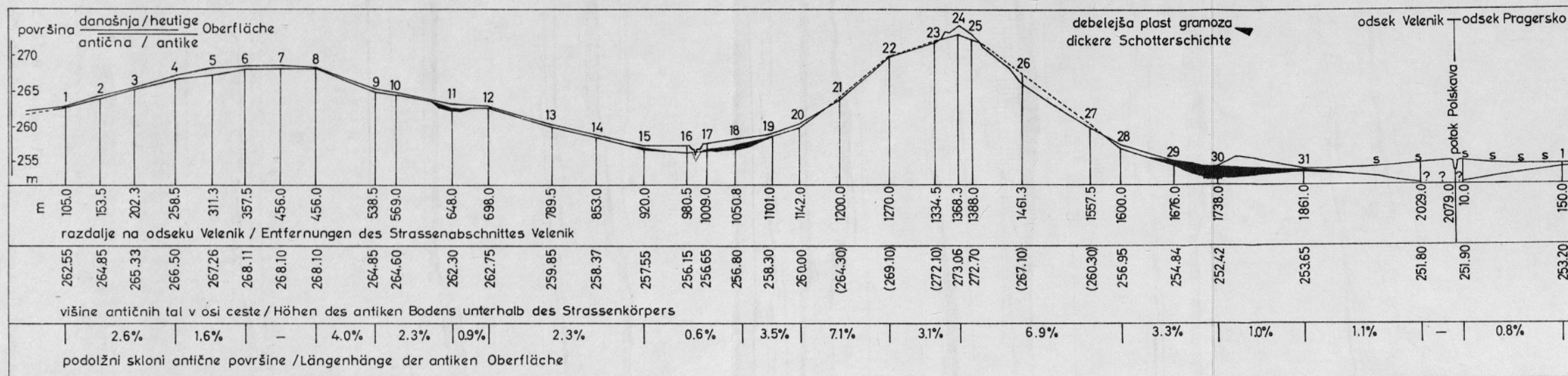
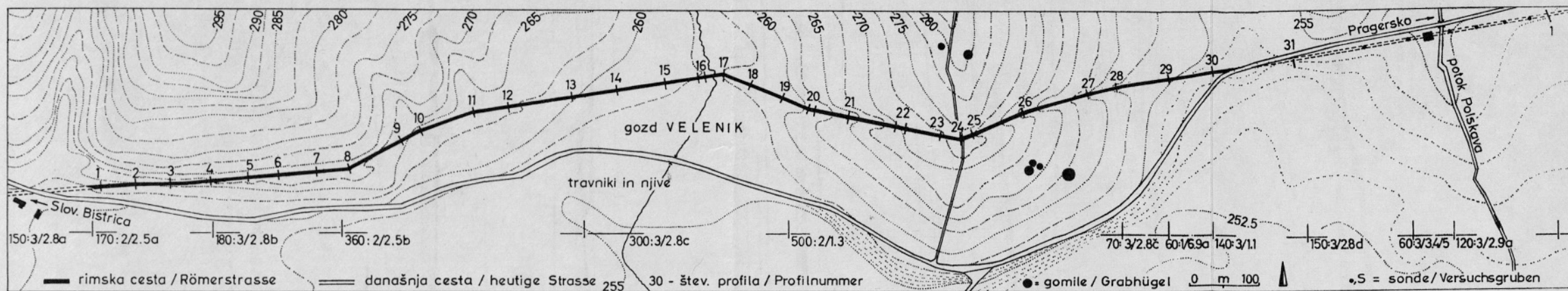
Zusammenfassung

Dieser Vorbericht bespricht denjenigen Abschnitt der Römerstrasse *Celeia—Poetovio*, der die hügelige Gegend des Velenik-Waldes streift. Der Verlauf der Strasse hier vorbei wurde schon bei R. KNABL verzeichnet, bei F. FERK besprochen und zuletzt bei B. SARJA auf der Karte 1:100.000 ziemlich genau eingetragen.¹⁻⁵ Darauf anknüpfend begann man im Jahre 1968 mit der Katasteraufnahme dieser Strassenlinie und nachfolgend mit dem Ausgraben der Querprofile, von denen insgesamt 35 auf je 50 m Entfernung gemacht wurden, worüber Teilberichte vorliegen.^{7,13}

Im Rahmen der Aufteilung der Römerstrassenreste nach ihren oberflächlichen Erscheinungsformen, die für den Abschnitt zwischen Dravinja bei Slov. Konjice und Trnava an der slow.-kroat. Grenze kürzlich unternommen wurde, entfallen auf den Velenik-Wald folgende Streckenteile: 500 m im direkten Einschnitt, 530 m im Seiteneinschnitt und 110 meist unsichtbar verlaufende Strasse.⁹ Die Strassenführung auf dem Damm ist hier infolge der Geländeverhältnisse nicht vorhanden (Beil. 1).

Die Römerstrasse tritt in den Velenik-Wald vom SW ein, nachdem sie vorher in 500 m langen schrägen Richtung das Devinatal übersetzt hat. Zuerst lehnt sie sich an die flachen Abhänge des Hügellückens an, wo sie meistens — mit einigen kürzeren Unterbrechungen — am Terrassenrand angelegt wurde (Abb. 2—3). Dann erreicht sie die Ebene des Quertales, wo ihre Reste unter der Überschwemmungsschichten liegen und wo sie ein kleines Bächlein überschritten hat. Ihre sekundäre Spuren sind erst am Westabhang des östlichen Kammes wieder sichtbar, wo ein heute tief eingesenkter Einschnitt ihren einstigen Verlauf deutlich gekennzeichnet. Nach dem Überschreiten des Kammes gelangt sie, nachdem ein gleicher Einschnitt die vorherige Situation wiederholt (Abb. 4), in die Ebene des Draufeldes, wo sie geradeaus an Pragersko vorbei gegen Osten zieht.

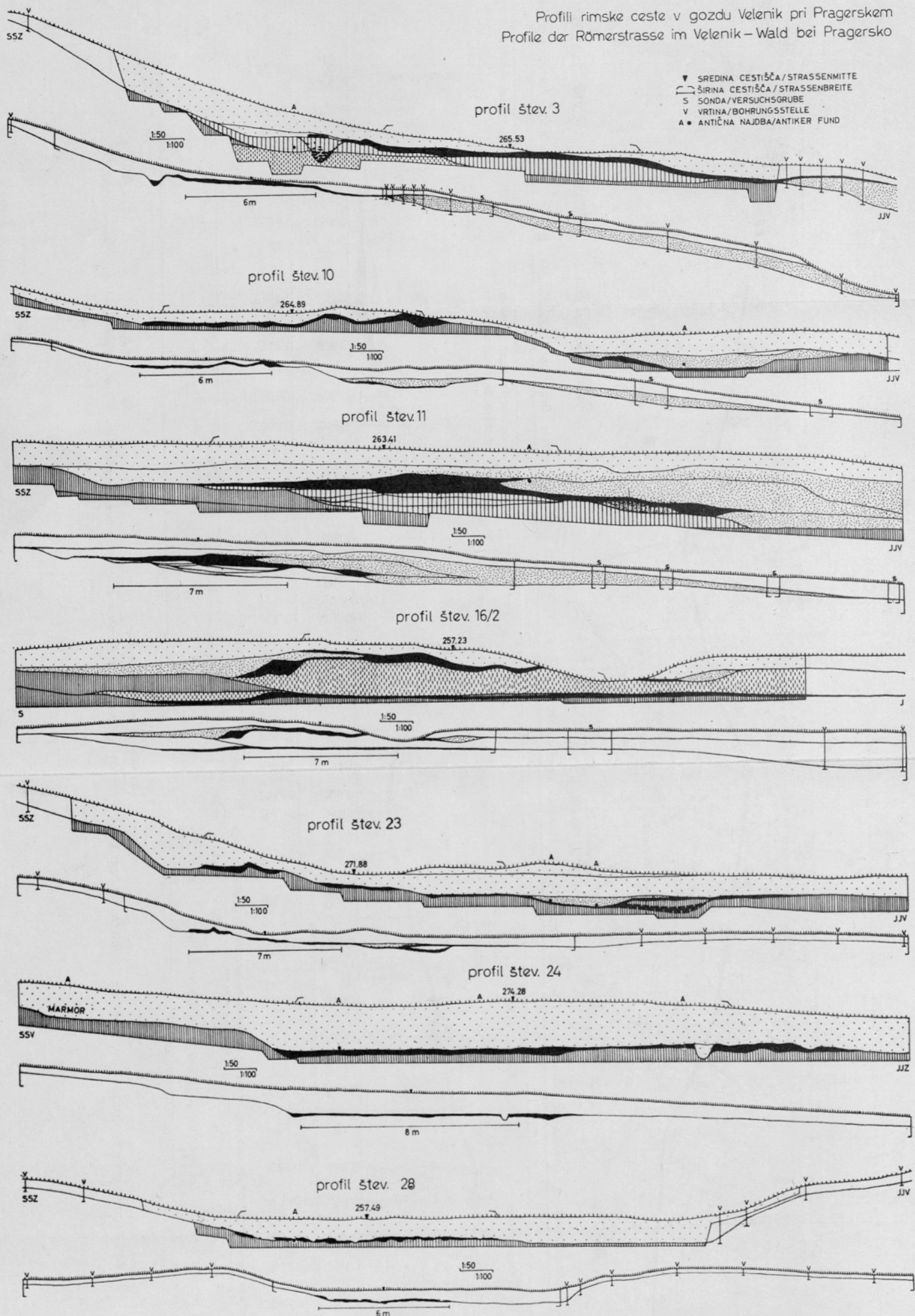
Als Beispiel der Erbauung und Erhaltungszustandes des Strassenkörpers werden sieben charakteristische Profile beschrieben und auf der Beilage 2 dargestellt. Das Profil Nr. 3 zeigt die Situation in einem Seiteneinschnitt, wo für die Anlegung der Strasse der innere Terrassenrand ausgenützt wurde. Vom Strassenkörper sind nur noch die untersten 20 cm der üblichen 7 m breiten Schotterdecke erhalten, das Übrige wurde begrab abgeschwemmt, wie eine breite Sandschicht unterhalb der Strassenlinie es bezeugt. Profil Nr. 10 stellt eine ähnliche Situation vor, jedoch ist hier die Eintiefung weniger ausgeprägt und das Gelände fast eingeebnet. Die Strassenreste sind ähnlich karg und unterhalb der Strasse wurde in diesem Streckenteil ein breiter Graben — zum Abfuhr des Regengusswassers? — entdeckt. Profil Nr. 11 schildert den Strassendamm aus dickerer Schotterdecke an der Überquerung eines kleinen meist trockenen Quertales, wo zum Ausgleich der Höhenunterschiede die Strassenunterlage verstärkt wurde. Da ein Durchlass für zeitweilig vom Tal abfließendes Wasser offensichtlich nicht errichtet worden ist, wurden die Sand- und Staubschichten von der Strasse allmählich abgeschwemmt und zum Teil auf der ebenen Fläche neben der Strasse aufgelagert. Diese Sandschicht ist an der Strasse noch 1,2 m hoch, verjüngt sich aber am Abhang und verschwindet nach 25 m (Abb. 5). Profil Nr. 16/2 erklärt, wie die Strasse in der Talebene zuletzt auf einer sandigen Unterlage ausgebaut wurde. Die Sandschicht ist hier 0,8 m hoch, wird aber talabwärts verjüngt. Unterhalb der Strassenlinie reicht sie zwischen den Profilen Nr. 16/1 und 18 über die Talebene, wo sie zum Teil auf einer dünner Schotterdecke gelegen ist (Abb. 5). An beiden Seiten des Tales, wo die Strasse wieder auf den Abhang angepasst ist, wird der Sand nur noch an der unteren Seite der Strasse, als Abgeschwemmungsprodukt, beobachtet. Die Anlegung des schotterigen Strassenkörpers auf Sandunterlage wurde auch in der benachbarten Sp. Nova vas beobachtet, die Vermengung des Sandes im Strassenkörper mit Schotterdecke kommt aber auch in den Profilen östlich von Ormož vor.¹⁴⁻¹⁵ Da in diesem Tal die abfließende Wassermenge, besonders in den Regensperioden, bedeutender ist, wird hier ein Wasserdurchlass bzw. eine Holzbrücke vermutet, was aber, wie auch sonst nirgendwo, nicht gefunden wurde. Profil Nr. 23 bezeugt die Lage im Einschnitt des Westabhanges des Ostkammes, wo von dem Strassenkörper wegen der langdauernden Strassenbenützung in der nachrömischen Zeit sowie der vernichtenden Wirkungen des Regengusswassers nur noch der 1,5 m breite innere Rand erhalten blieb. Profil Nr. 24 bringt die Situation am Scheitel des Ostkammes. Die heute noch 12 m breite und 10—20 cm starke Schotterdecke in seichtem Einschnitt wurde von den am Kammmrille angeschwommenen lehmigen Massen 1 m hoch überdeckt (Abb. 7). Profil Nr. 28 zeigt die Römerstrassenreste am Ausgang des Osteinschnittes. Ausserhalb des Waldes wird die Schotterdecke wieder stärker und erreicht im Profil Nr. 29 am Waldrand (Abb. 8) die Dicke von 35 cm. Im weiteren Verlauf quert die Römerstrasse unterhalb der heutigen Ackerflächen zuerst eine Mulde, die als das vorrömische Bachbett der Polskava anzunehmen ist. Wegen des weichen Bodens wurden hier dem Schotter die Eichenstämmen unterlegt, die nach Methode C-14 mit den



Priloga 1 — Beilage 1:

Potek rimske ceste in njen podolžni profil v Veleniku (na podlagi karte 1 : 5000) — Verlauf der Römerstrasse mit dem Längsprofil im Velenik-Wald (nach der Karte 1 : 5000)

Profili rimske ceste v gozdu Velenik pri Pragerskem
 Profile der Römerstrasse im Velenik-Wald bei Pragersko



DANAŠNJA POVRŠINA, HEUTIGE OBERFLÄCHE, POANTČNE PLASTI, NACHRÖMISCHE SCHICHTEN, RIMSKA CESTA: OSTATKI GRAMOŽA, RÖMERSTRASSE: SCHÖTTERRESTE, ODPLAVLJEN PRAH IN PESEK, ABGESPULTER STAUB UND SAND, OSTATKI STARIH (KULTURNH) TAL: ILOVICE IN PESEK, RESTE DES ALTEN (KULTUR)BODENS- LEHM UND SAND
 STERILNE OSNOVNE PLASTI/GEWACHSENER BODEN = ČISTA RJAVKASTO RUMENA ILOVICA / BRAUNLICH GELBER LEHM, PLASTI PESKA/SANDSCHICHTEN, LEŽIŠČA PRODA/KIESLAGER

Priloga 2 — Beilage 2:

Izbrani profili rimske ceste v Veleniku — Ausgewählte Profile der Römerstrasse im Velenik-Wald

Werten 2085 — 2135 datiert sind. Der Strassen damm wurde dann allmählich erhöht und reicht — 1.4 m dick — zur heutigen Oberfläche (Abb. 9). Nach Überquerung dieser Mulde erhebt sich der Strassenkörper wieder um sich gleich danach wieder zum antiken Talboden des Polskava-Baches zu senken. Hier wird eine Brücke vermutet, sie kann aber nicht nachgewiesen werden, da wahrscheinlich ca 60 m des Strassenkörpers fehlen und verschiedene Umstände die Nachforschung verhindern. Östlich des Baches steigt die Römerstrasse wieder und bleibt dann dicht unter der heutigen Oberfläche bis Ptuj.

Die im Velenik-Wald gemachten Beobachtungen vermehren die bisherigen Kenntnisse über die Erbauungs- und Zerstörungsformen der Römerstrassen in Nordslowenien.¹⁹⁻²¹ Die hiesigen Schotter-schichten des Strassenkörpers sind gegenüber jenen am Ptujsko polje und östlich von Ormož, die — viel dicker — noch im Mittelalter als »Hochstrasse« bemerkt wurden, stärker abgetragen, wurden aber schon zur Römerzeit, wahrscheinlich wegen mangelhaften Baumaterial, spärlicher aufgeschüttet. Daher haben sich die Benützung dieses Verkehrsweges bis zum 18. Jahrhundert, als die Josephinische Commercialstrasse nebenan am Waldrande ausgebaut wurde, sowie die schädlichen Wasserwirkungen hier viel stärker ausgewirkt. Die Verquickung der angelegten Strassen-schichten und natürlichen Auflagerungen, die hier besonders auftritt, verlangt — in Hinkunft — engere Zusammenarbeit der Archäologen und Naturforscher. Die hier gemachte petrographische Untersuchung der Schottermuster blieb auf halbem Wege, da die Umgebung in dieser Hinsicht nicht untersucht ist. Dem neuzeitlichen Strassenerbauer kommt auch selten vor, dass die Römer hier manchmal so wenig Wert auf die Wasserabführung gelegt haben, wenn sie gleichzeitig sehr genau die möglichst geradelinige Strassenführung angestrebt haben. Auf Grund der Vermessungen, die auf gütliche Weise dr. Paul Leber — im Kärnten selbst ein Römerstrassenforscher — verrichtete, konnten ein Hauptprojekt 1 : 1000 sowie das entsprechende Längsprofil, die dem Endberichte vorbehalten sind, erfolgreich hergestellt werden.

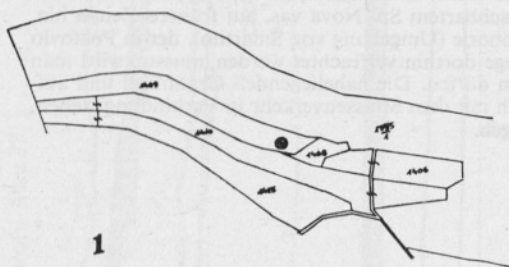
Die Erbauungszeit dieses Strassenabschnittes konnte im Velenik-Wald kaum nach unmittelbaren Funden festgestellt werden. Die Scherbenreste (beim Prof. Nr. 25), Eisengegenstände (Prof. Nr. 10 und 28), Mahlsteinfragment (Prof. Nr. 24) sowie Ziegelbröckel haben noch keinen genauen Aussagewert. Obwohl die neulich aufgedeckten Bautenreste in Sp. Grušovje und Slov. Bistrica westlich von da erst dem Ende des 3. und dem 4. Jahrhundert angehören²⁵ deuten eine Commodusmünze im Strassenprofil von Pragersko sowie zwei Öllampen vom Typus Loeschke I ans dem Hügelgrab an der Römerstrasse von benachbartem Sp. Nova vas, auf frühere Zeiten hin. Wenn man bedenkt, dass auch der Marmor von Pohorje (Umgebung von Šmartno), der in Poetovio vom Anfang an verarbeitet wurde, auf diesem Wege dorthin verfrachtet werden musste, wird man der Velenik-Strasse wohl ein frühes Alter zuweisen dürfen. Die naheliegenden Grabhügel und aufgedeckten Baureste am Ostkamm, die offensichtlich mit dem Strassenverkehr in Verbindung stehen, werden nach ihrer Erforschung gewiss dazu beitragen.

ANTIČNI GROB IZ ŠAHOVCA PRI DOBRNIČU

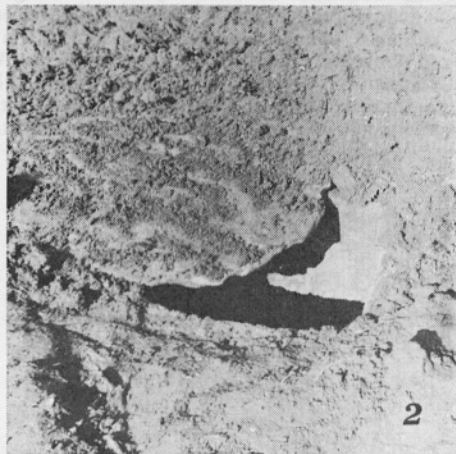
MARIJAN SLABE

Ljubljanski regionalni zavod za spomeniško varstvo, Ljubljana

Po sporočilu kmeta Jožeta Jakliča iz Šahovca 5 pri Dobrniču, da so pri oranju njive (25 do 30 cm globoko) imenovane »Pod ojnico« zahodno od vasi (parc. št. 1409, k. o. Korita), naleteli na grobnico s posodami, je LRZSV takoj storil vse potrebno za zaščito najdbe. Na terenu smo ugotovili, da je kmet s plugom zadel na zgornjo kamnito ploščo in odkril votlo grobnico z intaktno ležečimi predmeti, ki jih je kasneje vse, razen steklene žare, dvignil in odnesel domov.



1 Situacija groba po kat. mapi (k. o. Korita).
— *Situazione (cadasto)*



2 Pogled na grobnico. — *Veduta della tomba*

Grobnica je bila sestavljena iz šestih apnenčastih plošč (stranske plošče debele od 12 do 16 cm, pokrov 5 do 8 cm) različnih velikosti. (Notranje mere grobnice: 87 cm × 87 cm × 80 cm — mere in oblika spodnje ploskve niso znane). Stranske plošče so bile ponekod deloma celo obdelane in pravokotnih oblik, medtem ko je bil pokrov nepravilne oblike. V vogalih so bile med seboj vezane z apneno malto, prav tako je bil tudi pokrov na stikih zalit z malto. Notranjost grobnice ni bila enotna, marveč je bilo dno predeljeno v severo-vzhodnem delu po celotni dolžini z zidano in z malto ometano poličko (viš. 16 cm, šir. 24 cm),

ki jo je približno na sredini delila do 5 cm visoka in ca. 8 cm široka pregrada polkrožnega prereza.¹ Na poliški je in situ (severni vogal) stala poškodovana steklena žara z obilico izredno čistih žganih kosti. Onkraj pregrade pa, kot smo lahko kasneje po dobro vidnih sledovih in tudi po pripovedi kmeta, rekonstruirali lego ostalih predmetov, sta bili postavljeni obe hišasti žari (obrnjeni — sodeč po zasiganosti — z odprtinama proti steni groba), napolnjeni prav tako skoraj do odprtine s čistimi človeškimi žganimi kostmi, pomešanimi z raznimi pridevki. Na tleh grobne celice je bil ob polici med obema hišastima žarama postavljen vrč s steklenim kozarcem v njem, ob njem pa še poškodovana oljenka.²

1. Steklena žara (šir. 30 cm, viš. 23,7 cm), deloma strta, svetlo zelene barve z navznoter močno vboklim dnom, poudarjenim trebušastim delom, ki preide preko ramena v kratek vrat z izvihanim in širokim, nekoliko usločnim ustjem (T. 2: 4).

2. Hišasta žara (šir. 22,3 cm, viš. 34 cm) iz svetlo rumeno rdeče žgane, dokaj fine gline. Izdelana je na lončarskem vretenu. Ima naznačeno prstanasto nogo, ki prehaja v visok konični spodnji del, ta se na sredini žare prelomi v širok, proti vrhu zožujoč se pas z vratno odprtino trapezaste oblike in dvema paroma stranskih lin, podolžnih pravokotnih oblik. Pas je poudarjen še z dvema kanelurama in se zapogne v strehasto rame, ki ga zaključuje na vrhu navznoter usločen, profiliran čep. Na površini žare se kaže poslikanje z intenzivno rdečim premazom in sicer tako, da je celotna površina žare razdeljena na dva poslikana pasova, od katerih ima zgornji mrežast motiv in sicer na ramenu oz. na predelu med kanelurama.

Poslikanje je zelo primitivno in kaže na površnost izdelovalca. Po materialu, obliki, izdelavi itd. sodeč, sta pravkar opisana žara in ona, ki sledi, izdelek iste delavnice (T. 1: 1). V žari je bil med žganimi kostmi bronast novc:³

ANTONINVS PIVS 138—161

As

Rim

L. 147—148

Av.: ANTONINVS AVG PIVS

PP TR P XI

Glava desno.

RV.: COS IIII SC

V odrezu: VOTA

Cesar stoji levo in daruje

RIC 852, COH 1096

7,65 g

3. Hišasta žara (šir. 21,9 cm, viš. 34,4 cm) iz svetlo rdeče žgane, dokaj prečiščene gline. Izdelana prav tako na lončarskem vretenu. Dno žare z naznačeno prstanasto nogo prehaja v visok konični spodnji del stene, ki se nato okrašena z dvema krožno potekajočima kanelurama poševno dviga proti vrhu. Na tem delu je odprtina trapezaste oblike. Stena žare se nato pod topim kotom prelomi v strmo rame, ki ga zaključuje večkrat profiliran čep z gumbom na vrhu. Na površini je žara premazana z intenzivno rdečim premazom in sicer od spodnje tretjine navzgor. Med kanelurama izstopa motiv X na neposlikanem pravokotnem liku, medtem ko na ramenu poteka pas pravokotnikov, dopolnjenih z barvnimi madeži (T. 1: 2).

V žaro so bili položeni tudi tile predmeti, ki jih pokojniku ob sežigu niso odvzeli:

4 različno dolgi kosi verjetno dveh železnih zapestnic s pravokotnim prečnim presekom (r. 5,7 cm, deb. 0,25 cm, viš. 0,8 cm; r. 6,2 cm, deb. 0,2 cm, viš. 0,8 cm) (T. 2: 7, 8),

dva kosa železne igle ter del podolgovatega usločenega železnega predmeta (k temu pripadata verjetno še dva manjša koščka), ki so morda ostanki železne fibule s peresovino (d. 8,9 cm, deb. 0,11 cm; d. 7 cm, presek 0,3 cm) (T. 2: 9, 10),

odlomljen železen prstan z razširjenim ovalnim delom — celico, ki je bila verjetno zapolnjena z vložkom (premer 2,6 cm) (T. 2: 6),

ostanek stopljenega steklenega predmeta (d. 4,1 cm) (T. 2: 3),

kolenčasta bronasta fibula (d. 3,6 cm, v. noge 2 cm, šir. peresovine 2 cm). Peresovina je pokrita z uvito ploščico, ki se nadaljuje v ožji kratek lok pravokotnega prečnega preseka. Lok se na sredini ponovno zoži proti nogi in preide preko dvojnega nazobčanega rebra v poudarjen štirioglat vertikalno stoječ ščitek z narezanimi robovi iz katerega moli še manjši čepast zaključek. Iz tega zaključka loka izhaja visoka noga pravokotnega preseka z ležiščem za iglo. Okras na loku je deloma prekrit s patino, opaziti pa je kanelure ob robovih in prehodih, ter ponekod motiv vrezov (T. 2: 5).

4. Vrč z dvema profiliranima trakastima ročajema (šir. 17,8 cm, viš. 19,3 cm), ki vežeta ustje z največjim obodom, iz sivočrne, dokaj prečiščene gline. Izdelan na lončarskem vretenu. Ima nizko prstanasto nogo, ki preide v poudarjen trebušast del, nakar se stena ostro zalomi v visok koničen vrat z rahlo izvihanim ustjem. Na vratu je vpraskan mrežast motiv z diagonalnim vzorcem (T. 1: 3).

V neposredni zvezi z vrčem je nepoškodovana čaša gubanka s prstanasto nogo (v. 7 cm, šir. 8,3 cm), ki preide počasi v trebušast in proti vrhu usločen trup z rahlo izvihanim ustjem. Prehod v ustje je poudarjen s tankim rebrom (T. 2 : 2).

5. Fragmentirano ohranjena oljenka iz rjavo rdeče gline (d. 9,2 cm, šir. 6,2 cm). V dvojno koncentričnem krogu ima napis *FORTIS*. Na zgornji strani ima na obodu dve plastični prizmatični bradavici (T. 2 : 1).

Površina žar, vrča, gubanke in oljenke je na več mestih zasigana, ker je pronicala skozi stene v votlo grobnico voda. Zlasti se to opazi na delih, ki so bili ob stranskih stenah.

Če pogledamo shemo T. Kneza o oblikah rimskih grobov na Dolenjskem,⁴ vidimo, da tega groba ni mogoče direktno uvrstiti v njegovo razpredelnico, saj ima arhitektonske elemente 2. in 5. skupine. Drugo grupo namreč predstavljajo pokopi v kamnitih skrinjah, 5. skupino pa zidane grobnice s polico. Pa tudi po notranji razporeditvi predmetov se ta grob ne sklada z ugotovitvijo avtorja, ki je na podlagi najdiščnih elementov v Straži in drugje zaključil, da so police služile kot mesto za pridevke, medtem ko so žare z upepeljenim človeškim truplom postavljali na dno groba.⁵ Grobovi, v katerih je prostor razdeljen, naj bi odražali tudi motive rituala.⁶

Grob iz Šahovca je klasičen primer skupinske, verjetno celo družinske grobnice. Intaktno ohranjen pokop le do neke meje dovoljuje antropološke zaključke. Jasno pa odkriva pred nami grobno enoto s tremi pokopi.⁷ V žari št. 3 je prav gotovo ohranjen pepel ženske, za kar govore predvsem tipični pridevki: nakit in fibula — verjetno dve.⁸ Težje je določiti spol ostalima dvema pokojnikoma, ker ni nikakršnih tipičnih znakov, ki bi ga kazali, čeprav se nam ponuja misel, da so ožgane kosti v žari št. 2 z novcem ostanki moškega. Ob tem naj se še pomudimo o možnostih za ugotavljanje medsebojnih ev. sorodniških vezi med pokopanimi. Ali si smemo dovoliti domnevo, da greben na polici, ki deli stekleno žaro od obeh hišastih, kaže tudi na ožjo zakonsko vez, to se pravi na moža in ženo? V kakšni zvezi naj bi bil v tem primeru z njima tretji pokopani (v stekleni žari), lahko le ugibamo. Morda gre za potomca ali pa kakega bližnjega sorodnika. Težje bi trdili, da gre za nekoga, ki ni sorodnik, ampak da je pripadal celo drugačni socialni stopnji.

Pri pregledu hišastih žar, ki jih je v temeljnem delu obdelal P. Petru, najdemo najbližje analogije za naša dva primerka v hišasti žari, odkopani v Drnovem.⁹ Ta žara ima površino poslikano v podobnih pasovih in prav tako v mrežastem motivu, vendar z diagonalnim vzorcem. Tudi tu nastopa motiv diagonalnih križev, ki predstavljajo okras ob vratni odprtini. Ti slikovni motivi naj bi bili sicer prisposoda posameznih stavbnih sestavin.¹⁰ Zanimivo je, da se žare ujemajo med seboj tudi v dimenzijah. Poudariti pa smo dolžni upadljivo razliko predvsem v samem zaključku pri naši žari št. 3. kot tudi prikaz lin na žari št. 2. Žara iz Drnovega naj bi se v časovni shemi P. Petruja uvrščala v polno obdobje prve polovice 2. stoletja.¹¹

Na karto o razprostranjenosti antičnih hišastih žar pri nas, ki jo je sestavil P. Petru, bi naša primerka lahko vključili v drugo podskupino, kamor spadajo še žare iz najdišč Novega mesta, Bršljina, Straže, Globodola, Dolenjega Polja, Hrasta na Gorjancih in Jezera pri Trebnjem.¹² Vsekakor pa žari iz Šahovca predstavljata najzahodnejši najdbi tega kroga.

Za stekleno žaro pri nas ni težko dobiti analogij. Naštejmo le žare — sicer manjših dimenzij, kot je naša — iz emonskih grobov 100,¹³ 332,¹⁴ 833¹⁵ in žaro iz gomile v Miklavžu pri Mariboru.¹⁶ Kroglaste steklene žare pozna tudi grobišče iz Novega mesta,¹⁷ itd. Ta tip žare, katerega najzgodnejši primerek sledimo že od sredine 1. stoletja dalje in preko celotnega drugega veka,¹⁸ nam ne daje opore za natančnejšo časovno omejitve. Podobno lahko ugotavljamo tudi pri čaši gubanki. Posodice takih zunanjih kontur izhajajo večkrat iz grobov od konca 2. in začetka 3. stoletja, podobni pridevki pa so v uporabi že ob koncu 1. stoletja.¹⁹ Pri nas je iz mlajšega raziskovalnega obdobja zanjo težko najti bližjih sorodnih primerkov.²⁰

Med oblike posod domačega izvora prav gotovo lahko prištejemo vrč z dvema ročajema. Dokaj blizu našemu primerku je emonski vrč z dvema ročajema iz rumene gline (grob 93).²¹ Razlika se kaže predvsem v izraziteje poudarjenem prehodu vratu v ustje, oz. v prehodu vratu v trebušni del, ki je tu popolnoma tekoč. Dvoročajni vrč deloma z ostrejšim prelomom na trebuhu in z jasneje izvihanim in poudarjenim prehodom vratu v ustje in dvema presegajočima ročajema iz podobne sivo-črno pečene gline in približno istega merila izvira iz Dolenjega Polja. V grobu, obloženem s kamnitimi ploščami in s predeljeno notranjo celico, je bila poleg vrča tudi še hišasta žara, velik vrč, keramična čaša in oljenka. Grob pripada začetku 2. stoletja n. e.²²

V splošnem lahko rečemo, da je vrč z dvema ročajema takega tipa razmeroma redek grobni pridevek. To ugotavlja tudi L. Plesničar v Emoni, vendar poudarja, da so ti vrči pogostejši v naselbinskih slojih in kaže, da so bili v rabi že v 1. stoletju. Opredele jih kot domače delo emonskega območja.²³

Tudi P. Petru ugotavlja, da so trebušasti dvojnoročajni vrči s skromno oblikovanim ustjem sicer v rabi že v 1. stoletju, da pa so zlasti priljubljeni v 2. stoletju.²⁴ Oblika našega vrča ne more skriti, kot vrsta nekaterih drugih vrčev, elementov prazgodovinske dediščine.²⁵

Oljenka se uvršča v tip Loeschke X.,²⁶ oziroma tip Iványi XVII.²⁷ Analogni primerek iz bližnjega najdišča Globodol (grob 16) prišteva S. Petru zaradi zakrnelosti bradavic na disku med zadnje proizvode mojstra *Fortis* in jo uvrsti v prvo polovico 2. stoletja,²⁸ medtem ko fragment oljenke s pečatom istega mojstra iz Roj pri Šentjerneju na Dolenjskem T. KNEZ datira na začetek 2. stoletja.²⁹ Grob 47 iz Emone z novcem Marka Avrelija vsebuje npr. prav tako pečatno oljenko z isto oznako,³⁰ itd.

Kot sorodno obliko za bronasto kolenčasto fibulo lahko navedemo sponko iz groba 4 v Straži,³¹ ki ji je, kot je T. Knez že ugotovil, podobna fibula iz Nevioduna.³² Žal nam te fibule ne dovoljujejo ožje datacije, saj je njihova noša v navadi daljši čas in sicer od druge polovice 1. stoletja še tja v četrti vek n. š.³³

Ostali železni predmeti so tako slabo ohranjeni, da iz ostankov ni mogoče ničesar sklepati.

Postavlja se seveda tudi vprašanje o časovni homogenosti groba. Vrsta elementov kaže na to, da so bile vse tri žare istočasno položene v grobno skrinjo. Poudarimo naj zlasti, da ni znakov kasnejšega odpiranja grobnice, da so žare v grobu razvrščene in ostro predeljene z mejo, in ne nazadnje, da sestavljajo pridevki, ki so spadali verjetno k enkratnemu grobnemu ritualu (1 vrč, 1 kozarec in 1 oljenka), celoto. Če bi šlo za večkratni pokop, bi verjetno v grobu našli večjo količino obrednega inventarja. Težko si namreč zamislimo, da bi ti predmeti spadali le k najmlajšemu pokopu, in da so starejše obredne predmete zavrgli. Čeprav je zanimivo dejstvo, da so bili dodatki postavljeni predvsem ob hišastih žarah, medtem ko pri stekleni žari ni bilo dodatnih predmetov.

Osnovna pomoč za datacijo je vsekakor novec, ki omogoča postaviti spodnjo mejo pokopa v zadnje desetletje prve polovice, medtem ko zgornjo mejo lahko postavimo v drugo polovico 2. stoletja. Za zgodnejšo datacijo, to je še v prvo polovico 2. st., govorita predvsem obe hišasti žari. Drugi predmeti so za ožje časovno določanje neznailni.

Osamljena najdba iz Šahovca nam zaradi slabega poznavanja rimske arheološke dediščine s tega področja ne dovoljuje večjih zaključkov, čeprav bi lahko rekli, da lega groba kaže na bližino neke kmetije, oziroma manjšega zaselka, kjer je tičalo še domače ljudstvo v precejšnji meri uklenjeno v svoj izvorni element. Da bi bilo lahko to pleme Latobikov, nam dokazuje že ugotovitev P. Petruja, da se hišaste žare pojavljajo v grobovih na ozemlju, ki ga je poseljevalo to pleme pri nas.³⁴

Vsekakor je zanimivo, da doslej iz poznanih bližnjih arheoloških najdišč ni nikakršnih primerkov tega za Dolenjsko značilnega antičnega sepulkralnega inventarja, čeprav vemo

za grobove antičnega porekla v okolici Korit,³⁵ od koder so poznani tudi sledovi antične vile z mozaikom ter novčni depo (Vespazijan do Faustine).

Prav tako izvemo iz starejše literature o antičnih ostalinah oz. najdbah iz kraja Dobrnič, kakor tudi iz bližine Dobrave in vasi Grmada.³⁶ Skratka, najdbe kažejo, da je bilo v tem času kraško polje oz. planota, ki se širi okoli današnjega središča Dobrnica in ga na skrajnih robovih omejujeta dolini Temenice in Krke poseljeno. Druga zanimivost je, da v bližnjem antičnem središču v današnjem Trebnjem — kjer je bilo samo v zadnjih treh letih odkopanih 97 grobov, od katerih imajo nekateri izredno bogate pridevke iz tega obdobja — doslej ni bilo najdene hišaste žare. Žara v obliki hiše pa izvira iz grobišča Jezero,³⁷ ob antični cesti *Praetorium Latobicorum-Neviodunum*, slabo uro hoda od same nekropole v Pristavi pri Trebnjem.

¹ Grobnica je bila kasneje zasuta, tako da je njena arhitektura ostala z izjemo gornje plošče, ki je bila odstranjena, nedotaknjena.

² Vsebino groba je odkupil LRZSV in jo predal Dolenjskemu muzeju v Novem mestu.

³ Novec je opredelil Luka Strenar, dipl. phil.
⁴ T. KNEZ, Novi rimski grobovi na Dolenjskem, *Razprave SAZU* 6, razr. 1 (1969) T. 21. Isti avtor je zasledil v Bršljinu tudi grobnico s polico predeljeno s štirimi prečnimi grebeni, v njej pa ostanke hišaste žare (*ibidem* 116). Upoštevaj tudi T. KNEZ, Oblike antičnih grobov na Dolenjskem, *Arheološki vestnik* 19 (1968) 221 ss.

⁵ T. KNEZ, Rimski grobovi v Straži, *Arheološki vestnik* 15-16 (1964-65) 154.

⁶ S. PETRU, Rimski grobovi iz Globodola, *Razprave SAZU* 6, razr. 1 (1969) 96.

⁷ Tudi od drugod se poznane grobnice z več pokopi. Tako je bila odkopana v Drnovem grobnica z več hišastimi žarami in prav tako ima več žar grobna skrinja iz Velikega Kamna: P. PETRU, *Hišaste žare Latobikov*, *Situla* 11 (1971) 98, op. 314 do 316.

⁸ Primerjaj: P. PETRU, Rimski grobovi iz Dobove, Ribnice in Petrušnje vasi, *Razprave SAZU* 6, 1. razpr. (1969) 41.

⁹ P. PETRU, *Hišaste žare Latobikov*, 31, T. 5: 1, ter priloga 1.

¹⁰ *ibidem* 76. Upoštevaj tudi članka: P. PETRU, Vprašanja izvira predalčne stene, *Slovenski etnograf* 16—17 (1963—64) 277 ss.; IDEM, Okras antičnih žar v obliki hiše, *Arheološki vestnik* 13—14 (1962—63) 497 ss.

¹¹ P. PETRU, *Hišaste žare Latobikov*, priloga 1. Primerjaj tudi P. PETRU, Oblike domače lončenine in njena uporaba, *Rimska keramika v Sloveniji*, Katalog razstave (1973) sl. 24.

¹² P. PETRU, *Hišaste žare Latobikov*, 106.

¹³ L. PLESNIČAR-GEC, Severno emonsko grobišče, Katalogi in monografije 8 (1972) 29, T. 25: 7.

¹⁴ *ibidem* 65, T. 86: 12.

¹⁵ S. PETRU, *Emonske nekropole*, Katalogi in monografije 7 (1972) 76, T. 58: 3.

¹⁶ S. PAHČ, Antična gomila z grobnico v Miklavžu pri Mariboru, *Arheološki vestnik* 20 (1969) 38, T. 1: 2.

¹⁷ T. KNEZ, *Novo mesto v antiki* (1974) 18.

¹⁸ C. ISINGS, *Roman Glass*, *Archaeologica Traiectina* II (1957) 86 ss, sl. 67 a.

¹⁹ Primerjaj *ibidem* 102, sl. 85 b.

²⁰ Omeniti smo dolžni stekleno čašo z odeljenim ustjem s kaneluro in vertikalnim trupom, ki prehaja v masivno prstanasto nogo iz Drnovega. Čaša odgovarja obliki 85 po C. Isingsovi oz. obliki 142 po M. Vanderhoevenu, in nastopa od konca 1. do začetkov 3. stoletja. S. PETRU, Antično steklo iz dolenjskih grobov, *Razprave* 1, razr. *SAZU* 6 (1969) 172, T. 3: 15.

²¹ L. PLESNIČAR-GEC, *ibidem*, 29, T. 24: 1.

²² T. KNEZ, *Razprave SAZU* 6, razr. 1 (1969) 111 s, T. 2.

²³ L. PLESNIČAR-GEC, *Kronološka in tipološka analiza emonskih grobišč*, Disertacija (1975) z navedeno literaturo.

²⁴ P. PETRU, *Hišaste žare Latobikov*, 81, z op. 226.

²⁵ Primerjaj tudi L. PLESNIČAR-GEC, Rimski vodnjak ob ljubljanskih opekarnah v Ljubljani, *Arheološki vestnik* 19 (1968) 408 ter op. 17.

²⁶ S. LOESCHKE, *Lampen aus Vindonissa* (1919) 268.

²⁷ D. IVÁNYI, *Die pannonischen Lampen*, *Diss. Pann.* II, 2 (1935) 16, T. 48: 6. Glej tudi Z. ŠUBIC, Oljenke in glinaste plastike, *Rimska keramika v Sloveniji* (1973) sl. 25.

²⁸ S. PETRU, *Razprave* 1. razr. *SAZU* 6, (1969) 94, T. 5: 13.

²⁹ T. KNEZ, *ibidem* 114, T. 5: 4.

³⁰ L. PLESNIČAR-GEC, *Severno emonsko grobišče*, T. 12: 18. Podobno ugotovitev lahko podamo tudi za grob 14 iz Pristave pri Trebnjem, T. KNEZ, *ibidem* 128, T. 14: 5, 6. Primerjaj tudi sorodne kose z isto oznako iz Emone: S. PETRU, *Emonske nekropole* T. 98 in 99.

³¹ T. KNEZ, *Arheološki vestnik* 15—16 (1964—65) 158, T. 3: 5. Tudi v tem grobu je bila hišasta žara, ki pa se je ohranila le v odlomkih.

³² I. KOVRIG, *Die Haupttypen der kaiserzeitlichen Fibeln* (1937) T. 9: 85. E. PATEK, *Verbreitung und Herkunft der römischen Fibeltypen von Pannonien* (1942) T. 24: 15.

³³ I. KOVRIG, *ibidem*, 120.

³⁴ P. PETRU, *Hišaste žare Latobikov*, 123.

³⁵ *Arheološka najdišča Slovenije* (1975) 211.

³⁶ *Ibidem*, 230.

³⁷ P. PETRU, *ibidem* 47, T. 11: 2, 2a.

TOMBA DELL'EPOCA ROMANA SCOPERTA A ŠAHOVEC PRESSO DOBRNIČ NELLA CARNIOLA INFERIORE

Sommario

A Šahovec presso Dobrnič un contadino, arando il campo, conficcò per caso il vomere in una tomba collettiva intatta, costruita con lastre di pietra e corredata con una mensola su cui erano collocati oggetti vitrei infranti (T. 2: 4) e, da questi con una cresta separato, due urne capaniformi (T. 1: 1, 2), mentre sul fondo giacevano un vaso con due manici, un bicchiere vitreo crespato (T. 2: 2) e una lucerna rovinata con l'impressa didascalica «*Fortis*» (T. 2: 1). Le urne contenevano molte ossa bruciate e, una di queste, dotata di feritoie, aveva annesso un soldo di Antonino Pio, mentre l'altra conservò bruciati i resti di due braccialetti ferrei (T. 2: 7, 8), pezzi, con ogni probabilità, facenti parte di una fibula di ferro (T. 2: 9, 10), uno spezzato anello di ferro (T. 2: 6), un pezzo di vetro fuso (T. 2: 3) e una fibula bronzea a gomito (T. 2: 5).

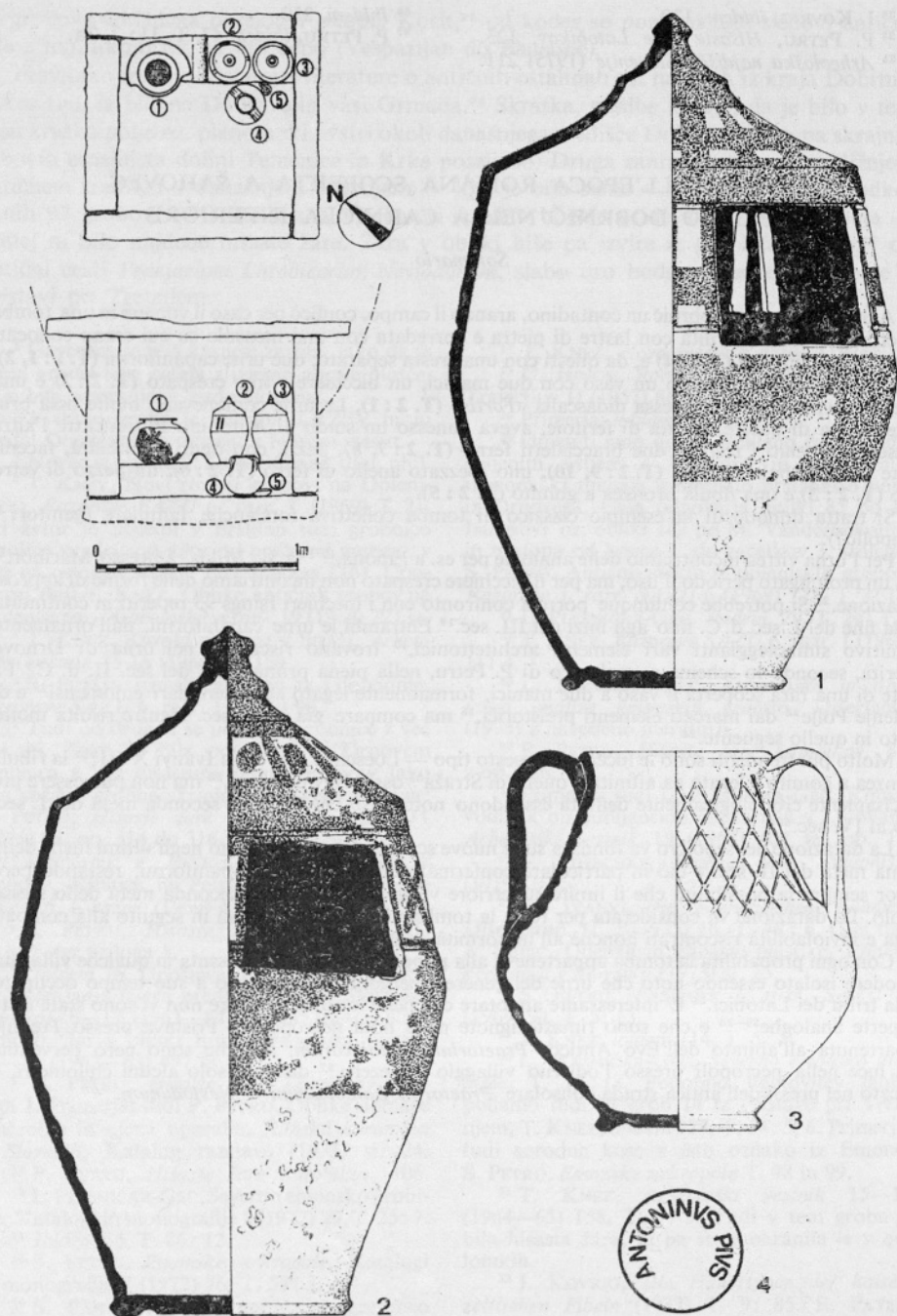
Si tratta dunque di un'esempio classico di tomba collettiva fors'anche familiare (genitori e rampollo?).

Per l'urna vitrea incontriamo delle analogie per es. a Emona,¹³⁻¹⁵ a Sv. Miklavž presso Maribor,¹⁶ con un prolungato periodo d'uso, ma per il bicchiere crespato non incontriamo delle forme di approssimazione.²¹ Si potrebbe comunque porre a confronto con i bicchieri Isings 95 reperiti in continuità dalla fine del I. sec. d. C. fino agli inizi del III. sec.¹⁹ Entrambi le urne capaniformi, dall'ornamento primitivo simboleggianti vari elementi architettonici,¹⁰ trovano riscontro nell'urna di Drnovo inserita, secondo lo schema cronologico di P. Petru, nella piena prima metà del sec. II. d. C.⁹ Fa parte di una rara scoperta il vaso a due manici, formalmente legato agli esemplari emoniensi²¹ e di Dolenje Polje²² dai marcati elementi preistorici,²⁵ ma compare già nel I. sec. mentre risulta molto usato in quello seguente.²⁴

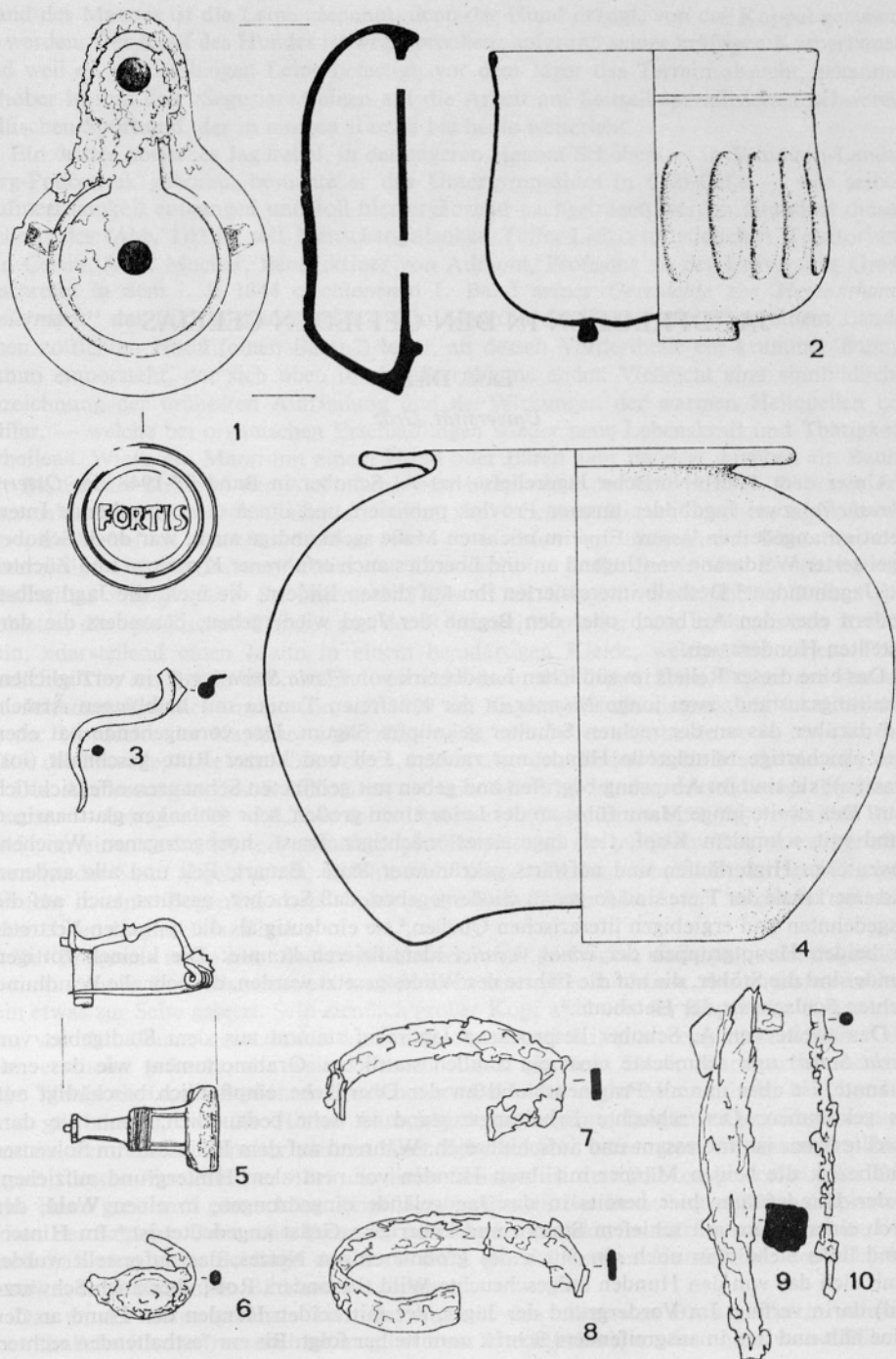
Molto più frequenti sono le lucerne di questo tipo — Loeschke X²⁶ ossia Iványi XVII;²⁷ la fibula bronzea a gomito è legata da affinità a quelle di Straža³¹ ossia Neviodunum,³⁶ ma non può essere più precisamente cronologicamente definita essendone noto l'uso che va dalla seconda metà del I. sec. fino al IV. sec.²³

La datazione del sepolcro va fondata sulle nuove scoperte che lo pongono negli ultimi lustri della prima metà del II. sec. e ciò in particolare confermato dalle due urne capaniformi, restando però ancor sempre la possibilità che il limite superiore venga spostato nella seconda metà dello stesso secolo. La datazione va considerata per tutta la tomba unitariamente presa in seguito alla compattezza e inviolabilità riscontrati nonchè all'uniformità degli annessi.

Con ogni probabilità la tomba apparteneva alla popolazione indigena vissuta in qualche villaggio o podere isolato essendo noto che urne del genere emergono sul territorio a suo tempo occupato dalla tribù dei Latobici.³⁴ E' interessante annotare che nelle località vicinarie non vi sono state fatte scoperte analoghe³⁵⁻³⁶ e che sono rimaste ignote nella nota necropoli di Pristava presso Trebnje appartenuta all'abitato dell'Evo Antico, *Praetorium Latobicorum*, ma che sono però pervenute alla luce nella necropoli presso l'odierno villaggio di Jezero,³⁷ distante solo alcuni chilometri, e biucato nei pressi dell'antica strada consolare *Praetorim Latobicorum* — *Neviodunum*.



T. 1



JAGDFREUDEN IN DEN GEFILDEN CELEIAS

ERNA DIEZ

Universität, Graz

Unter dem Titel »Norische Jagdreliefs« hat A. Schober in Band 37-1948 der *Osterr. Jahreshefte*¹ zwei Jagdbilder unserer Provinz publiziert und ihnen eine eingehende Interpretation angedeihen lassen. Eine im höchsten Maße sachkundige auch, war doch Schober begeisterter Weidmann von Jugend an und überdies auch erfahrener Kynologe und Züchter von Jagdhunden.² Deshalb interessierten ihn auf diesen Bildern, die nicht die Jagd selbst, sondern eher den Aufbruch oder den Beginn der Jagd wiedergeben, besonders die dargestellten Hunderassen.

Das eine dieser Reliefs im südlichen Landbezirk von *Flavia Solva*³ zeigt, in vorzüglichem Erhaltungszustand, zwei junge Männer in der kniefreien Tunika mit halblangen Ärmeln und darüber das an der rechten Schulter geknüpfte Sagum. Der vorangehende hat eben zwei gleichartige mittelgroße Hunde mit rauhem Fell und kurzer Rute geschnallt (los-gelassen); sie sind im Absprung begriffen und geben mit geöffneten Schnauzen offensichtlich Laut. Der zweite junge Mann führt an der Leine einen großen, sehr schlanken glatthaarigen Hund mit schmalen Kopf, tief angesetzter mächtiger Brust, hochgezogenen Weichen, muskulösen Hinterläufen und aufwärts gekrümmter Rute. Bauart, Fell und alle anderen Rassemerkmale der Tiere sind so genau wiedergegeben, daß Schober, gestützt auch auf die ausgedehnten und ergiebigen literarischen Quellen,⁴ sie eindeutig als die typischen Vertreter der beiden Hauptgruppen der *canes venatici* identifizieren konnte: Die kleinen zottigen Hunde sind die Stöber, die auf die Fährte des Wildes gesetzt wurden, der schnelle Windhund leichten Schlages ist der Hetzhund.⁵

Das zweite von A. Schober besprochene Jagdrelief stammt aus dem Stadtgebiet von *Flavia Solva*⁶ und schmückte einst ein ähnlich stattliches Grabmonument wie das erstgenannte, ist aber nur als Fragment⁷ und an der Oberfläche empfindlich beschädigt auf uns gekommen. Der schlechte Erhaltungszustand ist sehr bedauerlich, denn die dargestellte Szene ist interessant und aufschlußreich. Während auf dem Reliefbild im Solvenser Landbezirk die beiden Männer mit ihren Hunden vor neutralem Hintergrund aufziehen, ist der Hundeführer hier bereits in das Jagdgelände eingedrungen, in einen Wald, der durch einen Baum mit schieferm Stamm und knorrigem Geäst angedeutet ist.⁸ Im Hintergrund links sieht man noch ein Stück des großmaschigen Netzes, das aufgestellt wurde, damit sich das von den Hunden aufgescheuchte Wild (besonders Rot-, aber auch Schwarzwild) darin verfangt. Im Vordergrund der Jäger, der mit beiden Händen den Hund an der Leine hält und ihm in ausgreifendem Schritt unmittelbar folgt. Bis zur festhaltenden rechten

Hand des Mannes ist die Leine gespannt, denn der Hund drängt, von der Koppel gelassen zu werden. Der Kopf des Hundes ist weggebrochen; aufgrund seines kräftigen Körperbaues und weil er, an der langen Leine befestigt, vor dem Jäger das Terrain absucht, erkannte Schober in ihm den »Segusier«⁹ einen auf die Arbeit am Leitseil spezialisierten schweren gallischen Spürhund, der in einigen Rassen bis heute weiterlebt.

Ein drittes norisches Jagdrelief, in der engeren Heimat Schobers — in Windisch-Landsberg-Podčetrtek geboren, besuchte er das Untergymnasium in Cilli-Celje — war seiner Aufmerksamkeit entgangen und soll hier ergänzend nachgetragen werden. Standort dieses Reliefbildes (Abb. 1)¹⁰ ist seit Menschengedenken Tüffer-Laško im südlichen Territorium von Celeia. A. v. Muchar, Benediktiner von Admont, Professor an der Universität Graz, beschreibt in dem i. J. 1844 erschienenen I. Band seiner *Geschichte des Herzogthums Steiermark*¹¹ das Bild folgendermaßen: »Ein Mann in der Toga, welcher an einem Bande einen zottichten Hund (einen Bären?) leitet, an dessen Vordertheile ein krummer Baumstamm emporsteht, der sich oben in eine Sternblume endet. Vielleicht eine sinnbildliche Bezeichnung der uraltesten Auffindung und der Wirkungen der warmen Heilquellen bei Tüffer, — welche bei organischen Erschlaffungen wieder neue Lebenskraft und Thätigkeit ertheilen«. Wieso ein Mann mit einem Hund oder Bären »am Bande«, daneben ein Baum mit Blume, als Sinnbild der Auffindung beziehungsweise der heilkräftigen Wirkung der Thermalquellen, die Tüffer-Laško zu einem vielbesuchten Kurort machen, aufzufassen wäre, bleibt freilich unerklärt. In dem 1868—93 erschienenen umfassenden Werk über die seinerzeitige Diözese Lavant¹² führt der Domkapitular I. Orožen in der Einleitung des Abschnittes »Hauptpfarre St. Martin in Tüffer«¹³ als Zeugen vorchristlicher Kultur des Gebietes, die »plastischen Funde« aus der Römerzeit¹⁴ an, darunter auch unseren Reliefstein, »darstellend einen Mann in einem hemdartigen Kleide, welcher ein einem Eber ähnliches Tier am Bande hält...«, und vermerkt dazu, daß dieser Stein, früher am Karner (St. Johannes-Kapelle) angebracht, seit 1839 am Kaplangebäude eingemauert ist. Ebenda, an der Nordseite der Kaplanei (Aškerčev trg 2) befindet er sich heute noch, etwa in der Mitte der Fassade,¹⁵ in einer Höhe von ca. 1,50 m über dem Boden in die Mauer eingelassen.

Die Abmessungen des Reliefsteines — sein Material ist der mittelkörnige Bacherer Marmor — betragen: H = 0,78 m (ohne Rahmen 0,67 m), Br = 0,58 (0,40 m). Das Bild wird von einem sehr breiten, mehrfach profilierten und tiefgekehlten Rahmen eingefasst. Oben ist der Stein abgebrochen, es fehlt nicht nur der Rahmenabschluß, der Bruch greift vielmehr in einer Bogenlinie nach links in die Relieffläche hinein und reicht bis an den Scheitel der dargestellten Figur.

Der Bildgrund ist zu einer flachen Nische vertieft.¹⁶ Auf einem niedrigen, vorspringenden Podium steht in Frontalansicht ein im Schreiten innehaltender Mann, das entlastete rechte Bein etwas zur Seite gesetzt. Sein ziemlich großer Kopf wird von der Kappe der Haare und dem vor den Ohren ansetzenden kurzen Backen- und Kinnbart eng umschlossen. Die Stirn erscheint gefurcht, die weitgeöffneten Augen graviert; Nase, Mundpartie und die linke Wange sind arg bestoßen und verscheuert. Bekleidet ist der Mann mit der bis über die Knie geschürzten, um die Hüften bauschig übergezogenen langärmeligen Tunika und dem an der rechten Schulter mittels einer Scheibenfibel befestigten Wetterkragen, dem Sagum, dessen Vorderteil er über die linke Schulter in den Rücken geworfen hat. Die linke Hand greift mit gestrecktem Zeigefinger in die vor der Brust bogenförmig drapierten Falten des Sagums. Der rechte Arm des Mannes ist gesenkt, im Ellbogen angehoben, die Hand hält eine weite Schlinge der noch nicht ganz entrollten Hundeleine, deren leicht gewelltes Ende am linken Bildrand herabhängt.

Das an der Leine geführte Tier, das nur auf den allerersten Blick vielleicht »einem Eber ähnlich« (Orožen) erscheinen mag, ist kein Bär (Muchar), sondern ganz unzweifelhaft

ein Hund. Ein Hund derselben Rasse wie die beiden abspringenden Hunde auf dem Bild im Landbezirk don *Flavia Solva*, der ein Vorfahre unserer Bracke sein dürfte. Der getreue Gefährte und unentbehrliche Gehilfe des Jägers ist sichtlich mit Sorgfalt und Liebe abgebildet. Das dicke zottige Fell des mittelgroßen Hundes mit der kurzen Rute, die Fahne an den Läufen, die Gangart und Bewegung des Tieres sind treffend beobachtet und wiedergegeben. Um seinen Hals liegt ein breites Band. Mit tiefem Kopf, die Ohren zurückgelegt, macht er sich daran, mit seiner feinen Nase¹⁷ die Spur und Fährte des Wildes aufzunehmen und zu verfolgen. Der Beginn der Fährtensuche ist in unserem Bild festgehalten.

Hinter dem naturalistisch dargestellten Hund gibt rechts ein reizvoll stilisiertes Bäumchen eine landschaftliche Szenerie an. Der in seinem unteren Teil kräftige Stamm wächst bis zu halber Höhe schief nach rechts hin, sodann mit einem scharfen Knick nach links, wo er an den Ellbogen des Hundeführers reicht, verjüngt sich und steigt in sanfter Biegung in die Höhe. Statt einer Laubkrone trägt der Stamm eine in Draufsicht gegebene vielblättrige Sternblume mit dickem Blütenpösterchen.¹⁸ Durch dieses Bäumchen, das die gleiche Größe hat wie die menschliche Gestalt, wird das Bild nach rechts hin in gefälliger Weise abgeschlossen und die Komposition ausgewogen.

Über der Sternblüte ist eine annähernd rhomboide Erhöhung stehengeblieben, von der eine Linie nach rechts an die Rahmenleiste stößt, während die Fortsetzung nach links weggebrochen ist. Man möchte in dieser Erhöhung, deren Oberfläche völlig abgeschlagen ist, den Rest des ornamental Bildabschlusses in Form einer flachen Sattelspirale sehen, einer Spielart des sog. norisch-pannonischen Volutenornaments, das sich gerade auch im südöstlichen Bereich Norikums größter Beliebtheit erfreute.¹⁹ Der links oben erhalten gebliebene Rest einer Relieferung, eine tiefer in die Bildfläche hereingreifende rundliche Erhöhung, stimmt allerdings nicht zu einer solchen Bildbekrönung. Die Frage, was über dem Mann und dem Baum noch dargestellt war, muß daher offenbleiben.²⁰

Das an sich anspruchslose und doch recht ansprechende Reliefbild, das, von guter Plastizität, nach dem Kopftypus des Mannes kaum vor dem 3. Jh. zu datieren ist, gehörte — wie die beiden in *Flavia Solva* — zur dekorativen Ausstattung eines Grabmonuments. Und das Bildthema ist gewiß nicht ohne Bezug auf den Bestatteten. Dargestellt ist zwar nicht der Grab- und Jagdherr selbst, sondern ein Mann aus seinem Gefolge,²¹ der bei der Jagd als Hundeführer fungierte und den Hund auf die Fährte setzte. Er kündigt von der Freude seines Herren am edlen Weidwerk, dem dieser in den anmutigen Gefilden Celeias, in dem walddreichen Gebiet um Tüffer-Laško ausgiebig huldigen konnte.

¹ S. 121 ff., Abb. 29 u. 30.

² Vgl. E. DIEZ, Arnold Schober (1886—1959) in: *Schild von Steier* 9 (1959—61) S. 8.

³ In Gamlitz bei Ehrenhausen (BH Leibnitz) an der Kirche. H = 0,88 m, Br = 1,22 m. Abb. auch A. SCHÖBER, *Die Römerzeit in Österreich*² (1955) Taf. 25, Abb. 68.

⁴ Schriften über die Jagdkunst (*Cynegetica*), in denen jeweils entsprechend ausführlich über die verwendeten Hunderassen, deren Abrichtung, Zucht etc. gehandelt wird, sind uns ganz oder teilweise erhalten von Xenophon (oder Pseudo-Xenophon. Zur Echtheitsfrage: H. R. BREITENBACH, *RE* IXA [1967] Sp. 1913 ff.), Grattius (augusteische Zeit) *Amrian* (2. Jh.), *Oppian* (Anfang 3. Jh.), *Nemesianus* (ausgehendes 3. Jh.). Daneben ist die reiche bildliche Überlieferung — vor allem aus römischer Zeit

— von größter Bedeutung, die mit der literarischen allerdings nicht ohneweiters in Einklang gebracht werden kann. Vgl. das umfangreiche Werk von J. AYMARD, *Essai sur les chasses romaines des origines à la fin du siècle des Antonins (Cynegetica)* (Paris 1951). Den Hunderassen ist darin ein eigenes Kapitel (II/1. XII., S. 235 ff.) gewidmet. Siehe auch Kapitel XIII, S. 275 ff.

⁵ Vgl. auch SCHÖBER, *Römerzeit*, S. 132.

⁶ SCHÖBER, *ÖJh* a. O. S. 127 f. Abb. 30. DIEZ, *Die röm. Steindenkmäler auf Schloß Seggau bei Leibnitz*² (1959) S. 51 Nr. 86.

⁷ H = 0,84 m, ursprünglich ca. 0,90 m; unten ist der gekahlte Rahmen erhalten, oben nur eine Leiste davon. Br. des Fragments = 0,65 m.

⁸ Im verlorenen linken Teil der Bildkomposition möchte ich einen zweiten Baum annehmen.

Möglicherweise war auch sonstiges landschaftliches Beiwerk (Gestrüpp oder ähnliches) angegeben, das aber wegen der starken Beschädigung nicht mehr ausnehmbar ist.

⁹ Vgl. AYMARD a. O. S. 267 f.

¹⁰ Für die Photographie danke ich Herrn P. Felix Vongrey.

¹¹ S. 437 c). Zeichnung: Taf. XVIII. 26/2. — Muchar führt — außer drei Inschriftsteinen — noch ein zweites Relief und zwei Löwen in Tüffer an. Der in Hochrelief gearbeitete Löwe an der Kirche (in einer Nische an der SW-Wand der südlichen Seitenkapelle = Franz Xaveri-Kapelle), nach Muchar (a. O. b) »zuverlässig ein Werk alter Kunst«, ist nicht antik.

¹² I. OROŽEN, *Das Bisthum und die Diözese Lavant*, I.—VIII.

¹³ A. O. IV. 2 (1881). Das Dekanat Tüffer S. 3 f. Unser Relief S. 3.

¹⁴ S. 4 ff. auch die »Römischen Inschriftsteine«. Die — wie Orožen (S. 4) ausdrücklich betont, von ihm selbst am 26. Sept. 1856 in der Rückwand der Mensa des Rosenkranzaltars (im südlichen Seitenschiff der Pfarrkirche) entdeckte — Inschrift (= *CIL* III 5152) befindet sich heute noch an dieser Stelle (V. HOFFILLER-B. SARIA, *Antike Inschriften aus Jugoslawien* I.

(1938, Neudruck 1970) S. 20: »verschollen«).

¹⁵ Rechts von der Tür, zu der mehrere Stufen hinaufführen, zwischen dem zweiten und dritten Fenster.

¹⁶ Bis ca. 6 cm tief.

¹⁷ Die *sagacitas narium* ist die hervorragendste Eigenschaft dieser Hunde. Vgl. *Cic. nat. deor.* 2, 158 u. a.

¹⁸ Ein ähnliches Sternblumen-Bäumchen auf einem schmalen (H = 0,21 m) Tierfries in Flavia Solva (DIEZ a. O. S. 36 Nr. 45).

¹⁹ Vgl. DIEZ in: *Le rayonnement des civilisations greque et romaine sur les cultures périphérique* (Paris 1965) S. 208, Taf. 28, 2. — In der Zeichnung bei Muchar a. O. (Anm. 11) ist das Bild — ausgehend von der rechts an die Rahmenleiste stoßende Linie — mit einer Zickzackleiste abgeschlossen.

²⁰ Der Verputz ist über dem in die Mauer eingelassenen Stein bogenförmig ausgespart.

²¹ Ähnlich wie der auf vielen Grabdenkmälern dargestellte schreibende oder die Schriftrolle haltende Librarius zur Dienerschaft der wohlhabenden Häuser gehörte (vgl. DIEZ, *Schild von Steier* 2 [1953] S. 123 ff. und in: *Le rayonnement...* [Anm. 19] S. 209).

LOVSKE RADOSTI NA CELEJANSKIH POLJANAH

Povzetek

Dvema noriškima lovskima reliefoma, ki ju je objavil A. Schober v *Österr. Jahreshefte* 37/1948 pod naslovom »Norische Jagdreliefs«, dodaja avtorica tretjega, ki ga je A. Schober spregledal. Relief, ki ga navajata že MUCHAR v *Geschichte des Herzogthums Steiermark* Bd. I in OROŽEN v *Das Bisthum und die Diözese Lavant* T. 4, je iz Laškega, kjer je vžidan v kaplaniji (Aškerčev trg 2). Predstavlja lovsko sceno v naravi, in sicer moža, oblečenega v tuniko in *sagum*, ki drži na vrvi psa, nekakega predhodnika današnjega braka (Muchar je mislil, da bi utegnil biti tudi medved, Orožen pa govori o živali, podobni merjascu). Relief je gotovo del nagrobnega spomenika bogatega gospoda, prijatelja lova.

Zaradi oblike moške glave bi relief težko datirali pred 3. stoletje.



1 Lovski relief iz Laškega. — Jagdrelief aus Laško (Tüffer)

DER NAME »CARNICH« IN DER KOSMOGRAPHIE VON RAVENNA

UTE SCHILLINGER-HÄFELE

Universität Konstanz

Sieht man den Namensbestand der Kosmographie von Ravenna durch, so heben sich 4 Namen in auffallender Weise durch ihren Wortauslaut auf -ch heraus:

Galliach, das ein zweites Mal in der Form *Galliac* genannt wird, *Sarpach*, *Pretorich* und *Carnich* bzw. *Carnech*. Der gleiche Wortausgang legt die Frage nahe, ob es sich um gleichartige Namenbildungen handle. Einer solchen Annahme widerspricht aber sofort die Lokalisierung der Namen:

Galliach bzw. *Galliac* nennt der Ravennas eine Insel im Ozean von India Thermantica,¹ *Sarpach* wird aufgeführt als civitas Sardiniens,² *Pretorich* gehört in die Reihe der dakischen Städte,³ die patria *Carnich* oder *Carnech* schließlich grenzt im Norden an Italien.⁴ Auf einer landschaftlichen Gemeinsamkeit der Namenbildung beruhen diese Formen also nicht. Daß sie vielmehr aus den Eigentümlichkeiten der Textüberlieferung erklärt werden können, soll im folgenden gezeigt werden.

Mit Sicherheit läßt sich sagen, daß *Galliach* und *Galliac* nur orthographische Varianten sind; denn der Wechsel von c und ch ist im Text der Kosmographie oft zu beobachten.⁵ Da aber nicht nur ursprüngliches c zu ch verändert, sondern — wohl als Folge einer Unsicherheit in der Schreibung — auch früheres ch zu c reduziert worden ist, läßt sich bei dem Fehlen anderer Zeugnisse die zeitliche Reihenfolge der Formen nicht bestimmen.

Für den Namen *Sarpach* besitzen wir glücklicherweise noch eine andere Überlieferung; denn eine Anzahl der beim Ravennas aufgeführten civitates Sardiniens finden sich auch in der Aufzählung des Itinerarium Antonini.⁶ Schon Pinder und Parthey haben in ihrer Ausgabe der Kosmographie das *Sarcapos* des Itinerars zu dem *Sarpach* des Ravennastextes gestellt, wenn auch mit Fragezeichen. Auch Philipp, RE Artikel *Saeprus fluvius*⁷ identifiziert beide Namen. Wenn er sagt: »... Landschaft Sarrabus, die mit dem Orte *Sarcapos* (It. Ant. 79) und *Sarpach-Sarcap* (Geogr. Rav. 412) zusammenzustellen ist«, deutet er an, wie die Form des Ravennas entstanden zu denken ist. Aus ursprünglichem *Sarcapos* muß durch Metathese, die im Text der Kosmographie häufig zu beobachten ist, *Sarpacos* entstanden und die Schlußsilbe verloren gegangen sein.⁸ Aus dem verschriebenen *Sarpac* hat dann offenbar ein späterer Kopist *Sarpach* gemacht.⁹

Daß auch der Name *Pretorich* aus der patria Dacia durch Verschreibung zustande gekommen sein muß, hat man ebenfalls schon gesehen. Die mit *Drubetis* beginnende Liste des Ravennas ist nämlich auch auf der *Tabula Peutingeriana* erhalten (Segm. VII 4), das

Pretorich des Ravennas dort aber in der Form *Pretorio* überliefert. Durch die Wortbedeutung ist klar, daß *Pretorio-Praetorium* die ursprüngliche Namensform ist. Da aber *Pretorich* als sprachliche Weiterentwicklung von *Praetorium* nicht verständlich wäre, muß es eine Verschreibung sein. Als solche hat es Schnetz aus einer Form *Pretorion* über die Verschreibungsstufe *Pretoric* abgeleitet (d. h. zuerst nicht voll ausgeschriebenes o, dann Ergänzung des n zu h).¹⁰ Im Hinblick auf *Sarpac* — *Sarpach* läßt sich die Form *Pretorich* aber auch leicht aus ursprünglichem *Pretorio* über *Pretoric* (nicht voll ausgeschriebenes o) verstehen, bei dem dann ein Kopist das c in ch änderte.

Als einziger auf -ch auslautender Name bleibt dann noch *Carnich* bzw. *Carnech* übrig. Der Ravennas selbst kennt dafür noch den Namen *Carnium* und das aus Paulus Diaconus bekannte *Carneola*.¹¹ Um der besseren Übersicht willen seien die Stellen hier angeführt:

Item iuxta ipsam Valeriam ponitur patria quae dicitur Carneola, quae et Alpes Iuliana antiquitus dicebatur. quam patriam Carnech, quae Valeria patria ipsi eandem descripserunt philosophi. sed ego secundum super scriptum Marcomirum Gothorum philosophum civitates inferius designatas eiusdem Carnich patrie nominavi. in qua Carnich patria plurimas fuisse civitates legimus ex quibus aliquantas designare volumus: Carnium... (221, 6ff. = IV 21; Text nach der Ausgabe von Schnetz).

...quam patriam Luburniam superscripti, qui Carnich patriam, ipsi eandem descripserunt philosophi (223, 7ff. = IV 22).

...inter patriam Carnium et Italiam quae iugum Carnium dicebatur ab antiquitus Alpibus Iulia (293 2ff. = IV 37).

Die letzte Stelle lautet in dem Auszug des Guido folgendermaßen: *...inter patriam Carnuntum et Italiam, quod iugum Carnich ab antiquis Alpibus Iuliae dicebantur* (453, 11ff. = c. 5).

Die Zusammenstellung zeigt sofort Folgendes:

Die Namen bei Guido c. 5 stimmen nicht überein mit denjenigen, die die uns bekannten Ravennashandschriften an der von ihm verwerteten Stelle bieten.

Das *Carnuntum* des Guido ist eine offenkundige Verwechslung mit dem pannonischen Ort an der Donau, die auf Guido selbst, ebensogut aber auch schon auf seine Vorlage zurückgehen kann. Auffallend ist dagegen das *Carnich* im Text des Guido, da dieser Name in IV 21 u. 22 der Kosmographie ebenfalls überliefert ist.

Zunächst sind zwei Möglichkeiten der Erklärung denkbar:

1) Das *Carnich* ist eine Änderung des Guido.

Dann müßte es daraufhin erst in diejenige Handschrift der Kosmographie, von der die uns erhaltenen Codices abstammen, hineinkorrigiert worden sein, allerdings nur in IV 21 und 22, nicht auch in 37.

2) Guido hat in seiner Vorlage schon *Carnich* gelesen. Dann greifen wir mit den erhaltenen Handschriften der Kosmographie und mit der Vorlage des Guido zwei verschiedene Überlieferungsstränge, die beide den Namen *Carnich* enthielten. Derjenige, von dem unsere Ravennashandschriften stammen, hatte ihn aber nicht in IV 37, sondern stattdessen die Form *Carnium*.

Nun ist *Carnich* statt *Carnium* weder als paläographische Entstellung einleuchtend, noch läßt es sich als jüngere Fortbildung aus *Carnium* verstehen. Man wird darum die zweite Lösung vorziehen und annehmen, daß Guido die Form *Carnich* schon in seiner Vorlage fand.

Zu fragen bleibt dann, wie sich die Namen *Carnium* und *Carnich* in unserer Überlieferung zueinander verhalten: Da eine Weiterentwicklung des Namens *Carnium* zu *Carnich* wie gesagt nicht als Erklärung in Frage kommt, möchte man von vorneherein *Carnich* als Verschreibung ansehen, erst recht aber, wenn sich eine plausible Erklärung der Verschreibung geben läßt. Dazu verhilft nun die Analogie der drei anderen Namen auf -ch. An der von Guido benutzten Stelle der Kosmographie ist der überlieferte Wortlaut unbefriedigend. Man würde hier in Verbindung mit *iugum* anstatt des Ländernamens eigentlich ein davon

abgeleitetes Adjektiv erwarten. Als solches ist *Carnicus* durch den Ortsnamen *Iulium Carnicum* (vgl. dazu *CIL* V p. 172) sowie die Bezeichnung *Alpes Carnicae* bei Plinius (n. h. 3, 147) bekannt. Nimmt man einmal an, es habe hier ursprünglich *iugum Carnicum* gestanden, dann ist leicht vorzustellen, daß ähnlich wie bei **Sarpacos* durch Verlust der Schlußsilbe **Carnic* entstand, das in einer Überlieferungsphase mit wechselnder Schreibung *c-ch* zu *Carnich* umgebildet wurde. Der *patria*-Name *Carnium* im selben Satz blieb davon unberührt und verleitete irgendwann zu der Assoziation mit *Carnuntum*.

In einer anderen Handschrift muß die Namenfolge *Carnium* — *Carnicum* ebenfalls, aber auf andere Weise verderbt worden sein. Als Angleichung an das vorangehende *Carnium* ist hier offenbar das *c* aus *Carnicum* ausgefallen. Irgendwann muß einem Kopisten dann ein Exemplar dieses Zweiges sowie eines mit der Lesart *Carnich* vorgelegen haben. Er hat dann offenbar in IV 21 und 22 an Stelle des hier aller Wahrscheinlichkeit nach ursprünglich überlieferten *Carnium* die Form *Carnich* eingesetzt, hat diese Korrektur aber nicht auch auf c. 37 ausgedehnt. Für eine nachträgliche Einfügung spricht auch der auffällige Umstand, daß der Name *Carnich* entgegen der sonstigen Gepflogenheit des Ravennastextes an keiner Stelle flektiert ist.

Der Name *Carneola* ist nach der einleuchtenden Vermutung von J. Schnetz erst später durch eine Glosse in den Text geraten.¹² Ursprünglich war in der Kosmographie also wohl nur der Ländersname *Carnium* sowie das Adjektiv *Carnicus* zu finden.

Bedenkt man die mannigfachen Verderbnisse, die der Text der ravennatischen Kosmographie an vielen Stellen ganz offenkundig erlitten hat, dann wird man eher die oben skizzierte Textgeschichte für wahrscheinlich halten, als ein so isoliertes und unverständliches Namensgebilde wie *Carnich* als echte Überlieferung betrachten.

¹ 444, 14 (V 33); vgl. 421, 6 (V 29).

² 412, 13 (V 26).

³ 203, 9 (IV 14).

⁴ 221, 9; 13; 14 (IV 21) — 223, 8/9 (IV 22) und 453, 13 (*Guido*).

⁵ Man vergleiche etwa Geogr. Rav. 182, 8 *Macroticos*, 372, 8 *Machron Tycos* = Tab. Peut. *Macrontecos*; Geogr. Rav. 154, 1 *Chullu*; 347, 5 *Cullu* = Tab. Peut. *Chullu*, It. Ant. *Chulli municipium*.

⁶ Man vergleiche It. Ant. 79 ff. und Geogr. Rav. 411, 3 ff.

⁷ II. Reihe Bd. 2, Sp. 1724.

⁸ Als Beispiel für Metathese vergleiche man etwa *Malaca* (305, 6) und *Macala* (343, 18). Für Wegfall der Schlußsilbe siehe u. a. *Tibis* (204, 13), das auf der Tab. Peut. *Tivisco*, überliefert ist. Vgl. auch die Liste der verstümmelten

Namen bei B. H. STOLTE, *De Cosmographie van den Anonymus Ravennas* (1949) S. 24.

⁹ Das *Sarpach* des Guido-Auszugs (500, 21) ist aus einer häufig zu beobachtenden Verwechslung von *c* und *t* zu verstehen.

¹⁰ J. SCHNETZ, Neue Beiträge zur Erklärung und Kritik des Textes der Ravennatischen Kosmographie, *Philologus* 89 (1934) S. 96.

¹¹ Hist. Lang. VI, 53: *Carniola*

¹² Vgl. *Ravennas Anonymus: Cosmographia*, übersetzt von J. SCHNETZ, 1951 (*Nomina Germanica* 10), 63, Anm. 1 und dazu das Ergebnis von J. ŠAŠEL, wonach die Quellen, die der Ravennas für die nordöstlichen Regionen Italiens benutzt hat, vor der Zeit des Langobardeneinbruchs (568) anzusetzen sind (J. ŠAŠEL, *Alpes Iuliana, Arheološki vestnik* 21/22 [1970/71] 33 ff.).

IME CARNICH PRI ANONIMNEM GEOGRAFU IZ RAVENE

Povzetek

Avtorica raziskuje imensko obliko *Carnich* oziroma *Carnech* s končnico *-ch*, ki jo imajo vsega skupaj le 4 imena v delu anonimnega geografa iz Ravene.

Jezikovna posebnost kake dežele končnica *-ch* ne more biti, ker pripada vsako teh 4 imen drugi deželi in so te zelo oddaljene med seboj.

Če izvzamemo ime *Galliac* oziroma njegovo ortografsko varianto *Galliac*, za katerega se eventualna drugačna prvotna oblika ne da ugotoviti, ker ga nimamo v nobenem drugem viru, se da za

obe preostali imeni *Sarpach* in *Pretorich* s pomočjo drugih virov sklepati, da gre obakrat za popačenje imen oziroma napačna zapisa. Prvotni obliki sta bili *Sarpacos* in *Pretorio* (*Praetorium*).

Obliko *Carnich* imamo v Kozmografiji na mestih IV 21 in IV 22. Isto obliko najdemo v izvlečku, ki ga je iz Kozmografije napravil Guido. Za mesto c. 5, kjer se omenja *Carnich*, je Guido uporabil stavek iz Kozmografije IV 37, kjer pa se ime glasi *Carnium*. Če predpostavljamo, kar je verjetno, da ni Guido spremenil imena, ampak ga je našel v predlogi, imamo opraviti z dvema različnima tekstnima izročiloma, ki sta imela sicer oba ime *Carnich*, vendar je ono, iz katerega izvirajo rokopisi, na mestu IV 37 imelo obliko *Carnium*.

Možnost, da bi bila *Carnich* mlajša oblika, ki bi nastala iz *Carnium*, ne pride v poštev; nasprotuje ji tudi moderno ime Kranj. Pač pa nam pomagajo pojasniti obliko ostale analogije. Na mestu, ki ga je porabil Guido za izvleček, bi namesto oblike *Carnium* pričakovali adjektiv *Carnicum*, kar bi bilo v zvezi z *iugum* primernejše. Kot *Sarpac* iz *Sarpacos*, bi tu, potem ko se je zadnji zlog izgubil, ostalo *Carnic* oziroma *Carnich*, kar je ortografska varianta, medtem ko je v istem stavku zgoraj oblika *Carnium* pri besedi *patria* ostala nedotaknjena. V drugem rokopisu pa je na istem mestu bilo prvotno zaporedje *Carnium*. *Carnicum* drugače pokvarjeno, namreč tako, da je iz adjektiva *Carnicum* zaradi priličenja s prejšnjim *Carnium* izpadla črka c.

Kasnejši kopist, ki je dobil v roke primerka iz ene in druge rokopisne veje, je nato nadomestil z obliko *Carnech* prvotni *Carnium* v IV 21 in IV 22 ne pa tudi v IV 37.

Tudi *Carneola* v IV 21 je verjetno zašla v tekst preko neke glose. Prvotno je bilo v Kozmografiji le ime *Carnium* z adjektivom *Carnicum*.

KASNOANTIČNO UTRJENO NASELJE GRADEC PRI PRAPRETNEM

SLAVKO CIGLENEČKI

Inštitut za arheologijo SAZU, Ljubljana

Redkim, a pomembnim in večinoma že sistematično odkritim kasnoantičnim naseljem v Sloveniji (Vranje, Rifnik), lahko prištejemo ruševinske ostanke, ki so bili pred nedavnim odkriti na Gradcu pri Prapretnem.

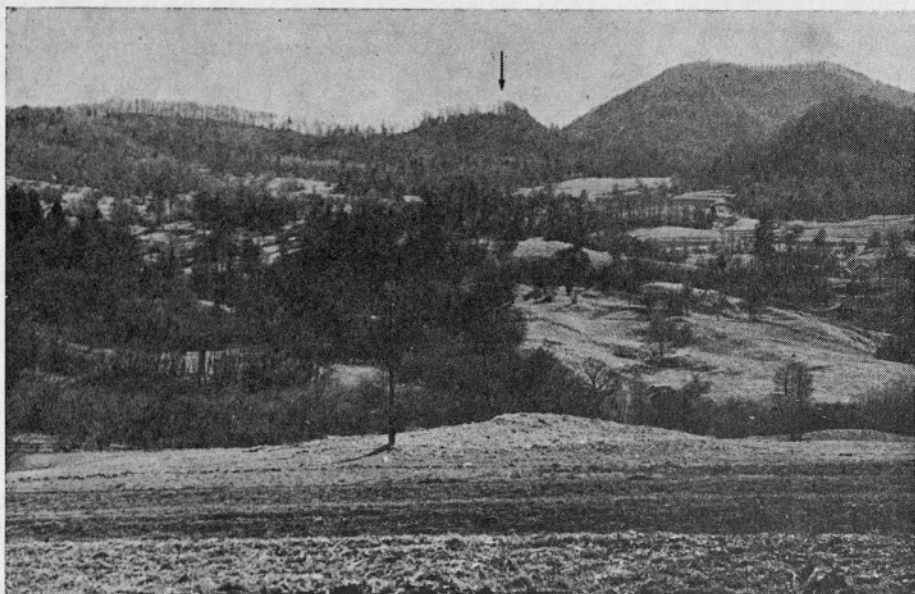
Arheološka postojanka leži nekaj sto metrov zahodno od naselja Prapretno in približno 2 km jugozahodno od Planine pri Sevnici. Spada v občino Šentjur, čeprav je že v neposredni bližini meja sevniške občine. Parcelni številki prostora, kjer leži Gradec, sta 567/2 k. o. Marijina vas, last Gozdnega obrata Laško, in 568/5 k. o. Marijina vas, lastnik Anton Senica, Prapretno 1.

Hrib Gradec (nadm. viš. okoli 700 m) je zadnji del nižjega, z gozdom poraslega grebena, ki se tik za njim dvigne do 890 m visokega Rudenika (Sl. 1 in 2). Ta predstavlja enega markantnejših vrhov v zasavskem hribovju. Smer grebena in hkrati podolžna os naselbine je JZ—SV.

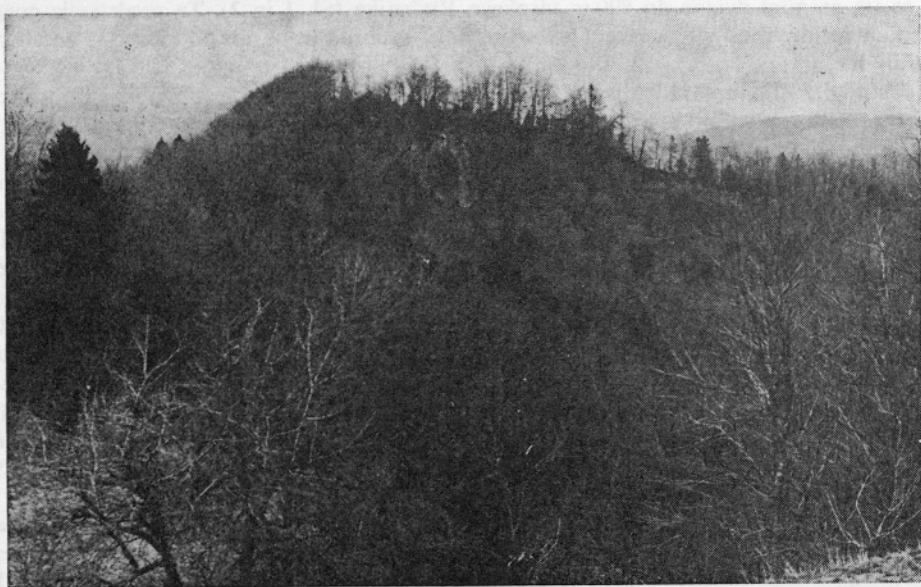
Ustno izročilo o Gradcu ni posebno zgovorno. Okoličani omenjajo le pripovedke, ki so značilne za večino arheoloških najdišč: da je bil na Gradcu »grad«, ki ga spravljajo tudi v zvezo s Turki in pripovedujejo o »zlatem teletu«, ki je zakopano na hribu.

Gradec se omenja prvič pri opisu posestne meje kartuzijanskega samostana Jurklošter leta 1227, ko je vojvoda Leopold VI daroval samostanu vso zemljo južno od Gračnice pa do vrha gor Lisce in Rudenika (ZAHN, *Urkundenbuch des Herzogtums Steiermark* II, 336). In sicer: ...*usque ad summitatem montis quem terre incolae uocant Graz*... Podatek jasno kaže, da je bila postojanka že v 13. stol. zapuščena in označena z imenom Gradec (ki je večidel značilno za nekdanje antične postojanke), kar zgovorno priča o njeni starosti. Novejše omembe Gradca so v glavnem v zvezi z zgodovino jurkloštrskega samostana in citirajo vedno le zgoraj omenjeno listino. Nanj opozarja tudi I. Orožen, ki domneva tu grad (I. OROŽEN, *Das Bisthum und die Diözese Lavant: Dekanat Drachenburg*, 177 s, op. 1). Na drugem mestu omenja tudi ime *Veliki Graz* (o. c. 282 s, op. 3). Pri obravnavi ledinskih imen v laškem okraju ga notira F. Vatovec (*Časopis za zgodovino in narodopisje* 24 [1929] 67 s), ki je domneval tu rimsko stražnico, postavljeno za varstvo bližnje ceste.

Terenska situacija je naslednja. Hrib je na vrhu približno elipsoidne oblike in skoraj popolnoma raven. Površini dajejo videz razgibanosti le v izredni meri ohranjene ruševine kasnoantične arhitekture, ki pa so tako obraščene z grmovjem, da jih oko v začetku le s težavo loči od naravnih izboklin. Šele natančnejši ogled je pokazal, da gre za ruševinske sklope z malto vezanih zidov. Ti sklopi so med seboj ločeni in nekateri tako izraziti, da je



1 Gradec pri Prapretnem, pogled s severa; desno Rudenik. — Gradec bei Prapretno, Ansicht vom Norden; rechts Rudenik



2 Gradec pri Prapretnem, pogled z juga. — Gradec bei Prapretno, Ansicht vom Süden

bilo mogoče grobo skicirati oblike stavb, ker so se dali zaslediti vogali. Naselbina (dolžina ca. 100 m, širina ca. 70 m) ima dobro obrambno lego. Na vseh straneh izredno strm hrib ima na južni strani okoli 20 m visoko prepadno steno iz litavskega apnenca.

Opis ruševinskih enot (Sl. 5)

1. Stoji na vzhodnem koncu naselbine in nekako zapira vhod, proti kateremu je obrnjena. Dolga je 12,3 m, široka 6,7 m. Ima dva prostora. Manjši južni je dolg 2,7 m. Ruševine sežejo do višine 1,5 m.

1a. Na terenu je opazna 1 m globoka jama, ob straneh se vidi na nekaj mestih zid. Velikost $4,5 \times 4,3$ m. Najverjetneje ruševinski enoti 1 pripadajoča cisterna.

2. Na južnem robu naselbine, tik nad prepadom, kamor se je zrušila južna stena. Ohranjena velikost je $14,2 \times 6$ m. Pri 8 m (gledano z vzhoda) je stavba predeljena. Zahodni, manjši prostor je zapolnjen z zemljo, medtem ko je vzhodni izprazenjen. Zelo dobro je viden vzhodni zid.

3. Leži nekoliko dalje proti zahodu, v bližini južnega roba naselja. Dolga je 13,4, široka 6,6 m in pri 9,6 m (gledano z vzhoda) predeljena s prečno steno. Na južni strani je viden v tlorisu manjši prostor, velik $4,6 \times 4,6$ m, ki se navezuje na predelni zid glavnega dela stavbe. Ohranjena višina ruševin do 2 m (Sl. 3).



3 Gradec pri Prapretnem, pogled z vzhoda na ruševine objekta št. 3. — *Gradec bei Prapretno, Blick vom Osten auf die Ruinen des Objektes No. 3*

3a. V neposredni bližini stavbe 3, na njeni severni strani je 1 m globoka jama, velika $3,6 \times 3,6$ m, zelo podobna ruševini 1a.

4. Leži v neposredni bližini stavbe 3, blizu skalnate južne stene. Dolga je 9,3, široka 7 in pri 5,6 m (gledano z vzhoda) predeljena. Zahodni prostor je za približno 1 m dvignjen, pri vzhodnem so zidovi v zemlji dobro opazni. Debelina vzhodnega zidu stavbe znaša 0,7 m.

5. Dolga je 8,2 m, široka 6 m in pri 4 m (gledano z vzhoda) predeljena. Ohranjena višina ruševin do 0,5 m.

6. Leži tik nad južno steno naselbine; južni rob stavbe se je zrušil v prepad. Bila je verjetno kvadratne oblike s stranico 7 m. Ohranjena višina ruševine 0,5 m.

7. Velika 7×5 m. Južna stena se je zrušila v prepad. Ohranjena višina 0,5 m.

8. Leži na zahodnem delu Gradca. Ker se nahaja v nekoliko položnejšem, širokem dostopu na Gradec, mislim da gre za stražni stolp. Proti severu in jugu od njega teče širok pas kamenja, ki predstavlja obrambni zid. Velik je $6 \times 5,6$ m in je, kolikor se vidi na površini, opasan z nekoliko debelejšim zidom. Ohranjena višina do 0,5 m.

9. Nahaja se za stražnim stolpom in je velika $5,2 \times 5,5$ m. Ohranjena višina je neznatna.

10. Zaradi izredne zaraščenosti so mere na tem prostoru problematične. Velikost $8 \times 5,5$ m. Severni del stavbe je dvignjen (morda gre že za zid druge stavbe). Na nekaj delih sega ohranjena višina do 0,5 m.

11. Ruševina leži približno na sredini Gradca. Kot vse kaže, gre za najpomembnejši objekt. V višino je ohranjen tudi do 3 m. Zaradi močne zaraščenosti so mere neprecizne. V kolikor se je dolžina dala izmeriti, znaša ca. 15—16 m, širina ca. 8 m. Stavba je orientirana natanko v smeri V—Z. Na vzhodnem delu, kjer je ohranjena višina ruševin največja, ni mogoče ugotoviti, ali teče zid ravno ali v loku. Domnevam, da gre za cerkev.

12. Leži severno od omenjenega centralnega poslopja. To je 6×6 m velik prostor v obliki 1 m globoke jame. Ob straneh so vidni zidovi.

13. Leži na severovzhodnem delu platoja, blizu vhoda. Dolga 26,7 m, široka 7,5 m. Predeljena je s tremi vmesnimi zidovi. Od vhoda proti zahodu so dolžine posameznih prostorov naslednje: 8, 7,5, 4,2 in 7 m. Ohranjena višina ruševine znaša 1—2 m.

14. Leži ob samem obrambnem nasipu in je očitno stražni stolp. Mere so 7×4 m. Južna stena se naslanja na pobočje platoja. Ohranjena višina ruševine sega do 1 m.

15. Velika $7 \times 5,4$ m. Ohranjena do 0,5 m.

16. Velika 8×5 m. Ohranjena višina neznatna.

17, 18, 19. Ruševinski sklopi s temi številkami se nahajajo severno in vzhodno od ruševinskega sklopa 11 (cerkve?) in so morda v kakšni tesnejši povezavi s tem objektom. Velikost je težko ugotovljiva, na skici so le približne mere.

20. Nahaja se južno od objekta 11, velika pa je 8×5 m. Ohranjena višina 0,5 m.

21. Zaradi lege na robu naselbine, zelo težko ugotovljiv objekt, vidni so le v manjši meri ohranjeni ostanki z malto vezanega zidu. Verjetno stražni stolp.

22. V skrajnem zahodnem delu naselbine so vidni popolnoma nerazločni ostanki še enega ruševinskega sklopa.

Obrambni nasip (zid?) je zelo dobro viden na vzhodni strani, posebno izrazit je ob vhodu (Sl. 4) Vhod je širok ca. 1,5 m.

Pri ogledu Gradca je bilo na površini (predvsem severozahodni del) najdenih nekaj manjših najdb.

Opis najdb (Tab. 1).

1. Kos ustja sivo črno žgane, porozne posode, narejene na lončarskem kolesu. Primešan je kremenčev pesek. Pri vrhu dve horizontalni kaneluri.

2. Kos ustja sivo črno žgane, porozne posode, narejene na lončarskem kolesu. Pri vrhu dve horizontalni kaneluri.

3. Kos izvihanega ustja rjavo sivo žgane, porozne posode, narejene na lončarskem kolesu.

4. Kos izvihanega ustja rjavo sivo žgane, porozne posode, narejene na lončarskem kolesu.

5. Kos izvihanega ustja rjavo sivo žgane, porozne posode, narejene na lončarskem kolesu.

6. Kos izvihanega ustja rjavo sivo žgane, porozne posode, narejene na lončarskem kolesu.

7. Kos izvihanega ustja rjavo sivo žgane, porozne posode, narejene na lončarskem kolesu.

8. Kos izvihanega ustja rjavo sivo žgane, porozne posode, narejene na lončarskem kolesu.

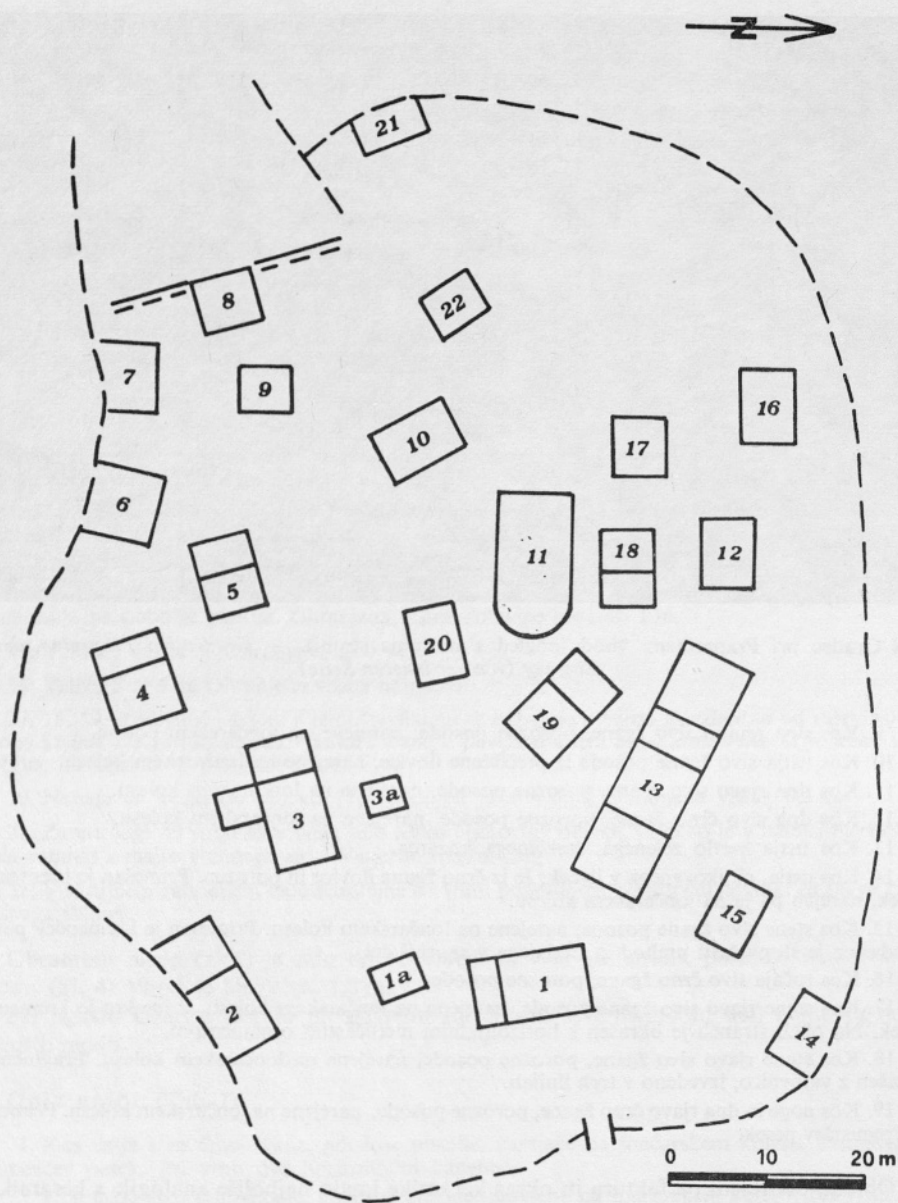


4 Gradec pri Prapretnem, vhod (pogled z notranje strani). — *Gradec bei Prapretno, der Eingang (von der inneren Seite)*

9. Kos dna temno sivo žgane, porozne posode, narejene na lončarskem kolesu.
10. Kos ustja sivo žgane posode iz prečiščene ilovice, narejene na lončarskem kolesu.
11. Kos dna rjavo sivo žgane, porozne posode, narejene na lončarskem kolesu.
12. Kos dna sivo črno žgane, porozne posode, narejene na lončarskem kolesu.
13. Kos ustja svetlo zelenega, steklenega kozarca.
14. Kos ustja, oblikovanega v livček. Je iz črno žgane ilovice in porozen. Primešan je kremenčev pesek, narejen pa je na lončarskem kolesu.
15. Kos stene sivo žgane posode, narejene na lončarskem kolesu. Primešan je kremenčev pesek. Poudarjen je stopničasti prehod iz srednjega v zgornji del.
16. Kos ročaja sivo črno žgane, porozne posode.
17. Kos stene rjavo sivo žgane posode, narejene na lončarskem kolesu. Primešan je kremenčev pesek. Na obeh straneh je okrašen s horizontalnim metličastim ornamentom.
18. Kos stene rjavo sivo žgane, porozne posode, narejene na lončarskem kolesu. Fragment je okrašen z valovnico, izvedeno v treh linijah.
19. Kos noge in dna rjavo črno žgane, porozne posode, narejene na lončarskem kolesu. Primešan je kremenčev pesek.

Oblika, predvsem pa faktura in okras keramike imajo najboljše analogije s keramiko z najdišč Rifnik, Vranje in Ulrichsberg (če omenim samo nekatere). Fragment steklenega kozarca (T. 1, 13) pa bi kljub neznatni ohranjenosti najverjetneje datirali v 4. st. n. š.

Naselbina je bila pretehtano zavarovana. Predvsem je zelo odmaknjena. Pogled na geografsko karto pove, da je skoraj na sredini obsežnega hribovitega prostora med Savinjo, Savo in Sotlo, daleč od važnejših poselitvenih črt, ki potekajo vzdolž teh rek. (Odmaknjena lega je kasneje odgovarjala kontemplativnemu značaju kartuzijskega reda, med drugo svetovno vojno pa so se tu skrivali partizani.) Ta prostor je še danes med teže dostopnimi



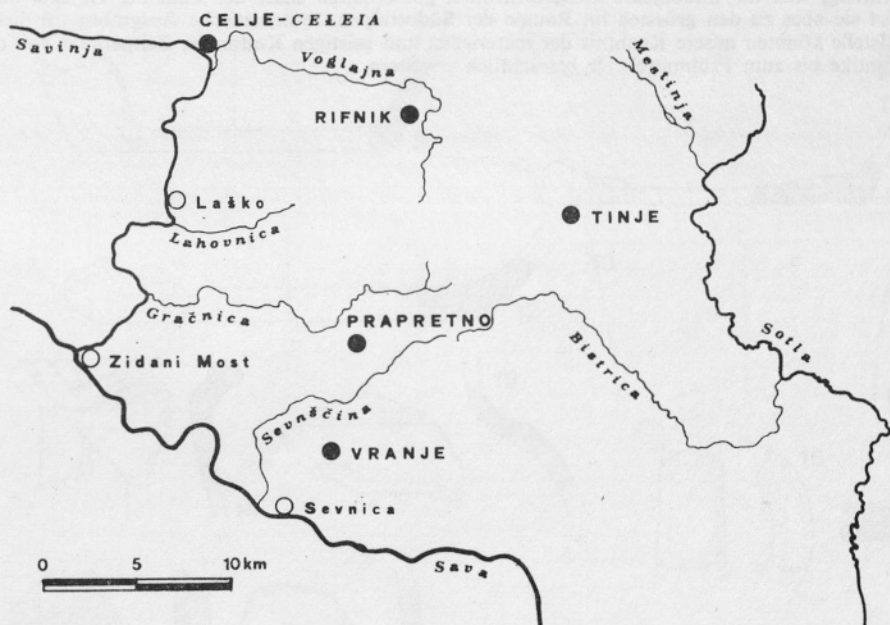
5 Gradec pri Prapretnem, skica situacije ruševin posameznih objektov. —
 Gradec bei Prapretno, die Skizze der Situation von den Ruinen der einzelnen Objekten

predeli Slovenije. Hrib je dobro viden le z ene strani: iz doline Gračnice, z drugih strani ga zakrivajo višji vrhovi Bohorja in Rudenika.

Najbližje danes znane arheološke postojanke iz antičnega obdobja so: Planina (deponovcevi iz druge polovice drugega stol. in pred nedavnim odkrita rimskodobna naselbina), s severne strani antični kompleks okoli Šentjurja z Rifnikom (14 km razdalje v zračni črti od Gradca), na vzhodni strani Straška gorca, Fužine in Pilštanj (znane so le sporadične najdbe), na zahodu najdišča rimskih nagrobnikov iz Henine in Malih Gorelic, in na jugu Vranje (v zračni črti ca. 7 km).

Posebno značilna je bližina obeh najbolj znanih kasnoantičnih naselbin (Sl. 6) in cela vrsta imen, ki kažejo na staroselsko prebivalstvo tega prostora (Lažiše, Lahomno, Laška vas, idr.). Izgleda, da gre za izrazito refugijski prostor in da bo natančna topografija v njem odkrila morda še kako drugo arheološko točko iz tega obdobja.

Novoodkrita naselje je pomembno z več vidikov. Prvič, gre za edinstveno ohranjen arhitekturni sklop iz kasne antike na našem prostoru, ki je zaradi odmaknjenosti od bližnjih naselbin ostal praktično intakten. Drugič, po navedenem opisu ruševinskih enot vidimo, da gre za izjemno gosto naseljeno bivališče, ki po številu stavb sodi med največja v srednji Evropi. Izkopavanja na tem prostoru bi dala verno sliko kasnoantične postojanke iz časa tik pred prihodom Slovanov, ki je trajala morda še v 7. st.



6 Gradec pri Prapretnem, lega in sosednje kasnoantične naselbine. — Gradec bei Prapretno, die Lage und die benachbarten Spätantiken Ansiedlungen

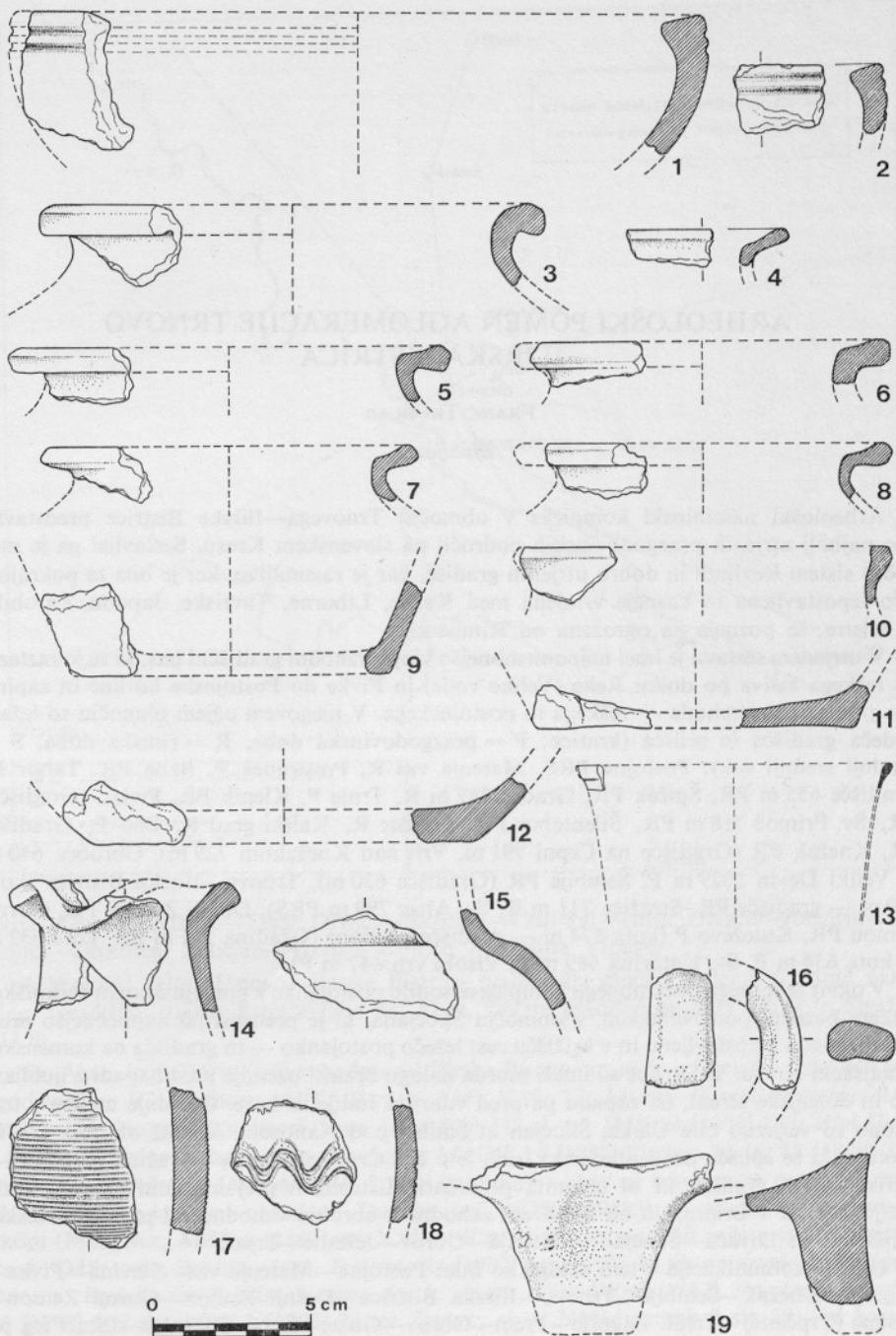
EINE SPÄTANTIKE BEFESTIGTE SIEDLUNG AM HÜGEL GRADEC BEIM ORT PRAPRETNO

Zusammenfassung

Im bergigen und entlegenen Gebiet zwischen den Flüssen Savinja, Sava und Sotla wurde vor kurzem beim Ort Prapretno, unweit Planina bei Sevnica am Hügel Gradec eine spätantike Siedlung entdeckt. Diese Lokalität wird schon im Jahre 1227 erwähnt, als hier in der Nähe die Grenze des Besitztums der Kartause Jurkloster verlief. Auf dem Hügelplateau, der ausserordentlich günstige Verteidigungslage besitzt, wurden Ruinen von mehr als 20 Bauobjekten entdeckt, einige davon in noch sehr gutem Erhaltungszustand. Das Objekt 11, vermutlich ein Sakralobjekt, reicht noch heute bis zu 3 m in die Höhe. Um die Siedlung herum verlief die Mauer, mit dem Eingang an der Ostseite.

Insofern der Verwaltungszustand und Zertrümmerung der Mauer es zuliessen, wurde davon eine approximative Skizze aufgenommen, die aber nur einer vorläufigen Darstellung der Situation dienen soll. Es sind auch einige Fragmente der Keramik und ein Fragment eines spätantiken Glasbechers gefunden worden. Schon die entlegene und sichere Lage, sowohl auch die Nähe der schon bekannten spätantiken befestigten Siedlungen (Vranje, Rifnik) weisen darauf hin, dass es sich um eine Fundstelle aus dieser Zeitperiode handelt. Römische Funde aus der Umgebung sind verhältnismässig spärlich, jedoch soll es auf eine Menge von Orts- und Flurnamen hingewiesen werden, die an mögliche archäologische Lokalitäten aus dieser Zeitperiode hindeuten.

Die neuentdeckte spätantike befestigte Siedlung auf dem Hügel Gradec ist von besonderer Bedeutung, weil die Bauobjekte ausserordentlich gut erhalten sind, der Zahl der Objekte nach gehört sie aber zu den grössten im Raume der Südostalpen. Systematische Ausgrabungen dieser Fundstelle könnten unsere Kenntnis der materiellen und geistigen Kultur der Zeitperiode von der Spätantike bis zum Frühmittelalter beträchtlich erweitern.



T. 1 Gradec pri Prapretnem, slučajne najdbe s površine. Št. 13 steklo, ostalo keramika. — Gradec bei Prapretno, zufällige Funde von der Oberfläche. No. 13 Glas, anderes Keramik (del. D. Lunder)

ARHEOLOŠKI POMEN AGLOMERACIJE TRNOVO — ILIRSKA BISTRICA

FRANC TRUHLAR

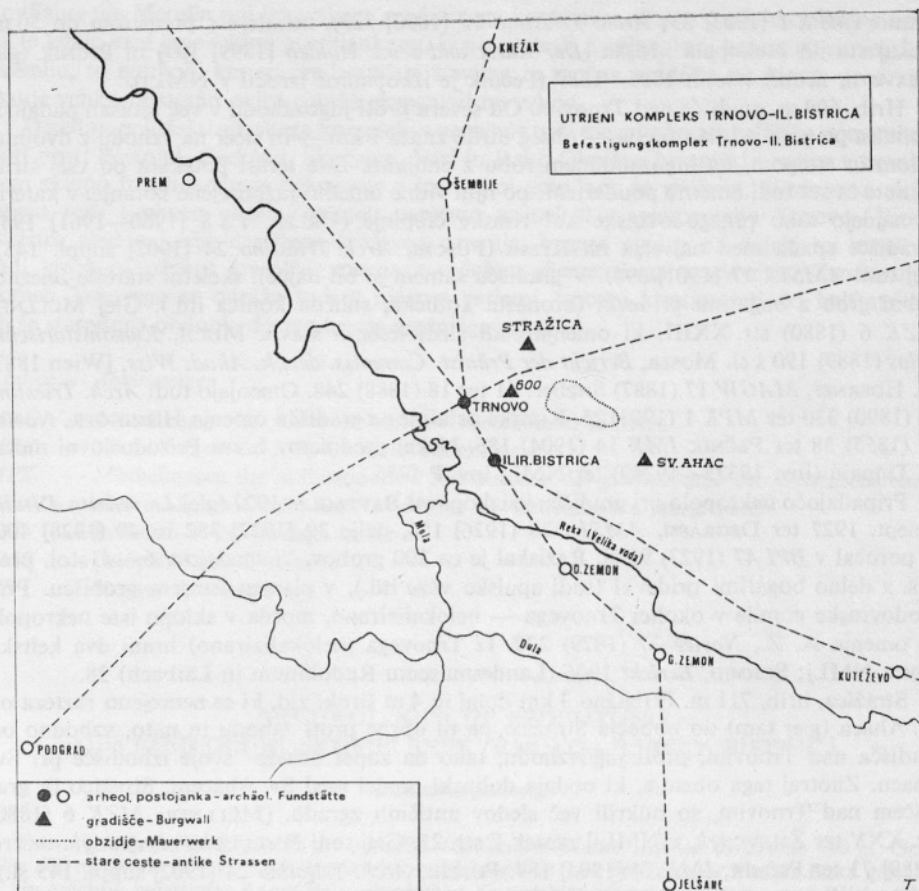
Ljubljana

Arheološki naselbinski kompleks v območju Trnovega—Ilirske Bistrice predstavlja eno najbolj utrjenih prazgodovinskih področij na slovenskem Krasu. Sestavljal ga je močoven sistem številnih in dobro utrjenih gradišč, kar je razumljivo, ker je bila ta pokrajina zelo izpostavljena in kasneje vrinjena med Karne, Liburne, Tavriske, Japode, Latobike in Histre, še pozneje pa ogrožena od Rimljanov.

V utrjenem sestavu je imel najpomembnejšo vlogo vzhodni gradišni pas, ki se je raztezal od reškega zaliva po dolini Reke (Velike vode) in Pivke do Postojnske kotline in zapiral dva pomembna prehoda — reškega in postojnskega. V njegovem ožjem območju so ležala sledeča gradišča in selišča (kratice: P = prazgodovinska doba, R = rimska doba, S = zgodnji srednji vek): Postojna PRS, Matenja vas R, Prestranek P, Baba PR, Tabor R, Gradišče 655 m PR, Špiček PR, Gradec 787 m R, Trnje P, Klenik PR, Pivka (Gradišče) PR, Sv. Primož 718 m PR, Šilentabor PR, Gradec R, Kalški grad R, Bač P, Gradišče PR, Knežak PR (Gradišče na Čepni 791 m, Vrh nad Knežakom 729 m), Obrobca 640 m P, Veliki Devin 1029 m P, Šembije PR (Gradišče 630 m), Trnovo—Ilirska Bistrica (kota 600 m — gradišče PR, Stražica 711 m R, Sv. Ahac 799 m PRS), Dolnji Zemon PR, Gornji Zemon PR, Kuteževo P (kota 874 m — gradišče), Jelšane (Gradina 561 m PR, kota 632 m P, kota 634 m P, Sv. Katarina 689 m P, Visoki vrh 647 m P).

V okvir severnega obrambnega kompleksa sodijo postojanke in cerkniško-loškem bazenu, pod Nanosom, v območju Škocjana, ki je predstavljal najmočnejšo proti severozapadu izpostavljeno in v križišču cest ležečo postojanko — in gradišča na komensko-tomajskem Krasu. Te utrdbe so imele morda nalogo braniti ozemlje pred napadi z ljubljanske in dolenjske strani, na zapadu pa pred vdori iz Italije in Istre. Osrednje utrdbe v tem sklopu so verjetno bile Ulaka, Škocjan in Šmihel pod Nanosom. Vz dolž obrobja kraške planote, ki se spušča proti obmorski Istri, je v črti Črni kal—Loka—Gračišče—Sočerga—Movraž vrsta gradišč, ki bi utegnili pripadati Histrom. V prej omenjeni sklop gradišč sodijo še tista v Brkinih in ob njihovem zahodnem obrobju vzhodno od prazgodovinsko-antične ceste Divača—Škocjan—Materija—Obrov—Jelšane—Trsat.

Glavne komunikacije v tem sklopu so bile: Postojna—Matenja vas—Slavina—Pivka—Zagorje—Knežak—Šembije—Trnovo—Ilirska Bistrica—Dolnji Zemon—Gornji Zemon—Jelšane (Trpčane)—Trsat. Zagorje—Prem—Obrov—Golac—Istra. Cerknica—(Stari trg pri Ložu)—Javorniki—Košana—Škocjan (jadransko morje). Divača (Škocjan)—Rodik—Ma-



terija—Obrov—Jelšane—Trsat. Divača—Škocjan—Črni kal—Istra. Divača—Razdrto—Postojna—Cerknica. Škocjan—Tomaj—Komen — dolina Vipave.

Arheološki sklop Trnovo—Ilirska Bistrica predstavlja močno utrjeno osrednjo naselbino. Gradiščni trikotnik sestavljajo Sv. Ahac, 799 m, gradišče na koti 600 m in Stražica 711 m.

Sv. Ahac, hrib 799 m, leži vzhodno od Ilirske Bistrice in je že od nekdaj znan kot prazgodovinsko (GLOBOČNIK, *AKK*; RUTAR, *LMS* 1889, 17; MUCH, *Kunsthistorischer Atlas* [1889], 190; PEČNIK, *Ljubljanski zvon* 10, [1890] 382 sl. ter *IMK* 14 [1904] 187; *Alpi Giulie* 4 [1899] 75) oziroma halštatsko (HOERNES, *MAGW* 16 [1887] Sitzber. 41 ter 18 [1889] 248) gradišče (po Pečniku *IMK* 4 [1894] 8 tudi latensko) — kar so izkopanine potrdile (nekaj jih hrani Prirodoslovni muzej na Dunaju, inv. 19350—19393) —, obdano s kamnitimi okopi (MÜLLNER, *MZK* 6 [1880] str. XXIV). V gradišču so zasledili tudi ostanke antičnih stavb. (MÜLLNER, PUSCHI, *Arch. Triestino* 24 [1902] suppl. 30), ki jih potrjujejo tudi najdbe (MOSER, *Bericht der Prähist. Comm. der k. Akad. Wiss.* [Wien 1887] 24; *Arch. Triestino* 15 [1890] 329 sl.; *MPK* 1 [1903] 23 ter ŽMAVC, *rk. v NMLj zvezek* 7 str. 19), od katerih so nekatere morda — sodeč po opisu — srednjeveške. Pod gradiščem so na severni strani

gomile (MPK 1 [1903] 23; *Arch. Triestino* 15 [1890] 329), nekatere s premerom do 50 m. Nekaj sta jih prekopala MOSER (*Der Karst und seine Höhlen* [1899] 109) in PEČNIK (glej ŽMAVC n. n. m.) v letih 1885—1889 (Pečnik je izkopanine izročil v NMLj).

Hrib, 600 m, gradišče nad Trnovim. Od severa proti jugozahodu v več terasah padajoča kamnita planota je bila utrjena — obseg utrdb znaša 1 km — in sicer na vzhodu z dvojnimi zidom in stolpom, na jugozahodnem robu z enojnim. Dve terasi potekata po vsej širini planote in sta tudi umetno poudarjeni; po njih vidne umetno razporejene kotanje, v katerih se najdejo tako prazgodovinske kot rimske črepinje (URLEB, *VS* 8 [1960—1961] 194). Gradišče spada med največja na Krasu (PUSCHI, *Arch. Triestino* 24 [1902] suppl. 145); glej tudi AMSIA 17 [1901] 396). V gradišču samem je bil najden skeletni starejše-železodobni grob z bogatimi pridevki (bronasta kotlička, sulična konica itd.). Glej MÜLLNER *MZK* 6 (1880) str. XXIII, ki omenja tudi sledi lesenih stavb. MUCH, *Kunsthistorischer Atlas* (1889) 190 s sl. MOSER, *Bericht der Prähist. Commiss. der. k. Akad. Wiss.* [Wien 1887] 25. HOERNES, *MAGW* 17 (1887) Sitzber. 41 ter 18 (1888) 248. Omenjajo tudi *Arch. Triestino* 15 (1890) 330 ter MPK 1 (1903) 25. Rimske ostaline na gradišču omenja HITZINGER, *Novice* 13 (1855) 38 ter PEČNIK *IMK* 14 (1904) 186. Nekaj predmetov hrani Prirodoslovni muzej na Dunaju (inv. 19332—19349) ter NMLj inv. P 4956.

Pripadajočo nekropolo pri gradišču je izkopaval BATTAGLIA 1927 (glej *La vedetta d'Italia* 4. sept. 1927 ter DEGRASSI, *AMSIA* 38 [1926] 158, dalje 39 [1927] 382 in 40 [1928] 400) in poročal v *BPI* 47 (1927) 93 sl. Raziskal je ca 200 grobov, ki spadajo v 6.—4. stol. pred n. š. z delno bogatimi pridevki (tudi apulske vaze itd.), v planem žrnem grobišču. Prazgodovinske gomile v okolici Trnovega — nelokalizirano, morda v sklopu iste nekropole — omenja A. Ž., *Novice* 37 (1879) 270. Iz Trnovega (nelokalizirano) hrani dva keltska novca NMLj; SCHMID, *Bericht* 1906 (Landesmuseum Rudolfinum in Laibach) 38.

Stražica, hrib, 711 m. Približno 3 km dolgi in 4 m široki zid, ki se neurejeno razteza od Sv. Ahaca (glej tam) do pobočja Stražice, se tu obrne proti zahodu in nato, vzhodno od gradišča nad Trnovim, proti jugovzhodu, tako da zopet doseže svoje izhodišče pri Sv. Ahacu. Znotraj tega obzidja, ki obdaja dolinski predel med Sv. Ahacem, Stražico in gradiščem nad Trnovim, so odkrili več sledov antičnih zgradb. (MÜLLNER, *MZK* 6 [1880] str. XXV ter ŽMAVC [rk. v NMLj] zvezek 7 str. 25. Glej tudi *Postojnsko okrajno glavarstvo* [1889] 73 ter PEČNIK, *IMK* 14 [1904] 187. PUSCHI, *Arch. Triestino* 24 [1902] suppl. 145 sl.).

Trnovskemu naselbinskemu kompleksu pripadajo verjetno tudi arheološke postojanke, ležeče južno od njega: GORNJI ZEMON. Na njivah je 1886 izkopaval PEČNIK prazgodovinske in rimske grobove (*IMK* 14 [1904] 187). Nekaj izkopanin naj bi bilo v NMLj. OSOJNICA. Prazgodovinski predmet je v Prirodoslovnem muzeju na Dunaju (inv. 15089). Sv. JERNEJ. Cerkevica v razvalinah (železna halštatska sekira, MÜLLNER, *MZK* 6 [1880] str. XXVI); na ravnici okrog razvalin in na strmem robu šentjernejskega potoka je rimsko grobišče (novci, solznice, kamniti pokrovi žar) glej MOSER, *MZK* 15 (1889) 261 ter RUTAR, *LMS* 1890, 123. KUTEŽEVO. Severno od vasi je strmo gradišče, 874 m, obdano z nasipom; na površju so našli prazgodovinsko keramiko (*VS* 8 [1960—1961] 194).

Arheološka aglomeracija Trnovo—Ilirska Bistrica predstavlja po svojem obsegu in utrjenosti nedvomno najpomembnejšo kompleksno postojanko na slovenskem Krasu. Njen pomen je predvsem v močno utrjenem položaju, ki ga v obliki trikotnika sestavljajo gradišča Sv. Ahac, kota 600 m nad Trnovim in Stražica. V medprostorju tega trikotnika je 3 km dolg in 4 m širok zid, ki ograjuje bivanjski prostor za veliko množico vojaških in civilnih prebivalcev. Strateški pomen Trnovega so kasneje pravilno ovrednotili Rimljani, ki so ga z nekaterimi drugimi gradišči morda vključili v svoj obrambni sestav. V zvezi z Appianovim opisom pohoda Rimljanov na Japode, kjer se navaja tudi *Metullum*, naj omenim kot dodatno teorijo k lokalizaciji tega mesta, da sliči Appianov opis terenske

konfiguracije Metulla oni trnovskega gradiščnega kompleksa. Vsekakor lahko domnevamo, da je ležala med japonskimi postojankami, ki jih našteva Appian, tudi katera na slovenskem ozemlju, to tembolj, ker so predstavljala številna in močna gradišča na Krasu pred vrati Italije veliko in stalno oviro rimski ekspanziji na vzhod.

Osrednji položaj trnovskega kompleksa označuje tudi njegova lega v križišču pomembnih poti proti Postojni, Cerknici, Škocjanu, Istri in Reki. Obsežen bivanjski prostor v gradiščnem sklopu in pripadajoče nekropole s številnimi gomilami in grobovi, ki verjetno vključujejo tudi grobove okoli Zemoni, uvrščajo arheološko aglomeracijo Trnovo—Ilirska Bistrica med največje naselbine kraškega ozemlja, bogate najdbe pa dajejo tej naselbini tudi videz okrožnega središča, morda s sedežem plemenskega poglavarja. Zgodovinski pomen Trnovega se odraža tudi v njegovi verjetni časovni kontinuiteti od halštatskega ali še starejšega obdobja do zgodnjega srednjega veka.

Kratice — Abkürzungen

MAGW — Mitteilungen der Anthropologischen Gesellschaft in Wien

MZK — Mittheilungen der k. k. Central-Commission

MPK — Mittheilungen der prähistorischen Kommission der k. Akademie der Wissenschaften

AMSIA — Atti e Memorie della Società Istriana di Archeologia e Storia Patria

BPI — Bulletino di Paleontologia Italiana

LMS — Letopis Maticе Slovenske

VS — Varstvo spomenikov

ARCHÄOLOGISCHE BEDEUTUNG DES BESIEDLUNGSKOMPLEXES TRNOVO—ILIRSKA BISTRICA

Zusammenfassung

Das archäologische Komplex im Bereiche von Trnovo-Ilirska Bistrica (Sv. Ahac 799 m, Gradišče 600 m, Stražica 711 m) mit ausgedehnten Nekropolen und im Tale des Flusses Reka gelegen ist ein mächtig befestigter Raum im slowenischen Karstgebiet zwischen Postojna und Rijeka. Die Befestigungen sind verständlich, weil sie augenscheinlich im Grenzraum gelegen sind zwischen Karner, Liburner, Japoden, Histrer und Taurischer eingekeilt, wobei es natürlich unsicher bleibt, welchem Stamm derselbe zuzuschreiben ist. Zugleich ist das Befestigungsgebiet im Schnittpunkt der Verkehrswege nach Postojna, Cerknica, Škocjan, Istrien und Rijeka gelegen.

Es handelt sich anscheinend um Metropole eines zurzeit noch anonymen Stammes (zu beachten die Kontinuität von der Hallstattzeit bis zum frühen Mittelalter) und es wäre interessant archäologisch zu erfassen, wie sich derselbe im Jahre 35 vor Chr. verhielt, als die Attacke gegen die Japoden gestartet wurde.

VLADIMIR MIROSAVLJEVIĆ

(1908—1975)

U ponedjeljak ujutro 24. 3. 1975. umro je od infarkta, za svojim radnim stolom, dr. VLADIMIR MIROSAVLJEVIĆ, znanstveni savjetnik Filozofskog fakulteta u Zagrebu, arheolog, slikar, scenograf i grafičar.

Vladimir Miroslavljević rodio se u Zemunu 1908. g. Otac mu, gimnazijski profesor, imao je ljubavi prema starinama, napose arheologiji, pa će jedan značajan mlade-željeznodobni nalaz iz Zemuna i danas zauzimati vidno mjesto u zbirci Gradskog muzeja u Vinkovcima, kao poklon pokojnikovog oca. Miroslavljevići su inače stara vinkovačka »kuća«, smještena u šokačkom ambijentu — Krnjašu, gdje se rimskih i prethistorijskih nalaza uvijek u obilju nalazilo. Životni je put Vladimira Miroslavljevića bio utrt na dvije staze, jednoj koja je bila vezana uz arheologiju — i drugoj koja je bila vezana uz likovne umjetnosti. Počeo

je studirati pedagošku grupu predmeta, koju je kasnije nadopunio arheologijom, taj je studij uspješno završio i stekao doktorat 1946. g. Slikarstvo je studirao u inostranstvu, u Pragu, a potom i u Parizu odakle je kao rezervni oficir bio povučen u jesen 1940. g. parcijalnom mobilizacijom bivše jugoslavenske vojske.

Predratna Miroslavljevićeva djelatnost bila je prvenstveno usmjerena na likovnu, grafičku i žurnalističku djelatnost. U slikarstvu je preferirao pejzaž, najčešće u akvarelu, a u kazalištu se prvi put pojavljuje 1938. g. kao scenograf drame Gene Senečića »Radnički dok«, i tom ga je prilikom recenzent »Jutarnjeg lista« (27. III. 1938.) apostrofirao s »mladi i daroviti hrvatski slikar Vlado Miroslavljević«. Za Goldonijevu »Mirandolinu« uveo je neke inovacije, tj. scenu bez uobičajenih kulisa. I scenografski rad za »Baruna Trenka« bio je vrlo pozitivno ocijenjen (»Novosti«, 11. 1. 1941.). No još je značajniji njegov opus na području kreiranja plakata. S bratom Zvonimirom i Božidarom Kocmutom formirao je atelje »TRI«, a neke od tih izvanrednih plakatskih realizacija imali smo prilike vidjeti prošle godine na izložbi »Plakat u Hrvatskoj do II svjetskog rata«. Osnivač i duhovna okosnica te likovne grupe bio je Vladimir Miroslavljević. Vrlo je plodno surađivao u radu



propagandnog ateljea »Imago«, koji je osnovao i vodio književnik i filozof Miroslav Feller, ne samo kao slikar nego i kao pisac tekstova. Istovremeno je radio i opreme knjiga i uvrstio se u red vodećih zagrebačkih grafičkih stručnjaka.

No čini se da je sklonost i ljubav prema arheologiji ipak prevagnula i V. Mirosavljević će od 1945. do 1957. g. djelovati kao asistent na Katedri za povijest starog vijeka, a potom, tj. od 1957. g. pa sve do svoje smrti na Arheološkom zavodu, danas Odsjeku za arheologiju Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, gdje je dosegao najveći rang u sveučilišnoj karijeri. Habilitirao je još 1953. g. iz oblasti prethistorijske arheologije, koja mu je bila užom znanstvenom disciplinom. Pedagoška djelatnost bila mu je vezana uz oblasti praktične arheologije (opće i pomoćne arheološke discipline i praktične vježbe). Istraživačka aktivnost bila mu je koncentrirana na područje Kvarnerskih otoka i podvelebitsku primorsku zonu, gdje je sistematski ispitivao spiljske i gradinske objekte. Ta su istraživanja dobila u zamahu napose od 1962. g. nadalje kada je bio utvrđen stalan sistem finansiranja naučno-istraživačkog rada. Najznačajnija od iskopavanja obavio je dr. V. Mirosavljević u spilji Jamina Sredi na otoku Cresu i Veloj spilji na otoku Lošinju, te u Vlaškoj peći u podvelebitskoj regiji. Ta su istraživanja popunila gotovo posvemašnju prazninu u poznavanju prethistorije Hrvatskog Primorja te imaju apsolutni pionirski značaj. Dr V. Mirosavljević otkrio je vrlo značajne nalaze iz područja srednjeg (moustérien u Veljoj spilji) i mlađeg paleolita (gravetijenski stratumi u Jamina Sredi i Veljoj spilji), do tada posve nepoznatog u tom području, zatim sve faze neolita (od impresso-horizonta na dalje), prve eneolitske nalaze na Jadranskoj obali uopće, kao i jednu novu kulturu iz prijelaza ranog u srednje brončano doba, koja ima u ovom području izuzetan značaj, a nalaze koje je objavio u svom zadnjem radu (Vlaška peć; *Arheološki radovi i rasprave* 7, Zagreb 1974). Iz oblasti ilirske prethistorije napose su ga privlačili gradinski fortifikacioni sistemi, pa je rekognoscirao čitav brdski, vrlo nepristupačni prostor Hrvatskog Primorja, što mu je uspjelo samo zahvaljujući ustrajnosti i izvanrednoj fizičkoj kondiciji. Iz svega toga — a to je jedan velik, značajan i vrlo, vrlo zamoran rad — rezultirao je niz naučnih rasprava objavljenih u najprominentnijoj jugoslavenskoj arheološkoj periodici. I upravo zbog te izvanredne fizičke kondicije, zahvaljujući kojoj je napore podnosio daleko lakše od dvadesetogodišnjih studenata koji su ga pratili, nije se dovoljno čuvao, preforsirao je organizam i dobio prvi srčani udar još prije pet godina. No želeći dovršiti zamišljeno djelo, nastavio je raditi s nesmanjenim intenzitetom — i umro je dostojno svakog znanstvenog radnika: umro je za svojim radnim stolom u rane jutarnje sate.

Dr. Vladimir Mirosavljević je bio čovjek velike kulture, kulture kakva se danas rijetko sreće. No to nije bila samo ona »naučena« kultura, to je bila kultura duha, kultura ponašanja i odnosa prema ljudima koji su ga okruživali. Svima onima koji so mu bili prijatelji i suradnici upravo će zbog toga nestanak ovog čovjeka značiti jednu nenadoknadivu prazninu.

S. DIMITRIJEVIĆ

KNJIŽNI PRIKAZI

BOOK REVIEWS

Knjižni prikazi su u ovom broju objavljeni u dva dijela. Prvi dio sadrži prikaze o knjigama koje su izašle u periodu od 1. januara do 31. decembra 1964. godine. Drugi dio sadrži prikaze o knjigama koje su izašle u periodu od 1. januara do 31. decembra 1965. godine. Prikazi su objavljeni u skladu sa redoslijedom u kojem su knjige izašle.

Prvi prikaz je o knjizi "Knjižni prikazi" od autora J. M. P. koji je izašla u periodu od 1. januara do 31. decembra 1964. godine. Knjiga sadrži prikaze o knjigama koje su izašle u periodu od 1. januara do 31. decembra 1964. godine. Knjiga je objavljena u periodu od 1. januara do 31. decembra 1964. godine.

Drugi prikaz je o knjizi "Knjižni prikazi" od autora J. M. P. koji je izašla u periodu od 1. januara do 31. decembra 1965. godine. Knjiga sadrži prikaze o knjigama koje su izašle u periodu od 1. januara do 31. decembra 1965. godine. Knjiga je objavljena u periodu od 1. januara do 31. decembra 1965. godine.

Knjiga sadrži prikaze o knjigama koje su izašle u periodu od 1. januara do 31. decembra 1965. godine. Knjiga je objavljena u periodu od 1. januara do 31. decembra 1965. godine. Knjiga sadrži prikaze o knjigama koje su izašle u periodu od 1. januara do 31. decembra 1965. godine. Knjiga je objavljena u periodu od 1. januara do 31. decembra 1965. godine.

Knjiga sadrži prikaze o knjigama koje su izašle u periodu od 1. januara do 31. decembra 1965. godine. Knjiga je objavljena u periodu od 1. januara do 31. decembra 1965. godine. Knjiga sadrži prikaze o knjigama koje su izašle u periodu od 1. januara do 31. decembra 1965. godine. Knjiga je objavljena u periodu od 1. januara do 31. decembra 1965. godine.

Knjiga sadrži prikaze o knjigama koje su izašle u periodu od 1. januara do 31. decembra 1965. godine. Knjiga je objavljena u periodu od 1. januara do 31. decembra 1965. godine. Knjiga sadrži prikaze o knjigama koje su izašle u periodu od 1. januara do 31. decembra 1965. godine. Knjiga je objavljena u periodu od 1. januara do 31. decembra 1965. godine.

Symposium über die Entstehung und Chronologie der Badener-Kultur, Bratislava 1973. Izdala Slovenská akadémia vied 1974 kot svojo 1702 publikacijo (542 strani teksta z 176 tablami, risbami in fotografijami slikovnega gradiva med teksti in 1 pregibno karto v prilogi).

V dneih od 8. do 11. decembra 1969 je Arheološki inštitut slovaške akademije znanosti iz Nitre organiziral v svoji podružnični stavbi v Malih Vozokanih simpozij o nastanku in kronologiji badenske kulture z ozirom na Karpatsko kotlino in sosednja področja. Ta simpozij naj bi predstavljal nadaljevanje določene zgodnjeprazgodovinske tematike, ki jo je Arheološki inštitut SAV zastavil leta 1967 s simpozijem o lengyelskem kompleksu v zvezi s sosednjimi kulturami (*Študijné zvesti* AU SAV 17, Nitra 1969).

Simpozij o badenski kulturi je bil vsebinsko usmerjen na tri tematska področja: 1. na problematiko čiste domorodne kulture s kanelirano keramiko, vendar s posebnim ozirom na njeno starejšo stopnjo — Boleraz grupo; 2. na odnose kulture s kanelirano keramiko proti jugovzhodni Evropi in 3. na odnose te kulture s kulturo ljakastih čaš (Trichterbecherkultur) severnejših področij.

Na simpoziju se je zbralo 10 češkoslovaških in 20 tujih udeležencev iz 11 držav (Anglije, obeh Nemčij, Avstrije, Švice, Poljske, Madžarske, Romunije, Bolgarije, Sovjetske zveze in Jugoslavije oz. Slovenije), ki so sodelovali z 28 strokovnimi predavanji, objavljenih v tej skupini obsežni publikaciji v nemščini (21) v angleščini (4), v francoščini (2) in v ruščini (1).

Češkoslovaški strokovnjaki so vrednotili nastanek in genezo badenske kulture oz. kulture s kanelirano keramiko posebej za Češko, Moravsko in Slovaško, vendar z različnimi pogledi na njih regionalne kulturne grupe. Med njimi velja omeniti izvajanja o *izvoru in kronologiji Boleráz-grupe* (V. NEMEJCOVÁ-PAVÚKOVÁ), kjer je avtorica povzela stratigrafske in tipološke izsledke številnih najdišč v zvezi s klasično badensko kulturo in podala relativne kronološke zaključke najnovejših raziskovanj bolezkega najdišča Nitriansky Hrádok — Vysoký

breh. Nov pogled o badenski kulturi podaja E. NEUSTUPNÝ, kjer preveč zapleteno in ne povsem jasno razglablja o kulturni razčlenitvi in o značilnostih posameznih faz, o teritorialni delitvi, o relativni in absolutni kronologiji in končno o izvoru in nadaljnjem razvoju te kulturne skupine.

Omeniti moramo tehtne prispevke madžarskih arheologov, ki so strokovnjaki za to eneolitsko obdobje obdnavsko kulturo. O *odnosih med Bodrogkeresztúr in badensko kulturo* piše I. BOGNÁR-KUTZIÁN, o *Boleráz-grupi na Madžarskem* I. TORMA in o *kronološkem mestu Balaton grupe* N. KALICZ. Balaton grupa je povsem novo odkritje in je razprostranjena s 120 doslej odkritimi najdišči v zahodni Madžarski in okrog Blatnega jezera. Kulturno in kronološko zapolnjuje Balaton grupa na tem področju časovno vrzel in kompleks, ki sta obstojala doslej med horizontoma lengyelske kulture in bolezke grupe, s tem pa je zanimiva tudi za naš eneolitski jugovzhodnoalpski kulturni krog. Njen raziskovalec N. Kalicz jo je tudi na podlagi stratigrafskih podatkov razdelil na tri večje tipe, ki se razlikujejo med seboj po tipologiji keramike in njene ornamentike, v načinu pokopa in stavbnih ostalinah in ne nazadnje tudi po teritorialni grupaciji. Najstarejši I. tip je istočasen z Ludanice grupo in s starejšo fazo Bodrogkeresztúr grupe. Za naš prostor in čas sta zanimiva mlajša tipa (II. in III.) kulturnega kompleksa Balaton grupe, kjer se javljajo močni alpski eneolitski vplivi. Oba tipa se časovno in kulturno vzoporejata s keramiko brazdstega vreza v jugozahodni Slovaški, z grupami Retz, Kanzianberg — Strappelkogel in Mondsee v Avstriji ter z mlajšima stopnjama Bodrogkeresztúr in lasinjske kulture na Madžarskem oz. severozahodni Jugoslaviji. S tem pa imamo materialne dokaze za to, da je Balaton grupa prevzela tudi del kulturnega inventarja naše »predalpske« eneolitske kulture, ki jo na področju jugovzhodnih Alp in v Sloveniji sploh sestavljata alpska facies lengyelske kulture oz. lasinjska kultura.

Za jugovzhodni alpski prostor sta še pomembni razpravi nemškega in avstrijskega udeleženca. O *nastanku in delitvi badenske*

kulture v ogledalu severnoalpskega neolitika piše R. A. MAIER, kjer nam predoči nekaj novega badenskega materiala, ki se severno od Alp javlja kot periferni pojav te kulture. *O badenski kulturi v Nižji Avstriji in na Gradiščanskem* pa govori E. RUTTKAY; predoči nam keramiko Boleráz grupe, ki se ondod javlja skupaj s keramiko tipa Ohrozim in Jevišovice C-1 in je v tem delu Avstrije torej najstarejši predstavnik badenskega kulturnega kompleksa. Za jugoslovansko Podonavje pa ne smemo prezreti sintetičnih del o *prehodnem obdobju med eneolitikom in bronasto dobo v Romuniji* (S. MORINTZ in P. ROMAN), o *vprašanju prehoda eneolitika v bronasto dobo v Bolgariji* (H. TODOROVA-SIMEONOVA) in o *badenski kulturi v odnosu do Egeje* (S. HOOD).

Končno naj omenim še lasten prispevek, kot edinega jugoslovanskega udeleženca, čeprav bi drugi naši specialisti za to obdobje in območje sigurno obogatili tematsko in vsebinsko plat simpozija (npr. S. Dimitrijević, N. Tasić in M. Garašanin); vsa trojica je svoje referate tudi predhodno prijavila. S predavanjem »*K poznanzanju lasinske kulture v Sloveniji*« sem povzel in združil že znana stališča z novimi podatki o eneolitski materialni zapuščini pri nas. Opozoril sem na različna poimenovanja te ene in

iste kulturne grupe na področju jugovzhodnih Alp in razčlenil vsa dosedanja gledišča o njenem nastanku in relativni kronologiji, zlasti pa primerjal tipološke podobnosti s keramiko brazdastega vreza na Slovaškem.

To knjigo zbranih predavanj *Simpozija o vzniku in kronologiji badenske kulture* so češkoslovaški arheologi posvetili prof. Jánosu Bannerju za njegovo obsežno in neugnano znanstveno delo, a še posebej kot zahvalo za njegovo dejavnost pri zblizanju arheološke znanstvene vede med narodi. Prof. J. Banner je bil med madžarskimi arheologi vodilni strokovnjak za študij eneolitskega in zgodnejbronastodobnega obdobja Panonske ravnine in izreden specialist prav za problematiko badensko-pécelške kulture v srednji Evropi. Samo o tej eneolitski kulturi Karpatske kotline je napisal čez 20 znanstvenih razprav in monografij. Če ne bi leta 1971 umrl star 83 let, bi morda dočakal čas, da bi se badenska kultura preimenovala v karpatsko kulturo, kar je tik pred svojo smrtjo predlagal akad. Jaroslav Böhm. Sicer pa ves znanstveni opus J. Bannerja spoznamo iz članka njegove naslednice I. BOGNÁR-KUTZIÁN v uvodnem delu te knjižne izdaje.

F. Leben

Symposium zu Problemen der jüngeren Hallstattzeit in Mitteleuropa. Izdal: Arheološki inštitut slovaške akademije znanosti, redaktor: Dr. Bohuslav Chropovský. Založba: Veda, vydavateľstvo Slovenskej akadémie vied. Bratislava 1974, 507 strani, številne table in slike.

S precejšnjo zamudo je v začetku leta 1975 izšel zbornik razprav, posvečen problemom mlajšega halštatskega obdobja v srednji Evropi. V njem so objavljeni referati s simpozija na to temo, ki se je odvijal na gradu Smolenice blizu Trnave v podnožju Malih Karpatov v času od 25. do 29. septembra 1970. Simpozij je organiziral Arheološki inštitut slovaške akademije znanosti iz Nitre pod vodstvom tedanjega direktorja A. Točíka, brezhibna organizacija sestanka pa je bila v rokah M. Duška in njegove soproge. Neposredni povod za sklic tega simpozija je bil zaključek desetletnih izkopavanj na obsežnem halštatskem gradišču Molpir nad Smolenicami. Rezultati teh izkopavanj so bili v času simpozija predstavljeni na manjši prigodni razstavi na gradu Smolenice. Zaključna dvodnevna ekskurzija pa je udeležence simpozija seznaniła z vrsto arheoloških najdišč, predvsem naselbinskih objektov in muzejskimi zbirkami v zahodni in severni Slovaški.

Simpozija se je udeležilo 30 arheologov iz desetih evropskih držav, več povabljenih gostov pa se iz različnih vzrokov sestanka ni moglo udeležiti. Iz Jugoslavije sta bila povabljena S. Gabrovec iz Narodnega muzeja v Ljubljani in T. Knez iz Dolenjskega muzeja v Novem mestu. Oba sta v delu simpozija sodelovala z referatom. Čeprav so organizatorji predlagali kot ključni problem sestanka naselbinske fortifikacije v mlajšem halštatskem obdobju in njegovo absolutno in relativno kronologijo, so referenti zajeli širši krog vprašanj od načina gradnje, funkcije in razprostranjenosti mladohalštatskih gradišč v srednji in jugovzhodni Evropi ter obrobni pokrajinah; probleme kulturnih, trgovskih in gospodarskih stikov oz. vplivov iz sredozemskega, traškega in skitskega kulturnega območja. Obravnavana pa so bila tudi tehnološka vprašanja iz metalurgije.

Uvodni, informativni članek o raziskavah naselbinskih kompleksov v severni Slovaški, o pripravah na simpozij, seznam udeležencev in gostov ter spored simpozija sta pripravila M. in S. DUŠEK.

S področja Poljske so objavljeni trije prispevki: danes že pokojni Z. RAJEWSKI načelno razmišlja ob bogatih izkušnjah z raziskovanjem na Poljskem o vlogi in pomenu utrjenih gradišč v različnih časovnih obdobjih, njihovi namembnosti in trajanju. Zavzel se je za ustanovitev stalne komisije, ki naj bi koordinirala raziskovalno delo na tem področju. Z. BUKOWSKI je prispeval članek o poselitvenem značaju lužiške kulture v halštatskem času na primeru Šlezije in Velikopoljske. Nekaj novih dognanj o gradiščih lužiške kulture v poljskih Karpatih je priobčil A. ŻAKI. S problemom lužiške kulture na zahodu se ukvarja tudi prispevek W. COBLENZA iz Nemške demokratične republike. Na podlagi primerjav z raznih lokalitet in obrambnih konstrukcij sklepa o usodi gradišč iztekajoče se zahodne lužiške kulture. B. A. ŠRAMKO iz Harkova je prispeval članek k vprašanju o tehniki in obdelovalnih centrih barvstih kovin v zgodnji železni dobi. Njegova izvajanja temeljijo na rezultatih delnih izkopavanj na orjaškem gradišču Belsko (antični Helonos?), največjega gradišča zgodnje železne dobe v vzhodni Evropi, čigar površina presega 4000 ha, dolžina vseh nasipov pa meri okrog 34 km! Iz Zvezne republike Nemčije so štirje prispevki. Doyen in avtoriteta na področju raziskovanja železnodobnih naselbin v srednji Evropi, W. DEHN, je v svojem prispevku jedrnat orisal različne tehnike utrjevanja gradišč, njihovo namembnost in izbor njihove lokacije v pokrajini. E. GERSBACH je podal rezultate sistematičnih izkopavanj v desetletju 1959—1969 na gradišču Heuneburg ob zgornji Donavi na Württemberskem. R. SCHINDLER je v sliki in besedi predstavil halštatska gradišča v Posarju in ob Mozeli. H. ZURN pa je prispeval članek o kronologiji poznega halštata v jugozahodni Nemčiji in o dataciji knežjih grobov, tako imenovane »prve in »druge« garniture.

Razumljivo je, da so v zborniku najštevilnejši prispevki češkoslovaških kolegov. P.

ČAPLOVIČ je dal pregled najdišč (s karto) iz mlajšega halštata v dolini Orave na skrajnem severu Slovaške. Med tamkajšnjimi najdišči je gotovo najpomembnejša strateško izredno situirana naselbina Tupá skala pri Dolnem Kubinu. M. DUŠEK je predstavil mladohalštatsko knežje gradišče Molpir nad Smolenicami, ki zavzema površino 12 ha. Gradišče je imelo trojno obzidje, stanovanjski del je bil na vrhu, na skrajnem zahodnem delu. Večletna izkopavanja so na gradišču odkrila okrog 60 koč, delavnice za predelavo kovin, lončarijo, kultni prostor, cisterno in troje vrat poleg množice drobnega inventarja. Znani keramični ženski idol iz tega gradišča je bil maskota simpozija, lične kopije pa ljubek suvenir za vse udeležence simpozija. Avtor datira gradišče v čas HaC₂ — HaD₁. J. NEKVASIL je na podlagi obširne tipološke analize keramike opredelil mlajšo in pozno stopnjo halštatskega horizonta lužiške kulture na Moravskem. O halštatskem gomilnem horizontu v jugozahodni Slovaški razmišlja M. PICHLEROVÁ. Položaj južnomoravske Horákov kulture v okviru donavške halštata je tipološko in kronološko izčrpno opredelil V. PODBORSKÝ. Vzhodnjaške elemente v zahodni češki halštatski gomilni kulturi je predstavila in kronološko diferencirano kartirala V. ŠALDOVÁ.

Iz Madžarske so trije prispevki: E. JEREM je v članku opozorila na trgovske zveze med Balkanskim polotokom in Karpatsko kotlino v 5. in 4. stoletju pred n. š. E. PATEK je predstavila predrskijska grobišča na vzhodnem Madžarskem, odlični poznavalec skitske zapuščine na Madžarskem, prezgodaj umrli M. PARUCZ pa je predstavil značilne skitske najdbe (s seznamami in kartami najdišč) iz karpatske kotline in z njimi povezana etnična vprašanja. Od Jugoslovancev sodelujeta S. GABROVEC s člankom o rezultatih izkopavanja velike halštatske gomile v Stični in T. KNEZ s kratkim poročilom o najdbah v halštatskih gomilah v Novem mestu. V Gabrovčevem članku je prvič objavljen tloris največje stiške gomile, ki je vsebovala 183 grobov oz. najdb, razporejenih v krogih okrog praznega središča gomile. Knezov članek pa je spričo novih dognanj od objave referata že nekoliko zastarel. Tretji prispevek o najdbah iz Jugoslavije je izpod peresa O. H. FREYA, ki poroča o raziskovanju halštatskega gradišča v Stični.

Iz Romunije sta dva prispevka: K. HOREDȚ je objavil zelo pregleden in izčrpen seznam utrjenih naselbin iz pozne bronaste dobe in iz halštatskega časa v notranjekarpatski Romuniji ter primerja njihova velikostna razmerja. J. H. CRIȘAN je predstavil Sedmograško v mlajši halštatski dobi (6.—4. stol.). Prispevek iz Bolgarije pa je pripravila M. ČIČKOVA z naslovom: Zgodnjetrakijske naselbine v Bolgariji, ki jih pregledno razdeli na: naseljene griče, jamske,

koliščarske, odprte (kómé) in utrdbene (chó-
rion) naselbine.

Z obžalovanjem pogrešamo v zborniku prispevke iz Avstrije (tu mislim predvsem na Nižjo Avstrijo in Gradiščansko), ki premore bogato gradivo, ki sodi v okvir teme simpozija in bi lahko na primer osvetlilo marsikatero povezavo, vplive in pobude med halštatskimi kulturnimi krogi severozahodne Jugoslavije, Spodnje Avstrije in Slovaške na relaciji: Jadransko morje — obronki Vzhodnih Alp — srednja Donava. Prav tako pogrešamo v zborniku sintetičen, ali vsaj okvirni pregled halštatskega časa in njegovih kulturnih skupin ali enot za ozemlje Slovaške, podobno kot je to storil S. Gabrovec pred leti za Slovenijo. Bil bi zelo koristen in vzpodbuden za nadaljnje raziskave.

Zbornik ima nesporno reprezentativni značaj, saj zajema zelo širok geografski prostor, prinaša pa nekaj zelo dragocenih podatkov in pregledov ter novega, še neobjavljenega gradiva. Večina prispevkov bo imela trajno vrednost, celoten zbornik pa je solidna informacija za določeno obdobje evropske prazgodovine. Prav zato bi želeli, da bi bil grafično-dokumentarni del posameznih prispevkov kvalitetno in tehnično bolj izenačen, kar velja tudi za reprodukcije fotografij, ki so zaslužile kvalitetnejši papir. Pri mnogih tabelah gradiva in risbah pogrešamo ustrezno merilo, ki bralcu omogoča hitro orientacijo. Tudi nekaj tiskarskih napak se je vtihotapilo, kot na primer tista nerodnost z napačnim imenom Rajewskega (pravilno: Zdzisław) na strani 427. Še zanimiva podrobnost: simpozija so se udeležili (oz. so bili nanj vabljeni) samo pripadniki starejše in srednje generacije raziskovalcev. Vsak prihodnji simpozij na to temo bo moral pritegniti tudi mlade in najmlajše prazgodovinarje, ki prav v zadnjem času opravljajo pomembno terensko in kabinetno raziskovalno delo.

Velika škoda je, da je zbornik izšel z občutno zamudo, kajti če bi bil objavljen leto ali dve po simpoziju (kot je bilo načrtovano), bi lahko služil kot sveža informacija o najnovejšem stanju raziskav s področja mlajšega halštatskega časa. Tako pa so v času od simpozija pa do izida publikacije intenzivne raziskave iz tega obdobja, na primer v Sloveniji, južni Nemčiji, Avstriji in na Češkoslovaškem prinesle že bistveno nove podatke in novo gradivo, predvsem pa bolj ažurne objave v drugih publikacijah, tako da so nekateri podatki iz zbornika ob izidu že izgubili na svoji aktualnosti. Sodobno življenje zahteva hitro posredovanje informacij, tudi v arheološki vedi. Krivda za to zamudo najbrž ne zadene zelo prizadevnih organizatorjev in redaktorjev, vzrok temu so bile bržkone objektivne težave.

Smoleniški simpozij (v celoti odlično izpeljan) je ponovno opozoril, kako koristno bi

bilo, da bi se proučevalci halštatskega časa in njegove kulture občasno sestajali na podobnih mednarodnih simpozijih, morda pod okriljem mednarodnega komiteja proučevalcev halštatskega obdobja? Kot primer takega uspelega sestanka po srečanju v Smolenicah je bil kolokvij o problemih halštatskega obdobja v Slove-

niji, jeseni leta 1972 v Novem mestu, v organizaciji Slovenskega arheološkega društva. Bistveni rezultat takih srečanj pa bi moralo biti zagotovljeno ažurno publiciranje referatov, da bi bile informacije čimprej dostopne mednarodni strokovni javnosti.

T. Knez

NIVES MAJNARIĆ-PANDŽIĆ, *Keltsko latenska kultura u Slavoniji i Srijemu*, (Acta musei cibacensis 2, Gradski muzej Vinkovci), Vinkovci 1970. 142 strani besedila, fotografije in risbe med tekstom, nemški povzetek, 56 tabel s fotografijami in risbami predmetov, karta razporeditve najdišč.

Avtorica tega obsežnega dela v uvodu ugotovi kontinuiteto naseljenosti slavonsko-sremskega prostora od neolitika do prihoda Kelto. Nato podrobneje obdelava prilike ob prihodu Kelto ter način zbiranja arheološkega gradiva latenskega porekla. Jedro dela je obdelava keltskega gradiva po najdiščih. Največ gradiva je avtorica našla v Arheološkem muzeju v Zagrebu, upoštevala pa je tudi gradivo iz drugih muzejev in tisto, ki je poznano v starejši literaturi.

V poglavju »Povijest i stanje istraživanja« avtorica skrbno popiše arheološko dejavnost v starejših obdobjih ter pregledno in kronološko poda potek zbiranja arheološkega gradiva, predvsem pa sistematičnih in sondažnih raziskav, ki so jih vodili različni muzeji in raziskovalci na slavonsko-sremskem področju.

»Nalazišta keltsko-latenske kulture u Slavoniji i Srijemu« je najobsežnejše poglavje, v katerem Majnarić-Pandžić obdeluje v prvi vrsti grobišča, katerih gradivo dokumentira in datira. Predvsem skuša na podlagi najdb časovno opredeliti posamezna grobišča. Približno isti sistem je avtorica uporabila pri obravnavi naselij na tem obsežnem področju, kot tudi pri obdelavi posameznih najdb latenskega gradiva.

V poglavju »Opće karakteristike i rasprostranjenost keltskolatenske kulture u Slavoniji i Srijemu«, skuša avtorica ugotoviti prvi pojav Kelto na obravnavanem področju. Ker manjka dokumentirano najzgodnejše keltsko gradivo meni, da Kelto v najzgodnejšem latenu ni mogoče z gotovostjo ugotoviti. Vse najdbe s

karakteristikami laten B faze, naj bi le dokazovale močan vpliv keltsko latenskega kulturnega kroga na kasnohalštatsko domačo sredino. V nadaljevanju je Pandžić dokumentirano gradivo razdelila na tipološki in kronološki podlagi tako, da se je na koncu iskristaliziral pregledni vzorec, po katerem loči štiri horizonte, ki bazirajo predvsem na tipologiji najdenega gradiva. Vsak horizont skuša tudi absolutno časovno opredeliti.

V zaključku N. Majnarić-Pandžić povzema podatke, ki jih je razčlenila v predhodnih poglavjih. Ponovno poudarja, da Kelto pred 3. desetletjem 3. stoletja pr. n. š. na slavonsko-sremskem prostoru ni pričakovati oziroma, da ni zadostnih dokazov za njihovo prisotnost pred tem datumom. Po keltski poselitvi srednje donavskega prostora ugotavlja sicer predmete tipične lokalne proizvodnje, vendar poudarja očitno povezavo z matičnim, keltskim, srednje evropskim področjem. Avtorica ob koncu jasno govori, da je naloga bodočih raziskav ugotavljati odnose med Iliri in Kelti. Le na tej osnovi bomo dobili sliko življenja v latenskem obdobju v južni Panoniji, ki je dalo pečat tudi rimski, provincialni, panonski civilizaciji.

Nives Majnarić-Pandžić je bila pri obdelavi keltsko-latenskih najdb v slavonsko-sremskem prostoru postavljena pred težko in zahtevno nalogo, saj je morala pogosto ponovno »izkopati« nedokumentirano gradivo v različnih muzejih. Nalogo je opravila zelo skrbno in natančno, tako da že poprečni poznavalec dobi vpogled v življenjske prilike obravnavanega obdobja. Delo, v katerem je zbrano gradivo s tako obsežnega področja, bo predvsem koristen pripomoček strokovnjakom pri obdelavi keltsko latenskega gradiva, tako v jugovzhodnem predalpskem prostoru, kot tudi v sosednjih pokrajinah.

I. Puš

P. PETRU — T. ULBERT, *Vranje pri Sevnici*, starokrščanske cerkve na Ajdovskem gradu (Vranje bei Sevnica, frühchristliche Kirchenanlagen auf dem Ajdovski gradec) s sodelovanjem: C. Vogelpohl, W. Bachran, M. Župančič, A. Orožen-Adamič, M. Zorc, D. Zupanc, V. Krušič, T. Knific, J. Šašel. Katalogi in monografije Narodnega muzeja 12, Ljubljana 1975. 161 strani s slikami med teksti in prilogo, 32 tabelami ter tlorisom izkopenega cerkvenega območja na Ajdovskem gradu.

Pričujoče delo je skupno poročilo o raziskovanju starokrščanskega kompleksa na Ajdovskem gradu nad Vranjem, kjer sta v letih 1970—1972 izkopavali arheološki ekipi Narodnega muzeja iz Ljubljane pod vodstvom dr. P. Petruja in *Institut für Vor- und Frühgeschichte* iz Münchna pod vodstvom dr. T. Ulberta. Ovrednotenje tako kompleksnega najdišča, ki vsebuje gradbene ostaline iz starokrščanskega obdobja, droben inventar v cerkvah, prazgodovinske ostanke, napisne kamne, reliefe in arhitektonske spomenike, grobišče s skeletnim in drobnim materialom, ostanke ob cerkvi sv. Štefana — lahko poda le več raziskovalcev, specialistov tako iz arheološke stroke kot iz prirodnoslovnih ved. Glede na to, da je bilo to mednarodno izkopavanje, so s svojimi prispevki sodelovali tudi nemški arheologi.

Prvi sestavek P. PETRUJA, *Topografija in historiat najdišča Vranje* nas seznani s topografijo širše okolice Vranja, ki je bila — čeprav dokazana s pičlimi arheološkimi najdbami — poseljena od prazgodovine dalje. Ajdovski gradec leži na južnih izrastkih verige hribovja V. Kozje—Lisca—Bohor in je od doline reke Save oddaljen 8 km. To gričevnato področje, prepreženo z dolinami potokov, ki se stekajo v Savo, ni ugodno za kmetijstvo. Intenzivneje je bilo poseljeno v rimski dobi, ko je tod stekla cesta vzdolž Save, ki jo je topografsko ugotovil T. KNIFIC, ob Brestanice do področja vzhodno od Sevnice. Iz antične dobe je poznana operska peč iz Sevnice ter grobovi in naselbinski ostanki iz Dolenjega Brezovega, Blance, Rožnega, Stranj, Pokleka in Brezij pri Dovškem. Ta pregled dobro dopolnjuje zemljevid najdišč

tega področja. Območje z dominantnim Ajdovskim gradcem je v rimski dobi upravno sodilo v Norik, in sicer v mestno področje Celeje.

Ob pregledu historiata Vranja zvemo, da se to področje arheološko omenja že leta 1811, ko so našli in objavili dva sarkofaga z napisom. Leta 1890 pa je S. RUTAR v svojem znanem sestavku »Prazgodovinske in rimske izkopavanja po Slovenskem« omenil, da je J. Pečnik na tem kraju naletel na naselbino in grobove iz časa preseljevanja narodov. To in druge nakužne najdbe, zlasti deli rimskih nagrobnikov, je vzpodbudilo Deželni muzej iz Gradca, da je v letih 1901—1905 pod nadzorstvom E. RIEDLA izkopaval na Ajdovskem gradu. Le-ta je v svojem poročilu (napisanem skupaj z epigrafikom O. CUNTZEM »Uranje in Steiermark, Römische Bauten und Grabmäler«, *Jahrbuch für Altertumskunde* 3 [1909] 1—34) podal ugotovitve teh »sistematičnih« raziskav. S sondiranjem na raznih mestih je prišel do zaključka, da utrdba meri 139 × 66 m in da je bilo sorazmerno dobro obzidje okrepljeno s 5 stolpi. Južni in severni del platoja je prekopal bolj natančno, čeprav ni dobil rezultatov, kot jih je pričakoval. Zahodno od zahodnega stolpa je menil, da je našel večjo depojsko najdbo uporabnih predmetov, vendar je verjetno naletel na del obrtniške delavnice.

Za sedanja sistematična izkopavanja so se odločili zato, da bi napravili revizijo Riedlovih raziskav. Vendar so že prva izkopavanja dala povsem drugačne rezultate, kot so jih pričakovali glede na stare zaključke. Vsa dosedanja raziskovanja in najdbe kažejo, da je bil Ajdovski gradec v nemirnih in nevarnih časih 5. in 6. stoletja utrjeno pribežališče. Trdnjava je imela na naravno nezavarovanih delih obzidje. Pod njo po pobočju pa so bila grobišča. Najbolje je raziskana nekropola na ledini Grič, ob relativno najbolj dostopnem dohodu v naselbino. V notranjosti utrdbe so naleteli na najbolj ohranjen starokrščanski center v naših krajih. Na samem vrhu je bazilika, zahodno pod njo še ena cerkev, v njej klop za duhovščino s škofovim sedežem, ob njej baptisterij in še manjša kapela. Izkopavanja, ki so tra-

jala še po objavi teh zaključkov, so gotovo še bolj osvetlila poznavanje tega stavbnega kompleksa.

V razpravi T. ULBERTA, *Der kirchliche Baukomplex auf dem Hügel von Vranje* (Cerkveni kompleks na Vranju) so podane arheološke izkopanine cerkvenih objektov na platoju Ajdovskega gradca z vso razpoložljivo dokumentacijo, interpretacijo gradbenih ostankov, kronologijo in uvrstitvijo med ostale poznane sakralne objekte tega časa v jugovzhodnem predalpskem prostoru.

Na samem vrhu je bila dominantno postavljena bazilika, $13,65 \times 7,60$ m. Notranjost je bila predeljena v prezbitერი za duhovščino in v prostor za vernike. Južno pred cerkvijo je bila pokrita lopa (*nartex*) za neposvečene. Na nekoliko nižji terasi je bila na zahodu zgrajena sočasna cerkvena stavba z vgrajenim sedežem za škofa in sedežem za duhovščino. Ob njej je bila postavljena krstilnica s šesterostranično krstilno kotanjko. Med baziliko in baptisterijem je že E. Riedl odkril prostor kjer so bile spravljene v posebnem majhnem marmornem sarkofagu kosti mučencev-relikviarij. Ugotovljeno je bilo, da so bile vse cerkvene stavbe grajene istočasno, kar med drugim dokazuje tudi ista tehnika gradnje. Ves kompleks je bil verjetno naenkrat nasilno opustošen — po spremnih najdbah in novcu sodeč v 2. polovici 6. stoletja, torej v času slovanskih vpadov v naše kraje.

Ulbert je podal obširne in kritično preverjene analogije za posamezne sakralne objekte. Najbolj ustrezne primerjave je našel na noriškem področju. Ves cerkveni kompleks imenuje Ulbert združbo cerkva (*Kirchenfamilie*) in ga v pomanjkanju docela ekvivalentnih analogij primerja s cerkvami geminatami v Ogleju, Poreču, na sv. Hemi (morda v Celeji) ter še druge. Vendar nam vse te paralele dosti ne pomagajo pri natančni opredelitvi nastanka in trajanja cerkva na Vranju (pogosto so to starejši izkopi, ki so bili premalo dokumentirani in ocenjeni), zato se je Ulbert pri dataciji naslonil tudi na tipologijo najdb, najdenih znotraj teh objektov. Združba cerkva na Ajdovskem gradu je nastala v drugi polovici 5. stoletja in je služila svojemu namenu vse do sredine 6. stoletja, ko je bila porušena, — požgana, verjetno ob avaro-slovanskih vpadih v te kraje. Razprava je dobro dokumentirana s tlorisi izkopavanj, profili in analognimi primeri.

CH. VOGELPOHL, *Der Katalog der Kleinfunde aus der Kirchenanlage* (Katalog drobnih najdb s cerkvenega kompleksa), je podala skrbno napravljen katalog drobnih predmetov (največ je keramike) iz posameznih delov sakralnih objektov, izkopanih v teh sistematičnih izkopavanjih. Najdbe iz starejših izkopavanj bodo objavljene v naslednji publikaciji.

W. BACHRAN, *Kleinfunde aus dem Kirchenbereich* (Drobne najdbe v cerkvah) je za nekaj drobnih najdb, ki imajo večjo izpovedno (relikviarij) ali tipološko in kronološko vrednost (srebrna igla, pasna spona) našel nekaj analogij in jih s tem tudi časovno natančneje opredelil.

M. ŽUPANČIČ, *Prazgodovinske najdbe na področju stavb*. Na platoju Ajdovskega gradca je že Riedl naletel na nekaj prazgodovinskih predmetov. Ob sedanjih izkopavanjih pa smo s temi najdbami dobili potrdilo, da je bil »Gradec« poseljen morda kot »gradišče« že v starejši železni dobi. Starejši element je gotovo bronasta sekira, deloma pa tudi keramika, ki je sorodna libenski in je izdelana v žarnogrobišni tradiciji. Kontinuirana poselitve skozi mlajši halštatt in laten v antiko pa zaenkrat še ni dokazana.

W. BACHRAN, *Das Gräberfeld* (Grobišče). Avtor je kataloško in tipološko prikazal material iz grobišča, izkopanega na ledini »Grič« pod samo cerkveno naselbino. Na grobišču so izkopali 28 grobov z 41 pokopi. Pridatki so bili v 9 grobovih. Tipološko je ocenil le nekaj najbolj izpovednih najdb, ostale pa najdemo v kataloškem delu, kjer so tudi opisi skeletov (spol, starost, smer in značilnosti pokopa). Bachran je podrobneje obravnaval bronasto pušico (podobno poznamo iz Drnovega in Vratoloma), poškodovan enoreden košen glavnik, ki ima na vrhu trikotno oblikovanega ročaja živalske protome (eden je poznan tudi iz Predjame). Posebej opisuje bronzast uhan s košarico, katerega datacijo je zaradi prej omenjenega glavnika (najdena skupaj v grobu) pomaknil že v 5. stoletje! Železne zapestnice s konci v obliki kačjih (?) glav so po njegovem mnenju najbolj tipične za 5. in prvo polovico 6. stoletja. Dva keramična lončka, ki sta bila v moških grobovih edina pridatka, sodita k poznoantični proizvodnji keramike. Pri obravnavi omenjenega gradiva, se avtorju pozna, da je premalo seznanjen s problematiko 5. in 6. stoletja na našem ožjem ozemlju in zato v zaključku manjka odnos oziroma povezava do ostalega našega vsaj okvirno istočasnega materiala. Tudi zgodnja datacija nekaterih predmetov (npr. uhanov s košarico in železnih zapestnic) je kljub korektnim analogijam nekoliko vprašljiva.

A. OROŽEN-ADAMIČ, M. ZORC, D. ŽUPANČ, *Antropološka obdelava izkopanega gradiva*. V tem sestavku je obdelan skeletni material s celotnega kompleksa. Ker je bila ohranjenost skeletov relativno slaba, so od 49 ohranjenih (40 iz grobišča, 9 iz sakralnega dela) določili spol le 20 odraslim osebkom, 15 skeletov je pripadalo moškemu spolu, 5 pa ženskemu. Stari prebivalci Vranja so umirali relativno mladi — 58% v starostni dobi *adultus* (21—35 let). V primerjavi s staroslovanskimi grobišči je majhen odstotek

otrok. Povprečna višina moškega prebivalca, izračunana po Manouvrierjevi tabeli, je 166,9 cm. V nasprotju s staroslovanskim kostnim materialom, kjer prevladujejo mezokrane lobanje, so na Vranju bolj česte dolihokrane.

V razpravi V. KRUŠIČ, *Karies na zobnem gradivu z Vranja in njegovo vrednotenje* ugotavlja, da obstaja nekakšna biološka povezava med gradivom iz Vranja in gradivom staroselcev iz Kranja ter staroslovanskim gradivom Bled—Otok. Ostala obrobna gradiva (Brinjeva gora, Bled II) pa kažejo šele začetne znake motene mineralizacije sklenine ter stoje na drugem mestu.

T. KNIFIC, *Sondiranje pri podružnični cerkvi sv. Štefana na Vranju*. V okviru raziskovanj na samem Ajdovskem gradu so bile l. 1972 izkopane še 4 sonde okoli podružne cerkve sv. Štefana. Vendar je sondiranje pokazalo, da se ustno izročilo o »britofu« pri cerkvi, navezuje na srednjeveško pokopališče in niso naleteli na nobene sledove staroslovanske prisotnosti.

J. ŠAŠEL je v svoji razpravi *Napisi* epigrafsko ovrednotil vse napisne spomenike s tega področja (pretežna večina jih je shranjenih v graškem Joanneumu). Epigrafskih spomenikov, povečini fragmentarno ohranjenih, je 17, na njih je omenjenih 56 oseb, od katerih je ugotovljenih 11 žena, 2 otroke in 8 oseb z meščanskimi pravicami ter 12 moških oseb v peregrinem statusu. Vranjski spomeniki nam podobno kot spomeniki vzhodnoalpskega in jadranskega prostora, pričajo v glavnem o avtohtonem prebivalstvu. Avtor sodi, da se da iz vranjskih spomenikov izluščiti predvsem tri socialne plasti, tenko plast oseb z meščanskimi pravicami, plast oseb z izraženim patronimikom

in sloj delovne sile. Nagrobniki so bili postavljeni za male družine. Epigrafski podatki kažejo, da pride do prvega razcveta vranjskega območja v 2. stoletju, ki se nadaljuje še v 3. stoletju, kar je morda povezano z gradnjo ceste *Celeia—Neviodunum*. Osnovna ekonomska baza tukajšnjih družin je morala biti živinoreja s pastirstvom. Napisi kažejo, da so bile tistem času vodilne štiri družine, med njimi pa izstopajo *Maronii*, priseljeni iz Italije. Naselje je živelo še v 4. stoletju, kdaj pa je bilo uničeno, se ne da natanko razbrati iz razpoložljivih virov. Vsekakor takrat, ko je bila vaška nekropola izropana in njeni spomeniki uporabljeni za gradnjo krščanskega sakralnega centra na Ajdovskem gradu.

V sestavku P. PETRUJA, *Reliefi in arhitektonski spomeniki* so obravnavani arhitektonski elementi s področja sakralnega dela in grobišča na Griču, ki pa so tu uporabljeni v sekundarni uporabi. To so kosi pepelnic in deli reliefno okrašenih nagrobnikov, izdelani konec 2. in v 3. stoletju. Kljub temu, da so to poškodovani kosi, se da ugotoviti, da so poleg kamnitih pepelnic, obstajali preprosti nagrobniki, sestavljeni iz treh delov; naletimo pa tudi na člene grobnic šempetrskega tipa, čeprav seveda niso izrazno in oblikovno bogate. Zanimivo je, da so se najbolj ohranile simbolične in alegorične prvine, ki so sprejemljive tudi za zgodnjekrščansko verovanje. Predstave na teh spomenikih so izvedene v risarskem konceptu, v duhu nekakšne »ljudske umetnosti«, izogibajo se detajlov, ki so površno izdelani, večinoma nesorazmerni, ornamentalni vzorci za-krknjeni in shematični.

Irena Sivec-Rajterič



ARHEOLOŠKI VESTNIK
ACTA ARCHAEOLOGICA
XXVI

Izdala

Slovenska akademija znanosti in umetnosti
v Ljubljani

Natisnila

tiskarna Ljudske pravice

v Ljubljani

1976

Naklada 1200 izvodov

