

IZ VSEBINE:

- ODGOVORI NA VPRAŠANJA DELEGATOV
- LE UREJENE ZELENICE SO OKRAS NASELJA
- OBČAN SPRAŠUJE
- SVETI POTROŠNIKOV:
VARSTVO INTERESOV POTROŠNIKOV

Odgovori na vprašanja delegatov

10. SKUPNO ZASEDANJE

DANILO JURCA, delegat KS Moste

VPRAŠANJE

Dne 5. aprila so starši Bernik z Zaloške 78a izgubili svojo hčerko Matejko, staro komaj tri leta. Pogoltnila jo je Ljubljana. Otrok se je tega dne ob stolpnici pri igrišču, ki na južnem delu meji na obalo reke. Obala oziroma igrišče ob njej nista zavarovana z ničemer, kar bi preprečevalo vedno možne nesreče – posebej še take, za katere otroci nimajo razuma glede nevarnosti. To igrišče tudi sicer uporablja veliko število tamkajšnjih otrok, najmanj 200.

Naši občani zahtevajo prek svojih hišnih svetov z Zaloške 76a, 78a, 92, 92a in 98 take ukrepe, ki naj v bodoče preprečijo podobne nesreče. Pri tem pa sprašujejo – in jih naša delegacija v celoti podpira – naslednje:

1. Ali je v projektu zunanjih ureditvenih del predvidena zaščitna ograja igrišča; če je, naj se ugotovi, zakaj le-ta ni bila urejena?!

2. Če ni bila predvidena: kako je mogel pristojni organ skupščine občine Ljubljana-Moste-Polje izdati uporabno dovoljenje za igrišče, če v projektu zunanjih ureditvenih del zaščitna ograja ni bila predvidena.

3. Kako se ukrepa v primeru, ko izvajalci raznih objektov ne dokončajo v celoti (po projektih), kar praviloma ugotavlja kolavdacijska komisija. Dogaja se, da investitorji položijo neke odstopke investicijske vrednosti, namesto da bi bedeli nad dokončanjem obveznosti. Ali se s tem lahko strinjamo?

Urbanistični inšpektor dipl. inž. Fedor Žigon je pripravil naslednji odgovor:

Poročilo o zunanji ureditvi zazidalnega otoka MS 3/1 – soska Selo v Mostah:

1. 26. decembra 1967 je v Uradnem Glasniku izšel odlok o določitvi območij, za katera se izdelajo zazidalni načrti (Glasnik 39-93/67). S tem odlokom je bila sprejeta obveza, da se tudi za zazidalni otok MS 3-1 Selo v Mostah izdela zazidalni načrt. Ta zazidalni načrt do danes ni bil v celoti izdelan niti zakonito razglašen in sprejet s strani skupščine mesta Ljubljana oziroma skupščine Moste-Polje.

2. Dne 2. avgusta 1968 je oddelek za komunalne in gradbene zadeve skupščine občine Ljubljana-Moste-Polje na vlogo stanovanjskega podjetja Soseska Ljubljana, Črtomirjeva 10, izdal odločbo o izdaji lokacijskega dovoljenja za gradnjo komunalnih naprav in zunanje ureditve v stanovanjski soseski Selo v Mostah.

3. V drugi točki tega poročila je omenjena odločba o izdaji lokacijskega dovoljenja nezakonita, saj je izdelana v nasprotju s 25. členom zakona o urbanističnem planiranju (Ur. l. SRS, št. 16/67), ki določa: „Za graditev v delu naselja oziroma na posameznem območju zunaj naselja, določenim za posebne namene, za katero je predviden zazidalni načrt (drugi odstavek 5. člena), se ne sme izdati lokacijsko dovoljenje, dokler in sprejet zazi-

dalni načrt takega dela naselja oziroma takega območja po določbah tega zakona.“

Razumljivo je, da je del naselja, za katerega je predviden zazidalni načrt – tudi zazidalni otok MS 3-1, imenovan soseska Selo v Mostah.

4. Lokacijska dokumentacija LD 1398/68, ki jo je izdelal Ljubljanski urbanistični zavod dne 11. junija 1968, je integralni del odločbe o izdaji lokacijskega dovoljenja št. 351-193/64-5/BD, omenjene v drugi točki tega poročila. Niti v lokacijski odločbi niti v lokacijski dokumentaciji ni opaziti nobenega tekstualnega določila ali risbe, iz katere bi bilo razvidno, da je potrebno napraviti vzdolž Ljubljane ustrezno ograjo, da bi bile preprečene morebitne nesreče zaradi bližine vode.

5. Dne 14. oktobra 1970 je oddelek za komunalne in gradbene zadeve skupščine občine Ljubljana-Moste-Polje izdal gradbeno dovoljenje št. 351-139/64-BD, s katerim se dovoljuje investitorju – Soseski, podjetju za urejanje stavbnih zemljišč iz Ljubljane – zunanje urediti stanovanjsko četrt Selo v Mostah.

6. Soseska, podjetje za urejanje stavbnih zemljišč Ljubljana, je vložila prošnjo za izdajo gradbenega dovoljenja za zunanjo ureditev soseske Selo pri skupščini občine Moste-Polje dne 3. julija 1970. Torej je bila prošnja vložena in gradbeno dovoljenje izdano po poteku veljavnosti lokacijskega dovoljenja (lokacijskemu dovoljenju je potekla veljavnost dne 20. avgusta 1969). Gradbeno dovoljenje je bilo torej izdano nezakonito.

7. Projekta zunanje ureditve soseske Selo, ki ga je izdelalo podjetje Slovenija projekt iz Ljubljane (projektant inž. Božo Košir) dne 17. aprila 1970 pod šifro projekta 3009/1 in je integralni del, v arhivu oddelka za komunalne in gradbene zadeve skupščine občine Moste-Polje ni, v arhivu Soseske pa ga niso mogli najti. S tem je kršen 34. člen zakona o graditvi objektov (Ur. l. SRS, št. 42/73), ki zahteva, da:

„(1) Investitor oziroma organ ali organizacija, na katero je prenesena pravica uporabe objekta, mora ves čas trajanja objekta hraniti tehnično dokumentacijo z vsemi spremembami in dopolnitvami, po kateri je bil objekt zgrajen.

(2) Organ, ki je pristojen za izdajo gradbenega dovoljenja, mora hraniti projekte za pridobitev gradbenega dovoljenja, na podlagi katerih je bilo izdano gradbeno dovoljenje, vsaj deset let po izdaji tega dovoljenja.“

8. Investitor je pričel z gradbenimi deli za zunanjo ureditev soseske Selo, zazidalni otok MS 3-1, 26. maja 1969 (naprava cest, poti in asfaltiranih parkirnih mest) oziroma 30. junija 1969 (ureditev igrišč in zelenic). Zadnja dela so bila opravljena 31. oktobra 1971 (ceste, poti, parkingi) oziroma 22. junija 1972 (igrišča in zelenica). Glede na to, da je postalo gradbeno dovoljenje pravnomočno 14. novembra 1970, sta izvajalca zunanje ureditve – komunalno podjetje Rast Ljubljana in komunalno podjetje Snaga Ljubljana – pričela z gradbenimi deli za zunanjo ureditev soseske Selo brez predpisanega gradbenega dovoljenja in sta tako napravila gospodarski prestop po prvi točki prvega odstavka 72. člena zakona o graditvi objektov (Ur. l. SRS, št. 42/73), ki določa:

„(1) Z denarno kaznijo do 500.000 din se kaznuje za gospodarski prestop izvajalska organizacija ali druga ravna oseba, ki gradi objekt:

1. Če začne graditi brez gradbenega dovoljenja;

9. Investitor Soseska, podjetje za urejanje stavbnih zemljišč Ljubljana, ter izvajalski organizaciji, omenjeni v osmi točki tega poročila, pa so napravili prekršek tudi po 1. točki prvega odstavka 43. člena zakona o urbanističnem planiranju (Ur. l. SRS, št. 16/67 in 27/72), ki pravi:

„Z denarno kaznijo do 50.000 din se kaznuje za prekršek delovna ali druga organizacija ali druga pravna oseba, ki kot investitor ali izvajalec:

1. Gradi oziroma izvaja dela brez lokacijskega dovoljenja (17. in 18. člen) oziroma brez potrdila za urbanizem pristojnega organa (peti odstavek 32. člena) ali gradi oziroma izvaja dela v nasprotju z lokacijskim dovoljenjem oziroma v nasprotju s potrdilom.“

Gradbena dela so izvajali tudi v času (zadnja dela so po gradbenem dnevniku opravili 31. oktobra 1972), ko lokacijsko dovoljenje ni bilo več pravnomočno oziroma veljavno. Odločba o izdaji lokacijskega dovoljenja je veljavna eno leto po njeni pravnomočnosti (glej vsebino odločbe o izdaji lokacijskega dovoljenja, drugi odstavek), torej do 20. avgusta 1969. Če pa nekdo gradi brez pravnomočnega in veljavnega lokacijskega dovoljenja, se šteje kot da gradi brez lokacijskega dovoljenja.

10. 3. točka gradbenega dovoljenja določa:

„Ob Ljubljani je potrebno pri sprehajalni poti napraviti ustrezno ograjo, tako da se prepreči morebitne nesreče zaradi neposredne bližine vode.“

V istem gradbenem dovoljenju pa je v 2. točki navedeno, da mora investitor izvajati gradbena dela po potrjeni investicijsko-tehnični dokumentaciji št. 3009/1, izdelani v projektivnem podjetju Slovenija projekt. Po tej tehnični dokumentaciji je ob sprehajalni poti ob Ljubljani predvidena živa meja.

Dejansko stanje danes: Ob obrežju Ljubljane je skoraj v celoti nasuta pešpot širine ca. 1,20 m. Med to pešpotjo oziroma sprehajalno potjo (ob kateri je na eni strani otroško igrišče, na drugi pa struga Ljubljane, oddaljena okrog 10 m) in Ljubljano je ob sprehajalni poti zasajena redka nizka živa meja, ki je deloma uničena, tako da je mogoč skoraj neoviran dostop do brega Ljubljane.

11. Predpisov ali standardov o tem, kakšna mora biti ovira na terenu, da se prepreči prehod otrok ali žoge, kakšna mora biti ustrezna ograja, da se prepreči morebitne nesreče zaradi neposredne bližine vode ali prometa z motornimi vozili, kakšna mora biti živa meja, nismo zasledili.

12. Za tehnični pregled objekta zunanje ureditve soseske Selo, zazidalni otok MS 3-1, niti investitor niti izvajalca gradbenih del še niso zaprosili. Po izjavi investitorja gradbena dela še niso dovršena in da bodo zaprosili za tehnični pregled po dovršitvi celotnega objekta. Sodimo, da izgotavljeni del objekta zunanje ureditve predstavlja ekonomsko tehnično celoto po 54. členu zakona o graditvi objektov in da je investitor ali izvajalec dolžan po omenjenem členu zakona zaprositi za tehnični pregled — kljub temu, da še niso bila opravljena dela na delu zunanje površine, ki je predmet gradbenega dovoljenja. Menimo, da bi se pri tehničnem pregledu lahko razčistila vprašanja v zvezi z ograjo ob sprehajalni poti ob Ljubljani.

13. Kljub temu, da objekt zunanje ureditve še ni bil tehnično prevzet in ni bilo izdano uporabno dovoljenje, ga stanovalci okoliških zgradb in drugi občani uporabljajo — torej ga je investitor dejansko „pustil v obratovanje“. Menimo, da je s tem investitor napravil prekršek po 6. točki 70. člena zakona o graditvi objektov.

POVZETEK

1. Pri pregledu postopkov za dovolitev gradnje in pri sami gradnji zunanje ureditve soseske Selo v Mostah (izgradnja cest, poti, zelenic, otroškega igrišča in parkingov) smo ugotovili, da so:

— organ, pristojen za izdajo lokacijskega in gradbenega dovoljenja (oddelek za komunalne in gradbene zadeve SO Ljubljana-Moste-Polje),

— investitor Soseska, podjetje za urejanje stavbnih zemljišč Bežigrad-Moste in

— izvajalca gradbenih del: komunalni podjetji Rast in Snaga

zagrešili skupaj deset nezakonitosti oziroma prekrškov, kot jih opredeljuje zakon: zakon o graditvi objektov oziroma zakon o graditvi objektov oziroma zakon o graditvi investicijskih objektov in zakon o urbanističnem planiranju.

Ti prekrški oziroma nezakonitosti so:

— Lokacijska odločba je izdana v nasprotju s 25. členom zakona o urbanističnem planiranju, ker ni bil sprejet zazidalni načrt,

— gradbeno dovoljenje ni izdano na podlagi veljavnega lokacijskega dovoljenja, saj je le-temu veljavnost potekla že poprej,

— organ, pristojen za izdajo gradbenega dovoljenja, ne hrani tehnične dokumentacije, po kateri gradi objekt, na podlagi katere je izdal gradbeno dovoljenje,

— investitor, ki gradi objekt, „ne more najti“ tehnične dokumentacije, po kateri gradi objekt,

— izvajalca gradbenih del za zunanjo ureditev sta pričela z deli brez gradbenega dovoljenja, ki je bilo izdano kasneje,

— investitor in izvajalca sta do določenega časa gradila brez lokacijskega dovoljenja, ker je potekla njegova veljavnost,

— investitor oziroma izvajalca gradbenih del niso zaprosili za tehnični pregled dograjenega dela zunanje ureditve, ki predstavlja ekonomsko tehnično celoto, z obrazložitvijo, da dela niso v celoti končana,

— investitor je objekt zunanje ureditve „pustil v obratovanje“ ne da bi poprej pridobil uporabno dovoljenje.

Vse te nezakonitosti (z izjemo prekrška, ki nastane, kadar investitor ali organ, kateri izda dovoljenje, ne hrani tehnične dokumentacije) in prekrški so po zgoraj omenjenih zakonih že zastareli, tako da njihovih storilcev po teh zakonih ni mogoče več predlagati v postopek sodišču niti ni več mogoča pritožba po nadzorstveni pravici s strani inšpekcije.

V arhivu gradbene in urbanistične inšpekcije nismo našli nobenega spisa, ki bi se nanašal na zunanjo ureditev soseske Selo v Mostah.

Gradbena inšpekcija, ki je posredovala pri investitorju Soseski, da bo ta zaprosil za tehnični pregled, ima praktično še edina zakonsko možnost, da naloži investitorju obveznosti, z izpolnitvijo katerih bo dokončno rešen problem zunanje ureditve soseske Selo.

2. Če skušamo zdaj odgovarjati na vprašanje, zakaj je prišlo do nesrečne utopitve komaj 3-letne deklice v Ljubljani, ki teče v neposredni bližini otroškega igrišča za najmlajše v soseski Selo Moste, ne bomo našli samo enega vzroka, ampak vrsto okolščin:

— investitor se že v teku gradnje zunanje ureditve ni pričal, če je zaščitna ograja (oziroma živa meja) izvedena tako, da bi se preprečile nesreče zaradi neposredne bližine vode, kot to zahteva gradbeno dovoljenje;

— investitor Soseska je neodgovorno „pustila objekt v obratovanje“, kar je samo po sebi nezakonito, čeprav zunanja ureditev ni bila izvedena tako, da ne bi predstavljala nevarnosti za življenje — vsaj za najmlajše otroke, saj je struga Ljubljane v neposredni bližini;

— starši nikakor ne bi smeli puščati otrok na otroško igrišče brez ustreznega nadzorstva, saj je že na prvi pogled razvidno, da imajo otroci praktično neoviran dostop do Ljubljane in da obstaja velika možnost nesreče;

— Krajevna skupnost ni storila vsega, kar je v njeni moči, da bi bila postavljena ustrezna zaščitna ograja ob Ljubljani in da bi se tako preprečila nesreča.

VPRAŠANJE

Na območju naše krajevne skupnosti so se pojavila v večjem obsegu mrčesna legla, ščurki. V zvezi s tem delegacija vprašuje:

a) Kdo naj po ugotovitvah pristojnih inšpekcijskih služb zagotovi učinkovito in kompleksno ukrepanje, posebej v bloku samskih delavcev v Zakotnikovi 1 in v bivši vojašnici oziroma v OZD DOM na Zaloški 68? Za slednje velja še posebej, da se ji nujno prepreči dovažanje najrazličnejših odpadnih predmetov iz starih stavb na dvorišni prostor (vrt), kjer se s tem „materialom“ ustvarja depo oziroma ugodno gnezdo za navedeni mrčes.

b) Kdo je dolžan kriti stroške uničevanja takega mrčesa in organizirati kompleksno uničevanje (dezinfekcijo) nekega okolišča oziroma kraja?

Zavod za zdravstveno varstvo Ljubljana je pripravil naslednji

ODGOVOR

Dezinsekcijo opravljajo službe za DDD pri regionalnih zavodih za zdravstveno varstvo in nekatere OZD, vendar le po naročilu strank ali po odločbi sanitarne inšpekcije. V obeh primerih so plačniki lastniki oziroma upravljalci zgradb. Če je potrebno, predlaga izvajalec tudi dezinsekcijo večjega okolja in jo organizira v sodelovanju s krajevno skupnostjo in morda tudi s sanitarno inšpekcijo; plačniki so v tem primeru tisti, ki smo že omenili, ali pa lahko akcijo financira, če na to pristane, krajevna skupnost ali občinska skupščina.

Deponija gradbenega materiala iz porušenihi stavb na Zaloški cesti 68, ki pripada OZD DOM, verjetno ne predstavlja ugodnega prostora za gnezdo ščurkov, če ne gre za organski material. Ščurki se namreč zadržujejo najpogosteje v kuhinjah, vlažnih in toplih skrivališčih, shrambah, pekarnah, skladiščih itd. Hranijo se z živil in drugimi organskimi odpadki. Poleg dezinsekcije je prvi pogoj, da se za stalno znebimo ščurkov, skrajna čistoča. Živila je treba čuvati na ščurkom nedostopnih mestih (najbolje v zaprtih posodah), a ostanke hrane in odpadke vedno sigurno odstraniti. Važno je tudi, da so v ogroženih prostorih vse razpoke zamašene. V deponijo gradbenega materiala iz porušenihi hiš bi bil z večjimi sestavljenimi kosi predvsem lesa sicer možen vnos ščurkov, a ni verjetno, da bi do tega prišlo množično ali da bi se zaredila gnezda. Za to govori tudi to, da je deponija na prostem in da ščurki težko prenašajo nizke temperature in pri minus 7 do minus 10 stopinj že zmrznejo.

Uprava za inšpekcijske službe – sanitarna inšpekcija pa je pripravila naslednji

ODGOVOR

Organ za sanitarno inšpekcijo odreja v skladu z 8. točko 3. člena zakona o sanitarni inšpekciji (Ur. l. SRS, št. 8/73) v zvezi s 5. točko 34. člena zakona o varstvu prebivalstva pred nalezljivimi boleznimi, ki ogrožajo vso državo (Ur. l. SFRJ, št. 2/74) vsem lastnikom stanovanjsko-poslovnih objektov, pri katerih je bilo ugotovljeno, da se v njihovih objektih ali ožji okolici pojavlja mrčes in glodalci, ukrep dezinsekcije in deratizacije prek strokovno usposobljene organizacije zavoda za zdravstveno varstvo.

Ta ukrep odreja ob ugotovitvah okoliščin in dejanskega stanja, ki narekujejo tak ukrep.

113. člen zakona o splošnem upravljanju postopkov (Ur. l. SFRJ, št. 18/65) določa, da gredo stroški postopka praviloma v breme tistega, ki je ves postopek povzročil.

Ker se tak ukrep odreja ob ugotavljanju okoliščin, trpi stroške ukrepa lastnik objekta oziroma prostorov, ker se šteje, da je njegova opustitev pri vzdrževanju prostorov okoliščina, ki narekuje oreditev dezinsekcije in deratizacije.

S tem je lastnik objekta povzročil postopek, ki je bil uveden bodisi na prijavo občanov ali po uradni dolžnosti, hkrati pa se je z ugotovitvijo potrebe po dezinsekciji in deratizaciji postopek končal zanje ugodno.

Ob pojavu ščurkov v samskem bloku Zakonitkova 1, 3, 7, 9 in 11 Ljubljana Moste-Polje dne 27. 3. in 3. 4. 1975 je opravil dezinsekcijo na zahtevo tukajšnjega organa zavod za zdravstveno varstvo Ljubljana, Parmova 32.

ODGOVORI NA DELEGATSKA VPRAŠANJA, ki so bila postavljena na trinajstem skupnem zasedanju zbora združenega dela in družbenopolitičnega zbora dne 23. julija 1975.

Odgovor na delegatsko vprašanje tovariša Leopolda KOSA bomo posredovali na skupščini kot poročilo občinskega štaba za likvidacijo barakarstva. Štab bo namreč do konca septembra pripravil poročilo o stanju barakarstva v občini nasploh, o ukrepih za njegovo reševanje, ter tudi to, kako je bilo z rušenjem barak ob dodeljevanju solidarnostnih stanovanj.

FRANC ZADNIKAR, delegat

VPRAŠANJE

Nismo zadovoljni z odgovorom na naše delegatsko vprašanje, postavljeno na 9. skupnem zasedanju zbora združenega dela,

zbora krajevnih skupnosti in družbenopolitičnega zbora z dne 27. marca 1975 in zato ponovno postavljamo naslednje vprašanje:

občinski ljudski odbor Ljubljana Moste je z odločbo št. 03/3-1345/1-56 z dne 3. septembra 1956 odločil, da se pri nepremičninah, vpisanih v zemljiški knjigi pod vl. št. 109 k. o. Moste, obstoječih parcel števil 514 – njive v izmeri 9984 kv. m in parceli št. 495/2 – poljske poti v izmeri 478 kv. m in pod vl. 919 k. o. Moste, obstoječih iz parcelne št. 513 – njive v izmeri 4053 kv. m, parc. št. 512 – njive v izmeri 4755 kv. m, parc. št. 511 – njive v izmeri 9240 kv. m, parc. št. 510 – njive v izmeri 7963 kv. m, parc. št. 493 – njive v izmeri 8226 kv. m, parc. št. 494 – njive v izmeri 2162 kv. m, parc. št. 495/1 – njive v izmeri 1791 kv. m in parc. št. 496 – njive v izmeri 8218 kv. m kot last splošnega ljudskega premoženja pod uporabo Tovarne gradbenih polizdelkov Ljubljane, določi kot nov upravni organ podjetje Mineral, industrija naravnega in umetnega kamna, Ljubljana, Titova cesta 48.

Zemljiško stanje na podlagi te odločbe uredi občinski ljudski odbor Ljubljana-Moste.

Skupščina občine Ljubljana Moste-Polje kot pravni naslednik občinskega ljudskega odbora Ljubljana Moste še do danes ni izpolnila svoje obveznosti. Zato zahtevamo, da pristojni organ skupščine občine Ljubljana Moste-Polje takoj opravi prepis v zemljiški knjigi in nam v enem mesecu pisno odgovori, kako je rešil zadevo. V nasprotnem primeru bomo morali vložiti tožbo zoper občino Ljubljana Moste-Polje za uresničenje prej navedene odločbe.

Oddelek za gradbene in komunalne zadeve je pripravil naslednji

ODGOVOR

Zahtevi za takojšnjo vknjižbo odločbe občinskega ljudskega odbora Ljubljana-Moste št. 03/3-1345-56 z dne 3. septembra 1956 ni mogoče ugoditi, ker citirana odločba ni pravnomočna.

Z navedeno odločbo je bilo podjetju Mineral dodeljeno v uporabo zemljišče v k. o. Moste, ki ga je Mineral uporabljal že od 1952. leta dalje in je bilo ob dnevu izdaje te odločbe zemljiškoknjiženo v uporabi Tovarne gradbenih polizdelkov iz Ljubljane, katere pravni naslednik je GIP Gradis. Odločba je bila podjetju Gradis vročena s trinajstletno zamudo dne 28. maja 1969 in GIP Gradis je kot zemljiškoknjižni nosilec pravice uporabe zemljišča v odprtem tožbenem roku vložil pritožbo na republiški sekretariat za pravosodje in občo upravo, nato pa še tožbo. Postopek v tej zadevi je tekel pred vrhovnim sodiščem in pred letom je na predlog Minerala zvezni javni tožilec v Beogradu pod najvišjo instanco vložil zahtevek za varstvo zakonitosti. Vendar tudi ta postopek še ni zaključen.

Odločba, ki naj bi jo bil upravni organ takoj dolžan vknjižiti, za tako dejanje zaradi nepravnomočnosti ni izvršljiva, kajti za vknjižbo je potrebno, da je taka, da zoper njo ni več pravnega sredstva; v zadevi Mineral – Gradis pa postopek še teče.

ODGOVORI NA DELEGATSKA VPRAŠANJA, POSTAVLJENA NA 12. SKUPNEM ZASEDANJU ZBORA ZDRUŽENEGA DELA IN ZBORA KRAJEVNIH SKUPNOSTI DNE 26. JUNIJA 1975

XIX. KONFERENCA DELEGACIJ

VPRAŠANJE:

V zvezi s finančnim načrtom sklada ljubljanskih občin za gradnjo osnovnih šol in vzgojnovarstvenih zavodov za leto 1975 prosimo pojasnilo glede objektov v pripravi: za kakšno vrsto novogradnje gre, ali so to novi šolski prostori oziroma prostori za podaljšano bivanje ali za zadostitev kakih drugih programov. Znano nam je, da v občini Center ni bistvenega porasta števila šoloobveznih otrok in baje imajo že v večini osnovnih šol enoizmenski pouk; novogradnje pa so opravičljive v pereh in vedno razvijajočih se obrobnihi mestnih soseskah.

Zanima nas tudi, zakaj ne programirajo večjega števila prostorov v novih šolskih poslopih, predvidenih v novih stanovanjskih soseskah (Štepanjsko naselje, Novo Polje in drugod), vsaj za oddelke podaljšanega bivanja. V teh naseljih je predvidena

naselitev velikega števila otrok; vsi ne bodo imeli ustreznega varstva, ki bi jim omogočalo nemoteno in uspešno napredovanje v šoli. Prav tako nimajo prostorov za oddelke podaljšane bivanja na osnovni šoli Pole, kjer je dvoizmenski pouk in so kapacitete v celoti izkoriščene, število šoloobveznih otrok in otrok, ki so potrebni šolskega varstva, pa nenehno narašča zaradi novogradenj in priseljevanja. Menimo, da bi morali najprej poskrbeti za varstvo in redno šolanje otrok.

Oddelek za splošne zadeve in skupne službe je pripravil naslednji

ODGOVOR:

Finančni načrt sklada za gradnjo šol in VVZ zagotavlja za leto 1975 finančna sredstva samo za novogradnje. V letu 1975 zaradi pomanjkanja sredstev financira samo šolo na Črtomirjevi ulici in občini Bežigrad in VVZ Vrhovci v občini Vič. Oba objekta sta še iz programa za leto 1973.

S sredstvi iz samoprispevka gradijo šole in vrtce po programu, ki je bil sprejet na referendumu. Potreb po večjih oziroma novih prostorih šol in VVZ ni moč upoštevati. Spremembe so nujne samo z novim referendumom v vseh ljubljanskih občinah.

DELEGACIJA KRAJEVNE SKUPNOSTI NOVE JARŠE

VPRAŠUJE:

Po najnovejših predvidevanjih bo podjetje Vesna film ostalo na lokaciji soseske MS 12/a-Nove Jarše. Kaj pa bo s požarno varnostjo glede na to, da so v skladišču še stari gorljivi filmi? In kako je s podražitvijo stanovanj, ker baje zaradi Vesna filma odpadeta dve stolpnici.

Podjetje za urejanje stavbnih zemljišč SOSESKA je pripravilo naslednji

ODGOVOR:

Lokacija nadomestnih objektov Vesna film je bila že določena na severni strani sedanjega funkcionalnega zemljišča. Izdelana je že lokacijska dokumentacija za objekt in cisterne in so torej dana že vsa soglasja pristojnih služb.

Podjetje Vesna film nima dovolj sredstev za kritje razlike, ki nastane med odškodnino za obstoječi objekt in gradnjo novega objekta. S predstavniki SO Ljubljana Moste-Polje, Vesna film in Sosesko je dogovorjeno, da bodo skušali najti rešitev na obstoječi lokaciji tako, da bodo predvideli dozidavo oziroma etapnost gradnje novega objekta v neposredni bližini. Prva etapa je izgradnja bunkerjev, ker bi z rušitvijo pridobili zemljišča za gradnjo treh blokov. Po izjavah predstavnikov Vesna film nimajo več starih gorljivih filmov. Novi bunkerji so zato lahko v sklopu objekta z ustrežno zaščito, ki jo je predpisal požarni inšpektor.

Podražitev stanovanj zaradi ukinitve bloka S1 in S3 ne pride v poštev. Po potrjenem zazidalnem načrtu za MS-12/1 je bilo predvidenih 600 stanovanj. S potrjeno spremembo zazidalnega načrta so odpadle individualne hiše (56 enot) in je predvidena podkev z 234 stanovanji. Če torej odpadeta bloka S1 in S3 odpade 62 stanovanj, torej je še vedno 118 stanovanj več, kot je bilo predvideno po potrjenem zazidalnem načrtu.

Glede dokončne lokacije za Vesna film bo v kratkem skupni sestanek s predstavniki SO Ljubljana Moste-Polje in krajevno skupnostjo Nove Jarše.

VPRAŠANJE:

Zakaj so znižane dotacije krajevnim skupnostim do 5 % v primerjavi s postavljenim načrtom za leto 1975?

Oddelek za finance je pripravil naslednji

ODGOVOR:

Na podlagi 11. člena odloka o proračunu občine Ljubljana Moste-Polje za leto 1975 (Uradni list SRS št. 8/75) se poraba sredstev proračuna omeji za 5 %. Ta določba zavezuje izvršni svet, ki je odgovoren za izvrševanje proračuna občine, da vse v proračunu načrtovane izdatke začasno zniža za 5 %, dokler v odloku navedene omejitve ne bo odpravljena. O odpravi omejitve bo odločal izvršni svet, ko bo na podlagi podatkov o izvrševanju proračunskih dohodkov ugotovljeno, da tudi dohodki pritekajo kot je z načrtom predvideno in tako ne bo

vpasljivo izvrševanje načrtovanih izdatkov. Če bo realizacija dohodkov po oceni izvršnega sveta ugodna, bodo vsi porabniki proračunskih sredstev naknadno prejeli tudi 5 % zadržanih sredstev do celotne višine načrtovane proračunske postavke za leto 1975.

VPRAŠANJE:

Potrebno bi bilo, da bi bil poleg datuma odgovora na delegatsko vprašanje napisan tudi datum postavitve delegatskega vprašanja.

Oddelek za splošne zadeve in skupne službe je pripravil naslednji

ODGOVOR:

Z uredništvom Naše skupnosti – priloga Delegatska tribuna je dogovorjeno, da bodo pri odgovorih natisnili tudi datum, ko je bilo delegatsko vprašanje postavljeno.

DELEGACIJA KRAJEVNE SKUPNOSTI ŠTEPANJSKO NASELJE

VPRAŠANJE:

Zakaj zaostaja v načrtu predvidena gradnja vzgojnovarstvenega zavoda Štepanjsko naselje; to bo povzročilo resen problem varstva otrok v novem naselju.

Oddelek za splošne zadeve in skupne službe je pripravil naslednji

ODGOVOR:

Po programu iz samoprispevka je bila določena gradnja VVZ v Štepanjskem naselju leta 1974, šola pa leta 1976. Na predlog skupščine občine Ljubljana Moste-Polje sta bili gradnji zamenjani in so leta 1974 začeli graditi šolo. Projekt za VVZ Novo Kodeljevo (Štepanjsko naselje) je gotov in bodo začeli zavod graditi prihodnje leto.

VPRAŠANJE:

Kako je z gradnjo objektov za srednje šole na območju mesta Ljubljana ob upoštevanju izgradnje večjih novih stanovanjskih naselij ter ob problemu nadaljnega šolanja mladine iz teh naselij? Po vsej verjetnosti gimnazija v Mostah ne bo v bodoče sposobna sprejemati vseh dijakov z območja občine Ljubljana Moste-Polje.

Oddelek za splošne in skupne službe je pripravil naslednji

ODGOVOR:

Nadaljnjo izgradnjo šol, VVZ in tudi srednjih šol bo obravnaval srednjeročni načrt za obdobje 1976/1980. Načrt že izdelujejo in bo prvi osnutek gotov konec septembra letos. Osnutke načrtov bodo dali v javno razpravo pred sprejetjem na skupščinah SIS na občinski skupščini.

DELEGACIJA KRAJEVNE SKUPNOSTI ZADOBROVA – SNEBERJE – NOVO POLJE

VPRAŠANJE:

1. Kaj je bilo – glede na številne razprave in tudi sklepe občinske skupščine (glej sklepe zbora krajevnih skupnosti občinske skupščine jeseni leta 1974 in besedilo dokumentov občinske skupščine o družbenem in ekonomskem razvoju občine v letu 1975) ukrenjenega za realizacijo obveznosti trgovskega podjetja Mercator v zvezi z zagotovitvijo ustrežnejših trgovskih kapacitet v soseski Zajčja dobrava?

2. Zakaj pristojni občinski organi navzlic naloženim obveznostim niso obveščali krajevne skupnosti oziroma njene delegacije o razlogih za neizpolnitev teh obveznosti oziroma prekvalifikacijo že sprejetih sklepov?

3. V kakšni fazi so in kaj bodo realizirani dogovori oziroma sklepi v zvezi s pripravo programov dolgoročnega razvoja trgovskega in obrtnega-storitvenega omrežja v občini?

Oddelek za gospodarstvo je pripravil naslednji

ODGOVOR:

Problemатiko trgovine v občini je zbor krajevnih skupnosti obravnaval na seji dne 11. novembra 1974. Tedaj je sprejel sklep, da predlaga skupščina mesta Ljubljana, naj se z nosilci razširjene reprodukcije trgovinske dejavnosti dogovori, da v svojih kratkoročnih in srednjeročnih programih zagotovijo

osnovno preskrbo občanov. Skupščina mesta je že januarja 1975 začela akcijo ob sodelovanju vseh zainteresiranih partnerjev. Občinske skupščine so predložile svoje programe, za katere je bil na usklajevalnih sestankih določen vrstni red posameznih investicij za razdobje 1975–1980. Program, ki ga je predložila naša občinska skupščina, je vseboval tudi zahtevo za realizacijo obveznosti trgovskega podjetja Mercator do potrošnikov krajevne skupnosti Zadobrova.

Iz našega programa je v prvo etapo izgradnje trgovin vključena le gradnja trgovske hiše v Štepanjskem naselju in samopostrežne trgovine v Zalogu, medtem ko je gradnja trgovine v Zadobrovi preložena v naslednji termin.

Vzrok, da trgovsko podjetje Mercator še ni izpolnilo svojih obveznosti v Zadobrovi, je v znani splošni situaciji živilske trgovine, ki v zadnjih letih ni omogočila novih investicijskih naložb v tej vrsti trgovine. Sprejete obveznosti Mercatorja še vedno obvezujejo, kar je bilo posebej poudarjeno na omenjenih skupnih razgovorih na skupščini mesta Ljubljana; torej v tem primeru ni bilo sprejetih nobenih sprememb.

Programi razvoja trgovske mreže in storitvene obrti bodo vključeni v skupni srednjeročni program družbenega razvoja občine, ki je v izdelavi.

DELEGACIJA KRAJEVNE SKUPNOSTI ZELENJA JAMA

VPRAŠANJE:

V naši krajevni skupnosti je tudi kemična tovarna. V njej nekaj rekonstruirajo, nekaj rušijo, nekaj gradijo. Vse to pa daje tovarni obupen izgled.

Oddelek za gradbene in komunalne zadeve je pripravil naslednji

ODGOVOR:

Kemična tovarna se je po združitvi s tovarno Sava Kranj lotila izdelave zazidalnega načrta za kompleks tovarne v Mostah. Po tehtnem preudarku so se odločili za gradnjo nove protektivnice, in to v dveh fazah. Velikost nove zazidalne površine znaša v I. fazi okrog 7200 kv. m. K tej površini je treba prišteti še potrebne površine za transport in razkladanje ter nakladalne priprave. To pomeni 2000 potniških in 700 tovornih plaštev na dan. Objekt projektirajo tako, da so proizvodni prostori predvideni za končno fazo izgradnje skladišča gotovih izdelkov in karakas.

Naš oddelek je kemični tovarni Moste dne 10. septembra 1975 izdal lokacijsko dovoljenje za rušenje že delno porušenega objekta št. 2 (bivše vakuum kuhalnice) in objekta št. 1. (Mešalnik, Ob Železnici 14).

VPRAŠANJE:

Problem Zelene jame, Most in mogoče cele Ljubljane je črno naselje med Tovarniško cesto in železnico. Krajevna skupnost je že pripravila vse gradivo, naslovila vse prošnje oziroma obdelala stvar v pisni obliki in vse to predložila tudi vsem službam. Vendar kljub temu postavljamo še delegatsko vprašanje, ker je problem verjetno treba enkrat rešiti. V zadnjem letu je tu nastalo naselje s 40 družinami.

Oddelek za splošne zadeve in skupne službe je pripravil naslednji

ODGOVOR:

Odgovor bomo posredovali na skupščini, in sicer kot poročilo občinskega štaba za odpravo barakarstva ob ugotovitvi stanja barakarstva v občini nasploh. Poročilo bo pripravljeno do konca septembra letos.

Le urejene zelenice so okras naselju

Lepo in prijetno, urejeno okolje, v katerem delovni človek dela in živi, je prav gotovo eden bistvenih elementov, ki vplivajo na njegovo psihofizično kondicijo in sposobnost sodelovanja v delovnem, učnem in samoupravnem procesu.

V letošnjem letu smo že veliko slišali o varovanju okolja, o potrebah po odgovornejšem odnosu industrije do naravnih bogastev, kot so zrak, voda in zelene površine.

Nedvomno so goste neseljena mestna področja prav v tem zelo deficitarna. Ljubljana kot hitro rastoče mesto temu vprašanju posveča premalo pozornosti. Zlasti soseske, ki so nastajale pred leti, imajo vse premalo zelenih površin. Lahko smo zadovoljni da v zadnjem času projektanti novih sosesk večji meri upoštevajo tudi to potrebo stanovalcev. Prav Štepanjsko naselje je lep zgled,

kako je istočasno z zgradnjo stanovanj možno urejati tudi okolico. V Štepanjskem naselju so zelene površine pred vsemi že vseljenimi objekti urejene, oziroma jih pospešeno urejajo.

Pri tem pa moramo opozoriti na problem, ki nastane, ko je treba zelene površine vzdrževati. Zelenice so glede na pomen, velikokrat, predvsem pa lokacijsko razdeljene v mestne, občinske in krajevne. Mestna je npr. v naši občini zelena površina na Urhu, občinske so npr. zelenice ob podvozhjih v Zalogu, Polju in na Kajuhovi. Vrsto drugih pa bi morale vzdrževati krajevne skupnosti ali celo hišni sveti.

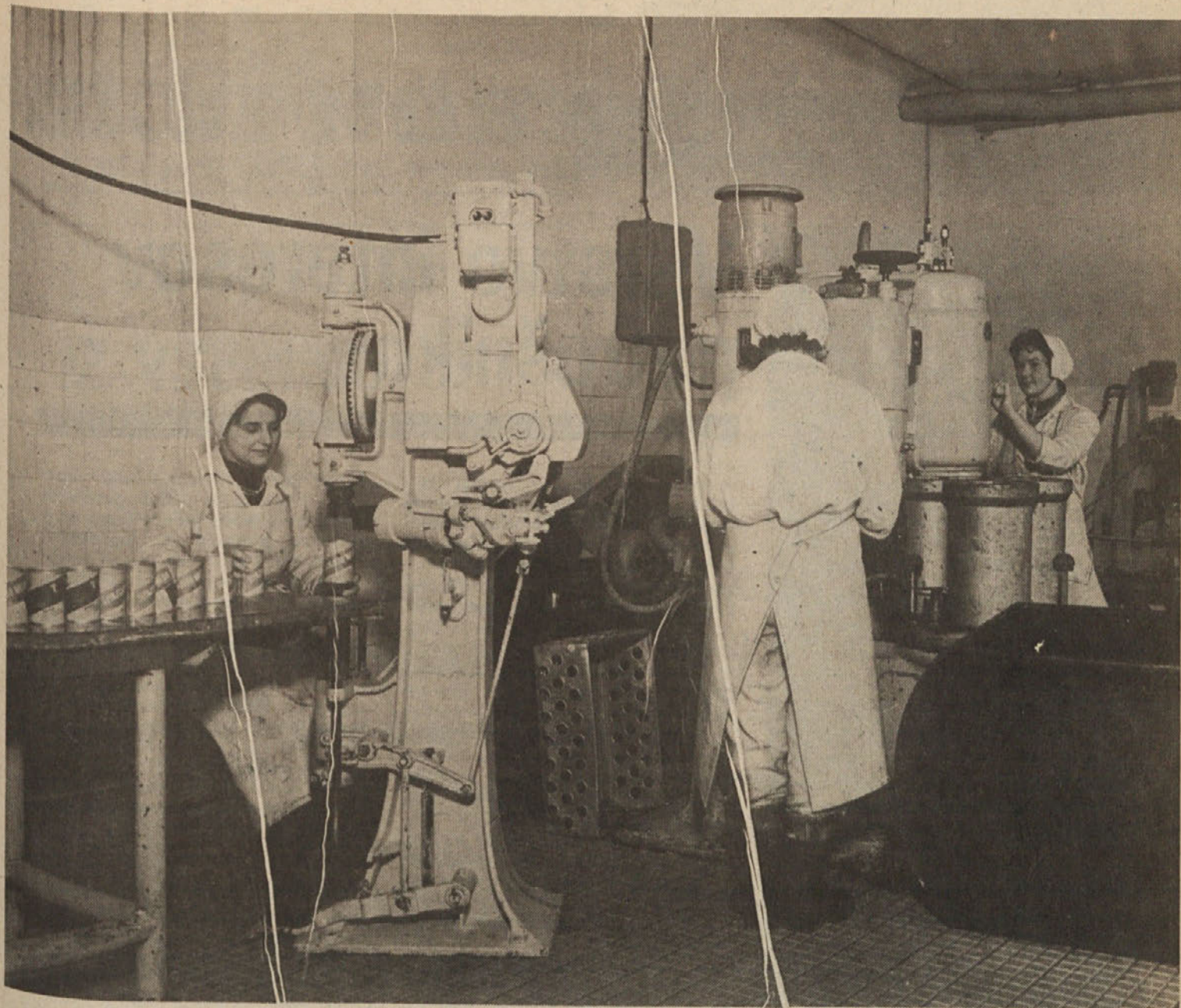
Zelenice, ki jih vzdržuje mesto in občina, so dobro urejene, slabše pa je stanje zelenic, ki bi jih morale urejati KS in hišni sveti. Nekatere KS to svojo nalogo dobro opravljajo, ponekod so organizirali očiščevalne in urejevalne akcije, katerih se v

velikem številu udeležujejo mladina, drugod spet so sklenili pogodbe z ustreznimi komunalnimi podjetji, v nekaterih KS pa glede tega niso storili skoraj ničesar. Zato se srečujemo tudi s tako neurejenimi zelenicami, kot npr. zelenica pred Mercatorjem na Pokopališki ali v trikotniku Kavčičeva–Kajuhova–Rožičeva.

Zelenice so naša pluća. So pa hkrati tudi okras naselja, vendar to le, če so primerno in dobro vzdrževane. Če pa jih nihče ne kosi in čisti, so kaj slabo ogledalo krajevne skupnosti in njenih prebivalcev. V bodoče bodo najbrž morali včasih ukrepati tudi komunalni redarji.

Še nečesa ne smemo pozabiti: Lepo urejena zelenica ne postane tako kmalu mesto za odmetavanje papirjev in drugih smeti ali celo nogometno igrišče.

JER



Polnjenje konzervnih doz v Emoni Zalog



Občan sprašuje

Smo v času svetovnih gospodarskih pretresov. Tega se zavedamo tudi v Saturnu. Namen tega spisa pa je opozoriti na hudo napako, ki smo ji priča te dni.

V ljubljanskih delikatesah, zelenjavnih trgovinah in samopostrežbah so se pojavile uvožene pločevinke, celo z napisom Made in China. Vse lepo in prav, mednarodno trgovsko poslovanje je nedvomno potreb-

no, vendar so popolnoma skregani z logiko tistih, ki uvažajo mesne narezke in južine!

Uvoznik je Emona Ljubljana in cene odstopajo od domačih izdelkov. Zanimivo pa je, da pločevinke, konzerve enake oblike, velikosti in vsebine polni Emona sama.

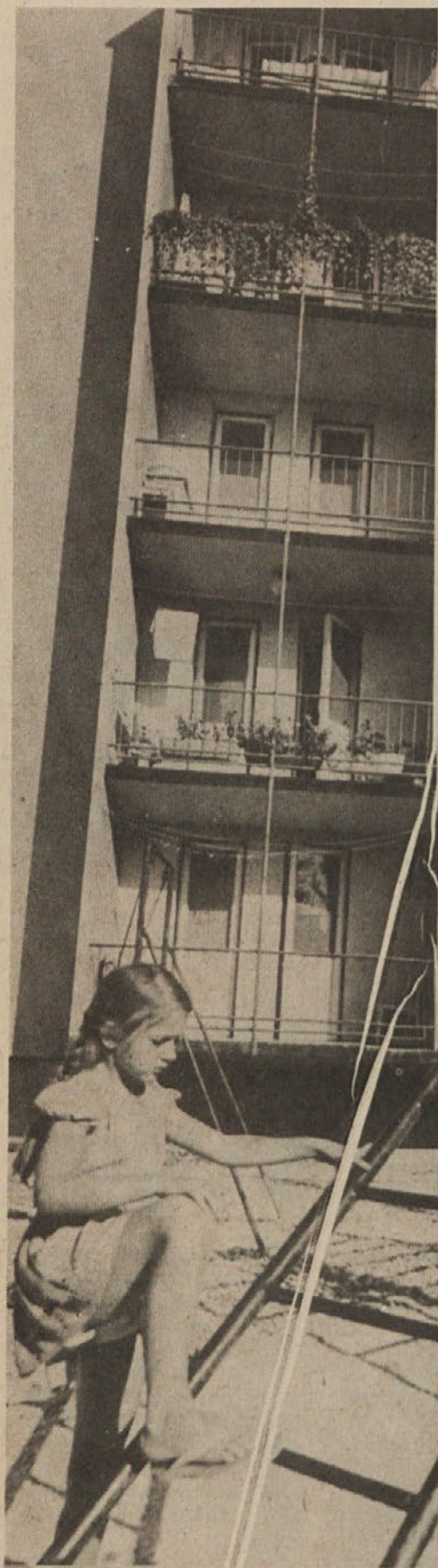
Na drugi strani pa ugotavljamo, da imamo polna skladišča pločevink in polne hla-

dilnice mesa vseh vrst; ti proizvodi čakajo na kupce in se vsak dan starajo. S tem dvigajo ceno, čeprav propadajo.

Vem, da odgovora na mojo pripombo ne bo. Vsaj tak tega ne, ki bi me kot občan a potolažil in mi koristil. Menim pa, da je uvoz pločevink z mesom in zelenjavo hud protistabilizacijski prekršek.

JAG

Varstvo interesov potrošnikov



Prizadevanja za uresničevanje resolucije o družbenoekonomski politiki in socialnem razvoju Slovenije so naloga slehernega izmed nas. Vsakdo kot član delovnega kolektiva ali kot posameznik lahko in mora po svojih močeh prispevati k stabilnejšemu položaju našega gospodarstva in celotne družbe.

Ceprav lahko tudi kot posamezniki veliko storimo, pa je vendar treba vsa naša prizadevanja usmerjati v enotno in organizirano akcijo. Oblik organiziranega delovanja pa je veliko. Ena izmed zelo pomembnih je organizirano varstvo interesov potrošnikov, ki ga opravljajo sveti potrošnikov v krajevnih skupnostih, na ravneh občine, mesta in republike pa konference svetov potrošnikov. Seveda pa mora biti to delovanje resnično organizirano, kvalitetno in predvsem ne kampanjsko.

V občini Ljubljana Moste-Polje še vedno niso v vseh krajevnih skupnostih organizirani sveti potrošnikov. Kljub temu je ustanovljena občinska konferenca sveto v potrošnikov, ki je tudi sprejela svoj okvirni program. Samo okvirnega, kajti do njegove nadaljnje konkretizacije zaenkrat še ni prišlo. Sveti potrošnikov dobro delujejo v tistih krajevnih skupnostih, kjer so svoje naloge dobro razumeli in jih pravilno predstavili tudi potrošnikom. Daleč največ je pri tem dosegel svet potrošnikov v Novih Jaršah, kjer so k delu pritegnili vrsto sposobnih in dela voljnih občanov.

Običajno mislimo, da je delovno področje sveta potrošnikov le trgovina. Že res, da je razvejanost trgovine in njena založenost problem, ki ga prej ali slej občuti sleherni občan, vendar s tem še ni vsega konec. V pristojnost sveta potrošnikov spadajo vsi problemi. Če pojmujejo dejavnost sveta potrošnikov tako, potem spada sem tudi vprašanje mestnega prometa, otroškega varstva, zdravstva, kulture in drugo.

V Novih Jaršah so doslej pripravili vrsto uspešnih akcij. Organizirali so razgovor o oskrbljenosti in kvaliteti kruha, razgovor s proizvajalci in pro-

dajalci mesa in mesnih izdelkov, razgovor o problemu gradnje potrebnih trgovskih lokalov, nadalje razgovor o mestnem prometu in organizaciji zdravstvene službe. Za vse te razgovore velja, da so bili dobro obiskani, udeležila so se jih poleg občanov tudi zadovoljiva zastopstva organizacij, ki opravljajo posamezne dejavnosti. Nekateri teh razgovorov in skupnih dogovorov, kot npr. o založenosti in preskrbi s kruhom, so že dali pričakovane rezultate: Nove Jarše se danes lahko pohvalijo s pestro izbiro kruha, kar sicer v naši občini ni običaj. Nekateri problemi pa, žal, presegajo možnosti krajevne skupnosti in prizadete organizacije. Tak je na primer položaj v zdravstvu, kjer bo treba počakati na odločitve o novi organiziranosti osnovne zdravstvene službe v Ljubljani. Nekatere probleme pa bo moč rešiti že prej.

Se nekaj je zanimivo pri delu sveta potrošnikov v Novih Jaršah. V delo so uspeli vključiti več študentov različnih smeri. Tako so npr. pri pripravi ankete o kvaliteti kruha sodelovali študentje živilske tehnologije, ki jim je to pomenilo tudi dodatek k študijskemu programu.

Pri delu svetov potrošnikov ne le v Novih Jaršah — in tudi ne le v naši občini — pa žal le redko zabeležimo sodelovanje z inšpekcijskimi službami. Prav to sodelovanje pa je v tem trenutku — in tudi sicer — zelo pomembno. Srečujemo se z vrsto neopravičenih dvigov cen, s slabo kvaliteto artiklov v prodaji in z drugimi nepravilnostmi. Trgovine so slabo založene, njih okolice neurejene, vodstva trgovin ne raziskujejo, kaj si potrošniki še želijo kupovati ipd. Prav bi bilo, da bi sveti potrošnikov v vseh krajevnih skupnostih skupno s trgovino vodili stalno anketo o teh in še nekaterih vprašanjih.

Pred meseci smo v Naši skupnosti zapisali, da bomo odprli posebno rubriko za problematiko varstva potrošnikov. Naj torej ponovno spodbudimo vse svete potrošnikov, da nam o svojem delu, problemih in uspehih tudi kaj napišejo.

JER