

OBČINSKA UPRAVA

GLASILO „KMETSKE ŽUPANSKE ZVEZE“.

Izhaja vsakega 5. in 20. dne meseca, ter stane celoletno 8 kron, polletno pa 4 krone.

Dopise je pošiljati uredništvu »Občinska Uprava« v Ljubljani. — Rokopisi se ne vračajo.

Odgovorni urednik:

Dr. Vladislav Pegan.

Naročnino in oglase sprejema upravništvo »Občinske Uprave« v Ljubljani.

Cena oglasa je za dvostopno petino vrsto 20 vinarjev, večkratno inseriranje po dogovoru.

Šolske stavbe na deželi.

Zakon, ki določa kako se imajo in kedaj zidati ljudske šole na Kranjskem je izšel dne 22. oktobra 1875 in sicer, vsled naredbe ministerstva za uk in bogočastje z dne 19. julija 1875.

Ta stavbena določila imajo namen občinam dati natanko podatke, kakim pogojem mora ustrezati svet za stavbo t. j. slavlbišče, lega, šolske sobe in notranja oprava — poleg tega da je skrbeti za stanovanja učitelja itd. Vse to pa se tiče le novih zgradb.

Naravno je, da ako se gre v šolskem okolišu za zgradbo nove šole, se bode občina morala držati predstojećih naredb.

Obilokrat se pa zgodi, ali da ima občina kako privatno poslopje, ki bi se dalo predelati za šolo, ali pa je občina revna in ne more zmagati stroškov nove stavbe; — v teh slučajih dopuščajo oblasti vsled naredbe ministerstva za uk in bogočastje od 27. julija 1878 štev. 12.123 olajšave.

Ker je to za občine in njihovo upravo velevažno hočemo dotično naredbo doslovno objaviti. Glasi se v prevodu:

Iz številnih prizivov, tožb in prošnja za podpore, sem razvidel, da se pri izpeljavi načel za zgradbo in notranjo upravo ljudskih šol ne ozira povsod na premoženjsko stanje dotične šolske občine kakor je to potrebno.

Da se obvarujejo občine vsake obremenitve, odredimo sledeče:

Koder se nahaja šolsko poslopje, ki je v dobrem stavbenem in zdravstvenem stanu in se da z malimi stroški urediti, — ni že precej zahtevati novo stavbo ali prezidavo šole, radi tega ker v njem širokost stopnic, višina, mera in število šolskih sob ne zadostuje ali ne odgovarja načelnim zahtevam, nadalje pritlični prostori niso dovolj suhi. Marveč je nedostatke, premajhne višine in nezadostnih mer šolskih sob, z na-

pravo cene ventilacije morebiti v oknih popraviti; pomanjkanju potrebnih šolskih sob se pa ustreže s tem, da se napravi prizidek ali pa koder to ni možno, najame sobo v sosednih hišah — vlagi pa se deloma odpomore na ta način, da se odbije omet ondi v dobri apneni in cementni malti prilepi strešnik in odzunaj odkoplje zemljo ter napravi zračni jarek.

Koder ni šolskega poslopja, ali pa je isto vsled slabega stavbenega stanja in sanitarnega položaja nerabno, in šolska občina ni zmožna novega poslopja postaviti — ali pa temeljite poprave šole izvršiti in tudi ne kako drugo hišo prezidati, — torej se da od pomoči z napravo provizorične lesene stavbe, kakoršne so se na Švedskem in Norveškem, ako so dobro in solidno izvršene vrlo obnesle stoletja stale in to zlasti pri revnih gorskih občinah.

Sploh naj se z možno varčnostjo konkurence postopa in koder so nove stavbe, — prezidi ali pa prezidave neizogibne, naj se te brez da bi stalnost istih trpela, jednostavno in ceno izvrše, — občinam pa ki imajo druge izdatke, dovoli daljše roke za izvršitev šolskih stavb.

O tem se obveščajo c. kr. okrajni šolski sveti.

Ljubljana, dne 6. avgusta 1878.

C. k. deželni predsednik
Kalina s. r.

Zakon o penzijskem zavarovanju zasebnih uslužbencev.

Že celih pet in pol let se bavi avstrijski državni zbor, da izdela zakon „o penzijskem zavarovanju zasebnih in nekaterih javnih uslužbencev“. Poslanska zbornica je svoj čas že izdelala popolnoma tozadevni zakonski načrt, a ga je gosposka zbornica nekoliko predelala, zato je moral romati nazaj na poslansko zbornico. Ta zbornica se je uklonila zahtevam višjih gospodov — in

danes je načrt od obeh zbornic sprejet, ter čaka še edino-le cesarjevega potrjenja, ki mu je sigurno.

Dasiravno bo imel zakon mnogo napak in na marsikatero stran ne bo ugajal, vendar ga lahko pozdravimo kot veliko socijalno delo, — kajti po tem novem zakonu bodo zasebni uradniki, ki so doslej na večer svojega življenja živeli v večnem pomanjkanju, v največji bedi, dobili vsaj toliko penzije, da bodo imeli eksistenco vredno u r a d n i k a. A ne samo to, tudi njih udovam in sirotam bo olajšano po smrti, rediteljev in prehraniteljev najhujše gorje.

Ker obsega zakon med zavarovanci tudi o b - č i n s k e t a j n i k e in tudi lahko druge o b - č i n s k e u s l u ž b e n c e, navedemo v naslednjem v kratkem bistvene določbe prihodnjega zakona.

Z a v a r o v a n b o m o r a l b i t i v s a k d o : ki je :

1.) 18 let star (18 dopolnjenih let) in
2.) v kaki privatni ali taki j a v n i (o b č i n - s k i, okrajni, deželni) službi, da ž n j o n i zvezana pokojnina za slučaj starosti in onemoglosti;

3.) dalje mora imeti plačo določeno letno ali mesečno (torej n e t e d e n s k o) in mora ta plača znašati v eni in isti službi vsaj 600 K na leto;

4.) uslužbenec mora imeti značaj uradnika opravljati mora torej pretežno duševna dela, v n a s p r o t j u z navadnimi ročnimi deli.

Kedor nima vseh teh pogojev, ni obvezan se z a v a r o v a t i. V posebej n i s o p r i m o r a n i k z a v a r o v a n j u :

1.) osebe, ki dobijo še-le po svojem 55. letu službo, odgovarjajočo gornjim pogojem pod 2.), 3.) n 4.);

2.) oni, ki so 55. leto že prekoračili, ko stopi zakon v moč;

3.) taki, ki so že od prej iz kake druge službe dobili starostno oskrbo; ta oskrba pa ne sme biti slabša kakor najnižja, ki jo določa novi zakon;

4.) državljani, ki stalno poslujejo izven Avstrije; ti sicer niso p r i m o r a n i p a č p a o p r a v i č e n i b i t i z a v a r o v a n i;

5.) uslužbenci javnih železnic, pri katerih ima itak železniški minister določiti starostno in invaliditetno zavarovanje.

Prijavljati in odjavljati zavarovance, to dolžnost bo imel vedno le gospodar (službodajalec).

Zavarovalnina bo obsegala 1.) rento za slučaj onemoglosti (invaliditeta); 2.) pokojninsko rento; 3.) v slučaju smrti rento za vdovo in 4.) vzgojevalne prispevke za otroke. — Namesto vdovinske rente in vzgojevalnih prispevkov bo vstopila lahko tudi enkratna odpravnina.

Pravico do zavarovalnine bo dobil zavarovani uslužbenec še-le po 120 mesečnih vplačilih, torej najhitreje po preteku 10 let. Vendar se bo smelo ozirati tudi na krajšo zavarovano dobo, če bo zavarovanec pred vplačilom 120 mesečnih doneskov umrl ali pa postal za delo nesposoben vsled n e z g o d e, ki se

mu pripeti v službi sami in sicer ravno zaradi izvrševanja službenih opravkov.

Razdeljeni bodo zavarovanci v štiri plačilne razrede in sicer:

I. razred z letno plačo 600 do 900 K;

II. " " " " nad 900 do 1200 K;

III. " " " " " 1200 " 1800 K;

IV. " " " " " 1800 " 2400 K;

V. " " " " " 2400 " 3000 K;

VI. " " " " " 3000 K.

Pod plača se tukaj ne razumejo samo denarni prejemki nego tudi prejemki v naravi: prosto stanovanje, hrana, živila, aktivitetne doklade i. t. d. Vse to se ima ceniti v denarju in prišteti k denarnim prejemkom.

Renta se deli v dva dela namreč v osnovni znesek in v s t o p n j e v a l n i z n e s e k. Osnovni znesek dobi, kedor postane za delo nezmožen po preteku 120 prispevnih mesecev. Stopnjevalni znesek pa ima vrhu osnovnega pravico terjati, kedor je prispeval vsaj 12 mesecev čez osnovni čas (120 mesecev).

O s n o v n i z n e s e k j e p o r a z r e d i h r a z l i č e n : v I. je 180 K, v II. 270 K, v III. 360 K, v IV. 540 K, v V. 720 K in v VI. 900 K na leto.

Ravno tako je tudi pri stopnjevalnem znesku višina odvisna od razreda. V I. razredu je 9 K, v II. 13 K 50 v, v III. 18 K, v IV. 27 K, v V. 36 K in v VI. 45 K na leto.

P r i m e r a : Kedor je bil zavarovan skozi 30 let in vedno redno plačeval, skupaj torej 360 mesecev ima dobiti n. pr. v IV. razredu:

1.) na osnovnem znesku 540 K —

2.) na stopnjevalnem znesku za več kot 120 mesecev (tedaj za $360 - 120 = 240$ mesecev ali 20 krat 12 mesecev) 20×27 K, kar da 540 K —

vsega skupaj torej letnih . 1080 K —

Znesek 1080 K je pa že lepa pokojnina za uradnika, ki je imel plače 1800 K do 2400 K.

Kakor že gori rečeno, ima zavarovanec pravico do rente v slučaju onemoglosti, ko si ne more več pridobivati za preživljenje. Brez pomena je, če je onemoglost nastopila vsled kake bolezni, nezgode ali slabosti. Če za pridobivanje nezmožni zavarovanec pride zopet v položaj, da si s kakim opravkom lahko zasluži znesek, ki je višji od dobivane rente, vsaj pa znesek nad 600 K, tedaj zgubi pravico do rente.

Renta, o koji smo govorili, se imenuje i n v a l i d i t e t n a r e n t a, ker je naslov za nje pridobitev edino le onemoglost (invaliditeta). Tej nasproti je pa pokojnina ali p o k o j n i n s k a (starostna) r e n t a, do katere ima brez kakega dokaza onemoglosti pravico, vsakdo ki je skozi 480 mesecev prispeval.

U d o v s k a r e n t a je polovica one rente, ki bi jo smel zahtevati pokojni soprog ob času smrti.

Pravico do te rente pa ima vdova samo pod sledečimi pogoji:

- 1.) če je od časa poroke poteklo vsaj eno leto;
- 2.) če se je pokojni soproj poročil vsaj pred izpolnjenim 50. letom;
- 3.) če je bil v slučaju ločitve zakon ločen brez krivde žene.

Je sicer še več drugih pogojev, katerih pa ne naštevamo, ker si pridržimo o tem važnem socijalnem delu spregovoriti še večkrat v prihodnjem letniku, ko postane državnozborski sklep zakon.

Vzgojevalni prispevki znašajo za otroka, ki je osirotel samo od očetove ali materine strani, eno tretjino, za otroka pa ki je obestransko, — po očetu in po materi — osirotel dve tretjini osnovnega zneska, ki je pristojal starišem. Tukaj pride torej v poštev samo osnovni in ne tudi stopnjevalni znesek.

Ako je več otrok osirotelih po istih stariših, se odločujejo vzgojevalni prispevki tako, da ne smejo presegati:

- a) 50% osnovnega zneska, dokler živi še oče;
- b) 75% osnovnega zneska, ako živi mati vdovsko rento;
- c) 200% osnovnega zneska (t. j. dvakratnega osnovnega zneska), ako so otroci osiroteli obestransko.

P r i m e r a z a s l u č a j c): Če šesterim otrokom umrjeta oče in mati, bi bil vsak osiroteli opravičen zahtevati po dve tretjini osnovnega zneska, vsi skupaj torej dvanajst tretjin, ki so jednake štirikratnemu osnovnemu znesku. Z ozirom na določbo pod c) pa sme vseh šest otrok skupaj dobiti samo dvojni osnovni znesek.

Vzgojevalni prispevki se izplačujejo samo do izpolnjenega 18. leta.

O d p r a v n i n e, ki so pravzaprav le nekake podpore za vdove in sirote, se izplačujejo v slučaju, ako je zavarovani umrl pred potekom 120 prispevnih mesecev ter zapustil vdovo ali sirote. Enkratna odpravnina znaša dvakratni osnovni znesek, ki bi ga imel umrli pravico terjati kot rento, če bi čakalni čas (120 mesecev) preživel.

O osebni dohodnini.

Osebnodohodninski davek je dajatev na državo, h kateri je primoran vsak državljan, ki ima neko gotovo višino dohodkov. Odtod tudi ime dohodninski davek. Ta davek je s socijalnega stališča eden najpravičnejših, ker je vzeta za odmero istega najboljša in najzanesljivejša podlaga o premoženjskih razmerah: namreč dohodek. Zemljišče, hiša in dr. niso tako zanesljivo merilo za premoženje: preobremenjeno zemljišče, preobremenjena hiša ne tvorita nikakega premoženja, — ali vendar se mora od njiju davek plačevati, — zato zemljiški in obe vrsti hišnega davka niso pravični.

Osebnodohodninski davek mora pri nas plačevati vsakdo, čegar letni dohodek presega svoto 1200 K. Oproščeni so ga pa kljub takemu dohodku cesar, vsi člani cesarske rodbine ter častniki in vojaške osebe sploh, toda le dokler so v aktivni službi. Osebnodohodninskemu davku so podvrženi vsi dohodki, čeravno so že drugače obdani. Tako n. pr. se od obresti izposojenih denarjev zahteva rentninski, a poleg tega še osebnodohodninski, če ima namreč tisti, ki dobiva obresti, vseh letnih dohodkov nad 1200 K.

K dohodkom se štejejo ne samo denarni prejemki nego tudi vse drugo, kar ima denarno vrednost, tako n. pr. prosto stanovanje, dajatve v živilih i. t. d. Izvzeti so pa izvanredni dohodki iz dedščin, daril, zavarovalnin in sličnih naslovov.

Osebnodohodnino odmerjajo davčne administracije ozir. tam, kjer teh ni, okrajna glavarstva kot davčne oblasti. Podlago za odmero tvori redno na p o v e d ali f a s i j a, ki jo ima napraviti davčni obvezanec sam bodisi pismeno z uporabo posebnega za to določenega formularja, bodisi ustmeno na zapisnik pri odmerni oblasti. Oni, ki imajo letnih dohodkov nad 2000 K, so jih pod kaznijo primorani napovedati, onim pa ki imajo dohodkov od 1200 K do 2000 K, je fasijo nasvetovati. Če je namreč sami ne napravijo, se davčna oblast ne ozira na odbitke, ki jih je stranka opravičena od svojih dohodkov odšteti. Odbitke ima vsakdo sam uveljaviti.

Občinski uradi imajo glede te vrste davkov dolžnost, dostaviti strankam tiskovine za napoved dohodkov. Te tiskovine dpošlje okrajno glavarstvo občinam mesca januarja; do 31. tega mesca ima občina izpolnjene tiskovine pobrati in vrniti glavarstvu. Poleg tega se obračajo davčne oblasti na občine tudi, da jim imenujejo zaupne osebe za razprave o odmeri osebne dohodnine.

V vsaki družini mora napovedati (fatirati) družinski glavar (oče) in k svojim dohodkom prišteti tudi dohodke drugih družinskih članov (žene in otrok). To kar namreč zaslužijo ali dobijo drugi družinski člani, se ne obdavči posebej nego skupno z dohodki družinskega glavarja. Vendar je skrbel zakon tukaj zlasti za manj premožne s posebnimi olajšavami. Kjer namreč skupni družinski dohodek a) ne presega letnih 4000 K in b) tvori zaslužek iz dela, tam veljata sledeči določbi: 1.) če je dohodek posameznega družinskega člana manjši kot 500 K, se nanj niti ozirati ni treba, 2.) če pa ta dohodek družinskega člana presega svoto 500 K, je prišteti k dohodku družinskega glavarja samo znesek, ki svoto 500 K presega.

Pod besedo „družinski član“ se razumeva samo oni, ki z družinskim glavarjem v takozvani gospodarski skupnosti živi; vsled tega se v napoved ne štejejo dohodki družinskega člana, če se ne stekajo v skupno gospodarstvo.

Če sta v oskrbi gospodarja več kot dva družinska člana, ki nimata samostojnih dohodkov, se odtegne za vsakega odvečnega člana $\frac{1}{20}$ dohodkov, tako n. pr. pri treh otrocih $(2+1) = \frac{1}{20}$, pri štirih $(2+2) = \frac{2}{20}$, pri petih $(2+3) = \frac{3}{20}$ i. t. d. V vsakem takem slučaju se pa ima znižati dohodninski davek vsaj za eno stopinjo.

Sedaj pridemo do olajšav ozir. do popustov, ki jih s m e j o, (a n e m o r a j o) dovoliti davčne oblasti v posebnih uvaževanja vrednih slučajih: toda le tedaj, če letni dohodki ne presegajo svote 10.000 K.

Davčna oblast sme dohodninski davek primerno znižati, če je imel davkoplačevalec izredno velika bremena:

- 1.) vsled bolezni, lastne ali družinskih članov;
- 2.) vsled vojaške dolžnosti, (orožne vaje, mobilizacija);
- 3.) vsled velikega zadolženja;
- 4.) vsled podpiranja svojcev;
- 5.) vsled izvanrednih nezgod (ujme, požari, povodnji i. t. d.).

Vse te okolnosti se imajo navesti v fasiji.

Kaj se sme od napovedanih dohodkov odbiti? Tu pridejo v poštev:

1.) upravni, obratni in vzdrževalni stroški;

2.) zavarovalni prispevki (premije) in sicer:

- a) zoper požar in drugo škodo;
- b) pri življenskem zavarovanju, toda le do najvišjega zneska po 200 K, če je zavarovan samo gospodar, do 400 K, če so poleg gospodarja zavarovani tudi žena ali otroci;

c) pri bolniškem, starostnem, invaliditetnem, penzijskem, sirotinskem, vdovskem zavarovanju ter zavarovanju zoper nezgode, — v vseh teh slučajih pa le tedaj, če je bil davkoplačevalec k temu zavarovanju postavno primoran; kedor se na pod c) navedeni način zavaruje prostovoljno, ni opravičen odtegniti zavarovalni prispevek;

3.) vsi direktni davki z dokladami vred — izvzemši osebno-dohodninski davek, — dalje indirektne dajatve kot službene pristojbine (takse), najemninski, vodni krajcarji i. t. d.

4.) obresti od dolgov;

5.) stalna bremena ozir. njihova denarna vrednost: kakor prevžitki, rente, penzije i. t. d.;

6.) prehranitev vlastni službi (obrt, trgovina, kmetijstvo i. t. d. stalno uporabljanih družinskih članov);

7.) plače teh pod 6.) navedenih družinskih članov.

Nasproti tem opravičenim odbitkom našteva zakon naslednje neopravičene:

1.) vse izdatke namenjene za zvišanje dohodkov kakor stroški prezidanja hiše, ustanovitve trgovine, plačani dolгови, dana posojila i. t. d.;

2.) izgube, ki se tičejo samo premoženjske matice n. pr. izguba posojenega denarja, dedščine in dr.;

3.) stroške domačega gospodarstva;

4.) prostovoljne dajatve, kakor darila, podpore, remuneracije i. t. d.

Plačuje se osebno-dohodninski davek v dveh enakih obrokih namreč 1. junija in 1. decembra vsakega leta. Pri dohodkih iz službenega razmerja je stvar drugačna: tam je službodajalec zavezan uslužbencu pri vsakem izplačevanju odtegniti toliko od plače, kolikor je v času od začetka službe ozir. od zadnjega izplačila zapadlo na davkih, — torej se pri mesečnih plačah odtegne $\frac{1}{12}$ celoletnega davka. Te odtegljeje ima službodajalec odšteti davčnemu uradu v 14 dneh po odtegnitvi.

Po višini dohodkov se osebno dohodninski davek razdeli v vrste, od katerih v naslednjem naštejemo prvih 36.

Stopinja	Nad do		Davek	
	k r o n		K	v
1	1200	1250	7	20
2	1250	1300	8	—
3	1300	1350	8	80
4	1350	1400	9	60
5	1400	1500	10	80
6	1500	1600	12	—
7	1600	1700	13	60
8	1700	1800	15	20
9	1800	1900	16	80
10	1900	2000	18	40
11	2000	2200	20	—
12	2200	2400	24	—
13	2400	2600	28	—
14	2600	2800	32	—
15	2800	3000	36	—
16	3000	3200	40	—
17	3200	3400	44	—
18	3400	3600	48	—
19	3600	3800	54	—
20	3800	4000	60	—
21	4000	4400	68	—
22	4400	4800	78	—
23	4800	5200	88	—
24	5200	5600	98	—
25	5600	6000	110	—
26	6000	6600	124	—
27	6600	7200	142	—
28	7200	7800	160	—
29	7800	8400	180	—
30	8400	9200	202	—
31	9200	10000	228	—
32	10000	11000	258	—
33	11000	12000	292	—
34	12000	13000	326	—
35	13000	14000	362	—
36	14000	15000	398	—

Razne vesti.

Korno poveljstvo v Ljubljani. Dne 5. t. m. je graški dnevnik „Tagespost“ javljal, da dogovori za ustanovitev kornega poveljstva v Ljubljani vztrajno napredujejo ter da se vrše pogajanja za nastanitev čet in poveljstva. „Tagespost“ pravi, da je za stanovanje kornega poveljstva določen ljubljanski hotel „Union“.

Vinska razstava. V soboto dne 17. t. m. popoldne je „Kranjska kmetijska družba“ otvorila v veliki dvorani „Mestnega doma“ vinsko razstavo. Kot otvoritvi je prišlo mnogo dostojanstvenikov, na čelu jim g. dežel. predsednik Schwarz. G. deželni glavar Oton pl. Detela je kot predsednik „Kmetijske družbe“ otvoril razstavo v daljšem govoru, v katerem je povdarjal, kako je srečno izvojevan boj proti trtni uši, kako se v prenovljenih vinogradih, dviga po kvaliteti in kvantiteti naš domači vinski pridelek. Razstavili so vipavski, krški, novomeški in litijski okraj. Vsa razstavljena vina pričajo o povzdigi domačega vinarstva ter odpirajo deželi upapolne poglede v bodočnost. Najmanj kar smemo ob tej priliki zahtevati, je, da se sedaj, ko je naše vinarstvo tako razvito, toči po vseh naših gostilnah le pristna domača kapljica. Razstava je trajala tri dni in bila vrlo dobro obiskana. Za zabavo obiskovalcev je skrbela društvena godba ljubljanska. — V nedeljo se je vršil na prostorih starega strelišča vinarski shod, kateremu je predsedoval grof Barbo.

Dopolnilna deželnozborska volitev na Kranjskem. Pri dopolnilni deželnozborski volitvi v veleposestvu sta bila dne 10. t. m. enoglasno izvoljena kandidata nemške stranke veleposestva Anton baron Codelli in dr. Karol baron Born. Od 82 volilcev se je volitve udeležilo 45, ki so vsi volili zgoraj imenovana gospoda.

Vodovod za občino Bled. Dne 23. vinotoka t. l. bil je komisijonalni ogled načrta za vodovod ter se je dognalo sporazumljenje z vsemi strankami, za kar gre zasluga gospodu Otonu pl. Detela, c. kr. okr. glavarju iz Radoljice, ki je komisijo vodil. Načrt kaže, da dobi cela občina Bled dobro pitno vodo ter ima višino 40 metrov nad jezersko gladino. Priporoča se graditljem novih stavb, da to pri načrtih novih vil upoštevajo.

Šentjanska železnica. Dne 14. t. m. vršila se je druga konferenca o pogojih za belokranjsko železnico pod predsedstvom železniškega ministra. Poleg zastopnikov prizadetih oddelkov žel. ministrstva bili so prisotni zastopniki finančnega in poljedelskega ministrstva, dalje kot zastopniki dežele grof Barbo in Povše, od dolenjskih železnic baron Schwegel in ekszellenca Lihartzik. Kot zastopnik šantjanskih premogokopov ravnatelj Mayner. Navzoča sta bila državni poslanec dr. Šusteršič in dvorni svetnik Šuklje, kateri se je udeležil teh konferenc na posebno vabilo železniškega ministrstva kot poznavalec gospodarskih razmer prizadetih okrajev. Posvetovanje se tedaj še ni moglo skleniti, toliko se pa lahko reče, da je ugoden uspeh teh obravnav danes že zagotovljen. Železniški minister je v svojih sklepnih besedah izražal prepričanje, da se že v bodoči konferenci premenitna stvar zgradbe te lokalne proge definitivno reši na korist dežele Kranjske in prizadetih okrajev.

Proračun mesta Idrije za leto 1907 je bil razporejen v občinski pisarni od 5. do vštete 19. t. m. — Uprava v občini zahteva prihodnje leto 974 kron manj, nego lani. Dispozicijskega zaklada zahteva županstvo letos 500 kron manj, nego lani. Potrebščina za upravo v občini znaša 11.678 kron, po-

kritje pa 515 kron. — Uprava mestne imovine zahteva 5634 kron, pokritja pa izkazuje 93.258 K. Mestna 75 odstotna doklada na neposredne davke bi imela donesti le 81.289 kron, ker ima rudniški erar manjši dobiček. 2% doklada na žganje, ki so jo uvedli lani, bo po proračunu donesla 5200 K. — Za ceste in ulice je potrebščina proračunjena z 10.050 kron, pokritja ni nobenega. V primeri z lanskim proračunom je določenih 1800 kron več v ta namen. Električni pavšal je izkazan 4200 kron, torej 200 kron manj, nego lani. — Zdravstvene in blagotvorne zadeve imajo potrebščine 14.350 K, pokritja pa 1660 K. Za razširjenje vodovodov je določenih 2000 K več, kakor lani. — Šolstvo zahteva največje izdatke. Proračunjenih je 48.799 kron stroškov, za mestno realko samo je proračunjenih 46.989 kron. — Izredna potrebščina je proračunjena na 25.175 kron. Skupna potrebščina znaša 116.186 kron, pokritje pa 96.186 kron, torej manjka 20.000 kron.

Povišanje službenih prejemkov mestnim uslužbencem. Mestni občinski svet ljubljanski je v svoji seji dne 6. t. m. zvišal ozir. uredil plače mestnih uslužbencev sledeče: a) Temeljna plača znaša v VI. činovnem razredu 6400, v VII. 4800, v VIII. 3600, v IX. 2800, v X. 2200 in v XI. 1600 kron; b) V pokojnino vštene petletnice, do katerih ima pravico vsak definitivno nastavljeni uradnik, da se mu po zadovoljivem službovanju prisodijo po preteklih vsakih pet let, znašajo: v VI. činovnem razredu po 800, v VII. po 600, v VIII. po 400, v IX. X. in XI. činovnem razredu pa po 200 kron in ima vsak uradnik pravico do štirih petletnic v istem činovnem razredu. b) Dejavnostne doklade se določijo v VI. činovnem razredu po 800, v VII. po 700, v VIII. po 600, v IX. po 500, v X. po 400 in v XI. činovnem razredu po 300 kron. Ob enem se je sklenilo, da se za župana stolnega mesta Ljubljane dozda s 6000 kronami določena funkcijska pristojbina in stanarina 1200 kron od prvega januarja 1907 nadalje zvišata na 8000, oziroma za 2000 kron na leto.

Volitve v sevniški okrajni zastop. Povsem mirno so se vršile nove volitve v okrajni zastop sevnice. Izvoljeni so bili in sicer: a) V skupini veleposestva gg.: Starkl Mihael, Cerjak Jože, Ivanc Ivan, Kocijan Franc, Špan Jože, Žnidaršič Jože; b) iz skupine veleindustrije so brez volitve vstopili v okrajni zastop gg.: Mankoč Ivan, Presker Matevž in dr. Ivan Šusteršič, oziroma njegov pooblaščenec g. župnik Doberšek; c) V skupini trgov so bili gg.: Krulej Lovrenc, Mešiček Jože, Simončič Franc, Smole Ludovik (trg Sevnica), Kosar Jože, Lenart Ivan (trg Rajhenburg), Schecsherko Ludovik (trg Planina); d) v kmetijskih občinah gg.: Božič Jože, Fabijančič Miha, Gabrič Janez, Kunej Anton, Mirt Jože, Radej Franc, Robek Jože, Sajovec Franc. Pri ustanovnem zborovanju, katero je vodil okrajni glavar g. pl. Vistarini, je bil okrajnim načelnikom soglasno zopet izvoljen zaslužni in občesposlovani gospod Mihael Starkl, župan sevniki; njegovim namestnikom pa g. Franc Simončič, gostilničar in posestnik v Sevnici. Okrajni odbor je sestavljen iz tehle zastopnikov: Špan Jože, veleposestnik v Golebinjaku; Presker Matevž, veletržec v Rajhenburgu; Smole Ludovik, trgovec v Sevnici; Kunej Anton, župan v Stolvniku; Mešiček Jože, nadučitelj v Sevnici; Ivanc Ivan, veleposestnik v Stolniku.

Dunajski občinski svet in subvencije za zgradbo cerkva na Dunaju. Upravno sodišče je odbilo pritožbo dunajskega soc. demokratičnega občinskega svetnika Schumeierja proti subvenciji 200.000 kron, katero je

podelil dunajski obč. svet za zgradbo cesarjeve jubilejne cerkve v II. dunajskem okraju. — Kakor znano, je bilo prej upravno sodišče vedno nasprotnega mnenja, da se namreč iz občinskega premoženja ne sme ničesar dati v cerkvene namene.

Cena mesa, nekdanj in sedaj. Kako v draginji s časom vse napreduje, nam jasno kaže cena mesa. Leta 1812. veljal je kilogram govejega mesa 37 vin. Leta 1820. 38 vin., 1830. 43 vin., 1840. 50 vin., 1850. 65 vin., 1860. 83 vin., 1870. 1 K 13 vin., 1880. 1 K 23 vin., 1890. 1 K 21, 1900. 1 K 50 vin.

Davek na klavirje nameravajo uvesti na Francoskem. Za vsak klavir ali pijano bo treba plačati 10 frankov davka. Ta davek bo prinesel državi pet milijonov frankov. Tudi pri nas bi bil zelo umesten ta in še marsikateri davek na luksuz, kakor n. pr. na kočije, avtomobile itd.

Ali je Celovec dvojezičen? Na to odgovarja celovski „Mir“ s svoječasnim odlokom c. kr. ministrstva, s katerim je ministrstvo razveljavilo odlok celovškega magistrata, da mora slovensko katoliško politično društvo za celovške Slovence prilagati slovenskim vlogam nemški prevod. Ministrstvo pravi: Ministrstvo je glede na člen 16 postave z dne 5. marca 1862, drž. zak. št. 18, razsodilo, da se je z zgoraj imenovanim odlokom celovškega mestnega urada kršil člen XIX. državnega osnovnega zakona z dne 21. decembra 1867, drž. zak. št. 142, ker je slovenski jezik v vojvodini Koroški in specijelno v deželni stolnem mestu Celovcu, v katerem je glasom ljudskega štetja zastopan po več kot 35 odstotkov domačega prebivalstva, deželni jezik, vsled česar ima po imenovanem členu državnega osnovnega zakona mestni magistrat dolžnost kot politična oblast prve stopnje v tem jeziku sestavljene vloge reševati brez prigovora. — Pritožbo celovškega mestnega urada proti temu odloku je upravno sodišče z razsodbo št. 2358 z dne 4. julija 1891 zavrnilo kot nedopustno! — Celovec je potemtakem po razsodbi c. kr. ministerstva notranjih zadev — dvojezičen.

Odvetniška tarifa je naslov knjižici, ki jo je izdal c. kr. deželno-sodni svetnik, g. dr. E. Volčič v Rudolfovem. To delo obsegajoče 75 strani, pravzaprav ni samo „Odvetniška tarifa“, ki je v knjigi natisnjena, ali obsega samo 30 strani, nego znatno več, ker ostalo zavzemajo postavna in odredbena določila o rabi hrvatskega in slovenskega jezika pri sodiščih ter o sodnih pristojbinah. V tem oziru je knjižica važna ne samo za pravnike, ampak za vsakogar, ki ima pri sodiščih opraviti. Zlasti priporočamo to novo skrbno sestavljeno in v lepi slovenščini pisano delo našim občinskim uradom. Iz knjižice bodo dajali strankam, ki se k njim zatekajo, lahko marsikako pojasnilo o raznih pristojbinah. Dobro bodo služila določila o rabi jezika pri sodiščih občinam na Štajerskem, Koroškem in Primorskem, kjer si marsikateri sodnik dovoli kršiti naše jezikovne pravice. — Knjiga stane 1 K 80 v. in se jo naroči lahko v vsaki knjigarni ali pa naravnost v tiskarni J. Blasnika naslednikov v Ljubljani. — Iz peresa g. svetnika dra. Volčiča izide še tekom tega mesca „Civilnopravdni red in sodni pravilnik“, ki bo obsegal 900 strani in stal nevezan 7 K, v platno vezan 8 K. Priporočamo, da si naše občine tudi to delo naroče.

Vprašanja in odgovori.

84. Gospod I. V. v Š.

Vprašanja: 1.) Občinska seja se je nekterim odbornikom naznanila 5 ur pred začetkom, enemu se ni

pokazal dnevni red, tretjemu se vabilo sploh ni dostavilo, ampak samo reklo: Popoldan imaš sejo! — Ali je taka seja veljavna?

2.) Ali je opravičen kedo drugi voliti reklamacijsko komisijo kakor občinski odbor, ali sme biti v to komisijo kedo drugi voljen, kakor odborniki?

3.) Ali reklamacijski odsek deluje tudi pri volitvi sami?

4.) Ali se sme volilni imenik prepisati?

5.) V občini imamo tri deske; ali se mora na vseh treh razglasiti, da je volilni imenik razpoložen?

Odgovor:

1.) Občinski red ne določuje nikakih oblik, kako se imajo seje sklicevati, zlasti nima določb o dnevnem redu, o vabilih i. t. d. Da so sklepi seje neveljavni, ima zakon samo eno določbo, namreč, če seje ne skliče župan ali njegov namestnik. V drugih slučajih so seje veljavne tudi če se ne drži n a v a d n i h oblik sklicanja.

2.) Reklamacijska komisija obstoji iz župana in štirih mož, ki jih občinski odbor iz svoje srede izvoli. Torej ni nihče drugi opravičen imenovati članov komisije, zlasti ne okrajni glavar, — in morajo biti vsi udje te komisije občinski odborniki.

3.) Reklamacijska komisija je bistveno različna od volilne: prvo voli občinski odbor iz svoje srede, drugo imenuje župan kakor se njemu ljubi izmed občanov sploh. Reklamacijska komisija potemtakem ne deluje pri volitvi.

4.) Ni nam znana postavna določba, ki bi zabranjevala prepisovati volilni imenik; če Vam torej kedo to brani, Vam bo moral na vsak način pokazati določbo, na katero se sklicuje. Seveda prepisovati ne smete na tak način, da bi s tem druge ovirali pri pregledovanju. Če ste tedaj sami v občinski sobi pri imeniku in nihče ne zahteva vpogleda, lahko mirno prepisujete imenik.

5.) § 17. obč. vol. reda pravi, da se ima razpoložitev volilnega imenika razglasiti po občini z n a z n a n i l i n a j a v n i h m e s t i h p r i b i t i m i e. Zato bo treba tudi pri Vas, da se razglas pripiše na vseh treh deskah. Dvomimo pa, da bi imelo vpliv na v e l j a v n o s t volitve, če se ne bi na vseh treh deskah razglasilo. Poskusite s pritožbo, morda zmagate, ker ima v tem oziru včasih politična oblast jako veliko prostost gibanja po načelih prostega prepričanja. Ni namreč zaradi vsake pomanjkljivosti volitev neveljavna. Politična oblast ima po navadi prosto presojo, če je napaka tako odvažna, da je treba zaradi nje volitev razveljaviti.

85. Županstvo Š. v T.

Vprašanje: Dogaja se pri sodiščih, da naroči sodni uradnik stranki, koliko kolekov naj prinese za kako listino. Večkrat je potem listina premalo kolekovana, ker se je sodni uradnik ali zmotil ali pa ni vedel, kako ima biti listina (po navadi zapisnik, sodba ali poravnava) kolekovana. Če to nepravilno kolekovanje zasledi komisar finančnega ravnanstva, se stranki predpiše kazen. Ali je sodni uradnik stranki odgovoren za kazen, ker jo je napačno poučil?

Odgovor:

Ne! Sodni uradnik sploh ni absolutno primoran stranki povedati in naročiti, koliko kolekov naj prinese. Zakon stoji namreč na stališču, da mora pristojbinske določbe vsakdo sam poznati. Če pa uradnik vendarle pove stranki, koliko ima plačati kolekovnih pristojbin, je to le neobvezna usluga od njegove strani, ker po navadi priproste stranke ne vedo pristojbinskih določil. Si-cer pa se nam čudno zdi, da bi uradnik ne znal prav teh določil, ker so zelo priprosta. Mogoča je le kaka pomota.

Pristojbina kazen je sicer nizka, navadno enaka z manjkajočo pristojbino. Če je pa kazen večja in občutna, potem Vam svetujemo, da prosite pri finančnem ravnateljstvu za odpust kazni. Če se namreč iz nevednosti ali vsled pomote napačno kolekuje, davčna oblast kazen po navadi odpusti. Seveda morate razložiti, da je stranko sodni uradnik v zmoto zapeljal.

Občinski urad Š.

86. Vprašanje: Tukajšni občinski tajnik je nastavljen vsled sklepa obč. odbora. V sejnem zapisniku o imenovanju se glasi: »2.) Predmet: Imenovanje obč. tajnika. Rešitev: Župan predlaga g. I. L. Odbor sprejme predlog soglasno«. Ali sme prihodnji župan ali občinski odbor tega tajnika odsloviti?

Odgovor:

Razločevati nam je med definitivnim in začasnim nastavljenjem občinskih uradnikov. Razložek obstoji v tem, da se sme začasnega uradnika brez razloga seveda proti primerni odpovedi odsloviti, dočim je pri definitivnem odslovitve dopustna samo v slučajih, ki jih določa zakon ali pa službena pogodba. Zlasti se definitivnega ne sme odpustiti iz službe, dokler svoje posle povoljno opravlja.

Definitiven pa je občinski uradnik samo tedaj, ako se ga kot takega sprejme ali nastavi. To se sme zgoditi le na podlagi posebnega sklepa občinskega odbora, ki določa, da se uradnik stalno ali definitivno namesti.

Vaš tajnik torej ni definitivno nameščen.

Odsloviti pa kljub temu ne sme tajnika prihodnji župan, kar je jasno razvidno iz § 31. obč. reda za Goriško in Gradiško. Ta pravica pristoji le občinskemu odboru. Definitivno nastavljenega občinskega tajnika pa tudi prihodnji občinski odbor ne more odpustiti brez postavnih ozir. pogodbenih razlogov.

87. Občinski urad C.

Pri neki občinski seji se je sklepalo o spremenitvi imena občine in je bilo 5 glasov »za« in 5 glasov »proti«.

Vprašanje: 1.) Ali se mora sklicati nova seja, ker ni bilo na nobeni strani večine, ako okrajno glavarstvo to zahteva?

2.) Ali se bo dalo spremenitev imena doseči?

3.) Koliko stroškov bo s to spremenitvijo zvezanih?

Odgovor:

1.) Opozorimo Vas, da se sklepanje o tej stvari v Vaši seji sploh ni vršilo postavno in da torej ni prišlo do nobenega sklepa, zato pa glavarstvo ne more uradno poslovati o prošnji za spremenitev imena. Nepostavnost tiči v tem, ker ne more biti po § 42. obč. reda za Štajersko nikdar noben sklep ne sprejet ne odklonjen z enakostjo glasov. Ker namreč župan glasuje samo tedaj, če je »za« in »proti« enako glasov, pri Vas župan najbrže ni glasoval in stvari s svojim glasom odločil. Mogoče pa je župan glasoval, ko je bilo razmerje odbornikov 5 proti 4, — in to je tudi nepostavno. Kako je bilo, to veste sami, a na vsak način je sklep ničeven.

2.) Spremenitev krajevnih imen dovoliti sme le ministerstvo notranjih stvari sporazumno s pravosodnim in finančnim ministerstvom. Kakih posebnih postavnih določil za to ni, nego je dovolitev prepuščena prostemu prevdanku ministerstva. Kot načelo pa velja, da se brez važnih vzrokov imena ne spremenijo. Če Vam je na tem, da se prošnji za spremenitev ugoditi ali da se jo odbije, obrnite se na kakega poslanca, da za Vas pri ministerstvu posreduje.

3.) Višine stroškov Vam tudi približno ne moremo povedati, ker je ista v posameznih slučajih lahko zelo različna. Po našem mnenju pa bodo stroški toliki, da se ne izplača ime spreminjati. Morda Vam vedo pri glavarstvu

povedati, koliko bo spremenitev stala. Po pripravljajalnih delih, ki jih ima glavarstvo v rokah, Vam bodo vsaj približno označili visokost stroškov.

88. Občinski urad Š. v T.

Vprašanje: Občinski odbornik tukajšnje občine je to leto svoje posestvo sinu izročil in je sedaj le prevžitek, ki ne plačuje nobenega davka. Ali more v občinskem odboru še zastopati občino, ali mora namesto njega namestnik v odbor stopiti?

Odgovor:

Volilni red za Kranjsko določa v § 9., da ne morejo bitivoljeni oni, ki nimajo aktivne volilne pravice, dalje pravi v § 10. št. 2., da tudi tisti ne smejo biti voljeni, ki nimajo samostojnih dohodkov kakor dninarji in obrtni delavci. Iz tega sledi, da je hotel zakonodajalec prepričati, da pridejo v občinski zastop moške, ki niso gospodarsko samostojni. Kar pa je ob začetku pri volitvi nedopustno, to postane nedopustno tudi lahko po izvolitvi, če se-le pozneje nastopijo okoliščnosti, ki bi bile izvolitev onemogočile. Potemtakem mora Vaš prevžitek iz občinskega odbora izstopiti in namesto njega vstopiti namestnik. — Opozorimo Vas pa, da so nekateri tudi drugačnega mnenja, — vendar se lahko mirno držite našega nasveta, ki je pravilen.

89. Županstvo Predoslje.

Vprašanje: Tukajšni občan N. biva že 11 let v tuji občini nepretrgoma s svojo družino. Zadnji dve leti je obnemogel, ter je le deloma delal, deloma šel po svetu v tuje občine z dovoljenjem c. k. deželne vlade z orglami nabirati milodarov. Občine ni nadlegoval s kako redno podporo. Ali dobi gori imenovani N. domovinstvo v tuji občini, kjer že 11 let biva?

Odgovor:

Opozorjamo Vas na sodbo upravnega sodišča, ki smo jo prijavi v zadnji številki na strani 175. Po tej sodbi je pobiranje milodarov z orglami tudi »javna ubožna oskrba«. Igranje na orgle ni kaka pridobitna umetnost, nego le poseben način prošnje za podporo in neka glasbena zahvala za podporo. Po našem mnenju mož ne dobi domovinske pravice v tuji občini. Sicer pa stvar še ni tako jasna, ker se sodbe upravnega sodišča včasih zelo različno glasijo. Svetujemo Vam, da prosite za sprejem N-a v tujo občino, zlasti če si je orgle mož sam kupil. Morda proderete s prošnjo.

90. Županstvo v K.

Vprašanje: 1.) Kedo je opravičen določati na občinskem uradu uradne ure?

2.) Koliko uradnih ur se sme določiti na dan?

Odgovor:

1.) Po § 49. obč. reda je v občinskih stvareh upravljaljoča in izvršujoča oblast občinsko predstojništvo. Kot upravljajoča oblast ima predstojništvo tudi določati uradne ure. Opozorjamo Vas pa še na določbo § 50 obč. reda, po kateri ima voditi in nadzirati vse posle občinskega predstojništva župan. Iz tega bi se dalo sklepati, da določa uradne ure lahko tudi župan sam. Jasno tega zakon ne pove; mogoče je torej dvoje: ali ima pravico uradne ure določati župan sam, ali pa skupno s svetovalci. Če bi pa bil kedo z določenimi uradnimi urami nezadovoljen, je opravičen obrniti se s pritožbo na občinski zastop, ki ima po § 40 obč. reda nadzorovati občinsko uradno poslovanje, torej po potrebi tudi vrediti uradne ure.

2.) Uradne ure ozir. njih višina ni nikjer zakonito določena. Po navadi jih imajo o do 8 na dan. Koliko časa ima presedeti tajnik v pisarni, to je stvar dogovora med tajnikom in županom, ko tajnik nastopi službo. Če o uradnih urah ni nikakega dogovora, potem se mora tajnik

držati uradnih ur, ki mu jih določi predstojništvo ozir. zastop (odbor).

91. Županstvo D. pri L.

Vprašanje: Bil sem vabljen k okrajnemu sodišču v L. obdolžen prestopka po § 459 k. z. (vsako dejanje ali opustitev, ki bi lahko povzročila nevarnost ognja.) Prosil sem, ker smo zelo oddaljeni od sodišča, naj se mi po uradnem slugi naznani, kaj je pravzaprav povod vabilu in predmet obtožbe. Odgovorilo se mi je, naj pridem k sodišču, bom že zvedel. Na dan razprave se je pokazalo, da sem obtožen vsled orožniške ovadbe, ker mežnarija neke podružnice nima dimnika, češ da sem kot župan za to odgovoren. Čeravno dotična mežnarija ne leži v naši občini, bom moral še enkrat iti k razpravi. Ali imam kako pritožbo zaradi tega čudnega postopanja oblasti?

Odgovor:

Sodnik je pravilno postopal, ker se je gotovo držal orožniške ovadbe, ki je trdila, da ste za manjkajoči dimnik Vi odgovorni. Čeravno je sodnik (adjunkt) že celo vrsto let v L. se vendar ne more od njega zahtevati, da krajevne razmere boljše pozna, kot orožnik, čegar dolžnost je bila natančno poizvedeti, kedo ima skrbeti, da dobi mežnarija dimnik. Pred razpravo Vam sodnik zlasti po uradnem slugi ne sme sporočiti vsebine obtožbe. Preglejte kako se glasi orožniška ovadba: če je površna ali napačna, kakor se nam zdi, potem se lahko pritožite pri orožniškem poveljstvu.

92. Občinski urad L.

Vprašanje: 1.) Ali je stroške za nepotrebno revizijo obč. računov, pri kateri pa se ni našlo nobene nepravilnosti in ne pomote, in ki se je vršila na neutemeljeno pritožbo enega davkoplačevalca, dolžna plačati občina, in na podlagi katere postavbe? Ali kaj je storiti, da se pride v okom tem stroškom?

2.) Kaj je z možem definit. nastavljenе učiteljice na ljudski šoli, kateri ni tu sem pristojen; si boče li tudi ta, ki biva brezposelno pri svoji ženi, pridobil dom. pravico v zmislu novele iz leta 1896? Ga je li mogoče na kak način odstraniti?

Odgovor:

1.) Ne vemo kakšna je bila revizija: ali ste jo sami naročili, da se izkažete, da je vse v redu, ali Vam je revizorja poslala višja oblast. V prvem slučaju boste morali na vsak način sami trpeti stroške revizije, — v drugem slučaju pa boste imeli pravico tirjati od dotičnega davkoplačevalca odškodnino, če je bila njegova pritožba vedoma neutemeljena, če se je torej pritožil dobro vedoč da je vse v redu. Če pa je imel povod misliti, da je v občinskih računih kaj nepravilnega, potem Vam ne preostane drugega, kakor potrpeti.

2.) Mož dotične učiteljice pridobi za-se samostojno pravico v zmislu novele iz leta 1896 zahtevati sprejem v občinsko zvezo, tudi če brezposelno postopa. Dovolj je, če ni vžival kake javne podpore ali oskrbe. — Tudi ga ne morete izgnati, dokler je njegova žena-učiteljica voljna, ga iz svojih dohodkov vzdrževati, ker toliko časa ni postopač v zmislu zakona od 27. julija 1871 št. 88 ozir. od 24. maja 1885 št. 89.

93. Županstvo Boh. Bistrica.

Vprašanje: Posestniki, ki imajo pri nas svoja zemljišča ob kolovozni poti vodeči na kolodvor, so sklenili, to pot tako popraviti, da bo rabna tudi kot pešpot. Za to so obljubili vsi primerno prispevati. Dva posestnika, ki sta celo stvar sprožila, sta naznanila ta sklep občinskemu odboru, ki je za popravilo prispeval tudi 200 K in določil da bo popravljala dela nadzoroval župan. Sedaj je pot popravljen, a se nekateri posestniki branijo

plačevati. — Ali je županstvo opravičeno prispevke z eksekucijo izterjovati?

Odgovor:

Ne! — V Vašem slučaju so prizadeti posestniki sklenili neko družbeno pogodbo za popravilo ceste. To sta dva posestnika naznanila občini, ker brez njenega ozir. županovega dovoljenja in nadzorstva glasom cestne postave ni nihče opravičen samolastno javne poti popravljati. Občinski odbor je Vaši družbi v namen poprave daroval 200 K. Če se sedaj oni, ki so obljubili prispevati, tega branijo, Vam ne bo preostalo drugega kakor tožba pri sodišču. V to svrhu naj prizadeti posestniki izvolijo iz svoje srede z večino glasov takozvanega upravitelja, ki je po §§ 1188 in 837 obč. drž. zak. kot pooblaščenec opravičen s tožbo terjati prispevke od onih, ki se branijo. Občinski urad jim nikakor ne more pravoveljavno brez tožbe plačilo ukazovati.

V pojasnilo! Z ozirom na naš odgovor št. 84. v tem listu opozarjamo, da je veljaven le za Kranjsko. Na Kranjskem namreč občinski red ne zahteva nikakih formalnosti za veljavnost občinske seje. Drugače je to po drugih kronovinah. Tako n. pr. na Štajerskem določa občinski red v § 37 za sklicanje seje sledeče:

- 1.) vabiti se sme odbornike samo pismeno,
- 2.) zgoditi se mora to vsaj 24 ur pred sejo in
- 3.) v vabilu imajo biti označeni predmeti posvetovanja.

§ 38 pravi, da seja ni sklepčna, če se niso vsi odborniki pravilno (t. j. v zmislu § 37) vabili. Da se v prihodnje ne dogodi vsled odgovorov kako nesporazume, bomo opozarjali na to, ako bo odgovor veljaven le za eno kronovino.

Dopisi.

Iz Št. Vida pri Vipavi se nam poroča, da je tamošnji občinski zastop v svoji seji od 24. junija t. l. sklenil, kolekovati od 1. julija naprej vse uradne listine z narodnim kolekom družbe sv. Cirila in Metoda.

Iz doposlanega nam dopisa v občinski seji iste občine z dne 21. oktobra 1906 posnemamo sledeči važni odstavek:

Nato prečita župan dopis c. kr. glavarstva z dne 15./X. 1906, št. 18216 o zadevi naprave poštnih avtomobilov ter pojasnuje koristi te naprave in predlaga, da ugodí predlogom ozir. pogojem c. kr. trgovskega ministerstva, ki so punktirani v omenjenem dopisu s pogojem, da so vsi napisi na teh napravah označeni samo v slovenskem jeziku. Pridružili so se predlogu župana tudi 4 obč. svetovalci s pripomnjo, da je pač naprava koristna in vsprejemljiva, toda občina naj ne prispeva k tej napravi, ker je upanje, da se v doglednem času dogradi v bližini podaljšana vipavska železnica. Večina odbornikov je pa načeloma proti vožnji z avtomobili, ker se dogaja vsled teh veliko nesreč.

Listnica uredništva.

G. A. R. v Š. Lastništvo „Obč. Uprave“ Vam bo članke, ki jih pošljete rado nagradilo, — seveda ako bodo za list porabni. — O načinu in visokosti nagrade se bomo že dogovorili. Torej le pošljite obljubljeno! V ostalem Vas opozorimo na vprašanje in odgovor št. 86.

Županstvo Sp. D. Sejni zapisnik sprejeli! Kar je zanimivega priobčimo. Hvala! Se Vam priporočamo!