

»Die Strafbestimmungen des Telegraphen- und Telephonverkehrsgesetzes.« (Str. 240.) Prikaz kazenskopravnih določb iz vелеmodernega švicarskega zveznega zakona o telegrafskem in telefon-skem prometu od 14. oktobra 1922. **Dr. M. D.**

Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft, [Zal. Walter de Gruyter & Co., Berlin u. Leipzig], letnik 1923. **Dr. H. Kantorowicz**: Studien zum altitalienischen Strafprocess.« (Str. 97.) Dokazuje, da je staroitalijansko kaz. pravo v bistvu poznorimsko pravo; za pravilno proučevanje srednjeveškega inkvizicijskega procesa prinaša tudi prepise izvršnih listin iz 13. stoletja (bolognijski k. pr. r. iz 1288, tractatus de tormentis.) — **Dr. A. Elster**: »Freigabe lebensunwerten Lebens.« (Str. 130.) Izreka se za upravno-pravno-formalno dovolitev uničbe življenja nevrednega življenja; »etika stoji v ozadju kazenskega prava;« v praksi ima kazensko pravo mnogo »zemeljskih nalog.« — **Dr. Fr. Doerr**: »Das Jugendgerichtsgesetz vom 16. Februar 1923.« (Str. 213.) Zelo jasna razlaga glavnih načel tega zakona. — **Dr. E. Beling**: »Die strafrechtliche Verantwortlichkeit des Arztes bei Vornahme und Unterlassung operativer Eingriffe.« (Str. 220.) Okrajšana reprodukcija razprave, katero je pisatelj podal kakor sestaven del knjige Döderlein-Krönig, Operative Gynäkologie, 5. Aufl., Leipzig, Verl. von Georg Thieme. Načelno stališče avtorjevo je, da zdravniško delovanje ni že vsled tega neprotipravno, ker je storilec »zdravnik;« »publikum« zdravniku ni »podrejen«. — **Dr. H. Endemann**: »Die Sabotage.« (Str. 245.) Zgodovinski pregled, posamezni primeri po nemškem kaz. zakoniku; izpolnjuje občutno vrzel v literaturi o tem modernem deliktu. **Dr. M. D.**



Razne vesti.

V Ljubljani, meseca maja 1924.

— (Kronika društva »Pravnika«.) Na redni glavni skupščini dne 30. januarja 1924 izvoljen odbor se je konstituiral tako-le: načelnik: odv. g. dr. D. Majaron, načelnika namestnik: g. dv. sv. B. Bežek, tajnik: okr. sod. g. dr. R. Sajovic, blagajnik: odv. g. dr. J. Lavrenčič, knjižničar: direktor čerkovnega urada g. dr. J. Rutar, odborniki: univ. prof. g. dr. Metod Dolenc in dr. L. Pitamic, g. dv. sv. dr. H. Souvan, odv. g. dr. J. Hrašovec v Celju, drž. pravd. g. dr. M. Grasselli v Mariboru, dež. sod. sv. A. Kuder v Novem mestu. — Na društvenih sestankih so predavali: dne 6. februarja univ. prof. dr. A. Bilimović: »Družba, država in gospodarstvo«; dne 27. februarja in 26. marca ravnatelj dr. L. Böhm: »Moderne protekcionistične struje s posebnim ozirom na anglosaški svet« in dne 5. marca dv. sv. dr. M. Škerlj: »Zaščita znanstvene svo-

jine»; dne 2. aprila univ. prof. dr. M. Dolenc: »Problem kazensko pravne zaščite telesnega ploda«; dne 4. aprila dr. Fr. Göstl: »Dva zločinska primera vsled halucinacij« in dne 10. aprila dr. I. Belin: »Problem valorizacije u bilancama dioničkih društava.« — Dne 17. maja je priredilo društvo lepo uspeli majniški izlet na Posavje. Na tem izletu je g. univ. prof. dr. K. Hinterlechner pojasnjeval, kako je učinkovala regulacija Save na poglobitev struge. Pokazal je to v naravi počenši od tacenskega mostu do Ježice. Pri tem je na kratko omenil tudi najnovejše elektrifične načrte ob Savi. Po izprehodu so se izletniki prav prijateljsko zabavali na Ježici. Med vrsto napitnic (dr. Dolenc, dr. Böhm) se je izrekla zahvala gospodu prof. dr. Hinterlechnerju, ki naj se ponovi še enkrat na tem mestu. — Pri novih rubrikah »Slovenskega Pravnika« — »Pregled tujih zakonodaj« in »Razgled po pravniških revijah« so obljubili sodelovati gg.: dr. M. Škerlj, dr. M. Dolenc, dr. G. Krek, dr. St. Lapajne, dr. M. Kosić, dr. Gj. Tasić, dv. sv. Bežek, dr. E. Pajnič, viš. sod. sv. Sterle, dr. R. Krivic in dr. R. Sajovic.

— (Prvi sabor pravnika SHS.) Ideja o skupnem shodu jugoslovanskih pravnikov, ki je vznikla v našem društvu, se končno bliža uresničenju. Pregovori, ki jih je odbor društva »Pravnika« vodil s pravniškima organizacijama v Zagrebu in Beogradu, so imeli toliko uspeha, da so se zbrali 1. junija t. l. odposlanci vseh treh društev v Zagrebu in sklenili, da naj se vrši še letos tekom meseca septembra pravniški shod v Zagrebu pod nazivom »Prvi sabor pravnika SHS«. Na tem saboru naj se postavijo temelji za bodoče »Stalne kongrese pravnikov SHS«, poleg tega pa naj se obravnavajo nekatera pravna vprašanja, ki so baš sedaj velike važnosti. V Zagrebu, Beogradu in Ljubljani se osnujejo posebni pripravljalni odbori, katerih skrb bo, da bo pokazal že Prvi sabor, da je padla ideja na rodovita tla.

— (Pravniško društvo v Zagrebu) je imelo glavno skupščino dne 30. marca t. l. Otvoril je skupščino njen predsednik univ. prof. dr. L. Polić s krasnim predavanjem »O samoupravi in upravi gradskih općina«. — Dalje so razpravljali na skupščini o predlogih, ki streme za tem, da se ublažijo sodne takse, v policijskih in kazenskih stvareh pa sploh odpravijo, da se da sodnikom in državnemu svetu pravo kognicije in da se pripuščajo odvetniki iz področja banskega stola v Zagrebu k zastopanju tudi pred stolom sedmorice odd. B. — Gmotne prilike društva so povoljne.

— (Vprašanje medpokrajinske izvršbe.) Minister pravde je zaprosil kasacioni sud v Beogradu za mišljenje o vprašanju: »Da li su i koje izvršne vlasti na teritoriji ranije Kraljevine Srbije dužne da pristupaju izvršenju onih odluka sudskih i drugih nadležnih vlasti u drugim pokrajinama Kraljevine Srba, Hrvata i Slovenaca, a snadbene izvršnom klauzulom, i po kojim zakonskim propisima rečene izvršne vlasti imaju da postupaju, ako bi imale da pristupe izvršenju gore rečenih odluka?«

Kasacijski sud je na to vprašanje oddal na občni sednici nastopno mišljenje:

»Kad po državnem Ustavu od 28. juna 1921 g. postoji Kraljevina Srba, Hrvata in Slovenaca kao jedna i jedinstvena država, onda je logično i u duhu Ustava, da i sve njene vlasti i svi njeni sudovi u koje, razume se, spadaju i berzanski sudovi iz drugih područja, imaju smatrati kao ustanove jedne iste države, bez obzira na to što su njihove odluke donešene po raznim materijalnim i formalnim zakonima, koji su u nekim pokrajinama privremeno, do izjednačenja zakonodavstva, i dalje ostali u snazi. Jer jasna ustavna naredjenja o jedinstvenosti države, na čelu sa jednom Vrhovnom državnim upravom, isključuju svaki pojam o kakvom protivnom razumevanju zakonskih propisa o ovome. A naročito onih odredaba koji se odnose na izvršenje odluka sudskih i drugih vlasti ove države.

Prema tome, svi pravni akti i sve njihove odluke, koje su postale pravno važne posle proglasa državnog jedinstva, ne mogu se smatrati kao odluke stranih sudova, već kao naših — domaćih sudova, pa ih kao takve i treba izvršivati od strane svih naših izvršnih vlasti; gradskih i sreskih sudova, a gde njih nema, od strane policijskih vlasti, i to po onim propisima za izvršenja, koji važe za teritoriju na kojoj se imaju izvršiti.«

S tem je kljub — sicer osamljenemu — naziranju velikoga suda v Podgorici to vprašanje razčišćeno. Opozarjamo pa, da se po tem mišljenju smatrajo za izvršne samo odločbe, ki so postale pravnomočne po proglašenju zedinjenja in da morajo biti odločbe opremljene z izvršilno klavzulo.

— (Kompetenčni spori.) Okrožni sodišči v Novem Sadu in Mariboru sta se kot druga stopnja pravnomočno izrekli za nepristojni v pravdi zaradi motenja posesti, v kateri je na prvi stopnji sodilo okrajno sodišče v Murski Soboti (očito še za časa, ko Prekmurje še ni bilo del naše države). Kasacijsko sodišče odd. B v Novem Sadu in stol sedmorice odd. B v Zagrebu sta se sporazumela, da treba, dokler ni organizovano enotno vrhovno sodišče v Zagrebu, v kompetenčnih sporih med sodišči, ki imajo sedeže v različnih pravnih območjih, kot najbližje skupno nadrejeno sodišče v smislu § 51 ogrskega c. pr. r. (§ 47 našega jur. r.) smatrati ona oddelka vrhovnega sodišča, ki zaenkrat vršita funkcije vrhovnega sodišča za dotični pravni področji; med prizadetima oddelkoma treba za rešitev sporazuma. Tako je v navzočem primeru kasacijsko sodišče odd. B po dogovoru s stolom sedmorice odd. B spoznalo, da je pristojno okrajno sodišče v Novem Sadu. (Iz »Zbirke viših sudskih odluk«, 1. IV. zv. 5, str. 78.)

Dr. M. Š.