

Stenografični zapisnik

enajste seje

deželnega zbora Kranjskega

v Ljubljani

dné 12. oktobra l. 1878.

Nazoči: Prvosednik: Deželni glavar c. k. dvorni svetovalec dr. Friderik vitez Kaltenegger-Riedhorst. — Vladina zastopnika: Deželni predsednik: Franc Kallina vitez Urbanov in vladni svetovalec: Hozhewar. — Vsi članovi razun: knezoškof dr. Pogačar, Šavnik, Navratil, Detela in dr. Schaffer.

Dnevni red:

1. Sporočila zborovega predsedstva.
2. Poročilo šolskega odseka o predlogu poslanca gospoda Julija viteza Vestenecka o prenapredbi postav od 25. februarja 1870, dež. zak. št. 11. in od 29. aprila 1873, dež. zak. šte. 21. in 22. (Priloga 80.)
3. Ustna poročila občinskega odseka o predlogih deželnega odbora:
 - a) Priloga 37. — za dovoljenje 50% priklada na vse neposredne davke za l. 1878. v občinah spadajočih pod župnijo Stari trg poleg Črnomlja, namreč: Stari trg, Radence, Dol in Dolenja Podgora;
 - b) Priloga 46. — o dovoljenji priklad na prave (direktne) davke v Velikolaškem okraji po 12% in v Črnomeljskem okraji po 20% za l. 1879. za poplačanje stroškov za cestne zadeve;
 - c) Priloga 53. — zaradi izposlovanja deželne postave, po kateri bi se vpeljala v mestu Ljubljanskem za popis mrtvecev taksa 50 kr., in za ogled mrtvecev taksa 50 kr., skupaj 1 gld.;
 - d) Priloga 63. — o dovolitvi 42% priklade k vsim neposrednim davkom za l. 1879. v davčni občini Liberga, da se poravnajo stroški za razširjenje pokopališča.
4. Ustna poročila gospodarskega odseka:
 - a) o prošnji zarad zidanja železnice po Krški dolini na Dolenskem;
 - b) o predlogu poslanca gospoda Primoža Pakiža za odpis davka v Kočevskem, Velikolaškem in Ribniškem okraji.

Obseg: Glej dnevni red in sicer točko 1. in 2.

Seja se začne ob 50. min. čez 10. uro.

Stenographischer Bericht

der eilften Sitzung

des krainischen Landtages

zu Laibach

am 12. Oktober 1878.

Anwesende: Vorsitzender: Landeshauptmann k. k. Hofrath Dr. Friedrich Ritter v. Kaltenegger-Riedhorst. — Vertreter der k. k. Regierung: Landespräsident: Franz Kallina Ritter v. Urbanow und der Regierungsrath: Hozhewar. — Sämmtliche Mitglieder mit Ausnahme von: Fürstbischof Dr. Pogačar, Šavnik, Navratil, Detela und Dr. Schaffer.

Tagesordnung:

1. Mittheilungen des Landtagspräsidiums.
2. Bericht des Schulausschusses über den Antrag des Abgeordneten Herrn Julius Ritter von Vesteneck auf Aenderung der Gesetze vom 25. Februar 1870, L. G. Bl. Nr. 11 und vom 29. April 1873, L. G. Bl. Nr. 21 und 22. (Beil. 80.)
3. Mündliche Berichte des Gemeindevausschusses über die Landesausschussvorlagen:
 - a) Beilage 37, wegen Bewilligung eines 50% Zuschlages zu allen directen Steuern pro 1878 in den zur Pfarre Altenmarkt bei Bölland eingepfarrten Gemeinden: Altenmarkt, Radence, Thal und Unterberg;
 - b) Beilage 46, wegen Bewilligung von Zuschlägen zu den directen Steuern im Bezirke Großlajschitz mit 12% und im Bezirke Tschernembl mit 20% für das Jahr 1879 zu den Baarauslagen im dortigen Straßewesen;
 - c) Beilage 53, wegen Erwirkung eines Landesgesetzes zur Einführung einer Todtenbeschreibetage pr. 50 fr. und einer Todtenbeschautage pr. 50 fr., zusammen pr. 1 fl. in der Stadt Laibach;
 - d) Beilage 63, wegen Bewilligung eines 42% Zuschlages zu allen directen Steuern pro 1879 in der Steuergemeinde Liberga zur Deckung der Kosten für die Friedhofserweiterung.
4. Mündliche Berichte des volkswirthschaftlichen Ausschusses:
 - a) über die Petition wegen Baues der Gurktal-Eisenbahn in Unterkrain;
 - b) über den Antrag des Abgeordneten Herrn Primus Pakiz wegen Steuerabschreibung in den Bezirken Gottschee, Großlajschitz und Reifnitz.

Inhalt: Siehe Tagesordnung und zwar die Punkte 1 und 2.

Beginn der Sitzung 10 Uhr 50 Minuten.

Landeshauptmann:

Ich constatire die Beschlußfähigkeit des hohen Hauses, eröffne die Sitzung und ersuche den Herrn Schriftführer das Protokoll der letzten Sitzung vorzulesen.

(Zapisnikar prebere zapisnik zadnje seje v nemškem jeziku — der Schriftführer verliest das Protokoll der letzten Sitzung in deutscher Sprache.)

Wenn gegen die Fassung des eben verlesenen Protokolls keine Einwendung erhoben wird (nihče se ne oglasi — Niemand meldet sich), so erkläre ich dasselbe für genehmiget.

1. Sporočila zborovega predsedstva.**1. Mittheilungen des Landtagspräsidiums.****Landeshauptmann:**

Ich habe dem hohen Hause mitzutheilen, daß seit gestern folgende Vorlagen unter die Herren Abgeordneten vertheilt worden sind:

~~Der~~ Vor Allem der slovenische Text des Rechenschaftsberichtes, Beilage 81 ad 21; ferner:

Poročilo občinskega odseka k prilogi 32. o dovoljenji 100 % priklade na neposredne davke v občini Radeški za leto 1878. in 1879. za zidanje šole, in o peticiji krajnega šolskega sveta Radeškega za brezobrestno posojilo iz deželnega zaklada za šolske potrebe proti povrnitvi v treh letih. (Priloga 86.)

Bericht des Gemeindevorstandes ad Beilage 32, betreffend die Bewilligung einer 100 % Umlage zu den direkten Steuern für die Gemeinde Ratschach in jedem der Jahre 1878 und 1879 für Schulbaukosten und über die Petition des Ortsschulrathes von Ratschach um einen unverzinslichen, in 3 Jahren rückzahlbaren Voranschuß aus dem Landesfonde für Schulbauzwecke. (Beilage 86.)

Poročilo odseka za pretresovanje letnega poročila o §§ 10., 11. in 12. letnega poročila. (Priloga 88.)

Bericht des Rechenschaftsberichts-ausschusses über die §§. 10, 11 und 12 des Rechenschaftsberichtes. (Beilage 88.)

Poročilo združenega finančnega in gospodarskega odseka o predlogu deželnega odbora zarad deželne priklade na pivo in žganje na Kranjskem za leto 1879. (Priloga 91.)

Bericht des vereinigten finanz- und volkswirtschaftlichen Ausschusses über den Bericht des Landes-ausschusses wegen einer Landesumlage vom Bier- und Branntweinverschleiß für das Jahr 1879. (Beilage 91.)

Eine Reihe von anderen Vorlagen werde ich die Ehre haben, im Laufe der heutigen Sitzung vorzulegen. Wir übergehen zur Tagesordnung.

2. Poročilo šolskega odseka o predlogu poslanca gospoda Julija viteza Vestenecka o prenareshbi postav od 25. februarja 1870., dež. zak. št. 11. in od 29. aprila 1873., dež. zak. št. 21. in 22.

(Priloga 80.)

2. Bericht des Schulausschusses über den Antrag des Abgeordneten Herrn Julius Ritter v. Vesteneck auf Aenderung der Gesetze vom 25. Februar 1870, L. G. Bl. Nr. 11 und vom 29. April 1873, L. G. Bl. Nr. 21 und 22.

(Beilage 80.)

Landeshauptmann:

Der Herr Berichterstatter ersucht das hohe Haus, ihn von der Lesung des ganzen Gesetzentwurfes vor der Generaldebatte zu entheben, nachdem die betreffende Paragraphe ohnehin in der Spezialdebatte zur Verlesung kommen werden, so daß er nur den Bericht des Schulausschusses sammt den Anträgen vorzulesen hätte. (Pritrduje se — Zustimmung.)

Berichterstatter Dr. Ritter v. Vesteneck:

(Bere poročilo s sledečimi predlogi — verliest den Bericht mit nachstehenden Anträgen:)

„Der hohe Landtag wolle beschließen:

1. Dem nachstehenden Gesetzentwurfe, betreffend die Abänderung mehrerer Bestimmungen des Schulaufsichtsgesetzes vom 25. Februar 1870, L. G. Bl. Nr. 11, und der beiden Landesgesetze vom 29. April 1873, L. G. Bl. Nr. 21 und 22 wird die Zustimmung ertheilt;
2. der Landesausschuß wird beauftragt, im verfassungsmäßigen Wege die Allerhöchste Sanction dieses Gesetzes zu erwirken;
3. der Landesausschuß wird beauftragt, den Zeitpunkt wahrzunehmen, in welchem es die durch obigen Gesetzentwurf zu erzielenden Ersparnisse an Lehrergehalten zulassen werden, den Leitern der einklassigen Volksschule für die Beforgung der mit der Leitung verbundenen Schreibgeschäfte eine Remuneration zu gewähren, und sodann dem Landtage hierüber Bericht zu erstatten;
4. mit den Beschlüssen sub 1 bis 3 finden auch die Petitionen der Landeslehrerkonferenz und des slovenischen Lehrervereines (Beilage Nr. 25) ihre Erledigung.

1. Sledečemu načrtu postave o prenareshbi več določb šolske nadzorne postave od 25. svečana 1870, d. z. l. št. 11., in obéh deželnih postav od 29. aprila 1873, d. z. l. št. 21. in 22., se pritrdi;

2. deželnemu odboru se daje nalog, po ustavni poti Najvišjo sankcijo te postave doseči.

Ich habe nachstehende Druckfehler zu berichtigen: Vor dem Eingangsabsatze im slovenischen beziehungsweise auch im deutschen Texte sind folgende Worte einzuschalten: „Veljavno za vojvodino Kranjsko“ — „Wirksam für das Herzogthum Krain“.

Im Eingangsabsatze 1. Zeile des slovenischen Textes ist nach dem Worte „vojvodine“ das Wort „Kranjske“ einzuschalten.

Im §. 3 des slovenischen Textes, Absatz 3, Zeile 3 ist vor das Wort „stanu“ einzuschalten das Wort „dobrem“.

Im §. 3 des deutschen Textes sind die zwei letzten Worte zu lesen „berechtigt ist“.

Im §. 4 des deutschen Textes ist das letzte Wort richtig zu lesen „verwenden“.

Im §. 12 des slovenischen Textes, 2. Zeile ist das Wort „sklicovati“ abzuändern in „pritožiti“.

Im §. 16 des slovenischen Textes, in der 1. Zeile des 1. Absatzes ist das Wort „od“ abzuändern in das Wort „na“; — im 8. und 9. Absatz sind die Worte „predračune“ abzuändern in „proračune“; im 16. Absatz ist das Wort „napraviti“ in „napravljati“; — und im 17. Absatz das Wort „postaviti“ abzuändern in „postavljati“.

Im §. 17 des slovenischen Textes, 1. Zeile, ist das Wort „predračuna“ in „proračuna“; — in der 4. Zeile das Wort „pripade“ in „pripada“ abzuändern.

Im §. 23 des slovenischen Textes, im 2. Absatz Zeile 2 ist das Wort „določiti“ umzuwandeln in „določuje“.

Im §. 27 des slovenischen Textes, 1. Zeile, ist im Worte „upljiva“ der Buchstabe „j“ zu streichen.

Im §. 35 des slovenischen Textes ist das in der 1. und 2. Zeile vorkommende Wort „da“ umzuwandeln in „če“.

Im §. 39 des slovenischen Textes, in der 1. Zeile ist nach dem Worte „javni“ einzuschalten das Wort „splošni“.

Poslanec dr. Zarnik:

Ker v motivih šolskega odseka stoji: „Mit den Beschlüssen sub 1 bis 3 findet auch die Petition der Landeslehrer-Conferenz ihre Erledigung“, prosim, da se tudi ta peticija prebere.

Berichterstatter Dr. Ritter v. Pesteneck:

(Bere — liest:)

„Hoher Landtag!

Es ist eine in unserm Lande allgemein bekannte Thatsache, daß unsern Landesvolkschulgesetzen mancherlei Mängel anhaften, Mängel, die sich trotz der Kürze der Zeit, während welcher dieselben in Kraft sind, bereits wiederholt recht unangenehm fühlbar gemacht haben. Abgesehen von allem Andern ist es aber ganz besonders eine Bestimmung, die auf der fortschrittlichen Entwicklung unseres gesammten Volksschulwesens derart drückend lastet, die dem Interesse der Schule sowohl, wie dem der gesammten Lehrerschaft so direkt entgegenwirkt, daß eine diesbezügliche Aenderung dringend nothwendig erscheint und von der weitüberwiegenden Majorität der krainischen Lehrerschaft von einem hohen Landtage auch zuversichtlich erwartet wird.

Diese Bestimmung, deren Aenderung das Volksschulwesen Krains wieder um einen bedeutenden Schritt vorwärts brächte, ist in dem §. 6 des Gesetzes zur Regelung der Rechtsverhältnisse des Lehrstandes an den öffentlichen Volksschulen des Herzogthums Krain vom 29. April 1873 enthalten, welcher von dem Präsentations- (Ernennungs-) Rechte der Lehrer handelt. Den Bestimmungen dieses Paragraphes gemäß ist das so wichtige Recht der Ernennung des Lehrers in die Hände des Ortsschulrathes gelegt.

Die Landes-Lehrerconferenz hält es für überflüssig, einem hohen krainischen Landtage zur traurigen Illustration der Bestimmungen dieses Paragraphes alle jene

aus dem Leben entnommenen Thatsachen vorzuführen, die in der Sitzung derselben am 11. September l. J. von verschiedenster Seite vorgebracht wurden, sie will nur darauf hinweisen, daß unsere Ortsschulbehörden, wie ja dies ohnehin leider nur zu bekannt ist, mit nur geringen Ausnahmen aus Männern zusammengesetzt sind, die den Werth und die Bedeutung der Schule durchaus nicht zu schätzen wissen, denen die Schule nichts als eine unangenehme Last ist, der sie herzlich gerne los sein würden, die daher auch bei Ausübung des Präsentationsrechtes auf alles Andere mehr Rücksicht nehmen, als auf die Befähigung der Competenten im wahren Sinne des Wortes.

Es hat sich, seit die Besetzungen der krainischen Lehrerstellen dieser Bestimmung gemäß vorgenommen wurden, leider nur zu oft zugetragen, daß ein Lehrer einen Posten, auf dem er eine erspriessliche Wirksamkeit im Interesse der Schulgemeinde hätte entfalten können, nicht etwa deshalb nicht erhielt, weil er die dazu nöthige Tauglichkeit nicht nachweisen konnte, sondern lediglich aus absichtlicher oder unabsichtlicher Unkenntniß der Mitglieder des Ortsschulrathes.

Daß es aber gewiß ein drückendes Bewußtsein ist, ein Bewußtsein, das selbst demoralisirend auf den gesammten Lehrerstand einzuwirken vermag, wenn der Lehrer weiß, daß seine ihm zunächst vorgelegte Behörde nur ein geringes oder gar kein Verständniß weder für das Interesse der Schule noch für jenes der Lehrer hegt, — dies ist so einleuchtend, daß ein näherer Beweis hiefür nicht eingebracht zu werden braucht.

Weiters erlaubt sich die Landesconferenz noch zu erwähnen, daß sich die Lehrerschaft, wenn den Bestimmungen des obcitirten Paragraphes gemäß der Ortsschulrath das Ernennungsrecht ausübt, in einem seinem lehrämlichen Wirken abträglichen Abhängigkeitsverhältnisse den Mitgliedern des Ortsschulrathes, resp. den Gemeindemitgliedern gegenüber befindet, das alle erspriessliche Thätigkeit desselben, speziell auf dem Gebiete der Schule hemmt, ja gänzlich lahm legt.

Nachdem aus dem Angeführten zur Genüge erhellt, daß die Bestimmungen des §. 6 des Gesetzes zur Regelung der Rechtsverhältnisse des Lehrstandes an den öffentlichen Volksschulen des Herzogthums Krain vom 29. April 1873 sowohl dem Interesse der Schule, wie auch dem der Lehrer entgegenwirken, so erlaubt sich die Landes-Lehrerconferenz vertrauensvoll dem hohen krainischen Landtage die ergebenste Bitte zu unterbreiten:

Hochderselbe geruhe die Bestimmungen des mehrcitirten Paragraphes dahin abzuändern, daß den Ortsschulrathen das ihnen bisher zustehende Präsentations- (Ernennungs-) Recht entzogen werde. (Klici na levi: Podpisi! — Rufe links: Unterschriften!)

Berichterstatter Dr. Ritter v. Pesteneck:

Raimund Pirker, Vorsitzender des Ausschusses der Landes-Lehrerconferenz.

Landeshauptmann:

Ich eröffne die Generaldebatte und bemerke, daß sich außer dem Herrn Landespräsidenten beim Herrn Schriftführer nachstehende Herren als Redner gegen das Gesetz eintragen ließen: Herr Abgeordneter Svetec, Lafčan, Pfeifer, Aljun, Vošnjak und Dr. Zarnik.

Ich ertheile dem Herrn Landespräsidenten das Wort.

Landespräsident Franz Kallina Ritter v. Urbanow:

Im Laufe der Jahre, seit welchen die Wirksamkeit des jetzt bestehenden Volksschulgesetzes beobachtet werden kann, hat sich allerdings die Erfahrung herausgestellt, daß mehrere der jetzt im Gesetze bestehenden Bestimmungen einiger Abänderungen bedürftig erscheinen. In mehreren Punkten kann die Regierung nicht in Abrede stellen, daß eine Revision dieser Gesetze wünschenswerth sei; anders jedoch verhält es sich mit der Art der Behandlung dieses Gegenstandes. Nach meiner Anschauung glaube ich, meine Herren, daß, wo es sich um die Berathung eines so umfangreichen Gesetzes handelt, eines Gesetzes, durch welches drei verschiedene Gesetze abgeändert werden sollen, es vielleicht wünschenswerth gewesen wäre, nicht nur den Landesausschuß, sondern auch vor allen Andern die Landeschulbehörde über den vorliegenden Entwurf vorher zu hören (dobroklici na levi — Bravorufe links) und Gelegenheit zu geben, ihre Ansicht darüber auszusprechen.

Was den Landesausschuß betrifft, so ist vielleicht meine Einwendung damit zu widerlegen, daß die Mitglieder des Landesausschusses selbst Mitglieder dieses hohen Hauses sind, und daher Gelegenheit haben, ihre Anschauungen hier zur Geltung zu bringen. Nicht so ist es mit dem Landeschulrath der Fall, der zwar bei den Berathungen im Ausschusse durch ein Mitglied vertreten war, dessen subjektive Anschauung aber nicht die Anschauung des ganzen Landeschulrathes als einer Corporation, als eines Gremiums in sich fassen kann, welches von dem neuen Gesetzentwurfe gar keine Kenntniß erhielt. Ich glaube, daß es vorsichtiger wäre, anstatt in die Spezialdebatte jetzt schon einzugehen, den Landesausschuß zu beauftragen, über den Gesetzentwurf vorher mit dem Landeschulrath das Einvernehmen zu pflegen.

Ich glaube auf einen Punkt hinweisen zu müssen, der von materieller Bedeutung ist. Es werden die Lehrergehälter geregelt und Kategorien aufgestellt, nach welchen die Lehrergehälter festzusetzen sind. Das ist eine Frage, die eingehende Berechnungen erfordert und die ein klares Bild geben muß über die Sachlage, wie sie sich künftig darstellen wird. Ich sehe zwar aus dem Berichte des Schulausschusses, daß auch er sich in die Berechnungen dieser Frage eingelassen hat und in der Lage war, die erfreuliche Aussicht zu eröffnen, daß im Laufe der Zeit namhafte Ersparnisse in dieser Rubrik werden erzielt werden.

Ich glaube aber doch der Landeschulbehörde das Recht vindiziren zu müssen, in diese Berechnungen selbst auch Einsicht zu nehmen und sich die Ueberzeugung zu verschaffen, daß von diesem Standpunkte auch von Seite der Regierung kein Einwand gemacht werden könne. Ich muß diesen Punkt aus dem Grunde Ihrer besondern Erwägung empfehlen, weil Se. Majestät bei Gelegenheit, als dem Landeschulfonds-Präliminare pro 1877 die Allerhöchste Genehmigung erteilt wurde, den ausdrücklichen Wunsch ausgesprochen haben, dahin zu wirken, daß die für das Land ziemlich drückende Normalschulfondsumlage möglichst herabgesetzt werde. (Dobroklici na levi — Bravorufe links.)

Dieser Punkt wird einen wichtigen Theil der Erwägungen bilden, und rücksichtlich dessen glaube ich, daß es sich kaum empfehlen dürfte, mit einer gewissen Eile über diese Gesetzesvorlage hinwegzugehen. (Res je! na levi — Richtig! links.)

Ich mache auch darauf aufmerksam, daß in der neueren Zeit sowohl in der Reichs- als auch in der Landesgesetzgebung wiederholt die Erfahrung gemacht wurde, daß Gesetze, die in einiger Eile zu Stande gekommen sind, — später in der praktischen Handhabung zu manchen Schwierigkeiten und Zweifeln in der Auslegung Anlaß gaben, daß daher eine wohlüberlegte, durchdachte, wiederholte Durcharbeitung eines Gesetzentwurfes schon mit Rücksicht auf den einheitlichen harmonischen Guß jedenfalls mehr vorzuziehen ist, als eine, wenn auch noch so eindringliche und gewiß auch recht sachgemäße Bearbeitung in einem vom hohen Hause eingesetzten Ausschusse.

Ich erlaube mir daher, meine Herren, diese Einwendungen Ihrer reiflichen Erwägung zu empfehlen und den Wunsch auszusprechen, den ganzen Gesetzentwurf dem Landesausschuße zu überweisen mit dem Auftrage, darüber mit dem k. k. Landeschulrath das Einvernehmen zu pflegen und das Resultat dessen, sei es in einem neuen Gesetzentwurfe oder in Gutheißung des vorliegenden Entwurfes dem nächsten Landtage vorzulegen. (Dobroklici na levi — Bravorufe links.)

Poslanec dr. Zarnik:

Prosim besede v formalni zadevi.

Landeshauptmann:

Der Herr Abgeordnete Svetec hat sich früher zum Worte gemeldet.

Poslanec dr. Zarnik:

Jaz imam omeniti le formalno stvar.

Vsled izjave gosp. deželnega predsednika, ki je tako važna in bode vplivala na sankcijo postave, bi nasvetoval, da naj se seja pretrga, da se bo šolski odsek o tem posvetoval in potem deželnemu zboru poročal.

Landeshauptmann:

Es ist das ein formeller Antrag und ich bringe ihn zur Abstimmung. (Ne obvelja — wird abgelehnt.) Ich ertheile dem Herrn Abgeordneten Svetec das Wort.

Poslanec Svetec:

Slavni deželni zbor!

Mi imamo danes pred sabo načrt postave, katera je za deželno avtonomijo, za naše ljudske šole od največje imenitnosti, eminentne važnosti. Jaz zatoraj obžalujem, da nam je bilo dovoljeno tako malo časa, pripraviti se za to važno debato. Zatoraj, gospoda moja, moram najprej prositi prizanašanja, ako boste sledi te nepripravljenosti morebiti čutili tudi iz mojega današnjega govora.

Stroškov za ljudsko šolo ne plačuje država, ampak dežela, namreč za poslopja šolske občine in za stvarne potrebe, za učiteljske plače pa deželni šolski zaklad. Danes se pa vpraša, ali če v prihodnjich ljudska šola biti v rokah države, ki je ne plačuje, ali v rokah dežele, katera ljudske šole plačuje? (Dobro! na levi — Bravo! links.)

Ako se ta postava, katere načrt imamo pred sabo, potrdi, potem so prenesene vse pravice do šole v vladine roke. Ali vlada to želi ali ne, tega ne vem; če je pa soditi po tem, da je vlada potrdila prejšnje postave, ki so ustanovile deželno avtonomijo zastran šol, človek bi mislil, da vlada nima te volje, vzeti nam avtonomijo, katera nam je po prejšnji postavi dovoljena. Da pa po tem načrtu res vse pravice do šole pridejo v vladine roke, to bomo precej razvidili, če pogledamo, kako imajo biti sestavljeni po tej postavi šolski sveti.

Poglejmo najpred deželni šolski svet. Po tem načrtu bi bil v tem svetu en ud deželni načelnik ali njegov namestnik, potem referent c. kr. deželne vlade, potem dva deželna šolska nadzornika — to so štirje; nadalje si izbere ministerstvo brez vsake omejitve dva izvedenca izmed učiteljskih krogov — imamo šest udov — in dva duhovnika spet brez omejitve — tedaj osem udov deželnega šolskega sveta obstoji naravnost iz uradnikov ali pa od vlade imenovanih ljudi. K temu prideta dva uda deželnega odbora, in če se ta postava potrdi, en ud zastopa mesta Ljubljanskega. To so toraj trije avtonomni udje proti osem državnim. Iz tega je razvidno, da bodo avtonomni udje deželnega šolskega sveta v vedni manjšini.

Če vzamemo okrajni ali kantonski šolski svet, bo v njem spet okrajni glavar predsednik, potem bo ud od vlade imenovan okrajni šolski nadzornik, potem dva uda izmed učiteljev šolskega okraja. Na teh dveh udih bo ležeče, kakšen bo okrajni šolski svet. Če se pa premisli, da bodo po tej postavi učitelji popolnoma odvisni od deželnega šolskega sveta, zakaj ta jih imenuje, on ima tudi pravico predstaviti jih iz službenih ozirov — in bodo toraj učitelji popolnoma v njegovih rokah, — potem se lahko razvidi, kako samostojnost bodo imeli učitelji v okrajnem šolskem svetu in lahko je reči, da bodo tako glasovali, kakor bo želel c. kr. okrajni glavar. Tako so na vladini strani štirije udje. Potem prideta še dva uda deželnega odbora in en duhovnik, toraj trije proti štirim in vladina stranka ima tudi tukaj vedno večino. — Krajni šolski sveti ne bodo imeli nobene veljave več, kajti pravice se jim vzamejo in samo težave jim še ostanejo. Tako imate, gospoda moja, prihodnjo šolo popolnoma v vladinih rokah.

Če mi premislimo, kako je bilo pred novo šolsko postavo, bomo morali pripoznati, da je bil prejšnji stan stare šole ugodnejši, kakor sedaj. (Dobro! na levi — Bravo! Infs.)

Prej se je delila šolska oblast med deželno vlado in knezoškofijskim konsistorijem. Ker je knezoškofijski konsistorij avtonomna korporacija, se je poprej šolska oblast delila med vlado in eno avtonomno korporacijo. V prihodnje, gospoda moja, tega ne bo, v prihodnje bo vlada imela vse v rokah, ali jaz sem prej omenil, da ne vem, ali vlada to želi ali ne, kajti vso odgovornost za eno stvar na-se prejemati po moji misli ni ravno prijetno.

Če se pa šolska oblast tako organizira, potlej nastane tudi vprašanje, ali je še treba tacega aparata, kakor nastane po načrtu te postave; ali je treba tako številnega deželnega šolskega sveta, okrajnih in krajnih šolskih svetov. Praša se, ali bi ne bilo bolje in stalo manj stroškov, če šolstvo prepustimo popolnoma vladi,

da ga ona po deželni vladi in po okrajnih glavarjih sama opravlja. (Dobro! na levi — Bravo! Infs.) S tem bi se odvzelo veliko truda, veliko sitnosti ljudstvu in bi se pri stroških veliko prihranilo. (Klici na levi: Res je! — Ruße Infs: Richtig!)

Nadalje bi še omenil, da je ta postava tudi kar se tiče finančnih ozirov za deželo, katera stroške plačuje, nevarna. Zakaj po tej postavi bo vlada imela tudi zidanje, napravljanje in razširjevanje šolskih poslopij v svojih rokah. Jaz bi pa vendar mislil, da tisti faktor, ki ima šolo plačevati, bi moral vendar toliko pravice imeti, da se more upreti proti nepotrebnim stroškom. Po tej postavi to ne bo nikakor mogoče, kajti okrajni šolski svet, to je c. k. okrajni glavar najde, da je šole treba in sklene tudi po tem, da jo je treba. Seveda bo potem še mogoča pritožba do deželnega šolskega sveta, ali v deželnem šolskem svetu bo odločevala spet le vlada. Tako se ljudstvu naloži breme, ne da bi moglo najti kake pomoči.

Gospoda moja, ali se pa res tako mudi, da bi morali z vso naglostijo delati tako novo postavo? Skoro bi se človeku zdelo, kakor da smo komaj čakali, da smo skupaj prišli; kakor da smo komaj čakali, da se znebimo teh malih pravic, katere dežela zastran šole še ima. Gospoda moja, kdo pa sili tako, da se imajo kar čez noč premeniti tako važne postave? Glavni faktor pri tej reči so občine, ki šole združujejo, in dežela, ki šole plačuje. Ali ne od občin, ne od dežele ni zahtevanja, da bi se postave premenile.

Jaz rad spoznam in gotovo je resnica, da se na sedanjih postavah dá marsikaj preurediti in da je treba, da se prenaredi, ali taka sila ni, da bi se moralo precej zgoditi. Edino, kar imamo pred sabo, je peticija učiteljske deželne konference. Ali kakor sem jaz zagotovljen, je ta peticija, gospoda moja, umetno delo (klici na levi: Čujte, čujte! — Ruße Infs: Hört, hört!); ko bi se pri tej reči ne bilo z imenom glasovalo, učitelji bi bili ta predlog zavrgli (klici na levi: čujte!). Jaz sem govoril s prav pametnim učiteljem in on je rekel, da pravica krajnih šolskih svetov, da imenujejo učitelje, je edino zavetje za učitelje. Gospoda moja, mi živimo v burnih časih, imamo v deželi velike razprtije, marsikdo vdeleženih je temu ali onemu nepriljubljen in tako je tudi z učitelji. Marsikateri učitelj zna biti izvrsten pedagog, in če tak učitelj visi od milosti vlade, je vprašanje, ali pride do svojega kruha. Če so pa občine samostojne, vzame ga ta ali ona v službo in mu je po tem primerljeji pravo zavetje.

Drugo je, gospoda moja, še to: Ljudstvo se je komaj malo privadilo novih šol, ono se je komaj začelo malo zanje interesirati. Ta kaleča ljubezen med ljudstvom za šolo je učiteljem neizrečeno velika pripomoč. Naj se pa ljudstvu vzame še zadnja pravica, ki jo ima, kaj si bode mislilo potlej; ali bo moglo še ljubezen imeti do nove šole, ali se ni bati, da se bode po svoji moči nasproti stavilo. In to okolščino, mislim, je čutil tudi g. poročevalec današnje postave, oziroma šolski odsek, da ljudstvo po tej premembi ne bo več šoli prijazno. Zato so se ustanovile kazni za šolske svetnike, jaz bi rekel, za vsaki šolski svet postavil se je en policaj in še posebej za vsakega svetnika en policaj s palico, to je z denarno kaznijo. To kaže najbolj, da nova prememba ne bode pridobivala si ljudske ljubezni.

Današnji gosp. poročevalec se sicer sklicuje na to, da pravi, saj je tudi pri zanikernih občinah tako, če ne storé drage volje svoje dolžnosti, one se kaznujejo. Gospoda moja, ta analogija tu ni na pravem mestu, ta analogija šepa in zakaj? Občine imajo tudi pravice in lepe avtonomne pravice, zatoraj imajo tudi dolžnosti in zaradi tega se lahko silijo, da spolnujejo svoje dolžnosti. Ali pri krajnih šolskih svetih v prihodnje tega ne bo, ti bodo imeli samo težave in nastane vprašanje, s kako pravico se potem morejo siliti, te dolžnosti spolnovati.

Pa ne zamerite, gospoda, da sem nekoliko odskočil; jaz sem le hotel reči, da se nam s to postavo nikamor ne mudi, jaz še dodam to, da se nam ne samo ne mudi, ampak da zavoljo pomanjkanja časa nismo v stanju, da bi to postavo natanjko preudarili in presodili. Popolnoma prav ima prečastiti gosp. deželni predsednik, ki je povdarjal, da imamo pred sabo ne samo en postavni načrt, ampak da imamo pred sabo in moramo pretresati tri, štiri ali pet prejšnjih postav. Če hočemo v sklad spraviti novo postavo, moramo preudarjati prvič državno postavo od 14. maja 1869. l. in preudarjati deželno postavo 25. februarja 1870. l. Državna postava ima 78 paragrafov in deželna postava ima 42 paragrafov. Nadalje moramo preudarjati deželne postave od 29. aprila 1873. l., katerih ena ima 52, in druga 93 paragrafov. Današnja postava zadeva dalje tudi občinsko postavo, zakaj tudi občinska postava se nekoliko preminja o tem, da morajo župani stvarne šolske potrebščine izterjevati. Vse te postave, gospoda moja, moramo mi kombinirati in presoditi, kako jih v sklad spraviti s to novo postavo.

Vrh tega moramo tudi preudariti slovensko postavo, zakaj tudi slovenski tekst bo postavni tekst in se mora skladati z nemškim tekstom. Gospoda moja, ali je mogoče to v tem kratkem času, ki nam je bil dovoljen za delo? Še le v sredo zvečer razdelilo se je poročilo in postavni načrt in marsikdo morebiti postave ni precej v roke vzel, kajti razun te postave je bilo razdeljenih še 20, 30 drugih reči. Včeraj je bila dolgotrajna seja, skoro do štirih popoldan, odbori imajo tudi svoje seje. Gospoda moja! mi smo tudi ljudje in imamo za svoje telesne potrebe skrbeti; preudarite toraj, koliko časa nam je ostalo, presojevati to važno postavo. In da postava še ni natanko pregledana, v dokaz tega drznem se sklicavati samo na §. 44. postavnega načrta. Tu se naštevajo tiste postave in tisti paragrafi, ki se premené; ali precéj površni pregled nas podučí, da več paragrafov ni zapadenih. Gledé postave od 25. februarja 1870. l. stoji tukaj, da se spreminja §. 8, 15, točka 1. te postave i. t. d.; ali če se prejšnja postava pregleda, vidi se, da se spreminjata tudi §. 5. in 6. Gledé postave od 29. aprila 1873. l. dež. zak. šte. 21. stoji, da se spreminjata §. 2. in 4., ali če se postava pregleda, vidi se, da se spreminjata tudi §§. 1. in 3. in tako naprej. Šolski odsek, ki je preudarjal to postavo, je potreboval — kakor poročajo gospodje, ki so bili v tem odseku — za to postavo 24 ur (klici na levi: še več! — Ruše linfs: noch mehr!), in vendar je sedelo tam samo 7 udov. Gospoda, denimo to na seje; 24 ur pomeni na seje djano 5 dni in po moji misli se bo debate vdeleževalo ne samo 7 udov, ampak cela zbornica.

Vprašam Vas, ali je mogoče, da v tem kratkem času, kar nam bo še zborovanje dovoljeno, izdelamo to postavo?

Tako sem Vam, gospoda! razložil imenitnost te postave, razložil, da se nikamor ne mudi in da ni mogoče, da bi jo ta hip natančno in vsestransko preudarili. Predno sklenem, hočem Vam še nekaj na srce položiti.

Vsaka korporacija, gospoda moja, kakor vsaka posamezna oseba gleda in skrbi, da svoje pravice razširi. Mi se pa tu spravljamo na delo, pri katerem bomo svoje pravice manjšali in oddali. Gospodje, ki ste bili udje poprejšnega deželnega zbora, zlasti ko so se delale te postave, vi veste, koliko nas je takrat stalo, da smo si pridobili te male pravice, katere nam dajejo dosedanje postave. Čemu sedaj oddajati jih, vživajte jih tudi vi, vživajte in prihranite jih nam, če pridemo do večine, da jih zopet najdemo.

In še ena druga je, gospoda moja, jaz se na-djam, da se bo to nasprotje, ki sedaj razdvaja deželo, sčasoma pleglo, da bomo skupaj delali, samo z ozirom na naše skupne deželne interese. In takrat, gospoda moja, bomo tiste pravice, ki jih imamo v sedanjih postavah, skupaj vživali (dobro! na levi — Bravo! linfs.). Zatoraj še enkrat prosim, ne prenačimo se, preudarimo natančno in pustimo si za to časa. Jaz bi si tedaj drznil slavnemu zboru nasvetovati ta-le predlog (bere — lieft):

„Slavni deželni zbor naj sklene:

Ta postavni načrt se odstopljuje deželnemu odboru z nalogom, naj on pozve mnenje šolskih svetov, mestnega zastopa ljubljanskega ter drugih večjih občinskih zastopov ter v prihodnji sesiji deželnega zbora poroča, eventualno ta ali predrugачeni postavni načrt z razlogi vred predloži.“

„Der hohe Landtag wolle beschließen:

Der vorliegende Gesetzentwurf wird dem Landes-ausschusse mit dem Auftrage abgetreten, darüber das Gutachten der Schulräthe, der Gemeindevertretung der Stadt Laibach, sowie anderer wichtiger Gemeinden einzuholen und in der nächsten Session Bericht zu erstatten, eventuell diesen oder einen andern Gesetzentwurf sammt Motiven vorzulegen.“ (Dobro! na levi — Bravo! linfs.)

Predno sklenem, gospoda, naj obrnem Vašo pozornost še na eno reč. Navada je po vseh ustavodajnih korporacijah, da se važnim postavam dodajajo vselej tudi motivi. Tega nam sedaj primanjkuje. Gosp. nasvetovalec postave nam ni dal razlogov in v odsekovem poročilu zopet ne najdemo razlogov razun nekaj splošnih opomb. Navada je tudi povsod, da se dajejo motivi k vsakemu paragrafu (klici na levi: Tako je! — Ruše linfs: So ist es!) Vrh tega naj opomnim še to, kar je omenil visokočastiti gosp. deželni predsednik, da je za preudariti, ali bi se namesto ene postave ne naredile tri postave, namreč k vsaki prenarejeni postavi poseben načrt, in ali bi ne bilo primerno, da se vse šolske postave pregledajo in s premembami vred spravijo v eno postavo. Kajti, gospoda moja, te šolske postave se tičejo ljudske šole, one se tičejo ljudstva, ljudstvu je treba pomagati, da postavo razume. Če ljudstvu damo ta načrt v roke, ono se ne bo moglo znajti v tem. Kdor hoče to postavo razumeti, mora prebirati vse prej

omenjene postave. To, gospoda moja, za priprostejšega človeka ni; če hočemo ljudstvu pomagati, naredimo za vse postave eno knjižico, ki se prostemu človeku lahko v roke dá.

Prosim Vas, gospoda moja, preudarite moje besede in če je mogoče, pritrdite mojemu nasvetu. (Pohvala na levi — Beifall links.)

Landeshauptmann:

Ich stelle in Betreff des eben vernommenen Antrages die Unterstützungsfrage. (Podpira se — wird unterstützt.)

Abgeordneter Anton Laschan:

Wenn ich mich in die Reihe der Redner einschreiben ließ, welche sich in der Generaldebatte gegen das Gesetz vormerken ließen, so muß ich meinen Standpunkt bezüglich dieser Gegnerschaft sofort näher präzisiren.

Ich begrüße diesen Gesetzentwurf im Großen und Ganzen als einen Fortschritt, als eine Verbesserung der gegenwärtig bestehenden Volksschulgesetzgebung und kann nur sagen, daß ich zu den markantesten Bestimmungen, die in fünf Gruppen vorkommen, daß ich zu den Aenderungen in der Zusammensetzung der Schulaufsichtsbehörden, obgleich Laibach darin wesentlich berührt ist, daß ich auch zur Fixirung von Zwangsmaßregeln gegen diese Behörden, und schließlich auch zur Aenderung der Bestimmungen über die Klassifizirung der Lehrstellen, sowie über die Regelung der Funktionszulagen im Großen und Ganzen meine Zustimmung geben kann und geben werde; aber zu einer wesentlichen Bestimmung, die in mehreren Paragraphen durchleuchtet, kann ich mich nicht bekennen; es ist die, welche die Lehrers Ernennungen zum Gegenstande hat. Es mag sein und ich will es zugeben, daß es durch vielfache Vorkommnisse nahezu eine Nothwendigkeit geworden ist, das autonome Recht der Schulgemeinden in Bezug auf die Besetzung der Lehrerstellen in eine gewisse Schranke zu bringen, denn gewiß macht sich im Dorfe die Patronage am allerlästigsten und am allerunbequemsten breit.

Allerdings, wenn man alle Gemeinden des Landes, also auch die Gemeinde der Landeshauptstadt Laibach über denselben Leisten schlagen will, da thut man zu viel, man greift ein bestehendes ein, wie ich glaube, mit Umsicht und mit voller Mäßigung gehandhabtes Recht der Gemeinde Laibach an, wenn man ein im Schulgesetz begründetes Präsentationsrecht einfach auch mit dem Ernennungsrechte der übrigen Gemeinden derogirt. Es ist jedoch die Stadtgemeinde Laibach in einer ganz andern Stellung, als es die übrigen am flachen Lande sind. Abgesehen von dem großen Aufwande für die Herstellung von Schulen, abgesehen von den bedeutenden Serviceauslagen für die Schule hat die Gemeinde Laibach den Unterschied gegenüber den Landgemeinden, daß sie die sämtlichen Lagen der Lehrer und Lehrerinnen der Schulen, die sämtlichen Quartiergelder, sämtliche Funktionsgebühren überhaupt alle im Schulgesetz begründeten Zahlungen aus eigenen Mitteln zu bestreiten hat. Ich mache Sie darauf aufmerksam, daß eine Stadt, welche 17 sistemisirte Lehrstellen, also 17 Sagisten zu unterhalten hat, eine Stadt, die 3 Religionslehrer auf remunerative Bestallung erhalten muß, eine Stadt, welche für die Mädchenschule

an das Ursulinerinnen-Convent rund 3000 fl. zählt, daß eine solche Stadt in Bezug auf das Präsentationsrecht, auf das Recht der Mitwirkung bei der Ernennung der Lehrer nicht so gehalten werden kann, wie die Gemeinden am flachen Lande; eine Stadt, welche einen Gesamtaufwand an Gebühren, Funktionszulagen, Quartiergeldern, fixen Remunerationen, an Subvention an die Ursulinerinnen-Mädchenschule, an Service im Gesamtbetrage von über 18.000 fl. jährlich bestreiten muß.

Nun bei solchen Leistungen, für welche die Stadt aufkommen muß, möchte ich doch glauben, daß es nicht angehe, die Stadt Laibach in die Reihe der gewöhnlichen Landgemeinden zu stellen und das bisher ihr zustehende Präsentationsrecht ganz einfach zu aboliren.

Ich von meinem Standpunkte spreche auch für die Aufrechthaltung dieses Präsentationsrechtes auch nur für so lange, als eben die Stadt mit allen zur Deckung dieser großen Schulauslagen nöthigen Mitteln für sich, ohne Inanspruchnahme des Normalerschulfonds, ohne Inanspruchnahme irgend einer Staats- oder Landesubvention aufkommt. Ich möchte daher, daß in der Generaldebatte sofort schon festgesetzt und daß eine prinzipielle Bestimmung in das Gesetz eingeschaltet werden möchte, welches dieses Ernennungs-, dieses Patronatsrecht der Stadt Laibach durch ihren Gemeinderath aufrecht erhält, und so möchte ich mir erlauben, folgenden Antrag im hohen Hause einzubringen (bere — liest):

„Der hohe Landtag wolle beschließen:

Die vorliegende Schulgesetznovelle ist an den Schulausschuß mit dem Auftrage zurück zu leiten, dieselbe in Bezug auf die Ernennung der Lehrer der Volksschulen der Landeshauptstadt Laibach dahin abzuändern, daß der Stadtgemeinde Laibach, insofern dieselbe in Gemäßheit des Artikels 7 des Gesetzes vom 19. Dezember 1874, L. G. Bl. Nr. 37 und des §. 1 des Gesetzes vom 26. Oktober 1875, L. G. Bl. Nr. 27 die Errichtung und die Bedürfnisse ihrer Volksschulen aus eigenen Mitteln bestreitet, das bisher zustehende Präsentationsrecht gewahrt werde.“

Ich habe nur noch einige Worte hinzuzufügen. Ich wollte es nicht erwähnen, allein es drängt mich eine andere Besorgniß bei der Abolirung des Präsentationsrechtes der Stadtgemeinde zum Ausdruck zu bringen. Es ist begreiflich, daß die Lehrer am flachen Lande nicht bloß um der höheren Besoldung, welche die Stadt Laibach bezahlt, sondern auch um der anderweitigen Vortheile willen, welche der Aufenthalt in Laibach gewährt, sich fortwährend in Kompetenz setzen werden, sobald eine Stelle in Laibach ausgeschrieben wird. Was wird nun die Folge sein? Nach den Bestimmungen dieses Gesetzentwurfes wird der Landesschulrath, wenn es sich um die Besetzung einer Stelle handeln wird, einfach über Vernehmung des Bezirkschulrathes oder Stadtschulrathes aus den Competenten sich die ihm geeignet scheinende Persönlichkeit heraus zu suchen haben. Er wird allerdings, — wie ich nicht zweifle, — die tüchtigsten, die entwickeltesten Kräfte zu erwerben suchen, um sie in der Hauptstadt zu placiren, aber mit dieser entwickelten Kraft kommt auch eine überlebte Kraft in die Stadt. Die Lehrer vom Lande, welche nach 10-, 20jähriger Dienstleistung eine Ernennung in Laibach zu erlangen suchen, werden Herren sein, wie man sie in der Armee als Herren des Friedensstandes nennt. Es wird eine nacheinander sich ergebende Reihenfolge von

Ernennungen stattfinden von Männern voller Rechtsschaffenheit und voller Verdienste nach rückwärts, die aber bereits stationär geworden sind in Bezug auf ihre weitere Fortbildung. Es werden zu alte Lehrer die Lehrstellen in Laibach bekommen, und damit werden den städtischen Schulen insoferne doch Nachteile zugefügt werden, als die Strebsamkeit, die nur im jugendlichen Mannesalter beim Lehrer in Bezug auf die weitere Ausbildung zu erwarten ist, bei diesen Herren nicht wird vorausgesetzt werden können.

Ich kann mich wirklich der Besorgniß nicht erwehren, daß im Verlaufe von 20, 30 Jahren auf die Lehrplätze der Stadt Laibach überwiegend altgediente, brave, wackere Männer, aber Männer kommen werden, die nicht das zu leisten vermögen, was von Männern im jugendlichen Mannesalter durch das von der Gemeinde geübte Präsentationsrecht erreicht werden kann.

Ich empfehle dem hohen Hause meinen Antrag zur wohlwollenden Berücksichtigung, eventuell Beschlußfassung. (Predlog se podpira — der Antrag wird unterstützt.)

Landeshauptmann:

Ich habe dem hohen Hause bekannt zu geben, daß sich im Laufe der Debatte noch zwei Herren als Redner eintragen ließen, und zwar: der Herr Abgeordnete Dr. v. Schrey für die Ausschüßanträge und Herr Baron Apfaltrern gegen den Antrag des Herrn Abgeordneten Laschan, implicite für die Anträge des Schulausschusses.

Nach §. 31 der Geschäftsordnung sind die eingeschriebenen Redner so anzuhören, daß ein Redner „dagegen“ den Anfang macht und solange es möglich ist zwischen den Rednern, welche „dafür“ und welche „dagegen“ zu sprechen erklärt haben, abgewechselt wird.

Die nächsten Redner nach dem Herrn Abgeordneten Laschan sind die Herren Abgeordneten Pfeifer und Dr. v. Schrey. Ich ertheile dem Herrn Abgeordneten Dr. v. Schrey das Wort.

Abgeordneter Dr. v. Schrey:

Die Einwendungen, welche gegen die Anträge des Schulausschusses im hohen Hause vorgekommen sind, sind theils dilatorischer, theils meritorischer Natur. Vor Allem werde ich die ersteren zu besprechen mir erlauben und in erster Linie diejenigen Ausführungen, welche der Herr Vertreter der hohen Regierung vorgebracht hat.

Ich begrüße mit Freuden die Anerkennung seitens der hohen Regierung, daß im Laufe der Zeit sich die Revision der Schulgesetze Krains als wünschenswerth herausgestellt hat und ich hoffe, daß eben in dieser Anerkennung die hohe Regierung einem Gesetze, welches bestimmt ist, diesen Uebelständen zu begegnen, gewiß eine wohlwollende Aufmerksamkeit nicht versagen wird.

Ich möchte aber doch nicht glauben, daß der Gegenstand, welcher heute im hohen Hause vorliegt, so wenig reiflich erwogen, so wenig reiflich geprüft sei, daß es unausweichlich wäre, im Sinne der Ausführungen des geehrten Herrn Vertreters der hohen Regierung vor der Beschlußfassung über dieses Gesetz noch die Aeußerung der Landesschulbehörde und des Landesauschusses einzuziehen. Ich möchte glauben, daß dieses darum vielleicht nicht absolut nothwendig wäre, weil ich nicht der Ansicht bin, daß dieses Gesetz, welches

allerdings einen ziemlichlichen Umfang hat, auch merital ein umfangreiches genannt werden könnte. Ich bin dieser Ansicht darum nicht, weil der vorliegende Gesetzesentwurf im Großen und Ganzen nur zwei oder drei Hauptpunkte der dermalen bestehenden Schulgesetzgebung zu ändern bestimmt ist, und dies Prinzipien sind, welche nicht nur bereits bei Voriturung der dermalen bestehenden Schulgesetze zur eingehenden Besprechung und Berücksichtigung kamen, sondern auch Prinzipien, welche in den Gesetzgebungen anderer Länder eine bereits von Seite der Krone functionirte Geltung haben, und weil es mithin Erfahrungen sind, welche den Schulausschuß bestimmten, diese Gesetzesbestimmungen hier zu adoptiren. Ich will zugeben, daß sich bei einer sehr eingehenden Berathung des Gesetzesentwurfes, wobei die hohe Wichtigkeit der Mitwirkung der Landesschulbehörde gewiß anerkannt wird, im Detail da und dort kleine Aenderungen als wichtig und wünschenswerth ergeben würden, allein ich glaube nach meiner persönlichen Ueberzeugung, dieses Gesetz, welches reiflich erwogen und berathen wurde, für ein so gutes halten zu müssen, daß es in seinem Principe kaum einer Aenderung zu unterziehen sein wird, wenn auch noch weitere Berathungen darüber stattfinden sollten. Es ist ganz richtig, daß die Landesschulbehörde in dem Ausschusse als Corporation nicht anwesend war, wohl aber waren zwei Herren Vertreter des Landesschulrathes gegenwärtig und ich bin als Obmann des Ausschusses in der Lage, ihnen dankbar zu bestätigen, daß sie mit großer Aufmerksamkeit und Theilnahme den Verhandlungen im Ausschusse gefolgt sind, und daß sie sowohl in der Generaldebatte, als in der Spezialdebatte ihre Bemerkungen vorgebracht haben. Ich möchte aber auch glauben, daß der Landesschulrath als Corporation zwar nicht durch alle Mitglieder, aber doch durch den größten Theil derselben schon in diesem hohen Hause in der Lage sein wird, an der Berathung des Gesetzes mitzuwirken. Es sind ja nicht nur die Vertreter der hohen Regierung, welche auch im Landesschulrathe vertreten sind, anwesend, sondern auch die Mitglieder, welche der Landesauschuß in den Landesschulrath entsendet, vertreten. Ich weise weiter darauf hin, daß auch die vorstehende Petition der Lehrerconferenz, also die Lehrerschaft, sich über diesen Gegenstand ausgesprochen hat, so daß man schließlich nur sagen könnte, daß die Vertreter der Geistlichkeit, welche im Landesschulrathe sitzen, bisher davon keine Kenntniß haben. Allein die größte Majorität dieser Corporation scheint informiert und in der Lage zu sein, sich zu informiren, um jene Aenderungen beantragen, oder jene Bestimmungen des Gesetzesentwurfes als nicht entsprechend bezeichnen zu können, welche ihr nicht passen.

In Bezug auf die Geldfrage, insoweit nämlich die vorliegende Novelle für den Normalschulfond von Bedeutung wäre, ist es gewiß richtig, daß eine genaue Beurtheilung der Ansprüche, welche an den Normalschulfond in Bezug auf die Lehrergehälter nach diesem Gesetze gestellt würden, sehr wünschenswerth wäre. Ich möchte mir jedoch erlauben zu bemerken, daß diese Rechnung im Ausschußberichte ziemlich gewissenhaft gegeben ist, und daß sie nach meiner Ansicht insoweit nicht schwierig ist, als es sich darum handelt, den dermalen bestehenden Gesamtaufwand für die Lehrergehälter einerseits — und die sistemisirten Gehaltsklassen andererseits zu berechnen und die Ziffern gegenüber zu stellen und es kann das hohe Haus überzeugt sein, daß der Schulausschuß auch

in dieser Beziehung die Geldfrage, die Interessen des Landes vor Augen gehabt hat, und daß er es, wenn er gefürchtet hätte, dadurch eine größere Mehrbelastung herbeizuführen, nicht unterlassen hätte, jene Umstände anzuführen, welche darüber das hohe Haus aufzuklären in der Lage gewesen wären. Nachdem es sich aber ergeben hat, daß die Lehrergehälter nur vermindert und nicht vergrößert werden und der Gesamtaufwand sich nicht erhöhen würde, so hat der Ausschuss keinen Anlaß gehabt, diesfalls dem hohen Hause weitere beruhigende Aufklärungen zu geben.

Wenn endlich noch erwähnt wurde, daß es nicht zweckmäßig sei, ein so wichtiges Gesetz am Schlusse der Session in aller Eile zu berathen, erlaube ich mir dagegen zu erwiedern, daß ich, wenn mir auch die Dauer der Session nicht bekannt ist, doch glaube, daß wir heuer, in der jetzigen Session einen nicht geringern Zeitraum zu Gebote haben werden, als etwa in einer andern Session. Bei den obwaltenden Verhältnissen, bei der Abwicklung der laufenden Geschäfte im hohen Hause erübrigt uns in der Regel für die gesetzgeberischen Arbeiten immer nur eine knapp bemessene Zeit, und ich glaube nicht, daß es in einer andern Session damit besser bestellt sein wird. Ich möchte auch glauben, daß wenn die Regierung Anlaß hätte, die Sanction des Gesetzes aus materiellen Gründen zu verweigern, es ihr nur angenehm sein könnte, wenn sie über die Frage, welche Landes Schulgesetze zu ändern sind, nicht nur das Votum des Landesausschusses und der Landeschulbehörde, sondern auch das Votum des krainischen Landtages vorweg vor sich liegen hat. In diesem Falle wird sie um so leichter in der Lage sein, ihre Anforderungen in Bezug auf die neuen Gesetze für später festzustellen. Und eben so wird es, wenn etwa das zu beschließende Gesetz die Sanction der hohen Regierung nicht finden sollte, dem nächsten Landtage um so leichter möglich sein, ein neues Gesetz zu berathen und zu beschließen, weil er genau erfahren haben wird, welche Anstände die hohe Regierung gegen das Gesetz mache, und es ihm um so leichter möglich sein wird, diesen Anforderungen zu entsprechen, und sich eventuell in Bezug auf die einzelnen Bestimmungen des Gesetzes zu accommodiren.

Was die Ausführungen des Herrn Abgeordneten Svetec betrifft, so fallen dieselben in gewisser Beziehung zusammen mit jenen, welche ich mir jetzt zu besprechen erlaubt habe, allerdings aus einem anderen Gesichtspunkte.

Es wird nämlich eingewendet, daß den Herren, welche diesem Gesetzentwurfe nicht zuzustimmen scheinen, die nöthige Zeit gebrach, sich über das Gesetz zu informieren. Ich möchte aus der eingehenden Besprechung des Gesetzentwurfes seitens des Herrn Abgeordneten Svetec, welche sogar in der Kritik einzelner Paragraphen ihren Ausdruck gefunden hat, vielleicht den Gegenbeweis führen können, daß es zum Mindesten ihm für seine geschätzte Person an der nöthigen Information nicht gebrach, allein ich halte dies nicht für nothwendig, weil ich glaube, daß — wie ich mir schon früher zu bemerken erlaubt habe — es sich im Großen und Ganzen nur um einige Hauptprinzipien handelt, deren Corollarien die einzelnen Gesetzesparagraphen bilden, während diese Hauptprinzipien im hohen Hause schon so oft zur Berathung gekommen sind, weil es eben Fragen sind, wo es sich um widerstreitende Anschauungen zweier verschiedener Parteien in diesem hohen Hause handelt.

Ich kann nicht glauben, daß irgend eine der wichtigen Aenderungen, welche in der Gesetzesnovelle vorkommen, von den Herren Abgeordneten jener (lebe — linken) Seite nicht schon lange genau erwogen worden wäre. Ich kann nämlich nicht glauben, daß jene Aenderungen, welche in Bezug auf die Mitwirkung des Ortsschulrathes proponirt werden, ihrer Aufmerksamkeit entgangen wären, nachdem ja der Gesetzentwurf, von welchem ausgehend die heutige Vorlage in das hohe Haus gekommen ist, diese Hauptprinzipien ebenso anführt, als die Begründungsrede des Herrn Antragstellers im hohen Hause dieselben beleuchtete.

Wenn der Herr Abgeordnete Svetec sich darauf beruft, daß der Ausschuss einen Zeitaufwand von 24 Stunden gebraucht habe, um das Gesetz zu berathen, und daraus den Schluss zieht, um wie viel länger müßte das hohe Haus der feinerzeitigen Berathung des Gesetzes widmen, so würde ich ihm vor Allem einwenden, daß es vielleicht kein Anstand wäre, daß über das Gesetz so lange berathen werde, als er es wünschenswerth findet. Allein abgesehen davon, glaube ich, daß es nicht richtig sei, die Verhandlungen im Ausschusse und die Verhandlungen im hohen Hause nach einem gleichen Maße zu messen, denn dann wäre es ganz überflüssig, daß der Gesetzentwurf der Gegenstand der Berathung des hohen Hauses ist, im Ausschusse berathen wurde. Die Ausschussvorberatungen haben eben den Zweck, den Mitgliedern des hohen Hauses ein Elaborat vorzulegen, welches als ein durch ihre gewählten Vertrauensmänner reiflich erwogenes anerkannt werden muß, und von welchem ausgehend es sich darum handelt, gewisse Fragen zu bejahen oder zu verneinen, Ergänzungen zu beantragen, Auslassungen vorzuschlagen. Allein dazu wird das hohe Haus nicht jene Zeit brauchen, welche der Ausschuss gebraucht hat, um ein Gesetz erst zu machen. Es ist gewiß viel leichter, ein fertiges Elaborat durchzuberathen, als ein Gesetz erst zu verfassen. Darin liegt ein großer Unterschied in der Behandlung der Agenden hier und im Ausschusse.

In meritorischer Beziehung hat der Herr Abgeordnete Svetec ferner eingewendet, daß die vorstehende Gesetzesnovelle den Zweck verfolge und erreichen will, alle Angelegenheiten in Bezug auf die Ortsschulaufsicht, welche bisher dem autonomen Wirkungskreise der Gemeinde und des Landes überlassen waren, der Regierung zur selbstständigen Entscheidung zu übergeben.

Nun, meine Herren, es ist das eine Frage der Autonomie und die Frage, in wie weit die Autonomie dadurch wirklich geschädigt sei. Ich glaube vor Allem nicht, daß damals, als man im Landtage das Gesetz votirt hat, zufolge dessen die Ortsschulräthe mitzuwirken haben bei der Verwaltung der Schulangelegenheiten, gerade vom Standpunkte der Autonomie, vom liberalen Standpunkte, von den Postulaten der Freiheit, sondern ich glaube vielmehr, daß vom Standpunkte der damaligen rechtlichen Verhältnisse des Interesses, welches die Gemeinden am Schulwesen haben, und der Concurrenz, welche sie zum Aufwande geleistet haben, ausgegangen worden ist. Wenn die Gemeinden damals berufen wurden, die Lehrergehälter und überhaupt alle Bedürfnisse der Schule zu bestreiten, so war es consequent und nothwendig, daß man sie in Bezug auf die Lehrerpräsentation und die sonstigen Agenden der Schule zu jener Mitwirkung berufen hat, welche in dem damaligen Gesetze ausgedrückt ist. Allein die Verhältnisse haben sich eben

geändert, der Schulaufwand wird nicht mehr von der Gemeinde, er wird von dem Lande getragen und zwar mittelst der Normalschulfondsumlage. Hier könnte man freilich einwenden: Gut, wenn das Land theilhaftig ist, so möge das Land durch den Landesauschuß eine größere Mitwirkung bei der Entscheidung über Schulangelegenheiten zugewiesen erhalten. Darauf erlaube ich mir zu bemerken, daß die Thätigkeit, die Ingerenz des Landesauschusses durch seine Vertreter im Landeschulrath jenes Moment ist, welches die Theilnahme des Landes an diesen Angelegenheiten zum Ausdruck bringt. Wenn man auch sagen würde, daß die Umänderung der Zahlungsmodalität eine Fiktion sei, indem die Gemeinden früher direkt, jetzt aber indirekt durch eine 18% Normalschulfondsumlage zur Bestreitung des Aufwandes concurriren, so möchte ich glauben, daß dies denn doch nicht das Gleiche sei. Wollte man nämlich den Gemeinden in allen jenen Fragen, in welchen sie durch ihre Geldleistungen interessirt sind, auch eine stetige Ingerenz einräumen, so käme man zu Kompetenzverwirrungen, welche bei verschiedenen Angelegenheiten zum Ausdruck kommen müßten. Man müßte sich fragen, warum die Herren von der Gemeinde die Intervention bei Ernennung der Geistlichen nicht verlangen? Das wäre das Näherliegendste. Wer erhält denn die Geistlichkeit, als ausschließlich die Gemeinde? (Poslanec Kljun: Ni res! — Abgeordneter Kljun: Es ist nicht wahr!) Man könnte noch weiter gehen und jene schönen Zustände wünschenswerth finden, wie sie in Transleithanien bestehen, daß die Beamten gewählt werden. Ihnen Allen würde grauen vor einer solchen Autonomie!

Ich möchte noch weiter gehen. Nicht nur die rechtlichen Interessen, welche die Gemeinde hat, und die finanziellen Interessen, welche in der Bedeckung des Schulaufwandes liegen, sind maßgebend gewesen, ihnen eine nähere Wirksamkeit einzuräumen, sondern es mögen noch andere Umstände mitgespielt haben. Vielleicht war es weder die Autonomie noch die Freiheit, sondern die Rücksichten auf eine solche Zusammenfügung der betreffenden von der Gemeinde gewählten Schulaufsichtsansalten, welche den Gesinnungen jenes Landtages, welcher seinerzeit das Gesetz beschlossen hat, entsprach. Darin liegt einer der größten Vorzüge des neuen Gesetzes, daß die Verwaltung der Schulangelegenheiten von solchem Einflusse frei wird.

Ich werde mir erlauben, mich etwas detaillirter auszusprechen, wie Ortsschulräthe auf Grund der bestehenden Gesetze heute fungiren. Sie sind in der Regel, in der Regel sage ich, ein Körper, der, wenn man ihn als autonom bezeichnen will, diesen Namen nicht verdient. Ortsschulräthe sind nach ihrer Zusammenfügung in der Regel Tasager dessen, was von maßgebenden Persönlichkeiten desselben vorgeschlagen wird, und es ist sehr natürlich, daß bei den Verhältnissen unserer Landbevölkerung vor Allem die Vertreter der Geistlichkeit im Ortsschulrath diejenigen sind, welche dort eine maßgebende Rolle spielen, und diejenigen sind, deren Botum der Ortsschulrath in der Regel folgt.

Die Emanzipation und Wahrung der Selbstständigkeit der Ortsschulräthe ist bisher nicht möglich gewesen und die natürliche Folge dessen war, daß sich in der wichtigsten Agende des Ortsschulrathes, in der Präsentation der Lehrer mannigfache Uebelstände ergeben haben. Diese Uebelstände waren sehr erklärlich, wenn es sich um die Präsentation eines Lehrers gehandelt

hat. Man sollte glauben, daß hierbei vor Allem die Eignung, die didaktische Befähigung hätten maßgebend sein sollen; das war jedoch nicht immer der Fall. Ich will keinen Vorwurf machen, ich will es sogar begreiflich finden, und will nur constatiren, daß maßgebende Persönlichkeiten im Ortsschulrath, wenn es sich um Lehrstellen-Präsentationen gehandelt hat, nicht immer die Befähigung des Lehrers, sondern seine Eignung zu andern Fähigkeiten, zu andern Verrichtungen für maßgebender fanden. In der Regel ist dies bezüglich des Orgelspiels der Fall gewesen. Immer will es derjenige, welcher die Interessen der Geistlichkeit im Ortsschulrath vertritt, für wünschenswerth finden, wenn der Betreffende Orgelspieler ist (dobro! na desni — Bravo! rechts). Natürlich und zweckmäßig wäre es, und sollte die Lehrerbildungsanstalt darauf bedacht sein, daß alle Lehrer die Musik kultiviren, allein es ist ein großes Unrecht, zu behaupten, es sei unter mehreren befähigten Lehrern derjenige vorzuziehen, der die Orgel spielen kann. Es entsteht die Frage, soll ein besser befähigter Lehrer darum, weil er nicht Orgel spielen kann, übergangen werden? Vergleichen Fälle, meine Herren, sind vorgekommen!

Weitere Uebelstände ergeben sich dadurch, daß die Mitglieder des Ortsschulrathes bei der Präsentation sehr häufig aus andern Rücksichten ihre Stimme abgeben haben, daß oft verwandtschaftliche Verhältnisse, persönliche Rücksichten maßgebend waren, so daß sich leicht ein Resultat ergeben hat, welches auch in dieser Richtung kein objektives war.

Allein auch die Prüfung der Befähigung der Lehrer selbst hat der Ortsschulrath in der Regel nicht gut getroffen. Es ist ganz natürlich, daß die Prüfung der Eignung als Lehrer, wie sie sich aus den vorhandenen Dokumenten, welche formell in der Regel gut sind, eine schwierige Sache ist, selbst für den Sachkundigen, ganz unmöglich aber für denjenigen, der nicht fachkundig ist, und das sind die bestehenden Ortsschulräthe.

Kommen noch hinzu Gesuche von verschiedenen Seiten, wo es sich darum handelt, über die Concurrenz von Bewerbern ein Urtheil zusammen zu fassen, wird die Sache um so schwieriger, namentlich dort, wo Lehrer, welche sich aus andern Bezirken in einen fremden Bezirk bewerben, mitconcurriren, weil es nicht leicht möglich ist, die gegenseitige Befähigung richtig abzuwägen. Es sind darum auch, wie ich hervorgehoben habe, Fälle vorgekommen, daß Ortsschulräthe nachträglich die geschehene Präsentation bedauert und gebeten haben, man möge doch eine Aenderung vornehmen, was jedoch nicht mehr möglich war, wenn auch auf Grund eines unrichtigen Urtheiles die Lehrerpräsentation vom Ortsschulrath geschah, welcher die geeigneten Bewerber überließ. Es ist das gewiß von einer sehr ungünstigen Nachwirkung für den Competenten und nach meiner Ansicht müßte die Lehrerschaft sehr bedauern, wenn sich Fälle von unbegründeter Präterirung oft ergeben würden. Es wirkt entnuthigend, zu sehen, daß auf Grund unrichtiger Beurtheilung Stellen verliehen werden.

Es möchte vorgekommen sein, daß viele Lehrer deswegen aus dem Lande gegangen sind, und es wird vielleicht dieses Gesetz unter Andern auch diesen Vortheil haben, daß sich jene Lehrer, welche einer objektiven Beurtheilung ihrer Fähigkeiten durch den Landeschulrath entgegen sehen können, wieder zurück in die Heimat um Lehrstellen bewerben werden.

Nicht minder nachtheilig ist das jetzige Präsentationsrecht in Bezug auf gewisse Disziplinarfragen. Nach dem dermalen bestehenden Schulgesetze können Vergehungen von Lehrern, welche sich an der betreffenden Stelle als nicht geeignet herausstellen, zwar vorgenommen werden, allein unglückseliger Weise hat das Gesetz die Bestimmung, daß hierbei die Präsentationsrechte zu wahren sind, aufgenommen, d. h. wenn ein Lehrer in irgend einer Weise sich als ungeeignet herausstellt, und es wünschenswerth erscheint, ihn zu versetzen, dies nicht anders möglich ist, daß er von irgend einem andern Ortsschulrath präsentirt wird. Findet sich kein Ortsschulrath, und gerade bei Lehrern, welche von Amtswegen zu versetzen sind, wird sich keiner finden, welcher ihn aufnimmt und für die Lehrstelle präsentirt, — so stellt sich das Ueberweisungsrecht des Landes Schulrathes als eine illusorische Befugniß heraus.

Ein weiterer Uebelstand, meine Herren, wird sich ergeben, wenn Schulerweiterungen vorkommen. Wir werden in der Regel jene Rücksichten obwalten sehen, welche das Zusammenleben des Lehrers durch eine Reihe von Jahren mit der Schulgemeinde begünstigt macht, daß jener Lehrer, welcher an der Schule bisher gedient hat, nämlich an der einklassigen, wenn er auch ein sogenannter alter Lehrer ist, wenn er auch nur die sogenannte Consistorialprüfung abgelegt hat, nicht aber die Lehrerbefähigungsprüfung, in der Regel als Oberlehrer präsentirt wird. Und da tritt der Fall ein, daß Lehrer, welche nur diese Prüfung haben, welche — beiläufig gesagt — auf das Lesen, Schreiben und Rechnen allein sich beschränkt hat, vorgezogen werden andern Lehrern, welche als zweite Lehrer an diese Schule eintreten, und viel befähigter sind, als der Oberlehrer.

Dieses Alles scheinen sachliche Gründe zu sein, welche es rechtfertigen, eine Aenderung der bestehenden Präsentationsrechte in Betracht zu ziehen. Und wenn ich auch zugebe, daß damit einem bisher bestehenden Rechte der Gemeinde präjudicirt wird, und wenn ich selbst zugeben könnte, daß die Autonomie ein Postulat der Freiheit ist, so muß ich sagen, ich kenne noch ein zweites Postulat, welches für die Freiheit eben so wichtig ist, nämlich die Hebung des Schulwesens. Wenn je, so kann hier der bekannte Spruch: „Bildung macht frei“, an die Spitze gestellt werden, und es kann gesagt werden, daß die Hebung des Schulwesens die erste Stufe ist, welche zur Freiheit führt, die erste Stufe zur Unabhängigkeit, zur Selbstständigkeit der Bevölkerung, zum selbstständigen Denken und zur Erkennung ihrer wahren Interessen. Wird durch diese Maßregel die Anstellung geeigneter Lehrkräfte erreicht, so wird damit das Schulwesen, die Bildung gehoben, und jeder Schritt, der diesem Ziele entgegenführt, wird für die Gestaltung freier Verhältnisse von großer Bedeutung und Tragweite sein.

Allein ich möchte schließlich doch auch in Bezug auf diese Frage mir das Gesetz vor die Augen nehmen, um zu entscheiden, ob wirklich den Ortsschulrathen außer dem, daß ihnen das Präsentationsrecht entzogen wurde, eine solche Fülle von Gewalten abgenommen worden sei, daß man sich darüber beklagen könnte. Ich bitte den §. 3 in die Hand zu nehmen, und Sie werden den Wirkungskreis des Ortsschulrathes mit einem Umfange und Inhalte dotirt finden, daß Sie nicht bestreiten können, daß die vollständige Gebahrung des Schulwesens, in so weit es die betreffende Schulgemeinde be-

trifft, in der Hand derselben geblieben ist. (Poslanec Vošnjak: Sama bremena! nič pravic! — Lauter Lasten! keine Rechte!)

Wenn der Herr Abgeordnete Svetec eingewendet hat, daß durch die Aenderung des vorliegenden Schulaufsichtsgesetzes, wie sie der vorliegende Gesetzentwurf proponirt, der Einfluß der Regierung ein ausschließlicher geworden sei, und wenn er diesfalls die Zusammensetzung des Landes Schulrathes und Bezirks Schulrathes kritisirt hat, erlaube ich mir ein Doppeltes zu entgegnen.

Abgesehen von der Frage, ob es nicht ein richtiges Prinzip sei, daß in Bezug auf die Verwaltung der Schulan gelegenheiten eine Einheit obwalte, welche sich eben in der Leitung der Schule durch die k. k. Landes schulbehörde ausdrückt, muß ich doch, wenn die Zusammensetzung des Landes Schulrathes und Bezirks Schulrathes beurtheilt wird, vor Allem einwenden, daß an dem diesfälligen Gesetze im Wesentlichen nichts geändert und nichts zu ändern beabsichtigt wird. Der Landes Schulrath ist mit der einzigen Ausnahme, daß dort das Eintreten eines Abgeordneten der Stadt Laibach proponirt wird, der gleiche geblieben, wie er bisher war. Es ist ganz unrichtig zu behaupten, daß unter 11 Mitgliedern des Landes Schulrathes in Zukunft 7 Regierungsorgane sein werden. Der Landes Schulrath besteht nur, wie er bisher bestanden hat, aus dem Herrn Landeschef, 2 Abgeordneten des Landes Ausschusses, einem Referenten für die administrativ-ökonomischen Schulan gelegenheiten, aus den Mittelschulinspektoren, 2 Geistlichen, 2 Mitgliedern des Lehrerstandes und einem Abgeordneten der Gemeindevertretung der Stadt Laibach. Wenn ich die Zusammensetzung des Landes Schulrathes nach Kategorien theilen wollte, muß ich sagen, nicht Regierungsorgane sind die 2 Landes Ausschüsse, die 2 Vertreter der Geistlichkeit, 2 Lehrer und der Abgeordnete der Stadtgemeinde Laibach, also 7 Mitglieder unter 11.

Wie man behaupten könne, es handle sich da um einen präponderirenden Einfluß der Regierung, kann ich nicht begreifen.

An dem Bezirks Schulrath und an dessen Zusammensetzung ändert das neue Gesetz gar nichts. Derselbe besteht aus 6 Mitgliedern, von denen 5 keine Regierungsorgane sind, und zwar 1 Geistlicher, 2 Lehrer, 2 durch den Landes Ausschuß bestimmte Mitglieder.

Der Herr Abgeordnete Svetec hat unter Andern angeführt, es wäre doch viel zweckmäßiger, statt dieses Gesetzes einzuführen, den früheren Zustand herzustellen, wo bei der Landes schulbehörde eine Art Mitwirkung seitens des fürstlich-bischöflichen Consistoriums stattgefunden hat. Das freilich, meine Herren, wäre Ihnen recht. Gegen eine Rückkehr früherer Tage hätten Sie gewiß gar keine Einwendung zu machen, wenn es dabei bliebe, daß die beiden Gewalten in der Verwaltung des Schulwesens ganz unbeschränkt sich theilen würden. Ich bitte, meine Herren, ob das ein freies, autonomes Prinzip ist, darüber wollen Sie selbst die Hand aus Herz legen.

Der Herr Abgeordnete Svetec hat auch erwähnt, daß es keine Eile sei, dieses Gesetz zu beraten, denn weder die Gemeinden, noch das Land habe sich darüber ausgesprochen.

Ich glaube, meine Herren, daß es nicht Aufgabe des Landtages ist, abzuwarten, ob in irgend einer oder der andern gesetzgeberischen Frage sich ein Wunsch nach Regelung der Verhältnisse in der Bevölkerung ausspricht.

Da hat der hohe Landtag in erster Linie den Beruf voranzugehen mit Anträgen, welche er für nothwendig erkennt.

Wenn Gesetze vorgekommen sind, welche sich auf Petitionen der Gemeinden gründen, so muß ich sagen, daß so weit es mir bekannt ist, auch die Aenderung gesetzlicher Verhältnisse des Schulwesens in der Bevölkerung gewiß auf Zustimmung rechnen kann, und daß es sehr leicht möglich wäre, hier Petitionen hervorzurufen, wenn ein Abgeordneter Zeit hätte, auf Urlaub zu gehen, um Petitionen zu sammeln. (Veselo! na desni — Heiterkeit rechts. — Klici na levi: Poskusite, če bo slo! — Rufe links: Versuchen Sie es, ob es gehen wird!)

Daß der jetzige Landesausschuß das Gesetz nicht eingebracht hat, darüber werden mir die Herren erlauben, kein Wort zu verlieren. Die diesfälligen Ansichten des bisherigen Landesausschusses mögen jene gewesen sein, welche sich heute in der Rede des Herrn Abgeordneten Svetec wiederge spiegelt haben.

Der Herr Abgeordnete Svetec hat auch dem Ausschusse eine prophetische Sehergabe zugemuthet, indem er gesagt hat, der Ausschuß habe vorausgesehen, daß das Gesetz die Schulgemeinden feindlich stimmen werde, und daß er es in Folge dessen für nothwendig erkannt habe, Straffunctionen einzuführen, welche gegen die Schulgemeinden nicht am Plage wären.

Darauf erlaube ich mir zu bemerken, daß nicht diese prophetische Gabe, sondern der klare Blick in die Verhältnisse den Ausschuß bestimmt hat, solche Straffunctionen für die Zukunft zu normiren; denn, wenn selbst jetzt, wo die Gemeinde mitzuwirken berufen ist und auch an dem Präsentationsrechte Theil nimmt, die Verhältnisse sich oft so gestalten, daß man bedauern muß, gegen die Ortschulräthe kein Mittel zu haben, sie zur Erfüllung ihrer Pflichten zu verhalten, so werden sich solche Fälle allerdings auch später ereignen, allein, wie gesagt, die Erfahrung hat zu diesen gesetzlichen Bestimmungen geführt, nicht aber die Befürchtung, daß das neue Gesetz dieselben nothwendig machen werde.

Im Detail hat der Herr Abgeordnete Svetec aus diesem Principe nur noch auf einige Mängel hingewiesen, um eben seinen Antrag zu begründen, daß der Gesetzentwurf einer reiflichen Prüfung des Landesausschusses, und wie ich zu meinem Erstaunen vernommen habe, auch noch einiger größerer Gemeinden unterzogen werden soll.

Ich kenne diesen §. 44 und erlaube mir darauf hinzuweisen, daß man leicht Bestimmungen finden werde, welche bisher bestanden und welche in diesem Gesetze nicht ausdrücklich als aufgehoben bezeichnet sind. Allein Sie dürfen nicht übersehen, daß es darin heißt, daß durch dieses Gesetz alle demselben widersprechenden Bestimmungen außer Wirksamkeit gesetzt werden. Wenn die Herren die Gesetze, welche hier berathen und beschlossen worden sind, zur Hand nehmen, so werden Sie bei vielen Gesetzesnovellen in der Regel finden, daß sich das Gesetz begnügt, zu sagen, hiemit werden die diesem Gesetze widersprechenden Bestimmungen des Gesetzes vom sovielten außer Wirksamkeit gesetzt.

Es ist in diesem Gesetze auch nichts anderes der Fall und es kann mit Nichten der Beweis daraus gezogen werden, daß das Gesetz zur Beschlußfassung nicht reif sei.

Ich finde in diesem Gesetze nichts, was so bedenklich wäre für die Rechte des Landes, wie es der

Herr Abgeordnete Svetec angeführt hat, und wenn ich auch mit großer Freude seine Voraussicht begrüßen möchte, daß eine Zeit kommen werde, wo das hohe Haus vereint in dergleichen Fragen Stellung nehmen wird, so glaube ich doch, daß jene Herren, welche diesem Gesetzentwurfe bereits durch die Antragstellung die Zustimmung gegeben haben, und hoffentlich auch jetzt geben werden, es nie bedauern werden, einseitig Maßregeln beschlossen zu haben, welche so evident für die Hebung des Volksschulwesens von Wichtigkeit sind. Ob diese Voraussetzung, welche der Herr Abgeordnete Svetec als möglich angenommen hat, wirklich auch richtig sein wird, überlasse ich dem Herrn Abgeordneten Svetec zu beurtheilen, indem ich ihm anrathе den Artikel „Sloga“ im „Slovenski Narod“ nachzulesen.

Ich komme zum Schlusse, wenn ich sage, daß ich mit voller Ueberzeugung das Gesetz als ein gutes anerkenne, und glaube, es werde durch eine nochmalige Berathung nicht ein besseres Gesetz zu Stande kommen und es auf das Wärmste befürworte, in die sofortige Berathung des Entwurfes seitens des hohen Hauses einzugehen, wobei ich mir vorbehalte in Bezug auf den Standpunkt, welchen der verehrte Herr Abgeordnete Lašchan durch sein Amendement eingenommen hat, mich seinem Antrage aus jenen Gründen anzuschließen, welche er als wichtig für die Stadt Laibach hervorgehoben hat, Gründe, welche ich vollkommen theile, und welchen ich auch im Schulausschusse, wenn auch zu meinem Bedauern vergeblich, Ausdruck verliehen habe.

Poslanec Pfeifer:

Dolgo poprej, predno je bil sklican naš deželni zbor, so časniki tako imenovane ustavoverne stranke na dolgo in široko razpravljali, kako bode mogla postopati zdajna večina poslancev proti narodnej manjšini, da ljudstvu vzame še mali ostanek avtonomije in svobode, ter ga potisne pod kruti jarem birokracije.

Kakor da bi nasprotna stranka slutila, da utegne kmalo poteči jej odmerjeni čas, porabi vsaki trenotek s strastno marljivostjo, ne privoščі si miru, ter ne more pričakovati srečnega trenotka, da si zagotovi hegemonijo in gospodstvo na vsem, kar se še pristo giblje in diha (dobro! na levi — Bravo! links); po raznovrstnih potih, po peticijah, po predlogih se upira in upira, porušiti vse, kar je zidanega na avtonomnej podlagi.

Temu se jaz nikakor ne čudim, ker se ona stranka te zbornice naslanja edino na birokracijo, katerej je ljudski element v avtonomnih zastopih največji trn v peti, katerega je tedaj treba odstraniti in mu k večjemu po milosti pustiti na videz nekaj praznih pravic.

Prvi udarec na razrušenje ljudskih pravic storili so nekateri najeti učitelji v znanej učiteljskej konferenci, skovali so neko peticijo, v katerej še zadnjo nit, katera jih veže na ljudstvo, pretrgajo, in hité v poveljčavno naročje mogočne birokracije.

Kako se take peticije in podpisi dobivajo in naročajo, pod katerim pritiskom, tega mi ni treba na drobno razlagati, omenim le to, da se je o priliki lanskih volitev v deželni zbor krajski neki okrajni glavar nagrozil dvema učiteljema, katera se nista hotela udeležiti volitve: „So lange ich Bezirkshauptmann

hin, werden Sie nie Oberlehrer". (Čujte! čujte! na levi — Hört! hört! links.)

Očita se našemu ljudstvu, da večinoma ni zrelo, da mu manjka samostalnosti.

To po mojem mnenji ne bi ravno čudno bilo, če se pomisli, da se gosposka meša v vsako malenkost, in se utika še v privatne stvari, tako n. pr., da brez njenega nadzorstva še peči v hiši postaviti ne smeš. (Veselosť na levi — Heiterkeit links.)

Konsekvenca te nezrelosti je pritožba, da so udje enega ali drugega krajnega šolskega sveta nesposobni, — kar se mi ne zdi popolnoma opravičeno, sem in tje se uže nahajajo enake prikazni, pa kdo zakrivi to?

Žalibog, nekateri okrajni glavarji, ki si prizadevajo pri raznih volitvah inteligentni element, — če se jim slepo ne vklanja, — odstraniti, in nastaviti slepo pokorne kreature. (Pohvala na levi — Beifall links.)

Res škoda za čas in denar, če se mora v avtonomne zastope le ude po ukazu okrajnih glavarjev voliti, — bolje bi bilo, da se vse te volitve in sitnosti prihrani, ter se vse izroči birokraciji, — vsaj kakor denašnji predlog kaže, nekatera okrajna glavarstva nimajo dovolj opravkov, ker bi sicer ne iskali prisiljenega delokroga, da vsaj na videz potrebnost svoje eksistence pokažejo. (Dobro! na levi — Bravo! links.)

Površni pregled te postave jasno spričuje, da je vredna njenega stvarnika in velicega reformaterja, kateri kot neprijatelj avtonomije in ljudskih zastopnikov v šolskem svetu na eden mah odpravi sitno kontrolo pomnoženega krajnega in okrajnega šolskega sveta, odzame ljudskemu elementu ves vpliv pri imenovanju učiteljev; če vlada in nje organi v ljudstvu ne vidijo drugega, kakor davkoplačevalca in vojaka, naj vsaj za ljudstvo kaj storé, kadar je v stiski!

Kdo je poslal sinove in reditelje našega ljudstva na bojišče? Vlada! — Kdo skrbi za družine, ki so ostale brez skrbečega očeta in reditelja?

Revno ljudstvo — misera contribuens plebs — ki milodare pobira v ubogej deželi.

Kot ljudski zastopnik moram odločno protestirati proti temu predrznemu preziranju ljudskega elementa, zlasti v okrajih, kjer je ustanovljena, kakor v Krškem, — mestjanska šola; po §. 33. dež. zak. od 29. aprila 1873. ima skrbeti za vse stvarne potrebe in učiteljske plače na naši meščanski šoli ves šolski okraj Krški, to je, Mokronog, Radeče, Kostanjevica in Krško; vsak teh okrajev ima sedež v krajnem šolskem svetu po dva zastopnika, ki so kot udje šolskega sveta pri sestavljanju šolskega preliminar navzočni, kar je gotovo pravično, ker imenovani okraji za potrebnost meščanske šole v Krškem precejšno svoto plačujejo; po novem načrtu te postave imenovani okraji ne bodo več zastopani.

Kakor se okrajni šolski svet pristriže, tako tudi krajni šolski svet, zlasti pri imenovanju učiteljev, gosp. poročevalec namreč meni: „es herrsche bei den, allen möglichen Einflüssen unterliegenden Orts-schulrathen nicht jene Objektivität, wie sie bei den Lehrer-Ernennungen nothwendig, wenn der Lehrer an seinem Plaze sein soll“.

Jaz sicer nisem prijatelj osebnih opazk, ali provociran od gosp. poročevalca, tukaj ne morem zamolčati nekega slučaja, ki v čudnem svitu ilustrira tako hvalisano objektivnost in nepristranost vladnih organov.

Za neko učiteljsko službo oglasilo se je precejšnje število prositeljev pri okrajnem šolskem svetu, pri dotičnej seji je bilo očitno, da je bil eden izmed prositeljev v posebni milosti vladnega in šolskega zastopnika, in ta protekcija je tako daleč segla, da se vladni organ v strmenje navzočih še nad tem ni spodtkal, ko je en ud šolskega sveta produciral dopis neke c. k. okrožne sodnije, ki je dotičnega prošnika imela na sumu ponarejenja spričeval, ali kakor je stalo v dopisu: „Dringend verdächtig der Fälschung von Zeugnissen“. Komentara k temu dogodku jaz nečem delati, naj si ga vsak napravi po svoje.

Pa ne dosti, da se tu s krajnim šolskim svetom kot s petim kolesom pri vozu ravna, najdemo v §. 12. tega načrta določbo, ki stavi krajni šolski svet pod policijsko nadzorstvo; ker pa načrt te postave dobro vé, da se ne bo našlo ravno dovolj zavednih in sposobnih mož, kateri bi voljo imeli, se upreči kot figurantje ali tovarna živina (veselosť na levi — Heiterkeit links) v šolski jarem, določi §. 4. kazni od 5 do 100 gld., da s tem prisili vsakega sprejeti volitev v krajni šolski svet, ali pa kazni plačati.

Enaka naloga tovarne živine — slavna zbornica naj se ne spodtika nad tem izrazom, ker je resničen, zadeva po §. 8. vse „osebe šolskega kraja“ in po §. 17. tudi županstva, katera imajo za šolo potrebne denarje v četrletnih obrokih naprej plačevati krajnemu šolskemu svetu.

Iz katerega fonda naj županije zajemajo, to gosp. poročevalca dosti ne briga; on kot okrajni glavar bi vendar znati moral, da davkarije ne splačujejo med letom občinskih in drugih doklad, ampak še le koncem leta, kadar je uže drugi cesarski davek odrajan.

Obžalujem, da mi v tem kratkem času ni bilo mogoče načrta te postave natanko preštudirati, tedaj sem napravil le te opazke in sicer iz stališča avtonomije in kot prosti ljudski zastopnik; meni je vsaka postava zoperna, katera se ne naslanja na ljudstvo in katera, kakor predstoječa, preveč po policiji diši.

Iz teh razlogov glasujem proti celej postavi. (Pohvala na levi — Beifall links.)

Abgeordneter Freiherr v. Apfaltrern:

Als ich mir erlaubt habe, das Wort zu erbitten, war es meine Absicht mich zunächst und hauptsächlich gegen die Anträge zu wenden, welche der Herr Abgeordnete Laßman dahin gestellt hat, daß das Gesetz dem Schulausschusse zu dem Zwecke rückgewiesen werde, um in demselben das Präsentationsrecht der Stadtgemeinde Laibach in dem Sinne zu wahren, wie ihn sein Antrag des Nähern ausdrückt.

Die Gründe, auf welche er diesen Antrag und insbesondere den dadurch zum Ausdruck gekommenen Wunsch, das Präsentationsrecht der Stadt Laibach gewahrt zu sehen, stützt, haben die drei Gesichtspunkte in sich gefaßt: 1. daß die Stadt Laibach mit den Bedürfnissen ihrer Schule ohne Inanspruchnahme des Landes

allein aufkommt; — 2. daß die Besorgniß obwaltet, daß durch den Landes Schulrath, — an welchen die Ernennung der Lehrer für die Stadt Laibach übergehen würde — Lehrkräfte der Stadt Laibach zugewiesen würden, welche ihr nicht conveniren, und der 3. Grund, weil in der derzeitigen Gesetzgebung der Stadt Laibach das Präsentationsrecht gewahrt ist.

Ich werde mir erlauben auf diese drei Punkte zu antworten, und zwar nicht bloß auf Grund meiner Anschauungen, sondern auf Grund dessen, was über einen ähnlichen Antrag, der sehr speziell und eingehend im Ausschusse besprochen wurde, an Ansichten im Ausschusse zu Tage getreten ist.

Was den Grund anbelangt, daß die Stadt Laibach mit dem materiellen Bedarfe für ihre Schulen vollkommen durch die städtischen Mittel aufkommt, so ist das ein vollkommen zutreffender Grund, insoferne als derselbe in der That Sache selbst seine volle Berechtigung hat. Ich glaube jedoch, daß ganz derselbe Grund für die Gesamtheit aller übrigen Schulen sprechen würde, denn eben so gut als die Stadt Laibach für den materiellen Bedarf ihrer Schulen durch ihre Mittel aufkommt, eben so kommt das ganze Land mit den Mitteln auf, welche die Ansprüche sämtlicher Schulen an materiellen Kräften erfordern. Es ist nämlich zu bemerken, daß die Stadt Laibach von der Umlage für die Zwecke des Normal-Schulfondes nicht getroffen wird, daß sie somit zu den Schulen des übrigen Landes in keiner Weise irgend etwas beiträgt.

Wenn wir nun die materielle Leistung selbst in Betracht ziehen, so darf nicht übersehen werden, daß das Resultat beiderseits ein gleiches ist, die Anstrengung aber, welche zur Erzielung dieses Resultates führt, ist eine von Seite des übrigen Landes um ein gutes Drittel größere, als jene der Stadt Laibach.

Nun würde sich daraus vielleicht die Consequenz ergeben, daß das Gesetz, welches dem hohen Hause zur Beschlußfassung vorliegt, vielleicht in einer andern Richtung gefehlt ist, daß man den einzelnen Schulgemeinden nicht auch das Präsentationsrecht einräumt. Dies wäre jedoch ein Fehlschuß, aus dem Grunde, weil von keiner einzelnen Gemeinde behauptet werden kann, daß sie für sich mit den für ihre Schule eintretenden Bedürfnissen aufkommt. Es ist die Gesamtheit, welche aufkommt gegenüber der Gesamtheit des Erfordernisses, darum sehe ich im Gesetze die vollste Rechtfertigung des Umstandes in den Bestimmungen, welche den Einfluß des Landesausschusses auf die Besetzung der Lehrstellen sichern und wahren.

Der Landesausschuß, resp. der Landtag, repräsentirt den Schaffer der Geldmittel, der materiellen Bedürfnisse des Landes, und sein Einfluß auf die Besetzung der Lehrstellen ist consequent gewahrt sowohl in dem Bezirksschulrath, als auch in dem Landesschulrath. In dem Bezirksschulrath sitzen zwei Mitglieder, welche der Landesausschuß bestimmt, und im Landesschulrath sitzen zwei Mitglieder des Landesausschusses selbst. Dadurch sind die Interessen des Landes, die materiellen Interessen bezüglich der Schulen vollständig gewahrt. (Veselost in vgorori na levi — Heiterkeit und Widerspruch links.)

Ich weiß, meine Herren, wohin Ihr Widerspruch abzielt, Sie dürfen nicht vergessen, daß Sie vor Kurzem noch den vollständigsten Einfluß auf die Schulen des Landes gehabt haben, und daß Sie, als ich Ihnen seiner Zeit einmal zugerufen habe: „Die Welt ist rund, sie

wird sich drehen, es kann einmal auch anders gehen“, uns damals im Uebermuth Ihrer Majorität auf eine Weise begegnet sind, die wahrlich zur Erbauung unserer Seite nicht beitragen konnte. Ich bin mir aber eben so jetzt bewußt, es kann auch wieder anders gehen und Ihre Seite kann zur Majorität im Landtage werden; dann, meine Herren, werden Sie sich nicht darüber aufhalten, daß der Landesausschuß vollkommen die Rechte des Landes wahren kann in den beiden Körperschaften, im Bezirksschulrath und im Landesschulrath.

In gleicher Weise erscheint auch das Recht der Stadt Laibach in dem Sinne gewahrt, indem durch diese Gesetzesvorlage der Stadt Laibach eine Stimme im Landesschulrath eingeräumt werden soll, und hiedurch rechtfertigt sich auch die Gleichstellung mit allen übrigen Gemeinden dahin, daß sie, wie die übrigen Schulgemeinden des Landes das Vorschlagsrecht Betreffs der Besetzung der Lehrstellen innerhalb gewisser Grenzen auszuüben hat.

Der zweite Grund, welchen der Herr Antragsteller für seinen Antrag zur Geltung gebracht hat, ist der Bestand der derzeitigen Gesetzgebung. Das hat um so mehr seine Richtigkeit, als in dem jetzt geltenden Schulgesetze dem Stadtrath von Laibach der Einfluß des Präsentationsrechtes gewahrt ist. Jedoch in der derzeitigen Gesetzgebung ist eben auch die Zusammenziehung des Landesschulrathes eine andere, und insoferne die Vertretung der Stadt Laibach auf der einen Seite verliert, gewinnt sie auf der andern Seite im Landesschulrath an Einfluß, den sie dazu benützen kann, um ihre Interessen zu wahren. Man könnte höchstens noch die Frage aufwerfen, welcher Einfluß denn der werthvollere ist, der des Präsentirens oder des Mitsprechens bei der Entscheidung. Ich glaube, in der praktischen Anwendung wird das Vorschlagsrecht, welches in Zukunft dem Stadtschulrath zustehen wird, ein sehr annehmbarer Ersatz für das Präsentationsrecht sein, denn es steht nach der gesetzlichen Verfügung dem Vorschlagsmachenden, sei es nun die Schulgemeinde am Lande, sei es der Stadtschulrath in Laibach, immerhin das Recht im Gesetze gewahrt, daß er nicht allein Drei vorschlagen kann, sondern daß er auch sonst gegen die betreffenden Persönlichkeiten Einwendungen erheben kann. Somit, wenn die Gemeinde dies in gründlicher Weise thut, wird nach meiner Auffassung der Dinge der Landesschulrath wenig Anlaß haben, von den dadurch zum Ausdruck gelangenden Wünschen und den betreffenden Vorschlägen in irgend einer Weise abzugehen. Endlich wird die Stimme des Repräsentanten der Stadtgemeinde im Landesschulrath, wenn sie durch Motive unterstützt wird, welche begründet sind, gewiß in dem Rathe, welcher in einer entsprechenden Weise zusammengesetzt ist, Gehör finden, immer in der Voraussetzung, daß er eben nur sachliche und nicht Parteirückichten im Auge hat.

Der dritte Grund, welchen der Herr Antragsteller für seinen Antrag vorgebracht hat, war der, daß zu besorgen steht, es könnten auf diesem Wege der Ernennung der Lehrer für die städtischen Schulen Elemente in dieselben gelangen, welche aus dem einen oder andern Grunde der Stadtgemeinde nicht zusagen. Nun zur Begünstigung dieser Besorgniß dient auch das, was ich mir soeben anzuführen erlaube habe in Betreff der Substitution des Präsentationsrechtes durch das Vorschlagsrecht. Die Stadtgemeinde wird gewiß nicht unterlassen, ihre Einwendungen gegen einzelne Persönlichkeiten vorzubringen, über welche sich hinwegzusetzen für den Landesschulrath

in thesi kein Grund vorliegt. Jedoch dürfte sogar dann und wann ein Vortheil darin liegen, daß der Stadtgemeinde nicht die Besetzung, sondern daß dieselbe dem Landes Schulrath zusteht. Ich meine nämlich der Vortheil, daß die Lehrerschaft der Stadt Laibach nicht in eine Art Stagnation geräth, sondern eine Auffrischung, Verjüngung durch die Kräfte, die im Lande vorhanden sind, durch Lehrkräfte, welche im Lande sehr vortheilhaft wirken, erfahre. Wenn ich mir den Vorgang in praktischer Weise vergegenwärtige, wenn ich z. B. annehme, es werden im Laufe eines Semesters durch Todfall, oder durch einen oder den andern Zufall, oder durch Beförderung der betreffenden Lehrer in eine vortheilhaftere Position in der Provinz in irgend einer Weise Vakanten entstehen, so wird zur Besetzung dieser Stellen in provisorischer Weise geschritten werden müssen, weil der Unterricht nicht stille stehen kann. Ist der provisorisch Aufgenommene einmal in der Verwendung und, — wie das Sprichwort lautet: „Neue Besen kehren gut“, — ist er in seiner Verwendung thätig und tüchtig, so wird für ihn der Umstand des bereits bestandenen Eintrittes sprechen und es wird ihm die Stelle bei der definitiven Besetzung, wenn er sonst die Qualifikation besitzt, vielleicht nicht vorenthalten werden, und er wird für die Stelle ernannt werden, für welche vielleicht im Lande viel tüchtigere Lehrkräfte zu finden gewesen wären, Lehrkräfte, welche sich schon Jahre lang erprobt haben.

Ich glaube daher, es kann den Schulen der Stadt Laibach nur zum Vortheile und nicht zum Nachtheile gereichen, wenn der Landes Schulrath, wie ich annehmen muß, seiner Pflicht in entsprechender Weise nachkommt und der Vertreter des Stadtschulrathes im Landes Schulrath seine Pflicht und Schuldigkeit thut, und die Bemerkungen zu derlei Vorgängen macht, welche nach der Sachlage vorzubringen sind.

Vielleicht dürfte einer oder der andere der Herren, welcher in Betreff dieses Gesetzesentwurfes nicht vollkommen im Klaren ist, einwenden, es könnten alte Lehrer mit zahlreicher Familie nach Laibach versetzt werden, und dann der Stadtgemeinde in Betreff der Pensionen und Gnadengaben zur Last fallen. Dem ist jedoch nicht so. Für die Lehrerschaft der Stadt Laibach ist der Lehrerpensionsfond gerade so vorhanden, wie für die Lehrer am Lande und ich mache in dieser Hinsicht auf den großen Unterschied aufmerksam, daß der Lehrerpensionsfond bei seinen Abgängen aus dem Landesfonde dotirt werden muß, daß somit in dieser Hinsicht wenigstens die Stadt Laibach vom Lande gleichfalls für ihre Schulen etwas profitirt.

Diese drei Gründe sind es, welche mich für meine Person schon im Schulausschusse veranlaßt haben, gegen einen ähnlichen Antrag zu stimmen. Nunmehr soll der Gesetzesentwurf zur nochmaligen Berathung an den Schulausschuß zurückgewiesen werden. Derselbe hat den Gegenstand schon in die sorgfältigste Erwägung gezogen und ist nach eingehenden Berathungen zu jenen Entschlüssen gelangt, welche Sie in den betreffenden Bestimmungen der Gesetzesvorlage finden.

Im Allgemeinen kann ich nicht umhin, mich dahin auszusprechen, daß ich es lebhaft bedauern würde, wenn die Regierung sich veranlaßt sehen würde, dem Gesetze die Sanction zu verweigern, falls etwa im Laufe der Debatte zu Tage tretenden Wünschen derselben, insofern das hohe Haus denselben nicht beizutreten findet, nicht Rechnung getragen würde. Ich würde es deshalb be-

dauern, weil in mir und in so vielen meiner Gefinnungsgegnossen die innige Ueberzeugung vorhanden ist, daß gewisse Uebelstände, welche derzeit unserem Schulwesen anhaften, unbedingt behoben werden müssen, wenn anders das Schulwesen gedeihen, wenn es dahin führen soll, die nächste Generation in einer Weise heranzubilden, daß das Land in entsprechender Weise seinen verschiedenen Calamitäten, seinen Bedürfnissen, seinen schweren Lasten gegenüber Front machen könne; es sind dies Belastungen, welche auf demselben schon jetzt schwer ruhen und welche mit großer Wahrscheinlichkeit in Zukunft noch an das Land herantreten werden.

Es gehört, wie mein geehrter Herr Vorredner Dr. v. Schrey bemerkt hat, Bildung dazu, um frei zu sein, um zu wissen, was dem eigenen Vortheile am zuträglichsten und was von Schaden sei, wem ich zustimmen soll und vor wem ich mich zu hüten habe. Diese Bildung werden Sie nur ins Land tragen, wenn die Schulen in entsprechender Weise organisiert sind. Daß in diesen Organismus durch das vorliegende Gesetz eine wesentliche Besserung eintreten wird, davon bin ich innigst überzeugt. Das Schulgesetz wird vielleicht noch immer den einen oder den andern Mangel haben, es ist ein Menschenwerk, aber dessen kann ich Sie versichern, es wäre Schade, wegen einer oder der andern geringfügigen Formalität über die gegenwärtige Vorlage zur Tagesordnung überzugehen.

Es würde vielleicht dem Lande eine bittere Erfahrung eintragen, welche vielleicht in Jahren sich kaum mehr wird repariren lassen. Darum würde ich auch das hohe Haus sehr bitten, in dieses Gesetz mit der größten Genauigkeit einzugehen und dessen votirung nicht zu verschieben. (Dobrokljci na desni — Bravorufe rechts.)

Poslanec Kljun:

Slavni zbor!

Dostikrat smo morali slišati na naši (levi — linken) strani očitanje, da smo šoli neprijazni ali celo sovražni. To je gospodom nasprotne stranke tako navadno, da se je enaka fraza vrinila celo v prvotni načrt te postave in da se je ta beseda zbrisala še le vsled naših ugovorov. To je sploh navadno očitanje za vse tiste, ki se za fraze in neopravičeno naltolcevanje skrivajo, kadar nimajo za svoje mnenje tehtnih razlogov. Če vidite, da se nas je toliko od naše strani oglasilo zoper načrt predložene postave, nismo storili zaradi tega, ker bi bili morebiti sovražniki šole. Pri vsaki priliki smo pokazali, da nam je blagor, napredek in omika našega národa resnično pri srci, in možje naše stranke so za šolo veliko storili, ko o tako zvani nemško-liberalni ustavoverni stranki na Kranjskem še ni bilo ne duha ne sluha. Če smo se oglasili tako odločno zoper predloženo postavu, zgodilo se je zaradi tega, ker se mora vsakemu poštenemu človeku gnjusiti „humbug“, ki se s šolo dela (dobro! na levi — Bravo! links), in nič drugega ni ta predlog, kakor humbug in pri tem náčrtu Vam je, gospoda moja, šola le deveta briga. To smo razvidili iz vse obravnave, to se razvidi iz postave same. Hitro se je izdelala, tako brez pomiselka, da se mora vsakdo čuditi, ker čez noč in dan skovalo se je 45 paragrafov. Komaj smo slišali vtemeljenje predloga v zbornici, komaj je bil voljen odsek, komaj se je ustanovil, že se je pred-

ložil načrt postave, katero je gosp. poročevalec v eni sapi sestavil in katero je precej v prvi seji pred odsekom iz rokava stresel. Mi smo zoper to ravnanje oporekali, rekli smo — kakor je povdarjal tudi visokorodni gospod deželni predsednik, da bi se morali zaslišati dotični faktorji, da bi se moral vprašati vsaj deželni šolski svet. Ali vse to se ni zgodilo. Gosp. predsednik šolskega odseka, poslanec dr. Schrey je trdil, da je imel deželni šolski svet priliko izreči svoje mnenje o postavi, ker sta dva zastopnika njegova, vladni komisar in šolski nadzornik gosp. Pirker vdeležila se odsekovih obravnav. Mislim, da se omenjena dva gospoda nista vdeleževala obravnav kot zastopnika deželnega šolskega sveta, ampak da sta bila poklicana bolj kot strokovnjaka, eden, da se izreče s strokovnjaškega stališča, drugi, da pojasni stališče visoke vlade. Če bi se to smelo tako razumevati, kakor gosp. dr. Schrey misli, potem ni bilo prav, če je trdil, da škofijstvo ni imelo znanja o tej postavi, ampak trditi bi bil moral, da je bilo tudi duhovništvo zastopano, ker sem po naključji jaz čast imel, sedeti v tem odboru.

Kako je bilo toraj mogoče tako hitro postaviti na vse strani pretresati. Ni res, da bi bil odsek postavlo delal, njemu se je sestavljen načrt izročil in reklo se mu je, naj svoje mnenje izreče, naj ga končno stilizira. Za vse to pretresovanje rabil je odsek okoli 20 ur, dasiravno moram reči, da veliko reči ni mogel tako natanko pretehtati, kakor bi bilo potrebno. Opozorili smo gospode nasprotno stranke, da se tako ne mudi, stavili smo nasvet, ki je bil danes stavljen od gosp. poslanca Sveteca že v odseku, naj se izroči načrt deželnemu odboru, da ga v soglasju z deželnim šolskim svetom, vlado in drugimi faktorji pretresava in v prihodnji sesiji zboru poroča. Ali vsi pomisliki, vsi nasveti so bili bob v steno; gospodom se je s tem načrtom tako mudilo, kakor da bi deželni zbor ne imel nič nujnejšega dela in kakor da bi se imela zemlja udreti pod nami, če se predlog gosp. poročevalca ne sprejme še v tej sesiji.

Vprašali smo gosp. vladinega komisarja, kaj on pravi, kako vlada o tem nasvetu misli, ali želi te premembe ali ne. Ali gosp. vladni komisar je sicer pripoznal, da je postava v mnozih rečeh pomanjkljiva, da je želeti marsikake premembe, tega pa, kaj prav za prav hoče, ali je ta načrt od nje dobil iniciativo, nam ni hotel povedati.

Gotovo je, da ima sedaj veljavna postava pomanjkljivosti, ker ni človeške stvari, da bi bila popolnoma. Ali jaz mislim, da veliko več napak, kakor te, ki jih hočemo popraviti, imajo šolske postave v drugem pomenu in na drugih krajih. Če hočete napake odpravljati, odpravljajte prej une reči. Vsaj se splošno toži o preobloženju mladine v šoli in o slabih uspehih. Te dve reči ste v tesni zvezi. Mladina se mora preveliko učiti, veliko nepotrebne se ji vtepa v glavo, in nima časa učiti se tistih reči, katere potrebuje za življenje. Od tod pride, da smo imeli v Ljubljanskih ljudskih šolah preteklo leto skoraj polovico učencev, ki so jih dovršili s slabim uspehom. Skrbite za to, da se bodo take nepotrebne reči iz poduka odpravile, da ne bode učitelj učencem razlagal reči, katere niti učenci in dostikrat tudi učitelj sam ne razume. Slišal sem prav za trdno, da je neki učitelj tukaj, ki zvonec nosi med učitelji na-

sprotno stranke, učencem 4. razreda razlagal Darwinovo teorijo (klici na levi: čujte! — Ruže linfe: Šört!). Ali je bilo to potreba? Koliko lepega časa so otroci, ki niso nič razumeli, zapravili, koliko n. pr. bi se bili naučili računjenja, če bi se bilo rajši na to gledalo, kakor na take traparije. Da se nahaja veliko nepotrebnih reči med šolskimi predmeti, spoznate iz tega, kar je bilo pred par meseci brati po listih. Ministerski predsednik je namreč obiskal neko šolo na Celjskem jezeru v Solnograškem in hotel se je prepričati, kak napredek da je v šoli. Učitelj se je hotel po svoji navadi nekoliko odlikovati in začel je otroke izpraševati iz natoroznanstva, geografije in drugih predmetov. Ko je pa ministerski predsednik zahteval, naj otroci bero in računajo, bili so tako nevedni, da se je čudil. To so pomanjkljivosti, katere v prvi vrsti odpravite, da ne bodo otroci preobloženi s predmeti, ki jih uničujejo in jim nakladajo toliko bremen, da prihajajo iz šole na duhu in telesu oslajeni in medli. Poznam dečka v Ljubljani, s sedmim letom je začel v šolo hoditi in tam si je vsled raznoterega učenja, risanja, pisanja, i. t. d. oči tako spridel, da je moral šolo pustiti, dasiravno je bil prej popolnoma zdrav.

Če je bila dosedanja postava pomanjkljiva, moram gledé te postave reči, da je pogubna. Ona uničuje pravice naših občin po sedanjih postavah jim zagotovljene, uničuje pravice cerkvi zagotovljene, in uničuje koristi učiteljev samih.

Deželi in občinam, kakor sta gospoda predgovornika razkladala, ta postava naklada veliko bremen, veliko skrbi in stroškov, pravice pa jim popolnoma jemlje. To hočem dokazati.

Postava ni na korist občinam.

Ko so se nove šolske postave delale in občinam začela nakladati taka bremena, da so ljudje kar strmeli, so jih tolažili: bodite mirni, zdaj bote imeli veliko pravic, bote učitelje imenovali, jih boste nadzorovali i. t. d. Takrat se nobenemu ni dozdevalo, da bodo po petih letih te postave odpravljene, da se bodo občinam pustila bremena, ki so se jim naložila, vzele pa se vse pravice (dobro! na levi — Bravo! linfs) in to namerava nova postava. Občine naj, kakor §. 3. razklada, skerbe za šolske palače, naj skerbe sploh za denar, pravic pa nimajo čisto nobenih. Do sedaj so bile zavarovane proti vsaki krivičnosti gledé ravnanja z njihovim denarjem. Kadar je bilo treba šolo zidati, stroške za šolo določevati, učitelje nastavljati ali potrditi, takrat so imele občine govoriti v tako imenovanem pomnoženem krajnem šolskem svetu. Po tem svetu so se zavarovale občine proti temu, da niso prišle v manjšino, če so se na drugi strani zedinili duhovnik, učitelj in šolski nadzornik, ker imele so v krajnem šolskem svetu dva, v pomnoženem krajnem šolskem svetu pa štiri zastopnike, toraj zmeraj večino.

Sedaj pa je mogoče, da pridejo v manjšino. Zakaj po novi postavi imajo občine tri zastopnike, na nasprotni strani pa je duhovnik, če bode zoper občino, učitelj in nadzornik. Po postavi je ud krajnega šolskega sveta tudi krajni šolski nadzornik, ki se po tem načrtu ne vzame iz krajnega šolskega sveta, ampak katerega okrajni šolski svet imenuje. Če ima občina tri zastopnike, potem pride občina ne le v enaki primerljivi z drugimi udi, ampak pride

v manjšino, če ne bode krajni šolski svetnik vzet iz krajnega šolskega sveta.

Občine so do sedaj tudi imele pravico, kakor je bilo že omenjeno, izbirati in imenovati učitelje.

Ravno gledé tega občine niso tako nemarno delale, kakor nekateri terdijo. Občine imajo veliko več pojma za dobrega učitelja, kakor se jim navadno pripisuje, in se bolj potrudijo za dobrega učitelja, kakor se sploh tukaj sodi. One so gledale sicer na to, da dobé z učiteljem vred tudi orgljavca. Ali kdo je temu kriv, da so se morale na to ozirati? Tega niso občine zadolžile, ampak to je zadolžila vlada s tistim ukazom, da se učiteljem ni treba učiti orgljanja, ampak da se precej odpravi vsa zveza med učitelji in cerkvijo. Naj pa sedaj skerbi za to, da se bodo učitelji morali učiti orgljanja, kar je nek novi ukaz naučnega ministerstva že naznanil, potem ne bo treba gledati občinam na to, ali zna učitelj, katerega hočejo nastaviti, orgljati ali ne, ker bodo vedile, da vsak učitelj to zna, in gledale bodo le na to, ali je dotični učitelj dober ali ne. Da so se pa občine veliko brigale za učitelja, je li dobro kvalificiran ali ne, ker k temu ne štejem samo dobro spričevalo, ampak tudi druge dobre lastnosti, dokazovalo bode nekoliko izglede, katere hočem navesti.

Znano je, da je neki učitelj v tako zvanem oficijoznem listu „Laibacher Schulzeitung“ svoje zaljubljene čenče javno razpravljaj (čujte! na levi — hört! linfs) in ravno ta učitelj se je tudi po noči s fanti okoli ravsal. Občina je to dobro vedila in bi ga, če pride na izbiro, ne bila sprejela, in ravno tako bi ga tudi ne bila nikdar drugi občini priporočila, ako bi bila se obrnila do nje. Na drugi strani pa vživa ta učitelj ravno v vaših krogih največje zaupanje; visoki gospodje so ga obiskovali in prepričan sem, da ga bodo gospodje kljub temu lastnostim, akoravno ni pripraven koristno delovati, ker se otroci nad njem spodtikujejo, vendar posebno priporočali in pripravili na boljše mesto.

Drugi slučaj. Bil je učitelj na neki službi provizorično nastavljen. Ker ni bil pripraven in so otroci še to pri njem pozabili, kar so znali, prosila je občina, naj se služba razpiše in naj se jim pošlje drug učitelj. Ali občini se ni vstreglo, marveč je dobil učitelj iz praznih izgovorov oproščenje od učiteljskega izpita, katerega bi bil moral napraviti pred dvema leti, in vsled tega se je razpis te učiteljske službe odložil. Pred nekaj časom je ta učitelj v javno pohujšanje vse fare svojo ženo z otroci vred spodil iz hiše, ker ni dobil denarja za popivanje, in občina se ga ne more iznebiti, čeravno je provizorično nastavljen, ker se okrajni šolski svet zanj poteguje in ga okrajni šolski nadzornik protežira.

Brati je bilo o neprilicnostih v Kočevskem mestu, in kaj je bil nasledek? Občina je želela, da se kaj zgodi, ali dotični krogi niso preiskovali, ali so prizadei krivi, ampak preiskovali so, kdo je to svetu naznanil. Občina takih učiteljev nikdar ne bo v službo vzela, če jih ima ona nastavljati, kakor do sedaj.

Ko se je preresetavalo imenovanje učiteljev, smo mi nasvetovali, naj se saj dovoli trojica ali „Terno-Vorschlag“, da si izbere občina tri učitelje, katere bi potem priporočila v potrjenje. Toliko smo dosegli, da ima občina res pravico trojico sestaviti, ali kaj pomeni ta terno, če se je ta pravica v prihodnjem

paragrafu tako omejila, da se deželnemu šolskemu svetu ni treba ozirati ne na terno, ne na ugovore, katere ima občina proti enemu ali drugemu kandidatu.

Zakaj se je to vzelo občinam, slišali smo iz ust enega govornika nasprotnne stranke, namreč zaradi tega, ker so občine prej imele zdržavati šole, pozneja pa je prišlo to na deželni zaklad, da toraj občine sedaj nimajo skrbeti za učitelje, ampak da gre to iz normalno-šolskega zaklada. Dobro! Ali če hočete dosledni biti, morate tako sklepati: Če normalno-šolski zaklad učitelje izdržuje, naj tisti, ki ima za ta zaklad skrbeti, učitelje tudi imenuje, naj se toraj to imenovanje izroči deželnemu odboru, ne pa deželnemu šolskemu svetu.

Pravijo sicer, da deželni odbor ima tudi govoriti pri imenovanju učiteljev, ker ima dva zastopnika v deželnem šolskem svetu.

Gosp. baron Apfaltrern nam je še rekel, da bomo enkrat, če zopet v večino pridemo, veseli, ker smo dosegli, da bodo pravice deželnega odbora v deželnem šolskem svetu zavarovane. Iz teh besedi gosp. barona Apfaltrerna bi zamogel soditi, da se Vam dozdeva, da ne boste dolgo časa imeli večine, da pa hočete zapraviti vse pravice, katere je dežela imela. (Pohvala na levi in med poslušalci — Beifall linfs und im Zuhörerraume.)

Landeshauptmann

(pozvoni — gibt das Glockenzeichen):

Ich erlaube die Zuhörer, sich ruhig zu verhalten.

Poslanec Kljun

(nadaljuje — fortfahrend):

Vi ravnote kakor posadka, ki takrat, ko mora terdnjavo zapustiti, vse uniči, kar se tam nahaja.

Ko smo v odseku razne pomislke zastran občin navedli, reklo se je, to ne bo mogoče, da bi se občinam godila krivica, saj živimo v ustavni državi, imamo postavne določbe in te vsak spoštuje. Koliko se spoštujejo postavne določbe, dokazale so volitve v to zbornico, pokazale so raznotere druge volitve, kaže se pri marsikaki drugi priliki, katera ljudem daje povod, da se morajo z gosposko bojevati za postavno in ravno od gosposke zahtevati, naj postavno ravna, od gosposke, katera bi imela nad postavno čuvati. To je veljavo postavne strašno omejilo. Kdo bo po tem spoštoval postavno, če jo tisti ne, ki bi jo imeli varovati. (Dobro! na levi — Bravo! linfs.)

Ko smo povdarjali, da zgubé občine sedaj te pravice, réklo se je, da šolstvo s tem pridobi. Ker velike zapreke so se do sedaj kazale pri šolstvu vsled dosedanjega imenovanja po občinah. Zgodilo se je, da so nekatere občine skupno enega in istega učitelja prezentirale, da je bil tedaj imenovan od štirih občin naenkrat, in ker ni mogel nastopiti vseh služb, so tri ostale brez učiteljev, in to je občinam na kvar. Če je to neprilicnost, kar pripoznavam, naj se drugače odpravi, kakor s preuredbo postave. Zaukažite učiteljem, da naj vsak na prošnjo zapiše, da prosi tudi za to ali ono službo, potem se bodo občine že dogovorile, katera ga bo izbrala, da ga ne boste dve prezentirale.

Tudi se je reklo, da občine niso poznale kvalifikacije učiteljev in da bode šolski svet boljše razsodil zmožnosti in vedel pravega moža postaviti na pravo mesto. Ali temu se lahko v okoliščini pride, le zaukažite, da naj deželni ali okrajni šolski svet, če kvalifikacijo bolj pozna, pridene prošnji, kadar jo pošlje krajnemu šolskemu svetu, kvalifikacijsko tabelo, naj zapiše, kako so vredjeni, potem bo prilika dana izbrati pravega, in občine bodo že vedele kako in kaj.

Rekel sem, da se občinam nakladajo silno velika bremena, da se jim pa ni pustila nobena pravica.

Kdo bo hotel tedaj še zastopnik občin v krajnem šolskem svetu biti, kdo bo hotel postati načelnik krajnega šolskega sveta? To je gotovo, in za to ni treba imeti preroškega duha, da se bodo ljudje tem poslom odtegovali; zato je pa že prvotni načrt poskrbel, da se občinski možje ne bodo mogli več upirati tej volitvi s tem, da se jim bodo naložile strahanske globe, ki zamorejo uničiti vsakega še tako premožnega kmeta.

Ni omenjeno v načrtu, kolikokrat se sme dotični kaznovati, kako daleč se sme seči, ampak diktiralo se bode popolno po samovolji predsednika okrajnega šolskega sveta.

Da so pravice občin jako prikrajšane, pripoznal je tudi zastopnik ljubljanskega mesta g. dr. Schrey sam. Ko smo dodelali posvetovanje predloženega načrta, je izrekel, da smo pravice ljubljanskega mesta jako skrčili.

Jaz mu odgovorim, da ne samo Ljubljanskega mesta, ampak skrčene so pravice vsih občin po deželi.

Mislil, da ravno mi, ki nismo zastopniki c. k. vlade, ampak zastopniki občin, ravno mi bi ne smeli pritrditi postavi, o kateri moramo po svojem prepričanju reči, da krati pravice občin, in ne vem, kako bode g. dr. Schrey, če bode za to postavlo glasoval, to opravičil pred svojimi volilci.

Reklo se je, da tu gre za princip; ali ravno pri tem principu Vas hočem prijeti, ravno načelo je napačno. Gospoda moja, če bi vlada, ki je danes na krmilu, bila od naše stranke, vprašam Vas, ali bi imel ta princip toliko veljave, da bi do takih predlogov prišli, s katerimi izročimo vladi vse svoje pravice?

Jaz mislim, da bi se Vi zagrozili in slišali bi razburjene klice, kam hočemo, kako hočemo vse svoje pravice zapraviti. (Klici na levi: čujte! — Rufe links: Hört!)

Še ostreje kakor z denarnimi globami kaznujejo se tisti, ki nočejo vstopiti v krajni šolski svet s tem, da se zamore ta v slučaju, ko bi ne hotel ali ne mogel po mnenju okrajnega šolskega sveta izvrševati svojega posla, razpustiti enkrat, dvakrat, trikrat ali kolikorkrat drago. Potem se nastavi šolski administrator, ki ima vse tiste pravice, kakor načelnik krajnega šolskega sveta in občine bodo imele nove stroške, ker ni določeno, da se mora ta administrator vzeti iz domačih ljudi, ampak zamore se poslati od drugod in dana mu je pravica, da si sme zaračunati stroške. Seglo se je tako daleč, da se mu je hotla priznati celó remuneracija, in to se je le vsled našega ugovaranja opustilo.

Ko smo nad vsemi temi določbami izrazili svoje začudenje in smo vprašali, od kod da so vzeli te paragrafe, odgovorilo se je, da nekatere določbe imajo

veljavo v Istri, nekatere na Koroškem, da taka postava velja že sploh v sosednih deželah. Ali, gospoda moja, če gre tako naprej, pridemo še tako daleč, da bomo rekli za opravičenje kacega paragrafa, tako je na Turškem, toraj mora biti tudi pri nas (dobro! na levi — Bravo! links).

Mislil, da sem gledé prve točke dokazal, da načrt, katerega imamo pred saboj, ni na korist občinam, ampak njih pravice uničuje, jaz pa na dalje trdim, da ta načrt nasprotuje tudi koristi cerkve. Meni nič tebi nič, ne da bi bili dotično mesto vprašali, spremenila se je točka, katerega govori o deželnem šolskem svetu, cerkvi na kvar. Obžalujem, da velečastitega knezoškofa ni tukaj, da bi se potegnil za pravice cerkvene, katere ta postava krati; jaz sicer nimam mandata od njega (velika veselost na desni — grofje Seiterfeit rechts), ali vendar vem, da se Vam bo naravno zdelo, če že kot duhovnik to opomnim in dokažem.

Poprej je bilo določeno, da imata biti v deželnem šolskem svetu dva zastopnika knezoškofijstva; v dotični postavi je rečeno „welche über Vorschlag des Ordinariates vom Minister für Cultus und Unterricht dem Kaiser in Vorschlag gebracht werden“. Toraj po predlogu „Vorschlag“ ordinarijata imenovala sta se dva zastopnika cerkve. Nova postava je to prenaradila tako, da namesto „Vorschlag“ pravi „der Minister für Cultus und Unterricht hat vor Erstattung seines Antrages bezüglich der beiden katholischen Geistlichen das fürstbischöfliche Ordinariat anzuhören“. To pa je velik razloček od poprejšnjega. Prepričali smo se o tem že enkrat, ko je šlo za enako določbo, ko se je ravnilo za pravico deželnega odbora gledé njegovih zastopnikov v deželnem šolskem svetu. Pričkali so se, kako naj se postava tolmači, in naravno je bil pomen postave v našem smislu povdarjan od gosp. vladnega zastopnika samega, vendar je začelo ministerstvo prezirati pravice deželnega odbora in imenovali so se udje v deželni šolski svet, ne da bi se bilo oziralo na predloge deželnega odbora. Koliko laglje se bode to zgodilo gledé dveh zastopnikov škofijstva vsled §. 20. postavnega načrta. Vlada se bode obrnila na škofa in ga „vprašala“, povej, katerega misliš ti. Če ji bo dotični ljub, ga bo imenovala, če ne, ga bo zavrgla in na pritožbo se bo odgovorilo: „wir haben dich ja angehört — saj smo te prašali to pa ne stoji v postavi, da bi se morali tvojega predloga držati“. To, gospoda moja, bo toliko časa dobro, dokler med cerkvijo in vlado ni nasprotja. Vzemite pa primerljive, da nastane nasprotje: škof bo dva nasvetoval, vlada bo imenovala dva druga, škof pa jima bo prepovedal vdeleževati se deželnega šolskega sveta. Prišlo bo do take razprtije, kakoršna je bila na Tirolskem, kjer je moral tudi neki zoper voljo škofa od vlade imenovani dekan izstopiti iz deželnega šolskega sveta.

Še hujše pa kakor koristi cerkvene uničila bi ta postava pravice in koristi učiteljev samih. Se ve da se pravi, učitelji so sami prosili za to postavlo, ali če so to storili, moram pač reči, da niso vedeli, kaj so storili. Na misel mi prihaja basen, o kateri je tudi v strokovnjaškem učiteljskem listu nekdo pisal, namreč basen od Cevza ali Jupitra in žab, ko so te prosile, naj jim kralja da. Vidile so drugod, da je vse vredjeno, da si drugi samolastno opravljajo

svoje stvari, toraj so si mislile, naj bi še one to smele. Jupiter jim je dal kralja in sicer prav dobrega, neobčutljivega, ker jim je poleno tje zagnal. Kmaloma so se sprijaznile žabe s svojim kraljem tako zelo, da so začele nanj skakati in niso imele pred njim nobenega respekta. Nekaterim žabam to ni bilo prav, rekly so: ta kralj nič ne velja, daj nam boljšega, ki bo kaj odločnosti imel in ne bo dovolil, da se mu po hrbtu hodi. Bog je uslišal prošnjo in jim poslal škorkljo. Ko so pa začele žabe iz vode lezti, segla je škorklja zdaj po eni, zdaj po drugi, tako da je na zadnje vse pohrustala. Tako se bo godilo našim učiteljem.

Oni so bili poprej popolnoma varni, in dasiravno bi se bilo dalo kaj popraviti od strani konsistorija, vendar so bili mirni in mnogi so zadovoljno živeli. Ali hoteli so imeti tudi zboljšanje svojega stanu in poprejšna večina zbora našega je prav modro ravnala, ter dala jim tako opravo, po kateri so bili popolnoma varni. Nekateri gospodje v šolskem odseku so trdili, da je definitivno nastavljen učitelj bolj varen, kakor sodnijski uradnik, ker ga ne more nihče odstaviti; zmeraj se mora namreč najti občina, ki ga sprejme in za službo prezentira. Ali tudi te določbe niso učiteljev zadovoljile in prosili so premembe. In sedaj se jim ponuja postavni načrt, kateri bo uničil njih svobodo, kakor je pohrustala škorklja žabe. Sedaj bode imel učitelj nastavljeni deželni šolski svet. Ta ne bo nobene občine vprašal, ali ga sprejme, ampak kar dekretiral ga bo. V posebnem paragrafu je določeno, da se sme učitelj predstaviti ne samo, ako sam prosi, ampak se sme tudi predstaviti „aus Dienstesrücksichten“, iz službenih ozirov. In kaj da so te Dienstesrücksichten, gospoda moja, kažejo tisti poštni uradniki pred štirimi leti nekega dne v Bukovino, v avstrijsko Sibirijo prestavljeni; kaj pomenijo Dienstesrücksichten, smo ne davno zopet doživeli. Postojnski okrajni zdravnik je bil prestavljen v Litijo in dr. Eržen naenkrat aus Dienstesrücksichten na najboljši stopnjo, kar jih je med službami okrajnih zdravnikov, dasiravno je zaslužil, da bi mu bili slovo dali. Tako se bo godilo učiteljem. Aus Dienstesrücksichten bo prestavljen, ako se zameri okrajnemu glavarju, kakemu briču ali žandarmu, ker pri nas tudi to zadostuje. Reklo se je sicer, da se mora učiteljem, ki bodo prestavljeni aus Dienstesrücksichten, pustiti stara plača. Ali velik razloček je, ako tudi staro plačo obdrži, med tem, kakšno službo je imel poprej in kakšno dobi. Plača je določena vsled klasifikacije, razun tega ima pa še funkcijske priklade, potem stanovanje; vse te priklade zgubi, če se prestavi, in skrbelo se bo, da bodo te priklade odpadle, če bode okrajni šolski svet to za potrebno spoznal.

Razun tega imajo učitelji še druge posle, da morejo skrbeti za odgojo svojih otrok. Na vse to se pri prestavljanju iz službenih ozirov ne bode gledalo, ker učitelji bodo popolnoma v oblasti okrajnih glavarjev in britko bodo spoznali, kaj so storili, ko so za to postavili peticionirali.

To bode pa tudi morebiti vzrok, da bodo od nas začeli odhajati v druge kraje, kar se je do sedaj večkrat zgodilo, ne toliko zaradi slabih plač, ampak zaradi situacije šolskih nadzornikov. Kdo bo službo opravljal, če vidi, da so se začeli njegovi tovariši tako strahovati, da nič ne opravijo, če so še tako

dobro podkovani, in da vedno bolj velja načelo, da je šola za nje pripravljena, ne pa, da so oni za šolo odločeni. Taki učitelji, ki jih bomo dobili vsled te postave, bojo podobni petelinu na strehi, ki se suče po vetru, ali tabli, na katero se narisa, kar kdo želi. Začeli bodo spreminjati svoje nazore, kakor jih bo spreminjal okrajni glavar. S tem pravim, bote zatrosili med naše učitelje eno tistih napak, ki je najgrši, namreč brez značajnost. Naš narod pa je trdno značajan in želi, da se njegovi otroci tako izučujejo, da postanejo značajni. Ali kako se bodo značajnosti naučili, če jo pri učiteljih ne bodo vidili?

Učitelj ima tudi velik vpliv pri odraslih ljudeh, on vpliva na nje, če svojega lastnega izobraženja ni obesil na kol. Učitelji opravljajo tudi druge službe, so poštarji, občinski tajniki itd. Sedaj se bo skrbelo, da tako službo dobi le tisti učitelj, ki bo protežiran od okrajnega glavarja, ker je dobro znano, da je občinski tajnik v mnogih primerljivejših mnogo bolj odločilen, kakor župan sam. Da pa učitelji ne bodo leni, bo gosposka že skrbela, ker vemo, kako strahuje uradnike, da storé, kar je njena volja.

Iz tega se razvidi, da ta predloga ni ozirjemala na korist šole, ampak je le tako sestavljena, da se politični namen lažje doseže; izšla je prav za prav iz končnega namena, da se skrije zajec, ki za grmom leži.

Nekdaj se je našim učiteljem, ki so imeli tudi cerkveno službo, očitalo, da so mežnarji, Meßnersefnechte, Pfarrhofsdienner itd. Jaz mislim, da to ni bilo ravno tako sramotno, kakor se godi sedaj, ko hočete iz učiteljev napraviti briče okrajnih glavarjev (dobro! na levi — Bravo! links).

Mislim, da bode postava škodljiva tudi v drugem obziru, ker začelo bo zmanjkovati za učiteljstvo vnetih učencev. Ni vsak takega duha, da bi se hotel vedno vklanяти in po trebuhu plaziti pred vsako uradno kapico, ampak veliko mladenčev je še značajnih. Pač si bode tedaj premislil vsak, predno se odloči v lepem in slabem vremenu gaziti v uradnih ojnica. Prišlo bo do tega, kjer smo že bili, da bode postala učiteljska pripravnica zopet refugium peccatorum. Vladi bo morda to všeč, kajti če je človek bolj brez značajan, toliko lažje se ž njim dá kaj opraviti.

Regierungsvertreter Gozbevar

(pretrga govorniku besedo — den Redner unterbrechend):

Ich muß diesen Anwurf mit aller Entschiedenheit als ganz unbegründet und bar jeden Beweises zurückweisen.

Poslanec dr. Poklukar:

Ali ima besedo?

Poslanec Kljun

(nadaljuje — fortfahrend):

Prosim, da me ne boste motili tako, če se ne oglasite za besedo.

Jaz sem rekel, da je s takimi ljudmi lažje ravnati, ker smo vidili, da vladini organi niso ravno krotki in prizanesljivi. To kažejo fakta in se mi ni

treba na družega sklicevati, kakor samo na fakta. Edini, ki bi zamogli s takimi učitelji zadovoljni biti, so okrajni glavarji, ti bi jih imeli popolnoma v svojih rokah in bi imeli dosti pripomočkov, da si jih popolnoma podvržejo.

Sicer se je reklo, da imajo okrajni šolski sveti določevati. To je fikcija, ker gosp. Svetec je dokazal, da se okrajni šolski sveti izročé po tem načrtu popolnoma vladi v pest. Hotelo se je celó v §. 18. določiti, da ima vse ude okrajnega šolskega sveta potrditi deželni predsednik, in to se je še le vsled našega ugovora opustilo. Ko sem v odseku zahteval, da naj se pri imenovanju šolskih administratorjev določi pritrditev deželnega odbora, se je reklo: kaj deželni odbor pozna ljudi! Ali tukaj se ni zdelo od več, da bi deželni predsednik moral poznati vse ude okrajnih šolskih svetov po deželi. Vsled tega sem nasvetoval dostavek k §. 27., kajti po tem načrtu zdi se mi ironija, da varujejo občine svoje pravice in deželni zbor po svojih zastopnikih. To se bo tudi pokazalo, če postava kedaj pride v veljavo.

Če pojde tako naprej, ne vem, kaj bo postalo iz Kranjske dežele. Gospodje nasprotne stranke so to postavo pozdravili z veliko radostjo, jaz pa rečem, če pojde tako naprej, bode postala dežela kakor turški pašalik, in okrajni glavar ne bo samo paša, ampak tudi veliki mufti in ulema (veselost — Heiterkeit), vsim drugim pa se bo le reklo: molči in plačaj.

Še nekaj imam dostaviti. Nič nimam zoper to, da to postavo sklenete, prav vesel je bom in svetoval bi Vam, da predložite še en par takih načrtov. Po tem potu boste najhitrejši še pri tistih, ki so Vam sedaj zaupali, zgubili vse zaupanje, potem bo vsakemu jasno, kaj da nameravate. Nimam družega dostaviti, kakor to, da, če sprejmete to postavo, ki jemlje vse pravice občinam, skrbite še za to, da pride postava, katera jim odvzame tudi stroške, in po kateri se namesto normalno-šolskega zaklada in občinskih doneskov izroči vse vladi, da bo ona za šolske potrebščine skrbela. (Pohvala na levi — Beifall links.)

Poslanec dr. Vošnjak:

Slavni zbor!

Predno se podam v preresetavanje stvari, obrniti se moram proti nekaterim izrekom, katere sem slišal od dveh častitih predgovornikov, od gosp. dr. Schrey-a in baron Apfaltrerna.

Gosp. dr. Schrey je rekel, ko je zagovarjal postavo in odvrčal ugovore gosp. Sveteca, da se je za to postavo oglasila velika večina tistih, ki imajo pravico o tem govoriti, on je rekel, „die große Majorität der Berechtigten hat sich dafür ausgesprochen“.

Meni ni znana nobena izjava, ki bi za to govorila, kakor tista, ki jo je bral gosp. poročevalec, namreč prošnja deželne učiteljske konference. Od druge strani nisem nič slišal, naj se naredi taka postava, s katero vzamemo ljudstvu vse pravice do šolstva.

Potem se je gosp. dr. Schrey obrnil proti gosp. deželnemu predsedniku v tem smislu, da naj se postava takoj sklene.

Priznal je, da je ta postavni načrt še potreben marsikake premembe, ali trdil je, da tu izrečemo le nekatera načela. Če hočemo izreči samo nekatera načela, potem je treba resolucije, ki se odda deželnemu odboru. Če pa se sklepa postava, moram od nje zahtevati, da je kolikor mogoče popolna. Če se gre samo za princip, imamo državno postavo, ki govori o ljudskih šolah, ali če sklepamo deželno postavo, moramo iti v detail in moramo vse natanko določiti. Če se reče, da postava ni popolna, se s tem priznava, da je ne moremo še zdaj sklepati, ampak da naj se izroči deželnemu odboru v pretres.

Na dalje je rekel g. dr. Schrey, da se mu naše govorjenje čudno zdi in da smo dovolj časa imeli stvar pretehtati, kar kažejo tudi naši govori. Nevem, kako bi nam bilo to mogoče. Vsaj vemo, da je g. poročevalec stavil svoj predlog 28. septembra, potem se je izvolil odsek, ki bi bil imel izdelati postavo. Takrat je bil sicer govor o nekih načelih, ali nismo vedeli, kaka postava se namerava in morali bi pravi spiritisti biti, da bi bili uganili, kaj g. Vesteneck v srcu nosi.

Gosp. dr. Schrey je tudi rekel, da se bo postava lahko hitro posvetovala, toliko časa kakor v odseku tukaj ne bomo rabili. Iz skušnje pa vem, da se pri mnogoterih postavah več časa rabi v zbornici, kakor poprej v odseku. In tudi tu moram si misliti, da ne bomo rabili samo 24 ur, ampak morebiti 30 ur, ker g. dr. Schrey sam priznava, da je postava pomankljiva in da bo treba marsikaj premeniti.

Obrnem se še proti g. baronu Apfaltrernu, ki je rekel, da po tej postavi ni žaljena deželna avtonomija, da niso prikrajšane pravice krajnih šolskih svetov, češ, da tudi po tej postavi se varuje avtonomija dežele s tem, da sta dva zastopnika deželnega odbora v deželnem šolskem svetu. Zakaj g. baron Apfaltrern ni povedal, kako se dosedanja pravica krati s tem, da se je premenil §. 35. postave, ki govori o šolskem nadzorništvu, da ima deželni odbor pravico nasvetovati dva ude učiteljskega stanu. To je velika pravica, če ta dva ude nista vladina organa, in jaz bom njegovim besedam le takrat verjel, če se bo deželnemu odboru pustila pravica, ki mu je dana po §. 35. te postave. Gosp. baron Apfaltrern je tudi v odseku omenjal, da je bila vsled tega paragrafa debata v deželnem zboru zaradi imenovanja Mrhala in da kaže to določbo odstraniti.

S tem pa se odstrani ena najvažnejših pravic deželnega odbora, deželnega zbora in dežele same. V imenu dežele moram protestirati, da bi mi sklepali tu tako omejenje deželnih pravic. Odslej po §. 20. tega načrta deželni odbor nima nobenega predloga storiti, ampak minister bo nasvetoval dva ude iz učiteljskega stanu in cesar jih bo potrdil. Kako umetno da bo sestavljen deželni šolski svet, razvidi se iz tega, da ima obstati iz deželnega predsednika ali njegovega namestnika, dveh poslancev deželnega odbora, enega referenta, iz deželnih šolskih nadzornikov, dveh duhovnikov in dveh udov učiteljskega stanu, ki bota vprihodnje tudi vladina moža, ker ni misliti, da bi minister, kakor je ekszellenca Strehmayer, narodna profesorja poslal v deželni šolski svet, ampak poslal bo taka dva, ki bota prikimala, kadar bo treba kaj proti naši narodnosti sklepati.

Gosp. baron Apfaltrern je to postavo danes tako goreče zagovarjal, kakor l. 1873., ko se je šlo za postavo

o šolskem nadzorništvu, §. 17., ki govori o šolskih dolžnostih. Takrat se je g. baron Apfaltrern jako potrudil in dokazoval, da če se sklene le šestletna šolska dolžnost, nam bo to silno na kvar, da bo zaostala cela dežela, če se ne zapove, da naj gredo otroci osem let v šolo. Tačasna večina ni verovala tem motivom, ampak ker je poznala potrebe dežele, sklenila je, da zadostuje, ako gredo otroci šest let v šolo in dobivajo potem še dve leti nedeljski poduk. In kaj vidimo sedaj? Vsi tisti zbori, ki so sklenili osemletno šolsko dolžnost, imajo predloge, naj se omeji na šest let. Kakor je g. baron Apfaltrern takrat napačno prerokoval, tako napačno prerokuje tudi sedaj, če pravi, da bo deželi na kvar, ako se ta postava ne sprejme.

Nečem dalje polemizirati, čeravno bi se dalo še dosti povedati in izreči moram le, da povsod, kjer se je sklepala še kaka važna postava, bila je navada, da se je predložil postavni načrt po vladi, ali pa če je prišel iz zborove srede, po deželnem odboru. Le malenkostne stvari, kaka noveleta, ki ima dva ali tri paragrafe, morejo se predložiti od enega samega uda. In treba je pri tem načinu ostati. Vsaka postava, posebno daljša, potrebuje velikih enquet, predno se sme predložiti.

Pred nekoliko dnevi posvetovali smo se o postavi, ki nikakor ni take važnosti kakor današnja, namreč o občinskih bikih. Gosp. Dežman je takrat v dolgem govoru razkladal, da je potreba še mnogih enquet, da naj se poprašajo okrajna glavarstva, občinski predstojniki in Bog ve kdo še. Pomislite pa, da dotična postava ni bila predložena po enem udu, ampak po kmetijski družbi, ki obstoji iz največjih kmetovalcev cele dežele, da je bila predložena poprej deželni vladi, ki se je s postavo strinjala, in da se je pretresovala tudi v deželnem odboru, v katerem g. Dežman sam sedi. Če je g. Dežman vse to zahteval o postavi, ki gotovo ne sega globoko v ljudsko življenje, kako bo mogel pritrditi načrtu, katerega je predložila ena sama oseba, namreč g. okrajni glavar Vesteneck, morebiti na podlagi neprijetnih skušenj, katere je on sam doživel, kajti kdor v takem prepiru z ljudstvom živi, kakor on, lahko najde renitenco, ker jo sam provzročuje. Meni bi se toraj še dostojno ne zdelo, da bi šli v pretres take postave, tem manj, ker od deželnega odbora nimamo nobene izjave in od vlade slišimo, da ni vedla nič o tej postavi in da si je pri držala svoje pomisleke za specialno debato. Krajni šolski sveti niso bili vprašani, okrajni šolski sveti o tem nič ne vedo, in mesto Ljubljansko, kakor smo ravno slišali, tudi ni bilo vprašano.

Vprašan ni bil nikdo onih, ki so do sedaj v tej zadevi pravice imeli, katere jim hočemo na mah vzeti in zraven tega naložiti jim še večje dolžnosti. Gosp. dr. Schrey je rekel, kako moremo mi trditi, da bodo po tej postavi krajni šolski sveti imeli manj pravice, in je pokazal na §. 3. tega načrta, ki določuje njih delokrog, kateri obsega 12 točk. Storiti ima krajni šolski svet res vse to, dolžnosti ima strašanske, več kakor poprej pomnoženi krajni šolski svet, ali sme se vprašati, kake pravice da ima?

Ali boste same dolžnosti nakladali? Skrbeti ima krajni šolski svet za vse stvarne reči šole, in žugajo se mu hude kazni, 5 do 100 gl., če kdo noče vstopiti v krajni šolski svet. Kje pa so njegove pravice?

Morda v §. 29., kjer je govor o imenovanji učiteljev? Krajni šolski svet sme odslej predlagati tri učitelje, a pravico imenovanja ima le deželni šolski svet, ki pri tem ni vezan ne na vrsto, v kateri so prosilci zapisani v zapisniku, ne na nasvet krajnega šolskega sveta, ne na njegove ugovore proti posameznim prosilcem. Po tem takem je §. 29. čisto iluzoričen in pravo zasmehovanje krajnih šolskih svetov. S tem, gospoda moja, da bomo večja bremena ljudstvu nakladili, njegove pravice pa kratili, s tem ne moremo zbujati ljubezni do šolstva, o kateri tako radi govorite. Kdor jemlje temu, ki vsa bremena nosi, to simplu pravico, da bi izmed treh učiteljev, katere je nasvetoval, eden imenovan bil, ta dotičnemu gotovo vse veselje vzame do stvari, za katero mora prenašati taka bremena.

Še drug razlog je, ki govori proti temu, da bi deželni šolski svet imenoval učitelje. Jaz nič skrivnega ne povem, če rečem, da govoré proti temu tudi politični in narodni obziri. Ko bi, gospoda moja, živeli mi v državi, kjer je politična svoboda in narodna ravnopravnost zagotovljena vsim državljanom po izvrševalnih postavah, potem bi se jaz ne upiral tej postavi. Kajti vedli bi, da se vlada ne bode vtikala pri volitvah, da se bodo volitve vršile postavno, da bo ljudski zastop pravi izraz narodovega mišljenja in da ne bode mogoče, da bi 430.000 Slovencev imelo 15 ali 16 poslancev, 20 do 25.000 domačih in naseljenih Nemcev pa večino v zboru. Potem bi vedeli, da bo okrajni deželni šolski svet tako sestavljen, da bo ljudstvo imelo odločevati, ne pa vladini organi. Ali mi vemo, da teh postav ni, da je člen 19. državnih osnovnih postav le na papirji in da se vkljubo večkratnemu priganjanju, da naj se dado izvrševalne postave, to se ni še zgodilo, in da smo zmerom na tem, da se slovenskemu narodu kratijo narodne in politične pravice, da niti v deželnem zboru nima tistih pravic, katere mu gredo po številu ljudstva, ki ga imamo v deželi.

Omenil sem že, da nikdo ni prosil za to postavo, kakor edina učiteljska konferenca. Moram reči, ko sem slišal to prošnjo, sem se jako čudil arogantnosti teh ljudi (klici na levi: res je! — Ruße links: richtig!), ki so to sklepali, ali onega, ki je peticijo spisal. Če dotični gospodje ne znajo slovenski, bi jim jaz nasvetoval brati knjigo Nemca Enigge „Ueber den Umgang mit Menschen“, da ne bi tako zaničevalno govorili o večini krajnih šolskih svetov na Kranjskem. Slišali smo, da stoji v tej peticiji „die meisten Ortschulrätthe haben kein Verständniß für die Schule, keine Freude für dieselbe“ i. t. d.

Gospoda moja! v krajnih šolskih svétih sedi inteligenca našega ljudstva na deželi. V krajni šolski svét se voli le tisti, ki ima veselje do šole, in če je kje drugače, morda v Litijskem okraju, sem za to že prej navedel vzroke. V imenu krajnih šolskih svétov protestiram proti takemu izreku in zahtevam, da se vzame v zapisnik moj protest, da bi tisti učitelji, za katere je dežela darovala že stotisuče, in katerim je izročena odgoja mladine, tako zaničevalno govorili o teh, ki jih redé. (Dobro! na levi — Bravo! links.)

H koncu se imam le še obrniti proti gosp. dr. Schrey-u, kateri je naši stranki oponašal, da mi nečemo sloge v deželi. O tem bi se dalo marsikaj debatirati. Slogo seveda želimo, ali na podlagi po-

polne ravnopravnosti. Po tem pa ne smete sklepati postav, s katerimi kot ljudski zastopniki kratite pravice ljudskega zastopa, po tem bi morali vpeljati slovenski ljudski jezik v šole in urade, potem nam ne smete nasprotovati v vsaki narodni stvari. Ali vi ste vzeli celó našemu bornemu gledišču 1400 gld., čeravno smo dokazali, da mi nismo bili tako pristranski in smo nemškemu gledišču dovolili zmeraj 1200 gld. podpore.

Ce se je gosp. dr. Schrey skliceval na nek članek v tukajšnjem slovenskem listu, bi mu nasvetoval, naj bere prvi članek v predvčerajšnjem tukajšnjem nemškem lističu, v katerem je izrečena med drugimi ta-le prijetnost Slovanom, da imajo Slovani neko nevarno živinsko bolezen (klici na levi: čujte! — Rufe links: hört!) in da naj se rabi proti njim tako zvani „Trofarstich“. Gospoda moja! če ravnate po tem nasvetu, če tako ljudstvo hujskate, da bi nas kar bodli, potem seveda ni sloga mogoča. Sicer moram pa reči, da jaz na take članke nič ne porajtam. Kdor tako bedaste in cinične stvari piše, mora trpeti na zmehčanih možganih, če je sploh kedaj kaj možgan v svoji glavi imel. (Živa pohvala na levi in med poslušalci — Lebhafter Beifall links und im Zuhörerraume.)

Landeshauptmann:

Ich ersuche die Zuhörer, sich ruhig zu verhalten.

Poslanec dr. Vošnjak

(Nadaljuje — fortsetzend):

Ce bi se nam tudi s to postavo kratila svoboda, pravi gosp. dr. Schrey, radi to prenašamo, če se le s tem povzdiguje šolstvo na Kranjskem. Ali po tej postavi se ne bo povzdignilo šolstvo, ampak nastala bo ne le apatija, ampak antipatija do šole. Zaradi tega bi obžaloval, ako bi deželni zbor sprejel to postavu, in podpiram predlog, naj se izroči ta postavni načrt deželnemu odboru.

Landeshauptmann:

Während der Rede des Herrn Abgeordneten Dr. Vošnjak hat sich der Herr Abgeordnete Deschmann, und zwar für den Gesetzentwurf zum Worte gemeldet. Ich ertheile ihm daher das Wort.

Abgeordneter Deschmann:

Ich habe mit großer Befriedigung die sachlichen Ausführungen vernommen, womit der erste Herr Redner die Debatte über die gegenwärtige Gesetzesvorlage eingeleitet hat, und hätte auch gewünscht, daß dieselbe sich immer in dem gleichen Geleise weiterbewegt hätte, wenigstens wäre uns die Erzählung von Fabeln erspart worden, die wohl in die Kinderstube (Prav dobro! na desni — Sehr gut! rechts) gehören, jedoch nach meiner Ansicht mit jener Weitläufigkeit, wie es hier der Fall war, in der Landtagstube nicht am Platze sind. Ebenso befriedigte mich ein Passus in der Rede meines unmittelbaren Herrn Vorredners, welcher sich doch schließlich nicht so sehr als Feind dieser Gesetzesvorlage ausgesprochen hat, indem er erklärte, er könnte allenfalls für die Gesetzesvorlage stimmen, wenn er nicht die große Besorgniß

hätte, daß dieselbe den nationalen Rechten der Slovenen einen großen Nachtheil zufügen könnte. Dies, meine Herren! ist ein Beweis dafür, daß, wenn ich mich eines trivialen Ausdruckes bedienen darf, der Teufel nicht so schwarz ist, als er gemahlt wird.

Betrachte ich diese Gesetzesnovelle in ihrer Gesamtheit, so finde ich darin zwei Kategorien von Bestimmungen und Aenderungen der bestehenden Gesetze.

Die eine Kategorie ist eine derartige, daß auch von jener (leve — linken) Seite des hohen Hauses dagegen keine Einwendungen erhoben wurden; ich bin überzeugt, daß das ganze Haus damit einverstanden ist, daß gewisse Aenderungen im Schulgesetze, die hier vorgeschlagen sind, ehebaldigst durchgeführt werden sollen, indem es ja bekannt ist, daß die Landes-Volksschulgesetze nicht mit jener Gründlichkeit im hohen Hause seinerzeit erörtert wurden, die sie verdient hätten. — Damals hieß es, wir brauchen uns mit dem Detail nicht in so eingehender Weise zu befassen, da der Landeschulrath dieselben bereits einer eingehenden Berathung unterzogen hat und sie auch im Landesausschuß berathen worden waren. Allein es zeigen die später zu Tage getretenen Mangelhaftigkeiten der Gesetze, wie Vieles jene Vorberathungen zu wünschen übrig gelassen, daher ich von einer Rückverweisung des Gesetzentwurfes an den Landeschulrath und an den Landesausschuß nicht eben viel erwarte, sondern in die eingehenden Debatten im hohen Hause viel größere Hoffnungen setze.

Ich muß jene Herren, welche gegen das Gesetz gesprochen und erklärt haben, daß es wegen Kürze der Zeit Ihnen nicht möglich war, in dasselbe näher einzugehen, das glänzendste Zeugniß geben, daß ihre Ausführungen zeigen, mit welchem anerkanntenswerthen Eifer sie nicht nur die Bestimmungen dieses Gesetzentwurfes, sondern auch jene der bereits bestehenden Gesetze ihrem eingehenden Studium unterzogen haben.

Ich habe Eingang erwähnt, daß es zwei Kategorien von Bestimmungen im vorliegenden Gesetzentwurf gebe, die eine Kategorie wird auf keinerlei Widerspruch stoßen.

Die zweite Kategorie mag allerdings zu gerechtfertigten Bedenken Anlaß geben, es ist daher eine sorgfältigere Prüfung der diesfälligen Bestimmungen nothwendig.

Zu den ersten Bestimmungen rechne ich die Verstärkung des verstärkten Ortschaftschulrathes und dessen Supplirung durch den gewöhnlichen Ortschaftschulrath, indem die beiden dormaligen Ortschaftsräthe ein vielseitiger und schwerfälliger Apparat sind, welcher im Interesse des geregelten Schuldienstes vereinfacht werden muß.

Als zweiten Punkt bezeichne ich eine bessere Schulinspection, als sie bisher geübt wird, oder wenigstens die Ermöglichung derselben. Ich will zugestehen, es gibt manche gute Ortschaftschoolinspectoren unter den jetzigen Ortschaftschulräthen. Allein es kann eine bessere Schulinspection eingeführt werden, namentlich in jenen Fällen, wo sich die Ortschaftschulräthe die Schulinspection gar nicht aneignen sein lassen, denn davon werden sich die Herren selbst überzeugen haben, daß es viele Ortschaftschulräthe gibt, die sich um die Schule gar nicht kümmern, nicht aus Bosheit oder schulfreundlicher Gesinnung, sondern weil sie mit andern Geschäften überladen sind.

Weiters rechne ich zu den ohneweiters annehmbaren Bestimmungen die Erweiterung der Befugnisse des Obmannes des Ortschaftschulrathes, insoweit es die ökonomische Verwaltung anbelangt, ferner die entsprechende Controlle

des Bezirkschulrathes bezüglich der Rechnungslegung des Ortschulrathes, indem es ja bekannt ist, daß manche Ortschulräthe in der Rechnungslegung sehr faumfelig sind. — Es ist zu wünschen, daß in dieser Richtung Ordnung im Schulwesen eingeführt wird, namentlich in der ökonomischen Gebarung; in der bestehenden Schulgesetzgebung ist diesfalls nicht gehörig vorgesorgt, und soll durch das gegenwärtige Gesetz eine Remedur geschaffen werden.

Für die Stadt Laibach wird es eine sehr zweckmäßige Abänderung sein, wenn der Ortschulrath mit dem Bezirkschulrath verschmolzen sein wird, indem die bisherige abgesonderte Manipulation beider Körperschaften mancherlei Schwerfälligkeiten bedingt, von denen sich nur Jener einen Begriff machen kann, der in das Gebaren des Ortschulrathes und Bezirkschulrathes Einsicht genommen hat.

Ich bezeichne es als einen Fortschritt der Gesetzgebung, wenn der Stadtgemeinde Laibach das Recht ertheilt wird, ein Mitglied in den Landeschulrath zu wählen. Nach dem Reichs-Volkschulgesetze ist den größeren Stadtgemeinden das Recht gewahrt, auch durch ein Mitglied in dem Landeschulrath vertreten zu sein. Heute hörten wir, meine Herren, so viele Zammerrufe von jener Seite über die Schmälerung des Rechtes der Gemeinden durch die gegenwärtige Gesetzesvorlage.

Ich erlaube mir jedoch jenen Herren in Erinnerung zu bringen, daß, als das Schulaufsichts-Gesetz im hohen Landtage zur Sprache kam, und ich mir erlaubt habe den Antrag zu stellen, daß auf Grund des Reichsvolkschul-Gesetzes der Stadt Laibach das Recht ertheilt werden möge, in dem Landeschulrath durch ein Mitglied vertreten zu sein, die damalige Majorität des Landtages von einer solchen Erweiterung der Rechte der Stadtgemeinde Laibach nichts wissen wollte, mein Antrag wurde durch die damalige Majorität niedergestimmt. Wenn Ihnen so viel an der Erweiterung der Rechte der Gemeinden gelegen ist, damals hätten Sie die schönste Gelegenheit gehabt, ein solches Recht der Landeshauptstadt zuzugestehen, ich glaube zum Schaden für das Volksschulwesen in Krain wäre es nicht gewesen.

Als einen weitem Vorzug der beantragten Gesetzesnovelle betrachte ich die genaueren Detailbestimmungen, wie bei Erledigung von Lehrstellen vorzugehen ist, die Feststellung kürzerer Competenztermine, indem der jetzige vierwöchentliche Termin ein ganz unzumuthiger, und einen schleppenden Geschäftsgang bei Stellenverleihungen zur Folge hat.

Gewiß wird von den Lehrern jene Bestimmung mit Freuden begrüßt werden bezüglich der neuen Classification der Lehrergehalte. Auch der Finanzausschuß war der Ansicht, daß der diesbezüglichen Systemlosigkeit in der Systemisirung der Lehrergehalte ein Ende gemacht werden möge.

Auch bezüglich der Funktionszulagen wird, wenn die festgestellten Prinzipien angenommen werden, den Wünschen der Lehrer einigermaßen Rechnung getragen werden können.

Sie sehen demnach, meine Herren, es gibt eine erhebliche Anzahl von Punkten und Bestimmungen im Gesetzentwurfe, welche wesentliche dringend gebotene Verbesserungen der bestehenden Schulgesetze enthalten.

Ich könnte diese Aufzählung noch erweitern, allein ich wende mich zu jenen Bestimmungen, welche zu manchen Bedenken Veranlassung geben könnten.

Die erste derartige Bestimmung ist die, daß mit gewissen Zwangsmaßregeln gegen die Ortschulräthe vorgegangen werden kann. Zwang thut wohl nie gut, besonders im Schulwesen sollte die Gesetzgebung davon Umgang nehmen. Natürlich wäre es am wünschenswertheften, wenn die Gesetzgebung eine willige Bevölkerung vorfände, welche die bestehenden Schulgesetze in deren Sinne ausführt, allein, das kann Niemand leugnen, daß sich Fälle ergeben, wo für die Durchführung der Schulgesetze nichts geschieht.

Solche Renitenzfälle kennen wir ja auch in anderen autonomen Agenden, so z. B. im Straßenwesen, auch da müssen im Gesetze Zwangsmaßregeln festgestellt werden, in welcher Art und Weise gegen die Widerstehenden eingeschritten werden kann. Ich glaube demnach, daß man derartigen Normen, wenn man überhaupt dem Schulwesen freundlich gesinnt ist, im Prinzipie nicht entgegen sein kann. Unser gegenwärtiges Gesetz enthält in dieser Beziehung fast gar keine Handhabe für die Schuloberbehörden, um dem Gesetze Geltung zu verschaffen. Weiters sind die in Vorschlag gebrachten Zwangsmaßregeln, nicht etwa türkische Zwangsmaßregeln, sie stammen alle aus den Volksschulgesetzen der benachbarten Länder her, und haben sich dort als sehr zweckmäßig bewährt.

Ich frage weiters, wer hat gegen die lässigen Ortschulräthe die Zwangsmaßregeln in Ausführung zu bringen? Zunächst sind die Bezirkschulräthe hiezu berufen. Sizen im Bezirkschulrath wirklich nur Paschas, welche das Volk bedrücken wollen? Allerdings hat dort den Vorsitz der gefürchtete Bezirkshauptmann, und besonders gegen diese ist so viel Ungerechtfertigtes in dieser Session vorgebracht worden, als ob sie die furchtbarsten Wütheriche und förmliche Paschas wären; allein der Einfluß der Bezirkshauptleute ist nicht so bedeutend, als die Herren der Gegenpartei behaupten. Mit den neuen Gesetzen ist der Einfluß der Behörden immer mehr reduziert worden, und wenn es Leute im Lande gibt, welche wirklich einen so panischen Schrecken vor einem Bezirkshauptmanne haben, so frage ich Sie, wo ist denn jenes muthige, charaktervolle Volk, von dem Sie immer reden, wenn es sich von jedem Bezirkshauptmanne imponiren läßt. (Klici na levi: Kaznovati ga sme do 100 gl. — Rufe links: Er kann gegen ihn eine Geldstrafe bis zu 100 fl. verhängen.)

Was nun die übrigen Mitglieder des Bezirkschulrathes anbelangt, so befinden sich in demselben zwei vom Landesauschusse ernannte Mitglieder aus der Bevölkerung, 2 gewählte Lehrer und endlich auch ein Geistlicher. Meine Herren! sind das Leute, welche eine Paschawirthechaft dann inauguriren werden, wenn es sich darum handeln wird, mit Zwangsmaßregeln gegen säumige oder renitente Ortschulräthe vorzugehen? Ja dann müßte auch der geistliche Herr, der darin sitzt, zum Tyrannen des Volkes werden. Es hat mich Wunder genommen, in den Ausführungen des Herrn Abgeordneten Alun zu vernehmen, daß er seine geistlichen Amtsbrüder in einem gewissen Verdacht hat, indem er meinte, daß sie sogar zu Denjenigen gehören könnten, welche in solchen Fällen gegen die wahren Interessen des Volkes wirken würden.

Dies eine Beispiel, meine Herren, möge Ihnen beweisen, daß, wenn einmal die Phantasie des Einzelnen in der Ausmahlung von Schreckbildern sich erhebt, sie gar keine Grenzen kennt, daß sie in wahrer höllenbreughel-

scher Manier die furchtbarsten Bilder einer schauderhaften Zukunft an die Wand mahlt, ja es war gewiß etwas Unerwartetes die von einem geistlichen Herrn ausgesprochene Behauptung, daß die Geistlichen im Ortsschulrath Feinde des Volkes werden könnten.

Die zweite Maßregel, die ebenfalls etwas bedenklicher Natur zu sein scheint, ist die, daß das Präsentationsrecht der Ortsschulräthe aufgehoben werden soll. Meine Herren! Ich habe bei Gelegenheit der Berathung über das Normalschulfonds-Präliminare erwähnt, daß nach den jetzt bestehenden Gesetzen sich eine Schulgemeinde eines definitiv angestellten Lehrers, welcher seiner Verpflichtung nicht nachkommt, ja sogar grobe Verletzungen seiner Pflichten begeht, ohne sich eine verbrecherische Handlung zu Schulden kommen zu lassen, nicht los und ledig werden kann, und namentlich ein Herr Abgeordneter von jener (leve — linken) Seite des hohen Hauses hat in seinem Schulbezirke einen Lehrer, den er gerne je eher desto lieber aus dem Weichbilde jener Stadt, in der er im Ortsschulrath sitzt, entfernt sehen möchte. Dies kann jedoch nicht geschehen; es ist daher höchst wünschenswerth, daß in diesem Punkte eine Aenderung eintrete.

Es ist ganz richtig, daß gewisse Rechte durch den Gesetzentwurf eingeschränkt werden, allein dafür werden auch gewisse Uebelstände, welche die jetzt bestehende Präsentation mit sich bringt, durch das vorstehende Gesetz beseitigt.

Es ist im Allgemeinen gar nicht wahr, daß die Ortsschulräthe ein gar so großes Gewicht auf die Ernennung der Lehrer legen. Ich habe oft von Ortsschulräthen Klagen gehört: „Wir sollen uns für diesen oder jenen Competenten entscheiden, wir kennen aber gar keinen. Es wäre uns ein fachmännischer Rath sehr erwünscht, es wäre besser, wenn der Landes Schulrath die Ernennung in die Hand nähme“. Ich meinerseits erwarte vom Landes Schulrath ein viel unbefangenes Urtheil, als von Seite des Ortsschulrathes, wo Verwandtschaftsbeziehungen, Gewatterschaften, vielleicht sogar Parteirücksichten häufig allein maßgebend sind.

Ich erlaube mir diesfalls auf die eine Thatfache hinzuweisen, daß die meisten Landesgesetzgebungen die Präsentation der Ortsschulräthe in ihre Schulgesetzgebung nicht aufgenommen haben, daß sie es für zweckmäßig erkannt haben, dieselbe dem Landes Schulrath zuzuweisen, oder auch in die Hände des Landes Ausschusses zu legen. Im Allgemeinen spricht sich die Ueberzeugung dahin aus, und bricht sich die Anschauung immer mehr Bahn, daß Personalfragen am Besten durch jene Corporation erlediget werden können, welche das ganze Schulwesen leitet, den Administrationsapparat genau kennt und die volle Einsicht in die Fähigkeiten des einzelnen Lehrers sich erworben hat. Ich selbst hatte Gelegenheit im Landes Ausschusse öfter mein Votum bei Mitpräsentationen abgeben zu müssen, wenn an denselben von Seite des Landes Schulrathes die Bewerbungsgesuche einzelner Schullehrer um erledigte Stellen geleitet wurden mit den Voten der betreffenden zur Präsentation berufenen Ortsschulräthe. Ich hätte damals gewünscht, Mitglied des Landes Schulrathes zu sein, weil solche An gelegenheiten am Besten in einer Körperschaft erlediget werden, wo die betreffenden Fachmänner sitzen, welche mit den lokalen Verhältnissen der einzelnen Schulen genau vertraut sind und die betreffenden Personen bezüglich ihrer Leistungsfähigkeit vollkommen kennen. Eben

aus diesem Grunde lege ich keinen so großen Werth darauf, wenn die Stadtgemeinde Laibach ihres bisherigen Präsentationsrechtes verlustig werden soll; schon die Konsequenz erfordert es, daß, wenn wir den Ortsschulräthen die Präsentation nehmen, dieselbe auch der Stadtgemeinde Laibach nicht belassen werden kann, zumal der Stadtgemeinde ein anderes kostbares Geschenk gegeben wird, welches ihr die frühere Landesvertretung nicht bewilligen wollte, daß sie nämlich durch ein Mitglied im Landes Schulrath vertreten sein wird. Dort kann sie ihren Einfluß auf das Schulwesen im Allgemeinen ausüben, was für die Stadtgemeinde Laibach von großem Werthe ist, indem es ja bekannt ist, daß nach Laibach so viele der Schulpflicht entwachsene Jünglinge kommen, die keinen oder nur einen mangelhaften Unterricht erhalten haben, um in das Gewerbe überzutreten, wo die Stadtgemeinde dafür sorgen muß, daß ihnen die Gegenstände des Volksschulunterrichtes in der sogenannten Vorbereitungsschule zugänglich gemacht werden. Ich glaube, schon aus diesem Grunde ließe sich die Ernennung eines Mitgliedes der Stadt Laibach in den Landes Schulrath rechtfertigen.

Wenn der Landes Ausschuß seines Rechtes verlustig erklärt werden soll, 2 Mitglieder aus dem Lehrstande zu präsentiren oder eigentlich zu nominiren, — denn so hat man dieses Recht aufgefaßt, — so muß ich bemerken, daß dieses dem Landes Ausschusse zugestandene Recht für das allgemeine Beste von gar keinem Vortheile gewesen ist. (Ugovori na levi — Widerspruch links.) Ich erinnere die Herren an die unerquicklichen Debatten, welche diesfalls hier geführt wurden. Gewiß wäre es billig gewesen, wenn die frühere Landes Ausschußmajorität auf die Bedürfnisse der Mittelschule bei der Präsentation der betreffenden beiden Mitglieder aus dem Lehrstande nach beiden Richtungen, der humanistischen und realistischen mehr Rücksicht genommen hätte, was jedoch nicht der Fall war. Ich glaube vielmehr, daß der Landes Ausschuß auf dieses Recht wohl verzichten könnte, und soweit ich in der bezüglichen Angelegenheit mitzureden hätte, — würde ich als Landes Ausschußbeisitzer keinen besonderen Werth auf dieses Vorschlagsrecht legen.

Ich erblicke aber in dieser Verzichtleistung einen weiteren Impuls, daß, wenn nicht vom Landes Ausschusse ernannte Mitglieder aus dem Lehrstande im Landes Schulrath sitzen, dann die 2 vom Landes Ausschusse entsendeten Mitglieder um so mehr verpflichtet sein werden, an den Landes Schulrathssitzungen Theil zu nehmen und sich um alle Interessen des Schuldienstes zu bekümmern. Ich glaube, daß eben in dieser Richtung bisher — ich will nicht mit persönlichen Vorwürfen hervortreten — nicht die entsprechende Rücksicht dem Volksschulwesen getragen wurde. Es sind Einschulungen, Schulbauten vom Landes Schulrath endgiltig beschloffen worden, bei denen, wenn von Seite der Landes Ausschußmitglieder Einwendungen rechtzeitig erhoben worden wären, in mancher Beziehung maßvoller vorgegangen worden wäre. Sicherlich würden nunmehr die zwei vom Landes Ausschusse gewählten Mitglieder einen größern Impuls haben, ihren Verpflichtungen als Mitglieder des Landes Schulrathes nachzukommen.

Das wären im Wesentlichen jene Abänderungen des Gesetzes, die etwas unangenehmer Natur zu sein scheinen, aber gar so grauenenerregend sind sie nicht, als man sie schilderte. Man mahlte uns einen furchtbaren

Popanz aus, als ob die ganze Nation darob zu Grunde ginge, und der Lehrerstand künftighin nur in Servilismus und Charakterlosigkeit groß gezogen würde. Das alles sind Uebertreibungen, die man nur cum grano salis annehmen muß.

Der Herr Abgeordnete Svetec meinte, das Land entäußere sich seiner Rechte zu Gunsten des Staates, und Alles, was bisher das Land zu besorgen hatte, übergehe an den Staat.

Ich glaube, daß das eine irrige Auffassung ist. Allerdings wird die Administration des Schulwesens concentrirt, die Regierung erhält einen größeren Einfluß, jedoch nicht zum Nachtheile des Landes. Man gehe in der Geschichte des Landes zurück, und lese in dem Helfert'schen Werke über die „Volkschule“, das Werk Helfert's, sage ich, der gewiß kein Liberaler war und auch nicht zu den „ustavoverci“ gehörte; dort wird man Aufklärung finden über die Kämpfe, welche unter Maria Theresia bei Einführung der Volkschule in Krain geführt wurden, man wird finden, daß namentlich die Geistlichkeit unter Maria Theresia die heftigste Gegnerin der Einführung der Schulen im Lande gewesen ist. Der Staat ist stets ein Freund der Volkschule gewesen. Allein der Staat ist ja nicht der ausschließliche Administrator, seine Organe haben wohl den Schuldienst zu überwachen, allein was die Geldauslagen anbelangt, so bestimmt §. 60 des Volksschulgesetzes ausdrücklich, daß das Präliminare des Normalschulfonds der Beschlußfassung der Landesvertretung vorbehalten ist, und es werden in dieser Richtung immer Seitens des Landtages die nöthigen Correcturen vorgenommen werden können, wenn diesfalls Uebergriffe der Regierung stattfinden sollten. — Diese sonst wichtige Controlle bei Votirung der Auslagen kann ich nicht genug hoch anschlagen und ich glaube, daß eben damit, daß die Votirung der Schulauslagen dem Landtage vorbehalten bleibt, die sicherste Gewähr geboten ist, daß die Regierung Ausschreitungen in der Administration des Schulwesens wird zu vermeiden wissen. (Dobro! na desni — Bravo! rechts.)

Ich könnte noch in weitere Auseinandersetzungen mich ergehen über das, was von der Gegenseite vorgebracht worden ist, namentlich über jene beliebte Methode, wo man mit Ziffern zu spielen und zu sagen pflegt, so viele Mitglieder im Landeschulrath sind eo ipso für die nationalen Interessen, alle übrigen sind Feinde der Nation, sind nur Kreaturen der Regierung. Aber ich glaube, meine Herren, daß solche Combinationen höchst unbillig und ungerecht sind. Wir müssen die menschliche Würde in Jedermann achten, sei er ein Beamte, sei er ein steuerzahlender Staatsbürger, und ich glaube, daß die Beamtenerschaft, sowie die Steuerzahler das regste Interesse haben, daß die so großen Schulkosten, welche dem Lande aufgebürdet sind, auch in entsprechender Weise ihre Verwendung finden, und das ist eben der Zweck dieser Gesetzesnovelle.

Es ist ihr vorgeworfen worden, daß sie von einem Mitgliede des hohen Hauses ausgegangen ist; allein ich finde den großen Vorzug dieser Novelle eben darin, daß sie nicht am grünen Tische zu Stande kam, sondern von einem Manne redigirt wurde, der die praktischen Bedürfnisse des Schulwesens, die dermaligen Schwerfälligkeiten und Unzukömmlichkeiten der Schuladministration kennt, der sich viel umgesehen hat in den Schulen des Landes. Es ist mir lieber ein so zu Stande gebrachter Gesetzesentwurf, als ein solcher, welcher beim Ministerium

in Wien von einem Bureau zum andern gewandert wäre, weil ich glaube, daß ein Entwurf, welchen ein Mitglied des Landtages ausarbeitet, besser den Nagel auf den Kopf trifft, als eine Arbeit, an welcher Ministerialräthe wochenlang gebrütet haben.

Nach meiner Ansicht hat ein kundiger Mann die Sonde angelegt an die Mängel der Schulgesetzgebung, und diese sind genau sondirt worden. Der Bericht konnte nicht in der kurzen Zeit weitläufig verfaßt werden, er sagt zwar nicht Alles, allein wer zu lesen weiß (Veselost na levi — Heiterkeit links), wird sich über alle Fragen nach den Andeutungen, die dort gegeben sind, Rechenschaft ablegen können.

Wir wollen aber auch der Vielschreiberei im Schulwesen so viel als möglich Einhalt thun. Die Heilmittel sind angeführt, es soll zur Operation geschritten werden; die Sondirung wurde vorgenommen. (Veselost na levi — Heiterkeit links.)

Allerdings, meine Herren, gibt es bei jeder Operation viel Ach! und viel Weh! allein der Arzt, welcher den Kranken heilen, das ist im vorliegenden Falle ein gesundes Schulwesen einführen will, kümmert sich nicht um dieses Jammern, er unternimmt die Operation mit der Zuversicht, daß, wenn auch viel Ach! und Weh! geschrien, doch das allgemeine Beste gefördert wird.

Ich empfehle Ihnen daher muthig zuzugreifen (Veselost na levi — Heiterkeit links), und dem vorliegenden Gesetzesentwurf Ihre Zustimmung zu geben. (Dobro! na desni — Bravo! rechts.)

Poslanec dr. Zarnik:

Slavni zbor!

Danes se je že veliko govorilo o tej postavi, in ker sem že ravno vpisan med govornike, hočem spregovoriti nekoliko besedi, akoravno so moji predniki že materijal popolno izcрпи.

Gospod Dežman je rekel, da je že poprej bil govor o tem, da so dosedanje postave poprave potrebne, in to je istina. Jaz sam sem to že večkrat povdarjal, ali reforma je v drugem smislu potrebna. V tej zadevi je znana Bismark-ova beseda iz tistih časov, ko ni bil parlamentarizmu prijazen. Takrat se je reklo, da je potrebna eine kleine frische frühliche Reaction. To tudi zdaj velja o šolskih postavah.

Med drugimi je bil tudi ta nasledek nesrečne bitke pri Kraljevem gradu za Avstrijo, da se je takrat „frazza“ rodila, in od takrat do danes v Avstriji kraljevala. Takrat se je reklo, da je bil pri Kraljevem gradu konkordat tepen, akoravno je vedel najbolj neumen človek, da so bili liberalni Italijani pri Kustoci in pri Lissi od konkordatovcev tepeni. Druga fraza je bila „die preußischen Schulmeister haben gesiegt“, to je šlo potem po vseh deželah od ust do ust, in takrat se je vzkliknulo: brez novih šolmaštrov ni sreče za nas. To se je premljevalo po vseh ustavovernih časnikihi — toda v celi Evropi se v žurnalistiki nikjer ni tako kultivirala puhla fraza, kakor ravno v Cislajtaniji in posebno na Dunaji. In čuditi se je, da niso, ko so bili Rusi dvakrat pred Plevno tepeni, Dunajski listi rekli „daß haben die türkischen Schulmeister gethan“. (Dobro! na levi — Bravo! links.) To bi bilo vsaj konsekvantno, vsaj se je trdilo, — da se Turki bojujejo za kulturo in civilizacijo. V Bosniji so imeli Nemci in Madjari priliko prepričati se o tej kulturi,

ker so znake o njej na odrezanih nosovih in ušesih nazaj prinašali.

Takrat je toraj zavladala povsod „fraz“; izreklo se je, da se zdaj mora šolstvo reformirati, ker je pruski šolmašter zmagal pri Kraljevem gradu; sklenilo se je, da moramo napraviti nove šolske postave. Pri tem pa se ni pomislilo, da je trajala liberalna vlada pod Šmerlingom skoro šest let, v kateri dobi pa ni nikomur na um prišlo, napraviti nove šolske postave. Ali ko se je rodila „fraz“, začelo se je od vseh strani vpiti: naredimo nove šolske postave! Seveda, ker je bil pri Kraljevem gradu konkordat tepen, vedelo se je precej, kakovost bodo imele te nove šolske postave, namreč napečeno zoper cerkev. Jaz sem danes na istem stališču, kakor sem bil od nekdaj, ali izpovem tu, da se je fraza „liberalen“ in „klerikalen“ tako preživela, da se dandanes vsak smeji, ako jo čuje, ker vemo, kaj pomeni. Največi pravi liberallec v Evropi je gotovo Gladstone. Ali ker se je ta mož zavzel za to, da mora katoliška cerkev ravnopravna biti na Irskem s protestantsko, ker se je zavzel za to, da morajo prosti biti Slovani v Turčiji, psujejo ga naši ustavoverni liberalci bedaka.

Gospoda moja! liberalizem bi kaj pomenil, ko bi ta beseda kaj veljala, ali to je čisto prazna fraza postala, za katero še berač s strgano mavho ne mara. Če bi se hoteli liberalizma o šolskih zadevah držati, morali bi iti v tiste dežele, kjer je liberalizem doma, na Angleško in v severno Ameriko. Tam imajo državljani tako avtonomijo, da se vlada za šolstvo niti ne zmeni in nima nikakoršnih takih organov, kakor pri nas. Odločajo o šolstvu le grofije (counties) in okraji, država se celó za višje šole univerzitet malo zmeni. Vse šolstvo je večinoma v privatnih rokah, v rokah ljudstva. To je v resnici avtonomija, to je pravo liberalstvo. Na Angleškem je ogromna večina šolskih zadev skozi in skozi v rokah ljudstva, še le pred kracimi 20 leti je lord John Russel začel napravljati šole za revne (razgod schools). Te šole ima vlada v rokah, vse druge imajo popolno avtonomne občine v oblasti. Narobe pa ravno tiste države, kjer je liberalizem v „frazi“ vedno vsem na jeziku, drugače ne morejo živeti, če vladini organi ne vzamejo poslednjega šolarčka v svojo oblast. Francozka nam je v tem obziru pravi eksemplar. Naj bodo republikanci, klerikalci, orleanisti ali bonapartovci na krmilu, zmerom ima vlada vse v svojih rokah, ker nimajo Francozi pojma o avtonomiji. Z frazo bileralizma seglo se je tudi v našo šolsko organizacijo, ost se je obrnila zoper tisto korporacijo, ki je poprej šolstvu največ koristila, namreč zoper cerkev. Jaz ne hvalisam tu cerkve z klerikalnega stališča, ampak zaradi tega, ker je bila njena šolska uprava najboljši kup.

Nihče nepristransk ne bo trdil, da je bila šola zaradi tega, ker je bil duhoven v njej, reakcionarna. To mišljenje se je rodilo vsled fraze, da je duhoven že zaradi tega, ker je duhoven, bedast, nesposoben in starokopitnež, ter se mora iz šole odstraniti! —

Gosp. Dežman je v nekem svojih poprejšnih govorov dobro rekel, da imamo že toliko avtonomnih korporacij, da se človek sam več ne spozna. Tudi meni se nepotrební zdé krajni in okrajni šolski sveti, odločevala naj bi o šolskih zadevah le deželni šolski svet in občina. Ko bi jaz imel tako postavlo predlagati, kakor gosp. Vesteneck, ko bi na njegovem

mestu sedel, in večine tako siguren bil, kakor on, nasvetoval bi, naj bo v ljudski šoli ravnatelj in ob enem šolski administrator kaplan ali župnik, ker ima že sedaj taisti prvi vpliv v okrajnem šolskem svetu, če se le hoče za šolo brigati. Če se pa dotični duhoven zanjo ne briga, je pa tudi šola v slabem stanu. Jaz bi ga ne naredil za ravnatelja zaradi tega, ker je duhoven, ker za vratom „pintelc“ nosi, ker ima visoke škornje in ker mašo bere, ampak zaradi tega, ker je osem šol študiral, maturo napravil in kakor teolog ono vseučiliščino fakulteto absolviraj, in ker je sploh že njegov poklic po cerkvenih postavah, pečati se s šolsko mladino. Ko bi imeli nadalje dekane za nadzornike, opravljali bi taisti ta posel zastoj, sedaj pa plačujemo po 400, 500, 600 gl. dotičnim nadzornikom für nichts und wieder nichts — bi rekel Nemec. —

Ali ni vsak dekan gotovo toliko izobražen, kakor vsak šolski nadzornik na Kranjskem? Jaz tudi trdim, da je mnogo nadzornikov v deželi, ki niso vredni, da bi kakemu dekanu kar se splošne izobraženosti tiče, opanjke odvezali, ter bi tudi lahko nekaj taci nadzornikov z imenom imenoval. Gospoda moja, to bi bilo dober kup šolstvo in mi nismo bogat narod, kakor n. p. Francozi. Toraj bi morali v pošteb jemati tiste faktorje, ki jih imamo, če se nam dajo v to svrhu porabiti. Zakaj bi si zavezavali z ruto svoje oči, da bi jasno ne gledali, kadar je treba videti.

Nadalje tudi trdim, da nova šola nima veliko vpliva na ljudstvo. Če učitelj podhujskuje ljudstvo proti duhovstvu, če hoče biti liberalen — čeravno tako malo ve, kaj pomeni ta beseda, kakor za tiste vasi, ki daleč na Španjskem ob reki Guadalquivir stojé, pride potem gotovo v nasprotje z župnikom, in taka šola, ki ni na pravi podlagi, to je na podlagi prijateljstva učitelja z duhovnikom, ne more prosperirati. Šola na kmetih — in le o ljudski šoli je tu govorjenje, — bo le takrat prosperirala in jo bo ljudstvo z veseljem podpiralo, če je v zvezi z duhovenstvom.

Rekli bote, to je proti duhu novega časa. Ali kaj pravi državna šolska postava? Državna postava pravi, da je namen ljudske šole „die religiös-ethische Erziehung der Jugend“. Državna postava toraj odloča, da mora biti odgoja otrok na religiozni podlagi. In naj bode človek tega ali onega mnenja, darvinist ali nihilist, to bo vsak priznal, da naša mladina, ki začne hoditi v šolo, mora se izgojevati na verski podlagi in „ole Vilem“ je sam priznal o priliki Nobilingove afére, da brez vere ne more obstati država. Jaz ne govorim tega morda z klerikalnega ali celó reakcionarnega stališča, temuč s stališča državnškega in finančnega, ker bila bi potem cela stvar najboljši kup. Moje mnenje je, da ravno župnik ali kaplan bi bil najboljši ravnatelj šole. Niti ne bi bilo to nedostojno za učitelja. Bog obvaruj, da bi jaz govoril o mežnarenji, — ker to se mi zdi nepristočno za vsakega učitelja, nepristočno pa ni, če je ravnatelj šole mož, ki je gotovo več študiral, nego ljudski učitelj. Ta ravnatelj naj bi bil šolski administrator, potem ni treba niti okrajnih niti krajnih šolskih svetov. Mi imamo toliko svetov, cestnih odborov i. t. d., da se že vsak človek naveliča in da moramo že s palico ljudi goniti v našo sedanjo strašansko avtonomijo.

Vsak proklinja tako avtonomijo, in jaz bi vlado prosil, ker si ne moremo na pravi način pomagati, naj vse ona vzame spet nazaj v svoje roke, kakor je bilo to pod Metternichom in Bachom.

Zaradi tega moramo računati s temi faktorji, ki imajo v resnici naj več zanimanja za šolo in ki bi se dali lahko za to vporabiti. Prezentacijo učiteljev — imenovanje — bi dali občinam, občinskim zastopom v „détail“ — na kak način — se tu ne spuščam, ampak napravilo naj bi se to tako, kakor je sedaj pri pomnoženih okrajnih šolskih svetih. Potrjenje učiteljev dal bi deželnemu šolskemu svetu, kakor je to tudi zdaj. Dež. šolski svet bi sestavil tako le, da bi bili udje: deželni predsednik, knezoškof, potem naj bi knezoškofijstvo bilo zastopano po dveh duhovnih, katera bi volili dekani kot šolski nadzorniki in ki bi bila pravi izraz duhovenstva, ne pa škofovi kreaturi; deželni zbor bi poslal dva poslanca, ki bi ne bila imenovana po deželnem odboru, ampak po kurijah — mestna kurija in kurija veliko-posestnikov, — ker še to bi bilo preveč, kar ti dve kuriji zastopati na Kranjskem, — volili bi enega poslanca, kmečke občine pa enega — razun tega pa bi poslal dež. odbor še dva učitelja v dež. šolski svet; ta dva bi po ternopredlogu imel nasvetovati in ministerstvo bi bilo vezano na ta predlog. Potem bi bila to avtonomna korporacija v pravem pomenu. Razun tega bi dal enega zastopnika tudi ljubljanskemu mestu, ker nosi za šolo velika bremena. Ta avtonomna korporacija bi vladala šolstvo, in ker bi škof sam tam sedel kot virilist, bila bi duhovščina šoli prijazna, in tako bi bilo mogoče skupno delovanje duhovskega in posvetnega stanū. Cerkev, gospoda moja, je tak element, da ga v državnem življenji ne moremo ignorirati ali celo izbacniti. S takim faktorjem, ki zastopa v državi toliko inteligencije, tak faktor, ki je zastopan v nemškem državnem zboru po tretjini vseh poslancev, ki ima na Bavarskem celo parlamentno večino, je treba računati in vpotrebiti ga. Šola bo bolj potem napredovala in nas bo mnogo manj stala. Ti šolski vodje bi bili zastoj, ker imajo čas in bi radi delali, vedóti, da ne bi bili od strani le pri šoli naslonjeni, kakor so zdaj.

Jaz sam priznavam, da je sedanja postava pomanjkljiva, pa ne zaradi tega, da bi je ne bili takrat temeljito pretresovali, ampak te pomanjkljivosti so se pokazale kasneje in sicer zavoljo tega, ker nismo nobene prakse imeli in smo le po teoriji delali. Naš zbor prav za prav ni nikdar hotel te postave sklepati in cela ta postava je le kompromis z vlado. Vlada je tiščala na to, da se taka ali enaka postava naredi, ker je rekla, da bode inace absolutno postopala in se za deželni zbor nič več brigala. Začela je že brez šolskega zakona imenovati šolske nadzornike ter nam tako dala znamenje, kaj s tem namerava. Zaradi tega je takratna večina, da se ogne konfliktu z vlado, sklenila to postaviti, ali postava sama ob sebi ni bila v duhu večine sklenjena.

Čudim se gosp. Dežmanu, da je ravno on očital gosp. Svetcu, da pravi včasih, da je belo kar je črno in da je črno kar je belo, ker danes je on zašel v isto napako. Jaz sem z veliko pazljivostjo bral poročilo Ljubljanskega „Tagblatt“ o zadnji skupščini konstitucionalnega društva. Jaz nisem verjel svojim očem in vzel sem tudi „Laibaherico“ v roke, ali spet

sem bral in bral in našel sem iste besede. Gospod Dežman je namreč takrat tistim kričačem iz Pirkarjeve propagande, ki so kričali na krajne šolske svete: križaj ga! križaj ga! in pa dajte učiteljem večjo plačo! prav pametno odgovoril, ker jim je rekel: gospodje, to ne gre, povekšanje plač sedaj ni mogoče, kajti dežela je že tako preobložena, da na to ni misliti in jaz bi si po svoji vesti ne upal staviti takega predloga. Kar se tiče krajnih šolskih svetov, je takrat učitelj Linhart, ki je spisal tudi to glasovito peticijo, stavil predlog, da naj se imenovanje učiteljev vzame krajnim šolskim svetom in izroči deželnemu šolskemu svetu. Ali gosp. Dežman je takrat pametno odgovoril, ter dejal: To se ne more zgoditi, že danes krajni šolski sveti nimajo nobenih pravic, ampak sama bremena, in če se jim še to zadnje važno pravo vzame, v koliko se bodo še potem za šolo zanimali!? (klici na levi: čujte! — Rufe linfs: hört!) in jaz bi po svoji vesti nikdar ne mogel kaj takega zagovarjati (klici na levi: čujte! čujte! — Rufe linfs: hört! hört! Poslanec Dežman: saj ni tako — es ist ja nicht so).

Jaz sem tako bral; zraven nisem bil in sem si prihranil dotične liste, ker sem predmajeval, da bo danes gosp. Dežman kot černo zagovarjal, kar je takrat rekel, da je belo (klici na levi: čujte! — Rufe linfs: hört!)

Danes se je gosp. Dežman veliko trudil, da bi dokazal, kako dobra je predložena postava. Minula sta toda komaj dva meseca, kar je popolno svoje mnenje premenil, in ako v dveh mesecih svoje mnenje tako spremeni, potem mu ni pomagati!

Kar se tiče debate o imenovanji za deželni šolski svet, ki se ima vršiti po predlogu deželnega odbora, morali smo se oglasiti. — Kaj bomo morda dali tako gaziti postavo?! Postava pravi, da se vrši imenovanje über Vorschlag des Landesausschusses. To se razume po vsem svetu tako, da če vlada nasvetovanega noče imenovati, ima to deželnemu odboru naznaniti, ki ima staviti potem drugi predlog. To se vtegne zgoditi dvakrat, trikrat, ali tudi večkrat, ali predlog dež. odbora mora biti spoštovan, ne pa, da se „pro forma“ predlaga, potem pa vlada imenuje po svoje.

Gosp. Dežman je rekel, da nismo predlagali sposobnega moža. To ni res. Mi smo predlagali profesorja, ki ima izvrstne izpite in sicer iz historične stroke. Vlada sama je imenovala inšpektorja iz realistične stroke, ki ima tudi sedež v dež. šolskem svetu. Ker pa je bil v deželnem šolskem svetu že en zastopnik realistične in en zastopnik filologične stroke, bi se bilo po našem predlogu vstreglo tudi literarno-historičnemu oddelku.

Gledé na šarca, katerega gosp. Dežman že zdaj skozi tri leta neprenehoma jaha, tako, da je to že dolgočasno postalo, namreč, zakaj ne hodim v deželni šolski svet, mu lahko ponavljam, da svojih nazorov o legalnosti te skupščine nisem ta leta sem do danes nič spremenil. Iz oportunitete sem nekoliko časa notri hodil, in moj sedanji kolega, ki ta zbor prav pridno obiskuje, — ker naša stranka nama je na prosto voljo dala, ali se hočeva vdeleževati sej deželnega šolskega sveta ali ne — mi je odgovoril, ko sem ga vprašal, ali ne bi se tudi jaz vdeleževal sej deželnega šolskega sveta, — če misli, da bi to kaj ko-

ristilo šolstvu in našemu narodu? takole: — če bo stvar tako naprej šla, zdi se mi, da sem jaz tam nepotreben, ker to je čisto birokratična mašina in ne potrebuje svobodnih zastopnikov. Ko smo še mi imeli večino v deželnem šolskem svetu in smo sklenili kako važno stvar, n. pr. da se mora predavati na realni slovenski jezik obligatno, rekel je predsednik, da nam ta sklep vstavi; — pa smo bili na kraji! Po tem takem bi se reklo čas kratiti, ako bi človek hodil v tako korporacijo zijala prodajati!

To so moji pomislili zoper to postavbo, ker vse izroči vladi, mesto da bi reformatično postopala v tem smislu, da bi združila s pravo avtonomijo tudi cerkev, ker bi to najbolj koristilo napredku šole in bi bilo najboljši kup. Ali čeravno je moj nasvet dober, jako dvomim, da bi se pri sedanjosti sostavi deželnega zbora sprejel.

Glasujem za predlog gosp. Sveteca. (Pohvala na levi — Beifall links.)

Abgeordneter Deschmann:

Ich bitte um's Wort zu einer faktischen Berichtigung.

Der Herr Vorredner hat mir Worte in den Mund gelegt, die ich bezüglich der heutigen Vorlage in einer Versammlung vor kurzer Zeit ausgesprochen haben soll. (Dr. Zarnik: v konstitucionalnem društvu — im konstitutionellen Vereine.) Der Herr Vorredner scheint aus einer unzuverlässigen Quelle geschöpft zu haben. (Dr. Zarnik: Tagblatt in Laibacherica.)

Ich habe die diesfälligen Berichte nicht gelesen und kann nur bemerken, daß ich gegenüber der Begründung, die damals mit Rücksicht auf die gestellten Anträge vorgebracht wurde, bemerkt habe, daß gegen die Ausführung der gestellten Anträge aus den damals geltend gemachten Gründen sehr wichtige Bedenken sprechen, und daß der Gegenstand eine sehr sorgfältige und reifliche Erwägung erheischt, allein daß ich damals ein bestimmtes Urtheil ausgesprochen hätte, das muß ich mit aller Entschiedenheit in Abrede stellen. (Dr. Zarnik: stenograficnega zapisnika ni — ein stenographisches Protokoll existirt nicht.)

Poslanec dr. Bleiweis:

Gledé na to, da sedimo že skoro šest ur, da gospoda stenografa morata že pešati in da si je gosp. poročevalec nabral toliko gradiva, da bo potreboval gotovo več kot eno uro za svoj govor, predlagam, da naj bo za danes konec seje.

Landeshauptmann:

Es ist Schluß der Sitzung beantragt, vor Allem muß ich jedoch die Generaldebatte für geschlossen erklären, so daß nur noch der Herr Berichterstatter zu sprechen haben wird.

Ich werde den Antrag zur Abstimmung bringen und muß nur bemerken, daß die Rücksichtnahme auf die Herren Stenographen allerdings begründet ist, daß jedoch auch unsererseits unsere Zeit sehr knapp bemessen und das zu bewältigende Material so groß ist, daß es, falls sich der Herr Berichterstatter kurz fassen würde, angemessen wäre, ihn noch heute anzuhören. Mit dieser Bemerkung bringe ich den Antrag des Herrn Dr. Bleiweis zur Abstimmung. (Ne obvelja — wird abgelehnt.)

Ich ertheile dem Herrn Berichterstatter das Schlußwort.

Berichterstatter Dr. Ritter v. Pesteneck:

Es hat mich sehr gefreut, zu sehen, daß die Generaldebatte eine so lange und eine so eingehende war, denn der Haupteinwand, der gegen die Verhandlung der Schulgesetznovelle am heutigen Tage vorgebracht wurde, war der, daß die Herren nicht Gelegenheit gehabt haben, sich über die Fragen, welche in dem Gesetze behandelt werden, genau zu informiren. Die Generaldebatte hat gezeigt, daß die Herren, die sich daran betheiligt haben, — und es waren deren ziemlich viele, — sich genau informiert haben und daß, wenn wir noch Monate lang tagen würden, und wir erst nach Monaten die Debatte über dieses Gesetz hätten, sie nicht eingehender hätte sein können, als sie heute war. Ich möchte sagen, daß die Generaldebatte so eingehend war, daß sie in vielen Punkten der Spezialdebatte vorgriff.

Ich kann mich selbstverständlich in die Details, die gegen den vorliegenden Gesetzentwurf vorgebracht wurden, nicht einlassen, nicht nur wegen der vorgerückten Stunde, sondern weil sich bei Gelegenheit der Spezialdebatte Gelegenheit finden wird, auf die einzelnen Detaileinwendungen zurückzukommen.

Aus zwei Rücksichten hauptsächlich wurde von den Herren Abgeordneten dieser (leve — linken) Seite des hohen Hauses die Vertagung der Verhandlung dieses Gegenstandes gewünscht, und sind die meisten Herren Redner dieser (leve — linken) Seite des hohen Hauses aus ähnlichen Gründen dem vertagenden Antrage beigetreten. Die eine Rücksicht war die, daß die Herren gemeint haben, es eile nicht so mit dem Gesetze, es sei die Zeit zu kurz, um sich damit so vertraut zu machen, wie es ein so wichtiges Gesetz erfordert. Ich glaube ihnen sehr gerne, daß ihnen um dieses Gesetz gar nicht so eilig zu thun ist, und daß sie gern auf dessen Zustandekommen ein Jahr warten wollten. Ich bin überzeugt, daß ihnen diese Aeußerung vom Herzen kommt, und ich finde sie von meinem Standpunkte aus ganz begreiflich. Es sind Bestimmungen im Gesetze enthalten, die wir als Antragsteller für nothwendig halten, und es ist leider eine derartige Meinungsverschiedenheit gerade was die Schulgesetzgebung anbelangt, zwischen den beiden Seiten des hohen Hauses, daß es natürlich ist, wenn die rechte Seite des hohen Hauses eine Aenderung in den Prinzipien der Schulgesetzgebung vorschlägt, daß Sie, meine Herren, auf der linken Seite dagegen sein werden.

Uebrigens ist auch ein anderer, größerer Vortheil, der mit der Parteistellung nichts zu thun hat, damit verbunden, daß wir sofort in die Berathung dieses Gesetzes eingehen. Es ist ganz richtig, daß der Landesschulrath als einer der wichtigsten Faktoren bei Berathung von Schulgesetzen sich über dieses Gesetz noch nicht ausgesprochen hat, allein andererseits liegt für den hohen Landtag, wenn er sofort in die Berathung dieses Gesetzentwurfes eingeht, ein großer Vortheil darin, — mag nun die hohe Regierung die Sanctionirung befürworten oder nicht, — daß wir in dem einen Falle, wenn die Allerhöchste Sanctionirung beantragt wird, ein Jahr gewonnen haben, und in dem anderen Falle, wenn die Allerhöchste Sanction verweigert wird, der nächste Landtag bestimmt wissen wird, welche Punkte die hohe Regierung

beanständet, und daß der Fall nicht wieder eintreten wird, wie heuer, daß man im Ungewissen ist, ob diese oder jene Bestimmung die Allerhöchste Genehmigung finden werde. Wird die Verhandlung vertagt, so wird es unzweifelhaft dem Landesausschusse möglich sein, den Landesschulrath, eventuell die Bezirksschulräthe einzuvernehmen, allein es wird ganz das Gleiche, glaube ich, erreicht, wenn wir heute in die Debatte eingehen, und uns der Gefahr aussetzen, daß das Gesetz nicht sanctionirt wird. Dann werden die Punkte, deren Abänderung seitens der hohen Regierung gewünscht wird, ganz präzise dem hohen Landtage bekannt werden.

Die sachlichen Gründe, die gegen die Gesetzesvorlage vorgebracht wurden, sind so mannigfaltig, daß ich glaube, besser zu thun, wenn ich an der Hand des Gesetzesentwurfes dieselben zu widerlegen versuche, als wenn ich auf die einzelnen Einwendungen eingehe.

Es wurde vor Allem gesagt, daß man nicht durch eine Gesetzesnovelle drei Gesetze abändern soll, sondern daß es richtiger wäre, für jedes der abgeänderten drei Gesetze eine Gesetzesnovelle einzubringen. Das ist ganz unmöglich. — Es sind z. B. im ersten Abschnitte des vorliegenden Gesetzesentwurfes abändernde Bestimmungen enthalten, die sowohl das Schulaufsichtsgesetz als auch die beiden Gesetze vom Jahre 1873 umfassen. Es sind derartige Bestimmungen enthalten, die unmöglich als bloße Aenderungen des Schulaufsichtsgesetzes bezeichnet werden können, oder als Abänderungen eines der beiden anderen Gesetze, es sind eben Abänderungen, welche zwei Gesetze betreffen und die in Ein Gesetz aufgenommen werden müssen. Praktisch wäre eine Theilung dieser Gesetzesnovelle in drei Novellen nicht durchführbar, wenigstens ich könnte mir nicht erklären, wie man das machen soll. Es wäre wünschenswerth gewesen, wenn einer der Herren angedeutet hätte, wie man das durchführen könnte.

Es wurde von zwei Seiten hervorgehoben, daß die bisherigen Volksschulgesetze in vielen Punkten sehr mangelhaft sind. Dem einen der beiden Herren Abgeordneten, welcher sich leider auf diese allgemeine Behauptung beschränkt hat, kann ich nur entgegnen, indem ich bemerke, daß dies keine Widerlegung dieses Gesetzes ist, wenn man sagt, es sind andere Abänderungen nothwendig, und würde ich den Herrn Abgeordneten nur bitten, die Abänderung in der Spezialdebatte vorzubringen, es wird sie das hohe Haus mit Vergnügen annehmen, wenn durch seine Vorschläge wirkliche Uebelstände beseitigt werden sollen.

Der Herr Abgeordnete Dr. Zarnik ist in dieser Beziehung mehr in's Detail gegangen, indem er mehrere Punkte hervorgehoben hat, die ihm in der jetzigen Schulgesetzgebung nicht gefallen, — er hat insbesondere hervorgehoben, daß er in dieser Hinsicht eine Reformirung der Schulgesetze wünschen würde, daß sämtliche Schulräthe, die jetzt bestehen, bis auf den Landesschulrath aufgehoben würden, und alle Gemeinden direkt unter den Lehrern gestellt würden. Ich will zugeben, daß theoretisch diese Ansicht sehr viel für sich hat, praktisch ist sie nicht durchführbar. Es liegt der Umstand inzwischen, daß nicht jede Ortsgemeinde für sich eine Schule hat und daß die Leistungen der Gemeinden sehr verschieden sind, und ich wüßte nicht, wenn diese Ansicht praktisch durchgeführt würde, wie eine Ortsgemeinde, die in mehrere Schulgemeinden zerfällt, oder Theile von Ortsgemeinden in sich begreift, die Pflichten erfüllen sollte, welche dem

Ortsschulrath obliegen. Es müßte zu einem Auskunftsmittel geschritten werden und es würden wieder Ortschulräthe unter anderm Namen zum Vorschein kommen.

Derselbe Herr Abgeordnete hat insbesondere durch eine Bemerkung den Nachweis geliefert, daß sich beide Seiten des hohen Hauses und zwar sehr lange Zeit mit der vorliegenden Frage befaßt haben, und daß daher quasi von einer Ueberrumpfung im hohen Landtage keine Rede sein kann, indem er selbst erzählt hat, daß er Zeitungsartikel, die vor Monaten erschienen sind, für heute aufgespart habe. Es beweist dieses, daß sämtliche Herren schon längst auf den heutigen Tag gefaßt waren. (Dobro! na desni — Bravo! rechts.) — Derselbe Herr Abgeordnete hat auch eine andere Zusammenfassung des Landesschulrathes gewünscht. Es wird sich ihm Gelegenheit bieten, seine diesbezüglichen Anschauungen bei der Berathung der §. 16 und 17 der Gesetzesnovelle vorzubringen. (Klici na levi: Bi nam dosti pomagalo! — Rufe links: Es möchte uns viel helfen!) Vielleicht wird sich eine Majorität dafür finden.

Um auf den Gesetzesentwurf selbst zurück zu kommen, glaube ich bemerken zu sollen, daß — wie es den Herren bekannt ist, obwohl kein Motivenbericht vorliegt, in der vorgeschlagenen Novelle nur fünf wesentliche Punkte enthalten sind. Nicht ein neues Gesetz ist dieser Gesetzesentwurf, wenigstens nicht in dem Sinne, was man sonst unter diesem Ausdrucke versteht, sondern es ist eine Abänderung bestehender gesetzlicher Normen. Man kann nicht sagen, es verlangt dieser Gesetzesentwurf ebenso eindringende, langdauernde Berathungen, wie sie im Jahre 1870 und 1873 das Schulgesetz erfordert hat. Es sollen nur einige wenige Bestimmungen, die sich als unhaltbar erwiesen haben, jetzt verhandelt und abgeändert werden. Fünf Punkte sind es, von welchen die Herren, wie es scheint, — gegen den letzten nichts einwenden wollen, denn es wurde der letzte Punkt, — die Classification der Lehrer betreffend, — keines Wortes gewürdigt. Nur die Aenderung in der Zusammenstellung der Schulbehörden, die Zwangsmaßregeln und die Aenderung der Bestimmungen über die Lehrer-Ernennungen sind es, die angefochten werden.

Die zweite Abänderung, betreffend die Zwangsmaßregeln ist wohl nicht von einer solchen Wichtigkeit, daß sie gar so lange Studien erfordern würde, daß wir nicht in zwei oder drei Tagen darüber schlüssig werden könnten, ob sie gut ist oder nicht. — Ich kann Sie — meine Herren — in meinem und ich glaube im Namen sämtlicher Antragsteller versichern, daß wir auf diese Bestimmungen keinen solchen Werth legen, wie Sie uns zumuthen, daß wir wegen dieser Bestimmung den vorliegenden Antrag nicht eingebracht hätten. Aber weil wir den Antrag eingebracht haben, wurde auch diese Bestimmung aufgenommen, die meiner speziellen Ansicht nach eine wünschenswerthe, aber keine besonders wichtige ist.

Bei dieser Veranlassung entsinne ich mich, daß wiederholt von meinem Antrage und meinem Gesetze gesprochen wurde. Ich habe vergessen, zu Beginn meines Schlusswortes hervorzuheben, daß die Herren abthätlich eine kleine Entstellung vorzubringen belieben. Der Antrag ist ja nicht von mir allein unterschrieben, Sie wissen sehr wohl, daß 18 Herren Mitglieder dieses hohen Hauses den Antrag eingebracht haben. Sie werden doch nicht mir allein die Ehre erweisen, mich als Antragsteller zu bezeichnen.

Um zum Gegenstande zurück zu kommen, und zwar vor Allem zum ersten Punkte des Berichtes, betreffend die Abänderung in der Zusammenfegung der Schulaufsichtsbehörden, muß ich vor Allem bemerken, daß nicht die Schulaufsichtsbehörden in der Mehrzahl geändert werden sollen, wie vom Herrn Abgeordneten Svetec behauptet wurde. Der Organismus der Schulbehörden soll faktisch nur in dem Landeschulrath geändert werden, der Bezirksschulrath wird gar nicht, und der Ortsschulrath zu Gunsten der Autonomie etwas umgestaltet. Es soll die Anzahl der Mitglieder, welche die einzelnen Gemeinden in den Ortsschulrath entsenden, vermehrt werden. Gegen diese Bestimmung werden sie sich nach den heutigen Emanationen nicht sträuben. Ich sehe nicht ein, wie der Herr Abgeordnete Svetec behaupten konnte, daß durch die Aenderungen in der Organisation der Schulaufsicht alles der Regierung in die Hand gespielt werde. Zwei Kategorien werden gar nicht alterirt, denn diese kleinen Aenderungen an den Ortsschulrathen, die nur auf Wunsch mehrerer Mitglieder Ihrer Seite aufgenommen wurden, können nicht als Aenderung des Organismus bezeichnet werden.

Es handelt sich nur um den Landeschulrath. Hier kommt dazu ein neues Mitglied: der Vertreter der Stadt Laibach, und diese Neuerung ist nothwendig. Sie haben im Jahre 1868 und 1869 der Landeshauptstadt Laibach das verweigert, was alle anderen Landtage den anderen Landeshauptstädten zugestanden haben, wenn Sie auch die Autonomie achten, so haben Sie doch gerade der größten Commune des Landes etwas im Jahre 1868 vorenthalten, was andere Landtage längst gewährt haben. Sie können sich also nicht beklagen, daß wir den Antrag einbringen, der Großcommune Laibach dieses Bene zuzuwenden, das ihr schon längst gebührt hätte, nicht etwa deshalb, weil sie die größte Anzahl der Lehrer besoldet, sondern deshalb, weil in der Landeshauptstadt eine so große Menge von Intelligenz vereinigt ist, wie sie auch nicht annähernd in irgend einer andern Gemeinde des Landes vorkommt. Diese Bestimmung, glaube ich, die in den Gesetzentwurf aufgenommen worden ist, und eine Aenderung des bisherigen Zustandes enthält, ist nahezu unanfechtbar, weil sie in allen Provinzen ohne Ausnahme existirt, weil sie im Reichsgesetze ausdrücklich als zulässig erklärt ist und weil kein Grund vorhanden ist, warum Laibach das vorenthalten werden sollte, was andere Communen, die kleiner sind, schon längst besitzen.

Eine weitere Bestimmung, die eine Aenderung des derzeitigen Schulaufsichtsgesetzes bezüglich der Zusammenfegung des Landeschulrathes enthält, ist die, daß fernerhin der Landesauschuß nicht mehr das Vorschlagsrecht haben wird bezüglich der beiden in den Landeschulrath zu entsendenden Lehrer oder Professoren. Es wird voraussichtlich gerade diese Aenderung in der Spezialdebatte eine so eingehende Erörterung finden, daß ich von einer Begründung für heute absehen zu dürfen glaube, und mir vorbehalte, wenn dieser Punkt im Detail zur Sprache kommen wird, die Gründe, warum die Abänderung getroffen wurde, deutlicher darzulegen.

Die zweite wichtige Abänderung in dem Modus der Lehrer-Ernennungen ist bereits öffentlich seit Jahren so vielfach erörtert worden, daß es in diesem Punkte keiner Vorbereitung für die heutige Debatte bedurft hat, um sich ein Bild zu bilden, ob sie wünschenswerth ist,

oder nicht. Gerade in dem Punkte können wir sehr bald zum Entschlusse kommen, indem sich in Jedem die Ueberzeugung gebildet haben wird, ob es besser sei, wir bleiben beim Alten, oder es wird einer Körperlichkeit, die nach meiner besten Ueberzeugung dieser Aufgabe absolut nicht gewachsen ist, das ihr zustehende Recht der Lehrer-Ernennungen genommen, darum nicht gewachsen der Aufgabe, die ihr obliegt, da der Ortsschulrath in den meisten Fällen wenigstens — und diese sind maßgebend, — derart zusammengefezt ist, daß bei der geringen allgemeinen Bildung, die leider bei der Landbevölkerung noch herrscht, Einflüsse ganz unvermeidlich sind auf diejenigen, die hier zu entscheiden haben. Sie sind ganz unvermeidlich, da der betreffende Landwirth, der im Ortsschulrath sitzt, sich selbst von der Qualifikation des Bewerbers nicht die Ueberzeugung verschaffen kann, und auf den hört, der ihm sonst in vielen Fällen mit Rath zur Seite steht, auf den Pfarrer, der darin sitzt. Es ist ganz unvermeidlich, daß er ihn anhört und seinen Rath befolgt, und es ist unzweifelhaft, daß, wenn 3 Mitglieder der Gemeinde im Ortsschulrath sitzen, der Pfarrer, der Lehrer und ein Gemeindevorsteher, die Stimme des Pfarrers immer maßgebend sein wird.

Es wurde eingewendet, daß das gar kein Anstand ist, wenn der Pfarrer demjenigen Lehrer den Vorzug geben wird, der zugleich Organist ist. Vollkommen richtig, ich habe gar nichts dagegen einzuwenden, der Schulauschuß auch nichts, daß demjenigen Lehrer ceteris paribus der Vorzug gegeben werde, der musikalisch ist. Bei Besprechung dieses Punktes wurde von einem Herrn Abgeordneten der Regierung der Vorwurf gemacht, daß die Schuld daran sei, daß nicht alle Lehrer Organisten sind, und zwar deshalb, weil die Musik an der Lehrerbildungsanstalt nicht gepflegt werde, daß sie Schuld sei, daß diesfalls ein Unterschied zwischen den Lehrern existirt. Meine Herren, ich glaube, beim besten Willen der Regierung, bei den besten Einrichtungen werden Fälle vorkommen, daß Einzelne nicht musikalisch sind. Das kann man nicht eintrichtern, der Lehrer ist entweder von Haus aus musikalisch, oder nicht. Ist das letztere der Fall, so wird er auch nicht musikalisch sein, wenn er aus der Lehrerbildungsanstalt herankommt. Es wird für den Lehrer sehr vortheilhaft sein, wenn er das Orgelspielen versteht, weil er einen Nebenverdienst hat, aber die Behauptung, daß das jetzige System der Lehrerbildungsanstalten daran Schuld sei, daß dieser Unterschied existirt, ist ziemlich haltlos.

Es wird durch den vorgeschlagenen Modus das Recht der Lehrer-Ernennungen an den Landeschulrath übertragen. Im Landeschulrath sitzen 2 Herren Abgeordnete des Landesauschusses, wenn sie hinein gehen, (veselost na desni — Heiterkeit rechts) und ich hoffe, daß sie in Zukunft dieses Recht, das ihnen durch diese Gesetzesnovelle übertragen werden soll, ausüben und hineingehen werden, wenn sie ihre Pflicht erfüllen wollen. Ich glaube, daß diese beiden Herren Gelegenheit genug haben werden, gegen eine ungerechte Lehrstellenbesetzung, die allenfalls von einem bösen Landeschulinspektor vorgeschlagen werden sollte, Protest zu erheben. Ich glaube, daß der Landeschulrath eine derart zusammengefezte Behörde ist, daß persönliche Motive höchst selten, oder gar nie zum Ausdruck kommen werden, und daß ein solcher Fall, wie er wiederholt erwähnt wurde, daß die persönliche Zuneigung oder Abneigung der Schulinspektoren maßgebend sein wird, gar nicht vorkommen kann. Ich kann

mir viel leichter denken, daß im Ortschulrathe persönliche Zuneigungen maßgebend sind, im Landeschulrathe halte ich so etwas für ganz unmöglich.

Der 4. Hauptpunkt, welcher abgeändert werden soll, der die Classifizierung der Lehrstellen und eine kleine Aenderung bezüglich der Funktionszulagen betrifft, wurde mit Stillschweigen übergangen. Ich glaube, daß dieser Punkt kein unwichtiger ist. Wie die Herren aus dem kurzen Berichte, der dem Entwurfe vorausgeschickt ist, entnehmen können, soll durch die Classifizierung der Lehrstellen ein Ersparniß von nahezu 3000 fl. zu Gunsten des Normalschulfondes erzielt werden. Ich glaube in dem einen Punkte, in der Absicht möglichst zu sparen, sind wir doch Alle eines Sinnes. Ich kann sagen, daß für die 18 Antragsteller gerade dieser Punkt einer der wichtigsten war, und ich wundere mich, daß die Herren diesen Punkt ganz übersehen haben. „Ali se mudi?“ Freilich se mudi! Wenn wir das Gesetz ein Jahr früher zu Stande bringen, werden wir 3000 fl. ersparen, was nicht unwichtig ist für den Normalschulfond, der nicht in der Lage ist, mit Tausendern herumzuwerfen. Wenn Sie überhaupt die Absicht haben, das, was fehlerhaft ist, abzuändern, dann gehen Sie in die Spezialberatung des Gesetzes, dann verlangen Sie nicht, daß die Berathung ein Jahr verschleppt werde.

Der Antrag, den der Herr Abgeordnete Svetec gestellt hat, bezweckt nichts anderes, als die Berathungen ein Jahr zu verschleppen.

Der Landesausschuß soll Einvernehmungen pflegen. Was wird die Folge sein? Ein Wust von Berichten seitens der Ortschulräthe und Gemeindevorstellungen. Der Landesausschuß wird aber ganz gewiß dieselbe Gesetzesvorlage vor das hohe Haus bringen.

Wir sollten die Sache doch praktisch nehmen. Sie wissen, daß der Antrag auf Einbringung dieser Gesetzesvorlage von der Majorität des Landtages ausgegangen ist. Der Landesausschuß wird eine dieser Majorität entsprechende Zusammensetzung haben, Sie können sich also denken, daß er mit demselben Gesetze vor das hohe Haus kommen würde. Es kann damit nur bezweckt werden, daß die Ersparnisse, die im letzten Absatze betont werden, ein Jahr später eintreten würden, ein Hauptmotiv gewiß, warum der Schulausschuß bei seinen Schlußberatungen nicht abgegangen ist von der Entscheidung, in die sofortige Berathung des Gesetzentwurfes einzugehen.

Der Antrag, den der Herr Abgeordnete Laschan gestellt hat, welcher zwar nur einzelne Bestimmungen des vorliegenden Gesetzentwurfes abgeändert wissen will, ist auch ein vertagender, und ich würde mich schon deshalb auch gegen denselben aussprechen, indem ich glaube, daß die Zurückweisung an den Schulausschuß nur so viel bedeuten würde, als eine Vertagung der Berathungen über diesen Vorschlag auf das nächste Jahr. Abgesehen davon bin ich im Principe und speziell im Sinne der Majorität des Schulausschusses, — weil die hier berührte Frage bereits im Schulausschuße erörtert wurde, — gegen die Gewährung eines Vorzugsrechtes in dem Punkte des Präsentationsrechtes an die Großcommune Laibach, und zwar aus ganz ähnlichen Motiven, wie sie der Herr Abgeordnete Baron Pfsaltren vorgebracht hat. Ich enthalte mich der Wiederholung derselben und berufe mich auf Alles das, was der Herr Baron Pfsaltren im Gegenstande vorgebracht hat.

Es ist selbstverständlich, meine Herren, daß es meine Absicht gewesen ist, viel eingehender die Einwürfe, die gegen den Entwurf vorgebracht wurden, zu widerlegen, allein ich habe in Anbetracht der vorgerückten Stunde davon abgesehen und ich schließe aus dieser Rücksicht. Das habe ich jedoch zur Widerlegung der Einwürfe der Herren auf dieser (leve — linken) Seite des hohen Hauses, welche gegen den Gesetzentwurf gesprochen haben, vorgebracht, und ich schließe mit der Bitte, daß sich das hohe Haus bewogen finden möge, in die Spezialdebatte des Gesetzentwurfes einzugehen, und sowohl den Vertagungsantrag des Herrn Abgeordneten Svetec, als auch den Antrag des Herrn Abgeordneten Laschan abzulehnen.

Landeshauptmann:

Es liegen zwei vertagende Anträge zur Abstimmung vor.

Der Antrag des Herrn Abgeordneten Svetec bezweckt die Verweisung der Gesetzesvorlage an den Landesausschuß, der Antrag des Herrn Abgeordneten Laschan aber die nochmalige Zuweisung der Vorlage an den Schulausschuß. Nachdem der Antrag des Herrn Abgeordneten Svetec der weitergehende ist, kommt er zuerst zur Abstimmung.

Landespräsident Franz Kassina Ritter v. Urbanow:

Bezüglich der Abstimmung über den Antrag des Herrn Abgeordneten Svetec möchte ich bitten die Abstimmung zu theilen.

Der Antrag des Herrn Abgeordneten geht nämlich weiter, als das Ersuchen der Regierung. Es wird nämlich beantragt, auch wichtigere Gemeinden einzuvernehmen, was nicht in der Intention der Regierung liegt und was ich für überflüssig halte.

Nachdem diesfalls im hohen Hause eine verschiedene Auffassung stattfinden könnte, so würde ich bitten, die Abstimmung über diesen Antrag getrennt vorzunehmen.

Landeshauptmann:

Ich werde diesem Wunsche Rechnung tragen und den Antrag getheilt zur Abstimmung bringen.

Abgeordneter Svetec:

Ich bin einverstanden mit dem, was der hochverehrte Herr Landeschef bemerkt hat.

Landeshauptmann:

Ich werde bei der Abstimmung in der Art vorgehen, daß ich zunächst den Antrag des Herrn Abgeordneten Svetec mit Hinzueinbringung der Worte „sowie anderer wichtiger Gemeinden“ zur Abstimmung bringe; sollte der Antrag angenommen werden, so kommt auch dieser Zusatz zur Abstimmung, sollte jedoch der Antrag abgelehnt werden, so entfällt der Zusatz von selbst. (Pritrduje se — Zustimmung.)

Ich bitte nun über den Antrag des Herrn Abgeordneten Svetec unter Hinzueinbringung der Worte „sowie anderer wichtiger Gemeinden“ abzustimmen und ersuche

jene Herren, welche mit diesem Antrage einverstanden sind, sich zu erheben. (Po prestanku — nach einer Pause:)

Der Antrag ist mit 13 gegen 18 Stimmen abgelehnt, — es entfällt somit die Abstimmung über den Zwischensatz.

Ich bitte nunmehr jene Herren, welche mit dem Antrage des Herrn Abgeordneten Laschan einverstanden sind, sich zu erheben. (Po prestanku — nach einer Pause:)

Der Antrag ist mit 15 gegen 16 Stimmen abgelehnt. Hiermit ist auch das Eingehen in die Spezial-

debatte beschlossen und wird diese in der nächsten Sitzung stattfinden.

Die nächste Sitzung findet am Montag den 14. Oktober Vormittag 10 Uhr statt.

(Dnevni red: glej prihodnjo sejo — Tagesordnung: siehe nächste Sitzung.)

Ich erkläre die heutige Sitzung für geschlossen.

Seja se konča ob 45. min. čez 4. uro. — Schluß der Sitzung 4 Uhr 45 Minuten.

