

Pravna vprašanja in odgovori.

II.

Odgovor na vprašanje 2.)* (Je li določbo odstavka 3. § 17. zakona z dne 10. junija 1887. l., št. 74. drž. zak. tolmačiti takó, da postavlja sodišče v vseh slučajih ne gledé na predlog stranke uradnim pôtem sekvestra, ali velja ta določba samo za one slučaje, ki so naštetí v navedenem paragrafu?) — Najpreje je omeniti, da je po § 294. obč. sod. r. pri varnostni sekvestraciji izrecno propísano, da morata stranki predlagati sekvestra, in da se je gledé eksekutivne sekvestracije z resolucijo z dne 31. oktobra 1785. l., št. 489 zb. pr. zak. sankcionoval v praksi nastali običaj, da predlaga izvršitelj osebo sekvestrovo. Takšno postopanje je po § 423. zah. gal. sod. r. izrecno propísano kot zakonito. Vprašanje torej, je li odstavek 3. § 17. izvršilne novele tega kaj izpremenil? Mi zanikamo to vprašanje. V § 17. se naštevajo najpreje oni slučaji, kedar je tudi smeti postaviti sekvestra, in odstavek 3. dodaje potem, da je sekvestra ne gledé na predloge strank imenovati uradnim pôtem. Le z ozirom na našete slučaje daje novela sodišču pravico postopati takoj uradoma. To izvira iz logične interpretacije. Ako bi hotela novela dati splošno vodilo, veljavno torej tudi za one slučaje, v katerih je po občnem sodnem redu postavljati sekvestra, moral bi biti odstavek 3. obsežek samostojnega paragrafa, ne pa zvezan s § 17. Da je ta interpretacija prava, izvira tudi iz nagibov gospodske zbornice. Protivne odločbe sodišč niso utemeljene. A.

Odgovor na vprašanje 3. (Ako prosi več izvršiteljev zaporedoma izvršilne prodaje zemljišča, je li vse prošnje rešiti povoljno?): — Zvršilno prodajo je dovoliti samo jedenkrat in poznejšnjemu prositelju je dovoliti samo pristop k uže dekretovani prodaji. Glej razsodbo najv. sod. z dne 22. junija 1881, št. 7094, G. Z. iz l. 1882., št. 93 in št. 8438 Gl. U. zb. Ako se dovoli več prodaj, nastanejo lahko kolizije. Glej razsodbe najv. sod. št. 2340, 2734 in 3721 iste zbirke. A.

*) Glej „Slov. Pravnik“, 1889. l. št. 12.

