

# SLOVENEK.

Političen list za slovenski národ.

Po pošti prejemam velja: Za celo leto predplačan 15 gld., za pol leta 8 gld., za četrt leta 4 gld., za en mesec 1 gld. 40 kr.  
V administraciji prejemam velja: Za celo leto 12 gld., za pol leta 6 gld., za četrt leta 3 gld., za en mesec 1 gld. V Ljubljani na dom pošiljan velja 1 gld. 20 kr. več na leto. Posamezne številke veljajo 7 kr.  
Naročnino prejema opravništvo (administracija) in ekspedicija, Semeniška ulica št. 2.

Naznanila (inzerati) se sprejemajo in velja trispodna petit-vrsta: 8 kr., če se tiska enkrat; 12 kr., če se tiska dvakrat; 15 kr., če se tiska trikrat. Pri večkratnem tiskanju se cena primeroma zmanjša.

Rokopisi se ne vračajo, nefrankovana pisma se ne sprejemajo.

Vredništvo je v Semeniških ulicah h. št. 2.

Izhaja vsak dan, izvemši nedelje in praznike, ob 1/2 6. uri popoldne.

Štev. 51.

V Ljubljani, v petek 2. marca 1888.

Letnik XVI.

Vabilo na naročbo.

„SLOVENEK“

edini katoliško-konservativni slovenski dnevnik

velja za Ljubljano pri opravništvu ali v „Katol. Bukvarni“ prejemam:

Za celo leto predplačan 12 gl.  
„ pol leta . . . . . 6 „  
„ četrt leta . . . . . 3 „  
„ jeden mesec . . . . . 1 „

Za pošiljanje na dom se računi 10 kr. več na mesec.

Po pošti prejemam za vse avstrijske dežele pa velja:

Za celo leto predplačan 15 gl. — kr.  
„ pol leta . . . . . 8 „ — „  
„ četrt leta . . . . . 4 „ — „  
„ jeden mesec . . . . . 1 „ 40 „

Opravništvo „Slovenca“.

Učitelji slovenski, pozor!

(Dalje.)

Prečitavši načrt šolske postave vskliknil sem sam pri sebi: kaj, nič drugega ne zahteva ta načrt? To je kaj takega, kar je vsak kristijan pri sv. krstu obljubil, da hoče krščanski živeti in cerkev spoštovati. Kdo bi se bil nadejal, da bode kaj takega moglo provzročiti tak vihar. Brez koristi pa ne bode ta vihar, zrak se bode sčistil, duhovi se bodo ločili, ti apostoli brezverske šole bodo prisilili tudi katolike, da se bodo morali odločiti, rečimo kar naravnost, za vero ali nevero, za krščanstvo ali novodobno paganstvo, naj se že imenuje verska unemarnost ali lažliberalizem. Ti slavospevi na brezversko šolo, ta strah pred verskim vplivom na šolstvo nam prav pred oči stavi potrebo verske šole tudi v naši deželi, kjer je bilo v marsičem bolje, kakor drugje. Ali zakaj je bilo bolje? Ob kratkem rečeno: Okoliščine so močnejše, kakor postave; šolske oblasti so tudi postavile po okoliščinah izpeljale, ker dostikrat se je pokazalo, da je ni mogoče po črki spolnovati. Ali načela imajo svoje posledice, kar danes ni, more jutri

priti; narodna večina v kranjskem deželnem zboru ni za večne čase zavarovana.

Kdo pa je ta „Landes-Lehrerverein“, ki tako oblastno postopa v imenu kranjskega učiteljstva in pohujšanje trosi po deželi? Nam se dozdeva, da so po večem vojskovodje brez armade, sicer so na odličnih učiteljskih mestih in zaradi tega njih vzgled toliko slabše vpliva. Ako na učiteljski tak duh vlada, kakor se to kaže v resoluciji zoper versko šolo in v pozivu do učiteljev, ne morejo iz učiteljskega prihajati drugačni gojenci, kakor unemarni (indiferentni) v verskih stvareh. Prišedši v službo med verno ljudstvo, vidijo, da je svet ves drugačen, kakor so si ga predstavljali, nezadovoljni so, ker mislijo, da so zgrešili svoj poklic in so za kaj boljšega sposobni, kakor za skromni učiteljski stan, ali postanejo pravi oportunisti, ki so vse drugo, le značajni možje ne. „Izjeme pravilo potrjujejo“.

Tukaj nikakor ne mislim dotakniti se osebe gospoda ravnatelja, profesorjev in učiteljev povprek, kajti oni ne morejo vsemu kaj, tudi se ne dotikujem profesorske časti ali dostojnosti, ali njih učiteljske sposobnosti; imam v mislih le to, kar se javno bere v izjavah tega „Vereina“, to je predmet našega razgovora in o tem, kar ves svet govori ali bere, smemo tudi tukaj o tej priliki govoriti, ko gré za versko šolo.

„Landes-Lehrerverein“ in njegovo glasilo je tem predrznejši, čim večji je razdor v slovenskem taboru. Najlepše mu je pšenica cvetela, ko so se od l. 1872. naprej Staro- in Mladoslavenci med sabo rovali; takrat jih je zasmehovaje ločilo v Slovence, ki se ob petkih mesnih jedi zdrže, in v iste, ki uživajo ob takih dnevih mesne jedi. Mladoslavenci uvidevši razdejanje v domačem taboru, ki so ga provzročili, ustavili so pogubonosno delovanje, združili se s Staroslavenci in jeli napadati skupnega neprijatelja. Odsihmal so se odvracali tudi kranjski učitelji bolj in bolj od „Landes-Lehrervereina“ in so pristopali k slovenskemu učiteljskemu društvu. Toda Nemei, pravi ali ponarejeni, so vstrajni, ne ujedajo se med seboj, v najnovejšem časi so dobili pomoč pri učiteljih na „Schulvereinski“ šoli, in njih eden, kakor beremo, protestant Uhl, je nasvetoval reso-

lucijo zoper versko šolo, ki je tako veselje vzbudila v Izraelu in ki jo sedaj odločno za svojo smatrajo. Prebrisan in premeten skoz in skoz računajo na razdor med kranjskimi učitelji, ki so največ Slovenci in katerih je mnogo pri učiteljskem društvu, tu se mislijo okoristiti z omahljivostjo nekaterih učiteljev, posebno sedaj, ko je „Slov. Narod“ vstopil v vrsto nasprotnikov verske šole.

V očigled temu nam je presoditi tisto „Poslano“ v „Slov. Narodu“ od ponedeljka dne 27. februarja št. 47, ako to ni kukavično jajce, prinešeno v slovensko gnjezdo. Tam praša več udov „Slovenskega učiteljskega društva“ iz kranjskega (?) okraja, misli li slavni odbor „Slovenskega učiteljskega društva“ poslati peticijo na državni zbor, naj se Liechtensteinov predlog odkloni? Ali ne misli voditi protigaitacije med „Slovenskim učiteljskim društvom“? Torej pravi bojni klic, učitelji ganite se! Predno to stvar dalje razpravljam, dovoljujem si vprašati, kdo so tisti hrabri učitelji, ki vzdigujejo prapor in druge na boj kličejo? Naj se pokažejo in stopijo v javnost in naj razložé, kake zasluge so si že pridobili za učiteljski stan, potem — no potem jih bodo nevedneži, ki si ne znajo sami pomagati, že poslušali in jim ubogali. Tudi jaz sem ud „Slovenskega učiteljskega društva“, pravila sem l. 1874 sestavil in zboru predložil, torej mislim, da tudi smem o tej stvari govoriti in stanje razložiti. Povem pa, da pišem sam iz svojega nagiba in me ni nihče pooblastil. Odbor učiteljskega društva bode že sam odgovoril, ako se mu bode potrebno zdelo odgovarjati na taka vsakorečna vprašanja in se vtakniti v to kočljivo stvar. Ko so se učitelji leta 1870 navduševali za nove šolske postave, človek jim ni mogel toliko zameriti, ker vsakdo si rad stanje poboljša. Ali kaj hočemo sedaj reči o učiteljih, ko jim nihče ne jemlje pravice, katere jim država zagotavlja v pravnih razmerah, ko ostane državno nadzorstvo in ima cerkev le sonadzorstvo pri šolah, ko se sedaj vzdigujejo zoper načrt nove šolske postave, ki zagotavlja to, kar se samo ob sebi razume v katoliški šoli pri katoliških otrocih, katere poučuje katoliški učenik. Druzega nič, nego, da so zapustili versko stališče, da v en rog trobijo z nasprotniki cerkve in „d r ž a v e“. Povdarjam besedo „države“.

LISTEK.

„Jezičnik“ v slovenskem slovstvu ob njegovi petindvajsetletnici.

(Predaval v Katoliški družbi A. Kalan.)

(Dalje.)

3. V VI., VII. in VIII. zvezku nam podaja mnogo staroslovenskih besed, o katerih je želeli, da se ožive tudi v novoslovenščini. Dozdaj se je boril in prepiral „Jezičnik“ z jezikom brez jeze v marsikaterih književnih oblikah, pomenljivih besedah, občnih in posebnih imenih pa tudi v drugih rečeh slovenskih in slovanskih. Kazal je zlasti, kako naj se množi in olikuje novoslovenščina. Prva in prava hčerka veličastne staroslovenščine ima prva, je dejal, pravico do premoženja svoje matere. To premoženje pa se hrani nekako v veljavni knjigi: „Lexicon palaeslovenico - graeco - latinum“, katero je l. 1862 do 1865 na svitlobo dal prvi staroslovenski jezikoslovec Fr. Miklosich. Po tem slovstvenem hramu je

rad stikal „Jezičnik“. Res, da so v njem besede, ki so popolnoma ostarele ali celó zamrle; pa so tudi take, ki se dajo še oživiti in pomladiti, krepke v koreninah, lepe v končnicah, temne nekoliko ali malo navadne, ki se pa dajo pojasniti ter pripraviti zopet v občno književno rabo. Koliko pridobi po tem jezik naš slovenski! Ker se pa ta staroslovenski slovar nahaja le v malokaterih knjigah, torej sem leta 1868 jel kar po njem popisovati besede, kakor so se jih prijemale mi oči, razun tistih, ki so dokaj razložene že v prejšnjih letnikih. Prav bi bilo, ko bi bil koj opustil obliko po razgovorih; pa — bodisi oblika katerakoli, da ima le novi „Jezičnik“ mnogo v sebi, morebiti več, kakor bi si človek mislil na prvi pogled. Ravnal sem se v pisavi največ po virih; torej se kaže tu in tam nekaka razlika.

Čim dalje sem prebiral in preiskaval po omenjenem staroslovenskem hramu, tem bolje sem spoznaval, kolik zaklad tiči v njem, kako olikan in bogat je jezik slovenski in kako zeló se pregrešajo oni, kateri mu očitajo, da je še neolikan in siromak. Je neolikan, je, in siromak — v njihovih glavah, da ne rečem — buticah! Vi pa, mladi učenci in blagi

rojaki moji! radi berite in preiskujte stare njegove spominke, pridno prebirajte mlado slovstvo njegovo ter vadite se marljivo jezika slovenskega, in

Jasno ko struna bo pel, zvonu enako donel,

Pričal vašo modrost na desno, na levo narodom.

Tako nam „Jezičnik“ (Cf. VI. in VIII. zvezek, uvod) sam naznanja, kakošen namen je imel s temi tremi letniki; da bi širje kroge soznanil saj z lepšimi in bolj rabljivimi besedami, brskal je po Miklosichevem slovarju staroslovenskem, ki je znan in pristopen le malo komu. Žal, da so tudi ti letniki „Jezičnikovi“ tako redki.

Prebirajoč v teh treh zvezkih na 137 straneh zbrane in pojasnjene besede staroslovenske, opazil sem z veseljem, da je že mnogo onih besed v zadnjih dvajsetih letih oživel v novi slovenščini, da se je ž njimi pomnožil zaklad živega našega jezika; mnogo je bilo tudi še skritih med narodom, katere so nam uveli marljivi slovstveniki v književno rabo.

To je kratek pregled prvih osmerih letnikov „Jezičnikovih“, ki nam pojasni namen in pomen teh letnikov. Ta prvi del je razen V. zvezka bolj slovenske in leksikalne važnosti, posebno za ono določbo,





