

Pogoj k pristojbinskemu odpuščanju.

Upravno sodišče je z razsodbo od 3. novembra 1880, št. 2110, določilo, da je pristojbinsko odpuščanje (Gebührennachlass) v krajih, kjer so vpeljane zemljiščne knjige, dovoljeno le takrat, če je bil prejšnji posestnik vknjižen in to tudi tedaj, če v kupčiji stoječe posestvo v zemljiščno knjigo vpisano ni.

Pri zemljiščih, ki nimajo v zemljiščne knjigi svoje vloge, je pristojbinsko odpuščanje torej le takrat mogoče, ako se vmestijo poprej v zemljiščno knjigo.

Razlogi važne te razsodbe glase se tako-le:

Zakonska M. in Š. M., katera sta s pogodbo od 17. septembra 1878 $\frac{3}{4}$ posestva št. 688 v Z. od zakonskih D. in K. J. kupila, pritožila sta se 1. da se v plačilnem nalogu zavoljo odmerjene pristojbine ni izrekla solidarična zaveza prodajalcev in kupcev; in 2. da se pri odmerjeni $3\frac{1}{2}\%$ pristojbine ni dovolilo $2\frac{1}{2}\%$ pristojbinsko odpuščanje, čeravno sta si pridobila prejšnja posestnika v kupčiji stoječe posestvo še le s pogodbami od 24. januarja 1877, in od 17. septembra 1878, tako da od zadnje menjave v posesti dve leti še nista pretekli. Finančni uradi odrekli so pristojbinsko odpuščanje, sklicevaje se na odstavek 9. v finančnega ministra naredbi od 3. maja 1850, št. 181. drž. zak. in na to, da so v Z. zemljiščne knjige že vpeljane, iz katerih pa se ne razvidi niti v kupčiji stoječe posestvo, niti prejšnja menjava v posesti.

Pritožba izreka mnenje, da se mora vsled navedene finančnega ministra naredbe ozir jemati samo na to, če je v kupčiji stoječe posestvo vmeščeno v zemljiščno knjigo ali ne, kratko nikar pa ne na to, če so v tistem kraju, kjer leži v kupčiji stoječe posestvo, sploh zemljiščne knjive vpeljane, ali ne!

Upravnemu sodišču videla se je pritožba popolnoma neopravičena.

Kar se tiče prve točke pritožbe, mora se poudarjati, da ni zakonitega določila, ki bi nalagalo finančnim uradom, da morajo v posameznem slučaju plačilni nalog dostaviti vsem po zakonu k plačilu zavezanim, ali pa v plačilnem nalogu navesti vse tiste osebe, ki so za odmerjeno pristojbino plačniki.

Po odstavku 9. ravno prej navedene finančnega ministra naredbe od 3. maja 1850 smejo se pri tistih zemljiščih, za katera

so javne knjige s pravnim nasledkom vpeljane, da se rečno pravo pridobi samo po vknjižbi ali prenotaciji, gledé pristojbinskega odpuščenja v poštev jemati samo tiste spremembe v posesti, katere so vpisane v javnih knjigah.

Upravno sodišče zastopa mnenje, da se ima zakonito to odločilo, katero namerava brez dvombe pospeševati red pri vodstvu javnih knjig, tako raztolmačiti, da so tam, kjer se nahaja zemljiščna knjiga samo tiste spremembe v posesti odločilne glede odpuščenja pristojbinskega, katere se razvidijo iz zemljiščne knjige.

Ker je pristojbinsko odpuščenje po zakonu dodeljena dobrota, in ker je ta dobrota odvisna od pogoja, da so spremembe v posesti zemljišnoknjižno razvidne, tako stranka te dobrote tedaj deležna biti ne more, ako ni izpolnen omenjeni pogoj.

Na drugej strani se pa mora še poudarjati, da se omenjenemu pogoju tudi tako lahko zadosti, če se v slučajih §. 22. splošnega zakona za zemljiščne knjige od 25. julija 1871, št. 95. drž. zak. v sredi stoječi prenos v javnej knjigi razvidno vknjiži; dalje, da ima stranka, v slučajih, če se je napravil zemljiščno-knjižni red še le po sklepu druge pogodbe, in oziroma še le tedaj, ko se je od te pogodbe odmerila že (polna) pristojbina, pravico tudi pozneje poprositi za pristojbinsko odpuščenje, ter za povrnitev nepristojno odmerjenega ali plačanega zneska. Ker to, da bi moral zemljiščno knjižni red že ob času sklepa ali objave nove pogodbe izvršen biti, pač ni izgovorjeno v točki 9. najvišje odločbe od 1. maja 1850! —

Ker pa so v Z. javne knjige že vpeljane, in ker ob času, ko se je izdala v pritožbi stoječa določba, izvršen ni bil zemljiščno-knjižni red gledé na posestvo, katerega prenos je k pristojbinskemu odmerjenju povod dal, morala se je pritožba, obrnena proti nedodelitvi pristojbinskega odpuščenja, kot neopravičena odbiti. —
