

bilo uporabiti določilo §-a 171. odst. 2. tudi gledé simultanskih zastavnih upnikov.

Po §-u 162. mora sodišče odrediti narok za ustanovitev izjemnih pogojev. To se bi moralo zgoditi tudi v našem slučaju. O kakem zadrževanju zvršila radi tega ne bi bilo govora, kajti ako se cenitev zvrši tekom jednega meseca po dovolitvi prisilne dražbe, imamo na razpolago še 2 meseca do dražbenega dne (§ 169.).

Po previdnosti sodnika se toraj dražbeni pogoji lahko tako uredi, da ustrezajo v konkretnem slučaju vsem potrebam, in dočim je sodnik v praksi po občnem sodnem redu sprejemal in odobral večinoma le po eni in isti šabloni sestavljene pogoje, ki se skoraj nikdar niso predrugačevali, ima sedaj po novem zvršilnem redu lepše in zares sodniško delo pri ustanovitvi dražbenih pogojev. Določbi §-a 150. in 152. sta le na videz razmeram na deželi neprimerni; ako pa jim sodnik pogleda do dna, se prepriča, da lažje ustanovi dražbene pogoje, ki ustrezajo potrebam konkretnega slučaja, nego li mu je bilo to možno po občnem sodnem redu.

Pripomnim še, da je umestno, ako sodnik na deželi, ki ima opraviti navadno le s strankami, zakonov nevesčimi, vselej pred dražbo dá prečitati dražbene pogoje in jih raztolmači, akoravno tega nikdo ne zahteva (178.). In tako mislim, da sem dovolj pretresal najvažnejša vprašanja, ki lahko nastanejo pri ustanovitvi dražbenih pogojev.



Šopek vrhovno - sodnih razsodil

k civilnopravnemu in eksekucijskemu redu.

(Dalje.)

39.) Razs. od 14. julija 1898. l., št. 9592.

Določeb §-ov 10., 40., 41. civ. pr. r. ni uporabljati na zahtevo nagrade branitelja zakona.

40.) Razs. od 10. avgusta 1898. l., št. 10905.

Priziv, vložen (mesto rekurza) proti razsodbi prve inštanca zgol gledé odločbe o stroških, naj prizivno sodišče takoj odbije

kakor zakonito nedopusten, ne da bi določilo ustno razpravo (§-i 55., 471.², 474.². civ. pr. r.).

41.) Razs. od 17. avgusta 1898. l., št. 11330.

Prizivni senat lahko odredi v nejavni seji brez prejšnje ustne razprave v svrhu pozvedeb v zmislu §-a 473. odst. 2. civ. pr. r. tudi zaslišanje pravnih strank kakor prič.

42.) Razs. od 31. avgusta 1898. l., št. 11286.

Na lekarnice se sme segati z izvršilom prisilne uprave ali zakupa brez ozira na samoopravljanje ali na število pomagačev. (§-i 251.⁹, 346. eks. r.).

43.) Razs. od 13. septembra 1898. l., št. 12760.

Proti odredbi predstojnika sodišča ali senatnega predsednika je rekurz tudi tedaj nedopusten, kadar ne ustreže predlogu stranke, da neprazniško stvar proglasi za prazniško. (§ 224. civ. pr. r.).

44.) Razs. od 13. oktobra 1898. l., št. 13771.

Tudi spori o obstoju rabokupne pogodbe ali o plačilu najemščine spadajo po §-ih 49.⁵ in 83. sodn. prav. ter čl. XIII. št. 6 uvod. zak. k eks. r., ako vrednost spornega predmeta ne presega 500 gld., pred okrajno, ako pa presega 500 gld., pred zbornu sodišče prve inštanice, v čigar okolišči leži najemni predmet.

45.) Razs. od 13. oktobra 1898. l., št. 9676.

Tretjega, ki je v eksekucijskem postopanju z vlaganjem prigovorov ali pritožeb povzročil zahtevajočemu upniku stroške, moči je, odbivši te prigovore ali pritožbe, obsoditi tudi na povrnitev stroškov. (§-a 41. in 50. civ. pr. r. in § 78. eks. r.).

46.) Razs. od 11. oktobra 1898. l., št. 13067.

K stroškom za cenitev in za dražbo, katere je po §-u 286. odst. 2. eks. r. najprej povrniti iz razdelitvene mase, ne spadajo stroški za predlog prodaje.

47.) Razs. od 18. oktobra 1898. l., št. 14164.

Na sklepe v postopanju o ugotovljenji odvetniških pristojbin (dvor. dekr. od 4. oktobra 1833. l., št. 2633. zb. pr. zak.) ni uporabljati določbe §-a 528. civ. pr. r. (čl. V. uvod. zak. k civ. pr. r.).

48.) Razs. od 26. oktobra 1898. l., št. 14285.

Določba §-a 349. odst. 1. civ. pr. r., po kateri ni posebnega pravnega leka proti odločbam letam označenim, velja po §-u 388. odst. 1. civ. pr. r. tudi v postopanju v obvarovanje dokazov, in

sicer tudi tedaj, kadar je bilo obvarovanje dokazov predlagano in opravljeno celo pred začetkom pravde. (§ 384. civ. pr. r.).

49.) Razs. od 26. oktobra 1898. l., št. 13743.

Če je uprava v zmislu §-a 382., odst. 2. eks. r. mej stran-kama pogodboma določena za posebne slučaje, ni odvisna dovo-litev iste od obstajanja zahtev. (§ 381. eks. r.)

50.) Razs. od 8. novembra 1898. l., št. 15021.

Določbo §-a 517. odst. 2. civ. pr. r., po kateri je v malotnih stvarih izključen rekurz proti sklepom prizivnega sodišča, upo-rabljati je tudi v eksekucijskem postopanju na takšne sklepe. (§-a 65. in 78. eks. r.).

51.) Razs. od 16. novembra 1898. l., št. 15025.

Pravica postopanja finančne prokurature ne izključuje, da pristopajo pred sodišče v spremstvu odposlanca finančne proku-rature v imenu države ali po njej upravljenih imovin upravni organi, ter da le-ti oddajajo izjave z odposlancem finančne pro-kurature vred. (§ 26. civ. pr. r.).

52.) Razs. od 22. novembra 1898. l., št. 15758.

Proti odločbi druge inštanice, s katero je bil potrjen prvo-sodni razdelitveni sklep o izkupu premičnin, ni dopusten nadaljni rekurz. (§ 528. civ. pr. r. in §-a 239., 286. eks. r.).

53.) Razs. od 18. novembra 1898. l., št. 15533.

Določbo §-a 200. št. 3. eks. r. je uporabljati tudi tedaj, kedar zahtevajoči upnik s privoljenjem zavezanca odstopi od nadaljevanja zvršila pred dražbo.

54.) Razs. od 9. decembra 1898. l., št. 15859.

V meničnih sporih se je ozirati zgolj na v tridnevnem ne-prestopnem roku §-a 557. civ. pr. r. vložene prigovore proti me-ničnemu plačilnemu povelju, a določbe §-a 179. civ. pr. r. ni uporabljati na le-te spore. (§-a 552. in 559. civ. pr. r.).

55.) Razs. od 3. januarja 1899. l., št. 17784. od 1898. l.

Določbe §-a 145. odst. 1. eks. r., po kateri je zahtevajočemu upniku, ako ni priložen dražbenemu predlogu načrt dražbenih po-gojev, ukazati, da predloži v določenem roku eksekucijskemu so-dišču tak načrt, ali pa da se izjavi o dražbenih pogojih na zapisnik, ker sicer bi se ustavilo dražbeno postopanje, tedaj ni uporabljati, kedar je predložen eksekucijskemu sodišču načrt dražbenih po-

gojev, ki se proti §-u 162. eks. r. nedopustno odstranjuje od zakonitih navodilnih pogojev.

56.) Razs. od 20. decembra 1898. l., št. 16034.

Določbe §-a 517. odst. 2. civ. pr. r., po kateri je v malotnih stvareh izključen rekurz proti sklepom prizivnega sodišča, ni uporabljati v eksekucijskem postopanju. (Prim. razs. od 8. novembra 1898. l., št. 15021. — pod. r. št. 50.)

57.) Razs. od 11. januarja 1899. l., št. 16917. od 1898. l.

Proti odločbi prizivnega sodišča, s katero je bil potrjen prvosodni, prigovor nepristojnosti sodišča odbijajoči izrek, je nadaljni pravni lek izključen tudi tedaj, kedar je le-ta izrek združen po §-u 261. civ. pr. r. z razsodbo, izdano v glavni stvari. (§ 528. civ. pr. r.).

58.) Razs. od 26. januarja 1899. l., št. 742.

Določba zadnjega odst. §-a 305. eks. r. ne brani preodkaza več upnikom, ako obstoja zavezančeva preodkazna terjatev iz zaporednih, v periodičnih obrokih ponavljajočih se prejemkov.

59.) Razs. od 26. januarja 1899. l., št. 944.

Zvršilo na nepremično imovino pôtem prisilne dražbe je izvršeno s podeljenjem domika (§ 156. eks. r.). Zato niso stroški napovedij, v §-u 210. eks. r. napominanih, izvršilni stroški ter jim ne pristaja prednost, dovoljena v zadnjem odstavku § 216. eks. r. izvršilnim stroškom.

60.) Razs. od 31. januarja 1899. l., št. 1242.

Če se sodišče, ko ni bilo dogovora upravičencev po §-u 214. odst. 2. eks. r., pregreši ob odkazanji razdelitvene mase proti splošnim razdelitvenim načelom §-a 216. in 217. eks. r., onda ima okrivljenec tudi tedaj pravico rekurza, ko ne pristopi na razdelitveno razpravo § 234. eks. r.).

61.) Razs. od 14. februvarja 1899. l., št. 471.

Proti sklepu prizivnega sodišča, s katerim je bila razveljavljenjem prvosodne, tožbenemu zahtevku ugajajoče razsodbe izrečena zavrnitev tožbe radi že pravnomočno razsojenega tožbenega zahtevka (§ 475. odst. 3. civ. pr. r.) je po §-ih 240. odst. 3., 477. št. 6. in 519. št. 2. civ. pr. r. dopuščen rekurz.

(Dalje prihodnjič.)

