Z ZASEDANJ SKUPŠČINSKIH ZBOROV 24. NOVEMBRA

# Sejali so le v zboru krajevnih skupnosti

Predstavniki skupščinskih zborov so sklicali ločene seje za sredo 24. novembra. Toda po polurnem čakanju sklepčnosti v družbenopolitičnem zboru niso dočakali. Zbor združenega dela je z zasedanjem pričel. Med sprejemom dnevnega reda je poslanec **Anton Lečnik** dal pobudo, da se skliče skupna seja na kateri naj se obravnava in sprejme pobuda za enodomno skupščino. Tudi **Branko Cvelbar** se je zavzel za skupno zasedanje, saj vsi trije zbori obravnavajo isti dnevni red in bi bilo tako odločanje racionalnejše. Potem pa je zmanjkalo električnega toka, seja je bila prekinjena nato pa nesklepčna.

Problemov s sklepčnostjo pa ni bilo v zboru krajevnih skupnosti, kjer pa je bila razprava kar pestra že pred samim sprejemanjem dnevnega reda. Poslanec **Jože Kuralt** (KS Tomišelj) je z argumentirano razpravo podal predlog, naj se seja preloži za nekaj tednov, saj je potrebno obvezno na dnevni red uvrstiti osnutek komunalnega plana za naslednje leto. če občinski izvršni svet tega ni sposoben pripraviti, pa naj to obrazloži. **Aleksander Marinko** (KS Barje) pa je opozoril, da je bila skupščini, njenemu predsedstvu in izvršnemu svetu že precej časa nazaj posredovana pobuda skupine poslancev o delovanju skupščine kot enega zbora, vendar še vedno ni uvrščena na dnevni red zborov. Zato je predlagal, da predsednik občinske skupščine čimprej skliče skupno sejo, na kateri bodo poslanci sprejemali to pobudo in v zvezi z njo spremembo statuta ter s tem omogočili normalno delo skupščine, ki je ne bo več obremenjevala nesklepčnost. Na to mu je odgovoril predsednik **Bogdan Bradač** in ponovno povedal, da je bilo že ničkoliko slicev skupnih sej, ki niso bile sklepčne zaradi obstrukcij enih ali drugih strank. Ob tem je poudaril, da ne vidi razlogov, zakaj bi to sejo zbora KS odložili. Ponovno je razpravljal **Jože Kuralt** in opozoril, da sklicana seja ni zadovoljivo pripravljena, sploh pa se mu je postavilo etično vprašnje, ali razpravljati ali ne, če sta se ostala dva zbora razšla. **Zvone Jerman** (KS Rožna dolina) pa je bil drugačnega mnenja. Menil je, da seja ni slabo pripravljena. Strinjal se je, da bi bil čas za obravnavo komunalnega programa za naslednje leto, ne pa postavljati pod vprašaljivo sejo, na katero so poslanci prišli, da jo bodo opravili. Tudi **Vojka Toni** (KS Peruzzi) je menila, da je osnovna dolžnost poslanca, da se sej udeležuje in na njih sodeluje ter kar se da uspešno opravlja svoje delo. Pojasnilo o tem, zakaj zbori zasedajo ločeno, je poslancu **Marjanu Keršiču** (KS Murgle) dal Bogdan Bradač. Poslanec KS Brdo **Rado Čope** je pozval poslance, da sprejmejo kar imajo na dnevnem redu, **Ciril Stanič** (KS Kolezija) je prav tako menil, da sejo opravijo, pripravi pa naj se seja o komunalnem programu, pri čemer je potrebno imeti v vidu, da bo občina glede na potrebe dobila dovolj stredstev. Jože Kuralt je nato predlagal, da sprejmejo obravnavo prvih petih točk dnevnega reda. Poslanci so nato o tem in o predlaganem dnevnem redu glasovali. Več glasov so namenili predlaganemu dnevnemu redu. Seja se je pričela. Po sprejemu zapisnika so brez obravnave, le z nekaj vprašanji Janeza Tomšiča iz Brezovice, sprejeli odloke o prostorsko ureditvenih pogojih za planske celote V8-Dobrova, V9-Škofljica, V12-Pijava Gorica, V13-Želimlje. Sprejet je bil tudi predlog zazidalnega načrta za del območja urejanja VP1/2 Rudnik – torej za takoimenovano industrijsko cono. Ob tem je Ciril Stanič resno in odgovorno opozoril na aktivnosti ob pridobivanju bodočih investitorjev in se zavzel za prihodnjo navezanost na železniške povezave. Poslanci so nato poslušali informacijo o polletnem gospodarjenju, več razprave pa je bilo ob predlogu odloka o spremembi šolskega okoliša za OŠ Livada. Upravičeno je poslanka **Jožica Zrim** iz KS Zeleni log opozorila na smotrnost predlaganega okoliša, ki bo zajel otroke iz območja izjemno nevarne Ceste dveh cesarjev, kjer ni poskrbljeno za osnovno varnost, kar pa jim sedanje obiskovanje kolezijske šole omogoča. Članica sveta šole ga. Prelovškova pa je opozorila na to, da bi bilo smotrnjeje šolski okoliš razširiti na del Opekarske ceste in Stranske poti. Z veliko večino pa so poslanci nato sprejeli osnovni predlog, poleg pa tudi pobudo **Marjana Keršiča,** da se nemudoma pristopi k ureditvi prometno varnih poti za šolarje iz območja KS Zeleni log.

Zbor krajevnih skupnsoti je sprejel vrsto predlaganih kadrovskih imenovanj, ki jih je predlagala skupščinska komisija za volitve in imenovanja.

# Zbor združenega dela je opravil sejo

**Predsednik zbora združenega dela Janez Oven je ponovno sklical sejo za 1. december. Zbor je bil sklepčen in je sejo nadaljeval. Po sprejemu predlogov prostorskoureditvenih načrtov in zazidalnega načrta za industrijsko cono Rudnik so poslanci največ razprave namenili poročilu o gospodarskih rezultatih v občini. Ob tem so med drugim izrazili zaskrbljenost nad izjemno visoko nezaposlenostjo 18,2 odstotka, nad praktično zamrlimi investicijskimi vlaganji, sprejli pa so tudi pobudo o ustanovitvi podjetniške zbornice in najbrž ne bi bilo nesmotrno, da bi tozadevno nadgradili oziroma »usposobili« sedanjo obrtno zbornico. Več vprašanj so imeli tudi ob poročilu izvršnega sveta, nanašala pa so se predvsem na stanovanjsko problematiko v občini in na popolnoma neizkoriščeno parkirišče pri Dolgem mostu.**

Veliko zelo resnih opozoril pa so namenili zelo slabi prometni varnosti šolarjev, ki jih bo novi odlok v šolskem okolišu zajel z območja Zelenega loga. Ti otroci bodo sedaj obiskovali šolo Livada. Sklenili so, da naj občinski svet za preventivo v cestnem prometu takoj pripravi ustrezno prometno rešitev za varno pot otrok v šolo.

Po sprejemu vrste predlogov občinske komisije za volitve in imenovanja, pa je Janez Oven pod točko pobude in predlogi poslancev predlagal, da poslanci opravijo mnenjsko anketo. Le-ta se je nanašala na že posredovane predloge odnosno pobudo nekaterih poslancev tega zbora s prejšnje seje. Po krajši razpravi so se poslanci odločili, da izpolnijo odgovore na vprašanja o njihovi morebitni udeležbi na skupni seji za izvolitev predsednika izvršnega sveta. Od skupno 16 navzočih poslacev se je ZA izreklo 9, za vprašanje o izjasnitvi za pobudo o preoblikovanju sedanje skupščine v enodomno pa se je ZA izjailo 8 poslancev.

# Prekinjena seja DPZ

8. decembra so se na seji sešli poslanci družbenopolitičnega zbora in na njej naj bi razpravljali o tistih točkah dnevnega reda iz 22. novembra, ko je seja zaradi nesklepčnosti odpadla.

Pri določanju dnevnega reda so poslanci desnosredinskih strank predlagali razširitev le tega z obravnavo pobude, da se skliče skupna seja, na kateri bi obravnavali pobudo odnosno predlog, o spremembi statuta, ki bi določal delovanje sedanje skupščine kot enodomne. Z večino glasov je bila ta pobuda sprejeta, kot tretja točka dnevnega reda. Potem ko so sprejeli zapisnik, je poslanec Pristavec ob obravnavi poročila o delu izvršnega sveta, postavil nekaj vprašanj v zvezi s premajhno angažiranostjo IS pri razreševanju perečih problemov gospodarstva v občini. Pri tem je bila pojasnjena vloga občine, ki žal teh pristojnosti nima več. Nekaj vprašanj je bilo tudi o Malem vrhku in črnih gradnjah nasploh.

Brez posebnih pripomb so bili kot predlogi sprejeti odloki o prostorskoureditvenih pogojih za Dobrovo, Skofljico, Brezovico, Gumnišče, Pijavo Gorico, Želimlje, Vnanje in Notranje Gorice ter sprememba zazidalnega načrta za Rudnik.

Veliko razprave pa je bilo o že omenjeni pobudi. Predlagatelji so opozorili, da je bil že spomladi dan takšen predlog s strani 32 poslancev, skupščina pa ga ni obravnavala. Statut namreč predvideva sprejem te pobude na vsakem izmed zborov, kar pa se še ni zgodilo. Med razlogi za uveljavitev te pobude so navedli predvsem lažje delo skupščine, saj ne bi več prihajalo do blokad, pa tudi sicer bi pobudo lahko sprejeli po hitrejšem postopku kot ga predvideva statut. Predstavniki levosredinskih strank, so menili, da je treba postopek za sprejem pobude dosledno spoštovati, pozvali so stranke na pogovor, kjer naj bi se predvsem pogovorili o odpravi vzrokov za omenjene blokade, ki pa so jih že razložili javnosti preko Naše komune. Po glasovanju o omenjeni pobudi – 8 za, 8 vdržanih in dva proti, pa so poslanci desnosredinskih strank zasedanje zbora zapustili in seja ni bila več sklepčna.

ZA IZDELAVO ŠTUDIJE

## O poplavni ogroženosti južnega dela Ljubljane

Skupščinski odbor za urejanje prostora in varstvo okolja je posredoval poslancem pobudo (le-ti so jo sprejeli), s katero je zadolžil občinski izvršni svet, da podpre izdelavo študije poplavne ogroženosti južnega dela Ljubljane in sodeluje pri programih raziskovalnih nalog v Ljubljani, ki se bodo financirale v prihodnjem letu. Odbor je tudi predlagal, da se del sredstev za sofinanciranje zagotovi tudi v občinskem proračunu.
Svojo pobudo utemeljuje med drugim s tem, da ni več rednih vzdrževalnih del na strugah in vodotokih, ki jih je izvajala bivša Vodna skupnost Ljubljanica-Sava. Odkar je ta investicija v okviru Ministrstva za okolje in prostor, skupščina ni več obveščena o opravljenih delih in programih, zato odbor meni, da bo Ministrstvo soodgovorno v primeru večjih povodenj na južnem delu Ljubljane.

## O varnosti v šolah

Poslanci zbora združenega dela so resno opozorili na vse bolj pereč problem varnosti šol in vrtcev, predvsem na mestnem območju. Ti objekti in še posebej otroška igrišča postajajo iz dneva v dan bolj izpostavljeni vandalizmu in ponekod tudi vlomom. Denarja za ustrezno varovanje (močna zaščitna ograja, varnostniki) pa ni. Pa vendar ga bo potrebno najti, so menili poslanci in se zavzeli, da se na to opozori pri izdelavi planov za naslednje leto.

# Občinski možje o okrajih

Ko so poslanci Državnega zbora sprejemali prvo branje zakona o upravnih okrajih, se najbrže sploh niso zavedali kakšno razburjenje bodo povzročili med ljudmi. To in še mnogo povsem upravičenih kritik smo slišali na informativnem razgovoru, ki so ga na temo upravnih okrajev imeli predstavniki grosupeljske, vrhniške in viškorudniške občine.

Vodilni grosupeljski možje so odločno povedali vse svoje razloge s katerimi uveljavljajo amandma za nov okraj Grosuplja, ki naj bi zajemal jugovzhodni del sedaj predlaganega okraja Ljubljna–okolica. Ne morejo si namreč predstavljati, da bo lahko Ljubljana zadovoljivo predstavljala servis sedanjim podeželskim občinam, saj se mesto že sedaj ni sposobno identificirati s svojim obrobjem. S tako predvideno odvisnostjo pa bodo v razvoju samo nazadovali. Tem razmišljanjem se sedaj pridružujejo tudi Vrhničani, ki so sicer v vseh ozirih bolj vezani na Ljubljano, a menijo, da bi bila smotrna ureditev okrajev, če ga bodo za severovzhodni del uveljavili Kamničani in Domžalčani in za njimi Gruspeljčani, ta, da bi bil za jugozahodni del okraj Vrhnika. Pri vsem tem pa nihče od predlagateljev tega zakona ni vprašal ali se posvetoval z občinami, kjer najbolj poznajo utrip in razmišljanja občanov, katerim pa so že tako vsi po vrsti ob prvih razpravah obljubljali, da jim bodo vse potrebne storitve čim bolj približali. Tako kot je zastavljeno sedaj, pa od teh obljub ni ostalo dosti.

Sploh pa je vse obrnjeno na glavo, saj bi morali, takšna je bila soglasna ugotovitev, najprej doreči mrežo novih občin, šele nato pa bi na osnovi izkušenj, interesov in življenjskega utripa občanov vzpostavili njim prilagojeno mrežo upravnih služb. O tem, kako naj razmišljajo sedanje obmestne krajevne skupnosti, pa smo iz njihovih vrst slišali, da zelo težko, saj ne razpolagajo z nobenimi oprijemljivimi informacijami, sam zakon o loklani samoupravi pa jim ne daje osnovnih odgovorov niti o tem, kakšne bodo pristojnosti novih občin, da o virih financiranja sploh ne govorimo.

# S posveta o lokalni samoupravi

Žal se posveta na to temo, ki ga je sklical predsednik občinske skuščine 29. novembra za poslance, predstavnike krajevnih skupnosti in političnih strank, zaradi seje državnega zbora ni mogel udeležiti poslanec in predsednik državnozborske komisije za lokalno samoupravo dr. Ciril Ribičič. Nedvomno bi lahko povedal marsikaj zanimivega, predvsem pa bi odgovarjal na vprašanja. Teh ni bilo malo in znova se je pokazalo, da ostaja nesprejemljivo to, da zakonski dokument o lokalni samoupravi ne predvideva opredelitve pristojnosti novih občin, zelo nedorečeno pa ostaja tudi vprašanje financiranja.

Zatorej je bila na mestu zahteva, da se v zakonu kar precej natančno opredelijo pristojnosti in viri za njihovo finančno uresničevanje. Veliko nejasnosti bo treba še razčistiti kot npr. takšne, kdo bo na izvenmestnem območju podedoval komunalne investicije, ki so sedaj v izgradnji (vodo vodi), kaj bo z zaščito vaške lastnine, koliko bo stala preobrazba občin, kakšne so premoženjske bilance novih občin . . . Slišali smo tudi mnenje, da je ponekod ljubljanska mestna oblast slabo skrbela za podeželje, da pa po drugi strani marsikje ne vidijo boljšega razreševanja razvojnih programov v okviru novih občin, saj so lahko s pomočjo sedanje občinske oblasti marsikaj hitreje in učinkoviteje premaknili na bolje.

Kje naj bi bile nove občine in ali so tiste sedaj začrtane pravilno izbrane, je težko presojati. Pri tem bo potrebno upoštevati tudi navadne ljudi in morda tudi gravitacijska območja. Pri tem vsem pa še vedno ni jasno, kakšna bo razmejitev med državo in lokalno samoupravo, kje bodo okraji in njihove izpostave.

Skratka o vsem tem je občanom potrebno naliti čistega vina, preden bodo odšli na referendum, prav pa bi bilo, da bi to vedeli že sedaj, saj na marsikaterem zboru krajanov že razpravljajo o novi lokalni samoupravi.