

LJUBLJANSKI ŠKOFIJSKI LIST.

Saibacher Diocesanblatt.

Št. II.

Vsebina: 12. Navodilo za uporabo novega katekizma. Instruction zur Einführung des neuen Katechismus. — 13. Konkurzni razpis. — 14. Škofijska kronika.

1898.

12.

Navodilo

za uporabo novega katekizma.

„Učite vse narode“, tako je zapovedal nebeški Zveličar apostolom in njih naslednikom, škofom.

Ta ukaz svojega nebeškega ustanovnika je vsegdar zvesto in vestno izpolnjevala sveta katoliška cerkev. Nedoletnim otrokom, dorasli mladini, moški starosti je lomila vsak čas kruh življenja in ga še lomi vsakteremu po potrebi in zmožnosti. To se godi pri katekezah, krščanskih naukah in pridigah.

Ko pa škofje kot pravi učeni in odgovorni čuvarji svete vere izvršujejo ta ukaz, so si že od nekdanj šteli v dolžnost, določevati, kaj da naj obsega krščanski pouk, in isto tako skrbeti za to, da povsem ustreza cerkvenim zahtevam. Posameznik namreč ne določuj, kaj in kako naj se poučuje, temveč e n o skupno pravilo vodi vse, in kakor je le e n a vera, ki nas more zveličati in v kateri se morajo vsi zlagati, tako se kaže po besedah papeža Klementa XIII. (v okrožnici „in Dominico agro“ z dne 14. junija 1761., tiskani na čelu novo izdanega rimskega katekizma) „to skupno soglasje tudi v načinu, kako se poučuje“.

Instruction

zur Einführung des neuen Katechismus.

„Lehret alle Völker“, so befahl der göttliche Heiland seinen Aposteln und deren Nachfolgern, den Bischöfen.

Diesem Auftrage ihres göttlichen Stifters ist die katholische Kirche jederzeit getreu und gewissenhaft nachgekommen. Den unmündigen Kinder, der heranwachsenden Jugend, dem gereiften Alter hat sie jederzeit das Brot des Lebens gebrochen und reicht es jedem je nach seiner Fassungskraft dar. Es geschieht das in den Katechesen, in der Christenlehre, in der Predigt.

In Ausführung des ihnen gewordenen Auftrages haben es aber die Bischöfe, als die eigentlichen Lehrer des Glaubens und als die verantwortlichen Wächter über die Reinhaltung desselben, auch von jeher als ihre Pflicht erachtet, festzusetzen, was der christliche Unterricht zu umfassen habe, und dafür zu sorgen, daß er dem kirchlichen Lehrbegriffe in allem entspreche. Nicht dem Einzelnen soll es überlassen sein, was und wie er lehre, sondern e i n e gemeinsame Norm soll alle leiten, damit, wie es nur einen heilbringenden Glauben gibt, in dem alle übereinstimmen müssen, so „auch in der Art und Weise des Unterrichtes die Uebereinstimmung aller sich zeige“, wie Clemens XIII. in seiner der neuen Ausgabe des Catechismus Romanus vorgedruckten Encyklika: „In Dominico agro“ ddo. 14. Juni 1761 bemerkt.

To enotno pravilo pa je za posamezne škofije katekizem, predpisan od škofa.

Katekizem pa bi ne dosegel svojega namena, če bi se primerno ne oziral na vedno se menjajoče časovne potrebe in različne nevarnosti, ki preté veri in verskemu življenju sedaj od te, sedaj od one strani.

Že zato, pa tudi z ozirom na novo šolsko uredbo je bilo treba, da se je katekizem, ki se je dosedaj rabil po avstrijskih šolah, umaknil novemu. Poleg tega se katekizmi, ki so se jeli po mnogih šolah rabiti mesto sedanjega, zelo razlikujejo, in vendar zahteva že samo uspešen in trajen pouk, da se rabi po vseh šolah kolikor mogoče isti katekizemski tekst. Še bolj pa tirja to potreba današnjih dnij, ko se ljudstvo tako prosto preseljuje sem ter tje in vedno bolj narašča revščina v širnih slojih prebivalstva.

Avstrijski škofje so vsled tega že pri zborovanju leta 1885. vzeli v misel katekizemsko vprašanje (X. seja, 2. marca) ter naročili stalnemu škofovskemu odboru, ki so ga tedaj izvolili, da dalje proučuje zadevo.

Naslednji splošni škofovski sestanek l. 1889. se je mogel v IV. seji (16. novembra) že natančneje baviti s predmetom. V imenu odseka za katekizem je poročal o zadevi rajni knežškof sekovski (graški), dr. Janez Zwerger, ki se je tudi — kakor znano — pri vatikanskem zboru v deputaciji „pro rebus disciplinae ecclesiasticae“ pečal s katekizmom in bil član uredniškega odbora za „schema de parvo Catechismo“. Na odsekov predlog so sklenili škofje, da naj dosedanji katekizem, ki je predelan iz Kanizijevega, tudi nadalje služi kot podlaga novemu. Ob enem so izvolili poseben „odbor za katekizem“ in natančno določili, kako naj postopa, da se novi katekizem sestavi, pregleda in končno cerkveno potrdi.

Že v letih 1887. in 1888. se je priredil prvi osnutek novega katekizma, leta 1889. pa natisnil in doposlal škofom s prošnjo, da natančno o njem svoje mnenje in želje. Leta 1890. je zopet izšel, na novo predelan. Ker pa so leta 1891. v Inomostu izdali samostojno, od dosedanjega načrta različno delo, sta se oba izdelka primerjala in dosedanji črtež z nova popravil. Tako prirejani črtež se je leta 1892.

Diese einheitliche Norm bildet für die einzelne Diöcese der vom Bischofe vorgeschriebene Katechismus.

Der Katechismus würde jedoch seinen Zweck nicht erfüllen, wenn er nicht auf die wechselnden Bedürfnisse der Zeit und die verschiedenen Gefahren, die dem Glauben und Glaubensleben bald in dieser bald in jener Richtung entstehen, entsprechende Rücksicht nähme.

Schon deshalb, aber auch im Hinblick auf die neue Gestaltung des Schulwesens, mußte der in den österreichischen Schulen bisher gebräuchliche Katechismus durch einen neuen ersetzt werden. Dazu kommt die große Verschiedenheit der Katechismen, die nach und nach an vielen Schulen statt des bisherigen in Verwendung kamen, da es doch gegenüber der heutigen Freizügigkeit und der zunehmenden Armut weiter Bevölkerungskreise nur im Interesse eines gedeihlichen, nachhaltigen Unterrichtes liegt, daß möglichst an allen Schulen der gleiche Katechismustext gebraucht werde.

Aus diesem Grunde wurde die Katechismusfrage bereits bei der im Jahre 1885 abgehaltenen Versammlung der österreichischen Bischöfe (X. Sitzung, 2. März) in Anregung gebracht und dem ständigen „bischöflichen Comité“, das bei jener Versammlung gewählt wurde, zum weiteren Studium zugewiesen.

Die nächste allgemeine bischöfliche Versammlung im Jahre 1889 konnte sich in ihrer IV. Sitzung (16. November) bereits eingehender mit dem Gegenstande befassen. Ueber Antrag der „Katechismus-Section“, deren Berichterstatter der hochselige Fürstbischof Dr. Johannes Zwerger von Seckau-Graz war — bekanntlich hatte derselbe auch beim vaticanischen Concil in der „Deputatio pro rebus disciplinae ecclesiasticae“ mit dem Katechismus zu thun und war Mitglied des Redactions-Comités für das „Schema de parvo Catechismo“ — wurde beschloffen, unseren bisherigen Katechismus, der eine Bearbeitung des „Canisianischen“ war, zur Grundlage der weiteren diesbezüglichen Arbeiten zu nehmen. Zugleich wurde ein eigenes „Katechismus Comité“ gewählt, und wurde genau bestimmt, wie man vorgehen solle, um den neuen Katechismus herzustellen, zu überprüfen und zur definitiven kirchlichen Approbation zu bringen.

Nachdem schon in den Jahren 1887 und 1888 der erste Entwurf eines neuen Katechismus verfaßt, im Jahre 1889 in Druck gelegt und den Bischöfen mit dem Ersuchen zugesandt worden war, ihre Wünsche und Ansichten darüber bekannt geben zu wollen, erschien bereits im Jahre 1890 eine zweite Bearbeitung desselben. Der Umstand, daß im Jahre 1891 in Innsbruck ein ganz selbständiges, von der bisherigen Vorlage verschiedenes Elaborat ausgegeben ward, führte

in 1893. z nova pregledal in ko je bil natisnjen, predložil škofovskemu zboru pomladi l. 1894. v končni ukrep.

V IX. seji, ki je bila 9. aprila 1894., so škofje predloženi črtež enoglasno potrdili, ob enem pa tudi naročili dosedanjemu odseku za katekizem, da delo nadaljuje v napominanem oziru.

V tisti seji so tudi sklenili naslednje: novi katekizem naj se tiska v treh izdajah, kot „mali“, „srednji“ in „veliki“ katekizem. — Ker bi se pa pri sestavljanju malega in srednjega utegnila pokazati potreba, da se sprejmó vanj kake premembe, se v to izrecno pooblasti dotični odbor. — Enako se dá na voljo dotičnim škofijstvom, da uvrsté vanj premembe, katere bi zahteval rutenski, oziroma armenski obred. — Tudi se dá posameznim škofijstvom na voljo, rabiti molitvice, ki so pridejane katekizmu kot dodatek; vsekako pa naj ta dodatek vsaj služi v navodilo. — Da se oskrbé potrebni prevodi, naj dotični škofje sami določijo, kje in kako naj se priredé, vendar pa naj to sporočé odboru za katekizem. — Tudi mali in srednji katekizem naj se zopet določijo vsem škofom v izjavo, kakor svoje dni veliki. Isto velja tudi o prevodih, ki naj se istotako predložé škofom dotičnega jezikovnega ozemlja. Vendar pa je prepuščeno odboru za katekizem, oziroma tistim, ki prirejajo prevode, ozirati se na dane jim opomnje, v kolikor spoznajo to po lastnem preudarku za najboljše.

Po omenjenih ukrepah škofovskega glavnega zbora je sestavil odbor za katekizem za vse tri izdaje normalne iztise, ki naj bi služili kot vodilo in je, zadostivši še nekaterim na novo izraženim željam, doposlal posameznim škofijstvom, da po njih ali vsaktero záse ali pa v zvezi z drugimi oskrbe ponatis daljnih izvodov, vendar pa tako, da se iztisi v vsem ujemajo z vodilnimi (normalnimi) iztisi. Pri tem pa se morajo izdaje posameznih škofij v vsem zlagati, to je gledé teksta, črk, števila strani, oblike in velikosti, vezave in posebno še gledé cene. Dovoljene so le zgorej omenjene izjeme. Prav ta navo-

zu einer Vergleichung der beiden Arbeiten und zu einer neuerlichen Revision des bisherigen Entwurfes. Der sonach revidierte Entwurf wurde im Jahre 1892 und 1893 einer abermaligen eingehenden Ueberprüfung unterzogen und sodann neugedruckt der bischöflichen Generalversammlung im Frühjahr 1894 zur endgiltigen Beschlussfassung vorgelegt.

Diese Beschlussfassung erfolgte in der am 9. April 1894 abgehaltenen IX. Sitzung, in welcher der vorgelegte Entwurf einstimmig approbiert, zugleich aber auch das bisherige Katechismus-Comité mit der Weiterführung der diesbezüglichen Arbeiten betraut wurde.

In derselben Sitzung wurden auch noch folgende Beschlüsse gefasst: Der neue Katechismus ist in drei Ausgaben, als „kleiner“, „mittlerer“ und „großer“ Katechismus, herzustellen. — Da sich bei Zusammenstellung des kleinen und mittleren Katechismus die Nothwendigkeit ergeben könnte, am großen noch irgendwelche Aenderungen vorzunehmen, so wird dem Katechismus-Comité das Recht dazu ausdrücklich ertheilt. — Desgleichen soll es den betreffenden Ordinariaten überlassen sein, jene Aenderungen anzubringen, die der ruthenische, beziehungsweise armenische Ritus erheischt. — Auch der Gebrauch des dem Katechismus beigefügten „Anhangs“ von Gebeten sei den einzelnen Ordinariaten freigegeben; immerhin soll aber derselbe als Directive dienen. — Zum Zwecke der Anfertigung der nothwendigen Uebersetzungen sollen die betreffenden Bischöfe die Uebersetzungsstellen unter sich vereinbaren und dem Katechismus-Comité bekanntgeben. — Wie seinerzeit der große, so soll auch der kleine und mittlere Katechismus wiederum sämtlichen Bischöfen zur Aeußerung zugesandt werden. Gleiches gilt rückfichtlich der Uebersetzungen, die ebenfalls den Bischöfen des betreffenden Sprachgebietes vorzulegen sind. Sache des Katechismus-Comités, beziehungsweise der Uebersetzungsstellen, ist es jedoch, die gemachten Bemerkungen nach eigenem besten Ermessen zu berücksichtigen.

Entsprechend den angeführten Beschlüssen der bischöflichen Generalversammlung wurden vom Katechismus-Comité die Normal-Exemplare der drei Ausgaben zusammengestellt und nach Berücksichtigung der noch geäußerten Wünsche, den einzelnen Ordinariaten zu dem Ende zugesandt, daß sie darnach entweder jeder für sich oder in Verbindung mit anderen die Drucklegung der weiteren Exemplare in Angriff nehmen, wobei jedoch die Diöcesanausgaben, mit Ausnahme der obangeführten freigelassenen Stücke, mit den Normalausgaben in allem, als: Text, Lettern, Seitenzahl, Format, Einband, und namentlich auch im Preise, übereinstimmen sollen. Eben diese Normen gelten auch für die nicht deutschen

dila veljajo tudi za nenemške izdaje. (Tako v VII. seji „škofovskega odbora“, 13. marca 1896.)

Cena katekizma: 15 kr. za mali, 32 kr. za srednji in 40 kr. za veliki katekizem, se je nastavila z ozirom na troške pri pošiljatvi in na brezplačne iztise za ubožne učence kakor tudi z ozirom na popust, ki se dovoljuje knjigotržcem in prekupcem. Nastavila pa se je kot taka nič manj tudi zato, da bi se z ene strani izključila vsaka medsebojna konkurenca, z druge strani pa bilo omogočeno tiskati katekizem tudi po krajih, kjer je tisk razmerno najdražji. Vrh tega so se radi cene poprašali za svet tudi zvedenci, nemški in nenemški, z Dunaja in od drugod in se je cena določila tudi z ozirom na druge katekizme in šolske knjige, katere so založili c. kr. zaloga šolskih knjig in zasebniki, in ki so gledé teksta, števila strani in oprave često slabejše. (VII. seja „škofovskega odbora“, dne 14. novembra 1896.)

Nemški izvirnik je v smislu državnih postav pripustilo za šolsko porabo ministerstvo za bogočastje in nauk z odlokom z dne 16. aprila 1897, št. 9466.¹⁾

To v kratkem zgodovina in način, kako se je postopalo pri sestavi novega katekizma.

Če so avstrijski škofje sklenili, da novo izdajo katekizma predelajo na podlagi Kanizijevega in priredé katekizmu enotno besedilo (tekst) za vse škofije, so se pred vsem ravnali po opominu, kateri jim je gledé katekizma dal že papež Pij IX. v apostolskem pismu: „Optime noscitis“ z dne 5. novembra 1855. „Omnem vero curam impendite“, pravi Pij IX., „ut in primordiorum seu elementariis scholis ii ad catechesim tradendam adhibeantur libri, quibus juvenus u n a m eandemque ecclesiae catholicae addiscat doctrinam, atque ut n u l l a unquam quoad libros ipsos fiat i m m u t a t i o,

¹⁾ Gledé slovenskega katekizma sledeče. Pri splošnem škofovskem zborovanju leta 1894. se je naročilo knezoškofijstvu ljubljanskemu, da poskrbi za slovenski prevod. V smislu tega sklepa je duhovnik ljubljanske škofije, odličen po bogoslovnem in jezikovnem znanju, še isto leto priredil prvi prevod. Ko se je ta opetovano vseskozi natančno pregledal, se je natisnil kot rokopis in doposlalo se ga je meseca julija 1895. po pet iztisov škofijstvom v Celovcu, v Mariboru, v Trstu in nadškofijstvu v Gorici v pregled. Škofijstva so prevod izročila ali nalašč v to izbranim komisijam (Celovec, Maribor) ali pa znamenitim katehetom (Trst, Gorica) ter tako popravljene iztise vrnila. Na podlagi vsch nasvetovanih, deloma obširno utemeljenih sprememb, je poseben odsek slovenski prevod korenito in vseskozi z največjo natančnostjo in nič manjšim trudom z nova predelal, dal nekaterim domačim gospodom v pregled in zopet popravljen natisnil. Ta tako prirejani prevod je pripustilo za šolsko uporabo ministerstvo za nauk in bogočastje, in sicer „veliki katekizem“ z odlokom z dne 22. marca 1897. št. 7011, „mali“ in „srednji“ pa z odlokom z dne 2. junija 1897. št. 13183.

Ausgaben (VII. Sitzung des „bischöflichen Comité“, 13. März 1896).

Der Preis der Katechismen: 15 fr. der kleine, 32 fr. der mittlere und 40 fr. der große, wurde mit Rücksicht auf die Verbandspreise und die Armenexemplare, sowie auf den den Buchhandlungen und Wiederverkäufern zu gewährenden Rabatt, wie nicht minder auf den Umstand festgesetzt, daß einerseits alle gegenseitige Concurrenz ausgeschlossen sein sollte, andererseits aber damit auch in den t h e u e r s t e n Druckorten das Auslangen gefunden werden mußte. Uebrigens wurden bei der Preisbestimmung Experten von Wien und von anderen Orten, deutsche und nichtdeutsche, zurathe gezogen, und wurde die Berechnung auch mit Rücksicht auf die im k. k. Schulbücher-Verlage und bei Privaten erschienenen, an Umfang des Textes, an Seitenzahl und Ausstattung oft geringeren Ausgaben von Katechismen und sonstigen Schulbüchern angesetzt. (VII. Sitzung des „bischöflichen Comité“, 14. November 1896.)

Die durch die Schulgesetze verlangte staatliche Zulässigkeitsklärung erfolgte für die deutsche Original-Ausgabe durch Cult.- und Unterr.-Min.-Erlass ddo. 16. April 1897, Z. 9466.¹⁾

Dies in kurzem die Geschichte und der Vorgang bei Herstellung des neuen Katechismus.

Mit dem Beschlusse, den Canisianischen Katechismus der Bearbeitung der neuen Ausgabe zugrunde zu legen und einen einheitlichen Katechismustext für alle Diöcesen herzustellen, haben die österreichischen Bischöfe vor allem der Mahnung entsprochen, die ihnen bezüglich des Vorganges in Katechismus-Angelegenheiten schon Paps Pius IX. in seinem Apost. Schreiben: „Optime noscitis“ ddo. 5. November 1855 gegeben hatte. „Omnem vero curam impendite“, so Pius IX., „ut in primordiorum seu elementariis scholis ii ad catechesim tradendam adhibeantur libri, quibus juvenus u n a m eandemque ecclesiae catholicae addiscat

¹⁾ Für die einzige bisnun gedruckte Uebersetzung, die slovenische, erfolgte die staatliche Zulässigkeitsklärung, und zwar für den großen Katechismus durch C.- u. U.-Min.-Erl. ddo. 22. März 1897, Z. 7011, für den kleinen und mittleren durch C.- u. U.-Min.-Erl. vom 2. Juni 1897, Z. 13183.

nisi gravis adsit causa, et collatis semper invicem consiliis.“

Različni učni teksti, ki se rabijo ob istem času po enovrstnih šolah, gotovo motijo in medejo pouk. Nič manjših težkoč pa ne napravljajo gledé jezika in razpredelbe tvarine do cela nove šolske knjige, če se na enkrat uvedejo in se tako neka stalnost v pouku, brez potrebe, rekli bi, s silo pretrga. Tudi se vsled tega dogaja, kar obžaluje Klemen XIII. v zgorej omenjeni okrožnici: „quod illa fuerit in eadem docendi ratione prope sublata consensus, oblatumque pusillis quoddam scandali genus, quibus sibi ipsi jam non amplius videantur in terra labii unius et sermonum eorum.“ Na to so se ozirali škofje, ozirali na katoliško načelo: „nihil innovetur, nisi quod traditum est“, slednjič pa pred vsem na ono nestalnost, kakeršno dan za dnevom kažejo sebi v največjo škodo neke višje vede in ki vsled tega bolj in bolj izgubljajo ugled in upliv na življenje. Vsled tega in iz vseh teh ozirov škofje niso kratko malo podrli, kar je že bilo zgrajenega, marveč odločili so se raje za to, da so popravili dosedanje nedostatke, pridejali, kar je nedostajalo ter tako staro zgradbo organsko spopolnili. Zato so zidali dalje na podlagi dosedanjega katekizma.

Uprav iz istih ozirov in ker so z druge strani hoteli učencem olajšati predmet, so sklenili škofje, da se novi katekizem v različnih izdajah obdela koncentrično. Kar se iz velikega katekizma povzame v srednji in mali, naj se s prvim zлага do besede. Tvarina naj se pač razširi, besedilo pa naj ostane pri skupnih vprašanjih v vseh treh izdajah enako.

Čeprav pa so škofje dosedanji katekizem sprejeli kot podlago novemu, da se po njem predela, nikakor niso prezrli novejšega katekizemskega slovstva, marveč je vestno rabili. V vpogled so jim služili najraznoličnejši domači in inozemski katekizmi, nemški in slovanski, francozki in italijanski, da še celo en španski, ne da bi omenjali večje katekizemske razlage.

Dosedanjemu katekizmu so mnogokratno oponašali, da ni stvarno in sistematično razdeljen in uprav radi tega želeli, da se priredi do cela nov, na primer, po Deharbu predelan

doctrinam, atque ut nulla unquam quoad libros ipsos fiat immutatio, nisi gravis adsit causa, et collatis semper invicem consiliis.“

Wenn es störend und verwirrend ist, daß zu gleicher Zeit an gleichartigen Schulen verschiedene Lehrtexte im Gebrauche stehen, so ist es nicht minder mißlich, wenn plötzlich der Sprache und Eintheilung der Materie nach ganz neu angelegte Lehrbücher eingeführt und die bestandene Tradition ohne Noth, sozusagen gewaltsam, unterbrochen wird. Auch dadurch wird herbeigeführt, was Clemens XIII. in oberwähnter Encyklika beklagt: „quod illa fuerit in eadem docendi ratione prope sublata consensus, oblatumque pusillis quoddam scandali genus, quibus sibi ipsi jam non amplius videantur in terra labii unius et sermonum eorum“. Die Rücksicht hierauf, die Rücksicht auf den katholischen Grundsatz: „Nihil innovetur, nisi quod traditum est“, und endlich der Blick auf das Unstäte, das namentlich gewisse höhere Disciplinen zu ihrem eigenen größten Schaden und mit steigender Einbüßung ihres Ansehens und ihres Einflusses auf das Leben Tag für Tag aufweisen, mußte die Bischöfe bestimmen, mit dem Gegebenen nicht so ohneweiters zu brechen, sondern es vielmehr durch Beseitigung der vorhandenen Mängel und durch Ergänzung des Fehlenden organisch weiterzubilden. Deshalb bauten sie auf dem bisherigen Katechismus weiter.

Eben dieselbe Rücksicht einerseits und andererseits das Verlangen, das Erlernen des Gegenstandes möglichst zu erleichtern, führte zur concentrischen Behandlung der verschiedenen Ausgaben des neuen Katechismus. Was aus dem großen in den mittleren und kleinen Katechismus übernommen wird, soll mit ersterem wörtlich übereinstimmen. Es soll wohl eine Erweiterung der Materie stattfinden, die Diction in den gemeinschaftlichen Fragen aber in allen drei Ausgaben die gleiche sein.

Wenngleich aber der bisherige Katechismus zur Grundlage der weiteren Bearbeitung genommen ward, so hinderte das keineswegs, daß man die neuere Katechismusliteratur gewissenhaft zurathe zog. Es wurde in die verschiedensten einheimischen und ausländischen Katechismen, in deutsche und slavische, französische und italienische, ja sogar in einen spanischen, Einsicht genommen, um nichts zu sagen von größeren Katechismus-Erklärungen.

Man hat dem bisherigen Katechismus vielfach den Mangel einer sachlichen, systematischen Eintheilung zum Vorwurfe gemacht und gerade aus diesem Grunde die Einführung eines ganz neuangelegten, etwa

katekizem. Ta očitanja in te opazke niso bile neznane škofom, in vendar se niso mogli odločiti, da bi prek dosedanjega katekizma krenili na drugo pot.

Kdor tako zelo poudarja sistematiko, ki po analitični metodi iz ene osnovne ideje po vrsti razvija vse druge resnice, pač prezira, da je katekizem pred vsem namenjen oni dobi, v kateri brez primere bolj deluje spomin nego razum, in da mora duh še le zbirati snov, da jo potem uredi in predela. Če hoče sistematika kot taka napraviti utis in s tem pospeševati, uglobiti umevanje in je varovati, da se ne razgubi, mora biti ž njo spojen že tudi nekak pregled čez vsotvarino. Brez tega pregleda ostane tudi najlepši sistem le stvar spomina, dočim se notranja zveza ne doume in ne razume. Slednje se še le doseže, če se vsa snov manj ali bolj korenito predela.

Kdor dalje premisli, da katekizem nima samo služiti učenjaku, ki je privajen abstraktnemu mišljenju in katerega pri tem podpira dijalektika, temveč da je namenjen vsem slojem vernega ljudstva, istotako ne bode tako zelo poudarjal sistematike in zahteval, da se novi katekizem sestavi na popolno novi podlagi. Kot knjiga za praktično življenje mora marveč imeti katekizem snov tako razdeljeno in razporejeno, kakor zlasti to priporočajo praktični oziri. „Graecis, ac Barbaris, sapientibus et insipientibus debitor sum“ (Rimlj. 1, 14.) po tej apostolovi besedi kot navodilu se ima sestaviti in prirediti tudi katekizem.

Ce bi tega ne upoštevali in hoteli snov vseskozi strogo sistematično obdelati, bi se po pravici morali bati, da prej ali slej nastopijo one razmere, katere obžalovaje opisuje Klemen XIII. v večkrat omenjeni okrožnici: „quod ex diversis variisque tradendae catholicae veritatis rationibus ortae sunt contentiones, et ex aemulatione, dum alius se Apollo, alius Cephae, alius Pauli se dicitat sectatorem, disjunctiones animorum et magna dissidia.“ Vsled tega bi smatral vsakdo svoj sistem kot edino pravi in ga skušal uporabljati.

Če je novi katekizem ohranil dosedanjo razdelitev, se sme kar sklicevati na rimski katekizem (catechismus Romanus), ki je iz-

nach Deharbe bearbeiteten, gewünscht. Den Bischöfen waren diese Ausstellungen und Bemängelungen nicht unbekannt, und dennoch konnten sie sich nicht entschließen, vom bisherigen Katechismus abzugehen.

Wenn man so sehr die Systematik betont, die in analytischer Methode aus einer Grundidee der Reihe nach alle die übrigen Wahrheiten entwickeln will, so übersieht man, daß der Katechismus zunächst für jene Altersstufe bestimmt ist, in der beidem mehr das Gedächtnis als der Verstand thätig ist, und daß der Geist den Stoff erst sammeln muß, um ihn sodann ordnend verarbeiten zu können. Soll die Systematik als solche einen Eindruck machen und dadurch das Verständnis fördern, vertiefen und vor Verflüchtigung sichern, so muß auch schon eine gewisse Uebersicht über das Ganze vorhanden sein. Ohne das wird auch das schönste System nur eine Gedächtnisfache bleiben, ohne daß der innere Zusammenhang desselben aufgefaßt und verstanden würde. Letzteres wird erst nach mehr minder gründlicher Bewältigung des ganzen Gegenstandes möglich sein.

Wenn man ferner bedenkt, daß der Katechismus nicht bloß ein Buch für die Gelehrten sein soll, die an abstractes Denken gewohnt sind und dabei durch die Dialektik unterstützt werden, sondern daß er für alle Schichten des gläubigen Volkes bestimmt ist, so wird man gleichfalls das Bedürfnis nach Systematik nicht so hoch anschlagen, um deshalb den neuen Katechismus auf ganz neuer Grundlage aufzubauen. Als Buch für das praktische Leben wird er sich vielmehr eine solche Eintheilung und Ordnung des Stoffes zu eigen machen, die sich vorzüglich von praktischen Gesichtspunkten aus empfiehlt. „Graecis, ac Barbaris, sapientibus et insipientibus debitor sum“ (Rom. 1. 14), dieses Wort des Apostels wird auch bei der Zusammenstellung und Einrichtung des Katechismus maßgebend sein müssen.

Wird davon abgegangen und will man durchaus ein streng systematisches Behandeln des Stoffes, so ist gar sehr zu besorgen, daß wir über kurz oder lang wiederum zu jenen Zuständen gelangen, die Clemens XIII. in der mehrerwähnten Encyklika beflagt: „quod ex diversis variisque tradendae catholicae veritatis rationibus ortae sunt contentiones, et ex aemulatione, dum alius se Apollo, alius Cephae, alius Pauli se dicitat sectatorem, disjunctiones animorum et magna dissidia“, indem der eine dieses, der andere jenes System als das einzig richtige ansieht und zur Anwendung gebracht wissen will.

Bei dem Festhalten an der bisherigen Eintheilung darf sich der neue Katechismus einfach auf den Catechismus Romanus berufen, der, wenn

vzemši peto poglavje, enako razdeljen; v „Apostolorum symbolum, sacramenta, decalogum, Dominicam orationem“, in ki to utemeljuje s praktično uporabo in cerkvenim izročilom. Pravi namreč (Prooem. Qu. XII.) „Sed quoniam, quae divinitus tradita fuerunt, multa sunt et varia, ut nec ita facile aut animo comprehendi aut etiam mente comprehensa memoria teneri possint, ut, quum se obtulerit docendi occasio, eorum parata sit et prompta explicatio: saepissime maiores nostri totam hanc vim et rationem salutaris doctrinae in quatuor haec capita redactam distribuerunt: Apostolorum symbolum, sacramenta, decalogum, Dominicam orationem.“ Če torej po teh besedah že katehetu zelo in sila zaželjeno olajšuje učeniško službo (docendi occasio), da more razlago navezati na gotove besede veroizpovedi i. t. d. kot na kako ogrodje, kako naravnost potreben je še le pri obilici in raznovrstnosti snovi tak pripomoček za priprosto ljudstvo!

To se tudi zato priporoča, ker veroizpoved, molitvice i. t. d., ki imajo biti nekako ogrodje pri natančnejši razlagi potrebnih verskih resnic, že tako pripadajo resnicam, katere je vsakteremu kristijanu zapovedano znati. Na ta način služijo te molitvice globljemu, izrecnemu (explicita) verskemu spoznanju in jenjajo tako biti samo nerazumljiva stvar spomina; „lex supplicandi“ se v istini spremeni v „lex credendi“, ki ima toliko več moči, kolikor starejša in častljivejša je, kolikor bolj enostavna in splošno dostopna.

Iz teh vzrokov torej je tudi novi katekizem ohranil razdelitev dosedanjega, izvzemši „dodatek“, ki se je kar naravnost priklopil petemu poglavju.

Sicer bi pa krivico delal novemu katekizmu, kdor bi mu radi tega, ker je ostal pri dosedanji razdelitvi snovi, kar očital, da je brez notranje zveze. Vseskozi se je pazilo, da vsaktero vprašanje po moči pripravlja na naslednje in je že tako pojasnjuje, pa tudi ne gledé na to ne bode težko spraviti poglavij v tako stvarno medsebojno zvezo, da kažejo v vsporedu več kakor samo slučajno, materijelno razvrstitev.

man von unserem fünften Hauptstücke abzieht, eine ähnliche Eintheilung: in „Apostolorum symbolum, sacramenta, decalogum, Dominicam orationem“, aufweist und dieselbe sowohl durch ihre praktische Nützlichkeit wie durch die Berufung auf die Tradition begründet. Er sagt (Prooem. Qu. XII.): „Sed quoniam, quae divinitus tradita fuerunt, multa sunt et varia, ut nec ita facile aut animo comprehendi aut etiam mente comprehensa memoria teneri possint, ut, quum se obtulerit docendi occasio, eorum parata sit et prompta explicatio: sapientissime maiores nostri totam hanc vim et rationem salutaris doctrinae in quatuor haec capita redactam distribuerunt; Apostolorum symbolum, sacramenta, decalogum, Dominicam orationem.“ Wenn es hienach schon für den Katecheten als eine große und höchst wünschenswerte Erleichterung bei Verwaltung des Lehramtes (docendi occasio) bezeichnet wird, daß er seine Erklärungen an die bestimmten Worte des Symbolums zc. wie an ein Gerippe anknüpfen könne, wie nothwendig geradezu ist bei der Fülle und Mannigfaltigkeit des Stoffes ein solcher Behelf erst für das gewöhnliche Volk!

Ein solcher Vorgang empfiehlt sich auch deshalb, weil das Symbolum, die Gebetsformeln und Lehrstücke, die das Gerippe für die eingehendere Erklärung der nothwendigen Religionswahrheiten abzugeben haben, ohnehin zu jenen Stücken gehören die jedem Christen zu wissen geboten sind. In solcher, Weise der tieferen, ausdrücklichen (explicita) religiösen Erkenntnis dienstbar gemacht, hören diese Glaubens- und Gebetsformeln auf, eine bloße unverständene Gedächtnissache zu sein, und wird die „lex supplicandi“ in der That eine „lex credendi“, die umso wirksamer sein wird, je älter und ehrwürdiger, je einfacher und je allgemein zugänglicher sie ist.

Aus diesen Gründen also wurde auch im neuen Katechismus die einfache Eintheilung des bisherigen beibehalten, mit der einzigen Ausnahme, daß der sogenannte „Anhang“ ohneweiters dem fünften Hauptstücke einverleibt wurde.

Uebrigens wäre es ungerrecht gegen den neuen Katechismus, wollte man ihm ob seines Beharrens bei der bisherigen Vertheilung des Stoffes so ohneweiters Zusammenhanglosigkeit zum Vorwurfe machen. Abgesehen davon, daß durchwegs darauf gesehen wurde, daß die folgende Frage thunlichst in der vorausgehenden ihre Vorbereitung finde und schon dadurch verständlicher werde, ist es auch nicht schwer, die Hauptstücke in eine sachliche gegenseitige Verbindung zu bringen und in deren Aufeinanderfolge mehr als ein bloß zufälliges, materielles Aneinanderreihen zu erblicken.

„Fides est humanae salutis initium, fundamentum et radix omnis justificationis“, pravi tridentinski zbor (sess. VI. de justif. c. 8). Opravičeni smo torej, začenjati z „vero in apostolsko veroizpovedjo“. — Verapa naravnost meri na upanje; zakaj podlaga, bistvo, vsebina je tega, kar upamo; „est autem fides sperandarum substantia rerum“ (Hebr. 11, 1). Poglavju o veri torej naravno sledi poglavje „o upanju in molitvi“. — Z upanjem pa zopet v ljubezni obsegamo vse, po čemer hrepenimo in s čegar pridobitvijo hočemo kedaj doseči svojo popolnost in svojo večno srečo. Dosledno torej govori prihodnje poglavje „o ljubezni in zapovedih“. — Ker pa po nauku tridentinskega zbora (sess. VI. can. 3) brez milosti ne moremo niti verovati, niti upati, niti ljubiti, kakor je potreba, da se opravičimo, in ker se nam uprav po milosti podeljuje čednost vere, upanja in ljubezni, nujno sledi poglavje „o milosti in zakramentih“. — Iz milosti in iz vere, upanja in ljubezni, ki jih posvečuje milost, prikljije naposled kot dejanski izraz vsestranskega, nadnaravnega verskega življenja „krščanska pravičnost“, ki se kaže v tem, da se ogibamo hudega in delamo dobro. „Scimus, quia omnis, qui natus est ex Deo, non peccat“ (I. Jan. 5, 18). „Fructus autem Spiritus est charitas, gaudium, pax, patientia, benignitas, bonitas, longanimitas, mansuetudo, fides, modestia, continentia, castitas“ (Gal. 5, 22—23), in kakor se vse imenujejo, različne čednosti krščanskega življenja. To poglavje se završuje z opominom na „štiri poslednje reči“, ki so nam najkrepkejši pripomoček, da se stanovitno vadimo v krščanski pravičnosti. „In omnibus operibus tuis memorare novissima tua, et in aeternum non peccabis.“ (Sir. 7, 40).

Čeprav ta razvrstitev peterih poglavij in tvarine, katero obravnavajo, ni vzeta ex visceribus causae in strogo sistematična, brez notranje zveze in neopravičena pa vendar ni vsled tega. Nihče tudi ne bo mogel trditi, da bi bil pa zato katekizem postal manj umljiv, ker se v njem, bodisi v početku, bodisi pred posameznimi poglavji, ni označila ta zveza.

Nočemo tajiti, da bi se ne dalo peto poglavje razkosati in uvrstiti v druga poglavja. Pa že samo ob sebi, še več pa z ozirom na

„Fides est humanae salutis initium, fundamentum et radix omnis justificationis“, sagt das Trident. (sess. VI. de justif. c. 8). Es ist also gerechtfertigt, mit dem „Glauben und dem apostolischen Glaubensbekenntnisse“ zu beginnen. — Der Glaube aber leitet direct auf die Hoffnung hin; denn er ist die Grundlage, die Wesenheit, der Inbegriff dessen, was wir hoffen; „est autem fides sperandarum substantia rerum“ (Hebr. 11, 1). Es schließt sich also an das Hauptstück vom Glauben naturgemäß jenes „von der Hoffnung und dem Gebete“ an. — Die Hoffnung hinwiederum begreift das liebende Umsfassen dessen in sich, was sie ersehnt und in dessen immerwährendem Besitze sie einst ihre Vollendung, ihre Glückseligkeit finden will. Es reiht sich daher folgerichtig das Hauptstück „von der Liebe und den Geboten“ an. — Da wir aber nach der Lehre des Trident. (sess. VI. can. 3) ohne die Gnade weder zu glauben noch zu hoffen noch zu lieben vermögen, wie es zur Erlangung der Rechtfertigung erforderlich ist, und da es eben die heiligmachende Gnade ist, durch die uns die Tugend des Glaubens, der Hoffnung und der Liebe verliehen wird, so folgt nothwendig das Hauptstück „von der Gnade und den Sacramenten“. — Aus der Gnade und dem durch sie geheiligten Glauben, Hoffen und Lieben erprießt endlich „die christliche Gerechtigkeit“ als Bethätigung des gesammten übernatürlichen Glaubenslebens durch Weidung des Bösen und Uebung des Guten. „Scimus, quia omnis, qui natus est ex Deo, non peccat“ (I. Joan. 5, 18). „Fructus autem Spiritus est charitas, gaudium, pax, patientia, benignitas, bonitas, longanimitas, mansuetudo, fides, modestia, continentia, castitas“ (Gal. 5, 22—23), und wie sie alle heißen, die verschiedenen Tugenden des christlichen Lebens. Beschlossen wird dieses Hauptstück durch die Erinnerung an die „vier letzten Dinge“, worin das kräftigste Hilfsmittel zur beharrlichen Uebung der christlichen Gerechtigkeit gelegen ist. „In omnibus operibus tuis memorare novissima tua, et in aeternum non peccabis.“ (Eccli. 7, 40.)

Mag diese Aufeinanderfolge der fünf Hauptstücke und der darin behandelten Materien auch nicht eine ex visceribus causae genomene, streng systematische sein, zusammenhanglos und ungerechtfertigt ist sie deshalb nicht. Dafs aber wegen Unterlassung der Ersichtlichmachung und Begründung dieses Zusammenhanges, etwa am Anfange des Katechismus oder vor den einzelnen Hauptstücken, das Verständnis der Sache leide, wird auch nicht behauptet werden können.

Es soll nicht in Abrede gestellt werden, dafs sich das fünfte Hauptstück in die vorausgehenden Hauptstücke auftheilen ließe. Allein schon an und für

današnja naturalistično strujo, ki slika tolikrat stvar kot dovoljeno, katero kot greh obsoja krščanski nrvni zakon, ki se tako rada zadovoljuje z neko po svoji volji pri-krojeno pravičnostjo in pozablja, da brez nadnaravne vere in nadnaravne milosti ni v krščanskem pomenu dobrih, zaslužnih in zveličavnih del, ki prezira krščansko čednost in hrepenenje po krščanski popolnosti zasmehuje kot neumnost, ki, z eno besedo, hoče iz kristijana najprvo narediti človeka — z ozirom na to strujo je gotovo največje važnosti, da se semkaj pripadajoče stvari obravnavajo zase in v eni zvezi.

Kar se tiče posebno „štirih poslednjih rečij“, ki se obravnavajo koncem katekizma, in ne kakor so mnogi želeli, pri razlagi apostolske veroizpovedi, omenjamo, da bi se tudi v zadnjem slučaju ne izgubila popolno težkoča, ker se vprašanja o štirih poslednjih rečeh uprav v apostolski veroizpovedi tudi razlagajo v različnih, deloma med seboj ločenih členih, v 7, 11 in 12, in bi se zato z isto pravico morali slučajno tudi ti členi obravnavati eden za drugim. To bi se vsekako morebiti prilegalo sistematiki, manj bi pa od-govarjalo spoštovanju, katero smo dolžni apo-stolski veroizpovedi in cerkvenemu izročilu gledé pouka o veroizpovedi. Še manj pa bi to pojasnjevalo veroizpoved, ker bi se kaj lahko zbrisal razloček med posameznimi členi. Opozarjamo tudi, da kaže katekizem „štiri poslednje reči“ v apostolski veroizpovedi bolj kot delo božje, kot delo njegove pravičnosti in vsemožnosti, na koncu, za „krščansko pravičnostjo“, pa je obravnavana bolj kot posledico našega življenja po zapovedih krščanske pravičnosti, kakor smo je namreč izpolnjevali: smo li delali dobro in se ogibali hudega ali pa nasprotno.

Slednjič bi se smel katekizem le ponašati, da kot knjiga, ki ima vseskozi praktičen smoter, vendar na koncu, ne da bi zato postala asketična knjiga, podaja uprav one resnice, ki po skušnji najbolj prijemajo človeško srce in je z zveličavnimi sklepi nagibajo za rešitev duše. Saj se je tudi sv. Ignacij sam posluževal teh resnic, da je z njimi nekako utrdil temelj poslopju zveličanja in dosegal najkrepkejših učinkov.

sich, mehr noch aber bei der heutigen naturalistischen Richtung, die so manches als erlaubt hinstellt, was nach dem christlichen Sittengesetze Sünde ist, die sich so gerne mit einer selbstgemachten Gerechtigkeit zufrieden gibt und auf den übernatürlichen Glauben und die übernatürliche Gnade als notwendige Elemente zu einem in christlichem Sinne guten, heilsamen und verdienstlichen Werke vergißt, die die christliche Tugend verachtet und das Streben nach christlicher Vollkommenheit als Thorheit belächelt, die, mit einem Worte, aus Christen erst Menschen machen will — einer solchen Richtung gegenüber ist es gewiß von größter Wichtigkeit, die hieher gehörigen Dinge eigens und in einem Zusammenhange zu behandeln.

Was insbesondere die Behandlung der „vier letzten Dinge“ am Schlusse des Katechismus, und nicht, wie es vielfach gewünscht wird, bei Erklärung des apostolischen Glaubensbekenntnisses, anbelangt, so sei erwähnt, daß auch in letzterem Falle die Schwierigkeit nicht vollständig beseitigt wäre, da die eschatologischen Fragen eben auch im apostolischen Glaubensbekenntnisse in verschiedenen, zum Theil von einander getrennten Artikeln, im 7., 11. und 12., behandelt werden und man daher diese eventuell gleichfalls alle in eine fortlaufende Behandlung nehmen müßte. Es würde das allerdings vielleicht der Systematik, weniger jedoch der Pietät gegen das apostolische Glaubensbekenntnis und der kirchlichen Tradition bezüglich der Behandlung desselben beim Unterrichte der Gläubigen entsprechen, das Verständnis desselben, ob leichterem Verwischung des Unterschiedes zwischen den einzelnen Artikeln, aber kaum fördern. Es will auch beachtet sein, daß im apostolischen Glaubensbekenntnisse die „vier letzten Dinge“ mehr unter dem Gesichtspunkte als Werk Gottes, als Werk seiner Gerechtigkeit und Allmacht, zur Darstellung gelangen, während sie durch ihre Behandlung nach der „christlichen Gerechtigkeit“ mehr als Folge unseres Verhaltens gegen die Forderungen derselben vorgeführt werden wollen, je nachdem wir nämlich das Böse gemieden und das Gute gethan haben oder nicht.

Endlich dürfte es dem Katechismus, als einem durchaus praktische Ziele verfolgenden Buche, nur zur Empfehlung gereichen, wenn derselbe, ohne deshalb ein ascetisches Buch sein zu wollen, dennoch mit der Vorführung gerade jener Wahrheiten schließt, die den Menschen erfahrungsgemäß am wirksamsten zu praktischer Anwendung der christlichen Wahrheiten und zu heilsamen Entschlüssen in Bezug auf das Werk seines Heiles zu bewegen vermögen. Bediente sich ja auch der hl. Ignatius gerade dieser Wahrheiten, um dadurch das Fundament für das Gebäude des Heiles gewissermaßen zu stützen und die durchgreifendsten Wirkungen herbeizuführen.

Kakor nekaterim ni všeč konec katekizma, drugi zopet niso zadovoljni z njegovim začetkom. Tudi naš katekizem naj bi pričenal s smotrom in namenom človeka kakor n. pr. Deharbov katekizem. To je v istini tudi storil, v uvodu v drugem vprašanju, v katerem kaže, če tudi samo prav kratko in indirektno, pa vendar dovolj jasno kot človekovo nalogo v tem, da dela, kar je potrebno, da „služi Bogu in se večno zveliča“. Ni pa kazalo, se že na tem mestu dalje spuščati v ta vprašanja, drugače bi posegel v vprašanja, ki so vsakako bolj primerna pri nauku o „stvarjenju, ohranjenju in vladanju sveta“, o „angelih“ in o „človeku“. Tako bi se katekizem res ponavljal in trgal snov, kar mu vse uprav očitajo gledé „štirih poslednjič rečij“, češ da se „ponavljajo“ in vendar „spredaj in zadaj“ nepopolno obravnavajo.

Končno naj oni, ki zahteva več sistema, še vpogleda svete evangelije. Res kažejo, kako Jezus Kristus z apostoli pri pouku prehaja polagoma od lažjega k težjemu, od nižjega k višjemu; tako strogega sistema pa, kakor ga mnogi često zahtevajo v katekizmu, nihče ne bode zasledil v njih, kakor tudi ne bode mogel iz nikakih besed izvajati, da bi ta način moral biti neka *conditio sine qua non* pri poučevanju, ki je podobno sedanjemu šolskemu pouku.

Gledé druge katekizmove sestave pa omenjamo sledeče.

Katekizem ima nalogo, da nam to, kar moramo verovati, pove kratko in določno, da je nekak občni krščanski zakonik. Nasproti pa je katehetu naloga, da katekizem razlaga. To veleva živa, od Jezusa samega v cerkvi ustanovljena učeniška služba, katero pač mora katekizem voditi in podpirati, nikakor pa je ne sme namestiti. „*Fides ex auditu*“ (Rimlj. 10, 17). „*Quomodo autem audient sine praedicante?*“ (ibid. v. 14.) To zahtevajo tudi verske resnice, ki vsled svoje globine toliko bolj potrebujejo razlage, kolikor bolj presegajo naravno spoznanje. To zahteva tudi uspešna pridigarska služba, kateri je korenita razlaga katekizma potrebna podlaga. To zahteva tudi katekizmov tekst, ki se z ozirom na otroke in na pičlo odmerjene šolske ure ne more še bolj skrajšati, in ki zato z vso silo kliče, da ga razlaga katehet, da tako

Während sich manche an dem Ende des Katechismus stoßen, finden wieder andere an dessen Anfänge etwas auszusetzen. Wie z. B. der Deharbe'sche Katechismus, so soll auch der unserige vom Ziel und Ende des Menschen ausgehen. Dieses geschieht nun thatsächlich in der zweiten Frage der Einleitung, die, wenn auch nur ganz kurz und indirect, so doch deutlich genug, das als Aufgabe des Menschen hinstellt, zu thun, was nothwendig ist, „um Gott zu dienen und ewig selig zu werden“. Ein weiteres Eingehen in diese Fragen an der Stelle war aber nicht angezeigt, wenn man nicht den bei der Lehre „von der Erschaffung, Erhaltung und Regierung der Welt“, „von den Engeln“ und „von den Menschen“ jedenfalls mehr an ihrem Plage stehenden diesbezüglichen Fragen vorgreifen, in Wiederholungen verfallen oder den Stoff zerreißen wollte, was aber gerade bezüglich der „wiederholten“ und doch „hüben und drüben unvollständigen“ Behandlung der vier letzten Dinge ausgestellt wird.

Zum Schlusse der Bemerkungen über die Forderung nach mehr System sei nur noch auf die heiligen Evangelien hingewiesen. In dem darin dargestellten Lehrgange, den Jesus Christus selbst mit seinen Aposteln eingehalten hat, offenbart sich gewiß ein Fortgang von Leichterem zu Schwererem, von Niedererem zu Höherem, aber ein derart strenges System, wie man es vielfach vom Katechismus verlangt, wird man darin doch nicht finden, wie auch keinerlei Andeutung vorhanden ist, daß das bei einem dem jetzigen Schulunterrichte ähnlichen Lehrgange eine *conditio sine qua non* sein müßte.

Bezüglich der anderweitigen Einrichtung des neuen Katechismus sei Folgendes bemerkt.

Aufgabe des Katechismus ist es, den Glaubensinhalt kurz und bestimmt zum Ausdruck zu bringen, gewissermaßen das *allgemeine christliche Gesetzbuch* zu sein. Dagegen ist es Aufgabe des Katecheten, den Katechismus zu erklären. Es entspricht das dem von Christus selbst eingesetzten lebendigen Lehramte der Kirche, dessen Ausübung der Katechismus wohl zu regeln und zu unterstützen, nicht aber zu ersetzen berufen ist. „*Fides ex auditu*“ (Rom. 10, 17). „*Quomodo autem audient sine praedicante?*“ (ibid. v. 14.) Es entspricht das der Tiefe der Glaubenswahrheiten, die, jemehr sie das natürliche Erkenntnisgebiet überragen, destoweniger der Erklärung entrathen können. Es entspricht das den Forderungen einer gedeihlichen Verwaltung des Predigtamtes, für welches die gründliche Erklärung des Katechismus die nothwendige Unterlage bildet. Es entspricht das endlich der Kürze des Katechismustextes, die schon mit Rücksicht auf die Kinder und die beschränkte Unterrichtszeit nicht um-

vnema srca in oživlja mrtvo črko. Ta različna naloga katekizma in kateheta pa nam tudi podaja razlog, zakaj je novi katekizem ostal na stari, preskušeni poti enostavnih vprašanj in odgovorov in se ogibal nekih novotarij, ki bi mu vzele značaj katekizma, ne da bi ga ob enem povzdignile na višjo stopinjo temeljite razlage, razlage, ki sloni na jasnih, določnih, natančno razločenih pojmih. Značaj in namen katekizmu je namreč v tem, da je priprosta, kratka in korenita razlaga najbistvenejših verskih resnic.

Kar se tiče svetopisemskih izrekov, se ti niso tiskali pri dotičnih vprašanjih, temveč postavili pod črto. To se je zgodilo radi ložjega razpregleda učnega teksta, pa tudi zato, ker svetopisemski izreki v obče niso učna tvarina, kjer pa so, so se takoj povzeli v dotična vprašanja. Tudi pri katoličanih nazadnje za versko resnico konečno in merodajno ne odločuje sv. pismo, ampak učeniška oblast sv. cerkve, katera edina še le poveruje sv. pismo, je kot avtentično potrjuje ter zakonito razlaga.

Novi katekizem izide, kakor smo že zgoraj omenili, v treh izdajah: kot „mali“, „srednji“ in „veliki“ katekizem. Prvi je namenjen spodnji, drugi srednji, tretji zgornji skupini; s tem pa seveda nikakor ni rečeno, da bi katehet ne smel rabiti srednjega še pri zgornji skupini, oziroma, da bi ne smel z velikim pričeti že pri srednji skupini. Ker se je katekizem predelal koncentrično, srednji katekizem obsega tudi vso učno tvarino malega, in isto tako veliki vso učno tvarino malega in srednjega. Prav za prav bi zato že mali in veliki katekizem popolnoma zadostovala in bi bilo bolje pričeti z velikim katekizmom takoj pri srednji skupini. Zakaj po pravici je želeti, da se veliki katekizem udomači kot knjiga za življenje, kar pa se bo pogosto preprečilo, če mu enkrat srednji zapre pot v šolo.

Zvezdice pred posameznimi vprašanji pomenijo sledeče. Vprašanja, ki nimajo zvezdic, tvorijo učno tvarino, katere se imajo naučiti že na spodnji, oziroma srednji skupini vsi učenci. Vprašanja z eno zvezdico pa naj ka-

gangen werden kann, darum aber auch gebieterisch das erklärende, dadurch anregende, den todtten Buchstaben erst belebende Wort des Katecheten verlangt. In dieser verschiedenen Aufgabe des Katechismus und des Katecheten liegt aber der Grund, weshalb der neue Katechismus auf den altbewährten Wegen von einfachen Fragen und Antworten blieb und gewisse Neuerungen vermied, die geeignet sind, dem Katechismus seinen Charakter: eine einfache und bündige Darlegung des wesentlichsten Glaubensinhaltes zu sein, zu nehmen, ohne ihn zugleich zu der höheren Stufe einer gründlichen Katechismus-Erklärung durch Vermittlung klarer und bestimmter Begriffe und genauer Unterscheidungen zu erheben.

Was die Behandlung der Schrifttexte anbelangt, so wurden dieselben nicht sogleich den betreffenden Fragen beige druckt, sondern unter den Strich gesetzt. Es geschah das der leichteren Uebersichtlichkeit des Lehrtextes wegen, aber auch deshalb, weil die Schriftstellen im allgemeinen nicht zum Lernstoffe gehören, dort aber, wo dieses der Fall ist, sogleich den betreffenden Fragen eingegliedert wurden. Auch ist für den Katholiken ja nicht das Vorhandensein einer Glaubenslehre in der Hl. Schrift das ausschlaggebende, letztentscheidende Moment, sondern das lebendige Lehramt der Kirche, durch das allein erst auch die Hl. Schrift vergewährt, als authentisch bezeugt und auctoritativ interpretiert wird.

Der neue Katechismus erscheint, wie bereits oben erwähnt, in drei Ausgaben: als „kleiner“, „mittlerer“ und „großer“ Katechismus. Der erste ist für die untere, der zweite für die mittlere, der dritte für die oberste Unterrichtsstufe vermerkt; wobei es aber freilich nicht ausgeschlossen ist, dass der mittlere auch noch auf die Oberstufe ausgedehnt, respective der große bereits auf der Mittelstufe in Verwendung genommen werde. Der concentrischen Behandlung entsprechend begreift der mittlere auch den ganzen Lehrstoff des kleinen Katechismus in sich, und ebenso der große den ganzen Lehrstoff des kleinen und mittleren. Streng genommen würde darum der kleine und der große allein vollkommen genügen, und wäre der Gebrauch des großen alsbald von der Mittelstufe an schon auch deshalb vorzuziehen, weil es gewiss nur zu wünschen, dass derselbe so recht ein Buch fürs Leben werde, was aber vielfach unterbleiben dürfte, wenn ihm einmal der mittlere den Weg in die Schule vertritt.

Mit den einzelnen Fragen vorgeetzten Sternen hat es folgende Bewandnis: Der mit Sternen nicht versehene Text bildet den Lernstoff, den schon auf der Unter- respective Mittelstufe alle Schüler bewältigen sollen. Was aber mit einem Sterne versehen

tehet na imenovanih skupinah, znabiti v drugi polovici dotičnih šolskih let, pač razlaga, zahteva pa le od boljših učencev. Isto velja tudi na zgornji skupini glede vprašanj z dvema zvezdicama, dočim se imajo v tej skupini tvarine z eno zvezdico naučiti vsi učenci. Kjer je srednji katekizem v rabi ob enem na srednji in zgornji skupini, naj katehet vprašanja z eno zvezdico razlaga in zahteva še-le na zgornji skupini. Vprašanja z dvema zvezdicama so učna tvarina po vseh možkih in ženskih učiteljišjih in po srednjih šolah. Vprašanja z malim tiskom, „pomni“ in teksti pod črto, naj pa služijo samo v berilo.

Ker otroci še ne znajo v prvem letu brati, jih more veroučitelj pri krščanskem pouku poučevati zvečine le na zgodovinski podlagi in s pomočjo pripovedovanja, pri čemur mu kaj dobro služijo v pomoč podobe. Kakor je ta način poučevanja najbolj primeren otroški doumnosti, isto tako se zлага tudi z zgodovinskim postankom in razvitkom razodetja. Vsekako pa se imajo tudi že o prvem letu otroci učiti nekaj rečij na pamet. Vprašanja, katera naj bi se obravnavala že v prvem letu, čeprav ne v istem redu, bi bila po malem katekizmu morebiti ta-le: 7, 9, 11, 29—36 incl., 38—46 incl., 49—54 incl., 57—59 incl., 61, 64, 65, 67—74 incl., 76—81 incl., 84, 85, 87 do 90 incl., 115, 117, 131, 155, 163, 182, 189. Izmed njih naj bi se otroci po možnosti naučili na pamet vprašanj: 7, 9, 11, 29—36 incl., 45, 49, 59, 61, 68, 115, 117, 131, 155, 163, 182 in 189, in iz oddelka „Molitve in verske resnice“ koncem malega katekizma št. 1, 12, 14, 20, ter katoliški pozdrav: „Hvaljen bodi Jezus Kristus“ (št. 24).

Že poprej smo omenili, kolike važnosti so dandanašnji po možnosti enako sestavljeni katekizmi, in kaka navodila da je podal sv. oče Pij IX. uprav avstrijskim škofom v tem oziru. Kakor je znano, se je tudi vatikanski zbor posvetoval, da bi uvel enoten, mali katekizem za vso katoliško cerkev. (Glej: Schema constitutionis „de confectione et usu unius parvi catechismi pro universa ecclesia“. Collect. Lacen. tom. VII. str. 666.) Očividno morajo potemtakem škofje skrbeti za to, da enotnost in enakost, katero so hoteli doseči z novim katekizmom, ohranijo tudi v bodoče. Zato bodo tudi pri kaki novi izdaji katekizma, ako bi se morala v kaki stvari spremeniti, postopali

ist, soll an den genannten beiden Unterrichtsstufen, allenfalls je in der zweiten Hälfte der auf dieselben entfallenden Schuljahre, wohl erklärt, jedoch nur von den besseren Schülern verlangt werden. Letzteres gilt auf der Oberstufe auch rückfichtlich der mit z w e i Sternen versehenen Fragen, wogegen hier das mit e i n e m Sterne bezeichnete zum o b l i g a t e n Lernstoff für alle gehört. Wo man den mittleren Katechismus an der Mittel- und Oberstufe zugleich gebraucht, werden die mit e i n e m Sterne versehenen Fragen erst auf der Oberstufe Lehr- und obligater Lernstoff. Die Fragen mit z w e i Sternen sind Lernstoff für a l l e an Lehrer- und Lehrerinnen-Bildungsanstalten sowie an Mittelschulen. Die Fragen endlich mit kleinem Drucke, die Nutzenwendungen und die Texte unter dem Strich sind nur Lesestoff.

Da die Kinder im ersten Jahre noch nicht lesen können, so kann der Religionsunterricht in demselben vorwiegend nur geschichtlich sein und nur durch mündliche Erzählung vermittelt werden, wobei bildliche Darstellungen eine höchst wünschenswerte Unterstützung bieten können. Wie ein solcher Vorgang am besten der Fassungskraft der Kinder entspricht, so auch dem geschichtlichen Werden und Fortschreiten der Offenbarung. Allerdings wird aber auch im ersten Jahre schon einiges memoriert werden müssen. Fragen, die wenngleich nicht in dieser Reihenfolge, schon im ersten Jahre zur Behandlung kommen sollen, wären nach dem kleinen Katechismus etwa folgende: 7, 9, 11, 29—36 incl., 38—46 incl., 49—54 incl., 57—59 incl., 61, 64, 65, 67—74 incl., 76—81 incl., 84, 85, 87—90 incl., 115, 117, 131, 155, 163, 182, 189. Davon wären die Fragen: 7, 9, 11, 29—36 incl., 45, 49, 59, 61, 68, 115, 117, 131, 155, 163, 182 und 189, sowie die Nummern: 1, 12, 14, 20 und der katholische Gruß (Nr. 24) aus der Abtheilung „Gebete und Lehrstücke“ am Ende des kleinen Katechismus, nach Thunlichkeit auch memorieren zu lassen.

Es wurde bereits früher bemerkt, wie wichtig namentlich heutzutage die möglichst e i n h e i t l i c h e Gestaltung des Katechismuswesens sei und welche Weisungen der Hl. Vater Paps Pius IX. gerade den österreichischen Bischöfen in dieser Beziehung gegeben habe. Bekanntlich hat auch das Vaticanum über die Einführung eines einheitlichen kleinen Katechismus im ganzen Bereiche der katholischen Kirche verhandelt. (Vide: Schema constitutionis „de confectione et usu unius parvi catechismi pro universa ecclesia“. Collect. Lacen. tom. VII. pag. 666.) Es ist klar, dass demnach den Bischöfen daran gelegen sein muss, die durch die Herstellung der neuen Katechismen angestrebte Einheitlichkeit und Gleichförmigkeit auch für die Zukunft sicherzustellen.

„collatis consiliis“, kakor se je to zgodilo pri prvi prireditvi. Kakor so jim doslej bili v merilo normalni iztisi, tako bodo tudi v bodoče natančno ostali pri vsakratnem, od njih samih dogovorjenem tekstu, oziroma pri prevodih, potrjenih od dotičnih škofov, in pazili na to, da se katekizmi enega in istega jezikovnega ozemlja ne ujemajo samo gledé teksta, temveč tudi gledé drugih stvari: črk, števila strani, velikosti, vezave, cene. Radi tega, uprav radi enotnosti in enakosti tudi ne bo smel noben zasebnik svojevoljno popravljati katekizma, čeprav s tem nikakor ni rečeno, da bi se novi katekizem ne dal v več ko enem oziru zboljšati. Prireditelji pač tudi niso imeli po vsem prostih rók.¹⁾

¹⁾ Naj tu sledé nekateri državni ukazi gledé šolskih knjig.

1. Ukaz ministerstva za bogočastje in nauk z dné 7. dec. 1885, št. 19.173.

„Naznanilo se je, da so se novi, toda spremenjeni natisi potrjenih knjig malo pred začetkom šolskega leta pričeli prodajati, ne da bi se taki natisi poprej v smislu predpisov od ministerstva potrdili.“

Da se odstranijo nepravilike, ki nastanejo iz tega, naznanja se, da se poslej od 15. junija do 1. novembra vsakega leta sploh knjige ne bodo razglaševale dopuščenimi za učno porabo v ljudskih šolah. Pričetkom šolskega leta se smejo tedaj samo take knjige, oziroma njih natisi, vzeti v porabo, kateri so bili naznanjeni v zapisku za učno porabo na občnih ljudskih in meščanskih šolah dopuščenih knjig, razglašenim dné 1. ali 15. junija dotičnega leta v tuuradnem ukaznem listu, in novi natisi samo v tem slučaju, če so teksti nespremenjeni, in če so knjige kot nespremenjeni natisi že dopuščene učne knjige na naslovnem listu s tem označene, da so odnot natisnjeni dan in leto ter število dotičnega ministerskega razpisa.“

2. Odlok ministerstva za bogočastje in nauk z dné 13. jun. 1893, št. 12.317. Med drugim se ondí glasi:

„1. Ni dopuščeno izdajati odobrene natiske kot „nespremenjene izdave“ s spremenjeno letnico; s takšnimi ponatisi je ravnati kakor z novimi „nespremenjenimi natisi“ ter jih je predložiti ministerstvu za bogočastje in nauk, da se vpišejo v imenik ljudskošolskih učil.“

Različni natisi iste knjige se ne vzemó istočasno v aprobačjsko obravnavanje.

2. Kadar se predloži nov, če tudi nespremenjen natis, pridejati mu je vselej po jeden izvod prejšnjega natisa.

3. Na naslovnem listu vsake, v novem natisu izdane odobrene knjige, je natisniti datum in število razpisa, s katerim se je izrekla aprobačija.

4. Obseza li knjiga več nego štiri tiskovne pole, tedaj se dopuščajo v porabo samo trdo vezani izvodi, in na naslovnem listu takšnih knjig je tedaj natisniti ceno za trdo vezan izvod.

Pri knjigah manjšega obsega se mora na naslovnem listu vselej povedati ceno za šest izvod, in če se te knjige izdajejo tudi vezane, za šest in za vezani izvod.

5. Kadar bi se natisi, ki so zaznamenovani kot nespremenjeni, pri uporabi v prihodnje pokazali kot spremenjeni natisi, tedaj se dotični knjigi odvzame aprobačija, in ista se takoj ali pa ob koncu šolskega leta dene iz uporabe.“

Zu diesem Ende werden sie wie bei der ersten Herstellung des Katechismus so auch bei dessen Neuauflage, wenn dabei irgendwelche Aenderungen vorgenommen werden sollen, „collatis consiliis“ vorgehen. Sie werden sich ferner, wie gegenwärtig an die Normal-Exemplare, so in Zukunft genau an den jeweilig von ihnen vereinbarten Text, respective an dessen von den betreffenden Bischöfen gutgeheißene Uebersetzungen halten und darauf sehen, daß die Katechismen eines und desselben Sprachgebietes nicht bloß in Bezug auf den Text, sondern auch in den übrigen Stücken: Lettern, Seitenzahl, Format, Einband, Preis mit einander übereinstimmen. Es soll darum, eben im Interesse der Einheitlichkeit und Gleichförmigkeit, auch keinem Privaten freistehen, selbständig Aenderungen daran vorzunehmen, wengleich ja gewiß nicht in Abrede gestellt werden soll, daß auch die neuen Katechismen in mehr als einer Richtung der Verbesserung fähig sind; — den Bearbeitern derselben waren eben auch die Hände gebunden.¹⁾

¹⁾ Es sei hier auch auf einige staatliche Verordnungen in Bezug auf Schulbücher aufmerksam gemacht.

1. Verordnung des Min. f. C. u. U. ddo. 7. December 1885, Z. 19173.

„Es wurde zur h. a. Kenntnis gebracht, daß neue, aber veränderte Auflagen approbierter Lehrbücher für Volksschulen knapp vor Beginn des Schuljahres in Verkehr gebracht worden sind, ohne daß die vorchriftsmäßige besondere h. a. Zulässigkeitserklärung solcher Neuaufgaben ausgeprochen war.“

Um den hieraus entstehenden Uebelständen wirksam zu begegnen, wird eröffnet, daß fortan vom 15. Juni bis 1. November jeden Jahres überhaupt keine Zulässigkeitserklärung von Büchern zum Lehrgebrauch in Volksschulen erteilt werden wird. Es dürfen demnach bei Beginn jeden Schuljahres nur solche Bücher, beziehungsweise Auflagen derselben, in Gebrauch genommen werden, welche in dem im h. a. Verordnungsblatte am 1. oder 15. Juni des betreffenden Jahres kundgemachten Verzeichnisse der zum Lehrgebrauch in den allgemeinen Volksschulen und in den Bürger Schulen zugelassenen Lehrbücher genannt sind, und neue Auflagen nur in dem Falle, wenn die Texte unverändert sind und die Bücher als unveränderte Auflagen eines als zulässig erklärten Lehrbuches auf den Titelblättern mit Angabe des Datums und der Zahl des betreffenden Min.-Erlasses bezeichnet sind.“

2. C. u. U.-Min.-Erl. ddo. 13. Juni 1893, Z. 12317. Darin wurde unter anderem folgendes bemerkt:

„1. Es ist nicht gestattet, approbierte Auflagen als „unveränderte Auflage“ mit einer geänderten Jahreszahl herauszugeben; derartige Wiederabdrücke sind als neue „unveränderte Auflage“ zu behandeln und zur Eintragung in das Lehrmittelverzeichnis dem Ministerium für Cultus und Unterricht vorzulegen.“

Verschiedene Auflagen desselben Buches werden nicht gleichzeitig in Approbationsverhandlung genommen.

2. Bei Vorlage neuer, wenn auch unveränderter Auflagen, ist jedesmal ein Exemplar der früheren Auflage beizuschließen.

3. Auf dem Titelblatte jedes in neuer Auflage approbierten Buches ist Datum und Zahl des Erlasses, mit welchem die Approbation ausgesprochen wurde, anzugeben.

4. Umfaßt ein Buch mehr als vier Druckbogen, so werden nur steif gebundene Exemplare desselben zum Gebrauche zugelassen und es ist auf dem Titelblatte solcher Bücher demnach der Preis für ein steif gebundenes Exemplar anzugeben.

Bei Büchern von geringerem Umfange muß der Preis auf dem Titelblatte jedesfalls für ein geheftetes Exemplar und, wenn sie auch gebunden ausgegeben werden, für ein geheftetes und ein gebundenes Exemplar angegeben werden.

5. Falls Auflagen, welche als unveränderte bezeichnet wurden, sich künftig beim Gebrauche als veränderte Auflagen darstellen sollten, wird dem betreffenden Buche die Approbation entzogen und dasselbe sofort oder am Schlusse des Schuljahres außer Gebrauch gesetzt werden.“

Gledé vpeljave in uporabe novega katekizma se je radi velike razlike med posameznimi deželami in škofijami vse prepustilo posameznim škofom. Ti določujejo, katera izdaja naj se vzame v rabo, kako naj se pri tem postopa — ali polagoma ali po vseh razredih naenkrat — in kako naj se razdeli učna tvarina po posameznih šolskih letih.

Sicer pa bo novi katekizem, in če bi bil tudi najboljši in najpopolnejši, koristil prav malo ali celó nič, če ne storé svoje dolžnosti oni, ki so poklicani, da ga razlagajo v cerkvi in šoli. Malo bo koristil, če se ne zavedajo, da sreča in nesreča celih rodov sloni uprav na temeljiti razlagi katekizma, in če se potem takem ne trudijo, da se usposobijo za plodovito katehetično delovanje.

Plodovito katehetično delovanje pa ne zahteva samo, da ima katehet splošno bogoslovno znanje, da pozna načela metodike in pravila dobre kateheze, marveč, da se marljivo izobrazuje v katehetični umetnosti, čita dobre kateheze, posluša praktične katehete in sam večkrat razmišlja o svojem poučevanju. Pred vsem pa in najbolj tirja plodovito katehetično delovanje, da se katehet od slučaja do slučaja in pred vsako katehezo vestno pripravlja. Za to pa ne zadoštuje samo, da bi katehet le površno prebral kako drugo katehetično razlago o dotičnem predmetu, ampak treba je, da jo tudi sam temeljito premisli, vsako posamezno besedo vprašanj in odgovorov natančno preudari in si katehezo tako prisvoji in priredi. Treba je, da si katehezo že naprej nekako v duhu predoči; da si poišče in izbere primer in vzgledov, ki mu utegnejo služiti pri razlagi, ter določi praktične posledice, katere hoče izvajati iz verskih resnic, in ne sme se zanašati, kaj mu še le prinese slepa sreča in pride slučajno na misel. Z eno besedo, plodovita kateheza zahteva, da katehet sam prej čuti, kar hoče drugim razložiti; drugače bo pri pouku le suhoparno in mrzlo, in le samo iz spomina podajal tvarino, ne pa razvijal one tople, žive besede, ki spričuje, kako resnica in važnost nauka vnema tudi njega samega in zato prepričuje tudi druge.

Was die Einführung des neuen Katechismus in den einzelnen Diöcesen und die Bestimmung der in Gebrauch zu nehmenden Ausgaben, ebenso was den Vorgang bei der Einführung — ob nach und nach oder in sämtlichen Classen auf einmal — und die Vertheilung des Lehrstoffes auf die einzelnen Schuljahre anbelangt, so bleibt das ob der großen Verschiedenheit zwischen den Ländern und Diöcesen den einzelnen Bischöfen überlassen.

Uebrigens wird der neue Katechismus, und wäre er auch der beste und vollendetste, keinen oder nur geringen Nutzen bringen, wenn nicht auch die zu dessen Erklärung in Kirche und Schule Berufenen ihre Pflicht und Schuldigkeit thun und sich im Bewusstsein dessen, wie sehr das Wohl und Wehe ganzer Generationen von einem gründlichen Unterrichte gerade im Katechismus abhängt, zu einer fruchtbaren katechetischen Thätigkeit befähigen.

Diese Befähigung besteht aber nicht bloß in einem allgemeinem theologischen Wissen, sie besteht auch nicht bloß in der Kenntnis der methodischen Grundsätze und Regeln für eine gute Katechese, sondern sie verlangt, nebst eifriger Weiterbildung in der Kunst des Katechisierens: durch Lesen guter Katechesen, durch Anhören praktischer Katecheten, durch öfteres Nachdenken über sein eigenes Verfahren dabei, überdies und vor allem gewissenhafte Vorbereitung von Fall zu Fall und vor jeder Katechese. Sie verlangt darum, daß man nicht bloß eine fremde katechetische Erklärung des betreffenden Stoffes flüchtig durchlese, sondern daß man sich denselben auch durch eigenes reifliches Nachdenken, durch eingehendes Erwägen jedes einzelnen Wortes der Fragen und Antworten zueigen mache und zurechtlege, indem man schon im vorhinein die kommende Katechese an seinem Geiste vorüberziehen läßt, die etwaigen Vergleiche und Beispiele feststellt, die praktischen Folgerungen bestimmt, ohne sie dem blinden Ohngefähr und dem plötzlichen Einfalle zu überlassen. Mit einem Worte, sie verlangt, daß man zuvor selbst empfinde, was man sodann anderen mittheilen will; denn sonst kann es geschehen, daß die Katechese mehr zu einer kalten, trockenen Wiedergabe des im Gedächtnisse aufgespeicherten Materials, als zu einem warmen, lebendigen, die eigene Ergriffenheit von der Wahrheit und Wichtigkeit der Lehre bezeugenden, dadurch aber auch überzeugenden Unterrichte wird.

3. Odlok ministerstva za bogočastje in nauk z dné 2. avg. 1879, št. 4779, gledé uporabe enotnega nemškega pravopisja, glej „Verordnungsblatt“ imenovanega ministerstva, leto 1879, št. 45.

4. Odlok ministerstva za bogočastje in nauk z dné 2. avg. 1897, št. 5261, gledé zunanje oblike šolskih knjig, glej „Verordnungsblatt“, leto 1897, št. 44.

3. C. u. U.-Min.-Erlaß ddo. 2. August 1879, Z. 4779, betreffend den Gebrauch einer einheitlichen deutschen Orthographie, siehe im Verordnungsblatte gen. Ministeriums, Z. 1879, Nr. 45.

4. C. u. U.-Min.-Erlaß ddo. 2. August 1897, Z. 5261, betreffend die äußere Ausstattung der Schulbücher, s. cit. Verordnungsblatt, Z. 1897, Nr. 44.

Plodovita kateheza dalje zahteva, da je katehet „vsem se“, da svete resnice ljudstvu podaja in razlaga tudi v njegovem jeziku, in da se po možnosti prilagodi posamezniku, njegovim posebnostim, njegovemu značaju in življenskim razmeram. Ko se tako vedno ozira na potrebe, slabosti in dušne nevarnosti svojih poslušalcev, dela krščanski nank zares plodovit za mnogolično praktično življenje.

Pa še nekaj zahteva plodovita, uspešna kateheza. „Permagni interest“, piše Klemen XIII. v svoji, večkrat omenjeni okrožnici škofom, „ut ad hoc munus christianae doctrinae populo tradendae homines eligatis non modo sacrarum rerum scientia praeditos, sed multo magis et humilitate et sanctificandarum animarum studio et charitate flagrantes. Tota enim christiana disciplina non in abundantia verbi, non in astutia disputandi, neque in appetitu laudis et gloriae, sed in vera et voluntaria humilitate consistit.“ Pred vsem je torej potreba katehetu žive gorečnosti in skromne ponižnosti.

Kdor je poln tega duha, izpolnjuje pred vsem sam, kar uči druge in spričuje tako — v istini „forma . . . gregis ex animo“ (I. Petr. 5, 3.) — z lastnim življenjem resnico tega, kar drugim razlaga kot potrebno za krščansko življenje. Tak katehet časti v bližnjiku gospoda Kristusa samega in se zato po vzgledu nebeškega Učenika istotako ne straši nobene žrtve. Potrpežljiv in krotak, mirnosrčen in ravnodušen, vesel in prijazen, sam sebe tako kroteč, kakor drugim priporoča zatajevanje in mrtvenje: izvršuje pri pouku svoje mladine toliko zaslužno, pa tudi toliko naporno in požrtvovalno delovanje. Poln tega duha tudi nikdar ne pozabi besed Gospodovih: „Sine me nihil potestis facere.“ Kolikor bolj torej čuti lastno nezmožnost in kolikor višja se mu zdi naloga, toliko iskrenejše prosi pomoči od zgorej, da enkrat ne poreče v kljub vsej zmožnosti, spretnosti in delavnosti: „Per totam noctem laborantes nihil cepimus“ (Luc. 5, 5.), temveč, da uro, odmenjeno krščanskemu nauku, nekako posveti in priredi v vir blagoslova sebi in svojim učencem.

To so nekateri glavni pogoji plodoviti katehezi, pa vsi še niso. Zelo mnogo je namreč tudi na tem, da katehet postopa metodično in pedagoško pravilno in namenu

Sie verlangt weiters, daß man, „allen alles geworden“, die heiligen Wahrheiten dem Volke auch in dessen Sprache vorlege und erkläre, und daß man sich möglichst auch zu dem einzelnen, zu dessen Eigenthümlichkeiten, Charakteranlagen und Lebensverhältnissen herablasse und so den Religionsunterricht durch stete Rücksichtnahme auf die Bedürfnisse, Schwächen und sittlichen Gefahren seiner Zuhörer für das vielgestaltige praktische Leben nutzbar mache.

Aber noch eines verlangt die Befähigung zur fruchtbaren Verwaltung des katechetischen Amtes. „Permagni interest,“ sagt Clemens XIII. in seiner wiederholt citierten Encyclika an die Bischöfe, „ut ad hoc munus christianae doctrinae populo tradendae homines eligatis non modo sacrarum rerum scientia praeditos, sed multo magis et humilitate et sanctificandarum animarum studio et charitate flagrantes. Tota enim christiana disciplina non in abundantia verbi, non in astutia disputandi, neque in appetitu laudis et gloriae, sed in vera et voluntaria humilitate consistit.“ Glühender Seeleneifer und demüthige Gefinnung also ist es, die vom Katecheten vor allem verlangt wird.

Solche Gefinnung thut vor allem selbst, was sie andere thun lehrt, und bestätigt so — wahrhaft eine „forma . . . gregis ex animo“ (I. Petr. 5, 3) — durch die eigene Lebensführung die Wahrheit dessen, was sie anderen als Forderung eines christlichen Lebens hinstellt. Solche Gefinnung ehrt im Nächsten Christum den Herrn selbst und schrickt daher nach dem Beispiele des göttlichen Lehrmeisters gleichfalls vor keinem Opfer zurück; in Geduld und Sanftmuth, in Ruhe und Gleichmuth, in Freudigkeit und Freundlichkeit, sich selbst beherrschend, wie sie anderen sich abzutöden und selbstzuverleugnen empfiehlt: so widmet sie sich der ebenso verdienstlichen wie anstrengenden und opfervollen Thätigkeit des Jugendunterrichtes. Solche Gefinnung vergißt auch nie der Worte des Herrn: „Sine me nihil potestis facere.“ Je größer darum die eigene Unzulänglichkeit und je höher das Werk, desto inniger auch ihr Gebet um Hilfe und Beistand von oben, um nicht gleichfalls, trotz aller sonstigen Fähigkeit, Fertigkeit und Thätigkeit, sagen zu müssen: „Per totam noctem laborantes nihil cepimus“ (Luc. 5, 5), um vielmehr die Religionsstunde zu einer wahren Weisestunde zu machen für den Katecheten wie für die Schüler.

Wenn gleich nun aber im Vorstehenden die Hauptbedingungen für eine fruchtbare Katechese angeführt sind, so sind es doch nicht die einzigen. Nebstdem kommt es nämlich gar sehr auch darauf an, daß

primerno. V tem oziru mu veljajo naslednja navodila.¹⁾

1. Pri razlagi naj se natančno oklepa besedij v katekizmu in naj ne privzema drugih rečij, n. pr. iz tujega katekizma. Predpisani katekizem ima dosti bogato vsebino in ni treba še druge iskati izven njega.

Pri tem bo storil najboljše, če najprvo prebere ali sam počasi in s pravim poudarkom odgovor ali pa reče kakemu učencu, da ga prebere. Potem naj razkroji odgovor s tem, da mu učenci poiščejo subjekt in predikat glavnega stavka in njegovih členov, potem stranski stavek k subjektu, in stranski stavek k predikatu.

Že ta enostavna razpredelba dostikrat zadostno pojasni stvar. Če bi pa vendar še ta ali ona beseda potrebovala razlage, naj jo katehet raztolmači, pa brez one razsežnosti, ki stvari nič ne osvetli, pač pa jo često le še bolj potemni in le trati dragoceni čas.

2. Navaja naj otroke, da mu odgovarjajo v celih stavkih, ne pa samo z „da“ ali z „ne“ itd., kakor tudi v katekizmu vprašanja niso sestavljena nepopolno, temveč vedno v celih stavkih.

3. Učenec se še ni dosti priučil odgovoru, če mu mora katehet pomagati s posameznimi besedami ali morebiti kar s polovico stavka. Otrok mora znati povedati cel, dosloven odgovor, in sicer počasi in kolikor mogoče s pravim poudarkom. To marljivost in to spoštovanje zaslužijo resnice, katere nam je sam nebeški Sin prinesel iz nebes.

4. Če pripušča čas, naj ne pozabi pona v l j a t i, zakaj „repetitio mater studiorum“.

Pri ponavljanju pa mu ni treba staviti vprašanj naravnost po tej vrsti, kakor so v katekizmu. Vprašanja so namreč tako prirejena, da se vsako tudi samo záse lahko umeva, in da je mogoče staviti vsako záse brez ozira na prejšnja, in istotako tudi odgovarjati na vsako záse.

5. Tu in tam naj spregovori nekaj besed na srce, a kratko, ne pa v dolgih pridigah. Če nima primernih mislij, najde jih v pridejanih opomnjah.

das Verfahren bei der Katechese ein methodisch und pädagogisch richtiges, zweckdienliches sei. In dieser Beziehung empfiehlt sich nachstehender Vorgang.¹⁾

1. Bei der Erklärung halte man sich genau an die Worte des Katechismus, ohne anderes, z. B. aus einem fremden Katechismus, herbeizuziehen. Der Inhalt des vorgeschriebenen Katechismus ist reich genug, ohne daß man außerhalb desselben Stoff suchen müßte.

Dabei wird es am besten sein, wenn man zuerst die Antwort langsam und mit richtiger Betonung vorliest oder vorlesen läßt. Hierauf zergliedere man die Antwort, indem man zuerst das Subject und Prädicat des Hauptsatzes und dessen Nebenglieder auffuchen läßt, dann den Nebensatz zum Subjecte und den Nebensatz zum Prädicate.

Schon diese einfache Zergliederung reicht manchmal hin, um die Sache hinlänglich klar zu machen. Sollte aber doch das eine oder andere Wort einer Erklärung bedürfen, so gebe man sie, jedoch ohne Weiterschweifigkeit, die die Sache, anstatt ihr Licht zuzuführen, oft noch dunkler macht und die Zeit vergeudet.

2. Wie im Katechismus die Antworten auf die gestellten Fragen nie unvollständig, etwa bloß mit „Ja“ oder „Nein“ u. dgl., sondern immer in ganzen Sätzen gegeben sind, so gewöhne man auch die Kinder, in ganzen Sätzen zu antworten.

3. Eine Antwort ist nicht hinreichend memoriert, solange der Katechet einzelne Worte oder vielleicht sogar halbe Sätze nachhelfend ergänzen muß. Die ganze wörtliche Antwort, und zwar langsam und soviel als möglich mit richtiger Betonung soll das Kind vortragen können. Diesen Fleiß und diese Ehrfurcht verdienen die Wahrheiten, die uns der Sohn Gottes selbst vom Himmel gebracht hat.

4. Wenn die Zeit ausreicht, so unterlasse man nicht die Wiederholung, die die Mutter aller Studien ist.

Bei der Wiederholung brauchen aber die Fragen nicht immer gerade in der Reihenfolge gestellt zu werden, in welcher sie im Katechismus vorkommen. Dieselben sind nämlich so formuliert, daß jede auch für sich allein verstanden und ohne Beziehung auf vorherige Fragen gestellt und beantwortet werden kann.

5. Man vergesse auch nicht, hie und da einige Worte an das Herz zu sprechen, ohne jedoch lange Predigten zu halten. Sollten die passenden Gedanken fehlen, so kann man solche in den beigegebenen Nutz- anwendungen finden.

¹⁾ Povzeta so iz „Verordnungsblatt für die Erzdiocese Salzburg“, 1897, list VIII, št. 36.

¹⁾ Entnommen dem „Verordnungsblatt für die Erzdiocese Salzburg“, 1897, Stück VIII, N. 36.

6. Tudi naj ne pozabi, da tudi praktično nauči otroke obujati gotove čednosti. V ta namen naj sam z otroki prav na kratko obudi take čednosti, n. pr. vero na božjo pričujočnost, vsevednost, previdnost, ali pa sploh tri božje čednosti. Če je razlagal n. pr. o božji pričujočnosti, lahko reče: „Otroci, mislite si in recite, če tudi prav na tihem in samo v srcu, kar vam sedaj narekujem: ‚Moj Bog, verujem, da si sedaj pri meni; verujem, ker si ti povedal, in ker je vse resnično, kar poveš.‘“

7. Posebne važnosti je tudi navajati otroke, naj molijo počasi, s primernimi presledki in spoštljivo, in naj pri tem ne pačijo besed. In ker se morajo navadnih molitvic učiti že doma, naj duhovniki opominjajo stariše, naj sami, ako treba, vzamejo katekizem v roko, kadar molijo, da se otroci ne privadijo kakim nepravilnostim, ki bi jim ostale za vse življenje.

Kar se tiče molitvic, ki so koncem katekizma v dodatku, je gotovo zelo koristno, rabi je vsaj zasebno, če niso znabiti že splošno v rabi. Ker se ti nekoliko daljši obrazci molitev spuščajo bolj v posameznosti, s tem gotovejši preprečujejo, da se ne moli prazno, brezmišlno, samo z ustnicami.

8. Gledé katekizma, to je knjižice same, naj katehet skrbi, da je otroci ne pomažejo ali poškodujejo, temveč hranijo snažno; prvič za to, ker zasluži katekizem neko posebno spoštovanje radi resnic, katere podaja, drugič, ker je snaga sploh čednost, tretjič, ker tako starišem prihranijo troške.

9. Pridna razlaga in vaja v katekizmu mora biti podlaga poznejšemu pouku, ki se ima vršiti v cerkvi, ker brez zadostnega pouka v katekizmu večjidel tudi pridige nič ne koristijo ljudstvu, ki jih ne more umeti. Zato pa, in ker mora tudi hiša sodelovati s šolo in cerkvijo, če hočemo videti lepih uspehov, naj končno duhovni pastirji delajo tudi na to, da hrani vsaka družina, vsaka hiša, tudi kjer ni otrok, po en katekizem, in sicer „veliki katekizem“ in ga spoštuje kot hišno knjigo.

To so torej načela in vodila, ki so odločevala pri sestavi novega katekizma, pogoji, ki tvorijo katehezo plodovito, slednjič način, po katerem se uspešno rabi katekizem.

6. Auch unterlasse man nicht, die Kinder in die Art und Weise, gewisse Tugendacte zu erwecken, praktisch einzuführen, indem man mit ihnen solche Tugendübungen wirklich ganz kurz vornimmt, z. B. den Glauben an Gottes Gegenwart, Allwissenheit, Vorsehung, oder die Uebung der drei göttlichen Tugenden überhaupt. Hat man im Unterrichte z. B. von der Gegenwart Gottes gesprochen, so kann man sagen: „Kinder, denkt euch und saget, wenn auch ganz still und bloß im Herzen, was ich euch jetzt vorsage: ‚Mein Gott, ich glaube, daß du jetzt bei mir bist; ich glaube es, weil du es gesagt hast, und weil alles wahr ist, was du sagst.‘“

7. Besonders wichtig ist es, die Kinder zu gewöhnen, daß sie ohne Verstümmelung der Worte, langsam, mit geeigneten Pausen und ehrerbietig beten. Und weil sie die gewöhnlichen Gebete schon zu Hause lernen sollten, so ermahne man die Eltern, beim Vorbeten allenfalls den Katechismus zur Hand zu nehmen, damit sie sonst die Kinder nicht etwa an gewisse Unrichtigkeiten gewöhnen, die dann zeitlebens beibehalten werden.

Was die im Anhang des Katechismus stehenden, nicht etwa schon allgemein üblichen Gebete anbelangt, so ist es gewiß sehr gut, dieselben wenigstens privatim zu benützen. Die etwas längeren Formeln verhüten eben dadurch, daß sie mehr auf einzelnes eingehen, sicherer ein gedankenloses Lippengebet.

8. Was den Katechismus, nämlich das Büchlein selbst, betrifft, so dringe man darauf, daß es die Kinder nicht beschmutzen oder beschädigen, sondern reinlich halten, einmal schon deshalb, weil das Büchlein wegen der Wahrheiten, die darin enthalten sind, eine gewisse Ehrfurcht verdient, sodann, weil die Reinlichkeit überhaupt eine Tugend ist, endlich weil dadurch den Eltern Kosten erspart werden.

9. Da einerseits die fleißige Erklärung und Einübung des Katechismus die Grundlage bilden muß, auf der sich der spätere Unterricht in der Kirche aufzubauen hat, und da ohne genügenden Unterricht im Katechismus auch die Predigten meistens ohne Nutzen, weil nicht verstanden, sind; da aber andererseits, soll etwas Nachhaltiges erreicht werden, auch das Haus mit der Schule und Kirche mitwirken muß: so wolle endlich auch dahin gewirkt werden, daß in jeder Familie, in jedem Hause, auch wo keine Kinder sind, ein Exemplar des Katechismus, und zwar des „großen“ Katechismus, als Hausbuch vorhanden sei.

Hiermit wären die Grundsätze und Gesichtspunkte angegeben, die bei der Neubearbeitung unseres früheren Katechismus maßgebend waren, ebenso die Voraussetzungen, damit die Katechese eine fruchtbare sei, endlich die Art und Weise, wie den Katechismus mit Erfolg zu benützen.

Koncem se pa spodobi, da se spominjamo še onega velikega moža, ki je položil temelj prejšnjemu, in po njem tudi sedanjemu našemu katekizmu. To je blaženi Peter Kanizij. Tristoletnico njegove smrti († 21. dec. 1597) smo ravnokar obhajali to leto. Na željo kralja Ferdinanda I. je najprvo izdal na Dunaju (1554) katekizem¹⁾, s katerim je za vse poznejše čase postal tolike važnosti na katehetskem polju, posebno gledé enotne uravnave katekizma. Zlasti Avstrijci mu moramo ostati v tem oziru vedno hvaležni. Naj bi ta veliki, sveti mož s svojo mogočno priprošnjo pri Bogu izprosil najobilnejši blagoslov za sedanji, z nova predelani katekizem, kakor tudi za vse one, ki ga bodo rabili, bodisi kot učitelji, bodisi kot učenci — v večjo čast božjo in v zveličanje neumrljivih duš!

Na Dunaju, na praznik sv. Katarine, dne 25. novembra 1897.

Vsi avstrijski škofje.

Es erübrigt noch, zu erinnern an jenen großen Mann, der zu unserem früheren und dadurch auch zu unserem jetzigen Katechismus den Grund gelegt hat. Es ist dies der selige Petrus Canisius, dessen 300jährigen Todestag (21. December 1597) wir gerade in diesem Jahre begehen, und der durch seinen auf Wunsch König Ferdinands I. verfaßten und zuerst in Wien (1554) herausgegebenen Katechismus¹⁾ für alle Folgezeit so epochemachend auf dem katechetischen Gebiete, zumal in der Richtung einer einheitlicheren Gestaltung des Katechismuswesens, gewirkt und gerade uns Oesterreicher zu ewigem Danke verpflichtet hat. Möge dieser große und heilige Mann durch seine mächtige Fürbitte bei Gott reichlichsten Segen erfliehen wie über die gegenwärtige Neubearbeitung seines Katechismus, so auch über alle, die sich desselben, sei es als Lehrer sei es als Schüler, bedienen werden — zur größeren Ehre Gottes und zum Heile der unsterblichen Seelen!

Wien, am Feste der hl. Katharina, den 25. November 1897.

Der oesterreichische Gesamtepiskopat.

¹⁾ Katekizem ima naslov: „Summa doctrinae christianae. Per Quaestiones tradita, et in usum Christianae pueritiae nunc primum edita, auctoritate Sacratissae Rom. Hung. Bohem. etc. Regiae Majest. etc.“ Leta 1561 je blaženi Peter Kanizij izdal izpisek iz „summa“, leta 1563 večji, okoli leta 1575 manjši nemški katekize m. Vse te izdaje so preložili v najrazličnejše jezike, in šteli so do leta 1686 že 400 izdaj. Komaj 17 let po Kanizijevi smrti je mogel njegov sobrat in življenjepisec, jezuit Matej Rader (roj. 1561 v Inihenu na Tirolskem) pisati: „V jekih vseh narodov pričinja Kanizij govoriti: v nemškem, slavonskem, italijanskem, francoskem, španskem, polskem, grškem, češkem, angleškem, škotskem, etijopskem, in kakor vem od naših misijonarjev, tudi v indijskem in japonskem jeziku, da smemo dandanašnji Kanizija po pravici imenovati učitelja vseh narodov.“ Z ozirom na to čudovito razširjanje Kanizijevih katekizmov ga tudi Baronius (t. l. Annal. ad a. 9) imenuje „vir venerandus, cujus laus est in Evangelio per omnes ecclesias.“

¹⁾ Derselbe hatte den Titel: „Summa doctrinae christianae. Per Quaestiones tradita, et in usum Christianae pueritiae nunc primum edita, auctoritate Sacratissae Rom. Hung. Bohem. etc. Regiae Majest. etc.“ — Im Jahre 1561 gab der Selige einen Auszug aus der Summa, im Jahre 1563 einen größeren, um das Jahr 1575 ein n kleineren deutschen Katechismus heraus. Alle diese Bearbeitungen wurden in die verschiedensten Sprachen übersetzt, und zählte man bis 1686 bereits über 400 Auflagen davon. Kaum 17 Jahre nach Canisius' Tode konnte dessen Mitbruder und Biograph, der Jesuit P. Matthäus Rader (geb. 1561 zu Innichen in Tirol), schreiben: „In den Sprachen aller Völker begunt Canisius zu reden: in der deutschen, slavonischen, italienischen, französischen, spanischen, polnischen, griechischen, böhmischen, englischen, schottischen, aethiopischen und, wie ich von den Unrigen weiß, auch in der indischen und japanischen, so daß man heutzutage Canisius mit Recht den Lehrer fast aller Völker nennen kann.“ Mit Rücksicht auf diese große Verbreitung der Canisius'schen Katechismen nennt ihn darum auch Baronius (t. l. Annal. ad a. 9) einen „vir venerandus, cujus laus est in Evangelio per omnes ecclesias.“

13.

Konkurzni razpis.

Razpisane so sledeče župnije:

Goriče v dekaniji kranjski, Nevlje v dekaniji kamniški, Ambrus in Zagradec v dekaniji žužemberški in Podkraj v dekaniji vipavski.

Prošnje za župnije Goriče, Ambrus in Zagradec obrniti so na visoko c. kr. deželno vlado v Ljubljani,

za župnijo Nevlje pa na velečastitega gospoda Janeza Oblaka, čast. kanonika, dekana in župnika v Kamniku, in za župnijo Podkraj na visokočastiti knezoškofijski ordinarijat v Ljubljani.

14.

Škofijska kronika.

Velečastni gospod Mihael Tavčar, dekan in župnik v Žužemberku, imenovan je častnim kanonikom stolnega kapiteljna ljubljanskega.

Župnija Podbrezje podeljena je č. g. Mihaelu Koželj, kuratu v Podkraju; župnija Postojna č. g. Frančišku Gornik, župniku v Nevljah; župnija sv. Trojica pri Tržišči č. g. Frančišku Perpar, župniku v Zagradcu; župnija Logatec, č. g. Jožefu Lavrič, župniku v Ambrusu in župnija Rob tamošnjemu žup. upravitelju č. g. Frančišku Pešec.

Premeščeni so čč. gospodje kapelani: Janez Meršolj iz Preske na Dobrovo, Janez Rihtaršič iz Horjula na Vrhniko, Karol Čik iz Kočevja v Št. Jernej, Vencelj Vondrašek iz Št. Jerneja v Dobrniče in Jožef Eppich iz Dobrnič v Kočevje.

Umrla sta čč. gospoda: Leopold Zaletel, župnik na Goričah, dne 18. februvarija in Anton Čibašek, župnik v pokoju in zlatomašnik v Ljubljani, 21. februvarija 1898.

Knezoškofijski ordinarijat Ljubljanski, dné 20. marcija 1898.

