

kar Čehoslovaki tudi prakticirajo. Zbirko je uredil glavni kongresni tajnik, tudi Jugoslovenom dobro znani bratislavski odvetnik dr. Bařinka Ciril.

Dr. Dolenc Metod: Slovenische Volksgerichte in der Zeit vom 16. bis zum 18. Jahrhundert. Auszug aus der im »Rad«, Bd. 239, S. 1—55 veröffentlichten Abhandlung. Bulletin international de l'Académie Yougoslave des sciences et des beaux-arts de Zagreb. Str. 38—52.

Dr. Ćulinović Ferdo: Pravo »naglavice« i osnivanje zemljišnih knjiga. Posebni odtisk iz Arhiva za pravne i društvene nauke. 1931. Str. 20.

Dr. Matijević Ivo: O odgovornosti činovnika za štetu po zakonu o činovnicima. Posebni odtisk iz Arhiva za pravne i društvene nauke. 1931. Str. 24.

Pržić Ilija: Načelo narodnosti. Posebni odtisk iz Arhiva za pravne i društvene nauke. 1931. Str. 24.

Razne vesti.

Kronika društva »Pravnika«. Pogreba častnega člana Okretiĉa Ivana (dne 9. decembra 1931) se je udeleřil za društvo tajnik dr. Sajovic. — V poslednjih dveh mesecih je bilo v druřtvu ĉetvero predavanj. O kaznivih dejanjih zoper varnost ĉasti je predaval trikrat g. namestnik višjega dręavnega tořilca dr. Munda Avgust in sicer: dne 15. decembra 1931 »Zaščita ĉasti po novem kazenskem zakonu in sodna praksa«, dne 22. decembra 1931 »Dokaz resniĉnosti in opraviĉljive zmote ter sodna praksa«, konĉno dne 12. januarja 1932 »Procesualna vprařanja v stvareh řaljenja ĉasti«. Predavanje bo iřšlo v celoti v Slovenskem Pravniku. Dne 5. januarja 1932 je predaval g. prorektor dr. Dolenc Metod: »Kazensko-pravna vprařanja iz našega imunitetnega prava«. Predavanje bo obelodanjeno v beograjskem »Pravosuđu«. — Na seji dne 5. januarja 1932 je sprejel odbor tele nove ĉlane: odvetnika dr. Fornazariĉa Slavka v Mariboru in dr. Rařma Joahima v Ljubljani, dalje Fistra Joęo, Ileřiĉa Milivoja, Ruparja Franca in Jereba Bogdana, vse pravne pripravnike v Celju. Izstopil je en ĉlan.

Osebnosti. Za banskega svetnika je postavljen dr. Hrařovec Juro. — V pokoj sta stopila okroņni inspektor dr. Schaubach Fran in banski inspektor dr. Andrejka Rudolf. — Umrla sta notar Bratko-viĉ Kazimir in podpredsednik stola sedmorice odd. B. Okretiĉ Ivan.

Poslovanje borznega razsodiřĉa ljubljanske borze za blago in vrednote v letu 1931. Toęb je bilo v tem poslovnem letu 2327, torej za 569 (okroglo 32%) veĉ kakor v prejšnjem letu. Toębeni zahtevak je bil oprt na tehniĉni borzni posel v 19 primerih, v 2308 toębah pa na posle, sklenjene izven borze.

Od vseh toęba z zastanki iz prejšnjega leta, 40 po številu, so bile zavrnjene 3 radi nepristoynosti, doĉim je bilo rešenih 31 s poravnavo,

1988 z zamudno sodbo, 64 s sodbo po izvršeni razpravi, 47 na drug način, dočim postopanje počiva v 190 primerih, nerešenih pa je ostalo 52.

Postopanje je trajalo v pravnih stvareh, rešenih s sodbo, od dne vlozene tožbe do izrečene sodbe manj kot en mesec v 1947, nad en mesec v 136 primerih, od tožb, za katere je trajalo postopanje do enega meseca, je bilo rešenih 322 v 8 dneh, 1371 v 14 dneh, 254 pa v času nad 14 dni do meseca. Vzrok, da se je postopanje zavleklo nad mesec dni, je bil predvsem ta, da so bile težave z vročanjem, ker je tožena stranka odklonila prejem tožbe po pošti, v manjši meri pa potrebna izvedba dokazov.

Pri poslih, sklenjenih izven borze, ni bil član borze tožitelj v 983, toženec pa ne v 2308 primerih. Med slednjimi je bilo 3291 domačinov in 111 tujcev. Advokati so zastopali 1132 tožiteljev, tožencev pa 76.

Tožbe proti strankam, ki niso bile borzni člani, so imele uspeh v 2044 primerih, osemkrat pa je bil zahtevek zavrnjen.

Kaže se viden napredek, ki je, kar se tiče porasta, očitno in po večini posledica velike gospodarske krize.

Civilnopravna zakonodaja v tujih državah. Dne 1. januarja 1933 stopi na Poljskem v veljavo novi civilnopravni red. S tem dobi Poljska za to pravno vejo namesto dosedanjih treh prav: ruskega, nemškega in avstrijskega enotno procesno pravo. Novi zakon si je vzel za vzorec zakona svojih zapadnih sosedov, Nemcev in Avstrijcev. Združuje, kakor jugoslovenski, občne določbe o sodiščih in njih pristojnosti kakor tudi določbe o postopku. One tvorijo vsebino prve knjige novega zakonika. Iz tega dela je opozoriti na določbo, da po razpravi tožbe zaradi nepristojnosti ni nikdar zavrniti, marveč vselej odstopiti pristojnemu sodišču. Podobno more tožeča stranka odkloniti nevarne posledice, ker je bila vložena tožba pri nepristojnem sodišču in zbog tega že v nejavni seji zavrnjena, da jo vloži takoj pri pristojnem, kar ima za učinek, kakor da bi bila že prvokrat pravilno vložena. Drugi del obravnava postopek, in sicer tako pred zbornimi kakor pred okrajnimi sodišči, na prvi in na višjih stopnjah. Poljski zakon ne pozna prvega naroka in tudi ne odgovora na tožbo. Nedopusten je dokaz s pričami zoper vsebino pravnega posla, o katerem imata stranki javno ali zasebno listino. Ker pa zakon dopušča nasprotni dokaz zoper ugotovitve kazenskih sodb, daje s tem večjo moč listini kakor sodbi! Zoper zamudno sodbo je dopusten tudi pravni lek oporeka, nakar se razpiše razprava. V prizivnem postopanju so dopustni novi dokazi in nove činjenice. Prizivnemu sodišču jih pa ni treba upoštevati, ako misli, da bi jih stranka mogla trditi že na prvi stopnji. Tretji del zakonika obseza predpise o razsodiščih.

Dr. R. S.

Prošnja posestnikom »Dodatka k Tolmaču kazenskega zakonika«. Tiskarski škrat je potvoril besedilo na treh mestih. V § 98. (str. 13., 11. vrsta od zdočaj) naj se popravi, kakor je na strani 40., t. 8. itak prav navedeno: »da bi se na nasilen način uničil ustavni red v državi ali uničile osnove...«. V § 302. (str. 23., 7. vrsta od zdočaj) naj se pravilno čita: »se kaznuje z zaporom do enega leta ali v denarju do 10.000 dinarjev...« (glej str. 42., t. 25). V § 333., (str. 34., 7. vrsta od zdočaj) pa odpade beseda »strogim«.

Dr. Metod Dolenc.