

DELAVEC- DELAVCU!

Glasilo delovne skupnosti
podjetja TERMIT domžale



ŠTEVILKA 22 – AVGUST 1976

ZA DVOJNO ČRTO

Ureja uredniški odbor :

Sedušak Boris - urednik

Habjan Marija
Janežič ing. Peter
Jerman Jože
Lavrač Joži
Mazaj Milan
Urbanija Anton
Zupanc Olga

Organizacijski odbor :

Sedušak Boris
Habjan Marija
Zupanc Olga

Tisk: Delavska univerza Domžale

Da bi pomagali krajem v Posočju, ki jih je prizadel potres, so sindikati Slovenije pozvali vse delovne ljudi, da prispevajo poleg sredstev solidarnosti za odpravo naravnih nesreč še dodatna sredstva v višini enodnevnega zaslužka.

Na zbirni račun Rdečega križa Slovenije se je do 23. julija steklo cca 31,581.000,00 din ali od predvidene vsote 29 %.

Občina Domžale se je do omenjenega datuma odrezala prav slabo, saj je s svojim 8,3 % od predvidene vsote na enem od zadnjih mest v republiki.

Mislím, da smo za tako slabo stanje tudi mi odgovorni, zato izkažimo svojo solidarnost.

POLLETNI OBRAČUN ZA LETO 1976

Podjetje je v šestmesečnem obdobju realiziralo 52.766 ton gotovih proizvodov in je napram prvem polletju lanskega leta zmanjšalo količinsko proizvodnjo za 9,03 %.

Fakturirana vrednostna realizacija v istem obdobju letošnjega leta pa je bila realizirana 26.055.990,79 in je napram preteklem obdobju lanskega leta povečana za 2,78 %.

Obračun doseženega dohodka v višini 10.350.379,43 predstavlja povečanje napram preteklem letu za 5,15 % in je rezultat uspešnejšega poslovanja podjetja in proizvodnih enot.

Za pregled poslovanja podajam pregled doseženih poslovnih rezultatov in to:

Primerjava z planirano proizvodnjo

Podjetje je šestmesečnem obdobju letošnjega leta realiziralo 52.766 ton gotovih proizvodov in je doseglo količinski plan z 93,08 %.

Vrednostni plan podjetja pa je bil dosežen v višini 26.055.990,79 ali z 96,12 %.

Na osnovi dosežene fakturirane realizacije in obračunanega celotnega dohodka in dohodka je bil v primerjalnem obdobju dosežen naslednji finančni rezultat:

Struktura	I. poll. 1975	I. poll. 1976	index
Celotni dohodek	25.988.045,02	26.504.088,21	101,98
Porabljena sredstva	16.144.392,35	16.153.708,78	100,06
Dohodek	9.843.652,67	10.350.379,43	105,15
Zakonske in pog. obv.	1.339.094,77	1.084.210,45	80,97
Ostali osebni prejemki	173.370,70	309.681,85	178,62
Osebni dohodki	5.797.990,80	6.529.579,80	112,62
Ostane dohodka	2.533.196,40	2.426.907,33	95,80

I. UGOTOVITEV IN DELITEV DOHODKA PO PLAČANI REALIZACIJI PA JE NASLEDNJA

Celotni dohodek	24.496.831,33	100 %
Porabljena sredstva	16.153.708,78	65,94 %
Dohodek	8.343.122,55	34,06 %

II. DELITEV DOHODKA:

Dohodek	8.343.122,55	100 %
Osební dohodki	6.529.579,80	78,26 %
Zakonske in pogodbene obvez.	1.084.210,45	13,00 %
Ostali osební prejemki	309.681,85	3,71 %
Ostanek dohodka	419.650,45	5,03 %

Iz delitve dohodka je razvidno, da je podjetje v celoti pokrilo zakonske in pogodbene obveznosti ter izplačane osební dohodke, ostanek dohodka, pa je razporedilo v nerazporejena sredstva in začasno koriščenje obratnih sredstev.

Za detaljnější pregled ustvarjenega dohodka in njegove delitve, podajam pregled gibanja proizvodnje po količinskih in vrednostnih pokazateljih glede na plan in primerjavo z lanskim obdobjem:

I. PREGLED FINANČNE REALIZACIJE PER 30.6.76

1. po količini

Obrat "Peskokopi"

mesec	plan	doseženo 1.1.-30.6.	index
januar	5.313	5.428	102,16
februar	8.099	7.867	97,14
marec	10.160	8.528	83,94
april	10.160	7.108	69,96
maj	10.160	10.694	105,26
junij	10.160	10.548	103,92
S k u p a j :	54.052	50.173	92,82

Obrat "Ihan"

mesec	plan	doseženo 1.1.-30.6.	index
januar	412.864	412.864	100
februar	511.439	511.439	100
marec	427.880	503.149	117,59
april	427.880	317.759	74,26
maj	427.880	388.512	90,80
junij	427.935	458.838	107,22
S k u p a j :	2.635.878	2.592.561	98,35

Podjetje

v kg

O b r a t	Plan	Doseženo 1.1. - 30. 6.	index
Peskokopi	54.052.000	50.173.000	92,82
Ihan	2.635.878	2.592.561	98,35
S k u p a j	56.687.878	52.765.561	93,08
=====			

2. Po vrednosti

Obrat "Peskokopi"

mesec	plan	Doseženo 1.1. - 30. 6.	index
januar	2.272.409,25	2.272.409,25	100
februar	2.459.552,60	2.460.272,60	100,03
marec	2.577.000,00	2.930.734,60	113,72
april	2.577.000,00	1.793.449,30	69,59
maj	2.577.000,00	2.245.488,00	87,13
junij	2.577.000,00	2.467.862,75	95,76
S k u p a j .	15.039.961,85	14.170.216,50	94,21
=====			

Obrat "Ihan"

mesec	Plan	Doseženo 1.1. - 30. 6.	index
januar	1.789.504,25	1.832.230,85	102,38
februar	2.254.177,50	2.298.158,25	101,95
marec	2.006.000,00	2.277.033,35	113,51
april	2.006.000,00	1.415.739,40	70,57
maj	2.006.000,00	1.760.544,90	87,76
junij	2.006.000,00	2.773.301,60	138,25
S k u p a j :	12.067.681,75	12.357.008,35	102,39
=====			

Podjetje

O b r a t	Plan	Doseženo 1.1. - 30.6.	index
Peskokopi	15.039.961,85	14.170.216,50	94,21
Ihan	12.067.681,75	12.357.008,35	102,39
S k u p a j :	27.107.643,60	26.527.224,85	97,85
=====			

II. PRIMERJAVA KOLIČINSKE IN VREDNOSTNE REALIZACIJE PER
30.6.1976 Z PRETEKLIM OBDOBJEM

1. Po količini

Obrat "Peskokopi"

mesec	Realizirano 1.1. - 30.6.75	Realizirano 1.1. - 30.6.76	index
januar	7.196	5.428	75,43
februar	8.383	7.867	93,84
marec	10.014	8.528	85,16
april	10.447	7.108	68,03
maj	10.013	10.694	106,80
junij	9.448	10.548	111,64
S k u p a j :	55.501	50.173	90,40
=====			

Obrat "Ihan"

mesec	Realizirano 1.1. - 30.6.75	Realizirano 1.1. - 30.6.76	index
januar	372.162	412.864	110,93
februar	392.778	511.439	130,21
marec	368.589	503.149	136,50
april	481.765	317.759	65,95
maj	421.613	388.512	92,14
junij	467.331	458.838	98,18
S k u p a j	2.504.238	2.592.561	103,52
=====			

Podjetje

v kg

Ob r a t	Realizirano 1.1. 30.6.75	Realizirano 1.1. - 30.6.76	index
Peskokopi	55.501,000	50.173,000	90,40
Ihan	2.504.238	2.592.561	103,52
S k u p a j :	58.005.238	52.765.561	90,96
=====			

2. Po vrednosti

Obrat "Peskokopi"

mesec	Realizirano 1.1. - 30.6.75	Realizirano 1.1. - 30.6.76	index
januar	2.191.917,35	2.272.409,25	103,67
februar	2.142.092,15	2.460.272,60	114,85
marec	2.709.402,75	2.930.734,60	108,15
april	2.710.518,30	1.793.449,30	66,16
maj	2.439.712,20	2.245.488,00	92,03
junij	2.684.474,85	2.467.862,75	91,93
S k u p a j :	14.884.117,60	14.170.216,50	95,20
=====			

Obrat "Ihan"

mesec	Realizirano 1.1. - 30.6.75	Realizirano 1.1. 30.6.76	index
januar	1.694.432,10	1.832.230,85	108,13
februar	1.509.445,75	2.298.158,25	152,25
marec	1.677.416,55	2.277.033,35	135,74
april	1.967.029,80	1.415.739,40	71,97
maj	1.738.399,15	1.760.544,90	101,27
junij	1.880.006,80	2.773.301,60	147,51
S k u p a j :	10.466.730,15	12.357.008,35	118,05
=====			

Podjetje

O b r a t ()	Realizirano 1.1. - 30.6.75	Realizirano 1.1. - 30.6.76	index
Peskokopi	14.884.117,60	14.170.216,50	95,20
Ihan	10.466.730,15	12.357.008,35	118,05
S k u p a j :	25.350.847,75	26.527.224,85	104,64
=====			

OB DNEVU BORCA IN DNEVU RUDARJEV

Letos ob 35. letnici Dneva Borca in na naš praznik Dan rudarjev smo se zbrali "termitovci" na Mohorju, da bi proslavili oba praznika, da bi proslavili klic k orožju, ki je bil izdan leta 1941, da bi se spomnili bitke Kamniško - Moravške čete, ki so jo partizani bíli na tem hribu in da bi ob Dnevu rudarjev dali priznanje tistim našim delavcem, ki so že po deset, dvajset, petindvajset let v našem podjetju.

Zbrali smo se še ob 14 uri, ko so mladinci na spomenik položili venec. Kasneje pa je slavnostni govornik narodni heroj tov. Avbelj Franc - Lojko pričel slavnostni govor, ter v kratkih a jedrnatih besedah poudaril pomembnost Dneva borca, pomembnost upora in borbe, ki se je razplemtela tako v celi okupirani Sloveniji kot tu na Mohorju in moravški dolini.

Ob zaključku govora nam je zaželel še mnogo delovnih uspehov, s tem pa je predal besedo predsedniku delavskega sveta ing. Janežič Petru, ki je v imenu kolektiva predal nagrajencem nagrade in priznanja za dolgoletno delo v podjetju.

Nagrajenci so :

za 10 let dela

- Avbelj Franc
- Končar Ivan
- Prestor Alojz
- Vidergar Jože
- Kordež Erika
- Majdič Joži
- Peterka Karel

za 20 let dela

- Mlakar Ivan
- Smrkolj Vinko
- Kavka Vinko
- Loboda Anton
- Mrčun Jože

za 25 let dela

- Malin Ivan
- Koprivšek Štefan
- Jerman Jože

ČESTITAM !

S končano podelitvijo priznanj in nagrad se je pričel ples, pa tudi za jedačo in pijačo je bilo poskrbljeno.

Naj ob tej priliki izrazim še željo udeležencev : "Takšne proslave si želimo še v prihodnje !"

NAŠE REZERVE SO TUDI V UČINKOVITOSTI IN RACIONALIZACIJI SESTANKOV

Že pred leti so po nekih statističnih podatkih ugotavljali, da v Jugoslaviji porabimo okrog 80 milijonov delovnih ur za razne sestanke, kar pa se je nedvomno v zadnjih letih z nadaljnim razvojem samoupravljanja in uvajanja delegatskega sistema znatno povečalo. Če bi to poskušali spremeniti v denar in pri tem upoštevali še dejstvo, da je to število delovnih ur zaradi kolektivnega upravljanja in vodenja v našem gospodarskem in družbenem življenju še mnogo večje, potem to zahteva nujno vsestransko analizo vseh dejavnikov, ki odločajo o upravičenosti ali neupravičenosti sestankov. To še toliko bolj, ker nas uresničevanje politike ekonomskega in socialnega razvoja obvezuje za stalna prizadevanja za povečanje produktivnosti dela, za stalen boj za stabilizacijo našega gospodarstva, v sestankih pa so še velike rezerve.

Vsakodnevna praksa nam tudi v domžalski občini kaže izreden razmah sestankov v delovnem času in izredno povečanje porabljenega časa za sestanke zaradi neučinkovitega in neracionalnega vodenja sestankov. Nedvomno pa se k temu pridružujejo tudi neustreznosti, ali bolje rečeno ne na dovolj dostopen način oblikovane informacije, odločanje na kratke roke, neprecizna opredeljenost kdo o čem odloča in podobno. Enaki pojavi so tudi v našem podjetju, čeprav ima človek občutek, da gre velikokrat za goli formalizem, kot naprimer pri zadnjem sprejemanju planskih dokumentov SRS in občine Domžale, ko so bili v štirih dneh sprejeti nadvse pomembni dokumenti. Veliko zavrženega delovnega časa brez pravega učinka, še posebno, če upoštevamo, da ni bilo mogoče sestankov dobro pripraviti in obrazložiti izredno obsežno in odgovorno gradivo. Razen tega je znana resnica, da preobilnost informacij lahko pomeni tudi neinformiranost, pa tudi pojav nezainteresiranosti.

Teh nekaj primerov prav gotovo kaže na to, da bi morali vprašanju učinkovitosti in racionalizacije sestankov nameniti kar največ pozornosti, ker gre pri tem za številne prihranjene delovne ure in konec koncev tudi za mnoge prihranjene ure človekovega časa počitka.

Nas seveda prvenstveno zanimajo samoupravno - akcijski sestanki na katerih se sprejemajo določeni sklepi in odločitve, ki so pomembne za člane kolektiva. Le - ti so ne samo najpomembnejši, temveč tudi najštevilnejši, čeprav se problematika tiče tudi sestankov družbenopolitičnih organizacij. Ker v vsakodnevni praksi ne spoštujemo dovolj določenih standardnih principov, se pogosto srečujemo z mnenji delavcev o odvečnih sestankih in o formalizmu, kar bolj škodi kot koristi pri resničnem uresniče-

vanju vladajočega položaja delavcev v združenem delu. Naj nam pri tej trditvi še enkrat pomaga naša praksa. Ko smo v zadnjih dneh ne samo v Termitu, temveč v vsej občini sprejemali kar šestnajst zelo pomembnih planskih dokumentov za naslednjih pet let, brez predhodne, pravočasne in vsebinsko ter oblikovno dostopne informacije, ali ni bil to goli formalizem? Tudi, če bi bila razlaga o dokumentih na samih sestankih samoupravnih delovnih skupin še tako popolna, v kar pa lahko dvomimo, ker so nosilci nalog dobili gradivo šele pred nekaj dnevi, je tako ravnanje goli formalizem, ki bolj škodi kot koristi utrjevanju oblasti delovnega razreda.

Pri vsem tem lahko spoznamo, da trditev, da je vsak sestanek v mnogočem indikator razvitosti samoupravnih odnosov v kolektivu ni brez osnove. Kajti razvitost samoupravnih odnosov ne moremo ocenjevati po številu in dolžini sestankov, niti ne po boljši ali slabši obveščenosti delavcev, kajti sestanki so le oblika samoupravljanja, obveščenost pa pogoj za kar najbolj kvalitetno odločanje.

Vse to so pojavi v naši praksi, ki se največkrat oddaljujejo od bistva samoupravljanja - krepitve vladajočega položaja delavcev v združenem delu - in povzročajo izgubo velikega števila delovnih ur. Toda na drugi strani je resnica, da so sestanki del naše politične stvarnosti in ravno zategadej in zavoljo navedenih nekaterih negativnih pojavov, zahtevajo vso našo pozornost in aktivnost, predvsem v pogledu večje učinkovitosti sestankov, na celotnih pripravah sestankov, predvsem pa v pogledu drugačnega pristopa pri organiziranju sestankov. Pri vseh teh vprašanjih pa prav gotovo ni dovolj, da bi se lotili reševanja samo z organizacijsko - tehnične strani in priprave sestankov - opredeljevanje namena in cilja sestanka, sklicevanje sestanka in predhodna obveščenost o bistvenih vprašanjih o katerih bo govora in se odločalo - čeprav je tudi to izredno pomembno. Prav tako je pomembno namreč vprašanje trajnega usposabljanja delavcev, da bodo lahko samostojno in odgovorno sodelovali in odločali o vprašanjih, ki so na dnevnem redu sestanka.

To vprašanje je danes še toliko bolj v ospredju, ker demokratično in samoupravno odločanje o delu in družbeni reprodukciji zahteva, da to obravnavamo z enako odgovornostjo, kot aktivnosti v neposrednem delovnem procesu. Z drugimi besedami bi lahko rekli, da se do časa potrebnega za samoupravljanje in samoupravno aktivnost moramo obnašati enako odgovorno, kot do časa v neposrednem delovnem procesu. Znan strokovnjak je v zvezi s tem dejal: "Težko bi v praksi našli primer, da bi nekvalificiranemu ali neizobraženemu delavcu zaupali v upravljanje zelo komplicirano elektronsko napravo. Zakaj bi potem nepripravljenemu in neusposobljenemu človeku za samoupravljanje in odločanje omogočili, da se neodgovorno ponaša do tega dela narodnega bogastva?"

To z drugimi besedami pomeni, da je potrebno udeležence v procesu samoupravljanja tudi trajno usposablјati in pripravljati za to področje dela. S tem tudi postaja tehnično in tehnološko izobraževanje nerazdružljivo od družbeno-ekonomskega in družbeno-političnega izobraževanja delavcev.

Če delavcev v tej smeri ne bomo usposabljali, potem bomo puščali odprto pot raznim tehnokratskim in birokratskim vdorom oziroma dovoljevali koncentracijo posameznih nemoči v moči posameznikov.

Če bomo nadaljevali tako, kot smo v mnogih primerih delali do sedaj, potem se to lahko spremeni v nasprotje tega kar želimo. To je, da bomo z velikimi števili sestankov in njihovo neusklajenostjo, kljub želji, da bi hitro reševali stvari, prišli v situacijo, da bomo postali neučinkoviti in da bomo zavrli celotno družbenopolitično aktivnost.

Učakar Janez

SOLIDARNOST

Kot sami veste je bil v začetku meseca maja potres na območju novogoriškega in tolminskega. Akcije pomoči se je udeležila tudi naša delovna organizacija in je skupaj z Mlinostrojem in Avtoservisom Domžale, kupila camp prikolico ter jo solidarnostno podarila ogroženemu področju.

Prikolico smo peljali v Tolmin, kjer smo se javili štabu civilne zaščite in dobili vodiča, ki nas je vodil v vas Žaga, kjer smo našli prizadeto družino. Ta nas je sprejela res z veseljem, kajti družina je imela tri še predšolske otroke, od njihove hiše pa so ostale le ruševine.

Ko smo se vračali, smo si ogledali še nekatere porušene hiše, vzeli pa smo si tudi čas za ogled tovarne igel v Kobaridu.

Urbanija Tone

Ocena samoupravnih odnosov v Termitu

Pred javno razpravo o Osnutku zakona o združenem delu je prav, da analiziramo samoupravna razmerja v našem podjetju in da kritično ugotovimo in ocenimo sedanje stanje. Tako bomo imeli podlago za dopolnitev in spremembe, ki jih bo prinašal novi zakon.

Ta ocena je izdelana na podlagi razprave o samoupravnih odnosih, ki je bila na 3. seji sindikalne konference podjetja, dne 23. 6. 1976 na upravi podjetja. Ocena se opredeljuje na sistem samoupravne organiziranosti v podjetju in na izkušnje pri dosedanjem delu samoupravnih organov.

Ugotavlja se naslednje stanje :

I. SISTEM SAMOUPRAVLJANJA :

1. Ker podjetje še ni ustanovilo TOZD in posluje še naprej na ravni enovite delovne organizacije je sistem samoupravljanja organiziran na isti način, kot pred leti, oziroma pred novo ustavo, razen manjših sprememb v posameznih organih upravljanja (večje število članov in novi organi kot npr.: Odbor za medsebojna razmerja delavcev v združenem delu, Delavska kontrola, Odbor za samozaščito ipd.).
2. Priprave za konstituiranje TOZD so se vsled organizacijskih vzrokov pri organiziranju poslovanja zavlekle in trenutno ne kažejo spodbudnega napredka.
3. Ugotavlja se, da razen smernic in sklepa o ustanovitvi dveh TOZD na področju priprav za novo konstituiranje podjetja ni opravljenega bistveno novega in da se preveč dolgo čaka na spremembe, ki jih bi prinesel nov zakon o združenem delu.
4. Samoupravljanje je normativno urejeno s statutom in samoupravnim sporazumom o medsebojnih razmerjih delavcev v združenem delu in ostalimi akti s tem, da so na nivoju podjetja centralni organi in po obratih samoupravni organi delovnih enot. Za nekatere skupne potrebe ima podjetje skupne organe upravljanja (npr. Odbor za medsebojna razmerja delavcev v združenem delu, delavsko kontrolo, disciplinsko komisijo itd.). V centralnih in skupnih organih so posamezne delovne enote podjetja zastopane po delegatskem principu.

Zaključek in sklepi :

Sistem samoupravljanja bo potrebno prilagoditi novim samoupravnim razmeram pri konstituiranju TOZD. Pospešiti je pripravo in jih zaključiti do konca leta.

II. DELO SAMOUPRAVNIH ORGANOV

Delo samoupravnih organov je bilo podrobneje analizirano in pri tem so se ugotovile nekatere pomanjkljivosti pri organizaciji, vodenju in vsebinski pripravljenosti dela. Z ozirom na nekatere skupne značilnosti pri skoraj vseh organih samoupravljanja jih podajamo v enotni oceni :

1. Sklic za sestanek ali zasedanje je prekratek in ni dostavljenih predhodnih materialov za obravnavo.
2. Udeležba na sestankih ni polnoštevilna in je potrebno čakati ali celo preložiti sestanek ali zasedanje. Zlasti problematična je udeležba na zborih delovnih ljudi in pri delu disciplinske komisije.
3. Sestanki oziroma zasedanja so slabo vodeni, na njih se vse vpreko govori vsled česar so dolgi in večkrat tudi nedelavni.
4. Predlogi za obravnavanje so večkrat slabo pripravljeni ali pa celo brez predhodne obdelave. Predlagatelj nima izdelane- ga osnovnega koncepta in tudi ne ponuja variantnih rešitev.
5. Zapisniki pozno prihajajo in je vsled tega precej izgubljenega časa za realizacijo sklepov.
6. Zapisniki so preobširni in večkrat tudi nejasni.
7. Odločanje na zasedanjih ali sejah je zaradi slabe formulacije sklepov (sklepi se formulirajo po seji pri sestavljanju zapisnika) lahko dvoumno in je že prišlo do nejasnosti.
8. Izvedba glasovanja ni disciplinirana in skriva nevarnost, da se določeni delavec sploh ni mogel opredeliti.
9. Na zasedanjih ali sejah razpravljajo premalo delegati oziroma člani samoupravnih organov oziroma tisti, ki imajo pravico.
10. Slaba je povezava delegatov z bazo, delavci so premalo poučeni in spoznani z določeno problematiko.
11. Obratni delavski svet oziroma sveti delovnih enot se premalo ali sploh nič ne sestajajo.
12. Delavska kontrola ni našla svojega mesta v sistemu samoupravljanja v podjetju in se redko sestaja.

13. Odbor za medsebojna razmerja delavcev v združenem delu ima vsled slabih sistemskih rešitev stanovanjske problematike v podjetju težave pri obravnavanju posojil za izgradnjo stanovanj.
14. Disciplinska komisija ima težave vsled slabo pripravljenih obravnav in vsled nesklepčnosti, oziroma neresnosti nekaterih članov.
15. Zbori delovnih ljudi so v neprimernih in premajhnih prostorih (zlasti v obratu "Peskokopi").
16. Sestanki so dolgi in vse preveč pogosti vsled česar je izgubljenega veliko delovnega časa.

Zaključek in sklepi :

Vse navedene pomanjkljivosti pri organizaciji in vodenju posameznih sklicov samoupravnih organov, pri vsebinski pripravljenosti in predhodni informiranosti, pri odločanju in realizaciji sprejetih nalog bo potrebno načrtno odpravljati, pri čemer bo morala sindikalna organizacija voditi skrb za dvig kvalitete dela samoupravnih organov, pri izboru ustreznih kadrov in pri usposabljanju samoupravljalcev za vse bolj zahtevne in pomembne usluge pri samoupravnem odločanju.

III. ZAKLJUČNA OCENA

Položaj delavskega samoupravljanja bo s sprejetjem zakona o združenem delu znova utrjen in bo s sistemsko ureditvijo in razširitvijo dobil mesto, ki mu ga zagotavlja ustava v procesu nadaljnega razvoja socialističnih samoupravnih odnosov. Z novim zakonom bo delavski razred dobil močnejše orožje v procesu izgrajevanja samoupravnih odnosov oziroma podlago za še nadaljne uspešno združevanje dela, v cilju večje proizvodnje in produktivnosti. TOZD kot razredna funkcionalna celica v kateri delavci uveljavljajo svoje pravice je osnova oziroma temelj samoupravnih odnosov in je zato nujno, da tudi pri nas čimprej in čimbolj kvalitetno pristopimo k novemu konstituiranju podjetja oziroma k ustanavljanju teh celic. Ugotovili smo, da imamo pogoje za ustanovitev najmanj dveh TOZD, da imamo že osvojene nekatere elemente in, da smo dejansko ostali na polovici poti, da se dokončno odločimo za to novo samoupravno ureditev. Zato ne odlašajmo, temveč se v okviru razprav o novem zakonu o združenem delu tudi pripravljajmo

na ta korak. S tem pa bomo tudi najbolj konkretno in vsebinsko dali svoj prispevek pri razpravi in sprejetju tega dokumenta.

V Domžalah, dne 24. 6. 1976

Odbor za pripravo ocene :

Janez Učakar l.r.
Vinko Dimc l.r.
Breznik Lovro l.r.

Zbori delovnih ljudi

Od izida zadnje številke "DELAVEC - DELAVCU" do danes smo imeli v podjetju dvakrat zборе delovnih ljudi in sicer 30. 6. in 19. 7. 1976.

Zbori so bili kot običajno deljeni v vseh treh enotah podjetja. Na prvem zboru smo obravnavali oceno samoupravnih razmer v podjetju in imeli razpravo o Osnutku zakona o združenem delu. Na predlog "OMRDZD" je bila na teh zbora dokončno potrjena Komisija za kršitve delovnih dolžnosti in izrekanje ukrepov v naslednji sestavi :

Petek Slavko - predsednik
Pajer Ivanka - član
Novak Anton - član

Namestniki :

Sedušak Boris
Gostinčar Jože
Majdič Nande

Poleg tega je bil obravnavan tudi predlog LB podružnice Domžale glede soglasnosti na sklep banke o dodelitvi investicijskih sredstev in sicer :

TOSAMI Domžale v višini	35.000.000, din
TERMIT Domžale	20.000.000, din
LB - Domžale	2.600.000, din
SLOVENIJALES Radomlje	1.519.000, din

Poleg tega pa smo razpravljali tudi in sprejemali naslednje samoupravne sporazume :

1. Samoupravni sporazum o združevanju sredstev za finansiranje graditve objektov po samoupravnem planu razvoja elektroenergetike za obdobje 1976 - 1980 (glej Poročevalec - prilogo 4/6 1976).
2. Samoupravni sporazum o urejanju medsebojnih odnosov na področju razvoja proizvodnje in porabe premoga v obdobju 1976 - 80 (glej Poročevalec - priloga 4/6 1976).
3. Samoupravni sporazum o temeljih samoupravnih planov samoupravne interesne skupnosti za nafto in plin v SR Sloveniji za obdobje 1976 - 1980 (glej Poročevalec - priloga 4/6 1976).
4. Samoupravni sporazum o temeljih samoupravnega plana železniških zmogljivosti za obdobje 1976 - 1980.
5. Samoupravni sporazum o temeljih plana razvoja magistralnih in regionalnih cest v SR Sloveniji za obdobje 1976 - 1980.
6. Samoupravni sporazum o temeljih samoupravnega plana razvoja luških zmogljivosti za obdobje 1976 - 1980.
7. Samoupravni sporazum o temeljih plana razvoja PTT prometa v SR Sloveniji za obdobje 1976 - 1980.
8. Samoupravni sporazum o zagotovitvi sredstev za izvedbo srednjeročnega programa razvoja gospodarstva za obdobje 1976 - 80.

ZDRUŽEVANJE SREDSTEV NA RAVNI OBČINE

- Občinska skupnost otroškega varstva
- Občinska skupnost za socialno skrbstvo
- Občinska izobraževalna skupnost
- Občinska kulturna skupnost
- Občinska telesno kulturna skupnost
- Stanovanjska gradnja
- Za gradnjo dijaških domov in študentskih domov
- Sklad za izobraževanje delavcev v delovnih organizacijah.

Na drugem zboru, ki so bili 19. 7. 1976 pa smo sprejeli polletni

obračun podjetja, obravnavali potek akcije za posojilo za ceste in pa stanje discipline v podjetju.

Z ozirom na to, ker je problematika z zborov objavljena v posameznih prispevkih v tej številki jo ne obravnavam podrobneje.

Zbori so bili lepo obiskovani, razprava pa je potekala več ali manj živahno.

Joži Lavrač

KAJ JE DRUŽBENA SAMOZAŠČITA

Družbena samozaščita je opredeljena kot temelj varnostnega sistema naše samoupravne socialistične družbe, je samoupravna pravica in dolžnost slehernega posameznika in organizacij združenega dela do varovanja samoupravnih pravic občana in delavca v združenem delu in do varovanja ustavne ureditve socialistične federativne republike Jugoslavije. Od vseh subjektivnih sil se zahteva odgovoren in angažiran odnos do pravic in nalog na tem področju.

Protislovja sedanjega sveta, velika odprtost naše države, delovanje naše emigracije, njeno povezovanje z notranje razrednim sovražnikom, stalni pritisk na razvoj našega samoupravnega socializma morajo biti nam še posebej znana področja. Nadalje moramo imeti pred očmi tudi naslednjo ugotovitev : dinamična notranja gibanja in nagel razvoj samoupravljanja spremlja tudi vrsto negativnih pojavov in obračuni z nosilci takih pojavov ponekod povzročajo nastajanje tako imenovanega notranje razrednega sovražnika. Ta poizkuša najti mesto za svoje politično delovanje prek povezovanj s posamezniki in skupinami pri katerih je močno razvita in prisotna malomeščanska, klerikalna, liberalistična, tehnokratska ali kakršnakoli druga, današnji družbi tuja miselnost in pogled na razvoj našega samoupravnega socializma.

V tujini je začasno ali stalno zaposlenih veliko jugoslovanskih delavcev. Ti delavci se počasi vračajo tudi v našo delovno sredino, opozoriti pa je, da se le ti težje vključujejo v samoupravne odnose, kar daje možnost večjega vpliva delovanja sovražnih organizacij in posameznikov.

Te ugotovitve močno postavljajo v ospredje razvoj varnostne kulture, samozaščite in odgovornega obnašanja sleherne sredine in posameznikov do nalog s področja družbene samozaščite tako, da bodo izraz splošnih prizadevanj in spoznanj v današnji družbi. Stanje ne dovoljuje več splošnega, abstraktnega govoričenja, temveč zahteva njihovo konkretno opredelitev in identifikacijo. Družbena samozaščita ne temelji le na spoznavanju vzrokov in zdravljenju posledic, ampak na izgrajevanju in oblikovanju socialistične samoupravne morale.

Smisel našega delovanja na področju družbene samozaščite je, da skupaj z ostalimi organiziranimi silami, predvsem gre za delavsko kontrolo, z izvirnimi ukrepi in postopki preprečujemo :

- zlorabo družbenega in zasebnega premoženja,
- nosilce negativnih pojavov,
- razkrivamo nosilce destruktivnih ter sovražnih parol in podobnih pojavov.

Zavzemati se moramo za izpolnjevanje in dosledno izvajanje samoupravnih aktov, odpravljanje pomanjkljivosti v organizacijskem in regulativnem redu do take mere, da ti ne bodo omogočali dejanj, kot so izpodkopavanje ekonomske osnove, zloraba družbenega in službenega položaja na račun samoupravnih pravic delavca v združenem delu. Problem vidimo tudi v neinformiranosti delavcev o vprašanju družbene samozaščite. Gre predvsem za vprašanje našega informatorja v tem smislu, da bi "Delavec - delavcu" dobil vzgojno funkcijo, ter da bo vsebina njegovih informacij usmerjena k informiranju javnosti o negativnih pojavih s področja družbene samozaščite, v takem smislu, da bo ta del postal resnično vsebinsko angažiran. Več se bomo morali v prihodnje angažirati na naslednjih področjih :

- opozarjati pooblašcene organe na poizkus spodbujanja sovražnega in protidržavnega delovanja,
- s svojimi argumenti reagirati na psihološko propagandna dejanja tujih sovražnih parol,
- na svojo lastno inciativo ali na poziv varnostnih organov sodelovati z njimi,
- z lastno kritiko pripomoči k reševanju raznih sporov in odnosov med ljudmi ter odstranjevati vzroke za spore in nesporazume,
- opozarjati na nezadovoljstvo delovnih ljudi ali posameznikov zaradi premalo preišljenih sklepov ali njihove neutemeljenosti,
- angažirati se je na določenih postopkih glede čuvanja tajnih in drugih interesov ožje in širše skupnosti.

Pri nas še vedno prevladuje mnenje, da je vzdrževanje javnega reda in miru izključno naloga organov za notranje zadeve. Od tu izhaja tudi pasiven odnos do tega problema. Izhajajoč iz potreb ki jih nastajajoči pogoji podpirajo na področju učinkovitejše zaščite samoupravnega sistema in splošne varnosti, si moramo zadati predvsem naslednje naloge : z bolj organiziranim vzgojno-propagandnim delom je potrebno na področju družbenega - političnega dela, s sredstvi za komuniciranje dvigniti kulturno raven na področju varnosti pri vseh delavcih.

Urbanija Tone

PRIPRAVE ZA KONFERENCO O POLOŽAJU PANOGE NEKOVIN

Zvezni odbor sindikata delavcev industrije in rudarstva Jugoslavije je na seji Izvršnega odbora dne 21. maja 1976 sprejel Osnutek koncepta konference o družbenem ekonomskem položaju delavcev v panogi nekovin, ki naj bi bila v mesecu novembru 1976. Gostitelj konference je Rudnik kvarcnog peska v Valjevu v Srbiji, ki se je že izkazal na letošnjem srečanju vseh sindikalnih predstavnikov kremenovih peskov v Jugoslaviji. Namen konference je analizirati ekonomski položaj delavcev v tej panogi in sprejeti naloge sindikalnih organizacij v cilju samoupravnega povezovanja za izboljšanje položaja panoge.

V pripravi na to konferenco na kateri bo sodelovalo 134 podjetij iz cele Jugoslavije s preko 200 delegati je Zvezni odbor sklical na posvetovanje posamezne podskupine v tej grupaciji. Tako smo 1. julija imeli v Domu sindikatov v Beogradu sestanek predstavniki vseh rudnikov kremenovih peskov v Jugoslaviji z namenom, da ugotovimo skupne probleme, ki nas tarejo in ki bi bili obravnavani v enem izmed referatov. Na ta sestanek smo prinesli tudi obsežno gradivo v obliki vprašalnika, ki smo ga morali izpolniti za ta namen in, ki bi služilo kot osnova za izdelavo analize.

V kratki informaciji, ki smo jo dobili na sestanku o položaju naše panoge, ki jo je podala voditeljica sestanka tov. Jelena Lazovič, je bilo povedano, da se položaj naše panoge kljub velikemu napredku v zadnjih letih v primerjavi z drugimi panogami gospodarstva iz leta v leto slabša. Po družbenem dogovoru bi se moral vsako leto uvoz nekovinskih surovin in proizvodov zmanjšati za 3 %. Ugotavlja se, da narašča 16 % letno, kar pomeni, da je razvoj drugih vej industrije ali konkretno naših porabnikov mnogo hitrejši kot naš in ima za posledico, da teh proizvodov primanjkuje na našem tržišču. Navedeno je tudi bilo, da so potrebe po uvozu 60 % vrednosti vse proizvodnje v naši panogi. Zanimiv je tudi podatek, da znaša vrednost investicijskih vlaganj v nekovine 21 % v ostalo industrijo pa 37 % od vrednosti proizvodnje. Položaj se je poslabšal vsled politike cen, ki so pod družbeno kontrolo.

Namen konference naj bi bil ugotoviti stanje in predvideti način reševanja položaja za uspešen nadaljni razvoj ter ugotoviti, kdo je odgovoren za sistemsko rešitev kopice vprašanj, ki tarejo našo panogo. Zato je prav, da se tudi mi aktivno vključimo v te priprave, zlasti pa ko bomo v jeseni dobili v obravnavo gradivo za konferenco in ko bomo sodelovali na konferenci sami preko svojega delegata.

Breznik Lovro

IZOBRAŽEVANJE ZAPOSLENIH

Glede na to, da bomo pristopili k razširitvi obrata "Peskokopi" s katero bomo občutno povečali proizvodnjo in kvaliteto livarskih peskov in uvedli sodobno tehnologijo v proizvodnji, je bilo nujno vzporedno s tem spremljati tudi kadrovske potrebe v tem obratu. Dejstvo je, da bo obrat takoj po opravljeni rekonstrukciji potreboval tudi delavce določenih poklicev, če naj obrat uspešno proizvaja.

O tej stvari smo v lanskem letu s tehnično službo podjetja in tega obrata večkrat razpravljali ter nato po končnih posvetih dali na 12. sejo "Odbora za medsebojna razmerja delavcev v združenem delu", dne 9. 2. 1976 potrebe po kadrih ter predlagali, da bi za posamezne poklice usposobili na tečajih naše mlajše in sposobne delavce. Na ta način bi delavci dobili ustrezne kvalifikacije, saj v rekonstruiranem obratu ne bo potrebno toliko nekvalificiranih delavcev. Odbor je predlog sprejel in tako je tehnična služba obrata objavila razpis za prijavo za posamezne tečaje.

Obrat bo potreboval voznike viličarjev, upravljalce težke gradbene mehanizacije (bagerist, buldužerist) varilce za vzdrževalna dela itd. Po končanem razpisu smo za posamezne tečaje izbrali tiste delavce, za katere smo vedeli, da imajo poleg veselja tudi smisel za delo s stroji ter, da so vestni delavci, saj stroja, ki predstavlja veliko vrednost res ne moremo zaupati vsakomur.

Tako so v teku letošnjega leta končali tečaje naslednji delavci obrata "Peskokopi" :

1. Kocjančič Jože in Kosmač Jože sta opravila tečaj za voznika viličarja v času od 15. 3. - 14. 4. 1976 na Zavodu za tehnično izobraževanje v Ljubljani.
2. Mal Janez je opravil tečaj za voznika viličarja v času od 10. 5. - 3. 6. 1976 na Zavodu za tehnično izobraževanje v Ljubljani.
3. Vidergar Franc ml. je uspešno opravil tečaj za upravljalca težke gradbene mehanizacije (bagerist, buldužerist) v času od 8. 3. - 24. 5. 1976 na Zveznem centru za izobraževanje gradbenih inštruktorjev v Ljubljani.
4. Prašnikar Albin in Učakar Franc sta opravila osn. tečaj plamenskega varjenja in rezanja v času od 1. 3. - 24. 3. 1976 na Zavodu za varjenje SRS v Ljubljani.
5. Prestor Alojz in Peterka Anton sta opravila osn. tečaj obločnega varjenja in rezanja v času 4. 5. - 27. 5. 1976 na Zavodu SRS v Ljubljani.
6. Kosmač Anton je opravil osnovni tečaj obločnega varjenja in rezanja v času od 31. 5. - 23. 6. 1976 na Zavodu za varjenje SRS v Ljubljani.

To so torej delavci, ki so v letošnji spomladi opravili tečaj. Polovica navedenih je z opravljenim tečajem prišla do poklica, drugi - ključavničarji pa so z opravljenim tečajem varjenja dobili dodatna znanja za uspešno upravljanje svojega dela, saj se na svojem delovnem mestu pogosto srečujejo tudi z varjenjem.

V letošnji jeseni bomo z izobraževanjem zaposlenih nadaljevali, saj bomo potrebovali še enega strojnika težke mehanizacije ter poslali v razne tečaje še druge delavce, tako da bo kadra dovolj.

Razumljivo je, da se izobražujejo na tečajih tudi delavci obrata v Ihanu in na upravi, vendar pa bom o izobraževanju v teh delovnih enotah pisal kdaj drugič.

Vinko Blejc

Spremembe nekaterih določil pravilnika o stanovanjski pomoči

Odbor za medsebojna razmerja delavcev v združenem delu prejšnje mandatne dobe je na svoji zadnji, to je 13. seji, dne 14. 4. 1976 razpravljal med drugim tudi o tem, da je nujno spremeniti nekatera določila "Pravilnika o stanovanjskih posojilih" kateri je bil nazadnje spremenjen 18. 10. 1973 leta. Sedanjo spremembo pravilnika narekuje dejstvo, da se sklad stanovanjskih posojil zvišuje zaradi vračanja že danih posojil v preteklih letih, na drugi strani pa je čedalje manj novograditeljev pa tudi adaptacij stanovanj. Poleg tega pa je bila največja "ovira" v sedanjem pravilniku določilo, da tisti zaposleni, ki so stanovanjsko posojilo že dobili, ponovno posojila niso mogli več dobiti, pa čeprav so ga nekateri zelo potrebni. To določilo je bilo pred leti upravičljivo, saj je bilo prosilcev več, kot pa denarja; zdaj pa je situacija ravno obratna in zato je to določilo odpravljeno in bo kredit spet možno odobriti. Na tej seji je odbor že tudi sprejel nekaj sklepov v zvezi s stanovanjskim kreditom in sicer :

- Pri novogradnji je stan. posojilo /za 1 zaposl./ do 80.000,00
za 2 zaposl. do 120.000,00
- Pri adaptaciji je stan. posojilo /za 1 zaposl./ 20 - 40.000,00
za 2 zaposl/ do 60.000,00

Posojilo bo v bodoče odobravano letno samo enkrat, komisija bo opravila ogled vseh gradenj, sestavljala poročila in vrstni red koriščenja.

Na 2. seji odbora, dne 29. 6. 1976 je odbor sedanje mandatne dobe nadaljeval s spremembo določil pravilnika in sprejel več sklepov.

Tako je morala komisija (Novak, Urbanija Tone, Blejc) takoj objaviti razpis posojil, po lo. 7. 1976 pa gre na ogled gradenj prosilcev stanovanjskega posojila. Stanovanjska posojila bodo lahko odobrena za novogradnjo, adaptacijo (povečavo stan. prostorov) in dokončanje novih zgradb. Pri slednji so izključene zunanje obloge, obloge balkonov, stopnic ipd.

Stanovanjsko posojilo se na željo prosilca lahko veže tudi na banki, da tudi banka dá kredit v višini 75 % glede na višino vezanih sredstev. Posojilo pa ni možno dobiti za prigrasitev del - to je za vzdrževanje obstoječih dotrajanih stavb, kajti osnovni namen stanov. posojil je v tem, da se zmanjša stanovanjska stiska. Za vzdrževanje takih stavb pa lahko dobite kratkoročni - potrošniški kredit v banki.

Odplačevanje/kredita/ posojila je ne glede na višino odobrenega posojila lo let, obrestna mera je 1 %, če pa koristnik kredita zapusti podjetje pa se obrestna mera z dnem zapustitve podjetja dvigne na 12 %.

Ostala določila pravilnika / 2 leti staža, odslužen vojaški rok zgrajena I. betonska plošča, gradbeno dovoljenje itd) pa ostanejo še nadalje v veljavi.

Vinko Blejc

Podpis samoupravnega sporazuma o organiziranosti in delovanju kluba samoupravljalcev, zasedanje ustanovne skupščine kluba samoupravljalcev

V sredo, dne 30. junija 1976 smo v naši občini podpisovali "Samoupravni sporazum" o delovanju kluba samoupravljalcev, kateri je bil že dolgo v razpravi, objavljen je bil tudi v "Uradnem vestniku občine Domžale št. 15, z dne 5. 12. 1975. Na naših zborih delovnih ljudi smo navedeni samoupravni sporazum obravnavali in sprejeli spomladi letos, ker ste me pooblastili za podpis sporazuma in izvolili za člana v to skupščino. Podpis samoupravnega sporazuma sta pripravila SZDL in občinski sindikalni svet, v katerem je tudi naš član; Rotar Stane.

Takoj po podpisu samoupravnega sporazuma je sledilo še tudi I. zasedanje skupščine kluba samoupravljalcev. Po izvolitvi delovnega predsedstva smo poslušali poročilo 11-članskega iniciativnega odbora o ustanovitvi kluba samoupravljalcev, katerega je podal predsednik odbora tov. Pančur Franc. Iz poročila navajam samo važnejše in sicer, da nas sklepi zveznega in republiškega kongresa sindikata obvezujejo, da naj bodo sindikalne organizacije tiste, ki bodo dale pobudo za ustanovitev kluba samoupravljalcev. Tako je predsedstvo Republiškega sveta sindikatov Slovenije v septembru 1975 začelo z akcijo in katere rezultat so tudi iniciativni odbori, imenovani od predsedstev občinskih sindikalnih svetov. Kljub vsem pripravam in dobremu delu iniciativnega odbora, pa se je ustanovitev kluba samoupravljalcev v naši občini zavlekla, saj bi moral biti ustanovljen do 31. 12. 1975. Vzroki so v tem, da s strani gospodarskih organizacij ni bilo sporazuma, glede samega ključa finansiranja Kluba samoupravljalcev in slabim sodelovanjem teh z iniciativnim odborom.

Po poročilu iniciativnega odbora je sledila razprava o nalogah, ki stoje pred skupščino Kluba samoupravljalcev, ponovno pa je bil prečitan tudi že podpisani samoupravni sporazum, sledile so volitve organov skupščine in sicer, predsednika, podpredsednika, tajnika, 9-članskega izvršnega odbora in 5-članskega nadzornega odbora. Z izvolitvijo teh organov je bila dana razrešnica iniciativnemu odboru.

No, če naj zdaj po vsem navedenem preide na najvažnejše, to je k namenu ustanovitve Kluba samoupravljalcev in njegovemu finansiranju, moram navesti naslednje:

Osnovno vodilo delo Kluba samoupravljalcev je družbeno in politično izobraževanje vseh delavcev - upravljalcev. Dejstvo je, da mora biti vsak naš delavec dobro seznanjen na vsem področju družbenih dogajanj, če hoče biti tudi uspešen samoupravljalcev.

Naš delegatski sistem, čeprav smo ga šele dobro vpeljali, zahteva zelo veliko informativnost, skratka seznanjen moraš biti z vsemi spremembami, ki se sproti porajajo.

Naloga Kluba samoupravljalcev, ki poteka skupaj s sodelovanjem Delavske univerze v Domžalah je v organiziranju raznih krajših tečajev, seminarjev, predavanj itd. z namenom, da se delavci seznanjajo z določili o delitvi dohodka, osebnega dohodka, z določili iz delovnega razmerja samoupravljanja, političnega izobraževanja itd. skratka : zelo široko področje izobraževanja.

Tako izobraževanje in informiranost sta pogoj za uspešno delo v organih upravljanja, saj bodo samoupravljalci vedeli za kaj so glasovali na svojih zborih, zasedanjih, sejah itd.

Seveda pa tako izobraževanje zahteva določena finančna sredstva. Glede finansiranja Kluba samoupravljalcev je izdelan ključ finansiranja in sicer, da poleg ostalih družbenopolitičnih organizacij, ki bodo v Klub odvajale del svojih sredstev iz članarin finansirajo tudi delovne organizacije in sicer 0,20 % do 1 % od brutto osebnih dohodkov zaposlenih, ki so sicer namenjena za izobraževanje v delovnih organizacijah.

Naj vam pojasnim, da plačujejo gospodarske organizacije poleg tega še 0,5 % od brutto osebnih dohodkov zaposlenih tudi v občinski sklad za štipendije in da odvajanje teh sredstev ostaja še nadalje v veljavi. (torej : od 1,5 % od brutto OD gre za izobraževanje 0,5 % za štipendije v obč. sklad, 1 % pa za izobraževanje v podjetju in od tega 0,20 % v Klub samoupravljalcev).

Na podlagi tega bomo morali tudi v podjetju pripraviti program družbenopolitičnega izobraževanja, v katerega bo vključiti čimveč delavcev - samoupravljalcev. S tem bi izboljšali delo samoupravnih organov, kajti na prejšnji seji predstavnikov družbenopolitičnih organizacij v podjetju smo v analizi poteka naših sej ugotavljali tudi napake (izostanki, predolge seje, nedisciplino na sejah ipd.).

Blejc Vinko

ORGANI UPRAVLJANJA PODJETJA

IZVOLJENI 10. maja 1976

DELAVSKI SVET PODJETJA

- | | |
|------------------------|--------------|
| 1. Janežič ing. Peter | - predsednik |
| 2. Končar Ivan | - namestnik |
| 3. Novak Tone | - član |
| 4. Majdič Alojz | - član |
| 5. Ravnikar Jože | - član |
| 6. Klopčič Martin | - član |
| 7. Zupanc Olga | - član |
| 8. Radoševič Milan | - član |
| 9. Cajhen Franc | - član |
| 10. Karo Maks | - član |
| 11. Loboda Anton | - član |
| 12. Urabanija Anton | - član |
| 13. Cerar Martin | - član |
| 14. Lunar Niko | - član |
| 15. Kavka Marko | - član |
| 16. Ivačič Irena | - član |
| 17. Jurkošek ing. Ivan | - član |
| 18. Štifter Milena | - član |

POSLOVNI ODBOR

(1. seja DS - a 19. 5. 1976)

- | | |
|-------------------|--------------|
| 1. Lunar Niko | - predsednik |
| 2. Urbanija Anton | - namestnik |
| 3. Pajer Ivanka | - član |
| 4. Klopčič Martin | - član |
| 5. Učakar Janez | - član |
| 6. Novak Anton | - član |
| 7. Hlebš Vladka | - član |

SVET DELOVNE ENOTE "PESKOKOPI"

- | | |
|--------------------|--------------|
| 1. Brinovec Mirko, | - predsednik |
| 2. Burja Franc | - član |
| 3. Moneta Ivan | - član |
| 4. Goršek Alojz | - član |

- | | |
|-------------------|--------|
| 5. Vrečar Stane | - član |
| 6. Birk Franc | - član |
| 7. Rotar Stane | - član |
| 8. Erminio Štefan | - član |

SVET DELOVNE ENOTE "IHAN"

- | | |
|---------------------|--------------|
| 1. Limovšek Boris | - predsednik |
| 2. Bogataj Ivan | - namestnik |
| 3. Goropečnik Franc | - član |
| 4. Hafner Janez | - član |
| 5. Pajer Ivanka | - član |
| 6. Ježek Vinko | - član |
| 7. Peterka Franc | - član |
| 8. Končar Miha | - član |

ODBOR ZA MEDSEBOJNA RAZMERJA DELAVCEV V ZDRUŽENEM DELU

namestniki ;

- | | | |
|---------------------|--------------|--------------------|
| 1. Govekar Davorina | - predsednik | Lavrač Joži |
| 2. Gorjup Franc | - namestnik | Biaggio Edo |
| 3. Mazaj Milan | - član | Koprivšek Štefan |
| 4. Jerman Jože | - član | Kokalj Franc |
| 5. Malin Anton | - član | Majdič Ferdinand |
| 6. Banko Vera | - član | Paternoster Ivanka |
| 7. Gašperlin Janez | - član | Anžič Anton |

ODBOR DELAVSKE KONTROLE

- | | |
|--------------------|--------------|
| 1. Dimc Vinko | - predsednik |
| 2. Vidergar Jože | - član |
| 3. Štupica Vinko | - član |
| 4. Grojzdek Marjan | - član |
| 5. Logar Marija | - član |

KOMISIJA ZA UGOTAVLJANJE KRŠITEV IN IZREKANJE UKREPOV DELOVNIH DOLŽNOSTI?

Namestniki :

1. Petek Slavko - predsednik
2. Pajer Ivanka - član
3. Novak Anton - član

Sedušak Boris
Gostinčar Jože
Majdič Nande

KOMISIJA SLUŽBE VARSTVA PRI DELU

1. Gorjup Franc - predsednik
2. Majdič Nande - član
3. Karo Maks - član
4. Urbanija Tone - član
5. Sedušak Boris - član

MLADINSKA DELOVNA AKCIJA

29. maja 1976 smo mladinci "Termita" imeli enodnevno delovno akcijo, ki smo jo izvedli v našem obratu "Peskokopi" v Moravčah. Te delovne akcije se je udeležilo 19 mladincev, od tega iz uprave 3 mladinci, 2 upravičeno odsotna, iz obrata "Ihan" 6 mladincev, 3 odsotni (glede na to, da so imeli delovno soboto), iz obrata "Peskokopi" 10 mladincev, kar 17 pa jih ni bilo.

Glede na to, da je bila delovna akcija v Moravčah mislim, da je bila udeležba izredno slaba.

Kje je mladinska delovna zavest ?

Tavčar Ivanka

KILOMETRINA

za prvo polletje '76

1. Štirn Janez	9.201,00
2. Breznik Lovro	2.490,00
3. Sedušak Boris	3.447,00
4. Limoni Viljem	1.702,50
5. Žorž Savo	7.528,50
6. Oblak Franc	502,50
7. Rep Franjo	2.424,00
8. Petek Slavko	11.692,50
9. Govekar Davorina	93,00
10. ing. Šafarič Branko	11.445,00
11. Bolhar Majda	111,00
12. Slevce Marjan	60,00
13. Strmljan Jože	1.867,50
14. Kosmač Jože	231,00
15. Rotar Stane	3.520,50
16. Končar Ivan	3.112,50
17. Malin Anton	450,00
18. Mazaj Milan	4.525,50
19. Brinovec Miro	645,00
20. Stupica Vinko	1.828,50
21. Viderga Franc ml.	240,00
22. Majdič Alojz	1.650,00
23. Vidergar Jože	300,00
24. Močilnikar Milan	3.810,00
25. Goršek Alojz	204,00
26. Dr. Muster Jože	240,00
27. Mavretič Jože	675,00
28. Klopčič Martin	2.737,50
29. Malin Ivan	559,50
30. Kovačič Milan	570,00
31. Oražem Franc	4.824,00
32. Kovič Janez	192,00
33. Biaggio Edo	201,00
34. Otolani Ivan	60,00
35. Limovšek Boris	5.458,50
36. Pirc Janez	297,00
37. Lunar Niko	2.110,50
38. Flis Jože	1.090,50
39. Peterka Franc	43,50
40. Štiftar Zvone	178,50
41. Banko Vera	261,00
42. Urbanija Tone	681,00
43. Kmetič Ivan	3.120,00

OSEBNI DOHODKI - IHAN

od 1. 1. do 30. 6. 1976

Zap. št.	Priimek in ime	skupni staž	staž v podjet.	redno delo	nad. delo	skupaj
1.	Jerman Jože	6.380,85	1.094,10	33.953,95	611,45	42.040,35
2.	Lunar Niko	4.592,90	781,15	21.924,55	366,60	27.665,20
3.	Paternoster I.	3.667,65	599,05	17.255,75	-	21.522,45
4.	Banko Vera	2.338,65	735,40	28.374,05	-	31.448,10
5.	Flis Jože	2.754,65	684,35	24.978,50	190,75	28.608,25
6.	Štiftar Zvone	1.514,75	456,35	24.974,20	-	26.945,30
7.	Ivačič Irena	531,90	133,20	26.362,10	871,60	27.898,80
8.	Gašperlin Ani	1.371,45	430,65	23.668,35	-	25.470,45
9.	Pajer Ivanka	4.055,95	546,15	20.330,90	2.288,75	27.221,75
10.	Pogačnik Anton	4.355,60	679,60	25.525,85	393,05	30.954,10
11.	Lunar Jože	5.304,35	804,60	25.341,10	196,85	31.646,90
12.	Pogačnik Franc	5.510,25	791,15	24.890,55	256,95	31.448,90
13.	Urbanija Anton	2.339,55	598,20	22.064,60	458,45	25.460,80
14.	Limovšek Boris	2.228,60	593,20	21.905,00	245,35	24.972,15
15.	Veretina Slavko	2.651,75	411,10	26.430,10	7.558,10	37.051,05
16.	Ložar Ani	2.710,50	499,00	18.737,05	3.222,35	25.168,90
17.	Bergant Marija	914,50	326,50	18.407,65	355,50	20.004,15
18.	Sušnik Martin	3.461,05	438,25	16.684,75	897,25	21.481,30
19.	Goropečnik Franc	4.917,95	1.269,10	35.996,40	-	42.183,45
20.	Loboda Anton	3.673,45	495,50	22.021,45	8.468,10	34.658,50
21.	Peterka Franc	3.322,15	428,75	18.100,30	-	21.851,20
22.	Rožič Franc	3.603,70	560,50	17.219,55	137,70	21.521,45
23.	Kavka Vinko	3.399,00	523,50	17.412,45	349,65	21.684,60
24.	Kavka Marko	3.361,30	620,05	24.228,75	908,00	29.118,10
25.	Anžič Anton	3.322,25	578,45	18.718,10	-	22.618,80
26.	Škrbec Jože	4.041,70	770,45	27.877,45	-	32.689,60
27.	Karo Maks	2.979,15	663,30	23.700,95	3.297,75	30.611,25
28.	Urbanija Jože	4.275,60	617,75	17.531,50	4.593,50	27.018,35
29.	Grojzdek Marjan	3.427,20	655,25	24.325,30	43,60	28.451,35
30.	Vidmar Ivanka	4.034,15	704,10	25.619,45	-	30.357,70
31.	Roš Ani	2.719,40	627,75	23.054,80	236,45	26.638,40
32.	Pavovec Miha	2.746,60	628,10	23.670,00	231,15	27.275,85
33.	Končar Miha	2.089,10	328,85	17.678,90	-	20.096,85
34.	Gašperlin Janez	2.351,75	474,25	17.767,45	-	20.593,45
35.	Lunar Marija	3.022,90	589,10	21.736,05	-	25.348,05
36.	Peterka Karol	3.853,20	706,05	26.784,65	-	31.343,90
37.	Majdič Joži	1.775,95	430,20	18.511,45	205,80	20.923,40
38.	Bogataj Ivan	3.739,55	396,25	21.937,15	148,25	26.221,20
39.	Cajhen Franc	1.036,65	333,10	25.117,35	1.063,35	27.550,45

40. Dimc Vinko	687,35	182,65	18.682,40	297,05	19.849,45
41. Kralj Marija	1.849,80	414,90	22.866,55	231,15	25.362,40
42. Poljanšek Jože	2.789,80	343,15	22.263,65	6.657,00	32.053,60
43. Hafner Jánéz	1.649,85	299,75	18.194,40	3.386,05	23.530,05
44. Pirc Janez	1.123,60	262,35	18.229,25	94,90	19.710,10
45. Kokalj Franc	800,75	293,70	19.127,15	157,70	20.379,30
46. Smodiš Emil	3.140,55	582,05	31.426,25	-	35.148,85
47. Rusjan Florjan	2.386,95	421,80	25.727,85	-	28.536,60
48. Sojer Franc	921,60	413,45	23.080,60	-	24.415,65
49. Cerar Martin	1.141,05	539,85	29.237,25	115,30	31.033,45
50. Gostinčar Jože	2.913,85	574,95	21.749,60	-	25.238,40
51. Pogačnik Marko	33,65	4,55	14.216,50	-	14.254,70
52. Dimc Marija ml.	429,90	389,35	21.574,20	56,35	22.449,80
53. Oršič Valent	213,50	176,50	20.663,45	-	21.053,45
54. Ježek Vinko	1.375,35	189,75	21.621,20	231,15	23.417,45
55. Kepec Jože	315,05	394,85	22.194,30	21,80	22.926,00
56. Sonc Brane	460,00	201,15	21.837,40	231,20	22.729,75
57. Vidmar Feliks	4.214,50	570,60	21.132,70	-	25.917,80
58. Rožič Anica	3.264,20	573,75	21.099,60	-	24.937,55
59. Mežnar Štefka	3.241,65	562,40	20.865,40	-	24.669,45
60. Lunar Marjan	2.475,70	306,05	16.163,30	-	18.945,05
61. Trček Marjan	3.384,25	338,95	13.267,35	-	16.990,55
62. Kokalj Alojz	3.002,20	461,80	18.544,50	-	22.008,50
63. Bogataj Francka	2.568,00	551,95	20.368,65	-	23.488,60
64. Kordež Erika	1.881,35	509,20	18.920,65	-	21.311,20
65. Bračko Justi	1.105,75	330,25	18.606,75	- 2	20.042,75
66. Gregorin Ivanka	748,45	280,70	18.424,65	-	19.453,80
67. Prebil Dragica	477,95	265,60	15.582,90	-	16.326,45
68. Zaburnić Đorđe	1.384,65	254,25	14.713,90	-	16.352,80
69. Mence Marjan	2.223,30	199,70	21.311,55	29,00	23.763,55
70. Kržan Jože	1.668,00	170,00	19.524,45	-	21.362,45
71. Dimc Marija	1.062,70	227,50	13.504,55	-	14.794,75
72. Urbanija Olga	150,75	55,60	3.952,05	-	4.158,40

OSEBNI DOHODKI - UPRAVA

od 1. 1. do 30. 6. 1976

Zap. št.	Priimek in ime	skupni staž	staž v podjet.	redno delo	nad. delo	skupaj
	1. Otrin Janez	4.574,65	972,65	32.670,95	8.904,85	47.123,10
	2. Limoni Viljem	5.692,80	1.139,50	30.656,25	10.801,10	48.289,65
	3. Breznik Lovro	1.618,95	572,00	31.023,90	4.157,30	37.372,15
	4. Blejc Vinko	3.231,15	783,35	29.201,45	659,65	33.875,60
	5. Sedušak Boris	702,70	455,55	25.041,45	-	26.199,70
	6. Petek Slavko	5.070,50	659,60	24.342,70	428,45	30.501,25
	7. Slevce Marjan	3.734,30	637,10	23.510,80	-	27.882,20
	8. Kosmač Irena	304,40	374,85	20.805,70	1.224,35	22.709,30
	9. Štifter Milena	3.336,40	596,35	22.167,05	4.323,45	30.423,25
	10. Merčun Jana	2.900,15	385,60	21.327,90	8.576,95	33.190,60
	11. Govekar Davorina	2.814,20	521,60	19.615,35	1.318,70	24.269,85
	12. Habjan Marija	2.792,65	504,30	19.037,40	2.207,80	24.542,15
mes. 5	13. Kladnik Silva	45,75	45,75	15.751,05	-	15.843,35
	14. Logar Marija	2.940,10	469,70	19.350,20	2.133,15	24.893,15
	15. Sikošek Erna	3.589,05	506,25	19.114,40	5.694,55	28.904,25
	16. Štirn Janez	2.481,00	509,90	19.228,05	45,20	22.264,15
	17. Lavrač Joži	623,10	315,60	17.960,50	2.737,55	21.636,75
	18. Tavčar Ivanka	782,60	304,20	17.237,60	431,80	18.756,20
mes. 4	19. Bolhar Majda	445,35	296,95	12.237,75	3.056,20	16.036,25
	20. Novak Joži	1.570,10	265,50	18.301,80	2.275,65	22.413,05
mes. 1	21. Ulčar Marina	56,25	54,05	2.674,60	-	2.784,90
	22. Bizilj Slavka	202,10	122,60	17.135,90	65,90	17.526,50
mes. 4	23. Birk Vlasta	-	177,20	9.525,05	242,25	9.944,50
	24. Mrčun Jože	3.575,50	611,40	17.489,90	4.909,40	26.586,20
	25. Malin Milka	2.311,80	322,05	12.848,80	679,05	16.161,70
	26. Žorž Savo	802,55	428,40	23.949,35	-	25.180,30
	27. Jurkošek ing. Ivan	399,90	515,35	28.342,90	1.729,05	30.987,20
	28. Hlabš Vladka	1.112,25	329,95	20.097,30	340,80	21.880,30
mes. 1	29. Lavrič Angelca	315,25	62,75	2.319,80	-	2.697,80

OSEBNI DOHODKI - PESKOKOPI

od 1. 1. do 30. 6. 1976

Zap. št.	Priimek in ime	skupni staž	staž v podjet.	redno delo	nad. delo	skupaj
1.	Mazaj Milan	1.560,60	513,60	27.867,35	1.607,30	31.548,85
2.	Dežela Franc	2.752,60	567,35	25.160,20	58,90	28.545,05
3.	Klopčič Marta	1.966,70	472,50	17.848,00	2.778,15	23.065,35
4.	Rotar Stane	2.353,65	543,85	20.161,40	3.959,20	27.018,10
5.	Zupanc Olga	1.192,80	481,70	26.251,50	230,65	28.156,65
6.	Predovnik Joži	411,25	230,15	15.608,70	178,60	16.428,70
7.	Mihelčič Iva	909,90	302,15	17.174,95	3.628,80	22.015,80
8.	Rebolj Vojka	890,50	308,85	17.509,20	3.071,65	21.780,20
9.	Janežič ing. Peter	454,80	314,00	23.370,50	683,70	24.823,00
10.	Burja Franc	3.893,20	626,25	23.059,15	2.477,35	30.055,95
11.	Koprivšek Štefan	4.941,00	839,25	27.817,90	2.986,90	36.585,05
12.	Novak Anton	4.500,35	823,95	22.671,70	2.165,65	30.161,65
13.	Gorjup Franc	2.364,95	552,40	20.531,75	4.192,00	27.641,10
14.	Avbelj Franc	1.787,50	479,55	17.368,45	406,05	20.041,55
15.	Capuder Franc	1.300,05	712,60	15.705,35	3.554,95	21.272,95
16.	Birk Franc	3.425,25	573,60	22.693,90	655,10	27.347,85
17.	Bratun Valentin	1.072,00	374,10	21.524,40	2.689,50	25.660,00
18.	Bregar Franc	2.660,40	446,25	16.889,40	-	19.996,05
19.	Brinovec Miro	5.083,10	607,25	17.798,20	-	23.488,55
20.	Dragar Ivan	2.515,05	420,20	17.873,30	-	20.808,55
21.	Erminio Štefan	3.086,95	577,60	22.358,15	1.583,05	27.605,75
22.	Gotar Ivan	3.886,75	580,50	16.471,95	294,95	21.234,15
23.	Grabnar Rudi	2.681,80	597,20	22.021,25	3.820,15	29.120,40
24.	Joger Ivan	1.426,50	312,05	17.661,50	157,15	19.557,25
25.	Kocjančič Andrej	4.819,35	841,90	23.187,90	1.136,50	29.984,65
26.	Kocjančič Ivan	919,90	288,45	20.015,85	1.907,85	23.132,05
27.	Končar Ivan	1.932,10	547,15	19.671,05	3.462,50	25.612,80
28.	Stupica Vinko	1.643,50	368,90	20.558,60	5.733,25	28.304,25
29.	Osolnik Janez	2.599,60	428,25	15.954,45	945,10	19.927,40
30.	Goršek Alojz	1.731,45	291,60	16.431,25	548,55	19.002,85
31.	Močilnikar Milan	2.001,50	541,45	20.149,45	2.901,60	25.594,00
32.	Učakar Janez	2.338,95	625,15	23.115,60	2.261,35	28.341,05
33.	Učakar Vera	316,10	331,65	22.095,40	549,10	23.292,25
34.	Ravnikar Dragi	443,35	279,40	15.833,00	513,95	17.069,70
35.	Kaplja Ivan	4.263,55	852,25	24.003,00	789,85	29.908,65
36.	Kosmač Franc	2.543,65	547,70	19.697,95	2.112,00	24.901,30
37.	Kosmač Jože	516,50	357,55	19.593,45	219,55	20.687,05

38. Kovačič Janez	3.506,25	732,10	20.843,10	1.100,85	26.182,30
39. Kovič Ivan	2.106,75	298,50	16.422,40	-	18.827,65
40. Kunaver Janez	2.532,15	515,90	20.156,40	357,40	23.561,85
41. Kos Jože	1.461,35	289,85	16.813,30	-	18.564,50
42. Kocjančič Jože	473,70	311,65	18.934,40	612,35	20.332,10
43. Lavrač Maks	1.713,75	189,85	17.907,35	-	19.810,95
44. Levec Pavel	2.412,00	430,45	16.798,85	1.115,20	20.756,50
45. Lunder Ciril	3.733,25	647,80	23.757,75	1.532,25	29.671,05
46. Mlakar Ivan	3.857,45	586,20	17.417,70	-	21.861,35
47. Majce Janez	2.113,10	362,60	19.601,95	267,40	22.345,05
48. Marolt Franc	700,30	470,15	25.665,25	21.241,70	48.077,40
49. Malin Anton	463,50	346,75	19.465,20	278,40	20.553,85
50. Majdič Nande	4.510,60	617,35	17.475,85	258,00	22.861,80
51. Mrčun Ciril	2.709,35	568,70	20.914,20	1.421,75	25.614,00
52. Majdič Anton	5.107,65	833,25	21.68670	2.050,10	29.677,70
53. Majdič Alojz	806,95	302,45	17.190,15	6.285,20	24.584,75
54. Mal Stane	418,45	371,55	20.868,60	-	21.659,60
55. Pergar Andrej	852,35	270,70	15.586,30	506,15	17.215,50
56. Peterka Anton	-	238,10	13.805,05	1.438,55	15.481,70
57. Prestor Alojz	1.804,00	451,05	17.117,25	321,85	19.694,15
58. Prašnikar Albin	814,60	297,15	16.921,65	391,65	18.425,05
59. Ravnikar Jože	2.080,55	684,30	25.209,75	1.385,25	29.359,85
60. Ribič Martin	3.367,56	507,25	19.674,30	663,85	24.212,95
61. Smrkolj Vinko	4.316,50	759,40	21.119,40	1.322,25	27.517,55
62. Strmljan Jože	896,75	302,05	17.172,85	1.219,70	19.591,35
63. Strmljan Franc	506,95	253,90	16.883,30	-	17.644,15
64. Sušnik Albin	1.127,35	455,05	24.848,95	927,55	27.358,90
65. Trdin Ivan	435,20	296,25	17.464,30	1.289,40	19.485,15
66. Urbanija Marjan	337,90	397,30	22.515,10	127,25	23.377,55
67. Vidergar Franc	2.851,60	553,40	20.749,70	105,40	24.260,10
68. Vidergar Jože	1.770,55	455,55	17.318,55	559,70	20.104,35
69. Vrečar Stane	2.409,30	783,65	24.534,45	184,20	27.911,60
70. Vidergar Franc ml.	639,30	294,15	16.972,25	38,25	17.943,95
71. Zajc Franc	1.957,95	504,50	22.989,30	370,40	25.822,15
72. Mrčun Andrej	270,65	317,10	18.598,95	1.973,30	21.160,00
73. Mal Janez	328,60	424,75	23.383,20	307,85	24.444,40
74. Stegnar Stane	301,25	369,85	20.587,15	654,10	21.912,35
75. Cesar Anton 5mes.	129,15	109,30	12.057,50	1.153,85	13.449,80
76. Tič Ivan 5 mes.	-	159,15	14.824,30	631,70	15.615,15
77. Rotar Franc	-	172,30	11.488,35	589,20	12.249,85

OSEBNI DOHODKI - PREVOZNIŠTVO

od 1.1. do 30. 6. 1976

Zap. št.	Priimek in ime	skupni staž	staž v podjet.	redno delo	nad.del.	skupaj
1.	Oražem Franc	2.037,00	546,10	20.404,00	208,50	23.195,60
2.	Klopčič Martin	2.966,00	479,25	35.295,40	8.173,20	46.913,85
3.	Biaggio Edo	507,55	297,75	17.175,90	2.741,00	20.722,20
4.	Gregorič Davorin	2.936,60	404,65	22.289,80	496,65	26.127,70
5.	Moneta Ivan	3.727,80	965,25	34.414,15	854,85	39.962,05
6.	Otolani Ivan	4.383,35	913,40	34.019,05	2.783,90	42.099,70
7.	Radoševič Milan	2.905,20	829,40	31.321,65	1.566,95	36.623,20
8.	Malin Ivan	4.420,75	605,05	21.235,45	975,45	27.236,70
9.	Majdič Ivan	1.404,15	334,90	25.551,85	-	27.290,90
10.	Grilj Rajko	1.689,15	285,00	16.109,50	131,25	18.214,90
11.	Kovič Janez	1.839,40	476,15	22.838,45	358,50	25.512,50
12.	Učakar Franc	526,20	235,10	16.154,35	552,95	17.468,60
13.	Kovačič Milan	258,65	293,30	17.169,55	840,65	18.562,15
14.	Kosmač Anton	234,10	244,25	14.778,20	188,70	15.445,25
15.	Gorjup Martin 2 mes.	-	90,90	4.990,50	396,30	5.477,70

VPIS POSOJILA

Kot skromen člen v verigi vpisovalcu posojila za ceste na območju SR Slovenije smo med ostalimi organizacijami tudi delavci "Termita".

Vsakdo lahko prispeva po svojih močeh, vendar naša dolžnost je, da izpeljemo nalogo, ki je bila postavljena pred nas od strani Komisije za vpis posojila za ceste na območju občine Domžale in zberemo 351.500,00 din posojila.

Od začetka vpisovanja posojila, to je od 24. 6. 1976 pa do danes smo zbrali že 348,330,00 din. Razlika, do izpolnitve obveznosti torej znaša le 3.170,00 din in gre na račun nekaterih delavcev v obratu "Peskokopi", ki še niso vpisali posojila.

Upam, da bodo tudi ti akcijo podprli in da se bo tudi naše podjetje lahko kmalu vpisalo med organizacije, ki so zbrale z vpisom vsaj 100 % planiranega zneska posojila.

Tavčar Ivanka

ODKUP PARCEL

Vsem delavcem našega podjetja je že dolgo znano, da namerava podjetje razširiti in rekonstruirati svoj obrat "Peskokopi". V ta namen že dolgo teko pripravljala dela v tehnični službi podjetja, angažirani pa so tudi zunanji sodelavci. Sama razširitev in rekonstrukcija obrata je eden ukrepov k stabilizaciji našega gospodarstva, saj bomo proizvodnjo občutno povečali in izboljšali kvaliteto proizvodov, kajti dejstvo je, da so novi predpisi onemogočili livarnam uvoz surovin, katere imamo v državi. Če hočemo torej vsem livarnam, ki so doslej precej livarskega materiala uvažale, zagotoviti dovolj teh surovin, je obrat povečati in proizvodnjo modernizirati.

Namen tega sestavka ni v tem, da bi se spuščal v gradnjo in tehnologijo predvidene razširitve obrata, pač pa bi vas rad seznanil s težavami, s katerimi se srečujem pri odkupu parcel za načrtovano razširitev.

Kot veste je razširitev obrata predvidena na sev. - vzhodni strani, to je ob cesti Moravče - Kandrše. Razširitev obrata je predvidena na več parcel in meri skupna kvadratura razširitve 1 ha 49 a in 22 m².

No, in če sedaj pogledamo, katere so te parcele, velikost in kdo je njihov lastnik, pridemo do naslednjih podatkov :

parc. št. 48 njiva 5 raz. v izmeri 11 a 15 m ²	- lastnik Ravnikar
50/2 gozd 3 raz. v izmeri 15 a 13 m ²	Pavla, kmetica
39/2 trav. 3 raz. v izmeri 30 m ²	Drtilja 1,
41 trav. 3 raz. v izmeri 19 a 13 m ²	Moravče

parc. št. 46 paš. 5 raz. v izmeri 15 a 05 m ²	- lastnik Trdin
47 gozd 3 raz. v izmeri 12 a 62 m ²	Evstahij delovod.
	Zidanškova 9
	Velenje

parc. št. 42 gozd 3 razr. v izmeri 15 a 72 m ²	- lastnik Vehovec
43 njiva 5 raz. v izmeri 15 a 14 m ²	Franc, Ivana, up.
	Drtilja 3, Moravče

parc. št. 44/2 gozd 3 raz. v izmeri 27 a 72 m ²	- Lastnik Ravnikar
	delavec, sp. Dob. 1
	p. Moravče

parc. št. 37/2 trav. 3 raz. v izmeri 34 m ²	- Lastnik Pipan Ivana
	kmetica, Drtilja 11
	p. Moravče

Delavski svet podjetja je večkrat razpravljajal o rekonstrukciji in razširitvi obrata "Peskokopi", na svoji 14. seji, dne 11. 2. 1976 pa je sprejel sklep, da se navedene parcele odkupijo od dosedanjih lastnikov in pripravijo za potrebe obrata "Peskokopi".

Najprej sem dal 19. 1. 1976 parcele po geometru odmeriti, nekaj parcel pa je bilo tudi deljenih, saj cele niso prišle v poštrev za odkup in dal postaviti mejnike. Prve težave so nastale, ko s prizadetimi lastniki parcel nismo prišli do dogovora o ceni. Zapriseženi sodni cenilec tov. Pliberšek Franc je dne 17. 1. 1976 vse parcele pregledal in jih kot gradbeno zemljišče ocenil na 28.00 din/m². Nihče od lastnikov parcel se s cenitvijo cenilca ni strinjal in vsak je zahteval višjo ceno, katero so utemeljevali s tem, da je prosta cena zemlje na trgu dosti višja (40.00 - 60.00 din/m²). Ker zakon dopušča določeno odstopanje dejanske dogovorjene cene od ocenitve, ki jo je določil cenilec smo se z Ravnikar Pavlo, Ravnikar Jožetom, Trdin Evstahijem in Pipan Ivano dogovorili za odkup po 35.00 din/m², medtem ko sta Kaplja Marija in Vehovec Franc in Ivana zahtevala, da jima podjetje poišče drugo parcelo. O zadnjih dveh, Kapljevi in Vehovcu ki hočeta zamenjavo, bom več poročal kasneje.

Ko sem se torej pripravljaj k sklepanju kupnih pogodb so nastale nove težave v zvezi z višino prometnega davka na prodajo nepremičnin. Po "Zakonu o davku na promet nepremičnin" (Ur. list SRS, št. 27/72, člen 5) je prometni davek dolžan plačati prodajalec. Ta pa seveda v našem primeru ni bil niti voljan zemljo prodati, ne pa plačevati še prometni davek. Ko sem že pri prometnem davku naj poudarim, da je višina tega davka odvisna od namena nakupa. Če podjetje kupi kmetijsko zemljišče, znaša davek pri nakupu 12,95 din/m², če pa podjetje kupi gradbeno zemljišče pa je 4,50 din/m². To pa je velika razlika zlasti še, ker je zelo velika površina. Čeprav je tov. Pliberšek ocenjeval zemljišča kot gradbena na 28,00 din/m², pa je v navedbi še vedno kmetijsko zemljišče, torej s prometnim davkom 12,95 din/m². Uprava za dohodke pri Sob Domžale smatra to zemljišče kmetijsko vse dotlej, dokler ne bo "prekvalificirano" v gradbeno zemljišče. Za to pa je potrebna po zakonu cela vrsta opravil (soglasja, lokacijsko dovoljenje, gradbeno dovoljenje itd). Sele ko bo to urejeno - urejanje pa je v teku - bomo s temi odločbami uspeli in zemljišče bo smatrano za gradbeno s prometnim davkom po 4,50 din/m². Čim bo torej to urejeno, bom začel s sklepanjem kupnih pogodb.

Tudi pri zamenjavi parcel je bilo dovolj težav, kaže pa, da bodo te le obojestransko zadovoljivo rešene.

Vehovec Franc in Ivana z odkupom parcele št. 42 izgubita, kot sta povedala, edini gozd, ki ga še imata in tako ne bi imela stelje za živino. Zato sta prodajo odklonila in želita zamenjavo. Po posvetih in pogovorih na gozdnem obratu v Domžalah in Ljubljani, smo končno le prišli do rešitve v tem, da je GG Ljubljana pripravljeno prodati svojo parcelo št. 82/2 K.O. Drtija, ki je gozd v neposredni bližini naselja Drtija. Ta gozd je približno take velikosti, kot obe parceli Vehovec Franca in Ivane, kateri prideta v poštrev za zamenjavo. Vehovec se z zamenjavo strinja, parcelo smo že odmerili in jo dobro označili.

Parcelo bomo kupili od GG Ljubljana in jo nato zamenjali z parcelama Vehovec Franca in Ivane.

Tudi zamenjava parcele pri Kaplja Mariji ni potekala brez težav. Najprej ni bilo dobiti primernega zemljišča, povprašali smo pri Tomanu v Moravčah, nato pri Pustotniku v Litiji, kateri ima parcele v Drtiji, končno pa kaže, da bo Kapljeva najprej prodala podjetju svojo parcelo nato pa kupovala del "Martinkove" parcele v Moravčah. Tudi tukaj je precej ovir, vendar se pogovori do sedaj razvijajo kar dobro, tako da bomo parcelo v prihodnjih dneh dali deliti. Parcela je namreč velika več kot 1 ha in jo kot celo ne bo mogoče prodati, saj nihče nima tolikih sredstev. Zato se lastniki strinjajo s prodajo po delih. Pri tej prodaji Cerar - Kaplja je ugodno to, da prometni davek pri kupni pogodbi odpade, če kupi zemljo kmet od osebe, ki ni kmet. (Odlok o davku na promet nepremičnin, člen 3, Uradni vestnik Sob Domžale z dne 29. 12. 1975).

Taka je torej zadeva v zvezi z nakupom parcel za razširitev obrata. Dejstvo je, da je večina navedenih lastnikov parcel že bila pod "udarom" obrata "Peskokopi", saj smo od njih v preteklosti že odkupovali parcele za razširitev obrata ali pa za razširitev odkopa kremenovega peska v Drtiji. Tako smo nekaterim (Ravnikar Pavla, Vehovec Franc in Ivana, Šuštar Ernest itd) kmetije že precej okrnili.

Vinko Blejc

TUDI LETOS ODŠKODNINE ZARADI POPLAV

Kot doslej že več let nazaj, so tudi letošnji nalivi konec maja povzročili, da je potok Drtjščica v spodnjem delu toka dvakrat preplaval parcele ter na njih pustil pesek in glino, tako da je bila trava, tik pred košnjo poplavljená in za krmo neuporabna.

V preteklih letih se je to dogajalo že večkrat, o tem pa sem vas v tem glasilu že obvestil. Letošnja poplava in s tem v zvezi škoda ni med največjimi, vendar pa vas bo stala približno

65.000,00 din.

Prizadeti kmetje iz naselij Vinje, Prikernica, Preserje in Trnjava pri Lukovici so takoj začeli prijavljati škodo in tako sem z tov. Goršetom, dipl. ing. agr. ter našim Janežič ing. Petrom, geologom v obratu Peskokopi (sicer pa tudi predsednikom DS-a) 8. 6. 1976 odšel na ogled in ocenitev škode v Vinje in Prikrnico. Na parcelah so nas že čakali prizadeti kmetje, saj smo se tako predhodno domenili. Ogledali smo celotno poplavno področje ter ugotovili, da ima škodo zaradi uničene trave 24 kmetov iz Vinj in Prikrnice, da ima vsak odškodovanec več parcel, ki so v celoti ali delno poplavljenе, tako da je skupna višina škode na tem področju ocenjena na 40.933,00 din.

Dne 22. 6. 1976 pa smo v isti sestavi pregledali tudi teren na področju naselij Preserij in Trnjave. Tu je škoda manjša, kajti nekaj parcel je popolnoma zamočvirjenih že od prej in te smo izpustili iz ocenitve, sicer pa smo povsod škodo ocenjevali le pri tistih kmetih, ki so jo prijavili. Na tem področju je škodo prijavilo 19 kmetov, skupna odškodnina pa znaša 22.285,00 din.

No in če sedaj še na kratko pogledamo, zakaj prihaja do škod, oziroma poplav, ugotovimo naslednje :

Ta dolina(Vinje, Preserje, Trnjava) je znana kot področje, kjer potok Drtjščica občasno poplavlja, vendar pa je bila prej po odteku vode trava zmeraj uporabna, saj je bila struga potoka čista, zdaj pa je vsa struga od vasi Drtije do Trnjave (8 km) onesnažena s peskom in glino, ko pa pride nevihta z malo več padavin, vsa voda ne more po strugi, ki je kot že navedeno - precej zasuta, poleg tega pa tudi zelo vijugasta, delno pa tudi zaraščena z drevjem. Ponekod je teren ob vodi celo nižji, kot je normalen nivo vode, ali pa voda odteka na travnike celo po kanalih - jarkih, ki so jih izkopali posamezniki zato, da ob normalnih pogojih odteka voda s travnikov v potok, ob večjem vodostaju pa se voda vrača po isti poti nazaj na travnike.

Dejstvo je tudi, da obrat "Peskokopi" že dolgo ne spušča več peska v potok, pač pa je pesek v strugo začel uhajati okoli 1966, ko smo imeli polne vsedalne bazene. Ko smo pred leti uredili obrat finih frakcij, drobni pesek prodajamo podjetju "Megrad". Vseeno pa je zaskrbljujoče to, da se parcele, ki so že več let ali manj redno poplavljenе počasi spreminjajo v nerodoviten - močviren svet. Plast peska in gline ob skoraj vsakoletni poplavi onemogoča rast dobri krmi, pač pa začne rasti močvirni trs.

V potok spuščamo zdaj le glino, vendar bomo z rekonstrukcijo obrata v Drtiji tudi to onesnaženje potoka odpravili, ki kvari videz potoka in same doline, pa tudi z ribiči imamo težave; o odškodnini tem pa bom poročal drugič.

MLADINSKA DELOVNA AKCIJA

BRDO '76

V ponedeljek, 28. junija se je začela mladinska delovna akcija na Brdu pri Ihanu. Namen akcije je bil izkopati jarke za vodo-
vod, sama akcija pa je trajala do 4. julija 1976.

V tabor, kjer so bili šotori že postavljeni smo prišli v ponedeljek zjutraj, se razporedili po četah, pri gasilskem domu na Brdu pa smo si razdelili orodje.

Takoj smo odšli na dopoldansko delo, popoldan pa smo poslušali predavanja o prvi pomoči in osebni higieni. Za večer smo pripravili še uradno otvoritev delovne akcije.

Nekaj po osmi uri zvečer nas je, brigadirke in brigadirje pozdravil predsednik krajevnne konference SZDL, ter nam vsem zaželel prijetno bivanje na Brdu in pa seveda veliko uspeha na delovni akciji.

Predsednik OK ZSMS pa se je v svojem govoru na kratko dotaknil mladinskih delovnih akcij in poudaril koristnost prostovoljnega dela. Po kulturnem sporedu je mladincem izročil zastavo, s tem pa je bila mladinska delovna akcija tudi uradno odprta.

Dan za dnem smo vstajali ob 4 uri, pa smo tako na delovišču prej končali. V prostih popoldnevih smo imeli razna predavanja, športne igre, konference; ob večerih pa smo posedli ob tabornem ognju, ter se zabavali ob skečih, ki smo jih pripravili. Nekaterim smo se nasmejali prav do solz.

V petek smo imeli obrambni dan. Prebudil nas je zvok sirene. Po težkem vstajanju in jezi komandanta in dežurnih (ker smo bili prepočasni) smo šli v zbor, nato pa v bližnje Dobovlje, kjer smo imeli predavanje, kako ravnati v primeru vojne. Popoldan istega dne smo streljali z zračno puško, metali bombe imeli pa smo tudi nekaj vprašanj v zvezi z NOB.

Čas je mineval in v nedeljo dopoldne smo pričeli tabor pospravljati. Ob 15 uri je sledila krajša proslava, na kateri so bili odlikovani trije najboljši brigadirji, vsi pa smo dobili knjige "Svet pod taborom".

Dragi Prebil

Na našo prošnjo je tov. Gojko Latinović, naš zunanji sodelavec napisal nekaj spominov na partizanska leta.

Zahvaljujemo se mu.

Kot takratnji komandant drvarskega vojnega področja s sedežem v Bosanskem Petrovcu piše :

OBISK TOV. TITA V BOSANSKEM PETROVCU IN KOMANDI PODROČ- JA V NOVEMBRU 1942

V prvi polovici avgusta 1942 leta je na področju Bosanskega Petrovca prišlo poleg prvih proletercev tudi 700 ranjencev in bolnikov proleterskih enot.

Po prihodu teh ranjencev in bolnikov na področju Bosanskega Petrovca je referent sanitete Vrhovnega štaba NOV in POJ napisal pismo (datirano na 16. avgusta 1942) tov. Titu, v katerem med drugimi pravi :

" Ljudstvo je povsod pričakalo ranjence na tak način, kakršnega še ni bilo v tem letu naše borbe! Začasno smo namestili ranjence v vas Drniče, nedaleč od Petrovca. Tu bodo vse dokler se ne napravi paviljon v Klekovači". (Sanitetski zbornik št. 12 str. 40 - 42).

V začetku septembra 1942 leta so v Bosanski Petrovec prišli posamezni oddelki Vrhovnega štaba, kot tudi mnogi redoljubi iz vseh krajev Jugoslavije, ki so se pomikali skupaj z Vrhovnim štabom.

Že v začetku oktobra 1942 leta je na Oštrelj pri Bosanskem Petrovcu prišel tudi Vrhovni komandant tovariš TITO. Za njegovo namestitev je Komanda drvarskega vojnega področja v železničarski delavnici v Drvarju pripravila štiri vagone in majhno lokomotivo, kar so premestili na Oštrelj na nek vzporeden tir kakšnih 800 metrov od železniške postaje.

Ta mala kompozicija, namenjena bivanju tovariša TITA je bila s

postajo Oštrelj povezana s telefonsko centralo. V vagonu , v katerem je bil Vrhovni komandant tovariš TITO pa je bil telefon. Nastalo je vprašanje, kakšno številko bi dali temu telefonu. Štartalo se je od stvarnosti, da je to že drugo leto našega boja, še dve leti borbe pa nam kaže, tako je telefon Vrhovnega komandanta na Oštrelju dobil številko 22.

V začetku novembra 1942 leta sta v Komandi drvarskega področja v Bosanskem Petrovcu prišla tovariša Moša Pijade in Ivo - Lola Ribar. Ob tej priliki sta me obvestila, da bo naslednji dan prišel v Komando področja tovariš TITO, kjer bo imel sestanek s skupino oficirjev, ki bodo v naslednjih dneh odpotovali v glavni štab Slovenije. Poleg ostalih tovarišev je v tej skupini bil tudi oficir Jeftič, ki je padel na slovenskih tleh in je bil proglašen za narodnega Heroja Jugoslavije.

Naslednji dan, kot je bilo zmenjeno, je okrog 17 ure prišel v Komando področja tovariš TITO. Pričakal sem ga pred Komando in mu ob tej priliki podal raport. Po raportu mi je podal roko potem pa sem ga spremil do sobe, kjer so že čakali oficirji na zmenjeni sestanku.

Po tem sestanku je v istem prostoru tovariš TITO imel še srečanje s tovarišem Svetozarem Vukmanovičem, ki je kasneje odpotoval v Makedonijo.

Pred odhodom v Oštrelj mi je tovariš TITO še enkrat segel v roko in ob tej priliki pripomnil, da je zunaj zelo hladno, na kar sem mu odgovoril : "Kako je šele vam tam gori na Oštrelju v železniških vagonih ."

Za vse oficirje, ki so sodelovali na tem sestanku je bila pripravljena skromna partizanska večerja. Tako v času večerje, kot tudi po njej, so vsi govorili le o njihovem srečanju s tovarišem TITOM in vsi so bili zelo ponosni, ker so bili ravno oni določeni za odhod v glavni štab Slovenije, kjer bodo nadaljevali svojo borbo z ramo ob rami s slovenskimi tovariši.

Gojko Latinović

Sindikalno prvenstvo v nogometu

od 1. 6. - 29. 6. 1976

Vsako leto se udeležimo občinskih sindikalnih športnih iger v raznih panogah. Letos smo že tekmovali v keglanju in nogometu,

Posebno zanimivo je bilo tekmovanje nogometašev, ki jih je uspešno vodil navdušen privrženec športa in predsednik NK Moravče tov. Stane Rotar.

Tekmovanje je potekalo v dveh skupinah. V "B" skupini, kjer je tekmovala naša ekipa, je bilo skupaj 6 moštev. Kljub popolni nogometni opremi, ki nam jo je posodil NK Moravče (nogometne čevlje in žogo smo sami nabavili) smo prvo tekmo z ekipo "Napredka" izgubili z 2 : 1, nismo pa izgubili volje. Naslednjo tekmo so začeli še z večjo željo po zmagi, toda naleteli smo na odlične nasprotnike - ekipo "Betona" in spet smo izgubili tokrat s 3 : 1. Po tekmi smo se pritožili, ker je za ekipo "Betona" nastopil igralec, ki ne bi smel igrati 2 tekmi, ker je bil na prvi tekmi izključen. Tekma je bila zato razveljavljena in registrirana z rezultatom 3 : 0 v našo korist.

Veseli smo bili prve zmage, čeprav je bila dodeljena za "zeleno mizo". Hoteli pa smo dokazati našim številnim in zvestim navijačem, da znamo zmagati tudi na igrišču. In res, že v naslednjem kolu smo priredili navijačem veliko veselje z gladko zmago proti "Slovenija lesu" z rezultatom 3 : 1!

Nekateri so nas že uvrščali med resne kandidate za prvo mesto, toda na žalost so se zmotili. Nesrečno smo izgubili v četrti tekmi z golom, ki smo ga dobili v zadnjih sekundah prvega polčasa. Srečnejša ekipa je bila ekipa "Papirnice".

Preostala nam je še zadnja tekma. Igralci "Poklicne šole" so bili veliko boljši od nas, kar so potrdili tudi z rezultatom 4 : 0 v njihovo korist. S to zmago so si tudi priborili prvo mesto in pravico do nastopa v "A" skupini v prihodnjem letu.

Končna lestvica je bila takšna :

1. Poklicna šola
2. Napredek
3. GIP Beton
4. Termit
5. Slovenija les
6. Papirnica

Z našo uvrstitvijo smo bili zadovoljni, še posebno zato, ker smo šli na tekmovanje brez priprav. Drugo leto se bomo še bolj potrudili in upamo na še boljšo uvrstitev.