

# JAVNA TRIBUNA

glasilo SZDL občine Ljubljana-Šiška

## ZDRUŽEVANJE SREDSTEV

NERAZUMEVANJE NEKATERIH SAMOUPRAVNIH ORGANOV V DELOVNIH ORGANIZACIJAH OB LETOŠNJI AKCIJI ZDRUŽEVANJA SREDSTEV ZA SKUPNE POTREBE V OBČINI

Pri sedanjih stopnjah razvoja komune je njen položaj po ustavnih načelih še v razvoju. Njene dolžnosti so znane ter konkretizirane v raznih predpisih in zakonih, ki sta jih sprejela federacija in republika. Njene pravice, ki izhajajo iz ustave in so konkretizirane v statutu občine, so tudi znane, toda po sprejemu ustave je bila komuna — zlasti po reformi — prikrajšana in vseh teh pravic ne more izkoristiti. Na primer: zakon o prispevkih in davkih je bil spremenjen in občinska skupščina ni mogla predpisati takih instrumentov, ki bi zagotovili izpolnjevanje vseh dolžnosti, ki jih narekujejo ustava, statuti in drugi predpisi ter zakoni. Mislim, da mora biti skrb skupščine, da se na njenem področju ustvari taki pogoji dela in dejavnosti, ki so neposredno zvezani s standardom občanov (stanovanjska izgradnja, komunalno gospodarstvo, šolstvo, otroško varstvo, socialno zdravstvena zaščita, kulturno prosvetna dejavnost in podobno).

Značilno za reformno obdobje dela naše skupščine, svetov in komisij je poglobljanje dela skupščine in njenih organov kot koordinatorjev medsebojnih interesov občanov

in delovnih organizacij v okviru danih možnosti. S svojim delovanjem v tej smeri se je skupščina uspešno uveljavljala pri oblikovanju proračunov, pri sestavljanju kratkoročnih in srednjeročnih programov in s tem vključevala vse zainteresirane faktorje v fazo programiranja njihove realizacije.

Poleg tega je naša skupščina močno zainteresirana za graditev svoje materialne baze. Občinska skupščina se povezuje s posameznimi samoupravnimi organi ene delovne organizacije, ali — za rešitev širših problemov — z več samoupravnimi organi gospodarskih organizacij, ali celo z vsemi organizacijami na našem področju, če gre na primer za sofinanciranje strokovnega šolstva, izgradnjo osnovnih šol, sofinanciranje nove ljubljanske bolnišnice in drugo. Tako se delovni kolektivi zavedajo, da niso samo proizvajalci, pač pa tudi potrošniki skupnih dobrin. Tudi novi družbeni sistem, ki je že prepustil delovnim organizacijam več sredstev za prosto razpolaganje, teži za stalnim zniževanjem obveznih družbenih dajatev, istočasno pa prepušča skrb za družbeni razvoj komune tistim, ki sredstva ustvarjajo.

(Nadajevanje na 6. strani)



Za začetek turistične sezone „Kmečka ohcet“

Foto: Edi Šelhaus

## STIK Z VOLIVCI

Na območju naše občine je bilo v predvolivni dejavnosti 172 zborov volivcev, na katerih so prisotni poleg izbiranja kandidatov za zvezno in republiško skupščino ter odbornikov za občinsko skupščino obravnavali tudi poročilo o delu občinske skupščine v pretekli mandatni dobi in dajali pripombe k občinskemu proračunu v letu 1967.

Kljub pomembnosti zborov pa moramo žal ugotoviti, da jih je bila večina na terenu slabo obiskana saj so bili sklepnici še po enournem čakanju.

Tako si ponovno postavljamo vprašanje, ali 5%, 10% ali celo manj prisotnih lahko odloča v imenu vseh volivcev. Razumljivo je, da to ni združljivo s široko zasnovano samoupravo, ki naj bi se manifestirala prav na zborih volivcev.

Vse glasnejši postajajo zagovorniki mnenja, da so zbori volivcev preživela oblika sodelovanja občanov pri kreiranju politike občinske skupščine in da to institucijo umetno vzdržujemo zaradi tega, ker je v naši ustavi tako zapisano.

Razvoj komunalne samouprave je dolgotrajen družbeni proces, na katerega vpliva več dejavnikov.

V letošnji predvolivni dejavnosti ni bilo sestanka, zbora volivcev ali občanov, na katerem se prisotni ne bi zadržali ob vprašanju odnosa poslancev in odbornikov do zborov volivcev.

Poslanci zvezne in republiške skupščine se v večini primerov sploh ne udeležujejo zborov volivcev. Zato so volivci od kandidatov zahtevali, da v svoji mandatni dobi pogosteje pridejo med volivce, posebno takrat, ko je na dnevnem redu skupščine kakšen važnejši zakonski akt.

Odborniki občinske skupščine se pogosteje udeležujejo zborov volivcev, predvsem takrat, kadar morajo volivcem obrazložiti razne materiale občinske skupščine. Vendar posamezne sklepe in predloge občinske skupščine še vedno pomanjkljivo, oziroma enostransko tolmačijo. V primerih, ko so zbori volivcev odločujoči faktor, pa ni alternativnih predlogov. Naš odnos do zborov volivcev je čisto le formalen. Zanima nas le, ali je določen predlog sprejet ali zavrnjen, manj pa vsebina samega zbora.

Oblike dela, ki so bile v začetnem obdobju pozitivne, imamo v današnjih pogojih družbenega življenja za preživele in sicer zato, ker jih nismo znali dopolnjevati in poglobljati. Zato ni naša pogloblitna naloga to, da skušamo najti neko novo institucijo, ki bi zamenjala zbor volivcev, ampak spremeniti odnos do njih in povečati stopnjo demokratizacije na zborih volivcev. Le na ta način bomo omogočili, da bo občan v večji meri uveljavil svoje neodtujljive samoupravljaljske pravice.

Bruno LAGLER

NAŠ  
KOMENTAR