

po §-u 487 k. z., odvezati tudi od povrnitve stroškov kazenskega postopanja (§ 259, št. 3, § 390 k. pr. r.)

Posledica te oprostitve je zavrnitev priziva zasebnega obtožitelja radi premajhne kazni.

Izpred državnega sodišča.

II.

Dan, ko se razglasi imenik za državnozborske volitve, se ne všteva v 8dnevni reklamacijski rok.

C. kr. državno sodišče je po javni razpravi dne 19. okt. 1901 o pritožbi de praes. 12. decembra 1900 št. 443/d. s. J. V-a, po dr. l. D-u v Celju, proti c. kr. ministrstvu za notranje stvari zaradi izpuščenja l. V-a iz volilskega imenika mestnega volilnega okraja Celje v državni zbor, spoznalo za pravo:

Z ukazom c. kr. namestnika štajerskega z dne 17. novembra 1900, št. 3580, oziroma z razsodilom c. kr. okrajnega glavarja celjskega z dne 1. novembra 1900, št. 52.452, s katero je reklamacija J. V-a de pr. 25. oktobra 1900, št. 9728, zaradi izpuščenja l. V-a iz volilskega imenika mestnega volilnega okraja celjskega bila odbita, prekršila se je v ustavi zajamčena politična pravica volitve v državni zbor.

Razlogi.

Sub pr. 25. oktobra 1900, št. 9728 vložil je J. V., tajnik južnoštajerske hranilnice v Celju, proti državnozborskemu volilskemu imeniku volilskega razreda mest in trgov mesta Celje, ker je bil izpuščen l. V., reklamacijo, v kateri je zahteval vsprejem imenovanega v volilni imenik.

Ta reklamacija J. V-a bila je z razsodilom c. kr. okrajnega glavarstva celjskega z dne 1. novembra 1900, št. 52.452 odbita, češ, da je bila prekasno vložena, ker je reklamacijski rok 8 dni že 24. oktobra potekel.

C. kr. namestništvo štajersko je z ukazom z dne 17. novembra 1900, št. 3580 odbilo tozadevni rekurz J. V-a iz razlogov izpodbijanega razsodila. Proti temu ni bil daljni rekurz več dovoljen po §-u 26 državnozborskega volilnega reda.

Sub pr. 12. decembra 1900, št. 443/d. s. vložil je dr. I. D. v imenu J. V-a pritožbo pri c. kr. državnem sodišču radi kršenja politične, imenovanemu pristoječe pravice voliti v državni zbor. V njej dokazuje, da 8dnevni reklamacijski rok ni potekel že dne 24. oktobra 1900, kakor domnevajo oblastvene odločbe, nego še le dne 25. oktobra 1900, ker so volilski imeniki v mestu celjskem šele 17. oktobra 1900 bili razgrnjeni; ker reklamacijski rok po §-u 25 drž. vol. r. osem dni, t. j. celih osem znaša, to se 17. oktobra 1900 ne more všteti v rok in začenja torej tek tega 8dnevnega roka še-le z 18. oktobrom 1900; po tem pa končuje še-le dne 25. oktobra 1900, katerega dne je J. V. vložil svojo reklamacijo; ker se je reklamacija kot zakasnela odbila, prekršila se je torej pravica pritožitelja in zato zahteva razsodila, da se je z razsodbo c. kr. namestništva štajerskega z dne 17. novembra 1900, št. 3580, prekršila v ustavi zajamčena politična pravica pritožitelja za volitev v državni zbor.

C. kr. ministrstvo za notranje stvari je sub pr. 3. januarja 1901, št. 8 predložilo protispis c. kr. namestništva štajerskega, v katerem izvaja, da se v pritožbi dokazovani izračun 8dnevnega roku reklamacijskega ne da vzdržati, ker po §-u 25 d. v. r. je rok računati od dne razglasa imenika in ne šele od temu sledečega dne. Ministrstvo zahteva, naj se razsodi, da se z izpodbijano razsodbo z dne 17. novembra 1900, št. 3580 ni kršila v ustavi zajamčena volilna pravica v deželni zbor.

Z ukrepom pod št. 156/d. s. je c. kr. državno sodišče v aprilskem zasedanju 1901 zaukazalo daljne poizvedbe o znesku direktnih davkov, kateri so bili J. V-u in I. V-u v občini celjski za časa državnoborske volitve l. 1901. predpisani, oziroma od njiju plačani.

Razsodba c. kr. drž. sodišča naslanja se na te-le prevdarke:

1.) Da ima pritožitelj J. V. volilno pravico za državni zbor, se ni oporekalo niti v protispisu niti pri razpravi, izhaja pa tudi iz tega, da mu je bilo v občini celjski za časa državnoborske volitve cesarskih davkov 78 K predpisanih, od katerih je on takrat 39 K bil plačal.

Ker pa je temu tako, potem se je J. V-u z razsodilom c. kr. namestnika štajerskega z dne 17. novembra 1900, št. 3580 katero je od njega vloženo reklamacijo zavrnilo radi zakasne-

losti, ta njegova reklamacijska pravica prekršila, ako je: *a)* imenovana reklamacija pravočasno t. j. v roku 8 dni od razglasa o razgrnitvi volilskega imenika bila vložena, ker vsakemu, ki ima volilno pravico, torej tudi J. V-u pristojna reklamacijska pravica po §-u 26 d. v. r. ne samo zaradi vpisa baje za volitev zapuščenih, temveč tudi zaradi izpuščenja baje za volitev upravičenih; in ako je *b)* oseba, zaradi katere je J. V. reklamoval, namreč I. V., takrat imela volilno pravico za državni zbor.

Zato je ad *a)* preiskovati, je-li od J. V-a svoječasno vložena reklamacija bila podana še v postavnem roku 8 dni ali ne? C. kr. državno sodišče mora to vprašanje potrditi. Volilski imeniki bili so v teku 17. oktobra 1900 z dotičnim razglasom vsakomur razgrnjeni. Reklamacijski rok znaša 8 dni, to se vendar pravi, 8 celih dni, ne samo 7 dni in odlomek dneva, kakor trdi protispis. Ako je temu tako, potem 17. oktobra 1900 v ta rok ni všteti, marveč začenja isti še-le z 18. oktobrom 1900; ne končuje se torej dne 24. oktobra 1900, nego še-le 25. okt. 1900, katerega dne je reklamacija bila dejanski vložena.

Po tem takem je ad *b)* pretresati vprašanje, ali je I. V. za katerega je J. V. svojo pritožbo pri c. kr. državnem sodišču vložil, za časa državnoborske volitve leta 1901. v mestnem volilnem okraju Celje imel volilno pravico? Reklamacijska pravica vsakogar, ki ima volilno pravico, je celovita sestavina njegove volilne pravice. Po §-u 26 d. v. r. morejo oni, ki imajo volilno pravico, kakor je bilo že omenjeno, vlagati reklamacije bodisi zaradi vsprejema tistih, ki nimajo volilne pravice, bodisi zaradi izpuščenja tistih, ki imajo volilno pravico. Iz tega izhaja, da je bila reklamacija, vložena od J. V-a, ki ima volilno pravico, zaradi izpuščenja I. V-a tedaj utemeljena, ako je I. V. za časa reklamacije v mestnem volilnem okraju Celje po §-u 9 d. v. r. imel volilno pravico. Kakor je razvidno iz stvarnega položaja, vjema se ta pogoj glede iz volilnega imenika izpuščenega I. V-a, ker je ta takrat cesarskih davkov znesek 9 K 48 h pridobnine in 7 K 20 h osebne dohodnine, skupaj toraj 16 K 68 h imel plačati in je ta znesek pred volitvijo dejanski tudi plačal. (§ 9 d. o. r.)

Po tem takem bilo je pritožbi J. V-a ugoditi, v kolikor se dotika zavrnitve njegove reklamacije radi izpuščenja I. V-a.
