

Laibacher
Diöcesanblatt.

Jahrgang 1896. — 1900



Laibach, 1896.

Laibacher
Diöcesanblatt.



Jahrgang 1896.



Laibach, 1896.

Im Verlage des fürstbischöflichen Ordinariates.

Druck der katholischen Buchdruckerei.

Alphabetisches Register

zum XXI. Jahrgang 1896 des

Laibacher Diöcesanblattes.

	Seite
A	
Apostolicae litterae, ad Episcopos Belgii	25
» » de praedicatione	51
» » de unitate Ecclesiae	63
» » de ordinationibus Anglicanis	103
Ablösung der auf Realitäten haftenden Geldgiebigkeiten und Naturalleistungen für Kirchen, Pfarren und deren Organe; diesfälliges Gesetz für Krain	29
Almosensammlung durch weibliche Ordenspersonen	78
Ausweise für den Diöcesan-Schematismus	82
Archive pfarrliche, Weisung in Betreff der Pfarrarchive	87
Ablässe, Apost. Breve bezüglich der zur Gewinnung der Ablässe erforderlichen Beichte	101
C	
Collectur, Abänderung des Gesetzes betreffs Ablösung von Geldgiebigkeiten und Naturalleistungen für Kirchen und Pfarren in Krain	29
Congrua, Entscheidung des Reichsgerichtes in Betreff der Cooperator-Congrua	91
Credite, Minist.-Erlaß in Betreff der Hintanhaltung von Credit- und Pauschalüberschreitungen der zur Erhaltung von Gebäuden und für Patronatsauslagen gewährten Credite	112
Central-Commission für Kunst- und historische Denkmale; Circulare derselben in Betreff der Glasmalereien an Kirchen und kirchl. Objecten	113
Concurs-Ausschreibung für die Pfarren St. Vid nad Cirknico, 32; für's Čemažar'sche Canonicat, dann die Pfarren Mirna Peč, Lozice, Stara Loka, Železniki, Reteče und Ribnica, 50; Jesenice, Draga und Knežak, 62; Rateče, Vranja Peč, Brusnice, Javor, Horjul und Idrija, 71; Goriče, Dobráva, Rova und Vavta Vas, 82; Ambrus, St. Helena, Leskovec ob Skofja Loka, Grad, Koprivnik, Črmošnjice und Godovič, 29; Dombchantei in Laibach und für Soteska, 102.	
D	
Decretum s. Cong. Rit. de luce electrica in ecclesiis	27
» , quo festum S. Thomae Cantuar. ad ritum dupl. min. promovetur	56
» de celebranda Missa in ecclesia aliena	56
» circa celebrationem Missarum de Requie	68
» quoad benedictionem renov. stationum Viae Crucis	69
» circa abstinentiae legem	69
» , generale, Anniversarii dedicationis ecclesiae	56
» , generale, circa orationes in Missis defunctorum	97

Decretum s. Cong. Episc. et Beg. de monialium collectis	78
» , Responsa s. Rit. Cong. circa dubia quoad officia votiva	96
» s. Cong. Indulg. pro dioecesi Labacensi quoad lucrandas Indulgentias ab iis, qui infra unam vel duas hebdomadas uniuscujusque mensis s. Confessionem peragere solent	101
» s. Rit. Cong. circa dubia quoad ecclesiae consecrationem	97
» s. Cong. gen. quoad impedimenta consanguinitatis commulata	98
Denkmale historische, Circulare der Central-Commission für Kunst- und historische Denkmale bezüglich der Glasmalereien an Kirchen	113

E

Electrisches Licht in Kirchen; Decr. s. Cong. Rit.	27
Electiones, politicae, monitum ad Clerum de iis denuo inculcatur	28
Eheschließungen ungar. Staatsangehöriger im Auslande; diesbezügliche kirchenpolitische Gesetze	33
» österr. Staatsbürger im Auslande	60
Exercitien für Priester in Laibach	62

F

Fastenhirtenbrief Seiner fürstbischöflichen Gnaden	11
Fälligkeitstermin für Quieszentengehalte, Pensionen, Provisionen zc.	28
Firmung und kanonische Visitation in der Diöcese	62
Fastengebot, diesbezügliches Dekret der Cong. Inq.	69
Friedhof, Rechtsverhältnisse in Betreff einer auf einem Friedhose erbauten Gruft	79

G

Gesetz in Betreff der Ablösung von Geldgiebigkeiten und Naturalleistungen für Kirchen und Pfarren in Krain wird abgeändert	29
Gewerbe, Abänderung einiger Bestimmungen betreffs Ausnahme von der Vorschrift der Sonntagsruhe	30
Gesetze, kirchenpolitische, betreffs Eheschließungen ungarischer Staatsangehöriger im Auslande	33
Gesetz bezüglich des Verfahrens bei Geltendmachung der Rechtsmittel gegen Entscheidungen und Verfügungen der polit. Behörden	57
» betreffend die Befreiung von anlässlich des fünfzigsten Regierungsjahres Sr. Majestät errichteten Stiftungen von den Stempel- und unmittelbaren Gebühren	58
» betreffend die Entbehrlichkeit der Legalisirung gewisser Unterschriften auf Tabular-Urkunden	59
Grundbuch, betreffend die grundbücherliche Einverleibung auf Grund von Privaturfunden in geringfügigen Grundbuchsachen	81
Gruft, Rechtsverhältnisse in Betreff einer auf einem Friedhose erbauten Familiengruft	79
Gesetz, betreffend die Abänderung des Heimatgesetzes	109
Glasmalereien an Kirchen und kirchlichen Objecten; Circulare der Central-Commission für Kunst- und historische Denkmale bezüglich solcher Malereien	113

H

Hirtenbrief anlässlich der vierzigtägigen Fastenzeit	11
Handelsgewerbe, Abänderung einiger Bestimmungen betreffs Ausnahme von der Vorschrift der Sonntagsruhe	30
Heimatgesetz, Abänderung einiger Bestimmungen des Heimatgesetzes	109

K

Kirchenweihe, Decretum gener. anniversarii dedicationis ecclesiae	56
Katecheten, Fahrbegünstigung für dieselben	59
Kreuzweg, die Benedictio eines renov. Kreuzweges betreffendes Dekret der Cong. Indulg.	69
Kunst- und histor. Denkmale; die Central-Commission hiefür erlässt ein Circulare bezüglich der Glasmalereien an Kirchen	113

L

Literatur, Matrifenführung und Verfahren in Ehefachen von Karl Seidl	32
„ Wegweiser bei Errichtung kath. Pfarrbibliotheken von Johann Langthaler	32
„ Nevesta Kristusova von B. Bartol	32
„ Enchiridion liturgicum von Josef Erker	102
Legalisierung gewisser Unterschriften auf Tabular-Urkunden ist entbehrlich; diesbezügliches Gesetz	59
Leo-Gesellschaft in Wien bezüglich des socialen Wirkens der Kirche in Oesterreich	61

M

Missa, Decretum de celebranda Missa in ecclesia aliena	56
„ „ circa celebrationem Missarum de Requie	68
„ „ circa orationes in Missis defunctorum	97
Matrifenscheine, den Austausch von Matrifenscheinen zwischen den österreichischen und ungarischen Ländern betreff. Min.-Erlaß	70
Militär, Trauung von Officieren des Ruhestandes	99
Matrifen, die Eintragung des Namens des unehelichen Vaters in die Taufmatrif ist von der Zustimmung der Mutter nicht abhängig	100
Matrifen-Auszüge ex offio, für Ungarn und fremde Staaten	101

O

Orden, Almosenfammlung durch weibliche Ordenspersonen	78
Officia votiva, responsa s. Rit. Cong. circa dubia quoad officia votiva	96
Officiere des Ruhestandes, deren Trauung	99

P

Pensionen, Fälligkeitstermin für Pensionen, Provisionen zc.	28
Priester-Exercitien, Einladung zu denselben	62
Patronat, Minist.-Erlaß in Betreff der Hintanhaltung von Credit- und Pauschalüberschreitungen der zur Erhaltung von Gebäuden und für Patronats-Anslagen gewährten Credite	112
Postni pastirski list prevzvišenega gospoda knezoškofa	1
Pfarrarchive, Weisung in Betreff der Pfarrarchive	87

R

Rekurse, Gesetz bezüglich des Verfahrens bei Geltendmachung der Rechtsmittel gegen Entscheidungen und Verfügungen der politischen Behörden	57
--	----

S

Sonntagsruhe, Abänderung einiger Bestimmungen betreffs Ausnahme von der Vorschrift der Sonntagsruhe	30
Stiftungen, errichtet anlässlich des fünfzigsten Regierungsjahres Sr. Majestät sind von den Stempel- und unmittel. Gebühren befreit	58
Schlaßer'sche Schullehrer-Witwenstiftung wird zur Bewerbung ausgeschrieben	61
Stationsbilder (renovirte) des Kreuzweges sind lediglich neu zu benediciren	69
Schematismus, Daten für den Diöcesan-Schematismus pro 1897.	82

T

Termin zur Behebung von Quieszentgehalten, Pensionen, Provisionen	28
St. Thomas Canth., dessen Fest wird zum Dupl. min. erhoben	56
Taufmatrik, die Eintragung des Namens des unehelichen Vaters in die Taufmatrik ist von der Zustimmung der Mutter nicht abhängig	100
Todfall der Herren: Johann Cibasek, 32; Franz Rozman, Lukas Jeran, Martin Povše, Matth. Kožuh und Josef Škofic, 50; Johann Sternad, Karl Klun und Leopold Gestrin, 62; Peter Berčič, Josef Nakus und Josef Kogej, 71; Michael Dobravec und Anton Jakšič, 92; Dr. Heinrich Pauker und Johann Štamcar, 102.	

U

Ungarn, Neue ungarische kirchenpolitische Gesetze betreffs Eheschließungen ungarischer Staatsangehöriger im Auslande	33
„ den Austausch von Matrikenscheinen zwischen den österreichischen und ungarischen Ländern betreffender Minist.-Erlaß	70
„ Ausfertigung von Exoffo-Matriken-Auszügen für Ungarn und fremde Staaten	101

V

Visitation canonische und Firmung in der Diöcese	62
--	----

W

Wahlen, politische, monitum ad Clerum de electionibus pol. denuo inculcatur	28
---	----



LJUBLJANSKI ŠKOFIJSKI LIST.

Saibacher Diocesanblatt.

Št. I.

Vsebina: 1. Postni pastirski list prevzvišenega gospoda knezoškofa, vernikom ljubljanske škofije. — 2. Fastenhirtenbrief Seiner fürstbischöflichen Gnaden an die Gläubigen den Diocese Saibach.

1896.

1.

Jakob,

po usmiljenju božjem in apostolskega sedeža milosti knezoškof ljubljanski,

Pvsem vernikom svoje škofije pozdrav in blagoslov od Gospoda in Izveličarja našega Jezusa Kristusa!

Predragi v Gospodu! Pred nekaterimi leti sem vam pokazal, kako velik greh je kriva prisega in kako strašni so njeni nasledki.

Da bi bila pač moja tedanja beseda povsodi padla na rodovitna tla in da bi od tedaj v tej škofiji ne bilo več ne ene krive prisega, ne v zasebnem življenju, ne v javnem življenju pred sodnijo; da bi ne bilo nikogar več, ki bi si bil nakopal prokletstvo krive prisega na svojo glavo in svojo hišo!

V svojem letošnjem postnem pastirskem listu hočem vam govoriti o nekem drugem grehu, ki se stori večinoma tudi, kakor kriva prisega, z jezikom, in kateremu tudi velja, kakor krivi prisegi, posebna božja zapoved. Krivo prisego prepoveduje druga, greh, o katerem vam sedaj izpregovorim, pa osma božja zapoved.

Osma božja zapoved se glasi: „Ne pričaj po krivem zoper svojega bližnjega.“

S to zapovedjo se prepoveduje: 1. krivo pričevanje; 2. laž in hinavščina; 3. vsak greh zoper bližnjega čast in dobro ime. Pomuditi se hočemo pri zadnji točki: pri grehu zoper bližnjega čast in dobro ime.

1. V navadnem življenju se ljudje ne zmenijo veliko za te grehe. Šaj vidimo, koliko in kako pogosto, kako lahkomišno in brezmišno, pa tudi, kako premišljeno in kako peklensko hudobno se greši prepogosto zoper čast bližnjega. In vendar je reč, o kateri govorimo, silno važna. To razvidite že iz tega, da je gospod Bog v varstvo človekove časti dal posebno zapoved.

In zares, čut za čast in dobro ime je eden najvažnejših darov, kar jih je Bog človeku podelil. Važen je za vsakega človeka posebej; in važen za človeka v njegovem družabnem življenju.

Ta čut se kaže v skrbi za dobro ime. Ta skrb pa, skrb: „kaj bodo ljudje o meni mislili?“

kakšno mnenje bodo o meni imeli?“ je kaj mogočna bramba zoper hudo, obramba npravnega, poštenega življenja. Prav pogosto bo v težki skušnjavi znabiti ravno ta misel obvarovala pred padcem; prav pogosto bo tudi človeka, ki je padel, ravno ta misel najprej zopet vzbudila in vzdramila, da se vzdigne ter začne zopet pošteno živeti. Dokler tli v človeku le še iskrica čuta za dobro imé, smemo še vedno upati. Človek pa, kateremu poštenje ni nič mar, in katerega ni več sram, je bitje, ki je zmožno za vsako pregreho, za vsako hudobijo.

Toda ne le to, ako kdo po svoji lastni krivdi zgubi dobro imé, ampak tudi to utegne imeti najbolj škodljive posledice za npravno življenje, ako kdo po tuji krivdi zgubi svojo čast. Ne zgodi se tako redko, da kdo, ki je osramočen vsled tega, ker se razvé kaka njegova napaka, ki je bila doslej neznana, odvrže odslej vso sramožljivost in ves strah pred grehom ter se mu vda odkrito, prosto in brez strahú v strašno lastno škodo in v strašno pohujšanje svojemu bližnjemu. Da, celó to se utegne zgoditi, da koga po krivem obdolžé in oropajo dobrega imena, in da ravno vsled tega obnemore, ko pride viharna skušnjava. „Omadeževan, akoravno po nedolžnem, sem tako že“, tako si misli, in ker mu tako njegova volja in moč omaga, pade potem morda tem hitreje.

Čut poštenja, skrb za to: „kaj bodo ljudje o meni mislili?“, dobro imé je torej zares imeniten dar božji za vsakega človeka že posebej.

A enako važno je dobro imé za človeka v njegovem družabnem življenju. Ali se ne izogiba vse človeka, ki je v slabem imenu? Ali se mu ne izumikajo celó tisti, ki so bili prej znabiti njegovi najboljši prijatelji ter mu odpovedó svojo sicer tako gostoljubno hišo? In kaj potem nastane zopet iz tega? Nesrečnik, ki je tako izpahnen, pogreša bolj in bolj tolažbo, moč in npravno oporo, katero more dati družba poštenih ljudij, in enkrat osramočen pred svetom, pada znabiti vedno globokeje in globokeje. — Kako težko, ako ne naravnost nemogoče, je dalje starišem, odgojiteljem in predstojnikom, vspešno spolnovati dolžnosti svojega stanú, ako je trpelo njihovo dobro imé, in ako je to znano njihovim otrokom, gojencem in podložnikom. — In dalje,

ali se more — ne rečem: kak obrtnik — ali se more brez dobrega imena obdržati dalje časa na svojem mestu tudi le priprost posel, če se mu sploh posreči tako mesto dobiti?

Človekova npravna in gmotna sreča, kakor tudi njegovo stanje in delovanje med ljudmi je torej zares prav posebno odvisno od tega, kako čuti in skrbi za svoje dobro imé, v zvezi s tem pa tudi od tega, kako se od druge strani varuje bližnjega dobro imé. Z drugimi besedami: čut za čast, ki ga je vsadil Stvarnik v srce človekovo in ki človeku že po naravi nemogoče stori, da bi mu ne bilo nič mar to, kaj ljudje o njem sodijo, ta čut je v roki božji mogočno sredstvo za njegovo časno in večno srečo; v človeku pa je, kakor nek glas, s katerim nehoté priznava, da je vstvarjen za kaj višjega, da je vstvarjen za npravno dobro, za Boga, ki je vir, predpodoba in plačilo vsega dobrega; v zadnjem vzroku je le nek drug način, kako se kaže vest, ta oznanjevalka božja v srcu človekovem.

Iz tega pa razvidite, zakaj je dal gospod Bog v varstvo človekove časti posebno zapoved, namreč osmo, kakor sem vam omenil že v začetku. Grehi zoper čast bližnjega in dobro imé merijo namreč naravnost na to, da bi onemogočili ali uničili, kar je Bog nameraval za časno ali večno srečo človekovo, ko mu je vsadil v srce čut za čast in dobro imé; in zaradi tega je Bog te grehe tudi naravnost prepovedal.

2. Kateri so pa grehi zoper čast in dobro imé bližnjega? Ti grehi, od katerih pa imenujem le nekatere, so: opravljanje, obrekovanje in podpihovanje; dalje krivo natolcevanje in predrzna sodba.

Kedaj grešimo z opravljanjem? Z opravljanjem grešimo, če brez zadostnega vzroka razodevamo resnične napake bližnjega. Premislimo to natančneje. Pravim, ako razodevamo resnične napake; torej napake, ki niso še znane. Ako govorimo torej o kaki napaki bližnjega s človekom, kateremu je že znana, tedaj se ne pregrešimo z opravljanjem, pač pa mogoče da zoper ljubezen. Isto velja več ali manj tudi, ako povemo komu kako napako, ki je sicer že močno znana, katera pa temu slučajno še ni znana. Ako pa greš ter razodeneš take napake bližnjega, ki so sicer res-

nične, vendar pa neznane, pregrešiš se z opravljanjem in sicer pregrešiš se pred vsem zoper ljubezen.

Ničesar ne občutimo sami tako bridko, kakor ako se kdo loti našega dobrega imena. Ljubi Izveščar pa pravi: Česar nočeš, da bi se tebi storilo, tega tudi drugemu ne stori. Ti pa hočeš, da se tvoje dobro ime varuje; toraj bi moral tudi ti varovati dobro ime svojega bližnjega. Ako pa greš ter ga osramotiš s tem, da razodeneš njegove napake, kaj storiš s tem opravljanjem? Ako je ta, kateremu to storiš, tvoj sovražnik, se nedopuščeno nad njim maščuješ; ako je kdo, ki ti ni nič žalega storil in s katerim tudi sicer nisi v nikaki zvezi, ravnaš kakor kak morilec, ki napade nedolžnega popotnika ter ga ubije; ako je konečno tvoj prijatelj, pa ravnaš kakor Juda Iškarijot; z ene strani ga poljubljaš in si znabiti ravno kot prijatelj, in edino le kot prijatelj izvedel za njegovo napako, z druge strani ga pa izdajaš s tem, da razodeneš to njegovo napako ter sramotno prelomiš zvestobo in zaupanje.

Pa še na drug način se greši z opravljanjem zoper ljubezen. Greši se namreč tudi z raznovrstnim pohujšanjem, ki se s tem daje.

Kedaj pa dajemo pohujšanje? Pohujšanje dajemo, če smo krivi, da je komu naša beseda ali naše dejanje povod, da greši, ali če ga celó namenoma zapeljemo v greh. Čeprav pri opravljanju poslednjega, namreč namena, koga pohujšati, navadno ni, ali se ne daje s tem tudi sicer marsikak povod za greh? Mislimo si, nekdo pripoveduje sinu, ki je v veliki nevarnosti, da zaide na krivo pot, o kakem neznanem pregrešku njegovega očeta, njegove matere; ali se ne postavlja s tem spoštovanje otrokovo do starišev v veliko nevarnost in ali ne bo sinu morda ravno to povod, da nastopi pot greha, češ: „saj oče in mati tudi nista bila nič boljša“? Ali recimo, da pripoveduješ kaj nelepega, kar pa ni nikomur znano, o svojem bližnjem v kaki družbi; ali ne spelješ s tem morda tudi navzočih, da nemilo sodijo o njem, da rado vedno poprašujejo za to in ono, da razprezajo začeti razgovor ali da čutijo vsaj v svojem srcu škodoželjnost, ter da so s tem sokrivi tvojega opravljanja? In ali ne naraste prav pogosto iz na-

vadnega opravljanja tudi pravo obrekovanje, ker se prave napake povečujejo in pretiravajo ali celó izmišljene pridevajo? In kaj še le potem, ako osramočeni izve, kaj se je zgodilo? Koliko britkosti in tudi morda sovraštva; britkosti in sovraštva zaradi tega, da se je tako grdo z njim ravnalo, britkosti in sovraštva, da mora trpeti vsled tega morda tudi njegova nedolžna družina zaradi njega, ne, ne zaradi njega, ampak zaradi opravljalca! Ker bi se rad opravičil in opral ali se maščeval, po prime se sedaj morda tudi on s svojimi domačimi opravljanja in obrekovanja; in tako nastane iz enega greha morda cela vrsta drugih. Zraven tega stvar, enkrat razodeta, ne ostane v malem krogu, v katerem se je prvič razglasila, ampak prodere v javnost. S tem pa rase zopet škoda, storjena bližnjemu na časti, rase pa tudi pohujšanje, katero more napraviti razodeta pregreha. In kdo je kriv vsega tega? Ti s svojo trdosrčnostjo, ti s svojim opravljanjem, ti s pohujšanjem, katero si s tem napravil: in tako nimaš na vesti le svojega lastnega greha, marveč tudi grehe vseh tistih, ki so se vdeležili in poprijeli tvojega opravljanja ali ki so sicer trpeli škodo na svoji duši zaradi tega. Kolika odgovornost pred Bogom!

3. Z opravljanjem se pa ne pregrešimo le zoper ljubezen, ampak tudi zoper pravičnost.

Nismo opravičeni odreči bližnjemu svojega spoštovanja ter mu tako odtegniti časti dotlej, dokler ne postane nevreden vsled kake sploh znane napake. Kajti, ker ne vidimo nikomur v sree, moremo in smemo o bližnjem soditi le po tem, kar je o njem na zunaj znanega. Dokler torej pogršek bližnjega ni znan in ni raznešen med družbo, dotlej ima tudi pravico tirjati, da ga ljudje spoštujejo. Ker s pogreškom še ni škodoval nikomur drugemu, kot samemu sebi; s pogreškom, ki je neznan, ni še dal nikomur nikakega pohujšanja. Torej tudi nihče nima pravice, mu odtegniti dolžno čast pri drugih; in ako to vendar le stori s tem, da napako bližnjega neopravičeno izvleče na dan ter izdá skrivnost, katero je izvedel slučajno ali ki mu je bila od dotičnika samega zaupana, pregreši se dvakrat in trikrat zoper pravičnost. Greši, ker pripravi bližnjega ob spoštovanje, ki mu pristojna po njegovem družabnem

delovanju; greši, ker ga zaradi neočitne pregrehe izpostavlja očitnemu zasmehovanju; greši, ker izdaja skrivnost. Skrivnost namreč ne preneha biti skrivnost zaradi tega, ker je njen predmet pregreha; ne neha biti skrivnost in zato izključljiva duševna lastnina tistega, čegar skrivnost je; in kdor jo prelomi, stori duševno tatvino, stori krivico. In sicer stori krivico ne le tistemu, ampak sploh celi človeški družbi.

4. Ljudje so namreč od Boga vstvarjeni tako, da so nujno navezani drug na drugega in da drug drugega več ali manj potrebuje; zato govorimo tudi o človeški družbi. Ljudje pa ne morejo skupaj živeti in človeška družba ne more vspevati brez medsebojnega zaupanja. To medsebojno zaupanje pa ne sme biti le znotraj v srcu zaprto, ampak se mora razodevati tudi na zunaj, ako naj vspešno in blagonosno vpliva na skupno človeško življenje. To pa se zgodi s skazovanjem medsebojnega spoštovanja, kar imenujemo čast. Ako bi bilo pa čisto na prosto voljo dano, razglaševati napake bližnjega, moralo bi že edino iz tega vzroka izginiti vse medsebojno zaupanje, naposled pa tudi vse medsebojno spoštovanje, vsa ljubezen in složnost v človeški družbi, in ljudje bi sploh ne mogli živeti skupaj. Opravljanje je zato greh, ki naravnost nasprotuje občenemu blagru.

5. Toda porečeš mi morebiti: „Bližnji je zgubil pravico do dobrega imena zaradi greha, če tudi skritega.“ Tako pač govori človeška strast in kratkovidnost, Bog pa govori popolnoma drugače. Pred vsem govori gospod Bog, da je greh, izdajati skrivnosti bližnjega, posebno, če bi le-ta zaradi tega trpel škodo bodisi v gmotnem, bodisi v dušnem oziru kamor brez dvojbe spada tudi čast, — ali če bi zaradi tega nastalo pohujšanje. — Dalje govori gospod Bog: Jaz nočem smrti grešnikov, temveč, da se spreobrne in živi: in ker to hoče, zato pred vsem prepoveduje, da bi se človeku jemala prevažna dobrot njegovega življenja, to je njegova čast in dobro ime. Bog hoče pač, da se razodene storjeni greh; pa kdo naj ga razodene? Samo tisti, ki je grešil. In kje naj ga razodene? V zakramentu svete pokore. To razodenje pri sv. spovedi pa je Bog zavaroval z najstrožjo skrivnostjo: s spovedno molčečnostjo. Duhovniki

so namreč dolžni pretrpeti prej smrt, kakor najmanjšo stvarico razodeti iz spovedi. Tako skrbi Bog za čast človeka, če je tudi grešil; ali hočeš biti boljši in modrejši, kakor gospod Bog? — Praviš, da je bližnji zaradi svojega, če tudi skrivnega greha, zgubil pravico do spoštovanja. No, potem sam glej, ali še zaslužiš, da te ljudje spoštujno. Vsaj jaz berem pri sv. evangelistu Janezu: „Ako rečemo, da nimamo greha, sami sebe zapeljujemo, in resnice ni v nas“ (I. Jan. 1, 8.). — Naposled pa te vprašam: Od kod pa imaš pravico, da obsojaš bližnjega in ga, rekel bi, kot za kazen izročiš javnemu zaničevanju? Ali smé morebiti vsakdo, kdor hoče, napasti morilca, ker je zgubil pravico živeti? Ali napasti tatú, ker ima krivično blago? Ali niso za vse to postavljeni sodniki? Zato prepusti sodbo gospodu Bogu, ki edini pozna to, kar je skrito; ti za to nimaš pravice. V trenutku, ko se huduješ zaradi greha bližnjega, sam grešiš; in v trenutku, ko zahtevaš kazen za tujo krivico, sam storiš novo: ko razodevaš skrivnost bližnjega, grešiš; ko zahtevaš za skriven greh javno pokoro, storiš novo krivico.

6. Ali pa potem sploh ne smemo razodevati napak bližnjega? Da, napake bližnjega smemo ali celo moramo razodeti, pa le, če imamo zadosten vzrok, to se pravi, če je to potrebno, da se bližnji poboljša ali da se prepreči še večje zlo. Potemtakem smemo in moramo na primer naznaniti napake otrok starišem, napake podložnikov predstojnikom, napake tistih, ki so si prijatelji, prijateljem, da se dotični posvaré in poboljšajo. Svariti smemo in moramo torej pred ljudmi, ki na skrivnem zapeljujejo druge v nevero in nečistost; zakaj tisti, ki zgubi vero in nravnost, ima veliko večjo škodo, kakor zapeljivec, ki vsled tega zgubi svojo čast. Hči, dekla, katero zalezuje kdo domačih, bi smela, da, morala to naznaniti na pristojnem mestu, če se drugače ne more ubraniti preteče nevarnosti; priprosto, nedolžno osebo bi smeli, da, morali svariti pred volkom, ki se ji približuje v ovčji obleki in tako dalje.

Pri vsem tem pa moramo gledati na to, da napak bližnjega ne razodevamo iz slabega namena, da bi se maščevali ali potem škodoželjno smejali itd.; dalje, ako sploh drugače ne moremo doseči svo-

jega namena. Kjer torej zadostuje na primer, da bližnjega pokličeš skrivaj k sebi, ga bratovsko posvariš in mu zažugaš, da stvar naznaniš na dotičnem kraju, če se ne poboljša, ne smeš kar tako razodeti napake same. Dalje moramo pri tem paziti, da napake razodenemo edino le tistim, ki so dolžni zlo zabranjevati; napake otrok smemo torej na primer razodevati samo starišem, napake podložnikov samo predstojnikom, nikakor pa ne drugim ljudem. Jednako ne smemo napak, ki so znane v enem kraju, pripovedovati drugod, koder se ne bodo morebiti nikdar razvedele. To pa že zato, ker bi drugače neizrečeno otežili, če ne naravnost onemogočili, da se dotični poboljša. Bližnji namreč vživa v kraju, kjer ne poznajo njegovih napak, to dobroto, da lahko prične z lahkim, pogumnim srcem novo življenje. Ravno tako ne smemo z nova pogrevati napak bližnjega, ki so bile morebiti nekdanj znane, zdaj pa so že davno pozabljene in zaradi tega večini sedaj živečih ljudij neznane. Saj se je že dotični človek svoj čas za-nje javno pokoril in zato nima nikdo več pravice, da ga z nova kaznuje in mu z nova nalaga pokoro.

Še na nekaj vas moram opozoriti, in to je, da z obrekovanjem ne grešimo samo tedaj, ako razodevamo grehe bližnjega; tudi takih stvari ne smemo o njem pripovedovati, ki niso greh in pri katerih je celo povsem nedolžen, ki mu pa lahko zmanjšajo veljavo in spoštovanje ter mu škodujejo. Grešil bi torej na primer z opravljanjem, kdor bi meni nič tebi nič pripovedoval o hčeri iz veljavne družine to, kar je le njemu znano, da je namreč prav za prav nezakonski otrok jednega zakonskih.

7. Kar sem povedal o opravljanju, pa še veliko bolj velja o obrekovanju. Če opravljanje nasprotuje ljubezni do bližnjega, potem še veliko bolj obrekovanje; če opravljanje napeljuje v mnogovrstne grehe, potem še brez primere bolj obrekovanje; in če opravljanje žali pravico bližnjega in sploh nasprotuje blaginji človeške družbe, vse to velja tudi o obrekovanju, samo da je obrekovanje še vse hujše in pogubnejše. To uvidimo, če premislimo, kedaj da grešimo z obrekovanjem.

Z obrekovanjem grešimo, če pripovedujemo o bližnjem izmišljene napake, ali če njegove resnične napake povečavamo. Opravljivec se torej po-

služuje resničnih, pa ne znanih napak bližnjega, da mu škoduje na časti, obrekovalec pa naravnost nastopi pot laži; izmisli si, spremeni in popači, pretirava; z jedno besedo, obrekovalec razširja neresnične napake bližnjega. Oče obrekovanju je zato po pravici hudič. Vsaj je bila laž prvi greh na svetu in ta greh je storil hudobni duh. In to ni bila katerasikoli navadna laž, ampak pravo, resnično obrekovanje, obrekovanje, naperjeno proti gospodu Bogu samemu, krivična obdolžba, češ, da je Bog lagal, ko je rekel prvima človekoma, da bosta umrla, če jesta prepovedan sad ter da jima ne privošči sreče, katero bi imela, če bi sad vživala. To nam kaže dovolj, kaj je obrekovanje; pa presodimo obrekovanje še v drugem oziru in uvideli bodete, kako je pogubno in zaničljivo. Spomnite se, katero zločinstvo je bilo največje, kar se jih je storilo na zemlji. Bila je to obsodba ne kakega navadnega človeka, ampak obsodba Sinu božjega samega, smrtna obsodba Jezusa Kristusa. In kateri greh je povzročil to zločinstvo? Obrekovanje in samo obrekovanje; bile so krive priče, zaradi katerih je bil obsojen Jezus Kristus. Ker je bil svetost sama, ker ni mogel imeti nobenega, niti skrivnega, niti očitnega greha, še celo ne sence greha na sebi, niso mogli zoper njega uporabiti opravljanja, da bi mu odkrili kak skriven greh; vse, karkoli so govorili zoper njega, ni moglo drugega biti, kakor laž, kakor golo obrekovanje. In tako vidimo obrekovanje v početku človeškega rodu in vidimo je zopet, ko umira cvet človeškega rodu, ko umira Jezus Kristus na križu, in obakrat kot sovražno orožje, katero je vihtel hudobni duh zoper človeka, stvar božjo, in zoper Stvarnika samega. Iz tega zadostno spoznate vso ostudnost obrekovanja in ni mi treba tega dalje razpravljati.

8. Poseben greh zoper osmo božjo zapoved je tako imenovano podpihovanje. S podpihovanjem grešimo, kedar komu povemo, kaj je prijatelj, sosed, tovariš v službi ali kdo drugi slabega govoril o njem in tako skalimo lepo sporazumnost med njima. Podpihovanje se torej razločuje od opravljanja v tem, da opravljanje meri zoper čast bližnjega, podpihovanje pa zoper prijateljstvo; podpihovanje je zato obrnjeno naravnost zoper med-

sebojno ljubezen in zaradi tega lahko spravi dušno izveličanje dotičnih v največjo nevarnost. Druga, glavna zapoved krščanske ljubezni, katero moramo ravno tako spolnovati kakor prvo, da se večno izveličamo, se namreč glasi: „Ljubi svojega bližnjega, kakor samega sebe“; podpihovanje pa skuša naravnost otežiti, da se spolnuje ta zapoved. Če se tolikrat dogaja, da se prijateljstvo umika sovrastvu; da se sosed ogiba soseda, da se ljudje, ki so v eni in isti javni ali zasebni službi, ne pogledajo, kakor bi bili tujci, če občujejo mrzlo in nezaupno med seboj, če morebiti drug drugemu klubujejo in nagajajo; če se tolikrat dogaja, da se med seboj več ne razumejo mož in žena, tašča in sinaha: je žalibog temu krivo v mnogih, pre mnogih slučajih ono ostudno prenašanje govoric in dvojezičnost, z drugo besedo: podpihovanje. Podpihovanje napravlja v tolikih družinah nemir in zamero, mržnjo, sovrastvo in srd. Zato govori Gospod že v starem zakonu: „Gospodu se studi“ oni, „ki trosi razprtije med brati“ (Preg. 6, 19); in zopet: „Proklet bodi podpihovalec in dvojezičnik; zakaj med veliko njih, ki v miru živé, napravi zmešnjave.“ (Sir. 28, 15.) Varujte se torej te grde pregrehe in ne poslušajte ljudij, ki nikakor ne mislijo bližnjega obvarovati škode s svojimi besedami ter s tem storiti le svojo dolžnost, ampak se pečajo s podpihovanjem zato, da sejejo razpor in neslogo in da tako narejeno zmešnjavo sami porabijo v to, da se vtihotapijo bližnjemu za prijatelja, ali da spodrinejo bližnjega iz službe ter si skušajo tako pridobiti časnega dobička. Vsakdanje življenje nam podaja v tem oziru le preobilo najžalostnejših zgledov.

9. Grehi zoper bližnjega čast, o katerih sem vam doslej govoril: opravljanje, obrekovanje in podpihovanje, ne ostanejo samo v srečju, ampak se javljajo tudi zunanje. Vendar pa zoper bližnjega čast ne grešimo samo z zunanjimi grehi, ampak tudi z notranjimi; ne grešimo samo, če spodkopujemo čast bližnjemu pri drugih ljudeh, ampak grešimo tudi, če jo kratimo sami pri sebi. To delamo s krivim natolcevanjem in predrzno sodbo; in tudi te grebe prepoveduje Bog v osmi božji zapovedi. Iz tega zopet izprevidite, kako sveta da je Bogu čast človekova in kako očetovsko skrbi zanjo in jo varuje.

S krivim natolcevanjem grešimo, če brez zadostnega vzroka sumimo kaj hudega o bližnjem. Pri tem nismo torej trdno prepričani, da bi bil bližnji to ali ono storil, da bi znal imeti to ali ono slabo lastnost, ampak samo sumničimo, se nagibamo k misli, da je temu tako. V tem oziru nam torej prepoveduje osma božja zapoved, da ne smemo v škodo bližnjemu sumiti krivo, to je, brez zadostnega vzroka. Tako je na primer sumil Heli, kakor nam pripovedujejo bukve kraljev (I. 1, 13), da je pobožna Samuelova mati pijana, ko je pri molitvi samo ustnice pregibala, in ne ob enem govorila; tako sumijo mnogi, ki brez premisleka obsodijo poštenega posla, da je to ali ono izmaknil in vendar ima v resnici eden domačih otrok, ki pa mora seveda že tako nedolžen biti, vse te različne tatvine na vesti i. t. d. Nasprotno pa ni krivo natolcevanje, ni neutemeljeno sumničenje, če vidimo, kako se človek, ki je bil že kaznovan zaradi tatvine, plazi sumno po hiši, ali kako pobožno poklekava v cerkvi ravno pri skrinjici, in če potem sumimo, da preži na denar. Krivo natolcevanje tudi ni, če ménimo, da preti nevarnost sinu ali hčeri, ki z osebami drugega spola prezaupno, preprijazno in skrivno občujeta in se pri tem tako rada odtegujeta očém očeta in matere; to ni natolcevanje, ampak sama skrbnost, katero žalibog le prepogosto in le preveč opravičujejo dogodki vsakdanjega življenja. Ravno tako ni krivo natolcevanje, ampak le modra previdnost, če gospodarji in mojstri hočejo vedeti, kaj počenjajo njihovi posli in učenci ob nedeljah in praznikih in s kom občujejo. Bog daj, da bi po vseh družinah s tako zdravo previdnostjo in vestno natančnostjo pazili na svoje domače.

Samo po sebi je jasno, da je krivo natolcevanje greh; zakaj vsakteri človek ima pravico, da ga bližnji spoštuje, dokler mu ni dal resničnega povoda, da ga presoja drugače. Sami zahtevamo da se tako ravna z nami; zato pa tudi moramo isto privoščiti bližnjemu po besedah: „Česar nočeš, da ti drugi storé, tega tudi ti drugim ne stóri.“ Saj kažejo tudi slabi nasledki krivega natolcevanja, kako naj je presojava. Ti nasledki se prepogostno razodevajo v nekem odurnem preziranju in žaljivi nezaupnosti proti bližnjemu, trdosrčnosti vsake

vrste in predrzni sodbi ter se na zadnje le prerado javljajo v pravem opravljanju bližnjega. Če se razruši sreča marsikaterega zakona, ni redko krivo temu natolcevanje; iz njega izvirajoča nezaupnost kruši medsebojno ljubezen, jo ohlaja in naposled odtuji zakonska drug drugemu; začneta se ogibati drug drugega, iščeta drugih oseb in tako morebiti naposled zabredeta tje, kamor ju je že spočetka bilo postavilo po krivici krivo natolcevanje; zabredeta v nezvestobo, v prešestvo. Pravo dobroto torej skazuje Bog človeški družbi, ko prepoveduje krivo natolcevanje.

10. Enako dobroto nam naklanja zapoved, ki prepoveduje predrzno sodbo. S predrzno sodbo pa grešimo, če imamo brez zadostnega vzroka za gotovo in resnično, da je bližnji kaj hudega storil. Pri tem torej nič več ne sumimo, ne ugibljemo sem ter tje, ampak izrečemo v svojem sreju naravnost in določno dovršeno sodbo o bližnjem; ne govorimo samo: znalo bi biti, ampak: tako je; ta je ukradel in nihče drugi. Ni mi treba naštevati takih predrzних sodb; vsakdanje življenje nam kaže le preveč vzgledov, kako strahovito hitro si toliko ljudij osnuje tako sodbo, ne da bi jim vest najmanjšo stvarico očitala. Dosti jim je, da slišijo le mrvico slabega o bližnjem ali beró kaj takega v časnikih, in precej imajo to za resnično ter kot golo resnico in z vso odločnostjo trdijo tudi v pričo drugih.

Ne imenuje se brez vzroka taka sodba predrzna sodba, zakaj v resnici je drzen zločin zoper bližnjega, zločin zoper človeško družbo, zločin zoper Boga samega. Zločin je in krivica, storjena bližnjemu, ki se obsodi brez zadostnih vzrokov in dokazov; zločin, storjen človeški družbi, ki mora trpeti škodo, če vsled tega bolj in bolj gine medsebojno spoštovanje in zaupanje, zločin je nazadnje zoper Boga, kateri edini preiskuje srce in obisti, in kateremu posega v sodniške pravice predrzna sodba, ki sodi in obsoja to, česar ne vidi.

Zato nas pa ljubi Izveličar tako iskreno svari, naj se varujemo predrzne sodbe. „Ne sodite, da ne boste sojeni.“ (Matevž, 7, 1.) Težko je že predstojniku, če mora soditi, kakor mu nalaga služba in dolžnost; zaradi strašne odgovornosti si mora prizadevati, da sodi le po resnici in pravici. Kdo

naj se torej vsiljuje za sodnika, če ni v to poklican, in kdo naj na svojo škodo ne samo nepoklican, ampak tudi brez zadostnih vzrokov sodi in obsoja svojega bližnjega? Nasproti tolikim krivičnim sodbam svetá nas mora res tolažiti, da se Bog sam tako rekoč z vso svojo veljavo poteguje za čast bližnjega, ko prepoveduje jo kratiti in si samemu sebi pridržuje konečno sodbo; vendar pa mora tudi pretresti naše srce, če žuga, da nas bode sodil tako, kakor mi sodimo bližnjega. Ne sodite torej nepoklicani, da ne boste sojeni!

11. Odgovoriti vam moram še na nekaj vprašanj. Prvo se glasi: Kako se moramo vesti, če smo prisiljeni poslušati opravljivo govorjenje? Na to odgovarjam: Če smo prisiljeni poslušati opravljivo govorjenje, ne smemo imeti nad tem nobene dopadenja, marveč kolikor se dá, moramo kazati svojo nezadovoljnost in zabranjevati opravljive besede.

Opravljivo govorjenje so besede, obrnene zoper bližnjega čast, kakoršne le prepogosto slišiš v družinah, v družbah, gostilnah i. t. d. V tem oziru tedaj lahko grešimo raznovrstno, pred vsem, če ne zabranjujemo takih govoric, akoravno bi to lahko storili. Pri tem pa se moramo v različnih okoliščinah različno vesti. Če si gospodar, predstojnik, moraš podložnika po vesti in dolžnosti posvariti in zavrniti; če si pa v družbi sebi enakih, moraš oporekati opravljivim besedam, če smeš upati, da bode to kaj izdalo, to se pravi, da ne bodeš s takim odkritim oporekanjem še poslabšal zadeve, in opravljivea in obrekovalca že bolj razvnel, da nadaljuje in potrjuje opravljivo govorjenje. Drugače pa si moraš prizadevati, da natihoma zasučeš govor drugam, ali — in to je vedno mogoče in večinoma tudi najboljše — da z vnemarnim in resnim obličjem pokažeš, da ti opravljive govorice niso všeč in da jim nikakor ne pritrjuješ. Naposled tudi glej, da prej ko prej zapustiš družbo takih ljudij, in se je v prihodnje po možnosti ogibaš; zakaj tudi tu velja: ogibaj se priložnosti v greh. Kaj lahko se nam namreč pripeti, da nas drugi speljejo v tak pogovor, ko še tega ne opazimo, in da potem ne grešimo samo, ker nismo zabranili takih govoric, ampak tudi z drugimi grehi. Ni pa pri tem treba, da sami govorimo; greh je

že samo tiho dopadenje, škodoželjnost, neredna zvedavost, krivo natolcevanje, predrzna sodba, vsi grehi, ki so zoper ljubezen do bližnjega in katere kaj lahko storimo, če radovoljno poslušamo take opravljive govorce, akoravno se ti grehi ne kažejo vselej na zunaj. — Pogosto pa ne ostanemo samo pri teh notranjih grehah; tudi zunanje kažemo svoje zanimanje, radovednost, dopadenje; poprašujemo, potrjujemo to ali ono, sami kaj pristavimo, prekinen govor spravimo zopet v tir, da se nadaljuje, s kratka: kaj lahko se storimo sokrive na razni način opravljenih govoric, če jih poslušamo. Tako ne grešimo samo zoper ljubezen, pač pa pogosto tudi naravnost s s o - opravljanjem in s s o - obrekovanjem. Zato ponavljam le to, kar sem že namignil zgoraj: nikar ne obiskujte družb, katerim ni sveta nobena stvar, nobena oseba, temveč ogibajte se jih in varujte se tako grešne priljubljenosti.

Ogibati pa se moramo tudi še druge vrste opravljanja, katerega ne zakrivi jezik, ampak peró, — po časnikih. Žalostno je v resnici, kam je dospela v tem oziru naša dôba in kako hudo grešé zoper osmo božjo zapoved časniki, pa tudi njih bralci. Kakšno opravljanje, kakšno obrekovanje, posebno zoper duhovne osebe; vsled tega pa tudi kaka podivjanost v javnem življenju, — zares sramota za toli hvalisano omiko in človekoljubje. Ne bojujejo se z razlogi, kakor bi se pristojalo resnim možem, ampak poslužujejo se osebnih zabavljic. Ni se nam treba čuditi, — da ostanem pri tem, kako se greši v tem oziru zoper duhovne osebe — če se obrekovanje tudi dandanes obrača zoper cerkev in njene najzvestejše člane. Saj vemo, kedo da je oče obrekovanju in da obrekovanje tudi ni prizaneslo vstanovitelju in glavi svete cerkve, Kristusu. Pretresti pa nas mora v dnu srca, če pomislimo na vse nasledke takega opravljanja. Nič nam ne kaže tako očito teh nasledkov, kakor obrekovanje zoper Kristusa. Tu vidimo na eni strani brezvestne hudobneže, ki si izmislijo obrekovanje zoper njega in njihove pomagače, ki trosijo to obrekovanje med množico; na drugi strani pa vbogo, omahljivo ljudstvo, katero le prehitro zaslepé in zapeljejo. Danes še vriskajo Zveličarju „hozana!“ za nekaj dni pa že vpijejo; „križaj ga, križaj ga!“

in ga zapusté. Tako popolno je doseglo svoj namen obrekovanje zoper Kristusa. In dandanes?

Tu raznovrstno opravljanje in obrekovanje, tam časopisi, ki se okoriščajo z razširjanjem tega opravljanja in obrekovanja, ondi pa ljudje, ki hlastno segajo po vsem tem, lahkoverno sprejemajo vá-se, dalje raznašajo, drugim pripovedujejo. In nasledki? Obrekovanje, ki se je spočelo v preziranju, v brezbriznosti, v sovraštvu zoper cerkev in njene služabnike, mora po naravnem potu zopet roditi zaničevanje, brezbriznost in sovraštvo proti sv. cerkvi. Mnogi postanejo mrzli proti svoji materi, sveti cerkvi, odtujé se ji, ter jo naposled začno sovražiti. „Umreti mora!“ je obsodil zbor Kristusa in kakor je Kristus tedaj umrl po svojem telesu, tako umira tudi še dandanes v dušnem oziru v marsikakem srcu, v marsikaki družini zaradi opravljanja in obrekovanja, ki se raznaša po časnikih.

Nasproti tem žalostnim pojavom velja pravilo: ogibaj se, beži! Noben katoličan ne more imeti mirne vesti, če brez prave, brez veljavne potrebe, pred B o g o m veljavne pravim, prebira časnike, ki dan za dnevom blatijo najsvetejše, teptajo cerkev, sramoté njene služabnike in jih izročajo zaničevanju. Prašam te, kaj bi vendar rekel o človeku, kateri bi vedel, da mu znan malopridnež dan za dnevom najsurevejše sramoti očeta in mater in bi se za vse to nič ne zmenil? Gledal bi mirno, kako mu prihaja dan za dnevom v hišo, najgrje zaničuje očeta in mater ter ga za vse to še povrhu plačeval? Ali bi ne ravnal tak sin prav po zverinsko?

Tako delajo katoličani, ki brez prave potrebe beró liste, katere sem prej opisal. Škodujejo pred vsem sami sebi; zakaj hudobne besede popačijo človeka in skoraj si ne moremo misliti, da bi taki ljudje, ki dan za dnevom beró najpodlejše zabavljice zoper cerkev in duhovnike in srkajo váse ta strup proticerkvenega sovraštva, ne trpeli od dné do dné večje škode na veri in verskem življenju in nazadnje tudi do cela ne zgubili verskega prepričanja. Ne škodujejo pa samo sebi, ampak z naročanjem takih listov postanejo sokrivi vseh opravljenih govoric, ki se tako razširjajo, in pogubnih nasledkov, ki iz tega izvirajo. Saj ravno s svojim denarjem pomagajo listom, da izhajajo

in s tem, da jih naročajo in beró, jim odkazujejo pot in smer, katere naj se držé. O onih, ki beró brez potrebe take liste, moramo pač misliti, da so jim ti listi všeč in da so pisani v njihovem smislu in to mora take liste spodbadati, da nadaljujejo svoje pogubno delo. Potemtakem ti tudi nasproti opravljanju, ki se dogaja s peresom, ne preostaja drugega, kakor: ogibaj se, beži, ne naročaj takih listov, ne prebiraj jih. Bog daj, da bi si pač vsi katoličani z vso resnobo zapisali to v srcé kot veliko, vestno dolžnost, da ne bodo enkrat pred večnim sodnikom dajali odgovora za vso strašno škodo, katero napravljajo taki listi.

12. Nadaljno vprašanje, na katero mi je odgovoriti, je tudi to: kaj smo dolžni storiti, če smo škodovali bližnjemu na njegovi časti in dobrem imenu? Odgovor se glasi: Dolžni smo, 1. preklicati obrekovanje in zasramovanega prositi odpuščenja; 2. v vseh slučajih, kolikor se dá, popraviti škodo, ki smo mu jo storili na njegovi časti, na njegovem dobrem imenu in s tem morda tudi na drugem premoženju.

Ni mi treba dalje dokazovati, da smo dolžni vse to storiti; to je tako jasno, kakor je tat dolžan vrniti ukradeno blago in popraviti storjeno škodo. Kdor je torej bližnjega obrekoval, to se pravi, o njem lagal, mora laž naravnost, jasno in brez ovinkov preklicati, druge poti ni. Kdor je bližnjega opravljal, ta sicer ne more preklicati, ker je bilo to, kar je govoril, resnično, če tudi ni bilo znano; prizadevati pa si mora, da na drug način vrne bližnjemu dobro ime, ali da ga izgovarja, ali da povdarja njegove dobre lastnosti, katere ga priporočajo in mu sam skazuje spoštovanje, kolikor to pripuščajo razne okolnosti. Kdor je razrušil sporazumnost med prijatelji, sosedi, posli, jo mora popraviti, in tiste, ki živé v sovraštvu, zopet spraviti. Kdor bližnjemu z obrekovanjem in opravljanjem ne škoduje samo na časti, temveč tudi na premoženju, kdor n. pr. obrtniku z neresničnimi besedami odžene ljudi, ki so pri njem kupovali, kdor bližnjemu z opravljanjem in obrekovanjem naravnost sné službo, mora pred vsem popraviti storjeno škodo.

Preklicati in popraviti dobro ime moramo nadalje vpríčo tistih, pred katerimi smo opravljali in

obrekovali; zasebno, če se je zgodilo zasebno, javno, če se je zgodilo javno. In sicer je dolžan popraviti škodo na časti in premoženju pred vsem tisti, ki je opravljal in obrekoval; če pa ta ne stori svoje dolžnosti, pa so potem za njim to dolžni storiti tudi tisti, ki so na kak način pripomogli, da se je kratilo bližnjemu dobro ime, kateri so vedoma provzročili opravljivo govorjenje, vpraševaje pospeševali, dalje razprejali in raznašali. Tu velja isto, kakor pri tatvini. Ukradenega blaga povrniti in škode popraviti ni dolžan samo tat, temveč tudi tisti, ki so to ukazali ali sploh kakorkoli pomagali pri tatvini. Kdor bi pa opravljive govornice samo poslušal in na nje čisto nič ne uplival, bi pač v tem oziru ne imel nikakoršnih dolžnostij do onih, kateri so zgubili dobro ime.

Samo po sebi pa se ume, da dolžnost preklicevati neha, če bi to le bolj škodovalo in nič ne koristilo; kakor sploh še drugi vzroki v posameznih slučajih odvezujejo od te dolžnosti. Da pa to niso malenkosti, katere bi smel človek kar meni nič tebi nič prezirati, ampak jako resne stvari, povzimate lahko iz tega, da tudi dediči opravljevca in obrekovalca prevzamejo dolžnost, popraviti za njim škodo na premoženju, katero je naredil drugim z opravljanjem in obrekovanjem.

13. Če pa preišlujem v duhu vse mnogovrstne grehe zoper čast bližnjega: vse opravljanje, obrekovanje in podpihovanje, katero se tako pogosto dogaja po družinah, družbah, v gostilnicah i. t. d.; če prevdarjam, kako lahkomiselno ravnaajo posebno tudi časniki s častjo bližnjega in se z njo kar igrajo; če premotrivam vso dušno in gmotno škodo, ki iz tega izvira: vse bolečine, vso britkost, vso žalost, vse solze, vse žalitve in bolezní, vso upornost in jezo, vse preklinjevanje in rotnje, vso mržnjo in sovraštvo, vse druge grehe, s katerimi se ljudje zasramujejo in obrekujejo, vso škodo pri zaslužku in dobičku; in če nasprotno opazujem, kako malo si ljudje prizadevajo, da popravijo krivico, prekličejo obrekovanje, vrnejo dobro ime onemu, katerega so opravljali, popravijo škodo, katero so bližnjemu storili na premoženju; če preišlujem, kako redko popravljajo listi tudi najbolj obrekljiva poročila in novice, in če sploh popravljajo, kako delajo to zavito in zasukano, da

bi moral človek prej misliti na novo obdolžbo, kakor na popravek; če prevdarjam, da mnogi listi sploh ne morejo več popolno vrniti dobrega imena, ker mnogi pač zvedó obrekovanje ne pa preklica, in ker ljudje žalibog rajši verjamejo slabo, kakor dobro; in če z vsem tem ravnanjem primerjam, kako resno se poteguje Bog za človekovo čast, ko je dal posebno zapoved, da jo varuje; kako nas opominja na sodbo in pretí, da tudi nam ne prizanese, če ne prizanašamo dobremu imenu bližnjega in ne poplačamo dolga in škode do zadnjega vinarja: če v duhu vse to preiščujem, mi grôza spreleti srce in žalostno vzdihnem: Moj Bog! kako strašno se bode godilo opravljevcem, obrekovalcem in podpihovalcem sodnji dan!

14. Varujmo se torej grehov zoper čast bližnjega. Nikar si ne izmišljajmo o bližnjem napak, katerih nima; nikakor pa tudi brez vzroka, veljavnega pred Bogom, ne razodevajmo njegovih resničnih napak in ne pripovedujmo jih drugim, kakor tistim, ki so za to poklicani. Ne domišljujmo si, da vidimo bližnjemu v srce, in ne podtikajmo nikdar njegovim dobrim delom slabih in nečistih namenov.

Pred vsem pa se varujmo napake, s katero grešé premnogi ljudje. Če namreč kdo hvali bližnjega, sicer tudi pritrjujejo, pa nekako mrzlo in prisiljeno in zraven — kakor že sploh znajo taki ljudje govoriti — radi pripomnijo, da bi mogli tudi kaj slabega povedati o njem, če bi le hoteli. Že samo s tem vzbujajo sum, nezaupnost in zvedavost, napravljajo krivo natolcevanje, predrzno sodbo in opravljivo govorjenje ter tako škodujejo bližnjemu.

Pred vsem pa brzdajmo srce in jezik in skušajmo zatreti grehe zoper bližnjega čast takoj v početku. Kaj pa napeljuje tako pogosto v te grehe? Mnoge spelje neka jezičnost in nepremiselnost. Karkoli vidijo in slišijo, karkoli jim pride na misel, precej morajo povedati; in če je še tako neumno, in če še tako žali bližnjega; prav hudo jim je pri srcu in ne dá jim miru, če bi morali kaj za-se ohraniti. — Druge napeljuje ošabnost in zelo neumestna častihlepnost; hočejo biti zanimivi in se kazati bistrourne, češ, kaj vse zasledé; neko zadoščenje iščejo v tem, da vedó nekaj, kar drugim

ni znano, in da morejo potem vsi srečni kaj posebno zanimivega povedati. — Druge napeljuje zopet neka duševna plitvost in zunanost. Nikoli si resno ne pogledajo v srce, in če pogledajo, nikoli odločno ne vstrajajo, ampak kakor hitro mogoče beže nekako pred seboj ter se divje drvé za dogodki zunanjega sveta. Zato pa toliko bolj zlobno obirajo bližnjega. Mnoge napeljuje tudi srce, že po naravi nagneno k sumničanju, druge zopet neko nizko, podlo mišljenje. Kakor neki hrošč že po nagonu rije po blatu, in kakor neki jastrebi najrajše žró mrhovino, tako tudi marsikoga najbolj veseli, če zasleduje slabosti in napake bližnjega in jih potem zlobno raznaša. To so ljudje, ki vidijo pezdir v očesu bližnjega, bruna pa v svojem ne vidijo; ki sami duševno gnjili, to duševno propalost podtikajo tudi drugim. To nizkotnost in podlost pač lahko zakrivi tudi domača vzgoja, če namreč otroci doma slišijo dan za dnevom, kako se bližnji obrekuje in blati. Da pa temu prav mnogo pripomore tudi neke vrste tisk in slovstvo, nas vsakdanja skušnja žalibog le preveč prepričuje. — Bogat vir grehom zoper čast bližnjega je nadalje tudi zavist, kruhoborstvo in nevoščljivost, škodoželjnost in pohlepnost po dobičku; najobilnejši vir pa medsebojno nasprotstvo in mržnja, sovraštvo in maščevalnost. Marsikdo še sam ne vé, kaj ima zoper bližnjega, pa ta sovražni čut proti bližnjemu, katerega se pogosto sam ne zaveda, ne pozna nikake prizanesljivosti, nikakega usmiljenja. Kako strašno pa deluje maščevalnost, vsakdo vé. Ne umiré se celi rodovi, če se jih je ta strast polastila.

Zato pa pazimo na jezik in srce, in zato še enkrat prav iskreno opominjam: skušajmo zatreti grehe zoper čast bližnjega takoj v početku. Borimo se torej zoper blebetavost in nepremiselnost v govoru, in vedno se spominjajmo besede Gospodove, da bodemo dajali odgovor za vsako potrebno besedo, koliko bolj še torej za vsako opravljivo, za vsako obrekljivo besedo. — Vojskujmo se zoper nečimernost in častihlepnost in ne pripustimo jima, da se nasičujeta na škodo bližnjemu. Tembolj pa naj nas spremlja sveta resnoba v vsem dejanju in nehanju in nam pogled obrača bolj na lastne kot na tuje napake. Če pa

nam poklic in služba nalaga dolžnost, da pazimo na bližnjega, ne delajmo tega zato, da bi ga sramotili, temveč zato, da ga poboljšamo, ali če se nam to ne posreči, da vsaj preprečimo, da drugim ne škoduje; vedno torej v duhu krščanske ljubezni. — Če se že po naravi nagiblremo h krivemu natočevanju, o borimo se z vso odločnostjo in brzdajmo svojo domišljijo, drugače nas siloma zapelje, da storimo največjo krivico bližnjemu in ga najhujše predrzno obsodimo. Čudovito, pa tudi strašno je ob enem, kako si zna prosta in nebrzdana domišljija izmisliti vse mogoče o popolnoma nedolžnem in po svoje prikrojiti. — Tisti pa, ki imajo sami slabo vest in zato obdolžujejo tudi bližnjega, naj se spomnijo ostre sodbe Gospodove

in naj zato same sebe sodijo, in ne bližnjega: zakaj z mero, s katero merijo, se bode tudi njim odmerilo. — Pred vsem pa ne trpimo v svojem srcu nikake zavisti, nikake nevoščljivosti, nikake škodoželjnosti, nikake mržnje, nikakega sovraštva in nikake maščevalnosti. Gospodujmo sami čez vse te različne strasti in ne dovoljujmo jim, da nam gospodujejo.

Če bomo tako čuvali jezik in srce, se bomo tudi ognili grehom zoper čast in dobro ime bližnjega. V to naj nam podeli Bog milostno svojo pomoč. Amen.

Blagoslov vsemogočnega Boga, Očeta in Sina in svetega Duha, pridi nad vas in ostani vedno pri vas. Amen.

V Ljubljani, na svečnico, leta 1896.

† Jakob, knezoškof.

Opomnja. Predstoječe pastirsko pismo naj se prečita primerno razdeljeno dve zaporedni nedelji vernikom z lece.

2.

Jacobus,

von Gottes und des Apostolischen Stuhles Gnaden Fürstbischof von Laibach,

allen Gläubigen seiner Diöcese Heil und Segen von unserm Herrn und Heilande Jesus Christus!

Vor einigen Jahren, Geliebte im Herrn, habe ich euch vor Augen geführt, welche schwere Sünde der Meineid sei und wie schrecklich die Folgen, die derselbe nach sich ziehe.

Wollte Gott, mein damaliges Wort wäre allseits auf fruchtbaren Boden gefallen und es hätte seitdem in dieser Diöcese auch nicht einen einzigen Meineid mehr gegeben, weder im privaten Leben, noch öffentlich und vor Gericht; es hätte niemanden mehr gegeben, der den Fluch des Meineides auf sein Haupt und sein Haus geladen!

In meinem diesjährigen Fastenhirtenbriefe will ich von einer anderen Sünde zu euch sprechen, die zumeist auch, wie der Meineid, durch die Zunge voll-

bracht wird, und welcher auch, wie dem Meineide, ein eigenes Gebot Gottes gilt. Den Meineid verbietet das zweite Gebot Gottes, die Sünde, von der ich diesmal sprechen will, das achte Gebot.

Das achte Gebot Gottes lautet: „du sollst kein falsches Zeugnis geben wider deinen Nächsten“.

Durch dieses Gebot wird verboten: 1. falsches Zeugnis; 2. Lüge und Heuchelei; 3. jede Sünde gegen die Ehre und den guten Namen des Nächsten. Wir wollen uns nur mit dem letzten Punkte beschäftigen: mit den Sünden gegen die Ehre und den guten Namen des Nächsten.

1. Im gewöhnlichen Leben werden dieserlei Sünden nicht besonders hoch angeschlagen. Wir sehen

ja, wieviel und wie oft, wie leichtsinnig und gedankenlos, aber auch, wie überlegt und in welcher teuflisch-boshafter Weise gar häufig gegen die Ehre des Nächsten gesündigt wird. Und dennoch, Geliebte im Herrn, ist es eine sehr wichtige Sache, um die es sich da handelt. Das seht ihr schon aus dem Umstande allein, daß Gott der Herr zum Schutze der menschlichen Ehre ein eigenes Gebot erlassen hat.

Und in der That, es ist eine der wichtigsten Gaben, die Gott im Ehrgefühl dem Menschen gegeben. Sie ist wichtig für den Menschen für sich allein betrachtet; und sie ist wichtig für den Menschen in seiner gesellschaftlichen Stellung.

Das Ehrgefühl äußert sich in der Sorge für den guten Ruf. Diese Sorge aber, die Sorge: „was werden die Menschen von mir denken? welche Meinung werden sie von mir haben?“ ist eine gar mächtige Schutzwehr gegen das Böse, eine Schutzwehr des sittlich guten Lebens. Gar oft wird in schwerer Versuchung vielleicht noch gerade dieser Gedanke zurückhalten vor dem Falle; gar oft wird, auch wenn der Mensch gefallen, ihn gerade dieser Gedanke zuerst wieder wecken und aufrütteln, daß er sich erhebe und wieder ein ordentliches Leben zu führen beginne. Solange noch ein Funke Ehrgefühls in jemandem lebt, läßt sich noch immer hoffen. Dagegen nimm einen Menschen, der alles Ehrgefühls bar ist und bereits verlernt hat sich zu schämen, und du hast ein Wesen vor dir, welches zu allen Ausschreitungen, zu allen Verbrechen fähig ist.

Allein nicht bloß, wenn jemand durch seine eigene Schuld das Ehrgefühl und damit den Sinn für den guten Ruf eingebüßt, sondern auch, wenn er durch fremde Bosheit seine Ehre verloren hat, kann das für seine weitere Lebensführung von den nachtheiligsten Folgen sein. Der Fall ist gar nicht so selten, daß das Bekanntmachen eines bisher noch unbekanntem Fehlers den in solcher Weise Beschämten dazu führt, fortan alle Scham und Scheu beiseite zu werfen und sich, zum größten eigenen Schaden und zum schrecklichsten Mergerniß für den Nächsten, offen, frei und schrankenlos der Sünde hinzugeben. Ja, selbst das kann vorkommen, daß jemand mit Unrecht beschuldigt und seiner Ehre beraubt wird und sodann gerade deshalb dem Ansturme der Versuchung unterliegt. „Bemakelt, wenn auch unschuldig,

bin ich doch schon“, so denkt er sich und fällt, weil an seiner Willens- und Widerstandskraft gelähmt, dann vielleicht nur um so schneller.

Das Ehrgefühl, die Sorge für das: „was werden die Menschen von mir denken?“, der gute Ruf ist daher in der That eine sehr wichtige Gabe Gottes für den Menschen für sich allein betrachtet.

Aber eben so wichtig ist das Ehrgefühl und der gute Ruf für den Menschen in seiner gesellschaftlichen Stellung. Oder weicht einem übel Belemundeten nicht alles aus? Ziehen sich nicht sogar jene, die vordem vielleicht seine besten Freunde gewesen, kalt von ihm zurück und verbieten ihm ihr sonst so gastliches Haus? Und welches ist sodann wieder die Rückwirkung davon? Diese Rückwirkung ist, daß der Unglückliche, der so hinausgestoßen ward von Seinesgleichen, immer mehr des Trostes, der Kraft und des sittlichen Haltes entbehrt, welchen die Gesellschaft guter Menschen zu bieten vermag, und daß er, einmal gebrandmarkt, vielleicht immer tiefer und tiefer sinkt.

— Wie schwer, wenn nicht unmöglich wird es ferner Eltern, Erziehern und Vorgesetzten, ihre Standespflichten wirksam und mit Erfolg zu erfüllen, wenn ihr Ruf gelitten hat, und wenn das ihren Kindern, Pfleglingen und Utergebenen bekannt ist. — Und weiters, vermag sich — ich sage nicht: ein Angestellter oder ein Gewerbsmann — vermag sich ohne guten Ruf auch nur ein einfacher Diensthote auf die Länge der Zeit auf seinem Platze zu behaupten, vorausgesetzt, daß es ihm überhaupt geglückt ist, zu einem solchen zu kommen?

Vom Ehrgefühle und seiner Bethätigung in der Sorge für einen guten Namen, im Zusammenhange damit aber auch von der Schonung des guten Namens des Nächsten, hängt daher thatsächlich des Menschen sittliches und materielles Wohl, sowie dessen Stellung und Wirksamkeit unter den Mitmenschen gar sehr ab. Mit anderen Worten: Das Gefühl für Ehre, das der Schöpfer in das Herz des Menschen gesenkt hat und das es dem Menschen schon natürlicher Weise unmöglich macht, gleichgültig zu sein gegen das, was die Mitmenschen von ihm denken, ist in der Hand Gottes ein mächtiges Mittel für dessen zeitliches und ewiges Wohl; im Menschen aber ist es wie ein unwillkürliches Anerkennen, daß es zu etwas Höherem, daß es zum

sittlich Guten, daß er für Gott, den Urgrund, das Vorbild und den Lohn alles Guten, erschaffen ist; es ist im letzten Grunde nur eine andere Art, wie sich das Gewissen, dieser Herold Gottes, geltend macht.

Daraus aber erseht ihr, warum Gott der Herr zum Schutze der menschlichen Ehre ein eigenes Gebot erlassen hat, nämlich das achte Gebot, wie ich euch eingangs gesagt habe. Die Sünden gegen die Ehre und den guten Namen des Nächsten gehen ja geradewegs darauf aus, das unmöglich zu machen und zu vernichten, was Gott zum zeitlichen und ewigen Wohle des Menschen beabsichtigt hat, indem er ihm das Ehrgefühl einpflanzte; und darum hat Gott diese Sünden auch **a u s d r ü c k l i c h** verboten.

2. Welches sind denn die Sünden gegen die Ehre und den guten Namen des Nächsten? Es sind vor allem — ich zähle nur einige auf — die Ehrabschneidung, die Verleumdung und die Ohrenbläseerei; es sind weiters der falsche Argwohn und das freventliche Urtheil.

Wann sündigt man denn durch **E h r a b s c h n e i d u n g**? Man sündigt durch Ehrabschneidung, wenn man wirkliche Fehler des Nächsten ohne hinreichenden Grund offenbart. Betrachten wir das näher. Es heißt also: wenn man wirkliche Fehler offenbart; es wird also vorausgesetzt, daß dieselben noch nicht bekannt, nicht offenkundig sind. Wenn man also über einen Fehler des Nächsten mit jemandem spricht, dem er schon bekannt ist, dann fehlt man nicht durch Ehrabschneidung, wohl aber möglicher Weise durch Verletzung der Liebe. Dasselbe gilt mehr minder, wenn man über einen schon hinlänglich bekannten Fehler zu jemandem spricht, dem derselbe zufällig noch nicht bekannt ist. Wenn man aber hergeht und solche Fehler des Nächsten offenbart, die, wennauch wirklich, so doch nicht bekannt, nicht offenkundig sind, so sündigt man durch Ehrabschneidung und zwar sündigt man vor allem gegen die **L i e b e**.

Nichts empfinden wir selbst so sehr, als wenn jemand unserem guten Namen nahetritt. Nun sagt aber der liebe Heiland: Was du nicht willst, daß dir geschehe, das sollst du auch einem anderen nicht thun. Du willst aber, daß man deinen guten Namen schone; folglich sollst auch du den guten Namen deines Nächsten schonen. Wenn du nun aber hergehst und denselben durch Offenbarung seiner Fehler bloßstellst,

was thust du da durch diese deine Ehrabschneidung? Ist's dein Feind, dem du das anthust, so übst du verbotene Rache; ist's jemand, der dir gar nichts zuleide gethan und zu dem du auch sonst in keiner Beziehung stehst, so handelst du wie ein Mörder, der einen harmlosen Wanderer angreift und tödtet; ist's endlich dein Freund, so handelst du wie Judas Iscariot; auf der einen Seite küssest du ihn und bist vielleicht gerade als Freund, und nur als Freund in die Kenntniss seines Fehlers gekommen, auf der anderen Seite verräthst du ihn durch die Offenbarung dieses seines Fehlers und machst dich eines schmachlichen Vertrauensbruches schuldig.

Aber noch in anderer Weise wird durch die Ehrabschneidung gegen die Liebe gefehlt, durch das vielfache Aergerniss nämlich, welches dabei gegeben wird.

Wann gibt man denn Aergerniss? Man gibt Aergerniss, wenn man jemandem schuldbarer Weise durch Wort oder Werk zur Sünde Anlaß gibt oder gar ihn absichtlich zur Sünde verführt. Mag nun bei einer Ehrabschneidung das Letztere, die Absicht, jemanden zu verführen, auch fehlen, aber wird dadurch nicht sonst vielfacher Anlaß zu Sünden geboten? Nehmen wir an, jemand erzählt einem Sohne, der in großer Gefahr, auf schlechte Wege zu gerathen, von irgend einem unbekanntem Fehltritte seines Vaters, seiner Mutter; wird nicht dadurch die Ehrfurcht des Kindes gegen die Eltern auf eine harte Probe gestellt und wird nicht dem Sohne vielleicht gerade das zum Anlasse dienen, den Weg der Sünde zu betreten, mit der stillen Ausflucht vor sich selbst: „der Vater, die Mutter hat's ja seinerzeit auch nicht besser gemacht“? Oder du erzählst was immer Abträglichen, das aber niemandem bekannt ist, über deinen Nächsten in irgend einer Gesellschaft; werden dadurch nicht vielleicht auch die Anwesenden zu lieblosen Bemerkungen, zu neugierigen weiteren Fragen, zum Fortspinnen des einmal angefangenen Gesprächs oder, wenn sie sich äußerlich auch ganz still verhalten, doch zu innerer Schadenfreude über den Betreffenden veranlaßt und dadurch mitschuldig an deiner Ehrabschneidung? Und wird nicht gar häufig aus einer bloßen Ehrabschneidung auch noch eine förmliche Verleumdung, indem man die wirklichen Fehler vergrößert und übertreibt oder gar noch erdichtete hinzufügt? Und was erst dann, wenn der Geschmähte erfährt, was vorgegangen?

Wieviel Schmerz und auch vielleicht wieviel Haß; Schmerz und Haß darüber, daß man so herz- und lieblos mit ihm verfuhr, Schmerz und Haß darüber, daß nun vielleicht auch seine unschuldige Familie feinetwegen, nein, nicht feinetwegen, sondern wegen des Ehrabschneiders mitleiden muß! In der Begierde sich reinzuwaschen oder sich zu rächen, schreitet nun vielleicht auch er mit den Seinigen zur Ehrabschneidung, zur Verleumdung; und so entsteht aus der einen Sünde vielleicht eine ganze Kette anderer. Dazu kommt, daß die Sache, einmal geoffenbart, nicht in dem kleinen Kreise bleibt, in welchem sie zuerst zum besten gegeben ward, sondern daß sie hinausdringt in die Oeffentlichkeit, womit sodann wieder der dem Nächsten an seiner Ehre zugefügte Schaden, aber auch das Mergerniß wächst, welches der nun offen zutage liegende Fehler vielleicht zu verursachen imstande ist. Und wer ist schuld an alledem? Du, durch deine Lieblosigkeit, du, durch deine Ehrabschneidung, du, durch das Mergerniß, das du damit gegeben; und so hast du nicht bloß deine Sünde, sondern auch die Sünden aller derjenigen, die an deiner Ehrabschneidung theilgenommen oder sonst an ihrer Seele dadurch gelitten haben, auf deinem Gewissen. Welch' eine Verantwortung vor Gott!

3. Aber nicht bloß gegen die Liebe, sondern auch gegen die Gerechtigkeit sündigt man durch die Ehrabschneidung.

Die Bezeugung unserer Achtung dem Nächsten zu versagen und so ihm die Ehre zu entziehen sind wir solange nicht berechtigt, als er sich nicht durch einen offenkundigen Fehler derselben unwürdig gemacht hat. Denn da wir niemandem in's Herz sehen können, so können und dürfen wir über den Nächsten nur nach dem urtheilen, was von ihm äußerlich bekannt geworden ist. Solange ein Fehler des Nächsten daher unbekannt und nicht hinausgetreten ist in die Gesellschaft, solange hat er auch Anspruch auf die Achtungsbezeugung seiner Mitmenschen. Denn noch hat er durch seinen Fehler niemandem, als nur sich allein geschadet; noch hat er durch seinen Fehler, der ja unbekannt, niemandem ein Mergerniß gegeben. Es hat darum auch niemand ein Recht, ihm die schuldige Ehre bei anderen zu entziehen; und thut er es dennoch, indem er den Fehler des Nächsten ungerechter Weise aus der Verborgenheit an das Tages-

licht zerzt und ein Geheimnis preisgibt, in dessen Kenntniß er zufällig gekommen oder das ihm vielleicht sogar von dem Betreffenden selbst anvertraut worden war, so sündigt er doppelt und dreifach gegen die Gerechtigkeit. Er sündigt, indem er den Nächsten um die seinem gesellschaftlichen Thun nach ihm gebührende Achtung bringt; er sündigt, indem er ihn für einen nicht öffentlichen Fehler öffentlicher Beschämung aussetzt; er sündigt, indem er ein Geheimnis preisgibt. Ein Geheimnis hört ja deshalb, daß es einen Fehler zum Gegenstande hat, nicht auf, ein Geheimnis und folglich ein ausschließliches geistiges Eigenthum desjenigen zu sein, dessen Geheimnis es ist; und wer es verlegt, begeht wie einen geistigen Diebstahl, begeht ein Unrecht. Und zwar begeht er ein Unrecht nicht nur an dem Betreffenden, sondern an der menschlichen Gesellschaft überhaupt.

4. Die Menschen sind nun einmal von Gott dem Herrn so erschaffen, daß sie nothwendig an einander angewiesen sind und mehr minder einer des anderen bedürfen; darum spricht man auch von der menschlichen Gesellschaft. Ein Zusammenleben in der Gesellschaft kann aber nicht bestehen und gedeihen ohne gegenseitiges Vertrauen. Dieses Vertrauen in einander darf aber nicht bloß innerlich im Herzen verschlossen sein, sondern muß sich, wenn es von wirksamem Einflusse und gedeihlichen Folgen für das menschliche Zusammenleben sein soll, auch äußerlich offenbaren. Das geschieht aber durch die Bezeugung gegenseitiger Achtung, worin eben die Ehre besteht. Wäre nun aber das Preisgeben der Fehler des Nächsten so ohneweiters erlaubt, so müßte nothwendig schon aus diesem Grunde allein alles gegenseitige Vertrauen, in weiterer Folge davon aber auch alle gegenseitige Achtung, alle Liebe und Eintracht in der menschlichen Gesellschaft schwinden und wäre ein erträgliches Zusammenleben zwischen Menschen überhaupt eine Unmöglichkeit. Die Ehrabschneidung ist daher eine Sünde, welche geradezu dem allgemeinen Wohle widerspricht.

5. Doch du sagst mir vielleicht, durch seinen wennauch verborgenen Fehler habe der Nächste das Recht auf den guten Namen verloren. So spricht wohl menschliche Leidenschaft und Kurzsichtigkeit, Gott jedoch spricht ganz anders. Vor allem sagt Gott der Herr, es sei Sünde, Geheimnisse des Nächsten preiszugeben, namentlich wenn ihm daraus sei es an seinen

materiellen, sei es an seinen geistigen Gütern, zu denen ohne Frage auch die Ehre gehört, ein Schaden erwachsen, oder wenn dadurch ein Mergerniß verursacht werden könnte. — Weiters jagt Gott der Herr: Ich will nicht den Tod des Sünders, sondern vielmehr, daß er sich bekehre und lebe; und weil er das will, weil er insbesondere will, daß der Mensch, auch wenn er gefehlt, der Güter des Lebens deshalb doch nicht verlustig gehe, deshalb will er allerdings eine Offenbarung des begangenen Fehlers; aber wer soll ihn offenbaren? Der Fehlende allein. Und wo soll er ihn offenbaren? Im Richterstuhle des hl. Bußsacramentes. Diese Offenbarung im Bußsacramente stellt aber Gott unter die Garantie des strengsten Geheimnisses: des Beichtsigills, für dessen Wahrung der Priester auch sogar das Leben zu opfern bereit sein muß. So sorgt Gott für die Ehre eines wennauch fehlenden Menschen; willst du besser und weiser sein, als Gott der Herr? — Du sagst, durch seinen wenngleich verborgenen Fehler habe der Nächste das Recht auf Achtung verloren. Nun, dann siehe zu, ob du noch Achtung verdienst. Ich wenigstens lese beim hl. Johannes dem Evangelisten: „Wenn wir sagen, keine Sünde zu haben, so verführen wir uns selbst, und die Wahrheit ist nicht in uns“ (I. Joh. 1, 8.). — Endlich aber frage ich dich: woher hast du das Recht, das Urtheil am Nächsten zu vollziehen und ihn, gewissermassen zur Sühne seines Fehlers, der öffentlichen Verachtung zu überliefern? Oder darf vielleicht der Nächstbeste über einen Mörder herfallen, weil er das Leben verwirkt hat? oder über einen Dieb, weil er unrechtmäßiges Gut besitzt? Ist das alles nicht den ordentlichen Richtern vorbehalten? Darum laß das Urtheil und dessen Vollstreckung Gott dem Herrn, der allein in's Verborgene sieht; du eignest dich doch nicht dazu. In dem Momente, wo du dich über den Fehler deines Nächsten ereiferst, fehlst du selbst; in dem Momente, wo du Sühne verlangst für fremdes Unrecht, begehst du selbst ein neues: du fehlst, indem du des Nächsten Geheimnis verräthst; du begehst ein neues Unrecht, indem du für einen verborgenen Fehler eine öffentliche Buße verlangst.

6. Darf man denn aber gar nicht die Fehler des Nächsten offenbaren? O ja, man darf und soll sogar die Fehler des Nächsten offenbaren, aber nur aus einem hinreichenden Grunde: wenn es nämlich

zur Besserung des Fehlenden oder zur Verhütung eines noch größeren Uebels nothwendig ist. Man darf und soll also z. B. die Fehler eines Kindes seinen Eltern, eines Untergebenen seinen Vorgesetzten, eines mit einem dritten Befreundeten diesem seinem Freunde offenbaren, damit die Betreffenden ermahnt und gebessert werden. Man darf und soll also warnen vor Leuten, die insgeheim andere zum Unglauben oder zur Unfittlichkeit zu verführen trachten; denn um den Glauben oder um gute Sitte gebracht zu werden, ist für die Betreffenden ein viel größerer Unglück, als für die Verführer die Einbuße ihrer Ehre. Eine Tochter, ein Diensthote, denen von irgend einem Hausgenossen nachgestellt würde, dürfte, ja sollte dieses zuständigen Orts offenbaren, wenn es ihnen sonst nicht möglich ist, sich von der drohenden Gefahr zu befreien; irgend ein harmloses Wesen dürfte, ja sollte vor einem Wolfe gewarnt werden, der sich im Schafspelze ihm zu nähern trachtete u. s. w.

Bei allem dem gilt aber, daß die Offenbarung des Fehlers des Nächsten nicht geschehe aus schlechter Absicht: aus Rache, aus Schadenfreude und dgl.; weiters, daß sonst kein wirkames Mittel zur Erreichung des beabsichtigten Zweckes vorhanden sei. Wo also z. B. brüderliche Zurechtweisung unter vier Augen, wo lediglich eine Drohung, daß man sonst die Sache betreffenden Orts offenbaren werde, genügt, darf man nicht ohneweiters zur Aufdeckung des Fehlers selbst schreiten. Weiters ist hiebei zu merken, und das ist von großer Wichtigkeit, daß der Fehler nur denjenigen bekannt gegeben werde, die berufen sind, Abhilfe zu schaffen; also z. B. der Fehler eines Kindes nur dessen Eltern, eines Untergebenen nur dessen Vorgesetzten, nicht aber anderen Leuten. In ähnlicher Weise darf man die an einem Orte bekannten Fehler des Nächsten nicht an einem anderen erzählen, wohin sonst die Kenntniß davon vielleicht nie gelangen würde, und das schon aus dem Grunde, weil man sonst dem Betreffenden die Besserung außerordentlich erschweren, wenn nicht geradezu unmöglich machen würde. Der neue Ort, an welchem dessen Fehler nicht bekannt ist, hat ja eben das für sich, daß er da mit neuem, frischem Muthe daran gehen kann, ein neuer Mensch zu werden. Ebenso darf man vielleicht einmal bekannte, nun aber schon längst vergessene, und darum auch der Mehrzahl der jetzt lebenden Leute nicht mehr

bekannte Fehler des Nächsten nicht neuerdings aufwärmen. Der Betreffende hat ja bereits seiner Zeit dafür öffentliche Buße gethan und hat darum niemand mehr das Recht, ihn neuerdings zu strafen und neuer Buße zu unterwerfen.

Noch eines muß ich bemerken, und das ist, daß es sich bei der Ehrabschneidung nicht etwa bloß um Sünden des Nächsten handelt; nein, man darf auch solche Dinge von ihm nicht bekannt machen, die keine Sünde sind, und an denen er sogar ganz unschuldig sein kann, die aber geeignet sind, sein Ansehen zu schmälern, seine Ehre zu verletzen und ihm zu schaden. Es wäre daher eine Ehrabschneidung, wenn jemand z. B. von der Tochter einer angesehenen Familie mir nichts dir nichts zum besten gäbe, was ihm allein bekannt, daß sie nämlich in Wahrheit das uneheliche Kind eines der beiden Elternteile sei.

7. Das über die Ehrabschneidung Gesagte gilt aber in noch viel höherem Maße von der Verleumdung. Ist die Ehrabschneidung gegen die Liebe des Nächsten, dann noch viel mehr die Verleumdung; ist die Ehrabschneidung ein Anlaß zu vielfachen Sünden, dann noch ungleich mehr die Verleumdung; und verstößt die Ehrabschneidung gegen das Recht des Nächsten, sowie gegen das Wohl der menschlichen Gesellschaft überhaupt, dann trifft das alles in noch weit höherem und verderblicherem Maße bei der Verleumdung zu. Um das zu begreifen, genügt es nur zu wissen, wann man durch Verleumdung sündigt.

Durch Verleumdung sündigt man, wenn man dem Nächsten Fehler andichtet oder die wirklichen Fehler desselben vergrößert. Während sich also der Ehrabschneider wirklicher, aber nicht bekannter Fehler des Nächsten bedient, um ihm an seiner Ehre zu schaden, betritt der Verleumder ohneweiters den Weg der Lüge; er erfindet, er dichtet an, er entstellt, er übertreibt; mit einem Worte, er verbreitet unwahre Fehler über den Nächsten. Der Vater der Verleumdung ist daher so recht der Teufel. War ja die erste Sünde auf dieser Welt die Lüge, und diese beging der böse Feind. Und war es ja nicht welche Lüge immer, sondern eine wahre, wirkliche Verleumdung, eine Verleumdung, gerichtet gegen Gott den Herrn selbst, eine falsche Beschuldigung, als habe Gott gelogen, indem er den ersten Menschen für den Genuß der verbotenen Frucht den Tod in Aussicht stellte,

und als mißgönnte ihnen Gott das Glück, das ihnen sonst aus diesem Genuße zukommen würde. Das zeigt uns hinlänglich, was die Verleumdung sei; aber noch aus einer anderen Erwägung möget ihr die Verderblichkeit und Verwerflichkeit derselben erkennen. Erinnert euch, welches das größte Verbrechen war, das je auf dieser Erde begangen wurde. Es war die Verurteilung nicht eines gewöhnlichen Menschen, sondern des Sohnes Gottes selbst, die Verurteilung Jesu Christi zum Tode. Und dieses Verbrechen, welche Sünde vollbrachte es? Die Verleumdung, und nur die Verleumdung; es waren falsche Aussagen, auf die hin Jesus Christus verurtheilt ward. Da er die Heiligkeit selbst war, da an ihm weder eine verborgene, noch eine offene Sünde, ja nicht einmal der Schatten einer Sünde sein konnte, so konnte ihm gegenüber auch nie eine Ehrabschneidung: die Aufdeckung eines verborgenen Fehlers, plaggreifen; was immer gegen ihn vorgebracht ward, es konnte niemals etwas anderes sein, als nur Lüge, nur Verleumdung. Und so sehen wir die Verleumdung an der Wiege des Menschengeschlechtes, und sehen sie wieder beim Tode der Blüte des Menschengeschlechtes, beim Kreuzestode Jesu Christi, und beidesmal als Instrument des Hasses, welches der böse Feind handhabte gegen Gottes Geschöpf und den Schöpfer selbst. Das genügt, um euch die ganze Abscheulichkeit der Verleumdung zu zeigen, und ich unterlasse jede weitere Ausführung in dieser Beziehung.

8. Eine eigene Sünde gegen das achte Gebot ist die sogenannte Ohrenbläserei, deren man sich schuldig macht, wenn man jemandem mittheilt, was sein Freund, sein Nachbar, sein Mitangestellter, sein Mitdiensthote u. s. w. Nachtheiliges über ihn gesagt hat, um so das gute Einvernehmen zwischen beiden zu stören. Die Ohrenbläserei unterscheidet sich daher dadurch von der Ehrabschneidung, daß es diese auf die Ehre des Nächsten abgesehen hat, jene aber auf die Freundschaft; sie ist daher direct gegen die Nächstenliebe gerichtet und imstande, das Seelenheil der Betreffenden in die größte Gefahr zu bringen. Das zweite Hauptgebot der christlichen Liebe, von dessen Erfüllung die Erlangung der ewigen Seligkeit ebenso abhängt, wie vom ersten, heißt ja: „Du sollst deinen Nächsten lieben wie dich selbst“; nun aber arbeitet die Ohrenbläserei geradewegs darauf los,

die Erfüllung dieses Gebotes zu erschweren. Wenn so oft Haß an die Stelle der Freundschaft tritt; wenn so oft der Nachbar den Nachbarn meidet; wenn so oft Mitbedienstete wie fremd an einander vorübergehen, sich mit Kälte und Mißtrauen begegnen, sich vielleicht auch manches zum Pöffen thun; wenn so oft Mann und Weib, Eltern und Kinder, Schwiegermutter und Schwiegertochter sich nicht mehr miteinander verstehen: so ist leider in vielen, sehr vielen Fällen die ekelhafteste Zwischenträgerei und Zweizüngigkeit, mit anderem Worte: die Ohrenbläserei daran schuld. Diese ist's, die in so vielen Familien Unfrieden und Verdruß, Abneigung, Feindschaft und Haß stiftet. Darum sagt der Herr schon im alten Testamente: der Herr „verabscheut“ den, „der Zwietracht ausstretet unter Brüdern“ (Sprchw. 6, 19); und wiederum: „der Ohrenbläser und Zweizüngler wird verwünscht; denn unter vielen, die im Frieden leben, richtet er Verwirrung an“ (Sir. 28, 15). Hütet euch daher vor diesem Laster und verschließet euer Ohr vor Leuten, die, weit entfernt, etwa eine Pflicht zu erfüllen und durch ihre Mittheilung den Nächsten vor Schaden zu bewahren, nur das Geschäft der Ohrenbläserei betreiben und darauf ausgehen, Mißverständnisse hervorzurufen und Zwietracht zu säen, um sodann vielleicht selbst im Trüben zu fischen, sei es, daß sie sich selbst in die Freundschaft einschleichen, sei es, daß sie den Nächsten aus seiner Stelle drängen und sich zeitliche Vortheile verschaffen wollen. Das tägliche Leben ist nur allzu reich an den traurigsten Erfahrungen dieser Art.

9. Die Sünden gegen die Ehre des Nächsten, von denen ich euch bisher gesprochen: die Ehrabschneidung, Verleumdung und Ohrenbläserei sind nicht bloß im Herzen verschlossen, sondern sie treten auch nach außen hervor. Allein man sündigt gegen die Ehre des Nächsten nicht bloß durch äußere Sünden, sondern auch durch innere; man sündigt nicht bloß, wenn man die Ehre des Nächsten bei andern, sondern auch, wenn man sie bei sich selbst untergräbt. Es geschieht das durch falschen Argwohn und durch freventliches Urtheil; und auch diese Sünden sind durch das achte Gebot Gottes verboten. Daraus möget ihr abermals ersehen, wie heilig Gott dem Herrn die Ehre des Menschen ist, und in welcher fürsorgender Weise er dieselbe in Schutz nimmt.

Man sündigt durch falschen Argwohn, wenn man vom Nächsten ohne hinreichenden Grund Böses vermuthet. Es ist dabei also nicht ein festüberzeugtes Dafürhalten, der Nächste könnte dies oder jenes begangen haben, er könnte diese oder jene schlechte Eigenschaft an sich haben, sondern nur eine Vermuthung, ein Hinneigen zu der Meinung, daß dem so sei. Diesbezüglich nun verbietet das achte Gebot, eine falsche, das heißt nicht hinlänglich begründete Vermuthung zum Nachtheile des Nächsten zu hegen. Eine solche Vermuthung hatte z. B. Heli, von dem das Buch der Könige (I. 1. 13.) uns erzählt, daß er Anna, die fromme Mutter Samuels, für betrunken hielt, weil sie im Gebete bloß die Lippen bewegte nicht aber auch sprach; eine solche Vermuthung haben viele, die ohne weiters z. B. einen braven Dienstboten für diese oder jene Abgänge verantwortlich machen, während in Wirklichkeit das eigene Kind des Hauses, das aber uatürlich immer schon im vorhinein unschuldig sein muß, die verschiedenen Diebereien beging. Dagegen ist es keine falsche, keine unbegründete Vermuthung, wenn man einen wegen Diebstahls bereits abgestraften Menschen in verdächtiger Weise im Hause herumerschleichen oder gar so andächtig gerade bei den Opferstöcken der Kirche herumknien sieht und vermuthet, er könnte es auf das Geld abgesehen haben; es ist kein falscher Argwohn, sondern eine durch den gewöhnlichen Gang der Dinge leider nur zu oft und zu sehr begründete und gerechtfertigte Besorgnis, es könnte eine Gefahr für den Sohn, für die Tochter dahinterstecken, wenn dieselben im Umgange mit gewissen Personen des anderen Geschlechtes gar so viele Vertraulichkeiten und Heimlichkeiten haben und sich gar so gerne den Blicken des Vaters, der Mutter entziehen; es ist kein falscher Argwohn, sondern nur weise Vorsicht, wenn die Herrenleute, die Lehrmeister wissen wollen, was ihre Dienstboten, ihre Lehrjungen an Sonn- und Feiertagen thun, mit wem sie umgehen; und wollte Gott, es würde diese heilsame Vorsicht in allen Familien und rücksichtlich aller Familienangehörigen recht gewissenhaft geübt.

Daß falscher Argwohn eine Sünde sei, ist von sich selbst klar; denn jeder Mensch hat ein Recht auf die Achtung des Nächsten, so lange er ihm nicht wirklich Grund zum Gegentheile geboten hat. Eine solche Behandlung verlangen wir für uns; eine solche

müssen wir darum auch dem Nächsten zutheil werden lassen, eingedenk des Wortes: Was du nicht willst, daß dir geschehe, sollst du auch einem anderen nicht thun. Es zeigen ja auch die Folgen des falschen Argwohns, was davon zu halten sei. Diese Folgen sind gar oft abstoßende Geringschätzung und kränkendes Mißtrauen gegen den Nächsten, Lieblosigkeiten aller Art und freventliches Urtheil, das sich dann nur zu gerne auch in förmlichen Verleumdungen des Nächsten äußert. Wenn das Glück so mancher Ehe in Trümmer geht, so ist nicht selten der falsche Argwohn daran schuld; das darin liegende Mißtrauen kränkt, schwächt die gegenseitige Liebe, führt zu deren Erkaltung und im weiteren Verfolge zu gegenseitiger Abneigung; man fängt sich an zu meiden, sucht andere auf und langt endlich vielleicht thatsächlich dort an, wo einen anfangs mit Unrecht der falsche Argwohn hingestellt hatte: bei der Untreue, beim Ehebruche. Es ist daher eine wahre Wohlthat, die Gott der menschlichen Gesellschaft erweist, indem er den falschen Argwohn verbietet.

10. Nicht minder groß ist die Wohlthat, die in dem Verbote des freventlichen Urtheils liegt. Man sündigt aber durch freventliches Urtheil, wenn man vom Nächsten ohne hinreichenden Grund Böses für wahr und gewiß hält. Es ist da also nicht mehr ein bloßes Vermuthen, ein schwankendes Dafürhalten, wie beim falschen Argwohn, sondern ein bestimmtes, abgeschlossenes Urtheil, das man über den Nächsten fällt; man sagt sich nicht bloß: es kann wohl sein, sondern: es ist so; der Dieb ist der und niemand anderer. Beispiele solch freventlicher Urtheile anzuführen, ist nicht nöthig; das tägliche Leben zeigt uns nur zu sehr, wie erschreckend schnell und ohne sich im Gewissen auch nur im geringsten geniert zu fühlen, so viele Leute mit derlei Urtheilen fertig sind, und wie es genügt, daß sie etwas Nachtheiliges über jemanden hören oder in Zeitungen lesen, um es alsbald für wahr zu halten und fest und steif auch vor anderen zu behaupten.

Nicht umsonst heißt ein solches Urtheil ein freventliches Urtheil; denn es ist in der That ein Frevel am Nächsten, ein Frevel an der menschlichen Gesellschaft, ein Frevel gegen Gott selbst. Es ist ein Frevel, ein Unrecht und wie ein Justizmord am Nächsten, der ohne hinreichenden Grund, ohne hinreichende

Beweise verurtheilt wird; es ist ein Frevel an der menschlichen Gesellschaft, die nothwendig darunter leidet, wenn infolge dessen gegenseitige Achtung und gegenseitiges Vertrauen mehr und mehr schwindet; es ist endlich ein Frevel gegen Gott, der allein Herz und Nieren durchforscht, in dessen Richteramt aber das freventliche Urtheil eingreift, indem es urtheilt auch dort, wo es nicht sieht.

Darum warnt uns denn der liebe Heiland auch auf das eindringlichste vor dem freventlichen Urtheile; „richtet nicht — sagt er — damit ihr nicht gerichtet werdet“ (Matth. 7. 1). Es ist ein hartes Ding schon für einen Vorgesetzten, wenn er, wie es Amt und Pflicht ihm gebietet, richten muß; unter der schwersten Verantwortung muß er es sich angelegen sein lassen, nur nach Recht und Gerechtigkeit zu urtheilen. Wer wollte dann, ohne dazu berufen zu sein, sich in das Richtergeschäft eindringen, und wer könnte es verantworten, nicht nur unberufen, sondern auch ohne hinreichenden Grund seinen Nächsten zu verurtheilen? Es ist gegenüber den vielen ungerechten Urtheilen der Welt tröstend, daß Gott selbst sozusagen mit seinem ganzen Ansehen sich für die Ehre seines Geschöpfes einsetzt, daß er jeden ungerechten Angriff auf dieselbe verbietet, daß er sich selbst das Endurtheil vorbehält; aber es ist auch erschreckend, wenn er sagt, daß er sein Urtheil über den Menschen einrichten werde nach dessen Urtheile über seinen Mitmenschen. Richtet also nicht unberufen, damit ihr nicht gerichtet werdet.

11. Nun haben wir uns noch einige Fragen zu beantworten. Die erste ist: wie soll man sich verhalten, wenn man genöthigt ist: üble Nachreden anzuhören; und die Antwort darauf lautet: man soll daran kein Wohlgefallen haben, sondern so gut als möglich sein Mißfallen zeigen und das üble Nachreden nach Kräften hindern.

Unter üblen Nachreden versteht man Reden gegen die Ehre des Nächsten, wie man solche nur allzuleicht zu hören bekommt in Familien, in Gesellschaften, in Gasthäusern u. s. w. Diesbezüglich nun kann man sich in verschiedener Weise versündigen, vor allem, wenn man solche Reden nicht hindert, da man doch leicht könnte. Verschieden aber wird je nach den Umständen hiebei der Vorgang sein. Der Hausvater, der Vorgesetzte, wird den Unterge-

benen nach Pflicht und Gewissen mahnen und zurechtweisen; der einfache Theilnehmer wird der üblen Nachrede entgegentreten, wenn er hoffen darf, dies mit Erfolg thun zu können, das heißt durch solches offenes Entgegentreten die Sache nicht noch schlechter zu machen und den Ehrabschneider und Verleumder erst recht zur Fortsetzung und Bekräftigung seiner üblen Nachreden zu veranlassen. Andernfalls wird er sich bemühen, das Gespräch unvermerkt auf ein anderes Feld zu lenken, oder — und das ist immer möglich und wird sich in den meisten Fällen vor allem empfehlen — durch unverhohlene Theilnahmslosigkeit, durch eine ernste Miene sein Mißfallen zu zeigen und zu verstehen zu geben, daß er solchen Gesprächen durchaus nicht beistimmt. Endlich wird er sich aus dem Kreise solcher Leute sobald als möglich davonzumachen trachten, für die Zukunft aber dieselben nach Thunlichkeit meiden; denn auch hiefür gilt das Gebot, der Gelegenheit zur Sünde nach Thunlichkeit auszuweichen. Es geschieht ja so leicht, daß man unvermerkt in solche Gespräche hineingezogen wird, und daß man dann nicht bloß durch Nichtthun derselben, sondern auch sonst sündigt. Dabei ist es gar nicht nothwendig, daß man mitspreche; es genügt zur Sünde auch bloß ein stilles Wohlgefallen, eine Schadenfreude, ein ungeordneter Vorwitz, ein falscher Argwohn, ein freventliches Urtheil — alles Sünden, die gegen die Nächstenliebe verstoßen und sich beim Anhören übler Nachreden gar gerne einstellen, wenngleich sie sich nach außenhin nicht verrathen.

Oft bleibt es aber bei diesen inneren Sünden nicht; man bezeigt auch äußerlich sein Interesse, seine Neugierde, sein Wohlgefallen; man stellt Fragen, man bestätigt das und jenes, man erzählt selbst manches dazu; man nimmt das abgebrochene Gespräch wieder auf und veranlaßt dessen Weiterführung, kurz: man macht sich bei Anhörung von üblen Nachreden gar leicht in der mannigfachsten Weise mitschuldig und fehlt nicht nur durch Lieblosigkeit, sondern oft geradezu auch durch Mitehrabschneidung, durch Mitverleumdung. Ich kann daher nur wiederholen, was ich oben angedeutet habe: weit entfernt, solche Kreise, denen nichts und niemand heilig, zu suchen, meide man sie vielmehr nach Thunlichkeit und fliehe die Gelegenheit.

Das Meiden, das Fliehen gilt aber auch einer anderen Art von übler Nachrede, die nicht durch die

Zunge, sondern durch die Feder vollführt wird — in den Zeitungen. Es ist wahrhaft traurig, wie weit es in dieser Beziehung unsere Zeit gebracht hat, und welche schwere Sünden gegen das achte Gebot Gottes gerade durch die Presse begangen, aber auch bei den Lesern veranlaßt werden. Welche Ehrabschneidungen, welche Verleumdungen, zumal gegen geistliche Personen, infolge dessen aber auch: welche Verrohung in unserem öffentlichen Leben — ein wahrer Hohn auf unsere vielgepriesene Bildung und Humanität; statt nach ernster Männer Art mit Gründen zu kämpfen, greift man zu persönlichen Verunglimpfungen!

Es braucht einen zwar (damit ich bei dem bleibe, was in dieser Beziehung gegen geistliche Personen gesündigt wird) nicht zu wundern, wenn sich die Verleumdung auch heutzutage hauptsächlich gegen die Kirche und deren treueste Glieder wendet; weiß man ja doch, wer der Vater der Verleumdung ist, und hat ja die Verleumdung auch Christum, den Stifter und das Haupt der Kirche, nicht verschont; aber man muß erschüttert werden im Innersten seines Herzens, wenn man die Folgen solcher Verleumdungen bedenkt. Nichts stellt uns diese Folgen so anschaulich dar, als die Verleumdung gegen Christus. Da sehen wir auf der einen Seite gewissenlose Leute, welche die Verleumdung gegen ihn aushecken und durch Helfershelfer unter die Menge bringen; auf der andern ein armes, wetterwendisches, schnell bethörtes und leicht verführtes Volk. Heute noch jubeln sie dem Heilande „Hosanna“ entgegen; in wenigen Tagen schon schreien sie: „An's Kreuz mit ihm, an's Kreuz mit ihm“ und fallen von ihm ab. So gründlich hatte die Verleumdung gegen Christus gewirkt. Und heutzutage? Einerseits Ehrabschneidung und Verleumdung aller Art, andererseits oft Blätter, die sich aus deren Colportierung sozusagen ein Geschäft machen, an dritter Stelle Leute, die gierig darauf passen, darnach haschen, leichtgläubig aufnehmen, weiter tragen, anderen zum Besten geben. Und die Folgen alles dessen? Geboren aus Geringschätzung, aus Gleichgiltigkeit, aus Haß gegen die Kirche und ihre Diener, kann die Verleumdung naturgemäß auch nur wieder Geringschätzung, Gleichgiltigkeit und Haß gegen dieselbe erzeugen; viele werden kalt gegen ihre Mutter, die Kirche, werden ihr entfremdet, ja ganz feind. „Er muß sterben“, sprach die Verleumdung über Christus, und wie er damals starb seinem Leibe

nach, so stirbt er infolge der Ehrabschneidungen und Verleumdungen, die in der Presse gegen die Kirche und ihre Diener herumgetragen werden, geistiger Weise auch heutzutage in gar manchem Herzen, in gar mancher Familie.

Dieser traurigen Erscheinung gegenüber gilt es meiden, fliehen. Kein Katholik kann in seinem Gewissen ruhig sein, der ohne wirkliche, vor Gott — ich sage: vor Gott entschuldigende Nothwendigkeit Blätter liest, in denen das Heiligste Tag für Tag in den Noth gezeret, die Kirche getreten, ihre Diener verunglimpft und der Verachtung überliefert werden. Oder was würdest du von einem Menschen sagen, der da wüßte, daß sein Vater, seine Mutter von gewissen Leuten tagtäglich in der gröblichsten Weise beschimpft werden, und der, nicht im mindesten entrüstet darüber, diese Leute Tag für Tag sogar in sein Haus kommen ließe, mit seinem Gelde bezahlte und herzlos zuhörte, wie sie ihm Vater und Mutter in der rohesten Weise herabsetzten, beschimpften und verhöhten! Nicht wahr, das wäre ein Ungeheuer von einem Sohne! So machen es aber jene Katholiken, die ohne wirkliche Nothwendigkeit Blätter, wie die oben beschriebenen, lesen. Nicht nur, daß sie sich dadurch selbst schaden; denn „böse Worte verderben gute Sitten“, und es ist undenkbar, daß Leute, die tagtäglich die gemeinsten Schimpfereien gegen Kirche, Priester und Klöster lesen und das Gift der Feindseligkeit und des Hasses gegen die Kirche tagtäglich in sich aufnehmen, dadurch nicht auch tagtäglich wachsenden Schaden an ihrem Glauben und Glaubensleben davontragen und endlich dem einen wie dem anderen ganz absterben — nicht nur also, daß sie sich selbst schaden, machen sie sich durch das Halten solcher Blätter auch mitschuldig der üblen Nachreden, die dadurch vollführt, und der verderblichen Folgen, die dadurch hervorgebracht werden. Sie sind es ja, die durch ihr Geld deren Bestand ermöglichen, und sie sind es, die durch das Halten und Lesen solcher Blätter denselben die Richtung geben und erhalten. Muß man ja doch von denen, die sie lesen, ohne dazu bemüßigt zu sein, annehmen, daß sie ihnen gefallen und daß sie also in ihrem Sinne geschrieben sind, und muß ja gerade das in verstärktem Maße dazu führen, daß solche Blätter dann in der eingeschlagenen Richtung verharren. Es bleibt daher auch gegenüber den üblen Nachreden, die durch die Feder

vollführt werden, nichts anderes übrig, als meiden, fliehen, solche Blätter nicht halten und nicht lesen. Wollte Gott, daß sich jeder Katholik diese schwere Gewissenspflicht des Enthaltens mit allem Ernste zu Gemüthe führte, um nicht vor dem ewigen Richter mitverantwortlich zu werden für allen den entsetzlichen Schaden, den solche Blätter anrichten.

12. Eine weitere Frage, die wir uns beantworten müssen, ist die: was ist man zu thun schuldig, wenn man jemandem an seiner Ehre und an seinem guten Namen geschadet hat? Die Antwort darauf lautet: man ist schuldig 1. die Verleumdung zu widerrufen und die Beschimpfung abzubitten; 2. in allen Fällen den Schaden nach Kräften gutzumachen, den man jemandem an seiner Ehre, an seinem guten Namen und dadurch vielleicht auch an andern Gütern zugefügt hat.

Daß man dieses alles zu thun schuldig sei, bedarf keines weiteren Beweises; es liegt so offen auf der Hand, wie die Verpflichtung, daß der Dieb das ungerechte Gut zurückerstatte und für den angerichteten Schaden Ersatz leiste. Wer also seinen Nächsten verleumdet, das heißt über ihn gelogen hat, muß diese seine Lüge widerrufen, einfach, klar und unumwunden widerrufen; etwas anderes gibt es da nicht. — Wer durch Ehrabschneidung gegen seinen Nächsten gesündigt hat, der kann zwar nicht widerrufen, weil das, was er gesagt hat, wenngleich nicht bekannt, so doch wahr und richtig war; allein er muß in anderer Weise trachten, dessen guten Namen wiederherzustellen, sei es, daß er ihn entschuldigt, sei es, daß er die empfehlenden Eigenschaften desselben hervorhebt und selbst Achtung gegen ihn zeigt, und wie es die verschiedenen Fälle und Umstände dann möglich machen. — Wer das gute Einvernehmen zwischen Freunden, Nachbarn, Mitbediensteten gestört hat, muß dasselbe wiederherstellen und die Verfeindeten wieder versöhnen. — Wer durch seine Ehrabschneidung oder Verleumdung jemandem nicht bloß an der Ehre, sondern auch materiell geschadet, wer z. B. durch seine falschen Aussagen einem Gewerbsmanne die Kunden abwendig gemacht, wer durch seine Ehrabschneidung oder Verleumdung jemanden um Dienst und Amt gebracht hat, der muß ihm allen daraus erlittenen Schaden wieder ersetzen.

Der Widerruf und die Herstellung des guten Namens muß ferner vor denen geschehen, vor denen

die Verleumdung ausgesprochen, die Ehrabschneidung begangen wurde, privatim also, wenn dieses privatim, öffentlich, wenn es öffentlich geschah. Und zwar ist zur Gutmachung des Schadens an Ehre und Gut in erster Linie der Verleumder und Ehrabschneider selbst verpflichtet, in zweiter Linie aber, wenn nämlich die Erstverpflichteten ihrer Pflicht und Schuldigkeit nicht nachkommen, auch alle diejenigen, die auf die Schädigung des guten Namens des Nächsten irgendwie wirksamen Einfluss genommen, die also die üble Nachrede wissentlich veranlaßt, durch ihre Zwischenfragen befördert oder sonstwie fortgesponnen oder in weitere Kreise getragen haben. Es gilt hier ganz dasselbe, was beim Diebstahle, wo auch nicht bloß der Dieb zum Erfasse und zur Schadloshaltung verpflichtet ist, sondern alle diejenigen, die, sei es durch einen Auftrag, sei es in sonstiger Weise zum Diebstahle mitgewirkt haben. Wer aber bei üblen Nachreden bloß zugehört und weder näher noch entfernter darauf Einfluss genommen hätte, hätte allerdings diesbezüglich keine Verpflichtung gegen denjenigen, dessen guter Name gelitten.

Selbstverständlich hört die Verpflichtung zum Widerruf auf, wenn dieser, anstatt zu nützen, vielleicht nur noch mehr Schaden würde; wie es denn auch andere Gründe geben kann, welche von dieser Verpflichtung in dem einzelnen Falle entbinden. Daß es sich aber bei den Sünden gegen die Ehre des Nächsten und den daraus entspringenden Verpflichtungen nicht eben um Geringsfügigkeiten handelt, die nur so auf die leichte Achsel genommen werden können, sondern um etwas sehr ernstes, das möget ihr unter anderm auch daraus ersehen, daß die Erben eines Verleumders oder Ehrabschneiders mit dem geerbten Vermögen auch die Pflicht überkommen, den materiellen Schaden gutzumachen, den jemand aus der Verleumdung oder Ehrabschneidung des Erblassers erlitten hat.

13. Wenn ich nun aber alle die vielfachen Verfündigungen gegen die Ehre des Nächsten an meinem Geiste vorüberziehen lasse: alle die Ehrabschneidungen, Verleumdungen und Ehrenbläserien, wie sie so häufig geschehen in Familien, in Gesellschaften, in Gasthäusern u. s. w.; wenn ich bedenke, in welcher leichtfertiger Weise namentlich auch in den Blättern mit der Ehre des Nächsten umgegangen, ja nur so gespielt wird; wenn ich mir vergegenwärtige all' den moralischen und ma-

teriellen Schaden, der dadurch angerichtet wird: all' den Schmerz und all' den Kummer, all' die Trauer und all' die Thränen, all' die Kränkungen und Krankheiten, all' die Empörung und all' den Zorn, all' das Fluchen und Verwünschen, all' die Feindschaften und all' den Haß, all' die neuen Sünden, womit man sich gegenseitig beschimpft und verleumdet, all' den Schaden am Verdienen und Erwerben; und wenn ich dann andererseits betrachte, wie wenig man sich bemüht, das begangene Unrecht wieder gutzumachen: die Verleumdung zu widerrufen, den durch die Ehrabschneidung geraubten guten Namen wiederherzustellen, den an Hab und Gut verursachten Schaden wieder zu ersetzen; wenn ich sehe, wie selten die Blätter selbst die ehrenrührigsten Nachrichten und Notizen richtigstellen, und wenn je einmal, dann gewiß in einer so gewundenen und geschraubten Form, daß man es eher als neue Anklage, denn als Richtigstellung ansehen möchte; wenn ich erwäge, daß in vielen Fällen eine vollwertige Wiederherstellung des guten Namens überhaupt gar nicht mehr möglich ist, weil viele wohl von der Verleumdung Kenntnis erhalten nicht aber auch von deren Widerrufung, und weil die Menschen leider viel lieber das Schlechte als das Gute glauben; und wenn ich mir nach allem dem dann vorhalte, wie ernst es Gott mit der Ehre des Menschen nimmt: wie er ein eigenes Gebot zu deren Schutze erläßt; wie er uns hinweist auf sein Gericht und drohend versichert, es werde auch er unser nicht schonen, wenn wir den guten Namen des Nächsten nicht schonen und Schuld und Schaden nicht gutmachen bis auf den letzten Heller; — wenn ich das alles vorüberziehen lasse an meinem Geiste: dann wird es mir angst und bang in meinem Herzen, und der Schreckensruf entringt sich meiner gepressten Brust: Mein Gott! wie wird es über alles das den Ehrabschneidern, den Verleumdern, den Zwischenträgern dereinst gehen bei deinem Gerichte!

14. Hüten wir uns denn also vor den Sünden gegen die Ehre des Nächsten. Es sei ferne von uns, jemandem Fehler anzudichten, die er nicht hat; ferne auch, etwaige wirkliche Fehler desselben ohne einen vor Gott gültigen Grund zu offenbaren und jemand anderem zu offenbaren, als jenen, die zu deren Abstellung verpflichtet sind. Maßen wir uns nicht an, dem Nächsten ins Herz sehen zu wollen, und unterschieben wir darum seinen guten Handlungen niemals schlechte oder

unlautere Absichten; Gott allein ist's, der ins Verborgene sieht. Insbesondere hüten wir uns auch vor einem gewissen Fehler, den nicht wenige Leute begehen, daß sie nämlich, wenn der Nächste gelobt wird, in dieses Lob zwar einstimmen, aber doch nur gewiß frostig und zurückhaltend und unter gewissen hingeworfenen Bemerkungen, daß sie wohl auch etwas Nachtheiliges über ihn zu sagen wüßten, wenn sie nur wollten, und was solche Redensarten noch mehr sind. Schon das allein, daß sie das zu erkennen geben, genügt, um Verdacht und Mißtrauen zu erregen, den Vorwitz zu reizen, zu falschem Argwohn und freventlichen Urtheilen zu führen, übles Nachreden zu verursachen und so dem Nächsten an der Ehre zu schaden.

Vor allem aber halten wir Herz und Zunge in Ordnung und bekämpfen wir die Sünden gegen die Ehre des Nächsten schon in ihrer Wurzel. Was ist es denn, was so häufig zu diesen Sünden führt? Bei vielen eine gewisse Geschwätzigkeit und Unüberlegtheit. Was sie hören und sehen, was ihnen wie immer in den Sinn kommt, es muß sogleich heraus, und wenn es auch noch so thöricht und noch so verlegend für den Nächsten ist; es thut ihnen ordentlich weh und macht sie ungeduldig, etwas für sich behalten zu sollen. — Bei andern ist es Eitelkeit und sehr übel angebrachter Ehrgeiz; sie wollen interessant sein; sie wollen scharfsinnig erscheinen und zeigen, hinter was sie alles kommen; sie finden eine eigene Genugthuung darin, etwas zu wissen, was andern noch nicht bekannt ist, und sonach sich in der glücklichen Lage zu befinden, etwas Pikantes erzählen zu können. — Wieder bei andern ist es eine gewisse geistige Flachheit und Ausgegessenheit nach außen. Nie ein ernster Blick in sich und in's eigene Herz, oder mindestens nie ein entschiedenes Ausharren bei einem solchen Einblick in sich, dagegen jedesmal wie eine schnelle Flucht hinaus aus sich selbst und wie eine wilde Jagd nach den Vorkommnissen der Außenwelt; nie eine strenge Rechenschaft mit sich selbst und seinem eigenen Thun und Lassen, dagegen böshafte Begeiferung und beißendes Bekritteln des Nächsten. — Bei manchen ist es ein von Natur aus argwöhnisches Gemüth, bei andern wieder ein gewisser gemeiner und niedriger Sinn. Gleich einem gewissen Käfer, der instinctmäßig im Nothe wühlt, und gleich einer Art von Geiern, deren Lieblingspeiße ein Aas, freut es auch gewisse Leute,

gerade den Schwachheiten und Fehlern des Nächsten nachzuspüren und sie dann in böshafter Weise zum Besten zu geben. Es sind das Leute, die den Splitter sehen im Auge des Nächsten, den Balken im eigenen aber nicht; die selbst sittlich faul und angefressen, gerade deshalb so gerne bereit sind, auch beim Nächsten voranzusetzen, woran sie selbst krankten. Dieser gemeine und niedrige Sinn kann freilich auch erzogen sein, wenn nämlich die Kinder im elterlichen Hause vielleicht Tag für Tag nichts anderes hören, als den Nächsten ausrichten und in den Noth herabziehen. Daß auch eine gewisse Presse und Litteratur reichlich ebendazu beiträgt, ist leider eine traurige Erfahrung, die man unschwer machen kann. — Eine reiche Quelle von Sünden gegen die Ehre des Nächsten ist ferner Neid, speciell der Brodneid und die Mißgunst, Schadenfreude und Gewinnsucht; die reichste von allen aber Antipathie und gegenseitiger Widerwille, Zorn, Haß und Rachgier. Man weiß oft selbst nicht, warum man gegen einander eingenommen ist; aber dieser gewisse, oft unbewußt feindselige Sinn kennt gegen jenen, gegen den er sich kehrt, keine Nachsicht, keinen Pardon. Was aber den Zorn, den Haß und die Rachgier anbelangt, wer weiß es nicht, welch' schreckliches Weh dieselben anrichten, und wie sie oft ganze Generationen nicht zur Ruhe kommen lassen, wenn sie sich derselben einmal bemächtigt haben.

Darum achtgegeben auf Zunge und Herz, und darum nochmals die dringende Mahnung: bekämpfen wir die Sünden gegen die Ehre des Nächsten schon in ihrer Wurzel. Bekämpfen wir also die Geschwätzigkeit und die Unüberlegtheit im Reden, stets uns erinnernd, daß wir nach der Versicherung des Herrn schon über jedes unnütze Wort, um wievielmehr also erst über jedes ehrabschneiderische, über jedes verleumderische Wort werden Rechenschaft ablegen müssen. — Bekämpfen wir die Eitelkeit und den Ehrgeiz und lassen wir es uns niemals beikommen, dieselben auf Kosten des Nächsten zu befriedigen. Heiliger Ernst begleite uns vielmehr in unserm ganzen Thun und Lassen und richte unsere Aufmerksamkeit statt auf fremde vielmehr auf unsere Fehler. Wo uns aber unser Beruf und unsere Stellung auch auf fremdes Thun zu achten verpflichtet, dort geschehe das nicht, um den Nächsten zu beschämen, sondern um ihn zu bessern, oder, wofern das nicht gelingen will, um

ihn unschädlich und ungefährlich zu machen für andere, immer also im Geiste christlicher Nächstenliebe. — Neigen wir vielleicht schon von Natur aus zu falschem Argwohn, o so kämpfen wir mit aller Entschiedenheit dagegen und halten wir die Phantasie gar streng im Zaume, wenn wir von ihr nicht zu dem schwersten Unrechte gegen den Nächsten und zu den frevelhaftesten Urtheilen über denselben hingerissen werden wollen; denn es ist staunenswerth, aber auch schrecklich zugleich, was eine wüste und ungezügelter Phantasie in dieser Beziehung selbst über den Unschuldigen alles zusammenzudichten und sich zurechtzulegen vermag. — Derjenige aber, den eigenes Schuldbewußtsein dazu treibt, auch den Nächsten zu beschuldigen, der erinnere sich der strengen Gerichte Gottes und gehe darum in's Gericht mit sich selbst, statt mit

dem Nächsten; denn mit dem Maße, mit dem er ausmisst, wird auch ihm wieder zurückgemessen werden. — Vor allem aber dulden wir in uns keinen Neid, keine Mißgunst und keine Schadenfreude, keine Antipathie, und keinen Zorn, keinen Haß und keine Rachgier; herrschen wir über alle diese verschiedenen Leidenschaften, nicht aber lassen wir uns von ihnen beherrschen.

Wenn wir in solcher Weise wachen über Zunge und Herz, dann werden wir uns leicht frei zu halten vermögen von den Sünden gegen die Ehre und den guten Namen des Nächsten. Dazu gebe uns Gott seinen gnädigen Beistand. Amen.

Der Segen des allmächtigen Gottes, des Vaters und des Sohnes und des heiligen Geistes komme über euch und bleibe bei euch immerdar. Amen.

L a i b a c h, am Feste Mariä = Lichtmess, des Jahres 1896.

† **Jacobus**, Fürstbischof.

Anmerkung. Vorstehendes Hirten Schreiben ist den Gläubigen in entsprechender Abtheilung an zwei Sonntagen vorzulesen.



Postna postava

za ljubljansko škofijo v letu 1896.

Polajšave, ki so se gledé posta doslej dajale v ljubljanski škofiji, veljajo vsled novega, za pet let danega privoljenja apostolske stolice z dné 15. septembra 1894 tudi za leto 1896.

Verniki ljubljanske škofije so tedaj dolžni pri spolnovanju postne zapovedi paziti v tekočem letu na sledeče določbe:

I. Dnevi, o katerih si je pritrpati treba ali o katerih je dovoljeno le jedenkrat do sitega jesti, so:

1. Vsi dnevi štiridesetdanskega posta razun nedelj.
2. Kvatrne srede, petki in sobote.
3. Srede in petki v adventu.
4. Dnevi pred binkoštni, pred prazniki svetega Petra in Pavla, vnebovzetja Marijinega, vseh svétov, čistega spočetja Marije Device in pred Božičem.

II. Dnevi, o katerih je prepovedano meso jesti, dovoljeno pa, rabiti maslo in živalsko maščobo, so:

1. Vsi petki celega leta.
2. Pepelnična sreda, štiri kvatrne srede in kvatrne sobote.
3. Trije zadnji dnevi velicega tedna.
4. Dnevi pred binkoštni, pred prazniki svetega Petra in Pavla, vnebovzetja Marijinega, vseh svétov, čistega spočetja Marije Device in pred Božičem.

III. Privoljeno je nadalje meso jesti:

1. Za vso škofijo, kolikorkrat je zapovedan praznik na kak poprej imenovani dan, na kateri je meso jesti prepovedano.

2. Za posamezne kraje, kolikorkrat je kak semenj na tak dan. (V mnogih farah je po več raznih krajev, ki so drug od drugega oddaljeni; tù polajšanje ne velja za vso faro, ampak le za tiste kraje, kjer se zaradi semnja večja množica ljudij shaja.)

3. Za posamezne osebe:

a) Razun pepelnične srede, zadnjih treh dnij velicega tedna ter dnij pred binkoštni in Božičem se za vse druge dni polajšanje, to je privoljenje meso jesti, daje:

delavcem v továrnah (fabrikah) in v premogoin rudokópih;

popotnikom, ki v krémah ali gostilnicah jedó; tudi drugim, kateri morajo v gostilnico na hrano hoditi.

b) Razun velicega petka se za vse druge dni táko polajšanje daje:

železničnim sprevodnikom ali konduktérjem; vsem, ki po železnici potujejo in so prisiljeni na železničnih postajah v ondotnih gostilnicah jesti;

tistim, ki zaradi zdravja v kopeli bivajo, njihovim ondi bivajočim družinam in poslom.

c) Vse dni, brez izjeme, smejo mesne jedi vživati:

tisti, kateri so zaradi prevelike revščine primorani jesti, karkoli dobé;

tudi drugi, ki v družinah služijo ali živé, kjer se postno ne kuha.

Vendar naj taki gledajo, če je moč, da se vsaj veliki petek mesnih jedij zdržé.

IV. Vse tiste postne dni v letu, o katerih je le jedenkrat nasititi se pripuščeno, in ves štiridesetdanski postni čas, tudi ob nedeljah, je vživanje rib in mesa pri ravno tistem obedu prepovedano. Treba se je zdržati mesa ali rib.

V. V jedi pritrgovati si ni treba: bolnikom, nadalje onim, ki težka dela opravljajo; slednjič onim, ki eden in dvajsetega leta še niso dopolnili, ali pa so šestdeseto prestopili.

Oni, katerih ne veže zapoved v jedi pritrgovati si, smejo tiste dni, kadar je drugim v jedi pritrgovati si zapovedano, pa ne popolnoma prepovedano jesti meso, — izjemoma meso jesti, kolikorkrat med dnevom jed vživajo: nasproti pa smejo oni, katere veže zapoved v jedi pritrgovati si, tiste dni meso le o poludne in zvečer vživati, pa si zvečer po dolžnosti pritrgovati.

Gospodje župniki in spovedniki so pooblaščeni, da smejo v slučajni resnični potrebi prepoved o zavživanju mesa še bolj zljajšati, vendar pa ne več, kakor samo na eno leto. Kdor méni, da mu je stalne dispenze ali polajšave potreba, naj se zastran tega obrne na kn.-šk. ordinarijat.

Tukaj navedena določila pa ne veljajo tudi za redovnike; oni se ravnajo po svojih pravilih.

Vsi verniki, ki se s tem podeljene polajšave poslužujejo, naj tiste dni štiridesetdanskega posta, o katerih to storé, — tudi ob nedeljah, — petkrat molijo „Očenaš“ in „Češčena Marija“ v čast britkemu trpljenju in smrti Jezusa Kristusa. Vendar jim je na prosto voljo dano, mesto tega primerno miloščino dajati.



Fastenmandat

für die Laibacher Diöcese im Jahre 1896.

Die Nachsichten, welche hinsichtlich des Fastengebotes in der Laibacher Diöcese bisher zugestanden waren, bleiben infolge neuerlicher, auf 5 Jahre ertheilter Genehmigung des Apostolischen Stuhles ddo. 15. September 1894 auch für das Jahr 1896 in Geltung.

Es haben demnach die Gläubigen der Laibacher Diöcese in Betreff dieses Kirchengebotes in diesem Jahre Nachstehendes zu beobachten:

I. Eigentliche Fasttage oder Abbruchstage, an denen nur einmalige Sättigung erlaubt ist, sind folgende:

1. Alle Tage der vierzigtagigen Fastenzeit, ausgenommen die Sonntage.
2. Die Mittwoch, Freitage und Samstag der vier Quatemberzeiten.
3. Die Mittwoch und Freitage der Adventzeit.
4. Die Vorabende vor Pfingsten, Petri und Pauli, Mariä-Himmelfahrt, Allerheiligen, Unbefleckte Empfängnis-Mariä und Weihnachten.

II. Abstinenztage, d. h. solche, an denen der Genuss von Fleischspeisen verboten, der Gebrauch von Butter und Thierfett jedoch erlaubt ist, sind folgende:

1. Alle Freitage des ganzen Jahres.
2. Der Aschermittwoch, die vier Quatembermittwoche und Quatember Samstag.
3. Die drei letzten Tage der Charwoche.
4. Die Vorabende vor Pfingsten, vor Petri und Pauli, Mariä-Himmelfahrt, Allerheiligen, Unbefleckte Empfängnis-Mariä und Weihnachten.

III. Weitere Dispensen vom Gebote, sich des Fleischessens zu enthalten, sind folgende:

1. Für die ganze Diöcese, so oft ein gebotener kirchlicher Feiertag auf einen der früher genannten Abstinenztage fällt.

2. Für einzelne Orte, so oft daselbst ein Jahrmarkt auf einen der genannten Abstinenztage fällt. (Viele Pfarren bestehen aus mehreren von einander entfernten Orten; da gilt die Dispense nicht für die ganze Pfarre, sondern nur für jene Orte, an denen des Marktes wegen das Zusammenströmen von Menschen stattfindet.)

3. Für einzelne Personen:

- a) Mit Ausnahme des Aschermittwochs, der drei letzten Tage der Charwoche und der Vorabende vor Pfingsten und Weihnachten werden an allen übrigen Tagen dispensiert:

die Arbeiter in Fabriken und in Kohlen- und anderen Bergwerken;

die Reisenden, welche in Gasthäusern essen; auch andere, falls sie in Gasthäusern ihre Kost nehmen müssen.

- b) Mit Ausnahme des Charfreitags werden an allen übrigen Tagen dispensiert:

die Eisenbahn-Conducteure:

alle, die nur im Vorüberfahren auf Bahnstationen speisen;

diejenigen, welche sich zur Herstellung der Gesundheit in Bädern aufhalten, mit ihren Angehörigen und ihrer Dienerschaft.

- c) Vom Verbote des Fleischgenusses, wenn ihnen Fastenspeisen nicht zu Gebote stehen, sind gänzlich dispensiert:

jene, die wegen großer Armuth essen müssen, was immer sie bekommen;

auch solche, welche in einer Familie leben, in der Fastenspeisen nicht aufgetischt werden. Sie sollen jedoch trachten, sich, wenn möglich, wenigstens am Charfreitage des Fleischgenusses zu enthalten.

- IV. An allen jenen Fasttagen des Jahres, an denen nur einmalige Sättigung erlaubt ist, und in

der ganzen Fastenzeit, auch an den Sonntagen, ist der Genuss von Fisch- und Fleischspeisen bei einer und derselben Mahlzeit nicht erlaubt. Man muss sich entweder des Fleisches oder des Fisches enthalten.

V. Sich Abbruch zu thun sind nicht verpflichtet: die Kranken, ferners jene, die schwere körperliche Arbeiten verrichten, endlich die noch nicht das einundzwanzigste Lebensjahr erfüllt, oder die das sechzigste Jahr bereits überschritten haben.

Diejenigen, welche nicht zum Abbruche verpflichtet sind, dürfen an solchen Abbruchstagen, an denen der Fleischgenuss nicht gänzlich verboten ist, Fleisch essen, so oft sie im Laufe des Tages Nahrung zu sich nehmen, während hingegen die zum Abbruche Verpflichteten an denselben nur mittags und abends Fleisch genießen dürfen, am Abende aber den schuldigen Abbruch beobachten müssen.

Die Herren Pfarrer und Beichtväter sind ermächtigt, in einzelnen Fällen einer

wirklichen Nothwendigkeit noch weitergehende Dispensen vom Verbote des Fleischgenusses zu ertheilen, aber nicht auf länger als für ein Jahr. Wer eine bleibende Dispense zu bedürfen glaubt, hat sich diesfalls an das fürstbischöfliche Ordinariat zu wenden.

Die vorstehenden Bestimmungen sind nicht auch für Ordenspersonen maßgebend; dieselben richten sich nach ihren eigenen Regeln.

Alle Gläubigen, welche sich der hiemit gewährten Nachsichten bedienen, haben an jedem Tage der vierzigstägigen Faste, — auch an Sonntagen, — an welchen sie dies thun, fünfmal das „Water Unser“ und „Gegrüßet seist du Maria“ zu Ehren des bitteren Leidens Jesu Christi zu beten. Jedoch steht es ihnen frei, anstatt dessen ein entsprechendes Almosen zu geben.

