

c) Zelene površine:

Z ozirom na karakter zazidalnega otoka — individualna izgradnja prevladujejo individualni vrtovi, bližnje centralne zelene, rekreacijske in športne površine pa v zadovoljivih radijih dostopnosti ustrezajo normativom za pasivno in aktivno rekreacijo. Varovalni cestni pas je ozelenjen (drevovedi, grmičevje) v mejah preglednosti križišča ter priključen obrobni parcelam.

d) Javni program:

Zaradi značaja zazidave in velikosti otoka ter zatečenega stanja, je javni program izločen iz otoka. Predvidevamo, da se bo otok s svojimi prebivalci navezoval na javni program (šola, VVZ, družbeno-trgovski center, športno-rekreacijske površine) v II. fazi izgradnje soseske SS — 12 Podutik.

Dostopnost do objektov javnega programa je v dovoljnih radijih (VVZ cca 150 m, osnovna šola cca 250 — 300 m, osnovna oskrba cca 200 m ter družbeno-trgovski center cca 400 m).

Na območju otoka SS—12/6c se nahaja kmetija s stanovanjskim objektom, gospodarskim poslopjem in sadovnjakom, orientiranim proti obstoječi in novopredvideni stanovanjski zazidavi. Območje kmetije je delno ograjeno z zidom in žičnato ograjo. Eventualne objekte (gnojna jama ipd.) je potrebno ustrezno urediti in zaščititi tako, da ne vplivajo na stanovanjske objekte oziroma okolje.

e) Rušenja:

Z ozirom na prometno ureditev, v skladu s prometno-tehničnimi pogoji je potrebno rušiti starejši (v razpandju) objekt št. 36 zaradi korekcije poteka Pilonove ulice, ter dozidavo (garaža) ob objektu št. 32 zaradi istega vzroka.

f) Obrt

Na sicer popolnoma stanovanjskem območju SS—12/6c Podutik obstaja delavnica — delovni prostor pod Pilonovo cesto.

V izogib škodljivim vplivom na stanovanjsko okolje je predvidena zaščita v obliki zelene brežine ali višine ograje proti ostalim stanovanjskim objektom na južni strani.

V južnem delu otoka je predviden stanovanjski objekt z delavnico (čevljar), ki je v fazi pridobivanja gradbenega dovoljenja. Tiha obrt, brez onesnaženja zraka, ne bo vplivala na stanovanjsko okolje.

g) Črne gradnje:

V zazidalnem otoku so skoraj vse novogradnje (19) črne oziroma zgrajene brez gradbenega dovoljenja, razen starejših objektov, strnjenih v gručo.

Objekti črnih gradenj so razvrščeni v 1. skupino po metodologiji razvrščanja nedovoljeno zgrajenih objektov.

Osnutek zazidalnega načrta je bil razgrnjen spomladi letos v prostorih KS Podutik in v občinski stavbi.

Poglavitne pripombe na razgrnjen osnutek načrta so se nanašale na potek dovozne poti k skupini že zgrajenih in načrtovanih stanovanjskih hiš na skrajnem južnem delu zazidalnega otoka. Dokončno stališče glede sporne dovozne ceste je zavzela skupščina Krajevne skupnosti Podutik dne 30. 6. 1982, ko je bilo dogovorjeno, da se v interesu čimracionalnejše izrabe zemljišč dovoz predvidi z južne strani (namesto z zahodne). Taka rešitev je prikazana tudi v grafičnem delu zazidalnega načrta.

O osnutku odloka je razpravljala Izvršni svet Skupščine občine Ljubljana-Siška na svoji seji dne in na osnovi ugotovitve, da je bil postopek voden pravično, sprejel sklep, da ga predlaga delegatom skupščine občine v sprejem.

Izvršni svet

Osnutek

Na podlagi 3. in 8. člena Zakona o urbanističnem planiranju (Uradni list SRS, št. 16/67 in 27/72), ter 190. člena statuta občine Ljubljana-Siška (Uradni list SRS, št. 2/78 in 31/81) je skupščina občine Ljubljana-Siška na seji zbora združenega dela dne in seji zbora krajevnih skupnosti dne sprejela

ODLOK

o sprejetju zazidalnega načrta za zazidalni otok ŠP 8 — SKIP in del ŠR 15 — Gunclje

1. člen

Sprejme se zazidalni načrt za območje zazidalnega otoka ŠP 8 — SKIP in del ŠR 15 — Gunclje, ki ga je izdelal Zavod za izgradnjo Ljubljane, TOZD Urbanizem — LUZ pod številko projekta 2875/79 v 1982.

2. člen

Zazidalni načrt ureja zazidalni otok ŠP 8 namenjen razvoju delovne organizacije IMP — DO IKO, TOZD SKIP v obsegu, ki je določen z Generalnim planom urbanističnega razvoja mesta Ljubljane, ter severozahodni del območja ŠR 15 ob Celovski cesti.

3. člen

Zazidalni načrt je stalno na vpogled pri Komiteju za urejanje prostora občine Ljubljana-Siška, Zavodu za izgradnjo Ljubljane, TOZD Urbanizem — LUZ in pri Geodetski upravi skupščine mesta Ljubljane.

4. člen

Nadzorstvo nad izvajanjem tega odloka opravlja Urbanistična inšpekcija pri Upravi inšpekcijskih služb Skupščine mesta Ljubljane.

5. člen

Ta odlok prične veljati osmi dan po objavi v Uradnem listu SRS.

Številka:
Ljubljana, dne

Predsednik skupščine
občine Ljubljana-Siška
Anka Tomiňšek

OBRAZLOŽITEV:

Obstoječa strojna kovinska industrijska proizvodnja SKIP je v GUP leta 1966 v skladu z začetno dejavnostjo definirala kot zazidalni otok ŠP 8 v velikosti 3,06 ha, po predlogu spremembe dopolnitev GUP 1979 pa 2,71 ha.

S tem se je poleg fizičnih problemov motenja sosesčine žal vzpostavil tudi formalno pravni konflikt med kovinsko predelovalno industrijo ter dejavnostjo s konstantnimi motilnimi učinki (hrup) na bližnjo okolico in mirnim stanovanjskim območjem SS 109, v katerega je ŠP 8 vraščen. Z novimi dejavnostmi delovne organizacije SKIP, kot je proizvodnja poliestrskih izdelkov in ad hoc grajenimi objekti, so se razmere tekom let stalno slabšale.

Čedalje konkretnije zahteve Krajevne skupnosti po sanaciji stanja in spoznanje vodstva SKIP, da je razvoj dejavnosti na tem območju in mirno sožitje s sosesčino možno samo ob sočasni rešitvi vseh problemov, ki kot hipoteka preteklosti kalijo odnose na tem območju.

Zato je predstavljeni zazidalni načrt predvsem tudi sanacija obstoječega stanja, s čimer naj se dokončno definirajo obveznosti in možnosti OZD IMP, TOZD SKIP na eni strani in garancija Krajevni skupnosti za boljše in humannejše bivalne razmere na območju stanovanjskega otoka SS 109 v neposredni sosesčini proizvodne cone.

Tehnični del zazidalnega načrta je bil javno razgrnjen lani jeseni v prostorih KS Gunclje-Male Vižmarje, KS Šentvid in v občinski stavbi. Ob javni razgrnitvi so bile zbrane pripombe. V nadaljevanju so podane pripombe, ter odgovori nanje:

1. Pripomba:

KS Gunclje, se že dolga leta bori proti hrupu in smradu, ki ga povzroča podjetje. Do razširitve dejavnosti SKIP je pa imela vedno odklonilno stališče in to na vseh zborih, ko se je obravnavalo to vprašanje.

Odgovor:

Samoupravna komunalna skupnost SO Ljubljana-Siška je naročila in LUZ je izdelal ZN za območje ŠP 8 SKIP, zato da se razrešita prvenstveno dva problema:

— da OZD IMP, TOZD SKIP svoj proizvodni proces na območju ŠP 8 dosledno prilagodi vsem zakonodajnim predpisom glede varovanja okolja, tako glede hrupa, onesnaževanja zraka in vode. Na to je investitor zavezan s Pravilnikom o izvajanju zazidalnega načrta in pogoji navedenimi v soglasju Sanitarne inšpekcijske službe SML,

— da se omogoči OZD IMP, TOZD SKIP, da uskladi svoj razvojni program, opredeljen z družbenim planom, s prostorskimi možnostmi realizacije v zazidalnem otoku SP 8.

2. Pripomba:

Vsi vemo, da je SKIP kot otok sredi lepega naselja, kajti tu ni industrijska cona, saj je Turboinštitut in bi lahko stal tudi sredi Ljubljane.

Odgovor:

Osnovni urbanistični dokumenti za območje mesta Ljubljane, GUP 1966 in Spremembe in dopolnitve GUP 1979 sta opredelila območje SKIP kot proizvodno cono za strojno kovinsko dejavnost. To dejstvo je upoštevano pri izdelavi zazidalnega načrta, zato je na tem območju predvidena realizacija programa DO IMP, TOZD SKIP in odstranitev vseh stanovanjskih objektov oziroma njihova prilagoditev dejavnosti investitorja. Simbioza iz dosedanjih izkušenj krajanov ni možna in jo tudi zakonodaja ne omogoča.

Turboinštitut je lociran v sosednjem zazidalnem otoku, opredeljenem po GUP kot inštitutska cona SI 5.

3. Pripomba:

V tem ambientu nima SKIP (tudi z ekološkega vidika) nobene perspektive za dolgoročni razvoj. Republiška komisija za čuvanje okolja bi morala tu reči svojo besedo.

Odgovor:

Na predvideno dejavnost in razvoj so bila pridobljena mnenja in strokovne ocene Zavoda SRS za varstvo pri delu, Zavoda SRS za zdravstveno varstvo, Zveza vodnih skupnosti SRS in mnenje Sanitarne inšpekcije SML, ki je v tem primeru merodajno v zvezi s čuvanjem človekovega okolja. Vsi ti dokumenti so sestavni deli elaborata.

4. Pripomba:

V obrazložitvi zazidalnega načrta pravi, "da so potrebne tudi žrtve krajanov". Zelo "lepo" povedano, kar lahko prizadete do kraja uniči.

Odgovor:

Izrabljanje ene same besede, izvzete iz celotnega konteksta ni umestno! Pomen celotnega stavka je jasen; citat:

"Zato je predstavljen zazidalni načrt predvsem tudi sanacija obstoječega stanja, s čimer naj se dokončno definirajo obveznosti in možnosti OZD IMP, TOZD SKIP na eni strani in garancija KS za boljše in humanejše bivalne razmere na območju stanovanjskega otoka SS 109 v neposredni sosesčini proizvodne cone. Seveda je treba poudariti, da so za to potrebne žrtve tudi krajanov samih, saj rešitev ni mogoča brez preselitve stanovalcev najbolj ogroženih stanovanjskih hiš na drugo primernejšo lokacijo."

V tem primeru gre le za "žrtve" v primeru, da so vmes tudi starejši krajan, ki se ne želijo seliti, kljub polnemu finančnemu nadomestilu in ugodnejši, predvsem mirnejši nadomestni lokaciji. Prava "žrtve" je v tem smislu pravzaprav SKIP, ki mora nositi celotne stroške preselitve.

5. Pripomba:

Na zboru krajanov Guncle je bil podan dober predlog, naj SKIP v sklopu IMP izdeluje nekaj, kar ne dela ne hrupa, ne smrada in za kar mu zadostujejo sedanji prostori.

Odgovor:

Verjetno je mišljen razgovor predstavnikov KS in IMP, TOZD SKIP dne 26. 10. 1978. Na tem sestanku je direktor SKIP obrazložil, da gre za razširitev proizvodnje, vendar tudi za preusmeritev v proizvodnjo rokovoplačev, pri čemer bodo vsa hrupna in umazana dela opravili TOZDI izven Ljubljane, SKIP pa bo prevzel le montažo in barvanje.

Po predvidenem programu, upoštevanem v zazidalnem načrtu, so na območju SP 8 sicer še vedno prisotne določene hrupne dejavnosti v tehnološkem procesu (razrezovalnica, kompresorska postaja, finalna kontrola, pločevinarna), vendar so le-te s predpisanimi tehničnimi ukrepi tako izolirane, da povzročeni hrup, merjen na sosednjem stanovanjskem območju, ne bo presegal predpisane ravni za stanovanjska območja (55 dBA). Dejavnost, ki je povzročila smrad (izdelava poliesterskih posod) pa se je že preselila iz tega območja.

6. Pripomba:

V tem času, ko je nujno in povsod varčevati, ko ni sredstev za najnujnejše (niti za zdravstvo) in ko stane m2 stanovanjske površine cele 3 milijone, pa hoče SKIP prestavljati ljudi kot šahovske figure. To je skrajno nehu-

mano. Ali je to res družbeno koristno? Ali je to res v splošnem družbenem interesu? To vprašajmo naše delegate, prosimo za odgovor in apeliramo nanje, da o tem temeljito razmislijo. In da bo vse še bolj nemogoče, vseli lahko SKIP v te iste hiše svoje admin. osebje, ali arhiv ali karkoli. To je torej družbeno koristno. Ironija!

Odgovor:

Preselitev stanovalcev iz območja, kjer je tudi vnaprej predvidena proizvodna dejavnost, je v bistvu humano dejanje, saj so s tem prebivalcem dani boljše, humanejše bivalni pogoji. Ker je to v konkretnem primeru potrebno zaradi povečanja proizvodnih zmogljivosti, izboljšanja delovnih pogojev 250 delavcev in izboljšanje splošnih ekoloških pogojev za celotno območje, je to družbeno koristno dejanje v splošnem družbenem interesu. V presoji investitorja, ki stanovalce preseli je, ali so objekti za njegov predvideni program uporabni in jih bo potrebam prilagodil ali pa jih bo porušil, ker so v nasprotju z zahtevami izrabe prostora. Logično je, da izraba teh objektov nadomesti investicijo v novograjeno in pomeni velik finančni prihranek.

7. Pripomba:

Hočemo tudi vedeti, kako da lahko ravna SKIP tako, ko pa vemo, da za programski del zazidalnega načrta SKIP KS Guncle ni dala svojega soglasja.

Odgovor:

Na programski del zazidalnega načrta za SP 8 SKIP je KS Guncle posredovala Komiteju za družbeno planiranje in družbenoekonomske odnose SO Ljubljana-Siška svoje mnenje s pripombami, ki so bile v tehničnem delu zazidalnega načrta za SP 8 v celoti upoštevane. V elaboratu je vloženo posredovano mnenje KS na programski del zazidalnega načrta SP 8.

8. Pripomba:

Vedeti hočemo tudi, po kateri poti je SKIP prišel do tega, da lahko svojo dejavnost širi, ko je KS (tudi na zboru krajanov) ves čas temu nasprotovala in zakaj ni bil na burnem sestanku — zboru krajanov 1979 v jeseni sprejet noben sklep, četudi je bila na dnevnem redu ta točka. Zakaj je bil zbor zaradi nesoglasij pred sprejemom kakršnegakoli sklepa predčasno zaključen?

Odgovor:

Odgovor naj da KS, saj se pripomba nanaša na njeno delo.

9. Pripomba:

SKIP ima za svojo dejavnost zelo velik maneverski prostor, ki je pa slabo izkoriščen.

Odgovor:

Zazidalni načrt je tisti dokument, ki investitorja zaveže, da razpoložljivi prostor čimbolj funkcionalno in racionalno izkoristi, upoštevajoč osnovna urbanistična načela, požarne in sanitarno-tehnične predpise.

10. Pripomba:

Ce pravi SKIP, da so potrebne tudi žrtve krajanov, potem pravimo, naj tudi on nekaj žrtvuje, naj se obnaša stabilizacijsko, kakor se morajo mnogo večja in po namembnosti važnejša podjetja. Mi krajan se pa žrtvu-jemo že tudi s tem, da prenašamo ropot in smrad.

Odgovor:

SKIP ne izdeluje in niti ni naročnik zazidalnega načrta, zato ne more predpisati občanom določenih "žrtve". Izdelavo zazidalnega načrta naroča Skupščina občine, oziroma njen strokovni organ (v tem primeru Samoupravna komunalna skupnost občine Ljubljana-Siška) v skladu s širšimi družbenimi usmeritvami, opredeljenimi v svojih planskih dokumentih. Zazidalni načrt izdelava strokovna organizacija, pooblaščen za tovrstno dejavnost v skladu z investicijskim programom in vsemi zakonskimi predpisi ter zahtevami vseh soglasodajalcev in mnenji oziroma smernicami drugih strokovnih organizacij, ki sodelujejo pri izdelavi ZN. Če upoštevamo še kar najbolj demokratično obliko potrjevanja zazidalnega načrta, je jasno, da žrtve enega na račun drugega ne more biti.

Zazidalni načrt dolgoročno rešuje in ureja odnose v prostoru, zato ni umestno zahtevati določene rešitve glede na trenutno gospodarsko situacijo. Če pa naj upoštevamo generalne usmeritve za naprej v okviru stabilizacije, potem se moramo zavedati, da je v bodoče potrebno posvečati večjo skrb prav delovnim mestom v neposredni proizvodnji.

Sožitje med krajanji KS Guncle in TOZD SKIP je nujno potrebno, vendar je za to potrebno ustvariti zdravo osnovo za razrešitev ključnih nesporazumov. Vse probleme prostorske narave pa se lahko razreši na osnovi potrjenega zazidalnega načrta.

11. Pripomba:

Podpisani krajan smi mnenja, da SOZD IMP, TOZD SKIP sploh ne sodi v gosto naseljeni stanovanjski predel Ljubljane.

Odgovor:

Z Generalnim urbanističnim načrtom GUP 66 in Spremembami in dopolnitvami GUP 80 je območje ŠP 8 opredeljeno za industrijsko proizvodno dejavnost.

12. Pripomba:

Prebivalci Poti na Gradišče in Mrharjeve ulice smo najbolj izpostavljeni hrupu in smradu, ki spremljata dejavnost SKIP-a. Ugotavljamo, da izdelovalec zazidalnega načrta želi s predloženim tehničnim elaboratom hrup in ostalo onesnaževanje spraviti v zakonske okvire. To za stanovalce ni zadosti, ker bo hrup vedno ostal.

Odgovor:

Pravilnik o izvajanju zazidalnega načrta ŠP 8 zavezuje investitorja na tem območju, da striktno upošteva in izvaja vsa navodila strokovnih organizacij, in soglasodajalcev za protihrupno zaščito stanovanjskega območja in zagotovi, da vrednost hrupa na tem območju ne preseže predpisane ravni za stanovanjska območja. Za dosledno izvajanje zaščitnih ukrepov skrbijo ob tavnem sodelovanju KS inšpekcijske službe SML.

13. Pripomba:

Dejstvo je da se z zazidalnim načrtom izkoristijo minimalne površine za zaščito stanovanjskega dela in okolja, ostale površine pa se dejansko predvidevajo za razširitev dejavnosti SKIP, ne pa omejevanje v korist krajanov, kot je uvodoma v tehničnem delu opisano, da je zazidalni načrt istočasno sanacija obstoječega stanja.

Odmika proizvodnih objektov od stanovanjskega dela sploh ni (oziroma je minimalen), kar še bolj izpostavlja nas vse prizadete hrupu in smradu kljub zakonskim predpisom.

Odgovor:

Na predvideno pozidanost v arhitektonsko-urbanistični situaciji oz. izrabo zemljišča vplivajo:

— upoštevanje požarnih in sanitarno-tehničnih predpisov,

— stroški komunalne opreme s predvidenimi rušitvami, dejavnost in razvojni program investitorja.

Visoki stroški priprave zemljišča in obširni perspektivni program investitorja, ki zaradi funkcionalne odvisnosti posameznih sklopov ne dopušča parcialnega zmanjšanja, so dejansko narekovali maksimalno izrabo razpoložljivega zemljišča. V arhitektonsko-zazidalni zasnovi pa so upoštevani predlogi stanovanjskih organizacij, da se posamezni sklopi objektov grupirajo tako, da tvorijo neprekinjeno zvočno bariero okrog zunanjega manipulacijskega platoja. Hrup v posameznih objektih pa se duši s pravilno izbrano gradbeno zasnovo, pri čemer niso dopustne nikakršne odprtine v stenah nasproti stanovanjskem območju.

S tem je dosežena optimalna zvočna zaščita tega območja, kljub sorazmerno skromnem odmiku, ki pa je usklajen s pripombo KS na programski del zazidalnega načrta, kjer je bil zahtevan odmik 5 m!

14. Pripomba:

Poudarjamo, da pride do motenja stanovanjskega dela naselja pogosto ob prostih sobotah, praznikih in drugih prostih dnevih, ko SKIP dela, oziroma dela del njegovih delavcev. Hrup je izrazil ob začetku dela, to je ob 6. uri, tako do so stanovalci prikrajšani pri počitku v jutranjih urah tudi v prostih dnevih. Mir, ki je kaljen ves čas, pa je še posebno potreben starejšim občanom in invalidnim osebam.

Odgovor:

Največ hrupa v sedanjem procesu proizvodnje SKIP povzročajo tiste dejavnosti, ki bodo z razširitvijo uknjene; to je predvsem nemehanizirana zunanja deponija, ki se seli v zaščiteno pokrito deponijo in preizkušanje hidravlike, ki se bo preselila iz zunanjega prostora v poseben zaprt izoliran prostor.

15. Pripomba:

V tej težki gospodarski situaciji ni smotrna takšna investicija. Vprašanje je tudi, če IMP, TOZD SKIP sedaj razpolaga z denarnimi sredstvi, da izpelje zastavljeno investicijo. Zato je smotrno, da SKIP v sedanjih razmerah zmanjša aktivnost in zavaruje prizadete krajanje.

Odgovor:

Priprava urbanistične dokumentacije ni odvisna od trenutne gospodarske situacije, temveč dolgoročno opredeljuje prostorske možnosti razvoja TOZD SKIP v

skladu z njegovimi razvojnimi plani, usklajeno z družbenim planom SO Ljubljana-Siška. Vsako zmanjševanje dejavnosti pa bi bilo v nasprotju z zastavljenimi cilji v planskih dokumentih občine.

Kot je razvidno, se je večina pripomb nanašala na ogroženo bivalno okolje, kar je posledica namenjenih ekoloških razmer na meji med otokom ŠP 8 in jugovzhodnim delom stanovanjskega otoka ŠS 109/1. Iz tega razloga je KS Guncleje-Male Vižmarje v svojem stališču navedla, da ne soglaša s predlaganim razvojem DO SKIP. Na ponovnem razgovoru letos poleti je bilo ugotovljeno, da je obstoječe neurejeno stanje možno najustrezneje urediti prav z ukrepi, ki jih načrtuje zazidalni načrt (protihrupna bariera, preselitev nekaterih dejavnosti na bolj oddaljen del zazidalnega otoka). Potrebno je poudariti, da so na načrt pridobljena vsa soglasja pristojnih ustanov, med drugim tudi soglasje Sanitarne inšpekcije.

S tega vidika je sprejem dokumenta v interesu čimprej šnje ureditve sedanjih razmer.

V območju ŠP 8 se nahaja nekaj stanovanjskih objektov, ki jih bo potrebno skladno z razvojem DO bodisi odstraniti, ali pa jim spremeniti namembnost. Na razgovoru s predstavniki KS v začetku avgusta je bilo dogovorjeno, da bo postopek iskanja nadomestnih stanovanj oz. lokacij za gradnjo hiš potekal v času do razprave o osnutku odloka na skupščini občine v septembru.

Izvršni svet Skupščine občine Ljubljana-Siška je o osnutku odloka razpravljal na svoji seji dne ter sklenil, da ga predlaga delegatom skupščine v obravnavo in sprejem.

Izvršni svet

SKUPŠČINA SOCIALISTIČNE REPUBLIKE SLOVENIJE ZBOR OBČIN

Številka: 0604-6/82

Ljubljana, 27. 7. 1982

Na podlagi 1. odstavka 93. člena poslovnika Skupščine SR Slovenije

SKLICUJEM

6. sejo zbora občin Skupščine SR Slovenije, ki bo v torek, 28. septembra 1982, ob 9. uri v mali dvorani Skupščine SR Slovenije, Ljubljana, Šubičeva 4.

Predlog dnevnega reda:

1. določitev dnevnega reda 6. seje zbora občin,
2. odobritev zapisnika 5. seje Zbora občin,
3. poročilo o mednarodnem sodelovanju in dejavnosti SR Slovenije pri oblikovanju in izvajanju skupno dogovorjene zunanje politike Jugoslavije (ESA 88),
4. osnutek sprememb in dopolnitev družbenega plana SR Slovenije za obdobje 1981—1985 (ESA 92),
5. predlog zakona o splošni ljudski obrambi in družbeni samozaščiti (ESA 390),
6. predlog zakona o stanovanjskih razmerjih (ESA 361),
7. osnutek zakona o gozdovih (ESA 357),
8. predlog za izdajo zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (ESA 55),
9. odločba Ustavnega sodišča SR Slovenije, s katero ugotavlja, da prvi odstavek 139. člena zakona o usmerjenem izobraževanju ni v skladu z ustavo SR Slovenije (ESA 43),
10. predlog odloka o določitvi sestave uredniškega odbora Poročevalca, o določitvi njegovih nalog in o imenovanju članov uredniškega odbora,
11. predlog periodičnega delovnega načrta Zbora zbrunenega dela, Zbora občin in Družbenopolitičnega zbora Skupščine SR Slovenije za IV. trimesečje 1982 (ESA 91),