

razred. Nadalje navaja, da je inšpekcijska služba SML 18. 6. 1980 opravila ogled njene kmetije in ugotovila, da je redila 3 krave, 3 telice in telička, 2 prašiča in kokoši. Izhajajoč iz teh ugotovitev se po preselitvi v nadomestno stanovanje ne bi mogla več ukvarjati z obdelovanjem zemlje, ki je potrebna za rejo živine, pri čemer so nujni tudi prostori za orodje. Po preselitvi v stanovanje bi morala dati več kot polovico svoje pokojnine za vzdrževanje stanovanja, z ostalo polovico pa se ne bi mogla preživeti. Z odškodnino razlaščenih premičnin bi lahko skromno živela le kakšna 4 leta. Dalje je še pripomnila, da za razlastitev stanovanjske hiše in gospodarskega poslopja ni ugotovljen splošni interes, temveč je v ozadju le materialni interes sodedičev, ki so sicer materialno dobro situirani in bi iz tega iztržili le gotovinsko izplačilo.

Republiški komite za varstvo okolja in urejanje prostora je prvotno odločbo ponovno odpravil in zadevo vrnil v dopolnitev postopka in odločitev. Pritrdil je navedbam pritožnice, da ji v dopolnjenem postopku ni bila dana možnost, da bi se izjavila glede vseh dejstev, ki so navedena v izpodbijani odločbi. Status kmetijskega proizvajalca ji ni bil priznan, vendar ji reja krav, prašičev in kokoši pomeni dodatni vir preživljanja, ker je pokojnina minimalna. Naložil je občinskemu upravnemu organu, da pritožnico ponovno zasliši in presodi njene navedbe glede eksistenčne ogroženosti zaradi preselitve v ponujeno stanovanje.

Občinski upravni organ je na osnovi navedenih dejstev, že sam ocenil, da Hočevarjeva s pokojnino in odškodnino ne bi mogla dolgo vzdržati v dodeljenem stanovanju in da so njene pritožbe v neki meri upravičene. Odločbi o preselitvi je izdal bolj na zahtevo in težnje Komunalne skupnosti kot tudi KS Šentvid, da se zemljišče sprost za namene VVO Reke Dragar. Ponujeno stanovanje Ob žici 1 je sicer večje in bolje opremljeno kot stanovanjski prostori v hiši Prušnikova ulica 48 in bi se ga štelo za primerno, v smislu 7. člena Zakona o stanovanjskih razmerjih, vendar je pritožbeni organ prisluhnil navedbam zavezanke še posebej glede možnosti opravljanja kmetijske dejavnosti.

Tudi če bi občinskemu upravnemu organu uspelo zavezanko pritožno zaslišati, ocenjuje, da bi se iz istih razlogov ponovno pritožila in tako bi se zadeva le ponovila, zato je iskal druge rešitve.

Mestno javno pravobranilstvo je dne 7. 5. 1985 poslalo občinskemu upravnemu organu (sekretariatu za obč. upravo) dopis, v katerem omenja izjavo odvetnika Tlakerja, ki zastopa Hočevarjevo, da bi se Hočevarjeva izselila, v kolikor bi ji ponudili stanovanje v starši hiši. Odvetnik in predstavnik občinskega upravnega organa pristojnega za stanovanjske zadeve sta si dne 3. 3. 1986 ogledala dve hiši, ki bi morda prišli v poštev za preselitev Hočevarjeve, in sicer Cesta v hrib 7 in Cesta Jožeta Jame 16. Po kasnejših preveritvah se je izkazalo, da hiše Cesta v hrib 7 ni mogoče vzeti v poštev, ker zapuščinska razprava po lastniku, pokojnem Bonča Francu še ni končana. Hišo naj bi podedoval njegov nečak, ki prebiva v ZDA. Ta naj bi izplačal vse druge dediče, vendar po izjavi drugega Bončevega nečaka je ugotovljeno, da le-ta ne namerava prodati hiše, ker se bo vrnil v domovino.

V hiši Cesta Jožeta Jame 16 stanuje sedaj tričlanska družina. Lastnik tega objekta je Občina Ljubljana-Siška. Sedanjemu najemniku bi morali ponuditi nadomestno stanovanje, objekt pa temeljito adaptirati. Šele po izvršeni adaptaciji bi ga bilo možno ponuditi Hočevarjevi kot nadomestno objekt za hišo Prušnikova ulica 48.

Upravni organ za stanovanjske zadeve opozarja še na probleme, ki so se nanašali na zaslišanja Hočevarjeve, ker se je temu vedno izogibala. Uspelo mu jo je zaslišati samo enkrat in sicer pred izdajo prve odločbe. Vsako nadaljnje sodelovanje je vedno odklanjala. Predstavnik občinskega upravnega organa je bil večkrat pri njej na domu, vendar mu ni hotela dati nobene izjave. Kljub priporočenim vabilom, se ni nanje nikoli odzvala (poslana priporočena vabila: 24. 11. 1985, 9. 8. 1985, 20. 11. 1986 in 3. 12. 1986, vsa so ostala brez odziva).

Pred kratkim je Temeljno sodišče v Ljubljani izdalo sklep o določitvi odškodnine za razlaščeno stanovanjsko hišo Prušnikova ulica 48. Od končne vsote ne bi bilo izplačano Hočevarjevi 30%, ker ji je ponujeno nadomestno družbeno stanovanje. Proti temu sklepu se je Hočevarjeva že pritožila. V pritožbi zahteva celotno vsoto odškodnine, ker je s tem denarjem kupila nadomestno lastniško stanovanje.

III. MOŽNE REŠITVE

Za rešitev problema Hočevarjeve je potrebno pridobiti primerno stanovanjsko enoto v starejši stanovanjski hiši na območju KS Šentvid, to je v bližini sedanjih njenih površin. V kolikor Samoupravna stanovanjska skupnost občine Ljubljana-Siška nima na razpolago takšnega stanovanja, bi bilo potrebno tako stanovanje kupiti. Upravni organ občine ocenjuje, da bi bilo najbolj primerno

preseliti 3-člansko družino (Zekič) v drugo stanovanje, objekt na Cesti Jožeta Jame 16 pa temeljito preurediti in vanj preseliti Hočevarjevo. K temu objektu bi bilo potrebno prizidati še poseben prostor za živino, ki jo Hočevarjeva vzreja.

KOMITE ZA UREJANJE PROSTORA

Izvršni svet bo svoja stališča posredoval vodjem temeljnih delegacij krajevnih skupnosti do 15. 6. 1987.

OSNUTEK

Na podlagi 18. člena Zakona o naravni in kulturni dediščini (Ur. list SRS, št. 1/81 in 42/86) ter 57. člena statuta občine Ljubljana-Center (Ur. list SRS, št. 13/86) in 83. člena statuta občine Ljubljana-Siška (Ur. list SRS, št. 13/86) statuta občine Ljubljana-Vič-Rudnik (Ur. list SRS, št.) so skupščina občine Ljubljana-Center na seji zбора združenega dela dne in seji zбора krajevnih skupnosti dne . Skupščina občine Ljubljana-Siška na seji zбора združenega dela dne in seji zбора krajevnih skupnosti dne . ter skupščina občine Ljubljana-Vič-Rudnik na seji zбора združenega dela dne in seji zбора krajevnih skupnosti dne sprejela

ODLOK O SPREMEMBAH ODLOKA O RAZGLASITVI TIVOLIJA, ROŽNIKA IN ŠIŠENSKEGA HRIBA ZA NARAVNO ZNAMENITOST

1. člen

V odloku o razglasitvi Tivolija, Rožnika in Šišenskega hriba za naravno znamenitost (Ur. list SRS, št. 21/84) se v 11. členu 1. odstavka spremeni tako, da se številka »5000« nadomesti s številko »50.000«, številka »50.000« pa s številko »300.000«.

V drugem odstavku se številka »1000« nadomesti s številko »10.000«, številka »5000« pa s številko »50.000«.

V tretjem odstavku se številka »1000« nadomesti s številko »5000«, številka »10.000« pa s številko »50.000«.

2. člen

V 12. členu se številka »500« nadomesti s številko »5000«.

3. člen

Ta odlok začne veljati osmi dan po objavi v Uradnem listu SR Slovenije.

Številka:

Datum:

Predsednik
skupščine občine Ljubljana-Siška
RADO RÖTER, l. r.

OBRAZLOŽITEV:

Odlok o razglasitvi Tivolija, Rožnika in Šišenskega hriba za naravno znamenitost (Ur. list SRS, št. 21/84) so sprejele:

skupščina občine Ljubljana-Center na 21. seji zбора združenega dela dne 23/2-1984 in na 18. seji zбора krajevnih skupnosti dne 24/11-1983, skupščina občine Ljubljana-Siška na 20. seji zбора združenega dela dne 24/11-1983 in na 19. seji zбора krajevnih skupnosti dne 24/11-1983 ter skupščina občine Ljubljana-Vič-Rudnik na 18. seji zбора združenega dela dne 24/11-1983 in na 17. seji zбора krajevnih skupnosti dne 23/11-1983.

V letu 1985 je bil sprejet Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o prekrških (Ur. list SRS, št. 42/85), s katerim so bile bistveno povečane srednje in zgornje meje denarnih kazni, ki se lahko določijo za posamični prekršek. V tem zakonu je tudi predvideno, v kakšni višini se lahko predpišejo denarne kazni z občinskimi odloki. Zato so vse denarne kazni v osnutku odloka usklajene z Zakonom o prekrških, pri čemer smo razmerje nad najvišjo in denarno kaznijo, kot je bila določena v osnovnem odloku o razglasitvi Tivolija, Rožnika in Šišenskega hriba za naravno znamenitost (Ur. list SRS, št. 21/84) obdržali tudi pri predlaganem povečanju kazni.

Izvršni svet je določil osnutek odloka o spremembah odloka o razglasitvi Tivolija, Rožnika in Šišenskega hriba za naravno znamenitost na 64. seji dne 13/4-1987 ter predlaga skupščini, da ga obravnava in sprejme ter v primeru nebishvenih pripomb prekalificira v predlog in sprejme.

IZVRŠNI SVET