

Odgovor:

Urbanistični načrt za naselje Tacen-Šmartno je v izdelavi pri Ljubljanskem urbanističnem zavodu. Dokončna ureditev kanalizacije je pogojena na razvojne programe komunalnega podjetja Kanalizacija in izvenmestno področje. Tudi ti razvojni programi so že naročeni. Cestnovzdrževalna služba bo v letošnjem letu kvalitetnejša, ker bo na razpolago več sredstev predvsem s strani uporabnikov cest (ki prekomerno obremenjujejo ceste).

KRAJEVNA SKUPNOST GUNCLJE**1. Uredi naj se kanalizacija v vasi Dvor.****Odgovor:**

Dokončna ureditev kanalizacije v vasi Dvor je vezana na izdelavo razvojnega programa kanalizacije za izvenmestno območje. Razvojni programi so šele v izdelavi tako, da letos ni moč računati na kanalizacijo v vasi Dvor.

2. Zadržnemu domu KS Guncelj naj se dodeli 20.000 din za prekritje strehe.

Odgovor:

Strokovna služba bo preverila potrebo za prekritje strehe. V kolikor bo ugotovila, da je to nujno treba urediti še v letošnjem letu, bodo sredstva v ta namen tudi na razpolago. KS bo dostavljen dopis, s katerim bodo sporočene ugotovitve in sklepi.

3. Volivci KS Guncelj zahtevajo, da se odpre cesta na Prevoje, katera je bila brez predhodnega obvestila zaprta.

Odgovor:

Strokovna služba občine je zahtevo posredovala prometni komisiji Skupščine mesta Ljubljane, da zadevo na kraju samem prouči in odloči. V komisiji bo sodeloval tudi predsednik KS Guncelj.

4. Urediti je treba pot, ki veže male Vižmarje z železniškim prelazom — Rožančeva cesta.

Odgovor:

Strokovna služba občine bo zahtevek posredovala prometni komisiji v odločanje in dokončno rešitev. Odločitev prometne komisije bo z dopisom dostavljena KS.

Ali usmeritev delitve - ali nova davščina

RAZPRAVA o družbenem usmerjanju delitve se je razvila po objavljenem materialu direktorja podjetja Rog Zvonimira Tonka v dnevnem časopisu.

Ne bi se mogel odločiti za tiste, ki imajo visoke osebne dohodke in so proti predlogu, niti za tiste, ki imajo nizke osebne dohodke in so se z obema rokama oprijeli predlaganega modela, misleč, da bo sedaj morda drugače.

Sam predlagani model vsebuje pozitivno tendenco, pušča pa niz odprtih vprašanj sistemskega značaja, ki jih pa pri obravnavi ne smemo zanemariti. Ravno o tem mislim podati nekaj misli.

Za boljše razumevanje bom na podlagi podatkov Zavoda za ekonomske ekspertize analiziral poslovni uspeh dveh podjetij iz panoge 110-20 (elektropredelovalna industrija) in po prečni rezultat panoge. Eno od teh podjetij je iz našeg področja (občina Šiška), imenoval ga

bom podjetje A, ki zavzema v panogi 8,5 % ustvarjenega bruto produkta, primerjalno podjetje je prav tako slovensko podjetje, največje v panogi, saj zavzema v panogi 38,1 % (imenoval ga bom podjetje B) in za boljšo primerjavo še jugoslovansko poprečje v panogi (označil jih bom s C). Vsi podatki se nanašajo na poslovno leto 1969. Primerjani podjetji in panoga ustvarjajo naslednji dohodek na enega zaposlenega delavca:

A — 64.108 din	164,83 %
B — 42.647 din	109,65 %
C — 38.892 din	100,00 %

Že iz površnega pogleda je razvidno, da je ustvarjeni dohodek na zaposlenega v podjetju A kar za 64,83 % večji od poprečno doseženega v panogi in za 50,32 % večji kot v podjetju B. Sedaj nastopi prvo vprašanje, kakšna je stopnja amortizacije v porabljenih sredstvih. Ali je sopnja amortizacije minimalna, ali so v podjetjih izkoristili možnost dobrega gospodarjenja in že pred delitvijo dohodka zagotovili sredstva za razširjeno reprodukcijo? Že ta rezultat je težko primerljiv in če ga vzamemo kot merilo uspeha, lahko naredimo bistveno napako. Primerjava tehnične opremljenosti nam pove naslednje:

A — 28.218 din	72,27 %
B — 50.554 din	129,48 %
C — 39.041 din	100,00 %

Tehnična opremljenost delovne sile v odvisnosti od števila zaposlenih pove kakšna je vrednost delovnih priprav na zaposlenega. Iz primerjave je razvidno, da je ta v primeru A kar za 27,73 % slabša od poprečnega rezultata v panogi in kar za 44,19 % slabša od podjetja B. Vsiljuje se vprašanje: Ali res v podjetju A ne vlagajo dovolj sredstev za nova orodja in delovne priprave, ali pa so dosegli maksimalni izkoristek s starimi. Če je tako, potem v podjetju B in v panogi ne dosegajo boljših rezultatov zaradi slabše produktivnosti oziroma slabega izkoristka delovnih priprav. Tudi ta podatek nam ne da odgovora v celoti zato primerjam dinamiko osnovnih sredstev:

A — 149 %
B — 130 %
C — 116 %

Dinamika aktivnih osnovnih sredstev nam pove, za koliko odstotkov so se povečala osnovna sredstva v enem letu. V našem primeru ima največjo dinamiko ravno podjetje A, kar je razumljivo, saj je potrebno čimprej izenačiti pogoje dela v panogi, povečati tehnološko zmogljivost in poslovne rezultate. Torej maksimalni izkoristek starega za čimhitrejšo obnavljanje. Naj primerjam tudi poslovni sklad v skupnih sredstvih in dolgoročne kredite

Posl. sklad	dolgor. krediti
A — 49 %	6 %
B — 21 %	25 %
C — 23 %	23 %

Komentar na gornji prikaz je skoraj odveč. Razvidno močno kreditiranje v podjetju B in panogi nasploh. Torej podjetje A dosega optimalne rezultate s svojimi sredstvi. Namerno sem označil dolgoročne kredite in to iz razloga, ker pri nas skoraj ni moč dobiti dolgoročnega kredita niti za osnovna sredstva, niti za stalna obratna sredstva in seveda s tem je pogojena hitrost razvoja in doseganja poslovnih ciljev. Skladi na zaposlenega kažejo naslednja dejstva:

A — 29.389 din	426,29 %
B — 5.942 din	86,19 %
C — 6.894 din	100,00 %

Pri tako veliki razliki v ustvarjanju skladov pa predstavljajo neto osebni dohodki na zaposlenega:

A — 1.523 din	130,61 %
B — 1.222 din	104,80 %
C — 1.166 din	100,00 %

Nakazal sem samo nekaj poslovnih kazalcev za lažje razmišljanje. V katerem podjetju so visoki osebni dohodki? Ali v podjetju A, ki ima sicer daleč najmočnejše poprečje ali v podjetju B, ki jih ima zelo blizu poprečja v panogi. Kakšen naj bo samoupravni dogovor. Če poenostavim tolmačenje poslovnega uspeha z vlaganjem in rezultatom, potem ne moremo več govoriti o visokih in nizkih osebnih dohodkih, temveč o racionalnih in neracionalnih. Govorimo o tistih vloženih sredstvih, ki nam ustvarjajo novo vrednost in o tistih, ki jih neracionalno trošimo. Obdavčimo torej tiste, ki zapravljajo, ne pa tiste, ki ustvarjajo.

Naslednji problem, ki nastopa ob modelu delitve je, da se bodo sredstva odtujila iz gospodarstva. Seveda me lahko takoj kdo popravi, da so ta sredstva, namenjena za intervencije v gospodarstvu. Postavljam vprašanje, kdo naj izvršuje te intervencije — družbeno-politična skupnost ali gospodarstvo samo in ali so te intervencije vedno na mestu zaradi prelihanja sredstev iz panoge in vzdrževanja onih, ki za samostojno gospodarsko življenje niso sposobni.

V predlaganem modelu je glavna teža na kadrovske strukture zaposlenih. Ali bomo samo z modelom izboljšali kadrovske strukture, ali bomo zajezili ekonomsko emigracijo strokovnega kadra. Prepričan sem, da samo delno, ker model pušča toliko možnosti, da bodo vsi polkvalificirani v podjetjih postali kvalificirani, nekvalificirani polkvalificirani in tako se bo ustvarila masa osebnih dohodkov, ki se bo delila znotraj podjetja po istih merilih kot do sedaj. Nadalje pa ne smemo pozabiti na vse mogoče šole, seminarje in tečaje, ki so nam dale specialiste za določena dela, ki jih pa naša družba ne prizna, ker niso verificirana. Podjetja pa so vlagala vanje velika sredstva. Ali je nakazana delitev po grupah res edino mogoča? Mnenja sem, da bi morali o kategorijah, ki bodo osnova za določitev izhodišča mese osebnih dohodkov precej več razmišljati, kot smo do sedaj oziroma, kot je nakazano v predlogu modela, zlasti pa o potrebi gospodarstva po industrijskem delavcu, ki mu priznavamo kvalifikacije le za njegovo delovno mesto v dosledno izpeljani delitvi dela.

Ekonomska emigracija ima tudi druge osnove, ne samo, da strokovna delovna mesta zasledajo nestrokovni ljudje. Ali je v našem sistemu mogoče strokovnjaka nagraditi po njegovem doseženem rezultatu in ne samo po delu in položaju. Mislim, da precej težko, ker hočemo pod plaščem socialistične enakosti obdržati neka razmerja, ki so se nam vsilila v glavo brez ekonomske utemeljenosti.

Ali bomo kot čarovnice preganjali tiste, ki imajo visoke osebne dohodke enako kot tiste, ki imajo nizke, ne poznamo pa dejanskih razlik med visokimi osebnimi dohodki in med nizkimi, saj je nekdo dosegel visoke osebne dohodke zaradi položaja, drugi pa zaradi ustvarjenih rezultatov. Ali ta model odpravlja razlike osebnih dohodkov po delu in po položaju pri isti strokovni usposobljenosti?

V gospodarstvu je že veliko meril za ugotavljanje doseženih rezultatov, izven gospodarstva pa jih je po mojem mnenju malo in je važen še vedno položaj, ki ga zasede posamezni delavec.

Nadaljnji problem, ki nastopa pri ugotavljanju rezultatov, pa so še različne tehnike obračunov poslovnih rezultatov.

Če primerjamo dve podjetji s popolnoma istim rezultatom in celo z isto strukturo, ima pa eden sistem obračuna po variabilnih stroških, drugi pa sistem obračuna po polni lastni ceni, potem bo njun rezultat v delitvi dohodka po bilančnem obrazcu popolnoma različen, v bistvu pa je isti. Služba družbenega knjigovodstva tega v svojih poročilih nikjer ne omenja.

In nazadnje, ali je res gospodarstvo tisto, ki ima najbolj neracionalne osebne dohodke, da je predlagani model namenjen samo gospodarstvu.

Škerjanc METOD

Podjetje za komunalne obrtne storitve

TLAK

Ljubljana-Šentvid, Celovška cesta

Priporoča vsem občanom Šiške svojo trgovino z največjo izbiro keramičnih ploščic.

Ob 25. obletnici osvoboditve in 20. obletnici delavskega samoupravljanja čestita vsem občanom in priporoča svoje usluge: rekonstrukcijo cest, dvorišč, cestišč, izdelava keramičnih oblog, polaganje plastičnih podov, izdelava sodov in prevoznike storitve.

Izhaja od leta 1964 namesto Občinskih razgledov, ki jih je leta 1961 začel izdajati občinski odbor SZDL Ljubljana-Šiška — Naslov: »JAVNA TRIBUNA«, Ljubljana, Trg prekomorskih brigad 1, soba 405 — Tiska CETIS grafično podjetje Celje