

Laibacher Diöcesanblatt.

Inhalt: 29. Litterae Apost. ad Episcopos Austriae. — 30. Dubia circa Decretum »Auctis admodum.« — 31. Gesetz vom 11. Mai 1894, betreffend die grundbücherliche Abtrennung von Grundstücken zu Zwecken öffentlicher Straßen oder Wege etc. — 32. Erlaß des k. k. Ministeriums für Landesverteidigung, betreffend die Ausübung der Seelsorge und die Matrizenführung über die im Landwehr-Verbande stehenden Personen durch die Civilgeistlichkeit. — 33. Zerstückelung von mit Pfarrcollecturen belasteten Realitäten. — 34. Einbekenntnisse von Exposituren. — 35. Erinnerung über Verehelichung der Officiere des Ruhestandes. — 36. Aufnahme in das Knabenseminar. — 37. Mäßigkeitsverein. — 38. Einladung zu den Priester-Exercitien. — 39. Canonische Visitation und Firmung. — 40. Concurß-Verlautbarung. — 41. Chronik der Diöcese.

Nr. V.

1894.

29.

Dilecto Filio Nostro

Francisco de Paula tit. ss. Joannis et Pauli s. r. e. presbytero Cardinali Schönborn
Archiepiscopo Pragensi

LEO P. P. XIII.

Dilecte Fili Noster, salutem et Apostolicam Benedictionem. — Ante vestrum e nupero Vindobonensi coetu digressum, visum tibi, dilecte Fili, ceterisque per Austriae fines sacrorum Antistitibus communes ad Nos dare litteras, quae simul et arcissimam, quae vos inter est, caritatem testarentur, et observantiam in primis officiorum plenam, qua omnes ad unum supremam B. Petri Sedem colitis. Id quam gratum Nos optatumque acceperimus, iudicium sit vestrum. Nam quae animorum studia defertis tum universis, quas per exacta Pontificatus tempora edidimus, litteris encyclicis, tum postremis praesertim, quas dedimus de Bibliorum sacrorum interpretatione sancte ad Ecclesiae leges moderanda; ea vos alacres ad vocem Eius excipiendam demonstrant, cui Christus agnorum oviumque pascendorum provinciam demandavit. Qua in re non possumus, quin vobis gratulemur magnopere. Quo etenim obstrictius Pastori Summo Episcopi adhaerescunt, eo locupletiore vena in creditos sibi populos vividam illam virtutem derivabunt, cuius origo divinitus in Petro est.

Officiose autem quod gaudetis in devexa aetate non devexis Nos uti viribus, id bonorum omnium largitori Deo tribuimus, cuius mortificare est et vivificare, quique in tot tamque asperis temporum angustiis erigit Nos ac solatur. Nam quod sollertia Nostra minime desideretur, ut nuspian Christianum nomen detrimenti quid capiat, immo vero et augeatur in dies et vigeat, hoc est, Dilecte Fili, quod iure optimo a Nobis postulet supremus, quem, Deo disponente, gerimus. Apostolatus. Est etenim Ecclesia Christi columna et firmamentum veritatis; quamobrem ut tenebras assidue depellat, errores profliget, lucem humanis mentibus usque clariorem afferat, munus est quod proprium colat et efficiat. Iam haec praestare universa Nostrum utique est, quibus magisterium summum in Ecclesia, concessu Dei, demandatum et in B. Apostolo Petro dictum: *Confirma fratres tuos*: freti autem divino numine praestitimus, ac porro praestabimus, donec vitae usuram Deus optimus maximusque concedet. Hoc tamen vos memores volumus, ne magna Nos amplorum fructuum spe deturbemur, qui sunt ex documentis

Nostris et hortationibus, Episcopis una esse nobiscum adlaborandum, quo fideles universi et Pontificis vocem exaudiant, et quae iubeantur norint, atque opere complere nervose contendant. Id Nos, coelum suspicientes, enixa prece imploramus; id quod antehac perfeceritis, meritas adhibemus laudes, ut in posterum perficiatis hortamur maxime. — Ea inter, quae in superiore congressione vestra sollicite agitastis, illud, Dilecte Fili, nec omissum penitus nec in postremis habitum putamus, quod ad animos adolescentium spectat in publicis scholis, ut catholicos decet, erudiendos. Nostis enimvero quanta Nos caritate aetatem illam complectamur, quantoque afficiamur tum dolore ob assiduas quibus urgetur insidias, tum desiderio ut ab insidiis incolumis expediatur. Qua super re maximam cepimus voluptatem de iis, quae nuper edixisse novimus, qui modo studiis penes cislaitanos populos moderandis praeest.

Nihil sane deterius rei publicae nocentius, quam ut opinio sit, civilem inter auctoritatem et Ecclesiam necessario dissidium esse. Sunt quidem utriusque fines, quos praetergredi nefas; terrenae fluxaeque felicitatis alteri, alteri animorum nec unquam desiturae. At enim, cum praesentis temporis prosperitas iustitia maxime et honestate morum nitatur, eget civilis potestas ab religione iuvari, cuius est temperare animos et ad omnem

virtutem excolere; vicissim religio, ut quae non unis animis imperet, sed hominibus iisque societatem inter se coeuntibus, ab civili regimine amice ut subveniat postulat. Hinc statum et Ecclesiam ab altero separandos contenditur perperam; sed illos mutuo coniungi foedere necesse est. Quod quidem si in ceteris, at in iuventute probe instituenda vel maxime; ita ut secularis potestas, dum scientiis adolescentes optimisque doctrinis imbuendos curat, quae ad commune bonum pertinent, eosdem recta morum disciplina ac religione formandos velit, idque per Ecclesiae magisterium Ecclesiaeque ductu ac vigilantia. Spem bonam fovemus hoc per novum a studiis publicis regundis administrum perfectum iri, ut nempe in Austriae gymnasiis et suis hominibus sacri Ordinis detur locus, nihilque agatur quo mentes adolescentium adversus catholicum nomen concipiant inimicitias. Certum autem Nobis est, dilecte Fili, vestras etiam omnium industrias in hanc partem minime defuturas. Auspicem interim coelestium munerum ac Nostrae dilectionis testem Tibi, dilecte Fili, ceterisque per Austriam sacrorum Antistitibus, clero et fidelibus vigilantiae vestrae commissis Apostolicam Benedictionem peramanter impertimus.

Datum Romae, apud S. Petrum Kal. Maii MDCCCXCIV, Pontificatus Nostri anno decimo septimo.

Leo P. P. XIII.

Dubia super interpretatione decreti „Auctis admodum“.

Eminentissimus Cardinalis Richard Archiepiscopus Parisiensis, sequentia dubia Sacrae Congregationi Episcoporum et Regularium proposuit solvenda.

In hac Archidioecesi in qua multae inveniuntur Congregationes Sacerdotum cum votis simplicibus, duo praecipua, super interpretatione Decreti „Auctis“ diei 4 Novembris 1892, exorta sunt dubia: Primum quidem, utrum post hoc decretum, liceat his Congregationibus sine Indulto

speciali alumnos suos promovere facere ad ordines, ut proprios subditos, eis nempe concedendo litteras dimissoriales ad instar Ordinarii Regularium; de quo dubio valde controvertitur.

Alii dicunt hoc licere praefatis Congregationibus propter haec duo: 1. In praefato Decreto „Auctis“ clare decernitur: ita ut horum Institutorum (votorum simplicium) Superiores non possint in posterum litteras dimissoriales concedere pro SS. Ordinibus . . . nisi illis tantum alumni, qui

vota quidem simplicia, sed perpetua iam emiserint, vel qui saltem per triennium permanserint in votis simplicibus temporaneis quoad ea Instituta, quae, ultra triennium, perpetuam differunt professionem.

Ergo Superiores horum Institutorum poterunt litteras dimissoriales concedere et quidem sine Indulto (de quo ne minima quidem mentio fit) illis alumnis, qui vota perpetua iam emiserint, vel qui per triennium etc.

2. Per istud Decretum „Auctis“ creatur in Institutis votorum simplicium, vinculum indissolubile inter Institutum et virum religiosum, ad instar vinculi quod in Ordine regulari existit inter Ordinem et Regularem professum, siquidem pro dimissione alumnorum, eadem causae et solemnitates praescribuntur in Institutis votorum simplicium ac in Ordinibus regularibus, et consequenter, in utroque casu, religiosus est subditus solius Congregationis, privative ad quemlibet Episcopum.

Alii vero contendunt adhuc requiri Indultum speciale, ut hae Congregationes alumnos suos promovere faciant ut subditos proprios, concedendo nempe eis dimissoriales litteras propter sequentia: 1. Ante Decretum „Auctis“ certissimum erat quod Instituta votorum simplicium non poterant concedere dimissoriales litteras alumnis suis sine Indulto speciali; hoc enim privilegium concedendi litteras dimissoriales est exclusive proprium Ordinum regularium, uti constat ex plurimis documentis canonicis, in quibus privilegium illud exponitur et explicatur; unde etiam Instituta supradicta enixe curabant, ut postularent et obtinerent a Sancta Sede indultum speciale alumnis suis dimissoriales litteras ad ordines concedendi; quod revera Indultum pluribus huiusmodi Institutis concessum est modo absolute, modo cum restrictione sive quoad numerum casuum, sive quoad utrumque. Porro non facile admittendum est quod S. Congregatio Episcoporum et Regularium per decretum „Auctis“ tantum subito et tacite mutationem introduxerit in hac materia, et Instituta votorum simplicium evexerit ad statum Ordinum regularium, ea habilitando ad habendos proprios subditos, quibus litteras dimissoriales ad ordines libere et absolute conce-

dere valeant; eo vel magis, quod hoc novum privilegium continet derogationem tum iuri communi, nempe Bullae „Speculatores“ tum iuribus Episcoporum priorum, qui sic privantur subditis suis; non solent autem Sacrae Congregationes tantam inducere derogationem iuri communi, praesertim tacite et nulla facta mentione iurium, quibus derogatur. 2. Decretum „Auctis“ non distinguit inter haec Instituta votorum simplicium, ut patet ex eius tenore: et si prior interpretatio admitteretur, dicendum esset omnia haec Instituta potiri iure proprio concedendi dimissorias alumnis suis, id est tum Instituta a S. Sede iam approbata, tum illa quae sunt tantum a S. Sede laudata, imo forsitan ea quae ab Episcopis tantum approbationem acceperunt. Porro nemo non videt quam insolitum et enorme sit, Instituta, episcopali tantum auctoritate erecta et munita, habere relative ad ordinationem, subditos proprios, quos libere, ad omnes ordines promovere faciant, praetermissa Constitutione „Speculatores“ et neglectis iuribus Episcoporum priorum. Unde iuxta patronos huius secundae interpretationis, sensus verborum decreti „Auctis“ supracitatorum a patronis alterius sententiae est hic: „Ita ut horum Institutorum Superiores, qui obtinuerunt a S. Sede Indultum speciale concedendi dimissoriales litteras subditis suis, non possint in posterum has dimissoriales concedere nisi alumnis votorum perpetuorum pro sacris Ordinibus etc.“, qui sensus illis videtur maxime genuinus et obvius.

Secundum dubium affine est praecedenti: Utrum post Decretum „Auctis“ Instituta votorum simplicium libere possint, sine Indulto speciali, ad ordines alumnos suos promovere titulo mensae communis aut alio simili. De hoc dubio, sicut et de priori valde in hac Archidioecesi controvertitur.

Alii, iidem nempe qui ius asserunt his Institutis concedendi sine speciali Indulto dimissorias alumnis suis, contendunt praefata Instituta non amplius egere Indulto speciali, ut alumnos suos promovere faciant ad ordinem Sacrum titulo mensae communis propter duo. 1. Decretum „Auctis“ sic habet: „Ita ut horum Institutorum superiores non

possint in posterum . . . ad sacros ordines alumnos promovere titulo mensae communis vel missionis, nisi hos tantum alumnos qui vota quidem simplicia, sed perpetua iam emiserint . . . vel qui saltem“ etc. Ergo Superiores horum Institutorum, alumnos suos vota perpetua professos, libere poterunt ad ordines promovere titulo mensae communis, sine Indulto speciali, de quo ne minima quidem fit mentio; 2. Quemadmodum in Ordinibus regularibus vinculum indissolubile inter Ordinem et regularem professum assecuret huic professo suam congruam sustentationem in perpetuum et sic parit titulum paupertatis; sic et nunc in Institutis votorum simplicium, vinculum indissolubile quod creatur (vi Decreti „Auctis“) inter Institutum et alumnum assecurat huic alumno suam congruam sustentationem in perpetuum, et sic parare debet titulum mensae communis, quin requiratur Indultum speciale, quod nunc esset prorsus inutile. Alii vero tenent adhuc requiri Indultum speciale ad hoc ut clericus, in Congregatione votorum simplicium vivens, promoveri possit ad ordinem sacrum titulo mensae communis. Hae sunt rationes: 1. Titulus mensae communis est ordinarius et contrarius communi, ideoque requirit Indultum speciale, uti constat ex multis documentis canonicis, v. g. ex Instructione S. Congregationis de Propag. Fide de titulo ordinationis diei 27 Aprilis 1871, in qua S. haec Congreg. id diserte et formaliter docet. 2. In Bulla Apostolicae Sedis de Superioribus, § 4. aperte traditur, suspensionem per annum a collatione ordinum ipso iure incurrit, qui excepto casu legitimi privilegii, ordinem sacrum contulerit, absque titulo beneficii vel patrimonii, clerico in aliqua Congregatione viventi in qua solemnis professio non emittitur, vel etiam religioso nondum professo. Porro omnino incredibile est quod S. Congregatio Episc. et Regul. per Decretum „Auctis“ derogaverit huic Bullae Pontificiae, idque tacite

et nulla de ea facta mentione. 3. Mirantur patroni huius sententiae hanc suam interpretationem in dubium ab aliquibus vocari, quum hoc ipsissimum decretum „Auctis“ quo solo nititur altera sententia, expresse firmam retinet (Firmis Remanentibus) Constitutionem S. Pii V. „Romanus Pontifex“ diei 14 Octob. 1568 in qua ex professo hic Pontifex Decretum S. Concilii Tridentini sess. 21 de Ref. de necessitate tituli, beneficii vel patrimonii extendit ad omnes clericos in Congregationibus votorum simplicium viventes, et sic expresse prohibet ne hi clerici alio titulo ordinentur; e qua Constitutione desumptus est articulus supra citatus Bullae „Apostolicae Sedis“.

His ergo ex utraque parte libratis, Eminentissimus Orator proponit Eminentissimis Patribus haec dubia dirimenda:

1. Utrum nunc post Decretum „Auctis“ Instituta votorum simplicium libere possint, sine Indulto speciali, alumnos suis dimissoriales litteras ad ordines concedere.

2. Quatenus affirmative, utrum haec decisio restringenda sit ad Instituta votorum simplicium a S. Sede approbata, vel applicanda etiam ad Instituta votorum simplicium sola episcopali auctoritate et approbatione munita.

3. Utrum nunc post Decretum „Auctis“ Instituta votorum simplicium libere possint, sine Indulto speciali, alumnos suos promovere ad ordinem sacrum titulo mensae communis vel alio simili.

In Congr. 9. Februarii 1894 S. C. mature perpensis omnibus propositis dubiis, censuit rescribendum prout rescripsit:

Ad 1. Negative.

Ad 2. Provisum in primo.

Ad 3. Negative.

Datum Romae ex Secretaria S. C. Episc. et Reg. die 12 Februarii 1894.

Gesetz vom 11. Mai 1894,

betreffend die grundbücherliche Abtrennung von Grundstücken zu Zwecken öffentlicher Straßen oder Wege, ferner zu Zwecken einer im öffentlichen Interesse unternommenen Anlage behufs Leitung oder Abwehr eines Gewässers.

Mit Zustimmung der beiden Häuser des Reichsrathes finde Ich anzuordnen, wie folgt:

§ 1.

Wenn um die grundbücherliche Abtrennung eines Grundstückes, welches entweder

- a) zur Herstellung, Umlegung oder Erweiterung und zur Erhaltung einer öffentlichen Straße oder eines öffentlichen Weges, oder
- b) zum Zwecke einer im öffentlichen Interesse unternommenen Anlage behufs Leitung oder Abwehr eines Gewässers (Bewässerungs-, Entwässerungs-, Wasserleitungsanlage, Schutz- oder Regulierungsbau, Wildbachverbauung) einschließlich der hiezu erforderlichen besonderen Werkanlagen (zum Beispiel Trieb- und Stauwerke) verwendet wurde, von einem mit dinglichen Rechten belasteten Grundbuchskörper ange sucht wird, so ist in dem Gesuche nebst der vorgeschriebenen genauen Bezeichnung des Trennstückes auch dessen frühere Culturgattung und das Flächenmaß desselben anzugeben und sind die zum Nachweise der Erwerbung des Trennstückes dienenden Urkunden sammt zugehörigen Situationsplänen, ferner eine amtliche Bestätigung über die Verwendung des Trennstückes zu obigem Zwecke vorzulegen.

Zur Ertheilung dieser Bestätigung, welche stempelfrei erfolgt, ist in Ansehung der Weganlagen die zuständige politische Bezirks-, beziehungsweise autonome Behörde, in Ansehung der Wasserbauanlagen die nach den Wasserrechtsgesetzen in Wasserrechtsangelegenheiten überhaupt zuständige politische Bezirksbehörde berufen.

Das Gesuch kann von dem Grundeigenthümer, oder von dem Erwerber der abzutrennenden Grundstücke überreicht werden.

§ 2.

Zur Einvernehmung der Personen, für welche dingliche Rechte auf den Grundbuchskörper eingetragen sind (Tabulargläubiger), hat das Gericht, wenn es das Gesuch im übrigen zur Willfahung geeignet findet, statt des im Gesetze vom 6. Februar 1869 (R. = G. = Bl. Nr. 18) geregelten Aufforderungsverfahrens das in den folgenden Paragraphen vorgezeichnete Verfahren einzuleiten.

§ 3.

Das Abtrennungsgesuch ist zunächst bei dem Grundbuchskörper, von welchem die Abtrennung geschehen soll, anzumerken. Diese Anmerkung hat die Wirkung, daß die späteren Eintragungen eines bürgerlichen Rechtes die Abtrennung nicht verhindern können. Zugleich ist eine Tagfahrt bei Gericht zur Entgegennahme allfälliger Einsprüche der Tabulargläubiger gegen die Abtrennung anzuordnen.

§ 4.

Von der Tagfahrt (§ 3) hat das Gericht den Gesuchsteller, den Eigenthümer des betreffenden Grundbuchskörpers und alle Tabulargläubiger durch Bescheid unter genauer Bekanntgabe des Gegenstandes der begehrten Abtrennung zu verständigen. Diese Verständigung hat mit dem Beisatze zu erfolgen, daß das Gesuch sammt Beilagen bei Gericht eingesehen werden kann, daß die Tabulargläubiger, welche glauben, daß der Wert des Trennstückes den Betrag von fünfzig Gulden übersteigt, oder daß durch die Abtrennung ihr bürgerliches Recht gefährdet wird, bei der Tagfahrt Einspruch gegen die beabsichtigte Abtrennung zu erheben haben, widrigenfalls angenommen würde, daß sie in die Abtrennung willigen, daß übrigens

den Tabulargläubigern unbenommen bleibt, ihren Einspruch schriftlich zu der Tagfahrt einzusenden, und daß bei der Einspruchserhebung anzugeben sei, ob der Einspruch wegen des fünfzig Gulden übersteigenden Wertbetrages des Trennstückes oder aus dem Grunde der Gefährdung des bürgerlichen Rechtes erhoben wird.

Wiedereinsetzung in den vorigen Stand findet gegen das Ausbleiben von der Tagfahrt, beziehungsweise gegen die Versäumung der Frist zum Einspruche nicht statt.

§ 5.

In Betreff der vorgebrachten Einsprüche hat das Gericht die geeigneten Erhebungen über alle einschlägigen Verhältnisse von amtswegen zu pflegen, und insbesondere Auszüge aus dem Operate des Grundsteuercatasters über Flächeninhalt und Reinertrag, Pacht- oder Kaufverträge und dergleichen Behelfe einzuholen und zu benützen.

Von den in dieser Beziehung beabsichtigten wichtigeren Schritten, und insbesondere von solchen, welche Kosten zu verursachen geeignet sind, hat das Gericht den Gesuchsteller in Kenntniß zu setzen.

Als Wert des Trennstückes ist die in der Erwerbungsurkunde angegebene Summe, zum mindesten aber jener Betrag in Anschlag zu nehmen, welcher bei Zugrundelegung des für die Ermittlung des Wertes von der Grundsteuer unterliegenden unbeweglichen Sachen zum Zwecke der Gebührenbemessung vorgeschriebenen Steuermultiplums sich ergibt.

§ 6.

Der Einspruch eines Tabulargläubigers steht der Bewilligung der angesuchten Abtrennung nicht im Wege, wenn das Gericht nach sorgfältiger Erwägung des Ergebnisses der im § 5 gedachten Erhebungen zu der Ueberzeugung gekommen ist, daß der Wert des Trennstückes den Betrag von fünfzig Gulden nicht übersteigt und aus der Abtrennung dem betreffenden Tabulargläubiger mit Rücksicht auf den nach geschעהener Trennung und in Beachtung der Wirkungen derselben sich ergebenden Wert des erübrigenden Grund-

buchskörpers und auf den Stand der bürgerlichen Lasten offenbar kein Nachtheil droht.

Das Gericht erkennt durch Bescheid, ob und inwiefern erhobene Einsprüche im Sinne des vorstehenden Absatzes begründet sind oder nicht.

§ 7.

Ein Einspruch, der als begründet erkannt wird, hemmt die beabsichtigte Abtrennung. Wird der Einspruch als nicht begründet erkannt, so bleibt derselbe bei der Erledigung des Trennungsansuchens (§ 11) unberücksichtigt.

§ 8.

Der Einspruch kann auch durch Zahlung der Schuld unwirksam gemacht werden.

Gläubiger, welche Einspruch erhoben haben, müssen, wenn ihre Forderung mit einem dem Betrage nach bestimmten Capitale eingetragen ist, die Zahlung selbst dann annehmen, wenn die Zeit der Fälligkeit ihrer Forderung noch nicht eingetreten ist; doch bleibt ihnen das persönliche Recht auf Genugthuung wegen des durch vorzeitig erfolgte Zahlung etwa erlittenen Nachtheiles vorbehalten.

§ 9.

Das nach § 6 dieses Gesetzes gefällte Erkenntnis ist dem Gesuchsteller, dem Eigenthümer des betreffenden Grundbuchskörpers und den Tabulargläubigern, welche Einspruch erhoben haben, zuzustellen.

§ 10.

Die Erkenntnisse über den Einspruch können binnen 14 Tagen nach der Zustellung auf dem Wege des Recurses angefochten werden.

Gegen die Entscheidung der zweiten Instanz ist ein weiteres Rechtsmittel unstatthaft.

Recurse, welche nach der Bestimmung des vorstehenden Absatzes unzulässig sind, hat das Gericht der ersten Instanz sofort zurückzuweisen.

§ 11.

Nach dem Eintritte der Rechtskraft des Erkenntnisses (§ 6), oder falls ein Einspruch nicht erhoben

wurde, hat das Gericht mit der Erledigung des Trennungsansuchens nach den bestehenden Vorschriften und unter Beobachtung der Ergebnisse des Vorverfahrens vorzugehen.

§ 12.

Die in dem Verfahren gemäß der §§ 1, 5, 6, zweiter Absatz, 9 und 10 dieses Gesetzes vorkommenden Eingaben und deren Beilagen, Protokolle, Erkenntnisse und Ausfertigungen genießen die Stempelfreiheit.

§ 13.

Die Bestimmungen dieses Gesetzes haben auch auf Gesuche, welche mehrere Grundabtrennungen zum Gegenstande haben, mit den in den folgenden Paragraphen 14 bis 17 festgesetzten Abänderungen und Ergänzungen sinngemäße Anwendung zu finden.

§ 14.

Mehrere Grundabtrennungen, welche zu derselben Weganlage (§ 1 a), beziehungsweise zu derselben Wasserbauanlage (§ 1 b) gehörige und in derselben Catastralgemeinde gelegene Trennstücke betreffen, können bei dem zuständigen Grundbuchsgerichte selbst dann mittels eines einzigen Gesuches begehrt werden, wenn die Erwerbung dieser Trennstücke durch verschiedene Urkunden begründet wird.

§ 15.

Mit dem Abtrennungsgesuche (§§ 13 und 14) ist, insofern einzelne Trennstücke aus Theilen von Parcellen bestehen, außer den nach § 1 des Gesetzes vom 23. Mai 1883 (R.-G.-Bl. Nr. 82) erforderlichen geometrischen Darstellungen auch noch eine weitere beglaubigte stempelfreie Copie des Situationsplanes beizubringen, welche anlässlich der im folgenden Paragraphen vorgesehenen Kundmachung bei dem Gemeindeamte jener Gemeinde, in deren Gemarkung die Trennstücke gelegen sind, zur allgemeinen Einsicht aufzulegen ist.

§ 16.

Die Verständigung der Tabulargläubiger von der Tagfahrt zur Erhebung allfälliger Einsprüche (§§ 3 und 4) hat durch ein Edict zu geschehen, welches auf der Amtstafel des Gerichtes, dann in der Gemeinde, in welcher die Trennstücke gelegen sind, und in den benachbarten Gemeinden anzuschlagen und nach Umständen auf die sonst ortsübliche Weise zu verlautbaren ist.

Diese Verlautbarungen haben in dem im § 15 gedachten Falle mit dem Beifügen zu geschehen, daß eine Copie des Situationsplanes außer bei Gericht auch bei dem Gemeindeamte jener Gemeinde, in welcher die Trennstücke liegen, eingesehen werden könne.

§ 17.

Darüber, ob der Wert der einzelnen Trennstücke den Betrag von fünfzig Gulden übersteigt, hat das Gericht auch dann, wenn ein Einspruch in dieser Hinsicht nicht erhoben worden ist, Erhebungen von amtswegen zu pflegen und zu entscheiden.

Findet das Gericht, daß der Wert eines Trennstückes den Betrag von fünfzig Gulden übersteigt, so hemmt das bezügliche Erkenntnis gleich einem als begründet erkannten Einspruche die beabsichtigte Abtrennung dieses Trennstückes (§ 7). Ein solches Erkenntnis ist dem Gesuchsteller und dem Eigenthümer des betreffenden Grundbuchskörpers zuzustellen.

§ 18.

Insofern durch die im Sinne des § 5 zu pflegenden Erhebungen und durch die Kundmachungen und Erhebungen gemäß der §§ 16 und 17 Kosten erwachsen, fallen dieselben dem Gesuchsteller zur Last.

§ 19.

Mit dem Vollzuge dieses Gesetzes sind Meine Minister der Justiz, des Innern, des Ackerbaues und der Finanzen beauftragt.

Wien, den 11. Mai 1894.

Franz Joseph m. p.

Erlaß des k. k. Ministeriums für Landesverteidigung vom 1. Juni 1894,
betreffend die Ausübung der Seelsorge und die Matrikenführung über die im Landwehr-Verbande stehenden
Personen durch die Civil-Geistlichkeit.

Ueber die gestellte Anfrage einer politischen Landesstelle hat das k. k. Ministerium für Landesverteidigung mit dem Erlasse vom 1. Juni 1894 Nr. ⁸⁷⁸⁹/₂₀₅₈ V zu eröffnen befunden, daß gemäß § 1 beziehungsweise 6 der mit Allerhöchster Entschliebung vom 27. November 1884 genehmigten Organischen Bestimmungen für den Seelsorgedienst in der k. k. Landwehr „im Frieden“ zur Ausübung der Seelsorge und zur Matrikenführung über die im Landwehr-

Verbande stehenden Personen die Civil-Geistlichkeit berufen ist, und rücksichtlich der bezüglichlichen Gebühren die Civil-Stola-Ordnung volle Anwendung findet.

Hievon werden die hochw. Herren Seelsorger zufolge Schreibens des k. k. Landwehr-Commandos in Graz vom 8. Juni 1894, Nr. 2082 und Intimates der hiesigen k. k. Landesregierung vom 29. Juni 1894, Z. 7464, hiemit zur Darnachachtung in Kenntniß gesetzt.

Im Falle der Zerstückelung einer mit Pfarrcollecturen belasteten Realität
ist der Pfarrer, falls er zur Trennung nicht zugestimmt hatte, berechtigt, die Collectur von jedem beliebigen
Trennstücke ganz einzubringen.

Für die Pfarre K. war seit Jahren die Naturalgiebigkeit von der Realität K. (7 Maß Weizen, 1 Maß Bohnen, 30 Maß Hirse, 3 Stück Eier, relativ auf 2 fl. 71 kr. jährlich) rückständig. Diese Realität war 1871 zerstückt worden und wurde auf einem Trennstücke die Schule errichtet. Der Ortsschulrath K. erklärte nur zur Begleichung des auf das von ihm erstandene Trennstück entfallenden Theiles der Sammlung verpflichtet zu sein, und überreichte zugleich ein Gesuch um Vornahme der Auftheilung der Collectur auf die einzelnen Trennstücke. Die Bezirkshauptmannschaft in M. vertheilte, diesem Ansinnen entsprechend, mit Erlaß vom 1. September 1884, Z. 12090, die Collectur nach Maßgabe des Reinertrages auf die Trennstücke, wonach auf die Schulrealität ein jährliches Relutum von 33 kr. entfiel; die Interessenten wurden aufgefordert, die hiernach auf sie entfallenden Rückstandsquoten zu erlegen, was auch seitens des Ortsschulrathes befolgt

wurde. Das Pfarramt recurrierte jedoch gegen diese Auftheilung und begehrte, daß der Besitzer der behauften Realität (Ortsschulrath) zur Zahlung der ganzen Collectur verpflichtet werde, da die Collectur an die Behausung geknüpft sei, und bei der Annahme des Auftheilungsprincipes die Schuldner und der haftende Besitz ganz außer Evidenz geriethen und der Pfarrer sich seine Giebigkeiten suchen könnte.

Die k. k. steiermärkische Statthaltereie gab mit Entscheidung vom 28. Jänner 1885, Z. 21989 ex 1884, diesem Begehren Folge und ließ dem Ortsschulrathen nur den Regreß gegen die anderen Besitzer von Trennstücken offen. Gegen diese Entscheidung ergriff der Ortsschulrath den Ministerialrecurs, in welchem er sich auf die Natur der Sache, sowie darauf berief, daß in den bezüglichlichen Kaufverträgen die Käufer alle entsprechenden Giebigkeiten auf sich genommen haben.

Das k. k. Ministerium für Cultus und Unterricht gab mit Erlaß vom 8. Februar 1886, Z. 9041 ex 1885, dem Recurse keine Folge, weil die genannte Pfarre durch die ohne ihr Zuthun erfolgte Zerstückelung der verpflichteten Realität an der Ausübung ihres Rechtes, die Collectur auch nur von einem

Theile dieser Realität zur Gänze einzubringen, nicht gehindert sein kann und die Frage, inwieferne die Trennstückbesitzer gegenseitig für die Collectur aufzukommen haben, nicht von den politischen Behörden zu entscheiden ist.

(„Oesterreichische Zeitschrift für Verwaltung.“)

34.

Aufforderung an die exponierten Kapläne

zur Einbekennung ihres Localeinkommens behufs Ermittlung einer Congrua-Ergänzung aus dem Religionsfonde.

Infolge Erlasses des hohen k. k. Ministeriums für Cultus und Unterricht vom 26. Juni d. J., Z. 13216, hat die k. k. Landesregierung für Krain mit Note vom 11. Juli 1894, Nr. 8943, dem Ordinariate mitgetheilt, daß denjenigen exponierten Hilfspriestern, welche sich bereits im Genusse einer Dotationsergänzung aus dem Religionsfonde befinden, die aus dem Gesetze vom 7. Jänner 1894, R.-G.-Bl. Nr. 16, sich ergebende höhere Congrua-Ergänzung von a m t s w e g e n vom 1. Jänner 1894 werde angewiesen werden.

Jene exponierten Hilfspriester aber, welchen mit Rücksicht auf ihr ausreichendes Localeinkommen nach dem Gesetze vom 13. April 1890, Nr. 65, kein An-

spruch auf eine Congrua-Ergänzung aus dem Religionsfonde zufließt und die erst infolge der mit dem gegenwärtigen Gesetze neuerdings erhöhten Expositencongrua Anspruch auf eine Ergänzung aus dem Religionsfonde haben, werden aber zufolge obiger Zuschrift der k. k. Landesregierung hiemit angewiesen, die nach dem Gesetze vom 19. April 1885, R.-G.-Bl. Nr. 47 und der M.-Bdg. vom 20. Jänner 1890, R.-G.-Bl. Nr. 7, eingerichteten Einbekennnisse ihres Localeinkommens hieher zur Veranlassung deren vorschriftsmäßiger Richtigestellung und Flüssigmachung der sich hiernach ergebenden Congrua-Ergänzungsbeträge bis zum 1. September 1894 einzusenden.

35.

Erinnerung über Verehelichung

der mit der Vormerkung für Localdienste in den Ruhestand versetzten Officiere.

Nach Verordnung des k. k. Ministeriums für Landesverteidigung vom 15. April 1889 (mitgetheilt im Diöc.-Bl. 1889, VI, 53) bedürfen die mit der Vormerkung für Localdienste in den Ruhestand versetzten Officiere zu ihrer Verehelichung der Bewilligung seitens der competenten Militärbehörde.

Zufolge dieser Verordnung und um allen Unzukömmlichkeiten auszuweichen, werden die hochwürdigen Seelsorger vor Trauungen der Officiere im Ruhestande auf die Vorlage des Pensionsdecretes zu dringen

haben, welches über den Umstand, ob ein Officier definitiv oder nur für den Truppendienst untauglich erscheint, respective ob er unbedingt oder mit dem Vorbehalte der Verwendung zu Localdiensten in den Ruhestand versetzt wurde, Aufschluß gibt. Beginnt das betreffende Pensionsdecret mit den Worten: „Das k. u. k. Reichs-Kriegsministerium findet die Uebernahme Euer auf Grund der stattgehabten Superarbitrierung in den Ruhestand, unter Vormerkung für eine Localanstellung u. s. w.“,

so ist für den Eheverber die militärbehördliche Heiratsbewilligung erforderlich und darf ohne dieselbe die Trauung nicht vorgenommen werden.

Eine militärbehördliche Ehebewilligung wäre aber nicht beizubringen, wenn das erwähnte Pensionsdecret auf der zweiten Seite nachstehende Vormerkung

hätte: „Der auf ‚invalid‘ lautende Superarbitrierungs-Befund über den . . . des Ruhestandes wird bestätigt. Dieser . . . Officier wird demnach aus der Vormerkung für eine Localanstellung und für die Verwendung . . . im Mobilisierungsfalle gelöst.“

36.

Aufnahme in das f. b. Knabenseminar.

Bezüglich der Aufnahme von Zöglingen in das f. b. Knabenseminar wird hiemit Nachstehendes bemerkt:

1. Wegen Raummangels kann die Aufnahme einstweilen nur solchen Schülern gewährt werden, welche mindestens bereits die II. Gymnasial-Classe absolviert haben.

2. Die Gesuche um Aufnahme sind alljährlich längstens bis 10. August bei der Instituts-Vorsteherung, und zwar womöglich von den Bittstellern persönlich zu überreichen.

Dieselben sind an das f. b. Ordinariat zu stylisieren, und a) mit dem Taufscheine, b) mit sämtlichen Gymnasial-Studienzeugnissen, c) mit einem Dürftigkeits-Zeugniß zu belegen, falls die Verpflegung ganz oder zum Theil unentgeltlich geleistet werden soll.

Bezüglich des Alters der Aufzunehmenden ist darauf zu achten, daß sie in der Regel nicht früher, als in der VIII. Gymnasial-Classe stellungspflichtig werden.

3. Entsprechend der Bestimmung des Knabenseminars können nur solche Petenten berücksichtigt werden, deren Anlagen und Neigung, deren gesamtes religiöses und sittliches Betragen erwarten läßt, daß sie sich einst dem geistlichen Stande widmen werden.

Wer daher ohne solche Gesinnung, sondern lediglich aus zeitlichen Rücksichten diese Anstalt suchen und darin weilen würde, beginge ein Unrecht an derselben und wäre sogar zur Restitution verpflichtet. Gleiches gilt in zweiter Linie auch von Jenen, welche die Aufnahme eines Solchen bewirkten, obwohl sie

wußten, daß er nicht den Willen hatte, Priester zu werden.

4. Da das gute Gedeihen in den späteren Jahren hauptsächlich von der ersten Erziehung abhängt, so ist bei Beurtheilung der Tauglichkeit und Würdigkeit der Aufzunehmenden vor allem auf den Charakter, die Gesinnung und das religiöse Leben der Eltern und Angehörigen derselben und jener Familien zu sehen, in denen sie ihre erste Erziehung erhielten.

Dabei ist das Augenmerk auch darauf zu richten, ob nicht in der Familie derselben oder ihrer näheren Verwandten ein gewisser Hang zu sittlichen Gebrechen (z. B. zur Trunksucht) zu beobachten ist, oder ob nicht geistige oder leibliche Krankheiten (z. B. Irrsinnfälle, Auszehrung, Taubheit) erblich in derselben vorkommen.

5. Berichte über das religiös-sittliche Betragen der Petenten, sowie über die sub 3 und 4 erwähnten Punkte sind nicht dem Gesuche selbst anzuschließen, sondern abgesondert und geschlossen an das f. b. Ordinariat unmittelbar einzusenden.

In diesen Berichten ist sich eventuell auch darüber auszusprechen, ob die Angehörigen des Petenten in der That so arm sind, daß sie ohne große Beschwerde nichts zu dessen Unterhalte beitragen können. Das Knabenseminars-Vermögen hat nämlich nur zum Unterhalte wirklich Armer zu dienen, während Vermöglihere im Sinne des Concils vom Trient (sess. 23. c. 18. de ref.) ganz oder zum Theil auf eigene Kosten unterhalten werden sollen.

Es braucht wohl nicht noch besonders hervor-gehoben zu werden, daß derlei Berichte oder sonstige Auskünfte, die etwa erbeten werden, sollten sie einen Wert haben, stets nur nach gewissenhafter Information, rein objectiv und frei von aller menschlichen Rücksicht abgegeben werden müssen, lediglich im Hinblick

auf das Wohl der Diöcese und die Ehre der Kirche, welche aber durch nichts so sehr leidet, als wenn Unberufene in das Heiligthum des Herrn gelangen. Derlei Berichte und Auskünfte sind daher stets als eine sehr ernste Gewissenssache zu behandeln.

37.

Mäßigkeits-Verein.

In der Pfarre Šmartno pod Šmarno Goro, im Decanate Ljubljana, ist ein Mäßigkeitsverein ins Leben getreten, welcher hiemit als canonisch errichtet erklärt wird.

Dieser Verein hat zur Gewinnung des vollkommenen Ablasses das Fest der Unbefleckten Empfängniß Mariens (8. December), und zur Gewinnung des

Ablasses von 7 Jahren und 7 Quadragen das Fest des hl. Joseph (19. März) und die ersten drei Quater-sonntage des Jahres gewählt.

Die canonische Errichtung dieses Mäßigkeitsvereines ist im resp. Verzeichnisse der Vereins-Mitglieder in der, in dem Diöcesanblatte VIII, S. 87 de 1887, mitgetheilten Form anzumerken.

38.

Einladung zu den Priester-Exercitien.

Die Priester-Exercitien werden heuer von Montag, den 27. August nachmittags bis Freitag, den 31. August, abgehalten werden.

Es ergeht sonach an die hochw. Diöcesan-Geistlichkeit die Einladung, sich an denselben möglichst zahlreich zu betheiligen. Insbesondere mögen dazu diejenigen Herren erscheinen, welche daran schon lange nicht theilgenommen haben. Leider ist aus den mir vorliegenden Verzeichnissen bezüglich einer erklecklichen Anzahl von Priestern nicht ersichtlich, wann sie nach ihrem Austritt aus dem Priesterseminar die heiligen

Exercitien gemacht haben, obwohl sie weder durch Alter noch durch widrige Gesundheitsverhältnisse daran gehindert waren. Auch sonst ist es nicht bekannt, daß sie sich — etwa privatim in einem Kloster — denselben unterzogen hätten. Diese will ich daher noch ganz besonders und umso eindringlicher hiezu aufgefordert haben.

Die hochwürdigen Herren wollen ihren diesfälligen Entschluß den vorgesezten Decanatsämtern bekannt geben, damit dieselben in die Lage kommen, darüber bis 20. August an das Ordinariat Bericht zu erstatten.

† **Jacobus**, Fürstbischof.

39.

Canonische Visitation und Firmung.

Die heurige III. canonische Visitation und die Spendung des Sacramentes der heil. Firmung wird in den Decanaten Cirknica und Ribnica stattfinden, und zwar: am 29. Juli in Dobropolje, am 30. Juli in Struge, am 31. Juli in

Sodražica, am 1. August in Gora, am 2. August in Loški Potok, am 3. August in Draga, am 4. August in Bloke, am 5. August in Sv. Trojica und am 6. August in Lašče.

40.

Concurs - Verkaufbarung.

Die Pfarre Kresnice, im Decanate Litija, dann die Pfarre Krašnja, im Decanate Moravče, und endlich die Pfarre Ajdovec, im Decanate Žuzemberk, sind theils durch Beförderung, theils durch Pensionierung in Erledigung gekommen und werden hiemit zur Bewerbung ausgeschrieben.

Die Gesuche um die Pfarren Kresnice und Ajdovec sind an die hohe k. k. Landesregierung in Laibach; jene um die Pfarre Krašnja aber an das hochwürdigste Domcapitel l. f. Stiftung in Laibach zu stylisieren

Peremptorischer Competenztermin 12. August 1894.

41.

Chronik der Diöcese.

Dem Herrn Karl Ceme, Pfarrer in Kresnice, wurde die Pfarre Dol; dem Herrn Andreas Česenj, Pfarrcooperator in Moravče, die Pfarre Podgrad, und dem Herrn Jgnaz Žitnik, Chorvicar an der Domkirche in Laibach, die Curatenstelle an der k. k. Männerstrafanstalt in Laibach verliehen.

Herr Michael Bogolin, Pfarrer in Ajdovec, und Herr Alois Rožič, Pfarrer in Krašnja, wurden über eigenes Ansuchen in den definitiven Ruhestand versetzt.

Versetzt wurden die Herren: Anton Medved, Pfarrcooperator in Semič, als solcher nach Črnomelj und Mathias Slak, Pfarrcooperator in Vodice, als solcher nach Menges; Herr Josef Koblar, Alumnus = Presbyter, wurde aber als Pöslufar'scher Beneficiat und Cooperator in Görje angestellt.

Am 7. Juni 1894 ist der hochw. Herr Anton Missia, fürstbischöflicher geistl. Rath und pens. Pfarrer der Seckauer-Diöcese, in Laibach gestorben. Derselbe wird hiemit dem Gebete des hochw. Diöcesan-Clerus empfohlen.

Vom fürstbischöflichen Ordinariate Laibach am 30. Juni 1894.