

3. Poročilo o delu podpisnikov dogovora o spomenikih revolucionarnega gibanja in socialistične izgradnje za leto 1985/1986
4. Poročilo o delu Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu za leto 1986 in program za leto 1987
5. Predlog odloka o razglasitvi petih podružničnih cerkva za kulturne spomenike
6. Odločba o uvedbi komasacijskega postopka v območju Resnik
7. Odločba o uvedbi komasacijskega postopka v območju Horjul C.

SEJE ZBOROV 24. DECEMBRA 1986

1. Predlog resolucije o politiki izvajanja družbenega plana v letu 1987
2. Poslovanje OZD v devetih mesecih leta 1986

3. Poročilo o izvrševanju kadrovske funkcije v OZD za leto 1986
 4. Predlog poslovnika skupščine občine Ljubljana Vič – Rudnik
 5. Osnutek odloka o razglasitvi Barja za naravni spomenik
 6. Predlog odloka o sprejetju zazidalnega načrta za zazidalni otok VP – 9/1 Škofljica
 8. Predlog odloka o sprejemu zazidalnega načrta za zazidalni otok VS 9/10 – Škofljica
 9. Predlog aneksa k dogovoru u usklajevanju davčne politike v SRS
 10. Predlog odloka o spremembi odloka o davkih občanov
 11. Predlog odloka o začasnem financiranju proračunskih potreb v I. trimesečju 1987.
- V dnevni red sej zborov bodo uvrščene tudi zadeve iz programa dela zborov Skupščine mesta Ljubljane in Skupščine SR Slovenije.

Ljubljana, dne 28/8 – 1986

PREDSEDSTVO SKUPŠČINE OBČINE

odgovori na vprašanja delegatov – odgovori na vprašanja

Delegacija krajevnih skupnosti **Trnovo** je na 1. seji zbora krajevnih skupnosti dne 14. aprila postavila

VPRAŠANJE glede ureditve okolice naselja v soseski VS 2/2 (VS-1) Trnovo.

ODGOVOR:

Izgradnja stanovanjskih blokov v soseski VS 2/2 (VS-1) Trnovo je bila pričeta v letu 1976 kot gradnja za trg, po sprejetem zazidalnem načrtu in projektih ter naj bi bila končana po sprejetem terminskem planu leta 1983.

Od dograditve G niza blokov, posebno pa še po dograditvi F niza, so stroški urejanja stavbnega zemljišča glede na ceno m² nesorazmerno naraščali. K razvrednotenju sredstev urejanja je posebno prispevalo podaljševanje terminskih rokov urejanja.

V končni ceni m² stanovanj niso bili zajeti dejanski stroški urejanja. Zato pridobljena sredstva za urejanje ne zadostujejo, da bi se okolica blokov uredila po sprejetem zazidalnem načrtu in projektih. Urejevalec zemljišč je to situacijo želel rešiti z najetjem kreditov pri Stanovanjsko komunalni banki, kar pa ni uspel.

Zaradi neizvedenih del na urejanju predlagate spremembo zazidalnega načrta.

Zazidalni načrt je bil med gradnjo spremenjen le v toliko, da se je ohranilo nekatere objekte, ki so bili prvotno predvideni za rušenje. S tem ni bilo potrebno sredstev urejanja obremenjevati še s stroški povezanimi z rušenjem teh objektov.

Menimo, da sprememba zazidalnega načrta glede drugačne ureditve parkirišč in parkirne hiše ne bi prinesla prihranka pri sredstvih urejanja, temveč bi zaradi izdelave novega zazidalnega načrta nastal še dodaten strošek.

Zavod za izgradnjo Ljubljane, skupne službe, zaradi nezadostnih sredstev za urejanje v soseski VS 2/2 (VS-1) Trnovo predlaga začasno ureditev na območju parkirnega objekta BA tako, da se izvede na nivoju zelenice parkirni prostor.

KOMITE ZA UREJANJE PROSTORA
IN VARSTVO OKOLJA

Delegacija **KS Peruzzi** je na 2. seji zbora krajevnih skupnosti dne 28. maja 1986 postavila

VPRAŠANJE glede vzdrževanja Ceste XVIII. divizije.

ODGOVOR

TOZD Komunalne gradnje ima v svojem rednem programu vzdrževanja tudi omenjeno cesto in nam to z ozirom, da je cesta makadamska, pomeni cca 70 m³ posipnega materiala letno ter 4-5 kratno gredanje. Na omenjeni cesti pa se odvija obvoz za potrebe gradnje obvoznice in sicer brez našega soglasja oziroma dovoljenja. Izvajalec je SCT. V tem primeru gre za čezmerno uporabo ceste in bi moral izvajalec (skladno s 46. členom zakona o cestah) skleniti z našo TOZD kot upravljalko ceste ustrezno pogodbo in seveda za to prispevati sorazmerni delež stroškov, ki nastajajo pri uporabi ceste. Ker pa preganjanje oziroma ukrepanje v primeru kršenja zakona ni v naši pristojnosti smo žal nemočni in tako prakso opazujemo v Ljubljani že nekaj let, saj pri gradnji novih objektov obvezno uničujemo obstoječe ceste, ne da bi zato kdo plačal ustrezno odškodnino.

S to problematiko smo že dvakrat seznanili vse upravne organe v Ljubljani, da pred izdajo gradbenih dovoljenj obvezno zahtevajo tudi naše soglasje, kar pa se žal poredko dogaja.

KOMUNALNO PODJETJE LJUBLJANA
TOZD Komunalne gradnje

Delegaciji **KS Golo-Zapotok** in **KS Ig** sta postavili na 2. seji zbora krajevnih skupnosti dne 28. maja 1986

VPRAŠANJE v zvezi z nadaljevanjem del na cesti Golo-Ig.

ODGOVOR:

Leta 1985, točneje 28.10. 1985 je bil izdelan predračun št. 217/85 za rekonstrukcijo ceste Ig-Golo od km 0,0 do 1,746. Predračunska vrednost del je znašala 76.000.000 din, od česar naj bi po dogovoru Skupnost za ceste ljubljanskih občin prispevala 50% predračunske vrednosti omenjenih del, t.j. 38.000.000 din, 50% pa Skupnost za ceste SRS. Na seji odbora za plan Skupnosti za ceste Ljubljana z dne 9.12. 1985 ter na skupščini iste skupnosti z dne 10.12. 1985 je bil sprejet plan za navedeno rekonstrukcijo v višini 38.000.000 din.

SIS za ceste Ljubljana je svojo finančno obvezo poravnala v februarju 1986 v višini 16.000.000 dinarjev, razliko do planske vrednosti pa bo po zagotovitvi strokovne službe SIS poravnala do 30.6. 1986. Skupnost za ceste Slovenije ni svoje finančne obvez-

nosti poravnala kljub večkratnim urgencam s strani ZCP Cestnega podjetja Ljubljana, tako da niti izvajalska pogodba ni podpisana s strani Skupnosti za ceste Slovenije.

Vrednost del, ki jih je na omenjenem cestnem odseku opravila TOZD Gradnje znaša pa 37.000.000 din.

Glede na opisano situacijo lahko povemo, da bomo z deli nadaljevali čim bodo zagotovljena potrebna finančna sredstva s strani Skupnosti za ceste Slovenije.

CESTNO PODJETJE LJUBLJANA

Delegacija **KS Ig** je na 2. seji zбора krajevnih skupnosti dne 28. maja 1986 postavila

VPRAŠANJE glede postavitve krajevnih označb na območju krajevnih skupnosti.

ODGOVOR:

Problematika, ki je zastavljena v delegatskem vprašanju ureja Zakon o imenovanju in evidentiranju naselij, ulic in stavb (Uradni list SRS, št. 5/80) in Pravilnika o določanju imen naselij, ulic in stavb (Uradni list SRS, št. 11/80), ki določata, da sta za to pristojna skupščina občine in občinske geodetske uprave.

Za oznake, s katerimi se določa prometna ureditev (prometni znaki – vertikalni in horizontalni) pa je pristojna komunalna skupnost na podlagi odločbe Komiteja za promet iz zveze.

KOMUNALNA SKUPNOST LJUBLJANSKIH OBČIN

VPRAŠANJE v zvezi s popravilom mostu preko Želimljšče na Cesti Ig – Želimlje.

ODGOVOR

Komunalno podjetje Ljubljana TOZD Komunalne gradnje kot upravljalec in vzdrževalec tega objekta, je pristopil k popravilu mostu 17. 6. 1986 in lahko dela konča v roku 30 delovnih dni. Pričetek del je kasnil zato, ker bo most obnovljen v celoti, vključno z nosilci, in je bilo zato potrebno pridobiti tehnično dokumentacijo, katero je KPL TOZD Projektiva izdelala šele 17. 6. 1986. Z istim dnem se je takoj pričelo z deli.

KOMUNALNA SKUPNOST LJUBLJANSKIH OBČIN

Delegacija **KS Rakova Jelša** je na 2. seji zбора krajevnih skupnosti z dne 28. maja 1986 postavila tri med seboj povezana **VPRAŠANJA**

- a) vodovod-kanalizacija
- b) prometno-komunikacijsko omrežje (ceste)
- c) električno omrežje.

ODGOVORI

a) Program izgradnje poizkusne kanalizacije v Rakovi Jelši je pripravila DO VODOVOD-KANALIZACIJA TOZD Kanalizacija za leto 1985.

Za realizacijo tozadavnega programa so bili v KS Rakova Jelša opravljeni številni razgovori, kjer je bila predstavljena tehnologija delovanja kanalizacije v Rakovi Jelši z vsemi pozitivnimi in negativnimi lastnostmi.

Glede na tako opredeljen projekt so bila tudi zagotovljena finančna sredstva v programu Komunalne skupnosti ljubljanskih občin in sicer v višini sredstev, ki so bila potrebna za izgradnjo poizkusne kanalizacije.

Lastniki zemljišč, na katerih naj bi bila locirana poizkusna črpališča za poizkusno kanalizacijo so kategorično odklanjali kakršnokoli sodelovanje, kar je bila ovira uspešnemu razreševanju izgradnje poizkusne kanalizacije. V zadnjem času je bil dosežen dogovor z enim od lastnikov zemljišč, da se lahko opravi gradnja poizkusnega črpališča, ki je že v teku.

Na osnovi izračuna obratovalnih stroškov poizkusnega črpališča bo DO VO-KA pripravila izračun stroškov za izgradnjo kanalizacije, ki bo posredovan krajevni skupnosti.

SOB Ljubljana Vič-Rudnik kakor tudi njeni organi pri dosedanjem razvoju dogodkov – pri izgradnji kanalizacije – ne sodelujejo s finančnimi sredstvi, kajti finančna sredstva se zbirajo v

okviru komunalne skupnosti ljubljanskih občin, katera je tudi financer za izgradnjo poizkusnega črpališča. Upravni organi SO Ljubljana Vič-Rudnik sodelujejo pri razreševanju te problematike na usklajevalnih sestankih.

b) Dokončna rešitev cestnega omrežja bo podana z novelacijo zazidalnega načrta VS-2/11 (VS-102/2) Rakova Jelša, katera bo vsebovala predlog rešitve celotne komunalne opreme tega območja.

Na podlagi tako opravljenega zazidalnega načrta ter sprejetega mestnega plana v skupščini komunalne skupnosti ljubljanskih občin se bo pristopilo k realizaciji komunalne opreme v krajevni skupnosti. Do dokončne izgradnje cestnega omrežja bo vzdrževanje cestne mreže v KS potekal po dosedanjem načinu. Vzdrževanje cest ter luženje cest se financira iz sredstev KSLO. Dela na vzdrževanju cest opravlja Komunalno podjetje Ljubljana in KSLO z letnim planom. Luženje cest opravlja KP Ljubljana TOZD Javna higiena na podlagi letnega programa. Program razvoja KS v srednjeročnem obdobju 86–90 je finančno ovrednoten v programu KSLO. Realizacija se bo določala z letnimi plani.

c) Po srednjeročnem družbenem planu občin in mesta Ljubljane 1986–2000, po srednjeročnem družbenem planu mesta Ljubljane 1986–1990 in po sreunjeročnem družbenem planu občine Ljubljana Vič-Rudnik 1986–90 je predel KS Rakova Jelša južno od hitre obvoznice namenjen za centralne dejavnosti mesta Ljubljane.

Iz naštetih planskih dokumentov izhaja, da ta predel ni predviden za stanovanjsko izgradnjo.

Režima pozidanih kmetijskih površin VIII. kategorije planski dokumenti ne opredeljujejo. Nakazana je dopolnitev planskih dokumentov, ki bo opredeljevala problematiko urejanja površin VIII. kategorije glede na to, v katerih predelih se te površine nahajajo.

Z ozirom na to, da planski dokumenti južno od hitre obvoznice ne predvidevajo stanovanjske izgradnje, zahteve krajanov po elektrifikaciji niso upravičene. Preprečevanje nedovoljenih gradenj je v mestu Ljubljana skupna zadeva vseh občin, za kar je ustanovljena skupna inšpekcijska služba in za kar se zagotavlja sredstva v proračunu mesta Ljubljane.

Vsa podrobnejša pojasnila o uspešnosti oz. neuspešnosti preprečevanja nedovoljenih gradenj lahko podaja pristojni mestni upravni organ.

KOMITE ZA UREJANJE PROSTORA IN VARSTVO OKOLJA SEKRETARIAT IZVRŠNEGA SVETA

Delegacija **KS Tomišelj** je na 2. seji zбора krajevnih skupnosti dne 28. maja 1986 postavila

VPRAŠANJE, da se po zaključku izgradnje kanalizacijskega omrežja na lgu nadaljuje z izgradnjo takega omrežja tudi v Tomišlju, kjer je glavni vod že zgrajen.

ODGOVOR

Predlog KS Tomišelj je zelo umesten in ga je možno tudi realizirati z njihovim sodelovanjem. Predvsem je čimprej priključiti vse zgradbe ob glavnem vodu, kar je potrebno opraviti skupaj zaradi varjenja in enkratne zapore cestišča.

DO VODOVOD-KANALIZACIJA TOZD Kanalizacija

Konferenca delegacij št. 29. – **BF-VTOZD** za veterinarstvo je na 2. seji zбора združenega dela 28. maja 1986 postavila

VPRAŠANJE glede uresničevanja pravice do daljšega porodniškega dopusta oz. dopusta za nego in varstvo otroka, glede na spremembe in dopolnitve Zakona o delovnih razmerjih (Uradni list SRS št. 5 z dne 14. 2. 1986) in samoupravnega sporazuma o porodniškem dopustu (Ur. list SRS št. 7 z dne 28. 2. 1986).

ODGOVOR

Mestna skupnost otroškega varstva se je glede uresničevanja pravic po samoupravnem sporazumu o porodniškem dopustu, sprejetem 19. 2. 1986 in objavljenem 28. 2. 1986 v Uradnem listu

SRS ravnala v skladu z navodili Skupne strokovne službe SIS za zdravstvo in socialno varstvo Slovenije z dne 26. 2. 1986, in sicer:

»V zvezi z uresničevanjem pravice do daljšega dopusta za nego in varstvo otroka, zlasti za težje telesno ali duševno prizadetega otroka in otroka, ki ni bil donošen, želimo opozoriti na peto, šesto in sedmo poglavje (21., 22., 23., 24., 25., 26., 27., 28., 29. in 30. člen) tega samoupravnega sporazuma.

Pri tem se omejujemo le na otroke, za katere zdravstvene organizacije izdajo izvedensko mnenje, da je otrok težje telesno ali duševno prizadet oziroma, da otrok ni bil donošen in da zato potrebuje skrbnejšo in daljšo nego in varstvo.

Po novem sporazumu so upravičenci, ki negujejo in varujejo otroka, ki ni bil donošen glede dobe trajanja odsotnosti z dela izenačeni z upravičenci, ki negujejo in varujejo težje telesno ali duševno prizadetega otroka. Pri popolni odsotnosti z dela traja daljši dopust za nego in varstvo otroka do dopolnjenih 15 mesecev otrokove starosti. V primeru, če je upravičenec po zaključnem porodniškem dopustu (105 dni) delal 21 ur na teden, in to praviloma 4 ure na dan, ima pravico delati po 21 ur na teden in praviloma 4 ure na dan do dopolnjenih 23 mesecev starosti težje telesno ali duševno prizadetega otroka ali nadonošenčka.

Zdravnik posameznik oziroma zdravniški konzilij, ki obravnava otroka, na podlagi postavljene diagnoze, po lastni strokovni presoji, poda mnenje o tem, ali je otrok težje telesno ali duševno prizadet oziroma strokovno mnenje o tem, da otrok ni bil donošen in zavoljo tega potrebuje daljšo in skrbnejšo nego.

Zdravstvene organizacije niso pristojne odbiti daljši dopust za nego in varstvo otroka, čeprav je mnenje takšno, temveč izdajo le izvedensko mnenje. Izvid in mnenje mora vsebovati vse elemente, in sicer, če je otrok težje telesno ali duševno prizadet mora poleg te orpedelivne biti napisana še diagnoza, v primeru, da gre za otroka, ki ni bil donošen mora biti napisano koliko časa je trajala nosečnost ter otrokova porodna teža. Če izvedensko mnenje ni popolno, razumljivo in prepričljivo, lahko skupnost otroškega varstva zahteva dopolnitev ali na novo mnenje iste oziroma druge zdravstvene organizacije. V spornih primerih daje izvedensko mnenje konzilij Univerzitetne pediatrične klinike v Ljubljani.

V zadnjem času se je na našo strokovno službo obrnilo večje število upravičencev, ki so imeli po prej veljavnem sporazumu pravico do podlisanega porodniškega dopusta do dopolnjenih 12 mesecev otrokove starosti. Vprašujejo zlasti, ali velja za njih po novem sporazumu, da lahko nadaljujejo odsotnost z dela do dopolnjenih 15 mesecev otrokove starosti.

V večini primerov zatrjujejo, da negujejo težje telesno ali duševno prizadetega otroka in da jim je bila pravica podaljšana, ker se je tako in tako pričakovala sprememba itn. Zdravstveni delavci seveda niso bili upravičeni prehitovati predpise in širiti pravice. Porodniški dopust za nego in varstvo otroka traja 265 dni, od tega odpade praviloma na odsotnost z dela po otrokovem rojstvu 337 dni (28 dni je predporodni dopust). Posameznim upravičencem, kakor to sami zatrjujejo, pa je bila pravica podaljšana kar tako do dopolnjenih 12 mesecev otrokove starosti. Slednji sedaj pričakujejo avtomatično podaljšanje do dopolnjenih 15 mesecev otrokove starosti. Kolikor se jih je obrnilo na našo strokovno službo, smo jim dali ustrezna pojasnila, da imajo pravico do daljšega dopusta za nego in varstvo otroka edinole upravičenci, ki negujejo dvojčke, več hkrati živorojenih otrok, težje telesno ali duševno prizadetega otroka ali nedonošenčka. V vseh drugih primerih take pravice ni in jo niti zdravnik, niti konzilij ne moreta dajati.

Prosimo vse zdravstvene organizacije, da vse sporne primere uredijo tako, da ne bo neupravičenih izrabljenj daljšega dopusta za nego in varstvo otroka. Prosimo tudi, da opozorite vse pristojne zdravnike na določila novega samoupravnega sporazuma o porodniškem dopustu in na spoštovanje njegovih določb, ki temeljijo na zakonu.

Kot odgovor vam posredujemo tudi izpisek iz zabeleške z razgovora na Republiškem komiteju za delo, v zvezi z uresničevanjem pravice do daljšega porodniškega dopusta oz. dopusta za nego in varstvo pravic otroka glede na spremembe in dopolnitve zakona o delavnih razmerjih in SaS o porodniškem dopustu z dne 8. 4. 1986, kot sledi:

»Pri usklajevanju mnenj v zvezi z uresničevanjem pravice do daljšega porodniškega dopusta oz. dopusta za nego in varstvo otroka (do 12. oz. 15. meseca otrokove starosti) v primerih hujše telesne ali duševne prizadetosti otroka, je bilo sprejeto naslednje stališče:

1. Delavke, ki so na dan uveljavitve zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o delovnih razmerjih in samoupravnega sporazuma o porodniškem dopustu uresničevale pravice do daljšega porodniškega dopusta, ki so jo pridobile na podlagi izvedeniškega mnenja pristojne zdravstvene organizacije, da otrok zaradi prizadetosti potrebuje skrbnejšo in daljšo materino nego, po prejšnjih predpisih, izrabijo to pravico v celotnem trajanju (popolna odsotnost z dela do 12. meseca otrokove starosti). V posameznih primerih, ko OZD ali skupnost otroškega varstva upravičeno dvomi v upravičenosti že dokončno pridobljene pravice, jo lahko upošteva tudi družbeno smotnost v obnovitvenem postopku izpodbija, s tem, da pravica, ugasne takrat, ko je po veljavno pravnem postopku izpodbita.

Splošna prekvalifikacija te pravice brez obnovitvenega postopka v posameznih spornih primerih, v pravico do polne odsotnosti z dela v trajanju 365 dni, pravno ni utemeljena.

2. Delavke, ki imajo na dan uveljavitve novega zakona in novega samoupravnega sporazuma o porodniškem dopustu, pravico do daljšega porodniškega dopusta do 12. meseca otrokove starosti, pa želijo uveljaviti to pravico še nadaljnje tri mesece (do otroškega varstva v skladu s 23. členom novega sporazuma), predložiti novo izvedeniško mnenje, da je otrok tako težko telesno ali duševno prizadet, da potrebuje skrbnejšo materino nego še naprej do 15. meseca otrokove starosti.

Sicer pa se v nespornih primerih (nedonošenček, dvojčki ali več živorojenih otrok) pravica do daljšega porodniškega dopusta avtomatično podaljša v skladu z ureditvijo v novem samoupravnem sporazumu o porodniškem dopustu.

MESTNA SKUPNOST OTROŠKEGA VARSTVA
LJUBLJANA

Delegacija KS Zeleni log je na 3. seji zbora krajevnih skupnosti dne 25. junija 1986 postavila

VPRAŠANJE, zakaj se ne poruši dotrajani most čez Mali graben na Mokriški. Novi most stoji že leto dni in čas bi bil, da se razvaline starega mostu porušijo. Menimo, da niso v okras naši okolici.

ODGOVOR

Zaradi dotrajanosti starega mostu je bil zgrajen novi most za pešce čez Mali graben na Mokriški že v letu 1985, starega mostu pa se ne more porušiti, ker so pod mostno konstrukcijo obešene vodovodne cevi.

Mestnemu vodovodu je upravljalec mostu, to je KPL-TOZD Komunalne gradnje že večkrat postavil zahtevo o odstranitvi oz. prestavitvi vodovodnih cevi. Čim bodo vodovodne cevi s strani Mestnega vodovoda prestavljene, bo stari dotrajan most porušen.

KOMITE ZA UREJANJE PROSTORA
IN
VARSTVO OKOLJA

VPRAŠANJE, zakaj KS vključena za izdelavo zazidalnega načrta VS 2/12-Sibirija, kaj je razvidno iz okvirnega programa dela zborov skupščine občine Ljubljana Vič-Rudnik za obdobje september-december 1986.

ODGOVOR

Na vprašanje, zakaj ni predvidena izdelava zazidalnega načrta za VS 2/12-Sibirija v KS Zeleni log, vam še ne moremo odgovoriti, ker program izdelave prostorskih izvedbenih aktov, ki se sprejema na ravni mesta Ljubljana, še ni sprejet. Predvidevamo, da bo ta program izdelan do septembra 1986, v njem pa bo predviden tudi rok izdelave ZN VS 2/12-Sibirija.

KOMITE ZA UREJANJE PROSTORA
IN VARSTVO OKOLJA

Delegacija KS Rakova Jelša je na 3. seji zbora krajevnih skupnosti dne 25. junija 1986 postavila

VPRAŠANJE, kdo podpiral črno gradnjo oz. zakaj niso urejene lastniško pravne zadeve glede zemljišč? Se pravi, še vedno se prodaja zemlja in gradi na njej. Kdo je za to odgovoren!

ODGOVOR

Objekti brez predpisanega dovoljenja se na območju KS Rakova Jelša predvsem gradijo na zemljiščih južno od predvidene obvoznice mesta Ljubljane in sicer na zemljiščih, ki so po dolgoročnem družbenem planu občin in mesta Ljubljane za obdobje 1986–2000 (Uradni list SRS, št. 18/86) predvidena delna za parkovne športne in rekreacijske površine (VR-6/1), delno površine za osrednje mestne dejavnosti in površine, namenjene za trajno kmetijsko rabo (VR 6/1). Torej gre za zemljišča, ki so s planskimi dokumenti opredeljena z različnim režimom urejanja in večjim delom v privatni lastnini, le manjši del je v družbeni lastnini in v uporabi Ljubljanskih mlekar TOZD Posestva. Po zakonu o prometu z nepremičninami (Uradni list SRS, št. 19/76) je promet z nepremičninami, za kar se šteje prenos pravice uporabe oz. lastninske pravice s pravnimi posli med živimi prost pod pogoji, ki jih določa zakon. Nadzor nad tem, ali so izpolnjeni pogoji, ki jih materialni predpisi določajo, izvajajo pristojna sodišča v zemljiško-knjižnem postopku.

Lastninska pravica oz. pravica uporabe pa se na podlagi pravnega posla pridobi z vpisom v zemljiško knjigo. Postopek glede prodaje nezazidanega stavbnega zemljišča je reguliran z zakonom o stavbnih zemljiščih in sicer tako, da občan, društvo ali druga civilno pravna oseba, ki namerava prodati nezazidano stavbno zemljišče, mora zemljišče ponuditi v prednostni nakup občini. V kolikor občina ponudbe ne sprejme, lahko občan proda zemljišče drugemu, vendar le po istih ali za prodajalca ugodnejših pogojih. Brez potrdila v ponudbi zemljišča v prednostni nakup, pogodbe ni mogoče predložiti upravi za družbene prihodke zaradi prometnega davka in tudi ne overiti podpisov na pogodbo o prenosu zemljišča, niti ga ni mogoče zemljiško-knjižno prenesti (25. in 26. člen zakona o stavbnih zemljiščih, Uradni list SFR, št. 18/84).

Promet s kmetijskimi zemljišči je predpisan po zakonu o kmetijskih zemljiščih in je, v kolikor gre za zemljišča, ki so trajno namenjena kmetijski rabi oz. proizvodnji, omejen samo na občane, ki se po tem zakonu štejejo za kmete. Ostala kmetijska zemljišča, ki niso razvrščena v tzv. prvo območje se prav tako morajo ponuditi v prednostni nakup v zakonu določenim upravičencem in po postopku, ki ga določa zakon (Uradni list SRS, št. 17/86).

Lastniško pravne zadeve glede zemljišč na območju KS Rakova Jelša pa niso urejene iz razloga, ker se promet z zemljišči vrši mimo uradnega postopka, na način, ki ga ni možno nadzorovati, niti onemogočiti. Pravni posli za prenos lastninske pravice se sklepajo na podlagi formalno pomanjkljivih listin, ki niso sposobne za prepis v zemljiško knjigo, največkrat se pa promet z zemljišči opravi tudi brez sestave listine v pisni obliki.

Glede gradnje brez predpisanega dovoljenja na zemljišču, kjer v skladu z veljavnimi urbanističnimi dokumenti in zakonom o urejanju naselij in drugih posegov v prostor (Uradni list SRS, št. 18/84) ni mogoče izdati lokacijskega dovoljenja, pa ukrepa pristojni organ urbanistične inšpekcije.

KOMITE ZA UREJANJE PROSTORA IN VARSTVO OKOLJA

Delegacija KS Škofljica je na 3. seji zbora krajevnih skupnosti dne 25. junija 1986 postavila

VPRAŠANJE, zakaj je bilo zemljišče za ZP Škofljica pridobljeno šele koncem leta 1985 oziroma v začetku leta 1986 in ne do konca leta 1982. Izgovor, da se je postopek zavlekel za več let zaradi pritožb strank ni sprejemljiv. Pritožba na II. stopnji je bila rešena v treh, tožba na sodišču pa tudi v približno treh mesecih, kar pomeni, da bi moralo biti zemljišče pridobljeno v letu 1984, pristojni organi pa so za to potrebovali cela štiri leta.

ODGOVOR

V zakonu o stavbnih zemljiščih (Uradni list SRS, št. 18/84) je določeno, da ima prejšnji lastnik oziroma uporabnik na stavbnem

zemljišču, ki je postalo družbena lastnina zaradi nacionalizacije najemnih zgradb in gradbenih zemljišč, pravico uporabe, dokler občinski upravni organ pristojen za premoženjsko pravne zadeve ne izda odločbe, s katero odloči, da ga mora izročiti občini za uresničitev prostorskega izvedbenega načrta.

Upravni postopki za izročitev podružbljenih zemljišč na katerih imajo prejšnji lastniki oz. upravniki pravico uporabe, v posest in uporabo občini, se uvedejo na predlog zakonitega zastopnika občine – Javnega pravobranilstva mesta Ljubljane.

Predlogi za uvedbo upravnih postopkov izročitve zemljišč, ki so bila predvidena za gradnjo Zdravstvene postaje Škofljica, so bili vloženi pri pristojnem upravnem organu dne 17/2-1983 in zaradi uskladitve s popravljenim parcelacijskim načrtom Mestne geodetske uprave Ljubljane, popravljeni dne 28/11-1983.

S postopkom pridobivanja zemljišč je upravni organ v skladu z veljavnimi predpisi lahko pričel šele po dopolnitvi vlog z lokacijsko dokumentacijo za predvideni objekt, ki je v skladu z urbanističnimi dokumenti in predpisi opredelila lokacijo zdravstvene postaje na teh zemljiščih.

Zemljišča parc. št. 755/2 in parc. št. 761/1 obe k. o. Lanišče, ki so bila predmet izročitvenega postopka ležijo v zazidalnem otoku VS 245/7 Škofljica. Z odlokom o spremembi in dopolnitvi odloka o urbanističnem programu za območje mesta Ljubljane (Uradni list SRS, št. 26/82) je bilo določeno, da se objekt zdravstvene postaje iz III. samoprispevka v območju zazidalnega otoka VS 245/7 Škofljica, urejajo na osnovi urbanističnega programa, urbanističnega reda in lokacijske dokumentacije in s tem izvzamejo iz površin, za katere se zahteva izdelava zazidalnega načrta. Po urbanističnem redu za območje KS Škofljica (odlok objavljen v Urednem listu SRS št. 1/83 ležijo predmetna zemljišča v območju lokacije, namenjene za centralne dejavnosti.

Za objekt Zdravstvene postaje Škofljica je pooblaščen organizacija ZIL TOZD Urbanizem LUZ, izdelala lokacijsko dokumentacijo LD št. 31018 dne 17/10-1984.

Podlaga za odločanje in izdajo odločb o izročitvi podružbljenih zemljišč predvidenih za ZP Škofljica, občini, je po zakonu o stavbnih zemljiščih v zvezi z 82. členom zakona o urejanju naselij in drugih posegov v prostor (Uradni list SRS, št. 18/84), ki določa, da se do sprejetja prostorskih izvedbenih aktov po določbah tega zakona, vendar najdalj do 31. decembra 1990 uporabljajo veljavni zazidalni načrti in urbanistični redi, kolikor niso v nasprotju s prostorskimi sestavinami srednjeročnega družbenega plana, sprejetega v skladu z zakonom o urejanju prostora, kot tudi poprej veljavnem zakonu o prenehanju lastninske pravice in drugih pravic na zemljiščih, namenjenih za kompleksno graditev (Uradni list SRS, št. 19/76), izdelana lokacijska dokumentacija, ki v skladu z veljavno urbanistično dokumentacijo in predpisi določa namembnost zemljišča za tako gradnjo.

Lokacijska dokumentacija za objekt ZP Škofljica je bila izdelana kot že navedeno dne 17/10-1984 in nato predložena v spis.

Upravni organ je po izvedbenem ugotovitvenem postopku in ustnih obravnavah izdal odločbo o izročitvi zemljišča parc. št. 755/2 k. o. Lanišče dne 18/1-1985, odločbo o izročitvi zemljišča parc. št. 761/1 k. o. Lanišče dne 25/2-1985.

Zoper navedeni odločbi sta uporabniki zemljišč v zakonitem pritožbenem roku vložili pritožbi na Republiški sekretariat za pravosodje in upravo v Ljubljani dne 4/2-1985 in 13/3-1985. Upravni organ druge stopnje je z odločbami, ki jih je ta upravni organ prejel 18/4-1985 in 14/5-1985 pritožbi zavrnil.

Upravni postopek za izročitev zemljišča parc. št. 761/1 k. o. Lanišče, je bil s pravnomočno odločbo zaključen dne 19/6-1985.

Zoper odločbo Republiškega sekretariata za pravosodje in upravo v Ljubljani v zvezi z izročitvijo zemljišča parc. št. 755/2 k. o. Lanišče, pa je bil s tožbo na Vrhovno sodišče SR Slovenije z dne 6/6-1985 sprožen upravni spor.

Vrhovno sodišče SR Slovenije je s sodbo z dne 23/9-1985 tožbo zavrnilo in s tem je bil tudi ta postopek zaključen.

Iz vsega navedenega torej izhaja, da je bil upravni del postopka pridobitve zemljišča po predložitvi vseh potrebnih dokumentov izveden in zaključen v enem letu.

KOMITE ZA UREJANJE PROSTORA IN VARSTVO OKOLJA

VPRAŠANJE:

Zakaj je občinski organ ali posameznik (namenoma ali iz malomarnosti) zadrževal lokacijsko dovoljenje in ga ni dostavil strankam, kar je bilo objavljeno tudi v dnevnem časopisu Ljubljanski dnevnik dne 18/6-1986? Vemo, da smo z gradnjo ZP Škofljica več kot leto dni v zamudi, s svojo neažurnostjo pa je pristojni organ onemogočil pristop k urejanju zemljišča po terminskem planu in pričetku gradnje ter s tem povečal stroške gradnje še za približno dve stari milijardi. Verjetno tu ne gre le za malomaren in neodgovoren odnos, pač pa za nekaj, kar ima svoje drugačno ozadje, vse to pa je povzročilo nezadovoljstvo krajanov. Kdaj se bo pričela gradnja ZP Škofljica in kdaj bo končana.

ODGOVOR:

Zoper delavca, ki opravlja dela in naloge referenta na tem področju je bil predlagan in je uveden disciplinski postopek, v katerem bodo razjasnjene okoliščine, zaradi katerih je prišlo do zamude, vendar pristojni organ ni omogočil pristopa k urejanju zemljišča po terminskem planu, saj je iz terminskega plana razvidno, da bi moralo biti zemljišče pridobljeno že v letu 1985. Zamuda zaradi izročitve odločbe pa je slabe tri mesece, od meseca marca do junija 1985.

O nastali zamudi pri gradnji ZP Škofljica in povečanih stroških gradnje je izvršni svet skupščine občine Ljubljana Vič-Rudnik ob obravnavi gradiva Problematika ZP Škofljica, razpravljal na 10. in 12. seji in na 12. seji dne 16. 7. 1986 sprejel sklep:

Izvršni svet se z navedeno problematiko seznanja in dokumentirano ugotavlja, da so bile zamude gradnje ZP Škofljica v vseh fazah, tako v fazi priprave programskih osnov, idejnega projekta, pridobivanja zemljišč, kakor tudi v upravnih postopkih na vseh ravneh in da je zato trditev Skupnosti samoprispevka III, da je le to povzročilo vso zamudo, nevdržna. Zato ponovno predlaga Skupnosti samoprispevka III, da proti vsem, vključno svoji komisiji, ustrezno ukrepa in povrne škodo. Izvršni svet bo poravnal škodo v sorazmernem deležu glede na ugotovljeno škodo ostalih povzročiteljev.

SEKRETARIAT IZVRŠNEGA SVETA

Delegacija **KS Rakova Jelša** je na 3. seji zbora krajevnih skupnosti dne 25. junija 1986 postavila še naslednja

VPRAŠANJA, kdo je odgovoren za čiščenje in gradnjo hudournih (meteornih) voda?

ODGOVOR:

Delegat je s svojim vprašanjem verjetno hotel izvedeti, kdo je zadolžen za čiščenje in vzdrževanje ter gradnjo odvodnikov tekočih voda.

Za vzdrževanje glavnih odvodnikov na območju Barja je zadolžena Območna vodna skupnost Ljubljana-Sava, medtem ko čiščenje, vzdrževanje in obnovo sekundarne odvodne mreže površinskih voda usklajuje Kmetijska zemljiška skupnost, zadolženi pa so lastniki zemljišč.

KOMITE ZA UREJANJE PROSTORA IN VARSTVO OKOLJA

VPRAŠANJE financiranja kanalizacije do sedaj in v bodoče, v kakšni višini se lahko zagotovi denar za kanalizacijo?

ZIL TOZD Urejanje stavbnega zemljišča Enota Vič je pripravil naslednji

ODGOVOR:

Kolikor se zadeva nanaša na izgradnjo kanalizacije za območje Rakove Jelše za katerega je sprejet zazidalni načrt, zaenkrat ni mogoče ugotoviti višine stroškov za kanalizacijo, ker se izdeluje sprememba in dopolnitev zazidalnega načrta zaradi novonastalih črnih gradenj in zaradi spremembe kanalizacijskega omrežja.

Ko bodo spremembe in dopolnitve zazidalnega načrta izdelane in sprejete in ko bodo izdelani projekti za kanalizacijsko omrežje (fekalna in meteorna kanalizacija) bo treba še opredeliti, kaj se šteje za primarno in kaj za sekundarno omrežje.

Šele potem bo mogoče ugotoviti kaj in koliko mora prispevati graditelj hiše (sekundarno omrežje) in kaj in koliko Komunalna skupnost (primarno omrežje).

Podrobni podatki bodo na razpolago v Enoti Vič TOZD za urejanje stavbnega zemljišča ZIL.

KOMITE ZA UREJANJE PROSTORA IN VARSTVO OKOLJA

Delegacija **KS Polhov Gradec** je na 3. seji zbora krajevnih skupnosti dne 25. junija 1986 postavila.

VPRAŠANJE, kdaj bo asfaltirana cesta Ljubljana-Polhov Gradec, ker se o tem govori že 15 let, vendar realizacije ni.

ODGOVOR:

Popravilo ceste R 376 Ljubljana-Polhov Gradec je bila predvidena v osnutku plana Skupnost za ceste Ljubljana za obdobje 1986-1990 v dolžini 3 km, v vrednosti 70 mio din.

Na 8. seji skupščine Skupnosti za ceste Ljubljana, ki je bila 24/6-1986 so delegati sprejeli sklep, da se zaradi pomanjkanja finančnih sredstev v predlogu srednjeročnega plana Skupnosti za ceste Ljubljana izdela prioriteto popravil na podlagi tehničnih kriterijev, pri čemer bi skušali zagotoviti predvsem normalno prevoznost posameznih odsekov lokalnih in regionalnih cest. Kolikor bodo sredstva pritekala v skladu s SaS o temeljih plana Skupnosti za ceste Ljubljana za obdobje 1986-1990, bodo vse planske naloge realizirane.

Pristop k sporazumu poteka zelo počasi, med drugim k sporazumu ni pristopila tudi Krajevna skupnost Polhov Gradec, kar zavira realizacijo programa.

SKUPNOST ZA CESTE LJUBLJANA mag. Jože Jenko

Delegacija **KS Brdo** je na 3. seji zbora krajevnih skupnosti dne 25. junija 1986 postavila

VPRAŠANJE, zakaj je asfaltiranje Grampovčeve ulice pomaknjeno na 70. mesto?

ODGOVOR:

Zahtevek za asfaltiranje Grampovčeve ulice nam je že posredovala KS Brdo v svojem dopisu št. 322/86 z dne 28. 7. 1986, v katerem navaja, da je Stanovanjska zadruga Obnova in Napredek investirala izgradnjo oz. obnovo Grampovčeve ulice v makadamu v letu 1985. Pripominjamo, da je v ulici urejena tudi fekalna in meteorna kanalizacija.

Po preverbi objektov, ki so bili s strani KS in KSLO predlagani v osnutku plana 1986 za izvedbo, smo dobili od DO Kanalizacija podatek, da je potrebno pred asfaltiranjem ulice popraviti projekt meteorne kanalizacije prav za odsek klanca v dolžini ca. 100 m. Zato smo Grampovčevo ulico uvrstili v predlog plana 1986 v poglavje »dokumentacija« in je po rangiranju padla na 70. mesto. Pred izdelavo dokumentacije objekt ne moremo uvrstiti v plan za izvedbo.

Kot navaja KS Brdo v zgoraj omenjenem dopisu, se je opredelila, da bo pooblastila KPL TOZD Komunalne gradnje za izvajanje. Zato predlagamo, da mu dostavi tozadevno pooblastilo in se dogovori, da bo omenjena TOZD v njenem imenu pridobila manjkajočo dokumentacijo in predložila zahtevek za sofinanciranje izgradnje v letu 1987 na KSLO.

KOMUNALNA SKUPNOST LJUBLJANSKIH OBČIN

Vodja delovne skupnosti
Slavko Matičič

Delegacija **KS Rakova Jelša** je pisno posredovala zahtevo za dopolnitev odgovora na delegatsko vprašanje, ki je bilo postavljeno na 2. seji zbora krajevnih skupnosti, in sicer:

Iz prvega odgovora, ki se nanaša na problematiko izgradnje kanalizacije, ni mogoče razbrati konkretnih podatkov o višini finančnih sredstev, ki so potrebna za izgradnjo in obratovanje poizkusnega sistema tlačne kanalizacije.

V tretjem odgovoru zadevajočem vprašanje elektrifikacije poizkusnega območja južno od hitre obvoznice manjka pojasnilo, zakaj ni pravno rešen odkup zemljišč na tem območju in kdo je za to osebno odgovoren. Zaradi pravne neurejenosti prihaja do nedovoljenih prodaj, zlorab in posledično do nedovoljenih gradenj stanovanjskih objektov, vse to pa je le težaven dodatek nakopičenim problemom naše KS.

Ko smo pregledali Program Komunalne skupnosti ljubljanskih občin za leto 1986, v njem nismo našli KS Rakova Jelša. Glede na to, da je naša KS ponovno izpadla iz programa obnov in razširjene reprodukcije v krajevnih skupnostih, sprejetega na 6. seji skupščine KSLO dne 22-4/86, nas zanima, koliko sredstev je bilo zbranih iz dajatev in prispevkov iz dohodkov občanov naše KS v zadnjih 10 ali 5 letih in koliko sredstev je družbena skupnost namenila razvoju KS Rakova Jelša v tem obdobju?

Pričakujemo konkretne pisne odgovore.

ODGOVOR:

Po predračunu projekta za izdajo gradbenega dovoljenja za poizkusno kanalizacijo znaša višina finančnih sredstev za izgradnjo poizkusne kanalizacije 22,382.640,00 (marec 1985). Glede potrebnih finančnih sredstev za poizkusno obratovanje črpališča odpadne vode pa je KS Rakova Jelša prejela izračun stroškov, ki ga je posredoval VOKA TOZD Kanalizacija in znašajo predvideni stroški 614,00 din na mesec za hišno črpališče. Točnejša višina obratovalnih stroškov bo znana, ko bo poizkusna kanalizacija obratovala.

Davki in prispevki, ki jih plačujejo občani v naši občini se predpisujejo in pobirajo na podlagi zakonov, odlokov in samoupravnih sporazumov, kot so Zakon o davkih občanov, razni predpisi, ki urejajo področje prometnih davkov itd. V navedenih predpisih so določene vrste in višine davkov in prispevkov. Pobrani davki in prispevki se odvajajo uporabnikom. V predpisih ni zahtevano, da se vzpostavi določena evidenca pobranih davkov in prispevkov po krajevnih skupnostih, niti taka evidenca ni možna glede na to, da se nekateri davki in prispevki odmerjajo z odločbami, nekatere davke in prispevke pa odtegne in vplača na ustrezní račun izplačevalec osebnih in drugih dohodkov, za te primere pa se v davčni upravi ne vodijo analitične evidence. Zato vam ne moremo posredovati podatka, koliko davkov in prispevkov so plačali občani KS Rakova Jelša v zadnjih desetih letih.

KOMITE ZA UREJANJE PROSTORA
IN VARSTVO OKOLJA
UPRAVA ZA DRUŽBENE PRIHODKE