



enega brata jurista) je studiral na ljubljanskem liceju, juridične studije pa je završil pred tremi leti na Dunaju. V Ljubljani mu ni bilo oporekati: njegovi dunajski tovariši so sicer cenili njegovo spretnost, a so ga imeli obenem tudi za nekoliko prenapetega.

**S**tem smo tudi kronološko prišli do konca takozvane predmarčne periode. Poročila in oznake (izvemši deloma tiste, ki jih je o nekaterih osebah in zadevah podal Kremnizer) slonijo na resnih razmišljanjih in so osnovane na točnih in zanesljivih podatkih. Pri policiji kakor tudi pri guberniju so želeli biti vsakomur pravični. Nikogar niso hoteli nalašč pehniti v nesrečo ali mu škodovati z maliciozno oznako: kake

ne dovolj dokazane ali drugače kočljive podatke so celo skušali zagrniti in prikriti s plaščem prizanesljivosti. Vsak primer bi se moral individualno preiskati in le poredkoma so podajali šablonske označbe.

**T**aka je torej bila policija pred viharjem leta 1848! Hipna burja revolucije je sicer potegnila s seboj vsemogočnega in po svojih organih vsevednega in vsevidljivega Sedlnitzkega. Ostal in vladal pa je še dalje duh in aparat, ki si ga je vzgojil in ki je potem držal trdno na nogah novi absolutizem ob začetku druge polovice XIX. stoletja. le da so ob spremenjenih narodnopolitičnih razmerah postali tuji uradniki čisto manj objektivni in manj strpljivi.

## PRISPEVEK O DOBI

(K *Zhbelizi W.*: 1835.) — Dr. Avg. Žigon

**A**li sta Čop in Prešeren, mentorja našega rodu, kot romantika s svojo Zhbelizo v slovstvu in življenju našem pravilno zavzela načelno smer z o p e r — tistodobni janzenizem v deželi? To vprašanje, že davno med nami, si je na tem mestu jasno izreči.

**J**anzenizem je ob nastopu Zhbelize v našem življenju imel od škofa Herbersteina navzgor že nad 50 let tradicije: nad 50 let zagriženih verskih sporov in državnopolitičnih borb, a tudi osebnih sovražnosti, ponagnjenih in vedno pripravljenih v policajstvo in žandarstvo, po značaju našem v zahrbtno gonje, škodoželjne denunciacije in naravnost ogabne, osebno eksistenco ogrožujoče persekucije.<sup>1</sup> Dasi pa ni takrat več imel svoje nekdanje veljave in moči, ker že davno ne več državne sankcije v deželi. je vendarle štel zlasti med starejšim duhovstvom na Kranjskem, in posebej v Ljubljani, še dosti vnetih, v starem ostrem duhu vzgojenih, v življenju po svojem naziranju odločno nepopustljivih zastopnikov.<sup>2</sup> Bil je namreč janzenizem pretežno, in skorajda izključno zadeva le duhovniškega svetá; toda vsled pastirske prakse je segal, včasih naravnost rezal, in to na najboljčutljivejši strani, v živo življenje naše: v dušo in duhá, v vest kmetu in še bolj

meščanstvu.<sup>3</sup> Obveljavljajal je svoj vpliv v vseh slojih in po vsej deželi, a najbolj trdovratno in neizpodbitno, do osornosti ostro v Ljubljani sami.

**N**ismo pa imeli za odgovor uvodnemu vprašanju o Čopu in Prešernu v javnosti prav do leta 1916 nikakih resnih podlag. Bila sta nam dotodaj pravzaprav, če že ne edini, pa vsaj glavni vir edinole Čop in Prešeren v svojih delih, literarnih izjavah in zlasti pismih. Toda vse te izjave nam večinoma pričajo le o samem dejstvu, da sta bila Čop in Prešeren osebno duhu janzenizma in njegovi stranki dosledno odločna nasprotnika. Leta 1916 šele je podal iz arhivov dr. Jos. Gruden v svojih treh razpravah prve zadostne objasnitve: njegovemu jasnemu nastopu so sledili poslej, ko je bil led prebit, novi, zelo dobrodošli prispevki ter iz novih strani poglobili spoznanje zgodovinskega pojava.<sup>4</sup>

<sup>2</sup> Prešeren (nekako l. 1851, ali 1852.) v svoji »Romarski« (Zvon Dunajski, 1879/75), l. 1848, v Čbelici V./17 z naslovom »Šmarna góra« objavljeni satiri zoper domače janzeniste: »Vsih stanov so trume plašne, To se vidi z njih oblek: Vidijo se štole mašne, Žida in hodnik vse vprek.«

<sup>4</sup> Dr. Josip Gruden (v nasl. redu): 1) Pričetki našega janzenizma. (Čas 1916, št. 5., 121); 2) K drugemu prevodu sv. pisma. (Carniola 1916, št. 2., 95); 3) Janzenizem v našem kulturnem življenju. (Čas 1916, št. 4., 177). — Poslej so prispevali k vprašanju zlasti: Vrhovnik Ivan, Ozadje Prešernove šmarne gore. (Dom in Svet 1920, 246). Dr. P. R. Čebulj, Janzenizem na Slovenskem in frančiškani. (Ljubljana 1922. Tam tudi literatura!). Dr. Fr. Ušeničnik, Rigorizem naših janzenistov. (Bogoslovni vestnik 1923, 1). Jakob Solar, Problem naše vernosti III. (Križ II., 1929, posebej na str. 35). Dr. Josip Mal, Zgodovina slov. naroda. (Zv. 8., str. 308; Celje 1929). Gradiva in smernic dovolj — za idejno globoko, stvarno bolj pregledno in zlasti bolj odkritosrčno literarno zgodovino o tej dobi.

<sup>1</sup> Dr. Josip Gruden, Janzenizem v našem kulturnem življenju. (Čas 1916, zv. 4., str. 189 sl.).

<sup>2</sup> Čop v svoji literarni zgodovini Šafaříku l. 1831: »Diese geläuterten religiösen und moralischen Ansichten, denen seit Bischof Carl Herberstein bey weitem der größere Theil der krainischen Geistlichkeit huldigte und meistens noch huldiget.« (ZMS I./147).



Vsi prispevki nam posebej razkrivajo eno dejstvo: da nista bila Čop in Prešeren v svojem odporu zoper ostro strujo osamljena. Že pred njima, kakor tudi sodobno nam izpričujejo dovolj nastopov zoper janzenizem zlasti iz vrst samostanskega, a tudi svetnega duhovništva. Da pa nista bila Čop in Prešeren v svoji odporni smeri niti v nesoglasju z najvišjim duhovsko kompetentnim mestom, ampak enakosmerna ali vsaj sosome, o tem dejstvu nam vsi dosedanji viri in prispevki ne pri-  
našajo ugotovitve.

Škof Wolf je l. 1845 pisal takratnemu guvernerju v Ljubljani, baronu Weingartnu, namesto uradne vloge osebno pismo:

*Hochmohlgeborner Freyherr!*

Über Auftrag der hohen Hofkanzley vom 15. v. M. haben mir *Euer Excellenz* untern 26. v. M. Z. 1482 die Erklärung abgeheischt, welche Priester meiner Diözes ich für die an dem hiesigen Gubernium erledigte Stelle eines geistlichen und StudienReferenten vorzugsweise geeignet halte.

*Eure Excellenz* dürften ohne Zweifel mit mir die Überzeugung theilen, daß ausser meinem in Triest als geistlicher und StudienReferent bereits angestellten, und sich rühmlichst behauptenden Diözesanpriester Andreas Gollmayr unter meinen sonstigen Diözesanen, sie mögen in der Diözes selbst, oder ausser derselben angestellt seyn, *Jacob Praprotnik*, Domherr und Director der Ordinariatskanzley in Laibach, zugleich ständischer Verordneter und Provinzial Gymnasialdirector bey seinem Alter von 46. Jahren, bey seiner Gewandheit im Geschäfte, und bey seinen sonstigen moralischen Eigenschaften der Geeignete für diese Stelle wäre, wenn nicht sein Gesundheitszustand seit einiger Zeit sich so bedenklich gestaltet hätte, daß er wenigstens dermal dafür nicht wohl vorgeschlagen werden kann.<sup>5</sup>

Auch dürften *Eure Excellenz* nach den Wahrnehmungen, welche Hochdieselben während eines schon dritthalbjährigen Aufenthalts in Laibach sowohl hier in der Provinzialhauptstadt, als auf den Bereisungen des flachen Landes gemacht haben werden, wohl kaum meiner weiter unten näher entwickelten Ansicht die Beystimmung nicht versagen, daß, wenn es auch unter meinen Diözesanpriestern Einige geben mag, die sich in das geistliche und StudienReferat allmählig vollkommen einarbeiten würden, es doch im Interesse des Dienstes gewiß angemessener wäre, sie außer Krain bey andern Gubernien zu verwenden, dagegen aber das geistliche und StudienReferat bey dem Laibacher Gubernium mit einem fremden Priester zu besetzen.

Ich selbst bin ein Krainer, und habe meine Lebenszeit mit Ausnahme der 8. Jahre, die ich als geistlicher und StudienReferent bey dem Triester Gubernium verlebte, in Krain zugebracht. Ich stehe im 62<sup>ten</sup> Lebensjahre, und im nächsten Monats Februar wird das 20<sup>te</sup> Jahr meiner, in meinen Wünschen gar nicht gelegenen Ernennung zum Laibacher Bisthume verfloßen seyn. Ich habe daher eine

<sup>5</sup> Praprotnik Jakob, \* na Dobravi 27. IV. 1797, ord. 7. V. 1820, v Lj., kjer † že pet mesecev po tem Wolfvem poročilu, kot «canonicus Capituli cathedral. Labacensis»: 20. febr. 1844.

lange und genaue Erfahrung der hierländigen geistlichen Zustände, und wohl auch die regeste Theilnahme und das vorzüglichste Interesse für eine geistliche Pflege derselben, und nur / von diesen geleitet schreite ich hiemit zur nähern Entwicklung meiner bereits oben ausgesprochenen Ansicht.

In den 80<sup>er</sup> Jahren des vorigen Jahrhunderts, wo zur Laibacher Diözes nicht viele Pfarren in Krain, wohl aber mehrere des Cillier Kreises in Steyermark gehörten, hatte sich in derselben eine starke jansenistische Parthey gebildet, die damals, und späterhin sogar in Büchern des In- und Auslandes viel und hart bekämpft wurde, und dem damaligen Pabste *Pius VI* so widerwärtig war, daß er, als er im Monats März 1782 durch Laibach nach Wien reiste, weder im Bischofshofe absteigen, noch auch den damaligen Fürstbischof vor sich lassen wollte, während er sonst beinahe Jedermann mit noch erinnerlicher Freundlichkeit empfing, und daß er späterhin durch ein an den damaligen Fürstbischof gerichtetes Schreiben vom 16. May 1787 von ihm, wenn er Bischof bleiben will, den öffentlichen Widerruf mancher in einem Hirtenbriefe geäußerten Ansichten verlangte, welchem Widerruf der Bischof nur durch seinen am 7. 8ber 1787, aus Gram, wie man behauptete, erfolgten Tod entging.

Im darauf folgenden Jahre fand die Regulierung und neue Begränzung der innerösterreichischen Diözesen statt, und der Laibacher Diözes wurden die in Steyermark gelegenen Pfarreyen entzogen, dagegen aber mehr als 100. Pfarren, die die Görzer Diözes ehemals in Krain hatte, zugetheilt. Die Gesinnungen der auf diesen Görzer Diözesanpfarren angestellten, an die Laibacher Diözes sammt den Pfarreyen abgetretenen Geistlichen waren dem damals herrschenden Geiste der ursprünglichen Laibacher Diözesangeistlichkeit abhold, diese war ihnen des Jansenismus verdächtig, und der sonach aus zwey verschiedenartigen Diözesen zusammengeworfene *Clerus* der neu geformten Diözes Laibach lebte in ganz offener Spaltung gegeneinander, durch die manche theologische Fehde herbeigeführt wurde, und nur den gemäßigten, dem Jansenismus abholden Gesinnungen des im Jahre 1788 neu eingesetzten Fürsterzbischofs Freyherrn v. Brigido, und den Bestrebungen seiner Nachfolger,<sup>6</sup> so wie selbst dem Laufe der Zeit, die die Häupter jener strengen jansenistischen Ansichten allmählig dahin sterben ließ, ist es zuzuschreiben, daß jene Spaltung, die noch ich als junger an der Seite des Diözesanbischofs angestellter Priester häufig selbst zu beobachten Gelegenheit hatte, sich allmählig minderte, und ein freundlicheres Zusammenleben der Diözesangeistlichkeit sich gestaltete; allein insbesondere in der Provinzialhauptstadt Laibach ist diese Spaltung, wenn auch dem Erlöschen nahe, doch noch nicht ganz verschwunden, und die strengern Ansichten versuchen noch manchmal sich gegen die

<sup>6</sup> Zaporednost ljublj. škofov za Herbersteinom do Wolfa je bila naslednja: Karl grof Herberstein 1772 — 1787; Mihael baron Brigido 1788 — 1806; Anton Kautschitz (Kavčič) 1807 — 1814; Avguštin Gruber 1816 — 1824; Anton Alojzij Wolf: \* 14. VI. 1782, v Idriji, ord. v Lj. 15. XII. 1804; za ljublj. škofa ga je imenoval cesar Franc I. dne 27. II. 1824, nakar je bil 12. VII. v Rimu potrjen, 3. X. 1824, v Gorici posvečen, ter je stolico zasedel v Ljublj. 31. X. 1824; † v Ljublj. 7. II. 1859. (Cat. cleri dioec. Lab.).



gelindern geltend zu machen, und verhindern eine gegenseitig vertrauensvolle Einigung des Stadtklerus.

Während dieses der Diözes Laibach eigenthümliche, auch über die Diözesangränzen hinaus nicht zum Vortheile derselben in früherer Zeit ziemlich stark // besprochene Verhältniß Eurer *Excellenz* kaum bekannt seyn dürfte, und eben darum von mir hier umständlicher angedeutet wurde, werden Hochdieselben doch desto sicherer selbst wahrgenommen haben, daß auch jene ziemlich allgemeine Richtung der neuesten Zeit in geistlichen Angelegenheiten, die alles ungefähr auf den Zustand derselben vor etwa 80. Jahren zurück zu führen strebt, auf eine innigere Einigung des Diözesanklerus vorzüglich in der Provinzialhauptstadt Laibach nicht vortheilhaft einwirkt; indem einige Priester unbedingt derselben Richtung sich zuneigen, andere aber derselben durchaus nicht huldigen, und bey zufälligen Anlässen ihr auch geradezu entgegnetreten; beide Partheyen aber sich gegenseitig nicht mit jener Nachsicht, Liebe, und gemüthlichen Vertraulichkeit begegnen, die eben bey dem *Clerus* besonders wünschenswerth ist.

Ich glaube, diese eigenthümlichen Verhältnisse des Diözesanklerus nicht unberührt lassen zu dürfen; weil sie schon für sich allein auf dem einfachsten Wege zur Überzeugung führen, daß ein der Diözes und dem Lande Krain ganz fremder Priester für die Stelle des geistlichen und Studien-Referenten bey dem Laibacher Gubernium entsprechender als ein Eingeborner wäre; denn jeder aus Krain und aus der Diözes Laibach gebürtige Priester neigt sich gewiß zu einer oder der andern Parthey; jeder hat schon aus der Zeit seiner Studierjahre und durch seine nachherigen Verbindungen seinen bestimmten Anhang, wie es selbst die Erfahrung mit denjenigen bestätigt, die vom Lande entfernte Anstellungen haben, und mit ihrem Anhang im Lande stetten schriftlichen Verkehr über alle Ergebnisse, selbst über die unbedeutendsten pflegen. Im Falle der Ernennung eines Eingebornen für die hiesige geistliche Referenten-Stelle würde sich sein Anhang zweifelsohne auf ihn stützen, ihn umringen, ihn für seine Zwecke nach Kräften auszuheuten, und wohl auch gegen Andere einzunehmen trachten; und wenn der Referent sich auch wirklich alle Mühe gäbe, sich vor solchem Einflusse rein und frey zu bewahren, so könnte er sich doch des Verdachtes, den die Gegenparthey auf ihn bey jeder Gelegenheit zu wälzen wohl kaum unterlassen würde, schwerlich ganz erwehren, daß nämlich sein Anhang einen für Andere ungünstigen Einfluß auf ihn übe.

*Eure Excellenz* sind soviel in den verschiedensten Berührungen mit Menschen gestanden, daß Hochdieselben diese Ansicht genug begründet finden werden; *Eure Excellenz* kennen aber auch die Verhältnisse des ganzen Gubernialgebiethes zu genau, als daß Hochdieselben nicht auch in der ziemlich leicht bemerkbaren Rivalität der Bestandtheile dieses Gebiethes eine weitere Begründung meiner Ansicht anerkennen sollten.

Das Gubernialgebieth faßt die zwey Herzogthümer Krain und Kärnthen in sich. Meine Diözes erstreckt sich über ganz Krain, welches ganz slavisch ist, und gar keine Sympathien für das deutsche Herzogthum Kärnthen / hat; gleichwie dieses immer mit Unwillen, und mit einer gewissen Rivalität nach dem slavischen Krain herüber sieht.

Gleichwie der aus Kärnthen gebürtige und im Jahre 1840 als Fürstbischof von Gurk verstorbene Georg Mayr, als er seit 1819 bis 1828 geistlicher und StudienReferent bey dem Laibacher Gubernium war, von dem Laibacher Diözesanklerus stets mit schellen Augen angesehen wurde, und er auch seine Abneigung gegen Krain, und dessen *Clerus* zu verbergen nicht sehr bemüht war; ebenso ist es zu besorgen, daß ein Laibacher Diözesanpriester, wenn er zum geistlichen und StudienReferenten des Laibacher Guberniums ernannt würde, von den Kärnthnern mit Mißtrauen und Unwillen angesehen, und im Verdachte einer stiefmütterlichen Behandlung des dortigen *Clerus* selbst dann noch stehen würde, wenn er sich auch der größten Unpartheylichkeit bestreben möchte, weil ihn schon die vorgefaßte Meinung derselben nicht fähig halten würde.

*Eure Excellenz* werden ohne Zweifel auch in andern Angelegenheiten dieses sich gegenseitig abstossende Verhältniß der Insassen beyder Herzogthümer wahrgenommen haben, und in Berücksichtigung desselben wohl kaum einer andern Meinung seyn können, als daß es am klügsten und angemessensten wäre, die eben erledigte geistliche und Studien-Referenten Stelle bey dem Laibacher Gubernium durch einen Priester zu besetzen, welcher durch seine Geburt weder dem Lande Krain, noch dem Lande Kärnthen angehört.

Durch diese mir mündlich wiederholt abgeheischten Ansichten dürften sich Wailand Se Majestät der Kaiser Franz I auch bey der letzten Erledigung dieser Stelle vielleicht bestimmt gefunden haben, dieselbe mit dem nun zur Gurker Dompropstey beförderten, aus Böhmen gebürtigen Gubernialrathe Anton Stelzich zu besetzen; dem keine hierländige Diözes eine Partheylichkeit vorwerfen konnte, alle aber das Zeugniß einer leidenschaftslosen und ruhigen Behandlung der Geschäfte geben müssen.

Übrigens können die Diözesen Laibach und Gurk, wenn dermal wieder ein fremder Priester zu dieser Stelle gelangt, sich eben nicht über eine Beseitigung beklagen; denn zuerst nach der Wiedereroberung Illyriens im Jahre 1816 ward sie durch den Laibacher Diözesan Joseph Walland, und nach seiner Beförderung zum Görzer Bisthume durch den Gurker Diözesan Georg Mayer nachherigen Fürstbischof von Gurk besetzt, und nur die Lavanter Diözes, zu welcher zwar nur ein kleiner Theil Kärnthens, dagegen der ganze grosse Cillier Kreis in Steyermark gehört, könnte sich dadurch verletzt fühlen, daß für die geistliche und Studien-Referenten Stelle in Laibach aus ihr noch nie ein Priester gewählt wurde, während dieses doch schon den beiden andern illyrischen Diözesen Laibach und Gurk *gezeigtermassen* zu Theil wurde, und die Diözes Laibach noch // überdieß zum Triester Gubernium nacheinander fünf geistliche und StudienReferenten lieferte; daher es, wenn für die geistliche und StudienReferenten Stelle bey dem Laibacher Gubernium doch ein Priester aus den drey illyrischen Diözesen Laibach, Gurk und Lavant gewählt werden müste, die Billigkeit erheischen würde, daß er aus der Lavanter Diözes, und zwar, um der bestehenden Rivalität zwischen Krain, und Kärnthen keine neue Nahrung zu geben, aus dem steyermärkischen Antheile der Lavanter Diözes hergehohlet werde, weil der geborne Steyermärker



auf keine besondern Antipathien in Krain und Kärnthen stossen dürfte.

So ehrenvoll endlich die obangedeutete bisherige Begünstigung der Laibacher Diözesanen schon bisher für die Diözes Laibach war, eben so gerne werde ich auch in die Hinkunft, wenn es sich um die Besetzung solcher Stellen bey andern Gubernien handeln sollte, und ich eine Aufforderung dazu erhielt, auf meine eigenen Diözesanpriester, unter denen es an fähigen Männern nicht gebricht, um so vertrauensvoller hindeuten, als alle bisher von mir dafür Empfohlenen an solchen Stellen rühmliche Dienste leisteten und noch leisten; allein für die geistliche und StudienReferenten Stelle bey dem Laibacher Gubernium kann ich ausser den obgesagten, schon für sich selbst genug gewichtigen Gründen auch noch aus dem fernern Grunde keinen eigenen Diözesanpriester empfehlen, weil es in jedem Falle wegen der mit diesem Referate verbundenen grossen Kraftanstrengung nur ein in den Jahren noch nicht sehr Vorgerückter seyn könnte, sohin nur ein solcher seyn müste, dem schon ich selbst die Hände aufgelegt und nachher zu einer Stellung verholffen habe, aus welcher er zur Referentenstelle berufen werden könnte. Nun aber würde ein durch mich emporgehobener Priester, wenn er zu dieser Stelle gelangte, und für mich allenfalls eine Anhänglichkeit hervorblicken ließe, sich bey dem Gubernium selbst verdächtigen, und im Gegentheile, wenn er seinen Einfluß, wie denn der Undank in der Welt keine seltene Sache ist, mich wollte fühlen lassen, würde er für mich eine schwer verdauliche Erscheinung werden, und ich könnte nicht bürgen, ob mein mehr als 19jähriges friedliches Dienstverhältniß zu der Landesstelle sich nicht anders gestalten, und dem Referenten selbst seine Stellung widrig, seine Aussicht in die Zukunft trübe machen könnte, während dieses alles auch sicher für den Dienst nicht fördernd, und auch nicht sehr geeignet wäre, mir den schnell heranrückenden Abend meines Lebens zu versüssen.

Genehmigen Eure Excellenz den Ausdruck der vollkommensten Hochachtung, mit welcher ich zu seyn die Ehre habe

Eurer Excellenz

gehorsamer Diener  
Anton Alois Wolf  
Bischof

Laibach den 7. 9ber 1843.

/ An Seine Excellenz den Hochwohlgebornen Herrn Joseph Freyherrn v. Weingarten, / k. k. wirklichen geheimen Rath und Gouverneur in Illyrien etc. //

**O**d kraja do konca zgodovinsko pismo, od prve do zadnje črke z lastno škofovo roko, torej strogo zaupno pismo. Mirno, toda močno, ker iz nujnosti odkritosrčno stvarno. Z diplomatsko priostrenostjo ob zaključku.

**Š**kof Wolf je svoj namen dosegel: Dunaj ni imenoval za prosvetnega referenta v Ljubljano

<sup>7</sup> Na zadnji prazni strani je le guvernerjev osebni lastnoročni notat v desnem zgornjem voglu: »Erh (alten) 8 9br 843« in še datum 29. IX. — Original je pisan z gotico; kar je v njem pisanega z latnico, sem v tisku označil s kurzivo.

domačina, ampak drja. Simona Ladiniga; Korošca sicer iz Doberlevési po rojstvu; toda duhovnika in kanonika sosednje lavantinske škofije.<sup>8</sup>

**D**andanes pa je nam Wolfovo pismo dragocen kulturni dokument, kakršnega smo na tem mestu doslej zelo pogrešali; dokument, ki nam ne odpira le vpogleda v smer mišljenja in stremljenja duhovsko kompetentne instance, ampak tudi v žive srdite razmere, v takratno življenje samo. kakor se je bilo skalilo pod vplivom janzenizma v deželi. Ali ni to Wolfovo pismo pa tudi že odgovor našemu vprašanju o Čopu in Prešernu ter o idejni smeri Zhbelize? In zlasti še avtoritativna priča o dejstvu, s kakó neizprosno, naravnost nevarno opozicijo sta bila romantika Čop in Prešeren leta 1855 v borbi, če je še leta 1843 sam škof zoper njeno — še takrat, 10 let pozneje, — aktivno silo, da jo prevladuje, klical na soudružitev in naravnost na pomoč — državno oblast!

Ljubljana, 16. novembra 1930.

<sup>8</sup> Imenovanje Ladinigovo je uradna Laibacher Zeitung zamolčala. Pač pa je razglasila 50. I. 1844. (No. 9., pg. 55): »Seine k. k. Majestät haben mit Allerhöchster Entschiefung vom 15. Jän. d. J., den Domprobst von Lavant, Franz Friedrich, zum Gubernial-Rathe, geistlichen und Studien-Referenten am Gubernium von Illyrien allergnädigst zu ernennen geruhet. (W. Z.)« Bil je to isti France Friedrich, prošt lavantinski, ki je vsled ukaza ljublj. gubernijskega prezidija z dne 26. X. 1845, šte. 1482/P, bil štiri dni pred Wolfovim pismom predlagal (kot administrator lavantinske škofije, ker je bila takrat lav. škofovska stolica nezasedena), v svojem poročilu ddtó. »St. Andrea am 3. 9br 843.« guberniju naslednji terno iz lavantinske škofije za mesto prosvetnega referenta v Ljubljani: 1<sup>o</sup> Sigmund Juvantsehisch, 2<sup>o</sup> Dr. Simon Ladinig, 3<sup>o</sup> Anton Slomšek. Dunaj pa ni izbral nikogar izmed teh, (Slomšek je bil takrat že kandidat za lavantinskega škofa), ampak je iz neznanu kakšne politike — morda hoteč ustreči škofu Wolfu popolnoma, — imenoval 15. I. 1843 kar prošta Fr. Friedricha samega. Ta pa z imenovanjem ni bil prav nič zadovoljen. Distriktni fizik dr. Sturm mu je izdal ddtó. »Wolfsberg den 1<sup>ten</sup> Februar 1844.« zdravniško izpričevalo, da boleha na težki želodčni bolezni, ki ga onesposablja za tako težavno službo. In predložil je prošt Fr. Friedrich s tem zdravniškim izpričevalom guberniju v Ljubljano prošnjo na cesarja (ddtó. »St. Andreae am 3<sup>ten</sup> Februar 1844«) »belangend die Allergnädigste Enthegung von der Gubernialrathsgeistlichen und Studien-Referentenstelle in Laybach«. Že 9. aprila 1844. (št. 471/160 P) je ljubljanski gubernij izdal dekret proštu Friedrichu, da je cesar njegovo odpoved sprejel, kanoniku drju. Simonu Ladinigu pa, da ga je cesar imenoval za prosvetnega referenta pri ljublj. guberniju: oboje »mit a. h. Entschiefung vom 30. März I. J.« 1844., — ne da bi gubernij pa to izpremembo uradno objavil! Dr. Simon Ladinig, \* 9. IX. 1805., ord. 7. IX. 1828, kanonik v Šentandražu, je bil v prošta Friedricha poročilu z dne 3. nov. 1843, ljublj. guberniju predlagan z naslednjo kvalifikacijo:



»Simon Ladinig ist aus der Pfarre Ebendorf in Kärnten gebürtig, und nunmehr im 38ten Lebensjahre, er absolvirte die theologischen Studien durchgehends mit ausgezeichnetem Erfolge, und tratt am 29. Okt. 1828 als Kaplan zu Saldenhofen in die Seelsorge, allwo derselbe durch ein volles Jahr, gleichwie zu Stift Griffen durch  $\frac{3}{4}$  Jahre mit vorzüglicher Auszeichnung Kaplandienste leistete, das Berufsstudium emsig fortsetzte, und sich hiedurch so wie durch seinen ächt priesterlichen Lebenswandel die Achtung der Gemeinden und Zufriedenheit seiner Vorgesetzten in dem Grade verdiente, daß er zur mehreren Ausbildung seiner hervorragenden Talente vom Ordinariate Allerhöchst Sr Majestät für das höhere Priester Bildungsinstitut zum h. Augustin in Wien empfohlen, und mittels allerh. Kabinettschreibens vom 50. März 1830 auch in das selbe aufgenommen wurde; in welchem Institute sich dieser Priester durch immer gleich rühmliche Verwendung und die ihm eigene offene, sehr empfehlende Benehmungsweise die ungetheilte Zufriedenheit und Zuneigung der dortigen Vorsteher erwarb; sonach an der Wiener Universität im Jahre 1832 zum Doktor der Theologie promovirt, und im gleichen Jahre allhier als Hofkaplan und Konsistorial-Sekretär angestellt worden ist, seit welcher Zeit derselbe unablässig ernstlich beflissen blieb, sämtliche Amts- und Berufspflichten mit allem Eifer und anspruchloser Genauigkeit auf das Bereitwilligste und Genaueste zu erfüllen; in dessen Anerkennung er auch bald nach seiner Anherberufung mit Rücksichtnahme auf seine sonstigen vortrefflichen Eigenschaften, Solidität des Charakters vereint mit musterhafter Gesittung, strenger Religiosität,

reinen Grundsätzen und Gesinnungen zum Konsistorialrathe, in Jahre 1840 von Allerhöchst Sr Majestät zum Domherrn am hiesigen Domkapitel, und unterm 15. August d. J. zum wirklichen Lavanter Diözesan-Schulenoberaufseher allergnädigst ernannt worden ist. Derselbe ist zu dem der deutschen, lateinischen und slovenischen Sprache vollkommen mächtig, von starkem, gesunden Körperbaue, und würde sich bey seiner schnellen Auffassungsgabe, Umsicht, Gesetzeskunde und Gewandtheit in den Aufsätzen unbezweifelt in das Fach eines geistlichen Gubernial-Referenten recht bald zur allseitigen Zufriedenheit einüben; es muß jedoch zugleich ehrfurchtsvoll bemerkt werden, daß Herrn D<sup>or</sup> Ladinigs Abberufung von hier vor der Besetzung der hiesigen vakanten Domherrnstelle auf die Besorgung der Diözesan Schulenaufsichts-Geschäfte um so mehr hemmend einwirken würde, als derzeit auch der bischöfliche Sitz von Lavant erledigt ist, und diesernach für den Fall der frägliehen Beförderung für die anderweitige Schlichtung der Schulangelegenheiten früher die erforderliche Vorsorge getroffen werden müßte.« V Ljubljani je dr. Simon Ladinig doživel l. 1855. imenovanje za prošta pri Senklavžu. Grob njegov pri sv. Krištofu ima še danes iz železa vlit križ z napisom: »/Dr. / SIMON / LADINIG / Domprobst in Laibach, Ritter / des k. k. österr. Ordens der eisernen / Krone III. Classe. k. k. Statthalte/reirath etc. Geb. am 8. Sept. 1805. / zu Eberndorf in Kaernten, gest. / in Laibach am 24. April 1857. / Gott gib ihm / die ewige / Ruh' und / das ewige / Licht / leuchte / ihm! / « Za njegovega službovanja je predložil Prešeren cenzuri — svoje »Poezije«.

## DONESEK K SPOMINOM NA PREŠERNA

Po pripovedovanju g. Marije Roos priobčuje Fr. Stelè

**O**b času Prešernovega bivanja v Kranju je bila tam zelo ugledna rodbina Jakoba Jalena, posestnika pivovarne in gostilne, ki so jo obiskovali najuglednejši meščani. Ime te ugledne rodbine se je ohranilo prav do danes, ko se hiša št. 26 v Kokriškem predmestju še vedno imenuje »pri Jelenu«.

**Ž**e v Ljubljani je bil Prešeren znan z bratom Jakoba Jalena Simonom Jalenom, ki je bil prijatelj Andreja Smoleta. Po ti zvezi si imamo bržkone razlagati njegovo prijateljstvo z Jalenovimi v Kranju. Vsak dan je zahajal v njihovo gostilno in najraje občeval z inteligentno gospodinjno Ano Jalen, ki je bila za takratni čas izredno izobražena žena. Svojemu možu Jakobu je rodila 16 otrok, ki so jo po tedanji navadi imenovali »Mutter«. Svoje podatke o Prešernu ima naša pripovedovalka, Marija Roos, od svoje tete Albine. Ta je pripovedovala še druge, na Prešerna se nanašajoče reči, ki jih je pripovedovalka že pozabila.

Kolikor se spominjam iz svojih gimnazijskih let v Kranju, lahko potrdim, da se je približno isto sploh pripovedovalo po Kranju, kadar je prišel pogovor na Prešerna. Marija Roos, ki je bila učiteljica v Kranju, je svoje spomine pripovedovala tudi večkrat otrokom v šoli. Čudno je, da jih zbiratelji spominov na Prešerna niso pravočasno zasledili, ker bi jih bila okolica Stare pošte, Jahača in Jelena vsekakor mogla navesti na iskanje potomcev ljudi, ki so v označenem delu Kranja morali pogosto priti s pesnikom v stik. To je tembolj obžalovanja vredno ker je direktni vir tu zapisane tradicije, Albina Jalen omož. Prevc, umrla šele l. 1915, njen mož Ant. P., ki je po trditvi pripovedovalke tudi še poznal Prešerna, pa celo šele l. 1923. Marija Roos se važnosti svojega izročila ni zavedala, kljub temu pa je že poprej nameravala obiskati msgr. Toma Župana, o katerem je vedela, da vestno beleži vse, kar more izvedeti o Prešernu. Da je končno pričela spoznavati morebitno vrednost svojih spominov, ji je dalo povod predavanje o Prešernu, ki ga je imel v kranjski Čitalnici univ. prof. dr. Fr. Kidrič l. 1926. Po tem predavanju se je pripovedovalka zglasila pri meni, povedala o tem rod-