

## Še ena koščena konica iz Potočke zijalke

Mitja BRODAR

### Izvleček

Doslej ni bilo znano, da bi J. Gros našel v Potočki zijalki tudi kak artefakt. Njegova zbirka kosti je pred kratkim prišla v Koroški deželni muzej v Celovcu in vmes je tudi koščena konica, ki jo avtor zdaj objavlja.

Prof. dr. G. Rabeder z Inštituta za paleontologijo dunajske univerze je 29. marca 1989 pisal, da bi rad prišel s svojimi študenti v Slovenijo in si ogledal nekatere naše jame. Nekaj mesecev pozneje so tudi prišli in se najprej oglasili na Inštitutu za arheologijo. Takrat smo se osebno spoznali in tudi izvedeli za razlog ekskurzije. Prof. Rabeder se je - kot je povedal - pred časom začel intenzivno ukvarjati z jamskim medvedom. Čeprav imajo v Avstriji že od prej precej kostnega materiala, je izvedel še nova izkopavanja in zbiral gradivo. Začela so ga zanimati tudi naša najdišča in naše zbirke. V prvi vrsti je šlo seveda za Potočko zijalko. Nekaj pozneje smo prišli v stik in se seznanili tudi z novim kustosom muzeja v Celovcu dr. P. Gleirscherjem, ki ni paleontolog, in se ne ukvarja s paleolitikom. S kostmi jamskega medveda je prišel v stik na drug način. Obetal se mu je, da bo kot kustos muzeja moral prevzeti zbirko kosti, ki jo je zbral pri svojih nelegalnih izkopavanjih v Potočki zijalki. J. Gros in jo je po njegovi smrti hranila njegova soproga. Tudi za to zbirko se je zanimal prof. Rabeder in jo pregledal. Ker je Grossova zbirka majhna, naša pa je bila uničena med vojno, je prof. Rabeder (21. 1. 1993) predlagal novo izkopavanje v Potočki zijalki. Na začetku pisma, kjer omenja Grossovo zbirko, je tudi napisal: *"Ganz interessant sind die pathologischen Stücke und natürlich die Knochenartefakte."* Odgovoril sem mu (27. 1. 1993), da mu bo glede izkopavanja odgovoril Inštitut. Navedba o artefaktih me je zelo presenetila. Domneval sem, da gre morda za protolitske primerke, saj doslej ni bilo ničesar znanega o kakem Grossovem artefaktu. Zato sem v pismu še prosil, naj me o artefaktih podrobneje seznanijo. Že 2. februarja 1993 mi je poslal pismo, v katerem pravi;

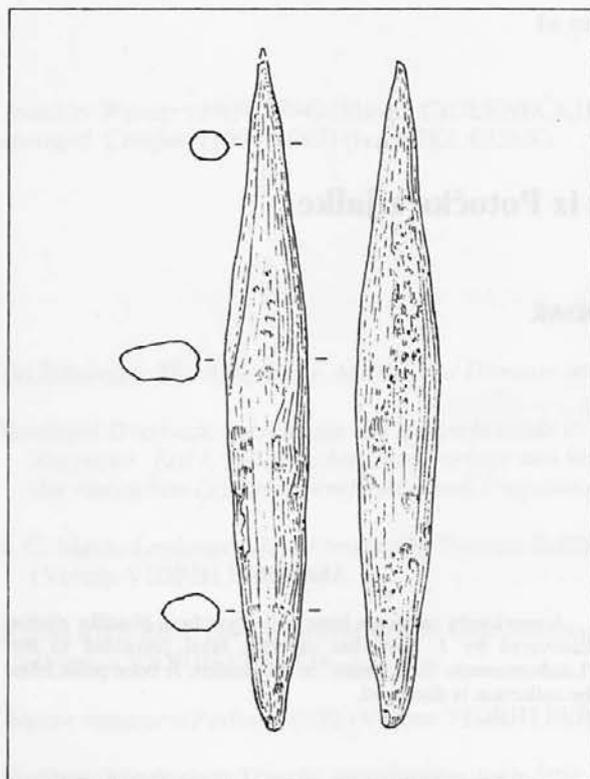
### Abstract

A previously unknown bone collection from Potočka zijalka discovered by J. Gros has recently been presented to the "Landesmuseum für Kärnten" in Klagenfurt. A bone point from the collection is discussed.

*"Wegen der Artefaktfunde, die Herr Dr. Gross in der Potočka zijalka machte, kann ich Ihnen eine Farbkopie aus dem Grabungstagebuch übersenden. Die Knochen spitze die auf Abb. 26-27 dargestellt ist, habe ich selbst gesehen. Herr Gross hat sie in einer besonders gekennzeichneten Schatulle aufbewahrt. Die anderen Knochen sind wohl keine Artefakte sondern höchstens durch Schnittspuren bearbeitet."* Po tej izjavi dvoma ni bilo in novo konico je bilo treba videti. Na mojo prošnjo naj mi pri tem pomaga, mi je prof. Rabeder sporočil, da je konica trenutno še v Beli (Bad Vellach), da pa bo prišla v celovški muzej, a ker je gospa Gross pred kratkim umrla, bo treba počakati, da bodo zapuščinske formalnosti opravljene. Z dr. Gleirscherjem je bilo potem dogovorjeno, da bo sporočil, kdaj bo konico v muzeju mogoče videti. Treba je bilo torej še nekaj časa počakati in 22. julija 1994 sem si jo lahko ogledal.

Šatulja s steklenim pokrovom je bila še originalno zaprta. Vsi robovi so bili zalepljeni in nameščeni so bili trije pečati z Grossovim imenom. V šatulji je poleg konice še naravno obrušen kanin jamskega medveda. Na stranici je nalepljen listek z nekaterimi podatki: *"Knochenadel ...aus dem III. Höhlenlehm (dunkel) der Potočnikhöhle auf der Uschowa ...Aurignackkultur ...letzte Zwischeneiszeit."*

Koščena konica (sl. 1, narisala jo je D. Lunder-Knific) je 8,6 cm dolga, na najširšem mestu 1 cm široka in malo manj kot 6 mm debela. Je dobro ohranjena in zelo malo poškodovana, le vršiček je za dober milimeter odlomljen. Spongioza je v sledovih še vidna. Dobro so vidni sledovi obdelave. V sredini in proti bazi so raze bolj grobe, proti konici pa so finejše. Spolirana ni bila. Gledano v celoti je lepo obdelana, v



Sl. 1: Koščena konica iz Potočke zijalke. M. = 1:1.  
Abb. 1: Knochen Spitze aus der Höhle Potočka zijalka.

podrobnostih pa kaže precej nepravilnosti. Levi in desni rob nista simetrična in prerezi niso pravilne elipse. To ni nič posebnega, saj je v zbirki iz Potočke zijalke še vrsta drugih konic, ki niso idealno dodelane. Tudi po obliki nekoliko odstopa od tipičnih konic Potočke zijalke. Baza ni zaokrožena, ampak se precej

šiljasto zaključí. K sreči je baza popolnoma nepoškodovana, tako da je očitno, da ne gre za odlomljeno konico in da baza ni bila namenjena prebadanju. Po obliki se približuje bikonični konici št. 5, za katero pa tudi menimo, da je bikoničnost le navidezna (S. in M. Brodar 1983, 128). Približevanje bikoničnosti je najbrž tudi vzrok, da je konica najširša približno na sredi dolžine. Okraševalnih črtic, kakršne ima na enem ali na obeh robovih tretjina vseh konic, na tej konici ni opaziti. Po barvi in ohranjenosti je drugim zelo blizu. Iz katere kosti je izdelana, je - tako kakor pri drugih - nemogoče določiti. Lahko rečemo, da se ujema s celotno zbirko in ni dvomiti, da je res iz Potočke zijalke.

Koščena konica je bila odkrita v zadnjem delu jame in spada v skupino tam odkritih konic. Mesto najdbe je Grossov izkop (S. in M. Brodar 1983, sl. 52). Podatek "III. Höhlenlehm (dunkel)" pove, da pripada spodnji kulturni plasti. Popraviti je treba le nekaj števil. Iz spodnje kulturne plasti (5) v ozadju jame imamo torej 33 koščenenih konic (doslej 32). To pomeni, da je vseh v ozadju 81 (doslej 80). Skupaj s tistimi iz vhodnega dela jih je 128 (doslej 127).

V kulturni in kronološki interpretaciji nova konica ničesar ne spreminja. Aurignacien je tako kot doslej nesporen. Najdišče spada v toplo dobo, ki jo v sedanji zmedí lahko jasno označimo le z oznako interstadial Potočke zijalke.

Iz uvodnega opisa dogodkov izhaja, da je bilo ravnanje avstrijskih kolegov prijateljsko in vseskozi korektno. Zato naj ob koncu izrečemo prof. dr. Rabederju in dr. Gleirscherju lepo zahvalo.

BRODAR, S. in M. BRODAR 1983, *Potočka zijalka, visokoalpska postaja aurignacijskih lovcev*. - Dela 1. razr. SAZU 24.

## Noch eine Knochen Spitze aus der Höhle Potočka zijalka

### Übersetzung

Am 29.3.1989 schrieb Prof. Dr. G. Rabeder vom Institut für Paläontologie der Universität Wien, daß er mit seinen Studenten nach Slowenien kommen möchte, um dort einige Höhlen zu besichtigen. Als sie einige Monate später zur Exkursion kamen, meldeten sie sich zunächst am Institut für Archäologie. Damals haben wir uns persönlich kennengelernt und auch den Grund für die Exkursion erfahren. Prof. Rabeder begann sich vor einiger Zeit intensiv mit dem Höhlenbär zu beschäftigen. Obwohl man in Österreich schon von frühen über ziemlich viel Knochenmaterial verfügt, hat er noch neue Ausgrabungen durchgeführt und Material gesammelt. Er begann sich auch für die slowenischen Fundstätten und Sammlungen zu interessieren, in erster Linie natürlich für die Höhle Potočka zijalka. Im Verlauf des Jahres traten wir auch in Verbindung mit dem neuen Kustos des Landesmuseums für Kärnten, Herrn Dr. P. Gleirscher, und machten seine Bekanntschaft; er ist kein Paläontologe und beschäftigt sich auch nicht mit dem Paläolithikum. Mit Höhlenbärenknochen kam er auf andere Weise in Berührung. Als

Kustos sah er sich vor die Aufgabe gestellt, die Sammlung der Knochen zu übernehmen, die J. Gross bei seinen illegalen Ausgrabungen in der Potočka zijalka gesammelt hat und die nach dessen Tod von seiner Frau aufbewahrt wurden. Auch für diese Sammlung zeigte Prof. Rabeder Interesse und unterzog sie einer kritischen Betrachtung. Da diese Sammlung klein ist und die unsrige während des Krieges völlig zerstört wurde, schlug Prof. Rabeder (21.1.1993) neue Ausgrabungen in der Potočka zijalka vor. Am Anfang seines Briefes, wo er Gross' Sammlung erwähnt, schreibt er: "Ganz interessant sind die pathologischen Stücke und natürlich die Knochenartefakte." In einem Antwortschreiben (27.1.1993) teilte ich ihm mit, er möge sich hinsichtlich der Ausgrabungen an das Institut wenden. Die Erwähnung der Artefakte hat mich sehr überrascht. Ich vermutete, es handle sich vielleicht um protolithische Exemplare, denn bislang war von einem Gross' Artefakt nichts bekannt. Deshalb bat ich ihn in dem Brief, mir über die Artefakte Näheres mitzuteilen. Schon am 2.2.1993 schickte er mir einen Brief, in

dem er schreibt: "Wegen der Artefaktfunde, die Herr Dr. Gross in der Potočka zijalka machte, kann ich Ihnen eine Farbkopie aus dem Grabungstagebuch übersenden. Die Knochenspitze, die auf Abb. 26-27 dargestellt ist, habe ich selbst gesehen. Herr Gross hat sie in einer besonders gekennzeichneten Schatulle aufbewahrt. Die andere Knochen sind wohl keine Artefakte, sondern höchstens durch Schnittspuren bearbeitet." Nach dieser Aussage gab es keine Zweifel mehr, ich mußte die neue Spitze unbedingt sehen. Auf meine Bitte, er möge mir dabei helfen, teilte mir Prof. Rabeder mit, daß sich die Spitze zur Zeit noch in Bad Vellach (Bela) befinde, aber ins Klagenfurter Museum käme. Da allerdings vor kurzem Frau Gross gestorben ist, müssen wir uns gedulden, bis die Nachlaßformalitäten erledigt sind. Mit Dr. Gleirscher bin ich übereingekommen, daß er mir mitteilen werde, wann die Spitze im Museum zu besichtigen sei. Nach einer Wartezeit war die Knochenspitze am 22. Juli 1994 zugänglich.

Die Schatulle mit dem Glasdeckel war noch original verschlossen. Alle Deckel waren zugeklebt und drei Siegel mit Gross' Namen waren angebracht. In der Schatulle befand sich außer der Spitze noch ein natürlich abgeschliffener Eckzahn eines Höhlenbärs. An der Seite ist ein Zettel geklebt mit einigen Angaben: "Knochennadel ... aus dem III. Höhlenlehm (dunkel) der Potočnikhöhle auf der Ušchowa ... Aurignackkultur ... letzte Zwischeneiszeit."

Die Knochenspitze (Abb. 1, gezeichnet von D. Lunder-Knific) ist 8,6 cm lang, an der breitesten Stelle 1 cm breit und etwas weniger als 6 mm dick. Sie ist gut erhalten und sehr wenig beschädigt, nur die Spitze ist gut einen Millimeter abgebrochen. Spongiosaspuren sind noch zu erkennen. Ganz deutlich sind Bearbeitungsspuren zu sehen. In der Mitte und in Richtung Basis sind die Ritzen gröber, zur Spitze hin dagegen feiner. Poliert wurde sie nicht. Im ganzen gesehen ist sie schön bearbeitet, in den Einzelheiten weist sie indes ziemlich viele Unregelmäßigkeiten auf. Der linke und der rechte Rand sind nicht symmetrisch und die Querschnitte bilden keine regelmäßigen Ellipsen. Das ist nichts Außergewöhnliches, weil in der Sammlung aus der Potočka zijalka noch eine Reihe anderer

Spitzen vorkommen, die nicht ideal bearbeitet sind. Der Form nach weicht sie allerdings von den typischen Spitzen der Potočka zijalka ein wenig ab. Die Basis ist nicht abgerundet, sondern schließt ziemlich spitz ab. Glücklicherweise ist die Basis ganz und gar unbeschädigt, es ist folglich klar zu erkennen, daß es sich um keine abgebrochene Spitze handelt und daß die Basis nicht zum Durchstechen bestimmt war. Der Form nach ähnelt sie der bikonischen Spitze Nr. 5, von der wir glauben, daß die Bikonizität nur scheinbar ist (S. und M. Brodar 1983, 128). Die Annäherung an die Bikonizität ist wahrscheinlich auch der Grund dafür, daß sich die breiteste Stelle ungefähr in der Mitte der Länge befindet. Schmuckstriche, wie sie an einer oder an beiden Rändern ein Drittel aller Spitzen aufweisen, sind auf dieser Spitze nicht zu sehen. Der Farbe und dem Erhaltungszustand nach ist sie den anderen sehr ähnlich. Aus welchem Knochen sie hergestellt ist, läßt sich - wie bei den anderen - nicht bestimmen. Sie fügt sich gut ein in die gesamte Sammlung, und es besteht kein Zweifel, daß sie aus der Potočka zijalka stammt.

Die Knochenspitze wurde im hinteren Teil der Höhle entdeckt und gehört zur Gruppe der dort gefundenen Spitzen. Der Fundort ist Gross' Ausgrabungsstelle (S. und M. Brodar 1983, Abb. 52). Gemäss der Angabe "III. Höhlenlehm (dunkel)" gehört sie zur unteren Kulturschicht. Zu verbessern sind nur einige Zahlen. Aus der unteren Kulturschicht (5) im Hintergrund der Höhle besitzen wir demnach 33 Knochenspitzen (bisher 32). Das bedeutet, daß aus dem Hintergrund insgesamt 81 (bisher 80) stammen. Zusammen mit jenen aus dem Eingangsteil gibt es 128 (bisher 127).

In der Kultur- und chronologischen Interpretation bringt die neue Spitze keine Veränderungen mit sich. Das Aurignacien ist nach wie vor nicht umstritten. Der Fundort gehört zur Warmzeit, die wir in der jetzigen Konfusion nur mit dem Begriff Interstadial der Potočka zijalka klar bezeichnen können.

Wie aus der einleitenden Beschreibung der Ereignisse hervorgeht, war das Verhalten der österreichischen Kollegen freundschaftlich und stets korrekt, wofür wir uns am Ende bei Herrn Prof. Dr. Rabeder und Herrn Dr. Gleirscher aufrichtig bedanken.

Dr. Mitja Brodar  
Inštitut za arheologijo  
Znanstvenoraziskovalnega centra SAZU  
Gosposka 13  
SI-61000 Ljubljana

