

## BRONASTA DOBA V SLOVENIJI – STANJE RAZISKAV IN PROBLEMI

STANE GABROVEC

Hajdrihova 24, YU-61000 Ljubljana

*Petru Petruju – pobud-  
niku in organizatorju  
slovenskih arheoloških  
kolokvijev*

Pregled bronaste dobe v Sloveniji sem objavil v *Praistoriji jugoslavenskih zemalja* (PJZ) 4 (1983). Ta podoba se v zadnjih letih ni mnogo spremenila. Od novosti lahko omenim predvsem nadaljevanje načrtnih izkopavanj v Dolnjem Lakošu, zaščitna na Ptuju-Rabelčja vas (šolski center)<sup>1</sup> in novo kronološko analizo postojank na Ljubljanskem barju, ki jo je pripravil H. Parzinger,<sup>2</sup> prve sistematčne objave izkopavanj na Brinjevi gori<sup>3</sup> in nekaj posameznih objav.<sup>4</sup> Tako svoje naloge ne vidim toliko v ponavljanju že povedanega in njegovi dopolnitvi, kot v prikazu odprtih problemov. Ob njih pa bo zadostno razvidno tudi mesto današnje Slovenije v (pra)zgodovini tega časa.

Bronasta doba v Sloveniji ni širše pomembna, kot je, npr., že naslednja halštatska. To se vidi že, če vzamemo v roke priročnike za bronasto dobo. Müller-Karpejev *Handbuch*<sup>5</sup> ne navaja niti enega najdišča iz Slovenije, prav tako ne M. Gimbutasova,<sup>6</sup> J. M. Coles in A. F. Harding<sup>7</sup> pa imata iz Slovenije 3 najdišča (Ig, Ruše, Škocjan). Tudi v domači arheološki sliki bronasta doba ni igrala velike vloge, čeprav je W. Šmid že leta 1909 objavil dober pregled bronaste dobe za tedanje Kranjsko.<sup>8</sup>

Ta ugotovitev pa velja le bolj za starejšo in srednjo bronasto dobo, za mlajšo in pozno,<sup>9a</sup> ki ju običajno poimenujemo s kulturo žarnih grobišč, pa je to že drugače. Ta čas je bil od Merharta dalje deležen posebne pozornosti. V njegovem konceptu kulture žarnih grobišč ima prostor današnje Slovenije pomembno, v marsičem ključno mesto. Omenim naj le Müller-Karpejevo Kronologijo žarnih grobišč (1959), v kateri ima Slovenija poudarjeno mesto. Naj tudi povem, da je Müller-Karpe leta 1948 doktoriral pri Merhartu prav z obdelavo slovenskih podravskega najdišč. Disertacijo je predložil v tisk Slovenski akademiji znanosti, vendar do tiska ni prišlo.<sup>9</sup>

Že zaradi teh razlik bom obravnaval problematiko po posameznih obdobjih in se pri tem držal Müller-Karpejeve razdelitve v starejšo, srednjo in mlajšo ter pozno bronasto dobo in Reineckejeve sheme, Bd A, B-C, D, Ha A-B. Pri tem bom glavno pozornost posvetil osnovnim vprašanjem kronološke in kulturne opredelitve, kronologiji in horologiji torej, manj pa posameznim vprašanjem materialne in duhovne kulture ter družbene strukture.

### *Starejša bronasta doba*

Velik problem je že sam začetek bronaste dobe na Slovenskem. Gre za kronološko uvrstitev kultur na Ljubljanskem barju. V svojem pregledu v *PJZ* sem kot mejnik, ki se ga je dalo jasno ločiti, navedel predvsem pramenasto (licensko) keramiko, s katero je starejša bronasta doba dobro dokumentirana na širšem področju. S tem ni bilo mnogo pridobljeno, kajti spremno gradivo k pramenasti keramiki v Sloveniji ni znano nikjer. Poleg tega je danes pramenasta keramika datirana šele na konec starejše bronaste dobe (Bd A 2).<sup>10</sup> Po Koroščevi in Dimitrijeviću moramo sam začetek bronaste dobe videti že preje, v stopnji Ig 2 oz. v ljubljanski kulturi. S. Dimitrijević vidi celo izvor pramenaste keramike v ljubljanski kulturi. Pojma Ig 2 in ljubljanska kultura vsebinsko sicer nista povsem identična, oba avtorja pa ju datirata v veliki meri že v starejšo bronasto dobo. Ker pa sta stopnji Ig 2 oz. ljubljanska kultura opredeljeni le tipološko in nimata opore v zaključnem gradivu, je s tem razmejitve med stopnjama Ig 1 in 2 močno negotova. Tudi nova izkopavanja Z. Hareja te ločitve niso potrdila.<sup>11</sup> P. Koroščeva je sicer videla v nosilcih kulture Ig 2 novo prebivalstvo, ki naj bi prišlo iz severne Italije, vendar za take sklepe le tipološko ločeno gradivo ne daje zadostne opore. Podobno velja tudi za S. Dimitrijevića, ki v ljubljanski kulturi ni videl samo spoja dveh kultur – vučedolske in kulture zvončastih čaš, ampak tudi spoj dveh etničnih populacij. Iz nemirnega panonskega prostora, ki je v eneolitnem času prostor velikih sprememb in etničnih mešanj, naj bi se po Dimitrijeviću prebivalstvo umikalo v še varno alpsko področje, kjer ni našlo samo zavetja, ampak tudi doživelo nov kulturni razcvet. Še bolj je začetek bronaste dobe neoprijemljiv z umestitvijo Blatne Brezovice, Notranjih Goric in Maharskega prekopu v bronasto dobo, umestitvijo, ki je bila po J. Korošču dokaj splošno sprejeta.<sup>12</sup> Tu je šele H. Parzinger metodološko vzorno pokazal, da so omenjena najdišča starejša, da sodijo v čas pred vučedolsko-ljubljansko kulturo oz. pred Ig 1 in 2, da torej ne moremo računati z dvojno tradicijo, tradicijo lasinske in vučedolske kulture, ki naj bi obe dočakali še bronasto dobo. Pač pa sodi tudi po H. Parzingerju del ljubljanske kulture oz. kulture Ig 2 že v starejšo bronasto dobo (Parzingerjeva stopnja Ig b oz. Lj. barje VI). Faza pramenaste keramike pa sodi v njegovo stopnjo Lj. barje VII., oz. Ig c, Notranje Gorice d.

Tako se zdi, da začetek starejše bronaste dobe, kot ga je postavil P. Reinecke (Bd A 1), na Slovenskem ni zgodovinska oz. kulturno prelomna meja. Kulturo Ljubljanskega barja v njeni vučedolski in ljubljanski fazi, oz. v stopnjah Ig 1 in 2, moramo vzeti očitno kot kulturno celoto, od katerih sega druga tudi že v starejšo bronasto dobo po srednjeevropskih merilih, kot celota pa je kulturno vendarle še del eneolitnega oz. bakrenodobnega kompleksa. Ob tem naj le še omenim veliko zadržanost B. Čovića<sup>13</sup> pri datiranju Ljubljanske kulture v bronasto dobo. Glede na sedanje stanje raziskav moramo torej reči, da na Slovenskem ne poznamo samostojne starejše bronastodobne kulture; računati moramo, da je v starejši bronasti dobi živela še naprej kultura Ljubljanskega barja v svoji ljubljanski stopnji oz. stopnji Ig 2, in da je dosegla še čas pramenaste keramike (Bd A 2).

### *Srednja bronasta doba*

V nasprotju z ljubljansko kulturo (Ig 2), ki ima svoje središče v Sloveniji in je široko razprostranjena, saj sega še izven nje, Slovenija v srednji bronasti dobi ni enoten kulturni prostor. V *PJZ* 4 sem lahko ločil dva kulturna kompleksa, od katerih

nobeden nima svojega središča v Sloveniji. Prvega sem označil s kaštelirsko kulturo, in sicer po višinskih naselbinah tega časa v Istri in Slovenskem Primorju, drugega s kulturo bronastodobnih gomil.<sup>14</sup> Pogled v prvi kulturni kompleks so omogočili šele tržaški raziskovalci po letu 1970. Omenim naj samo G. Stacula in plejado raziskovalk starih Marchesettijevih izkopavanj.<sup>15</sup> Z njimi je bil dokazan obstoj posebne bronastodobne kulture, vezane na višinska naselja, kaštelirje, ki se začenjajo gotovo že v srednji bronasti dobi, kar je G. Stacul tudi stratigrafsko potrdil.<sup>16</sup> Ta kultura ima zanesljivo svoje povezave z Istro – nanjo je vezan že višinski tip naselja, kaštelirji, in podobno keramično gradivo, ki ga B. Čović postavlja v svojo stopnjo Istra 2 in 3, kar ustreza Bd A 2–B 1 oz. B 2–C 1 po Reineckeju.<sup>17</sup> Utrjena višinska naselja in keramika pa so prav tisto, kar našo bronastodobno »kaštelirsko« kulturo najbolj opredeljuje. V svoji celoti pojem kaštelirske kulture še ni jasno opredeljen in geografsko omejen. Je le delovni pojem. B. Čović je dobro pokazal na povezavo istrske srednje bronaste dobe z dalmatinsko obalo in zahodnim Balkanom, tržaški raziskovalci na povezave s severno Italijo, vsi pa ugotavljajo tudi vplive Podonavja. Vsekakor že zaradi monumentalne gradnje obzidja ne moremo prezreti tudi mediteranskih vplivov.<sup>18</sup> Toda to so problemi, ki nas na tem mestu ne zanimajo. Za bronasto dobo Slovenije je glavni problem razmejiti, kako daleč na vzhod so segali vplivi kaštelirske kulture. Pri tem bo potrebno ločiti njen pojav v širšem in ožjem smislu. V ožjem gre očitno za kulturni kompleks, ki ga označujejo višinsko, utrjeno naselje, način pokopa (gomila, ki pa je drugačnega tipa kot njena vrstnica v Srednji Evropi) in keramično gradivo, v širšem pa le zadnje.

Drugi kulturni kompleks srednje bronaste dobe Slovenije je srednjeevropska kultura gomil (kakor sem jo lahko označil po treh izkopanih gomilah iz tega časa), ki zajema prostor od Ptuiškega polja do Vrhnike. V ta sklop sem uvrstil še dve naselbini – Brinjevo goro in Dolnji Lakoš, o katerih vemo danes bistveno več. Brinjeva gora nam je dala, žal, predvsem negativne podatke. Prve objave<sup>19</sup> niso potrdile zaključene srednje bronastodobne plasti, kakor sem jo pričakoval na eni strani na podlagi gomil v Brezju, in na drugi po resda sporadičnih bronastodobnih iglah in skodelici s pramenastim ornamentom v naselbini sami. Izkopavanja v Dolnjem Lakošu pa kažejo vse bolj na sicer že nakazano povezavo s kulturnim kompleksom virovitiške skupine, kot jo je pri nas predvsem na podlagi grobnega gradiva opredelila K. Vinski.<sup>20</sup> Ta pa ne sodi več v kulturo bronastodobnih gomil, ampak h kulturni skupini, ki svoje mrtve pokopava v planih žganih nekropolah. K. Vinski jo datira delno še pred Bd D, v glavnem pa vendarle že v prve začetke kulture žarnih grobišč. V virovitiško skupino umešča K. Vinski vse pojave omenjenega časa (pozna Bd C, začetek KŽG) – od severne Bosne na jugu, vzhodne Slavonije in Srema na vzhodu in na zahodu do Kalnika in Medvednice; mi bi lahko sedaj vanjo vključili tudi vzhodno in morda tudi del osrednje Slovenije. Za to nam sedaj ne govori le Dolnji Lakoš, ampak tudi grobovi s Ptuja<sup>21</sup> in iz Kamnika.<sup>22</sup> Virovitiška skupina oz. virovitiški kulturni kompleks je sedaj gotovo najboljši delovni pojem, s katerim lahko označimo čas pozne srednje bronaste dobe in začetke žarnogrobiščne kulture, še vedno pa ne moremo ničesar novega reči o sami kulturi bronastodobnih gomil v Sloveniji.

#### *Mlajša in pozna bronasta doba*

Po gradivu smo v mlajši in pozni bronasti dobi – običajno ju označujemo s časom kulture žarnih grobišč – v Sloveniji mnogo na boljšem. V *PJZ* 4 sem ta čas razdelil

na dobovsko-ruško skupino in na ljubljansko, medtem ko sem istočasne nekropole zahodne Slovenije vključil enostavno že v železno dobo. Ne pa več depojev. Vzrok je v tem, da se nekropole v tem predelu strnjeno nadaljujejo v halštatsko dobo, z bronasto dobo pa nimajo nobene zveze. H. Müller-Karpe je leta 1959 v svojem velikem kronološkem delu<sup>23</sup> uredil tudi slovensko gradivo in ga povezal v veliko verigo, ki je segala od Sicilije na jugu do Donave na severu in na vzhodu. Njegovo grandiozno delo pa je seveda strogo kronološko: njegovim shematiziranim kronološkim stopnjam ne ustrezajo nujno tudi kulturno-zgodovinske. Zgodovina slovenske arheološke vede pa mlajše oz. pozne bronaste dobe skoraj ne pozna. M. Hoernes<sup>24</sup> je postavil Ruše, Škocjan in zgodnji Mokronog, torej vse, kar je bilo takrat znano o pozni bronasti dobi, v zgodnjo železno dobo. Izjema so bili depoji, ki so jih od vsega začetka postavljali v mlajšo bronasto dobo.

Izven obeh omenjenih žarnogrobiščnih skupin pa poznamo še nekaj grobov, ki se jih ne da vključiti niti v dobovsko-ruško niti v ljubljansko skupino.<sup>25</sup> Tem bi sedaj lahko priključili tudi najstarejše grobove iz Ljubljane – SAZU (gr. 277, 278, 282, 146),<sup>26</sup> to je stopnjo Ljubljana I a, ki sem jo leta 1973 še lahko primerjal z začetki Dobove,<sup>27</sup> z novo odkritimi grobovi pa je to težje. B. Teržan je pri pitosu iz groba 278 opozorila na povezave z zahodnim Balkanom (Bezdanjača, Slovensko primorje).<sup>28</sup> Omenjeni grobovi so toliko bolj vznemirljivi, ker stoje izven horizontalne stratigrafije, ki je sicer na ljubljanskem grobišču zanesljivo izpričana. Možno bi torej celo bilo, da najstarejši ljubljanski grobovi stopnje Ljubljana Ia niti niso povsem kontinuirano povezani s svojimi nasledniki v stopnji Ib. S tem ostajajo začetki ljubljanske skupine kulturnozgodovinsko še nerazjasnjeni. Pri današnjem stanju raziskav jih ne moremo povezati z grobovi v Ptuj in Kamniku, v katerih sem videl sorodstvo z virovitiško skupino. Vsekakor je z virovitiško skupino povezana naselbina Dolnji Lakoš. Tako moramo videti enega izmed začetnih elementov slovenske kulture žarnih grobišč v virovitiški skupini, in ker je le-ta na vsem svojem prostoru povezana z domačo bronastodobno tradicijo, tudi v domači srednji bronasti dobi. Gotovo je v zahodni Sloveniji v zgodnjem času kulture žarnih grobišč še živela tudi bronastodobna kaštelirska kultura. V keramiki je njen vpliv dobro viden tudi še po uveljavitvi žganega pokopa vse v železno dobo.

To se pravi, da imajo najstarejši pojavi, ki jih lahko na Slovenskem vzporejamo z začetkom KŽG, močne povezave s slovensko bronastodobno tradicijo, kakor jo predstavlja na eni strani virovitiški kulturni kompleks, na drugi pa kaštelirski v smislu bronaste dobe Istre in Slovenskega primorja. Ali je s tem že izčrpana vsa vsebina mlajše in pozne bronaste dobe na Slovenskem, seveda ne vemo. Oba pojava sta namreč izpričana bolj ali manj le na vzhodnem oz. zahodnem robu Slovenije. Kako pa je povezan kompleks Ha A Brinjeve gore, Dobove, Ljubljane, med seboj, to je še manj jasno. To so vprašanja, na katera naj bi skušal odgovoriti tudi naš kolokvij.

S tem smo pri osrednjem pojavu kulture žarnih grobišč v Sloveniji, pri dobovsko-ruški skupini. V *PJZ* 4 sem poudaril, da gre pri njej za dva ne samo kronološko, ampak tudi kulturno različna pojava, da bi bilo skoraj boljše govoriti posebej o dobovski in posebej o ruški skupini. Če govorimo s skupnim pojmom, je to pač z vidika današnjega slovenskega prostora, drugače pa je dobovska skupina ožje povezana s hrvaškim Posavjem, s tem, kar je K. Vinski (*PJZ* 4 [1983] 566 ss.) imenovala zagrebška in velikogoriška skupina. Predvsem z zadnjo so stiki jasni, manj pa z zagrebško. Zato se dejansko postavlja problem začetka KŽG v Sloveniji,



ki očitno ni samo nekaj novega, samo uvoz iz Podonavja, mislimo običajno predvsem na skupino Velatice-Baierdorf, ampak gre tudi za povezavo z domačo bronastodobno tradicijo, ki se nam nakazuje v obeh omenjenih kulturnih kompleksih Virovitice in kaštelirske kulture istrsko-primorskega tipa. Preučiti bi bilo potrebno še povezave z zahodnim Balkanom (Bezdanjača, Varvara). To velja za začetke. Kar pa se tiče konca, je predvsem potrebno preučiti, kaj pomeni zgodnji konec Dobove, ki ga J. Dular<sup>29</sup> vidi s tehničnimi argumenti že v Ha B 2 po Müller-Karpeju, to je pred 8. stol., ki je sicer v slovenskem prostoru tako nabito novih dogajanj.

Ruška skupina je danes problem v več smislih. Prvič kronološko. Že v *PJZ* sem opozoril, da se je v zvezi z Müller-Karpejevo shemo pojavilo nekaj pomislekov. Prve je imel S. Pahič,<sup>30</sup> ki v Pobrežju ni mogel uporabiti njegove sheme, druge U. Ruoff,<sup>31</sup> tretje sedaj B. Teržan.<sup>32</sup> Njeni so bolj kulturnozgodovinske narave. V njeni kronologiji železnodobne Štajerske je prelomnica, prehod v železno dobo, predstavljena prav na začetek 8. st., to se pravi, da zavrača moje enačenje Ha B 3 in Ha C 1, po katerem bi bila oba pojma kronološko istovredna, označevala pa naj bi kulturno različno vsebino. Predvsem zavrača s tem mojo misel o zgodnejšem začetku halštatske kulture na Dolenjskem v primerjavi s Štajersko. Začetek novega, železnodobnega razvoja sega po njej na Štajerskem že na začetek 8. stol. In to še ni vse. Povezava tega 8. stoletja s prejšnjim obdobjem je na Štajerskem tako močna, da vključi v ta razvoj kot stopnjo Štajerska I, tudi ruško skupino 1–2 (to je Ha B 1 in B 2 po Müller-Karpeju), tako da se začenja šele s stopnjo Štajerska II to, kar običajno imenujemo začetek halštatske kulture. Upravičenost svoje stopnje Štajerska I nakazuje s tem, »da je večina znanih naselbin Podravja, Brinjeva gora, Ptuj, Gornja Radgona, pa tudi Rifornik, bila kontinuirano naseljenih iz Ha B v starejšo železno dobo (Štajerska II), nekatere pa še v stopnjo Štajerska III.« Vendar hkrati izrečno navaja, »da ne želi začeti diskusije o žarnogrobiščnem značaju ruške skupine in o njenih eventualnih protoželeznodobnih klicah.« Ta omejitvev je razumljiva, saj to ni bila več njena naloga. Za nas udeležence bronastodobnega kolokvija pa je ta izziv aktualen. Se moramo po tako bogatih razpravah in obravnavah kulture žarnih grobišč v zadnjih desetletjih po 80 letih zopet vrniti k dobremu staremu M. Hoernesu v leto 1905 (op. 24), ko je postavil ruško skupino na začetek halštatskega razvoja v Vzhodnih Alpah? Vsekakor je to problem. H. Müller-Karpe je v svoji neobjavljeni disertaciji o podravskega najdiščih pokazal na vrsto povezav z zahodnim Balkanom, predvsem z Ripačem (ki je bil eno izmed redkih najdišč tega časa, ki je bilo dobro publicirano) in prek njega s srednjo bronasto dobo Podonavja. Skupine pozne bronaste dobe zahodnega Balkana pa se zanesljivo nadaljujejo še v železno dobo: lahko bi torej videli začetek železne dobe že v tem času. Podobno velja za Podonavje. Omenim naj samo začetek bosutske skupine<sup>33</sup> – njeno prvo stopnjo (Kalakača) datiramo sedaj v čas okrog 1000 – ali pa še bolj proti vzhodu skupino Ostrov,<sup>34</sup> ki s svojim novim stilom že nakazuje železno dobo. Nov stil pa hkrati že nakazuje prodiranje kavkaških-severnočrnomorskih kultur, ki smo ga prej omejevali na tako imenovani trakokimerijski sunek in ga na podlagi zgodovinskih poročil umestili šele v zadnja desetletja 8. st. (v leto 714). Tako mnenje je sedaj temeljito omajal G. Kossack,<sup>35</sup> da ne govorim o tem, da je že B. Hänsel obravnaval skupine iz spodnjega Podonavja iz časa po 1100 v okviru »starejšega halštatskega časa«, ki seveda nima ničesar skupnega s starejšim halštatom v srednjeevropskem smislu. Na drugi strani pa se dogajajo prelomne spremembe v tem času tudi na jugu: Makedonija in Albanija s svojimi družinskimi gomilami uveljavljata tisto, kar bo tipičen znak naših halštats-

skih kultur (npr. Dolenjske). Začetek Vergine pa označuje ločna fibula z dvema gumboma (liburnijski tip), ki pomeni začetek novega, začetek liburnijske skupine tudi v dalmatinskem Primorju. Podobno se v tem času začenja tudi istrska skupina, ki nato strnjeno živi skozi vso železno dobo.

S tem sem samo nakazal probleme kronološke razmejčitve med bronasto in železno dobo tako v Sloveniji kot v Jugoslaviji, ki sami po sebi niso toliko pomembni, ampak nazorno pričajo o usodnosti današnjega slovenskega prostora. Oz., če govorim strokovno, iz njih se dobro vidi geokulturni in geopolitični položaj: kot del kontinentalne Evrope smo še v bronasti dobi, kot del Mediterana že na začetku železne, s propadom mikenske kulture pa trka tudi na naša vrata zora grškega sveta.

S tega vidika so tudi razumljiva naša nihanja pri uporabi terminologije. Rešitev je v tem, da izdelamo in uporabljamo svoje stopnje, zgrajene iz domačega gradiva in iz domačega razvojnega ritma. To, kar smo v glavnem že naredili za železno dobo, kjer sedaj ne začenjamo, npr., najstarejše stopnje železne dobe Dolenjske niti s Ha B 3 niti s C 1, ampak s stopnjo Podzemelj 1, ki je pač v določenem razmerju tako do Ha B 3 po Müller-Karpeju kot do Ha C 1 po Kossacku. S tem se seveda enotna kronološka podoba močno razdrobi in komplicira in jo je zato potrebno združevati na večjih kulturnih oz. regionalnih enotah, te pa obravnavati v okviru klasičnih in že ustaljenih enot, kot so, npr., starejša, srednja in mlajša bronasta doba. Pri tem bi rad opozoril le na predlog, ki ga je dal H. Müller-Karpe<sup>36</sup> in ki ga sedaj bolj ali manj dosledno (in posrečeno) uporabljajo tudi v seriji *Prähistorische Bronzefunde*. Po njegovem predlogu lahko uporabljamo prav za prehodna obdobja dvojno, kronološko enakovredno oznako. Če vzamem kot primer bronasto dobo, ki obsega drugo tisočletje, je tako čas od 2000 do 1750 lahko čas zgodnje bronaste dobe ali pozne bakrene dobe; čas od 1750 do 1500 čas starejše, čas od 1500 do 1250 čas srednje, čas od 1250 do 1000 čas mlajše bronaste dobe, čas od 1000 do 750 pa čas pozne bronaste dobe ali pa zgodnje železne. H. Müller-Karpe loči torej pojma zgodnji (*früh*) in starejši (*alt*) ter mlajši (*jung*) in pozni (*spät*), tako da je zaporedje takole: zgodnja (= pozna bakrena), starejša, srednja, mlajša, pozna bronasta doba (*Frühbronzezeit* [= *Spätkupferzeit*], *Altbronzezeit*, *Mittelbronzezeit*, *Jungbronzezeit*, *Spätbronzezeit* [= *Früheisenzeit*]). Tako obravnavanje je posebej uporabno za prehodno ozemlje, kakršno je Slovenija. Tako bi lahko umestili stopnji Ig 1–2 kulture Ljubljanskega barja v pozno bakreno dobo, če ju vidimo še v sklopu bakrenodobnih kultur, kot konec bakrenodobnega razvoja oz. v zgodnjebronastodobno, če vidimo v njej začetek bronastodobnega razvoja. In ruško skupino v pozno bronasto dobo, če jo razumemo kot zaključek mlajše bronaste dobe oz. kulture žarnih grobišč, v zgodnjo železno pa, če vidimo v njej začetek razvoja, ki se bo nadaljeval v polno železno dobo. Z različnim, vendar kronološko enakovrednim poimenovanjem lahko tako izrazimo svoje poglede na zgodovinski razvoj. S tako rabo pa bi se približali tudi italijanski rabi, ki govori v primeru mlajše bronaste dobe o »*bronzo recente*«, v primeru pozne pa o »*bronzo finale*«, čeprav pri tem absolutne številke ne ustrezajo povsem srednjeevropskim v smislu Müller-Karpeja, ker Italijani začenjajo železno dobo – »*età del ferro*« že z devetim stoletjem.

Ko dajem ta predlog, se seveda zavedam, da se ne sklada vedno z dosedanjim slovensko rabo. Prvič v večini primerov sploh nismo ločevali med pojmom »*zgodnji*« in »*starejši*«, oz. »*pozni* (*kasni*)« in »*mlajši*«. Govorili smo pogosteje o zgodnji in pozni bronasti dobi in le redko o starejši in mlajši bronasti dobi. Narobe pa sta ustaljena izraza starejša in mlajša železna doba, ne pa zgodnja in pozna. Bolj niha

zopet uporaba med starejšim in zgodnjim halštatom oz. mlajšim in poznim halštatom, običajnejša pa je vendarle uporaba »starejši« oz. »mlajši« halštat, »starejše« oz. »mlajše« halštatsko obdobje. Kot rečeno, pa v uporabi zgodnji-starejši, oz. pozni-mlajši nismo videli pomenske razlike, odločalo je bolj naključje in osebno občutje. Tudi zaradi poenotenja slovenske terminologije bi bil torej moj predlog upravičen.

V slovenski bronasti dobi (z izjemo mlajše in pozne bronaste dobe, to je časa kulture žarnih grobišč) imamo najbrž še premalo gradiva, da bi lahko postavili samostojne stopnje. Vendar je načrt, ki je povezan z našim kolokvijem, da objavimo vse, kar že poznamo, edina pot do tega, da pridemo vsaj do kulturnih skupin, v okviru katerih bo tak kronološki sistem smiselno postaviti. Iz tega vidika (in ne samo iz tega) smo veseli, da lahko pozdravimo med nami kolege iz sosednjih republik in držav – Hrvaške, Avstrije in Madžarske, ki nam bodo lahko pri tej nalogi bistveno pomagali.

<sup>1</sup> I. Šavel, *Var. spom.* 25, 1983, 196. L. c. 26, 1984, 198 s in 27, 1985, 196 s. M. Strmčnik-Gulič, *Var. spom.* 26, 1984, 199 ss.

<sup>2</sup> *Arh. vest.* 35, 1984, 13 ss.

<sup>3</sup> S. Pahič, *Arh. vest.* 32, 1981, 71 ss. Isti, *Brinjeva gora* 1954, Doneski k pradavnini Podravja 2 (1985, razmnožen tipkopis). D. Oman, *Arh. vest.* 32, 1981, 144 ss.

<sup>4</sup> B. Teržan, *Arh. vest.* 34, 1983, 51 ss. S. Pahič, *Bistriški svet v davniini, Zbornik občine Slovenska Bistrica* 1, 1983, 39 ss. Glej sedaj tudi publikacijo ob kolokviu: *Bronasta doba v Sloveniji*, Lendavski zvezki 8, 1986.

<sup>5</sup> *Handbuch der Vorgeschichte* 4, *Bronzezeit* (1980). V tretjem zvezku (Kupferzeit [1974]) omenja le Ljubljansko barje.

<sup>6</sup> *Bronze Age Cultures in Central and Eastern Europe* (1965).

<sup>7</sup> *The Bronze Age in Europe* (1979).

<sup>8</sup> *Carniola* 2, 1909, 112 ss. Med sintetičnimi deli glej še dela, ki jih omenja H. Müller-Karpe v *Handbuch* 4 (1980) 23, op. 8.

<sup>9a</sup> Za razlikovanje med mlajšo in pozno bronasto dobo glej moja izvajanja na koncu tega članka.

<sup>9</sup> Disertacijo citira S. Pahič, *Arh. vest.* 5, 1954, 264, op. 137. Urednik F. Stele je želel, da H. Müller-Karpe vključi v svojo študijo še rezultate tik pred tem objavljenih študij J. Korošca (*Predzgodovinska naselbina na Ptuj-skem gradu* [1951]) in F. Stareta (Ilirsko grobišče na Zgornji Hajdini, *Arh. vest.* 1, 1950, 31 ss). Med razgovori pa je H. Müller-Karpe že začel pripravljati svojo veliko kronološko študijo in ni imel več interesa, da izidejo podravska najdišča posebej.

<sup>10</sup> K. Vinski-Gasparini, v: *PJZ* 4 (1983) 484 ss. Z nadaljnjo literaturo. B. Teržan (op. 4) 58 ss.

<sup>11</sup> Z. Harej, *Poročilo o raziskovanju paleolita, neolita in eneolita v Sloveniji* 6, 1978, 74 ss.

<sup>12</sup> Vso literaturo glej v *PJZ* 4 (1983) pod imeni J. Korošec, P. Korošec, T. Bregant, Z.

Harej. Glej sedaj tudi Z. Harej, *Kultura kolib na Ljubljanskem barju* (1986), ki pa ne upošteva Parzingerjeve študije.

<sup>13</sup> *PJZ* 4 (1983) 103 ss.

<sup>14</sup> Južnoalpska skupina po K. Willvonsederju, *Die mittlere Bronzezeit in Österreich* (1937) oz. vzhodnosrednjeevropski oz. podonavski skupini po Müller-Karpeju in Pittioni-ju.

<sup>15</sup> G. Stacul, *Riv. Scien. Preist.* 27, 1972, 145 ss. M. Moretti, R. Gerdol, G. Stacul, *I Castellieri di Nivize, Monte Grisa, Ponte S. Quirino. Complessi dell' età del Bronzo*, Monografie di Preistoria 2 (1978). A. Cardarelli, v: *Preistoria del Caput Adriae. Catalogo* (1983) 87 ss. M. Moretti, Aspetti e problemi relativi all' età del Bronzo. V: *Preistoria del Caput Adriae. Atti del Convegno Internazionale* (1984) 75 ss.

<sup>16</sup> Glej op. 15.

<sup>17</sup> *PJZ* 4 (1983) 122 ss in 233 ss.

<sup>18</sup> S. Gabrovec, v: *Odbrambeni sistemi u praistoriji i antici na tlu Jugoslavije, Materijali SADI* 22 (1986) 37 ss.

<sup>19</sup> Glej op. 3.

<sup>20</sup> *Kultura polja sa žarama u sjevernoj Hrvatskoj* (1973) 24 ss, 37 ss. Ista, v: *PJZ* 4 (1983) 551 ss.

<sup>21</sup> B. Jevremov, *Arh. pregl.* 20, 1978, 65, t. 29.

<sup>22</sup> S. Gabrovec, *Mesto Kamnika v prazgodovini Slovenije. V: Kamnik 1229–1979. Zbornik razprav ob 750-letnici mesta* (1985) 5 ss.

<sup>23</sup> *Beiträge zur Chronologie der Urnenfelderzeit nördlich und südlich der Alpen*, Röm.-Germ. Forsch. 22 (1959).

<sup>24</sup> *Arch. f. Anthr. NF.* 3, 1905, 278 s.

<sup>25</sup> S. Gabrovec, v: *PJZ* 4 (1983) 70 s.

<sup>26</sup> I. Puš, *Prazgodovinsko žarno grobišče v Ljubljani, Razprave* 1. razr. SAZU 13/2, 1982, t. 7: 1–12; 8: 13–16. *Žarnogrobiščna nekropola na dvorišču SAZU v Ljubljani*, o. c. 7/1, 1971, t. 22: 2–3.

- <sup>27</sup> Arh. vest. 24, 1973, 342 s.  
<sup>28</sup> Starejša železna doba na Slovenskem Štajerskem. Rokopisna disertacija (1986). Zagreb 278: I. Puš (op. 26) t. 7.  
<sup>29</sup> Arh. vest. 29, 1978, 36 ss.  
<sup>30</sup> Pobrežje, Kat. in monogr. 6 (1972).  
<sup>31</sup> Zur Frage der Kontinuität zwischen Bronze- und Eisenzeit in der Schweiz (1974).  
<sup>32</sup> Glej op. 28.  
<sup>33</sup> P. Medović, Naselja starijega železnega doba u jugoslovenskom Podunavlju (1978).

- Glej sedaj tudi PJZ 5, Železna doba (1987).  
<sup>34</sup> B. Hänsel, Beiträge zur regionalen und chronologischen Gliederung der älteren Hallstattzeit an der unteren Donau (1976) 151 ss.  
<sup>35</sup> G. Kossack, »Kimmerische« Bronzen, Situla 20–21, 1980, 109 ss.  
<sup>36</sup> H. Müller-Karpe, Jahresber. Inst. Vorgesch. Univ. Frankfurt 1974, 7 ss. Isti, Germania 53, 1975, 24 ss. Isti, Handbuch der Vorgeschichte 4 (1980) 23 s.

## DIE BRONZEZEIT IN SLOWENIEN – FORSCHUNGSSTAND UND PROBLEME

### Übersetzung

Peter Petru – dem Anreger und Organisator  
 der slowenischen  
 Archäologiekolloquien

Eine Übersicht der Bronzezeit in Slowenien habe ich im Werk *Praistorija jugoslovenskih zemalja* (PJZ) 4 (*Vorgeschichte der jugoslawischen Länder* 4, 1983) vorgelegt. Dieses Bild hat sich in den letzten Jahren nicht wesentlich verändert. Von den Neuheiten kann ich vor allem die Fortsetzung der planmäßigen Ausgrabungen in Dolnji Lakoš, die Schutzgrabungen auf Ptuj-Rabelja vas (Schulzentrum)<sup>1</sup>, die neue, von H. Parzinger<sup>2</sup> durchgeführte chronologische Analyse der Uferrandsiedlungen auf dem Moor von Ljubljana, die ersten systematischen Veröffentlichungen der Ausgrabungen auf Brinjeva gora<sup>3</sup> sowie einige vereinzelte Studien anführen<sup>4</sup>. So sehe ich meine Aufgabe nicht so sehr im Wiederholen des bereits Gesagten und dessen Ergänzung, als in der Vorstellung der noch offenen Probleme. Damit wird auch die Stellung des heutigen Slowenien im Rahmen Mitteleuropas und des Balkans genügend ersichtlich werden.

Die Periode der Bronzezeit in Slowenien ist nicht von weiterer Bedeutung, wie es z. B. schon die darauf folgende, die Hallstattzeit, ist. Dies ist bereits zu ersehen, wenn man Handbücher über die Bronzezeit in die Hand nimmt. Müller-Karpe *Handbuch*<sup>5</sup> führt keinen einzigen Fundort aus Slowenien an, desgleichen nicht jenes von M. Gimbutas<sup>6</sup>, während J. M. Coles – A. F. Harding<sup>7</sup> aus Slowenien nur 3 Fundorte erwähnen (Ig, Ruše, Škocjan). Auch in der slowenischen Forschung hat die Bronzezeit keine große Rolle gespielt, obwohl W. Šmid<sup>8</sup> schon im J. 1909 eine gute Übersicht der Bronzezeit für das damalige Krain gegeben hat.

Diese Feststellung gilt jedoch eher für die Alt- und Mittelbronzezeit, mit der Jung- und Spätbronzezeit, jetzt in der Regel die Urnenfelderzeit genannt, verhält es sich dagegen schon anders. Dieser Zeit wurde von Merhart weiter besondere Aufmerksamkeit zugewendet und in seinem Konzept der Urnenfelderkultur nimmt der Raum des heutigen Slowenien eine wichtige, in mancher Hinsicht sogar eine Schlüsselstellung ein. Erwähnt sei nur das große Werk Müller-Karpes, Beiträge zur Chronologie der Urnenfelderzeit (1959), worin Slowenien eine bedeutsame Stellung eingeräumt wird, sowie die Tatsache, daß Müller-Karpe im J. 1948 bei Merhart anhand seiner Bearbeitung des slowenischen Urnenfeldermaterials (Beiträge zur Urnenfelderkultur in den Südalpen) zum Doktor promoviert wurde. Seine Dissertation legte er der Slowenischen Akademie der Wissenschaften zum Druck vor, doch wurde sie nie gedruckt.<sup>9</sup>

Schon dieser Unterschied wegen werde ich die Problematik der slowenischen Bronzezeit nach den einzelnen Perioden erörtern, wobei ich mich an die eingebürgerte Aufteilung in die Alt-, Mittel- und Jungbronzezeit und an Reineckes Schemen, Bz A, B–C, D, Ha A–B halten werde. Dabei werde ich mein Augenmerk hauptsächlich auf die grundlegenden Fragen der chronologischen und kulturellen Einordnung richten, also der Chronologie und der Chorologie, dagegen weniger auf die Einzelfragen der materiellen und geistigen Kultur sowie der Gesellschaftsstruktur.



## Die Altbronzezeit

Schon der eigentliche Beginn der Bronzezeit in Slowenien stellt ein großes Problem dar. Es handelt sich um die chronologische Einreihung der Kulturen auf dem Moor von Ljubljana. In meiner Übersicht in PJZ habe ich als Grenzstein, der sich deutlich von dem Äneolithikum bzw. von der Kupferzeit ausscheiden ließ, vor allem die Litzenkeramik angeführt, durch welche die Bronzezeit im breiteren Gebiet gut dokumentiert ist. Damit war nicht viel gewonnen, denn in Slowenien ist die Litzenkeramik nirgends in geschlossenen Komplexen bekannt. Außerdem wird gegenwärtig die Litzenkeramik erst ans Ende der Altbronzezeit datiert (Bz A 2).<sup>10</sup> Es ist klar, daß wir das Einsetzen der Bronzezeit schon früher sehen müssen, in der Stufe Ig 2 nach P. Korošec, bzw. in der Ljubljana-Kultur nach S. Dimitrijević, die eben in ihrer Ornamentik mit der Litzenkeramik verwandte Elemente aufweist, weshalb S. Dimitrijević ihren Ursprung auf dem Moor von Ljubljana sehen wollte. Die Begriffe Ig 2 und Ljubljana-Kultur sind inhaltlich zwar nicht völlig identisch, doch werden sie von beiden Autoren in großem Ausmaß schon in die Altbronzezeit datiert. Da indessen die Stufen Ig 2 bzw. die Ljubljana-Kultur nur typologisch aufgestellt sind und keinen Stützpunkt in geschlossenem Material haben, ist damit die Abgrenzung der Stufe Ig 1 von Ig 2 höchst unsicher. Auch die neuen Ausgrabungen von Z. Harej haben diese Trennung nicht bekräftigt.<sup>11</sup> P. Korošec sah zwar in den Trägern der Kultur Ig 2 eine neue Bevölkerung, die aus Norditalien gekommen sein soll, doch bietet das lediglich typologisch getrennte Fundmaterial für solche Schlußfolgerungen keine hinreichenden Stützen. Ähnliches gilt auch für S. Dimitrijević, der in der Ljubljana-Kultur nicht nur die Verschmelzung zweier Kulturen – der Vučedol- und der Glockenbecherkultur, sondern auch die Verschmelzung zweier ethnischer Populationen sehen wollte. Aus dem unruhigen pannonischen Raum, den im Äneolithikum große Veränderungen und ethnische Verschiebungen erschütterten, soll sich Dimitrijević zufolge die Bevölkerung ins noch sichere Alpengebiet zurückgezogen haben, wo sie nicht nur Zuflucht fand, sondern obendrein eine neue kulturelle Blütezeit erlebte. Noch weniger einleuchtend ist die Einstufung von Blatna Brezovica, Notranje Gorice und vom Maharski prekop in die Bronzezeit, eine nach J. Korošec ziemlich allgemein aufgenommene Eingliederung.<sup>12</sup> Hier hat erst H. Parzinger methodologisch vorbildlich nachgewiesen, daß die erwähnten Fundorte älter sind, daß sie in die Zeit vor der Vučedol-Ljubljana-Kultur bzw. vor Ig 1 und 2 gehören, daß folglich in der älteren Bronzezeit nicht mit einer zweifachen Tradition, der Tradition der Lasinja- und der Vučedol-Kultur zu rechnen ist, die beide noch die Bronzezeit erlebt haben sollen. Wohl gehört hingegen auch nach H. Parzinger ein Teil der Ljubljana- bzw. Ig 2-Kultur bereits in die Bronzezeit (Parzingers Stufe Ig b bzw. Ljubljansko barje (LB) VI. Die Phase der Litzenkeramik gehört hingegen in seine Stufe LB. VII, bzw. Ig c, Notranje Gorice d.

So hat es den Anschein, als ob der Beginn der Bronzezeit, wie ihn P. Reinecke aufgestellt hat (Bz A 1), in Slowenien keine geschichtliche bzw. kulturwendezeitliche Grenze ist. Die Uferrandsiedlungen des Moors von Ljubljana in ihrer Vučedol- und Ljubljana-Phase, bzw. in der Ig 1- und 2-Stufe, müssen offensichtlich als Kulturganzheit aufgefaßt werden, wobei die zweite nach mitteleuropäischen Maßstäben auch noch in die Bronzezeit reicht, als Ganzes jedoch kulturell doch ein Teil des äneolithischen bzw. kupferzeitlichen Komplexes ist. Dabei will ich lediglich noch die große Zurückhaltung von B. Čović<sup>13</sup> bei der Datierung der Ljubljana-Kultur in die Bronzezeit erwähnen. Beim jetzigen Forschungsstand müssen wir also festlegen, daß in Slowenien keine selbständige altbronzezeitliche Kultur erwiesen ist, und damit rechnen, daß in der Altbronzezeit die Uferrandsiedlungen des Moors von Ljubljana in ihrer Ljubljana- bzw. Ig 2-Stufe weiter lebten und noch die Zeit der Litzenkeramik erreichten.

## Die Mittelbronzezeit

Im Gegensatz zu der Ljubljana- (Ig 2) Kultur, deren Zentrum in Slowenien ist und deren breiter Ausstrahlungsbereich noch außerhalb des Landes reicht, ist Slowenien in der Mittelbronzezeit nicht ein einheitlicher Kulturraum. In der PJZ habe ich zwei Kulturkomplexe voneinander scheiden können, von denen keiner sein Zentrum in Slowenien hat. Den ersten habe ich Castellieri-Kultur benannt, nach den Höhensiedlungen dieser Periode in Istrien und im Slowenischen Küstenland, den zweiten habe ich der mitteleuropäischen Hügelgräberkultur zugeteilt.<sup>14</sup> Die Einsicht in den ersten Kulturkomplex haben erst die Triester Forscher nach dem J. 1970 ermöglicht. Erwähnt seien lediglich G. Stacul und die Plejade der Erforscherinnen der alten Ausgrabungen von Marchesetti.<sup>15</sup> Damit wurde das Bestehen einer bronzezeitlichen Sonderkultur bewiesen, gebunden an die befestigten Höhensiedlungen, die Castellieri, die gewiß schon in der Mittelbronzezeit einsetzen, was G. Stacul auch stratigraphisch untermauern

konnte.<sup>16</sup> Diese Kultur hat ihre guten Verknüpfungen mit Istrien – daran binden sich schon die befestigten Höhensiedlungen, die Castellieri, sowie das ähnliche Keramikgut, das B. Čović in seine Stufe Istrien 2 und 3 setzt, was nach Reinecke der Bz A 2–B 1 bzw. B 2–C 1 entspricht.<sup>17</sup> Und gerade die befestigten Höhensiedlungen und die Keramik sind es, die unsere bronzezeitliche »Castellieri« Kultur am ausgeprägtesten bestimmen. Der Begriff der Castellieri-Kultur ist in seiner Gesamtheit noch nicht klar definiert und geographisch abgegrenzt, sondern ist nur ein Arbeitsbegriff. B. Čović hat gut auf die Verknüpfung der istrischen Mittelbronzezeit mit der übrigen dalmatinischen Küste und dem Westbalkan hingewiesen, die Triester Forscher auf die Verbindungen mit Norditalien, alle stellen indessen auch Einflüsse des Donaumaumes fest. Jedenfalls lassen sich aber schon aufgrund der monumentalen Bauweise der Ummauerung auch mediterrane Einwirkungen nicht übersehen.<sup>18</sup> Dies sind jedoch Probleme, die uns an dieser Stelle nicht interessieren. Für die Bronzezeit Sloweniens ist das Hauptproblem die Abgrenzung, wie weit ostwärts die Einflüsse der Castellieri-Kultur reichten. Dabei wird ihre Erscheinung im breiteren und im engeren Sinn zu trennen sein. Im engeren handelt es sich offenbar um einen Kulturkomplex, der durch die befestigte Höhensiedlung, die Bestattungsweise (in Grabhügeln, doch von andersartigem Typ als in Mitteleuropa) und durch das Keramikmaterial gekennzeichnet ist, im breiteren Sinn geht es hingegen lediglich um den ähnlichen Keramikstoff.

Der zweite Kulturkomplex der Mittelbronzezeit Sloweniens gehört zur mitteleuropäischen Hügelgräberkultur, wie man aufgrund dreier freigelegten Grabhügel aus dieser Periode feststellen konnte und die den Raum vom Ptujsko polje bis Vrhnika umfaßt. In diesen Komplex habe ich noch zwei Siedlungen eingereiht, Brinjeva gora und Dolnji Lakoš, von denen wir gegenwärtig wesentlich mehr wissen. Brinjeva gora hat uns leider vor allem negative Daten geliefert. Die neuen Veröffentlichungen<sup>19</sup> haben keine geschlossene mittelbronzezeitliche Schicht bestätigt, wie ich sie einerseits aufgrund der Grabhügel in Brezje und andererseits aufgrund der allerdings sporadischen bronzezeitlichen Nadeln und der Tasse mit Litzenornament aus der Siedlung selbst supponiert habe. Die Ausgrabungen in Dolnji Lakoš weisen aber mehr und mehr auf die zwar bereits angedeutete Verbindung mit dem Kulturkomplex der Gruppe Virovitica hin, wie sie aufgrund des Grabmaterials von K. Vinski formuliert worden ist.<sup>20</sup> Diese gehört jedoch nicht mehr in die Hügelgräberkultur, sondern schon in die Urnenfelderkultur, die von K. Vinski teilweise noch vor die Bz D datiert wird. In die Virovitica-Gruppe setzt K. Vinski sämtliche Erscheinungen der erwähnten Zeit (Bz C und D) von Nordbosnien im Süden, Ostslowenien und Srem im Osten und im Westen bis Kalnik und Medvednica, wir aber könnten jetzt überdies Ost- und vielleicht noch einen Teil Zentralsloweniens hinzufügen. Dafür spricht jetzt nicht nur Dolnji Lakoš, sondern auch die Gräber aus Ptuj<sup>21</sup> und Kamnik.<sup>22</sup> Die Gruppe Virovitica bzw. der Kulturkomplex von Virovitica ist gegenwärtig zweifellos der beste Arbeitsbegriff, womit sich die Periode der späten Mittelbronzezeit und die Anfänge der Urnenfelderkultur in Slowenien bezeichnen lassen, wogegen kein neues Material zur Erhellung der bevorstehenden Zeit (Bz B) zur Verfügung steht.

### Die Jung- und Spätbronzezeit

Was das Fundgut anbelangt, sind wir in der Jung- und Spätbronzezeit – gewöhnlich als die Urnenfelderzeit bezeichnet – in Slowenien viel besser daran. In der PJZ habe ich diesen Zeitabschnitt in die Dobova-Ruše-Gruppe und in die Ljubljana-Gruppe aufgeteilt, während ich die gleichzeitigen Nekropolen Westsloweniens einfach schon in die Eisenzeit eingeschaltet habe. Seine Depots hingegen nicht mehr. Der Grund dafür liegt darin, daß sich die Nekropolen in diesem Bereich geschlossen in die Hallstattzeit fortsetzen, mit der Bronzezeit hingegen in keinerlei Zusammenhang stehen. H. Müller-Karpe hat im J. 1959 in seinem großen chronologischen Werk<sup>23</sup> auch das slowenische Fundmaterial geordnet und es in die große Kette eingegliedert, die von Sizilien im Süden bis zur Donau im Norden und im Osten reicht. Allerdings ist sein grandioses Werk streng chronologisch; seinen schematisierten chronologischen Stufen entsprechen nicht unbedingt auch die kulturhistorischen. Die ältere slowenische Forschung kennt indessen die Jung- und Spätbronzezeit bzw. die Urnenfelderzeit fast gar nicht. M. Hoernes<sup>24</sup> hat Ruše, Škocjan und das frühe Mokronog, also alles, was damals von der Spätbronzezeit bekannt war, in die Früheisenzeit eingeordnet. Eine Ausnahme bildeten die Depots, die von allem Anfang an in die Jungbronzezeit gesetzt wurden.

Außerhalb beider angeführten urnenfelderzeitlichen Gruppen sind indes noch einige Gräber nachzuweisen, die sich weder in die Dobova-Ruše- noch in die Ljubljana-Gruppe eingliedern lassen.<sup>25</sup> Dazu könnte man jetzt überdies die ältesten Gräber aus Ljubljana-SAZU gesellen (Gr.

277, 278, 282, 146),<sup>26</sup> aus der Stufe Ljubljana Ia, in welche ich i. J. 1973 die ältesten Gräber der Nekropole aus der Zeit vor dem 9. Jh. zugewiesen habe und mit Dobova vergleichen konnte. Die später, i. J. 1982 publizierten, oben zitierten Gräber, zeigen aber kaum dieselbe kulturelle Orientierung. B. Teržan<sup>27</sup> hat beim Pithos aus Grab 278 auf Verbindungen mit dem Westbalkan (Bezdanjača) und dem Slowenischen Küstenland hingewiesen.<sup>28</sup> Die erwähnten Gräber sind um so mehr bemerkbar, als sie außerhalb der Horizontalstratigraphie stehen, die ansonsten in der Ljubljana-Nekropole einwandfrei bezeugt ist. Es wäre also sogar möglich, daß die ältesten Ljubljana-Gräber der Stufe Ljubljana Ia mit ihren Nachfolgern in der Stufe Ib nicht einmal ganz kontinuierlich verbunden sind. Dadurch bleiben die Anfänge der Ljubljana-Gruppe kulturhistorisch noch unaufgeklärt. Beim heutigen Forschungsstand lassen sie sich nicht mit den Gräbern in Ptuj und Kamnik verknüpfen, bei denen ich verwandte Züge mit der Virovitica-Gruppe zu sehen vermeinte. Jedenfalls ist mit der Virovitica-Gruppe die Siedlung Dolnji Lakoš verbunden. Demnach ist eines der Anfangselemente der slowenischen Urnenfelderkultur in der Virovitica-Gruppe zu sehen und da diese in ihrem ganzen Verbreitungsgebiet mit der heimischen bronzezeitlichen Tradition verbunden ist, ebenfalls in der einheimischen Mittelbronzezeit. Sicher lebt ununterbrochen in die ältere Urnenfelderkultur die bronzezeitliche Castellieri-Kultur in Westslowenien. In der Keramik zeichnet sich ihr Einfluß noch nach dem Durchsetzen der Brandbestattung ab.

Das heißt, daß die ältesten Erscheinungen, die sich in Slowenien mit den Anfängen der Urnenfelderkultur parallelisieren lassen, starke Verbindungen mit der slowenischen bronzezeitlichen Tradition aufweisen, wie sie einerseits der Virovitica-, andererseits aber der Castellieri-komplex im Sinne der Bronzezeit Istriens und des Slowenischen Küstenlandes darstellen. Allerdings wissen wir nicht, ob damit bereits der Gesamtgehalt der Jungbronzezeit in Slowenien erschöpft ist. Beide Erscheinungen sind nämlich mehr oder weniger nur am Ost- bzw. Westrand Sloweniens bezeugt. Wie jedoch die Ha A-Komplexe von Brinjeva gora, Dobova, Ljubljana miteinander verknüpft sind, ist noch weniger geklärt. Dies sind Fragen, die unser Kolloquium gleichfalls zu beantworten versuchen sollte.

Damit sind wir bei der Zentralerscheinung der Urnenfelderkultur Sloweniens angelangt, der Dobova-Ruše Gruppe. In der PJZ 4 habe ich hervorgehoben, daß es sich dabei um zwei nicht nur chronologisch, sondern auch kulturell unterschiedliche Erscheinungen handelt, daß es korrekter wäre, gesondert von einer Dobova- und gesondert von einer Ruše-Gruppe zu sprechen. Wenn wir sie mittels eines gemeinsamen Begriffs ausdrücken, geschieht dies eben aus dem Blickpunkt des gegenwärtigen slowenischen Raumes, ansonsten ist jedoch die Dobova-Gruppe enger mit dem kroatischen Sava-Gebiet verbunden, damit, was K. Vinski jetzt (PJZ 4, 1983, 566 ff.) die Gruppen von Zagreb und Velika Gorica benannt hat. Namentlich mit der letztangeführten sind die Kontakte klar umrissen, weniger dagegen mit der Zagreber. Deshalb erhebt sich tatsächlich das Problem des Beginns der Urnenfelderkultur in Slowenien, die offensichtlich nicht nur etwas Neues, was aus dem Donaauraum kommt – wir denken meistens vor allem an die Gruppe Velatice-Baierdorf – sondern auch mit der einheimischen bronzezeitlichen Tradition verknüpft ist, die sich in beiden vorerwähnten Kulturkomplexen – in Virovitica und der Castellieri-Kultur des istrisch-küstenländischen Typs andeutet. Desgleichen wären noch die Verbindungen mit dem Westbalkan zu erforschen (Bezdanjača, Varvara). So zeigt sich die Problematik des Beginns der UK in Slowenien. Was hingegen ihr Ende betrifft, ist vor allem zu erforschen, was das frühe Aufhören von Dobova bedeutet, das J. Dular mit gewichtigen Argumenten schon in Ha B2 nach Müller-Karpe annimmt, d.h. vor dem 8. Jh., in dem sich im slowenischen Raum so viele neue Ereignisse zusammengedrängt haben.

Die Ruše-Gruppe stellt heute in mehrfacher Hinsicht ein Problem dar. Erstens schon chronologisch. Ich habe schon in der PJZ darauf hingewiesen, daß Müller-Karpes Schema nicht ohne Einwände geblieben ist. Die ersten hat S. Pahić vorgebracht,<sup>30</sup> der in Pobrežje dessen Schema nicht anwenden konnte, die zweiten U. Ruoff,<sup>31</sup> die dritten jetzt B. Teržan<sup>32</sup>. Ihre sind eher von kulturhistorischem Charakter. In ihrer Chronologie der eisenzeitlichen Steiermark wird die Wende, der Übergang zur Eisenzeit ganz an den Anfang des 8. Jh. versetzt, d.h., sie lehnt meine Gleichsetzung von Ha B 3 und Ha C 1 in dem slowenischen Raum ab, der zufolge beide Begriffe chronologisch gleichwertig wären, jedoch einen kulturell unterschiedlichen Inhalt bezeichnen würden. Vor allem lehnt sie damit meine Idee über den früheren Beginn der Hallstattkultur in Dolenjsko im Vergleich zur Steiermark ab. Sie vertritt die entgegengesetzte Meinung, nach welcher die Eisenzeit in der Steiermark schon ganz an den Beginn des 8. Jh. reicht. Die Verbindung des 8. Jh. mit dem vorangegangenen Zeitraum ist ihrer Ansicht nach so stark, daß sie in diese Entwicklung, als Stufe Steiermark I, auch die Ruše-Gruppe 1–2 (d.h. Ha B 1 und B 2 nach Müller-Karpe) einschließt, so daß das, was wir in der Regel den Beginn der

Hallstattkultur nennen, mit der Stufe Steiermark II einsetzt. Die Berechtigung ihrer Stufe Steiermark I deutet sie damit an, »daß die meisten bekannten Siedlungen in der Drava-Region, Brinjeva gora, Ptuj, Gornja Radgona, wie auch Rifnik kontinuierlich besiedelt waren, seit Ha B bis in die ältere Hallstattzeit (Steiermark II), einige auch noch in die Stufe Steiermark III.« Obwohl sie damit nicht eine Diskussion über den urnenfelderzeitlichen Charakter der Ruše-Gruppe und ihre möglicherweise protoeisenzeitlichen Keime anschneiden wollte, ist für uns Teilnehmer am bronzezeitlichen Kolloquium diese Herausforderung aktuell. Müssen wir nach so reichhaltigen Diskussionen und Erörterungen der Urnenfelderkultur im Laufe der letzten Jahrzehnte, nach 80 Jahren abermals zu M. Hoernes zurückkehren (Anm. 24), der schon im J. 1905 die Ruše-Gruppe an den Beginn der hallstattischen Entwicklung in den Ostalpen setzte? Jedenfalls stellt dies ein Problem dar. H. Müller-Karpe hat in seiner unveröffentlichten Dissertation über die Fundorte der Drava-Region auf eine Reihe von Verbindungen mit dem Westbalkan hingewiesen, namentlich mit Ripač, (einem der seltenen gut publizierten Fundorte jener Zeit) und darüber hinweg mit der Mittelbronzezeit des Donauraumes. Die Gruppen der Spätbronzezeit des Westbalkans laufen aber unbestreitbar noch weiter in die Eisenzeit fort, und so könnte man den Beginn der Eisenzeit schon in diesem Zeitraum sehen. Ähnliches gilt jetzt für den Donauraum. Erwähnt sei lediglich der Beginn der Bosut-Gruppe,<sup>33</sup> ihre erste Stufe (Kalakača) datieren wir gegenwärtig in die Zeit um 1000, oder noch weiter ostwärts die Gruppe Ostrov,<sup>34</sup> deren neuer Stil schon die Eisenzeit ankündigt. Dieser neue Stil deutet aber zugleich schon das Vordringen der Kulturen des Kaukasus und der nördlichen Schwarzmeergebiete an, das wir früher auf den sog. thrako-kimmerischen Vorstoß beschränkt und aufgrund historischer Berichte erst in die letzten Jahrzehnte des 8. Jh. (ins J. 714) datiert haben. Diese Ansicht hat jetzt G. Kossack<sup>35</sup> gründlich ins Wanken gebracht, um nicht davon zu sprechen, daß bereits B. Hänsel die Gruppen aus dem unteren Donauraum aus der Zeit um 1100 im Rahmen der »älteren Hallstattzeit« erörtert hat, die allerdings mit der älteren Hallstattzeit im mitteleuropäischen Sinn gar nichts Gemeinsames hat. Andererseits gehen Umbruchwandlungen in dieser Zeit auch im Süden vor sich: Makedonien und Albanien bringen mit ihren Familiengrabhügeln dasjenige zur Geltung, was das typische Kennzeichen unserer Hallstattkulturen (z. B. von Dolenjsko) sein wird. Den Beginn von Vergina kennzeichnet zugleich die Bogenfibel mit zwei Knöpfen (der liburnischen Typ), was den Anfang des Neuen, den Beginn der Liburnischen Gruppe auch im dalmatinischen Küstenland ankündigt. Ähnlich setzt in diesem Zeitabschnitt auch die Istrische Gruppe ein, die dann durch die ganze Eisenzeit hindurch geschlossen fort dauern wird.

Damit habe ich lediglich die Probleme der chronologischen Abgrenzung zwischen der Bronze- und der Eisenzeit in Slowenien, wie auch in Jugoslawien angedeutet, die zwar an sich selbst nicht so sehr bedeutsam sind, jedoch gut das Schicksalhafte des heutigen slowenischen Raumes verraten. Bzw., um fachlich zu sprechen, ersieht man daraus gut die geopolitische und geokulturelle Lage Sloweniens: als Teil des kontinentalen Europa ist es noch in der Bronzezeit, als Teil des Mittelmeerraumes schon am Beginn der Eisenzeit; mit dem Verfall der mykenischen Kultur klopft auch an seine Tür die Morgenröte der griechischen Welt.

Aus diesem Blickpunkt aus sind auch unsere Schwankungen im Gebrauch der Terminologie verständlich. Die Lösung besteht darin, daß wir aus einheimischem Material und einheimischem Entwicklungsrhythmus errichtete eigene Stufen ausarbeiten und anwenden. Das also, was wir größtenteils schon für die Eisenzeit durchgeführt haben, wo wir jetzt z. B. die älteste Stufe der Eisenzeit von Dolenjsko weder mit Ha B 3 noch mit C 1 beginnen, sondern mit der Stufe Podzemelj 1, die in einem bestimmten (und zu bestimmenden) Verhältnis sowohl zu Ha B 3 nach Müller-Karpe als zu Ha C 1 nach Kossack steht. Durch solche regionale Stufenbezeichnungen zersplittert und kompliziert sich allerdings das einheitliche überregionale Chronologiebild stark. Um es beibehalten zu können, möchte ich lediglich auf den von H. Müller-Karpe<sup>36</sup> vorgelegten Vorschlag hinweisen, der gegenwärtig mehr oder weniger konsequent (und gelungen) auch in der Serie *Prähistorische Bronzefunde* befolgt wird.

Für die slowenische Bronzezeit (mit Ausnahme der Jungbronzezeit bzw. der Zeit der Urnenfelderkultur) dürfte wohl noch zu wenig Fundmaterial vorhanden sein, um selbständige Stufen aufstellen zu können. Dennoch ist der mit unserem Kolloquium verbundene Plan, alles, was wir schon kennen, zu veröffentlichen, der einzige Weg, zumindest zu Kulturgruppen zu gelangen, in deren Rahmen es sinnvoll sein wird, ein derartiges chronologisches System zu erstellen. Aus diesem Gesichtspunkt (und nicht nur aus diesem) sind wir froh, die Kollegen aus den Nachbarländern, Kroatien, Österreich, Deutschland und Ungarn, die uns bei dieser Aufgabe werden wesentlich helfen können, in unserer Mitte begrüßen zu dürfen.