

država dana 8. novembra 1930. u Zagrebu u dvorani kaptolske škole, u 3½ sata poslije podne. Dnevni red: 1. Otvorenje skupštine i pozdrav predsednika. 2. Izvještaj tajnika o radu društva u minuloj društvenoj godini. 3. Izvještaj blagajnika. 4. Izvještaj nadzornoga odbora. 5. Glavne skupštine Povjereništva Zagreb i Udrženja Jugoslavenskoga Učiteljstva u Beogradu ov. god.; referat Ljudevita Krajačića. 6. Predlozi društvene uprave i ostali predlozi. 7. Eventualije. 8. Izbor društvene uprave. — Za učesnike skupštine (iz grada Zagreb i srezova Zagreb, Samobor, Vel. Gorica i Dugoselo) odobren je dopust rješenjem Prosvjetnoga odjeljenja banske uprave u Zagrebu broj 75.001 od 24. X. 1930. Na dan skupštine pripadaju Zagrebački učiteljski pjevački zbor UJU »Ivan Filipović« u 20 sati, u dvorani Zagrebačke pivovare (Illica 224), drugarsko veče, s programom. Pristup sloboden, bez obveza za sve učiteljstvo i učiteljske prijatelje. Na skupštini mogu učestovati i nečlanovi. Prije početka skupštine može se uplatiti članarinu društvenom blagajniku, kao i upisati novi članovi. — U Zagrebu, 15. oktobra 1930. — Prezrednik: Ivan Vereš v. r. Tajnik: Viktor Klepac v. r.

## Stanovska organizacija UJU

### Iz poverjeništva UJU.

IZJAVA KRAJSKEGA UČITELJSKEGA DRUŠTVA NA ZBOROVANJU DNE 25. OKTOBRA 1930.

Po poročilih delegatov izjavljamo, da oficijelno poročilo o poteku 10. pokrajinske skupštine ne odgovarja povsem resnici, dočim je v nekaterih točkah dvoumno.

Dokazi: 1. Ni res, da bi predsednik tov. Lapajne želel stopiti v gospodarski odsek, marveč je prosil, da se ga dodeli onemu odseku, v katerem bi se obravnavale razmere z izstopivšim Celjskim učiteljskim društvom. Ni res, da bi poverjenik in tov. Grčar izjavila, da ne pride to vprašanje »tame« (gospodarski odsek) na dnevnem red, pač pa sta za stopala mnenje, da se o celjski zadavi sploh ne razpravlja iz razloga, ker je društvo izstopilo iz ljubljanskega poverjeništva UJU. Šele po 8 govornikih se je ugotovilo, da pride to vprašanje v razpravo pri šolsko-upravnem odseku, to pa zaradi tega ker je dvoje društva stavilo tozadne preloge.

2. Ni res, da bi bila kritika tov. tajnika Rupreta »izpad« na poverjeništvo, res pa je, da je navajal dokazilni material glede nepravilnega postopanja organizacijskih instanc, tako kot je to zahtevalo društvo. Nekvalificirana je dalje samohvala podpisanega poverjenika pod oficijelnim poročilom 10. pokrajinske skupštine, češ, da je »dobro replikirala«.

3. Kritika tov. Lapajne ni bila polna namigavanj in sumničenj, res je, da je govornik točno navajal dokaze, za katere prevzame sam in društvo polno odgovornost.

4. Iz odstavka: »Citanje stenografskega zapisnika« izgleda, kakor da bi bile izjave tov. Lapajne res obremenile, dočim se je konstatiralo, da zapisnik ni vseboval onega, kar je trdil poverjenik. Pogreški, ki jih je Lapajne navajal, se niso dogajali po njegovem mnenju, pač pa jih je obsojalo tako Kranjsko, kot Celjsko učiteljsko društvo.

V svoji končni besedi je res izjavil tov. Lapajne, da smo se v jedru našli, t. j. da obsojamo vsako demoralizacijo v organizaciji.

5. Nedosleden je sklep glede neobjavje 10. društvenih sklepov in o zajamčenju svobodne besede.

6. Ne priznavamo pravne veljavnosti sklepa glede društvenega razsodišča, ker predlog ne odgovarja členu 19. in 22. e organizačnega poslovnika. Poleg tega je bil stavlen med debato, nič utemeljen in tudi ne podpisan od 10. društvenikov, kakor to zahteva poslovnik. Na delegacijo je napravil ta sklep vtis, kot da hoče poverjeništvo zavleči sporne zadeve s Celjskim učiteljskim društvom.

7. Obsojamo neparlamentarni način obravnavanja tajniškega poročila. Kot neresno smatramo ukinjevanje delegacijskih sklepov med poslovnim letom in po naslednjih delegacijah (slučaj konzorcija i. dr.).

8. Objavljeni sklep glede kritikanja in kritikov ne odgovarja onemu, ki ga je sprejela delegacija. Glasiti bi se moral: Delegacija obsoja tako društveno abstinenco, kot tudi mandatorje teh društev. Tov. Lapajne je v dobrem namenu nameraval urediti ne-soglasje s Celjskim učiteljskim društvom, za kar ga je pa delegacija na predlog šolsko-upravnega odseka obsojila.

9. Nedopustno je, da oficijelno poročilo med debaterji navaja člane, ki pri razpravi sploh niso bili več navzoči, ker izgleda, kot da bi le ti sprejete sklepe odobravali in zanje glasovali (slučaj tov. Rupreta).

10. Zahtevamo striktrega pojasnila, kdo so oni »Franceschi Morossiniji«, ki plovejo brez luči po »organizačnih vodah« (podstek v 5. številki letosnjega »Učit. Tovariša«). Za to težko žalitev nosita polno odgovornost urednik »Učit. Tovariša« tov. Dimnik in izdajatelj tov. Skulj (na podlagi sklepa širjega in ožjega sosvetova o žalitvah, kakor tudi po tiskovnem zakonu).

Kranjsko učiteljsko društvo,

25. oktobra 1930.

Predsednik: Tajnik:  
Josip Lapajne. R. Rupret.

Ad 1. Tovariš Lapajne je res želel v tisti odsek ki bi obravnaval celjsko zadevo. Poverjenik in tov. Grčar sta bila poleg drugih mnenja, da bi se na skupščini zadeva ne obravnavala. Iz poročila je tedaj črtati »ta« in »tame«.

Ad 2. Ne glede na to, kakšne izjave je društvo naročilo tajniku Rupretu, naj delegati, ki so bili na skupščini navzoči kvalificirajo obliko njegovih izjav. Glede »samohvale«: Poverjenik se osebno sam ni strinjal z besedilom, je pa namenoma pustil poročilo kakor so ga sestavili zapisnikarji skupščine sami, zato, da bi preprečili podobne proteste kakoršen je bil lani in sedaj ta.

Ad 3. Ni običaj, da bi se prepričala končoveljjava klasifikacija lastnih izjav tistim, ki jih iznajajo, ampak tretjim, ki so neprizadeti in to so delegati in zapisnikarji, od katerih je vedno pričakovati objektivnosti.

Ad 4. Ako tovariš Lapajne zahteva, mu v prihodnji številki citiramo izpis njegovih besed iz stenografskega zapisnika, zaradi katerih je bilo treba njegovih pojasnili, da ni njegovih izvajanj razumeti tako, kakor so bile izrečene.

Ad 4. 2. odstavek. V čem je poročilo napako?

Ad 5. O predlogih je odločila delegacija, ki je za nas vse suverena in je za nas zadeva rešena.

Ad 6. Točno! kakor sklep na predlanski skupščini o konzorciju za list, katerega delovanje je tov. Lapajne tako kategorično zahteval. — Da bi bila delegacija glasovala proti svojim vtisom, do sedaj nismo vedeli.

Ad 7. Ali je poslovanje konzorcija brez članov mogoče in ali je resno, da tak konzorcij še obstaja? Delegacija sme spremeniti sklepe če vidi, da je to potrebno. Pa se je zgodilo tudi v danem slučaju.

Ad 8. Dobesedno po zapisniku se glasi ta sklep tako: »Zelimo kritike, ki nam je dobro došla, če je konstruktivna. Žalibog se v naših opozicijskih vrstah vse češče pojavlja nemogoča taktika, ki se kaj rada udejstvuje povsem negativno — z abstinenco. To pa je nezdrav pojav, ki meče čudno luč v prvi vrsti na abstinentne same, pa tudi na njihove mandatorje, ako soglašajo s takim uveljavljenjem njihovih nazorov in teženj.«

Ad 9. Ta točka ni jasna na katero zadevo se nanaša. Mogoče je, da zapisnikarji take pomote zagrešče, ki pa smo jih pripravili takoj v listu popraviti, če se nam pošljejo.

Ad 10. Avtor članka je striktno zahteval, da se njegov podlistek dobesedno objavi. Ga je podpisal in se zato prepriča njemu odgovor.

## OBLACILNICA ZA SLOVENIJO

LJUBLJANA, Miklošičeva cesta 7

priporoča svojo bogato zalogu manufakturne blaga pravovrsnih čeških, nemških in angleških tovarnam. Državni namestenci dobro ludi na obroke prati predloženi legimscii.

### iz društva:

Vabilo:

— KAMNIKO UCITELJSKO DRUŠTVO bo zborovalo v soboto dne 15. t. m. v Kamniku takoj po prihodu juntrnjega vlaka iz Ljubljane. Dnevni red: 1. O kmetsko in gospodinjsko nadajevalem šolstvu — referira g. prof. Krošelj Jože. 2. Poročilo o seji širjega sosvetova in situacijsko poročilo. 3. Stanovske zadeve. 4. Predlogi. 5. Slučajnosti. Udeležba obvezna.

— SLOVENJE BISTRISKO UCITELJSKO DRUŠTVO preloži svoje zborovanje na 15. novembra t. l. Vršilo se bo ob 10. uri na deški osnovni šoli v Slov. Bistrici. Preložitev vsled tega, ker se vrši seja širjega sosvetova UJU v nedeljo dne 9. novembra v Ljubljani. — Predsednik: Miloš Tajnik.

Poročila:

— KOZJANSKO UCITELJSKO DRUŠTVO je imelo svoj občni zbor 4. oktobra 1930. ob 10. uri v Kozjem.

Statistika: Učiteljstva v okraju 54. včlanjenih 36, navzočih 24, t. j. 66,6%. Opravičil se je 1 tovarš.

ad 1. Tov. predsednik otvoril zborovanje, pozdravi vse navzoče — stare znance, ki zvesto države prapor našega društva ter novi tovarši Gross Makso in Majcen Tatjano.

Zapisnik zadnjega zborovanja se prečita in odobri.

ad 2. Tov. Potočnik je na kratko poročal o pokrajinski skupščini v Novem mestu, tov. Hernaus je pa zelo zanimivo in obširno poročal o državni skupščini v Beogradu.

ad 3. Iz tajniškega poročila razvidimo, da je imelo društvo 35 rednih in 2 častna člana. Zborovanje je imelo društvo 5, tudi oborovih sej je bilo 5. Na zborovanjih so bila 4 predavanja; razven tega se so obravnavale tudi razne stanovske zadeve — materijalno stanje učiteljstva — in razgovor o moderni šoli in novem šolskem zakonu.

Povprečna udeležba na zborovanjih 70%. Pri vseh zborovanjih je bilo 13 tovaršev(ic).

Društvo je bilo zastopano po svojih delegatih: na seji širjega sosvetova v Mariboru, na pokrajinski skupščini v Novem mestu in na državni skupščini v Beogradu.

ad 4. V preteklem poslovnem letu je bilo 6651,55 Din prejemkov, 6124,65 Din izdatkov, gotovina znaša 526,90 Din. Pregledovalca računov sta pregledala blagajniške knjige ter jih našla v najlepšem redu. Predlagata absolutirje s pohvalo. Predlog soglasno sprejet.

ad 5. Klanarina za upravno leto 1930/31. se zniža na 170 Din letno, mesečno 17 Din. Za z učitelji poročene učiteljice 100 Din letno. Klanarina se plačuje le potom položnic, in sicer vnaprej.

ad 6. Sledje so volitve. Izvoljen je bil stari odbor. Le namesto tov. Fr. Stauferja je vstopil v odbor tov. I. Slavec.

Razsodišče pa tvorijo: Cok Albert, Hernaus Josip, Smolnikar Heda.

ad 7. Tov. Staufer je pojasnil in razložil, kako se sestavi kronika. Tov. predsednik se mu za delo in trud najlepše zahvali.

ad 8. Tov. Hernaus predlaga: Učiteljsko društvo kozjanskega okraja sklene, brezposojno izterjati sodniško vse članarske zaostanke od onih članov, ki do 8. novembra 1930. ne plačajo svojega dolga. Predlog eno-glasno sprejet.

Tovariše, ki bodo premeščeni, se prosi, da javijo društvi svoj odhod in novo službeno mesto, zaradi članske evidence.

Tov. predsednik tudi priporoča, da naj bi izobraževalni krožki zopet oživel.

Sledila je daljša debata o uradni sreski učiteljski konferenci.

Prihodnje zborovanje bo meseca decembra v dvorani g. Kolarja v Lesični pri Pilštanju.

Ker drugih slučajnosti ni, zaključi predsednik zborovanje.

Alb. Čok, pred. Mar. Strašekova, tajnica.

## PLETENINE

LASTNEGA IZDELKA

najceneje in najsolidnejše kupite v možni trgovini  
F. M. ROZMAN  
LJUBLJANA, ŽIDOVSKA ULICA ŠT. 7

+ UCITELJSKO DRUSTVO ZA KRŠKI OKRAJ je imelo dne 4. oktobra t. l. v Krškem svoj redni letni občni zbor. Izmed 136 članov je bilo navzočih 72, t. j. 52,9%.

Pred občnim zborom je predaval tov. J. Pirc o kmetijskem pouku v narodni šoli. Snov je obravnavala izčrpno in v tako prikupni obliki, da je žel za svoja izvajanja živahnego odobravanja. Pri debati, ki so se je udeležili tov. Mihelčič, Požar in Môderndorfer, se je sprejel predlog poslednjega, da naj se sestavijo po gospodarskih enotah našega okraja odseki iz tovarishev, ki se posebno zanimajo za gospodarska vprašanja. Ti odseki se bodo konstituirali pri prihodnjem zborovanju ter bodo najprej skušali ugotoviti gospodarsko stanje in njegove pogoje v krškem srezu.

Nato je tov. predsednik otvoril redni občni zbor s pozdravom na navzoče. Njegov pozdrav je veljal posebno še tov. sreskemu šolskemu nadzorniku ter novostopivšim tov. Majerjevi, Lenčevi, Pucljevi in Šusteršiču. Nato je tov. tajnik prečital zapisnik zadnjega rednega občnega zabora, ki se je odobril brez pripombe. V nadaljnjem poroča tov. predsednik, da so se poleg njega udeležili pokrajinske skupščine še trije delegatje, državne skupščine pa z ozirom na blagajniško stanje samo en delegat. Temu je sledilo poročilo tov. tajnika, ki je bilo istotako soglasno sprejet brez ugovora. Tovarši blagajnik je nato podal poročilo o blagajniškem stanju. V preteklem letu je imelo društvo 25.035,43 Din dohodkov, izdatkov pa 23.522,81 Din. K debati sta se oglašila tov. Požar in Znidarčič in ke sta pregledovalci računov podali svoje ugodno poročilo, se je na podlagi tega izčinkel odboru absolutorij.

Sledilo je nato poročilo tov. Požarju o pokrajinski skupščini v Novem mestu. Pri debati se je soglasno sprejel predlog tov. Môderndorferja: Zopet naj se vzpostavi dočasa pravilnika M. M., da se stekajo vsi predsežki dohodkov v rezervni sklad M. M., ki je nedotakljiv. V slučaju, da poverjeništvo nujno rabí denarna sredstva lahko najame pri M. M. brezobrestno posojilo, ki ga pa mora striktno vrniti. To velja tudi za znesek 3000 Din, ki se je letos da iz sredstev M. M. za blagajniško nagrado. Nato je bilo poročilo tov. Požarja sprejet. Sledilo je nato poročilo o poteku državne skupščine, ki ga je podal tov. predsednik. Po debati je redni občni zbor ugotovil, da je bil novi Izvršni odbor z večino glasov prisotnih delegatov izvoljen ter da je dolžnost ostalih delegatov — manjš