

Množično v veleslalomu

Kot bi uspehi jugoslovanskih alpskih smučarjev in smučark v veleslalomu na 13. zimskih olimpijskih igrah v Lake Placidu spodbudili občane in delovne ljudi k temu, da tudi sami pokažejo svoje smučarsko znanje na občinskem prvenstvu v veleslalomu!

Tak je bil vtis preteklo soboto v Kranjski gori, ko so se na občinskem prvenstvu v veleslalomu pomerili člani organizacij združenega dela in občani krajevnih skupnosti v tekmovalcu, ki ga je kot vsako leto tako tudi letos pripravila zveza telesnokulturnih organizacij Ljubljana Center za zaposlene in občane iz te ljubljanske občine.

Prirediteljem je bilo vreme naklonjeno le toliko, da so lahko dobro pripravili progo, sicer pa tisto soboto v Kranjski gori na navdušene tekmovalce ni posijalo sonce, mraz pa je celo zadržal nekatere tekmovalce ob prihodu v Kranjsko goro, da so se morali pred startom pošteno ogreti. Kot običajno je bilo tudi preteklo soboto v Kranjski gori vse polno navdušenih smučarjev in smučark. Kot vedno tudi tokrat gneča na žičnicah, tako da so nekateri tekmovalci skorajda zamudili na start. Kljub vsemu je tekmovalje potekalo v redu in v popolno zadovoljstvo prirediteljev, čeprav so imeli nekateri tekmovalci pripombe, da z merjenjem časa ni bilo vse v

najlepšem redu. Kakorkoli že, nismo poklicani, da bi sodili, lahko pa verjamemo, da so naslove občinskih prvakov in prvakinj v posameznih kategorijah res osvojili najboljši, oziroma najboljši, ki so imeli hkrati tudi največ športne sreče. Tako je pač na vseh tekmovaljih. Tisti, ki zmagajo, ali so med najboljšimi, so pač zadovoljni, drugi pa poskušajo poiskati vzroke za svojo slabšo uvrstitev.

Velja tudi povedati, da je bilo občinsko prvenstvo hkrati tudi izbirno tekmovalje za sestavo občinske reprezentance za prvenstvo mesta Ljubljane. Kraj in čas tekmovalja še ni določen, za reprezentanco občine pa bo lahko nastopilo po deset najbolje uvrščenih iz vsake starostne kategorije.

Največ uspeha so vsekakor imeli tekmovalci in tekmovalke Slovenijalesa, ki so v skupni uvrstitvi osvojili prvo mesto in naslov občinskih prvakov za letošnje leto pred Združeno Ljubljansko banko in krajevno skupnostjo Stari Vodmat. Sicer pa so bili v moški konkurenci najboljši tekmovalci Združene Ljubljan-

ske banke pred tekmovalci Slovenija cest in Slovenijalesom. V ženski konkurenci pa so se najboljše odrezale smučarke Slovenijalesa, ki so osvojile prvo mesto pred Iskra Commerce in Emona.

Rezultati – moški A: 1. Jalorec 44,66, 2. Glumpak (oba Slovenija ceste) 45,65, 3. Kossec (Poljane) 47,78, 4. Čizman (LB ZB) 50,75, 5. Babnik (Vodmat) 50,93, 6. Janko (Statistika) 52,07, 7. Ravnikar (Vodmat) 52,20, 8. Pahor (Fak. za str.) 53,69, 9. Ulepič (Koto) 54,43, 10. Tertnik (Slov.les) 55,16, **moški B:** 1. Kavčič (Slov. ceste) 38,87, 2. Vodopivec (Slov. ceste) 40,36, 3. Manfreda (Žel. gosp.) 41,37, 4. Ker-

9. Zajec (Slov. ceste) 54,11, 10. Lonežnik (Slov. les) 54,70, **moški D:** 1. Pogačnik (Vele-tekstil) 27,7, 2. Dornik (Iskra Commerce) 28,2, 3. Ilija (Iskra avt.) 28,4, 4. Porenta (LB ZB) 29,1, 5. Podlogar (Slov. les) 31,2, 6. Gašperšič (Slov. les) 31,2, 7. Gašpirc (Avtotehna) 31,9, 8. Teržan (Statistika) 32,2, 9. Ulčar (Emona) 32,3, 10. Tekavec (Iskra Commerce) 32,4, **ženske AŽ:** 1. Zorman 31,5, 2. Papler (obe Emona) 31,5, 3. Oberžan (Žel. gosp.) 32,0, 4. Košak (Intertrade) 32,7, 5. Marguč (Poljane) 33,0, 6. Smole (Skupščina mesta) 33,9, 7. Černe (Emona) 34,3, 8. Dolinar (Avtotehna) 34,6, 9. Juvančič (Žel. gosp.) 35,6, 10.

Kossec (Poljane) 34,5, 5. Žust (Vodmat) 35,9, 6. Jesenovec (Žel. gosp.) 36,0, 7. Lukše (Emona) 36,5, 8. Penko (LB ZB) 36,5, 9. Kastelic (Pravosodje) 36,9, 10. Kosmač (Intertrade) 37,4, **ekipna uvrstitev – moški:** 1. Ljubljanska banka – Združena banka 21, 2. Slovenija ceste 23, 3. Slovenijales 31, 4. KS Stari Vodmat 68, 5. Intertrade 82, 6. PTT 85, 7. Emona 86, 8. Statistika 96, 9. Tiskarna Ljudske pravice 110, 10. Pravosodje 130, 11. KS Poljane 147, 12. Skupščina mesta Ljubljane 150, 13. Pletenina 213, **ženske:** 1. do 2. Slovenijales in Iskra Commerce 15, 3. Emona 25, 4. do 5. Ljubljanska banka in KS Stari Vod-



Smučišča v Kranjski gori so bila polna, izjemno dolge so bile tudi vrste pred žičnicami (na sliki), tako so nekateri tekmovalci na prvenstvu občine Ljubljana Center skoraj zamudili na start.

KOMENTAR

Tokrat lažja odločitev

Telesnokulturna skupnost Ljubljana je po predhodnih razpravah v občinskih telesnokulturnih skupnostih na seji skupščine leta 1977 sprejela koncept razvoja vrhunškega športa in se tako vključila v enoten slovenski sistem organizacije telesne kulture, ki so ga leta 1976. s samoupravnim sporazumom o uresničevanju nekaterih pomembnih vprašanj nadaljnega razvoja telesnokulturne dejavnosti v naši republiki sprejele vse občinske telesnokulturne skupnosti v SR Sloveniji.

Koncept razvoja vrhunškega športa v Ljubljani je bil rezultat večletnih priprav in usmeritve Ljubljane v načrtno skrb za vrhunski šport. Med razvojem telesne kulture in posebej vrhunškega športa je postajalo vedno bolj jasno, da v dobi, ko vrhunskih dosežkov ni moč dosegati brez spremljanja strokovnih doganj, da se tega ne da zasledovati s celotno široko paleto športnih panog, kot je zastopana v Ljubljani in to iz več znanih in utemeljenih razlogov, ki jih verjetno ni potrebno še enkrat ponovno omenjati. Zato je skupščina mesta Ljubljane postavila pred telesno kulturo zahtevo po selekciji na področju vrhunškega športa, mestna konferenca ZKS pa je v dokumentu svojega komiteja opredelila naloge takole: odnos do vrhunškega športa je potrebno opredeliti tako, da se določijo tiste športne panoge, ki jih bodo telesnokulturne skupnosti občin in mesta podpirale ter tiste športne panoge, do katerih ima Ljubljana posebno zanimanje.

Rezultat je bil podroben načrt, po katerem so v Ljubljani izbrali enajst športnih panog: velja povedati, da jih

je bilo najprej le deset, hokej na ledu pa je na seznam prišel pri stranskih vratih. Sprejet je bil program dela, ki je vseboval tudi določilo, da je potrebno sproti preverjati izpolnjevanje pogojev in uresničevanje programa, da se za novo srednjeročno obdobje ponovno preveri, ali so športne panoge, ki so imele doslej prednost, to izkoristile in upravičile in da se za novo srednjeročno obdobje lahko ponovno določi, katere športne panoge bi v prihodnjem srednjeročnem obdobju razvijali kot prednostne.

Telesnokulturna skupnost Ljubljane in občinske telesnokulturne skupnosti so redno spremljale uresničevanje sprejetega koncepta in se tudi uspešno dosledno zavzemale za izvajanje in za izboljšanje pogojev delovanja v vrhunškem športu. Lahko ugotovimo, da je koncept razvoja vrhunškega športa v Ljubljani uspel, vendar le ne tako, kot je bil načrtovan, saj so nekatere športne panoge delale manj druge pa bolj uspešno. Prav zaradi tega, ker so v preteklem srednjeročnem obdobju uspešno delale tudi nekatere neprednostne športne panoge v posameznih ljubljanskih občinah, je pred telesnokulturnimi skupnostmi občin in mesta Ljubljane izjemno težka naloga, saj se bodo morali dogovoriti, katere športne panoge bodo prednostno razvijali v prihodnjem srednjeročnem obdobju. Prva odločitev je bila težka, sedanja bi morala biti lažja zaradi triletnih praks, ki je pokazala dobre in slabe strani. Upamo lahko le, da se bodo pravilno odločili in ne bodo imele nekatere športne panoge ponovno prednosti zaradi večno prisotnih stranskih vrat.

M. V.

šovan (Slov. ceste) 42,07, 5. Baumgartner (Fak. za str.) 42,96, 6. Burger (Modna hiša) 43,33, 7. Žakelj (LB ZB) 43,35, 8. Makuc (Vodmat) 43,37, 9. Bučer (Slov. les) 43,44, 10. Žvanut (LB ZB) 44,00, **moški C:** 1. Zupan (Avtotehna) 49,61, 2. Pintar (Elektro) 50,25, 3. Gregorič (LB ZB) 50,34, 4. Por (Žel. gosp.) 51,05, 5. Vovk 51,53, 6. Lušnic (Iskra avt.) 51,41, 7. Dovžan (Slov. les) 53,12, 8. Sovinc (LB ZB) 53,94,

Petek (Slov. les) 35,8, **ženske BŽ:** 1. Vedrnik (Iskra Commerce) 29,2, 2. Svet (LB ZB) 30,9, 3. Makuc (Vodmat) 31,1, 4. Vogrinc (Slov. les) 31,6, 5. Kavčič (Pravosodje) 31,8, 6. Šuštaršič (Geodetski zavod) 32,5, 7. Popov (LB ZB) 32,8, 8. Lampič (LB ZB) 33,3, 9. Novotny (LIZ) 34,0, 10. Bregant (Avtotehna) 34,1, **ženske CŽ:** 1. Gašperin (Slov. les) 33,6, 2. Pirc (Iskra Commerce) 33,7, 3. Benedičič (Emona) 34,2, 4.

mat 26, 6. Intertrade 29, 7. Železniško gospodarstvo 39, 8. Avtotehna 45, 9. Pravosodje 46, 10. KS Poljane 64, 11. Iskra avtomatika 70, 12. Slovenija ceste 71, 13. PTT 75, **skupaj moški in ženske:** 1. Slovenijales 46, 2. Ljubljanska banka – Združena banka 47, 3. do 4. KS Stari Vodmat in Slovenija ceste 94, 5. Emona 111, 6. Intertrade 111, 7. PTT 160, 8. Pravosodje 176, 9. KS Poljane 211.

iz glasil sosednjih občin

Iz obrtnega združenja

O problematiki obrtništva

V zadnjih dneh januarja se je delegacija občinskega obrtnega združenja pogovarjala s predsednikom in člani izvršnega sveta občinske skupščine. Razgovor je obsegal vrsto točk, ki so aktualnega pomena in zadevajo razvoj obrtništva nasploh. Vrsta vprašanj je bila tako namenjena vlogi in vključevanju obrtnega združenja v vse faze priprav odlokov s tega področja, dalje niz odprtih in zanimivim usmeritvam in ustvarjanju pogojev za razvoj obrti, ki naj najdejo mesto v srednjeročnem planu, kaj je za analizo drobnega gospodarstva v občini, katere storitvene obrti naj bi se oprostile vseh

dajatev itd.

Razprava je bila precej pestra in na podlagi le-te so bila sprejeta naslednja stališča: Še nadalje se morajo poglobljati stiki med skupščino občine in njenimi organi ter Obrtnim združenjem z namenom boljšega seznanjanja s problematiko obrtništva; Pripraviti je potrebno podatke, tako imenovano »osebno izkaznico«
združenja; Združenje se bo vključevalo v vse priprave sprejemanja raznih odlokov, predvsem pa odloka o davkih občanov; Pri družbenem planiranju nadaljnega razvoja obrti morajo sodelovati: Obrtno združenje, komisija za

drobno gospodarstvo in komite za družbeno planiranje in gospodarstvo;

Pri komiteju za družbeno planiranje bosta verjetno dve komisiji, ena za drobno gospodarstvo in druga za gostinstvo in turizem; Komite za družbeno planiranje bo končno odločitev o komisijah in koliko članov bo vsaka imela, sporočil Združenju, nakar bo Izvršni odbor delegiral ustrezne delegate; Stališče do formiranja sklada za razvoj obrti je pozitivno. Izdelati je treba osnutek pravil tega sklada, ki mora predvsem opredeliti članstvo (skupščina občine, krajevne skupnosti, SIS, gospodarstvo) in kako se zbirajo sredstva ter vodstvo sklada. Pri tej nalogi bosta pomagali tovariši Prižmičeva in tov. Adamljetoja; Pri prostorski problematiki je potrebno, da se interes po najemnih prostorih razčleni po obrtnih dejavnostih.

iz glasil sosednjih občin