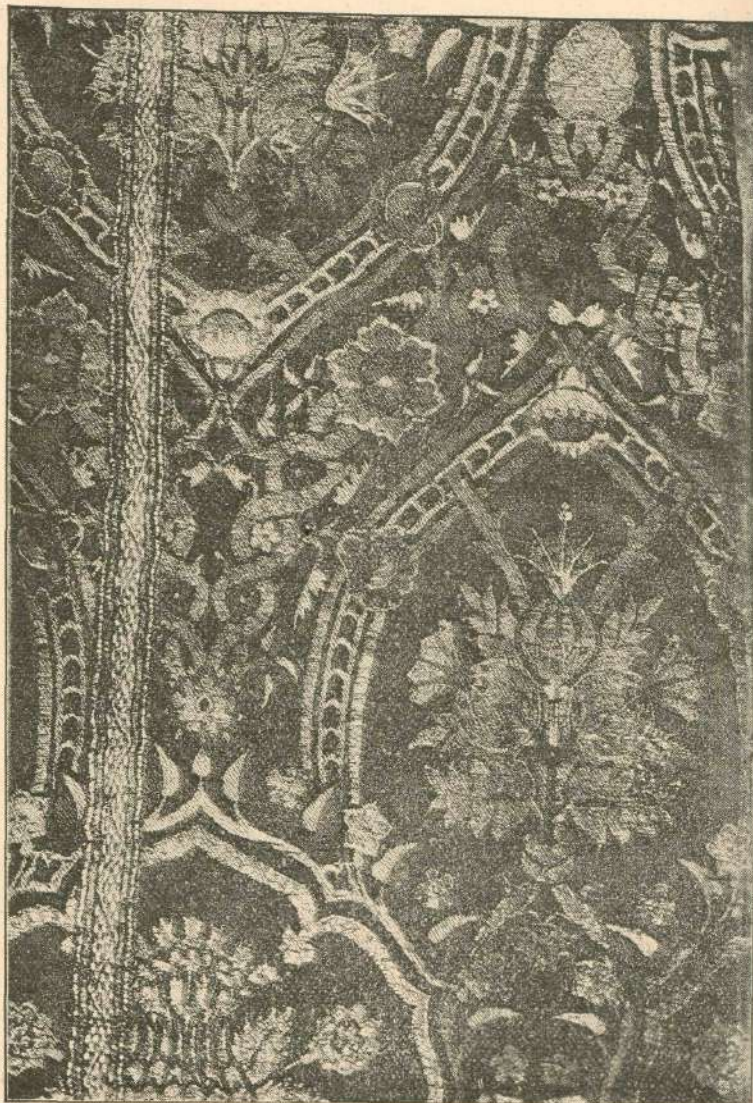


sredi pa teh krščanskih trum, nekoliko v ozadju tam, kjer je zapisano «Karlstetische Knecht», vojuje se junak tega slavnega dneva, Andrej Turjaški. On je udaril v odločilnem trenutku na središče turške vojske, na Hasana-pašo samega in ga zapodil v beg. Na desni strani tega oddelka so cesarske čete pod Ruprechtom Eggenbergom. Kaj pomenijo drugi oddelki, to je teže določiti, in rajši ne ugiham, kakor da bi zapisal kaj neresničnega. — Spodaj v desnem kotu se nam kaže prizor, ki pa ni iz boja samega. Andrej Turjaški praznuje svoje zmagošlavje in gre slovesno v mesto Karlovec. Podpis spodaj pa slove: «Sanctus Achatius Andream ab Auersperg in ista furiosa pugna perstitit anno 1593.; to je: Sv. Ahacij je Andreja Turjaškega v onem divjem boju obvaroval.» Hkrati je ta podpis tudi časopis ali kronografikon in ima letnico: 1731. Iz tega bi se dalo sklepati, da je ta slika narrejena šele tega leta. Potemtakem bi bilo neresnično, kar piše naš pisatelj na str. 278, da se namreč hrani v ljubljanskem muzeju slika, ki je še iz Valvazorjevih časov in je bila nekdanj v stolni cerkvi. Valvasor je namreč umrl že leta 1693. No, dasi ne morem in nečem trditi absolutno, da je slika ljubljanskega muzeja prav ista, katero je videl Valvazor, vendar je ta misel mnogo verjetnejša, kakor nasprotna. Ni samo na sebi verjetno, da bi bili iz ljubljanske stolnice dali sliko kam drugam, kakor na tak kraj, kjer je bila popolnoma primerna. Tak kraj in prostor pa je bil preje licej. In ko bi

bila ta slika le posnetek prvotne slike, zanesljiva je vsekako, zakaj, kdo bi se bil drznil prvotno sliko predrugačiti! Toda letnica 1731! Ta ne dokazuje, da je slika istega leta. Zakaj gotovo je bila slika nekaterikrat prebarvana ali celó predelana. Preslikali so jo neki pred kakimi 50 leti, preslikali pa tudi preje,



Vzorec s plašča Hasanovega. (Po fotografiji.)

sicer bi bile barve obledele in bi jih bil prah pokončal. Na reki Kolpi se pozna še dobro dvojni napis: Prvotni, raztegnjeni, in pa poznejši skrčeni napis «Colapis». Prav lahko si torej mislimo, da je popravljalec napravil oni podpis z letnico 1731. Vendar pa nisem hotel tega vprašanja dognati