

Dr. Nikitović M. Časlav: **Vojni krivični zakonik**. Beograd. 1930. Str. 96.

Drobni zvezek prinaša tekst novega vojnega kazenskega zakonika od 11. februarja 1930. Opremljen je tekst z obilico opomb, nanašajočih se na razlago zakonskih določb, kakor tudi takih, ki kažejo na pozvana mesta v zakoniku samem.

Dr. Hönigsberg Lav.: **Zakonik o sudskom krivičnom postopku**. II. dio. Tipografija. Zagreb. 1930. Str. 372. Cena 120 Din.

V tem zvezku je zbral dr. Hönigsberg vse uredbe, ki so izšle doslej h kazenskemu postopniku in zakonu o izvrševanju kazni na prostosti. Uredbo o poslovnem redu za kazenska sodišča je opremil tudi z obširnimi opombami in s prilogami vseh obrazcev, ki so vpeljani na novo za kazenska sodišča. To in pa okolnost, da je v knjigi zbrana celotna snov, daje knjigi vrednost.

Dr. Dolenc M.: **Pregled za zdravnike najvažnejših določb novega kazenskega zakonika**. Posebni odtis iz »Zdravniškega vestnika« 1929. Str. 12.

Dr. Bilimović Aleksander: **Grenzkosten und Preis**. (Kritische Bemerkungen zur objektiven Werttheorie von Franz Oppenheimer.) Posebni odtis iz »Zeitschrift für Nationalökonomie, Band 1, Heft 3. Wien. 1929.

Dr. Stepančič H.: **Razmišljanje o kleveti in 2. odst. § 104 srb. kaz. zak. z ozirom na tozadevno vrhovno judikaturu in na nove določbe kriv. zakonika**. Samozaložba. 1929. Celje. Str. 17.

Razne vesti.

V Ljubljani, meseca marca 1930.

Kronika društva »Pravnika«. Na redni glavni skupščini, dne 29. januarja t. l., izvoljeni odbor se je konstituiral kakor prejšnje leto. V mesecu februarju in marcu so predavali: dr. E. Pajnič: »Sreska kot kazenska sodišča po novem zakoniku o kazenskem postopanju« (19. februarja); A. Maklecov: »Kazniva dejanja zoper javno moralo po novem kazenskem zakoniku« (27. februarja); dr. I. Jančič: »Mladinsko sodstvo po novih kazenskih zakonih« (12. marca); dr. A. Juhart: »Odmera kazni pri steku kazenskih zakonov in kaznivih dejanj po novih kazenskih zakonih« (13. marca); dr. Fr. Göstl: »Patološki lažnik in slepar« (26. marca). — Društvu so pristopili novi člani: sodniki Levičnik Valentin, dr. Lenard Adolf v Celju, dr. Matijevič Ivo v Sarajevu, Žgorubič Milan v Šibeniku, Eržen Valentin v Krškem, Aschmann Cvetko v Ptuju, dr. Ivanović Niko in Cebalo Ivan v Vrgoracu, državni tožilec Piasevoli Aleksander v Šibeniku, pravni pripravniki dr. Finžgar Alojz v Celju, Perovšek Martin v Ljub-

ljani, Černič Stanko v Celju, odvetnik Pretnar Slavko v Metliki, odvetniški kandidat dr. Krek Mihael v Ljubljani, notarski kandidat Maležič Peter v Velikih Laščah, abs. pravnik Dolenc Jurij, Hvalstija Franc, Murko Ivo, Alujevič Branko, Zmavec Pavel, Tomšič Slavko v Ljubljani, Tafrá Mihovil v Zagrebu. — Izstopilo je 13 članov.

Osebnosti. Postavljeni so: za sodnika apelacijskega sodišča v Ljubljani dr. Gradnik Alojzij; za sodnike okrožnih sodišč Kacjan Anton (Novo mesto), Žigon Alojzij, Debeljak Alojzij, Radej Anton, dr. Vračko Edvard in dr. Svet Jakob (Ljubljana), dr. Štempihar Juri, Troje Josip, dr. Mak Ivan (Celje); za starešino sreskega sodišča na Brdu Zupančič Gilbert; za sodnike sreskih sodišč: Moškon Stanko (Gornji grad), Meršol Ferdinand (Trebnje), dr. Grmovšek Srečko (Dolnja Lendava), Arko Josip (Kočevje), dr. Benedik Valentin (Brdo), Lesjak Juro (Šoštanj), Papež Slavo (Krško), Zorko Josip (Šmarje pri Jelšah); za sodniške pripravnike Maslov Evgenij, dr. Čampa Alojzij, Fister Josip, Stefanovič Ljubomir. Premeščeni so starejšine sreskih sodišč: dr. Turato Tomo v Litijo, dr. Kalan Fran v Gornjo Radgono, Groznik Ivan v Velike Lašče, sodnika dr. Rupnik Vlado v Ljubljano, dr. Sfiligoj Josip v Litijo. — Za inšpektorja ministrstva za notranje posle je postavljen dr. Majcen Stanek. Pri banski upravi v Ljubljani so postavljeni: za banskega inspektorja dr. Ferjančič Josip, za načelnika upravnega oddelka dr. Vončina Fran, dr. Stare Leon. Za načelnika sreza ljubljanskega je postavljen dr. Andrejka Rudolf, sreza ptujskega dr. Vavpotič Peter. — Za pomočnika finančnega direktorja v Ljubljani je postavljen Bajič Fran. — Odvetniško pisarno so otvorili: dr. Voršič Vekoslav v Celju, Kristof Vladimir v Konjicah, dr. Rosina Igor v Mariboru, dr. Furjan Anton v Novem mestu. — V pokoj so stopili: predsednik okrožnega sodišča v Celju dr. Kotnik Josip, sodnik okrožnega sodišča dr. Kaiser Adolf, finančni delegat dr. Rupnik Ivan. — Izvrševanju odvetništva se je odpovedal dr. Lederer Robert v Konjicah. — Umrli so: odvetniki dr. Hubad Fran, dr. Jerič Josip in dr. Geiger Artur ter min. svetnik v pok. dr. Šubelj Ivo.

Advokatski pripravniki pred kazenskimi sodišči. Na svojo vlogo z dne 15. januarja 1930 št. 84/30, v zadevi zastopanja advokatskih pripravnikov v okrajnosodnih stvareh pred kazenskimi sodišči I. in II. stopnje je prejela Advokatska komora v Ljubljani od ministrstva pravde pod br. 9316 z dne 15. februarja 1930 naslednje rešenje: »Ministarstvo Pravde smatra, da su i interpretacija i upustva nepotrebna za § 58 istog zakona, jer je taj paragraf jasan i taksativno navodi, koja lica u sudskom krivičnom postupku mogu biti branitelji i jer je isti paragraf rečima paragrafa 26 Zakona o advokatima »u koliko drugi zakonski propisi drugčije na naredjuju« ostao posve netaknut.«

Tretji shod češkoslovaških pravnikov, ki se bo vršil v dneh od 11. do 14. oktobra 1930 v Bratislavi, se bo pečal z naslednjimi vprašanji:

I. Oddelek za državljansko pravo: 1. Medpokrajinsko pravo in njega ureditev do popolnega zenačenja državljanskega prava. — 2. Kako je postopati proti škodljivemu razkosavanju kmetijskih selišč. — 3. Zavarovanje stavbinskih terjatev.

II. Oddelek za posebna privatna prava: 1. Na kakih temeljih naj se uredi delniško pravo? — 2. Zaščita avtorjeva v stroki radiodifuzije glede na člen 11 bis zaključka rimske konference iz 1. 1928. — 3. O prenosljivosti zavarovalnega zahtevka pri zavarovanju zoper škodo.

III. Oddelek za civilni sodni postopek: 1. Ali je v prizivnem postopanju dopustiti »nova« in v katerih mejah? — 2. Ali se priporoča razširiti pristojnost sodnika poedinca? — 3. Ali naj se pripusti obnovitvena tožba v sporih za ločitev, razvezo in neveljavnost braka?

IV. Oddelek za kazensko pravo: 1. Ali je priporočati, da se izpremenijo določbe veljavnega prava o zaščiti časti, osobito proti napadom v tisku in na kak način? — 2. V katerih smerih je potrebna reforma porotnih sodišč? — 3. Kako naj se uredi kazensko sodstvo nad maloletniki?

V. Oddelek za javno pravo: 1. Pogrešni upravni akti. — 2. Ali je potrebno, da se pravna garancija državljanov v našem pravnem redu izpopolni? — 3. Državna podjetja, njih organizacija, uprava in razlika od javnih ustanov in zavodov.

VI. Oddelek za finančno pravo: 1. Ali se priporoča, da se ohrani institucija t. zv. izravnalnih fondov? — 2. Reforma kazenskega dohodarstvenega prava. — 3. Reforma pristojbinskega prava.

Nemška sodišča ne izvršujejo sodb naših sodišč. Berlinska tvrdka W. & Co. je tožila tvrdko R. v Ljubljani na plačilo 81.923 Din 50 p pri deželnem kot trgovskem sodišču v Ljubljani pod Cg II 9/28. Toženka je predlagala, da se tožiteljici naloži po § 57 c. pr. r. položitev aktorične kavcije v osiguranje pravnih stroškov. Tukajšnje sodišče je ta predlog zavrnilo sklicujoč se na razpis ministrstva pravde z dne 27. junija 1923 št. 7717, po katerem obstoji glede aktorične kavcije dejanska reciprociteta z Nemško republiko. — Tožiteljica je pravdo izgubila v vseh treh stopnjah in bila obsojena plačati toženki pravdne stroške, odmerjene na skupaj 15.010 Din. V izterjanje teh stroškov je tuk. sodišče dovolilo toženki izvršbo ter naprosilo berlinsko sodišče da jo opravi. Preuss. Amtsgericht Berlin Mitte Abt. 247 pa je sklepom z dne 28. februarja 1930 Nr. 247 H 9/30/2 odklonilo opravo izvršbe, češ da ni zajamčena reciprociteta, ki bi bila potrebna po § 328 t. 5 C. P. O. v zvezi z § 723 C. P. O. Ta sklep je bil vročen toženki po nemškem konzulatu v Zagrebu.

Stvar naše pravosodne uprave je, da to vprašanje razčisti in uredi, da ne bodo naši državljani oškodovani.