

PISMA BRALCEV

PREDLOG ZA SPREMENBO IMENA NAŠE SKUPNOSTI

Glede na to, da si urednik časopisa Naša skupnost ta naslov jemlje dokaj dobesedno, kajti kar nekaj prispevkov iz našega konca ni bilo objavljenih, predlagam da se ta preimenuje v »Mojo skupnost«. Tako bo že iz naslova vidno kdo je pravzaprav »gazda«. Vem vsaj za tri prispevke, ki so romali v urednikov koš in sicer:

- Spremembe v izobraževanju na področju strojništva – M. Vrenčur
- Računalniško podprta šolska knjižnica v ŠC Ivančna Gorica – M. Bon
- Pohod na GEOSS – L. Podobnik

Mislím, da nestrokovnost ne more biti vzrok za izločanje naših prispevkov, kajti nestrokovnosti v tem časopisu zasledimo kar še nekaj. Gotovo je bil s površnim in nestrokovnim pisanjem v prejšnjih številkih kar nekajkrat okrnjen ugled moje življenjske sredine, to je Krajevne skupnosti Metnaja. Ne vemo namreč, da bi gospod Ivan Oman pri nas kdaj preizkušal gasilsko brizgalno, ali pa so dosežki krajevne skupnosti Metnaja enostavno pripisani Stični, kar si ne moremo razlagati drugače, kot z nestrokovnostjo. Tudi prej so o nas poročali časopisi kot so Delo ali Dnevnik pa tudi radio in televizija in so se tudi njim dogajale podobne napake, vendar jim tega ne moremo tako zameriti, kajti glede na našo majhnost in odmaknjenost nas ti mediji ne morejo poznati. Zamerimo pa take napake naši skupnosti, kajti mislim, da bi dogodke v svoji občini morala bolj suvereno obvladati, če hoče obdržati priljubljenost tega časopisa.

LOJZE PODOBNIK

ODGOVOR UREDNIKA

Spoštovani gospod Podobnik! Od treh naštetih prispevkov je »romal v uredniški koš« samo članek o pohodu na GEOSS, pa ne zato, ker bi bil slabo napisan, pač pa zato, ker ste v njem poročali o dogodku, ki se je pripetil junija lani. Na uredništvo ste članek poslali sredi zime. Eno prvih pravil novinarstva pa je aktualnost. Dober časopis si ne more privoščiti poročanja o pol leta starem dogodku.

Članek o strojniškem izobraževanju je bil za marčevsko številko Naše skupnosti oddan prepozno. Na svetlo prihaja v tej številki, prav tako tudi članek M. Bonove, ki je bil že uvrščen za objavo in postavljen v tiskarni, vendar je pri tiskanju izpadel iz posebnih tehničnih razlogov, ki bi jih bilo na tem mestu preza mudno razlagati.

Izločen je bil torej samo vaš članek, gospod Podobnik, in to iz strokovnih razlogov.

Kot »gazda« vam moram še nekaj povedati o svojih pravicah in dolžnostih: kot urednik sem pristojen, da izbiram in objavljam prispele članke. Če bi moralo biti objavljeno vse, kar pride na uredniški naslov, bi moje posle lahko prevzel občinski kurir, ki bi enkrat na mesec pobasal vso uredniško pošto in jo nesel direktno v tiskarno. Moj problem in tudi moja bolečina pa je v tem, da nimam kaj izbirati; iz meseca v mesec mi obupno primanjkuje člankov, zlasti dobrih, ure in ure predsedim pri telefonu in moledujem ljudi za prispevke, ustavljam jih na cesti, trkam na njihova vrata. Konča se tako, da moramo več kot polovico časopisa napisati v uredništvu sami, čeprav je to le naša popoldanska dejavnost. Zato enostavno ni res, gospod Podobnik, da članke mečem v koš; vaš članek je bil izjema.

Ko vam odgovarjam, izkoriščam priložnost za ponoven poziv bralcem, naj nam pišejo članke, čeprav le v obliki opazanj ali pism. Naj se ne ustrašijo svoje morebitne manjše večine v pisanju. V uredništvu bomo njihove podpisane prispevke lektorirali in novinarsko oblikovali, kajti žurnalistične strokovnosti nam, hvala Bogu, ne manjka. Ta poziv velja kajpak tudi vam, gospod Podobnik.

Čeprav ste krivični: da je bil »v prejšnjih številkih kar nekajkrat okrnjen ugled« vaše »življenjske sredine« (strokovno prav je: življenjskega okolja) – ta je bosa, gospod Podobnik, to je napolnjenost. O Metnaju, tem lepem, tudi po vaši zaslugi napredujočem kraju, ki mi je bil simpatičen že ob prvem obisku, smo najprej pisali kot o Adamičevem nagajencu; samo hvalo in priznanja. To je bil žal tudi edini članek. Potem smo iz Metnaja objavili le še dve fotografiji. Na obeh ste vi osebno, gospod Podobnik; na prvi je še grosupeljski župan g. Rome, na drugi pa g. Ivan Oman. In na tej drugi fotografiji je prišlo do edine (edine!) »krnitve« metnajskega ugleda. G. Oman ni preizkušal nove gasilske brizgalne, kakor je pisalo v podpisu pod sliko, pač pa je z gasilsko brizgalno ob asistenci nekega gasilca in vas osebno (držite nad njim dežnik) odprl metnajski vodovod. Napaka, priznam, oproščam se. Kdo bi si lahko mislil, da je za brizgalno, ki jo veselo drži g. Oman, še nekaj. Bil pa sem tudi pomanjkljivo informiran. To se novinarju lahko zgodi. In zdaj ne vem, ali naj se smejem ali žalostim, ko zaradi majhnega spodrslija s tako težko municijo (»površno in nestrokovno pisanje«, »napake«, »nesuverenost« itd.) stre ljate po uredniku Naše skupnosti.

Vsekakor vaš predlog za spremembo imena Naše skupnosti jemljem kot šalo in vas še enkrat – tako kot tudi dopisnike iz drugih KS – vabim, da ostanete v skupnosti sodelavcev Naše skupnosti. Naj živi Metnaja!

ŽELJKO KOZINC

PLASTIKA, HRUP, NEVARNOST POŽARA

Živimo v naselju Dvori v Grosupljem. Rada bi potražila o problemu, ki nastaja ob robu našega naselja, ob sami glavni cesti, ki pelje proti Motelu. Tu živi obrtniška družina, ki se ukvarja s predelovanjem plastike, zlasti žagajo, meljejo in drobijo stare plastične zabojke za steklenice. Ko smo se priselili v naselje, so to robo kopicili na svojem dvorišču in nas (razen hrupa pri žaganju in drobljenju) ni motila. Potem pa je obrtnik od občine odkupil še lep kos zemljišča ob svoji hiši, ki je bilo predvideno za gradnjo gostilne. Ker si nove gostilne nismo posebno želeli na pragu, smo bili sosedu kar hvaležni, da nas je rešil grozeče neprijetnosti. Na tem prostoru si je uredil ličen parkirni prostor. Odleglo nam je, saj smo bili prepričani, da bodo tovarnjaki, ki mu dovažajo oziroma odvažajo plastiko in druge surovine, poslej parkirali na tem prostoru in ne več na našem parkirišču, po pločnikih in zelenicah. V resnici pa se na tem ličnem parkirnem prostoru kopičijo vsak dan višji, vsak dan grši kupi velikanskih vreč materiala in piramide starih plastičnih zabojev. Tovornjaki še vedno manevrirajo po našem delu naselja, saj je malo prostora, ovirajo prehod po pločnikih in zasmrajujejo okolico, ko čakajo na raztovarjanje. Sprašujemo se, kaj vse se bo zaredilo v kupih, v tem neorganiziranem skladišču na prostem, ki popolnoma izniči vsak naš trud, da bi bilo novo naselje urejeno in vsaj kolikor toliko lepo.

M. V., Dvori, Grosuplje

INFRASTRUKTURNI PROGRAMI

Kaj lahko občina pričakuje od republiških sredstev

Komunalno gospodarstvo

Na področju komunalnega gospodarstva je občina Grosuplje v letu 1991 kandidirala za sredstva Republike Slovenije za naslednje objekte:

- Izgradnja centralne depozicije odpadkov STEHAN v Grosuplju. V kolikor bomo dosegli sporazum v okviru regije za izgradnjo regionalne depozicije (5 ljubljanskih občin, občine Vrhnika, Domžale, Kamnik, Litija in Grosuplje) bomo nekaj sredstev tudi pridobili, za vzpostavitev lastne depozicije pa nimamo sprejete sicer zahtevnega ureditvenega načrta za izgradnjo nove in sanacijo obstoječe depozicije.

- Izgradnja primarnega kanalizacijskega omrežja Grosuplje – Šmarje v dolžini 1740 m.

Z izgradnjo bo naselje Šmarje priključeno na centralno čistilno napravo v Grosupljem. Skupna vrednost del je ocenjena na 3.600.000,00 din, od Republike Slovenije pričakujemo soudeležbo v višini 1.200.000,00 din.

- Izgradnja regionalnega vodovoda Sušica – Tolčane – Valična vas. Obsega položitev cevovoda v dolžini 2500 m, izgradnja črpališča in rezervoarja za pitno vodo.

Skupna vrednost je ocenjena na 4.300.000,00 din, od Re-

publike Slovenije pričakujemo soudeležbo v višini 1.400.000,00 din.

- Rekonstrukcija čistilne naprave za pitno vodo Globočec. Poseg obsega prenovu in vzpostavitev mehanskega dela čistilne naprave. Vrednost del je ocenjena na 2.165.000,00 din, od Republike Slovenije pričakujemo sredstva v višini 866.000,00 din.

Vodno gospodarstvo

Na področju vodnega gospodarstva pričakujemo od Republike Slovenije prenovu in vzpostavitev mehanskega dela čistilne naprave. Vrednost del je ocenjena na 2.165.000,00 din, od Republike Slovenije pričakujemo sredstva v višini 866.000,00 din.

- Za celotno grosupeljsko kotlino izdelavo vodnogospodarske študije, ki naj bi opredelila možnosti poplav – vodnih ujem in podala tehnične rešitve zaščite pred visokimi vodami.

- Izgradnja suhega zadrževalnika Veliki Potok, ki bi kot prvi v sistemu petih zadrževalnikov v grosupeljski kotlini, zadrževal pritok visokih vod s severne strani. Za območje je izdelan ureditveni načrt in je pravkar javno razgrnjen v krajevni skupnosti Polica.

Cestno gospodarstvo

Republiška uprava za ceste preko Cestnega podjetja

opravlja redno vzdrževanje regionalnih cest v občini. Na področju modernizacij in obnove regionalnih cest pričakujemo v letošnjem letu še modernizacijo ceste Mlačevo – Račna in Plešivica – Luče.

Pripravljalna dela oziroma pripravo tehnične dokumentacije in pridobivanje zemljišč pa pričakujemo na naslednjih odsekih cest:

- Cesta skozi Zagradec, Krko, Muljavo, Čušperk – Zdenška vas, ureditev križišča pri Kovinastroju – Cesta na Krko, Cesta Black & Decker – Grosuplje.

DEMOGRAFSKO OGROŽENA OBMOČJA V REPUBLIKI SLOVENIJI

Na podlagi zakona o spodbujanju razvoja demografsko ogroženih območij v Republiki Sloveniji se v obdobju 1991 – 1993 v občini Grosuplje šteje za demografsko ogroženo območje krajevni skupnosti Staro Apno in Ponikve. Kot gorsko višinska območja so opredeljena naselja Blečji vrh, Leskovec, Mala Goričica, Obolno, Osredok nad Stično, Poljane pri Stični in Sela pri Višnji Gori. V prehodno obdobje v letih 1991 – 1993 pa so razvrščene krajevne skupnosti Ambrus, Krka, Muljava, Vi-dem Dobropolje in Zagradec.

Občina Grosuplje bo v letu 1991 za izgradnjo gospodarske infrastrukture v vseh navedenih območjih kandidirala za dodelitev dodatnih sredstev Republike Slovenije. Pogoj za leto 1991 je sprejeti program in finančna soudeležba občine.

Do prihodnjega leta moramo pripraviti celosten razvoj in program za zaokrožena območja, skupaj s sosednjimi občinami, kjer se ta območja pač nahajajo (n. pr. Suha krajina).

Načelnik
Oddelka za prostor
JANEZ SKARLOVNIK

Agromelioracije ne bo

Na kmetijskih zemljiščih na območju »Grosuplje – Šmarje« v delih katastrskih občin Ponova vas, Stranska vas in Sela naj bi na predlog M-Ljubljanskih mlekar-Kmetijske proizvodnje uvedli agromelioracijski postopek. Vendar odlok o tem na skupščini ni bil sprejet ne glede na prigovarjanje, da bi bilo na ta način mogoče v občini pripeljati nekaj republiškega denarja. Delegati Zelenih so predlagali, naj to točko sploh črtajo, saj nimajo osnovnih kazalcev za sprejem takega odloka. Podčrtali so, da bi z agromelioracijskimi deli bistveno spremenili podobo krajine, obstaja pa tudi bojazen, da bi bilo zaradi mokrega terena treba izvajati še hidromelioracije, za katere pa velja republiški moratorij. Večina delegatov se je s tem strinjala in tako odlok o omenjeni agromelioraciji sploh ni prišel na glasovanje.

Delegatska vprašanja – Delegatska vprašanja –

Kompolje

Vprašanje Branka Bradnika, KS Videm, Kompolje:

Krajani KS Kompolje pričakujejo izgradnjo zemeljskega telefonskega omrežja in kanalizacije s čistilno napravo. Ker je izgradnja telefonskega omrežja že v fazi načrtovanja prosijo, da se z izdelavo načrta pohiti, da se bo lahko uskladilo delo tako, da se trasi ne bosta pokrivali in s tem nepotrebno zapravljalo denar. Ali spada v prehodno obdobje nerazvitosti do leta 1993 tudi krajevna skupnost Kompolje? To vprašanje se jim zastavlja zato, ker je ta krajevna skupnost na novo ustanovljena in se sprašujejo, če je bila pri ocenjevanju upoštevana. DSA;

Cesta skozi Primčo vas

Vprašanje Jožeta Perka, KS Ambrus: Zakaj je rekonstrukcija in modernizacija ceste skozi

Primčo vas izpadla iz plana za leto 1991? Zahtevajo, da se ta rekonstrukcija naknadno uvrsti v plan za leto 1991.

Odgovor Oddelka za prostor (Bojan Škoda): Predlagamo, da se modernizacija ceste skozi Primčo vas prestavi v plan za leto 1992 zaradi rekonstrukcije lokalne ceste Ambrus–Zagradec, ki bo zahtevala večino sredstev za lokalne ceste v letu 1991.

Vodovod Sad–Rdeči Kal in cesta Dob–Podboršt

Vprašanje Rozalije Štrus, KS Dob: Pri pregledu letnega plana občine Grosuplje je svet KS Dob ugotovil, da ni vnešena izgradnja vodovoda Sad–Rdeči Kal. V de-

cembru 1990 je bil občini posredovan plan za vodovod v KS Dob, v prioriteti plana je bil v prvi vrsti naveden vodovod Sad–Rdeči Kal, v letnem planu občine Grosuplje je vnešena projekt- no tehnična dokumentacija za vodovodno omrežje vasi Trnovica, izgradnja omenjenega vodovoda pa je dana samo v rezervni plan.

Istočasno tudi prosijo za odgovor, zakaj je v letnem planu občine Grosuplje upoštevano samo 1000 m modernizacije krajevne ceste Dob–Podboršt in ni upoštevan plan KS, ki je bil napisan v decembru 1990.

Odgovor Oddelka za prostor (Bojan Škoda, Jana Kežar): za vodovod Sad–Rdeči Kal še ni dokončana tehnična dokumentacija. Ta se bo dokončala v letu 1991, šele nato pa bo možno iti v izgradnjo vodovoda.

V skladu z vašim programom (danim v decembru 1990), je po planu za leto 1991 predvidena modernizacija poti Dob–Podboršt v dolžini 1000 m.

Neurejena gozdna pot

Vprašanje Slavka Blatnika, KS Zagradec: Pred gradnjo vodovoda Sušica–Kitni vrh je bilo dogovorjeno, da se po končanih delih obstoječe poti na trasi uredijo v prvotno stanje. Urejena je bila pot skozi vas Kitni vrh, za približno 500 m gozdne poti pa je bilo s strani Komunalnega podjetja obljubljeno, da se dela dokonča, ko bo bolj suho oziroma pozimi, ko bo zemlja zmrznjena. Krajani vasi Sušica, ki uporabljajo to pot se pritožujejo, da dela niso dokončana in je pot neprevozna. Še hujše pa bo, ko se bo otopilo.

Odgovor Zavoda za prostorsko, komunalno in stanovanjsko urejanje Grosuplje (Franci Tamnik): Komunalno podjetje Grosuplje je pred pričetkom del dalo izjavo, da bo ceste in poti, ki jih bo uporabljalo, vzpostavilo v prvotno stanje. Gozdno pot Kitni vrh–Sušica je izvajalec z istim materialom, kakršna je bila cesta pred leti, poravnava,

vendar je pot slabša od poti pred pričetkom del.

Gre za gozdno zemeljsko pot, ki je po prekopi (gradnja cevovoda) slabše utrjena in bolj nevarna. Komunalno podjetje Grosuplje bo takoj, ko bo zemlja dovolj suha, gozdno pot izravnilo, kolikor bo to glede na sestavo materiala (zemlja, kamenje) mogoče. Če krajani žele imeti z gramozom utrjeno cesto, pa to zahteva dodatna sredstva, ki jih mora nekdo zagotoviti. To bo potem mnogo boljše makadamska cesta od obstoječe gozdne poti. Če sedaj pa je gozdna pot širša od prvotne poti in s tem že delno pripravljena za morebitno kasnejšo ureditev makadamske ceste.

V naročilu – zapisniku (dogovor med delavci komiteja in predstavnikom Komunalnega podjetja Grosuplje), je naročilo, da se gozdna pot dosuje z gramozom in utrdi. Menimo, da je glede na navedeno naročilo izvajalec ustrezno uredil – poravnava pot – glede na prejšnje stanje, saj bo na podlagi danega naročila z izvedbo naročenih del cesta znatno izboljšana (kar pa bo moral naročnik dodatno plačati).

Cena odvoza smeti

Janez Vovk, KS Sp. Slivnica je postavil vprašanje o zapisniku s sestanka predstavnikov krajevnih skupnosti v zvezi s postavitvijo Kontejnerjev po novem načinu oz. sistemu. Na tem sestanku je namreč podal pobudo, da se glede na povišanje cen odvoza smeti v zapisniku navede konkretna specifikacija nastalih stroškov, na podlagi katerih se izračuna cena odvoza smeti po m³. Mer tega v zapisniku ni, prosi za naknadno obvestilo, na kakšen način se je cena izračunala.

Odgovor Oddelka za prostor (Jana Kežar): Zhteva se konkretna specifikacija nastalih stroškov, na podlagi katerih se izračuna cena odvoza smeti po m³. Z omenjenim gradivom razpolaga Komunalno podjetje Grosuplje in ga kot razlago predloži tudi ob vsakem predlogu za povišanje storitve odvoza odpadkov Izvršnemu svetu skupščine.